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**Minulý rok**

V

r. 1936 nebyl vyřešen ani jediný z problémů, které se mají ke klidu Evropy jako se má hořící dout­nali k sudu prachu. Na konci roku nemáme celkem o nic větší právo cítiti se bezpečně na světě, než jsme měli na začátku. Máme ovšem všelijaké mírové nadě­je, ale chybí nám zřejmá mírová fakta. Jsme teprve uprostřed děje, někde v druhém aktu tragedie, a his­torie, tato slavná, ale někdy ponurá autorka, se ještě rozpakuje, jaký napsati konec. Exposice dramatu byla tato: na scénu vstupuje— před čtyřmi lety — obrněný, rozezlený Gerrnán, který věří, že se vykoupal v dračí krvi; od té chvíle, co vstoupil, ovládá děj; i on, i ostatní brousí meče; v tomto stadiu ještě žádné dra­ma neskončilo; musí přijít nějaký závěr. Dojde k sráž­ce? Nebo bude hlavní postava zadržena strachem? (S milosrdenstvím nepočítáme.) Nebo bude uspána nějakým kouzlem? Či má v sobě bacily, které ji ochro­mí?

Není divu, že se současné Evropě nedaří řešiti pro­blémy: ještě nikdy snad neměla tak málo společné ví­ry jako nyní. Evropská civilisace sice trvá, od jihu k severu, od západu k východu všichni užíváme te­lefonů a aeroplánů a stavíme domy z betonu a asfal­tujeme silnice, ale ztratila se evropská kultura, ztra­tila se společná základna přesvědčení a citů evrop­ských lidí. Civilisace, k níž patří technika, pne se stále do větší výše. Avšak nikdy jsme neviděli tak jasně, jako dnes, že civilisace bez kultury je věž na písku, že technika bez citu a bez mravnosti je zkáza.

V devatenáctém století měla Evropa jakousi spo­lečnou duchovní základnu. Ve všech státech více méně věřilo se v liberalismus, demokracii, parlamentarismus a humanitu. Mimo to se ještě všude — tu vřeleji, tu chladněji — věřilo v křesťanství. Liberalismus, de­mokracie, volnost zahraničního obchodu, vývoj k roz­umnosti a úcta k lidskému životu byly uznaným smě­rem pokroku. Jestliže některé státy ještě se do toho stadia nedostaly úplně, věřilo se pevně, že se k němu propracují v nejbližší době, tak jistě, jako voda vždy teče dolů, nikoliv nahoru. Jen osamělí jedinci někde v koutě odvažovali se popírat tyto obecné zásady.

Tato společná základna se nyní téměř úplně ztra­tila. Není už skoro jediné věci, ve které by se evrop­ští národové vyznačovali stejnou vírou. Je mezi nimi tsk hluboký rozdíl v myšlení, jako dříve býval jen mezi filosofickými školami. Není jediného společného : /j. na který by bylo možno s úspěchem apelovat. Není jediného bývalého slavného evropského názoru, rterý by nyní v některém velkém evropském státu nebyl prohlášen za kacířství a nebyl vládou proná- ťe-itván. Všechny sloupy, na nichž spočívala klenba ímripské kultury v její klasické době, jsou nějak m: mmy. a jako jediný společný cit zbyl už jen strach tře-i porážkou.

D— se poděla víra v liberalismus, kterým Evropa E-ermEsúvala jen svobodu pro majitele výrobních prostředků, aby si mohli dělat, co chtějí, nýbrž poli- titkxi svobodu pro všechny, ochranu jedince i proti

státu? Některé velké státy dnes o nic méně nepohr­dají svobodou, než se dříve pohrdalo nesvobodou. Zvolal-li někdo v devatenáctém století: „Ať žije svo­boda!“, mohl doufat, že se lidé vzruší, spojí a půjdou za ním. Zavolá-li to někdo dnes, vidí, kterak lidé se rozestupují na dvě strany a chystají se biti se pro tutéž zásadu, která kdysi sjednocovala i nepřátele. Na hlásání svobody jest teď ve třech evropských velmocích trest vězení. Do evropského dění vmísili se státníci se zuřivou a nezdravou nenávistí k svo­bodě. Přiznávají státu právo drtit jedince jako veš.

Demokracie? Také tento sloup praskl. Panovníci 'devatenáctého století, ohrožení demokracií, neodva­žovali se o ní mluviti tak vztekle, jako dnes činí mo­derní diktátoři a kdejaký jejich pomocník. V polovině dnešní Evropy pokládána jest demokracie za vládu hlupáků a nepořádku, za jakýsi předsmrtný politický stav. Voda teče vzhůru: leckde je fašismus pokládán za pokrokovější ideál než demokracie. Člověk deva­tenáctého století by si to ani neuměl představit. Slav­ní lidé minulosti se obracejí ve svých hrobech. Jakou jednotu můžete očekávat od světa, jenž se nedovedl ještě rozhodnout ani mezi demokracií a fašismem? V jaké společné city můžete u něho doufat? Do Špa­nělska putují houfy dobrovolců, ochotných si pro otázku demokracie rozbíjet hlavy. Fašismus ovšem není prvním útokem, který byl podniknut proti de­mokracii. Prvním útokem byl komunismus; fašismus s radostí si osvojil výsledky jeho práce. Vskutku měli Mussolini a Hitler v masách jen polovinu práce: první polovinu za ně vykonali Lenin a Trocký. Proto jsme se tak vzpírali komunismu: cítili jsme, jak roz­bíjí staré evropské cítění, starou evropskou tradici, jejíž výsledky právě po válce měly být upevněny. Cítili jsme, že komunismus přináší nelítostné, drzé rozbití společpé evropské základny názorů a citů. Tušili jsme, že z tohoto oslabení evropské jednoty budou míti prospěch ještě jiní, než pro které to bylo míněno. Evropa, neoslabená a nerozrytá komunis­mem, byla by měla vůči fašismu daleko větší vnitřní odolnost. Hitler a Mussolini měli prospěch z toho, že komunismus značnou část lidu dovedl přesvědčit, že demokracie není nic jiného než pověra pro slabochy a hlupáky. A co se nám nabízí za demokracii jiného? Vláda filosofů? Zajisté se i takto ze lstivosti mluví. Ale ve skutečnosti se nám místo demokracie nabízí vláda kterékoliv skupiny, která sežene dosti zbraní, aby ostatní rozehnala. Pravou chorobou tohoto času je poznání některých vládychtivců, že revolvery mají v určitých situacích neodolatelnou moc a že ten, kdo má v ruce revolver, nemusí už míti ani v hlavě ani v srdci ani kdekoliv jinde mnoho jiného. Nelze ne- viděti, že také toto poznání vládychtivcům ulehčil ko­munismus se svou pečlivě vypracovanou strategií třídní války.

V jakém stavu je mezinárodní obchod, jehož volnost byla jedním z hlavních pramenů blahobytu minulého století? Trosky na tomto poli nejsou o nic žalostnější než na poli duchpynhh a politickém. S nadšením vy­hlašují ftší&šié státy\* bez nichž Usidhěh hospodářské-

ho života nikdy nemůže být úplný, soběstačnost, aut- arkii. totiž zásadu žádného mezinárodního obchodu. Nedostatek hospodářských styků mezi státy prohlu­buje odcizeni politické. Státy spolu sousedící se tváří, jíkoby každý žil na jiné planetě a mohl podle toho jednat. Za napoleonských válek vyskytli se v Němec­ku lidé, kteří navrhovali, aby hranice mezi Němec­kem a Francií nechala se zarůst hustým pralesem, který znemožní všechny styky. Nedostali jsme se za sto let o mnoho dále.

Víra v rozumnost utrpěla stejné rány. Velká davo­vá hnutí povýšila na první místo práva citu, čímž rozumějí tolik: rozumovými důkazy bych snad nic nedokázal, ale můj cit má právo před všemi ostat­ními, a je možno užiti všech prostředků k jeho uko­jení. Jestliže jednou rozum jako měřítko jest odstra­něn, kdejaká politická pověra má volnou cestu. Není náhodou, že moderní diktátoři vesměs patří mezi vy­znavače citu. Zbavuje je to rozpaků morálních (ně­hot oni za to nemohou, že jejich cit je takový a ne jinaký), zbavuje je to i nutnosti něco dokazovat a hledat pro to pochopení rozumové. Německo cítí, že má právo na cizí území. Dokazujte něco proti to­muto *citovému mysticismu! Povýšení citu* na první místo patří mezi ostatní projevy moderního subjekti- vismu. Jaké je v tom nebezpečí, jestliže dokonale vy­zbrojená velmoc oddá se takovému subjektivismu! Nevíra v rozum — to jest jeden z živlů evropského současného rozkladu. Rozum jest společné pravidlo. Kdo odhodí rozum, tomu jako vodítko zbývají vlastní přání, která ozdobuje jménem svátého citu. Víra v rozum by mohla Evropu zase spojit. Víra v cit ji rozděluje na množství jednotlivých a většinou chti­vých citů.

Úcta k lidskému životu, další ze sloupů evropské tradice? Také tu vykonal komunismus neocenitelnou přípravnou prací pro fašisty, kteří nepotřebovali než trochu pozměnit některá úsloví Leninova, aby nemohli být viněni z přímého plagiátu. „Když se kácí les, lí­tají třísky,“ řekl Lenin. „Když se hobluje dřevo, pa­dají piliny,“ praví Goring. Hie, syn vedle otce! Bol­ševici a fašisti se stejně vysmívají humanitě. Ani ape­lem na úctu k lidskému životu nesjednotíte dnešní Evropu, poněvadž její část otevřeně prohlašuje, že nemá k lidskému životu úctu pražádnou. Každý ma­loměšťák, který na sebe navlékl jednu z barevných košil, jež se teď po Evropě prodávají, a získal tím právo na vybití všech svých pudů, osobuje si právo mluviti o humanitě tak pohrdlivě jako Nietzsche.

A křesťanství, také jedna ze starých evropských opor? Někteří lidé spěchali s porážkou křesťanství, jakoby to byly dveře k zlatému věku, jež je třeba i násilím rozkopnouti. Nyní, když se toto dílo do velké míry podařilo, pozorujeme, že nemáme co oslavovat, a že Němec, věřící v křesťanského boha, je bytost světu méně nebezpečná než Němec, který věří ve sta­rogermánské bohy pohanské. Svět žil značně bezpeč­něji ve stínu křesťanského kříže, než žije nyní ve stínu kříže hákového.

Tento zmatek, toto nerozumění všech všem, byly hlavním obsahem minulého roku. Místo poměrné bý­valé evropské jednoty objevují se nyní tři, mezi se- bou žádným citem ani žádným rozumovým pochope­ním nespojené bloky: demokracie, fašismus, komu­nismus. Není div, že se řešení evropských problémů nedaří. Uklidnění může nastati teprve tehdy, až zase všichni budou přibližně v totéž věřit, až nynější evrop­ské zlomky dostanou společného jmenovatele, až aspoň poněkud pomine nynější divoká různost. Kdy to bude? Nevím. Diktátorské státy upřely svůj zrak na školu a už dětem vstřikují své ideologické roztoky do žil. To je okolnost, která propast rozšiřuje, nikoliv za­vírá. Žijeme v době sériové výroby politických typů. Političtí roboti se objevují na scéně evropské politi­ky. Všechny ctnosti evropského člověka byly reduko- vánYvna ctnost uměti kráčet ve vyrovnané řadě. Ale důvěřujme v lidskou přirozenost. Je bohatší, než aby ji mohl tento rámec trvale sevřít.

**0**

Není většího neštěstí pro národ, než je-li roztržen na takové sériové politické typy. Tomuto neštěstí jsme se i v minulém roce ubránili, ačkoliv nechybělo mezi námi lidí, kteří horlivě k tomu pracovali. Zdálo se jim, že roztrhnouti národ co nejzřetelněji na levici a pravici a pomalovati je válečnými barvami, je cíl, jemuž zasvětiti své služby stojí za to. Nepodařilo se to. Nepodařilo se zakrýti fakt československého náro­da^ kulisami, na nichž je namalována levice a pravice. Někteří lidé, aby takovému trhání národa zabránili, prohlašují raději, že u nás pravice a levice vůbec ne­existují. Mají dobrý úmysl, ale nejsou ve zcela dob­rých vztazích s pravdou. Snad není třeba lidi duševně vyklestit, přejeme-li si, aby se dohodli o některých základních věcech. Dvě nuly nejsou jediná čísla, jež je možno klásti do řady. Není potřebí žádati od levice a pravice, aby přestaly býti tím, čím jsou (bylo by to také marné a patrně ani ne důstojné), ale je mož­no uváděti jim na paměť stálý společný cíl: udržení tohoto státu. Bez zachování samostatnosti nebyla by ani československá levice, ani československá pravice nic více než nějakým mezinárodním žebrákem a otro­kem těch nebo oněch cizinců a jedly by ze společného talíře chudoby a ponížení. Ať se díváme na základní otázky společenské tak nebo onak, všichni máme spo­lečnou základnu v tomto státě a pro všechny by jeho zkáza byla nesnesitelným neštěstím. Dosti důvodů, abychom, vůbec nepřestávajíce býti tím, čím jsme, se dohodli o základních potřebách tohoto státu a discipli­novaně je podporovali. Vnitřní naše historie v posled­ních čtyřech letech ukazuje, že k tomu nemusíme mít nad sehou žádného diktátora a že tam, kde je potřebí, dovedeme se seřadit do jednoho spořádaného šiku, i když na nás nikdo hrubě neřve a nepohání nás bi­čem. Dokud si sami dovedeme uložit tuto kázeň, ne­musíme se bát o osud své demokracie.

Roku 1935 překonali jsme dosti snadno fašistické záchvaty, jimiž trpělo Národní sjednocení. Vzpomín­ku na plakáty, na nichž byl vyobrazován dr. F. X. Hodáč se vztaženou pravicí, uložili jsme do onoho koutku své duše, kam ukládáme humoristické vzpo­mínky. Roku 1936 musili jsme překonat jiný otřes, který vycházel z tisku největší naší strany, agrární. Na Nový rok uveřejnil šéfredaktor „Venkova“ p. senátor Vraný článek s titulem: „Ach lásko, nejsem než láska...“ Sotva si lze představit titulek méně vhodný, aby se p. Vraný někde v jeho blízkosti vy­skytoval. Připomíná to kozla, který, poněvadž za­hradník je na blízku, se tváří, jakoby čichal ke kvě­tině. Pan Vraný ovšem cituje slova o lásce, která pro­nesli Růžena Svobodová a — Kristus. Asi má tento bojovník nedostatek vlastních výroků o lásce mezi lidmi. Zdá se, že po pozemkové reformě přichází nyní druhá reforma, citátová. Jako před patnácti lety byly vyvlastňovány pozemky, tak jsou nyní vyvl^gtňová-
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? citáty ve prospěch strany agrární, a dospělo se v ? mto počínání už až ke Kristu. Docela zapomínaje, je jeho a co patří někomu jinému, ptal se tedy p.

' --.-v na Nový rok: „Co dělat, aby bylo více lásky ~ nás?“ Po zkušenostech posledního roku je na to ispoň v jednom směru snadná odpověď: požádat p. Vraného, aby letos méně psal. V roce 1936 celé jeho působení, k němuž strana mu dávala souhlas z dů­vodů jen jí úplně známých, neslo se k tomu, aby roz­štěpil národ na divoce se svářící levici a pravici.

A to jest cesta, kterou se nesmíme dáti, nikoliv jen proto, že Kristus a Růžena Svobodová říkali něco ji­ného, nýbrž i proto, že náš vlastní rozum v tom spatřuje největší nebezpečí.

Nedělejme přece, jakobychom nevěděli, v čem a vedle čeho žijeme. Žijeme vedle souseda, který, i když se ještě nemůže odvážit pravidelné války, dychtivě hle­dá záminku k intervenci v některém státě, s nímž má společné hranice. Postavte u nás pravici a levici do otevřeného boje; jak dlouho bude trvati Hitlerovi, než oznámí světu, že v přímém sousedství Německa vyskytlo se nebezpečí bolševismu, které musí zdrtit? Je to patrně nepříjemné pro vášnivé povahy, ale my musíme teď i svou vnitřní politiku vésti tak, aby ne­dávala snadnou záminku zahraničnímu dobyvateli. Musíme se světu představovat ve stavu permanentní spcřádanosti. Musíme si ve sporech, ke kterým máme chuť. ukládati mnohem více zdrželivosti, než bychom musili v časech normálních. Musíme snad odložiti i některý spravedlivý boj. Nepokouším se popřít, že jsou to šedivé rady a že našemu politickému životu ani pestrosti ani zajímavosti nepřidají. Ale nejsou o nic šedivější než barva polních uniforem, do nichž bychom se musili obléci, kdybychom takových rad nedbali. A smrt, myslím, není o nic méně nudná než život ve svornosti. Musíme uměti přijmout pravdu i tehdy, když je šedivá. Buďte pestří! — to je jedno z nejznámějších pokušení.

Na Nový rok četli jsme také — tentokráte z úst muže levice — radu, abychom si lépe všimli situace socialismu na západě a přestali pokrokovost utlačo­vat státnickostí. Bylo to doprovázeno úšklebkem nad státnickostí, jenž před několika lety býval oblíbenou f: rmou politické činnosti. Ale nyní je nejméně vhodná doba, aby se pokrokovost jakkoliv rozcházela se státnickostí. V tom aspoň se přece všichni může­me shodnouti, že ztráta státní samostatnosti byla by nejúplnější ztrátou základny pro pokrokovou činnost, jakou si umíme představiti. Nedopouštějme se tedy té chyby, abychom pokrokovost stavěli proti stát­ní kosti. Stavěli bychom proti sobě dvě věci, které obě nám patří.

Chápu, co muž levice má na mysli, když nás vy­bízí. abychom si lépe všímali situace socialismu na m ; a áé. Zdá se mu, že se tam objevila jakási socia- ká konjunkturka. Ve Francii vládne polosocialis- ť. ká vláda, ve Španělsku se začínají socialisté úspěš­né b ranit. Muž levice se domnívá, že je to směnka na která by měla být ihned vyinkasována také *z* sis. Rozhodně bude lépe neopírat se o jakousi tu ■ ? -1 se drobnou levou konjunkturku. Nebude-

me se czírat o úspěchy lidové fronty ve Španělsku, pzaěvadi nemáme zaručeno, jak dlouho potrvají. Ne- • iižíme všechno na existenci Blumový vlády ve Fran­cii, protože není nám známo, jak dlouho se tato vláda udrží. Opřevše se o tyto dva jevy, mohli bychom také za půl roku snad shledati, že se opíráme o nic. Vy­zývali jsme ostatně po celou poslední dobu naši pra­vici, aby v zájmu těch a těch společných národních a státních věcí nehleděla využít konjunktury pravice, která mnohem zřetelněji šla světem, než ona kon­junkturka levice, kterou náš citovaný socialista vy­pozoroval svým drobnohledem. Nesluší se, abychom sami při první malé příležitosti tak jednali, jak ji­ným jednati zakazujeme i při příležitostech větších.

Světové konjunktury a konjunkturky se možná ještě několikráte budou měnit a obracet, ale rnáme-li doma mít klid a práci, nesmíme se podle toho točit jako hadr na holi podle větru. Práce pak máme, jako jsme ještě nikdy neměli.

Hle, jaká je naše situace: opevněním Porýní dosta­lo se Německo nebo se dostane ve svých východo- a středoevropských akcích do větší nezávislosti na zá­padě, než v jaké bylo do loňského jara. Ne-li nic jiné­ho, tedy aspoň zpomalí zákrok našich západních spo­jenců a učiní jej riskantnějším. To je nepříznivá no­vinka. Žijeme tak trochu jako ve lví tlamě. Budeme si musit osvojit opatrnost, na jakou jsme dosud ne­zvykli. Za žádnou cenu nesmíme poskytnout Němec­ku záminku, aby u nás provedlo puč s aspoň částeč­ném souhlasem Evropy. Musíme jednati tak, aby na příklad Anglie vždy nás dovedla pochopit. Musí-li tomu býti obětováno něco ze zálib našich stran a na­šich lidí, je nezbytno přinésti tuto oběť. Víme, že nikdy, právě z těchto důvodů nesmíme provésti tako­vou věc, jakou by byla jednotná fronta s komunisty. To by znamenalo přilít oleje do ohně legendy o zbolše- visovaném Československu, který Hitler roznítil, to by znamenalo pomoci mu nalézti záminku pro puč. Naše armáda sama nestačí, aby odolala síle náporu dokonale ozbrojené a bojovné velmoci, i když p. dr. Kramář se tváří, jakoby nebylo třeba se o nic jiného^ starat než o armádu. Dobrá armáda musí být doplněna do­brou zahraniční politikou, a právě proto byly tak ne­bezpečné diletantské výlety do zahraniční politiky, jež si agrární strana popřávala v minulém roce. Pod­lamovat zahraniční politiku není v naší situaci o nic méně nebezpečno než podlamovat armádu, neboť jen dobrá zahraniční politika opatří nám ty spojence, jichž je nám třeba, abychom byli jisti pro všechny případy.

A předpokladem dobré politiky zahraniční jest dnes ještě více než dříve dobrá politika vnitřní., V našich činech musí býti živel mrazivého uvažování, kterému i některé své sklony musíme obětovat.

*F. Peroutka.*

poznámky

Vládní nařízení v demokracii

Čtenáři politické rubriky novin nebyli asi příiiš nadšeni, když poslední neděli před vánocemi otevřeli své listy a našli tam titulky asi patnácti nových vládních nařízeni. Byla to četba asi stejně málo zábavná, jako kdyby někdo vedle seka opsal nesrozumitelné tituly patnácti odborných knih. Nanej­výš snad přesvědčeni demokraté si povzdechli, že vláda si zase něco bez parlamentu nařizuje a že se tady jaksi rozhoduje o nás bez nás. Co je na této námitce?

Ozývá se n nás znovu a znovu od chvíle, kdy vláda byla nnocnčna, vydávat! nařízení s účinností zákona.

N -> -temokratícké? Argumentuje se takto: zákonodárná dkc je v demokracii vyhrazena jen parlamentu; proto jak- ro se ji parlament zbaví, anebo její části, a jakmile ji pře- B : e třeba na vládu, porušuje se princip demokracie.

Námitka není podle našeho zdání správná. Zakládá se na omviu, který pramení z toho, že máme na očích stále ještě steré konstituční schema z dob monarchie, kdy vláda byla exponentem koruny a kdy jen parlament sám byl předsta­vitelem lidu. Tehdy skutečné platilo, že demokratické je jen to, co dělá sám parlament anebo vláda s jeho svolením. Ale neplatí to už v důsledné demokracii, protože v té je vláda jen výborem parlamentu a proto útvarem stejně demokratickým jako parlament sám. Složení vlády věrně obrazí složení parla­mentní koalice. Zástupci koalice ve vládě mluví zároveň jmé­nem koalice v parlamentě a nebylo by proto logické, aby koalice parlamentní rušila to, na čem se usnesla koalice vlád­ní. Zavedením vládních nařízení ee obvyklý zákonodárný po­stup nijak neruší, nýbrž jen zkracuje. Většinu osnov tak jako tail připravuje vláda, a principielně nezáleží příliš na tom, předkládá-Il tyto osnovy parlamentu ke schválení před jejich vyhlášením ve Sbírce zákonů a nařízení anebo až po něm. Snad někdo řekne, že za těchto okolností je parlament vlastně zbytečný. Mohl by po volbách jít domů a všecko by zařídila vláda. Ala to není tak docela pravda. Záleží to jen na parla­mentu samém, zdali zbytečný chce být čí nikoli. Někdy se zdá, že chce — a to je tehdy, když nedovede vyvinout žádnou Iniciativu, když čeká jen na vládní orakulum —- a někdy se zase zdá, že nechce — když totiž sám přijde s návrhem nebo když ze základů přepracuje vládní námět, jako se už několi­krát stalo. Z faktu, že v demokracii je parlament (přesně řečeno parlamentní většina) a vláda jedno těleso, nemusí plynout, že parlament nemá nic dělat. Předně je tu oposice, která má vládu účinně kontrolovat, a za druhé má koaliční většina, právě proto, že se cítí s vládou zajedno, na sebe brát část vládního břemene a pilně **s** vládou pracovat na zákono­dárném díle.

Pro demo kraci se skrývá ve vládních nařízeních jen jedno nebezpečí. Záleží v tom, že se jimi otvírá byrokracii možnost většího vlivu na zákonodárství. Osnovy připravují zpravidla odborní ministerští úředníci. Protože, pokud jde o nařízení, procházejí tyto osnovy jen vládou a ne také hned parlamen­tem. snižuje &e tím vlastně kvantitativně jejich demokratická kontrola. (Zdali se snižuje také kvalitativně, to už záleží jen na vládě a na parlamentu, na jejich bdělosti. Třeba říci, že parlament v této věci dost bdělý není, protože chápe dodatečné schvalování vládních nařízení jako pouhou formalitu. Tu a tam si sice stěžuje, že se mu nařízení předkládají k prozkoumání pozdě, ale to jsou nářky jen platonické. Nemusil by naříkat a mohl by si včasné předložení vymoci, kdyby o to stál.) Prakticky tedy jde při vládních nařízeních, jako ostatně při všem zákonodárství, o to, aby parlament (spolu s vládou) dostatečně vyvažoval vliv byrokracie, jejíž možnosti jsou vel­ké. (Tím neříkáme, že tento vliv musí býti vždycky zhoubný; m'.'ime jen ze stanoviska pricipieině demokratického.) Má-li parlament 11a tento úkol stačit, musí mít jeho členové sami dost odborných znalostí. *Z. S.*

Německo a evropská skutečnost

Pozorujíce mezinárodní situaci a náladu na začátku tohoto roku, můžeme, zdá se nám, říci, že se svět poněkud začíná osvobozovat od obav, které jako můra tlačily jeho mysl v po- s' čuích třech letech. Míníme obavy z Německa po Hitlerově převratu. Všichni, kdo jsme tímto režimem ohroženi, začínáme ne’ ývat sebevědomí a důvěry v sebe, která roste úměrně s tím, jak rostou naše branné síly. Začínáme se na Německo a jeho el nostl dívat střízlivěji a začínáme postřehovat slabiny, které se skrývají za jeho siláckými gesty a hlučnou propa­gandou.

C 3 konce minulého století žila Evropa ve strachu před Ně- cz kem a přesto, že bylo Německo r. 1918 na hlavu poraženo, žil ten strach dál a znovu se vystupňoval po SO. lednu 1933. **1** ala se jaksi zapomnělo, že Německo před válkou a Ně­mž ko po ni je něco velmi rozdílného a zejména, že se velmi liší poválečná mimoněmecká Evropa od Evropy předválečné.

Co založilo německou moc koncem 19. a začátkem 20. sto­letí? Prudký rozmach německého průmyslu a rychlý vzestup počtu německého obyvatelstva. Až skoro do r. 1871 bylo Ně­mecko zemědělským a feudálním státem. Jeho minerální a uhelné bohatství dřímalo pod zemi. Nebylo velkého průmyslu, kapitálu ani podnikavosti. Teprve po porážce Francie Prus­kem r. 1871 vstoupil do romantického a idylického Německa nový duch průmyslového rozmachu. Chudá zemědělská země rychle bohatne. Z venkova se hrnou do měst tisíce a miliony lidí. Těžba uhlí stoupá s 80 milionů tun roku 1871 na ISO milionů tun roku 1913. Zaěíná se zužitkovávat rudné bohatství lotrinské. Z uhelné oblasti vestfálské se stává typické černé průmyslové území, liž v deseti letech po roce 1871 zdvojnáso­bilo Německo svou výrobu oceli a železa. Roku 1890 mělo sedm­krát větší lodní tonáž než roku 1870.

Rozumí se samo sebou, že takový hospodářský převrat se mu9il projevit také politicky. Německo bylo před válkou nej- moenější stát na kontinentě. Mělo ve svém vleku Rakousko a Turecko a aspoň zdánlivě také Itálii. Německá střední Evro­pa vlastně už tehdy byla skutkem a teprve světová váika jl rozbila. Jak vypadá Německo dnes? Nic podobného tehdej­šímu průmyslovému rozmachu nevidíme. Vzestup počtu oby­vatelstva se zastavuje a němečtí statistikové začínají strašit vylidněním. Veliká armáda se buduje na úkor životní úrovně, která kdysi byla považována v Německu za normální. Poli­ticky je Německo Isolováno. V celém světě nemá jediného státu, na jehož pomoc by mohlo bezpeěně spoléhat při výbojné válce. Ale zatím co se jeho hospodářský rozmach válkou za­stavil, byl rozmach jiných zemí podnícen. Spojené státy vy­rostly na největší snad světovou mocnost. Nesplnily se před­povědi o nadcházejícím úpadku Anglie. Francouzský průmysl po válce vyrostl. Ve střední Evropě se zkonsolidovaly nové národní státy, které Jeví neobyčejnou houževnatost a chuť k životu. Mezí nimi máme na příklad my jeden z největších válečných průmyslů světa. Itálie založila velkou koloniální říši. Turecko se politicky obnovilo a obrátilo se k Německu zády. A hlavně: na východě roste nová veliká průmyslová mocnost, která otevřela rudné, uhelné a energetické zdroje šestiny světa.

Taková je skutečnost. Hitlerův režim není počátkem obnovy bývalé německé velikosti a slávy, nýbrž jen velikým záchvě­vem a přiostřenim historické krlse, kterou prodělává tento velký národ. Německo dnes ve skutečnosti dosnivá svůj sea o světovém Impériu a o tom, že bude první mocností světa. Těžce a křečovitě se probíjí k poznání svého skutečného po­stavení ve světě. Politicky je pro Evropu hlavní otázka, zdali se dá o této skutečnosti poučit válkou anebo bez ní. Odpověď na to nám nepochybně přinese už tento rok. *Z.* S.

politika

*Konrad H eiden:*

Jedna německá možnost

**(Psáno pro „Přítomnost“.)**

Článek tento je z pera známého autora knihy o Hitle­rovi a nejlepšího znalce národně socialistického režimu. V předešlých článcích, které jsme otiskli, dovodil Hei- den, že Německo není dosud připraveno na dlouhou vál­ku. V tomto článku pojednává o jedné perspektivě, kte­rá z toho vyplývá a nás se týká.

S

íla Německa: krátký úder. Jeho odvážlivost: pěstění údemosti na úkor reserv. Jeho vzor: postup prus­kého generálního štábu za světové války. A lehko­myslně přeslechnutá výstraha dějin: světovou válku by bývalo třeba vyhřátí za prvních šest neděl a sku­tečně byla — svědectví korunního prince — za prvních šest neděl prohrána.

Ale musí míti krátký úder vůbec naději na úspěch, má-li představovati politickou možnost? Je často sly- set domněnku, spatřující sílu Německa v tom, že se od -i?.o můžeme nadáti, že rozpoutá bez rozpaků i válku c řečem prohranou; nacionálně socialističtí vládci by t- sami skočili do propasti, aby do ní strhli ostatní = et — a tefnto hrozící výbuch šílenství je prý jejich silou.

Síla velmi sporná; závisí opravdu a jedině na dob­rých nervech ostatních. Jistě tohle nebezpečí zapů­sobilo v minulosti leckde v Evropě; stejně jistě však začal od několika měsíců obrat. Nejzřetelnějším jeho výrazem byla dosud rozprava o brannosti v dolní sně­movně anglické. Ve skutečností je teorie o výbuchu šílenství málo průkazná. Odporuje zcela povaze dikta­tury, jejíž smysl a cíl je naprostý a výhradiný výkon moci s risikem co nejmenším. Tato přirozená tendence diktatury určuje spád její politiky, jež nemůže jednati proti své přirozenosti ani v případě své zkázy; ta by však nastala, kdyby přešla od bezmezného využívání moci k vědomému sebeničení.

Ale snad by bylo možné, že by se diktatura, známá ostatně svou dráždivostí, dala jednoho dne strhnouti k něčemu, co by bylo prostě v klinickém smyslu abnor- mitou? Nuže, mám za to, že tu mohu pronésti před celou Evropou povolaný úsudek: na čin hrdinského sebe- zničení bychom čekali marně u těchto povah. Jejich chování, pozorované přesně patnáct let, mluví proti tomu s jistotou, hraničící s absolutnem. Jdou až těsně ke hratiici možného, pro niž mají jemný instinkt. Hra­nici nikdy nepřestoupí, a je opravdu v rukou silného a odhodlaného protivníka, kde chce pevně narýsovali tuto hranici. Jediný člověk z celé té družiny, mající sám velikou moc, byl by ryze psychologicky s to pře­kročit! hranici; on však není skutečným vládcem a ne­stal by se jím pravděpodobně za dnešního rozdělení síly ani tehdy, kdyby byl odstraněn náhle z nějakých osobních důvodů nynější pohlavár.

Je tedy třeba ještě odpověděti na otázku přece jen prostší, je-li někde možno podniknouíi s úspěchem krátký úder; a zdali tudíž už vážná hrozba takovýmto úderem by mohla vynéstí politický úspěch.

e

Nezbytná otázka napřed: co je úspěch, čili jinými slovy, co jsou zahraničně politické cíle diktatury?

V mezinárodní politice je tajná zásada, která se vět­ři-nerada formuluje. Lze ji nazvati: vykořisťování slabých národů silnými. Slabost a síla mohou záleželi ra stabilních poměrů mezinárodních ve věcech ryze hospodářských. Jakmile se však svět vyšine z rovno- v 1b y a ochromne kdesi odpadnutím některé síly mezi­národní soustava, uplatní se rychle převaha silnějšího, z -: slušného dlužníka se stane přes noc nemilosrdný b: rpodářský diktátor —- zkrátka je to situace tmavého k : kde je loupežník vždy silnější nežli nejbohatší .-\_ í : Fašistické státy si razí ve světě mezinárodního cestu k panství stejnými metodami, jako se ve

své - demokracie dostávají k moci fašistické strany.

' ?e se sami stanou vykořisťovateli ti, kteří byli dárci vykořisťováni — nebo ti, kteří se za vykořisťo­ván s rob'ddali — pak teprve vznikne, v měřítku národ- \* — mezinárodním — onen hřbitov a ono rumiště, *mb.níb-.ě* socialistická propaganda neprávem a

: :r mmar.r.i nazývá „bolševismem“. Proto ten děsivý 2 í urytý válečný stav v Evropě od té doby, co stát sebe sama jmenující „proletářským" zotročil nezávislý ná­rod africký a co jiný diktátor hroze-žádaje zvolal: „Kdybychom měli Ukrajinu a Ural...!“

Tu máme jednu z nejdůležitějších podmínek krát­kého úderu: musí věsti k totálnímu úspěchu. Předmět může býti sporný, avšak musí ho býti dobyto rychle a úplně. Z knihy maršála Badoglia, jež vyšla nedávno, víme, že vojenské vedení italské počítalo s několika­letou válkou v Habeši a první větší úspěchy očekávalo na podzim 1936. Avšak politické vedení nutilo vedení vojenské k rychlému vítězství; podařilo se, poněvadž Společnost národů přes obavy italských vojáků ne­ozbrojila svého napadeného člena,

e

Krátký úder s totálním úspěchem — kde v Evropě visí takový plod pro německý útok?

Jen jediná země může přijití v úvahu. Vylučme pře­dem Švýcarsko jako cíl takto omezené války; útok na Švýcarsko by přiměl aspoň jednu ze sousedních vel­mocí k zákroku, **a** krátký úder by se ihned změnil v nekonečnou a beznadějnou válku reserv. Na Švýcar­sko číhá naopak spíše nebezpečí v možnosti, že se ve válce velmocí stane nástupištěm a etapou, tedy nikoliv cílem, nýbrž prostředkem. Totéž platí o Belgii, Ho­landsku a Dánsku. Útok na tyto země by znamenal válku s Anglií. Litva není ani protivníkem ani cílem, který by stál za risiko; násilný zásah v Gdaňsku by byl smrtelnou výzvou Polsku a navždy by zmařil nej­významnější dosud zahraničně politický úspěch ně­mecké diktatury, odloučení Polska od Francie, úspěch, který ostatně poněkud vyblednul v posledních měsí­cích. Zbývá jihovýchod.

Na jaře loňského roku, záhy po obsazení Porýní, jsem se zúčastnil rozpravy ve společnosti rakouských politiků. Hovořilo se o tom, na které místo Evropy asi bude podniknut první útok. Já jsem mínil: na Čes­koslovensko; Rakušané: na Rakousko. Následující udá­losti ilustrují pak znamenitě, jak se dělá politika s hroz­bou krátkého a totálního útoku. Protože se Rakušané báli německého útoku a nikde neviděli pomoci, uzavřeli s útočníkem kompromis, který zajistil jejich státo­právní nezávislost a nezvykle posílil vliv Berlína na Dunaji. Z mnohých důkazů nejdůležitější byla ne­dávno berlínská návštěva dra Quido Schmidta, šéfa rakouské zahraniční politiky. Tam byly položeny zá­klady k vojenské úmluvě o potírání bolševismu i v sou­sedních oblastech.

Tím může býti myšlena toliko jediná země. Berlín koná vojenské přípravy k útoku na Československo, a to pod záminkou, aby rozmetal hnízdo komunismu.

Nuže, pro tuto záminku chybí dosud všechny před­poklady. Komunistické hnutí má v Československu vliv poměrně nepatrný, režim je naprosto demokra­tický a opírá se o silné strany. Jestliže však bylo přece možné, aby dvě velmoci prohlásily oficiósně, že ne­strpí vznik bolševického hnízda ve Španělsku, neměli bychom si činití ilusí o jistých možnostech v blízké střední Evropě. Co vše se nedá nakonec prohlásili za bolševismus! Počínajíc snad s hnutím lidové fronty až k bouřlivým konfliktům menšinovým, jimž by se dalo napomoci dokonce i zvenčí — v silném, ale přece jen složitém státním ústrojí Československé republiky dají se záminky, bude-li toho třeba, najiti nebo i vyvo­lali. Je málo zemí, v nichž je realistický smysl národa a politické umění jeho vůdců tak bdělé na tato nebez-

- .i *z'z* v této zemi. Ale není také země, jež by na- **berlínské** diktatuře cíl svůdnější.

--Slovensko je vojensky a politicky jediným i — i-.i— krátkého a totálního úderu. Zde by se - -Ta neomezeně přirozená převaha větší a silnější -t Jediná strategicky úspěšná operace německé ť. ';mé armády by vynesla podle názorů Berlína to-

t. ní úspěch politický.

Vznikl by nesmírný mocenský blok, drtící celou Evropa v základech. Osa Berlín—Vídeň, opírající se o ?crobené Československo, by rozřízla pevninu ve dvě p.'ovice, v nichž by ponenáhlu uhasínala národní a itická samostatnost sama sebou. Obrovskou mocí by ťačii tento blok na Švýcary, obrovskou mocí na Ru- munsko, obrovskou mocí i na Polsko. Francie by byla ocamocena 'na pevnině a automaticky by se stala mocí druhého řádu. Itálie by si mohla vypoěítati den, o němž by musela bud zbraněmi zápoliti o Podunají

nebo je opustiti jako politicky poražený.

Jako vždy holduje Berlín i tu zásadě nedobývati ni­čeho mocí, co může dostati dobrovolně. Doufá, že pou­hou hrozbou útokem zažene Československo na cestu Polska. Tu je však přece příznačné, jak vzácně, styd- lavě a neurčitě zatím zní hlasy, jež se v Praze přimlou­vají příležitostně za vřazení do bloku berlínského. To dosvědčuje, že se Československo necítí dosud osamo­ceno.

Právem nikoliv. Ani Francie ani Itálie nemohou vy­duti Československo všanc osudu, ledaže by jednaly proti svým životním zájmům. S Francií je v platnosti pevné a dalekosáhlé spojenectví vojenské, se Sovět­ským svazem rovněž, obě slučuje plášť francouszko- ruské smlouvy o vzájemné pomoci. A tu počínají věci, které stojí za vyjasnění. Zájem a povinnosti Francie vůči Československu jsou naprosto jasné. Přesto prý směl říci francouzský ministr války ve finanční komisi senátu, že francouzská armáda je určena výhradně pro účely defensivní, nikoliv ofensivní. Jak má přispěti na pomoc defensivní armáda spojenci na východě, nelze pochopití. Politika je hra, v níž často nenastane samo­zřejmost a jeden vyhraje proto, že se druhý dopustil chyby. Klopýtnutí nebo uváznutí na tom či onom místě Evropy při péči o vlastní zájmy, o sobě samozřejmé, může dáti naději útočníkovi.

Tím se dostáváme k jádru. Evropa nebude míti mí­ru, nesvitne-li národům za předivem spojeneckých svazků velká pravda o jednotě Evropy. Pokud budou rozuměti široké masy paktům o vzájemné pomoci a kolektivní bezpečnosti jen jako prostředkům chránícím před katastrofou, bude vždy veliké pokušení vyhnouti s e katastrofě uhýbáním před obecně evropskými věcmi. Touha po osamocení jde národy, zalézá se do jeskyň, *z z* činná to naděje, že neštěstí potrefí souseda.

Důsledek téhle sebeisolace musí býti nadvláda nej- si.nějšího a nejneostýchavějšího. Avšak jakákoliv nad­vláda, i kdyby se k nám vplížila obratně a potichu jako zloděj, způsobí bez úniku krveprolití. Tento díl světa a tato rasa nebyly stvořeny pro panství jednotlivých. I éjinami Západu se táhne řetěz pokusů o nadvládu: Legnano, Bouvines, Murten, Pavie, Můhlberg, Osna- tr lick a Munster, Kahlenberg, Hochstadt, Poltava, Lipsko, Sevastopol, Sedan, bitva na Marně — co jmé­nu. to datum zbytečného vzpomínání na marný boj o založení německé, burgundské, španělské, francouz- ské, turecké, švédské nebo ruské nadvlády nad Evro­

pou. Nikdy při tom se nedomohl ten, kdo se o ni po­kusil, něčeho jiného než děsných krvavých obětí, mdloby a pokoření na desítiletí. Ale i krev ostatních tekla potokem.

literatura a umění
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Karel *Čapek:*

Umění a politika

■přiznám se, že jsem tento titulek napsal poněkud ne- ochotně, vlastně jen k vůli redaktorovi tohoto listu, který něco takového ode mne chtěl, fiíkám-li neochotně, tedy ne proto, že bych psal nerad o umění, ani proto, že bych se úzkostlivě vyhýbal mluvit tu a tam o věcech po­litických; ale ty dva pojmy dohromady mi mnoho neří­kají. Díky bohu, u nás se politika příliš mnoho o umění nestará, což slouží většinou jen k dobru tomu umění; a vice versa, i naše básnictví a umění si uchovalo značnou nezávislost na politice; ve svém celku není ani povýšeně kázavé ani nedůstojně služebné; budiž řečeno, že se v té poměrné duchovní svobodě, jíž požívá a jíž je naplněna naše kulturní práce, jeví co nejpříznivěji sama demokra­tická povaha našeho národa. Tedy tak dalece by byly u nás aspoň na tomto poli hlavní věci v pořádku a nemohlo by se o nich psát mnoho jiného, než abychom si je v tom stavu i nadále udrželi; tím spíše však musíme dát pozor, když to někde zaskřípne. Jde hlavně o to, aby se při tom

nepřiskříply prsty našemu umění.

e

Něco zaskřípalo zrovna o vánocích; bylo to hrcmaané vrzání politických bot, dílem trochu nejistě, dílem ne­omaleně našlapujících kolem naší kulturní tvorby. An­keta, kterou uspořádaly „Národní listy“ na heslo „Ná­rodu národní kulturu“, si vskutku zasluhuje po někte­rých stránkách bližší pozornosti. Už způsob, kterým redakce určila thema ankety, je zajímavý.

„Národně uvědomělá veřejnost pozoruje totiž s bolestí a obavou, že především v československém umění... pokoušejí se stále důrazněji o výboj směry, které zneužívají poslání uměl­cova a vědcova k nenápadnému, ale za to tím nebezpečnějšímu rozšiřování rozkladných, ne-li přímo protinárodních a proti­státních tendencí. Několik událostí z posledních týdnů i dnů potvrdilo, že tyto krajně nebezpečné vlivy leptavého kultur- níno bolševismu cílevědomě a záměrně pracující o svém ničivém díle, mají dosti síly a prostředků, aby pod rouškou pokroko­vosti a jiných líbivých, povrchně chápaných hesel získávaly k bezděčné spolupráci i ty vrstvy, které s komunismem na­prosto nesouhlasí. „Národní listy", věrny své dávné tradici a svému vlasteneckému poslání, postavily se v otevřený boj proti záludným propagátorům těchto vražedných ideí... N-boť jsou přesvědčeny, že v umění vskutku národním nerozhoduje pouze dokonalá forma a absolutní vnitřní hodnota, nýbrž i duch, jímž je dílo neseno, a cíl, k němuž bezděky či úmyslně míří. Že ná­rod tak nepočetný... nemůže a nesmí sebevražedně odvrhovati nejkrásnější a nejušlechtilejší tradice, jimiž žil a jediné může žít, nemá-li být pohlcen nepřátelským příbojem, zvedajícím se hltavě na všech stranách. Že umění a věda, které se těmto tradi­cím odcizují, nebo které je dokonce povýšeně odmítají a ze­směšňují jako „fašismus" a „zpátečnictví“, nemají nároku na to, aby je národ ctil, podporoval, ano ještě i odměňoval. Dou­fajíce, že s naším přesvědčením souhlasíte, prosíme Vás, slo­vutný pane, abyste laskavě svým projevem podepřel naše sta­novisko a abyste se zároveň pokusil určití prostředky, jimiž by bylo podle Vašeho mínění těmto rozkladným snahám čeliti.“

Vkrzrete si té celé formulace; je to školní příklad •-:: j se říká kladení sugestivních otázek. Je to asi

— m? kdyby se svědka u soudu ptali: „Jelikož se .: l\_ rvaný nenápadně a nepozorovaně dopustil zločinné rsrrdence, co byste, slovutný pane svědku, podotkl k jeho hanebnému činu?“ Jak známo, v každém slušném lid­ském řádu by takové soudní řízení muselo být zrušeno; alt vůči kultuře je asi dovoleno mít méně skrupulí nežli iči někomu, kdo jenom ukradl husu nebo přepadl tra- nkantku. „Národní listy“ ničím nedokládají, že se u nás c-ravdu „stále důrazněji pokoušejí o výboj“ směry pro- ťnároání, ano i protistátní; místo toho jen napovědí, že jsou ..nenápadně šířeny rozkladné, protinárodní, ano i protistátní tendence“. Není tu nijak blíže řečeno, v čem vlastně pozůstávají ty „rozkladné, protinárodní, ano i protistátní tendence“; je jen naznačeno, že „cílevědomě r racují pod rouškou pokrokovosti a jiných líbivých he­sel“ a že „povýšeně odmítají a zesměšňují nejkrásnější a nejušlechtilejší tradice“, jimiž náš národ žil. Jak vidíte, je to obvinění náramně neurčité: protestuje se proti ně­čemu a někomu a proti „několika událostem z posled­ních týdnů“, aniž se čtenář dověděl, o koho a oč vlastně jde. Je to také na té anketě vidět; zatím co jeden pán ve své odpovědi odmítá protinárodní a protistátní ten­denci obrazů, na nichž je „lidská hlava vytvořena z troj­úhelníka“, protestuje druhý proti tomu, že na olomouc­kém jevišti při provedení „Libuše“ nebylo dost světla a že na brněnské výstavě bylo v jednom pavilonu vysta­veno umění kubistické; jiný si stěžuje, že „Prodaná ne­věsta“ se hrála v dnešních vesnických šatech, další účast­ník žádá zejména motorisaci armády a účast techniků v j sborech komunálních i veřejných, pan F. S. Procházka navrhuje, aby byli vyobcováni němečtí emigranti, pan JUDr. August Popelka v. v. protestuje proti prvnímu číslu „Času“, kterýžto časopis „nikdy více nevzal do ru­ky“, jiný účastník odmítá „internacionalismus římský“ a tak dále; čímž vším se má čelit kulturnímu bolševismu, rozkladným tendencím a „nepřátelskému příboji, zveda­jícímu se hltavě na všech stranách“. „Je nutno, abychom podporovali oprávněnou snahu pilných a nadaných je­dinců,“ míní pan Bohdan Bečka, pohlížeje na ten nepřá­telský příboj. „Buďme důslednými obránci národních obyčejů a zvyků. Ve výtvarnictví oceňujme náležitě pro­

pracovanost postavy a výrazu.“

Jiní účastníci ankety (většinou bona fide) byli přece jenom přístupnější sugestivní formulaci předložené otáz­ky a ochotně se rozčilili na ony blíže neurčené, rozkladné, protinárodní, ano i protistátní tendence v našem umění; bohužel neřekli o nic jasněji, koho a co tím mají na mysli. Zdá se skoro, jako by odsuzovali neznámé pachatele ne­známých, ale nenápadně šířených knih, ideí nebo obrazů, •ež obsahují protinárodní, ano i protistátní tendence a zesměšňují nejušlechtilejší tradici našeho národa. Oprav- dz. měli být ve svých odpovědích explicitnější. Slušný člzvěk přece nikoho ani jednotlivě ani kolektivně ne- z: Lni z protinárodních, ano i protistátních tendencí, ne- zz rabe se o žádné doklady. Tady bylo obviněno „přede-

* československé umění“; bohužel soud „představi-
* československého života politického, uměleckého, iíezkeba i duchovního“ nad československým uměním

;■ ' vykenán ledabyleji než soud nad posledním lumpem na Pankráců

.\* nkety se dělají obyčejně proto, aby se zjistilo, jaké *i ■ i* vlastní mínění mají ti a oni lidé o nějaké věci. Tady máme před sebou trochu neobvyklou anketu: nejdřív se vyslovilo redakční mínění — ovšem nedolo­žené; potom se co nejrozhořčeněji pronesl odsudek; a na konec, „doufajíce, že s naším přesvědčením souhlasíte, prosím Vás, slovutný pane, abyste laskavě svým proje­vem podepřel naše stanovisko“ a poradil, jak o něm blíže neurčeným „rozkladným snahám“ čeliti. Myslím, že kdyby se nejprostším porotcům z lidu řeklo, že se od nich nežádá nic než aby svým souhlasem „podepřeli“ verdikt předem hotový, prohlásili by asi, že jsou tady od toho, aby dělali verdikt a ne aby jej pouze opatřili projevem souhlasu. Upřímně řečeno, podivil jsem se, že tolik dospělých mužů se zapomnělo pozastavit nad for­mulací ankety jim předložené. Na sugestivní otázky se odpovídat nemusí. A nemá.

Mimochodem; nevíte, prosím vás, kde se to dělá, že nejdříve postaví fait accompli, aniž by se kdo koho ptal, a pak teprve se žádá, aby ten fakt nebo to stanovisko bylo „podepřeno“ veřejným souhlasem? Aha, už víme: to je to, čemu se v dnešním Německu říká hlasování lidu.

**0**

Jeden z denních listů obvinil tedy československou kulturu a především umění, že v jakýchsi směrech **a** vli­vech je rozkladná, protinárodní, ano i protistátní; že cíle­vědomě a záměrně, ale také bezděky a pod rouškou po­krokovosti pracuje o svém ničivém díle; že propaguje vražedné ideje a povýšeně odmítá a zesměšňuje nej­ušlechtilejší tradice našeho národa; jedním slovem, že se dopouští kulturního bolševismu. Podívejme se, co jed­notliví účastníci ankety k těmto obviněním doložili:

Dr. KarelKramář: „Po převratu jsme se vrhli životem i uměním do mezinárodní moderny •— i v hudební akrohatice, i v malovaných rébusech, i v nových budovách marno hledati českost. Nedovedli jsme nic svého ..." Rudolf B er an: „Ne­připusťme zhoubných zásahů, které jsou do našeho kulturního života zanášeny zejména v posledních letech.“ Oldřich Blažíček: „Mám-li na mysli umění výtvarné, jsou zevním výrazem této neujasněnosti stále střídané a ideově vzájemně si odporující hesla a teorie ... Jsou to tendence kulturního boi- ševismu, které si zejména u nás vyhrazují drze jediné právo ke kulturnímu rozhodování... Veřejnost vidí, že se umění pro­půjčuje k propagaci politických ideí našemu národnímu cha­rakteru cizích a označuje je — za uměni levé a snad i proto o ně ztrácí zájem.“ Paní Renáta Tyršová: „My staří s bolestí sledujeme scestí, na kterém se octlo v posledních le­tech naše slovesné umění. Tento rozchod většiny našeho národ­ního spisovatelstva s tradičními ideály... ohrožuje zejména duševní zdraví naší mládeže.“ J u 1. Dorazil: „... v posled­ních letech pronikají k nám neblahé vlivy východní orientace, propagující vlastně kulturní bolševismus všemi směry. Tento vliv... i v problémech odborně výtvarných dovede zlehčiti aspoň v určitých vrstvách cit národní.“ J UD r. Ladislav Feierabend: „U nás je opravdu dosti častým zjevem, že dává se přednost tomu, co je cizí, kdežto na naše domácí a národní věci se hledí s určitou nedůvěrou.“ Dr. Richard Fischer: „Stává se u nás módou přezírati svůj domov a tou- šiti jen po cizině.“ D r. F r a n t. H o d á č: „V tuto chvíli prá­vem jest pociťováno jako nedostatek, že kulturní život národa jest jaksi v nesouhlasu s celkovým jeho dnešním duchovním stavem. Z mladých, kteří vyjadřují obsahem svého díla dne. ní stav, bohužel, jest málo osobností, jejichž výrazové prostředky jsou veliké a ryzí... Síly rozkladu a mezinárodní hesla nedávné minulosti jsou stále ještě v převaze nad silami, jež vyjadřují dnešní skutečný duchovní život národa.“ Emanuel Jan­ský („Polední list“): „Bráníme (prvky národního charakteru) proti zoficiálnělé kultuře... Popíráme i potíráme monopolní násilí kulturního kartelu...“ Frant. Ježek: „Obávám se, že dnes máme ve své kultuře tolik odlesků cizích myšlenek, že vlastní naše národní kultura je v pozadí.“ Dr, F e r d. K a h á- n e k: „Kultura po válce — bohužel — nevede. Někdy vědomě

*; -xe-'i'i z—i* slouží, slouží klikám, slouží moci, slouží skupinám,

:. Neovládá národ, nepředvídá, netlumočí jeho ■„t: ;\* vzdálena jeho duchu. Doby, kdy vedla, patří minu- . ■ Antonín Klášterský: „Jedna čelná spisovatelka .-sot *— -i* svézt stolku bustu Leninovu. Komunismus rozlézá tuutt t: tele *;z'z:* ošklivý *lišej,* budí vlažnost v národním sink ne-li lhostejnost a prkno pohrdání pro věci národa.“

**JosefKnap:„ rozkladné** tendence v oblasti literární...“

D *r, ~ :* L z k a v s k ý: .Nelze dále lhostejně přihlíželi k bol- **~~ie~~a~~wari~~ aeja aaSebo** života politického, nýbrž i kulturního.“ **R. J. Malý: „Bolševická** taktika .Jidových front“ se nyní za- **wáfi acjeacsi v politiff,** ale i v kultuře. Kalí se voda, matou se **(ojsy \* rozmazávají** i vyvlastňují se hesla. Právě ti, kdo co **ačsmta a nás v** kultuře nejvíc zaváděli hrubou tendenci („pro- Ltukuke umění") — ted naopak zase šiří názor, že kulturní - -st. nts—k být rssurcvána podle své tendence, nýbrž jen po- **Ae své „čisté“** hodnoty.“ D r. F r. Mareš: „Bolševictví proti **národní kultuře se** šíři po fabiánsku, nepozorovaně.“ D r. J o- se: Matoušek: „Zdá se mi, že to dovedou v cizině lépe než 5. nás." Dr. Stanislav Nikolau: „Náš národ, zamořen —aterlaltamem a šedivým rozumářstvím, ztrácí mravní sílu \e všech oborech veřejného života. Poctivost, nezištnost, praco­**vitost, sofidaost^** obětavost, hrdost, nepodiézavost ztrácejí se ’ nenajma o národ, v sobeckosti, v rozvratu veřejné činnosti, **v ~~bjxantiaisani~~**. ctižádosti a marnivosti.“ D r. V. M ii 11 e r: „Nemiň ant nadání ani chuti, abych mohl... Dosoudili příčiny cněch neblahých zjevů v literatuře, umění a vědě, které vnášejí c: v-či.neb: života našeho státu a národa zmatek a rozklad a tttk.a celé onoóoií nesetou a neúctou ke všemu, co nám **bylo vádr drahým. Snad by ume** to naplnilo zoufalstvím . . .“ **J»a Cpolský:** „Spatřuji hořký zjev ve vrstvě skutečných **j-rfilifctažM, ktefi si mfato** jakékoliv disputace a obrany při-

-:-á\_ tkatto šerpo oenteooot.e čemž jsou všichni lidé odliš- **nS» pfaooédčesC jako zpátečníci** vyřízeni.“ Jaroslav Pa- **c»TSÍý: „jcat opravdu** zarážející, že se poslední dobou čím t t roň ne::: ,ne;. i :e:a:uoa r.íva v cuknu některých spiso- **vutdd prostže&cm, jenž** se mají nenápadně, za to tím účinněji i not oenáí-ee á estn\_ror--n:. nařaste přímo protinárodní a proti- f um\_ L c Jan V. Sedlák: „Vlna odporu proti pronikání íeí do života kulturního.“ MU Dr. F r. Skáče- z Problem je politický." Jaroslav Skrbek: „Zdá se tmi. ře dnes jsme tak „pokrokoví“ a „moderní“ v literatuře : umění, že nám to až škodu Dnes v tak kritické době nemů­žeme si dopřáti té lehkomyslnosti, aby v celku zdravý náš ná­rodní duch byl veden kulturním internacionalismem nám Ci­zím. nschceme-li býti pohlceni nepřátelským příbojem krajního ttr oto naúí srnu." Dr. JosefSvíti 1-K arnik: „N owaczyá- s k i vytýká čs. literátům a umělcům přímo vasalskou podda­**nost bolševické** „kultuře“. F. X. Svoboda: „Čeští autoři zma­teni překřtívají svá jména i jména svých reků na jména cizí, píší se kritikv a básně s množstvím francouzských slov v do­mněnce. kdyby byla ta slova napsána česky, že by již nezněla tok vznešeně, tendence politická využívá této anarchie, vniká do románů, umělecká forma se ničí lícní žurnalistickou, poesie a podstata krásy se z románů ztrácejí, umění se stává ne ná­rt dní kulturou, ale rejdištěm zájmů stran.“ Dr. A. Šilhán: ,Naše kultura je zpolitisována ve směru cizáckém, protinárod- rím. Hudební spolek .Přítomnost', zatím co Maďaři demon­strují croti umělci světového jména, jakým je V. Příhoda, ctiavují celovečerním programem Bartóka, veličinu významu jen maďarský lokálního“. Václav Stech: „Máme i divadla *z* veřejných peněz bohatě podporovaná, která si libují v pro­ps trn tě komunismu.“ Dr. Alois Štúla: „Národní písně? Zapomíná se na ně. .Osvobozené divadlo' první začalo útočit mt naše občanské zařízení společenské... I alpské .dirndíy' se F-iZy ?ř£d časem těšit značné pozornosti české společnosti. Poláci dovedli vnést motivy národní i na uniformy svého vo- Itka. kdežto u nás se nedovedly udržet ani náměty národní ča- ’ -<?. V clíce snadno opouštíme tradici, zatím co jinde...“ A d o 1 f V eselý: „Svět... horlí proti jedu v nás, jedu nená- ro —osu a internacionálnosti. Tento jed mezi námi... působí č rstmktrvně. rozleptává národní ctnosti a vlastnosti... Tento 1 - ná. otravuje, ničí naše národní vědomí... očerňuje vše v ---- : kolem nás. vybičovává špatné vlastnosti, především •- i emutou nedůvěru, podceňovačnost a nenávist. Ďábelské dílo **jt to...“** Boh. Zahr adník-B ro dský: „Začaly se obje- vat v literatuře podivné zjevy... Jako černý mrak valí se r-tc směry v literatuře a nemyslící dav vidí v topí ..ové krásné í“: ~ v literatuře, v nichž umění poroste do oblak, Je to tná- t~’ tu smyslů. Z této módní psendoliteratury přijde strašný úpa­dem rozvrácení morálky, zánik všech ušlechtilých snah. Ty tam

jsou nadšené vlastenecké city; teď naši lidé v podivné zasle­penosti hledají cizácké myšlenky, ,,'Tng. d r. Emil Zimm- ler: „Protestuji co nejdůrazněji proti vždy více a povážlivěji se rozpínající snaze otravovati líčením ohavnosti a bídáctví dnešní doby pod licoměrnou rouškou humanity, moderního umění a vědy, veškerou radost ze života, tvůrčí sílu, i utopiti lásku k národu svému v bezbarvém evropanství a proletariátu. Z kalu rozdmýchaného rozvratníky“ etc.

Snad je těch citátů trochu mnoho pro čtenářovu trpě­livost; ale pokusil jsem se nevynechat nic z toho, co páni účastníci ankety „s bolestí a obavou“ pozorují na česko­slovenském umění. Především nápadné je, že všichni bez výjimky mají nějakou „bolest a obavu“; nenašel se ani jeden, kdo by projevil žijícím československým spisova­telům a umělcům aspoň špetku důvěry nebo uznání. Na­opak nalézají jenom chaos a rozklad, scestí, neblahé úka­zy, ošklivý lišej, matení pojmů, rozvrat, zmatek, jed, kal rozdmýchaný rozvratníky a mámení smyslů. Zřejmě po­hlížejí na dnešní československou kulturu s hlubokou ne­chutí a káravostí jako Lot na Sodomu a Gomoru; a ne­našli by v ní deset spravedlivých, pro které by měla být zachráněna před dštěním síry a ohně. Zdá se, jako by opravdu měl nastat jakýsi rozchod mezi československou kulturou — a jednou politickou stranou; nutno uznat, že anketa „N. L.“ pro to dělá, co může.

Další nápadný úkaz: jak jsou ty výtky neurčité a ne- věcné. Z konkrétních fakt, kterými se tu dokládá „rozši­řování rozkladných, ne-li přímo protinárodních a proti­státních tendencí“, se tu dovídáme zhruba jen to, že jed­na spisovatelka má na psacím stole bustu Leninovu, že naši vojáci nenosí čamary a že hudební spolek „Přítom­nost“ věnoval večer maďarskému komponistovi Bartá­kovi, jenž, mimochodem řečeno, je jeden z nejlepších sběratelů a znalců lidových písní rumunských — a slovenských. Nic o tom, že by dejme tomu Durychova nebo Vančurova próza nějak ohrožovala národ v ne­přátelském příboji, zvedajícím se hltavě na všech stra­nách nebo že by Horovy „Máchovské variace“, Kala­sovy „Staré ženy“ nenápadně rozšiřovaly tendence protinárodní, ano i protistátní; že by Langrova „jízd­ní hlídka“ sebevražedně odvrhovala nejkrásnější tra­dici národní, že by Vycpálkovy kantáty, Talichovo dirigování, Rabasovy krajiny cílevědomě a záměrně pracovaly o svém ničivém díle, a tak dále. Prostě ne­sejdete se tu konkrétně s ničím, čím naše umění žilo a žije v posledních letech; místo toho jen obecné a ne­určité nářky na jakési „neblahé zjevy v literatuře“, které pana sekčního šéfa v. v. V. Múllera téměř „naplnily zou­falstvím“.

Srovnáte-li poměrnou plnost a bohatost našeho dneš­ního uměleckého života s chudičkým a někdy až ubohým obsahem citovaných výtek a žalob, vyvstane ve vás nutkavá představa, že ti páni... nejsou asi v dnešním československém kulturním životě dost doma.

•

Opravdu se chvílemi zdá, že ve svých „bolestech a obavách“ zaspali dobrých dvacet let. Pan dr. Karel Kra­mář, předseda kuratoria Moderní galerie, vzpomíná na příklad na *„nezapomenutelný dojem“, když svého času ve* Vídni (ovšem, ve Vídni) „vstoupil do sálu, kde byl Svabinského Chudý kraj a obrazy Hudečkovy a Slavíč­kovy. Vídn' se ti naši mladí velmi líbili“, kdežto dnes, kdy jsme se vrhli „do mezinárodní moderny“, získali jsme „v té světové soutěži sotva nějakou — mention ho­norable“. Kdyby se pan dr. Kramář zeptal v minister­stvu osvěty, kolik zlatých a stříbrných medailí a stříbr-

rých vavřínů získali naši výtvarníci na světových výsta­vách od převratu, asi by se dost podivil, co všechno mu ušlo od té doby, co nevstupuje do výstavních a jiných sálů ve Vídni. Dožaduje-li se pan ing. Bohdan Bečka „v písemnictví jasné a čisté mluvy, bez vulgárních sprostot a obhroublostí“, obáváme se, že nejnovější pí­semnictví, které mu přišlo do rukou, bylo „Šejdrem“; ale to už dost dlouho nevychází. Píší-li dva nebo tři páni, že se u nás „poslední dobou stalo módou přezírati do­mov“, pak asi ta poslední doba, na kterou se pamatují, byla kolem roku 1900, z fin de siěcle, kdy mnozí literáti si občas stěžovali na „českou louži“; od převratu se to už nedělá. Stěžuje-li si pan F. X. Svoboda, že „čeští autoři zmateni překřtívají svá jména i jména svých reků na jména cizí“ a že „píší se básně s množstvím francouz­ských slov“, pak se mu asi přihodil podstatný časový omyl; to se sem tam dělalo v dobách moderny za jeho mládí, ale dnes už opravdu ne. Nebo ty „cizácké vlivy“ a „opičení se po cizině“; kdybych se většiny pánů účast­níků ankety namátkou zeptal, které „cizácké vlivy“ našli v poesii Horově nebo Seifertově, v románech Vančuro­vých nebo paní Tilschové, v essayích Šaldových, v obra­zech Spálových nebo Rabasových a tak dále, myslím, že bych je uvedl trochu do rozpaků; předně ta díla pravdě­podobně neznají, a za druhé není tu cizáckých vlivů. Často se mne ptávají cizí hosté, ke kterým literárním nebo uměleckým proudům a školám v cizině lze přiřadit jednotlivé básnické a umělecké zjevy u nás; až na málo výjimek jim nemohu takovou filiací posloužit, ačkoliv bych to rád udělal pro jejich snazší orientaci. At soudí­me svou literaturu a umění jakkoliv, roste většinou ze svého, bez provinciálního komplexu méněcennosti, který nás před válkou někdy nutkal k přeceňování cizích kul­tur. Ale ten opravdový kus národního kulturního vývoje většina pánů účastníků ankety jaksi zaspala; zaspala i to, jak se za posledních dvacet let vyvinul v poesii a lite­ratuře národní jazyk k nebývalé čistotě, přesnosti a bo­hatství; jak se vyvinul český verš, jakými složitějšími thematickými cestami postupuje česká próza, a tak dále. Je to, jako by dvacet let už nic nečetli a nic neviděli. Ji­nak by snad nemohli psát tak povážlivě neznale.

Zůstává ovšem nejsilnější „bolest a obava“ účastníků ankety „N. L.“: to, čemu říkají „kulturní bolševismus“. Můžeme si o tom promluvit rovnou; mám, doufám, do­statečné alibi, abych nebyl počítán někam, kam nepa­třím. Je faktum, že poválečná literární a umělecká gene­race byla z velké části a ve svých nejlepších představite­lích komunistická. Druhé faktum je, že se jich od té doby většina ve zlém rozešla s komunistickou partají. Jak to přijde, že nikoliv před deseti lety, ale teprve teď volají „N. L.“ do boje proti „krajně nebezpečným vlivům kul­turního bolševismu?“ Zdá se, že tady je zase něco dů­kladně a ... záměrně zaspáno; něco, co se silně změnilo v našem ovzduší. Aspoň na poli kultury, kterého se držím, se musí poctivě a nestranně konstatovat, že ideo- šogie komunistická ztratila hodně na své útočnosti — i na svém kouzle. Mám za to, že vrchol komunistické v'nv ve věcech kulturních je už hodně za námi; a neří­kám to s pražádnou lítostí. Vím dobře, že tím ještě není vyřícen boj s komunismem — pro naši levici stejně jako pro naci rravici; ale pak ať se poctivě a rovnou polemi- su;e s komunismem a ne s mastně rozlezlou skvrnou ně­jakých ..nenápadně rozšiřovaných rozkladných, ne-li pří­mo protinárodních **a** protistátních tendencí“. To však „Národní listy“, „věrny své dávné tradici a svému vlaste­neckému poslání“, zřejmě neměly na mysli, aby si to jen tak rozdaly s Karlínskými; šlo jim o politickou insinuaci, že „i ty vrstvy, které s komunismem naprosto nesouhla­sí“, s ním „bezděčně“ spolupracují „pod rouškou pokro­kovosti a jiných líbivých povrchně chápaných hesel“. O která jiní líbivá, ale vražedná a protinárodní, ano i pro­tistátní hesla jde, to více méně naivní účastníci ankety nepostřehli; i musíme se obrátit blíž k politickému čepu. „Kdysi byla,“ praví ve své odpovědi pan prof. Karel Domin, „líbivá hesla jako pacifismus, humanita, vše­lidství pláštíkem záměrné reformace, která nás měla zme- zinárodnit, t. j. rozdrobit sílu českého vlastenectví. V duchu našich dějin, v duchu slavného českého nacionalismu vypovídáme boj tomuto v ý b o j n é m u cizáckému nepocti- vémuhnut í.“ Myslím, že kdybychom se pánů účast­níků ankety osobně zeptali, zda opravdu vypovídají boj pokrokovosti, pacifismu, humanitě a všelidství, většina z nich by asi řekla, že něco takového nemají v úmyslu; a museli bychom jim to věřit, protože to isou vzdělaní lidé. Snad také postřehnou, „že humanita, pacifismus a všelidství“ nejsou notorickým heslem žádného bolševis­mu, nýbrž... něčeho a někoho jiného; i není těžko uhod­nout, koho a co pan profesor Domin míní cizáckým a ne­poctivým hnutím, jemuž výslovně vyhlašuje „protirefor- mační boj“. O to tedy jde: o novou protireformaci. Ta první je blíže známa pod Jiráskovým názvem „Temno“. •

Už samo thema ankety mluví o umění a vědě, které se prý „odcizují“ nejkrásnějším a nejušlechtilejším tradicím národním, nebo které je dokonce povýšeně od­mítají a zesměšňují. Není sice řečeno, kdo a čím se kde dopustil toho povýšeného odmítání a zesměšňování; ale přes to velká část účastníků ankety tomu uvěřila, i doporučuje vřele československé kultuře, aby si víc vážila našich tradic. Tedy podívejme se, které umě­lecké a kulturní tradice jsou v anketě výslovně vytče­ny : Aleš, Smetana, dřevěné selské stavby, Mánes, Dvo­řák, Jirásek, Rais, Dyk, čamara Palacký, Žižka a Pro­kop; jen dva kritikové z povolání a pan poslanec Ježek uvádějí větší bohatost tradic. Te to ... nápadně chudé; a příliš to připomíná jakýsi Žalov. Budí to truchlivý dojem, že naše „nejkrásnější a nejušlechtilejší tradice“ jsou dávno pochovány s velkými nebožtíky, a že není živého človíčka, který by jích kousek nesl dál. Za živa to ti velicí mrtví nemívali tak snadné, aby byli uznáni za národní umělce; Smetanovi vytýkaly právě vlaste­necké kruhy „cizácké vlivy“, a chudák Aleš do konce života musel prodávat své obrázky po zlatce rakouské měny. Ta velká minulost nebývala k těmto mužům opravdu velká. Jen jak mimochodem padne v anketě jméno Havlíčka a Nerudy, ačkoliv jejich tradice je literárně živá; není tam ovšem Mácha, není tam Bře­zina. Mluví se tam mnoho o návratu k lidu a selství, ale není tam zmínky o Holečkovi ani Herbenovi. — Člověk by skoro řekl, že domácí četba dlouhé řady předsta­vitelů našeho života politického, kulturního a hospo­dářského je jaksi skrovná a nepřekročila téměř o nic Slovesnost pro vyšší třídy škol středních z předváleč­ných let. Soudili bvchom, že by se dalo říci mnohem více dobrého i znalého o nejkrásnějších kulturních tra­dicích našeho národa; bohužel právě o národní kultuře toho anketa „N. L.“ dovedla říci žalostně málo,

Podívejme se tedy, jak to vypadá s tou neúctou k ná- -->--•'-1 tradicím a s protinárodní tendencí — třeba ; a literatury více méně vysloveně levé. Marie Maje­ři-: -iše „Mou vlast“ a Vítězslav Nezval oslavuje Pra- r. Htra básní „Máchovské variace“ a tryznu na Štefá- - E. F. Burian inscenuje „Máj“ a lidovou poesii; V ar. tura se inspiruje na jazyku Komenského a národ­ních příslovích: žije tradice Máchova, tradice Neru- i: : k":l::kého baroku a tak dále. Ve výtvar­

ném uměn: Spála, Rabas a jiní jsou stejně intensivně jako Aleš nebo Slavíček. V literárním badání

:ř.-á básnictví české gotiky, českého baroku i doby nu.renské; v dějinách umění vznikají teprve nyní t c řádná historická díla o naší výtvarné tvorbě. Z živé národní potřeby rodí se hned dva slovníky jazyka čes­kého; jen si jednou všimněte, jak mnoho získal básnic­ký a národní jazyk za poslední desítky let. Je tu něco víc než respektování tradic; přímo dychtivě se hledají a objevují zasuté národní tradice a docházejí nového zhodnocení A v tuto plodnou chvíli přijde pan J. O. Novotný z „Národních listů“ či kdo a naznačuje cosi o odmítání a zesměšňování národních tradic; a sbor dospělých mužů pobroukává souhlas s tímto křivým nařčením — snad bychom to mohli omluvit nedosta­**tečnou** znalostí toho, co se v našem duchovním životě skutečně a aktuálně děje.

•

**Účelem ankety** vsak nebylo říci něco kloudného o československé kultuře, nýbrž jen „svým projevem p tier rit: = : = ..Nárožních listů"' a „určití pro­

**středky,** jimiž by bylo podle vašeho mínění těmto roz- klatrým snahám čeliti." I vynořily se různé návrhy, jak čeliti oněm „protinárodním, ano i protistátním ten­dencím“; na příklad panu malíři O. Blažíčkovi leči nejvíc na srdci, aby ve výtvarném umění nebylo „ideově si navzájem odporujících hesel a teorií“; asi považuje každou teorii a ideu v malířství za něco de- str .ktivního, co plodí jen chaos a zmatek. Jiní by prostě vymýtili všechny výstřelky modernismu v umě­ní. čímž by podle jejich mínění náš národ jednak byl uchráněn od protinárodních, ano i protistátních ten­dencí, jednak nebyl pohlcen nepřátelským příbojem, zvedajícím se hltavě na všech stranách. Jiní žádají po­tlačení různých —ismů (asi s jedinou výjimkou naci­onalismu, jenž se také končí tou nešťastnou koncov­kou) ; pan profesor Domin vypovídá protireformač- ní boj humanitě a všelidství; pan universitní profesor T eyrovský „místo dlouhých úvah“ navrhuje „za­točit! krátce se všemi důslednými stoupenci .světo­vých' směrů v jednotlivých odvětvích duchovně-kul- tumí tvorby“; pan dr. Svítil-Karník doporu­čuje pouze vřelejší zájem o kulturu polskou, a tak dále. Toliko dvě skupiny odpovědí navrhují čeliti roz­kladným a protinárodním tendencím v československé kultuře prostředky radikálnějšími a praktičtějšími.

První skupina upozorňuje (asi z hlubší osobní zku­šenosti), že by vlastenecký, nejkrásnějším a neušlech- tilejším národním tradicím věrný duch v naší kultuře bvl znamenitě podpořen různými, zvlášť k tomu účelu “ ' enými dotacemi a hmotnými podporami. Pan malíř B : a ž í č e k očekává lék od „zdravého úsudku obě­tavé veřejnosti“; pan malíř Jaroslav Skrbek ečudí,že „národní kultura potřebuje naléhavé podpory; nechť se zakládaií nové ceny pro umělce, stipendia, o jejichž získání by rozhodovala nejen hodnota umělecká, ale i tendence díl a.“ Pan spi­sovatel Jaroslav Pasovský žádá, „aby veřejným vyznamenáváním těch, kdož se k národním tradicím obracejí zády nebo se jim vysmívají, nebyl vzbuzován trapný a matoucí dojem, že rozhodující kruhy se s tě­mito podvratnými tendencemi ztotožňují.“ Pan spiso­vatel Antonín Klášterský, kterého už Machar nazval přičinlivě zobajícím, soudí, „že jinak zdravé tělo národa pomůže si samo a vyloučí ze své krve tu mo­rovou nákazu. Pro literaturu je pozoruhodným úkazem naší doby, že někteří dárci a mecenáši činí již svá vě­nování na cesty a podpory s výslovnou výhradou, že .. ceny a podpory může se dostati jen spi­sovateli směru národního cítění a du- c h a.“ Podle toho by mělo zdravé tělo národa ze sebe vypotit nejen tu morovou nákazu, nýbrž také prachy jakožto honorář za národní cítění. Pan profesor D o- m í n, opověděv protireformační boj, upozorňuje hned, že ten boj bude těžký a že to bez peněz nepůjde. „Nástup k hlavnímu útoku vyžaduje dobré přípravy. Proto je třeba... vlasteneckých mecenášů, neboť s prázdnýma rukama nelze bojovat ani podpo­rovat vědu a umění.“ Pan spisovatel Adolf Vese- 1 ý chce potírat „nejráznějšími a nejdrakoničtějšími prostředky mentalitu ustrašenectví a strachu a stejně tak všechny cizí podlehlosti a všechny nezdravoty v naší literatuře. Jak?“ ptá se pan Adolf Veselý, a hned odpovídá: „Uplatněním všech národních — národně-' uměleckých — sil na vůdčích místech av ce­lém našem veřejném životě.“ Tedy co se těchto ná­roků týče, přimluvil bych se za ně upřímně. Prosím vás, dejte jim peníze.

•

Druhá skupina odpovědí nemluví tak jasně, ale dost zajímavě. Tak třeba pan spisovatel Josef Šimá- n e k spatřuje „cestu k nápravě především v nalezení schopnosti ucítí se od našich odpůrců ve věcí, ve které nám jedině mohou býti učiteli: v bezohlednos­ti postupu a volbě zbraní. Nutno to říci hodně nahlas tam, kde humanita byla zploštěna v sta­řecky zavilou frázi, hlodající (!) na národních koře­nech a chránící jejich parasitů, jež by byla málem ohrozila existenci veškerého národa .. “ Pan universit­ní profesor Teyrovský poradil „krátce zatočiti“ se stoupenci „světových“ směrů; neříká sice, jak se to točení provádí, ale nicméně „každý z nás má možnost říditi se touto radou, aniž se dopouští něče­ho nezákonnéh o.“ „Nebojme se křiku a povyku,“ praví pan spisovatel Adolf Veselý, „že snad bu­deme potlačovat t. zv. svobodu projevu, umělec­kou svobodu; ne, nebojme se v nynějších osudově váž­ných dobách umlčet svobodu, která umožňuje svobod­nou řeč svůdců ..Pan universitní profesor Josef H u 11 e r nabádá mimo jiné „odmrštit tak řečenou ne­strannost“ v oblasti kultury a obnažit „pohnutky těch, kteří se zmocnili řečnišť i zásob drahých kovů a před sebe staví pobloudilé umělce domácí a umění i umělce cizí právě z pohnutek nenárodních, a v tom protistát­ních.“ Není to sice stylisticky ani věcně jasné, ale prý „jsou to, pravda, směrnice bojové; a tedy nezapřít jich anebát se jich ani činů z nich plynoucích. Pro­středky k tomu? Ty se přece neohlašují, ale těch se užívá,“ praví pan dr. Hutter v bezděčném ohlase slav­ného Henleinova slova: Večer před útokem se nemluví.

Všimněte si, že na těchto šarfmachrovských poky­nech jsou podepsáni jenom páni z universit a od péra; myslím však, že jste od nich ani o nich mnoho nečetli.

tonmosO

„Je třeba určitosti a jasnosti. Je třeba rozhodnosti. Je třeba vyvěsti veřejné mínění a zvláště inteli­genci z názorových zmatků i z bludné shovívavosti k jakýmkoli kulturním činům, které třeba i pod rouš­kou formální nebo technické „kvalitnosti“ a neškod­nosti v jádře jenom zvětšují a podporují národní de­strukci. To považuji za úkol nejenom aktuální, ale i velmi naléhavý.“ Tak praví pan R. I. Malý, který je stejně jako „N. L.“ přesvědčen, že v umění „nerozho­duje pouze dokonalá forma a absolutní hodnota“, nýbrž duch a cíl. I bude nyní úkolem nejenom aktuál­ním, nýbrž i naléhavým, učit národ, aby nehledal ve své kultuře absolutní hodnotu, dokonalou formu nebo kvalitnost, nýbrž jenom politickou tendenci. Ale jde-li jen o tu politickou tendenci, prosím vás, nestačí na to denní tisk, který tu tendenci, toho ducha a ten cíl pro­vozuje, tak říkajíc, po živnostensku? Nejde-li už o ab­solutní hodnoty, formální dokonalost a duchovou kva­litu, nač ještě nějaké umění? Je-li dokonalá forma je­nom „rouška“, která ukrývá takové nebo onaké ten­dence, pak se takových roušek zřekněte a dejte všem lidem pod heslem „Národu národní kulturu“ do rukou místo poesie a románů jenom úvodníky, které takové roušky obyčejně postrádají.

•

Myslím, že i po této anketě zůstane jediným „neje­nom aktuálním, nýbrž i naléhavým“ úkolem naší kul­tury, aby nadále zůstala věrna těm opravdu nej krás­nějším a nejušlechtilejším tradicím svého národa; aby se především starala o absolutní hodnotu, formální do­konalost a kvalitu svého díla; aby milovala a pěstila národní jazyk a výtvarně vyjádřila krásu národního světa představ; aby byla svá a aby byla živá; aby od­krývala skryté zdroje národního ducha. Bude-li nadto prožívat se svým národem a svou dobou politické sta­rosti a účastní-li se jejich bojů, nechať to nikdy nečiní na úkor úrovně a mravní svobody ducha. Jinak má na to stejné právo jako kdokoliv jiný; a musí si stejně nechat líbit, setká-li se v tom s odporem druhých. Ale jinak v n a š e m společenském a národním řádu nemá nikdo práva předpisovat spisovatelům, kterému poli­tickému programu mají sloužit. Tomu se totiž říká „usměrňování“; a to slovo se nám nerýmuje se žádnou z nejkrásnějších a nejušlechtilejších tradic našeho ná­roda a našeho státu. (Příště konec.)

doba a lidé

*Occidental! s:*

Co se mladým líbí a nelíbí na SSSR

Obdiv mladého fašisty.

’ kruhu studentů a mladé inteligence se rozvinula debata o politické situaci, která záhy se specialisovala 11a vášnivou rczpcsvu o tom, jedná-li Sovětský svaz správně. Naslou- čzáce-ii rozohněným mladým hlasům, zdá se vám protiklad zaeri tímto mikrokosmem dvacetiletých a čtyřiadvacetiletých 1 — ~ gigantickou otázkou, o níž se tu zápolí, trochu hu- ř r-rrrv. Přesv Idčili jsme se však, že právě tato debata a právě r--.: výsSedky. které jsme se pak v klidu pokusili zachytit, jsou 3«os pro naše prostředí a naše datum neobyčejně sympto-

matickým. Odpověď na otázku, je-li třeba s dnešní zahraniční i vnitřní politikou Sovětského svazu souhlasiti, je pro mladé lidi první v pořadí důležitosti. Podle toho, jak se na ni od- poyí, utvoří se pak celý ostatní světový názor těchto mladých lidí, žíznících po nějaké víře.

Poměr mladých lidí k Sovětskému svazu je u nás skoro bez výjimky kladný. To platí i o radikálních příslušnících pra­vých a krajně nacionálně orientovaných politických směrů. Mluvil jsem před nedávném se studentem, vášnivým přísluš­níkem Národního sjednocení, jenž mi dokonce sám přišel s příkladem Sovětského svazu jakožto státu uvědoměle ná­rodně orientovaného, jakožto státu provozujícího nejdůmysí- nějším způsobem nacionální ruskou politiku, jakožto útvaru, jenž s neobyčejně rafinovanou a důmyslnou diplomacií vodí za nos západní demokracie domělým přátelstvím, zatím co sle­duje vždycky a všude pouze nacionální zájmy své. Dovolil jsem si mu položití otázku, vyskytuic-li se ještě někdo mezi jeho přáteli, kdo by soudil podobně interesantním způsobem. Dostalo se mi bez váhání energické odpovědi, že tak soudí všichni stoprocentně nacionální mladí lidé u nás a že ruská národní hrdost a bezohledná energie je jim všem nesrovna­telně milejší než kompromisnická, bezmocná a prohnilá naše politika, která se ještě kompromituje pod slovem „demokra­cie“. Pokud tento energický mladý muž, jehož jméno čítám i v různých těch „národně“ orientovaných novinách, které se dočkají někdy jen jednoho, jindy však i dvou nebo dokonce i tří čísel, než opět zaniknou. Mám však jej i jeho přátele v podezření, že jejich politický úsudek je v tomto případě po­někud zakalen onou bezmocností, kterou projevují, kdykoliv před sebou vidí něco, co je kolosální, obrovské nebo silné. Myslím, že ostatně i mezi příslušníky levice je mnoho tako­vých mladých lidí, kteří sympatisují s demokracií pouze po­tud, pokud zaručeně vyhrává, kteří nejsou ničím pojištěni proti tomu, aby se neobdivovali, kde které politické prosne- íitě, fašistické nebo sovětské. Na tenhle motiv obdivu k So­větskému svazu nesmíte zapomenout, af už máte před sebcu radikální mladé nacionály nebo vlažné a přizpůsobivé demo­kraty: v obou případech je založen na tom, že určitý druh mladých lidí nevydrží kritický poměr proti něčemu, co prosperuje.

Všechno je krásné a dobré v SSSR.

Mezi ostatními vrstvami mladých lidí, tedy mezi přísluš­níky různých odstínů tak zvané „levice“, je v základě poměr také všude kladný. Toto přisvědčení však má různé odstíny. Na jedné straně najdete pravověrné příslušníky komunistické strany, kteří přijímají s ortodoxní nekritičností jako správné úplně všechno, co Sovětský svaz podniká, a co komunistická strana přikazuje. Nebývají to jen zaslepení anebo neinteli­gentně nekritičtí straníci. Poznal jsem mezi nimi i mladé í.di, jejichž naprostý souhlas se vším, co Sovětský svaz podniká, pramení z jakési lyrické víry a z jakési čistě vnitřní potřeby obdivu. Tihleti mladí lidé nedovedou už určovat ani kulturní počasí jinak než podle moskevského tlakoměru. Takový mísdý muž, jenž byl nadšeným obdivovatelem Šostakoviče, jehož stavěl dokonce i nad Síravinského, zavrhl svého obdivovaného skladatele ihned, jakmile byl v Moskvě prohlášen za mrzké?,o 1’art pour 1’artistu. Tento mladý muž viděl v Tairovově jevišt­ním artismu vrchol a zakončení všeho vývoje jevištního umě­ní, — a ihned jej zavrhl, jakmile v Moskvě se změnil umě­lecký kurs. Je ochoten vymýšleli si pro svou potřebu nejrez- manitější teorie, jimiž si vysvětluje všechno, cokoli se v Rusku nelogického děje. Tenhle typ vášnivých obdivovatelů z vnitřní potřeby obdivu je u nás častěji zastoupen, než by se zdálo.

Zbývají ti, kteří sympatisují se Sovětským svazem, ale vy­hrazují si právo kritiky. Přecházíme z nich ty, jejichž kritika wcház-vá ze stejných předpokladů, jako kritika tohoto listu. Všimneme si podrobněji kritiky těch, kteří si připadají dnes jako zhrzcní a opuštění milenci sovětské revoluce, jako všichni .cezení milovníci dají se i oni těžko vůbec nějakou vlastností milované bytosti uspokojitis očekávali od ní něco jiného, or.a zkrátka se ukázala nehodnou důvěry, kterou v ni skládali. Od nich se dovíme, že Stalin zradil revoluci, že si pro svou po­tichu z Lenina udělal postavu pro pohádkové knížky a le- gendy malým sovětským občanům pod vánoční stromeček, že s-\_ snaží vytvořit z Ruska maloměšťácký stát, že ze strachu nad ztrátou moci se dohodl s imperialistickou Anglií. Ukázal se ziskuchtívým kramářem, který dnes zdvojnásobil obchod s hitlerovským Německem a tak přímo podporuje reakci. Ti- hleti lidé nejsou snad trockisté: očekávají však, že síalinovský by rokra tísni us nějakým vnitřním probuzením sovětského re­volučního Ruska bude smeten a že politika Sovětského svazu nastoupí do starých, nekompromisnických kolejí.

Všecko je špatné v SSSR.

Zachycuji tento úryvek *debaty:*

..X tomu, co tu dnes vidíme, ruské revoluce nebylo zapotřebí. Celí historie ruského revolučního hnutí směřovala k uskutečnění so- cuJismu na celém světě. Promiskuita kapitalistického a socialistického světového hospodářství je nemožná. Projevilo se to: jakmile se So­větský svaz vzdal myšlenky světové revoluce, vzdal se tím fakticky i socialismu. To, co se dnes v Rusku dělá, je fakticky vítězství malo- mčéfáka. Všechny „socialistické” reformy jsou už jen kulisou, která má axrývati ústup na celé čáře.

Všechno, co Stalin ukazuje světu jako vítězství „socialistické vý­stavby, není než projevem docela přirozeného procesu industria- Itsace zemědělské a technicky zao3talé země. Jestliže šlo jen o to, aby Rusko si zhotovilo ročně samo tolik a tolik tanků, tolik a tolik letadel, aby vystavělo strategické dráhy a silnice a používalo traktorů a kombajnů v polním hospodářství, můžeme být docela jisti tím, že to­též by po světové válce bylo uskutečněno i Ruskem carským. \ Rusku se odehrál největší historický experiment, byla provedena úspěšná revoluce, směřující k socialisaci světa. Lenin viděl ja3tiě tento svůj úkol, o němž maloměstsky úzkostlivý Karel Marx ani ne­snil. Leninovo dílo bylo přerušeno jeho smrtí, a Stalin, se svou chytrosti, ctižádcstivostí a vytrvalostí toto dědictví revoluce zničil. Udělal z Ruska mezi ostatními imperialismy stejně imperialistický stát, mezi ostatními velmocemi stejně zbrojící velmoc, vedle fašis­tických státních kapitalismů stejně kapitalistický hospodářský útvar.“

Dovídám se, že tento zrazený milenec sovětské revoluce bvl jedním z prvních organizovaných členů komunistické síra­ny a že ji před dvěma roky dobrovolně opustil. Motiv „zrady Leninova odkazu“ se v debatě vrací v různých obměnách. Dvaadvacetiletá dívka, studentka historie, vypravuje:

„V Rusku se prý Leninovy' spisy dnes ani nečtou. Lenin už neni hodnocen jako politik, patři do pohádek a národních písní. Z prak­tického revolucionáře si udělalo Rusko pohádkového hrdinu. Četla jsem v nějakém sovětském časopise, jak v dalekých východních sta. pich mezi Kirgizy, Uzbeky a obyvateli Turkmenistánu koluji le­gendy o Leninovi. Je tu líčen jako obr nebo jako mudřec, poslaný Aczííem. Z Lenina stal se vhodný objekt pro potulné vypravěče po- hčk a písničkáře.

Sovětská vláda proti tomuto neraarxistickému tvoření legend ani nenr. Pohádky o obru Leninovi, o ochránci chudých Leninovi, o fi- 1 atolu Leninovi se sbírají a otiskují v Moskvě. V jedné z takových pchádefc. kterou otiskly časopisy, se popisuje, jak car s knížaty ped- r.iki válku a posílal chudáky na smrt, aby se obohatil. Celá země hotels v plamenech a dým i plameny šlehaly až do nebe. Když jimi yezea bvl popálen Alláhův pláč?, rozzlobil se Allah. Svolal své- r ete a tázal se jiti, kdo z nich by dovedl na zemi přinésti mír.

- de nikdo to nedokázal. I sestoupil Allah sám a šel v podobě chu-

-s po Rusku. Přišel až na místo, kde ležel na cestě kámen, veliký brlvan. Marně se snažil jej odvaliti a také nikdo z pocestných ca to costea. Tu šel kolem muž jménem Lenin. Zamyslil se na chvíli, položil k balvanu trám, druhým trámem zapáčil a kámen snadno odvalil z cesty. Tu viděl Allah, že tohle jo člověk, který může při­nésti opět dobré časy na zemi. Vzal ho k sobě do pokoje a šedesát dní a šedesát noci ho učil, Jak má uspořádán svět. A pak poslal Lenir.3 na zemi. A Lenin přišel a ukončil válku a pohasil požáry **a** přinesl mír mezi lidi a udělal zemi zase úrodnou a krásnou a plnou bratrské lásky.

Když jsem to četla, myslila jsem na pohádky o císaři Josefovi. Také o něm sa říkalo, že neumřel, ale žije dále, neznám mezi lidmi. V tom, že sovětská vláda šíření těchto legend dokonce podporuje, je vidět velký ústup od protináboženské racionelní a logické revoluční linie, návrat k jakémusi náboženství nebo k náhražkám za nábožen­ství, návrat k užívání oněch starých prostředků, sloužících jako opium k ukolébání prosíodušných lidí. Není to příiiš rozdílné od carisíických metod, které tvrdily, že rozum je prostému člověku škodlivý **a** že chudým lidem se musí především ponechati jejich víra.“

Pohádky opět dovoleny.

Jiný si vzpomíná, že tentýž rys se projevuje vůbec v celé ruské nové pedagogice, zvláště ve způsobu, jakým se zpraco­vává literatura pro děti. Moskevské noviny přinesly před ne­dávném studů o této dětské literatuře, která také ukazuje vše­stranný ústup od positivismu a racionalismu.

„Děti v Rusku dostávají už opět ke čtení přibližně totéž, co děti v jiných evropských státech. Jenom „Malý lord Fauntleroy“ je za­kázán, protože by mohl škodlivě působiti na dětskou mysl. Jinak dostávají děti zase romantické a dobrodružné pohádky a povídky. Alexej Tolstoj tento krok nazpět ozdobil krásnou sentencí. Řekl, že sovětské děti vyrůstají v tak heroické atmosféře, že potřebují i ve své dětské četbě podobné složky hrdinské a romantické. Je to divné, že tuto potřebu sovětských dětí po heroismu dovedli předvídati právě autoři jako bratří Grimmové, pohádkář Andersen individuaíista Jules Verne, starý romantik Alexander Dumas se svými historiemi o ko­runovaných hlavách a konservativec Walter Scott, kteří dnes u sovět­ské mládeže dosahují čtenářských rekordů.

Protože v Sovětském svazu všechno musí být nějak oficiálně a teoreticky formulováno, prohlásily jedny oficiální sovětské noviny, že suchopárná teorie, že pohádky pro děti jsou škodlivé, byla pře­konána. Byl stanoven nový vydavatelský plán, který správně po­chopil dětskou psychologii a dětskou potřebu fantasie a ona dří­vější abnormálnost byla odstraněna. Člověk už pomalu ani nepozná, čte-li projev nějaké vychovatelky, representující nějakou soukromou školu anglického císařství, či projev zástupce Sovětských socialis­tických republik.“

Při pružnosti marxistické teorie, která prohlašuje dnešní realisaci socialismu za něco prozatímního, za pouhý přechodný stav k dokonalému socialistickému státu budoucnosti, jsou mladí lidé značně desorientováni, co z dnešní sovětské prafcse je třeba pokládat! za takové přechodné studium, a co už ie de­finitivní. Mezi mladými lidmi je spor o to, zda dnešní ústupky měšťanské ideologii, které se projevují v Sovětském svazu v zastavení boje proti náboženství, v zavedení soukromého vlastnictví, v nerovnoměrném odstupňování platů, v podpoře rodinného života nebo v opuštění různých medicinsko-socio- logických pokroků, je třeba spatřovali už projev definitivní formy socialistického státu či pouhý projev prozatímních ústupků, na něž se přistoupilo jako na menší zlo vzhledem k nebezpečné mezinárodní situaci.

Záchrana v demokracii.

Jenom málokterý z nich je ochoten viděti pokrok právě v těchto ústupcích od papírové neústupnosti, od dogmaticky revolucionářského lpění na teorii bez ohledu na neúspěch v ži­votní praksi. Neboť toto uznání by musilo vésti pak logickým závěrem k upřímnému ocenění demokratické skutečnosti, jak k tomu dospěl velice poctivým způsobem Upton Sin­clair, když napsal před nedávném:

„Nečetl jsem jen Karla Marxe, nýbrž i Abrahama Lincolna . . . Lincoln ukázal, že naprosto zákonnými metodami na základě ústavyje možno provésti tak radikální sociální reformu, jakou bylo od­stranění otroctví. Když pak majitelé otroků odpověděli vzpourou, měl Lincoln na své straně celou morální sílu své země a měl mož­ní - přřvésti občanskou válku k vítěznému konci.

Stejným způsobem je možno i dnes odstranit! mzdové otroctví. Cbnns-li nahraditi toto mzdové otroctví moderními metodami vý­roby a distribuce, máme k tomu otevřeno dostatečně ústavních cest. Kapitalistická soustava může se rychle zhroutiti pod údery vládního kladiva, jež si vzalo za program nahraditi dnešní systém zisků sys­témem spolupráce.

Nikdo jiný by s tímto postupem nesouhlasil více, než sám Karel Marx. Byl toho názoru, že ve státech, mezi něž patří i Spojené státy severoamerické, je možno dospěti k sociálnímu po­kroku zapracovanými demokratickými meto­dami. Marx formoval tyto své názory velice jasně, neboť byl přesvědčen o tom, že prostředky, které vedou ke změně společen­ského řádu, nesmějí býti pro každou zemi vybírány stejně. Zdůraz­ňoval, že je třeba věnovati pozornost zřízením, zvykům a tradicím rozličných zemí a že v určitých zemích dělnictvo může do­sáhnout! svých cílů prostředky mírumilov- **a** ý m i.

S tím souvisí i otázka tak zvané jednotné fronty, jež **v** praxí představuje spolupráci různých demokratických stran s ko­munisty. Tam, kde komunistická strana byla silná, jako na příklad ve Francii, mohli dělníci jednotnou frontou s komunisty dosáhnout! volebního vítězství... Ale tam, kde komunistická strana *je slabá* a kde proti ní stojí silné předsudky nejen u kapitalistů, nýbrž i mezi dělníky, by výsledek byl jiný. Když jsem vedl v Kalifornii svou kam­paň „konec bídy v Kalifornii“, ignoroval jsem komunisty. Při vol­bách bylo pro můj program odevzdáno 879.000 hlasů, zatím co ko­munisté získali něco přes 4000 hlasů. Kdybych byl postupoval podle zésrd jednotné fronty, byl bych tyto 4000 hlasů získal — ale kolik řnýcfa bych jich byl ztratil?

zl:.;-rěéirr. ■ :rm, že každý, Uó usiluje o zavedení dihta- tr **af** tú je to di**~~kta~~**t**~~ura~~** pravice či diktátora levice, otvírá **v** každém případě pouze dveře fašismu.“

Toto vyznání obdivu pro demokratické metody z úst vynikajícího amerického romanopisce, jenž byl před ča­sem počítán k vůdčím komunistickým duchům, by mohlo mezi mladou generací tohoto státu přispěti k objasnění mnoha rozporů a snad i k odpovědi na onu zásadní otázku, je-li třeba ve změně politické linie Sovětského svazu viděti „zradu svě­tové revoluce“ — nebo zdravý a prospěšný krok na koleje de- : o okrade, jenž představuje politickou i hospodářskou záchranu sovětského světadílu.

život a instituce

Politické karikatury mohou být  
nebezpečné.

*O t to Rádi:*

**Křivé zrcadlo**

J

e-ieu z nejangličtějších moderních spisovatelů, J. B.

Priestley — jehož znáte z poklidné pohody „Dob­ry :h kamarádů“, z tradičního realismu dickensovská „An- ři\_=ké uličky“ a z půvabné „Anglické cesty“ — napsal . i: na podzim článek, v němž protestuje proti způsobu, ýmá =? píše o zahraniční politice. Specialisté pro tuto no- j\_řsk-u rubriku si vytvořili zjednodušené j i ; m y „Francouze“ nebo tak zvaných „Francouzů“, KsčsEa-axměié představy o tom, co chtějí „Italové“, co za- r. Němci“ a co hájí „Anglie“ nebo „Amerika“.

Jssu BEid dobří novináři, rozhodně vsak nejsou dobrými p<hodině zjednodušují. Aby sepsali příjemné

Vjniňěá vtipné šablony a přehlížejí devět desetin s zárši se skládá realita ... Je to vždycky velice tě & nikdy to není příliš složité, jako děj ůspěš-

|  | útucuji £ |
| --- | --- |
|  |  |

*^Společnost národů je založena na vzájemně důvěře.“*

(Ze Švédského časopisu „Sondagsnisse Strix“)

ného filmu. Jestliže „Německo“ udělá to, pak „Francie“ udělá ono. „Rusko“ chce tohle, ale „Anglie“ naléhá na ono. Udělá-li Itálie tah KP4, pak jistě Rakousko odpoví tahem QP5. Je to vždycky daleko prostší, než taktika, která se doporučuje hráčům bridže v příslušných rubrikách. Je to snad znamenitý žumalism. Má však jednu chybu: nebez­pečně skresluje.

Při této příležitosti si J. B. Priestley všímá jiné, pří­buzné rubriky novin, která tutéž chybu ještě zveličuje. Je to rubrika, přinášející denně nějakou satirickou nebo humoristickou kresbu, v níž se stejným zjednodušením jednajících osob a jejich motivů se ilustruje politická si­tuace. V těchto politických karikaturách vystupují různí lvi, medvědi, tygři, různí Johnové Bui- lové, Marianny ve frygické čapce, strýčkové Jonathanové s kozí bradkou. Celé Německo je tu zjednodušeno do dvou černých skvrn vousků Adolfa Hitlera, z celé Itálie nezbude nic než buldočí ústa Mussoliniho, z Francie neexistuje už nic než ucouraný knír Leona Bluma. Tenhle způsob líčení politických problémů vštěpuje lidem v líbivé, zá­bavné a snadno zapamatovatelné formě denně spoustu falešných představ. Nesprávné představy, které jsou stejně jednoduché jako příběhy Myšáka Mickeye nebo his­torie prolhaného námořníka Pepka, zabraňují pak lidem dívati se správně na politickou, na historickou situaci. Kdyby miliony lidí nebyly ovlivňovány tak směšnými a malichernými představami o běhu veřejných věcí, mohly by si národy daleko lépe navzájem rozumět.

Je Společnost národů k smíchu?

Politická karikatura je především prostředek bojovný: čím je zlomyslnější, tím bývá úspěšnější. Nebezpečná je především v západních demokraciích, ve Spojených stá­tech, v Anglii a ve Francii, kde si různé velice čtené revue, měsíčníky i žurnály zvykly přetiskovat! politické karika­tury z celého světa bez ohledu, z kterého politického tá­bora přicházejí. Jedinou podmínkou je, aby útok byl vtip­ný. To je však podmínka celkem levná, která usnadňuje, aby se do velkých anglických měsíčníků dostávaly denně nejjízlivější útoky na Společnost národů, na Sovětský svaz, na pacifism — docela v jedné lince se vtipy na Hit­lera, Mussoliniho a něguše.

Tak přinesla na přiklad anglická „W orld Revie w", list „levě“ orientovaný, v několika posledních svazcích celé sbírky vtipů na ženevskou instituci. Na jednom z nich vidíme ustrašené obličeje ženevských di-

plomatů s velkými aktovkami s textem „Mussolini prý chys­tá sankce proti Společnosti národů“. Jinde vidíme Společ­nost národů jako komickou jarmareční babu-fotografku, jež fotografuje děvčátko „M i r“, která má vyražené oko, zlomenou ruku ve fáči, jednu nohu dřevěnou a vedle v kleci holoubě. Na jiné kari­katuře vstupuje zesměšněný něguš s paraplátkem do bu­dovy Společnosti národů. Za ním se hrnou dovnitř Chaplin, Laurel, Hardy, Fratelliniové, Micky Mouse a jiní šašci, kte­rým vrátný chce zabránit vstup. Oni se brání: „Když ten paňáca smí dovnitř, proč my ne?“ Ve stejném čísle najdeme také obrázek „Po­slední naděje španělské vlá­dy“, na němž španělský Žid se sovětskou hvězdou na čepici tone ve vodě a snaží se za- chytiti větévky prohnilé staré vrby s nápisem „Společ­nost národů“. V jiném svazku je pod nadpisem „1950“ obrázek velkého sálu se skleněným stropem, kte­rým crčí dolů proud vody. Na velkém, kdysi diplomatic­kém stole, stojí v láhvi svíčka, na jednom jeho konci chrápe nějaký diplomat, na druhém leží generální sekre­tář Společnosti národů nad tlustou knihou a praví: „Kdyby tak nějaká země chtěla zaplatiti členský příspě­vek, poslali bychom pro klempíře . . . “Jinde jsou dele­gáti u Společnosti národů malováni jako lenoši chrápající hluboko v křeslech v obrovském moder­ním interiéru. — Motiv budoucnosti a konce Společnosti národů se vrací často: na jedné karikatuře vidíme loď plující v budoucnosti po švýcarském jezeře. Cicerone uka­zuje na kraj plný rozvalin a vykládá: „S tohoto místa, dámy a pánové, se můžeme podivovati zříceninám chrámu Společnosti národů, jenž stával v Ženevě. Tamhle jsou zbytky konference v Montreux. U Lausanne uvidíte hrob­ku něgušovu a tam mezi horami poslední zbytky paktu iocarnského.“

Nejsou tohle všechno ovšem kresby anglické, jsou to ukázky z různých konců světa, přinášené pro inteligent­ního čtenáře. Nejsou však i přesto nebezpečné? Nepod- iamuje jimi demokracie víru v jednu ze svých nejdůleži- téjšíeh institucí? Tak velikou míru liberálnosti k zesměš­nění vlastních názorů najdeme ostatně pouze u Angličanů.

Anglie má smysl pro humor.

Je zajímavé, že Angličané se nezastaví ani nad tím, že posměch nejrůznějších národů stíhá je samotné. Otisknou sifraneouzský vtip: do pokoje vstupuje zástup po­litiků a muž, jehož vidíme jen zezadu: „Výsosti, přišli jsme vám nabídnouti trůn“. Oslovený odpovídá: „To je otrava, já chtěl jít zrovna do biografu“. — Otiskují si italský vtip: italští vojáci sbírají kdesi na habešském bojišti po bitvě rozházený materiál. Najdou také rozbitou starou urnu s nánisem: Zbytky britské nrestiže. — Otis­ku ji si německý vtip s nadpisem: „Winston Churchill se informuje o Německu“. Uprostřed různých čarodějnic- kýeh rekvisit sedí v pokojíku věštkyně, vykládá karty. Anglický politik s doutníkem v ústech a plnicím perem v ruce si zapisuje do notýsku, co mu baba říká. — Jiný italský vtip: Předpokoj, dveře s nadpisem „Hit­ler, Přivát“, na kanapi sedí pán, kterému narostly dlouhé bílé vousy, s cylindrem v ruce. U dveří se baví dva ohavní Prušáci: „Podívej se, ten Angličan čeká pořád ještě na

odpověď na svůj dotazník. „Já vím. Dej mu něco ke čtení.“ — Otiskují si švýcarský vtip s obrázkem, na němž John Bull pročesává paruku vypelichaného anglického lva a praví: „Dá mi to pořád větší práci, udržeti tě při formě, old boy!“. — A přinášejí iholandský vtip na svou politiku. Vidíme na obrázku britského lva, jenž sedí vedle klece se Ivem habešským, uvězněným a mamě kou­lejícím očima, a praví mu: „Já rozhodně neuznám vaše uvěznění, milý příteli. Buď vám to posilou!“ —

Tahle liberálnost, která si při svém britském sebevědomí může dovolit smát se útokům na vlastní stát, je ovšem něco jiného, než liberálnost vůči útokům na Společnost národů, jejíž prestiž a vážnost, která u britského čtenáře beztak není příliš pevná, je ještě podkopávána. ,

Německo nerozumí smíchu.

Něco podobného nesmíme ovšem hledati v Německu. Všechno, co německé satirické časopisy otiskují se vztahem k Německu, je nesmírně tupé a pathetické. Ať už se podí­váte do berlínského „Klad er rada t sch e“, do oficielní­ho „D a s schwarze K o r p s“ nebo do některého z hu­moristických listů mnichovských, všude je tón stejný. — Vidíte tu na příklad bláhové evropské národy, které na břehu moře dělají z hlíny násep proti fašistickému nebez­pečí, které kukátkem vidí kdesi z dálky se blížit, a při tom se neohlédnou za sebe, ačkoliv se tu dmou hrozné vlny komunistického nebezpečí u samých jejich pat. — Jinde vidíme na střeše budovy Společnosti národů pláčka, jenž drží větvičku s nápisem: „Kollektive Si- c h e r h e i t“. Dole stojí bůh Mars, směje se na celé kolo, a drže v ruce model letadla, praví: „A e r o p 1 á n vhrsti je mi milejší než dva ti ptáč­kové na střeš e.“ — Jinde máme čest vyskytovati se i my. Vidíme na obrázku olympijský závod o cenu míru. Běží neurvalý Rus a tlustá Francie a vlekou za ruce a na ramenou tři malé haranty, z nichž jeden má barvy čes­koslovenské, druhý jihoslovanské, třetí rumunské. Francie volá: „Honem, ať jim ukážeme, že kolektivní běh je rychlejší“. Ale marně, neboť ceny vítězství již dosáhl ušlechtilý německý atlet běžící bok po boku s krásnou ra­kouskou sportovkyní. — Trochu jako předpověď: autor této karikatury netušil, že ceny míru dosáhne opravdu Němec, a že to Německu bude dokonce velmi nepříjemné.

Inteligentnější jsou vtipy na Německo, které najdeme v časopisech jiných národů. Tak na příklad vidíme na holandské karikatuře Hitlera jako jarmarečního šarla­tána. Kolem něho stojí na rynku Rakušan s peřím za vo­jenskou čapkou, těžce zafačovaný Španěl, smějící se tlustý Angličan, malá Francouzka, Ital a ještě několik jiných. A Hitler jim s velikými gesty nabízí svůj zázračný pre­parát: „Antistalinové pilulky“. Na americ­kém obrázku vidíme otce, jenž hubuje na syna školáka: „Učitel mi o tobě říkal pěkné věci“. „Greuelmárchen“, praví syn.

**Francie se ironisuje sama.**

Politické karikatury francouzské měly největší příliv ve chvíli posledních pařížských voleb a stávek. Francouz­ská Marianna se po vítězství Lidové fronty počala malo­vat! s novým náhrdelníkem: s hrdlem, sevřeným mezi kosu a kiadivo. — Vlna stávek a obsazovaných podniků byla provázena kresbou „sansculottek“, přenocujících ccee ptal syna, galéro fakana, proč není ve škole, slyší

c-ipcvěď: „Zdráhají se mi dát placenou dovolenou!“ — Když v podzemní dráze kdosi požádá malého žabce o schůz­ku na večer, dostává odpověď: „D n e s večer o půl osmé nemohu, čekám na světovou ré­vo 1 u c i!“ — Léon Blum, překonávající obtíže s frankem, je malován, jak v koupacím triku balancuje po trámu vystrčeném z lodi nad mořskou hlubinu a vede za ruku ustrašenou Mariannu s frygickou čapkou. Dojde p o tomto kymáeivém trámu s nápisem „francouzský zlatý standard“ až k praporku na konec, jenž představuje „so- cUistické reformy“? —« Devalvace franku je provázena rňpem: u poštovní přepážky určené pro peněžní zásilky -; iává žid úředníkovi bankovku a praví: „Chc-i poslat il j írs.“. „Telegraficky nebo poštovní poukázkou?“ „Jako necek bez ceny“.

Ve francouzských levých časopisech jsou oblíbeny dialogy jgasíáčků, kteří obyčejně bývají proti vládě. Vidíme tu ca příklad dva reservisty odklízející hnůj na kasárenském dvore, z nichž jeden praví: „To jsem rád, že ten Hitler ještě není hotov: já totiž také ještě nejsem“. — Jinde debatují dva dobřd měšťané: „A Francie ztratila Modrou stužku.„Já to říkal, k čemu povede ta Lidová fronta.“

— Jinde debatují stejné osoby o kterési loupeži a jeden praví: „To máte zrovna jako s těmi lu­piči Habešany, kteří by Mussolinimu tu Habeš nejraději ukradli...“

Od Habeše až po Madrid.

Nejvlastnější prostředí pro boj politickými karikatu­rami jsou ovšem války, proto také převážná většina nej­lepších politických karikatur z minulého roku se vzta­huje k válce v Habeši a ve Španělsku. Nezapomenutelná je anglická kresba Lowova, jež ukazuje v žáru habešského slunce v pusté krajině mrtvolu černocha a mrtvolu ital­ského vojáka. Nadpis: „Stejné právo na místo na s 1 u n c i.“ Je zajímavé, že za habešské války, kdy Německo mělo k italské politice ještě docela chladný vztah, vznikaly karikatury podobného druhu i v berlínských lis­tech. Na kresbě berlínského „Kladderadatsche“ vidíme černocha o berlích a s ustřelenou nohou, stojícího před obrovským lokajem, jenž je honosně vyšňořen a ohrnuje nos směrem k nápisu „Žebrota zakázán a“. Na čepici portýrově jsou iniciály Společnosti národů. — Za habešské války byl malován v různých obměnách něguš, sedící se smutnou nehybností nad hromadami hořících trosek, zatím co u jeho nohou leží listiny s nápisem: plán Hoare-Laval. — Holandská karikatura maluje důvod k habešskému dobrodružství: Mussolini sedí jako ohromný kolos na rozviklaném trůně, na němž dvě nohy jsou ulo­meny. Místo nich je podstrčen špalek s nadpisem: „D o- bytí Habeš e“. — Mussoliniho vítězný oblouk je ma­lován jako velice nehmotná věc, skládající se z espíosí granátů a z mraků plynů, jimiž byly černé kraje vyvraž- ďovány. — Italská civilisace Habeše: fašista v uniformě a s býkovcem přihlíží černochům, kteří se snaží pojídat dlouhatánské makarony. Nadpis: „Energicky jsme se postarali o pokrok v zem i.“ — Lon­dýnský „Evening Standart“ provází povýšení Victora Emanuela na habešského císaře kresbou, na niž před císařem ozdobeným na hlava ozdobou z peří stojí Mus­solini a se zpytavým pohledem a s útěchou mu praví: Víte, Veličenstvo, v novém klobouku

**..:- »i na první** pohled vypadá **vidy trochu** : : i'. — Politiku Spo-

1 : sň národů po do-

;Habeše provází L. ve steinžm listě : usem Haile Selasie, e; :ího v ženevské klu- :: • e, před ním s hlu- : mi úklonami evrop-

.<:a3té. Jeden z : praví s nesmírnou

i. Nile stí: „Mohu Vás ujistit. Výsosti, že Spo- : test národů něco pro vis udělá. Je jenom třeba, abychom si na- t i ed zajistili spolupráci Htssoliniho.“ Nadpis:

Restaurace dů­**věr** y.“ — Italskou nechuť k vystupování ve Společnosti národů na přítomnosti něguše p - nvází francouzský sa­tirický časopis obráz­kem trestance, jenž v porotní síni se zdráhá vypovídati: ,,.. . A . vy

, Stejně je tomu i ve válce španělské. Zde vidíme gene­rála Franca, jenž stojí v dražební síni na pódiu, v jedné ruce drží Španělsko a praví: „Kdo dá za ně víc?“ — Jinde pod nadpisem „Generál zahajuje ofen- s i v u“, vidíme generála rozzuřena, až vše lítá po pokoji, křičícího: „Carramba, podejte mi mikro­fon...“ — Ital stojí na pobřeží, salutuje před Francem a ukazuje nr. právě došlou válečnou loď, vezoucí z Itálie „předměty běžné potřeby“: Generále, zásilka protileteckých kytar a mandolin-opa- kovaček je v přístavě.“ — Rozhlasová válka Francova je provázena jeho kresbou ve vysílací míst­nosti. Nařizuje: Budou-li oni vysílati „Car- m e n“, spusťte hned „M istry pěvce no­řím b e r s k é“. — „Neintervenční“ politika velmocí je provázena ve francouzském listě touto úvahou čtenáře konservativního „Matinu“: „Jestli teď Společnost národů nezakročí, ukáže se, že sankce proti madridské vládě jsou bez úspěchu.“ — Italská karikatura na evropský zbro­jařský průmysl: tlustý pán v žaketu je zaměst­nán tím, že na hromadách beden, opatřených červeným kří­žem, škrtá nápis „dlabeš“ a nahrazuje jej nápisem „Špa­nělsko“. Z jedné otevřené bedny čouhají pušky a kulo­mety. — Blumová politika v italské karikatuře: francouzský voják z vlaku dobrovolníků, jedoucích do Madridu, volá na Leona Bluma: „Pojedeš s námi, sou­druhu?“ Blum: „Musím napřed udělat neintervenční pakt.“ — Náboženskou složku zápasů komen­tuje francouzská karikatura, na níž stojí Bůh otec a Mo­hamed v dlouhých košilích a s dlouhými vousy proti sobě v zuřivé hádce: „Tak poslouchej, půjdeš spasit Španělsko ty nebo já?“

ciekiváte, že se srovnává s mou důstojností, sedět ve e.:<"é síni s mužem, jemuž jsem ukradl hodinky?“ Nad- r.-.: „Římská h r d o s t.“ — Zde všude je ovšem poli­ti: **ti.** karikatura na svém místě: vykonává funkci dějinné spravedlnosti tam, kde se svět jinak musí resignovaně smířit se spáchaným bezprávím.

V krvavé záři zapadá zeměkoule.

Celková světová politika sklízí všude jen projevy ne­důvěry. Na švýcarská karikatuře vidíme na krásném pod­stavci krásného anděla míru, postaveného na hlavě. Nad­pis: „Zde pracovali politikov é“. — An­glická kresba projevuje nedůvěru světovému vývoji tím, že staví proti sobě obrázek středověké železné masky a moderní plynové masky: jaký už je mezi nimi velký roz­díl? — Dva Francouzi se baví: „Kdy konečně přestane na svite to vzájemné předstihování ve zbrojení?“ „Až každý národ bude mít dvakrát tolik zbraní, co druhý!“ — Dva obyvatelé jiných světů se dívají na zeměkouli z vesmíru: „Podívej se jak krásně v krvavé záři zapadá zeměkoule!“

Všude tam, kde je karikatura prostředkem politického boje, je na místě. Vybrali jsme vesměs takové příklady. Všude jinde, kde přebírá ilustraci běžné politiky, je v ní nebezpečí. V Priestleyově článku, který jsme citovali, ob­rací se autor zejména proti všem těm personifikacím. Stát přece není osoba. Lehtáte-li jej, nesměje se, píchnete-Ii jej, nekrvácí. Stát netrpí stejnými útrapami, jako člověk. Utrpí-li Anglie nějakou diplomatickou porážku, nedá se to vyřídit kresbou onoho chlapíka ve vysokých botách:

„Politické karikatury fantasticky přehánějí a pře­krucují fakta. Už dlouhá léta nás miliony na celém světě stojí pod ustavičným vlivem těchto neustálých pře- hár\*ní a překrucování fakt. Stále vidíme, že naše vlády jsou zobrazovány jako žoviální strýcové nebo krásné mladé neteře, zatím co ostatní vlády se kreslí v hrozných znetvo­řeních. Není divu, že jsme se pak vždycky také chovali jako blázni.“

Snad je názor anglického romanopisce přehnaný: jisto však je, že kdyby miliony lidí nebyly denně ovlivňovány tak směšnými a malichernými představami o běhu veřej­ných věcí, mohly by si národy lépe navzájem porozumět.

**Los, který bojuje za vaše Štěstí JE LOS TŘÍDNÍ LOTERIE Přes 1.300,000.000 Kč vyhrál hráčům třídní loterie od převratu**

**BOHATSTVÍ**

tisíce krásných předmětů - *w* n **>gsw** *w* **raw v Bhf WO T7 IB W EP®\* TISÍCE KRÁSNÝCH DÁRKŮ! Si W**

**ařidil na Václavském náměstí čís. 23 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové viomé papírnictví, které je tvou vnější 1 vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem iboíi skvělou pororuhodností Prahy. Jakostní spolehlivá slátá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papirnické sbcří pro každou potřebu.**

V Německu nevládne Hitler

J

edním z nejpoutavějších zjevů v dějinách přítomné doby je paradox, jemuž ještě nebyla věnována do­statečná pozornost. Zatím co moderní doba má ne­sporný sklon ke kolekíivisaci a mnozí dokonce jsou přesvědčeni, že po devatenáctém století individualismu přichází dvacáté století kolektivismu, pozorujeme, že v mnohých zemích, a to právě v těch, kde kolektivisace učinila největší pokroky, současně se rozrůstá do ob­ludných, v dějinách dosud nepoznaných rozměrů osob­ní moc jediného jednotlivce. Čím byl despota nebo satrapa starověké říše proti dnešním diktátorům v čele mnohamilionových národů? Téměř jen matným názna­kem stavu, který po mnoha staletích zachvátil planetu v nesrovnatelně větším měřítku. Snad nikde není tento zjev tak nápadný jako v sovětském Rusku, kde sta­miliony jednotlivců zanikají pro větší slávu kolektivní ideje, a současně jediný jednotlivec je nejmocnějším diktátorem světa.

Tento zvláštní vývoj, spějící tak nezvyklým a často strašným způsobem k uskutečnění hesla, aby bylo jed­no stádo a jeden pastýř, způsobil patrně, že lidé dnes čtou s takovou vášní údaje o vynikajících jednotlivcích, že vzniká nová odrůda životopisných románů se svými Mauroisy a Ludwigy. Krásná literatura splnila daleko větší měrou své poslání v tomto směru než sociologie. Je přece zřejmo, že hlad po životopisech vznikl z úžasu nad jednotlivcovou mocí, že vzdělaný svět hledá v ži­votopisných románech vysvětlení, které mu dosud ne­podala sociologie, jak je možno, že dnes, kdy jednotli­vec je písečným zrnem v poušti, některý se promění v skálu, tyčící se nad okolní písečnou změtí.

Osobní poměry v diktátorsky ovládaných zemích jsou ovšem předmětem zvědavosti především z prak­ticky politických důvodů. Chce se vědět, kolik má kdo moci, kdo by mohl koho odstranit nebo nahradit. Ale v pozadí je stále základní úžas nad možností, že se v některých zemích vynořili lidé, o kterých nikdo ne­věděl a kteří se „přes noc“ — na příklad přes onu, za které vyhořel berlínský říšský sněm — stali nejen pá­ny, ale despoty a na první pohled téměř majiteli země, jež je do té doby neznala. Pravda je ovšem, že nevy­rostli přes noc a že se neobjevili z ničeho nic. Pravda je, že v těchto případech nastává radikální výměna garnitur ne mezi politiky, kteří již jsou v této živnosti zavedeni, nýbrž mezi vládnoucí garniturou těchto uzna­ných držitelů moci a dotud neznámou garniturou li­dových tribunů, kteří jdou s lidem výš, aby jej strhli

Občan, který čekal na Hitlera.

V roce 1928, dlouho před převratem v Německu, byl jsem několik měsíců ve velikém středoněmeckém městě. Seznámil jsem se tam s bývalým námořním dů­stojníkem, jenž po válce přes pokročilejší věk přesed­lal, vystudoval obchodní vědy a v době, kdy jsem se s ním setkal, byl na nejlepší cestě státi se syndikem svazu síředoněmeckého průmyslu. Tento muž, jehož energie a střízlivost je zřejmá z uvedených dat, ohro­mil mne jednoho dne ncuvěatstoým sdělením, .Chodí-

vali jsme spolu denně a denně jsme se hádali. Byl to uvědomělý nacionalista a moje obhajoba versailleská smlouvy ho vzrušovala k zběsilosti. Ale zvykli jsme si jaksi na každodenní hádky, a tento Němec byl mimo uvedenou vlastnost příjemný společník a v soukro­mých věcech čestný člověk. Když jsme se svými čet­nými hádkami spřátelili, zeptal jsem se ho jednou v souvislosti s naprosto nepolitickým rozhovorem, co by bylo jeho životním snem. Chvíli neodpovídal, pak začal mluvit, jako by mi vyprávěl své nejosobnější ta­jemství, že touží po dvou věcech. Především by chtěl objevit metodu na výrobu zlata, tímto způsobem by za­platil Německu reparace a obnovil jeho blahobyt; za druhé by se chtěl zmocnit kultury cholerových ba­cilů, s ní by jel do Paříže a roztrousil by je po hlav­ních nádražích a jiných zalidněných místech.

Čtenář se asi usměje pošetilosti tohoto muže, jako jsem se jí usmál já. Ale vzpomněl jsem si na ni po ně­meckém převratu, vzpomínám si na ni často i dnes, když v říšskoněmeckém tisku čtu hesla německé pro­pagandy nebo různé nápady dnešních německých čini­telů na vysokých i méně vysokých místech. Dokud Hitler ještě jezdil jako jeden z mnoha politiků a do­konce jako politik nejvysmívanější po německých měs­tech a zemích se svými zápalnými projevy, řekl leccos, co se zdálo ještě pošetilejší než životní sen onoho ná­mořního důstojníka. Ale situace v Německu byla tehdy již taková, že většina lidí, zajímajících se vůbec o po­litiku, měla takové „životní sny“, a když se objevil agitátor, který nemluvil o vysokých politických pro­blémech, nýbrž o věcech, které byly ve směru oněch „životních snů“, tu nešlo vůbec o to, co říkal; šlo o to, že tito lidé cítili, že v tomto muži žije jejich vztek a hněv, jejich zoufalství i naděje. Hitler má, pokud jde o Německo a o něj samého, zcela pravdu, když se směje intelektu a tvrdí, že vůbec nezáleží na rozumnosti toho, co politik lidem říká. O Hitlerově řečnění bylo napsá­no již mnoho, vykládá se, že působí svým přednesem, že působí na ženy svým zjevem atd., ale nezdůrazňuje se dostatečně, že Hitlerovi se dařilo lavinou řečí objek- tivisovat, vyjevit, jí samé vyjevit duši davu. Práva v tom, že se nesnažil mluvit ani logicky, ani vzdělaně, je vysvětlení jeho úspěchu. Můj muž ze středního Ně­mecka, jenž je dnes jistě hakenkreuzlerem — pokud jímž už snad nepřestal být — cítil za Hitlerovy řeči něco, co nemohl cítit za řeči Briiningovy nebo Wirtho- vy, Loebeovy nebo Hugenbergovy, cítil, že tento řeč­ník by jel s cholerovými bacily do Paříže a že by byl ochoten stát se alchymistou, aby zachránil Německo — vždyt byl beztak obklopen astrology a výrobci horo­skopů.

Hindenburg.

Při tom je třeba si uvědomit, že třída, vládnoucí ve výmarském Německu, byla těmto „novým metodám“ stejně cizí, jako jim byl blízký německý lid, zejména jeho střední stav sám. Nezaručená slova Hindenbur- gova, že nepovolá za kancléře „toho českého frajtra“ (diesen bohmischen Gefreitern) byla by vysvětlena nechutí německého šlechtice k člověku, který za po­užití barnumské leklamy jaluvil s pěnou u úst páté

přes deváté, propagoval vulgární antisemitismus a častoval odpůrce nadávkami, stejně jako jeho ctitelé sami vyprávěli, že nosí bič, kterým sám jednou zprás- kal nějaké své odpůrce. Pokud jde o Hindenburga, při­stupovalo k tomu ostatně, že Hitler na veřejné schůzi prohlásil, že Hindenburga beztak přežije a že tedy na jeho vůli nezáleží. A přece rozhodla jeho vůle a do­konce to byla jeho vůle poslední, jež pak Hitlera uvedla v úřad hlavy státu. Také zde, abychom se vrá­tili k úvodní poznámce o nepoměrném vlivu jednotlivce, setkáváme se s paradoxním zjevem, že hlavu státu do­sadila konec konců dohoda několika osob na vedou­cích místech.

Skuteční vládci.

Nebyli to ovšem jednotlivci v přísném slova smyslu. Byli to jednotlivci, kteří představovali určité třídy a skupiny, ale v jejichž rukou byla přece a právě proto složena všechna moc. Snad později jednou budou vy­světleny podrobnosti hry, kterou se hakenkreuzlerské hnutí stalo pánem Německa, dnes lze se jen domnívat, že je neznámo ještě množství sensačních událostí a okolností, na nichž byli zúčastněni jak zástupci němec­kých junkerů, tak armády, tak státní tajemník Meiss­ner, věrný služebník nejrůznějších pánů (Eberta, Hin- denburga i Hitlera) a Hindenburgův syn Oscar. Ale i bez těchto podrobností je dnes každému, kdo sou­stavně sledoval události v Německu, jasna jedna věc, kterou lze stručně vyjádřit slovy, že v Německu ne­vládne Hitler a že tam nikdy nevládl. Vládne v tom směru, že jeho někdejší běsnění proti židům se zatím s:alo zákonem; že jeho ideolog Rosenberg popletl hla­vy celé německé vědě, která hodnotí dnes vědecká díla podle toho, jaký nos mají jejich autoři; že dnes stati­síce Němců musí zjišťovat svou prababičku; že byly změněny barvy země a každý Němec musí přát při po­zdravu zdar muži, který chtěl přinést zdar každému Němci. V každém tomto smyslu vládne Hitler v Ně­mecku, ale přesto, že to je hodně a že tato vláda zna­mená mimořádně mnoho pro budoucnost a budoucí ge­nerace, není to všechno. Pánem německého hospodář­ství je Schacht, pánem armády je generální štáb daleko více než ministr říšské obrany Blomberg, a ministrem zahraničí není ’’.osenberg, nýbrž Neurath. Na nejdůle- žitějších místech nesedí noví lidé, nýbrž lidé staří, lidé starého režimu, lidé, kteří přežili Viléma, přežili Vý- mar a mohou přežít Hitlera.

Rohm.

Rohm a jeho případ je tragickým pevným bodem ve změti postav, seskupených kolem Hitlera. Tento muž, jenž byl patrně jediným člověkem, který bral hnutí skobového kříže vážně, musil zemřít právě proto. S lidského hlediska to byl odpuzující zjev. Jeho zvrá­cenost byla obecně známa ještě dříve, než byla úředně ohlášena po jeho odpravení, jeho brutalita byla pověst­ná. Přece však je možno podle vztahu jednotlivých hakenkreuzlerských podvůdců k němu posoudit cel­kový postoj těchto lidí vůbec. Je příznačné, že Goering se nadšeně zúčastnil příprav akce proti němu, že Goeb- fcels váhal mezi Hitlerem a Róhmem a že pro ostatní politiky a státníky, převzaté z výmarského Německa, prostě neexistoval. Rohm jako vůdce úderných oddílů, jejichž vznešeným posláním podle jeho názorů bylo drancovat dobytou zemi a mstít se hýřením za léta psrsekuce, neměl patrně sám ponětí o tom, jak došlo k Hitlerově kancléřství, jaké závazky musil Hitler převzít a jaký je ve skutečnosti poměr sil mezi hitle- rismem a zástupci starého režimu, věčné druhé vlády Německa, která do Ebertovy, Hindenburgovy i Hitle­rovy říše přenesla svůj vliv sice s malými změnami, ale v podstatě přece jen bez otřesu. Rohm doplatil na naivní víru, že v Německu vládne Hitler. Armáda ho odstranila právě prostřednictvím Hitlerovým, a Hitler, vykonávaje její vůli, znovu posílil svou domnělou vládu.

Goering.

Vedle Hitlera vystihl Goering nejlépe, oč jde. Pří­buzenským vztahem k porýnskému magnátu Thysse- no'íL^l Předurčen, aby tvořil pojítko mezi Hitlerem a těžkým průmyslem. Vžil se do této úlohy tak doko­nale, že dnes je více zástupcem kapitalismu než hitle- rismu. Jako bývalý vojenský letec, dnes dokonce ge­nerál, je současně mužem, kterého armáda přijala do svého středu. Kdo má za sebou těžký průmysl a ar­mádu, nepotřebuje úderníků a hysterického hnutí, jež si myslí, že boj proti židům skutečně rozhodne o bla­hobytu Německa. Proto Goering dnes stále hlouběji za­padá do lůna věčně vládnoucí třídy Německa, junkerů, průmyslníků a vojáků. Proto se také nejčastěji vyslo­vuje jeho jméno, když se mluví o Hitlerově nástupci, a tento fakt sám zase ukazuje, jak hitlerovské hnutí v Německu konec konců prohrává ve prospěch svých měnících se vůdců, neboť naprosto nepředstavitelné je, že by se Hitlerovým nástupcem mohl stát některý z vůdců radikálního hitlerismu, ať by to byl Goebbels nebo Darré nebo Ley, kteřížto dva poslední dávno již jen symbolisují začátky Hitlerovy „vlády“ a setrvávají na svých místech v úplné bezmoci jen proto, že v ši­rokých vrstvách, oddaných z dřívějších dob Hitlerovi, musí být udržována iluse, že hitlerismus a jeho staří vůdci jsou u moci.

Překvapující vzestup někdejšího vojenského letce Goeringa, muže celkem neznámého, vysvětluje se hlav­ně tím, že nejdříve, ještě před uchvácením moci, po­chopil, které síly nakonec vždycky v Německu vyhrá­vají, ať vlaje nad říší jakýkoli prapor. Goeringova pří­slušnost k hnutí skobového kříže vyčerpává se snad udivující schopností nadávat, ale i ta se v poslední době projevuje stále vzácněji. Naposledy slyšel svět Goeringův řev za procesu proti domnělým žhářům říš­ského sněmu; vědomí, že se někdo může odvážit a do­konce se i odvažuje polemisovat s ním a dokonce si z něho tropit blázna na německé půdě, chvějící se pod jeho těžkými kroky, rozněcovalo ho do nepříčetnosti, a tak se stalo, že se Goering nezapomenutelně blamo- val, když na Dimitrova po jeho osvobození křičel, že se s ním vypořádá, až z pravomoci soudu přejde do pravomoci jeho policie. Byla to planá hrozba, jejíž planost Goeringovi asi vysvětlili zajímaví lidé. Ani Hitler, ani Rosenberg, ale lidé kolem generálního štá­bu a pana Schachta, lidé, v nichž Goering ctil třídu věčných držitelů moci. Těmto kruhům se tehdy neho­dil konflikt se sovětským Ruskem, jako se jim dnes nehodí výstřednosti v protibolševickém tažení. Dali tehdy Goeringovi lekci, že řev je daleko méně účinný prostředek než tichoučká práce v pozadí, a Goering se podrobil nejen pokud šlo o Dimitrova, ale i vůbec pokud jde o metody politického boje. Od oné doby lze zaznamenat jen málo výbuchů Goeringova vzteku a od oné doby září jeho hvězda stále silněji, až se ko­nečně před nedávnou dobou stal vedle Schachta nej- důležitěiší osobou v hospodářském životě země. To není nahodilé spojení. Německý kapitál, jenž se jistě
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jeho nacionálně „socialistické“ hnutí. Vzájemná důvěra nejen působí, že Goering je vlivem těchto kruhů považován za případného nástupce Hitlerova, ale také ospravedlňuje předpoklad, že právě Goeringa by si německý kapitál vybral za vůdce v případném boji proti hnutí skobového kříže. On je nepochybně mu­žem, který by nejspíše mohl stanout v čele země, až by reakce z jakýchkoli důvodů považovala za vhodné vyjít do popředí, ujmout se vedení a veřejně přiznat situaci, která v Německu již dávno trvá a jejíž hlavní známkou je, že v Německu nevládne Hitler.

G o e b b e 1 s.

Bylo by logičtější vžiti nytní na pořad Goeringova blížence a vzájemného protektora Schachta, ale jeho protihráč Goebbels je příliš zajímavý zjev, abych mohl odolat touze říci o něm již nyní několik slov. Goebbels a všechno jeho počínání je vysvětlitelné jeho literár­ními neúspěchy. Skutečně, světové dějiny si někdy dovolují nehorázné žerty. Sedmdesátimilionový márod se musil převrátit, aby Goebbels mohl napsat dílo mi- nistrovské, když se předtím marně pokoušel o dílo mi­strovské. Kniha, kterou napsal jako ministr propa­gandy, má konečně onu publicitu, již jako romanopisec tak záviděl knihám Mannů, Wassermannů a jiných -mannů, kteří byli v leckterém ohledu opravdoví muži. Dnes běhá po světě mnoho německých redaktorů, kteří házeli do koše Goebbelsovy rukopisy a byli za to později sami hozeni na mrchoviště života bez vlasti. Pověstné heslo o asfaltové literatuře zrodilo se z Goeb­belsovy závisti na literární úspěchy jiných, jako dnes u nás mnoho lidí cítí v hrudi fašistické hárální při po­hledu na úspěchy Čapků, Langra a j. Ze vzteku na literaturu začal Goebbels dělat noviny a v nich pak pro­jevil nesporné mistrovství propagační, v čemž je Hitle­rovým blížencem a jeho literárním doplňkem, takže nakonec přece ukojil svou literární ctižádost jako prů­vodce muže, jenž hlásá heslo Blut und Boden a je cizí všemu asfaltovému, pokud nejde o autostrady.

Goebbels má daleko menší formát než Goering, je daleko více literátem než politikem, a jeho nejvzác- -.ější vlastnost je, že dovede nedostatek prozíravosti nahradit velikou opatrností. Je to heslařský žonglér, jenž přihrává osobám na jevišti nápady a proto na něm smí rovněž vystupovat, občas dokonce jako hlavní mluvčí. Patrně má opravdu nějaký vztah k socialismu

* snad z doby, kdy novinařil jako literární ztroskota­né; — a v určitých dobách byl považován za vůdce jakéhosi radikálního křídla v Plitlerově hnutí. Pozoru- n;dné bylo, že téměř nevystoupil v době kolem 30. června. Tvrdilo se tehdy, že měl styky s Róhmem a ř: 5 ministrem zemědělství Darrém a vůdcem pracovní ňrrnry Leyem zamýšlel jakési radikální akce. Je však bodně podobno pravdě, že Goebbels, jemuž upírat chyt- r;-s; by nemělo smyslu, prostě počítal a snad i dines ječné počítá na zhroucení Goeringovy oportunistické = prl\_-ráce s kapitálem a pro tyto případy drží v ohni želízko socialistického radikalismu. Opatrnost, s níž postupuje, je stejně veliká jako jeho zloba proti Goe- rirtgovi. jenž se stal tím, čím chtěl být on, druhým mu­žem v zemi.

Je vysoce pravdě nepodobné, že by Goebbels jako iniciativní politik kdy mohl mít úspč;h. Jeho nevzhled-

nost musila německá věda okrášlit vynalezením termí­nu „nachgedunkelter Schrumpfgermane“, čímž se ve­dle Germánů, kteří dodatečně zhnědli a celkem také ne­vyrostli, objevili Germáni, kteří dodatečně ztemněli. Toto oficiální schválení Goebbelsova zjevu nemohlo zvýšit jeho popularitu. Goering dovede být děsný svým řevem a vztekem. Goebbels je hašteřivý, hádavý, hysterický. Goering je nesporně muž, Goebbels je zženštilý. Psychologicky je jeho podrážděnost vysvět­litelná pocitem méněcennosti, způsobeným tělesnou vadou. Zatím co Goering přes svou vášnivost a ne- spoutanost nakonec přece našel cestu k věčnému zdroji moci v Německu, Goebbels se ani (na ministerském křesle neuklidnil, jeho politická koncepce je roman­tická a on sám zůstává propagačním pomocníkem. Má nápady, ale nemá ideu. Pro Goeringa není vážným soupeřem a nenávidí ho snad právě proto, že to ví. Při tom je směšné, myslí-li si někdo, že spor těchto dvou mužů by mohl jakkoli měnit situaci v Německu. Goeb­bels by byl vyřízen v okamžiku, kdy by zanechal své opatrnosti. A ať je jeho nenávist jakkoli veliká, je si toho patrně vědom stejně jako toho, že situace vůbec nepřipouští možnost boje mezi vedoucími lidmi strany. S c h a c h t.

Hjalmar Schacht, rodák obce, která byla po válce přivtělena k Dánsku, je, jak již jeho jméno naznačuje, nejnordičtější osobou dnešmí říšské vlády, nordičtější než Hitler a Goebbels dohromady. Nordickou lest, kte­réžto označení si propagátoři skobového kříže vy­myslili pro starší a daleko méně vznešený pojem, uplatnil s imposantní energií a důsledností v oboru finančního a hospodářského života. Schacht není anti­semita a mohl si ještě za Hitlerovy vlády několikrát dovolit srozumitelné narážky, že antisemitismus pova­žuje za nevěcnou hloupost. Pro Třetí říši je nepostra­datelný proto, že je uznáván kapitalisty celého světa, tedy i zahraničními židy, jejichž vliv v mezinárodním finančnictví je nezlomen, jako skvělý odborník a repre­sentant německého hospodářství. Vyhrál nad Fede- rem a ostatními hospodářskými poradci Hitlerovými z jeho vlastní strany z týchž důvodů, ze kterých Neu- rath vyhrál nad Rosenbergem a ze kterých Fritsch je větším pánem v armádě než Blomberg. Hakenkreuz- lerskému hnutí imponují tito představitelé starého sy­stému, jejž tak nenáviděli, svými styky, svým spole­čenským vystupováním a vším tím, co odlišuje pan­skou třídu od lidového hnutí. Pro vůdce hnutí skobo­vého kříže je povznášející pocit, že tito velcí páni se k nim přidali. Tento pocit je patrně tak úchvatný, že jim dává zapomenout, že se v podstatě oni sami při­dali k velikým pánům. K tomu přistupuje, že hnutí skobového kříže nemělo opravdového hospodářského teoretika, mělo jen hospodářské romantiky a dema­gogy, kteří se v počátcích Třetí říše na všech stra­nách, zvláště při mezinárodních poradách, setkávali se smíchem.

Pro Hjalmara Schachta, jenž má nejen přátele, ale i obdivovatele v Anglii, Americe a jinde, bylo hračkou přesvědčit nové držitele moci, že nikoli on potřebuje je, nýbrž oni potřebují jeho. Podobá se pravdě, že mu od počátku pomáhal Goering, takže mezi těmito muži vznikl vztah vzájemného protektorství. Schacht je au­torem finančně imperialistického plánu, založeného na geniálně prosté myšlence, že v dnešní době je věřitel větší chudák než dlužník. Německo je dnes dlužníkem většiny evropských zemí, vyvážejících suroviny a obilí, a protože nemůže a nechce platit devisami, vyváží průmyslové výrobky v netušeném rozsahu a zmenšuje i tím svou nezaměstnanost. Za Schachtova hospodář­ského vedení má Německo dokonce naději, že se stane i finančním dlužníkem bohatých velmocí, především Anglie.

Osoby nerozhodnou.

Z osobních vztahů, které tu byly vylíčeny, lze vyvo­zovat závěry jen s velikou opatrností. Je pravda a celý vývoj Německa po hitlerovském převratu, zejména události z 30. června, potvrzují, že v Německu ne­vládne Hitler, že tento pověřenec národa, jak se sám rád nazývá, je ve skutečnosti pověřencem starého sy­stému, jejž chtěl porazit a jenž naopak porazil jeho tím, že se s ním spojil. Ale tyto věci, o kterých lze vol­ně mluvit mimo Německo, jsou nedotknutelným tajem­stvím pro Německo samo. I kdyby to věděl celý svět, Německo samo se nedoví do posledního okamžiku, kdo mu vládne. Německé propagandě se podařilo přesvěd­čit velikou část německého veřejného mínění, že tato sedmdesátimilionová země musí zbrojit, protože pat- náctimilionové Československo ji chce přepadnout. Ve­řejnost, která uvěří takovému nesmyslu, uvěří jistě tím spíše něčemu, čemu věří i ostatní svět, že totiž v Ně­mecku vládne Hitler. Zde je risiko hry německé re­akce, že totiž na nordickou lest, kterou nastražila Hit­lerovi, nasedne celý národ, že jednoho dne bude prav­da, co reakce jen předstírala, a že další vývoj půjde proti ní. O tom ovšem nerozhodnou osobní vztahy, spory a řevnivosti. O tom rozhodne především hospo­dářská situace a vše ostatní, co rozhoduje o popularitě každého režimu. Bude-li v Německu stoupat blahobyt, podaří-li se mu obnovit spolupráci s ostatním světem, dostane-li úvěr a otevrou-li se mu nějakým způsobem zdroje surovin, pak je možno, že tento dějinný experi­ment revolučně reakcionářské koalice proběhne bez dalších otřesů a Hitler vejde do dějin jako veliký re­staurátor říše, zatím co dějiny budou mlčet o skuteč­ných pánech země, kteří použili Hitlerovy neskutečné totální moci pro své účely. Půjde-li vývoj opačným směrem, bude-li bída růst, pak může nastat situace, kdy obě strany budou vzájemně na sebe svalovat od­povědnost a kdy sám Hitler bude dokazovat, že dosud ve skutečnosti nevládl. Odhad, komu se pak podaří nastoupit skutečnou vládu, je nemožný. Náznakem ře­šení by snad mohlo být právě jen to, že druhý nej­mocnější muž říše, Goering, je ve spojení se skutečnými pány Německa, při nejmenším stejně mocný jako Hit­ler, jenž se s nimi nikdy tou měrou nesblížil.

*Karel Blažek.*

pozná mky

Copak je to za vojáka?

Pane podplukovníku-lékaři dre Jaroslave Durychu, dočetl jsem se v „Poledním listě“ pana Jiřího Stříbrného, že j-te napsal v „Akordu“ „výmluvný, krásný, rozhodný a prav­divý'\* článek pod titulem „Pláč Karla Čapka“. V tomto člán­ku mi zazlíváte, že jsem svými „Bajkami o válce občanské“ pomáhal

„l egální vládě španělské proti všeli jakým generálům a jiným živlům nepořádným. Jest Karel Čapek horlivým přívržen­cem legální vlády španělské a nemůže v počínání generálů spatřovat! nic jiného, než zločin“.

Tedy nejprve, aby tohle bylo jasno, nejsem horlivým pří­vržencem legální vlády španělské; nejsem horlivým přívržen­cem žádné cizí vlády, protože mně do ni nic není; mne zajímá, kdo vládne nám a jak nám vládne, ale cizí vlády mě zajímají jen potud, pokud jejich zájmy **a** plány jsou našemu národu a státu příznivé nebo nepříznivé. To je první věc. Druhá věc je, že počínání generálů, kteří dělají politiku, provozují puče a vzpoury, prodávají kusy své vlasti a posílají ve jménu vlastenectví proti svým krajanům Berbery a cizí kumpanie, nepovažuji opravdu za nic jiného nežli za zločin. Snad je to názor civilisty, ale rozhodně je to názor občana, který nemůže být přívržencem toho, aby kdekoliv v civilisovaném světě rozhodovali o domácím režimu na svou pěst generálové se svými kanóny a leteckými pumami. Měli jsme sice jen svého Gajdu a Kobzínka, ale děkujeme uctivě za vojáky tohoto druhu.

Tolik podotýkám pro případ, že článek v „Akordu“ psal spisovatel Jaroslav Durych; zdá se však, že jej psala osob­nost jiného povolání, a sice vojenský lékař dr. Jaroslav Durych. Neboť psáno tam jest: „Jsem vojenský lékař. Muži jsou pro mne rozděleni do tří skupin: A, B, C, podle jejich způsobilosti k vojenské službě. Poznal jsem za dlouhá léta, že každá z těch skupin má svou vlastní morálku, A, B a C. čtu tedy Karla čapka nikoli jako spisovatel, nýbrž jako vo­jenský lékař. Poznávám jeho C a bojím se. Bojím se všeho, co jest C. Umím si představit!, co by se stalo, kdyby se mo­rálka C zalíbila pověíší části národa.“ Pláč Karla čapka (nad španělskou tragedií) je prý „civilistický a prozrazuje, že Karel Čapek nikdy nesloužil na vojně, patře odjakživa do skupiny osob s klasifikací C. To, že hanobí generály, byť španělské a povstalecké, a to, že drží palec legální vládě, není ještě zdaleka to hlavní. Jest ještě něco horšího“ (dokonce „největší hřích proti českému jménu“), „a to jest morálka nezpůsobi­lých, kterou jest náš lid přeplněn. Jest to taková moráika způsobná, na první pohled lidová a lidumilná a uctivá a laskavá, jakou by musil člověk pohledat, ale jen pozor!“ Nic bližšího se však o té morálce C v citovaném vojsnsko-lékař- ském nálezu nedoěíláme; i musíme soudit, že ten „největší hřích proti českému jménu“ je přece jen to, hanobf-H někdo „povstalecké generály“ a drži-U palec „legální vládě“.

Dobře, mám tedy tu čest mluvit nikoli se spisovatelem, nýbrž s vojenským lékařem ppluk. drem Durychem: 1 do­volte, abych se jako civilista a občan otázal, pod jaké písmeno vojenské klasifikace a morálky náleží aktivní podplukovnfk, který tak okázale dává najevo opovržení k těm, kdo pokládají za nežádoucí zjev politické a povstalecké generály, vedoucí za cizí pomoci válka proti zvolené vládě své země. Chápu, že katolický spisovatel může nenávidět cizí vládu, která se dopustila nelidských činů vůči církvi a náboženskému citu. Tíže už chápu, jak může český člověk chovat tolik sympatií k armádě generála Franca a jejími masakry — as jejími spojenci. Ale hájí-lí veřejně generály této sorty muž, který se při tom představuje jako vojenský lékař, pak je každý civilista a občan oprávněn, aby si takového vojenského lé­kaře pozastavil a zeptal se ho, jak to vlastně míní. Kádi bychom nechali slovo katolíkovi 1 spisovateli, neboť svo­boda slova a svědomí náleží příliš hluboko do naší civiiistické a nevojenské morálky. Ale svou šavli a své hvězdičky jste, doktore Durycbu, měl nechat doma, neboť se nerýmují ani s literární... ani s tou politickou stránkou vašeho článečku, Je mi lito, že jako civilista kategorie C vás musím upozornit na jisté zvyklosti vašeho stavu.

Kadím vám, držte se pro příště ve svých článcích jen svého titulu spisovatelského. Jak víte sám, bylo už jednou nutno dost namáhavě vysvětlovat, že jistý článek o panu Stříbrném, ve kterém bylo, nemýlím-li se, cosi o jeho páchnoucích no­hou a podkarpatských medvědech, nebyl projevem vojenského lékaře, nýbrž spisovatele; neboť vojenského lékaře by tehdy ta záležitost stála málem jeho vojenskou distinkci. Dnes už ovšem pan Stříbrný dávno není ministrem vojenství a jeho noviny otiskují s pochvalou článek vojenského lékaře Dury- cha, kteréžto poklepání na rameno vám ze srdce přeji. A po druhé nebylo jasno, obrací-ii se otevřeným dopisem v tisku vojenský lékař k nejvyššímu veliteli armády nebo katolický spisovatel k osvícenému filosofu, který jaksi mimochodem byl hlavou státu. Upřímně řečeno, my občané všech kategorií vojenské způsobilosti nevidíme rádi, není-li o takovýchto vě­cech dost jistoty právě v tom oboru státní služby, na kterém nám musí záležet nejvíc.

Ale snad by stačilo něco jiného, abyste sebe sama i nás ušetřil taliových nepříjemností: literární takt, pane Jaroslave Durycbu; ale tato výzva se týká už jen spisovatele.

*Karel Čapek.*

Mravní odzbrojování

Nevíme, jak lépe by bylo lze označit! diplomatickou hru, která se rozvíjí mezi Francií a Anglii na jedné a Německem na druhé straně a Itálií, kolísající mezi oběma, než těmito slovy. Bylo to snad nejlépe vidět na tom, jak Francie a Anglie (zejména Francie!) přijaiy německo-italskou odpověď na svou notu z 2G. prosince síran transportů dobrovolníků do Španěl­ska. Ona nota, stručně řečeno, navrhovala Němcům a Italům (podobně také Busům a Portugalcům), aby všecky transporty dobrovolníků nebo tak zvaných dobrovolníků byly zastaveny a aby se dobře kontrolovaly všecky příchody do Španělska. Jak na to Německo a Itálie odpověděly? Odmítly snad tento podnět a prohlásily, že budou ve svých transportech pokra­čovat? Ani zdání. To by znamenalo, že na sebe berou odpověd­nost za otevřenou intervenci a za kazimírství, a víc než o co­koli jiného v nynější diplomatické hře jde o to, tuto odpověd­nost se seba svrhnout a uvalit ji na protivníky. Fašistické mocnosti naopak odpověděly asi takto: „Prosím, milerády zastavíme všecky transporty a všecku podporu, ale jen tehdy, učiní-Ii to také všecky státy ostatní a budou-li znemožněny všecky formy přímé či nepřímé intervence; a nejlépe by bylo, kdyby se ze Španělska vyvezli všichni nešpanělští bojovníci a všichni političtí agitátoři, ať patří ke kterékoli národností nebo straně. Nesfcane-li se to, vyhrazujeme si volnou akci čili volnou ruku.“

Každý sl snadno domyslí, jak těžko je takové absolutní od­říznutí Španělska od ostatního světa provést. Kontrolu o svých bojujících jednotkách mají jistě fašistické státy, protože ty jednotky úřední cestou verbovaiy a posílaly. Proto by jim ne­bylo nesnadno odvolat je. Ale o skutečných dobrovolnících, kteří tam šlí z demokratických států anebo z emigrace, takové kontroly není a být nemůže. Proto je velice těžko takové bo­jovníky ze Španělska odvolávat nebo je po Španělsku shánět. A kdo to také má provádět na cizím území? Je tedy celkem zřejmé, kam tato němeeko-italská podmínka míří. Němci i Ita­lové patrné dobře vědí, že je nesplnitelná a staví ji asi právě proto, aby se pak mohli vymlouvat, že nebyla splněna a že tedy oni nemohou za to, co se bude dál dít. Další taková pod­mínka je zastavit všechny formy nepřímé intervence. To by konec konců mohlo znamenat, že se do Španělska nesmí pro­dat ani hřebík, a snad i to, že se v cizích novinách vůbec nesmí psát pro tu ěi onu stranu. (I tohle totiž nž jednou Italové za­hrnuli pod pojem nepřímé intervence.) Přísně vzato je i tato podmínka neuskutečnitelná a právě proto asi byla položena. Cíli co tu provádí německá a italská diplomacie, je pravý opak toho, čemu Angličan říká fair play.

Ale teď to nejzajímavější. Když to všechno uvážíme, čekali bychom, že Francouzi a Angličané odpovědí Němcům a Ita­lům: „Vidíme do vašich kliček, víme co chcete a co také sku­tečně budete dělat, a proto nám dejte pokoj; budeme interve­novat také a naplno.“

Jenže tohle se nestalo. Proč? Protože by tím Francie **a** Anglie byly na sebe vzaly mravní odpovědnost za další vývoj události k otevřené intervenci a k rozrůstátní srážky ve Špa­nělsku v konflikt evropský. Němci by se pak mohli vymlou­vat; „My jsme chtěli úplnou isolaci španělské války, vy jste ji znemožnili; proto máte odpovědnost vy.“ Proto na přiklad „Populaá-e“, list strany Blumový (pochybujeme, že by fran­couzská diplomacie mluvila jinak než list ministerského před­sedy), naopak napsal asi tohle: „Prosím, pánové! Chcete úpl­nou isolaci Španělska? Chcete vyvezeni cizich bojovníků a agitátorů? Chcete úplně uzavřít transporty bojovníků odkud­koli? Zajisté máte na mysli také zastaveni transportů z Ma­roka! Chcete přísnou kontrolu na hranicích? Prosím, velmi rádi. Souhlasíme s vašimi podněty a považujeme Je za- vhodnou záldadnu k jednání. Učiníme, seč budeme, abychom je splnili. Ale honem se už posaďme k zelenému stolu **a** jednejme, jak to všechno uskutečnit?\*

Této metodě se říká brát vítr s plachet anebo morálně od­zbrojovat. Teď zas mají slovo Němci, teď zas na nich bude záviset další vývoj událostí, totiž na tom, jak rychle se budou k tomu jednání mít. Ták hra pokračuje a bude pokračovat — jak dlouho? Tak dlouho, dokud jedné straně nepovolí nervy nebo dokud jí neselže bystrost a kalkul. Ale musíme říci, že Blumová diplomacie tuto hru vede znamenitě. Je třeba jí dobře rozumět, abychom ji uměli ocenit podle zásluh — oč? O evropský mír, ale také o přípravu evropských protifašistic­kých sil pro případ nevyhnutelné srážky.

Musíme mít totiž na paměti, že všecka tato diplomatická hra o Španělsko se už vede se zřetelem na možnost evropské války. Kráčíme na okrají propasti. Jeden chybný krok a jsme v ní. Proto **ve** všech mezinárodních akcích už jde o získávání **posic, a to jak hmotných tak mravních. Zejména tyto poslední**

nesmíme podceňovat. Je jisto, že Německo počítá s válkou, ala že ji nechce rozpoutat jako brutální útočník, nýbrž že so chce „bránit“, dělat „napadeného“, nebo toho, jehož životní zájmy byly ohroženy. Jak to nastrojit ? Jak připravit situaci tak, aby odpovědnost padla na odpůrce? Otázka odpovědnosti hraje proto velikou roli, že je nesmírně důležitá i pro mohilisaci si! hmotných, pro získávání spojenců, pro neutralitu určitých států atd. Německo dobře ví, že za světové války to bylo mrav­ní rozhořčení proti němu, které zmobilisovaío hmotné síly celého světa. A tomu se chce vyhnout, toho se bojí. Proto vede všecky své akce pod heslem rovnosti práv, ohrožení životních zájmů atd., zkrátka pod hesly, jimiž doufá získat přízeň ne­závislého veřejného mínění a zdát se v právu. A proto si franko-britská diplomacie počíná talc opatrně. Proto souhlasí se všemi in abstracto nespornými zásadami rovnoprávnosti, které Německo hlásá, a je ochotna o všem, co je po právu žá­dáno, jednat. Tímto počínáním totiž Němce mravně odzbrojuje a bere jim záminku k válce, ale na druhé straně získává čas pro demokratickou Evropu, která může zbrojit a připravovat se na hodinu zkoušky, kdyby snad přece nastala. Těmto hle­diskům se musí přizpůsobovat všecka politika demokratických států a těch států, které stojí ve frontě franko-angiické. Proto je na příklad a nás tak důležité, aby se vycházelo vstříc po­žadavkům německé menšiny, aby se k ní zachovávala spra­vedlnost. I to je jedna figurka na šachovnici světové situace. Nikdo na nás nemůže a nebude žádat, abychom postupovali Německu území, ale může se žádat, abychom zacházeli se svými Němci spravedlivě. Snažíme se to dělat, ale musíme také leccos napravit. A je lépe napravovat to z vlastní ini­ciativy než pod nátlakem. *Z.* g.

Bankéři a „bankéři“

* poslední době se objevily opět případy, že důvěřiví lidé se stali obětí neseriosních bankéřských závodů. Tyto případy vzbudí vždycky mnoho hluku, ale zpravidla nic jiného. Vždy znovu se najdou spekulanti, kteří se dají ziákati „naprosto bezpečnými“ vyhlídkami na obrovské zisky bez peněz a bez práce, aby při konečném súčtování zjistili, že přišli o peníze, které do tohoto „naprosto jistého“ obchodu vložili. Vždycky se také volá po větší ochraně obecenstva, které je s těmito bankéři ve styku. Ve skutečnosti se však této ochrany nikomu ještě nedostalo. Snad proto, že ztráta peněz vložených do to­hoto druhu spekulace se považuje za spravedlivý trest, protože kdo chce hospodářsky podnikat a zvláště spekulovat, má dobře Vědět, co dělá a s kým.

Ale věc jistě není tak jednoduchá. Jestliže chráníme slabě a nevědomé ve všech jiných případech proti zvůli a podvodu, mělo by se jim dostat ochrany i proti svodu ku přepjaté spekulaci, zvláště **v** těch případech, kde musí býti jasno, že tato spekulace nemůže míti skutečný úspěch, jako je tomu na příklad při koupích prémii n podvodných bankovních zá­vodů, protože by jej musel platit takový bankéř sám.

Ale nejde jen o tyto druhy obchodů, nýbrž o celé bankovní podnikání. Kdežto všechny druhy peněžních ústavů jsou ve svém podnikání přísně omezeny zákonnými ustanoveními, zů­stává bankérská živnost **v** podstatě nedotčena jakýmikoliv zásahy s hlediska veřejného zájmu. Píatí sice 1 pro ni regulace úroková, ale jinak může obchodovali celkem bez jakékoliv kontroly. Když se dělal bankovní zákon, pomýšlelo se na to, aby byla upravena zvláštním zákonem také živnost bankéřská, jak se ostatně za to přimlouvaly i vedoucí osobnosti banltéř- ského světa, protože mají zájem na tom, aby slušní a poctiví bankéři, kteří jsou významnou složkou československého pe­něžnictví, nebyli dotčení důsledky zhoubné činnosti různých „také bankéřů“. Osnova bankéřského zákona byla již také vypracována, ale nakonec kdesi zapadla a dosud se neuskuteč­nila. Snad nové případy úpadků pochybných bankovních zá­vodů pomohou zapadlé osnově opět na světlo. *E. V.*

Co bude tedy s Fénixem?

* loňském ročníku podnikli jsme celou kampaň, směřující k tomu, aby českoslovenští pojištěnci Fénixů nebyli připraveni shroucením centrály ve Vídni o své pojistky. Fénix pracoval asi ve 20 státech a pokud jest známo, všude byía podniknuta sanační akce **v** zájmu veřejné důvěry. U nás byla věc tím spíše zralá pro sanaci, že československé manko prémiových reserv z největší části vzniklo 8 výslovným souhlasem naší vlády **a z** ostatní části následkem jejího nedostatečného do­zoru,

Žádný rozumný politik za tohoto stavu nemohl by souida- Biti, aby 350.000 lidí v tomto státě mělo skutečný a hmotný důvod nadávat! na vládu. Kromě pojištěnců samotných byly by postiženy celé rodiny a počet právem rozhořčených voličů by byl šel do čísel milionových. Zkráceni pojištěnců Fénixů bylo prostě politicky neúnosné pro každou odpovědnou vládu.

Denní tisk napřed byl aférou překvapen, po našich článcích, *Jež* osvětlily aspoň poněkud pravou podstatu věci, se však odmlčel. Ojedinělé projevy, jež se i pak ozvaly, měly své pří­činy zcela zvláštní. Mimo jiné bylo takovou příčinou přáni pojišťoven, aby Fénix zmizel za jakoukoli cenu a aby nebyl ničím nahrazován. Neboť v tom byli všichni jednoho názoru, Ée podnikne-li stát akci sanační, musí ve veřejném zájmu dbáti toho, jak bude se sanačními prostředky nakládáno. Ji­nými slovy, že si na náhradní ústav musí vyhraditi tak proni­kavý vliv, aby mohl v něm nejen kontrolovati, ale případně **1** sám hospodařit!. A tato představa věcí budoucích působila cnu zdánlivě nepochopitelnou jednotnost soukromých pojišťo­ven, s niž chtěly, aby pojištěnci Fénixů byli citelně poškozeni **a** otřesena talc důvěra v celou pojišťovací instituci aspoň na dvě generace. Toto obchodní harakiri bylo by jim bývalo sne­sitelnějším, než vládní kontrola hospodařeni jediné velké po­jišťovny.

Před odchodem na letni prázdniny usnesla se ministerská rada na zásadách, na kterých má býti sanace pojistek Fé­nixů vybudována- Jako základna ustaví se nová společnost, jejíž umořovaeí plán provede umořeni dosavadního schodku Fénixů za 50 až 80 let. Toto ustanovení samotné má za samo­zřejmý důsledek, že nc-á společnost nemůže míti charakter likvidační. Neboť dnešní zvyklost uzavírat! životni pojištěni na řadu 20 let způsobuje, že průměrné budoucí trváni dosa­vadních pojistek Fénixů (vzhledem k již uplynnié části po­jistné doby) jest asi 12 až 14 let. Během této doby odplyno většina nynější prémiové reservy Fénixů ve formě výplat ná­sledkem dožiti nebo smrti pojištěnců.

Při umořovacím plánu, rozpočteném na 50 až 60 let, bndou ovšem roční annuity tak malé, že jejich přiliv ani zdaleka nevyrovná odliv hotovosti, působený splatnými pojistkami. Žá­doucí doplnění na ročních potřebných 70 až 80 milionů Kč lze opatřit! několika způsoby: V případě nutnosti bylo by nutno realisovati dosavadní investice, ať již odprodejem stát­ních papírů, domů, hypoték nebo dokonce realisováním sa­načních dluhopisů, jejichž umořitehiost proběhne teprve za 50 až CO let. Kdo však by je měl proplácetl o půl století dříve?

Tímto způsobem dostali bychom se ovšem k transakcím úplně fantastickým, jejichž tíži by vlastně musel převzít! zase někdo jiný, než náhradni společnost sama. Při tom by jistě padalo na váhu i to, že předčasná realisace každé Investice neobejde se nikdy bez citelné ztráty, jež by **v** tomto případě působila nepříznivě na průběh amortisačniho plánu.

Příliv nutných hotových peněz jest nutno proto opatřit! ji­nak, a to cestou mnohem snadnější a schůdnější, než realisacf Investic. Stane se tak přílivem nových pojistných prémii, je­jichž prémiové reservy budou doplňovat! ztenčující se dosa­vadní prémiovou reservu rok za rokem tak, že investice zůsta­nou aspoň na stejné výši a nemusí býti předčasně realisovány.

To může se státi jednak tím, že ostatní pojišťovny bndou u nové náhradní společnosti zajišťovat!, nebo tím, že bude nová společnost provádět! akvisici nových pojištěni tak Inten­sivní, aby její prémiový příjem se neztenčoval. Protože první eventualita byla pojišťovnami zásadně zamítnuta, zbývá jen eventualita druhá. Červencové usnesení ministerské rady také **s** touto eventualitou již počítalo a převzalo ji do směrnic pro upraveni otázky Fénixů.

Dobrovolná akvislce předpokládá soutěžní schopnost s ústa­vy nesanovanými. Podaří-Ii se však hned do vínku nové spo­lečnosti dostat! některá ustanovení, jež ji udělají obecenstvu nesympatickou, pak půjde soutěž špatně. Máme na mysli v prvé řadě kráceni nároků z dosavadních smluv pojišťovacích. K určitému zkráceni již totiž došlo a to prohlášením podtari- fovaných bonifikací za právně neúčinné. Tento zásah má své oprávnění, a jeho výjimečnost spočívá jen v tom, že se ne­vztahuje také na ostatní pojišťovny, jež máji své pojistky padtarifované. Otázka dalšího krácení nároků pojištěnců Fé­nixů stala se nyní již spíše otázkou prestiže ostatníoh pojišťo­ven než kalkulační položkou sanačního plánu. Neboť není speru o tom, že po usnesení vlády, že pojistky do 10.000.— Kč budou zásadně vypláceny v plné výši, jest postaráno o 7 osmin pojištěnců. Zbývající osmina pojištěnců s pojistkami vyššími má býti „potrestána“ za to, že se dala pojistit! u Fénixů a ne u pojišťoven ostatních. Jest y této souvislosti zajímavo, že 1 naši komunisté požadují, aby nezkrácená výplata byla zaru­čena u všech pojistek do 100.000.— Kě, neboť tato kapitálová hodnota odpovídá ročnímu výnosu pouhých 4.000.— Kě.

Doinniváme se, že si vláda musí dvakrát rozmysEt „trestá­ni“ pojištěnců Fénixn, aby vyhověla konkurenčním zájmům ostatních pojišťoven. Veliká část mezi nimi jsou totiž původně pojištěnci ústavů jiných, z velké části rakouských, jež před převratem byly také ústavy domácími, a tito pojištěnci ne­mohou býti vládou činěni odpovědnými za to, že se dali po- jistíti u Fénixů. Neboť tito pojištěnci byli mezistátní smlouvou **s** Rakouskem prostě úředně přikázáni Fénixů, aniž měl dovo­lení nebo možnost platiti své pojistky pojišťovně jiné. A ta­kové úřední převedeni pojištěnců se zákonnou účinností jest v každém právním státě věcí, za kterou zůstává vláda trvale odpovědna. Protože se tato transakce stala svého času bez každé možností odporu pojištěnců, dal by se možná deduko­vat! i právní titul k náhradě škody tímto státním opatřením způsobené. Neboť tím, že stát přijal tuto a ne jinou pojišťovnu za nositele převzatých pojištění a tím, že stát měl své právo a povinnost na takto favorlsovanou pojišťovnu dohližetí, utvo­řil situaci, v niž by vypadalo — řekněme — groteskně, kdyby nyní tito pojištěnci měli býti „trestáni“ pokutou snížení svých nároků za to, že byli státem pojištěni u Fénixů a ne jinde.

•

Navrhovali jsme ve svých článcích zařízení sanačního fondu pro všechny pojišťovny obdobně jako je tomu u ústavů peněž­ních. Tento náš návrh byl pojišťovnami zamítnut, protože prý ho není třeba. Nyní jsou však pojišťovny v nebezpečí, že jo vláda poslechne a sanační fond pro ně nezřídí, a pak budeme miti ve státě pojistky dvojí: sanované pojistky Fénixů, garan­tované umořovacím plánem vlády, a tedy naprosto bezpečné objektivně, a pojistky ostatní, bez zvláštní garancie vlády, a tedy bezpečné jen subjektivné. Jsme daleci toho, abychom sni­žovali subjektivní bezpečnost velké většiny našich pojišťoven proti objektivní bezpečnosti vůbec. Avšak pojištěnec při voibě pojišťovny bledí spíše na budoucnost než na přítomný stav, a osobní akvisice pak dokoná to ostatní. Neboť — mluvme si otevřeně — **v** žádném jiném podnikáni — snad ani politiku nevyjímajíc — nehraje tak důležitou úlohu pomlouváni, než **v** pojišťování Neboť sazby jsou skoro nebo vůbec stejné, pod­mínky unifikovány a není tedy jiného vhodného soutěžního prostředím než — pomluva konkurenta. Tato pomluva dřte se za zavřenými dveřmi a mezi čtyřma očima v bytě kandidáta pojištění, bez kontroly a možnosti vyvráceni nebo obrany. Ostatně případ Fénixů ukázal, **že** takové pomluvy mohou spo­čívat! i na pravdě.

Argumentem proti zřízeni garančního fondu jest, že by jím bylo zdraženo pojištění Dnes jest již mimo pochybnost, že k určité formě přirážky **a** tedy ku zdraženi pojištění **v** do­hledně době dojde. Pojištěnec bude postaven do této situace: místo dosavadních 160 Kč bude snad platiti Kč 101.50, aby Z této přirážky mohla býti dotována padesátí- čl šedesátiletá sanační annulta Fénixů. Tímto zvýšením, v praksi sotva citel­ným, bude postavena mimo pochybnost bonita upravené po­jistky Fénixů, nikoliv však pojistky jeho vlastní. Pojištěnec bude tedy nespokojen, protože platí a nic z toho nemá. Proč této situace pojišťovny zrovna chtějí docílit!, neni dnes jasno. Chtějí **se** vyvoláním nespokojenosti mstít vládě nebo samy sobě?

Kdyby však pojištěnec platil o nepatrnou kvótu více, řekně­me Kě 102.—, pak by sice pocítil také zdražení nijak při-, jemné, ale zato při *zřízení* garančního fondu pro všechny po­jišťovny, do nějž by tento příspěvek pak plynul, dostalo by se i tomuto platícímu pojištěnci bezpečnosti objektivní. Jen špatný psycholog si může myslit!, že pojištěnec bude platiti raději více o Kc 1.50 a nic z toho nebude mít, než by platil o Kě 2.— a mě! by za to záruku, že i jeho vlastní pojistka u kterého­koliv ústavu jest pod ochrannými křídly garančního fondu.

Jinak vznikne situace přímo paradoxní, že pokud jde o bez­pečnost, budou pojistky Fénixů na tom lépe než pojistky ústa­vů nesanovaných. V obecném zájmu bychom tuto situaci ne­považovali za rozumnou a pojišťovnám ji nepřejeme, ač by sl ji svou nesmiřitelnou negací všech účelných opatření zavinily samy. Přejeme si, aby byly stejně bezpečné pojistky všech pojišťoven v zájmu hospodářského klidu **a** veřejné důvěry v celém státě. Důvěra jest pocit. Pocit bezpečnosti nevyvolá se honosnými bilancemi, i kdyby byly sebe pravdivějšími, ne­boť tato metoda již vedla jednou k zklamáni. Proto musí být nalezena metoda jiná, podepřená veřejným opatřením. Nevíme V tomto směru **o** metodě snazší **a** lepši, než jest zřízeni ga­rančního fondu. Kdo ví o něčem lepším, af s tím nedělá taj­ností, **a** neřekne-11 to nám, af to řekne vládě, která jistá otevře své uší všem rozumným názorům.

Příčina, proč píšeme tyto řádky, jest, že aféra Fénixů se táhne již tři čtvrti roku. S nervositou a znepokojením, kterou vyvolala, spojeny byly nrčité poruchy, které nejsou v nynější hospodářské situaci žádoucími. Skutečnost, že tři německé vládní strany podávají společnou interpelaci na vládu, ve které zasedají, a ptají se, co bude konečně s Fénixem, jest zname­ním, že právě aktivistickým stranám jsou dlouhé lokte úpravy Fénixů politicky nepříjemné.

Aktivistické strany svolily k řešení Centraibanky formou jediného ústředí spořitelen všech národností, čemuž se dlouho bránily. Protože otázka Fénixů vzhledem k silnému zastoupeni německých pojištěnců tohoto ústavu čítá se rovněž k politické sféře aktivistických stran, jest nyní velmi důležito, zdali tyto strany snesou, aby polovičatým řešením a hmotným trestáním pojištěnců za vládní břichy byl dodáván agitační materiál hen- leinovcům právě proti aktivistickým stranám.

Vracíme se proto znovu k nedořešené otázce Fénixů, pro­tože jest nebezpečí, že její politické důsledky budou podceňo­vány, i když již ve finančních oflázkáeh prodlením snad až příliš dlouhým došlo k odsunutí vedlejších zájmů na vedlejší kolej **a** převládlo rozumné nazírání. *Hed.*

Těžká propaganda

Casto čteme stížnosti, že naše propaganda v cizině není lak účinná, jak má býti. Úkolem poctivé propagandy jest ličiti po­měry u nás podle pravdy. Jsoa-Ii v cizině — noviny, které ííčí republiku jako stát na pokraji bolševismu, jest úkolem propagandy v cizině vyvrátili toto tvrzení. Svůj účet s ko­munismem si vyřídiia republika v roce 1920.

Budiž uznáno, že velká část eizflio tisku prohlédla manévr, který chce ličiti náš stát jako stát zbolševisovaný. Velká část cizího tisku uznává životnost a sílu československé demokra­cie a uznává její odolnost proti komunismu. Ale nejsmatnější na věci jest, že listy v cizině nám velmi málo nakloněné mo­hou se odvolávat! na tohle: přečtěte si, prosím, co píše „Ven­kov“? Bylo by možno právem ukázali na to, že ne vždy tlu­močí „Venkov“ názory všech odpovědných činitelů republikán­ské strany. Jest velmi těžko zasvěcovat cizince do vnitřních poměrů Československé republiky. Jak vyložit? cizinci roli, kterou hraje ve vnitřní politice „Venkov“? Naší propagandě nezbude nic jiného, než se kousali do rtů. Ona po pravdě a podle své povinnosti líčí věci, jak jsou: není u nás nejmenšího nebezpečí bolševismu. Ale cizina řekne: přečtěte si — prosím — „Venkov“. Naše propaganda v cizině nemá snadný úkol. Sfá býti smyslem práce českých listů podráželi jí nohy? *V. G.*

Autonomie a samospráva

Když Henleinova strana začala hlásat, že chce pro sudet- Bké Němce rozsáhlou „Selbstverivaltung“, překládaly to české listy většinou slovem „autonomie“. „Venkov“ to tehdy těmto listům zle vytýkal, že prý matou pojmy a dělají herJeinovce horšími než ve skutečnosti jsou. Samospráva prý je méně než autonomie. Jenže „Venkov“ — podobně" jako v mnoha jiných věcech — nemá ani tady štěstí., Henleinovský poslanec dr. Kreissl napsal do Henleinovy „Rundschau“ článek, v němž vykládá o té samosprávě. Začíná jej takto:

„Nejšlrší způsob samosprávy, večleněné do určitého stát­ního organismu, je politická autonomie, ktercu se na určitou skupinu obyvatelstva buď územně, s ohledem na její sídla, nebo podle hledisek osobních přenášejí široká práva státní svrchovanosti, která ovšepi podléhají kontrole a rozhodo­vání ústřední státní moci, pokud jde o zákonnost ve výkonu těchto přenesených práv. Na takovou autonomii, dokonce s oprávněním vydávat zákony, pamatuje se ve třetím článlui ústavy pro podkarpatskou oblast a o takovou auto­nomii se snažíme jakožto o n e j i d e á 1 n ě j š í řešeni národnostní otázky také pro s u- detoněmeckou národní skupinu.

Až zas bude chtět „Venkov“ poučovat, jak se má překládat henleinovský výraz „Selbstverivaltung“, zdali podle smyslu nebo podle slovního znění, připomeneme mu tento citát. 2. *8.*

národní hospodář

*Dr. Karel Kříž:*

Evropa vychází z krise

Důvěru, ale ne přehnaný optimismus!

'Oolyoake, proslulý učitel řečnictví, dával svým žá- ■\* •\* kům výstrahu, kterou zachoval také ve své zname­nité knize, že na počátku řeči nebo článku se nemá ni­kdy vykládat, o čem bude dále pojednáno. Jest se nám prohřešili proti této radě autority tak výtečné, abychom se předem obránili proti výtkám ještě horším. Struč­ným obsahem tohoto článku a těch, jež po něm budou snad následovat, bude zhruba asi toto: Vykřičený optimista varuje před přílišným opti­mismem.

Nyní, když již je každému jasné, že skutečně svět a dokonce i Evropa, která na tom byla hůře, než ostat­ní svět, opravdu vycházejí z hospodářské krise, je po­dle zdravého rozumu žádoucí, nedat se strhnout nadše­ním továrníků, vyrábějících válečný materiál, a kur­sovních spekulantů, radujících se z rozletu kursů, stou­pajících nad všechen pomysl i proti skvělému konjunk­turnímu roku 1929, a podívat se docela střízlivě, jak na tom jsme a co můžeme očekávat.

My, optimisté, abych mluvil za valnou část spolu­pracovníků „Přítomnosti“, jsme vykonali, co na nás bylo: v těžkých letech 1932-1934 jsme chlácholili zne­pokojené, povzbuzovali zoufající a pokud jsme stačili, radili těm, kteří chtěli pracovat na tom, aby politická a hospodářská kára se dostala zase na cestu prosperity. Nyní, když již se tak trochu toto úsilí splňuje, není již třeba, abychom se namáhali, nyní je úkol jiný: va­rovat před nezřízenými nadějemi a rozebrat situaci po­dle pravdy, která se teď již může klidně a otevřeně říkat. Válečná a mírová konjunktura,

Nuže, z hrsti dat, jež jsme přebrali z rohu hojnosti, který je otevřen v bulletinech Společnosti národů a různých statistických úřadů celého světa, je jasně pa­trno, že průmyslová výroba vzrostla ve všech zemích, také v naší, že také mezinárodní obchod se poněkud zlepšil, avšak daleko méně, než se obecně tvrdí, neboť jde povětšině o přesuny v podílech států na světovém obchodě.

Nelze se tomu divit, neboť autarkie povolila jen ne­patrně, čili hospodářská zlepšení jsou valnou většinou jen vnitrostátní. Pro­tože však současně spotřeba statků, jež konsumují prostí občané, nepohybuje se stejnou křivkou, ’ako křiv­ka vzestupu výroby, je patrno, že je tu jakási nesrov­nalost. Ta je v tom, že se vyrábějí statky přímo nehon- sumovatelné, stroje, rozuměj ovšem především stroje válečné. Značná část zlepšení jde tedy na vrub politického neklidu a vá­lečných příprav, zbytek pak na sku­tečné mírné stoupnutí životní úrov- n ě, při tom však většinou jen na vnitřních trzích států. Avšak kola se přesto přece jen roztáčejí a tře­baže jsme si jejich roztočení představovali jinak, je tím dán první popud ke konjunktuře.

Závisí nyní jen na politicích, jaký směr dokáží dát v ý v oj i. Formování Velké dohody, anglo-italské dorozumění, neúspěchy Němec­ka ve Španělsku a v mezinárodní politice, prokázaná špatná jakost německého válečného materiálu, sa­botáž v německých zbrojovkách a konečně nespo­lehlivost i vybraných oddílů německé armády, která se jeví v tom, že ve Španělsku přebíhají němečtí řa­doví vojáci na stranu demokratické zákonné vlády, v jejíž milici se dále účastní boje, slovem tyto poe­tické zjevy, opravňující k naději, že mír bude za­chován, pozoruje i národohospodář s uspokojením a **s** nadějí, že nastávající hospodářské konjunktuře bu­de dán ráz mírový a že přejde konečně v mezinárod­ní hospodářskou spolupráci.

Příčiny soudobé hospodářské krise,

tkví v době předválečné a zejména v letech světové války, kdy přestal fungovat světový hospodářský me­chanismus, onen proslulý „přirozený řád“, ono „lais- sez-faire“, které tušili již fysiokraté a z něhož se ra­dovali liberalističtí měšťáci z konce století. Dva hos­podářské sektory světa, kapitalistický, který vyráběl s levných surovin, přivezených z nekapitalistického mimoevropského koloniálního světa, byl tak malý, že nebylo v něm nadvýroby hotových produktů, kte­ré prodával obrovskému sektoru nekapitalistickému, na němž vydělával tolik, že mohl toto vše financovat a obstarat všechnu organisaci včetně dopravy. Za vál­ky se nekapitalistický sektor mohl postavit na vlastní nohy a ostatně i musil: začal sám vyrábět hotové produkty a do značné míry se začal sám organiso- vat a financovat.

Od té doby podíl Evropy na světovém obchodu klesá. V roce 1933-34 činil pouhé dvě třetiny rozsahu z doby předválečné a nyní sestoupil již na 56 procent, klesnuv za tato dvě léta o další jedno procento. Svět dříve nekapitalistický, rychle se kapitalisuje a osamostatňuje se od Evropy. Jako upadá politická hegemonie Evropy nad světem, tak klesá i její hospodář­ská nadvláda a její prestižní hospo­dářské a finanční postavení, jež někdy mělo povahu až monopolní. Evropský svět se již ne­vrátí v dohledných generacích ke svému vznešenému postavení z rozhraní století. Nesčetné jsou další pří­činy soudobé krise, avšak tuto považujeme za hlavní, se kterou nedá se nic dělat. I když pomine nesmyslné přenesení vlastenectví do národního hospodářství, ší­lená snaha po soběstačnosti, po oné autarkii, o níž snil Thúnen ve svém „Isolovaném státu“ a krátko­zraký List před sto lety i pošetilý Fried před osmi lety — jejich snahy se bohužel naplnily a vedly k po­klesu životní úrovně pracujících lidí valné většiny průmyslových států světa — nebude možno vniknout hosoodářsky tam, kde vznikly nové hospodářské or­ganismy.

Stojíme v desorganisacia nová o r- ganisace ještě nenastala. Tyto věci jsou prostší — a ovšem i složitější — než se zdá.

Rok 1936,

který právě je za námi, znamená, povšechně posuzo­váno, nesporné hospodářské zlepšení proti letům od r. 1932-33, kdy Evropa byla v nejhlubším bodu krise. Poklesly již teď tíživé světové zásoby, zvýšila se vý­roba, mírně se rozhojnila mezinárodní výměna statků, poněkud se konsolidovaly četnými devalvacemi vzta­hy mezi měnami, zmenšil se počet nezaměstnaných, ceny počaly stoupat a tím byl dán impuls ke kupování. Továrník pracující ze suroviny, stejně jako spotřebitel, nekupuje více, než nezbytně musí, dokud jdou ceny dolů. Obává se, že kdyby nepočkal, mohl by za čas koupiti ještě lev­něji. Ale začne kupovat, jakmile ceny dostanou so­lidní vzestupní tendenci. To je stav, v němž žijeme.

Při tom současně se stále více poznává, že bez po- litického uklidnění, bez vzrůstu dů­věry mezi národy, není naděje na roz­sáhlejší návrat k výměně zboží a slu­žeb, bez nichž není skutečně dlouho­dobé prosperity. A ti, kteří nejsou hypnotiso- váni sobeckými nebo ztrnulými poučkami kapitalistic­kého národohospodářského učení, vidí, že nadchá­zí doba přestaveb národních hospo­dářství : odstranění úvěrových a peněžních mono­polů, spravedlivé rozdělení úvěru jako surovin všem, kteří jich potřebují, hledisko spotřební před rentabil­ním. Tak asi bude vypadat ona organisace, k níž se svět v jedné nebo ve dvou generacích prooracrde evo­lučně, nevejde-li ovšem do revoluce, jež by vývoj ra­dikálně uspíšila.

Vývoj krise.

Při základu 1925-1929 rovnému 100, činil index z á- kladní výroby Evropy r. 1929 asi 109, roku 1932 klesl na 100, od té doby stoupá zhruba po čty­řech bodech, takže roku 1935 byl na 111. Důlní a strojní průmysl evropský, bez Ruska, měl roku 1929 index 111.2, který r. 1932, jenž byl v evrop­ském průměru nejnižším bodem krise 78.3 (u nás, v Československu, jsme dosáhli tohoto nejnižšího bo­du až r. 1933, protože se onožďujeme proti světovému **i** evropskému průměru vždy o 12 až 18 měsíců), pak zvolna stoupal až do 99.4, v roce 1935 a v první třetině r. 1936 činil 103.3. Tento vývoj ovšem nebyl u všech evropskvch států stejný.

Položíme-li r. 1929 rovný 100, vypadalo postupné vcházení a vycházení z krise u několika karakteristic- kých států Evropy a světa asi takto: Německo do­sáhlo dna krise r. 1932 svými 53.3 proč. výroby z nej­lepšího konjunkturního roku 1929 a pak již objem výroby stoupal, takže roku 1935 byl již jen o 6 proč. menší než v onom konjunkturním roce. V polovině roku 1936 průmyslová výroba byla o 5 proč. (index 105) nad úrovní roku 1929. Ve Francii nejnižší bod byl r. 1932 však 68.8 proč., tedy podstatně výše než u Německa, zato však zotavování je velmi pomalé. Roku 1934 dosáhla francouzská průmyslová výroba teprve 71 proč., aby zase rok na to poklesla na kri- sovou úroveň (67.4) a v polovině loňského roku či­nila 70.3 proč. Velká Britanie poklesla r. 1932 na 83.5 proč., tedy daleko méně, než většina evropských států, ale tu byla již po své slavné devalvaci, která jí pomohla, protože byla učiněna v pravý okamžik a energicky, k rychlému rozmachu výroby, jež v polo­vině loňského roku byla již o 15 proč. větší, než za konjunktury. Racionalisace, přírůstek obyvatelstva a konec vystěhovalectví ovšem zavinily, že v počtu ne­zaměstnaných se projevil tento úspěch sotva z polo­viny. Ještě úspěšněji si počínalo socialisticky spravo­vané Švédsko, které britského indexu dosáhlo dva roky před Anglií, roku 1934, a nyní je asi o 22—25 pro­cent nad konjunkturní úrovní z roku 1929 a nemá takřka nezaměstnaných. Rusko ovšem prodělává zvláštní vývoj. Jeho výroba stoupla již roku 1935 na 352 proč. výroby z roku 1929, tedy o 250 proč. a nyní bude nepochybně vzhledem k vývoji této křivdy pa­trně o 300 proč. větší, než byla před sedmi až osmi lety. O Československu pojednáme zvláště, řekne­me zde proto jen, že náš nejhlubší bod se dostavil až roku 1933, kdy jsme klesli na 60.2 proč., kdežto nyní jsme dosáhli patrně necelých 80 proč. (v polovině roku 1936 jsme měli 77 proč. výroby z roku 1929). Spojené státy americké byly v polovině loňského roku na 87 proč., Japonsko na 150 proč., Ch i 1 e na 122 proč., avšak zde jsou vesměs speciální příčiny úspěchu nebo zdržení.

Současně klesaly světové zásoby, které roku 1932 dosáhly 169 proč. zásob z roku 1929 a po­čaly intensivněji se zmenšovat od roku 1934, kdy či­nily 154 proč. až na 120 proč. v polovině minulého roku. Nutno proto pokles zásob připočísti také k vý­robě, jako doklad hospodářského zlepšování, neboť tyto zásoby, jež tížily světové hospodářství a drtily vý­voj cenový, pozvolna mizí. Dnes jsou o pou­hou pětinu nad konjunkturní úrovní, což znamená, že již hrají malou úlohu.

Velkoobchodní ceny, které klesly roku 1932 na dvě třetiny cen z roku 1929, činily v polovině roku 1935 ve většině evropských zemí již přes tři čtvrtiny výše konjunkturních cen (v Německu, ve Francii, u nás, v Itálii), někde dokonce jsou již jen o dese­tinu nižší, ale vesměs mají tendenci vzestupnou, ne­hledě ovšem k zemím, kde jsou mimořádné poměry. To vše jsou doklady k očekávanému dalšímu hospo­dářskému zlepšování

Světová výroba přesáhla již rozsah  
z dob konjunktury.

Povšimněme si nyní tohoto vývoje poněkud podrob­něji se zvláštním zřetelem k průběhu loňského roku. Statistická data Společnosti národů, jež koncem pro­since vyšla, sahají ovšem nejdále do září nebo října, ale to již postačí k jasnějšímu obrazu o vývoji světo­vého rozmachu průmyslové výroby. Připomenouti nut­no, že v těchto datech se nepočítá s nešťastným Španělskem, zmítaným občanskou válkou a **s** Itálií, jež v důsledku sankcí uvalených na ni Spo­lečností národů pro její přepad Habeše, byla ze sta­tistik vyloučena a konečně s Rumunskem a No­vým Zélandem, neboť tyto státy dat dosud nedo­daly.

Ještě je však nutné jedno důležité upozornění. Pro­centa vzrůstu jsou ovšem počítána vždy z celkové prů­myslové výroby každého státu, ale tyto výroby přirozeně se velmi odlišují rozsahem. Je pochopitelně velký rozdíl, zvýší-li se výroba Spoje­ných států o pět procent, nebo výroba Finska, které je maličkou neprůmyslovou zemí, neboť podle odhadu hospodářské sekce Společnosti národů činil podíl Spo­jených států na úhrnném součtu světové průmyslové výroby 45 %, kdežto Finska 0.4 %. Tyto rozdíly je proto nutno míti stále na paměti.

Propočty ukazují asi tato data o podílu jed­notlivých států na úhrnu průmyslové výroby světa: Spojené státy 45 %, Německo 12 %, Velká Britanie (bez kolonií ovšem), 10 %, Fran­cie 8 %, Rusko 5 %, Itálie 3.4 %, Japonsko 2.6 %, Ka­nada 2.5 %, Belgie 2%, Československo 1.7%, Holandsko 1.3 %, Španělsko 1.1 %, Švédsko 1.1 %, Polsko 0.8 %, Rakousko 0.7 %, Dánsko 0.6 %, Ma­ďarsko 0.4 %, Finsko 0.4 %, Rumunsko 0.3 %, Nor­sko 0.3 %, Nový Zéland 0.3 %, Chile 0.2 %, Řecko 0.2 % a Estonsko 0.1 %.

Položíme-li rok 1929 rovný 100, rozpadne se nám s tohoto hlediska svět počátkem posledního čtvrtletí r. 1936 na dvě skupiny států, z nichž první již přesáhla úroveň konjunkturální­ho roku 1929 a druhá jí dosud nedospěla. Německo v září minulého roku bylo o 11.3 % nad rozsahem své průmyslové výroby z r. 1929, majíc index 111.3, Chile v říjnu o 33.8 %, Dánsko v říjnu o rovnou třetinu,

1. %, Estonsko rovněž v říjnu o 30.4 %, Finsko v září o 40.8 %, Řecko v květnu (pozdějších dat ještě koncem prosince totiž nebylo) o 28.2 %, Maďarsko v téže době o 27.1 %, Japonsko v srpnu o 50.9 %, Norsko v říjnu o 21.1 %, Velká Britanie v třetím čtvrt­letí úhrnem o 13.4 %, Švédsko v říjnu o 32 % a Sovět­ské Rusko v srpnu o 257.1 %.

Ostatní státy patří do druhé řady, jež dosud nedospěly úrovně z r. 1929. Rakousku do ní chybí v září 18 %, Belgii 21.6 %, Kanadě 2.8 %, Spo­jeným státům v říjnu 8.4%, Francii v říjnu 31.5 %, Holandsku v září 30.9 %, Polsku 25.1 %, Česko­slovensku v září 17.1%, kdežto celková úhrnná světová průmyslová výroba dosáhla v září loňského roku 108.6 %. Cel­kem tedy lze říci, že světová průmyslová výroba převýšila koncem minulého roku rozsah výroby z nejlepšího roku konjunktury o jednu desetinu.

Stojí za to si v této souvislosti všimnouti rych­losti zotavování. Roku 1932 byla světová prů­myslová výroba na nejnižším bodě, klesla proti roku 1929 o 30.8 %, tedy o necelou třetinu. Rok nato se zmenšil tento rozdíl již jen na 22.3 %, roku 1934 po­klesl dále na 15.2%, předloni činil pouhých 5.2% a loni již překročil zhruba rok 1929 o 10 % (počítáme-li již s odhadem dalšího rozmachu do konce roku).

Avšak všechny státy se nezotavovaly stejnou rychlostí, vzrůst průmyslové výroby v nich neodpovídal procentu světového průměru. Srov- náme-li třetí čtvrtletí roku 1935 se třetím čtvrtletím roku 1936, vzrostla světová průmyslová výroba asi o 15 % (bez Ruska počítána výroba jen v Evropě o 10 procent). O více než tento světový prů­měr stoupla výroba ve Spojených státech, kde pří­růstek činí 23 %, v Rusku 22 %, kdežto Českoslo­vensko náhodou právě odpovídá svými 15% svě­tovému průměru přírůstku.

Všechny ostatní významnější průmyslové státy tvoří druhou řadu, kde vzrůst průmyslové výroby je p o d úrovní světového tempa. Norsko vykazuje přírůstek 14.1%, Velká Britanie 13.5%, Německo

1. %, Maďarsko 12.2%, Finsko a Estonsko 12.2 %, Polsko 9 %, Dánsko 8.9 %, Kanada 8.4 %, Švédsko
2. %, Japonsko 7.8 %, Chile 7.5 %, Holandsko 4.8 %, Belgie 2.8 %, Francie 1.5 %, kdežto Řecko dokonce vykazuje pokles o 16 % a Rakousko o 2.4 %.

Zbrojení — hlavní podílník vzestupu  
výroby.

Nemá smyslu si zakrývat poznání, jež je patrné z rozboru dat o výrobě jednotlivých druhů zboží v jed­notlivých státech, který jasně ukazuje, že největší

• Přítomnosti

procentuelní vzestup ukazuje výroba oceli. A podíváme-li se na ostatní produkty a suro­viny, jeví se nám z těchto dat týž závěr. I počet pro­cent odpovídá stupnici, kterou jsme právě vyložili o rychlosti zotavování a o rozsahu přírůstku výroby.

Průměrná měsíční výroba oceli na celém světě činila koncem roku 10.3 milionu tun, z čehož na Spo­jené státy připadá 42.5%, na Německo 16.8%, na Rusko 13.1 %,. na Velkou Britanii 9.8 %, na Francii 5 %, na Japonsko 4.1 %, na Belgii 2.6 %, pak patrně následuje Itálie, jejíž data neznáme nyní vůbec, na Lucembursko 1.7 %, na Československo 1.3%; ostatní země jsou méně významné. Proti roku 1932, kdy světová výroba oceli klesla na 42.4 % výroby z ro­ku 1929, činila v třetím čtvrtletí loňského roku již

1. %, ač předloni činila ještě pouhých 82 % a ro­ku 1933 jen 57% výroby z vrcholu konjunktury! Ačkoliv tedy světový pokles činil sko­ro 60 %, je již o 6% nad největší výrobou oceli z dob poválečných! Tato čísla mluví řečí tak jasnou, že není třeba k ní nic připojovat. Uvá­žíme-li, že r. 1932, v nejhorším roce krise, klesla v N ě- mecku výroba oceli proti r. 1929 na pouhých 39% a nyní. koncem třetího čtvrtletí 1935, stoupla již na 112%, tedy o více než dvě třetiny, postačí to zajisté k obrazu situace. V Anglii stoupla na 123 %, v Rusku na 329.5 %, v Japonsku na 220 %! Jen v Bel­gii činila 77.8 %, u nás 73.4 % a ve Francii 63.7 %, v Lucembursku 79.5%. Při tom podíl Česko­slovenska na světové výrobě oceli asi o jednu třetinu proti r. 1929 se zmenšil. Tato data ukazují také, jak silně které státy zbrojí a nelze pochybovat o tom, že příští statistika ukáže rychlý vzestup výroby oceli i u těch států, jež se opozdily.

Optimistický obraz výroby —  
cum grano salis.

Nelze tedy pochybovat o oprávněnosti optimismu při posuzování vývoje rozsahu průmyslové výroby od neihorší doby krise v r. 1932 do počátku posled­ního čtvrtletí loňského roku a lze s jistotou předpo­vědět, že další data tento obraz potvrdí.

Proti předloňsku činí rozšíření ob­jemu světové výroby asi jednu sedmi­nu, proti nejtěžšímu roku krise dvě pě­tiny, proti nejlepšímu konjunkturní­mu roku zvýšení o jednu desetinu.

Po sedmi letech hubených přicházejí léta tučnější, jak to dobře vystihli již národohospodáři před sto ge­neracemi. Světové zlepšování by však bylo jistě da- 1 eo mírnější, daleko méně rozsáhlé a daleko pomalejší, bé “by bylo nebylo mocně postrčeno světovým zbro­jením. Na zbraně byly peníze vždy a konečně (Monte- cuccoli se mýlil) a po této stránce má zbrojení tedy své „omluvitelné přednosti“, pakliže ovšem se zdaří státníkům světa zabránit praktickému vyzkoušení hro­maděných statků, určených nikoli ke konstruktivní hospodářské politice, ale k destruktivní politice poli-

Nepocifujeme proto z tohoto celkem potěšitelného obrazu oné radosti, kterou bychom mohli míti, tím spíše, že současný rozmach vědeckého řízení výroby, její racionalisace a mašinisace produkce, znemožnění pohybu pracuiících lidí ze státu do státu a ještě ně- které drobnější příčiny technologické kalí tento obraz, hledáme-Ii, jak se dělo při tomto zlepšení lidem, nabí­zejícím své nezaměstnané ruce. A kromě toho je zne­svářen tento optimistický pohled na rostoucí světovou výrobu poznáním, že jde o vzrůst výroby ve státech stále se uzavírajících, že vzrůst výměny zboží a práce mezi národy zdaleka mu neodpovídá. Ale těmito dvě­ma problémy, stavem světového a evropského obcho­du a vývojem nezaměstnanosti budeme se musit obí­rat zvláště.
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*F. Peroutka:*

Literární kabinet hrůzy

ZAd Louise Ferdinanda Celina byla do češtiny pře- ložena již druhá kniha. První, „Cesta do hlubin noci“, měla na naše poměry až nezvyklý úspěch na knižním trhu. Řekli jsme tenkrát krátce, že to té knize nepřejeme. V určitém smyslu je naše inteligence nej- kosmopolitičtější na světě: nebylo v cizině ještě spi­sovatele tak podivného, aby u nás nebyl překládán a chápán. Tak trochu dovedeme vklouznout do každé cizí kůže. Hle, vyskytl se autor, nesmírně bizarní — a my, jak se zdá, jsme zazvučeli porozuměním. Je v tom mnoho intelektuální pružnosti, je v tom snad i trochu nedostatku vlastního charakteru. Ne, je marno se o to hádat: my věčně necháme otevřena okna do

Evropy; máme to v povaze; otevřenými okny volně potáhnou k nám všechny evropské vůně i smrady. Cé- line — při vší úctě k jeho literárnímu umění — patří do té druhé kategorie. Deset tisíc prodaných „Cest do hlubin noci“ v češtině — co to znamená jiného, než že jsme si kladli za čest býti při tom, když v Paříži něco zasmrdělo? Ovšem že je to virtuosně podaný zá­pach. Je snadno se nad Celina povyšovati. Méně snadno je míti aspoň polovinu jeho talentu. Buďme opatrní: neberme mu, co jeho jest. Ale kdybych měl na vybranou, zda náš národ, zda lidé, na kterých mi záleží, věčně se mají sytí ti povrchní magazínovou li­teraturou nebo tímto skutečným uměním Célinovým, oběma rukama bych hlasoval pro magazínovou litera­turu. Je to jediný autor světový, kterého znám, u ně­hož bych souhlasil, aby jeho dílo bylo spáleno na hra­nici.

Nyní vychází česky i „Smrt na úvěr“. Čekali jsme zvědavě, zda se tu ukáže nějaký vývoj. Ukázal-li se, tedy jen v tom, že hnus je zde ještě vědoměji zdůraz­ňován. Tuto knihu už docela nemůžete čisti v neopa­trně krátké vzdálenosti od oběda. Byla jakási slabá možnost, že „Cesta do hlubin noci“ zůstane trčet jen jako kabinet zrádností v ostatní tvorbě autorově; že nežil jen v hlubinách noci, že žil také ve dne, kdy sví­tilo slunce, a že to svým čtenářům poví. Po „Smrti na úvěr“ vidíme, že Céline nebude a nemůže býti jiný, nenaučí-Ii se iháti. Dělá literaturu ze své zvláštní při­rozenosti. Ale lépe je pro člověka nedělat vůbec lite­raturu, než míti takovou přirozenost. Normální člo­věk — to jest takový, který si nehnusí všechny hodiny svého života — má chuť se Célinem zápolit, dát se s ním do rvačky, nepustit ho, dokud neodvolá. Není to celkem špatné znamení o životnosti, jestliže někdo má k Célinovi pocity jako pes ke kočce.

Sem by patřilo několik citátů, jimiž bychom doložili onen kult hnusnosti, jemuž se Céline zapsal. Ale ne­budu citovat. Něco ve mně se příčí to jen i opsat. Nebojím se, ale oškliví se mi to. Má-li pan Céline právo být takový, jaký je, mám to právo také. Oba žijeme podle své přirozenosti. Pro účel článku je snad škoda, že neocituji aspoň onu scénu ze „Smrti na úvěr“, kde se líčí hromadné dávení na lodi s takovou obšírností, s jakou Homér líčil bitvu před Trojou; kde se každý vydávený atom popisuje s takovou peč­livostí, jako Thoreau popisoval tvar vloček právě na­padnuvšího sněhu; kde smrad a hnus stoupají k ne­besům. Čtenář, který Célina nečetl, poznal by z ta­kového citátu pěkně plasticky, s kým jest mu co či- niti. Ale vyzývám prostě čtenáře, aby si všechno před­stavil tak nejhůře a tak nejnechutněji, jak dovede.

Nietzsche kdysi krátce charakterisoval Zolu: „ra­dost smrděti“. Ale co je Zolova radost smrděti proti Célinově radosti smrděti! Proti tomuto temnému or- giastikovi vypadá Zola jako měšťák, který v neděli v zahradní restauraci vypil o jednu nebo dvě sklenice více, než měl. Jaké to idylické doby, když ještě Zo­lova „Nana“ a „Člověk bestie“ budily pohoršení! Jak je to vše nevinné, změříme-li to s tím, co dovede a co se neostýchá Céline! Když u Célina někdo zvrací, tedy ne jen tak obyčejně, sám pro sebe; většinou se tu zvrací na někoho, a když zvláštní autorova inspi­race dosahuje vrcholu, tedy se tu zvrací druhému člo­věku do úst; ten, dovolíte-li, se dopálí a oplatí tento atentát stejným způsobem. Nikdo ať neříká, že v této komposici není schválnost a že takový je život. Céline se chová jako člověk, který v záchvatu potřebuje ze sebe všechno vyřvat. Nevynechá jedinou vydávenou řasu . . . Dávení jako chumelenice . . . Orchestr, k ně­muž autor dává takt . . . Autor nejen že leká náš rozum, nejen že zraňuje naše city: ještě více obtěžuje náš žaludek. Je tu mnoho míst, jež nemůžete čisti bez fysického hnusu. Céline má nepochybně nějakou slo­žitou estetickou teorii: ale jak se to má s veškerou estetikou tam, kde se zdvihá žaludek tomu, od ně­hož se očekává estetický dojem? Onu scénu na lodi nenapíše tak nikdo, kdo nemá v sobě aspoň něco z ko- prolalie.

Céline a jeho obhájci nepochybně asi oživí vzneše­nou otázku pravdy a budou říkati, chmurně potřása­jíce hlavami: ale vždyť takový jest život! Vždyť toto se přece na světě vyskytuje! Vyskytuje se to na světě asi tak, jako růžový olej se také vyskytuje. Jestliže někdo z tisíce růží vylisuje jejich vláhu do malé lah­vičky, pak ovšem se tento extrakt vyskytuje na světě. A jestliže podobně pečlivě sesbíraný a pod vysokým tlakem kondensovaný životní hnus je možno poklá- dati za přirozený obraz života, pak, ale jen pak, je Céline realista.

Vznešenou otázku pravdy nezamlčíme. Vždyť právě nad Célinem chce se nám zabývati se jí. Nikdy pravda nebývá tak poškozena jako tenkrát, když někdo kus pravdy, možná že velmi postranní pravdy, vydává za pravdu celou. Představte si velký činžovní dům: nad sebou jsou tu salony, pracovny, ložnice, kuchyně a zá­chody. Kdyby spisovatelům byl dán úkol vylíčiti ži­vot v tomto domě, tu ti z nich, kteří mají společen­skou ctižádost, by nepochybně vylíčili život, jak se rozvíjí v salonech; erotické nátury mezi nimi šly by špiónovat do ložnic; spisovatel, který by spekuloval na Baťovu cenu za optimistickou literaturu, studoval by dění v pracovnách; sociálně naladěný autor obrátil by se do kuchyně poohlédnout se po tom, jak se vede služkám. A nyní by se vyskytl mezi nimi jeden, který by popsal, co se děje na záchodech, a řekl pak: jen já jsem popsal pravdivě ten dům.

Stendhal řekl: „Román je jako zrcadlo, které se nosí podél cesty“. Célinův román je zrcadlo, které se při­pevní na záchodě. Líčí hru v kuželky. Nic ho na tom nezajímá tolik, jako že hráči chodí stranou moči: Což znamená, že povýšil záchodovou stránku této zá­ležitosti nad všechny ostatní. Budeme-li líčit hru v šachy a vybereme si jen ten moment, kdy jednoho z hráčů tak začalo bolet břicho, až si musel jít ulevit, zda jsme tím řekli všechno o hře v šachy? Zda jsme břišní události, které jsou tu méně důležité, nepo­stavili nad práci myšlenky, která je tu podstatou děje? Zda je vše řečeno o plavbě lodí, která může být vzne­šenou, popíšeme-li projevy mořské nemoci? Nuže, je pravda, že lidé na neklidném moři zvracejí. Ale jak velká pravda je tím řečena o člověku? Říkáte tím pravdu jen o jednom jediném lidském nervu, o nervu vagu, jehož podráždění způsobuje zvracení. Ačkoliv jste vyslovil pravdu, vyslovil jste jen nevelikou pravdu, jen malinkou a nezajímavou celkem pravdu, a nemůžete se zejména honositi, že jste obsáhl duši člověka, když jste ho viděl dávit. Ani ten, kdo řekne všechny pravdy o žaludku nebo o podbřišku (a Céline říká skoro vše­chny pravdy o nich jen tenkrát, jestliže žaludku nebo podbřišku se vede mizerně), nemůže činit nárok na to, aby se mu uvěřilo, že řekl všechnu pravdu o člo­věku.

Líčí Céline život přesně tak, jak ho potkává? Je to intrikán vůči skutečnosti, jako ostatně všichni umělci. Pořizuje ze života pečlivý výběr; nestylisuje o nic méně než spiritualisté. Ať nikdo neříká, že život je právě ta­kový. Záleží na výběru toho, čemu chceme věnovat svou pozornost. Nějaká svéhlavost, nějaký neblahý ži­vel v Célinově duši ho ponoukly, aby pořídil ze života právě takový výběr, jaký pořídil. Četl jsem, že prý to má být trest za vylhanou optimistickou literaturu. Je-li to trest, je příliš důkladný. Ostatně kde lze nalézti v li­terární tvorbě od války ten vylhaný optimismus? Nevím o něm, a nikdo asi neví. Věru, že to nebyla růžoví zahra­da. Mnohem spíše bychom v poválečné literatuře našli vylhaný a afektovaný pesimismus. Trestal by nás tedy Céline za viny nespáchané, patrně za růžovoučkou li­teraturu našich otců a dědů. I když nekňouráme úzko­stí ani nekřičíme, jakoby nás na vidle brali, není zla a není bídy, kterým bychom se byli my, pováleční lidé, nepodívali do tváře a kterých bychom si nebyli uvědo­mili. Kdyby Célinovo dílo nemělo být nic jiného než karcer pro nedbalé a povrchní žáky života, pak trest po­trefil nevinné. Naše generace ví o všech propastech bytí soukromého i společenského více, než vědělo několik generací předcházejících dohromady. V tomto směru nikdo nemusí náš zrak zbystřovat. Ale ovšem že ta teo­rie o trestu je nesmysl. Céline nepíše tak proto, aby nás trestal. Píše tak proto, že má poraněnou duši. Není to učitel se vztyčeným ukazovákem, je to trpící a svíjející se člověk.

Všechno, každý fakt, každá skutečnost a každá okol­nost mají u Célina jakoby kámen na krku, který je stá­hne do bahna hnusu. Nemůže popřít, že existuje milu­jící matka, poněvadž si uvědomuje, že by se lidé ptali: co je to za učitele pravdy, který ví tak málo o pravdě? Zdálo by se, že s milující matkou, která se loučí se sy­nem, lze jen nemnoho podniknouti se stanoviska hnusu. Hle však, jak Céline upevní onen kámen kolem jejího krku:

„Koňská síla lásky se v takových chvílích rodila v jejím pochroumanám těle... Už dávno před tím ji to vždy strha­lo, takové loučení. Obracelo ji to celou na ruby, strašné tornádo, jakoby jí duše vylézala řádkem, očima, břichem, ňadry, jakoby mě jí celého obalila .., Nemohla za to ... Na pohled to bylo hnusné...“

Není-li láska mateřská sama hnusná, jsou aspoň její projevy hnusné, jako kdybyste padli do kádě s odpor­ně lepkavým medem. Jak se tomuto člověku pro zvlášt­ní stav jeho nervů a smyslů asi nepříjemně a nepohodl­ně žije na světě! Není druhého autora tak vzdáleného netoliko kráse, nýbrž i ien příjemnému pocitu. Přečasto máte chuť **se** ho zeptati: už je vám lepe ? Mohli bychom mluviti o sensační, nebývalé, dosud nikdy nedosažené, rekordní převaze pocitů nelibých nad libými, záporných nad kladnými, kdyby tu nějaké pocity libé a kladné vů­bec byly. Nechtějte vlídný názor na život od člověka, který právě trpí zánětem okostice. Pošle vás ke všem čertům, začnete-li u něho pořádat takovou anketu. Mno­ho vlídného o životě se nedoslechnete ani od člověka, který má permanentní bolení břicha. A to se zdá býti případ všech hrdinů Célinových. Je dávno známo, že lidé s vnitřnostmi v nepořádku, lidé nějakým způsobem nepodaření, nejsou spolehlivými svědky o životě. Jejich pocity nemohou být jiné, než nelibé.

Protože u Celina není nic jiného než kaluž hnusu a ošklivosti, chybí tu vůbec kontrast, tento veliký a účin­ný prostředek umělecký. Jeho lidé nemají odkud spad­nout, poněvadž, jsou od samého začátku dole. Proto při četbě Celina nikdy nepocítíte hrůzu nad tragikou pádu. Jedním z nejpůsobivějších efektů Maupassantových by­lo ukázati, jak za pevnou, milou, krásně utvářenou, zdra­vou, čile se pohybující hmotou najednou se ukáže smrt, rozklad a hniloba. Ale u Celina, ačkoliv ovšem hnití po­pisuje stejně podrobně jako dávení a ačkoliv tu ovšem lidé nad mrtvolami zvracejí, není pravé hrůzy, poněvadž tu není pravého kontrastu. Jeho lidé dost zvrací i jindy, a jeho hmota jakoby hnila stále, i za života.

Není neřesti dosti zvláštní a odporné, aby o ní ne­byla zde učiněna zmínka. Přes to nemůžeme o Célinovi mluvit jako o pornografovi. K pojmu pornografie patří rozkošnická záliba v neřesti, jisté potěšení z její tech­nické stránky, jistá samolibá virtuosita, která ostatní povzbuzuje k následování. Nic takového u Célina. Jeho lidé jsou ve svých neřestech lapeni jako zvíře v kleci. Cítíte, že to nejsou rozkošníci, nýbrž zajatci temnoty.

Kdyby si Quasimodo, hnusný hrbáč Hugův, psal po­známky o životě, mohlo by to vypadat! podobně, až na to, že by v tom bylo snad více touhy. Jinak by se v duši tohoto znetvořeného vyvržence života musila skrývat asi stejná převaha nelibosti nad libostí. Čtete-li Célina, ja- kobyste se ocitli v zemi barbarů, kteří nemají ani na­šich pojmů, ani našich citů. Esteticky nejsilnější je tam, kde se v něm ozývá jakoby něco z pochmurné surovosti středověkých kazatelů, kteří přicházeli vylíčit svět jako slzavé údolí a vzbudit hrůzu před peklem. Víme ostat­ně z jednoho jeho článku, že je obdivuje.

Flaubert a Tolstoj měli snad někdy sklon dívat se na svět poněkud tak, jako se dívá Céline. První před tím utekl k umění a kultu krásy, v němž ovšem chvílemi je něco hysterického právě proto, že je to útěk, druhý k náboženství, ve kterém je něco hysterického z téhož důvodu. Ale Céline neutíká. Nezápasí s tímto obrazem světa, ačkoliv člověk s ním má zápolit jako s každým pokušením. Roztáhl se široce a pohodlně, nastavuje se každému záchvěvu hnusu, jakoby to byl paprsek slu-

Musíme si odpověděti, pokud to dovedeme, na dvě otázky: jak přišel k tomuto obrazu světa? A proč, do­spěv nebo dohnán už k němu, nesnažil se jej v sobě po- tlačiti, nýbrž tak široce jej rozvléká, tak jej se strany na stranu obrací, aby nikomu ani jeden záchvěv hnusu neušel? (Dokončení.)

*Karel Čapek:*

Umění a politika  
li.

o druhé mi to zaskřípalo docela jinde, a sice, abych tak řekl, blíže prahu. Bylo to v článku Otty Rádla

„Politické divadlo má úspěch“, který vyšel před váno­cemi v tomto listě. Mám sice stejné potěšení jako dr. Rádi z toho, že máme dvě dobrá politicky speciali­sovaná divadélka, jako je D 36 a Osvobozené; říkám si, že je to dobré znamení pro živost naší demokracie; mívám upřímnou radost i z jejich úspěchů, někdy jako umělec, někdy jako tvor politický. O to tedy nejde; ale závěry, které pan dr. Rádi činí z faktu, že „politické divadlo má úspěch“, nelze vyslechnout klidně ani zdvo­řile. Ano, dejme tomu. že politické divadlo jakožto takové má úspěch; ale kdyby si třeba pan Karel Hašler založil politický kabaret, kde by se pan dr. F. X. Hodáč a pan profesor Domin mohli cítiti jako doma, nepochy­bujte, že by i tam docházelo k bouřlivým úspěchům a že by se pan chansonier také mohl ohánět nadšenými a dojemnými dopisy od elektrikářů, studentů a venkov­ských chlapců. „Úspěch“ je vůbec argument velmi dvojsečný; dokazuje-li jím pan dr. Rádi, že náš lid chce „demokraticky bojovné divadlo“, může jím Ty- láček dokazovat, že náš lid si přeje operetu v národních krojích a že jediné zdravé a živé umění je píseň „Já bych chtěl mít tvé foto“. Pozor na takové argumenty.

Ovšem daleko horší je, co Otto Rádi říká dál. „Jsme-li někdy ochotni věřiti, že doba divadla už mi­nula a že film, rozhlas, televise nahradily živou podí­vanou jevištní, přesvědčujeme se naopak, že divadlo (snad kromě oficiálních scén) může být ještě útvarem neobyčejně živým.“ Z ohlasu, jejž mají divadla poli­tická, „poznáte, co je dnes skutečným *.Národním'* di­vadlem a uvědomujete si, jaký ohlas musí divadlo na- lézti, aby se smělo pyšnit tímto jménem. .Národní di­vadlo' jako podnik oficiální, stojící pod rozmanitými politickými vlivy, které se pak navzájem paralysují, ovšem takhle aktuální nemůže být: proto také musí zůstat sociologicky mrtvým podnikem, přes všechno poctivé úsilí, které na volbu her i na pokrokovost **a** dokonalost reprodukční techniky v něm budou vyna­kládali jeho literární vůdci, umělečtí šéfové, režiséři i herci.“ Srovnejte s několika dopisy, které dr. Rádi cituje, „nepatrný ohlas, který v tak širokých vrstvách nalézá naše moderní umění výtvarné nebo naše poesie. Dospějete k poznání, že naše mladé divadlo... je *věci lidu a národa.* Politická orientace těchto divadel a je­jich odvaha k naprosté aktuálnosti je právě jejich nej­větší silou...“

Tak počkejte, tohle se tak nemůže nechat; to bychom mohli udělat kříž nad celou poesií a literaturou a pro­hlásit, že není „věcí lidu a národa“, jelikož se „v ši­rokých vrstvách“ netěší tak silnému ohlasu jako ... dejme tomu extempore pana Fandy Mrázka. A mohli bychom udělat kříž taky nad milými V -j- W nebo nad D 37, protože tyto podniky „přes všechno poctivé úsilí“ nemají „v širokých vrstvách“ tak živý ohlas

•ako nej pitomější filmový kýč — abychom přešli na z . kde pan dr. Rádi je snad trochu víc doma. Každá a hlavně politická aktualita má sama sebou zaručený širší a promptnější ohlas než dejme tomu Tomanova nebo Březinova báseň; ale prosíme pana doktora Rádla, aby pro ten „nepatrný ohlas“ nevyhostil poesii z okru­hu věcí, jež mají právo na život. Politická karikatura v novinách má zajisté širší a živější ohlas než malovaná krajina nebo lidská tvář; ale proto přece nebudeme žádat na malířích, aby hodili štětce do kouta a omezili se na to, že budou v jedněch novinách prohánět nemi­losrdnými tahy tuše ty druhé politické partaje. Udě- lá-li pan Vlasta Burián narážku na poslance nebo na nemocenské pokladny, má s tím nesporně živější a li­dovější ohlas než Faust se svými monology; ale snad pan dr. Rádi dovolí, aby Faust na jevišti nedělal ex­tempore o nemocenských pokladnách nebo o paní Simpsonové. Byla by v tom sice „odvaha k naprosté aktuálnosti“, ale v dobách až příliš nabitých aktualitou je také jiná odvaha: k věčnosti, k trvalému a obecnému lidství.

My mnozí totiž nejsme s panem drem Rádlem „ochotni uvěřit, že doba divadla už minula“ a je do­statečně nahrazena Paramountem nebo Ufou. Ale ještě méně jsme s ním zajedno v mínění, že Národní divadlo je nutně „sociologicky mrtvým podnikem“, protože se v něm navzájem paralysují „rozmanité politické vlivy". Nemýlíme-li se, jsou to právě ty „rozmanité politické vlivy“, čemu se říká demokracie; domníváme se do­konce, že v tom okamžiku, kdy by se v našem veřejném životě přestaly navzájem paralysovat ty „rozmanité politické vlivy“, ztratili by asi i páni V -j- W i pan E. F. Burian hodně mnoho na své svobodné politické aktuálnosti. Jsou v tom směru velmi určité divadelní zkušenosti z Třetí říše — i z SSSR. S nemenším po­divem slyšíme, že by se naše státní scéna stala *„skuteč­ným* Národním divadlem, jež by se smělo pyšnit tímto jménem“, kdyby se v něm přestaly paralysovat „roz­manité politické směry“; čili jinými slovy, že by se stalo divadlem opravdu *národním,* kdyby se vřadilo do té nebo oné politické fronty. Toto rovnítko mezi ná­rodem a politickou frakcí se ovšem jmenuje duch tota­lity; a máme své jasné názory o tom, kam takové rov­nítko zásadně a radikálně nepatří. (Ať dovolí Ferdi­nand Peroutka: především ne do tohoto listu.) Dále, máme vážné pochybnosti o tom, že „skutečně národní“ je jen to, co je politicky aktuální. Promiňte, litoval bych národa, který by byl krmen jenom politikou a ak­tualitami; na to snad máme dost denního tisku. Jsme až po krk potopeni ve stálé aktuálnosti novin, politiky, hospodářství a tak dále; máte snad trhání požurnalistit i divadlo, literaturu a umění? Myslíte opravdu, že by bylo „sociologicky mrtvým podnikem“ divadlo, které by nepředstavovalo nic jiného než život člověka, jeho lásku a bloudění, slabost i hrdinství, vznešenost i ža­lostnou bídu i smích lidských bytostí, tak jak jsou, bez ustrnulého satiristického šklebu? A ještě to nej­horší: prý divadlo nepolitické „musí zůstat sociolo- gieky mrtvým podnikem, přes všechno poctivé úsilí, které na volbu her i na pokrokovost a dokonalost re­produce! techniky v něm budou vynakládati jeho li­terární vůdci, umělečtí šéfové, režiséři i herci“. Tak tedy nezáleží na básnické hodnotě hry; nezáleží na tvoření herce nebo režiséra; to všechno je „sociolo­gicky mrtvé" a jediné živé je politická aktuálnost! Dě­kuji uctivé: to jsme se dostali hezky daleko ... mimo kulturu. Poslyšte, stačí-li politická aktuálnost, pak už opravdu místo knížek, divadla a ostatního umění mů­žeme dát národu jednoduše noviny, televisi a usměr­něný rozhlas; na tu poslední špetku nepolitických a neaktuálních duševních potřeb stačí potom, doufám, filmový kýč.

Ale do té doby, než dojdeme k tomuto stupni socio­logické živosti, budeme vidět něco lidsky svrchované živého v každém poctivém úsilí tvořit, dělat čisté umění a pokoušet se o dokonalost, i kdyby měla „nepatrný ohlas“ zejména „v širokých vrstvách“. Konec konců, co dělat: umění se na rozdíl od politiky nevyrábí pro žádné vrstvy, nýbrž jenom pro lidi.

•

Myslím, že těch pár vět, se kterými jsme se zabý­vali, jsou jenom lapsus, k němuž došlo z příliš dobré vůle prospět našim politickým divadlům — třeba i za tu cenu, že se skoro záměrně odhání hlavně mladší publikum od těch druhých divadel; což ovšem není zrovna dobrá kulturní služba. Na druhé straně však Rádlův článek ukazuje na otázku zásadnější: na poměr literatury a umění k aktuálnímu světu a k jeho nalé­havostem politickým a hospodářským. Před několika lety byla táž otázka načata v diskusi o románu repor­tážním; tehdy se ozvaly hlasy, oznamující, že starý román je „sociologicky mrtev“ a že nový román bude jen aktuální a skutečnostní reportáží. Pokud je mi známo, to proroctví se nijak zvlášť nesplnilo; romá­nových reportáží válem nepřibylo a toho druhého ro­mánu jaksi neubylo. Ukazuje se, že čas od času se inte­lektuálních lidí zmocní jakési trhání; chtěli by, aby literatura a umění zasahovaly hlouběji a časevěji do soudobého dění a daly se, jak se říká, do služeb dnešku. I počnou jménem dnešní doby kárat literaturu, aby nechala takových zbytečností, jako je duše a sudba člověka, a raději zaznamenávala hromadná hnutí a dě­jinné faktory našich dnů.

Na mou duši, nepatřím mezi ty, kdo by jménem čistého umění a věčných hodnot mohli zásadně a s od­porem odmítat tyto hrubé požadavky. Jak snad je známo, dopustil jsem se sám a bez říkání několika ak­tuálních románů i her, ve kterých jsem se nevyhnul otázkám a starostem dne, pokud jsem k nim měl co říci. Shledal jsem dokonce, že je to dost nevděčná práce, na niž kritičtí duchové pohlížejí většinou s jemným opovržením; dostalo se mi poučení, že spisovatel je povinen sám sobě, aby usiloval o cíle vznešenější a absolutnější než jsou tyto perspektivy dnešního světa. Nuže, nemohl jsem si pomoci; nejspíš z osobního tem­peramentu jsem to dělal a budu to asi dělat dále. Ale jakmile se položí dilemma, má-li moderní literatura být literaturou čistou nebo aktuálně užitečnou, budu bez váhání bojovat za jednu věc: že literatura a umění mají *právo* být čisté a nespoutané dobou, a na tuto jejich svrchovanou svobodu že nesmí nikdo nešetrně sahat, Jsem si vědom, že i v tom je příznak doby: kdysi se bo­jovalo o svobodu myšlení a umění v tom smyslu, aby mělo právo zasahovat svou kritikou a výstrahou do aktuálního osudu světa; dnes musíme občas bojovat o tu svobodu, aby se na myšlení a umění nežádala mer­momocí politická nebo jiná aktivní služba a nechala se jim volnost tvořit po svém, i kdyby se to týkalo hodnot nejsoukromějších a nejvzdálenějších tomu, čemu se říká potřeba dne. Snad je to trochu mystika; ale možná, že zrovna v tom nei soukromějším a neini- ternějším se naplňuje hlubší životní účelnost umělec­kého tvoření.

doba a lidé

*Karel Kub ata:*

Starý drak Graham

•■\Teni to jistě náhoda, že překlad první knihy americ- kéno spisovatele J. H. Lorimera, nazvané „Od piky“, vydal u nás před válkou Jan Laichter, a druhou knihu, „Starý drak Graham“, před několika lety zlínské nakladatelství Tisk. Čím to asi je, že dvě nakladatel­ství tak různého kulturního poslání a tak různého ladění se v značném časovém rozpětí shodla v tom, že myšlenky, uložené do těchto poměrně malých knížek, nemají zůstat českému čtenáři neznámy? Sešli se pravděpodobně v předsevzetí předvésti ukázku lite­ratury, hlásající životní optimismus a pěstující mužný charakter. U Baťů pak ještě hrála nemalou roli sku­tečnost, že zásady amerického podnikatele, v knížce té nevtíravým a humorným způsobem glorifikované, jsou zásadami, na nichž byl budován Zlín. Nic bližšího mi není známo, ale chtěl bych uzavřít sázku, že „Starý drak Graham“ zaujímal čestné místo v knihovně To­máše Bati nebo aspoň, že muž, který rozhodoval o vy­dání této knihy, myslel především na zakladatele a bu­dovatele moderního Zlína. Já aspoň jsem při čtení knihy té neubránil se vzpomínání na tohoto, mně pouze

z jeho veřejných projevů známého kapitána.

•

Upozorňuji hned s počátku ty čtenáře, kteří milují pouze t. zv. velkou literaturu, aby po této knize raději vůbec nesahali. Obávám se, že by ji odložili ne bez zklamání. Nemá nic společného s moderním románem, přetíženým propastnostmi lidské duše a složitou pro­blematikou tohoto pochmurného století. Není to možná vůbec literatura, nevyhovujíc požadavkům literárně estetickým. Kdo z vás za to prošel školou prostého, ale tvrdého života, kdo z vás kdysi začínal anebo začíná slézat skleněnou horu t. zv. kariéry, bez peněz, bez protekce, jako učedník v dílně nebo praktikant a poslí­ček v kanceláři, srážen k zemi jednou nepřízní osudu a po druhé lidskou zlobou, kdo z vás postaven před důležité rozhodnutí, nemá možnost čerpat ze studnice dlouholetých studií, ale je nucen rozpomínat se pouze na vlastní zkušenosti nebo na rady a ponaučení svých rodičů, učitelů a zkušených a vzdělaných přátel, kdo výpověď z práce jednou dostával a po druhé dával, kdo prožil dny šťastných i nešťastných lásek, kdo zná světla i stíny manželství a jeho nebezpečná úskalí příbuzen­ských vztahů, kdo sám křivdil a prošel ohněm křivdy a pomluvy, kdo ví, co to je dravá a neslušná soutěž a kdo nad ní už jednou zvítězil, aniž by podlehl sirénám, pějícím píseň o lehce vydělaných penězích, zkrátka, kdo ví, co to je skutečný život, ten nebude číst ani řádky této, na první pohled pouze humorné a poněkud drsné knihy bez vzrušení. Nalezne zde zrcadlo svých všedních i svátečních dní, setká se tu s odpověďmi na otázky, s nimiž si tolikrát nevěděl rady, s uspo- koiením přečte si potvrzení svých dobrých rozhodnutí i činů a s lítostí přijme vysvětlení svých nezdarů. Á pro další cestu odnese si mnohou moudrou radu.

•

Podtitul knihy naznačuje obsah. Zní: „Listy zbohat­lého obchodníka synovi“. Jde o pomyslné dopisy, které : iše majitel firmy Graham & Co., velkoobchodník ve-

JO

přovým masem (na burse mu říkají starý drak Gra­ham), svému synovi Pierrepontovi, který je zaměstnán v otcovském závodě. Dopisy starého Grahama jsou často odpovědí na korespondenci synovu. Jde o otce s tak nepoetickým zaměstnáním, jakým je obchod s pra­saty. Ale o tom až později. Starý drak píše synovi při různých příležitostech.

Každý z dopisů reaguje buď na nějaké synovské přání nebo se dotýká jeho důležitých životních rozhod­nutí. Tak na příklad hned v prvním dopisu jde o to, že syn by rád nějaké lepší místo v závodě. Slyšte otcovu odpověď:

„Nechci s Tebou porušit zásadu povyšování v našem závodě jen proto, že ses náhodou narodil mým synem. Milující otec a hloupý syn tvoří špatné spřežení, a dobrý podnik je špatný rodinný kočár. Mimo závod Tě mám raději než všechny svoje zaměstnance, ale v závodě je v mém srdci před tebou aspoň dvacet mužů, chceš-li se dostati v jejich čelo. musíš utíkat vytr­vale a poctivě a nikoliv používat svého starého tatíka jako pruž­ného můstku. Poznal jsem ze zkušenosti, že když závod začíná vypadat jako rodinný strom, najdeš ve většině jablek pěkně v teploučku a pohodlí zabalené červy. Člověk se závodem plným příbuzných se podobá svini s mladými vepříky — musí nevy­hnutelně zhubnout, zatím co ostatní tloustnou."

A na synův náznak, že by měl jít na odpočinek:

„Chci docházeti do závodu jako obvykle, protože neznám žádné jiné místo, kde bych mohl den co den, celý rok prožívaci deset hodin švandy... Nikdy jsem nejevil velkého zájmu o tu moderní teorii, že práce nemá býti poskytnuta nikomu staršímu čtyřiceti let. Obchod má také svoji smrtelnou čáru, stejně jako kazatelství, a padesátka je příhodným věkem, přes který lze ji věsti; ale zkušenost mně ukázala, že je mnoho mrtvých po obou stranách této čáry... Kdykoliv slyším povídání o odvážení starých lidí do továrny na lep, vždycky si vzpomenu na dra Hoovera, když na něm zkoušeli účinnosi té čáry .smrti v pade­sáti\*, ačkoliv tenkrát mu bylo něco přes osmdesát let.“.

A nyní následuje povídka o starém pastorovi, kte­rého chtěli odstaviti pomocí mladého kazatele, jejíž obsah vám nebudu vypravovat, protože bych setřel pel jejího půvabu.

Mladý Graham postupuje konečně na místo vedou­cího tukového oddělení a starý drak se rozepisuje o umění výběru spolupracovníků a ovládání podří­zených:

„Nesmíš nikoho považovat za bankrotáře, jen proto, **že** ztroskotal jednou čidvakrát — ledaže by přijímal svoje ne­zdary příliš lehce. Často chlapík, který byl devatenáct kol otloukán po celém ringu, udeří ve dvacátém na to pravé místo ...

Ale pozor: když pustíš osla na pastvu, najde jen bodlák...

V obchodě jsou dva druhy maličkostí — ty, které Ti nesmí uniknout, a ony, jichž si nesmíš všímat. Ty první se týkají práce Tvé a Tvých podřízených. Druhé jsou ony, úskoky a nástrahy, jimiž Tě obklopí závistiví. Každý úskok je vždycky tak nízký, že člověk vykračující si z vysoka může je snadno překročit...

Dobrý představený musí všechno vidět i bez špehování; musí všechno slyšet i bez naslouchání a všechno vědět bez vyptávání První banánová slupka, po níž sklouzne mnoho mužů, když jsou postaveni v čelo jiným, je touha stát se rychle oblíbeným. Můžeš si kdekoliv koupit jistý druh popularity úplatky a úslu- hami; ale nemůžeš si koupit úctu ničím jiným než spravedlností a to je jediná popularita, která má cenu.

Věřím v ovládání lidí láskou, ale zkušenost mně ukázala, že na světě je mnoho lidí, jimž musíš dát najevo, že jsi ořipraven zdvihnout cihlu. Tito lidé omylem zaměňují laskavost za slabost a zdvořilost za zbabělost...

Rámus není autorita a nemá smyslu zuřit, řvát a nadávat po závodě, kdvž se Ti něco nelíbí. Neboť když to někdo sou­stavně provádí, jeho lidé toho za chvíli nedbají ani za mák. Vyskočí ovšem, když se rozkřikne, protože si cení svého krku, ale nikoliv jeho dobrého zdání ...

Velmi často muž, který se Ti nelíbil na první pohled, udělá na Tebe po druhé lepší dojem, crotože mnoho lidí vypadá nejhůř, když se snaží vypadati nejlíp ...

Jediná protekce, kterou schopný člověk potřebuje, je dáti mu možnost konali nejlepší práci jaké je schopen...

Pfflonnoso

za žádných okolností nikomu nenadávej, propusť ho.. .

2ídný jiný způsob, který jsem vyzkoušel, nepřiměje lidi, **i;t** =éii větší zájem o výši Tvého zisku, jako když jim dáš ca něm podá. A není lepší reklamy pro závod,.než když lidi cšc S po městě a chlubí se tím, že v něm pracují..

Synovi-novomanželi píše:

„Nesmíš si vzít do hlavy, že Tvoje žena, protože se nestará e obchod, má lehkou práci. Mnoho mužů chodí po domě s hrdě vypjatou hrudí a diví se, proč jejich ženy mají tolik potíží se •luikami, když oni ovládají tak hladce svoje podřízené v kan­celáři. Chceš-li to opravdu vědět, vytáhni dva své lidi z otá­čecích židlí a jednoho postav k rozpálené plotně, na níž stojí tlakový hrnec, abys neměl pozdě oběd, zatím co v jedné troubě se peče krocan a ve druhé koláč a na plátech se vaří a syčí patnáct různých věcí, jež mísí svoje vůně. A druhého vyžeň na dvanáctihodinový úkol, aby ustlal všechny postele, které jsi zválel, aby umyl nádobí, které jsi pomazal *a* vyčistil všechen prach, který jsi domů nanesl, a to všechno řiď, zatím co děcko Ti řve v náručí, že ho bolí bříško — jen tohle zkus se svými dvěma lidmi a uvidíš, jak dlouho bude trvat, než budeš musit přistavět k továrně blázinec ...

Žádný muž doopravdy neví ničeho **o** ženách, vyjma vdovce **a** ten to zapomene, jakmile se chce znovu oženit. A žádná žena doopravdy neví ničeho o mužích, vyjma vdovy a to musí zapomenout, než je ochotna znovu se provdat. Jedna věc, kterou Ti mohu říci, jest, že všeobecně vzato, žena je vždy lepší muže, o nějž stojí. Neboť když je žena špatná, tak je vždy tím vinen muž; a když je muž dobrý, pak také za tím stojí nějaká žena."

To jsou, čtenáři, kusé citáty z překrásných pasáží moudrostí vyzrálého muže. K těmto pasážím druží se znamenité historky o mužích a ženách, s nimiž se starý drak setkal a z jejichž osudů pramení jeho životní krédo: O panu Binderovi, majiteli pohřebního ústavu, který to prohrál přílišnou horlivostí, o konkurentu sta­rého draka Jake Solzheimerovi, který vyráběl falšo­vané sádlo „Sněhová závěj“, o staré černošce, tetě Tempy, kuchařce pastora Hoovera, která přes zákaz svého chlebodárce vařila i v neděli, o případu přítele Hamiltona Hugginse, zvaného Stará šunka, který dal svému synovi jako svatební dar milion dolarů, a jiné a jiné. \*

Proti knize lze vznésti námitku, že je ryze kapita- listicko-podnikatelská, že každá kapitola její točí se konec konců jen kolem peněz a podnikatelského zájmu, pomíjejíc duchovní hodnoty. Ale i když připustíme tuto námitku a mnoho jiných, na příklad onu, že nikde není ani slova o soukromém životě zaměstnancově, o úctě k jeho politickému přesvědčení, není důvodů, abychom neviděli, že skořápka chvalozpěvu liberali- stické školy skrývá ušlechtilé jádro kritiky kapitali­stického řádu. V závěrečné kapitole dokonce předpo­vídá krisi, která vznikne z mechanické politiky kar­telů a trustů:

Přečtěte si tyto věty o funkci peněz:

„Je zvláštní, že mnoho lidí se domnívá, když někdo neutrácí peníze podle jejich vkusu, že jich správně neužívá, a když se *z* : podle jejich vkusu, že nemůže na světě nic užít. Domní- •sn;í st. že peníze mají zahálet, ale já věřím, že peníze mají pnacrvat. Mnozí lidé jsou přesvědčeni, že peníze mají jít na í a na šampaňské, ale já věřím, že mají chodit do závodu

i nmivávat střízlivost. Když se někdo specialisuje na roz­um: - ín i o tom, jak by druhý měl utrácet své peníze, pak zpra- vidfia myslí o milionech a pracuje za stovky...

Nemyslím, že je pravdou, že umřít bohat je umřít s potupou, ale čsrto st stává, že zemřít bohat, znamená být později zha- z: z tz kur ru neschopných dědiců ...

Pomal jsem hromadu lidí, kteří lenošili životem, protože vyčíhli nebo zdědili mnoho peněz a nedovedli dělat nic jiného než číst až jim vyschnul mozek, nebo pít až do něho dostali vodnatelnost. Samé knihy a žádná práce dělají z Honzy pa­ňácu, samá hra a žádná práce dělají z Honzy osla s blázni- vostmi v hlavě ...

Život se stává složitějším a obchod rozrůstá, takže musíme vychovávat lepší pokolení lidí, máme-li zůstat v čele pokroku. Nyní je v obchodě taková spousta problémů — problémy trustové a pracovní — že stárnu při pomyšlení, co všechno budeš muset podstoupit. Nesnáz vězí v tom, že je mnoho těch chlapíků, kteří vezmou silnou zdravou myšlenku — hospodár­nost ve výrobě a prodeji — a spřáhnou ji s nejpokročilejší obchodní zásadou: inflací hodnoty továrny a skladu — a potom se diví, proč si lidé drží nosy, když jejich auto ujíždí po Wall Streetu. I zdá se mně, že mnoho syndikátů se nalézá ve stadiu, kdy už je mrtev individuální charakter podniků, z nichž po­vstaly. Každý nový koncern by měl vkládati do každé bedny, která opouští továrnu, kus osobnosti, zrovna jako jsem do nicli vždycky vkládal kousek sebe .,.

Jakmile nejschopnější muž celého podniku bude míti čaá vyrůst na vedoucího a mladá vzdělaná generace bude pod ním vyrůstat a nepoctivá konkurence — nikoliv tvrdá konkurence — bude zavřena do kriminálu a cesta k němu bude vydlážděna, aby se tam dostali i ti chlapíci, kteří jezdí jen v automobilu, potom se může trust státi nejhospodárnějším způsobem obcho­dování.“

Nezdá se vám, že tato pravidla musí platit o každé společnosti organisované ať už kapitalisticky či kolek- tivisticky? Neměl by tento hlas znít do duše i těch, kteří se pokoušejí o nový řád světa a při tom jsou ochotni převzíti od dosavadního systému všecky ne­ctnosti, politickou protekcí počínajíc a korupcí končíc?

A ještě jedno důležité poučení dává:

Autor jistě úmyslně zvolil jako vzor obchodníka vepřovým masem proto, aby tím více vynikla nejdůle- žitější vlastnost, která musí ovládat každého dobrého podnikatele: láska ke zboží, které vyrábí neb které prodává. Jsou to nejpůvabnější věty celé knihy, kde starý drak mluví o svém praseti, o svých šunkách a svém sádle, jak se v něm bouří krev, když konkurence, že­noucí se za lehkým ziskem, své výrobky falšuje a dryáčnickou reklamou ohlupuje obecenstvo. Ta láska k materiálu, který obrábím, dala světu zámečníka Ško­du a ševče Baťu a jiné selfmademany. Bez jejich po­sedlostí jejich dílem by svět byl mnohem chudší.

Kdo zůstane věren na příklad takové větě starého draka Grahama: „Na tomto světě jsou dva druhy ne­spokojenosti — nespokojenost nutící pracovat a nespo­kojenost lomící rukama. První dosáhne toho, co chce, a druhá ztratí co má“, — ten bude mít stále hvězdnou oblohu nad hlavou a pevnou půdu pod nohama.

dopisy

Jsou architekti vinni?

Vážená redakce!

V „Přítomnosti“ v č. 50 byl uveřejněn článek „Moderní stavby na betonovém písku“, podepsaný šifrou J. R. Bylo by snadné vyvrátiti paušální obvinění celého stavu architektů- projektantů, kdyby bylo dosti místa k vytknutí všech ne­úplných znalostí pravého stavu věcí, které autor článku na sebe prozrazuje. Takto nelze traktovali tak široký a závažný problém, jakým jest soudobé stavebnictví. Obsah článku i jeho dedukce svědčí, že jeho podkladem jsou jen všeobecné zkuše­nosti, kterých pisatel nabyl před lety v jedné stavitelské kan­celáři.

Poměry při stavbách na periferii jsou opravdu velmi ža­lostné, ale jsou takové i při stavbách v centřu města. Prospě- chářství a hon za nejvyšší, ovšem zdánlivou rentabilitou, jsou všude stejné. V tom má pisatel pravdu, neboť před válkou

*Z—!•-.* rentabilita byla zcela uspokojující, kdežto po převra- t- se *z*kalkulovalo jinak, než s 10—15 %, a 1 dnes, v době t:=---ii.-ské tísně se poěítá se 7—*3%.* Kvalita stavby musí utrpěti, neboť není úměrnosti mezi jednotlivými složkami sta­vebního podnikání. Ceny pozemků se zvýšily více než odpo­vídá znehodnocení valuty, nároky na vnitřní vybavení bytů a místností neobyčejně vzrostly, rovněž tak požadavek renta­bility a výsledkem je snaha poříditi za nejméně peněz zdán­livě nejkvalitnější stavbu. Marné je upozorňování odborníků, ř-e nejlevnější oferent s nejkratší dodací lhůtou jest nejdražší. Pan J. R. má pro to snadné vysvětlení: nějaká ta „procenta“ architektovi.

Informace pana J. R. o postavení architekta a jeho funkci při stavbě jsou zcela falešné. Při stavbách veřejných (stát­ních, zemských, okresních, městských, obecních) nemá pro- . i:; architekt nikdy žádného vlivu na ofertní řízení, jímž se ísinotiívé práce zadávají, neboť příslušný úřad, mající k viastsi úřední odborníky, zadává si práce sám, po­

dle svých názorů ať již správných či mylných. Také při stav­bách podnikaných různými korporacemi a ústavy, nezadává práce architekt, nýbrž stavební sbor, v němž architekt má rovnocenné postavení jedince s jedním hlasem.

Soukromé stavby zadává si zpravidla stavebník sám a pro­jektant mívá pří tom nejvýše poradní funkci. Tedy pouze v tomto případě by mohl míti dodavatel zájem na přízni pro­jektujícího architekta. Podle pana J. R. jsou to jedině „pro­centa“, které získávají dodavateli přízeň architekta, a tato procenta velmi snadno vysvětlují drahotu stavby, špatnost práce a vůbec celou mizérii dnešního stavebnictví. Jest s po­divem, že autor článku, třeba nepodepsaného, může míti od­vahu tak paušálně obviniti celý stav architektů z braní úplatků.

Snad nejsou vyloučeny takové případy, jistě politováníhod­né, avšak generalisování jest jistě stejně málo oprávněné, jako by bylo tvrzení, že všichni státní a veřejní úředníci jsou úplatní, poněvadž někteří jednotlivci se nyní před soudem zodpovídají z tohoto obvinění.

Ústředí architektů čsl., sdružující všechny odborné spolky architektů v republice bez rozdílu jazyka a odborného školení, odmítá proto co nejdůrazněji obvinění v článku obsažená a to tím více, že právě nedostatečné uplatnění našich kvalifi- k ováných architektů ve stavebnictví a to z příčin, leží­cí :h mimo stav architektů, zaviňuje různé nedostatky ve vý­stavbě našich měst.

Pan J. R, zapomíná totiž na podstatrou okolnost, že není architekt jako architekt a že tohoto označení užívá dnes bez­trestně každý, komu to napadne. Širší veřejnost tradičně se domnívá, že titul architekta zajišťuje nejvyšší odbornou kva­lifikaci **v** oboru stavebnictví, neboť tento titul příslušel za dřívějších dob (dle dvorního dekretu z r. 1812) jen absolven­tům polytechnik a členům Akademie výtvarného umění ve Vídni, jakožto odborníkům, nadřazeným staviteli. Zatím co se t-Jhem století odborné školství, vychovávající architekty, roz­vinulo, nestalo se nic na ochranu tohoto stavu a architektura, jako krásné umění zůstala sice vyjmuta z platnosti řádu živ­nostenského, avšak nedostalo se jí dosud vlastní zákonné úpra­vy a ochrany, jako jiným povoláním. (Lékaři, advokáti, atd.)

Dnes jest pojem architekta tak mlhavý a široký, že zahrnu­je všechno, od projektování kalhot (jsou přece architekti krejčí), krajek, záclon, lustrů, obchodních výkladů, plisováni, ažurování, koberců až do projektování staveb i monumentál­ních. Vysoké a odborné školy státem zřízené a vydržované vychovávají a rok co rok do života vysílají jistý počet kvali­fikovaných architektů projektantů, avšak bez jakékoliv ochrany jejich povolání před neodborníky.

Po léta se mamě skuteční architekti domáhají na svých sjezdech, memorandy vládě, osobními Intervencemi u úřadů a pod. právního vymezení svého oprávnění v zájmu veřejném, právé nyní se dožaduji, aby v novém zákoně o stavebních živ­nostech bylo jim přiznáno právo na tu část práce v našem stavebnictví, pro kterou se po léta odborně školili, avšak výsledky zatím jsou malé, neboť architektů, totiž skutečných architektů jest maiý počet, kdežto těch ostatních architektů jest mnoho.

Talc vypadá situace s těmi architekty a s těmi procenty. Nejsou žádná procenta, ba není ani žádná práce a když, tedy nějaká ta soutěž špatně dotovaná a při tom i ty ceny se ne­vyplácejí, leda až po mnoha měsících (na př. ceny ze soutěže na nemocnici v Motolech nebyly dosud vyplaceny). Pan J. R. by měl pověděti, co si představuje pod slovem „architekt" a co soudí o právech a povinnostech tohoto stavu, jejž činí odpo­vědným, z důvodů těch procent, za neutěšený stav dnešního stavebnictví.

Ústředí architektů jest do jisté míry povděčno, že „Přítom­nost“ poskytla místa článku, jehož základní motivaci jest sice nutno odmítnouti, avšak jinak vítá podnět k diskusi o problému architektů. Jde tu především opět o otázku mla­dých, nezaměstnaných a při tom opravdových architektů, kteří nemají dnes příležitosti, aby v některé stavitelské kan­celáři získali alespoň těch všeobecných zkušeností, kterých pan J. R. před léty nabyl. Ústředí architektů bylo by vděčno za širší rozvinutí otázky, k čemu Vysoké školy technické, Akademie umění a Uměleckoprůmyslová škola vychovávají kvalifikované architekty, jestliže — dle rozhodnutí minister­stva obchodu z r. 1926 — kterýkoliv stavební živnostník může projektujícímu architektovi zakázati přístup na stavbu, jako „tam nezaměstnanému“. Snad pod zorným úhlem tohoto úředního názoru by se ta procenta jevila docela v jiném světle a snad by se ukázalo, že dnešní skuteční, kvalifikovaní archi­tekti opravdu nemají vlivu na drahotu a nekvalitu staveb a že by snad celá otázka mohla býti postavena docela opačně. Ústředí architektů čsl.:

*Arch. Jan Mayer, Ing. arch. dr. Fr. Hruška,*

jednatel. místopředseda.

*Mladí mohou nejlépe užít výhry v třídní loterii - Mohou vybudovati i zlepšiti si existenci!*
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**TISÍCE KRÁSNÝCH DÁRKŮ! OiiřSMSa** & lb lb lb **IRhl V**

**iridii na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papírnické zboží pro každou potřebu.**

Demokracie, která Rekapituluje

**V PRAZE 20. LEDNA 1037**

Také demokracie byla vinna

■V” : - í světě nevyhraje, co není vybojováváno ideově a - ’ : všechno musí být zápaseno neustále. Snad těžkosti ňaefaíbo demokratického světa plynou také z toho, pcváieční demokraté nebyli myšlenkově a duševně čjms ťi::gictí a pokrokoví. Příliš se spoléhali na mo- e[[1]](#footnote-2) rýsledky světové války a jako beati possidentes \*ili nástup nových ideových politických a sociál- proudů- Ale co horšího, nevedli dost energicky směnkového boje s nastupující reakcí o zásady demo- ic-aacké výstavby společenské. Ani když ztroskotali, tí:-: v šimli si. že jejich pád souvisí s duchovní a ideovou Hledali příčiny svých neúspěchů spíše » drobných chybách a omylech politického či parla- =e=tn£ho života než v nedostatcích své myšlenkové mety a rozhodnosti. Více obviňovali zlý a zabedněný rr\*t kolem sebe, místo aby bez mrzutosti a zlostí vy­smáli svou politickou nebo sociální a kulturní víru s no-

* :'-i odhodlaností, s novými argumenty a s nechabnoucí svěžestí dacha.

**Za aAaSk měsíců po** převratu Hitlerově vydal zna- mecitť žurnalista a znalec německé předválečné i po- viiířné politiky, Georg Bernhard, knihu o „ně- mi ikí tragedii“ („Die deuische Tragódie“, „Der Selbst- zssrf einer Republik“), aby před světem vyložil, jak

* mu.-jii republika si krok za krokem kopala hrob. Je

sjčs napínavý. Uvědomujete si z něho, kolik bylo třesa bezstarostnosti a neprozíravosti ve stranách de- r - cn-\_:kýth. aby zvítězil Hitler.

A ; když spis přečtete, hned vám napadne, že autor se \*r:to ani nedotkl jedné z hlavních příčin německé mage-die pokrokové Německo nemělo po válce mezi po-

* nrr ani mezi inteligencí ideologů, kteří by byli svedli ■ Msmpcjicí reakcí opravdový duchovní a myšlenkový
* Výtky, pronášené proti německému socialismu > ňsaaokratismu, že zkostnatěly a zesekretářštěly v po- 5 - : r: ř stranách, jsou mnohem, mnohem méně závažné

-t výtky, že se doopravdy nepokusily o to, aby pře- tt -v duši německého národa o své pravdě. Kdo t-t trocha vidí do dnešního boje náboženského a cír- **keaaůhs t Německu,** přesvědčuje se na každém kroku, ílí se hluboko zažraly do německého nitra ideje, ze ■asrých to válce vyrostl lomený kříž. Politikové ani ■ar: tg ně «i toho dlouho nepovšimli. — Teprve dne- situaci a ukázal, co to dá práce, než boj rckího lidu bude vybojován.

jetí presidenta Masaryka, je tak zdatná, že žádný z je­jích nepřátel se s ní nemůže měřit nebo ji překonat“. V poslední kapitole pak vyznal:

**„Zkušenost** a **pozorování evropských a světových udá­lostí po dobu více než čtyřiceti let mne přesvědčily, že průbojnost ideí je mocnější než která­koli moc na světě,** a **že jejich zjevné následky v praksi by mohly často být nepříjemným překvapením pro ty, kteří nemají tuto důslednost na zřeteli — —“**

A proto napsal nedávno (1936) novou knihu otvůr- čím míru, pro který lidstvo musí riskovat oběti a zmužile bojovat, chce-li vskutku přebudovat svět. „Vital Peace, A Study of Risks“ je vy­znáni britského demokrata, který ví z vlastní zkuše­nosti, že ani britští národové nejsou navždycky zabez­pečeni pro slavné ideály demokratické a že Evropa musí nejen hájit status quo versailleského míru, nýbrž i pustit se do myšlenkové ofensivy proti reakčním tendencím, jako hlíza se rozrůstajícím na těle všech národů.

Když agrární a fašističtí žurnalisté odůvodňují své útoky na naši levici tím, že dnešní Evropa se značně změnila od Evropy poválečné, mají zajisté pravdu, Evropa vyšla ze světové války pod praporem demo­kracie a svobody („svobody vždy větší a větší“), s pro­gramem sociální přestavby a světového dorozumění — dnešní Evropa popírá ústy několika států všechny tyto ideály a obrací je naruby. Změna tu zajisté je, a bylo by pošetilé nebrat ji na vědomí a opakovat pohodlně staré formulky. Ale to ještě neznamená, že jsme po­vinni kapitulovat pod náporem toho, co chce likvidovat všechny politické i sociální výsledky světové války. Kdo u nás přece kapitulují, nevědí, co činí. To jest, vědí dobře, že svou kapitulací chrání především své kapsy, ale nevědí nebo nechtí vědět, že si pohrávají se svéprávností a svobodou všeho našeho lidu.

Proto kniha Wickhama Steeda je výzvou i pro nás. Tento žurnalista z okruhu konservativních „Timesů“ pozoruje, že jde o samy základy naší civilisace a o nej­lepší ovoce duchovního a kulturního úsilí evropských národů. A že je třeba zorganisovat výpravu ducha proti všemu, co chce nahradit úctu k člověku brutalitou, svrchovanost mravních zásad násilím, svéprávnost od­povědné osobnosti mystikou krve a stádností. Boj proti všemu, co chce učinit ze státu žravou bestii, po­žírající obět za obětí, trhající smlouvy a závazky, zo- tročující jednotlivce i národy a šířící kolem sebe strach a nedůvěru!

Válka byla jen částečně vyhrána.

Ti, kdož věří v základní ideu humanitní demokracie, jsou tedy Wickhamem Steedem vyzýváni k velké ideové ofensivě. Steed ukazuje na řadu osudových chyb a omylů vítězných mocností od příměří v listo­padu 1918. Nestal se ani jeden pořádný pokus, aby ve­řejné mínění poražených národů bylo vskutku pře­svědčováno vhodným a promyšleným způsobem o velikosti těch ideálů západní civilisace, které zvítě­zily nad pruským vojáctvím a rakouskou dynastickou

Francouzská vojenská propaganda prý při­jala nadšeně návrh na tuto ideovou výpravu, ale plán, vypracovaný Steedem, se neuskutečnil. Západní moc- nosů prý neučinily dohromady ničeho, aby zvítězily nad odpůrcem také duchem a aby pomohly vytrhávat ze srdce poražených falešné národní, politické i kul­turní názory, které vedly k válce. President Wilson ne­užil své autority, aby uplatnil plně ideály, za kterými šla Amerika do války; a svými taktickými chybami zavinil zčásti, že Spojené státy utekly od mírové pře­stavby a reorganisace světové a uzavřely se trochu mrzutě do sebe. „Ze všech zklamání mírové konference bylo nejkrutčjší to, že slunce presidenta Wilsona za­padlo?" Krajně sobecká a svéhlavá politika italských státníků, bez obzíravosti a porozumění pro potřeby sku­tečně světového míru, a jejich zatrpklá agitace mezi italským lidem proti domnělé zradě Spojenců isolovala Itálii a zavinila psychosu italské veřejnosti a její pozvolný odklon od ideálů demokratických.

Ale kdo by vypočítával všechny staré a nové omyly! Chybovali všichni: chybila prý i Britanie, když utekla od záruk pro francouzskou bezpečnost hned, sotva byl mír, a přinutila Francii, aby se spolehla jedině na své tanky a pevnosti. Poslání demokratického ideálu trpělo tím nejvíce.

Zradí buržoasie?

Není pochyby, že evropská buržoasie ve svém celku opustila duševní i politické ideje, za kterými šla ještě za světové **války.** Už mírové smlouvy byly uzavřeny v jiné náladě, než v jaké bylo odtroubeno válce 11. listcpadu 1918. Ukončila se válka, ale mír v pravém slova smyslu nepřišel. Nedůvěra a rozmrzelost mezí Spojenci jen zesilovaly u poražených náladu trpké ukřivděnosti a přesvědčení, že konec konců ve světě rozhoduje pouze tvrdá pěst a násilí. Ruská revoluce stupňovala ve všech evropských zemích úzkost, aby demokratické ideje svobody a sociální služby, doroz­umění a občanské rovnosti nebyly jen mostem k obecné bolševisacL

Dokud tato nálada potrvá v evropské buržoasii, dotud zůstane jejím největším, třeba nepřiznaným potěšením, že Hitler a Mussolini jsou spolehlivými zárukami dnešní společenské stavby. Liberalismus, který hověl kdysi měšťanským vrstvám, protože jim dával neome­zenou možnost hospodářského, podnikatelského a vý­dělečného uplatnění, ztratil vysoký předválečný kurs a buržoasie se zadívala do očí diktátorských a odevzdává se do jejich ochrany. Stát pro ni přestává být institucí práva a spravedlnosti, zárukou občanské rovnosti a or- ganisací svobodných, odpovědných jednotlivců; pře­stává být orgánem služby slabým a stává se především ztělesněním moci, ochranou silných a majetných proti nárokům slabých a chudých.

Situace není ani u nás tak bezpečná, abychom směli hledat smysl demokracie pouze v drobných praktikách coiia^eckých, v souhře anebo závodech politických stran. Opravdové a myšlenkově zdatné výchovy ke skntíčr.é demokracii je mezi námi málo. Kdyby nebylo občasných projevů presidenta Beneše, náš lid by si zřídka uvědomoval, oč jde v dnešním zápase světovém. V sázce jsou nejvyšší statky naší vzdělanosti, největší očkaz i našich dějin ducha. Jde o to, zda zítra bude E—cpa fa ovšem celá zeměkoule) proměněna v kasárna, v pochodující bataillony a bojiště, zda se budeme krčit pcd ; í'srskou botou velkých, malých a nejmenších dik­tátorů, či zůstane-li naše země trvale místem, kde se lidé dovolají práva, kde se smějí odvolat ke svému svě­domí a rozumu a kde opírají lidské společenství o sou­hlas v podstatných životních názorech i o úctu před člověkem jako člověkem. Nestačí ústava, aspoň ne na dlouho. Nestačí obyčejná pouliční agitace protifaši­stická. Čeho je třeba, toť zdůvodněná, kladná, mravně opravdová víra našich státovědců i politiků, národo­hospodářů i filosofů, inženýrů a učitelů v pravdu a po­litickou účinnost demokratické ideje. A ovšem ener­gická výchova po městech a venkově.

Nic není horším jedem nad mdlobu ducha, lhostej­nost anebo vzniklou nevěru v sílu myšlenky. „Průboj- nost ideí je mocnější než kterákoli moc na světě.“ Ná­lada v české buržoasii a mezi bohatými sedláky stává se skutečným nebezpečím pro samu strukturu nového státu, třeba tato nálada přetéká vlastenectvím; a pro- nikne-li i do duše našich katolíků, neubráníme se těžké vnitřní krisi. Nic není, opakuji, trvale vybojováno, každá velká idea, ať náboženská nebo filosofická a po­litická, musí být vybojovávána poznovu každou generací. Jinak dědicové Havlíčkovi, Palackého a Nerudovi se stanou obdivovateli Mussoliniho a Hitlera. Ale totéž se může stát s dědici Masarykovými a Benešovými. Ne­spoléhejme se na samoúčinnost jejich programu a od­kazu!

Tento program míru a lidskosti vyžaduje velikého na­pětí ducha. Energický boj za právo slabých a chudých, za svobodné společenství odpovědných lidí, za lidské a pořád lidštější řády společenské, za důvěru a spolupráci velkých i malých národů potřebuje velkého hrdinství. Tato civilní, neokázalá, ale neúnavná práce je větším rytířstvím ducha i těla než omamující parády se zdvi­ženou pravicí a s botou na krku poražených odpůrců. Armáda, která slouží ochraně tohoto ideálu, má ne­konečně větší cenu než armáda, která chce celý svět obléci do uniforem a vyzbrojit po zuby. Je možno pře­svědčit mládež, že právě program demokratické lid­skosti a svobody je předpokladem pro nejlepší stateč­nost. Je možno přesvědčit naše Němce a Maďary, že tu je pro ně nejspolehlivější základna sebeuplatnění. A také katolíci nám dají za pravdu, že věc Ježíše Krista a křesťanských církví je zaručena ideálem demokracie bezpečněji než mystikou všemohoucího státu, diktatu­rou čisté rasy a krve.

Také pacifismus může být statečný.

To je zároveň program mužného a statečného paci­fismu. Vital peace! Wickham Steed vypravuje na konci svého „Tvůrčího míru“, že mu v jedné škole ne­daleko Londýna položil osmnáctiletý mladík otázku: „Bude to stát za to žít ve světě, až lidstvo odstraní válku?“ Ředitel této střední školy prý vyprávěl Stee- dovi, že dnešní anglický středoškolák se dívá se zá­vistí na bývalé bojovníky ze světové války, že měli to štěstí účastnit se války. W. Steed rozuměl těmto otázkám a náladám. Sám prý jednou přednášel na ně­jakém shromáždění anglických duchovních o nebez­pečí míru: že samy základy státu by byly otřeseny, kdybychom lidem vzali příležitost k válečnému hrdin­ství a nedali jim ničeho, co by uspokojilo lidskou touhu po terorismu. Lidská duše nemůže žít na dlouho bez příležitosti k hrdinské práci a k hrdinskému zápasu. Člo­věk nevydrží na dlouho sentimentální a ustrašené vý­klady o hrůzách válečných. Pacifism, který vyrostl jen z nechuti k válce a ze strachu o pokoj a pohodlí, ne-

»«i»jé i\* , mravně ani psychologicky, **W.** Steed sám -rf ósčaré nebezpečí dnešní anglické mírové nálady a wjirr • téci hlasů, které chtějí přesvědčit britské veřejné měn. ií je nutno zůstat za všech okolností • s 11 r á 1 n í m, at se děje co děje; že válka je nej- -i., -iřeit a že nejvyšším mravním a náboženským \_u: e zachránit mír za každou cenu,

1. - • přesvědčen, že t e n t o pacifism nevyhraje, jako ssescsii-e vyhrát nic, co roste jen ze strachu o život a : o pohodlí a kapsu. Jen takový mírový ideál

i rr: gnsm obstojí ve světě, který je ve službách vyšších, : i - rozezvučet v lidské duši nejživější touhy obě- ■3B -- a riskovat vše, aby tento svět se stal místem spra- vefesasd pro chudého, aby násilí kapitulovalo před b;,lo mošno se dorozumět s lidmi důvody -lOEzscvými a mravními.

7 i *•.žti'.* mírový požaduje arci, píše W. Steed; a - podrobili suverenitu svého státu svědomí

re kÓ3tva a jeho tribuně — Společnosti národů; a *atxj* **aa** svého státu pracovali o to, co mravně a

rimrxy kulturně a sociálně obstálo před nejlepším **onlejným aáaéníiH** světovým. Ale především je třeba, ■jot **se sáradové a státy** vzdali neutrality, aby de- ■ - ; or. že v boji mezi národy je

■šss **aAnšat aeofeflún. Tvůrčí pacifism** pracuje na **■ftaná «nmsnsEi finsftva. která znemožní** komukoli

: v- svou připra-

**■—ML mBt aa. yý» wciifciá» a** f»om»nii-ním programem aeamB. iracu n~— majetkem i životem.

**M** tss FT-ru :>:>tn>o>tou na místě nejvyšším. Může i.:;-. - = - i pVýše stojí ten ideá!

**a paavaBk který chceme vtělit v** život svého lidu a t:;:;va: '.semi prostředky

...o t,; = ů;;lťl:sti — to? pacifism

**arita&VBba je zlo \* neštěstí.** Jen barbarská duše může aOct ealawrwr: r pokládat ji za nejkrásnější květ nebo\* ~~jt\*\*""\*\*"~~ améarr-l Ale válka není zlo největší. Horší je ječet :«»t = feldvéblovského primitiva.

*J. L. Hromádka.*

poznámky

není ohroženo bolševismein

illlllliUMŮk iCTTl-Wifiki

stě. klen se spojili v poslední době s hitle- feaesjí v cizině, hlavně ve Švýcarsku a i-rášvaji brožury a navštěvují redakce ěh Estu. Všude tu liči Slovensko, jako by eaú i vládou propadalo bolševismu. Jsou to lži **■psfem této** kampaně je, aby se pomáhalo útoč- jmerts. které chce zastrašit buržoasii západních **■■ kaHevžanaa,** isolovat Francii a Sovětský svaz, ■Birix pro intervenci v těch zemích, kterých B wjFsským útokem. Naše zahraniční úřady rib **a\*atojí** tuto činnost našich nepřátel. Uír- fces-aŤůní naší republiky v cizině bohudíky i psati slovenských autonomistlckých novin, c < £i čjvoiú těž často líčí Slovensko a re- waáíií komunismu. Shoda se směrnicemi ně- je rj- až příliš nápadná. Iredentisté ukazuji onomistiekých novin s takovými člán- rohodné dťikazy, a našim zahraničním toho práce, aby v zájmu republiky a

o článků v cizině odstranily, dného komunistického nebezpečí. Při

» rwe 1935 dostali komunisté na Slovensku 210.785 hlasů, což ělní 12.97%. Proti dřívějšku komunisté vzrostli o pouhých 1.18%. Číslice to, které na nějakou bolševi­sací Slovenska naprosto nestačí. To je jasné na první pohled. Po letech hospodářské krlse, kdy měli komunisté pro svoji agitaci jistě velmi dobré podmínky, je úspěch státotvorných koaličních stran, že komunisté dosáhli jen těchto výsledků. V poslední době zanikl časopis jejich iníelektuálské skupiny, jenž vycházel s krátkými přestávkami asi deset let, Zanikl také jejich studentský časopis. To jsou všechno skutečností, které jasně dokazují, že o nějaké bolševisací Slovenska nemůže být ani řečí. U komunistů na Slovensku nastala též určitá vnitřní stagnace po moskevském zatýkání trockistů. Ovšem, je to právě autonomistlcký radikalismus, který je pro mnohé mostem ke komunismu. Dobře je známo, že četní stoupenci ludové strany, někteří i z nejbližšího Hlinková okolí, sběhli ke komunistům. Jestliže komunisté na některých místech po­debrali skutečně posice ludové straně, je to jen jeji vinou. To však ještě neznamená, že Slovensko by propadalo bolševisací, protože politické základy Slovenska tvoří celkové rozpoložení sil jednotlivých stran a mezi nimi komunisté, jak jsme uvedli číselně, jsou v naprosté menšině.

Buče pryč od Slovenska! Aruoáí Pospíšit

Problém agrárního prvenství

Obecně se začínají šířit pochybnosti o vůdčích schopnostech onoho kruhn osob, který vzal do svých rukou osudy agrární strany. A vskutku, srovnáme-11 úroveň dnešní agrární politiky — to platí i o tisku — s úrovní dob Švehlových, Udržalových, Zahradníkových, nemůžeme nepozorovat sestup. Tisíckrát za den obracejí agrární novináři a politikové v ústech jména Švehlovo. Dělají tím jednak propagandu proti určitým sobě nemilým osobnostem, ale mimoto bezpochyby přivoláyají ze záhrobí vliv onoho bystrého a reálného politického ducha, který jim nebezpečně chybí. A čím víc cítí, že nevyhrávají v údcovskýml schopnostmi, tím víc se chytají faktu, že jsou největší strana a tím větší jsou naplněni úzkostí, aby nej­větší stranou nepřestali být. Vraný Josef znovu a znovu pře­svědčuje své čtenáře a také sebe, že agrární strana je od pře­vratu na ustavičném vzestupu, zatím co všecky ostatní strany prý početně klesají. Jenže za tímto hlukem se tají nevyslovená otázka: „Co bude dál? Porosteme ještě? A neporosteme-H, eo uvedeme jako argument pro svůj požadavek poEtickéha prvenství, které pro nás neni jen prestižní, nýbrž přímo exis­tenční otázkou?'\*

V agrárním srdci se usadil červ nedůvěry. Po prvé od roz­kolu sociální demokracie objevují se pochybnosti, zdali se podaří trvale udržet politické prvenství, na kteréžto pre­stiží je vybudována ohromná nadstavba agrární moci ve státě.

Byla by to pro agrární stranu těžká kříse — to se ukazuje už nyní, kdy strana reaguje zatím jen na pomyšlení a ne ještě na skutečnost — kdyby její prvenství a všecko, co s ním souvisí, měl politický vývoj likvidovat. Byli dva činitelé, kteří po převratu pomohli agrární straně do sedla: komunismus a Švehla ("snad proto se kolem těchto dvou témat agrární pisatelé ustavičně točí jako můry kolem nočního ohně); ko­munismus svým záporem, tím, že rozložil sociální demokracií a odstranil tak nejnebezpeěnějšího soupeře, a Švehla svými kladnými a vůdcovskými schopnostmi. Politická konjunktura pomohla po převratu agrárníkům nesmírně: socialismus byl rozložen, katolicismus z války naprosto diskreditován, Němci nic neznamenali — tehdy opravdu politická situace přímo postrčila agrárníky na vedoucí místo. A k tomuto štěstí se jim ještě dostalo vůdce, který uměl situace znamenitě využít, ale také ne zneužít; který znal své lidi, dobře odhadoval jejich možnosti a proto je neexponoyal nikde tam, kde by nutně byli musili selhat. A co hlavního: dovedl si získat důvěru svých koaličních partnerů. Byl to, slovem, vůdce uznávaný. A jen takový muž je vůdce skutečný.

Ale od těch dob uplynulo víc než deset let a věci nestály. Především se zkonsolidoval socialismus. Kdyby byl Vraný Josef spravedlivý, nevynášel by tolik číselně úspěchy agrární strany a musil by říci, že daleko většího úspěchu dosáhla so­ciální demokracie, neboť za tu dobu z trosek znovu vybudovala celou stranu, a to s takovým výsledkem, že je dnes sama, be« komunistů, už skoro tak silná jako strana agrární. Vzpama­tovali se političtí katolíci. Nebyla to lehká práce sebrat di- siecta membra tohoto hnuti, které si za války vysloužilo po­hrdání všeho lidu. A přece se zase zorganisovalo. Našlo svou bezpečnou republikánskou orientaci. A mimo to mu pomáhají 1 okolnosti vnější: utuchl protiklerikální boj, protože zmizely jeho politické příčiny, » změnilo se i kulturní ovzdnší na tolik, aby boj proti katolicismu nebo dokonce proti křesťanství vů­bec Brmusil už být považován za povinnost řádného vzdělance.

To jsou dvě hlavní změny, které nastaly od chvíle, kdy se agrární strana ujala ve státě vedení. A mají ovšem své dů­sledky: mocenské poměry se značně změnily, v československé politice vznikla a upevnila se nová gravitační střediska a proto se také agrární vedení už neuznává tak bezvýhradně jako kdysi; také proto, že první strana nemá už vůdce Švehlových kvalit.

To všecko ovšem budí v agrárních řadách nervositu. Strana se za každou cenu snaží přesvědčit své okolí i sebe, že ne­může vést nikdo jiný, než ona, přehorlivě pro toto tvrzení snáší všemožné argumenty a v této horlivostí přestřeluje. Mezi jejími sebechvalnými nadsázkami a skutečností se uka­zuje mezera, kterou pozorovatel nemůže nepostřehnout. Tak na přiklad byla za Švehlových dob hlavní síla agrární strany v drobné, konkrétní politice. Ale v té drobné politické a sta­vovské práci byla strana dokonalý mistr. Nestarala se příliš o mezinárodní politiku, o velké koncepce a hleděla si pilně zemědělských zájmů, jimž dovedla sloužit znamenitě. Zatím co si ostatní strany a frakce vyřizovaly ideové spory, budo­vali agrárníci své hospodářské a stavovské posice. A tady byl a je zdroj jejich politické síly. Tato strana byla jako onen cbr z mythologie, který nabýval síly, jakmile se dotkl země, a pozbýval ji, jakmile tento dotyk ztratil. Také agrární strana je silná, drží-li se hezky blízko venkovské půdy, ale kouzlo její moci začíná mizet, jakmile se její politikové pokoušejí pohybovat se trochu výš nad zená. Pak, nemajíce pevného vo­dítka ideového, bezradně balancuji mezi kulturními a politic­kými proudy doby.

Na rozdíl od popřevratových časů strana dnes jako by ztrá­cela víru v základ své politické moci. Zdůrazůuje-li na příklad horlivě, že jako největší strana musí rozhodovat také o za­hraniční politice, a tváří-ii se bolesíínsky, jako by ji byl někdo od tohoto zájmu dřív odháněl, zapomíná, že příčina jejího men­šího vlivu .a zahraniční politiku byla a je především v ní same; vysoká mezinárodní politika ji prostě nezajímala; její starosti byly domácí starosti stavovské. Dnes se někteří agrár­ní politikové pouštějí na velké výlety do zahraniční politiky, a protože se ocitají na nové půdě, nedivme se, že to považují za veiiké dobrodružství a že si tu počínají neohrabaně.

Rovněž kulturní politika nedělala kdysi straně těžkou hla­vu. Agrárníci se dívali na literáty a na umělce s drsnou ven­kovskou shovívavostí jako na neškodné městské tvory (nebo hrubším slovem parasity), o něž není třeba se příliš zajímat. Věděli, že jejich straně patří venkov a vláda nad zdroji jeho blahobytu, a to jim stačilo. Dnes ku podivu jaksi litují, že oni neškodní tvorové se nenvolili dělat vznešenou dekoraci jejich stavovské a mocenské politice. A začínají se rozbíhat za kul­turou: organisují kulturní radu, hlásají boj proti „kulturnímu bolševictví“ a s velikým hlukem se chystají vtrhnout do Stán­ku národní kultury. Ani tady nejsou ovšem doma. Jejich poli­tikové — a jsou to i politikové nejpřednější — s oblibou nyní mluvívají o chystaných agrárních kulturních výbojích, aniž však ze svých úst mohou vypraviti něco víc než fráze.

Tak bychom mohli probírat všechny nejnovější politické podniky’ agrární strany — její hon za městským voličem, její budování zelených odborových organisací, její pokusy o bul­vární tisk — a všude bychom viděli se onakovat jeden typický zjev: strana už dost nevěří svému venkovu, zpronevěřuje se švehiovské tradici, nechápe, že v omezeni na zájmovou, čistě selskou politiku byla její síla, a začíná se honit po městském asfaltu za chimérami. Tento střed není tak pevný, jak o sobě s oblibou říká. Je dnes myšlenkově rozkolísaný, sám sebou nejistý, podniká nazdařbůh výpravy za kdejakým módním politickým heslem. Co se mu nedostává na vnitřní jistotě a pevnosti, chce nahradit siiáckým gestem a velkou frází. Je to škoda — pro celou naši politiku i pro agrární stranu samu.

*Z. S.*

Máme chrániti hranice?

Ministerstvu vnitra trvala poněkud dlouho práce na osnově vládního nařízení o vládních tajemnících v obcích. A když ji vypracovalo, strhla se o ni velká rozprava. Právem a neprá­vem. Právem proto, že se osnovou v navrženém znění stal po­kus provéstí také některé postranní záměry. Rozhodně nebude nikdo pro to, abv se při opatření, nutném pro státní bezneě- ■ost. přihřály velmi sobecké zájmy politické, konkrétně: zájmy některých skupin agrárních, jejichž monopolní chuti nejsou asi ještě ukojeny. Ale to lze napravit. Ve vládě jsou přece ještě jiné strany, bez jejich souhlasu věc nepůjde. Bude tedy záležet na jejich bdělosti, aby se vyhovělo jeu státnímu zájmu.

Ale nebylo by správné odmítati instituci vládních tajem­níků zásadně. Jde o bezpečnost státu na hranicích. Obrana státu i demokracie mají v některých pohraničních obcích tak chatrné opory v obecních orgánech, že je skoro strach po­myslet na případ válečného konfliktu. Nejde tu o útisk men­šiny, jde o výsostný a nezadatelný zájem státní nedotknutel­nosti. O těchto věcech se nežertuje, o ně se nesmí licitovati. Je to třeba říci bez výhrady: vládních tajemníků v pohraničí je třeba. Opakujeme ovšem: také se všemi zárukami, že budou plnit jen úkoly obrany státu a demokracie. W.

„Prager Tagblatt“

Změny v redakčním vedení „Prager Tagblattu" vzbudily **ve** veřejnosti značnou pozornost. Je to pochopitelné, protože jde o list významný. Byl to jediný veliký německý deník, který byl ještě spojkou mezi demokraticky smýšlejícími Němci **a** Cechy. Měl proto hodně českých čtenářů (ovšem také proto, že byl dobře veden). A naopak, chtěl-11 český autor promluvit k obecenstvu německému a měl-li jeho projev dobrou úroveň, mohl být jist, že bude v redakci listu ochotně přijat. Ve vě­cech národnostních zaujímal „Tagblatt“ stanovisko rozumné. Ukazoval na německé potřeby a německá přáni, ale nikdy ne- přepínal, byl si vědom skutečné situace Němců u nás a rád uznal, co bylo dobrého.

Najednou se začaly vynořovat všelijaké pověsti: že „Tag­blatt“ potřebuje peníze a že by je nejraději našel u jistého ka­pitála stranicky exponovaného; že dcera majitele listu se pro­vdala za Jakéhosi bývalého šlechtice, který je nakloněn směru mezi Němci dnes převládajícímu, atd. Nestojí snad ani zato zkoumat, co je na tom pravdy. Ale faktum je, že bývalý šéf­redaktor dostal výpověď a že se asi s vydavatelstvem nero­zešel příliš přátelsky, neboť se praví, že vydavatele žaluje. Na jeho místo byl povolán muž, který až dosud žil v cizině a o kterém u nás není celkem mnoho známo. Provedl některé změny v redakčním personálu a napsal o britském zahranič­ním ministru, že žvaní. To je zatím všecko, čím se na veřej­nost projevil, a je třeba říci, že zejména to druhé nedělá dojem právě příznivý. Přinesl-Ii do listu nějaký nový směr a jaký, uvidíme podle toho, jak se list bude chovat při rozmanitých příležitostech. *Z. 3.*

politika

*Ivo Ducháček (Paříž):*

Blumovo dílo

„Francie, utýraná ranami a protiranami krise, Cekala na nápravu a pomoc. Čekala, že v hospodářství konečně osvě­ženém budou spravedlivěji rozdělena sociální břemena a so­ciální výhody. Čekala, že se zlepší hmotné a mravní pod­mínky pro všechny dělníky, zemědělce a pro malou ob­chodní a řemeslnickou buržoasii. Chtěla, aby demokratické instituce, které jsou zároveň jejím dílem a jejím statkem, byly chráněny proti všem dobrodružstvím a hrozbám.“ (Léon Blum 18. října v Orléansu.)

„Reformy, odhlasované za několik týdnů naši vlády, mají takový dosah i pro svou vnitřní důležitost i proto, že se vzájemně tak doplňuji, že můžeme dnes téměř s pýchou říci: dali jsme Francii základ nového řádu. Změny, které jsme v hmotných a mravních podmínkách pracovníků uskutečnili, jsou jistě nejdůležitější od počátku Třetí repu­bliky. Oživili jsme zemědělské hospodářství zvýšením pro­dejních cen zemědělských výrobků, organisací obilní spo­lečnosti a úpravou zemědělských dluhů. Oživili jsme a udrželi jsme velkou naději — protože jsme ji většinou uspo­kojili. Známky hospodářské obrody jsou patrny dnes v celé zemi." (Léon Blum v listopadu v Paříži.)

Tprancouzský lid — v nejširším smyslu slova — na ■T jaře loňského roku čekal na někoho, kdo by mu slíbil, že se jeho postavení změní, a kdo by také toto slovo dodržel. Ten někdo přišel a jmenoval se Léon Blum (v Americe se jmenoval Roosevelt a v Belgii van Zeeland). Je dobrým vysvědčením pro Francii,

e : i iSa, pro svou proměnu tak přesvědčeného de- 3 =. při tom státníka tak bystrého a odpověd- i ; ú:■ ; e Blum. Chce-li totiž někdy lid změnu stůj a z . vá mnoho nesvědomitých dobrodruhů, kteří

•se zkkďy dovedou zneužít.

Jea: ten, kdo žil ve Francii v době těsně předvolební, pochopit tu obecnou nespokojenost, tu obec- :c :: uhu po změně. Dělníci byli vysíleni světovou

eéě. která byla ve Francii ještě zesílena nešťastnou ťSiini politikou Lavalovou. Jestliže lid nebyl spo- -iea hospodářsky, nebyl spokojen ani politicky.

: musíme vyslovit jméno Laval: jeho zahranič- . politika neuspokojovala ve Francii v podstatě ni- Jeho vyjednávání s Itálií za habešské války,

■ \_-e jak by si pravice byla přála, mělo spojit ne- obě latinské sestry, mělo hubený výsledek: „ nezískalo a Anglii rozladilo.

Na první pohled bylo snad i nepochopitelné, proč

7I.2 neková nespokojenost a touha po změně, když « :ie přes krisi a deflaci dělnictvu dařilo o tolik lépe i i nás. Ale snad právě bohatství Francie, které ií špatné rozdělení národních statků nedovedlo : ňn setřít a smazat, a „bon sens“ francouzského lidu e: uránii Francii na jaře loňského roku před vnitř­ně i; brodružstvím. Jen proto se mohla tato spon- •ní touha po skutečné změně vybít demokraticky - ňč tc tiž 3. května přišla velká část Francie k urnám n—yslem volit stranu, která slíbila změnu a od níž • nečvío možno nadít při nejmenším nečestnosti, ipamínka na 6. únor 1934 a krátký záblesk fran- znsiého fašismu, krise, nešťastná deflační a za- nniiní politika Laválová — to byly příčiny oné ; po změně a oné nálady, která se nejdříve prak- — projevila naprostým vítězstvím lidové fronty, z•;liticky sice netaktickými, ale jinak vysvětli- árými květnovými a červnovými velkými stávkami, xakoeec ustavením Blumový vlády.

Blumová vláda se představuje.

Doe í června odpoledne se představovala Blumová í:: sněmovně v náladě dosti bouřlivé. Od severu až r ji zuřily ve Francii stávky, pravice prohlašovala m ; jsme na prahu revoluce. Nic nebylo ve

niséaosti tak vzdáleno myšlence francouzského o ku v té chvíli jako právě revoluce. Chtěl změnu, man. rychlou, ale změnu, kterou by provedla vláda, *- z-ž* elssovaL Netrpělivost — to byla hlavní pří­če stávek. i když ostatní příčiny nelze zcela podce- ac. t Skvělá příležitost pro troekisty a pak pro o-o — zěmerých států, které by pro účely své poli- a r ~~r—~~i~~ý~~rých výprav skutečně chtěly vidět Fran- t < revoluci.)

i muiy byly ve Francii skutečně nízké. Děl- ■— - červnových stávkách šlo především o zvý- ■á m mi teprve na druhém místě o závodní vý- ■rr, fc iekmvEi smlouvy, 40hodinný týden a placené

zajsté potřebovala změny ve všeličems: zoLticky a sociálně. Červnové stávky že se Blum, i kdyby snad nebyl it především dělnictvem. Jestliže přirovnávají k začátkům Roose-

to pohodlné zjednodušování, nýbrž ÉWiilTilrl je skutečně mnohý rys společný, tak i Blum stál před otázkou: mám asm o obrodu hospodářskou shora,

čekat, až se obroda podaří a doufat, že se tak auto­maticky zlepší sociální poměry — anebo nemám če­kat na hospodářskou obrodu a raději se pokusit hned o zlepšení sociální a vzít tak „hypotéku“ na příští zlepšení hospodářské? Blum se rozhodl pro způsob druhý — nemohl ani jinak. Neuspokojené dělnictvo by bylo bývalo nebezpečnější než senát, který trpce světu žaloval, že se Francie pro sociální zákonodár­ství hospodářsky zakrvácí.

Ať už se politika a hospodářství Francie budou vy­víjet jakkoli, výhody Blumová rozhodnutí zde zů­stanou. Dělnictvo a jeho veliká naděje a netrpělivost byly utišeny. Ale nejen to: sociální zákony červnové jsou totiž dílo trvalé. Ať se stane Blumově vládě politicky cokoli, sociálně bude dědictví po ní veliké. Blum nově vykládá svobodu.

Pozorovatel ze severní a střední Evropy, který se v mnohých věcech dívá na Francii jako na příklad svobody a pokroku, byl by někdy překvapen, eo se tu špatného ve jméně svobody dá udělat. Velký kapitál chce povalit Bluma, a snaží se proto vyvolat haussu cen. Zadrží přes velkou poptávku zboží ve skladišti; kdybyste jej chtěli nutit, aby prodal, odpoví: „Jsem v zemi svobody a mohu dělat se svým zbožím, co chci.“ Nebo: dělník uplatňuje právo na dovolenou — za­městnavatel odpoví: „Mohu dát dovolenou, kdy já se k tomu svobodně rozhodnu a nikoli kdy ty chceš. Neboť, milý dělníku, jsme v zemi svobody!“ Kde není dostatek loyality, musí přijít zákon, zákon tím přís­nější, čím je nedostatek loyality větší. Myslím, že proto ve Francii bude potřeba ještě mnoha přísných zákonů.

Proto tedy prvním činem Blumovým byl čin, který v zemi inteligentních zaměstnavatelů by mohla dělat kterákoli buržoasní vláda. Neboť 24 hodiny po tom, co se Blum představil sněmovně, setkali se (v noci ze 7. na 8. červen) tváří v tvář v hotelu Matignon, kde má sídlo presidium ministerské rady, zástupci Všeodborového svazu práce a zástupci Generálního svazu francouzských zaměstnavatelů. Je příznačné pro konservatismus francouzských zaměstnavatelů, že nikdy nechtěli jednat se zástupci organisace děl­nické, a že to bylo právě 7. června po prvé, kdy se zástupci obou organisaci sešli tváří v tvář.

Při této schůzce za předsednictví Blumová byla po- depsána úmluva, známá později pod jménem Matig- nonské dohody. V této dohodě uznali zaměstnavatelé ony zásady, které pak byly vyjádřeny sociálními zákony, jež odhlasovala francouzská sněmovna téměř jednomyslně v druhé polovici června. Zaměstnavatelé především uznali, že mzdy jsou tak nízké, že je nutno je okamžitě zvýšit. Skutečně byly pak mzdy zvýšeny: v průmyslu o 25 až 30 procent, u obchodních a v ně­kterých kategoriích zaměstnanců soukromých až o 35 procent. Dále bylo uznáno právosyndikát- n x, které bylo později prakticky vyjádřeno zákonem o závodních výborech, a kolektivní smlou- vy. Oficiální publikace presidia ministerské rady ří­kají o této dohodě, že je páteří sociálního díla Blu­mový vlády. Není to nepravdivé, z této dohody vyply­nulo totiž vše další: zákon o placených dovolených, zákon o povinném smírčím rozhodování pracovních konfliktů, zákon o 40hodinném týdnu, velké investič­ní práce, celé sociální dílo Blumový vlády.

Placené dovolené.

Tento první zákon sociálního zákonodárství Blu­mová je zároveň zákonným opatřením pro Blumovo sociální dílo nejtypičtějším. Podle tohoto zákona mají ve Francii konečně všichni pracovníci — dělníci a soukromí zaměstnanci v nejširším smyslu slova — právo při nejmenším za rok na 15 dní dovolené. Do 26. června 1936 neměl ve Francii — kromě státních zaměstnanců — na dovolenou nikdo zákonný ná­rok. V některých případech dovolené existovaly, ale byly považovány za jakýsi druh milosti. Ve většině případů dovolené neexistovaly vůbec — prostě sociál­ní středověk. Nedovedete si představit radostné roz­čilení, nedočkavost a veselí dělnických rodin, které loni v létě po prvé ve svém životě odjížděly na prázd­niny. Nedovedete si představit spokojenost dělníka, který ve 40 letech po prvé směl jet na prázdniny k moři, nebo který dokonce viděl moře či hory po prvé.

Úspěch tohoto zákona, který dal zaměstnanci a dělníkovi to, co se pokládá na příklad v Českosloven­sku za samozřejmost, byl ještě větší proto, že Blum našel výtečného a čilého spolupracovníka, skromného ministra Léo Lagrange a, státního podtajemníka pro sport a organisací oddechu. Lagrange správně uvažoval, že zákon o dovolených by měl jen hubené výsledky, kdyby se vláda nepostarala, aby i nej­chudší mohli na patnáct vytoužených dní odjet z děl­nické čtvrti k moři, do hor, do lesů. Organisace od­dechu se začala: Lagrange vymohl slevu na drahách (mezi 45 až 60 procenty), organisoval výpravy, vy­mohl slevy v rodinných pensionech — zkrátka ve francouzských lázních bylo tak plno, že nelze podce­ňovat ani další účinek tohoto zákona: oživení hospo­dářství, oživení turistického ruchu. Na Riviéře, v Bre­tani, na baskiekém pobřeží byli letos v létě noví hosté: lidé, kteří skutečně zdravého vzduchu a oddechu po­třebovali. A ti, kteří nemohli nebo nechtěli jet v létě, jeli teď v zimě do hor. Dělnické děti, které v Paříži skoro nikdy nepoznaly sníh, válí se ve sněhu, a rodiče zkoušejí opatrně prkýnka na nohou, která koupili **s** úžasnou slevou. Tu ovšem zase vymohl organisátor oddechu Léo Lagrange.

Řekli jsme o tomto zákonu, že je typický. Tento zákon totiž nejlépe ukazuje, jak se Blum neomezuje jen na to, aby dal dělníkům více oddechu a volné chvíle, nýbrž aby jim v této volné chvíli dal, co dříve jim bylo nedostupné: moře a hory, divadla a před­náškové kluby, novou organisací sportu, zábavy vše­ho druhu.

Pokles nezaměstnanosti a 40hodinný  
týden.

Zákon o 40hodinném týdnu nedal se ovšem tak rychle aplikovat jako zákon o placených dovolených. Dnes po sedmi měsících je sice více méně už prove­den všude, nicméně jeho výsledky v poměru k neza­městnanosti se nedají ještě dnes určit. Pokles neza­městnanosti je však přece zřetelný, a nemá-li na něj vliv ještě zákon o 40hodinném týdnu, jsou jeho při­čme-1 ostatní opatření Blumová — velké investiční práce, placené dovolené a devalvace — která, jak sé říká v národohospodářských učebnicích, pohnula ko­lečky hospodářského stroje.

Od roku 1929 až do příchodu Blumový vlády ne­zaměstnanost ve Francii stále rostla, až dosáhla čísla 400.000 nezaměstnaných, tedy dvacetiny celkového počtu dělnictva. Blumová vláda rázně se postavila proti dalšímu vzrůstu. Její činnost v boji proti neza­městnanosti byla v podstatě trojího druhu: zajistit především dělníkům plnou podporu v nezaměstnano­sti (zákon ze 27. srpna 1936, nařizující nezcizitelnost a nezabavitelnost podpory v nezaměstnanosti). Za druhé změnit základní podmínky práce ve Francii tak, aby bylo možno přibrat do práce ty, kteří dosud byli bez zaměstnání (k tomu cíli směřoval zákon o 40hodinném týdnu, částečně zákon o placených do­volených, pak zákon proti hromadění pramenů příjmu a zákon, snižující hranici věkovou pro odchod na od­počinek). A konečně za třetí ta opatření, která by umožnila nouzové práce, při nichž by se zaměstnal zbytek nezaměstnaných.

Zákon o nouzových pracích je vedle typicky so­ciálních zákonů nejvelkolepějším zákonodárným či­nem Blumový vlády. Ve francouzském zákonodárství nemá téměř předchůdce. Marquetův plán, rozpočtený na deset let, počítal s ročním výdajem půldruhé mi­liardy franků. Blumová vláda se rozhodla pro plán rychlejší a větší: podle zákona Blumová bude věno­váno na nouzové práce celkem 20 miliard franků. Program nouzových prací má se pak uskutečnit ve třech letech.

Jaký je jejich program? Pochopitelně velká část, jako většina nouzových prací vůbec, je věnována melioraci v nejširším smyslu slova. Úprava řek, sil­nic, přístavů atd. Druhá část je pak věnována onomu typickému doprovodu všech sociálních zákonů Blu­mových: zvětšeni možnosti rekreace pro lid. To zna­mená: budování hřišť, dětských parků, sportovních stadii, klubů a lidových velkých divadel. Přitom se počítá, že v celkovém průběhu těchto prací bude se moci zaměstnat celkem 400.000 dělníků. Zákon byl již odhlasován, s uskutečňováním se již začalo — pozorovatelům nezbývá než smeknout klobouk.

Kromě zastavení vzrůstu nezaměstnanosti lze pozo­rovat zlepšení hospodářské i jinde, takže výpočet Blumův, jak se aspoii pro dnešek zdá, se začíná splňovat. Všechny sociální výhody, které nesporně znamenaly velké zatížení výrobních nákladů, neochro­mily průmysl, nýbrž zvětšením spotřeby, zvýšením oběhu statků a devalvací přivodily naopak do zchromlého průmyslu nový život. Zvýšený počet na­ložených železničních vozů, cirkulujících po francouz­ských drahách, by mohl být jednou známkou. Dobré zisky hotelů, pensionů a lázní známkou druhou. Pří­jem velkých železnic známkou třetí. Neboť v příjmu francouzských drah, který byl ještě v roce 1928 16.200 milionů franků a který klesl v roce 1935 až na 10.015 milionů franků- a který klesal od roku 1935 až do července 1936 (aplikace zákona o place­ných dovolených!) pravidelně o pět procent, je vidět v srpnu 1936 náhlý obrat; klesající křivka příjmů se zastavuje a po prvé od roku 1928 začíná zase pravidelně stoupat, takže za čtyři měsíce (se srpnem včetně) byla dohnána ztráta prvních sedmi měsíců Dělá Blum politiku socialistickou?

Odpovídáme na tuto otázku: nikoli, tvrdíce zá­roveň, že sociální politika Blumový vlády má úspě­chy. Blum však musí řešit reality — a za podmínek

reálních. To jest: jeho parlamentní wšcs-\_i mí socialistická a také ne jeho vláda. Blu- *tzú* t. Tiááa. je představitelem jakéhosi sociálního wcraiiřství. které ke skutečnému socialismu má da- \_ ;; :o prostě vláda lidové fronty — a Blum, ač- inžt tíxdé vtiskuje osobitý ráz, na tuto souvislost ne- —±ř= zapomenout. Toho, co dosud udělal, měla Fran- se nejvýš zapotřebí: je pravda, že podobné věci by zt: ala dělat pokroková buržoasní vláda nebo i neza- sL-perá vláda konservativní, která chce mít v zemi £\_i Je právě chyba, že Blum a jeho vláda musí do- hánér a dodělávat to, k čemu se zaostalý, bázlivý írar . :”2ský konservatismus (průmyslový i parla- — =z:ni) neodvážil. Pro Francii ovšem můžeme říci:

bohudík, že se přece jen někdo našel.

O povaze sociálních reforem jsme již řekli dost.

17:;.'- i říci, jak všechny tyto reformy, které tak zdán- ě Léon Blum sypal z rukávu, spolu souvisí, jak do sebe zapadají. Jestliže Blum dal výhodu městským pracovníkům 40hodinným týdnem, dal zároveň ven- kovu obilní ústav, aby aspoň poněkud zabrzdil útěk i venkova. Týden 40hodinný není pochopitelně mož­no provést na venkově pro povahu práce (pracuje se á o úpadu, je-li pěkné počasí atd.); umělým zhod­nocením zemědělských výrobků (i když to ovšem ne­rv; hlavní cil obilního monopolu) přidržel však zase nenědělce na venkově. To, že oba zákony přišly té­měř zároveň, a že byly doplněny a navázány na jiné

**(neopomínejme** na prodloužení školní docházky!), ukazuje, jak Léon **Blum,** tento štílilý intelektuál a drradeiní kritik, byl k vládě daleko lépe připraven, než se i jeho nejlepší přátelé v květnu loňského roku ňmnnivali.

0*zcidentalis:*

V zemi zakázané kritiky

**Stronická smůla pana draGoebbelse.**

• í. týden uprostřed Berlína, je vám jasno, že i na **O** ite-šni Německo se musíte dívat zevnitř, nikoli zvenčí, — : rste-Ii si o něm utvořiti neskreslený názor. Když se třž mm k korám, vidite, že nejsou tak modré, jak se zdály : — ; Když se přiblížíte k Německu, vidíte, že ne všecko *yt* tik krédě, jak se zdálo z dálky. Když se podíváte na do- jsem Jtseřa Goebbelse zblízka, již jste také mohli pozo- ——admeka jako pole fantastických propagandistických asvé-.ri — vidíte, že všechno není tak růžové.

-e; Goebbels, jenž se vám ze zahraniční perspektivy sol - m\_z: ze tří kolosů, nabývá zde svých přirozených a ty jsou dosti drobné. Goebbels je totiž jediný te. ysKaž se lepí na paty přímo pověrečná smůla. Lidé **n** waJL čeko se Goebbels chopí, to určitě zajde: strana **■a** *-. Z* trtt jsou silná podzemní napětí proti tomuto muži, **jpsav:** postaveni se zdá z dálky přímo neotřesitelné. Odtud '■penae.í určitě přímo křečovité podniky a projevy, jimiž **■» v -** m ; v pa začni ministr snaží hyperkompensovati **sni** aMpěs&y viz jeho nedávný zákaz veškeré **a—. ” -** *t v* : tirtž jsme přinesli článek ke konci předcho-

■Wm -asire Juúomnosti“.

Goebbels je z oněch teoretiků, kteří vždycky a politické praksi ztroslcotati. Goebbels “t stcprocentností. Chopil se německých ráy zašly: dnes už i oficielní tisk strany Bsbšchter1, jejž podle přísných předpisů musí átai úředník, je se svými 300.000 vý- iesátimiiionového národa pasivní. Ra- scinkařů vůbec už ani nekoupite: vy­pravují vám bez nucení, že je už nikdo nečte a veliká pro­dejna na hlavní třídě v centru prodá denně **4** výtisky ran­ního „Berliner Tageblattu“.

Goebbels se také chopil divadel, a podívejte se, jak dnes berlínská divadla vypadají. Kromě dvou velikých stát­ních scén, činohry **a** opery (které patří Goringovi), **a** které mají ještě dnes opravdu světové niveau, je celé kdysi slavné berlínské divadelnictví na úrovni provinciální. Prázd­ná hlediště se plní uměle příslušníky oficielní organizace „Kraft durch Freude“ a deficity se hradí z různých fondů. Jak dlouho tyhle fondy na to ještě vystačí, to ví milý Bůh.

Goebbels zasáhl radikálně do filmu a výsledkem čtyř­letého hospodaření je, že největší německá firma Ufa za­stavila vyplácení dividend, že celá nenáročně veseloherní i celá honosně propagační politická produkce německých filmů úplně ztroskotala. Není jediného německého filmu, jenž by se svou vlastní vahou mohl dostati do světa, není jediného německého režiséra, jenž by jej realisoval.

Německé umění výtvarné dostalo přesné instruk­ce, co smi a co nesmí malovat. Zní přímo jako anekdota, že německá kulturní komora vydala před nedávném výnos, že v zájmu populační politiky každý německý malíř, jenž by chtěl zvěčnit! obraz rodiny, nesmí malovati jen rodiče se dvěma dětmi, nýbrž musí n a m a 1 o v a t i nejméně děti čtyři. To opravdu není vtip, to je úředně publi­kovaný předpis. Jak tohle výtvarné umění v Německu vy­padá, o tom svědčí výstava „Silnic Ad. Hitlera v umění“, které si ještě všimneme. Každému, kdo znal úroveň němec­kého umění ještě před několika lety, se zdá tenhle úpadek nejprimitivnějších předpokladů vkusu a zdravého rozumu v dnešní německé umělecké výrobě něčím přímo záhadným. Můžete si představili, že dr. Josef Goebbels, jenž směrnice všech těchto zkrachovaných uměleckých druhů svými dů­myslnými propagačními metodami zřídil a k dnešním kon­cům dovedl, není v situaci právě hodné závisti.

Jeho největšímu odpůrci, Hermannu Goringovi, je snad­no se smát. Tento muž největšího počtu titulů a úřadů, od letectví *až* po myslivost, totiž amatérsky také dělá do kultury, má jakési své privátní divadlo ve státní opeře, v níž Goebbelsovi zatraceně demagogicky konkuruje. Za­tím co dr. Goebbels svou vlastní operu „Deutsches Opera- haus“ přivedl přímo k tragigroteskním koncům venkovské zpěvné podívané — vydržuje si Goring ve státní opeře největší pěvecký ensemble dnešní Evropy za řízení žida Leona Blocha. Zatím co Goebbels se svými teoretickými metodami zanechává všude smrt, čehokoli se prsty dotkne

* má tu Goring se svými šviháckými kompromisy a svou samolibou vitalitou úspěchy. Pro něj neplatí předpisy pro­pagačního ministerstva, pro něj neplatí nařízení o rasové čistotě umělců, Goring řídí svou praksi podle pravidla: „Kdo je žid — o tom tu rozhoduji j á.“ Dokud bude moci svým lidem vypláceti z neznámých fondů ony horentní gáže, které jim vyplácí dnes, pokud nikdo nebude zvědav na to, odkud tyhle všechny peníze na mimořádné osobní dary a odměny jednotlivým umělcům vlastně přicházejí
* potud bude Goring vyhrávati nad literou Dona Qui- jota Goebbelse.

Utlačená kritika mluví.

Zákaz jakékoli kritiky, která umělecké dílo nejen po­pisuje, nýbrž isoudí ahodnotí, je, jak můžeme dnes po několika týdnech už posoudit, jedním z podobných don- quijotských gest říšského ministra propagandy. Goebbels, daleko nejméně oblíbený z celé trojice, tu z obavy, že jeho aktivnost mohla by býti podceňována, podnikl s velikou honosností veliké plácnutí do vody. V říši už od roku 1933 vůbec nic podobného, co by mohlo být nazváno kritikou, neexistovalo. Celý tisk je zotročen, absolutně v rukou vlá­dy, jednak vyloučením všech, kdož by nějaké sebemenší oposice byli schopni, jednak organisačním sevřením všech zbylých spolupracovníků, jednak strachem, který sví­rá ty, kteří na svých místech zůstali, daleko pevněji než kterékoli administrační opatřeni. Tenhle strach sedí v kan- reláneh, úřadovnách, redakcích, za všemi stoly sedí a za každou skříní vyčuhuje. Zijete-li nějaký čas v této nešťast­né zemi, můžete optimisticky prohlásit, že ničím na světě není možno zabít oposici a zabít kritiku. V téhle zemi je kritiky i opcsice daleko víc, nežli kdo z vládnoucích by si chtě! uvědomit. Když se lidé dvakrát přesvědčí, že dveře jsou zavřeny, a po třetí se ještě ujistí, že nikdo za nimi ne­poslouchá, pak otevírají svá nitra a visí na ústech každého cizince. Ti lidé jsou rozhlodaní nedůvěrou, pocitem, že se jim tři čtvrtiny věcí zamlčují, cítí strašnou isolaci Němec­ka ve světě, přes všechno filtrování zpráv, přes všechnu propagandu, pětkrát denně můžete slyšet na různých mis­iích : „Viďte ... že Německo zase prohraje válku...“ Tu­hle němou kritiku není možno umlčet ničím.

Jak silná je tato utlačená kritika, to můžete posoudit všude: v divadlech, v kabaretech, na veřejných místech, kde prosákne v nepatrné narážce kousek satiry. Vzdálené narážky jsou provázeny přímo bouřemi potlesku, v nichž se jako po otevření ventilu vyprazdňuje část nahromadě­ného vzdoru. V novoročním programu znamenitého „Ka- barett der Komiker" zpívá satirické trio Die drei Rulands, které ve formě písniček na staré melodie a s novými texty komentuje politické aktuality speciální popěvek o zá­kazu k rit i k y. V jeho refrénu se na melodii ehansonu ^Kleine, entzuckende Frau“ praví:

.JOeiuer. dummer Kritikus,

Jest íst mit ailer Kritik Schiuss.

Jetzt darfst du nicht mehr verachten, **muset nur betrachten,**

Ja Jetzt íst Schiuss.

Obecenstvo přímo ěňi potleskem na tuhle více než krotkou glosu, **a** podle nadšení publika si můžete představit, jak populární jsou podobné výnosy.

Cizinec musí mít přímo detektivní talent, aby porozuměl takové bouří potlesku na místě některé hry, jinak docela nepolitické. Tak jsem na příklad v malém divadle „Tribii- ne" slyšel Gozziho „Služebníka dvou pánů" se znamenitým komikem Rudolfem Plattem, jenž v jedné scéně se služeb­nou Blandinou otevírá cizí dopisy. Ona to dělá nešikovně, tu ji prohnaný Truffaldino poučí, jak se otevírají cizí do­pisy odborným způsobem, aby příjemce o tom nic nevěděl. Celá seéna probouzí ustavičně bouře smíchu a potlesku **v** hledišti, jenž se mi zdá naprosto nepoměrným k jejímu komickému obsahu. Teprve v přestávce se dovím, že zde státní policie otevírá psaní občanů přesně nodle truffaldi- novské prakse. Opět hlasitá kritika hlediště v zemi se za­kázanou kritikou.

Ve velkém music-hallu Scala vystoupí dva klauni vystro­jeni po myslivečku. Jeden z nich, maličký cvalík, chvástá se v myslivecké latině fantastickými loveckými úspěchy **a** neuvěřitelným počtem skolené zvěře. Druhý stále mlčí, pokyvuje. Když už toho chvástání je přes všechny míry, řekne: „Člověče, af se to na tebe nedoví Goring." Nadšený potlesk, neboť Goring má všechnu mysliveckou latinu vy­hrazenu pro sebe. Tento příští vládce Německa vtipy na cebe trpí a dokonce je sbírá.

Vtipy na Schachta, na nedostatek devis a na jeho honbu za zlatém jsou běžné. Už nejen v tajně traktovaných anek­dotách, nýbrž všude ve veřejných lokálech se projevuje v takovýhle úlomcích duch odporu a kritiky. Občas je ně­který z komiků zavřen, jak se na příklad stalo nedávno konferenciérovi Werneru Finckovi, jenž si za to do svého silvestrovského proslovu zařadil povzdech: „Und wir hof- fen. dass wir auch im Jahre 1937 mit zwolf Monaten da- vonkommen..." — doufáme, že ani příští rok nám nepři­nese víc než dvanáct měsíců. Ale jinak se vláda tyto ven­tily odporu nesnaží ani ucpali.

Německo kritisuje zákaz kritiky.

řti-wšak se ne omezuje na podobné tiché narážky. C<—Lrrji je : do tisku. Goebbelsův výnos ozákazuumě- -« : t « k r. 11 k y měl i v docela usměrněném tisku ne­příznivou kritiku. Šéfredaktor „Frankfurter Zeitung" Ru­dolf Kircher napsal článek, v němž ukazuje, jak vše­obecný je Goebbelsův výnos, jak chybí podrobnosti o tom, jak nový kulturní úřad „Kunstschriftleiterů" bude vypadat — projevuje skepsi, že bude třeba ještě vyčká- ti, jak se osvědčí další potřebné předpisy k této úpravě, uporozňuje, že výnos má jen negativní charakter a že po positivní stránce přenechává všecko pouhému i n- s t i n k t u jednotlivců, a otevřeně říká, že hrozí nebez­pečí, že se místo „Kunstbeschreibung", literární tran­skripce uměleckého díla, bude objevovati jen „Schonfar- berei", jeho zkrášlování. Nacionálně socialistický tisk si ovšem tak otevřenou skepsi vůči výnosu nacionálně socia­listického ministra nemůže dovolit, přece nalézáme však i *ve* zvláštní tiskové službě této strany tento projev jejího šéfredaktora, jenž v celkové linii ovšem dru Goebbelsovi přisvědčuje, přece však si dovoluje takto oponovati proti předpisu věku 30 let každého kritika:

„Rok aktivní služby straně v době jejího boje je — podle našeho názoru — daleko důležitější pro vnitřní zralost Člo­věka, než deset let líně plynoucího dřívějšího měšťáckého ži­vota ... Ctíme a vážíme si ovšem lidí, kteří se ohlížejí na dlou­hou cestu života a starostí — ale ono vůdcovství, které v člověku hledáme, nemá co dělat s datem na­rození. Vyplývá jedině ze spojení bojovného zážitku s ohněm mladé činorodosti, a z duševní zralosti, která z těchto dvou složek vyplývá. Strana nikdy nestanovila žádných hranic věkových. Společně bojovali na ulici, na schůzích, v redakcích novin vojáci z fronty i mladí chlapci poválečné generace. A dnes ještě stojí na vůdčích místech strany pětadvacetiletí. Jsou mladí počtem let prožitých, staří počtem let, jež patří ke straně."

časopis „Literatur" ukazuje, že se funkce kritika nedá omeziti na pouhé recensentství, na pouhé informování čte­náře o obsahové složce uměleckého díla, které se snaží za­věsti ministerstvo propagandy:

„Co vlastně Je úkolem kritika ? Od něho přece neočekáváme Jen suchý referát o díle: to dovede čtenář sám také, když viděl drama, četl knihu, navštívil výstavu. Kritik má povědět čtenáři to, nač on sám nepřišel a nač by bez kritika vůbec ne­byl připadl — něco, nač on sám neměl čas, možnost, příleži­tost, schopnost přijít.

Napoleon si poznamenával při kvalifikaci svých generálů, kdo z nich obyčejně mivá štěstí. Podobně by se mělo u každé­ho kritika poznamenávat, napadne-li ho zpravidla nějaká šťastná myšlenka. Není-li tomu tak, měla by mu býti uděle­na humánní rada, aby si vybral jiné povolání."

Zohlasu, kterýzákazkritikyvyvolal jed­nak ve veřejnosti, v ironických komentářích kabaretů, jednak v tisku, v debatách o úkolech kritika, je patrno, jak nerada se vzdává země, zbavená politických práv, i této už jen fiktivní výsady kritické svobody. Německo od vlády Hitlerovy nemělo žádné kritiky, německé knihy stejně jako německý film byly už hodnoceny jen s hlediska politické prospěšnosti a s hlediska své vývozní hodnoty jako hos­podářský artikl. A přece se lidé neradi vzdávají i tohoto přeludu jedné z demokratických svobod, z nichž ztratili jednu po druhé. Tento psychologicky škodlivý účinek posledního Goebbelsova výkonu je daleko zá­važnější než mnohý politický prospěch. Tím, že ještě ote­vřeně teoretiekyzakázal kritiku, která už v p r a k- si neexistovala, dosáhl dr. Goebbels na tomto poli oné stoprocentní neprodušnosti, o niž usiluje. Odstranil tím možnost oněch drobných kritických píchnutí špendlíkem, kterých se nacionálně socialistickým knihám, filmům, dra­matům od tichých kritických oponentů dostávalo, která však měla už jen význam pro toho, kdo mikroskopicky stu­doval poměry, a nemohla nijak široce působiti na veřej­nost. Goebbels je však dogmatikem, jde mu o vítězství v principu, spokojuje se vítězstvími v zásadě, a nevidí svých neúspěchů v praksi. V tom spočívá slabá stránka všech podniků tohoto fanatika důslednosti, tohoto člověka, od­hodlaného jít vždycky do všech důsledků.

iItj;td í Kunstbesprechung"vpraksi.

«r: zaxís kritiky však je donquijotským podnikem pro­ti- ij i: důsledků jiti nemůže. Poznáme to, podíváme-li *at* jak Typidá realisace Goebbeisových zásad, zavádějících irti referování o uměleckých dílech, v praksi. Goebbelsův muž, říšský tiskový referent Alfred Ingemar Berzri jrc-nesl při posledním zasedání „Říšského kultur- i\_2r: setá tu" průvodní řeč k zákazu umělecké kritiky a cnedl ta jako základní motiv, jenž nacionálně socialistic­ké Německo k tomuto činu vedl, jeho „úctu před tvořivostí“:

rysem nacionálniho socialismu je jeho úcta před **•utečen \* před** tvořivou schopnosti. To neplatí jen o tvůrcích **(WeStcnsebSpfer).** nýbrž i o všem positivním, o kaž- **ten teano. af je sebe** nedokonalejší. Proto je dnešní rozhod- ■bC iT-ikým důsledkem realisace nacionálně socialistické Mylieaxy jenž musil býti splněn.

Xií dnešní názor vychází z přesvědčení, že naše století je Ssk ehnié na duševní heroy a tak bohatě velikými úkoly, že <■=-3 —.rs tyti poskytnuta co nejmnohotvárnější příležitost **k** působení — což vylučuje možnost kritiky.

C»:x —e smetl posledních 150 let (během nichž se podle kr.t-žs. která prý ve starověku a středověku vůbec \_a. teprve vyvinula — pozn. aut.) a súčíováváme **• uvrtct te** icr.tiX je stejně důležitý nebo důležitější, než **nsíjsii** Kritik nesmí už býti soudcem a době, v níž ~~t~~a~~t-ě~~ anccyumi sCy nemají práva působit! na lid, v době, **v** xá ksA&ž \* smí ditl pouze na základě pověření

C-: —: repr-sestsjí jeě\_zě vůdcové lidu. A ti žádných

«n-- soáňet seaneatvaž. Proto vydal říšský ministr

**ée Ocsack m accatn.\***

:u-» ;«edny z novin. vnukajících pod prcoxgzzsdy \_Dss *12*—Uhr—Blatt“, iaraxx - jak je zacóso ve státě tak milujícím **e** asteritirimím slovům ministra propagandy tii iřá-šti. Je ta o jednom z největších žijících německých rna: :t-Kú napsáno přes šířku čtyř sloupců na první

WiiTI přel

c«ns

I 3 jí

— - i Lion Feachtwanger jmenován dvorním bá- . — Moskevský p&riirí hřebec, — Bolše- ktníekcionář ... Smutně proslulý z Německa bolševicko-ž i d o v s k ý pisálek (Schreiberling) L : n Feuehtvanger... bude po odpadnutí André Sůa jak **se** *siá,* hráti roli „dvorního básníka“... Od na­to básníka roku 1917 přes separatistu v sárském 1574 až po Stalinova dvorního básníka si žid -rrír 7 —hrané ígerissen) razil svou cestu... i ytza. Licc.i Feachtwangera rychle pohasla, a smíme-lí brv-\_-\_ ráii bychom varovali soudruha Stalina před \* proroctvími Feuchtwangerovými... Tenhle pa­**tře** re; bolševické zdánlivé kultury a dvorní prorok ru- Krerrir bude řehtá ti pro své rudé chlebodáree Jen tak priud mu budou „Izvěstija“ a „Pravda" cpáti oves Pro nás a za nás ..

socialistická úcta před tvořivostí má tedy těsně vymezené hranice: vztahuje se pouze na zaručeně národně socialistickou. V tom tkví sečňsředr&st Goebbelsova výnosu: zákaz kritičké- ui chrání jenom lidi jeho řad. Cizí básníci a zejména političtí odpůrci, mohou a dokonce obděláváni libovolným, lživým způsobem: k to- «t JLxřtrag der Gemeinschaft“ naprosto nechybí.

totéž viděti na menším případě, vyhledal jsem čísle oficielních „Nazionalsozialistische Mo- ‘ i: nichž přece pan Goebbels má co mluvit, **■se. i** - Praze zhotoveném filmu „Dobrodinec chudých — Trcxa v ráji“:

rif. přicházející z Prahy, provádí důkaz, že irj podivín (Zerknautschter Sonderling), t čaj tak slzavě navzájenř ptomísiti, že nejroz- povidačky punčochy pletoucích tetiček za

Se rrl-íendsten Kindergeschiehten strickstrtlm- nm jsou v naší paměti docela zastíněny.“

před tvořivostí" také ještě druhou hra- bospodářský inteřes Německa jakožto vý­

vozní země filmového zboží není tangován: ušlechtilé zá­sady Goebbeisových „Kunstbesprechungen“ se na české filmy nevztahují. Leda...

V cizích službách.

Ledaže by snad některý český režisér pracoval ve služ­bách nacionálně socialistické strany a napsal a zhctovil některý film přesně podle předpisů pana Goebbelse, podle taktiky německé zahraniční politiky a podle „Vůdcových ' stínových obrázků bolševického nebezpečí, promítaných při kdekteré slavnostní příležitosti pro evropské chlapce na stěny všech amplionů. Tahle eventualita se zdá neprav­děpodobná: a přece. První nacionálně socialistický oficielní film o „bolševickém nebezpečí“ zhotovil Cech Karel Anton, a snesete-li trochu hrůzy a špatného vkusu, za­jděte si tento týden do kina „Tauenzienpalast“.

Nejprve se podíváme, jak vypadá „Kunstbetrachtung“ tohoto uměleckého díla, publikovaná třeba v „B. Z. am Mittag“:

„Tento film, který podle vylíčené skutečností napsal Karel Anton s von Eekartem a Pohlem, má námětem, uprostřed mohutně založeného a opticky poutavě utvářeného rámce, po­čátek bolševistiekého teroru a zápas o křižník Sebastopol. Představuje ve svém celku záplavu skvěle hraných a vzorná fotografovaných episod, které se zhušťují k filmově umělecké­mu zážitku, jenž dlouho ještě v divákovi doznívá. Karel Anton tímto filmem přinesl důkaz, že je režisérem, jemuž jde především o to, naiézti si zcela vlastní filmový sloh. Tento sloh, jenž spojil reportážní střízlivost se silnou uměleckou schopnosti vžiti ge do situace, dopomohl filmu **k** jeho jedno­značnému úspěchu.

Dále jsou bez jediné charakteristiky uvedena jména patnácti účastníků a konstatováno napjetí obecenstva a potlesk přítomným hlavním účastníkům.

Teď se podívejme na film. Vidíme nejprve, jak parník Sebastopol s mladým důstojníkem, hrabětem Kosťou Woi- govem, přijíždí do Sebastopolu. Slaví se zasnoubení hraběte s dcerou guvernéra. Propukne vzpoura. „Námořníci křiž­níku namíří strojní pušky proti bezbranným ženám a bez­mocným důstojníkům — namíří děla válečné lodi proti městu.“ Jsou to důkladně zlotřilí sadisté, kteří odstřelují s hravou bezohlednosti, již člověku dodá taková filmová puška, zejména ženy: ať už jsou ve večerních toaletách, at žijí v chudých domech města. Jsou vj^vlékány, strhávány s nich šaty, nabodávány, stříleny, trhány. Jednu takovou nešťastnici vlekou čtyři chlapi nohama vzhůru, strhají jí šaty s nahých ňader. Jiné, děti a stařeny, jsou uvězněny v domě, dům je polit petrolejem a zapálen, všechny jsou usmaženy. Mnohá krásná a surová vražda se tu mihne ve filmové rapidmontáži. Bývalý lokaj, hrozně slizký vilník Boris, je vůdcem bolševiků. Všechno, co podniká, dělá ten­to lascivní chlapík jen proto, aby mohl znásilnit dceru gu­vernérovu, plavou Manju. Kuje hrozně složité pikle, až se mu podaří vlákati ji do vládní budovy. Ale její domněle mrtvý tatíček, jenž až do té chvíle ležel bezmocně v křesle, nabývá v tomto okamžiku zázračné síly, vplíží se do téhož pokoje a v okamžiku, kdy lascivní bolševik strhal s ramenou mladé dívky chtivými rukama její šaty, je skolen mstící rukou jejího otce, jenž také promptně umírá mrtvicí. Tu již přispěchává ze sousedního města mladý hrabě Kosfa Wolgov, zachrání Manju, která do té doby zpívala zhýra­lým bolševikům v nočním lokále, osvobodí uvězněné bělo- armějce a zachrání se s nimi na křižník Sebastopol. Od­jížděje do emigrace, stojí s dívkou na velitelském můstku lodi a praví: „Ať si ostatní národy vezmou příklad z našeho osudu. Ale náš boj není dobojován, teprve začal, a ne­ustane, dokud světový bolševism nevyhubíme.“

Poněvadž se tento film německé vládě nezdál dosti jedno­značně protibolševický, bylo do něho vloženo ještě jedno pálení, znásilňování a vraždění v ulicích sebastopolských, jen tak k oslavě „rudého dne“. Je tu také scéna, kde Sinai- da, žena z krčmy, si mrtvého Borise položí do náruče a domněle opilého ho ukazuje lidu s balkonu, aby zabránila pronásledování prchajících běloarmějeů: známé, dávno známé, jako tolik jiného. „Volkiseher Beobach- : e **r“** si těchto složek filmu ve své „Kunstbetrachtung“, již o něm otiskl, ovšem nevšiml.

Uvažuje nejprve teoreticky o různých možnostech, jak je možno uxázatí na plátně „životni projev bolševické podstaty a nestvůrnosti“, — konstatuje, že se Anton „omezil na scé­nickou baladu, při níž šlo spíše o bezpečnost účinku, jenž roz­hodně neselže“ a že „ukázal na základě dokumentárního ma- teriálu pravdivý obraz horečné vise, kolem niž hučí zkáza“ . das wahre Bild eines verderbenumbrausten Fieberschauers — říkají tito milovnici honosného verbalismu). Materiál, který se mu nabízel, je tak napínavý, že již čistě jeho účinek je nej­výš cenný. Učí se tu boj nacionálně myslících Rusů proti bolševikům a déj vyznívá napomenutím. „Režisér Karel An- t o a stojí na počátku své dráhy (filmuje již 16 let — pozn. aut. •. Ukázali j3me na jeho živou a velmi osobní sílu líčeni už v Polední ruži“. ,,O představení se dá řiei jen dobré. V po­předí stojí představitel"Borise" — a Camila Kornová, jež ..plní úkor probouzeti obdiv, soucit a politováni se společenskou dokonalostí“.

Je vidět, že všechna krásná slova Goebbelsova o tom, že zákazem kritiky jde jen o dokonalejší a méně povrchní hodnocení, nepřinášejí v praksi žádných plodů. Referáty zůstaly stejně povídavé, jalové, falešné a lživé, jako byly dříve, kdy šlo o prospěch produkční firmy, nikoli politické strany. A nejen v kritice filmové.

Jak se dnes píše o literatuře.

Goebbelsův výnos o zákazu umělecké kritiky byl motivo­ván bojem **proti** literárnímu klikaření, bojem proti literár­nímu a **kritickému** klika**řcní, bojem** proti falšování hod­not, které prý **byly typickou** vlastnosti starého systému. **Jak se dnes počaly spravedlivě** hodnotit osobnosti náleže­jící do **německé literatury,** o tom ukazuje historická stu­**die o vývoji německé kritiky,** jak ii najdeme v prosinco­vém čísle „časopisu pro spisovatele v říšské literární ko­moře ’ ..Der deutsche Schriftsteller“. Zde se opět falšuje bez jakýchkoli ohledů na pravdu literární historie podle toho. jak to odpovídá naeionálně socialistickým rasovým poučkám. Ve vývoji německé literární kritiky se dostává uznání jen Lessingovi, Herderovi, Kleistovi, Schlegeíovi, Tieckovi a Brentanovi.

„Ludwig Bome, jenž se správně jmenoval Lob Baruch, je první židovský kritik. On je první, jenž uměleckou kritiku při­vedl na cestu, která musila ponenáhlu věsti k naprostému ztrouchnivění... Žádal pro uměni naprostou nezávislost. Tomu říkal svoboda ... Po Bomovi přišli židé Paul L i n d a u a 03- kar Blumenthal. Přesunuli kritiku úplně na osobní pole a udělali z ní skandální kritiku. Přišel žid Otto Brahm, jenž se vlastně jmenoval Otto Abrahamson, jenž pracoval dlouhou dobu jako kritik, než přešel k divadlu. Židovský původ a orien­taci ve svých pracích nemohl nikdy popříti. Židé Maxmilián Harden, Alfred Ker r, Siegfried Jacobson a Felix H o 1- lander pak od počátku století ovládli berlínskou kritiku.

Siegfried Jacobson nebyl odborníkem v žádném oboru a kritisoval všechno. Gítil se všude kompetentní, byl typickým žvanivým, dotěrným a drzým židem, jenž si sám připadá stře­dem světa. Odvážil se napsati, že by Schillerova „Valdštýna“ měl Gerhardt Hauptmann zpracovati a demilitarisovati, neboť Jaaobson by rád byl viděl pacifistického Valdštýna i pacifis­tického Telia. Vyčítá velkému básníku Schillerovi, že mlátí frázemi, nadutými, neoravdivými, neskutečnými. To všechno se tento židovský kluk odvážil nabídnouti německému obe­censtvu.

Pak přichází Žid Alfred Kerr. Rozdělil své kritiky, které se snažily být duchaplné, na řadu jednotlivých vět a odstavců. Zesměšňoval německý jazyk až k nepoznání a mnohé jeho věty prozrazují, že jeho duch byl chorý. Kerr šel tak daleko, že divadlo nazval vedlejším šelestem kritiky. Dál už to ne­může jít .. Stavěl kritiku nad básnění... V předmluvě svých spěsů nazval umělce opicemi tak zvaného Stvořitele, tvůrci umělých útvarů, Kritisuji tím prý stvořitele a úkolem kritika prý je kritisovati tyto kritiky stvořitele i stvořitele samot­ného. Neboť kritika je první věcí na světě. Myslím, že tyhle ukázky postačí ke karakterisování duševního stavu všech ži- čovských kritiků, jako je na př. Alfred P o 1 g a r.“

Není to smutné, když se národ musí dívati takovýmhle zt ásobem na literární zjevy své nedávné minulosti ? Proč při tom však předstírat! ochranu autorů?

Jak se píše o **umění.**

Zbytečnost Goebbelsova gesta se zákazem veškeré kriti­ky, ukazuje nejlíp pohled na kritiku hudební a divadelní Ačkoliv tu není velkých osobnosti a ačkoliv kritika pomalu ztratila každou individuální váhu, nerespektuje se zákaz kritického hodnocení vůbec. Mám tu před sebou kritiky hudebních večerů od Nového roku, kritiku Beethovenova večera Filharmonie, Beethovenova večera Lamondova, ta­nečního večera Mary Wigmanové a Pallucy, koncertu Itala Zecchiho a Angličana Primrose — a nepozoruji, že by sa v čemkoli lišily od hudebních kritik kdekoli na světě. V di­vadelní kritice, která se stala doménou nových lidí, se v posledních letech všechno jen chválí, rozdíl je jen v po­čtu řádek, nikoli v kvalitě referátu. Píše-li se o „Mirando- lině“ nebo o „Marii Stuartovně“ s Káthe Dorschovou, ja těch řádek o něco více, píše-li se o music-hallovém hlaso­vém fenoménu newyorské Charlotte Arrenové, která sa svými jazzovými zpěvními groteskami právě vystupuje ve „Scale“, je těch řádek o něco méně. Nic závažného se ne­říká tam ani zde. Leda že přibude trochu oficielní politické srdečnosti, když se referuje o varšavské Ole Obarské **a** o G. Lawinovi, kteří zpívají ve „Scale“ nebo o velkém pol­ském národním baletu Felixe Pamelia, jenž se skutečně krásným programem propagačně hostuje ve „Wintergar- tenu“. Že by si referenti brali Goebbelsův poslední předpis nějak k srdci, není pozorovat.

Jakým způsobem se píše o výtvarném umění, svědčí nejlíp tenhle citát z nacionálně socialistického vel­kého měsíčníku. Nepíše se v něm o jen tak leckteré vý­stavě, nýbrž o výstavě obrazů, na nichž nejrůznější vý­tvarníci na objednávku malovali Hitlerovy autostrady. V tomhle případě ovšem jsou na místě věty co nejdelší, lyrism co nejrozevlátější, hlouposti co nejoddanější:

„Po stupních nově restaurovaného křehkého rokokového schodiště se dostihnou dlouhé řady bílých místnosti, v nichž mezi zlatými lištami visí vystavená díla. Je třeba jaksi se pře- orientovati, než se člověk odpoutal od vlivu jakési podzim- nosti v uměni i životě vlající těmito místnostmi, aby člověk mohl na sebe nechat působiti touto velikou přehlídkou nejži­vějšího, největšího z napětí vůle a výkonnosti vyrostlého mo­hutného díla, jimž jsou říšské automobilové silnice. A pak je člověk téměř užaslý nad tím, jak vyzrále mnozí umělci jim vytyčený úkol dovedli vyřešiti, a že to byli právě krajináři, kteří mu dostáli nejnaléhavěji. Mohutný význam, jehož dobyla do gigantických rozměrů vystupňovaná technika jako pro­středek k ovládnutí přírody, zlákala už mnohé výtvarné uměl­ce k obrazovému znázornění... Proces stavby je tak velkým tvůrčím zážitkem ... Velká přehlídka mohutných stavebních lešení, vyrůstajících zdí a činorodého ruchu nesčetných, jako jednotlivých článků do celku zařazených lidí, přibližuje tu lidské konání, na jehož větších výšinách přírodně zákonnému děni mravenčího státu, jehož zázrak jistě ještě žádný tvůrčí člověk neprožil bez hlubokého dojetí a nesledoval bez vroucí lásky k tomuto drobnému zvířectvu, které se heroický chápe co nejmohutnějších „větví“, přehazuje si je přes záda a v oka­mžiku selháni je vyvlečeno z tísně tuctem v zuřivém tempu se blížících kamarádů. Mravenči stát je jistě vedle včelího státu nejhlubším symbolem společenské práce a její tvořivé síly v přírodě. Není nikdy hotov, roste a roste, až jej nějaká vnitřní nebo vnější osudná událost rozruší. A pouze ten umě­lec, jenž je povolán volní vznikání mohutných technických staveb naší doby viděti ve velkém společném vidění spolu s přírodním symbolem, jímž je mravenčí stát...

A tak dále, a tak dále. Je to smutné, ale tohle strašné žvanění, vzaté z velké representační revue strany, tohle rozpřádání řádek a řádek není úmyslnou parodií, je to kri­tika výstavy obrazů ve Třetí říši. To je jedno ze svědectví strašlivého kulturního úpadku národa, jenž kdysi náležel k nejpřednějším v Evropě a jenž se sám pokládal za „no­sitele kultury“ pro všechny méně šťastné národy ostatní.

Hledáxne-li kořeny této nekulturnosti, najdeme je ve vládě oné bezduchosti, vládě nicotnosti, vládě kulturně méněcenných, kterou nastolil svými metodami ministr propagandy Josef Goebbels. Je-li možno z této smutné po­dívané načerpati nějaké trochu optimistické poznání, je to

jř-svědčení o neúčinnosti a marnosti každé

*\_ r -* í propagandy. Kde je skutečná kultura, n\* :;■? se sama, a nepropaguje se během dvou měsíců ■esc řcjř let, nýbrž během desetiletí. Kultura se nerodí tak ryešjí jako fazole. Kulturní produkce a odbyt se nedá vy- ■cspmcvati moderními metodami reklamy, jako odbyt pro-

. proti vypadávání vlasů. A nekuitumost se pro- w-ui: i tam, kde se organisuje sebe vášnivěji, kde se zacpou tašku ústa sebe neprodyšněji, kde se zakáže veškerá kri­tika sebe radikálněji.

literatura a umění

***F.*** *Peroutka:*

Literární kabinet hrůzy li.

mohlo by snad býti podáno jedno vysvětlení to- boto pádu.

Pravím pádu, neboť pád to jest, i když se to tváří ■ebe h rdě;: a vyzývavěji. S lidského stanoviska takto **cfibti a** vnímatí není nic jiného než pád. Snad i s psího ras rviika: neboť pozorujeme na psu potěšení ze slun- - trávy. z toho, když pán se přiblížil. Ni- ct —. . ■ vlak r.t; áhsiití ar.: lehký stín potěšení

**v Cčaaevč dn£, jako by byl,** jako Faust, uzavřel smlou- **ie xfeáy neřešme k** žádnému okamžiku života:

-ý. Jako by se mu bylOj kdysi :éš-3 stalo, a on složil slib, že se už nedá ia-iry— půvabem. Svým způsobem je to lite- Jacx Rczsarcvač. Rozpáře břicho každé věci, kaž- t-t. každé události, až vnitřnosti ošklivě vy- Jako **v** skutečném Jacku Rozparovaci, tak **la Bia ránám** je ponurý živel pomsty. Já trpěl; k> ty se ještě chtěl usmívat? Jeho dílo je

kjL=út\*;i: atentát na představu o ceně a příjem- **■aaá Iwol i, jaký** kdy byl podniknut. A není vůbec O XOIZ3, ie tento atentátník vyrůstá z hluboce **Mrafto** základu: trochu obhroublejší, trochu otu- fieňiE. řekněme i zdravější a normálnější mysl vyrov- aačz tv se méně rathetickým způsobem s ranami života, r=rt ’u ty tak štvána k pomstychtivosti.

• ;-t- smyslu je Céline nejhrcmadnější vrah mezi

saun- C;; :e;-.ý vrah, který si nabrousí nůž, zabije tio nebo několik lidí. Ale pero dosáhne dál než C-éZne. který si nabrousil pero, má temnou cti- • ::isá:rit život celému lidskému rodu. Je to t jr\_i : crers fysický zločin. Moderní psychiatrie po- icak líčí hromadné vrahy, než by laik čekal: v nich bestie zbavené všeho citu, nýbrž naopak smělí a přecitlivělé, do sebe uzavřené, s ten- t tkvě registrující všechny urážky a nepří- řvýiající na nich jako na tuhém soustu; jed- ato citlivá nervová soustava vybuchne a ně- seasačuim zločinem pomstí se na okolí. Célinova »t:d na podobné psychologické základně:, í urážek a nepříjemných dojmů, potom jen literární. Tento pověstný hrubec je ý citkvůstkář. Tento cynik by nejraději rétovy sprosťák je něco jako uražený

k verva může mýlit pozorovatel, který rt \*y věci: tento spisovatel se svou litera- Jrifen íterární dílo má nějakým tajemným jeáo osobní rovnováhu, což bývá úče­lem i jiných druhů msty. Kdyby to ze sebe nevykřičel, snad by ochuravěl. V gigantických rozměrech, **v** nichž se přiznává k vidění hnusu a ošklivosti, je **i** jakási hrdost. Bylo řečeno, že je poslední ctí otroka nezapo­mínat na pouta, jež nosí. Je snad poslední ctí člověka, jenž z různých příčin mnoho trpěl, a válel se v blátě, netvářit se, jako by to neviděl. Céline si dovede před­stavit jen jeden pád: uvěřit na chvíli, že život stojí za žití, dát na okamžik za pravdu oficielní společností, chvilinku s ní soucítit. Sám praví: „Úplncu porážkou ve všem je zapomenutí a hlavně zapomenutí na to, nač jste chcípali, a smrt bez pochopení, jaký dobytek jsou lidé.“ Čili: vy si snad hezky žijete, ale já stojím nad vámi, neboť já vím; mně je známo, jaký dobytek jsou lidé a to jest můj nárok na velikost; ačkoliv ostatní věci v mém životě nebyly pěkné, přece jsem nežil na­darmo, když jsem dospěl k tomuto poznání.

Učinili jsme narážku na to, že snad je po ruce vy­světlení onoho pádu s normálních lidských poloh, který Célinova literatura představuje. Uvedeme je, i když nevěříme, že vyčerpává Célinův případ. Ostatně je to vysvětlení, které by on sám o sobě patrně nejspíše podal, kdyby se ho někdo odvážil zeptat. Tolik je jisto, že takto se chovati může jen duše poraněná.

Kde si Céline utržil své zranění? Kde a jak utrpěl onen úraz (moderní psychologie tomu říká trauma), který ho nutí tak se zmítat a tak odplivovat? Úraz snad je v proletářství, z něhož vyšel. Céline, jako hrdi­nové jeho románů, vynořil se z pařížského proleta­riat, a je lákavé přijmouti vysvětlení, že jen vnesl do literatury hlubiny proletářství s jeho temnými zkuše­nostmi, s jeho fysickými nechutnostmi. Že tu povstal člověk z proletářské čtvrti a řekl světu: takhle, prosím, jsme špinaví, takhle smrdíme, račte přičichnout; a tak­hle jsme pokroucení duševně a takhle neřestně jsme vyrostli pod vaší nevšímavostí; buďte prokleti. Za­jisté, proletářský původ a zážitky, to by mohlo být ono poranění, které hledáme, zde by mohl být zárodek celoživotního vzteku. Célinova literatura dala by se pak takto vysvětliti: proletář pouští hrůzu na burzou. Vskutku je to pravda, ale ne celá pravda.

„Často se dnes setkávám," píše Céline, „s všelijakými takovými navrženými nespokojenci... Ale to jsou jenom přiskřípnutí facíři... flinkové, zkrachovaní mastikulkové .. U nich je to vzpoura nekňubů... 2 toho se nestřílí... Pitominky jsou to ...

Pravá nenávist, ta přichází z nitra, ta přichází z mlád:, ztraceného bez obrany v dřině. Taková, že je to na chcíp­nutí. A^ tak hluboká, že trochu jí vždy zůstane. Tolik jí vyprýští na zem, že ji to otráví, že na ní už neroste nic než hovadiny.“

Muž, který toto napsal, opravdu není jeden z oněch módních nespokojenců, kteří se shánějí po apartnosti a tak někdy se i dostanou i k jakémusi démonismu, u kterého nemají co dělat. Ale Céline, to není mamin­čin synáček... Ten muž je poslušen svého osudu. U něho nenávist vskutku „přichází z nitra“. Jeho ne­návist má skutečné svaly; není vycpaná. Píše jindy: „Chybí mi ještě několik nenávistí. Jsem přesvědčen, že někde jsou.“ Necítíte z těchto slov politování sbě­ratele, který shledal, že jeho sbírka není úplná? Tak nám tedy povídá Céline: ještě se mi nepodařilo dosti nenávidět; líbilo by se mi nenáviděti více... Co může pohnout člověka, aby ve svém nitru sbíral všechny druhy nenávisti a aby se cítil ochuzen, tuší-li, že ještě existuje nějaká nenávist, kterou nepocítil? Musíme při­pustit, že to mohou být následky proleíářských zkuše­ností, které se zažraly do citlivé duše, že to může být koruna caoho stromu, jehož kořeny byly v „mládí, ztraceném bez obrany v dřině“.

Řekli jsme, že Célinova literatura připomíná jakýsi barbarský vpád. Nuže, zčásti jest to mstivý vpád pro­letářského barbarství do literárních salonů, je to polo­žení zablácených a páchnoucích proietářských nohou na stůl. „Ondra smrděl, ještě odporněji než já, smra­děna opravdu žebráckým.“ Rozvláčně se zabývá Céline kombinacemi onoho zápachu, který vzniká, jestliže chudý a nevychovaný člověk si nemyje nohy ani ne- vytírá zádek. „Nohy jsem si už vůbec neumýval. Za­čínal jsem silně smrdět, skoro stejně silně jako ta naše výlevka.“ Přičichni si, buržoasie! (Připomínám, že ne­cituji žádný z velkých Célinových výkonů v tomto oboru a že cituji jen takové věty, které mi není zcela nepříjemno opisovat.) Tu může míti Cálinovo vzteklé hromadění hnusu na hnus téměř stejný význam, jako když se z dálky ozve revoluční píseň. Céline si zacho­val citovou solidaritu s proletáři a zachoval si i mnoho z jejich cítění vůči jiným stavům. Myslím, že lépe kdo­koliv jiný z moderních spisovatelů, z nichž mnozí se za­přísahají, že oni jsou ti praví proletářští spisovatelé, dovede pochopit, jaký protest je v tom, když se pro­letář vykadí na pěknou panskou pěšinku vedle pěkného panského vodotrysku. Jeho literatura ostatně aspoň zčásti slouží témuž účelu: polekat buržoasii, ukázat jí, že jsou ještě jiné věci na světě... On nejen popi­suje proletáře, on se chová a cítí drsně jako proletář. Tu Céline otevřel světové literatuře docela nové ob­lasti. Proletářské cítění se mu zadřelo do duše. Některé obscénní partie v jeho knize vysvětlíte snad nejlépe tím pudem, který nutí shromážděné proletáře na rohu volat oplzlosti na mimojdoucí buržoasní slečinku. Je to pud seznámiti s drsnostmi života třídu, která do­mnívá se býti před nimi chráněna; je to pud vzbudit rozpaky v těch, kdo dlouho vzbuzovali rozpaky ve vás. Je to vpád proletářské džungle do uhlazeného parku vyšších společenských tříd. V tomto smyslu je Céli­nova literatura nejskutečnějším a nejbojovnějším pro­letářským uměním, a ono proletářské umění, které se podle usnesení nějakých literárních kongresů v Rusku pěstuje v uzavřených kroužcích, je proti tomu nevinná hračka. Céline nepotřebuje dlouho kongresovat. Je to v něm.

Mohli bychom pokračovat ve vysvětlování divokých celinovských zvláštností proletářskou stránkou jeho osudu nebo jinými vnějšími okolnostmi. Tento muž se ve svém dospělém věku stal lékařem v proletářské čtvrti. Je pochopitelno, že léčení syfilidy **a** kapavky v tomto prostředí není schopno zjemnit mravy ani vy­jasnit názor na život. Mohla by tedy být Célinova hrubost pokládána částečně i za profesionální duševní znetvoření udřeného, přepracovaného, nervosního lé­kaře chudiny. Mohli bychom říci, že zhrubl jako voják na frontě, kde se bojuje s utrpením.

Ale nikoliv, zvláštní duch Célinova díla není dán okolnostmi. Vězí to hloub. V duši. V nervech. Nejen tento 'ékař píše, také jiní vojáci z této fronty se věno­vali literatuře. Ale jak sladcí kazatelé, jací pomazaní optimisté byli mezi nimi! A jak mnozí z nich právě ze svého povolání odnesli si popud dráti se výše, k idea- ' nu, spiritualismu! Jestliže pozorujeme tak různé literární následky lékařského povolání, bude lépe ne- ■■ světlovat všechno profesionálním znetvořením.

Ani ostatně proletářským osudem. Žádné uspořádání i ť.ečaosti by nevyléčilo tyto nervy, tento neblahý z isob vnímání. Célinova literatura je výsledek toho, že po zcela zvláštní konstituci duševní i fysické pře­jíždí smyčec jeho literárního talentu. Kdyby všechno vězelo v proletářství, pak by všichni píšící proletáři musili psáti stejně. Ale jsou mezi nimi právě tak hlu­boké rozdíly, jako mezi píšícími lékaři.

Mezi všemi francouzskými autory je Charles Louis Philippe nejbližší Célinovi jak prostředím, ze kterého vyšel, tak i prostředím, které líčí. Vezměte si jeho román „Bubu z Montparnassu“: pravé célinovské pro­středí: periferie, prostitutky a jejich pasáci, pohlavní nemoci. Philippův děd byl žebrák, jeho otec dřevěnkář. Narodil se tedy ještě hlouběji na společenském scho­dišti než Céline, který pochází z vrstev drobných za­městnanců. Tedy dva autoři proletářského původu. Ale kdežto jeden z nich píše jakoby v záchvatu dusivého vzteku, druhý napsal jedny z nejněžnějších stránek ve francouzské literatuře. Citovali jsme ze Célinova ro­mánu několik vět o matce jako doklad, že vzkypělá vlna hnusnosti, jdoucí jeho dílem, se nezastaví před ničím. Ale Philippe píše o své matce: „Byla jsi mi, matičko, svěží jako boží květ se všemi nelíčenými krá­sami; byla jsi něžná a čistá jako křišťálový pramen.“ Jak různé plody tedy přináší proletářský původ a pro- letářský osud! Célinova erotika — toť jako když se setkají dva hnijící organismy. Není velkého rozdílu mezi mučením a zážitky lásky, jak ji líčí Céline. Je to jen další událost z téhož bojiště. Erotika Philippova, jak jsme ji poznali v románu „Marie Donadieu“ — toť šťastné a oblažující setkání dvou bytostí, harmo­nických duševně i tělesně. O dívce, která se vzdala milenci, se tu praví: poněvadž necítila žádné bolesti, pokládala se za ctnostnou. Jedna z nejantičtějších, nej- řečtějších vět v moderní literatuře. Jak nesmírně da­leko má Céline do toho, aby cokoliv u něho mohlo být nazváno řeckým! Jak daleko má do toho, aby u něho někdo necítil bolesti nebo nedávil hnusem! Dva prole­tářští autoři — a jaká nepodobnost!

národní hospodář

**■H^asEBBraBEaBaEsas^aa^BBaaBBa^^aHBKBesBSBBBeBBaaBSBBBgaBBMsnaaBaB**

*Dr. Karel Kříž:*

Mezinárodní obchod krisi nepřekonal  
li.

e-li ve vývoji dat průmyslové výroby, jež vykazují stoupající tendenci, v klesající křivce zásob a ve vzestupné křivce cen neklamně patrné hospodářské zlepšování v posledních třech letech jak v evropském, tak ve světovém průměru, nelze to potvrditi rozborem zahraničního obchodu. Jeví se tu ovšem ta­ké jisté zotavení, avšak menší, než v rozsahu průmys­lové výroby. Posuzujeme sice průmyslovou výrobu jako celek, ať evropský, nebo světový, ale to je vlast­ně jen pouhé sčítání a početní manipulace, nikoli stav věcí. Ve skutečnosti to není národní hodnota a ani nad- státní hospodářský pojem; taková představa by byla mylná. Jsou to sečteny, zváženy a změřeny výroby v jednotlivých státech dohromady a z toho se usuzuje

na celkový směr.

V zahraničním obchodu jde však skutečně o pojem nadstátní, o mezistátní veličinu, která není pouhým sčítáním (ač ovšem jím také v jiném smyslu současně je), ale která existuje jaksi nezávisle sama o sobě.

Fří-ipckládá spolupráci národů a existenci vzájemné-

*: z :--i* výměny zboží a práce. A tu právě se jeví í : í ještě, jak málo krise s vyššího národohospodář- skího, nebo lépe řečeno, světového hospodářského hle- d.ska, ve skutečnosti polevila.

Abychom si uvědomili, jak tomu je dnes, musíme si zase říci, jak tomu bylo v roce nejvyšší konjunktu­ry, 1929, v roce nejhlubší krise, 1932-33 a jak tomu je nyní.

Roku 1929 jsme měli v Evropě čtyři skupiny států, posuzováno podle rozsahu vývozu. V první skupině bylo Dánsko, Belgie, švýcarsko, Velká Britanie, Švéd­sko a Norsko, kde export, počítáno na podíl na hla­vu obyvatele, činil od 500 do 300 marek ročně. Sku­pinu jsme seřadili podle výše podílu exportu sestup­nou řadou. V druhé skupině, kde byly státy s expor­tem 211 až 175 marek na hlavu, bylo Německo, Fran­cie, Finsko a Československo. To byla první řada stá­tů, docela jasně oddělená od druhé řady, v níž opět byly dvě skupiny států. Dělí je velká mezera, neboť v třetí skunině jsou státy s exportem 88—60 marek na hlavu, Estonsko, Lotyšsko, Itálie, Španělsko a Řecko, načež následuje skoro bezvýznamná čtvrtá sku­pina s exportem 44—12 marek na hlavu, kterou uza­vírají Polsko, Jugoslávie. Rumunsko, Bulharsko, Por­tugalsko, Albánie a Rusko. Tento význam států v me­zinárodním obchodu nutno si vtisknouti v pamět, pro­tože poměrná čísla poklesu nám nic neříkají o skuteč­né hodnotě, o objemu obchodu toho kterého státu.

Dovolme si při této příležitosti politicko-hospo- dářskou exkursi do všeobecné analysy poměrů. Jak vidět, patří státy s exportem 500—175 marek na hlavu k sobě, právě tak, jako státy s exportem 88—12 marek. To jsou dvě jasné řady. Státy první řady jsou státy vysoce spořádané, uklidněné, mírumilovné, jež buď se neúčastnily světové války, nebo patřily mezi ví­těze. Jediné Německo tvoří výjimku, a to také čtyři roky po té opouští demokracii. Státy první řady jsou vysoce civilisované, s vyspělým sociálně-politickým zákonodárstvím, se silným socialistickým hnutím a s rostoucími zásahy státu do hospodářství, provádě- rvmi formou klidnou a rozvážnou, demokratickou a zákonnou.

Nepřehlédněme, že nejde jen o státy ryze průmyslo­ví vždyť v jejich čele stojí vysoce zemědělské Dán- sio, zemědělsky vyspělé státy skandinávské a středo- evropské a že tuto řadu uzavírá zemědělsky pokro- ; -á Francie. V druhé řadě jsou státy se slabým prů- iryslem, povětšině uměle udržovaným, skleníkovým příklad maďarský a italský postačí, neboť je dobře .~kn), silně zemědělské, kde však v zemědělství je : á=. protože tu není blahobytu v průmyslu. Ukazu­jí se tu názorně falešnost úsloví, „když *= í* sedlák, mají vš ichn i“, neboť tam sedlák jé málo a jen tolik, kolik z milosti vlády při protek- rrnářství dostane. J e n o m bohatý stát prů- xt v šlový s velkým vývozem může te- : ~ svým sedlákům dopřát zvýšení ži-

**větní úrovně.**

To znamená politicky: klesá-li některý ■tát v důsledku politických zásahů se stupně průmys- irvtko na zemědělský, to jest, nastává-li re- irrarisace, nastává současně pokles životní úrovně nejprve v průmyslu i tak hned v zemědělství. U této druhé \*ady států vidíme, že jsou to povětšině státy dikta­ts—ké, s věčným vnitřním neklidem, poškozenou ne­bo nevyspělou kulturou, státy sociálně-politicky re- akční.

Vysoký export, sociální pokrok a kultura jdou tedy ruku v ruce s de­mokracií. Nízký export, politický ne­klid, nesvoboda, upadající kultura je znakem moderních diktatur.

Za tři roky světové hospodářské krise se změnil obrázek takto:

Tato mapka je obrazem evropské hospodářské tra­gedie. Export se u jednotlivých států zmenšil v nej­příznivějším případě pod polovinu, někde o dvě tře­tiny, u nejvíce postižených států, mezi něž bohužel náleželo i Československo, o tři čtvrtiny, klesnuv na pouhou čtvrtinu rozsahu z roku 1929. Státy se uzaví­raly, miliony lidí bylo bez výdělku, životní úroveň klesala a rostlo zoufalství a politický neklid.

A přece, a přece rozdělení států do čtyř skupin ve dvou řadách se opětně zachovalo! Jenže v první řadě, kde se všechny státy udržely, klesl podíl exportu na hlavu s 500—175 marek na 200—49 marek, v druhé řadě s 88—12 marek na hlavu na 37—4 marky. Tak působilo dílo desorganisace v kapi­talistickém řádu, dílo ekonomického fašismu, omezenosti rozumové a na­cionalistické vášně v pouhých čty­řech letech! Kolik bídy se skrývá za těmito daty, je každému známo. Stojí za povšimnutí, že až na Německo, které se dobrovolně vyloučilo, přes pokles životní úrovně ani jeden ze států první řady neopustil demokra­cii, celkem neomezil svobody občan­stva a nedoznal poklesu kulturní vy­spělosti. Zato v druhé řadě států vidíme revo­luce, občanské války, mezinárodní války, konec svo­bod a demokracie, střídání diktatur. Jak vypadají státy této druhé řady, ví každý čtenář novin: Špa­nělsko, Itálie, Maďarsko, Lotyšsko, Litva, Polsko. Ale ani v těch státech druhé řady, jež nejmenujeme, není zdaleka toho pořádku a svobody, jako ve státech prvé řady. Mnohé poučení politické je možno vyvodit ze zdánlivě nezajímavých národohospodářských obrázků.

Od té doby opět uplynuly tři roky a před rokem situace se opětně změnila, tentokráte o něco **k** lepší­mu, avšak jen velmi mírně.

Než porovnáme tato poměrná data, povšimneme si nejprve absolutních čísel.

Světový dovoz, který činil roku 1929 v zla­tých dolarech 35.6 miliard, z čehož na Evropu při­padalo 19.4 miliardy, klesl roku 1932 na 13.9 miliardy, ale nezastavil se, nýbrž klesal dále až do r. 1934, kdy činil 11.9 miliardy ateprve roku 1935 stoupl na 12.1 miliardy. Avšak evropský do­voz klesal ještě r, 1935, kdy činil pouhých

1. miliardy, tedy právě 35 proč. množství z roku 1929.

Podíváme li se na objem světového ob­chodu (export a import dohromady) v miliardách zlatých dolarů, pak je obrázek ještě smutnější. Se 68.6 miliardy klesl do roku 1932 na 26.9 miliardy (39 procent) adosud se pokles nezastavil. Za rok 1935 činil 23.5 miliardy, tedy právě třetinu (34.3 proč.) objemu z roku 1929. Tomu také od­povídá podíl Evropy, který roku 1929 činil 35 miliard a do konce r. 1935 nevykázal jediného zá­chvěvu ke zlepšení. R. 1930 klesl na 29.9 mili­ardy, rok nato na 21.9, pak na 14.4, roku 1933 na 13.1, pak na 12.5 a roku 1935 již na 12.1, tedy *34.5* procent objemu z roku 1929.

Klesající význam Evropy.

Poněkud lépe jeví se tento obraz, počítáme-li roz­sah světového obchodu v množství zbo- ž í. Roku 1932 klesl na 74.5 % množství zboží z roku 1929, roku 1933 činil 75.5 %, roku 1934 již 78.5 % a reku 1935 pak 82 %. Tu se projevuje mírné zlep- *í* e n í, ale neodpovídající ani zdaleka zlepšení v rozsahu průmyslové výr ob y. Za povšimnutí stojí, že světový obchod v ně­kterých rozhodujících potravinách (pšenice, ku­kuřice, cukr, máslo, sýr, maso, čaj a káva), který činil roku 1929 asi 1.5 miliardy zlatých dolarů, kleši roku 1932 na 1.2 miliardy a roku 1935 činil ještě jen 1.1 mi­liardy zlatých dolarů. Naproti tomu světový ob­chod v Surovinách, jež hrají význačnou roli (ba- vlaa. vlna, kaučuk, uhlí, olej, petrolej, měď a cín), který r. 1929 činil rovněž 1.5 miliardy Kč, se dokonce roku 1935 takřka nezměnil (z 1.47 stoupl na 1.54 mi­liardy zlatých dolarů).

Daleko zajímavější je však si povšimnout, jak v krisi i po jejím vyvrcholení dále se zmenšuje role Evropy ve svecovém obchodu. Roku 1932 připadalo na Evropu s Ruskem 55.9 % světového obchodu, roku 1935 již jen 52.6 %. Na Severní Ameriku připadlo v těchto charakteristických le­tech 14.3 % a 14.4 %, její podíl se tedy téměř nezmě­nil, kdežto Jižní Amerika postoupila ze 7.2% o jedno procento na 8.2 %, A f r i k a ze 6.3 % na 6.8 %, čili o půl procenta, zato však Asie, (bez Ruska), stoupla se svým podílem o 1.2 %, ze 13.8 % na 15 % **a** konečně i Oceánie stoupla o půl procenta, ze 2.5 % na 3 %. Výmluvný to pohyb, který pozorujeme již od počátku světové války a který ani světovou hospodář­skou krisi nebyl zastaven!

Britské Impérium hospodářsky roste.

Dá se ovšem namítnout, že toto pojetí je nesprávné, neboť několik velmocí má velká koloniální impéria. Námitka velmi správná a probrání situace světového obchodu ukazuje, v čem je rostoucí síla Vel­ké Britanie a jak nesmyslně se někdy mluví o jejím úpadku.

Z celého světového obchodu připadalo roku 1929 na britské impérium 27.9 % a po překonání hospo­dářské krise tento podíl neklesl, naopak, dále stoupl. Roku 1935 činil 30 %, což dokazuje, že hospodářská moc britského impéria se nikterak nezmenšuje. Po­dobně je velmi zajítnavo si povšimnout, že fran­couzské imperiumv téže době vykazuje vzestup z 8 % na 8.8%, tedy o jednu desetinu, kdežto ho­landské impérium nedoznává změn, zachová­vajíc ze 4.7 % plných 4.5 %. Považujeme-li vzhledem k rozloze, jež se rovná téměř Evropě, přesahuje Ka­nadu, Austrálii a rozsah holandské říše i s koloniemi, také Spojené státy americké za impérium, vidíme již změněný obraz, neboť jejich podíl klesá z 13.8 % na 10.8 %, tedy o plná tři procenta. Důkaz, že toto pojetí světového obchodu není bezvýznamnou hračkou, možno provésti ovšem různými metodami po- liticko-hospodářskými a politicko-geografickými, avšak v našem případě zcela postačí, řekneme-li, že podíl zbytku světa na světovém obchodu v ro­ce 1929 činil 45.6 % a roku 1935 opětně 45.8 %, čili takřka se nezměnil.

Konečný pohyb tedy jev tom, že britské impé­rium značně získává půdy ve světovém obchodu, francouzské mírně, ale trva­le, holandské se nemění, kdežto ame­rické půdu ztrácí. Ostatní svět se udržuje celkem beze změn.

Doklad, že světový obchod se ve zotavování tak zvol­na pohybuje za zotavováním světové výroby, možno vidět jen na srovnání dat o množstvích výroby a smě­něných statků. Roku 1932 klesla výroba surovin co do množství na 76 % množství z roku 1929, roku 1935 činila již 91 %, kdežto rozsah obchodu, který klesl podstatně méně, na 81 %, stoupl do roku 1935 na 92%. Ovšem, suroviny neskytají tak jasný obraz jako výrobky, kde vidíme, že roku 1932 klesla jejich výroba na 63 %, aby pak zvolna stoupala do kon­ce roku 1935 až na 83 % rozsahu z roku 1929, kdežto obchod, který klesl na 58 %, stoupl do konce roku 1935 pouze na 68 %.
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in imxcčet statistických dat nám potvrdí

--a: statistické manipulace. Položíme-li si w1 wrr- 100. činila r. 1934 světová výroba 108, jk íe o **8%** a roku 1935 činila 118, to zname-

: plnou pětinu nad krisovní rok 1932, 1933. Avšak světový obchod v téže době **m£ \*** pomaleji v rozsahu. Položíme-li i zde rok **E** aatwrý IX. činil světový obchod roku 1934 pouze r - ien docela málo se zotavil, dosáhnuv 105.

I : . 1 mezi poválečnými krisemi.

Tén kalkulace možno užiti i jinak, abychom ukázali, eje k přeceňuje po stránce mezinárodního obchodu **ac**k<oCiřsxe zotavování.

Jist r--—-o, prožíval svět hospodářskou krisi také ’ jea-xi 1925 až 1927, kdy již z ní počínal vycházet, nt~~ — řt 1529 dosáhl vrcholu konjunktury. A tu, polo- = • rok 1925 rovný 100, vidíme, že rozsah

••i::rého obchodu činil roku 1926 již 102 a - zákonce pak 111. Protože průmyslová

v oněch letech 1926 a 1927 proti roku 1925 flbnsla ze 100 na 101 a 104, je to názorný důkaz, že «i::svý obchod se z oné krise před i s seti léty vzpamatovával daleko rych- - i : m tempem než průmyslová výro- i a i : š í m i nesrovnatelně rychlejším ~ = r \* =\_ než v současné krisi.

A íí-j ;eden rozdíl: t e h d y průmyslová vý- s « s : opožďovala v uzdravování za i > : : ' — obchodem, kdežto nyní je

•r . sx x naopak.

~~~iu~~ je především v tom, že před deseti lety n e b y- : - erovského Německa, nebylo oné

astíTěry mezi státy, nebylo oněch vá- • :iý:h mraků nad Evropou a nad svě­te- T» *-z* doklad, abychom odbočili do čisté politiky, **w** rasismus a diktátorství ožebračuje svět, sráží jeho šfcw—\_ úroveň a oslabuje jeho regenerační sílu.

čtvrtiny obchodu je mezi dvěma státy.

* řaď obchodují přímo mezi sebou, vyměňují si ció rovnou navzájem, čemuž říkáme obchod bile-

obchodují na více stran, což se označuje : hospodářské hantýrce jako obchod triangu- Z m více důvěry, tímvšestrannější *z-—* méně důvěry, tím spíše jen vzájemná vý-

1. : ku 1S29 připadalo na obchod bilaterní z celého šo odchodu 71.7%, roku 1935 pak 74.2%, kdežto card triangulámí v těchže letech 18.4% a 13.8%.

* aéc. i když se obraz příliš nezměnil, potvrzuje i - • — do had, že jde předevšímooslabe- kitečných rozvojových možností *: - i z a* obchodu, jež jsou podvázány politic- 3bbfz«:báňskou nedůvěrou mezi státy.

tb sBffičao mluviti o „rozvíjejícím se zahraničním ? Je tu možno chovat skutečně nějaké na- \_\*=: fráze politiků a držme se fakt. Data -ittdním obchodu nám nic n e-

odpovídají přesně politické pošetilosti Svět je řízen špatně a «sio vypadá mezinárodní o b-

ry-aí poměrná data, vědouce předem, Jtx ■■nejvýše o přesuny v tabulce ve prospěch

nebo v neprospěch některého státu, který urval více nebo něco ztratil z této o dvě třetiny zhublé kořisti.

V první tabulce, z r. 1932, vidíme v první skupině státy s malým významem exportu, jako Norsko, Por­tugalsko, jež ztratily 20%, Řecko a Finsko po 30%, Litva a Rusko po 40%. Přiřaďme je klidně k sobě, tyto státy o světovém obchodu svými zlomky jediného pro­centa nic nerozhodují. Jsou to v exportu trpaslíci, byt jsou mezi nimi územně obři. Rusko má dodnes něco málo přes 1% světového obchodu, tedy tolik, b? méně, než my. Přicházejí pak na řadu významné státy, které ztratily polovinu svého exportu: Anglie, Německo, Bel­gie (a Bulharsko, jež připojujeme jen pro úplnost, pro­tože je také bezvýznamné). Polovinu až dvě třetiny ztratily Holandsko, Itálie, Jugoslávie, Rumunsko, Pol­sko a Lotyšsko, nad dvě třetiny až tři čtvrtiny Francie, Československo, Rakousko, Maďarsko, Španělsko. Jaké nastaly přesuny v roce 1935?

Nepočítáme-li Finsko, Řecko a Portugalsko, jež mají nepatrný význam svým exportem, které dokonce již jsou nad úrovní z r. 1930, což jim ovšem upřímně zá­vidíme, přicházíme k druhé skupině, kde jsou státy, jež ztrácí již jen pětinu až třetinu své­ho exportu proti r. 1929. A tam vidíme celý šterlinkový blok pěkně pohro­madě: Norsko, Švédsko, Dánsko, Eston­sko a hned za nimi Velkou Britanii. Do­klad jistě nevývratoý pro to, že t e n t o š t e r 1 i n- kový blok r. 1931 jednal správně, když de­valvoval, že jeho vnitřní finanční a hospodářská poli­tika, včetně oněch osudných a ostudných (u nás) ope­rací na volném trhu, řízení hospodářství a zlevňování úvěru, byla zřejmě správná a dobrá. Kdybvchom bvli ji dělali s sebou . . .

Všechny tyto státy si velice polepšily svou situaci. Také Belgie, která stále ztrácí polovinu exportu, si poněkud polepšila, poněkud i Maďarsko, ale Rumun­sko, Bulharsko, Litva, stejně jako Rusko, Lotyšsko, si pohoršily, kdežto Rakousko se těší mírnému zlepšení. Konečně pokulhávají za nimi stále s dvoutřetinovou ztrátou exportu státy, jež si vesměs pohoršily proti ztrátám, které měly roku 1932: N ě- mecko, Polsko, Itálie, Holandsko a o tři čtvrtiny pokles exportu vykazuje Francie a ovšem Španělsko. Vesměs státy zlatého blo­ku...

Zdá se nám to důkazem, že politika států zlatého bloku, kterou jsme dělali s se­bou, byla špatná. (Československo si poněkud, avšak docela málo, polepšilo, jak ukážeme v podrob­nějším rozboru.)

Změny v exportu jednotlivých států.

Povšimněme si nyní podrobněji vývoje v roce 1936, Podle posledních dat Společnosti národů, jejíž hospo­dářský sekretariát přepočítává zahraniční obchod jed­notlivých států vzhledem k stálému znehodnocování měn na zlaté bývalé dolary americké, vypadá obraz ex­portu u význačnějších států v říjnu r. 1936 asi takto:

Jihoafrická Unie, která roku 1934 vykazovala *průměrný měsíční export* 19.8 milionu zlatých dolarů a r. 1935 již 23.9 milionu zlatých dolarů, dosáhla v říjnu 1936 30.1 milionu zlatých dolarů. Kanada v těchže datech vykazuje vzestup z 38.5 na 41.2 a pak na 66.8, Spojené státy americké 103.9, 110.4 a 154.7, Chile 4.7, 4.7, 5.6, Japonsko 31.4, 34.8 a 43.4, Ně-

PfitoranosO

* í : t» 3L6. 85.0 a 102.8, Rakousko 7.9, 8.3 a 9.4, Belgie 3L1, 2-8.5 a 35.5, Francie 58.3, 50.5 a 40.2, **M** i 5 ir iko 5.8, 6.2 a 8.1, Norsko 7.2, 7.3 a 9.3, H o- . i - *; i* k o 23.8, 22.6 a 23.9, P o 1 s k o 9,1 8.4 10.5, R u-
* . r. • ko 6.8, 7.3 a 10.9, Velká Britanie 99.2,

1. 34 a 121.1, Švédsko 16.7, 16.2 a 21.7, Českoslo­vensko 153, 15.3 a 16.1, Rusko 17.9, 15.8 a 14.6 a

Jugoslávie 4.4, 4.6 a 6.4. Jak již jsme řekli, týkají se první dvě číslice skutečného množství **vyvexeaflw zboží,** čistého zahraničního obchodu, počí­**tané v ihilai** rh a jsou to průměry na jeden měsíc v lé- *-.-:z* a 1535. takže je zde vidět pokroky, které

* ;ě;hto dvou letech státy vykonaly, kdežto třetí číslice

: r.e.-.í p-; měr. nýbrž skutečný vývoz zboží, počí­

taný ve zlatých dolarech za říjen 1936.

Jak vidět, jižní Afrika. Kanada, Spojené státy, Ja­**ponsko,** Velká Britanie a Švédsko zvýšily svůj export **o ~~tř~~e~~tina~~, potovou** až **dvojnásobek** proti r. 1934, ostatní **státy zvýšily export jen nepatrně,** kdežto Francie, Ho- ianišk: a Ruse; jeM proti r. 1934 a 1935 část

**Ovšeaa. astno m uvědomit.** že ceny zboží ve t ’ a **t** é klesaly až do poloviny r. 1935, kdy **u srovnání s** ~~žokem~~ 1929 klesly na pouhých 41.5% své roku. Teprve od polo- **vxuy raka 1935 počínají ceny** zboží ve světovém obcho­**de. počítané ne zlatě, opřtně** stoupati a dosáhly v polo­**vině mim 1936 <15% úrovně** z **r.** 1929, tedy stouply **o 2 body. Slovem.** ceny zboží stouply ve s v ě-

* : • ‘ — průměru cen zboží, vyjádřených **ve zlatě, od** poloviny roku 1935 do p o 1 o- -• - t roka 1936 o pět procent.

rázování je na postupu a projevuje se **i** v této velmi jemné míře měrou dosti citelnou. To jí zjev světový a s jeho důsledky příznivými, které se projeví v obchodním oživení, i s jeho důsledky ne­příznivými, totiž se snahami po zvýšení mezd a s tím souvisícím sociálním neklidem, musí všechny vlády po­čítat jako s danou skutečností. Připravme se na to po všech směrech, protože zde regulační zásahy nepomo­hou.

Jak vypadal světový vývoj obchodu, pře- počítáme-li si data na zlato? Roku 1930 klesl na 80.8%, čili čtyři pětiny rozsahu z roku 1929, roku 1931 klesl pod dvě třetiny, na 57.7%, r. 1932 ještě dále na dobrou třetinu, na 39%, roku 1933 pak na 35.1%, roku 1934 na 34.2%, čili klesal ještě dvě léta po­tom, co se světová průmyslová výroba počala zvětšovat po nejnižším bodu krise a te­prve roku 1935 nepatrně stoupl na 34.6%; to ovšem nehraje skoro žádnou úlohu. V třetím čtvrtletí roku 1936 pak vykazuje vzestup konečně citelnější, po prvé za dobu kříse, na 37.3%, avšak roční průměr bude jistě nižší. To znamená, že možno odhadnouti vzestup roz­sahu světového obchodu roku 1936 proti roku 1935 na jednu desetinu, rozumí se třetinového rozsahu proti r. 1929, ale počítáme-li se vzestupem cen o 5%, činí skutečný vzestup rozsahu světového obchoduasi 5% z a r o k 1936 p r o t i r. 1935.

Srovnáním indexu světového obchodu ve zlatě a ce­nového indexu ve zlatě dostaneme nový index, který vyjadřuje tento odhad daleko přesněji. Přicházíme pak k poznání, že v prvním čtvrtletí roku 1936 proti prv­nímu čtvrtletí roku 1936 skutečně stoupl, po započítání všech vlivů cenových, rozsah světového obchodu o 6%, ve druhém čtvrtletí o 3%, ve třetím čtvrtletí o 4%, čili průměrně o něco málo nad 4%.

Co do množství jeví se vývoj světového obchodu o něco příznivěji. Roku 1930 klesl proti roku 1929 na 92.8, roku 1931 na 85.3, roku 1932 na 73.9, roku 1933 na

1. a pak již stoupl na 78.7, dosáhnuv r. 1935 dokonce již 81.9% rozsahu z roku 1929. Ve třetím čtvrtletí 1936 (počítáno ovšem bez Itálie, což neznamená celkem žád­ný podstatný rozdíl) činil 84% rozsahu z roku 1929.

Z toho plyne závěr, že průmyslová výroba světová dosáhla koncem roku 1936 již 120% úrovně z roku 1929, čili převýšila ji asi o jednu pětinu, kdežto světový obchod dosáhl co do množství zboží asi 84%, tedy chybí mu do rozsahu z roku 1929 zhruba jedna šestina. Jinými slovy: světový obchod dosud hospodářskou krisi nepřekonal a zotavujeae velm? pozvolna.

Obraz mezinárodního obchodu potvrzuje tedy, že objem průmyslové výroby roste, avšak téměř výlučně pro vnitřlní trhy států, kdežto mezinárodní vztahy jsou téměř ještě na úrovni krise. Bursiáni ovšem mluví o „vracející se prosperitě“ a předpovídají „bouřlivou konjunkturu“. Světový bursovní index, který r. 1929 činil 100 a r. 1933 52.6%, stoupl koncem r. 1935 na 68.9% a nepochybně velmi podstatně se zvýšil v loň­ském roce. Avšak bursa prosperitu nedělá, ta se řídí jen rentabilitou. Bohužel tato rentabilita týká se pře­devším podniků, vyrábějících nástroje smrti a nikoliv života.

Abychom skutečně vešli na cestu konjunktury, po­třebujeme vnitřní hospodářské přestavby, musíme uznat chyby, jež jsme dělali, naši nedostatečnou ini- ciativnost, odvrhnout konservatismus a bezplánovitost a s hlediska evropského tvořit důvěru mezi státy, Jesi potom je možné, aby výměna zboží a práce dala solidní základ novému blahobytu pracujících lidí

listárna redakce

**Oprava.**

Do Kubátová článku „Starý drak Graham" v minulém čísle vloudila se do citátu z knihy chyba. Citát měl správně znít takto: Nesnáz vězí v tom, že je mnoho těch chlapíků, kteří vezmou silnou zdravou myšlenku — hospodárnost ve vý­robě a prodeji — a spřáhnou ji s nejpošetilejší ob­chodní zásadou: inflací hodnoty továrny a skladu — a potom se diví, proč sl lidé drží no3y, když jejich auto vyjíždí po Wall Streetu.

tisíce krásných předmětů . **V** BTVO 'SF

**TISÍCE KRÁSNÝCH DÁRKŮ!** XbAA&Afll V

**sřídil na Václavském némásti čls. 95 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorná papimlclvi, která je svou vnější i vnitřní úpravou, neméné však svým vynikajícím výběrem zboří skvělou pozoruhodnosti Prahy. Jakostní spolehlivé zlaté pera, jemná dopisní papíry vybraného vkusu a jiná papírnické sboži pro každou potřebu.**

Přítomnosti

Na konci druhé pětiletky

B

ez světového rozruchu a valné pozornosti končí druhá pětiletka sovětů. A přece je svými výsledky důležitější, než pětiletka prvá, která vyvolala tolik vzrušení v mezinárodní veřejnosti a tolik diskusí, neboť ona uzavírá heroické období pokusu o vybudo­vání socialismu v jedné, technicky zaostalé a kapi­talistickým světem obklíčené zemi. Ten pokus začal prvou pětiletkou a těžkými otřesy uvnitř bolševické strany, které vyvrcholily bojem starých bolševiků, vedených Trockým, proti Stalinovi. Trocký hájil sta­novisko, že vybudování socialistického hospodářství v jedné a obzvláště technicky tak zaostalé zemi je nesmyslem, příčícím se celé teorii i zkušenostem mar­xismu. A mohl své stanovisko doložit mnoha citáty. Lenin zahájil revoluci v předpokladu, že oni jsou předvojem, vzpruhou revoluce světové. Tento před­poklad se nesplnil, alespoň okamžitě ne, nutno tedy vyčkat doby a založit politiku především na revo­luční perspektivě, působit všemi silami k uzrávání revoluční krise v ostatním světě, neboť socialistickou společnost lze tvořit jen po smetení kapitalismu ve všech, při nejmenším v několika nejpokročilejších zemích.

Naproti tomu Stalin trval tvrdošíjně na tom, že v zemi třeba technicky zaostalé, ale tak rozsáhlé a obdařené veškerým přírodním bohatstvím možno vy- budovati socialismus bez ohledu na ostatní svět, a že právě vybudování socialismu v jedné zemi bude nejsilnější vzpruhou světové revoluce. Stalinovo sta­novisko zvítězilo ve straně a v masách lidu zmuče­ného těžkými oběťmi předchozích let. Zvítězilo, po­něvadž slibovalo lidu to, zač bojovali, hned, cestou pokojnou, kdežto Trockého stanovisko znamenalo očekávání nejisté budoucnosti a nové války. Tato představa v myslích lidu a členské masy strany byla silnější než všechny bezesporně marxistické argu­menty Trockého.

„Technika řeší všechno.“

Stalin začal provádět svůj plán s houževnatostí kavkazského horala a s elánem bývalého podzemního revolucionáře. Prvním krokem k socialistickému hos­podářství byla nezbytně industrialisace země. Bez dostatečného velkoprůmyslu a tovární velkovýroby je každý pokus o socialismus beznadějným snem. S otázkou velkoprůmyslu souvisela výzbroj armády a možnost přebudovat zemědělství z individuálního, zaostalého na kolektivní, technicky pokročile. Heslem prvé pětiletky bylo: Technika řeší vše c h n o. Vybudovat v pěti letech alespoň základní těžký prů­mysl v zemi tak technicky zaostalé a sedmi lety im­perialistické i občanské války vyčerpané až na dno, bylo úkolem opravdu nadlidským. Vždyť obnova hos­podářství zničeného válkou začala teprve roku 1922, a během těch šesti let, které uplynuly do prvé pěti­letky, mohlo být rekonstruováno sotva na 70 procent předválečného stavu. Vybudovat při takovém stavu země za pět let těžký průmysl znamenalo napnout všechny síly národa až na nejvyšší možnou míru. Vrhnout všechny nejlepší síly na stavby nových to­váren, železnic a vůbec výrobních prostředků, zna­menalo odejmout tyto síly a kapitály výrobě spo­třebních statků, kterých dosud bylo v zemi velmi málo. Proto v zemi musela nastat nouze, hraničící s hladem. Proto se mohli v této etapě budování so­cialismu řádně najíst jen zahraniční komunisté a cizí pracovníci, zásobovaní ze zvláštních skladů Insnabu, určených jen pro ně. Proto oni také neviděli a ne­cítili, kolik odříkání a heroické práce stála prvá pěti­letka sovětské dělníky a rolníky. Ale přesto Stalin nepovolil, provedl první etapu svého plánu až do konce, neboť pro blaho příštích let a věků možno strádat pět let. Prvá pětiletka byla v podstatě pro­vedena a uskutečněna podle plánů ve čtyřech le­tech. Stalin mohl triumfovati a jeho moc jak v so­větské vládě, tak v Kominterně počala být neomeze­nou. Jenomže slabiny celého plánu na vybudování socialismu v jedné zemi ukázala teprve pětiletka druhá.

V tomto pětiletí měly nástroje, získané za cenu nesmírného utrpení všeho obyvatelstva v pětiletí mi­nulém, dáti všem blahobyt, dokončit výstavbu so­cialismu, společnosti bez tříd a třídních rozdílů. Tím­to rokem měla být dobudována organisace společno­sti, o níž největší hlavy lidstva jen snily. Takovými úvody byla druhá pětiletka zahájena.

Nastal už socialistický blahobyt?

Zkontrolujme především číslice plánů se skuteč­ností a s předchozími čísly. Není to práce snadná, naopak vyžaduje krajní trpělivosti, neboť čísla jsou čím dále zamotanější a vždy spíše určená k agitaci v denním tisku, než k ilustraci faktů. A to již uka­zuje, že něco v plánu neklape. Na příklad Molotov v brožuře „Pian i naši zadači“ udává plán výroby cukru v r. 1936 na 2.500 tisíc tun. Ale Remmele v kni­ze „Na prahu druhé pětiletky“ uvádí výrobu cukru v roce 1931 cifrou 2.527 tisíc tun. A Mikojan, lidový komisař lehkého průmyslu uvádí, že v roce 1935 vy­robili 125 mil. pudů cukru, čili kol 2.000 tisíc tun. Jak je to vlastně s tím cukrem? Má-li pravdu Remmele, tedy Molotovo číslo říká, že výroba klesá pod úroveň nejnuznějších let, zatím co měla rapidně stoupat, po­něvadž letošní rok má už býti rokem socialistického blahobytu. Možná, že Remmele uváděl tehdy číslo pouze agitační, ale která čísla nejsou potom agitační ? Nu, dejme víru Mikojanovi, ale pak je roční spotřeba cukru na hlavu sovětského obyvatele 12.4 kg, zatím co v Československu roku 1934, tedy v roce nejhlubší krise a bídy, činila spotřeba na hlavu 21.3 kg.

Stejné nesrovnalosti dostaneme při srovnání výro­by mýdla a při všem, co možno ze sovětských sta­tistik srovnávat. Molotov tvrdí, že koncem druhé pě­tiletky vzroste hodnota veškeré sovětské výroby v průmyslu na 92.7 miliard rublů, což je oproti před­válečnému stavu osminásobný vzrůst. Jak došel k tomu číslu, těžko vyzpytat. Sám uvádí, že hodnotaprůmyslové výroby v Rusku před válkou činila 10 miliard rublů. Nuže, kurs ruble před válkou byl 2.50 rakouských korun. Valorisováno osminásobkem, znamenalo by to dnes 175 miliard Kč. Dnešní rubl má reálnou hodnotu 1.50 Kč. Dělala by tedy průmy­slová výroba na konci druhé pětiletky 138 miliard Kč. Ale i kdybychom to počítali podle oficielního kursu dnešního ruble (který nemá s reálnou hodno­tou nic společného) za 4.80 Kč jeden rubl, vyjde nám číslice 444.96 miliard Kč. A od kdy je toto číslo osminásobkem 175 miliard Kč? Takovýchto obtíží v sovětských statistikách najde každý kolik mu libo. Lenin se kdysi velmi zlobil na měšťácké statistiky, v nichž byrokratická tupohlavost zastírá nejdůleži- tější fakta. On ještě neznal sovětské statistiky v eta­pě socialismu.

Podívejme se na zemědělství. Molotov uvádí stav nejdůležitější živočišné produkce takto:

Stav 1932

knr.i 19.6 mil. kusů skóru 40.7 mil. kusů vepřů 11.6 mil. kusů

A nyní se podívejme do Inkulichinovy „Sovětské rekonstrukce selského hospodářství“. Najdeme tam tuto tabulku prý skutečného stavu:

plán 1937 21 mil. kusů 65.6 mil. kusů 43.4 mil. kusů

koní 35.1 mil. kusů skotu 58.9 mil. kusů vepřů 20.3 mil. kusů

Roku 1916 1929

Z této tabulky vyplývá velmi jasně, že po celou dobu prvé pětiletky živočišná výroba rychle klesá, což je vysvětlitelné kolektivisací vesnice. Ale je zá­hadné. jak chce Molotov z 38.6 mil. kusů skotu, z ně- hož sotva polovice je krav, dostati během čtyř roků 6 5 6 milionů kusů, když odchov jednoho kusu trvá 2 roky a nějaké maso se také sní. Ovšemže se ho jí v SSSR velmi málo, neboť dle údaje téhož Molotova činil plán roční spotřeby masa na rok 1936 celkem 650.000 tun, což je 3.8 kg ročně na hlavu. V Cesko- slovensku roku 1934 činila spotřeba na hlavu 28.5 kg. Není potřeba uvádět další čísla, aby bylo jasno, že ži- vona úroveň obyvatel SSSR není na výši ne socialis­tického blahobytu nýbrž středně rozvinutého kapi­talistického státu v době krise. Není třeba uvádět další čísla, aby bylo jasno, že výroba v druhé pěti­letce nestoupla ani zdaleka tak, jak bylo předpoklá­dáno.

1933

34 mil. kusů 68.1 mil. kusů 20.9 mil. kusů

1. mil. kusů
2. mil. kusů 12.2 mil. kusů

Pět let je méně než sto let.

V čem to vězí? Především Sovětský svaz se nestal ani první pětiletkou zemí tak průmyslovou, jako nej- vvspělejší kapitalistické státy. Vše, co jsme o tom slyšeli a četli byla pouhá agitace, které člověk může věřit tak dlouho, dokud jí bezmyšlenkovitě věří. Nutno si být vědom toho, že SSSR má tolik obyvatel jako Německo, Československo, Francie a Anglie do­hromady. Srovnáme-li sovětskou průmyslovou pro­dukci s úhmou produkcí těchto států, vidíme, že žá dná pětiletka není s to dohnat sta let technického vývoje vyspělých kapitalistických států. Oni první pětiletkou zrychlili bezkříkladně tempo technického vývoje, to je fakt, ale dohnat a předehnat za pět let technickou výši Německa, Anglie nebo Ameriky, to je bezměmá fantasie. A ještě mnohem těžší problém ;ie v organisaci a výrobnosti práce.

Sovětský svaz dostal první pětiletkou nejnutnější technickou základnu, továrny a stroje, ale tím ještě nezískal lidi schopné ovládat stroje a vyrábět ra- cionelně. Technické kádry předválečného Ruska byly úměrně jeho průmyslu velmi slabé. A z těchto sla­bých kádrů část vyhynula jako bílí v občanské válce, část emigrovala do ciziny, a zůstaly jen pasivní trosky s výjimkou několika jednotlivců. Druhá část, hlavně kvalifikovaní kovodělníci, šli s bolševiky, po- hynulo jich také mnoho v občanské válce na straně rudých a další přišli jednak do státního aparátu a za druhé do stranického. Stalin počal budovat svůj socialismus v jedné zemi nejenom bez nutné technic­ké základny, nýbrž i bez nezbytných technických kádrů. Ovšem, „produkují“ během prvé i druhé pěti­letky techniky, agronomy, učitele, kvalifikované dělníky, ohromují svět číslicemi rychlého vzrůstu in­teligence, ale teprve na sklonku druhé pětiletky se dovídáme, jaké spousty tato rychloprodukce napá­chala. Na příklad víme z „Rudého práva“, že počet dětí ve školách před válkou činil 7,800.000, v předpo­sledním roce druhé pětiletky 28 milionů. Počet učitelů vzrostl ze 200.000 na 700.000. Nu, ničevó, ale loni na X. sjezdu komsola mluvil člen byra ústředního vý­boru Muskin něco, což „Rudé právo“ neotisklo. Pro­hlásil, že elementární školy nedodávají průmyslu, dopravě, zemědělství a vyšším školám dost gramot­ných lidí. Na tomto sjezdu jsme se dozvěděli, že vět­šina učitelů nemá ani středního vzdělání. Že naučí sice žáka znát třídní kořen jeho dědečka, ale ne po­čítat a psát. Že na příklad v Kázáni si celý rok nikdo nevšiml dětí ve školách a že roste tam dětské ban- ditství (což ovšem nevadí tomu, aby děti v průvodu na 1. května nesly standartu: „Velikému vůdci ná­rodů, drahému učiteli a soudruhovi Stalinovi děku­jeme za šťastné dětství.“)

Možno za dvě léta naprodukovat inženýry, za pět neděl vyučit zedníky, ale západoevropský člověk ne­může se dívat na jejich práci. U nás musí člověk stu­dovat dvanáct let a pak ještě deset let dělat praktic­ky, než je považován opravdu za inženýra, lékaře, prostě kvalifikovaného člověka ve svém oboru. Totéž s dělníkem, řemeslníkem a rolníkem, u nichž dnešní výrobnost práce je výsledkem devadesátiletého vý­voje, zkušeností celých generací. Poněvadž takové kádry SSSR nemá a nemůže ještě mít, trpí nesmírně všechna výroba a přivedlo by to každého soukromého podnikatele k zoufalství. Následky jsou takové, že na příklad stát vydal za rok 1935 sovchozům na pro­dukci vepřového 552 miliony rublů, a sovchozy vy­pěstily všeho vepřového dobytka za 387 milionů rub­lů. Anebo dělníci Sinicin a Novikov píší do „Pravdy“, že se stydí za svůj závod, poněvadž tento nový, mo­skevský elektrozávod splnil za tři léta své existence pouze jeden měsíc plán. V únoru loňského roku vy­robil 70 procent braku. V době žní anebo osevu pro­stojí tisíce traktorů celé dny pro nepatrnou poruchu, případně proto, že nebyl včas dodán benzin. Tak by bylo možno pokračovat podle sovětského tisku do ne­konečna. Není pravdou, že sovětský tisk přináší pou­ze jednotlivé případy takových poruch. Jednotlivé případy bylo by možno likvidovat bez neustálého vzrušování veřejnosti. Pravda je, že sovětský tisk při­náší jen nejkřiklavější případy.

Stejně tak s organisaci práce. V měšťácké společ­nosti je organisace práce dána jednak soukromým zájmem podnikatele, jednak staletou zkušeností mě- šťácké třídy. V SSSR přišli k vedení hospodářského života lidé noví. Jedinou jejich kvalifikací byla nej- častěji politická spolehlivost. Ať měli sebe lepší vůli, či nikoliv, museli se učit ve vedení, které již vyučeného vyžadovalo. Vznikl nesmírně těžkopádný byrokratic­ký aparát, postupující podle zásady: proč to udělat prostě, když je možno věc zkomplikovat? Kdo ne­viděl zblízka tento aparát (ne jako delegátský host anebo slavný muž západu, ti vůbec nevidí) neví, co je to byrokratismus. Na příklad v kurské oblasti našli ve stole vedoucího jedné motorovotraktorové stanice 250 nerozpečetěných úředních dopisů. Nečíst úřední dopisy a házet je nerozpečetěné do zásuvek stolu, je jistě trestuhodné. Ale ono se dále zjistilo, že to byly vesměs různé instrukce k provádění osevní kampaně, a poněvadž ten vedoucí chtěl opravdu osev skončit, neměl čas instrukce číst. To je jedeny ob­rázků sovětského úřadování, jinak je o tom již celá literatura povětšině satirická.

62% pod kapitalismem.

Druhá pětiletka odkryla všechny tyto balvany na cestě k socialismu v jédné zemi, jak ho rýsoval Stalin v boji s Trockým. Proto Stalinovo heslo druhé pětiletky: „Technické kádry řeší vše­chno !“ Cesta k socialismu je trnitější, než mohl kdo předpokládat, poněvadž je to nejtěžší přerod v lidské společnosti vůbec. Molotov vytyčuje úkol zvýšit vý- robnost práce o 63 procenta a snížit výrobní náklady o 26 procent. Co ukazuje vytýčení tohoto úkolu nad slunce jasněji? To, co úřadující aktuárové sovětské propagandy v cizině tak zuřivě popírají: Nízkou vý- robnost práce ještě v druhé pětiletce sovětů. Kdyby­chom žádali zvýšení výrobnosti práce našeho dělníka o 62 procent, byli bychom zralí pro blázinec. Jestliže to může žádat Molotov od sovětských dělníků, tedy pravděpodobně jen proto, poněvadž u nich stojí vý- robnost práce 62 procent pod normál vyspělých ka­pitalistických států. A kde je tak nízká výrobnost práce, nemůže býti socialismu přese všechny fráze, které jsme již o plném vítězství socialismu v SSSR slyšeli. Starý a dnes již zapomínaný Lenin řekl do­cela jasně: „Produktivita práce je konec konců nej­důležitějším pro vítězství nového společenského řá­du.“ Jak mohl ten řád již zvítězit, když potřebují do­hnat 62 procenta ve výrobnosti práce, aby se vy­rovnali kapitalismu ? A jak může být vůbec řeč o so­cialistickém blahobytu? Z čeho ten blahobyt, když biblická mana v sovětech nepadá ? Faktem je, že Sta­lin neztrácí ve svém nadlidském díle odvahu a vrhá celou svoji moc do boje za zlepšení organisace a zvýšení výrobnosti práce.

Nové Rusko.

Ale kde nalézt východisko k tomuto cíli, jak? Na­lézá ho v kapitalistickém způsobu stupňování vý­robnosti, poněvadž jiný způsob ještě nikdo nikde ne- vynalezl. Je to individuální soutěž pracujících: za více a lepší práci, případně odpovědnější společen­ské postavení, více příjmů a lepší existenci. Ale to znamená nezbytně konec rovnosti mezd a konec re­volučního sovětu v závodech. Stalin neváhá skonco­vat s těmito posledními pozůstatky říjnové revoluce, jako neváhal před tím usměrnit stranu. Nemá jiné východisko, neboť 170 milionů sovětských lidí musí nějak žít, ba musí lépe žít a není žádné cesty zpátky. Průběhem obou pětiletek z nich roste hluboká pro­měna sovětské společnosti a spěje v útvar, o jakém neměl nikdo z původců revoluce ani tušení.

Strana byla usměrněna po porážce Trockého, prů­během prvé pětiletky. Okresní tajemníky a všechny vyšší funkcionáře bolševické strany jmenuje nyní ústřední výbor strany, a to je Stalin a jeho věrní. To je nutné k držení trockistické oposice na uzdě. Nechť je početně sebe slabší, nechť se trockisté zřekli sebe silnějšími slovy svého vůdce, protože byl po­ražen, Stalin ví, že neustanou v podkopné práci, zná své staré bolševiky, vyrostl z nich. Strana je pře­vodním kolem všech úkolů, nemůže si v takové si­tuaci dovolit luxusu diskusí a uvažování. Tak a proto byla zrušena vnitrostranická demokracie strany rus­kých bolševiků.

Úkoly druhé pětiletky vynucují si skoncování re­volučního sovětu v závodech a uravnilovky, rovnosti mezd. Sovětský člověk je placen podle své práce a postavení. Ředitel je připoután materielním zájmem k závodu, je plně odpovědný za výrobu, za rentabi­litu závodu, a aby mohl být odpovědným, musí re- presentovati v tom závodě svrchovanou moc. To zna­mená vzít revolučnímu sovětu všechna práva, a Sta­lin je bere. Dnes je sovět poradním sborem, který nemá více práv, než závodní výbor v kapitalistických státech. Všechny práce jsou zúkolovány. Kdo chce více vydělat, musí napnout více síly, neboť sovětská společnost potřebuje více zboží.

Ředitele závodů jmenují ústřední organisace jed­notlivých výrobních odvětví, tato ústředí jsou opět personálně spjata s aparátem strany, a tak vzniká pevný svazek určité vrstvy lidí, kteří vládnou všemi výrobními prostředky, mají v rukách monopolně ne­jenom všechnu hospodářskou, ale i politickou moc. A tak jsme na prahu nové společenské třídy, vzniklé pokusem budování socialismu v jedné zemi. Staré vládnoucí třídy feudálních statkářů a soukromých kapitalistů byly skutečně vytrhnuty i s kořeny říjno­vou revolucí a prvou pětiletkou Stalinovou. Ale hned v zápětí na jejich místo nastupuje nová sociální vrstva, nesoucí všechny znaky vládnoucí třídy: so­větská byrokracie. Charakter vládnoucí třídy pozná­váme podle jejího reálného poměru k výrobním pro­středkům a ne podle titulu. Jestliže feudál vládl in­dividuálně výrobními prostředky „z vůle boží“, ka­pitalista „v zájmu národa“ a sovětská byrokracie vládne kolektivně výrobními prostředky „z moci pro- letariátu“, tedy'to neznamená konkrétně nic jiného, než že jí bylo toto výsostné společenské postavení mocí proletariátu dobyto. A že je nejenom vládnoucí, ale i vykořisťovatelskou třídou, to vyplývá už z toho prostinkého faktu, že na 6000 rublů měsíčního platu rudého ředitele musí pracovat mnoho rudých dělníků za 200 rublů měsíčně. Jako každá vládnoucí, nad pra­cujícími postavená třída, hledá i sovětská byrokracie svou tradici v minulosti svržené a kulturnější třídy, ponechávajíc přitom z revoluce neškodné nálepky a formy. Sovětská byrokracie se vrací k tradici národ­ních hrdinů Muromců. obnovuje posvátnost rodiny, vrací kozákům lampasy a prohlašuje to za socialis­tickou vymoženost, pronásleduje všechno avantgard­ní umění mnohem zběsileji než buržoasie, poněvadž mu ještě méně rozumí, navazuje na měšťácké klasiky a hyzdí je svým nevkusem, a posléze vydává všechny své zájmy a chutě za chutě a zájmy proletariátu. Ohlásí světu vzrůst produkce šampaňského o 120.000 lahví ročně více jako doklad stoupající životní úrpv-

ró sovětského proletariátu, což je zrovna totéž, ja­ko :y náš měšťák měřil blahobyt svého národa litry šampaňského, které on sám vypije.

Přesto jde socialismus’kupředu.

Ale ať má nová vládnoucí třída sovětské společ­nosti sebe více zevních znaků vládnoucí třídy, kterou vystřídala (a ona má dokonce ty nejhorší znaky), ať sama spotřebuje pro sebe kolik libo z národního majetku, ať rozplýtvá zbytečně množství národního majetku na stavby paláců sovětů a podzemních drah, v nichž každá stanice je z mramoru jiné barvy a všechny dohromady jen barvou procovství nově na­rozené vládnoucí třídy, přece jenom není pouhá zá­měna jedné vládnoucí třídy druhou, neboť nikdy ve vývoji lidstva nedochází k pouhé záměně vládnou­cích tříd a nové společenské organisace, aniž by tato záměna nebyla počátkem vyššího stupně společen­ského vývoje. Na tom nic nemění ta okolnost, že každý počátek je těžký. Počátek kapitalismu byl pro­vázen rozvratem řemeslnické výroby, hromadnými k-- :áv selských statků, bídou horší, než v jaké žilo lidstvo na sklonku feudalismu. A přesto dnes se nenajde nikdo, kdo by neviděl nejenom historickou nutnost, ale i společenský pokrok v kapitalismu oproti feudalismu, robotě a řemeslným cechům. Je jasno, že zvýšil ve svých zemích nesmírně životní úroveň obyvatelstva oproti feudalismu. I když se nová vládnoucí třída sovětské společnosti neliší zevním: znaky od vládnoucí třídv měšťácké, liší se od ní ekonomicky, a to je podstatné. Liší se od ní tím, že to není třída individuelních, nýbrž ko­lektivních vlastníků výrobních prostředků, a v tom je pokrok. Bída v kapitalismu není následkem pře­pychu boháčů, jak se primitivně myslí. Za konjunk­tury boháči nespotřebují méně, a přece lid žije sluš­ně. Bída je následkem rozporů v ekonomice kapita­listického hospodářství, v nemožnosti realisovat vy­robené společenské bohatství v kapitál. Třída kolek­tivních vlastníků výrobních prostředků je tohoto rozporu zbavena. Ona žije a bude žít přepychově jako soukromí kapitalisté, honí pracující k vyšší vý­konnosti a bude honit týmiž prostředky jako soukro­mí kapitalisté, ale to, co bude přebývat nad mini­mální spotřebu pracujících a maximální spotřebu vládnoucích, připadne zpět k dobru společnosti, o tolik poroste spotřeba pracujících. Zkrátka a dobře sovětská organisace společnosti je pokrokem v tom, že odstraňuje kapitalistickou nadvýrobu. Až v sově­tech výrobnost práce pod knutou nové vládnoucí třídy dostihne výše výrobnosti práce nejvyspělejších kapi­talistických států, poroste nezbytně též životní úroveň pracujících vrstev sovětských národů, která dosud ve srovnání s úrovní kapitalisticky vyspělých náro- dů je více než žalostná. A čím více poroste výrobnost pracovní síly sovětských mas a tím i jejich blaho­byt. tím se bude stávat historicky zbytečnější ny­nější, nová vládnoucí třída sovětské společnosti. Vy­rostla z historické nutnosti dané isolovanou sociální revolucí, a pokusu o socialismus v jedné, technicky a kulturně zaostalé zemi, obklíčené pokročilými ze­měmi kapitalistickými. Zanikne skončením těchto objektivních podmínek své existence, a pak teprve bude možno mluvit o přechodu k beztřídní společ- nosti. o které dnes sovětská agitace pustě žvaní. Až někdy po letech a možná že po nových krvavých otřesech.

Proč jsou trockisté odstřelováni.

Konec druhé pětiletky nám ukazuje konstituo­vání nové vládnoucí třídy, a současně přináší krvavé zúčtování s trockisty. Tyto dva fakty nejsou ná­hodné, nýbrž v přímé souvislosti. Trockisté zcela nevěcně posuzují vývoj sovětských poměrů, nevidí v něm historickou nutnost, nýbrž jen Stalinovu zradu revoluce. Úplně nechávají stranou otázku, jak měla být sovětská společnost organisována, jak tam vybudovat hospodářství, zvyšovat produktivitu práce, aby 170 milionů lidí mohlo žít celých dvacet let bez světové revoluce. A to je základní otázka všech otázek. Tyto otázky obcházejí srovnáváním odklonu Stalinovy politiky od Marxových a Lenino­vých odkazů revoluční politiky a představ socialis­mu. Ovšem, od těchto odkazů a představ se Stali­nova politika odklonila naprosto, Stalin sám došel jinam, než předpokládal, ale nemůže to doznat. Ne­může říci: přišli jsme poněkud předčasně, ale to není moje vina. Chtěl jsem přesto vybudovati so­cialismus u nás, ale postavili jsme sotva nouzový stupeň k němu. Tohle nemůže doznat v zájmu vnitřní politiky a tím méně zahraniční, kde komu­nistické strany žijí jen z víry, že v Sovětském svazu socialismus již dobudován je. Proto je vůči trockis- tům ideologicky bezbranný. A tam, kde není ideo­logické zbraně, ale je v rukou moc, musí vypomoci kat. Musel nastoupit právě v tomto okamžiku, kdy se nová vládnoucí třída konstituuje, kdy v starém kupeckém hotelu Filipova v Moskvě zpívají opět ci­kánky a v kavkazském restaurantu tančí džigitov- ku, a všechny tyto místnosti jsou naplněny důstoj­níky v nových uniformách, funkcionáři státního a stranického aparátu, rudými řediteli a jejich dá­mami, a všichni zde rozhazují sta rublů za večer, zatím co služebná v těchže místnostech vydělává 80 rublů měsíčně a pomocný dělník 180 rublů. Nyní, kdy nová vládnoucí třída má již všeho nadbytek a pracující vrstvy nemají ještě dostatek, jsou tyto vrstvy nejpřístupnější trockistické agitaci a exis­tence sovětů nejblížeji rozvratu. Proto, a ne z osobní zloby, nechává Stalin chladnokrevně odstřelovat trockisty, své spolubojovníky z dob carských a re­voluce.

Současně dochází k rozčarování nad sovětskými poměry u mnoha západoevropských intelektuálů, kteří dříve Sovětský svaz zrovna tak nekriticky zbožňovali, jak ho nyní nekriticky odsuzují. A jest­liže Romain Rolland píše o brožuře André Gidea, že je „hloupá, prostřední, vzácně ubohá, povrchní, dět­ská a plná rozporů“, tedy je to vše, co proti André Gideovi uvedl. Je především vzácně ubohá podíva­ná, jak takové, bezesporně veliké hlavy lidstva, dis­kutují o nejsložitějším společenském problému, o němž nabyli vědomosti z jedné slavnostní ná­vštěvy.

Národy Sovětského svazu přetrpěly porodní bo­lesti socialismu za celé lidstvo. Má-li to vše mít ně­jakou cenu, tedy nelze se hádat o to, co se nám osobně líbí a co ne, tedy je nutno nedat na Stali­novy taktické skrývačky, ani na trockistickou kri­tiku, nýbrž zhodnotiti poctivě a kriticky celý ten vývoj, a jen tak mohou nás vést sovětské zkušenosti k praktickým poznatkům, kterých politicky potře­bujeme. *V. Borin.*

*S3*

poznámky

Pohled do i;oku 1937

Je opravdu těžké vcházet! bez chmurných předtuch do roku, který nyní začíná. Rozhodně je naší povinnosti hodnotit vývoj událostí nejen tak, jak jej vidí široká veřejnost. Státní kance­láře musí se zamyslit! i nad dokumenty a depešemi, jež se jim dostávají do rukou. Právě tyto dny ležela před očima odpověd­ných lidí ve Francii a Anglii zpráva, která říká dosti o roku 1937.

Podle této zprávy shromáždil Vůdce kolem sebe počátkem druhé poloviny prosince náčelníky říšské obrany, pana von Neuratha a všechny vojenské přidělence říše. Každý přidělenec podával zprávu o stanovisku Německa k zemi, v níž je pověřen. Na pořadu rozpravy byla otázka, v které části Evropy a jakým způsobem by měla býti v příštích měsících rozvíjena dále ně­mecká expanse. V oné zprávě se praví, že byla především zkou­mána velmi zevrubně německá intervence ve Španělsku. Vůdce prý nakonec rozhodl, že se má největší úsilí věnovati intervenci ve Španělsku, ať se stane cokoliv, třeba i tehdy, kdyby si Itálie ukládala větší nebo menší zdrželivost. Rozprava se pak pře­nesla na otázku ostatní německé expanse. Německý přidělenec v Polsku líčil pak ochlazení poměru mezi Berlínem a Varšavou. Závěr rozpravy o této věci byl, že s ohledem na náladu v Pol­sku nelze pro tentokrát pomýšleti na nějaký výboj v Klajpedě nebo v Gdaňsku.

Nyní se ujal opět slova Vůdce a vykládal, že v popředí ně­mecké výbojnosti bude za několik měsíců Československo. Je prý však třeba postupovati tu opatrně a nastrčit! Maďarsko, od něhož je možné požadovali, aby podporovalo odboj Slováků proti pražské vládě. Protože si ovšem jsou stále jisti pomocí sudetských Němců, bylo by prý snadné podporovati slovenský odboj současným a podobným povstáním v Sudetách a tím by došlo velmi brzy k občanské válce v Československu. Je prý jasné, že říše má možnost napomáhatí této občanské válce, aniž by to příliš bilo do očí ostatnímu světu. Těžištěm je podle Vůdce chováni Francie. Hitler se netajil svému okolí domněnkou, že by Francie nezakročila. Přesto byl pan von Neurath jiného ná­zoru. Zdá se mu, jak prohlásil, že je přece jen jakási možnost francouzského zákroku. Potom se rozvinula dlouhá rozprava a Vůdce s ostatními účastníky došel k závěru, že je přece jen padesátiprocentní pravděpodobnost francouzského zákroku. Ale Vůdce zakončil rozpravu prohlášením, že podle jeho názoru by se mohlo v tomto případě poslati do Porýní 250.000 mužů na ochranu týlu, což by stačilo, jak je přesvědčen, udržeti na uzdě francouzskou intervenci.

Není proto možné zahajovati rok 1937 bez pocitu velmi oprávněného neklidu, co by se mohlo přihodit! o příštím jaru. Nad touto situací máme dojem, že Francie a Anglie, semknuté jako nikdy předtím, zoufale se namáhají zastaviti Německo na vratké dráze, na niž nás chce všechny strhnouti s sebou.

•

Co se týče pokusu vymaniti Itálii z jejích úmluv s říší, lze říci, že jej zahájila s velkou energií Anglie a pokračovala v něm s nemenší energií Francie. Dnes je heslem Quai d’Orsay: sblí- žiti se za každou cenu s Itálií. Francie Lidové fronty je od­hodlána odebrati se 25. ledna do Ženevy na zasedání Společ­nosti národů, aby před celým světem uznala italský zábor Ha­beše a nato aby uzavřela s Římem gentlemen’s agreement. Ostatně se zdá, že od několika neděl shledaly velké státní kan­celáře, že mají velmi mnoho prostředků pro působení na Itálii, a to díky neobyčejným nesnázím, s nimiž se potkává Rím při zajišťování svého panství v Habeši. Duce musí měsíčně vy- nakládati přes půl miliardy, aby mohl udržeti v Habeši 435.000 vojáků a přes 120.000 dělníků. Přesto zůstává Quai d’Orsay a zejména generální štáb velmi nervosní nad otázkou, přidá-11 se Itálie k věci Francie. Generál Gamelin stále ještě tvrdí, že Francie není s to věsti válku s Itálií jako nepřítelem v Alpách a na Středozemním moři.

Musíme tedy připustit, že rok 1937 počíná za málo přízni­vých příznaků. Podle názorů diplomatických a politických augurů nvnější doby se přesto nezdá, že by situace, zřena očima zkušenosti, byla tak zoufalá, jako když se na ni díváme očima logiky. Musíme počítati i s věcmi nezvažitelnýml. Tyto nezva- žitelné věci — nelze se v tom mýlit — působí od prosince proti Německu a ve prospěch Anglie a Francie. Můžeme skutečně pozorovati ve všech hlavních městech evropských rostoucí

strach z Německa, a strach byl v každém oboru povždy po­čátkem moudrosti. Kdo ví, zdali Německo, až tu bude jaro, ne­způsobí svými přepjatými požadavky, od nichž asi neupustí ve věci Španělska, že kolem sebe vytvoří takové ovzduší nepřátel­ství a odmítavosti, že v něm budou vypadati vyhlídky na úspěch příliš hubenými na to, aby stály za válku ? To je možnost, kte­rou musíme vidět koncem roku 1936. V tomto případě možná přinese „kritický rok 1937“ nový skok do Agadiru, který snad rozvíří všechny státní kanceláře světa, aniž rozpoutá světovou válku. *Geneviěve Tabouis*

v „Europáische Stimmen“. Prubířský kámen upřímnosti

Po celém světě dnes pořádají komunisté ve svém tisku 1 v řečnických projevech slovní štvanici na André Gida. Do­pustil se zločinu, nade vše jiné odporného přivržencům dikta­tur: troufal si nezávisle myslet, dívat se přes nastrčené brýle. Ale tato komunistická kampaň má ještě zvláštní význam. Komunisté jí totiž bezděky prozradili kus ledví. Agitují hor­livě s jednotnou frontou — tu a tam s jakýmsi úspěchem, většinou marně. Po mnohých zkušenostech — vždycky zlých — je totiž nedůvěra k pohnutkám komunistických námluv. Ještě do nedávná na otázku, v čem vidí cíl jednotné fronty, odpovídali, že prý v boji proti fašismu. Demokraté nato, že jim více než na boji „proti něčemu“ záleží na úsilí „o něco“. A to je souhrn lidských svobod vyjádřených demokracií, ne sice zářících dokonalostí, ale dosti světlých, aby nám posvítily na cestu ke svobodám dalším.

Jistá poučení světového vývoje přiměla i komunisty, aby začali hiásati, že hodlají hájiti i politickou demokracii. A tu ovšem demokraté, hájící tak dlouho demokracii proti komu­nistům, mají dobré právo pátrati, je-li to ctnost z nouze nebo upřímné poznání vlastních omylů a stejně upřímná snaha je napravit. Není tak zcela bez důvodu domněnka, že by pak vlastně komunisté už nebyli komunisty.

Hlásiti se k demokracii — to značí, přijmouti bez vnitřních výhrad celý základní princip: vůli a úctu k indivi- duelní svobodě. Její podstatnou složkou je svoboda osobního přesvědčení, stejně jako právo na kritiku. André Gide, odchovaný touto evropskou vůlí ke svobodě, právem jel hledati do SSSR vyšší (nikoliv jinou) formu této svobody. Jestliže ji nenalezl, měl právo, ba povinnost to říci. A za toto zjištění, prodchnuté bez nejmenší pochybnosti nejlepší vůlí a věrností základní myšlence sociální emancipace, nezaslu­huje organisovaného nadávání. Komunistické stanovisko k André Gidovi bohužel dokázalo, že komunisté nemyslí své přiznání k demokracii zcela upřímně, jestliže při nejbližší příležitosti poruší tak hrubě jeden z jejich základních poža­davků.

G. Winter upozornil v „Právu lidu“ na jiný doklad komu­nistické demokracie. Loni byl v SSSR tajemník severofran- couzské hornické organisace Legay. Také on se vrátil s mnoha pochybnostmi. Také on si dovolil mluvit o nich veřejně. A ná­hodou onu hornickou organisací ovládají komunisté. Legay dostal tedy zcela přesně na vybranou: ticho, nebo vyhazov. Jistě sám Legay měl dosti často příležitost, aby podobný po­stup zaměstnavatelů podrobil ostré kritice. Dnes má příle­žitost jinou. Komunisté se tedy nesmějí rozčilovati, že nedů­věra k jejich nabídkám ještě neroztává. *Id.*

Pane Henleine, tak co je pravda?

Čteme často, že technika zmenšila svět, sblížila lidi, národy a státy. Telegraf, telefon a dnes i rozhlas umožňuje rychlé přenášení zpráv a myšlenek na vzdálenost celých tisíců km. Hlasatele říšskoněmeckého rozhlasu slyšíme současně, jak mluví před rozhlasovým mikrofonem. Ale: co slyšíme, poslou- cháme-li říškoněmecký rozhlas? Slyšíme o tom, že naše re­publika jest ve vleku bolševismu a sovětů, že naše armáda jest v područí sovětů, sovětských důstojníků, že se u nás bu­dují sovětská letiště atd. Ríšskoněmecký rozhlas ví dobře, že to, co o nás vypráví, není pravda. A také Henleinova strana ví, že tyto zprávy říšskoněmeckého tisku a rozhlasu o nás nejsou pravdivé; ví, že tyto zprávy jsou nepravdivé, uměle vykonstruované jen proto, aby veřejné mínění evropské bylo popuzeno proti republice. Poslanci a senátoři Henleinovy stra­ny vědí dobře, že naše armáda není pod vlivem sovětů. Hen- lein ví dobře, že u nás není sovětských letišť; v kancelářích Henleinovy strany vědí dobře, že celá ta agitace o zboiševiso- vaném Československu jest tendenční, nepravdivá. Ale Hen­leinova strana nehne ani prstem, aby se ujala Československa,

které jest z Německa pomlouváno. Dovede ostře kritisovatt československou zahraniční propagandu. Ale nehne ani prstem tam. kde ríšskoněmecká propaganda pracuje proti Českoslo­vensku lží, kterou si mohou v kancelářích SdP velmi snadno ověřiti.

Vzpomínáme si, že K. Henlein řekl, že dva dny před útokem v zákopech se nemluví. *• V. Cř.*

Vůdcův náměstek

Sudetoněmecká strana si zavedla instituci, kterou mají také v Německu: zřídila totiž úřad vůdcova náměstka, a Konrád Henlein na toto místo jmenoval poslance Karla Hermanna Franka. V orgánu strany bylo řečeno, že jej také vybavil ši­rokou plnou mocí. Jaké úkoly bude náměstek mít, jakou pravo­moc a pod., to se považuje za zbytečné vysvětlovat. Je to ostatně také pochopitelné u organisaci, které pěstují kult osobní libovůle a jejichž stoupenci už si patrné zvykli na to, že vůdce je jakási Pythie, pronášející čas od času neočekávaně svá orakula. Zajímavější by bylo vědět, proč Henlein našel svého muže právě ve Frankovi. Tento mladý muž je dost obratný řečník a je považován za stoupence, ne-Ii vůdce velko­německého směru ve straně. Politicky se dosud nijak zvlášť neprojevil, jako ostatně většina vedoucích osob této strany; pronesl několik řečí vysloveně velkoněmeckého rázu. Je o něm známo jen tolik, že je zakladatelem první místní organisace v Karlových Varech, krajským náčelníkem na Karlovarsku a oficiálním nakladatelem stranických brožur. Dělá dojem člo­věka dost rázného, rozhodně ráznějšího než Henlein. Uvidíme, jak se tato jeho nová funkce projeví v parlamentě. Podle auto­ritativního principu by vlastně měl znamenat více než před­seda parlamentního klubu Kundt. Z. S.

Současný stav televise

Televise se stává skutečností: po krátké zkušební době p. Mandel. bývalý čilý ministr pošt a telegrafů republiky írar-"zské. organisoval ve Francii vysílání pohyblivých obrázků s vrcholu Eiffelovy věže. V Německu zkušební vy­sílání obrázků trvá už tři roky, ačkoliv bylo zabrzděno loň­ským požárem radiovýstavy, který zničil celou televisní vysí­lací stanici. Větší projekty v tomto směru se uskutečňují a vláda přikládá tomu velký význam.

V Anglii bylo pokusné vysílání udržováno plné čtyři roky — musíme přiznati, že s dosti marným úspěchem. Ale přesto v listopadu bylo zahájeno pravidelné vysílání pro londýnský obvod na základě dosud získaných zkušeností.

Jsme dnes v některých velkých zemích současníky přeměn nesmělých laboratorních pokusů ve veřejný provoz. Odvážní říkají, že to nejde dost rychle, opatrní tvrdí, že zrození tohoto děcka je trochu předčasné a obávají se, že veřejnosti se ukáže toto zázračné dítě ještě před skončením jeho vývinu. Tato myšlenka vysvětluje také rozvážný postup těch států, které raději čekají, až uvidí kladné výsledky, získané jinými, než aby utopily miliony v experimentech sice užitečných, ale, bohužel, značně nejistých.

Vidím, že podle toho, co jsem teď napsal, se zdá, jako bych byl pesimistou, což však neodpovídá skutečnosti, protože pev­ně věřím, že televise se stane velkým faktem. Když ne zítra, tedy pozítří. Jenomže musíme umět uvažovat a omezovat svoje nadšení. Je moudřejší, přehlédnout všechny ty těžkosti, které máme ještě překonati, nežli psát oslavné články o vě­cech, které nemají vážného podkladu.

Především tedy technický problém: Je samozřejmé, že ve­řejný provoz může být trvale zajištěn jen tehdy, bude-li kvalita obrázků na tolik dobrá, aby udržela zájem amatéra právě tak, jak je tomu dnes při rozhlasu.

Princip televise spočívá na rozkladu obrazu na prvky, ana­logické vice méně tmavým tečkám novinářského štočku, a na proměně světelného působení těchto teček na elektrický proud a pak v modulovanou vlnu za pomoci fotoelektrické buňky a radiovysilače. Při příjmu obraz se složí z těchto teček ana­logickou cestou, ovšem v opačném směru, což předpokládá úplnou synehřonisaci postupu rozkladu a složeni obrazu při vysíláni a při příjmu.

Nemohu o této věci psát podrobně, ale čtenář mi snad uvěří, řeknu-li, že tento problém je těžký a jeho řešení že potřebuje složitých metod a aparatur. A přece vynálezce Nip- kov již v roce 1885 ukázal způsob jeho řešení a cestu, kterou se postupuje dodnes.

Můžeme říci, že technický problém je prakticky již zhruba rozřešen, a to dosti uspokojivě, zvlášť ve srovnání se začáteč­ním stadiem televise, a že inženýrské umění odstraní postupně také ony nesnáze, které tu ještě jsou.

Zbývá problém provozu. I v tom případě, že by na příklad v Paříži byla anténa umístěna na vrcholu Eiffelovy věže, dosah televisního vysílání překročil by jen o málo hranice pa­řížského obvodu. Proto organisace provozu, který by měl zahrnovat celé území státu, vyžadovala by množství vysilačů, spojených speciálními linkami, jejichž stavba by byla velmi obtížná a nákladná.

Zanechme však problémů, které jsou rázu technického a které vědecké pracovníky jistě neodstraší od jejich řešení. Technikové a učenci jsou zvyklí na nesnáze toho druhu a jsou také zvyklí je překonávat více nebo méně rychlým tempem, jsou-li ovšem tyto problémy dosti jasné.

Zbývá otázka programů, která právě není z nejlehčích. Mluvíme-li o veřejném provozu, předpokládáme, že veřejnost by mohla míti stálou zálibu v domácím zachycování vysíla­ného pořadu a že lidé neuklidí za týden televisní přijímač do nějaké skříně, odkud by byl vyndáván, jen když přijdou na návštěvu do města venkovští příbuzní.

Sestavení programu je věcí základní a hned uvidíme, jak opravdu těžké finanční problémy tato věc přináší. Televisní studio stává se divadlem, ve kterém každý den musí být hrá­ny v dekoracích a v kostýmech prvotřídní činohry, zvlášť přizpůsobené k technickým možnostem televisního vysílání. Aktuality budou jen malou zásobou pro každý případ a přitom ještě zásobou velmi nejistou. Film? Telekino? Ano, ale za filmy je nutno zaplatiti. Avšak zaplatiti za reprodukční právo filmu i sebevětší částku ještě nestačí, vždyť musí být zaru­čena také dostatečná produkce filmů, protože za jediný večer bude téměř vyčerpána možnost další exploatace filmu, který dnes naplňuje obecenstvem síně biografů po celé týdny.

Musím učinit nějaký závěr a nechtěl bych zanechat ve čte­náři dojem příliš pesimistický. Mým cílem bylo jen varovati jej před předčasným nadšením a uchráníti ho před nevyhnu­telným rozčarováním. Těšme se — naopak — z toho že jsme účastni sice pracných, ale plných příslibů, jednoho z nejkrás­nějších vynálezů, za něž děkujeme lidskému geniu a tiché vytrvalosti badatelů. Všechny nesnáze, které jsem vyznačil, budou zítra překonány a za dvacet let naše děti se budou usmívat při retrospektivních vysíláních, která jim budou uka­zována, jako se dnes usmíváme my při předvádění prvních filmů Augusta Eumiěra s onou odzbrojovaní nevědomostí těch, kteří sbírají úrodu, jež jim byla pracně přichystána jejich předky.

Zatím se těšme ze „starožitnosti“, jakým je obyčejný při­jímač rozhlasový, který ještě po mnoho let postačí zpříjem- n'ti naše večery u krbu, dovoluje nám při tom, abychom si čtli, hovořili nebo hráli partii karet.

Pokud se týče televise, která bude vždy vyžadovat speciál­ních přístrojů, tu držme na uzdě svoji netrpělivost a svoje touhy. *r. Braillard.*

Vrchlický atd.

Ve „Venkově“ otiskl V. Řehoř J. Vrchlického „českou le­gendu vánoční“ (z r. 1897); pozměnil při tom jeden verš:

„Má každý bojů dost v světě, ty selské dítě však víc.

Nechť zloba a ústrk zlý rve tě, vždy klidnou zachovej líc!

Co cizích ústrk a zloba? —

Však vlastních bratří zášť, to nejvíc pálí a hlodá a u nás je domovem zvlášť.“

Tuto změnu (selské dítě místo české dítě) vy­světluje V. Řehoř touto poznámkou:

Poznámka v zápisníku: Dovolil jsem si změnit slova:

„ty české dítě“ za slova: „ty selské dítě“, protože cítím, že to jest ještě výstižnější, ještě přiléhavější.

Nahradí-li V. Řehoř slova: české dítě slovy selské dítě mohl by socialistický tisk stejně dobře pozměniti verše J. Vrchlického (i verše jiných básníků) a psáti místo o čes­kých dětech o dělnických dětech. Dovedeme si představiti, kam bychom se dostali, kdyby tisk politických stran si mohl upravovati verše českých básníků podle svých stranických potřeb ?

Ale V. Řehoř šel ještě dále; komentoval narození Krista tímto způsobem:

„Kdo byl nejvíce poctěn? Kdo byl vyvolen přede všemi? Sedlák se svým chlévem. Tam se narodil Spa­

sitel.

A kdo to nejdříve zvěděl a byl vyvolen, aby rozhlásil všem, i těm farizeům, zákoníkům, penězoměncům a celníkům?

Sedláci — pastýři — slouhové.

Hle, jak se zákon Boží splétá se zákonem půdy, jak lidé,

žijící podle zákona půdy, byli vyvoleni, aby první a jediní hlásali počátek nového zákona Božího!“

Je často agitace, která nesprávnou metodou dociluje zcela opačných účinků. Agitace V. Řehoře patří do této kategorie. Je zcela možné, že živnostenská strana přijde s tím, že pěstoun Kristův Josef byl povoláním tesař, že tedy měl blízko k dnešní živnostenské straně. *V. G.*

politika

*Stanislav Yester:*

Dělá německá armáda svou vlastní  
politiku?

Příliš mnoho důstojníků — a co z toho  
vyplývá.

K

dyž mírová konference versailleská předepsala repu­blikánskému Německu malou armádu o 100,000 žold­néřích, do které bylo zahrnuto jen 4000 důstojníků z povolání, znamenalo to pro německou inteligenci, která hleděla na důstojnický stav jako na nejvyšší spo­lečenskou kastu, velikou ránu. Před světovou válkou ně­mecká císařská armáda měla kolem 40.000 aktivních důstojníků. Z toho skoro polovina padla, byla vážně zraněna anebo jinak utrpěla, že nemohla konat řa­dovou službu, ale na konci světové války tyto počty byly doplněny a v den příměří německá armáda čítala kolem 240.000 aktivních a záložních důstojníků a z toho přes 2000 generálů.

Představme si, že z 200.000 německých záložních dů­stojníků, většinou studentů, kteří si ještě chléb v ci­vilu nevydělávali, dobrá polovina spoléhala, že po ví­tězné válce nové obrovské Německo ponechá je v ar­mádě, která značně bude převyšovat tu předválečnou. Zařadit tyto povojenštělé masy mladé inteligence do mírových kvalitních povolání nebylo věcí právě lehkou. Zejména se tam špatně mohlo umístit na 30.000 důstoj­níků, kteří měli opustit své vojenské povolání bez zna­lostí nějakého jiného. — Jak to bylo těžké, ukázala celá řada pučů a dobrodružných podniků, jako bylo v letech 1919 a 1920 baltické tažení v. d. Goltze. V březnu 1920 došlo k t. zv. Kappově puči, jehož cílem byla vojenská diktatura a záchrana staré armády před rozpuštěním. Až v červenci 1920, tedy pomalu dva roky od podepsání příměří, přikročili v Německu pod ve­dením generála v. Seeckta k snížení armády na míru, předepsanou versailleskou smlouvou. Ale teprve v břez­nu 1921 dostává Reichsheer svou konečnou organisační formu: 7 divisí pěchoty, 3 divise jezdecké o 21 pluku pěchoty a 18 plucích jezdectva. Celkem byla armáda republikánského Německa snížena jak v mužstvu, tak v důstojnictvu na devítinu mírové armády císařské před válkou světovou. Místo pěšího pluku byla tu rota, místo divise prapor, místo armádního sboru pluk. V této kapesní armádě mohla se uplatnit jen desítina aktiv­ních důstojníků. Kdo do nové armády bude přijat, to byla především otázka organisační.

Jak se německá armáda obnovovala.

Není sporu, že od prvé chvíle, kdy se k reorganisaci republikánské německé armády přikročilo, počítal nový hlavní štáb (třeba zakázaný mírovou smlouvou) s ob­novením staré branné moci. Na to se pamatovalo při nové organisaci. Základní otázkou bylo při tom, kdy asi bude možné obnovit starou armádu. Když Prusko bylo Napoleonem poraženo r. 1806, musilo také roz­pustit svou armádu, ale tajným výcvikem a tajným doplňováním podařilo se Scharnhorstovi během šesti let připravit velitelský sbor i vycvičené zálohy pro ar­mádu novou a rozhodně značně kvalitnější než byla ta stará, která zašla u Jeny.

Úlohu Scharnhorsta v nové republikánské armádě přejal r. 1919 generál v. Seeckt, který zastupoval Ně­mecko jako vojenský znalec na mírové konferenci. V červnu 1919 stává se náčelníkem zamaskovaného hlavního štábu a v březnu 1920 šéfem německé armádní správy, tedy vrchním velitelem. V této funkci zůstal až do října 1926. Za jeho vedení vystřídali se tři ná­čelníci hlavního štábu. Posledním byl na příklad bý­valý přednosta operačního oddělení německého hlav­ního stanu v r. 1918 a pravá ruka Ludendorffova, ge­nerál Wetzell.

Za šestileté éry v. Seecktovy malá německá armáda připravila jednak štáby velitelství vyšších jednotek a potom střední a nižší velitelský sbor. Štáby vyšších iednotek dalo aktivní důstojnictvo, kde se ponechávali jen výborní jedinci, a velitelský sbor střední a nižší dali výborně vycvičení poddůstojníci, kteří během šesti let prošli dokonalou velitelskou přípravou, i když ne­měli vždy úplné středoškolské vzdělání. Ale lidé stár­nou. V těchto šesti letech aktivní důstojníci staré ar­mády, v počtu přes 30.000, žili ze slušného výslužného a pracovali na vybudování miliční armády, která se uvá­děla v život rovnoběžně s armádou profesionální, jež i s kasernovanou policií měla kolem 200.000 mužů a 8000 důstojníků. V té době také generál v. Seeckt pra­coval na své teorii kombinované branné moci pozemní, sestavené ze dvou rozdílných sil: z armády ofensivní o 20 divisích, sestavené z vojáků profesionálů, a armády defensivní o 40—60 divisích, sestavené z milice. Tato branná moc měla společně s rudou armádou nejprve porazit Polsko a poté hluboko na německém území také porazit armádu francouzskou, která by Polsku spěchala na pomoc. Této armádní organisaci předchá­zely válečné plány právě vzpomenuté a tyto plány předcházela zahraniční politika spojenectví německo- sovětsko-italského, jak ji radil teoretik Hentig. Za­hraniční politika určuje možné nepřátele a spojence.

Spojenci a nepřátelé ukazují válečné možnosti a potřeby sil, k zajištění úspěchu z těchto potřeb sil vy­plývá organisace vlastní armády. Poněvadž moderní armády potřebují pro válku doplněk určitého průmvslu válečného, tak jako potřebují určité obozy a služby. Bez válečné vvroby dobře zajištěné se nedá operovat. Německá armáda, ovládající v míru nejvýš východní břehy Rýnu, poněvadž na základě mírové smlouvy ně­mecké území zánadně Rvnu bylo demilitarisováno, ne­mohla za války proti Francii a Polsku počítat se svým těžkým průmyslem v Poruří. Náhradu měl opatřit průmysl sovětský a nedostatek potravin v případě blokády sovětské polní hospodářství. A tak německý '-'i---; štáb dal základ k prvé sovětské pětiletce. Ge­rt:;' v Seeckt strategii poválečného Německa budoval *-i* těsr.é spolupráci se sovětským Ruskem. Spojí-li se Německo s Ruskem, spojí se Francie s Anglií, ale Ně- rt:-:: s Ruskem budou silnější. V této politické kon- cepci bvl vychován v. Seecktem nový generální štáb německý.

Generála v. Seeckta vystřídal ve vrchním velení ge­nerál Heye až do prosince 1930. V údobí Heyovy éry byl do října 1929 náčelníkem německého hlavního štá­**ba generál v.** Blomberg, kterého vystřídává v náčel- **nictví** generál v. Hammerstein-Equord, ale jen na rok, poněvadž po odchodu generála Heye stává se vrchní n **velitelem** generál Hammerstein a to do ledna 1934, **tedy** je jím skoro rok za vládv Hitlerovy. Generál Hammerstein si přibral za náčelníka štábu nejprve generála Adama a r. 1933 na podzim generála Bečka, který je jím dosud, ač v únoru 1934 generála Hammer- sieina na místě vrchního velitele armády vystřídal ge­nerál v. Fritsch, dosavadní vrchní velitel. V osobách: Heye, Hamerstein, Fritsch v pozemní armádě se udržu­je přísně dědictví v. Seecktovo. Tedinou úchylkou je tu Blomberg, býval **v** náčelník štábu za Heye. Generál Hammerstein přečkal rok vládu národně socialistickou a při tom se snažil u ní být co nejneoblíbenějším. Na místo vrchnfho velitele jej r. 1930 dosadil jeho osobní přítel generál Schleicher, úderníky bez soudu zavraždě­ný (v červnu 1934). Ještě dopoledne 30. ledna 1933 byl Hammerstein jako vrchní velitel u presidenta Hinden- burga a žádal ho. aby odstranil Hitlera. Před tím, než generál Hammerstein se stal náčelníkem německého hlavního štábu, podnikl studijní cestu Ruskem. Dnes rřes odpor, který k němu chovají vedoucí německé kruhv. je generál Hammerstein v aktivní službě a byl dokonce povýšen.

Němci si potrpí na tradici, poněvadž tradice je také projevem určité kázně. Nejvíce si na tradici potrpěl německý generální štáb. Úcta k Schlieffenovi, autoru plánu pochodu na Francii skrze Belgii, nebyla menší než je úcta dnešního německého štábu k v. Seecktovi, zakladateli dnešní německé branné moci. Německému generálnímu štábu neimponovali ani takoví státníci jako Bismarck, i když v. Seeckt hlásal, že voják se má poslušně podrobit státníku. To v. Seecktovi nebránilo, aby sám nějakou tu radu německým státníkům nedal, a politik může říci, že nějak špatné ty rady nebyly.

Blomberg a Fritsch.

Jak už jsme řekli, když generál v. Heye byl vrchním velitelem armády, měl jako náčelníka hlavního štábu generála v. Blomberga až do října 1929, kdy ho vy­střídal generál v. Hammerstein, pozdější vrchní velitel do r. 1934. Generál v. Blomberg r. 1929 stal se velícím generálem oblasti I. (Východní Prusko). Jeho náčel­níkem štábu byl plukovník v. Bonin, který chtěl obranu Východního Pruska budovat na obětech velkostatkářů. Zato nebyl oblíben. Proto v. Bonin byl odvolán a na jeho místo se dostal plukovník v. Reichenau, syn vy-, slánce Reichenaua, zakladatele Spolku zahraničních Němců, který záhy navázal styk se stranou národně socialistickou. Zlí jazykové tvrdí, že plukovník Reiche- nau získal svého velícího generála v. Blomberga pro Hitlerovo hnutí. S Blombergem se setkáváme také roku .112 na odzbrojovací konferenci v Ženevě. Když Hitler se \_;al vlády, jmenoval generála v. Blomberga mi­nistrem říšské obrany ve svém kabinetě, zatím co vrchním velitelem pozemní armády byl dále generál v. Hammerstein. V lednu 1934 v. Hammerstein od­chází a v čelo pozemní armády se dostává generál v. Fritsch.

Ponecháme-li stranou vrchní velitele ostatních bran­ných složek: loďstva a letectva, jsou dnes nejvýznam­nějšími činiteli v Německu dva muži starého němec­kého generálního štábu, v. Blomberg a v. Fritsch; v. Blomberg na základě zákona z 21. května 1935 stal se říšským ministrem války a jako říšský ministr vál­ky také vrchním velitelem německé branné moci, která sestává z pozemní armády, letectva a loď­stva. A tak 20. dubna 1935 v. Blomberg je jmenován prvým maršálem poválečného Německa. Nestal se jím ani Ludendorff, ani v. Seeckt, vlastní tvůrce německé branné moci, nýbrž generál, který se ukázal dobrým štábním pracovníkem, ale při tom také mužem, který má smysl pro politickou konjunkturu.

Generál v. Fritsch je typ mnohem tvrdší a velko­rysejší než maršál v. Blomberg. Byl kdysi přednostou operačního oddělení v. Seeckta. a ten si dovedl vybírat spolupracovníky. **I** když v čelo ministerstva říšské obrany a pak v čelo ministerstva války se dostal v. Blomberg, armáda zůstala zanýtována proti poli­tickým vlivům. Generální štáb a generalita stáli nej­prve za v. Hammersteinem, který čelil všem pokusům generála Reichenaua, aby došlo k sloučení říšské obrany s Hitlerovými oddíly, tedy ve skutečnosti k likvidaci říšské obrany a generálního štábu.

Nástupce v. Hammersteinův generál v. Fritsch je prý stejným odpůrcem hitlerismu jako je v. Hammer­stein. Proto také za generála Fritsche politický ge­nerál v. Reichenau, označovaný za Hitlerova důvěrníka, byl nejprve jmenován velitelem sboru a nakonec poslán na studijní cestu do Japonska a Číny. Že se politika v armádě vyplácí, ukázala kariéra generála Reichenaua, který v dubnu 1929 byl povýšen na podplukovníka a už v r. 1935 bvl divisním generálem a velitelem armádního sboru. Ještě větší kariéru dělali synové maršála Blom­berga. Starší byl v únoru r. 1931 jmenován poručíkem, na podzim 1936 byl už leteckým podplukovníkem ve věku 26 let. Mladší je leteckým majorem.

Jesuitský řád.

Churchill nazval německý generální štáb řádem po­dobným jesuitskému. Do tohoto řádu se přísně vybírají nově příchozí a nemá tam na růžích ustláno ten, kdo neprošel trudným generál-štábním školením. Za svě­tové války, kdy byl veliký nedostatek důstojníků ge­nerálního štábu, přijímali se do něho velmi schopní důstojníci řadové služby, kteří nakonec vynikli, ale při tom nikdy jim nebylo odpuštěno, že neprošli vysokou školou válečnou. Takový osud stihl na příklad před čtyřiceti lety zakladatele nové teorie střetného boje, generála Schlichtinga. Ač měl myšlenky znamenité, styl skvělý, nemohl být dokonale bezvadnou autoritou v německé armádě, poněvadž nebyl důstojníkem ge­nerálního štábu. Také maršál v. Blomberg není důstoj­níkem generálního štábu s předepsaným školením. Za války jako velitel roty a kapitán byl přidělen do štábu, kde vynikl, a nakonec se s ním v r. 1918 setkáváme jako s majorem a přednostou operačního oddělení u 7. armády, jejímž náčelníkem štábu byl plukovník Reinhardt, který za republiky byl jmenován prvým šéfem armádního vedení v říšském ministerstvu obrany a který ustoupil pak v. Seecktovi. Reinhardt přivedl

majora v. Blomberga do republikánského generálního štábu, kde se Blomberg osvědčil. Po odstoupení v. Seeck- ta je v. Blomberg jmenován náčelníkem německého hlavního štábu, ještě jako plukovník. Tehdy rozdělo­val v německém ministerstvu obrany funkce a hodnosti všemocný plukovník v. Schleicher. V té době byl před­nostou operačního oddělení německého hlavního štábu pod Blombergovým vedením, který se zatím stal ge­nerálem, plukovník v. Fritsch, dnešní vrchní velitel pozemní armády.

Armáda a Hitlerův režim.

Na počátku této úvahy jsme řekli, že generál v. Seeckt organisoval malou armádu republikánského Německa tak, aby ve vhodné době se mohla co nej­rychleji rozšířit ve starou armádu předválečnou, ale na základě válečných zkušeností zdokonalenou a po pří­padě i zvětšenou. Šlo jen o to, kdy nadejde ta šťastná chvíle roztržení mírových závazků. Německá demokracie bořila mírové závazky velmi pomalu a při tom stále zapomínala na armádu, která nedočkavě pře­šlapovala a státníkům německým stále opakovala, že pořádná politika požadavků setká se jen tehdy s vý­sledkem, když za těmi požadavky bude stát pořádná branná moc.

V německé říšské obraně se běžná politika nepěsto­vala a netrpěla. Důstojnický sbor byl doplňován z valné části z řad drobné šlechty a proto cítil spíše s velko­statkáři a statkáři než s průmyslem nebo nižšími vrstva­mi. Byly ovšem v něm také osobnosti velikého formátu, ale celek přec jen zůstal uzavřenou kastou, která mno­ho se válkou naučila, ale při tom ze svých stavovských předsudků neslevila.

Veřejnost u nás i jinde zajímá, jaký poměr má ně­mecká armáda k německé vládnoucí straně, k národním socialistům. Už jsme se zmínili, že se vzpírala splynutí s hitlerovskou milicí, s SA a SS oddíly. Zavedením všeobecné branné povinnosti ovšem starý pečlivý výběr vojáků žoldnéřů odpadl a největší přírůstek branců přichází z řad hitlerovské mládeže. Mužstvo se tedy politicky jednotně zabarvuje, zatím co důstojnický sbor a zejména hlavní štáb snaží se zůstat nad běžnou po­litikou a pěstovat jen politiku síly budoucí německé říše. V tom směru nikdo německému důstojnickému sboru neposkvtl tolik možností jako právě Hitler. On umožnil vybudování nové veliké armády, on dal této armádě neomezené prostředky, on obnovil kult němec­kého vojáka, on postavil do popředí státu vojenskou autoritu. Nesmíme zapomínat, že podle posledních na­řízení členem kabinetu není pouze ministr války, nýbrž také všichni tři vrchní velitelé (pozemní armády, loď­stva a letectví). Německý hlavní štáb má v Hitlerově vládě čtyři aktivní členy a to něco znamená politicky i strategicky.

Vykládá se o možnosti převratu, který by provedla armáda ve svůj prospěch, tedy o zavedení vojenské diktatury. Dnes je podobná myšlenka vyloučena. Ně­mecký hlavní štáb má plné ruce práce s budováním ve­liké armády a je zcela rád, že těžkosti politické za něho někdo jiný vyřizuje hlavně v době, kdy válečná opatření jsou spojena s tak nepopulárními věcmi, jako je omezování výživy a drobné spotřební výroby. Ně­mecké armádě nikdy se tak dobře nedařilo jako dnes, nikdy neměla v německém státě tak velikou moc jako má dnes. Německý generální štáb pracuje metodicky. Nejprve musí mít dokončen nástroj, který potřebuje k svým cílům. Běžná politika vnitřní a zahraniční — to jsou věci, které se dají upravit obratem ruky. Ko­likrát se jen za poslední dva roky obrátila korouhvička italské politiky?

Německý hlavní štáb z Valné části stojí za starou po­litickou koncepcí generála v. Seeckta: „Zajištěný týl proti východu a volné ruce na západě!“ Ať už dnes se vyznává, co chce. V rozhodné chvíli nakonec bude se provádět v Německu rozhodná politika, a rozhodná politika je ta, kterou předpisuje německá strategie a kterou pokládá za nutnou německý generální štáb.

Všechno, co se nyní děje v německé zahraniční po­litice, je jen přechodným zaměstnáváním veřejného mínění, aby se nesoustřeďovalo na poměry domácí, které jsou ve skutečnosti poměry těžkými, válečnými. Dokud nebude vykován nástroj, nepodnikne německá politika nic, z čeho by mohla vzejít nová světová válka. V tom jí zabrání německý generální štáb. A nástroj ještě vykován není.

Franco — voják politický

Z

nala-li doba předválečná především typ politika občan­ského, zplodila doba poválečná typ politika-vojáka. Ně­kde je to voják z povolání, někde voják ochotník, úderník, člen heimwehru a pod. V některých zemích už před válkou bylo vypěstováno občanské vědomí a sebevědomí. Tam není politického vojáctví. Občané se organisují, formulují své programy, agitují ve volbách a v tisku, usilují o vliv na samosprávu a na stát. V jiných zemích se masy sice poli­ticky probudily, ale nemají nezbytné přípravy k svépráv- nému životu. Nevědí, co by počaly se svou politickou svo­bodou a hledají lidi, kteří by za ně myslili a jednali. Říkají jim pak vůdci. V takových zemích považuje obyčejně občan — smíme-li užít tohoto slova — svou politickou úlohu za splněnu tím, že v neděli v šest hodin vstane, oblékne černou nebo hnědou košili a večer si maže jelením lojem nohy, otlačené celodenním mašírováním.

Španělský fašismus je na tom tak špatně, že si ani ne­dovedl zorganisovat úderníky. Politická lhostejnost ven­kovských mas je tak veliká, že nejsou ochotny ani v neděli mašírovat. Proto se tam musel postavit v čelo fašismu voják z povolání a přivést si místo úderníků Marokány. Se stanoviska politické prestiže fašismu je to jeden z nej­žalostnějších úkazů.

•

Francovi je dnes 43 let. Je ženat a má dceru. Pochází z vojenské rodiny. Jeho otec byl námořním velitelem ve Ferrolu a měl mimo něho ještě dva syny, Mikuláše, který vstoupil do námořnictva, a Ramona, známého letce. Vojen­ská kariéra Francisca Franca — tak zní jméno velitele povstalců — byla neobyčejně rychlá. Ve čtrnácti letech vstoupil do španělské pěchotní akademie, kterou po třech letech ahsolvoval, a dal se potom do služeb generála Beren- guera, který organisoval domorodou armádu v Maroku. Franco byl komandován do Melilly, do téhož města, jehož jméno nyní vzrušilo pozornost světa tím, že se tam začínají usazovat Němci. Touto službou se začíná Francův dlouhý pobyt v Maroku, které Franco poznal a které se potom stalo základnou jeho převratného nástupu. Ve dvaceti le­tech byl jmenován kapitánem a stal se velitelem setniny pravidelného marockého vojska v Tetuanu. Bojoval s ní a byl u Buitu raněn. Kule mu prostřelila žaludek a dotkla se jednoho plicního laloku. Za tři roky nato se stává ma­jorem. To už je v Maroku klidněji a úkol vojska se omezuje více méně na funkci policejní.

V té době začal plukovník Millan Astray organisovat španělskou cizineckou legii. Franco se hlásí do jeho služeb, stává se podvelitelem nového útvaru a nadto přítelem velitelovým. Kdežto jeho první vojenský učitel, generál Berenguer, byl spíše typ vojáka vědeckého, který odchoval

řsřu ízbrých velitelů — jeden z nich se jmenuje Mola **a** řídl .dnes spolu s Francem vojenské operace povstalců —

Astray španělštější: nadšený, bravurní, neuvážlivý, mi- rozněcující řeči. Toto přátelství se potom v povstání rsvédčilo. Bývalý velitel přispěchal rychle k Francovi, jak- se dověděl, že jeho někdejší žák organisuje vzpouru.

Z velitele se stává podřízený. Jednomu novináři o tom řekl Astray toto: ..Především jsem k němu měl otcovskou ná­klonnost. Tento cit se však změnil a nyní k němu já při­cházím o radu. Vyslovím-li své mínění, podrobuji se, když je Franco mění nebo odmítá. Jsem v takovém případě pře­svědčen, že jsem se mýlil.“ Podle Astrayova názoru je Franco „nejlepší stratég století“. Také nebožtík Lyautey, vojenský organisátor francouzského Maroka, si Franca vážil.

Od roku 1921 válčí Franco neustále v Maroku a rychle postupuje v hodnostech: 1923 je jmenován podplukovní- kem, brzy nato plukovníkem a řídí na rozkaz generála Primo de Riverv okupaci zátoky Alhucemaské. Ve věku 34 let, roku 1926, dosáhl hodnosti brigádního generála. V té době se zakládá v Saragose nová vojenská akademie a Franco se stává jejím ředitelem. Umiňuje si, že vybuduje vzorný vojenský ústav, jehož absolventi by se vyrovnali absolventům kterékoli školv zahraniční. Také v tomto podniku má úsněch: úroveň školy uznali i cizí vojáci, na příklad Maginot. Také vlastní vojenské vzdělání Franco doplňuje. V Maroku poznal francouzské důstojníky a po­divoval se jejich kvalitě. Proto šel potom do Versailles, do kursu pro plukovníky a brigádní generály.

•

Přiblížil se konec diktatury Primo de Riverovy. 14. dubna 1931 byly obecní volbv, jejichž výsledek překvapil pravici. Přinesly většmu levým renublikánům. Bvla vyhlášena druhá republika. Mnoho lidí bvlo zvědavo, jak se k ní Po­staví Franco, ale ten se vyjádřil poněkud záhadně: „Nej­dřív vlast. Vojáci se nemají míchat do politiky, mají myslit především na vlast. Dobro národa a velikost armádv mají býti hlavními cíli jejich práce.“ Jedni tomu rozuměli tak. že se Franco přidává k režimu, jiní zase tak. že si vy­hrazuje svobodu akce. Ale byla to prostě neutralita. Nová vláda však Franca podráždila tím, že rozpustila vojenskou akademii v Saragose, ústav, na nějž byl Franco velmi pyšný. Franco ztrácí toto wnikající místo a v letech 1931 až 1933 nehraje ve veřejném životě žádné úlohy. 1933 je jmenován velitelem na Baleareeh: podobně jako Maroko, budou mít později i tyto ostrovy zvláštní význam v jeho povstání. Roku 1934 se mu po prvé dostává úlohy vojen- skonolitické: potlačit povstání v Asturii. Rozumí se, že se jí zhostil s úspěchem, tím spíš, že povstání nebylo dobře připraveno. Francova kariéra tak dostala zase nový pod­nět. Je za to jmenován armádním velitelem v Maroku a za rok, kdvž se stal ministrem válkv Gil Robles, náčelníkem generálního štábu. Tento reakcionář a Franco se stávají velkými přáteli a také politickými spolupracovníky. Robles podporuje Franca, kde a pokud může, až do svého odchodu z ministerstva před únorovými volbami.

Levice nepochvbně dobře věděla, s kým má v osobě Francově čest. Kdvž jí volby 16. února 1936 přinesly většinu a tím i vládu, chtěla se Franca zbavit a poslala jei na Kanárské ostrovy. Těžko říci, zdali to bylo moudré. Politisuiící voják bvl sice daleko od Madridu, ale také ne­kontrolován a zejména — vyhledáván.

Už před únorovými volbami s ním pravice počítala. Byl náčelníkem štábu a po asturském povstání měla armáda ve veřejném životě silnou posici. Mohl by tedy volby zmařit. Jednoho dne obědvá v kroužku generálů a politiků — také asi dva cizí vyslanci byli přítomni. A tam mu po- '.oži’i otázku, zdali by byl ochoten provést vojenský pře­vrat. Franco odmítl a rozhodl se čekat na vvsledek voleb. p,,~ doufala, že ten bude pro ni příznivý. Ale těsně rřei v-"-’rť se situace změnila, anarchisté se rozhodli, že budou hlasovat, a tak naděje na vítězství pravice mizí. Proto jdou politikové odpoledne 16. února znovu k Fran­covi. Je prý třeba, aby armáda zasáhla, dříve než bude vyhlášen výsledek voleb. Ale Franco zase odmítl.

S novým režimem ovšem spokojen není. Zdá se mu, že armáda v něm není dost ceněna. Píše z Kanárských ostrovů předsedovi vlády: „Cítím všude kolem sebe hořkost nad tím, jak libovolně se jedná s armádou. Varuji Vás před nebezpečím podobné situace. Myslím, že jste špatně infor­mován o smýšlení vojáků.“ Na Kanárské ostrovy jezdí emisaři a informují Franca o situaci. V červenci považuje Franco přípravy za dostatečné a situaci za zralou. Odjíždí do Maroka a zahajuje občanskou válku.

•

Pokud jde o jeho politické názory, jsou vojensky stručné. Až do 17. července 1936 o nich nebylo mnoho známo. Teprve po zahájení občanské války bylo nutno tu a tam promluvit a politicky odůvodnit, zač se vlastně bojuje. Podle Franca jsou cíle jeho boje tyto: potřít komunismus a zavést silnou vládu podle autoritativního principu. Před­stavitelem této autority má být armáda. Španělsko je třeba zachránit násilím a proto se v čelo povstání postavila armáda. Národ musí zachránit armáda. Španělsku ie třeba dáti ve světě místo, které mu náleží. Nové Španělsko chce mít přátelské stvkv se všemi státy mimo marxistické a bude zejména vděčno těm zemím, které podporovaly po­vstalce: Portugalsku, Německu a Itálii. Nový režim bude chránit rodinu a náboženství. V ohledu sociálním bude pokrokový (to se rozumí, kterýpak fašismus ještě nebyl sociální a pokrokový!). Vládnout se bude ve prospěch středních tříd a chudiny. Dělníci prý se nemají čeho bát.

Je to všecko? Ano, všecko. Politický voiák z let dva­cátých vvstaěí s málem. Až se trochu uklidní nyněiší po­litické vášně a lidé zase budou moci trochu střízlivěji uvažovat, poznají, jaká hrozná žebrota je po stránce myšlenkové fašismus, zejména tento vojenský, který svůj program sestavuje z několika čísel německých a italských novin. Budoucnost se jednou zhrozí prázdnoty, jakou se daly masy za našich časů vést. Tato budoucnost také zjistí, že fašismus vlastně neměl programu a že jeho pra­por bvl narvchln slátán z několika záplat, utrhaných z pláštů ucelenějších doktrín: z marxismu, z macchiavel- lismu. z bera-sonismu a sorelismu, z pan germanismu a pod. Z toho ze všeho s pořádnou přísadou drzé vládvchtivosti a prolhané demagogie uvařena ideologická kaše. která se plnými porcemi cne do hlav maloměšťáků, zdivočelých strachem a zmatených sociálními nesnázemi doby. *ZS*
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Literární kabinet hrůzy
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dyby proletářský osud znamenal všechno pro vývoj ducha, musili by se Philippe a Céline sobě skoro na­vlas podobati. Místo toho je mezi nimi rozdíl jako mezi polořeckv harmonickým člověkem a jakousi gotickou fúrií. Kdyby „mládí, bez obrany ztracené v dřině“, zna­menalo všechno, musil bv Dickens cítit a psát steině jako Céline. Avšak, ačkoliv Dickens v mládí se nepři­blížil životu se stránky o nic lepší než Céline, ačkoliv suma dřiny a útrap, která na něm spočinula, nebvla nikterak lehčí, zůstavil dílo, jež je jednou z největších oslav dobrých stránek člověka, jaká kdy bvla složena, jedním z neislavnějších projevů záliby v životě. Proti proletáři Célinovi nemůžete postavit větší protiklad než proletáře Dickense. Je mezi nimi rozdíl jako mezi teplým jarním dnem a třiceti stupni mrazu. Ačkoliv Dic- kens a Philippe měli všechny vnější příčiny být stejně nešťastni a zhnuseni jako Céline, postavili se zpříma a s potěšením v tomto světě. Ale jsou lidé, ve všech tří­dách společenských, kteří byli zlomeni dříve, než se jim začaly dít zlé věci. A jsou někteří, kteří jsou rovněž dů­kladně zlomeni, ačkoliv je nikdy ani neštěstí, ani chu­doba, ani dřina nepotkaly. Rozhodují o tom nikoliv události, jež je potkaly, nýbrž jejich vnitřní uzpůsobení, stav jejich nervů a jejich smyslů.

Ostatně pesimismus naprosto není obvyklým dušev­ním výrazem proletářské třídy. Spíše optimismus, jako u každé třídy, která stojí na začátku své emancipace. „Jako ptáci, volní a svobodní, půideme životem“, praví jeden ze zakladatelů socialismu. Připojme k těm spisova­telům, kteří se svým naladěním Célinovi naprosto ne­podobají, ačkoliv také vyšli z hlubin proletářské třídy, ještě Maxima Gorkého. Opět: jaký to rozdíl mezi tímto autorem písně o sokolu a autorem mnoha stránek o zvra­cení a smrdění. „Cesta do hlubin noci“ — ne, takový není smysl Gorkého díla. Spíše: cesta za sluncem. Kdy­bychom měli hledati autory Célinovi nejpodobnější, musili bychom se obrátiti ne k proletářům, nýbrž do opačného rohu: ke spisovatelům, kteří vyšli z ópadkové buržoasie.

Základní postoj k životu záleží na tom, s jakými nervy se člověk narodí nebo jaké si je dovede uchovat. Jak je to po té stránce se Célinem? Zvracení je téměř nejčas­tější děj v jeho knihách. Sotva proto, že by si autor ne­vymyslil, jako zajímavý detail, že jeho lidé budou pořád zvracet. Zdá se, že má k tomu jiný, autobiografičtější vztah. Je pravda, že má tak často horečné sny? Že mu tak často hučí v uších? Ale nesmíme pátrat po výslov­ném svědectví v jeho knihách: tak, jako on, se může dívat na svět jen někdo, komu je permanentně špatně od žaludku.

Maupassant pravil: „Rozdílné naše oči, uši, sluch vy­tvářejí tolik pravd, kolik je na světě lidí “ I célinovská pravda byla takto vytvořena. Paprsky sluneční v pokoji mají tu barvu, jakou sklo v oknech. Abychom zvěděli pravdu, musíme vyjiti ven. Ano, ale kdyby člověk mohl ze sebe vyjiti! Kdyby Céline mohl opustiti svou konsti­tuci! Vskutku, „každý má svou pravdu“. Ale mít někte­rou pravdu je neštěstí, mít některou je nečestno, mít jinou je hnusno. Je asi marno polemisovat proti obrazu, který Céline podává o životě, neboť je marno polemiso­vat proti stavu nervů. Jestliže se s člověkem stane to, čemu staří křesťané říkali „ztratiti milost“, je možno, že člověk takto pochmurně spatří svět. Pak zbývá jen říci: děkuji ti osude, že nejsem jako on.

Je to stajá otázka a staré vyptávání: jaký je život? Ale asi marně se ptáme a dostáváme tisíce různých od­povědí. Život je takový, jaký je člověk, jenž ho vnímá. Ale nikdo ještě neodpověděl v polohách tak malých, jako Céline. Luštíme otázku, jaký je život, a nedovede­me ani rozluštit, jaká je vůně řízku. Čechov v jedné po­vídce popisuje, kterak cestujícímu přišlo špatně od vůně řízku. Přišlo mu ostatně špatně, i když na nádraží viděl zdravé, smějící se děvče. To naprosto nejsou pocity, jaké má normální člověk k vůni jídla nebo k zdravému, veselému děvčeti. Ale i tento muž měl svou pravdu. Jeho pocity byly příznak počínajícího tyfu. Táž věc, podle stavu nervů a těla, může v někom vzbudit pocity libé a v jiném nelibé. De nervis non est disputandum. Litera­tura je plna přisládlých poetických zmínek o vůni sena. Ale pojednou čteme u ruského autora: „odporně páchlo seno .. .“

Nietsche řekl: „Pravda je onen druh omylu, bez kte­rého by určitý druh živých bytostí nemohl žít.“ Céli­nova pravda je však onen druh omylu, se kterým by většina druhů živých bytostí nemohla žít. Více než o životě povídá nám tato pravda o nervech, které jej zachycují. Více než svědectvím o veškerenstvu je svě­dectvím o autorovi. Taková převaha hnusných a ne­libých pocitů je neklamným svědectvím nějaké nepo- dařenosti a dekadence.

Mnoho čtenářů má snad nad Célinem chuť zvolati: hle, vyvrcholení naturalismu! Ale Céline může právě tak vyvrcholovati literární směr Zolův jako onen směr ve francouzské literatuře, na jehož začátku stojí známá Baudelairova báseň „Mrcha“. Znáte ji: za městem, ne- cudně roztažena, plna červů, leží hnijící mrcha; jednou se tomu budeš podobat i ty, má krásná milenko . . . Jak célinovské to tóny, ačkoliv Baudelaire nebyl žádný na- turalista! Jen romantik nebo dekadent může tak po céli- novsku uctívati ohyzdnost a bizarnost. Skoro jsme už zapomněli, co to byla francouzská dekadence. Nad Cé­linem však si musíme oživit vzpomínky na ni. Více než naturalista je to poslední výhonek pařížské dekadence. Má typicky dekadentní únavu ze všech ideí, ze všeho snažení, ze všech institucí. Představuje rozklad, úpadek všeho. Co jiného bychom měli nazvati dekadencí, ne-li toto? Na půdě jeho duše nevyrostla žádná snaha. Komu­nisté jsou mu stejně protivní jako měšťáci.

Dekadentní stav nervů a myslí byl kolem konce mi­nulého století ve Francii východiskem, ze kterého se dospívalo k zdánlivě různým výsledkům. Celkem byly dva hlavní proudy dekadentních zálib: jedni utíkali se od skutečnosti do stylisovaných prostředí rafinovaného luxu, mezi markýzy, do umělosti, snad i do nadsvětské něžnosti; hráti si na aristokrata, bylo jednou z oblíbe­ných póz. Na tomto křídle stál Maeterlinck. Ještě jsme nezapomněli na celý jeho poctivý a křehký svět, na jeho princezny, labutě, lilie, na jeho pohádkové scenerie sta­rých zámků a tajuplných černých vod. Druhý směr de- kadentů však směřoval k jakémusi barbarství a zálibě v ohyzdnosti a hnusu, k analyse hrůzy, abnormálnosti a zvrhlé smyslnosti. Jedni dekadenti spěchali pokleknout před oltář a vzývat Pannu Marii, jiní ukájeli svou duši sensacemi, jež bylo možno získati mezi nevěstkami. Hrá­ti si na zvíře bylo druhou z oblíbených póz. Tyto dvě větve vyrůstaly ze společného kmene. Dekadent, přita­hovaný rafinovaným luxem, a dekadent, vábený bruta­litou, měli to společné, že shledávali obyčejnou skuteč­nost nesnesitelnou a hleděli od ní uprchnouti kamkoliv, výš nebo níž, k oblakům nebo k absintu. Proto, ač jedni z nich se více podobali spisovatelům pohádek a druzí více naturalistům, byli to duševní bratři a s porozumě­ním by si porozprávěli. Duše byla oběma druhům deka- dentů nástrojem, na němž je třeba vyluzovati neznámé duševní sensace, aby se uteklo nudě. Bavili se novinka­mi, sensacemi, bizardnostmi. „Je třeba pocítiti vše, co jen možno,“ řekl Barrěs. To bylo typicky dekadentní heslo.

Nuže, Céline je jen další krok na oné dekadentní cestě „pocítiti vše, co jen možno“, dalších několik smýknutí smyčce na nástroji duše, připravené přijmouti vše neob­vyklé. V podstatě jde zase za nervovými sensacemi, což byl hlavní válečný pokřik dekadentů. Mezi černou mší, kterou někteří dekadenti sloužívali, a jeho romány není velkého rozdílu: je za tím stejné potěšení z rouhačství. Je to pionýr v krajích nezbadaných, přesně podle deka­dentních předpisů. Není podoben Charles Louis Philip- poví právě proto, že nemůže být podoben člověku zdra­vému. Má více společného, dejme tomu, s Huysmansem nebo i s Poem. Jako všichni dekadenti byli vždy trochu specialisty, jednoho pocitu nebo jednoho námětu, i on je specialista: hrubého a hnusného. Baudelaire miloval hrůzu a učinil z ní estetický princip. Céline jde dále a snaží se nalézti nějaký estetický účinek v hnusnostech. Jak může doufati v takový nepravděpodobný výsledek? Nezapomínejme, že má romantickou a dekadentní este­tiku. Zákony této estetiky formuloval Baudelaire, napsav: „Co není trochu znetvořeno, vypadá nesmyslně; z toho vyplývá, že nepravidelnost, to znamená neočeká­vané, překvapení, údiv, jsou podstatnou částí a zvláš- ností krásy.“ Prostý dekadentní princip Célinovy esteti­ky je takový: napíši knihu, jaké ještě nebylo; jak by zvláštní mohlo být krásné? Stačí-li mu nasytiti se tím triumfem, napsal skutečně knihu, jaké ještě nebylo.

Vyhověl tím romanticko-dekadentnímu principu v so­bě, ale vyhověl tím zároveň ještě mnoha jiným věcem v sobě. Vyrovnal se tím nějakým způsobem i s životem, který mu nepochybně nadělil více pocitů méněcennosti, než je příjemno snášet. A v tom má psychoanalysa pravdu: kde je nějaký pocit méněcennosti, tam je záro­veň také snaha uniknout mu, rovně nebo oklikou, jak to jde. To je vlastní příčinou leckterého nerozumného a křečovitého vynášení, ale může to býti podnětem k lite­rárnímu směru. Céline sám praví: „Když je člověk sla­bý, nejvíc ho posílí to, že s lidí, jichž se nejvíc bojí, strhá všechnu vážnost a všechno kouzlo, které na nich snad ještě vídává.“ Tušili jsme, že jednou z pohonných sil této literatury je jakási pomstychtivost: zde nám to autor sám potvrzuje.

Je však ještě jeden, sympatičtější živel v jeho duši, i když na konec vede do bahna: touha po pravdě. Tam, kde je nejhnusněiší, tam, kde dává červům lézti po mrt­volách a živým lidem smrděti, tam, domnívá se, že je nejpravdivější, uvěřiv jednou provždy, že pravda je ohyzdná a smutná: „Možná, že člověk právě to hledá po celý život, nic než toto, největší možný zármutek, aby se, než zemře, stal opravdu sám sebou.“ Cítíme téměř, jak, přivlékaje na scénu nějaký odporný detail, činí tak proto, že se domnívá, že právě v té chvíli svírá oběma rukama pevně život. „Tak já si teda podržím život pěkně v obou hrstích se vším, co o něm vím, co lze tušit...“ „Breughel, Greco, ba i Goya: to jsou ti siláci, kteří mi dodávají odvahy, abych toho lotříka Život pěkně zvalchoval . . .“ Uchopil tak kus pravdy a přírody, jak byla dostupná jeho zvláštně uzpůsobené vnímavosti. Ale přichází na mysl, co kdysi napsal F. X. Salda: „Ano, příroda je veskrze cosi záporného a proti­smyslného; ne nadarmo se proti ní brání po celý život člověk dobře organisovaný . . . Bylo třeba teprve celé nepochopitelné perversnosti člověka devatenáctého sto­letí, všeho jeho sebevražedného naturalismu, aby si za­miloval, co jest jeho zhouba a zmar, aby koketoval se svou smrtí, aby sentimentálně si hrál s tím, co vraždí a tráví, aby přenášel zaslepenou rukou rozvrat a rozklad přírody do umění a domníval se, že tvoří tam, kde jen bořil útvary minulé krásy a síly.“

Na začátku „Smrti na úvěr“ je tato čtvrt stránky:

„Na chodníku, hele, kulhavý pejsek. Jde za mnou sám od sebe . . . Ale byl to pes hrozně bázlivý. Nadostával se asi příliš nelítostného bití. Ráno, když otevřeli okno, nechtěl ani čekat: vyskočil ven, měl strach i z nás. Myslel, že jsme ho zavřeli za trest. Nechápal už vůbec nic. Nevěřil už vů- -ee ničemu. A to potom je strašný život.“

Hle, jakým básníkem by mohl býti tento spisovatel, kdyby nebyl tak neblaze vzteklý, kdyby si nevytvořil pedantickou dogmatiku hnusu. Je to jeden záchvěv duše a srdce mezi nesčetnými mechanickými a reflexními záchvěvy těla a nervů. Je to ona cibulička, za kterou Céline by měl být vpuštěn do království nebeského.

věda a práce

*Inž. Max Seydewitz a inž. Kurt Doberer:*

Paprsky smrti

Autoři tohoto článku vydali v Londýně pod titulem „Pa­prsky smrti a jiné nové válečné zbraně“ odbornou studii o no­vých válečných prostředcích. Přinášíme ukázku z nejzajímavější části knihy, v níž autoři vědecky hodnotí význam různých no­vých druhů paprsků, působících na dálku, jimiž se dosud ,zabý vály pouze dobrodružné romány.

Objev paprsků, které usmrcují.

paprsek, který by ve válce bez hlesu smetl řadu nepřátel, \* rozrušil jejich mosty, rozložil jejich krev a uvedl ji do varu, přeměnil jejich svaly v beztvárnou a páchnoucí hmotu — tento paprsek hledaly armády už dávno.

Také věda se už dávno zaměstnává podobnými paprsky. Pa­prsky, kterých by se k tomuto účelu dalo využiti, však ský­tají tu obtíž, že leží na místě svazku vln, k němuž je nesmírně těžko se přiblížiti. Mezi krátkými vlnami rozhlasovými a nej­delšími vlnami tepelnými ležela dlouho mezera, do níž věda pronikla teprve v posledních letech. Teprve fysiku Jindři­chu Hertzovi se podařio dosáhnouti vln o délce 66 cm. Aparatury, kterých on a jeho nástupci užívali, však dosáhly jen minimálních výkonů a jen tlumených rychle se ztrácejících' vln. Účinek těchto tajemných, vysokofrekvenčních paprsků Jindřicha Hertze byl zkoušen na živých bytostech.

Už před světovou válkou dosáhl profesor d’A r s o n v a 1 umělého zvýšení teploty krve u pokusných zvířat, vystave­ných vysílaným paprskům. Později bylo možno elektronovými trubicemi působiti na lidi i na zvířata daleko silněji. Němečtí fysikové Barkhausen a Kurz dosáhli netlumených ul­trakrátkých vln o délce jen 43 cm.

S těmito výsledky bylo již možno započíti nebezpečné po­kusy, které ukazovaly stále zřetelněji cestu k usmrcu jí­cím paprskům. První počal své pokusy se stroji vyrá­bějícími tak silné ultrakrátké vlny německý profesor E s a u v Jeně roku 1929. Jena je rodným městem smrtících paprsků. Profesor Esau vyrážel svůj paprsek mezi mosaznými deskami do vzduchu. Mouchy, které se dostaly do jejich pole, padaly okamžitě usmrceny na podlahu. Myši a krysy umíraly po ně­kolika vteřinách.

K podobným pokusům docházelo i jinde. Američané opa­kovali tento pokus roku 1930 se psem, s volem a s lidoopem. Vůl odolal nejdéle smrtícímu paprsku a byl umrcen teprve po 92 vteřinách.

Z postavení ultrakrátkých vln ve svazku vlnovém je pa­trno, že jejich účinky nejsou chemické, nýbrž fysikálně elek­trické. U zvířat, s nimiž se dály pokusy, se ukazují podobné zjevy jako v případě Jouleovy teploty. Tato Jouleova teplota vzniká tím, že tělesa kladou odpor procházející elektřině. Krev, kosti a tkáň se tu zahřívají. Srdce pumpuje krev stále prudčeji k povrchu. Poněvadž krev nemůže býti stejně rychle odváděna nazpět, dochází k návalům krve v konče­tinách. Zvířata, vystavená pokusům, počala krváceti z tlamy a končetin. K smrti dochází ochrnutím srdečního svalu.

Přítomnosti
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Hrozný a názorný obraz, jak vypadá smrt vlivem podob­ného paprsku, skýtá květina, jejíž stonek a lupeny jsou po­staveny do pole těchto paprsků. Po několika vteřinách zduří. Ztratí barvu, tvar i svou pevnost. Svraští se a vytvoří *hně­dá-, cu.* beztvárnou a rozpařenou hmotu. Je vidět, že se zde naskvtá smrtící ústroj, před nímž blednou všechny ostatní válečné zbraně. První pokusy, jimiž byla zjišťována rychlost úmrtí při užití přímých vln, podnikal Schereschew- s k y na myších. Dnes se zjišťuje v různých válečných labo­ratořích, působí-li určité druhy paprsků ničivěji na určité specielní orgány.

Útok na lidskou krev a mozek.

Exaktními pracemi lékařů je nejlépe připraven útok na lidskou krev. Zjistili, že pro každou tekutou che­mickou sloučeninu je určitá vlna nejúčinnější. Pro lidskou krev je nejúčinnější vlna o délce 3—4 metrů. Při tom vzniká smíšená teplota, neboť krevní tělíska se zahřívají prudčeji než krevní tekutina. Zbývá jen vyšetřiti, je-li účinnější a smrtivější útok paprsků na celek lidské krve, nebo útok na krevní tělíska.

Bylo zjištěno, že zejména silný účinek se projevuje u roz­toků fosfátových. V lidském těle obsahují více fosfátů játra, ústřední nervová soustava a mozek. Při pokusech s pa­prsky se ukázalo, že nejsilněji bývají poškozena játra. Uká žala se ochrnutí páteře. Po pitvě psů, volů a opic, s nimiž činili pokusy Američané, se ukázala poškozená kůra moz­ková. Myslíme, že laboratoře válečných států již asi dospěly při svých pokusech k tomu, jak tyto účinky je možno nejlépe kombinovati.

Členové Společnosti císaře Viléma v Berlíně konali v létě roku 1935 významné pokusy, jak specificky působí paprsky smrti na mozek a na nervovou podstatu. Při nich bylo zji­štěno, že je možno vlnou určitého druhu podniknouti spe ciální útok na mozek.

Všechny pokusy, o nichž jsme se zmínili, se konaly při přechodu krátkých vln mezi dvém-’ kovovými deskami. Po­dobné pokusy bez stejně přesvědčivého účinku dály se i s použitím vydutých zrcadel z plechu anebo pomocí para­lelních drátů. První pokusy ve velkém podnikli ja­ponští váleční technikové, jejich výsledek se však zdál ne­gativním. Pustili vor s pokusnými králíky na moře a namířili na něj z dálky smrtící paprsky. Bylo při tom dosaženo pouze toho, že se mořská hladina pokryla omámenými a usmrce­nými rybami. Vyprávělo se při tom, že prý inženýři, za­městnaní těmito pokusv, onemocněli, že jejich dásně zhnisaly, vlasy vypadaly, projevily se křeče, porušení rovnováhy a po jednadvaceti dnech smrt. Podobné organické škody, způso­bené mimo desky kondensátoru, jsou patrně přeháněním, vě­decky však nejsou nemožné. Dosti často bylo pozorováno, že vysílací aparatury, v dnešní síle užívané, vyvolaly i na větší vzdálenost přeludné představy v nervech mozků lidí a různé subjektivní potíže. Čtvřsetwattová vysilačka o vlnové délce tří metrů vyvolává u lidí, kteří při ní stojí, rozčilení, strach, pocity uleknutí, pesimismus a pocity veliké deprese.

Je patrno, že nemůžeme-li podnes způsobem technicky po­dobným smrtícím paprskům spáliti vojáky v zákopech od­půrců, je možno podobnými svazkv paprsků vyvolati v řa­dách nepřátel alespoň uleknutí a strach a učiniti je neschop­nými boje.

Ochrana proti paprskům smrti.

Aby nějaký bojovný prostředek byl opravdu nebezpečný, nesmí proti němu být po ruce obrana. Proti paprskům, o nichž jsme mluvili, nepůsobí isolačně ani olovo, ani sklo, ani porculán, ani olej. Proti ultrakrátkým vlnám

pomáhají drátěné klece. Musí býti vědecky konstruovány, aby paprsky skutečně zachycovaly a nejen je odváděly s je­jich dráhy. Krátké vlny totiž porušují nejen živý organismus nýbrž i kámen a kov.

Projevují se tu jednak jejich účinky fysikální tím, že pů­sobí rozmanité zahřátí, jednak jejich účinky elektrické. Tyto elektrické účinky postihují molekuly, působí změnu struktury pod vlivem toho, že molekula je různě nabita. Při amerických laboratorních pokusech bylo ukázáno, že traversa, vyzkoušená na zatížení 7000 kg, se zlomila pod vahou 600 kg. Je tedy třeba vytvořiti nové sloučeniny kovů, které jsou odolné proti bojovným účinkům. Lidský organismus se bohužel tímto způsobem nedá změniti. Bylo třeba tedy zkonstruovati zvláštní ochranné oděvy, kterých se užívá již dnes při krátko­vlnné therapii. Jsou to oděvy z kovových tkání o několika vrstvách, opatřené kápěmi.

Gumový oděv, chránící proti jedovatým plynům, bude tedy třeba v příští válce doplniti ještě těžkým oděvem kovo­vým, aby voják byl uchráněn proti psychose děsu, kterou nepřítel může rozsévati svými ultrakrátkými vlnami.

Olověný paprsek.

Německá věda ve Třetí říši dala oficiální název „paprsku smrti“ zvláštnímu paprsku, z atomu olova, který se řítí z vysílacího přístroje šílenou rychlostí 240.000 km za vteřinu. Za existenci tohoto paprsku vděčíme zásluhám dra Philippa Lenarda, tajného rady a profesora v Heidelbergu, v němž vidí národní socialisté vůdce ně­mecké fysiky. Lenard navázal již na starý objev vzducho- prázdných trubic, jimiž prochází elektrický proud, tak zva­ných trubic Geisslerových. Z těchto nejmoderněj­ších trubic se řítí elektrony rychlostí 240 000 km ve vteřině. Šíří se fialové záření. Vzduch se nabíjí elektřinou. Mouchy, těmito paprsky zasažené padají ihned mrtvy k zemi.

To už nejsou nevinné, kathodové paprsky starých dob. Vyrážejí skoro rychlostí světla a německá věda pro ně za­vedla název paprsků smrti. Jejich působení je ještě velice omezeno, je však možno jimi jednou v budoucnosti *vy­konat!* kus nebezpečné práce.

Isolací proti těmto paprskům je sklo. Moderní technika učinila ve zpracování skla tak velké pokroky, že již dnes je možno spodní prádlo pořizovati ze skla. Pro dnešní Německo jsou skleněné košile dokonce lacinější než bavlněné. Podle zprávy „International Textiles“ je možno vyrábět! ze skla tkáň, která váží jen polovinu toho co umělé hedvábí, z ní se dají vyráběti trvanlivé skleněné látky, jež se dají práti.

Paprsky řídí válečné stroje.

Moderní válečná technika se snaží nahraditi člověka auto­maticky pracujícím strojem. Konstruuje tanky, letadla a vá­lečné lodi, které by mohly býti vysílány k útoku bez mužstva. Tyto stroje jsou ovšem účinnější, poněvadž nejsou již závislé na řízení zranitelného člověka. V praxi však se užití těchto na dálku řízených lodí, tanků a letadel, skýtají určité meze.

Je obecně známo, že při pokročilosti dnešní radiové tech­niky je možno provésti bez drátů všechno to, co se jindy provádělo pomocí elektrického vedení a měděného drátu. Stejně, jako vytočením čísla na stupnici telefonového přístroje dosáhnete bezvadně spojení s kteroukoli z tisíců různých stanic, totéž můžete dosáhnouti dnes i rozkazem poslaným přes zesilovače elektromagnetů. Na tomto principu spočívá tajemství paprsků, řídících určité přístroje na dálku. Na místo stupnice s telefonními čísly tu nastupuje kolo, zařa­zující různé motory. Zařízení těchto přístrojů je zdokona­leno tím, že rozkazy se přenášejí vlnami rozličné délky, a že se pracuje resonančními soustavami, které reagují pouze na vlny určité délky. Tím jsou možnosti těchto řídících paprsků vyčerpány a každý z válečných strojů, řízených na dálku, užívá některé z těchto kombinací.

Vynález řízení na dálku není tedy žádným tajemstvím. Každý si při své denní praxi na ni zvykne bez myšlenek jako na samozřejmou věc, stejně jako na automatický telefon nebo na radio. Tajemnost těchto vynálezů se projevuje te­prve tehdy, když jsou používány ve službách války.

Torpedo, řízené na dálku.

Vedle lodí, řízených na dálku, byla už před rokem 1914 známa podmořská torpéda, dirigovaná z dálky. Po válce se tím intensivněji projevil zájem o praktickou konstrukci této zbraně. Generál William Mitchel, vrchní velitel ame­rického válečného letectví ve světové válce, líčí, jak podob­ných torpéd se užívalo při manévrech amerického loďstva. Toto podmořské torpedo, které se dá vystřeliti na vzdále­nost 8 km, má vmontováno ve své hlavici silný elektro- magnet, jenž samostatně koriguje poslední část projeté dráhy a vede torpedo ke dnu napadené lodi. Z jiných pra­menů se dovídáme, že torpéda, řízená z letadla pomocí krátkovlnných rozkazů, dosáhla plného úspěchu. Stejně uspokojivých výsledků jimi dosáhlo v říjnu 1927 i francouzské námořnictvo. Předvedlo pokus, při němž obrovské torpedo nebo malý podmořský člun, plovoucí v Seině, byl libovolně řízen s vrcholu Eiffelovy věže.

V téže době konali podobné pokusy francouzští inženýři v Tokiu. Jejich pokusy byly stejně úspěšné jako pokusy ostatních velmocí. Tyto pokusy však byly předstiženy speci­fickým japonským objevem. Japonští inženýři přišli na to, že na místě složitého elektrického agregátu, může býti v tor­pédu uzavřen člověk. Jistota dosažení cíle je pak větší a ná­klad menší. V listopadu 1933 vyzvalo japonské námořní ve­lení vojáky, aby se postavili k disposici pro tuto hrdinnou smrt. V Evropě vyvolalo velikou sensaci, že se k této akci na místo požadovaných čtyř set ohlásilo několik tisíc kandi­dátů sebevraždy.

Na dálku řízený tank.

Princip, podle něhož je možno říditi lodi a torpéda z dálky a podnikali s ním z dálky bojové úkony, dá se uplatniti i při tanku. Tank, jenž bez jakékoliv lidské posádky je řízen do středu nepřátelských linií a automatickým způsobem vrhá granáty, střílí z děl a ze strojních pušek, mohl by se zdáti obzvláště strašným a účinným válečným prostředkem. V praxi je ho však možno použiti jen nepatrně. Německé ministerstvo válkv znalo tyto tanky již za světové války, ale nepokládalo je za dosti účinné. Známý německý inženýr Antonín Flettner, získal již roku 1913 patent na ří­zení válečného auta na dálku. Ačkoliv od té doby se vy­nález velice zdokonalil, má v praxi jen podřízený význam.

Teoreticky se sice podobný tank dá snadno konstruovati a také na vojenském cvičišti bezvadně funguje, Roku 1930 byl předveden v Tokiu japonskému válečnému velitelství úspěšným způsobem. V praxi však se tank dostává při útoku před množství zcela speciálních úkonů, před stromy, příkopy, náhlá stoupání, kdy je třeba měnit rychlosti. Na tyto pře­kážky musí člověk, řídící tank, individuálně odpovídati. Ten, kdo tank řídí z dálky, však těchto jednotlivých překážek ani nepřátelských akcí, nevidí. Proto se dá tanků bez posádky, řízených z dálky, ve válce sotva použiti.

Velice praktické však je radioelektrické přená­šení rozkazů na tanky, řízené člověkem. Tuto mož­nost -. '/zkoušela anglická armáda při oddílech svých tanků, které jsou vyzbrojeny krátkovlnnou stanicí přijímací i vy­sílací. Rozhlasovým inženýrům se podařilo uskutečniti spolu­práci a krátkovlnné spojení mezi velitelstvím tanků a jednot­livými tanky a jakož i navzájem mezi tanky, jedoucími rych­lostí 65 km po neschůdném terénu. Vysílací a přijímací pří­stroje zde užité jsou co nejmenší, nejjednodušší a opatřené co nejsilnějším zvukem. Tanky mají kolmou a pružnou an­ténu, která se ohne při nárazech na strom. Každý z tanků je obsluhován pěti muži. Důstojník, který tank řídí, bývá současně radiotelegrafistou a může se dorozumívati s každým z ostatních manévrujících tanků až do vzdálenosti 5 km. Když tanky stojí, je možno dosáhnouti spojení až do 20 km. Letadlo, řízené na dálku.

Letadlo, řízené na dálku, je opravdu nebezpečnou váleč­nou zbraní. Proto se v Hitlerově Německu věnuje jeho kon­strukci největší péče. Tento vynález z doby před světovou válkou učinil roku 1913 Ermano Fiamme. Vmontoval do letadla aparaturu, s jejíž pomocí bylo možno letadlo říditi se země elektrickými vlnami. Jeho pokusy však neměly váž­ných výsledků. Bylo třeba mnoha let, než se podařilo se- strojiti onen složitý přístroj, jehož je zapotřebí pro nervosní letadlo.

Jde tu o dva problémy. Především je třeba, aby letadlo naprosto automaticky podrželo polohu, do níž bylo uvedeno pohybem páky, až do okamžiku nejvyššího rozkazu. Až dc té doby musí automaticky a bez jakéhokoliv rozkazu reago- váti na každý náraz větru a na všechny jiné atmosférické poruchy. Druhým problémem je, jak tento automaticky lé­tající aeroplán vyzbrojiti přístrojem, reagujícím na krátko­vlnné vysílání tak, aby všechny pohyby pák a kormidel se daly vykonávati se země.

Německo má dobře konstruované letadlo s automatickým rszením, které vyřešilo první z uvedených problémů. Je ří­zeno Siemensovym autopilotem a je způsobilé i po nepatrné přestavbě a připojení krátkovlnné stanice, aby bylo řízeno se země. Mnoha sty hodinami letu na tratích německé Lufthansy byla spolehlivost tohoto autopilota vyzkoušena, a roku 1933 informovala o něm Siemensova společnost i ve­řejnost. Konstruktivní detaily však byly zatajeny. Tento autopilot udržuje letadlo automaticky v té poloze, do které je uvedeno, samočinně se vrací do své polohy po každém nárazu větru nebo po jiných poruchách povětrnosti. Auto­matické řízení funguje i tehdy, když motory selžou: v tomto případě nastoupí letadlo automaticky klouzavý let. Tento vy­líčený autopilot se dá vysílati k vrhání pum na nepřátelská města a je schopen bez jakékoliv lidské posádky rozsévati zkázu a smrt nad nepřátelskými městy. Jakou péči Goring věnuje automatickému řízení letadel, je patrno z toho, že na počátku 1936 během jediného týdne ohlásila v Berlíně spo­lečnost Siemensova dva podobné patenty a společnost Dor- nierova jeden.

Podobné pokusy dějí se i v jiných zemích. Francie dala do služby letadlo řízené na dálku již roku 1926. Rok poté do­sáhli Američané rekordu tím, že vyslali těžký stroj bez pilota na trať 400 km, již orolctěl bez poruchy a bezvadně přistal. Roku 1928 vyzkoušela Francie s plným úspěchem na letišti v Istres automatické bombardovací letadlo. Byl to stroj 1300 HP Bregnet-Renaud, a celé radiové řídicí zařízení pro něj váží jen 30 kg. Je to automatické bombardovací letadlo, které však je opatřeno posádkou. S podobným strojem pro­váděli pokusy v poslední době Američané, při nichž vyslali letadlo do vzdálenosti 1000 km nad oceánem až nad určitou loď, u níž letadlo provedlo obrat a vrátilo se nad pevninu.

Čistě dálkově řízená letadla jsou letadla-roboti, kte­rých užívá Anglie při střeleckých cvičeních. Tyto stroje se dají říditi krátkovlnnou vysílačkou na vzdálenost 16 km a kromě normálního letu provádějí i obtížné akrobatické lety.

PfiromnosO
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Roku 1935 oznámilo anglické ministerstvo letectví, že bude tyto létající roboty vyráběti sériově. Počátkem roku 1936 byla u továren Havillant objednána anglickou vládou první eskadra těchto letadel. Takový na dálku řízený létající robot letí poslušně tam, kam jej pošleme, spolehlivě automaticky vysype na předepsaném místě náklad svých pum. Je to silný a nebezpečný válečný přístroj.

Paprsky, jimiž je možno zastaviti letadlo.

Přecházíme stati o vzdušných torpédech, řízených na dálku, o minách z dálky přiváděných k explosi, o paprscích, které mají přivésti k explosi vzdálené sklady munice, o paprscích oslepujících, o světelném dělu, o usmrcujícím hluku, o elek­trické pevnosti, — a všimneme si otázky, která ve všech fantastických vylíčeních příští války hrála nejvýznamnější úlohu. Je to snaha o vynález paprsků, jimiž by bylo možno zastaviti motor letícího letadla.

Ve střízlivé skutečnosti nefungují tyto paprsky tak snadno jako v utopistických románech a filmech. Není dosud možno za pomoci nějakých paprsků přinutití letadlo k přistání. Přestt? se v laboratořích na podobném vynálezu horlivě pracuje. Zá­kladem tohoto úsilí je faktum, že působením cizích magne­tických proudů by bylo možno porušiti dynamo výbušného motoru tím způsobem, že by jeho magnetické pole bylo bud’ porušeno nebo zmnohonásobeno. Tím je možno, že při zapa lování výbušné směsi dojde k nárazním proudům, které ne­jsou řízeny rozdělovačem a které pro motor jsou nepotřebn Benzinová směs dochází k explosi ve chvíli, kdy stojí píst na obrácené straně, motor brzdí a letec je přinucen ke klouza­vému letu. Je tedy docela možné, že by pomocí rušivých elek­trických paprsků chod výbušných motorů byl zastaven. V praxi se to zatím osvědčilo pouze u snáze přístupných mo­torů automobilových.

Je možno pod automobilovou silnicí nedaleko elektrárny po­ložití vedení o vysokém napětí kolmo k směru jízdy, v paralel­ních trubicích. V těchto trubicích leží na porculánových pod­stavcích silné cívky měděného drátu. V praxi bylo dosaženo pro podobné podzemní kabely již i napětí 100.000 Voltů Takto vzniklá ultrasilná magnetická pole táhnoucí se napříč přes cestu, mohou působiti na několik metrů do šířky, na dva metry do výše a tím zastaviti kterékoliv auto, jež by nad nimi jelo. V květnu 1935 pronikly do zahraničí zprávy o podobných pokusech v okolí Finkenheerdu a Ruheíevenu v Německu. Na těchto silnicích porušením magnetu prý všechna auta byla zastavena. Podobným způsobem by bylo možno zajistiti vše­chny výpadové silnice státu proti všem autům a tankům. Byl by to ovšem podnik velice nákladný. Je možno pokládati za doložený fakt, že Německo soustavu svých strategických říš­ských automobilových silnic zajišťuje celou sítí podobných magnetoelektrických pastí na auta. V dubnu 1936 dály se prý s nimi pokusy v Durinsku, při nichž byla zastavena všechna auta v okruhu několika set metrů.

Podobné pokusy se dějí i v jiných zemích, zejména v Italů. Zde v květnu 1935 vynálezce Marconi předvedl Mussolinimu a generálu Baistrocchimu podobné pokusy v okolí pevnosti Boccea. Jednoho dne, kdy se tyto pokusy dály, zastavila se náhle všechna auta, jedoucí po silnicí z Říma do Ostie na půl hodiny nablízku pevnosti Boccea a nemohla se hnouti s místa.

Letadla, která se vznáší vysoko nad zemí, podobnými pa­prsky dosud není možno zasáhnouti. Auta, tanky a traktory jimi však jsou ohroženy. Proto se pracuje horlivě na ochran­ných opatřeních, užívá se zvláštních motorů, které pracují bez elektrického zapalování. Jsou to jednak motory s rozžhavenou hlavicí kovovou, která nahrazuje zapalování svíčkové a pak motory Dieselový, u nichž dochází k automatickému zapálení silnou kompresí. Hitlerovo Německo neobyčejně podporuje stavbu těchto Dieselových motorů a vyzbrojuje jimi také svá letadla. „New York Times“ soudí, že se tak děje z obavy před nepřátelskými rušivými paprsky — kromě toho tu jistě také rozhoduje větší bezpečnost provozu a úspora paliva při těchto motorech.

Proti všem přehnaným a fantastickým novinovým zprávám však je třeba pravdivě konstatovatí, že žádného paprsku smrti, který by na dálku mohl zastaviti letadlo, dosud v praxi do­saženo nebylo. Nikterak však není vyloučeno, že k podob­nému vynálezu v budoucnosti nedojde.

feuilleton

Karel Poláček:

List starého draka Grahama  
o stavu bankovních podvodníků

Milý synu,

oznámil jsi mně, že by ses rád stal národním hospodářem. Schvaluji z plna srdce tvůj úmysl. Jenom poslechni radu zkušeného praktika a nedávej se do cechu oněch podivín­ských scholastiků, kteří si libují v mystické hře a nedo­vedou se sjednotit na tom, co jsou to vlastně peníze. Ro­zuměj dobře, nechci, aby ses stal teoretikem a setrval pevně na zděděném názoru, že peníze jsou prachy a že je lépe je mít než nemít. Chudoba, hochu, je velká svízel a dopuštění; nuzák nikdy nepožíval vážnosti na této zemi.

Vyrozumívám z tvých řádků, že bys chtěl býti tak zva­ným kapitánem průmyslu či finančním magnátem nebo, jak se to jinde nazývá, finančním žralokem nebo také pi­rátem čili molochem kapitalismu. Pojal jsi vřelou náklon­nost k tomuto povolání; je to skutečně stav blažený a údělem je mu vážnost vrstevníků. Finanční magnát žije si celkem poklidně a zabývá se tím, že vybírá med z úlů. Střihá kupony a přijímá známky za sedění četných správ­ních rad, jichž je členem. Jednou za rok vyzvou ho denní listy, aby napsal článek o prognose národního hospodář­ství pro příští rok. A tehdy nařídí finanční magnát svému tajemníku, aby sepsal takový článek do novoročního čís­la; tajemník uposlechne a noviny uveřejní pojednání, v němž pisatel zachmuřeně obzírá uplynulý rok, ale pro­jeví naději, že příští rok přinese kýžené zlepšení a oživení domácího, jakož i zahraničního trhu.

Avšak, můj hochu, nenosíš nos příliš vysoko? Nehýčkáš ve svých prsou přemrštěné naděje? Ne každý se stane fi­nančním magnátem. Takový úděl padne do klína jen ně­kolika vyvolenců. Možno říci, že finanční magnát se rodí, ale že se jím člověk nemůže stát. Už nad kolébkou určí Sudičky, že kojenec bude finančním magnátem, neboř vze­šel z rodu finančních magnátů. Našinec však musí mít cíle skromnější a tobě, můj synu, stačí, staneš-li se pou­hým bankovním podvodníkem.

Neušklíbej se nad tím; moje rada je dobrá. Bankovní podvodník nemá ovšem klidný život. Musí se čile zmítati, chce-li, aby to ve svém oboru někam dopracoval. Pletichy vyžadují značné intensity, velkého napětí ducha. Naslou­chej pozorně mému poučování; chci ti nyní věnovati vý­sledky svého badání.

Pamatuj si především, že bankovní podvody nesmí pá- chati člověk sám, nýbrž ve společnosti několika stejně smýšlejících druhů. Je nasnadě, proč. Podvodník stále musí myslit na to, že to jednou praskne. A je naděje, že jeden ze společnosti předčasně zemře, takže ostatní mohou pak všechnu vinu svádět na nebožtíka.

Bankovní podvodník má být ženat. Později vysvětlím, proč. Bankovní podvodník musí být světák. Náleží mu, aby užíval života plnými doušky, aby hýřil, representoval se,

ek~átka, aby, jak se říká, vypil číši rozkoše až na dno. Také vysvětlím později, proč je to nutno. Se stanoviska zdravé­ho národohospodářského myšlení je také záhodno, aby pe­níze přišly mezi lidi.

Je záhadno do podvodných machinací zasvětit někoho ze správní rady. Jaké vlastnosti má mít tento člen správní rady? Jsou to celkem tři žádoucí vlastnosti: 1. Tento správní rada nemá ponětí o bankovní technice. 2. Musí nadužívat úvěru. 3. Musí to být stařec, náchylný k mrtvi­ci. Za těchto okolností má společnost bankovních podvod­níků volnou ruku a hospodaří si, jak chce.

Technika bankovních podvodníků je celkem jednoduchá. I břídil si ji v krátkém čase osvojí. Záleží především v tom, že se spekuluje na účet závodu. Prohraje-li se, vzniká z toho bankovní debetní saldo. Za druhé se musí účetní knihy vést tak, aby se v tom nikdo nevyznal. K záznamům musí scházet doklady a k dokladům záznamy. Bankovní podvodník musí se snažit, aby způsobil pokud možno nej­větší škodu. Proč, to také vysvětlím později.

O ústavu, ve kterém se svými druhy hospodaříš, vznik­nou nejprve klepy, pak neurčité pověsti, pak určité zprá­vy, které se v novinách konfiskují. Načež následuje náhlá revise a ústav jde do vyrovnání.

Následuje trestní řízení. Nyní se ukáže, jaké praktické rady jsem ti dal. Podle mého návodu vedl si knihy tak, aby se f nich nikdo nevyznal. Proto případné trestní řízení trvá mnohdy dlouhá léta. Můžeš doufati, že účetní znalci, kteří mají dát o tvém podvodném hospodářství dobré zdá­ní, se zhroutí pod tíhou obrovské práce. Jsou ustanoveni **noví** znalci a čas utíká. I smiš chovat naději, že průběhem doby skandál utichne a mnohé stopy se ztratí, získat čas, **tot** vše. Zatím zpravidla zemřel stařec správní rada, jenž byl náchylný **k** mrtvici. Skandál, spojený s nepořádky, předčasné sklátil **v** chladný hrob tohoto dobrého muže.

Je přirozená, že na tebe uvalí vyšetřovací a zajištovací vazbu. Avšak proto se nemusíš příliš trudit, můj synu. Oni tě zase propustí, ale jenom na kauci. Avšak, kde vez- meš kauci? Vidíš, hochu, proto jsem ti radil, aby ses ože­nil. Ty ovšem nesmíš mít ani krejcar, protože by ti vše­chno vzali. Avšak tvoje chot může mít a zpravidla má jmění. Kde je vzala, to se nezkoumá. Hlavní věc, že za tebe složí kauci a ty můžeš opět dýchat vzduch svobody.

**Svoboda** vyšetřovaného bankovního podvodníka je věc **nsáwíni důležitá.** Na svobodě můžeš se lépe a volněji po­**radit se svým** právním zástupcem a zejména můžeš si po­**konferován s** těmi, kteří budou v procesu vypovídat.

Radil jsem ti, abys hýřil a užíval života plnými doušky. Tak říkajíc, abys vypil číši rozkoše až na dno. A víš proč? Proto: Je nemyslitelno, aby bankovní podvodník žil živo­tem bohumilým, šosáckým: aby tedy si nic nedopřál, aby škudlil a myslil na zadní kola. Za prvé bankovní podvodník je světák a musí se representovat. Za druhé, co by z toho měl, kdyby škrtil? Policie by mu všechno sebrala. Za tře­tí — a to je nejdůležitější — bude zkoumán tvůj duševní stav. Není vyloučeno, že psychiatři v tvém hýření spatří znak nepříčetnosti nebo při nejmenším mdlého rozumu, což je závažná polehčující okolnost.

Věz také, že svědci, kteří vypovídají při procesu s ban­kovními podvodníky se dělí na dvě kategorie. Za prvé na ty, kteří zemřeli, za druhé na ty, kteří se na nic nepama­tují. Já ti to připomínám jenom proto, abys neměl před svou trestní pří takový strach.

Radil jsem ti, aby ses snažil způsobit pokud možno nej­větší škodu a já dobře vím, co mluvím. Výměra trestu je **v** ooačněm poměru s výší způsobené škody. Gili čím větší ik:-ia. tím menší trest. Dnešní soudní prakse totiž pochází i patrimoniální, kdy se pokládal za největšího ne­přítele lidské společnosti člověk potulný, otrhánek, dlou- hoprstáček, který bere, co není přivázáno nebo přibito. Oá doby Jeana V aljeana se mnoho nezměnilo. Dnes jako dříve čeká toho, kdo ukradl bochník chleba, přísný trest. Avšak vykradení bankovního závodu, zpronevěření peněz svěře­ných se posuzuje daleko shovívavěji, ačkoli tento zločin otřásá daleko více lidskou společností a dobrým střádalům béře víru v právní řád. Trestní prakse má jakousi mně zcela nepochopitelnou trému před zločincem, jehož činy jsou provedeny bankovní technikou spojenou s množstvím knih, cifer, zápisů a učenou bankovní hantýrkou. Proč, to se mi nepodařilo vyzkoumati.

Avšak já doufám, že moje myšlenky tě přesvědčily a že budeš kráčet životem podle mých rad. A já z tebe budu mít radost, vida, jak kveteš a prospíváš.

dopisy

**Stabilisační bilance**

V Praze dne 18. ledna 1937.

Vážený pane redaktore,

v čísle 50 minulého ročníku „Přítomnosti“ byl pod nadpisem „Právní bezpečnost“ otištěn článek, podepsaný šifrou „Econ“, v němž je kritisován nedostatek právní bezpečnosti v našem státě. Jako typický případ je tu uvedena novela k zákonu o sta- bilisačních bilancích. Anonymní autor, konstatuje tu mimo jiné, že „Svaz průmyslníků intervenoval jak u ministra financí, tak u příslušných referentů, dožadoval se výkladu, akciové společ­nosti pobíhaly od referentů v ministerstvu k referentům u ber­ních správ, ale všude se setkávaly jen s vyhýbavými odpo­věďmi, protože nikdo nechtěl rozmotati spletité otázky, na které měly býti dány jasné odpovědi. Nadto se zdržoval auten­tický výklad až do vyjití knížky(!), ve které referent vykládal svoje názory o novele.“ Potud citovaný článek.

Jak všeobecně známo, řídí se „Přítomnost“ vždy zásadou „audiatur et altera pars“. Byli bychom Vám, vážený pane redaktore, povděčni, kdybyste jako odpověď na ona tvrzení článku, jimiž se cítíme dotčeni, otiskl tuto naši poznámku:

Novela k zákonu o stabilisačnich bilancích byla vyhlášena 28. února 1936. Již před vyhlášenim zákona — a to na základě tehdy všeobecně známého usnesení poslanecké sněmovny — byli jsme zahrnováni v úřadě dotazy právních zástupců i podniků k jednotlivým ustanovením novely. Žádané výklady, mnohdy velmi obšírné, nebyly nikdy odmítány. Vítali bychom tudíž kon­krétní údaje o tom, kdo byl v ministerstvu financí odmítnut.

V prvních dnech mě3íce března vydali jsme svůj soukromý výklad tiskem. Autentický výklad zákona byl podán norma­tivním vynesením ministerstva financí ze dne 12. května 1936. Za jeho podklad sloužilo podání Ústředního svazu českosloven­ských průmyslníků ze dne 5. dubna 1936, v němž žádal Svaz o úřední interpretaci určitých ustanovení.

Neodpovídá tudíž pravdě, že byl v ministerstvu financí od­mítán výklad novely a že byl zdržován až do vyjití soukromé knížky.

Děkujeme Vám za otištění tohoto dopisu.

S projevem obzvláštní úcty

*Dr. L. Jung, Dr. J. Markes,* autoři Komentáře k novele zákona

o stabilisačnich bilancích.

TISÍCE KRÁSNÝCH PŘEDMĚTŮ - **HOW WT T WTPD 17 TOD » W** ? ;:CE KRÁSNÝCH DÁRKŮ! **HuLIdíllirii V**

i V£c\_2vii£ia náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papírnické zboží pro každou potřebu.

Hitlerovo Německo a my

J

e to zvláštní: tolik bývalo u nás odedávna nářků na

..sveřepého germánského nepřítele“, ale na to, že bychom se jednou mohli utkat se státem, v němž ve- většina oněch germánských nepřátel sídlí, na to sotva kdo u nás kdy pomyslil. Nebylo do nedávná klid­nějších hranic nad československo-německé.

Přes to, že jsme za války stáli na straně Dohody, vpluli jsme do nových poměrů, pokud jde o poměr k Německu, velmi hladce. Německo se o nás zvlášť nezajímalo a my — upřímně řečeno — o ně také ne. Jistě méně, než bychom byli měli se zajímat. V části našeho tisku se v poslední době objevily obavy, že se nese zahraniční politika příliš angažuje proti Němec- ku, a nejasně se naznačovalo, že tím kalí poměr obou států. Je to docela nesprávné. Kdo zná naši zahranič­ní politiku trochu lépe než zaujatí pisatelé tohoto iruhu, ten ví dobře, že velmi úzkostlivě sledovala v po­měru k Německu vlastní linii, která se vždy o nějaký odstín lišila od linie francouzské, anglické atd. Pre­sident dr. Beneš jako zahraniční ministr znovu a zno­vu opakoval, co se na první pohled zdá samozřejmostí, že totiž nemáme s Německem žádných skutečných sporů. A vždycky dodával: je-li tu nějaký nesoulad, tedy je to jen odraz obecných evropských poměrů, nikoli něco, co by mělo příčinu v našem přímém sou­sedství s Německem.

Kdo si uvědomuje základní fakta evropské pová­lečné situace — to právě naši diletantští kritikové ne­dělají — ten dobře ví, co to znamená. Jedno z těch základních fakt je, že náš stát vznikl ze světové války a že jeho existence byla sankcionována smlouvami, jimiž tato válka byla ukončena. To znamená, že náš stát má existenční zájem na pořádku, který ony smlou­vy v Evropě zavedly, a že jej tento zájem staví do jedné řady se státy, které mají zájem podobný: přede­vším s Francií, Rumunskem a Jugoslávií, s Velkou Britanií, s Polskem, z velké části s Itálií, nejnověji i s Ruskem. Do jaké míry na mírových smlouvách máme zájem, o tom ještě promluvíme, ale obecně platí to, co jsme právě řekli. To je prostě historické faktum.

Druhé faktum jest, že Německo od konce války ne­ustále usiluje o revisi mírových smluv. To je se stano­viska Německa jako poraženého státu snaha docela přirozená a pochopitelná, která ovšem určuje politický poměr Německa k státům bývalé válečné koalice a :edy také k nám. Tyto státy však nemají stejný zájem na všech ustanoveních mírových smluv. Z toho pak plynou různosti jejich postupu a zvláštní utváření je­jich poměru k Německu. Francie zajisté měla na smlouvách zájem největší, od reparací až po ustano­vení hraniční, proto byla také její protirevisionistická politika nejrigorosnější. Zájem Velké Britanie už byl vzdálenější a proto její odpor k revisionismu méně ostrý. Ale někde v základech mají všecky spojenecké státy zájem společný, který by je okamžitě srazil v no­vou koalici, kdyby se německá politika oněch základů tckoušela dotknout.

Nic jsme Německu nevzali.

Kde je onen nejhlubší základ, v němž se shodují zájmy všech členů bývalé válečné koalice? V usta­noveních hraničních. To je kritický bod poválečné evropské soustavy. Každý revisionismus, který by na něj zamířil, musil by už počítat s risikem války. Náš poměr k Německu (na rozdíl od poměru k Maďarsku) je však v tomto ohledu příznivější než mnohých jiných států, na příklad Polska. My jsme totiž nedostali po válce žádné území od Německa (několik čtverečních kilometrů na Hlučínsku nepadá na váhu), a proto německý revisionismus, který by směřoval jen k obno­vě německých předválečných hranic, nemohl by smě- řovati proti nám. Na toto faktum nepochybně ukazo­vala Benešova častá slova, že nemáme s Německem přímých sporů. A to, že nemáme s Německem pří­mých sporů nám dovolovalo, abychom se po válce nijak neexponovali proti Německu a abychom ve své politice dělali jen to, co vyplývalo z příkazu státního zájmu a evropské solidarity. Kdyby se byla ostatní Evropa (Francie, Polsko, Velká Britanie) byla po válce s Německem úplně vyrovnala, byl by se náš po­měr k Německu upravil automaticky rovněž — ovšem stále za předpokladu, že německý revisionismus by směřoval jen k obnově předválečného stavu a nikoli nad něj a za něj.

Proč se s Německem nedomluvíme?

Tady přicházíme k otázce, která asi nejasně tanula na mysli kritikům našich vztahů k nynějšímu Němec­ku. Zněla by asi takto: nemáme-li tedy s Německem zásadních sporů, proč se s ním nedomluvíme přímo, proč prostě nevypneme z dosavadního smluvního sy­stému? Možná, že bychom pak měli pokoj, i kdyby se jiní dostali s Německem do konfliktu.

Pochopit, proč to udělat nemůžeme, není těžké. Předně nemáme o dnešním Německu jistoty, že jeho revisionismus směřuje jen k obnově předválečné si­tuace. Jsou naopak známky, že směřuje mnohem dál, tak daleko, že jsme do sféry jeho zájmů zataženi už i my. Za druhé — také s ohledem na tuto nejistotu — nemůžeme dát z rukou záruky za svou územní ne­dotknutelnost, kterých jsme nabyli právě svou aktivní účastí na budování solidárního systému bezpečnost­ních smluv. A tyto záruky by se jistě octly v nebez­pečí, kdybychom se pokusili z této soustavy vypnout. A za třetí není revisionismus jen problémem vztahů k Německu, nýbrž také k jiným státům (pro nás pře­devším k Maďarsku), jinými slovy: je to obecný pro­blém evropský. Nebylo by dobře myslitelné, že bychom mohli vybočit z protirevisionistická fronty proti Ně­mecku a zároveň zůstat v této frontě proti Maďarsku. Máme životní zájem na obecné evropské rovnováze, která vyplývá z poválečného řádu. Nemáme záruky, že bychom se vyhnuli trvale úhoně anebo i zkáze, kdy­bychom nyní porušili solidaritu s protirevisionistický- mi státy. Podstatně bychom tím oslabili protirevisio- nistickou frontu. Možná, že by se pak někde nacistický

revisionismus pokusil o úder a že by měl úspěch. Po takovém úspěchu a z něho plynoucím mocenském *ze­sílení* bychom pak byli i přes svou neutralitu vydáni Německu na milost a nemilost.

Nijak se nelze vytočit z faktu, že náš životní zájem je v zachování poválečné evropské rovnováhy. Nemu­síme se proti Německu nijak exponovat — což jsme ostatně nikdy nedělali — ale nemůžeme zrušit svou solidaritu s těmi velmocemi a mocnostmi, které mají na nové Evropě tentýž zájem jako my.

Chce Německo rovnoprávnost  
nebo více než rovnoprávnost?

Všimněme si nyní, jak se konkrétně projevovala tato základní směrnice naší politiky vůči Německu, především při jeho tak zvaném boji o rovnoprávnost.

Tento boj není zvláštností režimu Hitlerova. Vedlo jej už demokratické Německo, ovšem pod jiným ná­zvem a hlavně jinými metodami. Je to v podstatě po­stupná revise mírových smluv, kterou Německo Stre- semannovo uskutečňovalo vyjednáváním a dohodami, kdežto Německo Hitlerovo zvolilo metodu jednostran­ného rušení smluv. Vleklá jednání o úpravu reparací jsou nejlepším příkladem revise smluv metodou do­hody. Zavedení obecné branné povinnosti *a* obsazení porýnského pásma jsou zase nejmarkantnější příklady jednostranné metody Hitlerovy.

Československo v zásadě proti rovnoprávnosti Ně­mecka nikdy nebylo. Ve svém výkladu ze dne 25. dub­na 1933 řekl ministr Beneš:

„Vyslovil jsem se jménem Československa pro zásadu rov­noprávnosti ve zbrojení, uplatněnou s určitými zárukami, již v květnu roku 1932, jsa v této věci zajedno s Her- riotem. Chápal jsem tento požadavek Německa. Ale stavěl jsem se a stavím se proti té politice odzbrojovací, jež do­volávajíc se zásad rovnoprávnosti, spravedlnosti a důstoj­nosti národní, ve skutečnosti sleduje cíle, které jsem po­drobně vyložil mluvě o snahách po nové rovnováze evropské a po návratu k dobám před rokem 1914.“

Problém německé rovnoprávnosti, ať už zbrojní, hospodářské a jakékoli jiné, není vlastně problém rov­noprávnosti. Tu by Německu nikdo rozumný neupíral. Ale šlo o to, k čemu chce Německo své rovnosti užít, zdali k tomu, aby se po jejím dosažení zařadilo do evropského společenství, anebo k tomu, aby podniklo nějaký nový pokus o výboj. Šlo v podstatě o to, zdali Německo uznává aspoň po stránce územní nový pová­lečný řád Evropy. Proto se západní státy při všech poválečných jednáních vždycky snažily dosáhnout od něho uznání tohoto řádu a záruk, že jej bude respek­tovat. Pokud jde o francouzskou a belgickou hranici, dosáhly také jak uznání tak záruk v Locarnu. Hitler je ovšem zase smazal.

To byly věci, které se přímo existenčně dotýkaly také nás. Proto naše zahraniční politika šla společně s Francií, jíž ovšem plně ponechávala iniciativu. I my jsme stáli a stojíme o to, aby Německo uznalo nynější hranice evropských států, zejména také naše, a aby je zaručilo. Pokoušeli jsme se o to východním paktem, z něhož, jak známo, zbylo jen torso francouzsko-so- větské a československo-sovětské smlouvy. Německo však poválečný stav výslovně uznat nechce a jeví ochotu jen k časově omezeným, nijak nezaručeným a jen dvoustranným smlouvám o neútočení. To je jeho zásadní stanovisko, které se nijak nezměnilo ani po­slední řečí Hitlerovou. Za těchto okolností byla na­prostá povinnost naší zahraniční politiky, aby si bez­pečnostní záruky hledala jinde. Nalezla je už dříve u Francie a v poslední době ještě u Ruska, dvou velmo­cí vedle Německa vojensky nejsilnějších. A někteří naši lidé, stižení po rozpoutání španělské občanské vál­ky zatemněním mysli, měli smělost, tento čin státní sebezáchovy a prosté obezřetnosti naší zahraniční po­litice vytýkat!

Tak zvaná locamská politika, to jest snaha vrátit Německu ve všech ohledech postupně rovnost za cenu uznání územního statu quo, ztroskotala. Hitler si vzal rovnost sám, aniž dal jakékoli záruky, ba dokonce zá­ruky už existující zrušil. Nejen my, nýbrž i Francie, Belgie, Holandsko, Polsko, Rakousko, Anglie stojí dnes Německu tváří v tvář chráněny jen svou vojen­skou silou a svou solidaritou (v některých případech ovšem pochybnou). Nikdo neví, co Německo v příštích letech počne a jak se bude jeho režim vyvíjet. Za těch­to okolností se všecka politika skončila u Hamleta: Být připraven, toť vše.

Když Německo v březnu 1936 roztrhalo locarnskou smlouvu, formuloval ministr Krofta stanovisko Česko­slovenska a zároveň Malé dohody takto:

„Nejsouce signatáři rýnského paktu, nebudeme vystupovat iniciativně. Ale nebudeme se vyhýbat úkolům a obětem, ply­noucím z členství ve Společnosti národů a z našich spoje­neckých smluv.“

Je to další doklad toho, jak Československo zacho­vává vůči Německu stále tutéž linii: nikdy se neexpo- nuje proti němu, ale nezapírá a nemůže zapřít svůj životní zájem na zachování evropského statu quo. A tento zájem jej spojuje se všemi evropskými státy, které mají zájem týž. Základem jeho politiky je tato solidarita zájmů, která nachází svůj výraz v přísluš­ných smluvních závazcích. Proto může Českosloven­sko uvažovat jen o takové dohodě s Německem, která onu solidaritu a ony závazky nijak neporuší. To musí každý objektivní člověk nahlédnout.

Nejdeme v první řadě proti Německu.

Druhá nejdůležitější věc, která se silně dotýká na­šich zájmů, je stará snaha německé politiky o připo­jení Rakouska k říši. I to je kapitola, která patří do poválečné historie diplomatického boje o zachování evropského statu quo.

Přes to, že náš zájem na rakouské samostatnosti je víc než zřejmý, chránila se naše politika toho, aby budila dojem, že je to zájem jenom náš a že Českoslo­vensko je stát, který se bude stavět proti Anschlussu stůj co stůj a třeba samo. Ministr Beneš vzbudil znač­ný údiv evropské politické veřejnosti, když po rakous­kých únorových událostech r. 1934 a po tehdejším prohlášení velmocí pro samostatnost Rakouska řekl ve svém výkladu 21. března 1934, že za války s Masa­rykem doporučoval spojení Rakouska s Německem a že toto stanovisko opustil teprve r. 1917, když viděl, že Francie, Itálie, Anglie i Rusko jsou proti tomu? „Přijali jsme jejich stanovisko,“ řekl doslovně Beneš, „a zůstáváme mu věrni i nyní. Zachováváme své zá­vazky a žádáme, aby byly dodržovány i se strany druhé.“ A ještě významnější věta je tato: „Ani dnes bychom se této eventuality nebáli, kdyby jí západo­evropské velmoci nechtěly zabránit.“

I v tom se jeví zdrželivost naší zahraniční politiky k německým snahám a nechuť exponovat se zbytečně proti nim. Na adresu západních velmocí je tím jasně řečeno, že především ony jsou odpovědny za poválečné uspořádání Evropy a tedy i za nezávislost Rakouska a že hlavně na nich závisí, zdali to uspořádání bude zachováno nebo ne. A je to zřetelná připomínka urči- rým západním politikům a publicistům, že na nynějším stavu střední Evropy mají západní velmoci nemenší zájem než střední Evropa sama. To se totiž na západě všude dobře nechápalo, že nová střední Evropa je naprosto nezbytnou složkou poválečné mocenské rovnováhy. Naše politika se nikdy netajila tím, že je jí milejší Rakousko nezávislé než Rakousko připojené k Německu. Ale vždycky také zdůrazňovala, že ra­kouská nezávislost je otázka a odpovědnost evropská, a pilně se snažila rozptylovat mylný dojem, jako by snad Československo nebo Malá dohoda se snažily dostat Rakousko do své mocenské oblasti. Dr. Beneš to velmi důrazně prohlásil hned 25. dubna 1933. Řekl, že Malá dohoda chce pro Rakousko a přeje mu úplnou volnost a nezávislost; proto ani tady není důvodu k domněnce, že tu jde o spornou věc mezi ní a Němec­kem. Malá dohoda není útvar, jehož účelem je obe­mknout a pojmout v sebe Rakousko. Tím je jasně na­značeno, že Malá dohoda bude hájit rakouskou nezá­vislost, ale jen potud, pokud ji bude hájit také západní Evropa, a že ani toto není věc jen středoevropská, nýbrž věc, kterou si musí s Německem vyřídit přede­vším západní Evropa.

•

Kdybychom měli stručně charakterisovat česko­slovenskou politiku vůči Německu, řekli bychom, že je to politika existenční. Počínali jsme si vždycky k Ně­mecku, také k Německu hitlerovskému, tak, jak nám r-oroučely naše holé životní zájmy. Pokouší-li se dnes německá propaganda budit ve světě zdání, jako by Československo bylo hrozbou, namířenou proti Samé­mu srdci Německa, stačí jistě i to málo, co jsme tu po­věděli, aby tuto pomluvu vyvrátilo. Opravdu nechá­peme, čím a jak bychom mohli Německo ohrožovat. Myslí-li si ovšem někdo, že už jen pouhá existence a nezávislost Československa je pro Německo hrozbou, nemůžeme proti tomu nic nedělat. Jen si myslíme, že takovému muži jde o něco, k čemu se nechce otevřeně přiznat. Kdybychom strojili proti Německu nějaké vklady, nečekali bychom asi tak dychtivě na každé mírumilovné slovo, které se odtamtud ozve. A že do- eleme být s takovým slovem spokojeni, ukazuje

hlas, jaký u nás měla sobotní řeč Hitlerova.

*Zdeněk Smetáček.*

poznámky

Dvě repliky

I Dne 26. ledna vyšel v „Národních listech“ článek E u-

£ i I f a. Medka „Voják-robot“ s podtitulem „K věci Du-

\_\_ j.jje gtojj pSáno:

voják — i když nemluvíš vůbec o věcech vojenských, u uivážíš-li se mluvit na př. o kulturních věcech... řekne w t rhurta: Vy, pane, mlčte, mohlo by vás to stát vaše vo- -- distinkce. Kdysi dokonce doporučoval jakýsi levý že vojáci v aktivní službě by neměli psáti vůbec (snad ani tísně o labuti a lůně), dokud prý nejsou v pensi. Nuž, ..problém“, který mučí hordubalovskou duši Karla Čapka.

’> Anglii bylo mnoho spisovatelů-vojáků, a psali, pokud vím, aisr-Sem směleji a silněji než naši poněkud postrašení vojáci spcs-jvatelé. Tak tomu bylo i ve Francii. Postrašen? Kým? kratičkým spisovatelem, který jim hrozí ztrátou dis­tinkcí. Ve vilémovském prušáckém Německu bylo v armádě mnoho básníků, kteří se účastnili i kulturních, ba 1 kulturně- politických diskusí... Detlev von Liliencron byl jeden z nich, básník nevšední. Žádnému pruskému kaprálovi nenapadlo: Pane, mlčte, to by vás mohlo stát distinkce! V carské armádě vojákovali Puškin, Lermontov, Tolstoj, Dostojevský, Kuprin a j., psali verše i prózu a zápasili o své myšlenky v různých gazetách, ale „stvůrám“ starého carského režimu ani nena­padlo, aby je zbavovaly distinkcí. Na snímání distinkcí se

u nás etabloval — spisovatel. Pokud však v armádě —

a žádná armáda se snad nemusí stydět, že někteří její vojáci jsou i básníky — se najdou spisovatelé, kteří touží psát básně a kteří mají odvahu hájit své kulturní myšlenkové území — jen barbar nebo Čingischán jim může servati s ramen jejich distinkce, jichž jim nedali oni, ale vlast.“

Kdo měl u nás kdy co dělat s polemikami, zvykne si na ledacos; ale řeknu rovnou, že už dlouho jsem o sobě nečetl tak hloupou pomluvu. Jak víte, měl jsem co dělat s Jarosla­vem Durychem, který dal veřejně najevo, že se mu jako vojenskému lékaři nelibí, když mám jakousi aversi k vojně pana generála Franca; prý je to škodlivá morálka civilisty kategorie C. (Za Rakouska se ještě říkalo Sauzivilist.) I od­větil jsem, že se mně zase jako civilistovi a občanovi nelíbí, když se pan podplukovník zdravotní služby v této vojenské funkci veřejně staví na stranu odbojného politického generála i s jeho cizími spojenci. „Kádi bychom,“ psal jsem, „nechali slovo katolíkovi i spisovateli, neboť svoboda slova a svědomí náleží příliš hluboko do naší civiiistické a nevojenské mo­rálky. Ale svou šavli a své hvězdičky jste, doktore Durychu, měl nechat doma, neboť se nerýmují ani s literární ... ani s tou politickou stránkou vašeho článečku“. — Nyní tedy žádám zdvořile Rudolfa Medka, aby ukázal, kde a čím jsem vojákům-spisovatelům „rval s ramen jejich distinkce“ za to, že touží psát básně nebo mají odvahu hájit své kulturní myšlenkové území. Žádám, aby věcně a střízlivě ukázal, kdy jsem vojákům-spisovatelům bránil, aby „psali verše i prózu“ a „zápasili o své myšlenky“; neboť to je obvinění, které by muselo urazit každého spisovatele, tím více takového, který po celý život měl tu čest stát na straně duchovní a demokra­tické svobody. Neuěiní-li to spisovatel Rudolf Medek, pak by bohužel opominul učinit zadost čemusi, co se nazývá literární a polemická počestnost — abychom nechali stranou otázku jiné, po výtce mužné cti.

Dejme tomu, že ve sporu o armádu generála Franca hájí Jaroslav Durych „své kulturní myšlenkové území“. Já jsem se svými jinými názory a ideály také jen hájil své myšlen­kové území; za to mne okřikl ne spisovatel, ale vojenský lékař, Jaroslav Durych jakožto civilistu kategorie C, který jaksi nemá práva projevovat své mínění, jde-li o španělské generály. Nezdá se vám, že tady byla (patrně jenom z neši­kovnosti) atakována jistá duchovní a mravní svoboda? Máme si snad zvykat na to, že by nás někdy nějaký jiný voják po­učoval, že nemáme do toho nebo onoho co mluvit, jelikož nejsme vojáky? Na štěstí Jaroslav Durych není po žádné stránce mužem, který by ztělesňoval vojenský typus; jeho vojácké extempore v „Akordu“ by zůstalo jen literární extra- turou a nepotřebovalo by odpovědi, kdyby se ho nezmocnily jisté noviny; nemůže se z vážných důvodů mlčet, citu je-li denní tisk hlas o nějakém rozporu mezi morálkou civilistů a morálkou vojáků v našem národě. Nerad se oháním slovem demokracie, ale nebylo by pro ni a pro náš stát dobré, kdyby tu opravdu byla taková dvojí morálka a kdybychom my civi­listé a my vojáci netáhli za jeden provaz. Dobrá: vyvinula se z toho diskuse, která ještě neskončila; může být jen uži­tečná, nevloudí-li se do ní argumenty zlovolné a křivé.

Z toho důvodu žádám, aby Rudolf Medek vyjádřil přesněji konflikt mezi spisovatelem a vojáky, o kterém mluví jeho článek.

II. Doslovem k anketě Národu národní kulturu, o které jsem v tomto listě psal: Nevím, četl-li jsem všechny odpovědi, které můj článek vyvolal, ale ve všech jsem v dojemné shodě našel tyto námitky: 1. že jsem „umlčel hlasy, které se mi nehodily“; 2. že jsem pracoval „citáty vytrženými ze sou­vislosti“; 3. že jsem je pokřivil co do jejich smyslu. Tedy 1. neumlčel jsem žádné hlasy, ale neměl jsem skutečně námitek proti pojmům řekněme prof. Drachovského, prof. Němce, dra Hocha, Miroslava Rutteho, J. R. Marka, Cassia a jiných, se kterými jsem plně nebo skoro plně souhlasil; i nebylo, proč se s nimi potýkat; 2. musel jsem vytrhat citáty ze sou­vislosti, jelikož jsem nemohl citovat všech patnáct nebo kolik sloupců „Národních listů“; lidi, mějte přece rozum! 3. Že jsem v čemkoli pokřivil smysl citací, je ovšem obyčejná ne­pravda.

Zato nebylo odpověděno na otázky zásadní: které jsou, přesně řečeno, ty podvratné, protinárodní, ano i protistátní tendence v současné československé kultuře, a které z kul­turních a národních tradic jsou povýšeně odmítány nebo za­nedbány. Škoda, že se tyhle životní otázky berou tak nevážně!

*Karel Čapek.*

Poznámky k Hitlerově řeči

Nelze říci, že by byla Hitlerova sobotní řeč nějak podstatně zlepšila evropskou situaci. Dvě věci z ní ovšem nutno přijímat s uspokojením: prohlášení, že Německo si nepřeje územních zisků ve Španělsku nebo v jeho koloniích a že od nynějška už přestane překvapovat svět jednostranným porušováním smluv.

Protože už Hitler vypověděl všecko, co se netýká územního statu quo (poslední dvě věci vypověděl ještě v sobotu: od­stavec o vině Německa na válce a o mezinárodní kontrole Říšské banky a říšských drah) a protože teď už byla na řadě jen ustanovení hraniční, která lze těžko měnit bez války, možno tomu rozuměti jako slavnostnímu ujištění, že Německo nepřipravuje vojenský útok. To však nikterak neznamená, že Německo se už cítí mocností nasycenou a že nemá co chtít. Hitler zároveň oznámil, že německý požadavek kolonií se bude stále opakovat a nepřímo naznačil, že středoevropské uspořádání nepovažuje za realitu. Věc s koloniemi se týká hlavně Anglie (Hitler řekl, že nechce kolonie od nikoho jiného než od toho, kdo mu je vzal, a to byla zejména Anglie), věc středoevropská se pak týká nás a Rakouska. Pochybujeme, že také Rumunska a Jugoslávie, neboť ty asi Hitler počítá mezi státy balkánské, které podle svých slov považuje za realitu. Připočteme-li k tomu zmínku, že by velmi prospělo evropskému míru, kdyby se s menšinami, které byly donuceny žiti s cizími národy v jednom státě, slušně nakládalo, poznáme, že nemáme zvláštní příčiny se radovati.

Uklidnit nás trochu může jen to, že Německo nehodlá své středoevropské názory uplatňovat vojenskými výpravami. Ale tím spíš je asi bude uplatňovat tlakem diplomatickým, připravovaným a provázeným nevybíravou propagandou a opřeným o novou výzbroj nacistického státu.

Naděje západních státníků na konstruktivní součinnost Německa v Evropě Hitler asi zklamal. Odmítl vstoupit do nynější Společnosti národů, odmítl hospodářskou pomoc zá­padních států za nějaké politické kompensace, odmítl uvažovat o omezení zbrojení. Budou tedy mít Angličané a Francouzi nad čím se zamyslit.

Ani v nejmenším Hitler nezmírnil své protiruské zaujetí. Otevřeně Edenovi řekl, že nepovažuje bolševismus za věc, která sedí jen v Moskvě. Odmítl jakékoli politické jednání nebo smlouvy s Ruskem. A podobně jako ve smlouvě s Japonskem, vyhradil si dalekosáhlé právo vměšovati se do cizích věcí pod záminkou, že dotyčné státy jsou zbolševisovány a ohrožuji proto Německo. Neboť řekl:

„Je v zájmu všech národů, aby jednotlivé státy měly uvnitř stabilní politické a hospodářské poměry. Je to nej­důležitější předpoklad k zahájení trvalých a solidních vztahů mezi národy.“

Protože podle nacistického názoru je největším zdrojem ne­stálosti a nepokoje v jednotlivých státech bolševismus, a to bol­ševismus definovaný neobyčejně pružným způsobem, který za první stupeň bolševismu považuje i demokracii, plyne z toho závěr, že Německo nehodlá mít dobrý poměr k žádnému státu, na nějž se mu uzdá přilepit vinětu bolševismu. Tuto vinětu do­konce Hitler uvádí jako důvod, proč Německo nemůže snížit svou výzbroj. Samo prý to kdysi navrhovalo, ale návrh ztrosko­tal o pokus zatáhnout největší vojenskou mocnost, sověty, do střední Evropy. To je namířeno na nás: dokud bude mít Česko­slovensko smlouvu s Ruskem, není ani řeč o omezení výzbroje. Proč najednou Hitlerovi nepřekáží smlouva Ruska s Francií, která je přece také německým sousedem, to je snadno uhod­nout. Postupuje se cestou menšího odporu. Donutit k něčemu Československo se zdá snadnější než donutit Francii. Je to jak vsi pokyn do Anglie a snad i do Francie, kde se mluví o nut­nost; omezit zbrojení: donuťte Československo k zrušení smlou­vy s Ruskem, a snad bude s námi řeč.

Pokud jde o ono německé vměšování do cizích věcí pod zá­minkou bolševismu, netřeba se celkem obávat vojenské inter- veo-ee. Hitler řekl, že Německu nepřísluší posuzovat, pokud se cizí národy hodlají vystavovat stykům s bolševickým nebez­pečím, že se jen všemi prostředky bude snažit, aby toto nebez­pečí odvrátilo od národa vlastního. Pro naši smlouvu se sověty tedy válka nebude, ale diplomatické a propagační manévry jistě.

Opakujeme tedy: Hitlerově řeči lze rozumět tak, že nejsme na pokraji války a že ani pro Španělsko nebudou Němci dělat zvláštní obtíže. Německá politika se však jinak nezměnila, a pokud jde o nás, nebudeme mít asi v příštích měsících život právě lehký. *Z. S.*

Po moskevském rozsudku

i.

Když se vězením GPU v Moskvě rozíehly výstřely, ukonču­jící život Pjatakovův, Muralovův a dalších politických účastníků velkého procesu, byla to současně symbolická po­prava obžaloby. Celý svět čekal, že všichni obžalovaní budou odsouzeni k smrti, a obžalovaní si sami opakovali „Zanechte veškeré naděje!“ Když státní zástupce Vyšinský ujišťoval Radka, že bude mít příležitost seznámit se se sovětským trest­ním zákoníkem, odvětil skvělý ironik, že na to nebude už mít patrně dost času. Teď přece bude mít kdy na tu četbu. Ačkoli byl vlastně hlavním obžalovaným druhého procesu a byl ze všech nejméně pokorný a kajícný hříšník, ušel trestu smrti spolu se Sokolnikovem. Soud, režie i důkazy byly tytéž, jako v prvním procesu, obžaloba ještě úžasnější a fantastičtější; Radek přes to vyvázl životem. Sovětští spisovatelé v záchvatu nové humanity žádali jeho hlavu, Radek byl prý hlavní osobou, prodávající Ukrajinu zástupcům Třetí říše, ale „vzteklý pes“ odstřelen nebude. Proto lze mluvit o popravené obžalobě. Je-li někdo obviněn z těžších a horších deliktů než jeho společníci, kteří byli odsouzeni dřív, projevuje-li dokonce méně lítosti a masochistického sebemrskačství, než druzí a nestihne-li ho pak stejný trest — co si máme myslet o žalobě a důkazech ?

Už za prvního moskevského procesu upozornil Adler, že moskevská přelíčení s oposicí připomínají středověké způsoby soudů s čarodějníky, kteří se často přiznávali, že jsou posedlí ďáblem a s ním spolčeni. Rozsudek v druhém moskevském procesu dává nahlédnouti do čarodějnické kuchyně GPU, kde teď vaří Ježov, „homo novus“, tedy vyšinulec. Okolnost, že Radek k smrti odsouzen nebyl, třebaže byl podle obžaloby vra­hem hnusnějším než Zinověv a Kameněv, naznačuje, že ani v druhém přelíčení nešlo o delikty, vypočítávané v obžalobě pro veřejnost, nýbrž o politické motivy.

V moskevských procesech se teď pečlivě zakrývá právě po­litické pozadí. Jen chvílemi problesklo, že vedení má velké sta­rosti s oposicí, pozorovatelé byli překvapeni, když Radek při­znal, že jen k užšímu vedení oposice patřilo nebo patří sto vedoucích činitelů stranického i vládního aparátu. Obžaloba a „důkazy“ obou procesů uvolňují záklopku nespokojenosti s politikou vedení, připisujíce hromadná neštěstí ve výrobě, všechny jiné nedostatky a těžké poměry většiny dělnictva ni­koli soustavě vládní politiky a stachanovskému systému práce, který v dělnictvu vytváří jednak vrstvu privilegovaných a jednak žene k výkonům, neodpovídajícím pracovní vyspělosti ruského dělnictva, nýbrž oposičnímu záškodnictví a zradě. První proces měl zastrašit, ale účinek byl patrně nedostatečný. Dlouholetý šéf GPU, Jagoda, odešel nápadně rychle do vý­služby, a druhý proces s těžší obžalobou připravilo už nové vedení GPU. Politické pozadí odkrývají Radkova závěrečná slova. Starý, vedoucí oposičník, jistě nejvlivnější ze všech ob­žalovaných druhého procesu, končil svou obhajobu výzvou, aby oposice podporovala Stalina, poněvadž hrozící válka žádá jednotu. A to říkal Radek, obviněný především z toho, že smlouval spojenectví s Třetí říší a Japonskem, odkud Sovět­skému svazu útok hrozí. V této kapitulaci a výzvě je rozluš­tění záhady, proč „ošklivá opice“ unikla smrti. Zastřelený Ra­dek by nemohl působit na oposici a jeho závěrečná výzva by vyzněla naprázdno, kdyby nezůstal naživu. Radek už jednou hrál úlohu politika, který působil ke smíření s oposicí. Nebude tedy zastřelen, a ozvěna popravčích výstřelů nad ostatními obžalovanými dá zaniknout výkřiku popravené obžaloby.

*K. Frič.*

H.

'Nejpoučnější fakt z moskevské soudní komedie je ten, že frakce, vládnoucí v SSSR v dvacátém roce revoluce, myslí, že může jen krvavým mečem zdolat své vnitřní odpůrce. Před pěti měsíci popravila vůdce Leninova kolektivu, Zinověva a Iíameněva. Sovětští vyslanci v cizině rozeslali se svou navští­venkou obžalovací spis poslancům a politikům více nebo méně demokratickým. Úkladů už nebude. Začne se život nový a ra­dostný. Po pěti měsících rozesílá sovětská moc do celého světa sovou strašlivou obžalobu, už ne na své vězně, nýbrž na ne- jávné své šéfredaktory, náměstky lidových komisařů a vel- vys lance: ti, kteří o procesu se Zinověvem volali „Smrt“, byvše kategoricky o to požádáni, jsou dnes na jeho místě. To, se zdálo před pěti měsíci úžasným a vrcholným, je dnes c ř-konáno: ukazují nám, že nešlo jen o životy budovatelů so­cialismu, nešlo jen o obnovu kapitalismu, ale šlo doslova

:• rozdělení SSSR, o rozdělení národů sovětských, o přivtělení Ukrajiny hitlerovskému Německu a o nejďábelštější úklad so- větského emigranta Trockého. Třeba vyhubit všechno, v ěem s- kdy projevila jiná myšlenka než myšlenka naprosté ode-

* z danosti dnešním vládcům. Jen tak se udrží „celistvost“.

Věřím dnes, že není na světě země lživější než sovětský Svaz. Pomyslete: Radek, Muralov, Pjatakov, Sokolnikov a Serebrjakov, staří borci ruské revoluce, přijali nejodpornější návod Trockého na restauraci kapitalismu v SSSR! Milionové masy musí tuto lež přijmout. I obžalovaní ji musí přijmout, mají-li být obžalovanými, mají-li s touto lží na rtech doufat v záchranu života.

Řekli jsme tu o srpnovém procesu moskevském, že jím nebude skončena věc velikého tažení vládnoucí frakce proti nespokojencům. Soudní pře, do nichž jsou vtaženy všechny osobnosti, které kdy nesouhlasily se Stalinem, jsou jenom vý­raz tohoto obsáhlého procesu země. Při takovýchto věcech se nevystačí s obvyklými prostředky. Metoda Stalinova v tomto období je srazit všechny nespokojence, vzít jejich hlavy a omráčit záplavou lži všechny ty, kteří v tomto boji víc nebo méně kolísají, a přívalem lži je vrhnout do posice poslušnosti nebo neutrality.

Uvědomme si však podstatné rozdíly, které tu jsou mezi procesem srpnovým a procesem lednovým. Jaké jsou to roz­díly? Především skupina srpnová a skupina lednová jsou velmi rozdílné. Zatím co Zinověv s Kameněvem byli jako ne­bezpeční sokové Stalinovi drženi desetiletí pod údery — hned vyhnáni, hned vráceni, hned vyloučeni ze strany, hned přijati, hned na svobodě, hned v žaláři, nikdy na odpovědném místě

* skupina lednová je z kapitulantů, kteří se bezpodmínečně podrobili moci Stalinově, zatratili svou dřívější oposičnost a osm let (!) pracovali na nejodpovědnějších místech státu. So­kolnikov byl velvyslancem v Londýně, Pjatakov náměstkem lidového komisaře, rovněž tak Sokolnikov až do srpnového procesu, Radek šéfredaktorem „Izvěstií“, mnozí jiní byli na místech nejodpovědnějších hospodářských organisátorů. — Všichni byli na těchto místech nejenom proto, že byli vynika­jícími pracovníky, nýbrž hlavně proto, že přijali veškeré roz­hodnutí vládnoucího skupenství a osm let je vykonávali. Při- iímali těch osm let všechno, jednou směrnice „nejlevější“, po druhé „nejpravější“, podle toho, jak kolísala hospodářská po­litika vládnoucí frakce. Nebyli „leví“ jako Zinověv s Kame­něvem ani v koncepci vnitřního vývoje ruského ani zahra­niční politiky sovětského Svazu. Osm let dávali jim řídit hos­podářství, posílali je za hranice a tušení neměli, že jednají
* Trockým a s Hitlerovými zmocněnci o rozdělení Svazu. Kdy na to přišli ?

Vládnoucí frakce nechala prostě pozatýkat sta někdejších oposičníků a s těmi, které preparovala ve svém koridoru smrti, zkonstruovala srpnový proces. Mám před sebou tabulku

* čísly, jimiž byly označeny spisy obžalovaných ze srpnového procesu. Když si oněch šestnáct sepíšeme podle abecedy, vi­díme, že obžalovaný Bakajev má číslo spisu 1, kdežto násle- iující Berman-Jurin již číslo 4, a tak to jde dál až poslední T-r-Vagaňan číslo 38! Kde zůstali ostatní obžalovaní? Jsou to ti, které se nepodařilo preparovat pro soud a kteří odešli ca věčnost bez soudu. V každém případě bylo ještě mnoho těch,
* nimiž soud byl pro spojitost s věcí Zinověvovou ohlášen. Proč na tento soud nedošlo a proč druhý proces je insceno­ván s Radkem, Sokolnikovem, Pjatakovem atd., kteří v dny s runového procesu seděli ještě v odpovědných úřadech ? A proč zároveň s nimi není tu generál Putna a nejsou tu ti, kteří byli vzati do vyšetřování zároveň s Radkem a Sokolnikovem? Zřejmě jen preparovaní dostávají se před soud konaný veřejně. Tentokráte se vidí jasněji než v srpnu, že obviněných je víc, že však ne všichni se dostávají před soud. K „hrdin­ství“, na něž čeká S. K. Neumann, není zřejmě před sovět- sfcým soudem příležitost. „Hrdiny“ k soudu ze sklepa nevy­vedou.

Byly některé okolnosti v moskevské při lednové, které ne­chávaly soudit na to, že tentokráte nebude provedena po­prava hlavních obžalovaných, ačkoliv obžaloba vystoupila \* nejstrašnějším obviněním, proti kterému obvinění skupiny Zánověvovy ještě nic nebylo. Když angličtí korespondenti na procesu z Moskvy oznamovali, že naprosto nemůže být pochy­by o tom, že obžalované čeká smrt, myslili jsme, že korespon­denti nebudou mít pravdu. Zároveň však jsme nepoklá­dali pro tuto při za věc rozhodnou. Vládcové rozhodli, že bude lépe užít kapitulantů a bývalých přátel Trockého k vržení ob­žaloby, rozdmýchat národní rozhořčení proti domnělému spo­jenectví Trockého s Hitlerem a „omilostněním“ hlavních ob­žalovaných setřít dojem ze srpnové a otupit tak snahu po revisi tohoto procesu, resp. jeho dokladů. Smysl všeho je ten, aby statisíce nespokojenců v SSSR byly přívalem strašných obžalob zastrašeny.

Skupina Zinověvova učinila všechna doznání, jež byla GPU potřebná, právě tak jako skupina Radkova, ba učinila to for­mou mnohem odpornější, ač domnělé její skutky nebyly od­porné tak jako domnělé skutky Radkovy — a přec platila ži­votem hned, kdežto Radek dostal ještě lhůtu. A tu sl všimně­me, že všichni zahraniční korespondenti líčí všechny hlavní obžalované před soudem (až na Sokolníkova) sebevědomé, projevující svou duševní převahu nad Vyšinským; Radek je mimo to ještě oslňující v polemice, svádí dramatický souboj s Vyšinským, v němž projevuje svou převahu, kousavost i opo­vržení k Vyšinskému.

To je zcela jiná tvářnost než u zinověvců. Tímto chová­ním Radkovým probleskovalo vědomí, že je souzen s větší zá­rukou života než Zinověv s Kameněvem. Jak se stalo, že přes zkušenost Zinověvovu Radek zachránil život? To je výpočet oportunnosti v boji vládců proti oposici. Radek, Pjatakov, Sokolnikov atd. byli kapitulanti v protistalinském boji a **sedm** let sloužili režimu na nejodpovědnějších místech. Režim dobře věděl, co dělají. Jakkoliv byli to sami pracovníci vynikající a myslitelé samostatní, nebyli režimu nebezpeční tak, jak Zinověv s Kameněvem. Stalin nemusil jim v této fázi vzít hla­vy naráz. Ale velmi mu jich bylo třeba, aby se skrze ně, někdejší přátele Trockého, ukázala světu, a hlavně masám v SSSR, odpornost oposice.

Nebylo tentokrát ani podstatné to, kdo z obžalovaných bude popraven nebo nebude. Era poprav začala v srpnu a dále může jít jen o lhůty. Svrchovaná otázka je jen ta: může Sta­linovo vedení pro budoucno prokázat svou schopnost vládnout a spravit se s hospodářskými úkoly země, zdvihnout životní úroveň dělnictva a venkovského lidu, dát lidu práva obhajoby svých zájmů a práva demokratická? A konečně: nezačne pro tyto otázky boj uvnitř dnešního Stalinova skupení? V. *B*

(Pozn. redakce. Jako občané šťastné země. kde právo není ještě obludně ohýbáno politikou, nemůžeme míti k mos­kevskému procesu jiné stanovisko než negativní. Od svobod­ných lidí nikdo nemůže žádat, aby přijali kupu oněch ne­smyslných lží, jež byly podstatou obžaloby. Chápeme, že jsou to jen křiklavé barvy, jimiž Stalinův režim natírá každou a jakoukoliv ouosici, aby ji mohl zničit s tím větším pathosem. Zde mohou posouditi všichni (i ti, kdo se nad právem ušklí- bali, dokud doufali, že je budou moci ohýbat sami), co to zna­mená žít v zemi bezprávnosti, v imperátorství režimu. Poli­ticky pak musíme říci, že není v zájmu světa ani v našem zájmu, aby Sovětský svaz byl právě v této situaci oslaben vnitřními poměry a oslabován ve své vnější rozhodnosti bojem s oposici. Víme všichni, co by to znamenalo, kdyby na sovět­ském území vznikla anarchie a kdyby sovětská armáda byla rozvrácena. Není ani v zájmu klidu světa, aby nad vystřízli­vělým režimem Stalinovým zvítězil trockismus, který se ještě ne vyléčil ze začátečních revolučních ilusí.)

Nedostatek osob

Nikoliv lidí, neboť mezi osobami a lidmi je jistý rozdíl. Lidí máme stále ještě nadbytek a přesvědčují nás o tom výkazy o nezaměstnaných, naproti tomu však máme naprostý nedostatek osob. Všude, kam se podíváme. Tento nedo­statek stává se dokonce hrozivým problémem, s nímž bude nám zápasit v příštích letech.

Je třeba konstatovat, že není dosti osob naodpo- vědná místa. V úřadech i soukromých podnicích. Letošní absolventi strojnického a elektrotechnického inženýrství byli doslova rozebráni, především odbornými vojenskými úřady a soukromými firmami, které si zajistily u jednotlivých profe­sorů kontingenty. Stačí vzít v neděli kterýkoli pražský deník do rukou, abychom nalezli v insertní části anonce, jimiž se hle­dají inženýři, konstruktéři, ale také školení dělníci, jako fré- zaři, brusiči, vrtači a pod. Před továrnami stojí nejen fronty nádeníků, kterých je nadbytek, ale také „přetahovači“, to jest lidé, kteří z jedné továrny přetahují zapracované dělníky do druhé. Dnes si nemůže dovolit risiko propustit zapracovaného dělníka žádná **továrna,** prostě proto, že by se jí už asi nevrátil.

Inženýři, pokud mají jen nějakou praksi a pokud se dovedou trochu uplatnit, jsou zejména menšími strojírnami přepláceni, a to někdy až dvoj- a trojnásobně. Tyto malé továrny se v době krise mnoho nestaraly a udržení kvalitních sil a ocitly se nyní, kdy přišly větší objednávky, v krisi. Velké továrny jsou pro ně výhodným reservoirem, do kterého si v příhodném okamžiku sáhnou a vyloví člověka, kterého právě potřebují.

Kritický nedostatek osob je na vedoucích místech. Lidé jen poněkud zasvěcení do zákulisí našeho hospodářského života vědí kolik generálních ředitelů, kolik vrchních ředitelů v závodech průmyslo­vých, jaký nedostatek vedoucích osob­ností je v našich největších bankách a v čelných ústavech našeho peněž­nictví (Národní a Zemskou banku nevyjímajíc) a p o- jišťovnictví. Ještě před nedávném se ukazovalo na ně­které starší osoby prstem, aby hleděly ustoupit se svých míst a uvolnily místo mladším. Dnes naopak se ptáme starostlivě, co se stane, až ten či onen odejde, kde se nalezne zaň náhrada ? Stačí podívat se do našich centrálních úřadů, probrat personální Status některých ministerstev, a zjistíme mezery, které jistě překvapují svým rozsahem. Není do­statek osob a nebudou. Naopak poměry se v příštích letech ještě zhorší.

Generace osob mezi 38—50 lety byla decimována válkou. Je to generace, která prodělala válku v zákopech a téměř každý si přinesl nějakou památku, při nejmenším malarii. Ale tato generace, která přichází dnes nejvíce v úvahu pro vedoucí místa, je ještě kvalitně nejlepší a nejpoěetnější. Je to přece jen generace lidí, kteří prošli školami středními i vysokými, před válkou, lidí, kteří mají dobrý základ ze škol a dobré vzdělání. Horší je to s generací, která následuje, totiž s 30—381etými, kteří prodělali válku ve střední škole. Většina profesorů byla na vojně, pro nedostatek uhlí po celé měsíce byly školy zavřeny, vyučování se odbývalo, protože jak profesoři, tak žáci měli jiné starosti, starosti o aprovisaci, starosti o otce a bratry, kteří byli v poli. Tato generace dostala velmi špat­né základy ve školách a nedivte se, narazíte-li dnes mezi doktory a inženýry na lidi, kteří docela přesně nevědí, kdy se píše měkké a tvrdé i a jak použiti přechodníku. Pro samo­statnou práci jsou zpravidla nepoužitelní. Je to generace lidí, kteří právě v okamžiku svého největšího tělesného a dušev­ního vzrůstu byli zabrzděni. I zde se jeví kletba války.

Mladší lidé nepřicházejí zatím na vedoucí místa v úvahu, protože nemají zkušeností. Pokud je však sledujeme na místech, která zastávají, chybí jim něco iniciativy a také dobré školení. Typické na příklad je, že tito mladí lidé dávají přednost státní službě před soukromými podniky. Známe případ, kde mladý člověk odmítl nabízené mu místo inženýra ve velké továrně, která jej chtěla okamžitě vyslat do zámoří, a spokojil se místo toho dvanáctistovkovým místem ve státní službě. U mladého, svobodného muže takové rozhodnutí jistě překvapuje.

Nejhorší mezera však je u 17—221etých, to jest u těch, kteří se narodili za války. Přebytek živě narozených osob klesl tehdy o více než polovinu normálního předválečného počtu, a nadto byli tito ubožáci postiženi v nejútlejším věku nedostatkem po­travin, především mléka. Jako studovaní lidé nepřicházejí dosud v úvahu, víme jen, že nejvyšší třídy středních škol a vysoké školy vykazují již velké mezery žactva a posluchačů. Shledá­váme se však s tímto nedostatkem na pracovním trhu děl­nickém. V sedmnácti letech přichází dělník zpravidla do to­várny. Těchto dělníků je nyní úplný ne­dostatek, a co horšího, jsou to síly na­prosto neškolené. Neboť tato generace byla postižena dvakráte. Po prvé při narození, válkou, po druhé v okamžiku, kdy měla ze školy jiti do prakse, do učení ať v živnostech nebo továrnách. Leč právě v tomto okamžiku zasáhla světová krise. Generace lidí 17—22letých, lidí válečných, neměla příležitost se vyučit řádné práci a zdo­konalit se v ní, neměla možnost osvojit si odborné vzdělání, a proto je dnes na­prostý nedostatek odborně školeného dělnictva, čtyři roky krise doléhají na nás stejně těžce, jako čtyři léta světové války. *Economicus.*

Radí Keynes opět nadarmo?

Profesor John Maynard Keynes, jeden z nejbystřejších ná- rodohospodářú světa, který z národohospodářského žurnalisty se vyšvihl až na katedru řádného profesora cambridgeské uni­versity a je její ozdobou, napsal do londýnských „Times" tři články, jež vzbudily světový rozruch a mimořádnou pozornost.

Tyto tři články nesou souhrnný titul, který překvapil svět, probírající se z hospodářské krise: „Jak se vyhnouti hospodářské krisi?“ Jakže, již nyní myslit na příští krisi, když tato ještě není překonána. Keynes je muž, který patří mezi ty, kteří prokázali, že dovedou myslit o několik let dříve na to, co pak přijde. Proslavil se svou knihou, jež vyšla těsně po válce a jednala o „hospodářských důsledcích mírových smluv“ a čteme-li ji dnes znovu, zdá se nám, že tento muž byl přímo nadán jasno­videctvím. To, co se stalo, včetně neblahé serie reparačních konferencí, pozvolného ustupování od reparací a nakonec roz­trhání všech hospodářských i politických klausulí mírových smluv Německem, to Keynes předvídal. Marně však radil a va­roval. Vrátil se ke svému tématu po třech letech a navrhoval revisi mírových smluv, ale opět marně, byť se stejnou výmluv­ností, duchaplností, oslňujícím vzděláním a předvídavostí. V nejhlubším roce krise doporučoval cesty k prosperitě, jež byly jedněmi propagovány, druhými kritisovány, avšak vláda­mi nedbány. A přece se musilo po nich jiti, ovšem pozdě, když pracující lidé prožili strašlivé utrpení a když toto utrpení vedlo k úděsným politickým převratům v Německu. Jeho loňská kniha o „všeobecné teorii zaměstnanosti, úroků a peněz“ je ještě v tak živé paměti, že není třeba ji připomínat. Nyní Key­nes opětně vystupuje s radou a předvídá vývoj. Radí nadarmo ? S rozhodností Keynes popírá tvrzení, že existuje nějaká náro­dohospodářská automatika, jakási „neviditelná ruka“, která nyní bude vykonávat sama kontrolu hospodářského sy­stému, když již poněkud ozdravěl a přivede ho k prosperitě.

„Zvyšování úroku mělo neblahý vliv na investování, jež se zdražovalo dražšími penězi a vedlo k pádu dokrise,“ praví Keynes. Významné to poučení pro ty, kteří nedovedou pochopit věci, sa­mozřejmé mladší národohospodář, generaci, však kacířské ge­neraci starší, jež dosud ovládá také naši politiku, naše banky, náš průmysl a rozhodující státně-finanční posice. Keynes soudí, že tentokráte toto nebezpečí „drahých peněz“ je zbytečné v ze­mích svobodného hospodářského vývoje. „Nesporně dříve“, píše Keynes, „vždy drahé peníze provázely hospo­dářské zotavení a konjunktury, ale byly současně též hlásnou troubou (heraldem) nad­cházející krise. Budeme-li si hrát s „drahými“ penězi pod záminkou, že jsou „zdravé“ ane­bo „přirozené“, nepochybně přijde krise. Toho se tedy musíme stříci tak, jako ohně pekelného.“ S potěšením jsme četli odvážné prohlášení Keynesovo, že užívání dra­hého úroku je fatálním omylem. „Za krise je povinností státní pokladny, aby dělala dluh y,“ opakuje Keynes svou kacířskou větu, jež dnes ovšem již ovšedněla, když u nás Macek tolik pro ni vytrpěl, ale „za konjunktury je stejně její poviností, aby je platila.“ Protože to dnes vzhledem k zbrojení nejde, doporučuje Keynes, aby byly zvýšeny daně na hrazení nákladů spo­jených se zbrojením. Na konec dodává: „Veřejná a státní správa je za krise povinna dělat investiční práce ze všech sil, avšak za prosperity je stejně úsilovně brzdit.“

„Potřebujeme konstruktivní přípravy pro budoucnost, neboť nynější zkušenost ukazuje, jak dlouho to trvá, než veřejné úřady připraví užitečné veřejné investice“ (pozn: docela jako u nás), píše Keynes, a praví, že je tedy třeba „psychologické přípravy k tomu, aby v době oživení nebylo více investic, než je nezbytně nutn o.“ S takto nashromážděnými investicemi začnou veřejné úřady interve­novat na trhu zaměstnanosti v tom okamžiku, než pokles za­městnanosti počne býti patrný veřejnosti. „Pak nutno ulevovat na daních, snižovat daňová břemena, zvyšovat nákupní sílu.“ Stavby, doprava, veřejné investice, to vyžaduje velkých kapi­tálů, a při tom leží na půl v ruce veřejné a na půl v soukromé, proto je třeba spolupráce těchto činitelů již za mírné prospe­rity. Navrhuje, aby byl zřízen společný Board of Public Invest­ment. tedv Úřad pro veřejné investice, který by připravil již teď zdravé plány na doby, až jich bude zapotřebí. „Budeme-li čekat na krisi, až přijde, bude p o z d ě,“ uzavírá Keynes.

Řekněme při této příležitosti, že podobným problémem se za­býval 13. ledna 1937 ve své řeči švédský ministr financí a že president Roosevelt již podobnou komisi loni zřídil. A konečně, že loni uspořádala nejlepší hospodářská revue světa „Econo­mist“ anketu, čili jak Angličané takové společné práci říkají, symposium, v němž se shodli spoluautoři na těchto bodech:

1 Financovat zbrojení přímým zdaněním,

1. uvolnit omezení dovozu,
2. připravit plán veřejných prací pro budoucnost,
3. udržet úrokovou míru na její dnešní nízké úrovni.

Při této příležitosti bychom si dovolili podotknout, že jsme předloni v „Přítomnosti“ navrhovali, abychom netrvali na tom, že uvolníme obchodní styky s tím kterým státem, až on je uvolní s námi. Princip „z ručky do ručky“ jsme odmítali jako ■epraktický v tomto případě a navrhovali jsme — za posmě­chu t. zv. praktiků, kteří republiku hospodářsky přivedli ovšem tam, kde je — aby se poskytly výhody hned a odebraly teprve po zkušenosti, že se tak stalo nehodnému obchodnímu příteli. Upozorňovali jsme zde dále již před několika léty na faktum, že 4^ našeho zdanění jsou daně nepřímé, že bez investičního dlouhodobého rozpočtování není vyrovnaného hospodářství a že přestavba národního hospodářství je předpokladem trvale stoupající životní úrovně. Ing. Nečas, dnes ministr sociální péče, popularisoval před třemi lety svůj investiční plán v ne­právem zaniklé knížce „Za práci statisíců“. Ukazuje to ostatně, že shodně myslí pokrokové ekonomické kruhy na celém světě, ale že naše hospodářství a veřejná správa jsou stále ovládány konservativci, že jsou hypnotisovány předválečnými národohos­podářskými poučkami. A ovšem, řekne-li něco Angličan, mluví o tom celý svět. Svou sérii článků uzavřel J. M. Keynes touto větou: „Je tu nejmenší šance konstruktivní a dopředu myslící politiky v soudobě Anglii? Je vůbec představitelno, že vláda učiní něco včas? Proč ne?“ Nahraďme slovo Anglie slovem Československo, a považujme i tento článek jen za jednu z krůpějí, jež již tak dlouho dopadají na kámen hospodář­ského konservatismu československého. *Dr. Karel Kříž.*

Veřejně a neveřejně

Ještě předseda vlády Hodža nezačal jednati s německými aktivistickými stranami, a již se ze dvou stran ozvalo volání: chceme, aby se jednalo veřejně, chceme, aby veřejnost byla in­formována o průběhu porad. Tak volal tisk Národního sjedno­cení a tisk sudetoněmecké strany K. Henleina: „Heimatruf“ uvádí: ... že nyní také při t. zv. jednání o vyrovnání se má jednati za zavřenými dveřmi, jest **v** sudetoněmecké politice novum. Kdysi se říkalo, že v demokracii nebude tajné diploma­cie. Víme, že kvete dnes více, než kdy jindy.“

Jsou věci, které se nedají řešiti na Václavském náměstí ani na náměstí v Aši. Ani demokracie nevylučuje důvěrnost jed­nání a porad. Důvěrnost porad nemá nic společného s tajnou diplomacií. Není to právě sudetoněmecká strana K. Henleina, která velmi málo si potrpí na veřejnost svého jednání? Není to právě ona, které vytýkají vlastní její stoupenci, že vedení strany se zmocnil Kameradschaftsbund, který pracuje více v zákulisí, než veřejně ? Nedávno byly také v Henleinově straně smiřovačky: vedení se smiřovalo s oposicí vedenou Kasperem a Kreisslem. Bylo toto jednání o smír vedeno veřejně ? Dozvěděla se veřejnost, v čem musilo ustoupiti vedení SdP. a v čem snad slevil Kasper? Informuje snad Henleinova strana veřejnost o cestách svých lidí do Německa? Stejně je tomu s Národním sjednocením. I tam dr. Kramář stále smiřuje různé rozvaděné skupiny. Konají se tyto smiřovačky před veřejností? Vyklá­dá před veřejností Stříbrný, co má proti Hodáčovi a naopak?

Ani Národnímu sjednocení ani Henleinově straně se nejedná o to, aby porady s německými aktivisty se konaly veřejně. Jim jde o to, aby mohly lidem, kteří usilují o úpravu sporných otázek, házeti klacky pod nohy. Těmto stranám záleží na tom, aby českoněmecký svár trval dále. Vybudovaly na něm kus své politické existence. Proto se tváří, jako by měly zájem na veřejnosti jednám. I lidé z Henleinovy strany jednali s lidmi z české politické pravice. A řekla Henleinova strana, co bylo předmětem těchto porad a bylo ujednáno? *V. G.*

Potřebuje Praha podzemní dráhu?

Myšlenka vybudovat! v Praze podzemní dráhu je již úcty- bodně stará a nepopiratelně efektní. Podzemní dráha zdá se ..iksi patřit k atributům velkoměsta a Praha by se postavila do jedné rady s Londýnem a Paříží. Nadto pak zápasí Praha až delší dobu se skutečnými dopravními potížemi, jednak tísní dopravy ve vnitřním městě, jednak nedostatkem spojení na periferii, takže každá naděje na zlepšení těchto poměrů je ví­tána s nadšením dostatečně pochopitelným.

Na první pohled se zdá, že řešení pražského dopravního pro- blému podzemní drahou je nej jednodušší. K tomu přistoupily -mi ještě dva momenty, které se pokládají za dostatečně silné;

je to především důvod vojenský, neboť se nám tvrdí, že pod­zemní dráha bude zároveň řešením protileteckých krytů pro velké množství obyvatelstva — jednak obava, co budeme dělat, až se skončí dnešní zbrojní konjunktura. Pak by se měly na­sadit velké práce, spojené s podzemní drahou, aby úbytek vo­jenských dodávek vynahradily.

Zůstaňme tedy hned u těchto prvých dvou důvodů, které momentálně hrají beze sporu značnou roli. Pokud jde o proti­letecké kryty, troufáme si tvrdit, že podzemní dráha nikdy nemůže splnit očekávání, v ní kladené. Na písčitém praž­ském terénu mohla by být podzemní dráha uložena především těsně pod povrchem (jako je tomu v Berlíně a v Paříži a u lon­dýnské Underground), takže by vozovka ulic byla vlastně mostní konstrukcí a tvořila by zároveň strop podzemní trati. Jedině v místech, kde by podbíhala koryto Vltavy, snížila by se hlouběji pod povrch, což ovšem se také projeví ve výši sta­vebních nákladů. Proti leteckým bombám, a to i lehkým, neský­tal by tudíž tento strop v největší části města ochranu, naopak ale, při útoku plynovém, s nímž nutno jistě v prvé řadě počítat, stala by se nádraží podzemní dráhy lapákem lidí, kde by se udusili plyny, jež, jsouce tčžší než vzduch, stahují se především do míst nízko položených. Ostatně budiž při této příležitosti dovoleno podotknout, že se nám zdá, že celá naše protiletecká obrana je speciálně v Praze založena na šabloně sice velmi vhodné pro Berlín nebo Drážďany, města, ležící v úplné ro­vině, ale pramálo vhodné pro město, položené mezi tolika kopci, jako je tomu právě u Prahy. Je přece známo, že si naši letci stěžují, že pražský kotel ie po většinu času zahalen mlhou a kouřem, takže je dosti obtížná orientace. Není-liž tato okolnost přímo pokynem, abychom se proto postarali o zamlžovací apa­ráty ? Při jejich dostatečném počtu bylo by možno vnitřní části města během několika minut úplně zahalit mlhou, při čemž protiletecké baterie, umístěné na kopcích, podržely by si zna­menitý výhled. Mimo to netřeba obyvatelstvo zahánět do sklepů a do protileteckých krytů, nýbrž spíše naopak, doporučit mu, aby se, pokud je to možné, uchýlilo na kopce, do parků a le­síků, kterých má Praha takovou hojnost. Proti přímému zásahu leteckou bombou není ochrany, leda v několikametrovém beto­novém krytu, jichž pořízení by stálo miliardy a nepřichází v úvahu. Proti plynovému útoku je však nejlepší ochranou vy­soko položené místo na volném vzduchu.

Leč vraťme se zpět k druhé okolnosti, která se nyní uvádí jakožto směrodatná pro budování podzemní dráhy. K mo­mentu konjunkturnímu. Jestliže za dva roky budeme míti — jak konečně také doufáme — zbrojní konjunkturu za sebou, budeme nuceni uvažovati o tom, co budeme dělat pak. Především se zdá, že, nebude-li válečného nebezpečí (a bude-li, pak bude také trvat zbrojařská konjunktura), rozvine se ci­vilní konjunktura sama sebou, protože výroba dnes již jen čeká na možnost normálního provozu. Je vůbec velkým omylem tvrdit, že to, co dnes prožíváme, je výhradně zbrojařská konjunktura. Není to pravda, neboť také čistě civilní konjunk­tura, která není v žádné souvislosti se zbrojením, je na velmi rychlém vzestupu. Leč předpokládejme, že se mýlíme, a že sama o sobě civilní konjunktura nezačne, až se skončí vojen­ská. Bude potom výstavba podzemní dráhy nejvhodnější cestou k jejímu povzbuzení? Mohou o tom být značné pochybnosti. Zdravá civilní konjunktura — a jinou nemů­žeme potřebovat — musí být založena také na zdravých základech hospodářských. V po­sledních kritických letech jsme si zvykli počítat příliš á fond perdu a nepozastavujeme se již příliš nad nedostatky kalkulace. To by se mohlo jednou zle vyplatit.

Počítá-li se jen při zcela omezeném rozsahu podzemní dráhy s nákladem jedné miliardy Kč, pak znamená při dvace­tileté amortisaci a 5% zúročení pouze kapitálová služba náklad 100 mil. Kč roč­ně. Bude tedy podzemní dráha nucena vydělat 100 mil. Kč ještě dříve, než bude kalkulován provoz, který přirozeně ne­bude zadarmo. Pokládáme to zanaprosto vyloučené, a to z řady důvodů. Především je mylné tvrzení, že podzemnídráha odstraní pražskou dopravní kalamitu. Řekli jsme již vpředu, v čem tato kalamita spočívá. Stísněnost dopravy ve vnitřním městě je způsobena tím, že Praha setrvává houževnatě při elektrických tramvajích, činí tak z důvodů kapitálových, neboť v prvých letech po převratu nainvestovala příliš velké sumy do elektrických drah, které by odstraněním elektrik z vnitřního města byly znehodnoceny. Pro město s ulicemi tak křivými a úzkými, jaké má vnitřní město pražské, hodí se j e- dině doprava autobusová, a to opět jedině s autobusy jednopatrovými, jaké nalézáme ve městech angli­ckých a v Berlině. Jedině tyto autobusy zabírají poměrně málo místa 3 zvládnou velkou nárazovou dopravu v hodinách ran­ních, poledních a večerních. Mají-li se v Praze uplatnit, před­pokládá to však především vybudování dobrých asfaltových vozovek. Na našem dláždění by se převrátily. Nepřicházejí také v úvahu při dopravě v terénu kopcovitém, ale to není náš problém, neboť nejsilnější dopravní frekvence vyvíjí se v Praze I., v dolní části Praha n. a v části Praha IH. Ve všech ostatních čtvrtích mů­žeme řešení dopravního problému, po­kud jde o vlastní dopravu uliční, po­sunout ještě alespoň o deset let. Zato ve vnitřním městě pražském se stane tento problém naléhavý již v nejbližších letech, protože motorisace musí se velmi rychle rozvinout a dohonit to, oč jsme zůstali za ostatními státy střední Evropy. A pak se v ulicích, jako jsou Příkopy, Jindřiš­ská, Vodičkova, Havlíčkova, Hybernská, 28. října a pod., ne­hneme. Elektriky tedy musí z vnitřního města pryč.

Budou však nahrazeny podzemní drahou? Podzemní dráha má v nejlepším případě probíhat vnitřní Prahou dvěma liniemi. Leč tyto dvě linie ani zdaleka nemohou nahradit hustou síť elektrických tratí, která se právě ve vnitřním městě sbíhá. Půjde-li na příklad jedna trať podzemní dráhy pod Národ­ní třídou a Příkopy, nemůže nahradit tucet tratí, které tě­mito ulicemi procházejí dnes. Publikum musilo by elektric­kých tratí, přicházejících z jiných směrů, než odkud půjde pod­zemní dráha, ha počátku a na konci těchto ulic přestupovat. To však neznamená zrychlení dopravy, nýbrž její zdržení, zne­příjemnění a mimo to byl by tento úsek trvale tak přeplňován, že by sotva se zde mohla vyvíjet doprava k spokojenosti obe­censtva. Problém elektrických tratí ve vnitř­ním městě zůstane tedy nadále, ale zhorší se, protože podzemní dráha jim přece bude konkurovat. Nakonec nezbude nic jiného, než elektrické trati z vnitřního města odstranit a nahradit je autobusy, jichž provoz je ovšem drahý. Varujeme již nyní před troleybusy. Troleybus je jistě dokonalé vozidlo, bezhluč­né a provozně levné, ale nehodí se do vnitřního města, protože právě tak, jako elektrika, je vázán na pev­nou trať. Největším nedostatkem troleybusů je, že se nemohou předjížděti. Výhodou autobusové dopravy je však právě tato okolnost. Fronty elektrik, které vidíme v poledních hodinách na Můstku, nepřicházejí v úvahu u autobusů. Především odpa­dají refuge, protože autobusy jezdí až k chodníku a mají moží- nost využít celé poloviny jízdní dráhy, což prakticky znamená, že i v takové ulici, jako jsou Příkopy, mohou jeti tři vozidlal vedle sebe. Mimo to je výhodou autobusů, že nemusí na každé stanici zastavit. V Londýně staví autobus jen na znamení, které dá buď chodec rukou nebo cestující ve voze zvonkovým signá­lem, umístěným v každé řadě sedadel. Londýnské autobusy pro­jedou často i půlhodinovou trať bez jediné zastávky. To ovšem u elektrických drah, právě tak jako u troleybusů, je nemožné, protože, zastaví-li první vůz, musí zastavit všechny, které jedou za ním. Elektrické podniky se tudíž nevyhnou zavedení auto­busů ve vnitřním městě.

Tím momentem se velmi podstatně zrychlí doprava, neboť každý automobilista ví již dnes, oč rychleji se dostane kupředu v ulici, ve které nejezdí elektriky, než v ulici, ve které jezdí. Některé ulice, jako na příklad 28. října, se velmi podstatně uvolní dopravě. Ale tím nebude ještě celý problém vyřízen, protože jde také o zrychlení a rozšíření dálko­vého spoje ní. I zde je podzemní dráha sotva na místě. Co Praze především chybí, jsou dráhy perifejní. Všechny pražské elektrické trati prochá­zejí středem města a jdou *zt* jednoho konce na konec protilehlý. Se severu na jih nebo s výcho­du na západ. Tento systém je v jednom směru nevýhodný. Způsobuje na předměstí velmi řídkou dopravu, naproti tomu však zcela zbytečně kupí dopravu ve vnitřním městě. Jede-li někdo z Podbabské třídy, musí čekat 8—10 minut na svůj vůz. Ve vnitřním městě jede však vůz každé půl minuty, a to někdy ve velmi dlouhých úsecích (na příklad od Národního divadla na Poříč, nebo od Musea k Obecnímu domu). Výhodou tohoto systému je, že je možno dostati se s kteréhokoli místa vnitřního města zpravidla bez přestupování nebo nejvýše s jedním přesedáním až na nejzažší periferii. Pražským poměrům by však daleko lépe vyhovovalo, kdyby elektrické trati dojížděly pouze na okraj vlastního vnitřního města a zde se obracely, přenechávajíce dopravu ve vnitř­ním městě autobusům. Chce-li mermomocí někdo budovat podzemní dráhu, ať na okraji vnitřního města za­pustí elektrické trati pod zem a frekvence, která se dnes vyvíjí na ulici, ať se pak pohybuje pod ní. Leč i tento projekt je zbytečně nákladný, zejména uvážíme-li, že by auto­bus všechny problémy, které se nám naskýtají v této souvis­losti, rozřešil daleko snáze a levněji, jak pokud jde o investice, tak i pokud jde o provoz.

Pro elektrické podniky zbývá i tak ještě mnoho nevyřeše­ných otázek. Především okružní doprava perifej- n í. Potřebujeme spojit vnější okruh vnitřního města okružní elektrickou tratí, tak aby na příklad bylo možno jeti přímo z Nuslí přes Vršovice a Vinohrady na Žižkov, což dnes ještě možné není. Dnes ještě je třeba cestu z Vršovic na Vinohrady (na příklad z Ruské třídy na Korunní), která pěšky trvá tři minuty, podniknout elektrikou přes Mírové náměstí, což je cesta na dvacet minut. Ze Žižkova do Karlina se dostaneme pěšky za deset minut, elektrikou kolem Masarykova nádraží za půl hodiny. Z Košíř do Břevnova pěšky za dvacet minut, elektrikou kolem Anděla a přes Klárov téměř za hodinu. Zde tedy čeká elektrické podniky ještě veliký úkol, mají-li provést opravdu dobré spojení jednotlivých před­městí mezi sebou a nestarat se, jako činily dosud, vý­hradně o spojení předměstí s vnitřním městem.

Kromě toho si nemůžeme naříkat, že bychom byli zhýčká­ni, pokud jde o elektrickou dopravu dálkovou. Dostat se z Prahy do Modřan je stále ještě problém, tak jako do velké vilové kolonie v Klánovicích, do nesčetných villegiatur v povodí Berounky a dolní Vltavy. Zde všude měly být dávno již elektrické trati, jako je nalezneme v okolí daleko menších měst v Německu a Itálii, neboť teprve pak by se staly tyto obce vskutku předměstími Prahy, ulehčily by přeplnění, kte­rým stále ještě hlavní město trpí. Pražské obyvatelstvo by jimi získalo rychlý výjezd do zdravého a krásného okolí.

Jestliže tedy uvažujeme o tom, jak podnítit mírovou konjunk­tury až se skončí konjunktura válečná, snažme se učiniti tak s tužkou v ruce a počítejme především s tím, čeho je hlav­nímu městu v prvé řadě třeba, a s tím, co se můžerentovat a co může přinést užitek také rozsáhlejšímu okruhu zájemců. Podzem­ní dráha je v prvé řadě prací pro nádeníky, zaměstnané na vý­kopech, dále pro továrny na cement, pro železárny a pro to­várny elektrotechnické. O rentabilitě podzemní dráhy musíme bvt ještě přesvědčeni — zatím v ni nevěříme. Naproti tomu asfaltování vnitřní Prahy, vybudování moderního autobusového parku, rozšíření elektrických tratí na pražském okruhu a na dalekou periferii, resp. do pražského okolí, je práce, která zaměstná širší okruh zájemců (mezi nimi však budou také cementárny, železárny, elektrotechnické továrny i automobil­ky) a při tom to dává zcela jednoduchý počet rentability. Zde není třeba mluvit o miliardových investicích. Budou-li však miliardy k disposici, jako by nezbytně musely být na podzem­ní dráhu, pak se postarejme především o problém praž­ských nádraží. Neboť zde jeho rozřešení nemůžeme řešit zásadně žádnou pražskou dopravní otázkou. *Jan Síp.*

politika

Rudolf Procházka:

Jak daleko půjde Itálie s Německem?

Je to týž Mussolini?

N

ení pochyby, že spolupráce diplomacie italské s německou představuje jeden z nejpozoruhodněj­ších a také nejvýznamnějších zjevů soudobé politiky. Jak je to míožné? Jak je to míněno? Jak dlouho to může potrvat? Půjde Mussol ini s Hitlerem až dotěchkrajníchdůsledků?Jeto ještě týž Mussolini, který před dvěma a půl rokem odmítl tak rozhodně Hitlerovu středoevropskou koncepci v Benátkách a zakrátko potom postavil se dokonce s tasenou zbraní na Brenner? Týž Mussolini, který v roce 1924 první uznal formálně vládu sovětů, který potvrdil tak Barthouovi, že francouzsko-českosloven- - k ?-=: větský pakt neodporuje Locarnu, a který udržo- il až do nedávná přímo jistý drát na Moskvu? Re- signoval Mussolini od té doby na Rakousko? P ř e- *ž* e h a 1 Německu vše na sever od Duna­je dal se získat k protibolševickému : ž á c t v i ? To jsou otázky, které znepokojují sil­ně také u nás. Odpovědi nejsou jednoduché, ale mohou

vyznít naprosto negativně.

Ne, Mussolini se nezměnil a dělá dnes ve věci samé tejnou politiku a ze stejných důvodů, jako dělal tu předešlou — totiž ku prospěchu, docela sobeckému, bezohlednému prospěchu Itálie, ale jen a jen ku pro­spěchu Itálie. Je to jednání tvrdé a odvážné, snad někdy přímo nebezpečné a hazardní, ale je naprosto zbytečné podkládati mu jiné motivy, dokonce nějaké ;itové nebo dogmatické „ideologické“ motivy.

Pozorujeme-li spolupráci Mussolini—Hitler, mějme vždycky na paměti, že je to spolupráce nikoli dvou přirozených spojenců, jako u Francie a Anglie, nebo u Československa a Francie, nýbrž dvou konkurentů, a že se děje přesto, že jsou to soko­vé. nikoli proto, že jsou to přátelé — ba jsme v poku­šení říci přímo: tato spolupráce má smysl a účel právě v tom, že je tu ztajeno vzájemné nepřátelství. Mus­solini drží tímto společným postupem Německo vlastně v šachu. Italská diploma­cie má již svou tradici a zkušenost v této zvláštní me­todě. Desetiletí její účasti v trojspolkové politice před válkou nebyla nic jiného. Dokud jsem v přímém kon­taktu s nebezpečným odpůrcem, mohu ho sledovati zblízka, ba cítím současně každé jeho hnutí, mohu podporovat a poněkud i řídit jeho tlak v jiném smě­ru. a pokud to mohu dělat, jsem sám před ním jist. Touto moudrostí je ostatně inspirována také politika polská vůči Německu. Mussolini, stejně jako Beck, jsou politikové, jejichž zásadou je nevázat se žádnými z i sadami, otáčet politické směrnice podle potřeby, ale vždy podle vlastní osy, takže se dají definovat kdy- koli kterýmkoli druhým mimoležícím bodem. Jednou to může být Řím—Paříž, jindy Rím—Berlín, pak třeba Rím—-Londýn, a opět Rím—Berlín. Pevný je nouze jeden bod, střed pohybu, Rím. Není jiného pro­středku, jak připojit římskou politiku k vlastní linii, r.ež učiniti ji shodnou s jejím vlastním zájmem, a není jiného prostředku, jak ji tu udržet, než prospívat Ita­lu Spolupráce s ní netrvá nikdy ani o vteřinu déle. Nějakou kontinuitu, ať z důvodů vděčnosti nebo uouhé setrvačnosti, italská politika nezná. Vyžaduje placení hotovými. Její spojenectví se musí neustále vyplácet.

5 p olek s Německem je zatím nejvýnos-  
n ě j š í.

F nes jest situace velmi zajímavá, kterou nesporně : Francie i my, jako její spojenci, a kterou získá- i Německo. Itálie soudí, že nás nemá tou dobou tolik zirurřsbí a může těžit nejspíše ze spolku s Ně- > - : k e m. To tedy opravdu není v podstatě nic no- • u: a překvapujícího, zejména nic převratného a de- r zuu zlu ?. Je třeba jen se podívat pozorně do důvo- žz. nennovějšího italského obratu, které věru nevyká­žu z žádnou ideologii, nýbrž jsou právě tak oportunis- n?ke jako vždycky. Jaká je aktuální situace Itálie a

i-en: vyžaduje?

Mussolini dobyl Habeše, vyvzdoroval si ji na Spo- -národů, to jest konkrétně na Anglii, kterou

silně urazil a možná také poškodil v míře, kterou si arci může odhadnout jen ona sama. Potřebuje mezinárodního právního uznání toho, čeho násilím dosáhl — to jest, potřebuje usmí­řit Anglii, dosáhnout, aby vnitřně uznala věc, kterou zatím přijala jen trpně. Společnost národů dosud uznání de jure odmítá a do té doby je vždycky možno, aby Anglie provedla Mussolinimu něco nepří­jemného. Má dlouhou paměť a dlouhé ruce. Proto na­pětí úplně nemizí. Ale všimněme si dvojí taktiky, kterou Itálie provozuje na jedné straně proti Francii, s níž zachází se stejnou chladností, na druhé vůči Anglii, kterou stůj co stůj snaží se získat. Mussolini cítí v Anglii hlubokou nepřízeň proti sobě, nepřízeň, kterou nemůže a ani se nepokouší ignorovat. Neza­pírá silný zájem, který má na tom, aby tomu tak ne­bylo. Ostatně od počátku aféry se všemožně namáhal rozptýlit anglickou nedůvěru. Nejprve se snažil, aby z toho vůbec nebyl konflikt a když se mu nemohl vyhnout, ujišťoval stále, že nepodniká nic proti An­glii a jejím državám, že jeho úmysly jsou tu zcela ne­vinné, že si bere říši něgušovu jako „no man’s land“. Když tato podivná a podvojná válka skončila, zas hned první slova a první pokusy duceho platily Anglii. Pozvání Ward Price, řeč v Miláně, konečně úspěch: gentlemen’s agreement ze 2. ledna tohoto roku.

Co to vše znamená? Itálie nesnese trvale nepřátel­ství Anglie. Je pravda, že nešla nikdy proti Anglii. Aspoň ne přímo. Mussolini prostě si nemůže troufat na něco takového, co se mu přičítalo: pokus zlomit moc Anglie v moři Středozemním. Potřebuje Anglie, smí ji míti proti sobě, a proto dalek hněvu nad tím, co mu v Zenevě dělala, běhá za ní a hledá usmíření. Ani ho nenapadá budovat proti ní blok s Německem. Nikdo ani nedává tento výklad italsko-německé spo­lupráci. Je tomu opravdu spíše naopak, a všichni zasvěcení to vědí. Celá i t a 1 s k o-n ěmecká spo­lupráce spočívá ve svých nejhlubších základech v tom: hlídat se navzájem, aby žádný z obou nezískal Anglii proti druhému nebo nepropůjčil se Anglii proti dru­hému.

Vody, v nichž Mussolini loví.

Na počátku a v průběhu habešské kampaně měl Mussolini největší strach z toho, aby se Německo k Anglii nepřipojilo, k čemuž mělo mnoho chuti. Právě tak jako zase Německo se muselo obávat, aby se ne­obnovila fronta streská. Berlín manévroval při tom nesporně velmi obratně. Dovedl najít takovou cestu v kampani sankční, že si nepopudil proti sobě žádnou stranu a měl i má stále na obě strany volnou cestu. Mussolini se ho právě proto stále drží — a při tom pracuje na vlastní pěst v úsilí o Anglii. Je jasno, že kdyby Londýn měl Německo k disposici, nemusil by s Itálií počítat a mohl by ji „vyřídit“. Avšak neurov- nané evropské poměry, trvající starý protiklad Fran­cie—Německo, dědictví míru versailleského, a nový protiklad demokracie — fašismus, tak zv. válka ideo­logická to nedovolují. To je pravé italské kalné loviště, to dodává moci Itálie váhu a její politice téměř neomezené možnosti. Proto Itálie pečlivě si udržuje tuto ošemetnou evropskou situaci, udržuje si ji, abychom tak řekli, na mírném ohni. Nerozněcuje požár, v němž, jak ví, byla by sama v prvé řadě posti­žena, nestaví se také v čelo žádného křížového tažení na východ po bok Německa, ale sabotuje celoevrop- skou dohodu, souhlasí s německým vylučováním So- větů a označuje nyní dokonce spolu s ním demokracii nejen za zbankrotělou, nýbrž i za nositele bacilů bol­ševismu. To vše se děje v nejvlastnějším zájmu Itálie. Rím nemůže potřebovat Evropu sta- bilisovanou, v níž by v žádném případě nevedl a kde by už nebyl hledán jako poctivý makléřa rozumnývyrovnávací činitel, který může uplatnit blahodárný vliv na německého divocha. A dále: Itálie nemůže opravdu potřebovat přítomnost ruské velmoci ve Středo­zemním moři (právě tak jako by tu nemohla uví­tat posice německé): proto ochota k uznání statu quo v této oblasti. Itálie byla velmi dotčena už dohodou v Montreaux o úžinách, otevírajících sovětskému čer- nomořskému loďstvu přístup do Středomoří. Nemá nicprotisovětskémuRus ku, k d y ž j e d a- 1 e k o, a první s ním navázala styky, které se jí ho­dily, ale Středomoří by bylo strašlivým kon­kurentem a rušilo dokonce představu o „maře nostrum“. — Itálie vykládala si dohodu v Montreaux přímo jako pomstu Anglie — a proto tím víc usilova­la o rychlou dohodu s vládkyní moří, která s tak ne­očekávaným tempem a důkladností dává do pořádku svou technickou i diplomatickou výzbroj.

Zde máme klíč k porozumění společného postupu Itálie s Německem vevěci španělské — a jich společné snaze vyhovět Anglii. Chápat to jako akt spojenectví s Německem nebo dokonce podřízení se Hitlerovi, je úplné zvrácení skutečného stavu. Itálie byla první, jež zasáhla do poměrů ve Španělsku, a Německo se k ní teprve připojilo. Itálie tu má své blízké, přímé zájmy, kdežto Německo samo je na roz­pacích. (Námitky říšské obrany.) Rím ani jako vel­moc, aspirující na hegemonii ve Středozemním moři, ani jako stát fašistický by opravdu nemohl snést za­kotvení sovětského vlivu nyní i na západě, v K a ta­la n i i, po otevření Dardanel a známém vlivu v Tu­recku. To nám musí býti také jasno. K tomu není za­potřebí žádné nákazy Itálie ideologií německou. Zde je zase shoda s Němci pozdější italský zájem dřívější. Ale i zde ve Španělsku, jako v případě rakouském a středoevropském, jde spolupráce italsko-německá právě jen tak daleko, jako jdou společné zájmy čelit vlivu francouzskému a sovětskému. Vzájemná kon­kurence se při tom naprosto neodstra- ň u j e, nanejvýš se mírní a zatlačuje v pozornosti ve­řejného mínění, zejména vlastního, do pozadí. Vystou­pila by znovu značně a možná prudce v tom oka­mžiku, jakmile by bvlo překonáno akutní nebezpečí, jež zde oba „spojenci“ dnes stejně cítí. Mussolini hraje svoji vysokou hru s bravurou, ale nesporně obratně — a ve skutečnosti není to ani tak těžké, jak to vy­padá. Může se spolehnout, že jak ve Španělsku, tak v Rakousku je pro každý případ kryt také Anglií a Francií, a může automaticky změnit fron- t u, jakmile se mu to hodí. Sověty na Pyrenejském poloostrově nemohly by Anglie ani Francie také po­třebovat — právě tak, jako Itálie by nemohla potře­bovat uplatnění svrchovaného vlivu německého na Franca nebo uchvácení částí španělského území nebo španělských držav Německem.

V Rakousku a okolí je to horší. Mussolini zde bojuje, možno říci, přitlačen ke zdi. Naprosto nelze se domnívati, že by tu byl s Hitlerem vyrovnán a cítil se bezpečným. Mussolini schválil dohodu z 11. červen­ce 1936 z důvodů ryze reálně-politických, to jest tak trochu proto, že mu nic jiného nezbývalo. Říká se tomu dělat příjemnou tvář k ošklivé hře. Rakousko nemohlo prostě jako německý stát vydržet v protině- mecké frontě. Při tom však zůstalo rozhodně proti- hakenkreuzlerským, katolickým, sympaticky naladě­ným vůči Římu kvirinálskému i vatikánskému, Schuchnigg bije se za svou vnější ivnitřnínezávislostdodneš k astate č- n ě, v prvé i poslední řadě díky pomoci italské, která tu však kořistí tiše a bezplatně ze souběžného zájmu našeho, československého a francouzského. V prvém desetiletí po válce využívala nás Itálie v tomto směru stoprocentně.

Na této posici se dodneška pranic nezměnilo. Jen taktika se mění podle potřeby. Ruku v ruce s Ně­meckem sleduje Mussolini neochvějně tentýž cíl, jako třeba zase s mečem v ruce proti němu. Je vždy s to změnit metody ve 24 hodinách, ale „čím více se to mění, tím více je to totéž“. Italové si libují, že jejich politika je pružná a odvážná, nikoliv vrtkavá — a nikoli strnulá. Nikdy neprovede takovou věc, aby se umístila v nějakém pevném bloku. Itálie může tím vždy jen hrozit — a současně nabízet své služby, aby k tomu nedošlo, aby v Evropě nevznikly dva pevně vyhraněné a zřejmě proti sobě vyzbrojené a dále o zá­vod zbrojící tábory. Za to právě dostala Anglii — aniž ztratila Německo. Foreign Office i Wilhelmstras- se ji potřebují — a ona dává oběma jen to, co potře­buje sama: vrátkou rovnováhu v Evropě, plynulost front, udržování kontaktů, stálé kompromisy, které se vyplácejí především jí. Proto ty rozpaky a chlad v Itálii, když se nyní řečí Edenovou a Blumovou a odpovědí Hitlerovou zahájily zas pokusy o přímé sjednání kompromisu s Německem. Itálie je živa ze svárů a vzájemného si překážení velmocí a zpro­středkování mezi nimi. Nemůže p<Webovat ani jejich smír, ani jejich srážky. Žádné rozhodnutí. Proto také nikdy nikomu a nikterak neprospěje, aby rozhodl základní otázku Evropy ve svůj prospěch. Bude spolu­pracovat s každým a proti každému, střídavě a opatr­ně jak a pokud se jí to bude hodit.

literatura a umění

O 11 o Rádi:

Lyrika, která se dá čisti

Zdravotní poesie.

pro literární historiky existuje lyrika osobní a neosobní, \* reflexní a meditativní a všelijaká. Pro čtenáře existuje pouze jeden druh lyriky: lyrika, která se dá čisti. Přišli by­chom do rozpaků, kdybychom měli vyjmenovati, co z naší nejmladší poesie mezi tento druh literatury patří. Z mladé evropské lyriky musíme sem však rozhodně zařadili básnické dílo Ericha Kastnera. Už při četbě prvních Kastnero- vých lyrických sbírek „Muž podává zprávu“ (Ein Mann gibt Auskunft), „Srdce na kabátě“ (Herz auf Taille) nebo „Mezi židlemi“ (Gesang zwischen den Stúhlen) jsme cítili jasně,

tu vyrůstá cosi, co bychom mohli přehnaně nazvati lyri- • :u vědomě užitkovou. V úvodu své právě vydané nejno- ijíí knížky básní „Lyrická domácí lékárna“ Lvrische Hausapotheke) to čteme od autora samotného na

půl ironicky formulováno:

„Už vždycky jsem se snažil o to, psáti strofy, kterých by se dalo duševně používat!. Přes svou vlastní potřebu jsem se pra­videlně zdržoval publikovati cokoli, co by nebylo ničím jiným, než uveřejněním osobních nálad a názorů.“

Tedy poesie, která je moderní tím, že směřuje k objektiv­nosti, že chce býti užitečná. Kastner vypráví, že by chtěl psát lyrickou sbírku, která by v jednotlivých částech mohla sloužiti k zdraví průměrného lidského duševního života. Kdo má bolení hlavy, užívá pyramidonu. Koho pálí žáha, ten po- lyká sodu. Koho bolí v krku, ten kloktá kysličník vodičitý. A kromě toho mají lidé ve skřínce, nazvané domácí lékár­nou, ještě v zásobě kozlíkové kapky, leukoplast, borovou mast a jodovou tinkturu. Jsou však nemoci, proti kterým ne­pomohou pilulky.

„Co má užívati člověk, kterého trápí bezútěšná samota podná- jemnického pokoje, nebo studené vlhké a šedivé podzimní ve­čery? Po jakém receptu má sáhnouti ten, koho škrtí zlý anděl žárlivosti? Co má kloktati člověk, kterého omrzel život? Co po­mohou vlažné obklady, když se někomu polámalo manželství? Co si má počít s gumovým polštářem, naplněným horkou vodou?

Abv byla léčena samota, zklamání a jiné bolesti srdce, k tomu je zapotřebí jiných léků. Některé z nich se jmenují: humor, hněv, lhostejnost, ironie, kontemplace nebo přehánění. To jsou proti­jedy. Ale který lékař je předepíše a který lékárník je naplní do lahví?“

Proto věnuje Kastner svou novou sbírku básní therapii soukromého života. Píše básně, určené k léčení malých i vel­kých obtíží tohoto života. Vytáhněte tyto básně z kapsy, bu- dete-li v tísni. Působí příjemně, když cizí člověk formuluje náš vlastní zármutek. Formulace léčí. Kromě toho je prospěš- no poznati, že se jiným nevede také o nic lépe než nám. Ostat­ně uklidňuje i to, čisti někdy pravý opak toho, co cítíme sami. Formulace, zevšeobecnění, antithesa, parodie a jiné ob­měny měřítek a obměny stupňů citlivosti — to všechno jsou osvědčené léčivé metody. Katharse už byla známa dříve, než ji někdo objevil a je prospěšnější než práce těch, kteří o ní uvažují. Podle Kastnera má tedy moderní sbírka básní býti jakousi lyrickou domácí lékárničkou. Má býti sbírkou veršů, které prospívají, veršů, které se dají čisti.

Z „domácí lékárny“ lyrikovy.

Není divu, že tuto svou „Lyrickou domácí lékárnu“ do­plnil také rejstříkem a návodem k použití, v němž rozdělil těchto svých stodvacet básní do jednotlivých skupin, které se doporučují čisti podle potřeby. Jsou to básně, určené pro ty, které rmoutí stáří, básně určené pro chvíli, kdy potkáte chudobu, jiné, snášíte-li těžko samotu, táhne-li právě jaro, přijde-li štěstí pozdě, máte-li daleko domů, myslíte-li na mlá­dí. Jsou tu básně, které pomáhají, když jste museli naslou­chat lidem, kteří všechno vědí lépe, když máte sklon k le­nosti, když se vám vykládá o pokroku lidstva, když máte málo peněz, když trpíte citovou chudobou anebo když vám leze velkoměsto z krku. Některé cykly z těchto básní čtěte, myslíte-li na matku, jiné, viklá-li se vaše sebevědomí, některé, když se rozešla láska a jiné, když pášete bezpráví. Mnohé jsou určeny těm, kdož jsou náhodou mladou dívkou, další těm, kdož se dívají na své děti, kdož čekají na spánek a kdož měli mnoho snů. A konečně jsou tu i básně, které se dají čisti, když se zlobíte na lidi kolem sebe, když cestujete, když potkáváte problémy a když si myslíte, že dobré skutky při­nášejí úroky. Pro každou z takovýchhle útrap si můžete na- lézti několik léčivých básní.

Jedna z těch Kastnerových básní, která vám má prospěti, když lidé stále horují o pokroku, má na příklad titul „V ý- voj lidstva“ a vypadá takhle:

Ti chlapi kdys ve větvích sedali, se chlupatě zlostnou tváří.

Pak z pralesa vývoj šel pomalý, až celý svět zasfaltovali.

Dnes 30 pater v něm září.

Teď sedí v nich bez blech, ona i on, ve vyhřátých místnostech.

Teď sedí tu, zvoní telefon, *a přece* zní stále ten stejný tón, jak tehdy na stromech.

Do dálky slyší. Do dálky vidí.

Jim vesmír se neubrání.

Čistí si zuby. Po objevech slídí.

Země je hvězdou vzdělaných lidí a má krásné splachování.

Dnes cestují potrubím namnoze.

Své mikrobv honí a pěstí.

Co komfortu mají v záloze.

Na čtrnáct dní letí k obloze a zkoušejí tam své štěstí.

A změní, co z tráven! zbude jim v převzácný prvek mnohý.

A atomy dělí štěpením a vědeckým zjistí šetřením zda Caesar měl ploché nohy.

Tak stvořili pokroku světa říš hlavou a ústy nejvíce.

Však přes to všechno na nich spíš’ přes všechen pokrok uvidíš stále ty staré opice.

Satira na civilisaci se vrací v Kastnerových básničkách často. Najdete tu o synthetických lidech, které vynalezl profesor Bunke a kteří přicházejí na svět už dospělí. Žádný čas se neztrácí zbytečným dětstvím, mládím nebo výchovou, není už třeba čekati dvacet let, „až produkt jedné nevyspané noci oklikou přes kolébku a dětskou školu si odbude maturu a ostatní zkoušky“. Nehrozí také nebezpečí nějaké pohromy, na příklad, že by dítě bylo musikální, synthetičtí lidé přichá­zejí vyplaceně přímo z továrny do otcovy kanceláře už s pro­mocí a se znalostí nejsložitějších právnických případů. — V jiné básni „Krychlový kilometr postačí“ vychází Kastner z výpočtu kteréhosi matematika, že celé lidstvo, které je na zemi, by bylo možno složití do bedny o objemu krychlového kilometru. Bylo by tedy možné přibližně dvě miliardy lidí tu složití, dopraviti třeba někam do Kordiller a shoditi do jedné z nejhlubších propastí. „A zde bychom leželi, docela nepozorovaně, malý krychlový balík. A tráva by rostla nad lidstvem a písek by přes ně vál. Vysoko ve výši by letěli ptáci. Obrovská města stála by prázdná. Lidstvo by leželo v Kordillerách. Ale o tom by už nikdo nevěděl.“ — Tato utopická složka, která se v básních Kastnerových vrací znovu a znovu, přispívala nejvíce k vybudování jeho popularity už před lety, kdy tyto verše vycházívaly na poslední stránce berlínské „Weltbúhne“. V nich však neleží nejvlastnější Kástnerův půvab.

Básník obyčejných věcí.

Nejosobnější tón Ericha Kastnera najdete v jeho lyrice, která právě formuluje takové obecné nálady smutku, zkla­mání, rozčarování, které přináší každý den každému z nás. To je na nich objektivní. Subjektivní je ona brilantní, pevně stavěná forma, ona kouzelná ironie, originalita Kastnerova pohledu na věci a jeho strašně pravdivé obrazy ze všedního života. Podívejte se na básničku s titulem „Jmenované jaro je tady“:

Už to tak je. Jaro jfe na prahu.

Stromy se protáhly. A okna sotva věří.

Vzduch měkký je, jak z prachového peří.

To všechno ostatní nepadá na váhu.

Ted’ malý psík si hledá nevěstu.

A malá Pony říká, že v té záři slunce ji prsty polehtalo v tváři.

A klade teplé dlaně na cestu.

Domácích před domem se pyšně smějí.

A lidé sedí venku před kavárnou, rádi se ukážou a pomaleji stárnou.

A malé děti ven se vyvážejí.

Tu slečnám hned je v nohou všelijak a sladká smetana jim v žilách teče.

Ve výši modré letadlo se vleče.

A je ti krásně, nevíš ani jak.

Měl by sis jednou zase vyjít ven.

Jaro je tu. Svět čerstvě natírají.

Lidé si rozumí, když se tak usmívají.

Modrý a zelený je celý den.

Duše jdou městem jako na chůdách.

Na balkonech jsou páni, bez svých vest, a šijí řeřichu, jež bude kvést.

Je také hezké, když tu kvete hrách.

A slunce nad zemí se teple kloní, zahrady holé jsou už potom na oko.

A třeba vždycky zářilo tak široko zdá se ti, že je krásnější než loni.

Kdybychom hledali nějaký přívlastek pro nejcharakteris­tičtější vlastnost Kástnerových básniček, řekli bychom, že jsou civilní. Kouzlo jeho obrazů tkví právě v jejich každoden­nosti. Píše-li v jiné básničce o jaře v lese, říká tu, že „tráva stojí neučesána v lese, jako by byla stará nejmíň tisíc let“, „listí jež v práci zešedivělo, šustí po zemi jako šustí papír od chleba s máslem“. Stromy stojí v zimním lese tak, jako by jim byla zima na nohy. Člověk, který dal do nastavené ruky almužnu, odchází povznešeně, jako by doufal, že Pán Bůh nad ním všechno ihned zapsal.

Znovu a znovu vrací se v Kástnerových básních poměr k matce, k venkovské matce, která posílá synovi do města vyprané prádlo, matce, na jejíž narozeniny se zapomene, která spravuje límečky na košilích, která se stará, je-li jeho pokoj vytopen a smaží-li mu bytná vejce na dobrém másle. V celé této každodenní lyrice neobjevuje se nikdy nic neob­vyklého a přece má ustavičné kouzlo novosti. Vrací se tu město, venkov, ulice, jízda vlakem. Podíváte-li se z okna vlaku, vidíte venkovany stát podle trati, tváří se tak, jako by byli fotografováni. A krajina s polem a loukou a stromy se venku otáčí jako by to byla deska na velikém božím gramo­fonu. A telegrafní dráty stoupají a klesají a telegrafní tyče někdy pokleknou, jakoby se před vámi uklonily.

Stejně konkrétně a několika rysy kreslí Kástner i své fi­gury. Jeho poesie je plná postav, které dobře znáte: vidíte tu číšníka a houslistu v lokále, dítě na ulici, lidi, kteří všechno \ ědí lépe, nejrůznější manželské dvojice, chansoniera, špat­ného herce, člověka s nemocným srdcem, pradlenu a mon- dénní slečny z lepších rodin. Jsou vylíčeny v básničce „D c e- rv z lepších rodin rozmlouvaj í“:

Jedna z nich sedí. Druhá leží.

A mnoho mluví. A čas běží.

Mají ho vždycky dosti.

Jedna z nich leží. Druhá sedí.

Mluví. Divan smutně hledí.

Zvykl si na hlouposti.

Efektně vystaveny jsou a kůži mají vybranou.

Zač je as metr celý?

Na rozích všech jsou zobleny a barvami jsou potřeny aby nezrezivěly.

»<C \*

A voní jako pečivem.

Vonět je jejich účelem od hlavy k patě své.

Až s gáží pán se dostaví pak do bytu je postaví: manželství se to zve.

Chrupají pralinky a čas.

Pak o svých šatech mluví zas.

Děti dostanou ztěží.

A jinému tu nežijí než péči o svou linii, ať sedí nebo leží.

Ze v hlavičkách těch není nic to dávno nevadí jim víc.

Co byste od nich chtěli?

Jak příjemné jsou napohled, byly by dokonalé hned: kdyby tak oněměly.

Erich Kastner, jenž vedle lehkých, a satirických básniček a popěvků by si zasloužil v naší překladové poesii více místa, než mu dosud bylo věnováno. Tento autor kouzelných dět­ských knížek a humorných románů, z nichž jsou u nás zná­my zejména „Emil a detektivové“, „Tři muži ve sněhu“ (bo­hužel tak primitivně zfilmovaní) nebo „Ztracená miniatura“, mohl by působiti velice prospěšným vlivem na naši mladou poesii, která je tak vzdálena konkrétní životní skutečnosti.

život a Instituce

J. Kladiva:

Je možno úřadovali rychleji?

M

inisterský předseda dr. Hodža oznámil v rozhlasovém projevu, že se připravuje zákon, který urychlí úřední činnost. Pomalé vyřizování úředních věcí ztěžuje tolik dnešní život, zvyklý na tempo letadla, auta, rozhlasu, te­lefonu a telegrafu, že demokracie musí v sobě nalézti dost odvahy, aby uvedla pohyb úředního ústrojí v soulad B tem­pem ostatního života společenského. Je zásluhou mnohých organisací veřejného úřednictva, že upozorňují samy na závady úředního postupu a podávají návrhy na zlepšení. I to svědčí, že je nápravy třeba naléhavě.

Ve většině úřadů má prostý občan dojem, že se roz­mach techniky, zvláště dopravní a kancelářské, vůbec nedotknul veřejných úřadoven. Jen telefon a psací stroje prozrazují, že jsme pokročili. Pokuste se však něco hle­dati! Uvidíte, jak úředník se lopotí, když vytahuje váš spis pracně ze stohu spisů, navršených na sebe. Zvířený prach mají jeho plíce k lepšímu. Divíte se snad, proč ne­mají úřady moderní registratury, řazené za sebe, kde jediným pohodlným hmatem lze vyjmouti celý svazek? Divíte se snad, proč je kartotéka v úřadě zjev takřka neslýchaný a nevídaný, ač by ušetřila tolik námahy? Pro podiv najdete ve veřejných úřadech příleži­tosti nazbyt. Moderní účtovací stroje se nehodí sice pro menší úřady, kde by se jich neužilo dostatečně, ale v ústředních úřadech by uspořily spoustu zbytečné práce.

Výchova ke lhostejnosti

je v naší úřadovní soustavě velmi vyvinuta. Lhostejnost je to, co nejvíce ochromuje bystrý chod správy, lhostej­nost je výsledný stav mizejícího zájmu. A jeho počátkem je nedostatek pravomoci. Ale lhostejnost je také ná­sledkem oslabeného sebevědomí. A sebevědomí je třeba úředníkovi, aby se ubránil postranním vlivům, na něž doplácí občan i stát. Mnoho trpkých stesků bylo řečeno a napsáno o tom, jak se dnes rozhodování o kde­které maličkosti vyhrazuje ústředním úřadům, jež se pak nedostanou ke své pravé působnosti kontrolní, přezkou- - mávací a usměrňovači. Nižší stolice má blízko k věci, zná ji obyčejně z vlastní zkušenosti, kdežto ústřední úřad roz­hoduje buď podle spisů, anebo, což je horší, podle inter­vencí. Ptejte se úředníků, zdali by z větší pravomoci niž­ších stolicí hrozilo zpolitisování. Vysvětlí vám, že je pravda právě opak. Právě v ústředních úřadech je mnohem větší možnost politických a jiných vlivů. Je tu přece také větší kompetence. Ale i při dobré vůli je při rozhodování ústřed­ních úřadů třeba často dodatečných šetření první stolice, čímž jen roste papírová lavina.

Kdyby se tedy ponechalo nižším instancím více práva rozhodovati, nejen že by se vyřízení značně uspíšilo, ale po­zvedlo by se i sebevědomí a zájem úřednictva. Pozvedla by se odpovědnost. Odpovědnost je však jen jiná stránka pravomoci. Odpovědnost ničí také jiná zname- nitost našeho úřadování: velký počet aprobací. Kolik je tu možností k přesouvání odpovědnosti, k „šíbro- vání“ spisů, kolik příležitosti k úmyslnému zdržování, kolik ztraceného času? Jaký smysl má, že na vyřízení ne zvlášť významné věci najdete deset různých podpisů ? Jsou ovšem věci, kde je nutné rozhodování společné. Ale nestačilo by, aby se hlavní referent dorozuměl o věci telefonicky s ostatními zúčastněnými místy a rozhodl pak sám?

Někdy jsou velkou brzdou staré předpisy. O stěhování státních úředníků platí dosud stěhovací normál z roku 1804, o zastupování substituční normál z roku 1824, účetní kontrolu upravují předpisy z let padesátých. Zatím však se změnil a zkomplikoval svět důkladně. Tak vznikají ne­jen svízelné otázky, jak užiti zastaralých předpisů na poměry, které tehdy mohl sotva předvídati utopista, ale i situace komické, kdy úředník je šťasten, že může vůbec najiti nějaké ustanovení, jež by se dalo aspoň trochu přibližně vztáhnouti na novou skutečnost.

Chybami se úředník učí.

Není snad oboru veřejné správy, kde bychom neslyšeli nářek nad nedostatečnou úrovní nového úřed­nictva. Je toho několik příčin. Vliv poválečné nivelisace, patrný ve snížených požadavcích na předběžné vzdělání, sice už značně ochabl, ale daleko ještě není překonán.

Ale hlavní pramen je bezpochyby v žalostném způsobu, jak se zaučuje úřednický dorost. Žalostné je totiž, že se vlastně vůbec nezaučuje. Mladý úředník je přijat do nřadu, v hlavě má v nejlepším případě spoustu školské ts-crie, ale ani ponětí o tom, co má prakticky dělat. Nikdo nsmá na něho kdy. Starší úředníci jsou přetíženi vlastní trací. mohou jen občas mu ve chvatu vysvětliti nejtěžší úřední taje. Úřednímu mláděti se zkrátka hodí jeho agen­ta: dělej, jak dělej, za čtrnáct dní musíš pracovati plnou rapřeží jako staří kolegové. Dělá co umí, častěji však co v at páchá chyby, musí je dělat — a tím se sám konečně \_mrmeuje“. Je na bíle dni, kolik škody tím způsobí obča- n škody naprosto zbytečné. Ty chyby přece před ním vělali všichni. Proč je tedy opakovati? Odborové orga- zaace navrhují odborné akademie, na nichž by dostali tdez ť. veřejného úřadu základní praktický úvod do svého z':azáo povolání. Je to myšlenka dobrá, ostatně částečně

i se zdarem uskutečněná už ve Francii.

Hlavolamy.

."s: \_ však někdy věci prosté, na jejichž nápravu by ra \_: srochu dobré vůle. Přijde na příklad k okresnímu » ... asi takovýhle hlavolam:

T-rrhní soud v . . . upozorňuje tímto na výnos minister- c spravedlnosti ze dne 19. února 1907, číslo 789, inti-

— : zv krajskému soudu výnosem vrchního zemského j -1 - v ... ze dne 25. února 1907, číslo 24, doplněný vý- rceem ministerstva spravedlnosti ze dne 30. května 1923, mzimovaný krajskému soudu v . . . výnosem vrchního zem- sied: soudu v ... ze dne 6. června 1923, a změněný vý- mssm ministerstva spravedlnosti číslo 1.234 ze dne 9. led­na 1936, intimovaným krajskému soudu v . . . výnosem vrchního soudu v . . . číslo 543 ze dne 15. ledna 1935, s upo­zorněním, že nedodrženi uvedených předpisů by mělo za následek použití předpisů § 3 odst. 2a) vládního nařízení číslo 789 z 9. srpna 1872 ř. z., provádějícího zákon číslo 927 ze dne 2. ledna 1871.“

Necitujeme ovšem konkrétní výnos, neboť není účelem těchto řádků působiti někomu nepříjemnosti. Ale zdůraz­ňujeme, že to není smyšlené přepínání, jen číslice jsou vymyšleny. Takové hlavolamy se ovšem nevyskytují jen u soudů. Ale představme si především, co práce stálo nejdříve jej sestavit. Pak si představme, že takový výnos dostanou všechny podřízené úřady. Představme si, kolik úředníků musí pracně shledávati, oč vlastně jde. Před­stavme si, že jsou u nás soudy, zřízené teprve před ně­kolika lety, které vůbec nemají výnosů, na něž se takový hlavolam odvolává. A na konec si představme radostný jásot objevitelský, když pátrající úředník zjistí, že smy­slem onoho pochmurného proroctví jest, že má na příklad kterousi kolonu v kterési knize rozděliti ve dva sloupce. Vyšší úřad by asi nemohl napsati prostě připomínku, že ona kolona má býti rozdělena.

V některých oborech státní správy jsou pro úřední praksi důležité výnosy, vyjasňující provádění zákona. Úředníci by potřebovali, aby koncem každého roku byl vydán seznam těchto výnosů. To se však neděje leckdy proto, aby je mohl vydati jako výklad k zákonu ten či onen ministerský úředník. Některé z těchto výnosů nejsou ani uveřejněny v úředním věstníku ministerstva.

Vzájemný dobrý styk, který je rovněž na prospěch hladšího chodu úředního, by konečně nesmírně usnadnila vlídnost, která není dosud domovem ve všech úřadovnách. Nemá se projevovati jen v osobním styku. Úhledné tisko­pisy a zdvořilé, přátelské úřední dopisy by jistě nesnížily vážnost úřadu. A konečně stojí za zmínku i vnitřní úprava kanceláří. V kobkách, podobných spíše středověkým mučírnám, temných a nezdravých, uhasne často vlídnost nejvřelejší, je-li tam odsouzena na léta. Je tam otráven úředník i občan-strana. Nejhůře jsou na tom snad soudy a berní úřady a správy.

V soudní službě.

Soudní kancelář by mohla poskytnouti řadu příkladů, jak vhodnější organisaci by se zrychlila agenda. Neprak­tické, ehceme-li to říci mírně, jsou zápisy do rozličných rejstříků. Jsou to veliké knihy, v nichž už pouhé listování je utrpením. Ale řeknou nám zpravidla jen, že musíme zase do další podobné knihy a z té opět polykati prach. Jakou úlevou by tu byla kartotéka, kde by mělo každé jméno svou kartu. Na ní by se daly dobře vésti v patrnosti všechny žaloby proti témuž dlužníkovi, které lze dnes zjistiti jen velmi pečlivou a důkladnou pro­hlídkou několika knih. Kartotéka by také nesmírně usnad­nila řízení poručenské, pozůstalostní a opatrovnické, ne­boť by se na jedinou kartu soustředil přehled všech ří­zení, týkajících se téže osoby. Dnes je sice nechuť mezi starším soudním úřednictvem proti kartotékové soustavě, ale překonala by se snadno, až by vyniklo její pohodlí.

Berní kancelář

je asi nejkrásnější příklad starobylosti. Tu je snad nej­patrnější, že moderní úřad není nebo nemá být součástí výkonu vrchnostenského dozoru. Největší omyl je, že se fi­nanční úřady považují za úřady ryze správní. Jsou to přece úřady především hospodářské, jejichž činnost zasahuje hluboce do celého hospodářského života. Každý vadný akt značí někde hospodářskou poruchu. Kolik sta­rostí a běhání způsobí podnikateli nesprávně vyměřená daň. Nemá zejména smyslu býti zamilován do daňových předpisů co nejvyšších. Důležitější je předpisovati tak, aby státní pokladna dostala co nejdříve peníze. Dnes zanedbaly na příklad finanční úřady vymáhání úroků z prodlení tak, že jsou pozadu asi o dva roky, ačkoliv tv\*o úroky vynášely státní pokladně asi 200 milionů Kč ročně. Velkou úlevu tu přinese poslední daňová novela, jejíž význam se ještě správně neoceňuje. Umožní totiž, že změnou berního roku budou moci berní úřady už kon- cem kalendářního roku provésti s poplatníkem i se samo­správnými svazky konečné súčtování.

I finanční úřady mají možnost některými technickými nebo organisačními úpravami urychliti svou práci. Musí to býti arci změny, které přinesou peníze státní pokladně. S tohoto hlediska se na příklad neosvědčilo zcela pla­cení složenkami Poštovní spořitelny. Finanční správě by se vyplatilo, kdyby vedle placení Poštovní spořitelnou připustila i placení hotově u úřadu. Berní úředníci mají dobré zkušenosti, že mnohý poplatník je ochoten platit, dokud je pod střechou úřadu, že ho však tato ochota brzy přejde „na čerstvém vzduchu“. Bývá to často třeba jen tím, že nemá hned kdy jiti na poštu, potom se na to pozapomene — a státní pokladně ucházejí peníze v době, kdy jich je tak potřeba. V republice je 380 berních úřadů. Kdyby každý přijal jen 10 plateb denně, je to při 280 pracovních dnech ročně 1 milion plateb, které při nejmenším přivedou peníze do státní pokladny mnohem dříve.

Náš poplatník — náš pán.

Ze všeho nejdůležitější je poměr úřadu k poplatníku. Tu je nejnaléhavější potřeba uznati, že žijeme v roce 1937. Především je třeba si uvědomiti, že pro finanční správu by nemělo býti hlavním úkolem vymáhání daní. Tam, kde je už třeba daně vymáhati, cosi není v pořádku. Poplatník totiž není v podstatě kverulant. Je spíše pohodlný. Ale je také uštván starostmi. Je správný poměr stálého napětí mezi poplatníkem a stá­tem? Myslíme, že ne. Finanční správa si vymyslela plno daní s různou splatností a uložila poplatníkovi, aby hlí­dal všechny termíny. Šest milionů poplatníků se má sta- rati o to, co má býti starostí finanční správy. Ale ta si myslí: nechám poplatníka při jeho starostech zapome­nout na termín a pak ho budu prohánět exekucemi a pokutami. Kromě toho čtvrtletní splatnosti jsou dosti veliké, aby způsobily poplatníkovi před kvartálem sta­rosti. Měsíční splátky by byly jistě pro něj snadnější.

Finanční správě by mělo více záležeti na srdečném poměru k poplatníkovi. Mohla by jej získati. Mohla by si vžiti příklad třeba z pojišťoven. Stát je ostatně sám velká pojišťovna velkých osudových zájmů pro své občany. V daních vybírá pojistné prémie. Pojišťovny se samy starají, aby jejich klient nepropásl lhůtu. Pošlou mu dopis nebo inkasistu. A pojištěnec je rád a zaplatí bez váhání. Proč by to nemohla také jednou zkusit finanční správa? Proč by nemohla poslati svým poplatníkům zdvořilý dopis, v němž by jim řekla několik vlídných slov účasti, mohla by se zmínit o usta­raném ministru financí a státních úkolech, upozornila by na blízkou splátku a zakončila by srdečným pozdravem. Musela by ovšem poslati dopis dobré úpravy grafické. Jsme přesvědčeni, že by se nejen zvýšil „měsíční výnos daní a dávek“, ale zjednala by se tak snesitelná atmo­sféra mezi státem a občanem, rozhodně lepší atmosféra, než jakou rozšiřuje soustava exekucí a pokut. Není to věc neproveditelná. Jen začít.

Anebo si představme, že by se na berní správě rozvinul asi takovýhle rozhovor s poplatníkem, jenž přišel roz­rušen nad exekucí:

Milý pane, rád věřím, že jste tím rozrušen. Já vím, že máte plno starostí, a teď tohle. Ano, ano, je to dnes těžké udržovat živnost. Ale podívejte se. Tři roky jste nám nedal ani haléř. Tři roky si musel stát vypůjčo- • =t. protože jste mu nedal, co bylo vaší povinností.

Nc vidíte, děti vám chodí do školy. Kdopak tu školu vydržoval? Stát. A vy jste mu nedal ani haléř. Možná, že jste také potřeboval četníka, možná, že služeb jiného úředníka. Stát vám chránil vaši živnost.

Říkáte, že jsme vám vyměřili příliš mnoho. Dobrá.

To je jiná řeč. O tom se dá mluvit. A kolik myslíte, že byste mohl platit? Atd.

Poplatník musí nabýti přesvědčení, že stát je jeho přítel, že mu zajišťuje ony zájmy, které by si jednotlivec sám nebyl s to opatřit, a že ten stát na něm chce jen tolik, co může poplatník unésti. Tím přísněji by se pak mohlo došlápnout na ty, kdo se ze zlé vůle vzpírají dáti státu, co jeho jest.

To vše jsou jen příklady, vybrané namátkou, které mají ukázati, že by se dalo veřejné úřadování zrychliti při dobré vůli v mnohých ohledech pouhými úpravami organisačními a technickými, než se dostaneme k dů­kladné obecné reformě. Odborové organisace veřejných zaměstnanců prokázaly už mnoho dobré iniciativy v této věci. Měly by v ní pokračovati.

f euilleton

Charles Regismanset:

Z encyklopedie francouzského vtipu

Několik duchaplných mužů za jedním stolem — to je příliš. Na štěstí se to v praksi nepřihází.

•

Naši dnešní dramatičtí autoři musí být velcí geniové, že si mohou dovolit tak málo talentu.

Nedokonalí muži se dopouštějí vždycky téže hlouposti: požadují dokonalost od žen, které podle svého domnění milují. o

Nové francouzské přísloví: Odvážný jako vdova.

Nové anglické přísloví: Svéhlavý jako král.

Spatný malíř před cizím obrazem: „Já bych tohle byl pojal jinak.“ Spatný autor nad cizí knihou: „Já bych tohle byl napsal docela jinak.“ Nevěřte tomu.

Jsi-li familiérní k malým, ubíráš si. Jsi-li familiérní k velkým, nepřidáš si.

Periandros zabil svou ženu ze žárlivosti. Pak dal za živa upáliti své milenky, které mu na ni donesly falešné pomlu­vy. Jinak byl Periandros jedním ze sedmi největších řec­kých mudrců.

Jestliže vám žena tvrdí, že ovládá své city, buďte si jist tím, že v ní žádné nejsou.

Neříkejte: „On je ctižádostivý.“ Říkejte: „On je intri­kán“ to je jasnější.

©

Jestliže mne včela píchne, prohlásím ji za tvora škodli­vého a zamáčknu.

©

Zena, která neměla ani jediného milence: tomu věřím. Zena, která měla jen jediného: to je lež.

9

Hlas krve promluví vždycky jen v literatuře. V životní praksi bývá docela mlčelivý.

o

„Voják musí vždycky zřetelně cítit, že za ním je větší nebezpečí než před ním.“ Kdo tohle napsal? Ovšem, že ně­mecký autor: von Bernhardi.

řrjjncoussfté přísloví: Když je někdo mrtev, platí to na

Paní Zizi byla v Paříži souzena před porotou. Vstřelila **n** --.ci do těla pět kulí z revolveru a nezabila ho. Z fran- : .zikěho obecenstva s ním nikdo nesympatisoval, když

-nezdvořile odolával ohni své krásky.

•

P.ománové biografie se píší proto, aby autor mohl uká- že i jeho slavný hrdina se v kterési životní situaci

• :val jako dokonalý mizera.

***o***

Nový rok. Ty mi přeješ totéž, co já tobě? Bandito.

e

Jeden národ si lichotí: „Znakem německého Genia je,“ Richard Wagner, „že je vždycky objektivní a idea-

Nsrický. Němec je vždycky ochoten se za nějakou osobu, :: nějakou myšlenku, za nějakou věc obětovati, pokud

**ní** nemá žádného sobeckého vztahu.“

Commerson pravil: „Každý diktátor a každý nežit •tížnou praskne.“

Halíři, nedělejte Pánu Bohu do řemesla, Stačí nádech :-avdy.

Před krásným umělým květem říkají lidé: „Jak je krás- •,. jako by byl přirozený.“

Cézanne říkal před přirozeným květem: „Jak je krásný, :.': j by byl umělý.“ \*

Neštěstí jednoho neznamená štěstí druhého. Ale pod- rratně k němu přispívá. o

Smutek má na štěstí méně slov, než štěstí. Zena nebý- <i nikdy tak nesnesitelná, jako když je „tak štastna“.

•

Když máš úspěch, chval sebe. Když máš neúspěch, haň smůlu“.

o

Zaručeně upřímné jsou jenom ty slzy, které proléváme

;i nad sebou.

o

Scipio řekl: „Nesahej na věci, které jsou v klidu.“ Moudrost spočívá v tom, nesahati ani na ty, které jsou

pohybu. o

Existuje něco odpornějšího než nakladatel?“

..Autor.“

o

Všechno, co člověk vynalezl, je 36 situací dramatických postojů lásky. A přece o tom bude žvanit do soudné-

' - dne.

©

Nejvíce se Napoleonu I. podivují Angličané. To je při- -::ené: porazili ho. e

Evoluce“ je růžové slovo pro pojem „revoluce“.

Má žena je ohromně počestná. Tvá je strašně nevěrná.“ S:začíná stará pohádka. e

Chlubí-li se muž: „Dělal jsem svou povinnost“ — podí- že se zblízka, měl-li vůbec možnost dělat něco jiného.

o

Bekl jsem jednou na ulici hlasitě: „Prasáku.“ Pět pánů **■c** chodníku se ohlédlo.

©

Když muž pochybuje o lásce, pochybuje vždycky jen : tom, miluje-li on opravdu. Ze by snad bylo také možno, io-j on nebyl opravdově milován, to ho nikdy ani nena­**bídne.**

Známý divadelní ředitel Louveau si změnil své jméno na židovské, na Samuel, aby tolik neprodělával. Tomu se říká fetišism.

Zeny lhou lépe ústně, muži písemně.

Muž, který má opravdu něco v hlavě, nemá nikdy přátel. Opět jedna útěcha pro ty, kteří v ní zaručeně nic nemají.

9

Nespravedlivé je na světě: když je někdo hrozně roz­tržitý, máte z toho škodu vždycky jen vy a ne on sám.

o

Zamilovaná žena mluví stále jen o něm. Zamilovaný muž mluví stále jen o sobě. e

Nejstarší politické umění spočívá v tom, prohlásiti své osobní nepřátele za nepřátele státu.

e

Odpustíte-li někomu, že vás urazil, neodpustí vám to nikdy. 9

Kdyby se tak Ernest Renan vrátil na zemi, ten by měl asi radost, až by viděl, že jeho jméno nosí teď válečná loď.

o

Trochu filosofie zdobí ducha. Příliš mnoho filosofie ho zkazí.

Když se dva lidé přestali milovat, přestali si „rozumět“. Po rozluce pokožek rozluka duchů.

e

Jsme tím shovívavější k lidem, čím nám jsou lhostej­nější. g

Mnoho milenek a žádná fantasie, to je daleko větší ne­štěstí než opak. Ubozí Doni Juanově.

9

Jednou jsem se setkal s katem. Zeptal jsem se ho, jaký bývá základní pocit odsouzenců při pohledu na guillotinu. „Pociťují jakýsi odpor,“ mi odpověděl ten dobrý muž.

9

Milovati lidi nebo nenávidět lidi, to je přehánění. Stačí jakýsi vyrovnaný humor. g

Jedna mladá žena se nikdy nesmála, aby nedostala rýhy kolem úst. Umřela v pětadvaceti.

9

Když Labiche, autor „Slaměného klobouku“, umíral, řekl mu synovec: „Kdybyste strýčku, jednou tam v nebi potkal mou nebožku ženu, vyřiďte jí . . .“

„Prosím tě, jdi si své vzkazy vyřídit sám,“ řekl Labiche bručivě a umřel. 9

Pařížští knihkupci zjistili, že každá kampaň proti por­nografii měla v zápětí ohromné stoupnutí odběru obscén­ních knih. 0

Umění konversace nespočívá jen v tom, udělat z ničeho něco, nýbrž i v tom, udělat z něčeho nic.

9

Vévoda de Guize jde za rakví své ženy. Dá se do deště. „Ještě druhá nepříjemnost,“ praví vévoda smutně.

9

Ctnost nemusí být spojena se stydlivostí. Jeden historik zjistil, že se Eva nikdy před tím nezačervenala, dokud se neseznámila s hadem. 9

Tvá žena nenamítá nic proti tvým nevěrám? Milý příteli, záleží jí asi pramálo na jejich autorovi . . .

0

Příbuzní jsou na světě tak nesnesitelní proto, abyste po jejich smrti snad nebyl stižen skutečným zármutkem.

Jestliže autor o sobě neříká pravdu, je simulant. Jestliže říká pravdu, je exhibitionist a. Nepište vlastního životo­pisu. ,

Všechny nepříjemosti a všechna neštěstí v životě vzni­kají z toho, že nemáte dosti síly k tomu, vůbec se nestý­kat s hlupáky. 9

Každého muže si získáte, nazvete-li ho Donem Juanem.

Jeden statný šedesátník mi sdělil důvěrně: „Vidíte, za­to, že jsem dokázal po celý život se naprosto zdržeti žen, zůstala má mužná schopnost podnes v plné síle.“

•

Jednou při koncertě mi pošeptala krásná mladá žena, sedící vedle mne: „Věřte mi, že je mi hodina špatné hudby milejší než dvě hodiny dobré.“

Zaručeně vážný muž je ten, jemuž senilnost a impotence zabránily dělati hlouposti. 9

Až bude latina a řečtina docela vymýcena ze středních škol, stoupne neobyčejně vážnost lékárníků.

Aby člověk měl opravdu zkušenost, bylo by třeba žít deset životů. A pak by bylo nutno žít ještě sto životů, aby z této zkušenosti mohl mít prospěch.

•

Chytí-li tě už nebezpečný rozmar někomu se svěřovati, svěřuj se výhradně hlupákům. Jen u nich máš jistotu, že to rychle zapomenou. #

Dlouhé věky byli básníci dokonalí ignoranti. Teprve dnes chtějí být učení. Podívejte se ale, čemu se teď říká poesie. #

Smrt není ani tak zlá, pokud postihuje druhé.

Henri Monnier napsal: „S láskou míjí čas. S časem míjí láska.“ #

Daleko častěji se stane, že hezká žena je moudrá, než aby se o ní říkalo, že je moudrá.

•

Dokonale vyrovnaná nálada předpokládá buď veliký ka- rakter nebo velikou bezkarakternost.

•

Zlomyslnost vypadá často duchaplně. Dobrota bohužel nikdy. #

Život je ovšem krátký, ale dny jsou strašně dlouhé.

Paradox znamená pro myšlenku totéž, co perspektiva pro kresbu. Dodává jí hloubku a plastičnost.

o

Nerovnost pohlaví: „Galantní pán“ je poklona. „Galant­ní dáma“ je urážka.

Býti duchaplný je métier, které s trochou cviku může provozovati každý hlupák. Míti ducha je však dar.

Samotu snášejí jen dokonale silní lidé a dokonalí idioti.

Jakmile se ve společnosti o někom nepřítomném začne mluvit dobré, je po zábavě.

Jednotlivci rozličných i stejných povolání sebou opo­vrhují, žárlí na sebe, nenávidí se. Dohromady se tomu říká „lidská solidarita“. 9

Mezi okrajem upřímnosti a okrajem hrubosti není hra­nice. #

Kleštěnci, staré panny a hrbatí mají špatné mínění o lásce.

dopisy

Právní bezpečnost

Vážený pane redaktore,

dovolte mně reagovat na výtku pp. Dr. J u n g a a Dr. Mar­kes e v posledním čísle „Přítomnosti“, týkající se právní bez­pečnosti při novelisaci zákona o stabilisačnich bilancích. Novela vyšla 28. února. Krátce nato výklad obou autorů této novely, jak jest zákonu (ve kterém se nikdo nevyznal) rozuměti. Na důkaz toho, že výklad obou pánů byl veřejností pokládán za skutečnou náhradu nedostávající se úřední instrukce, mohou sloužiti jednak hlasy tisku (na př. „Prager Boersen Courier“), jednak čilá poptávka po publikaci, kterou si koupili všichni podnikatelé, kteří stáli před úkolem, prováděti stabilisační bi­lanci. Bohužel ani z publikace nenačerpali dostatek vědomosti a zejména byli v pochybách, zda mohou v některých sporných případech dáti na výklad obou pánů, kteří byť byli autory no­vely, nejsou před zákonem autorisováni podávati autentic­ký výklad. A sporných bodů bylo více než dosti. Na př. pojem „všech předmětů v podniku trvale užívaných“ nebyl jasný s ohledem na cenné papíry. Mají se restabilisovat i akcie, které stouply v kursu a mají tedy faktickou vyšší hodnotu než v bilanci před restabilisací ? Naopak — je možno zcela odepsat non valeury? Je třeba restabilisovati evidenční po­ložky, uváděné v bilanci jen fiktivní hodnotou ? Má býti zacho­váno všude stejné procento odpisu (nejméně ovšem 20, resp. 12 procent) nebo může v některých položkách býti odepisováno více a v jiných méně ? Protože na tyto — a jiné — otázky nebyla dána ani pp. Jungem a Markesem jasná odpo­věď, ale podnikatelům se hrozilo (viz citovanou brožuru str. 34), že „nesplnění byť i jedné z těchto podmínek má za násle­dek, že dojde ke snížení odpisů pro ně nepříznivému, urgoval Svaz průmyslníků několikráte po sobě ministerstvo fi­nancí (kde zatím došlo ke změně ministra) o vydání autentické instrukce. Ta konečně vyšla až 12. května. Uvážíme-li, že pod­niky jsou svými stanovami i zákonem vázány k předkládání bilancí v určité době (zpravidla mezi březnem a květnem) a že provedení restabilisace u několika set položek není maličko­stí, je snad dovoleno tvrdit, že novelisace stabilisačnich bilancí nemohla sloužiti za vzor době fungující péče o poplatníka. Ale na to jsme si ve věcech daňových více méně zvykli. Novelisace zákona o přímých daních byla provedena zákonem z 23. čer­vence loňského roku. Do 14. února jest podati daňová přiznání. Do dnešního dne však nevyšlo prováděcí nařízení k zákonu o přímých daních. Je to snad právní bezpečnost?

*Economicus.*

TISÍCE KRÁSNÝCH PŘEDMĚTŮ - TISÍCE KRÁSNÝCH DÁRKŮ!

**KAREL KELLNER V PRAZE**

**zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papírnické zboží pro každou potřebu.**

Zač umírá ruská oposice?

V Rusku byly dvě fronty už před  
dvaceti lety.

ceme-li něčemu rozuměti z dnešních událostí v Sovětském svazu, musíme se vrátit v ději- aách bolševismu až k brest-litevskému míru. Jaká byla tehdy situace? Bolševici vzali moc jediným triumfálním pochodem, a jejich radia vysílala do :-e’ého světa výzvy k okamžitému zastavení války, £ dohodě národů a novému uspořádání světa. Tyto -ýzvy byly určeny především vojákům na frontách, dělníkům v zázemí, neboť Lenin soudil podle vzpour na francouzské frontě, podle stávek v Německu a Rakousku, že světová revoluce již dozrála, že po­třebuje jen popudu.

Avšak revoluce v ostatních válčících zemích ne­ní žala, v zákopech ruské fronty stáli poslušní vojáci rakouského a německého imperialismu a proti nim nikdo, poněvadž revoluční agitací se rozpadla pouze ruská armáda, odcházela prostě domů, prodávala Ni ~ rám děla a válečný materiál. Německý imperia­ls — us měl volnou cestu do Ruska, a nechtěl-li Lenin, ty Němci tuto cestu nastoupili a smetli současně revoluci, musil nezbytně zahájit mírové jednání s im- :•£ realistickými vládami centrálních mocností. Posílá : ffeho, Kameněva a později Trockého do Brestu Li- tevského, kde jim německý generál Hoffmann ozná­mí podmínky míru. Byly to kruté podmínky: od- r.: upení Polska, baltských zemí, „samostatná“ Ukrá­

st a tři miliardy válečné náhrady.

*V* bolševické straně vyvolaly tyto podmínky hrůzu, nenávist, otřes. Otřes byl tím větší, když Lenin pro- nlásil jasně: „Podepsat tento hanebný mír! Podepsat zzoro, poněvadž si nemůžeme vynutit jiný, lepší! ?; iepsat, abychom získali oddech a zorganisovali n tvou armádu, když stará se rozběhla!“ Proti Leni- : ví vystoupila oposice vedená Bucharinem, za nímž r .1 Radek, Urickij, Bubnov, Joffe, Džerdžinskij a n: Tato oposice začala vydávat v Petrohradě deník

7: munista“, obviňovala Lenina ze zrady proletář-

: : věci, hlásala revoluční válku za všech podmínek, -i padne třeba Petrohrad i Moskva: nesmíme při- — tu: potupný imperialistický mír a musíme bojovat \_u tt vítězství světové revoluce! Ostatně Němci se asoiváží na nás útočit, poněvadž by v revoluční válce, i zři naší agitaci jejich vojsko roztálo. Trocký hájil - -ko nepodepisovat mír, ale ohlásit současně z-utilm, že Rusko demobilisuje armádu a nechce

; - válku. Měla to být prostě politická demonstrace.

Rezrohrad, vedený Bucharinem, žádá revoluční za každou cenu. Ještě dále jde moskevské ve­il sírany, které 20. února 1918 za redakce Lomova, 7 panákova, Urického a Bubnova vydává a uveřejňuje resť.uct V této resoluci srovnávají Lenina přímo 5 ukrajinskými zrádci z vládní rady, prohlašují, že nepřijmou jeho stanovisko i za cenu rozpolcení stra- t *poněvadž „v* zájmu mezinárodní revoluce nutno

obětovat sověty“.

Lenin nedává tyto rozkolníky vylučovat ze strany, ani deportovat, natož střílet, ale klidně s nimi disku­tuje a svojí logikou rozbíjí jeden jejich důvod za druhým. Říká: „Nesouhlasit se mnou až do rozkolu strany, to je konečně právem každého člena.“ A vy­světluje: „Kdyby už v Německu revoluce byla a jed­nalo se o to, abychom my zoufalým bojem upoutali síly německého imperialismu v zájmu vítězství ně­mecké revoluce, možno obětovat sověty, nutno je obětovat. Neboť revoluce v Německu je mnohem vý­znamnější než naše. Ale zatím revoluce v Německu není; zraje, avšak ještě nedozrála. Obětovat nás v ta­kovém okamžiku, znamená pomáhat německým im­perialistům, poněvadž nyní konkrétně bychom docílili pouze jednoho: zahubili svou revoluci.“ Píše v „Prav­dě“: „Vy mluvíte o zaprodání Polska a baltských států německému imperialismu. Teoreticky posuzo­váno, co stojí výše: právo národů na sebeurčení anebo socialismus? Vždy socialismus. Je možno k vůli po­rušení práva národů na sebeurčení vydat sověty ra­nám imperialismu v okamžiku, kdy on je ještě velmi silný a my velmi slábi? Ne, nelze, to je buržoasní a ne socialistická politika.“

Mezi tím Němci se dali znovu na pochod proti všem předpokladům Bucharinovým a blížili se bez odporu k Petrohradu. Lenin nechává svolat mimořádný sjezd strany, drtí své odpůrce, mluví ironicky, že ruští sedláci odhlasovali mír za každou eenu, ale Bucharin že chce válku. Na Bucharinovu otázku, kdy a jak sedláci hlasovali, odpovídá, že hlasovali patama, utekli z front. Pronáší památná slova: „Pozorováno v historicko-světovém měřítku, tedy není pochyby o tom, že konečné vítězství naší revoluce zůstalo by beznadějné, kdyby zůstala osamocenou a kdyby nebylo revolučního hnutí v ostatních zemích.“ Uka­zuje, že nyní budou nuceni přijmouti ještě potupnější mír, poněvadž se zatím Němci přesvědčili o jejich bezmocnosti. Ve schůzi výkonného výboru žádá oka­mžité nabídnutí míru, přijmutí všech sebe potup­nějších podmínek, jinak že okamžitě skládá všechny své funkce.

Strana se podrobila, za několik měsíců došlo k shroucení centrálních mocností, z brest-litevského míru zůstaly cáry papíru, a všichni viděli, jak Lenin měl v této otázce pravdu. Jeho autorita stala se ne­omezenou. Jak naložil se svými protivníky, kteří ho nedávno prohlašovali za zrádce proletářské věci? Přitáhl je všechny k práci v nejvyšších funkcích. Bylo jeho taktikou obklopovati se oposičníky a tím získával kontrolu své práce i myšlení. A „tento člo­věk zemřel a nevěděl, že byl diktátorem“, řekl o něm Radek.

Jak Stalin porazil Trockého.

Po Leninově smrti r. 1924 nebyla situace Sovět­ského svazu nijak růžová. Země vyčerpána do dna občanskou válkou, světová revoluce se ztrácela v ne­dohlednu, všichni chápali, že jejich revoluce zůstane neznámo jak dlouho osamocena.

Vdova Krupskaja předala Politbyru strany závět zemřelého vůdce, v níž, pokud se týkalo osobních otázek, mluvil pouze o dvou lidech strany, a sice:

„Stalin má velikou moc jako generální tajemník, a ne­jsem si jist, bude-li jí vždycky užívat opatrně. Trocký je nejen neobyčejně schopný; je osobně jistě nejschopnější muž dnešního ústředního výboru a má velkou míru sebe­důvěry a sklon podceňovati postup čistě úřední. Tato roz­dílnost dvou nejnadanějších vůdců by mohla proti jejich vůli vést k rozpolcení strany.“

Lenin viděl daleko za svůj hrob. Později, před smrtí, po dlouhém přemítání připsal k závěti do­datek:

„Stalin je příliš hrubý, a třebaže je tato chyba mezi námi komunisty snad snesitelná, stane se přece nesne­sitelnou v kanceláři generálního tajemníka. Proto na­vrhuji, aby byla nalezena cesta, jak odstraniti Stalina z tohoto postavení. Tyto zdánlivé maličkosti mohly by na­býti jednou rozhodného vlivu.“

O Trockém podotkl, že „jeho nebolševická minulost není náhodná“.

Stalin po přečtení této závětí ihned resignoval na funkci generálního tajemníka, avšak byl zvolen zno­vu, hlavně přičiněním Kameněva a Zinověva. Neboť situace po Leninově smrti byla taková, že nejvliv­nější ve Svazu byl Trocký, s nímž zápolila o vliv sku­pina Zinověv-Kameněvova. Stalin jaksi nepřicházel v úvahu, za Leninova života nemohl vyniknout, po­něvadž tehdy byla funkce generálního tajemníka čistě administrativní funkcí. A jestliže si mysleli Zinověv s Kameněvem, že v něm budou mít nástroj proti Trockému, brzy poznali svůj omyl, poněvadž jejich návrh na vyloučení Trockého z Polbyra brzy po Leninově smrti zmařil Stalin, který v Trockém hledal protiváhu vůči Zinověv-Kameněvovi a začal tím dělat vlastní politiku, jejíž následky postřehly první tři hvězdy Svazu již hodně pozdě.

Tyto zákulisní intriky a tahanice vlekly se sou­časně s otázkou, co dál dělat, jak existovat bez na­děje na blízkou světovou revoluci. Tato otázka stává se jablkem sváru, je to vlastně pokračování hrozivého problému, který začal brest-litevským mírem, avšak pokračování bez té hlavy, která si věděla ve všem rady, bez Lenina. Kol řešení této otázky seskupují se frakce, vyhraňují posléze ve tři stranické bloky a vedou rozhořčený boj, trvající až do konce roku 1926. V čele levého bloku, který se spojil pod vede­ním Trockého, stojí Zinověv, Kameněv, Sokolnikov, Radek a vdova po Leninovi, Krupskaja. Pravici vede Bucharin a stojí v ní ze staré gardy vůdců Rykov, Tomský a Kalinin. Střed tvoří Stalin a není kol něho seskupen nikdo ze starých členů staré gardy, ale získává masu drobných, dosud bezvýznamných funk­cionářů, kteří cítí, že z této mely může vzejít jejich den. Ovšem, s nimi Stalin v ústředním výboru strany nemůže vyhrávat, poněvadž v něm nemají co dělat, a proto je celou dobu boje opřen o pravici, splývá s ní takřka, v diskusích ponechává raději hlavní slovo Bucharinovi a sám přiskakuje jen, když jde o dora­žení nepřítele. Až se s pomocí pravice zbaví Trockého a na místo levých přitáhne do ústředí své, dosud beze­jmenné lidi, bude si vědět rady s pravicí, ale o tom Bucharin neví a ani netuší.

Jaká byla ideologická posice Trockého? Vycházel se stanoviska, že vítězství socialismu v jedné zemi je nemožné, doložil to mnoha Leninovými a Engel- sovými citáty, žádal rychlou industrialisaci země, která ovšem povede k střetnutí s rolnickými masami, a chtěl dělat politiku hlavně se zřetelem na světovou revoluci a pomáhat jejímu zrání, poněvadž teorie o možnosti vítězství socialismu v jedné zemi je na- cionálně-socialistickou, ne bolševickou teorií, a při­vede ruský bolševismus nezbytně k nacionálnímu zbahnění.

Stalin sám v roce 1924 napsal: „Ke konečnému vítězství socialismu, k organisování socialistické vý­roby, úsilí jedné země — zvláště tak rolnické země, jako je Rusko — už nestačí: k tomu je třeba úsilí proletářů několika předních zemí.“ Toto své někdejší stanovisko prohlásil nyní, v boji s Trockým, za chybné, a dokazoval, že Lenin rozuměl konečným vítězstvím socialismu takovou situaci, kdy už nebude socialismus ohrožen intervenční válkou kapitalistic­kých mocností. K takovému vítězství je ovšem po­třeba svržení kapitalismu v rozhodujících velmocech, ale hospodářské vybudování socialismu je možné i v jedné zemi. Bez této perspektivy není žádné per­spektivy. Naše země může být základem světové re­voluce jen jako země budující socialismus. A budujte ho a říkejte při tom lidu, že ho bez světové revoluce dobudovat nelze. „Čím od nás odstrašovali dělníky sociální demokraté? Hlásáním toho, že Rusům se nic nepodaří. Čím porážíme dnes sociální demokraty, vábíce k sobě celá procesí dělnických delegací a upevňujíce tak posice komunismu v celém světě? Svými úspěchy v budování socialismu,“ volá Stalin rozhořčeně do řad levice.

On se nevzdává světové revoluce a půdy marxismu, jak myslí u nás mnoho neinformovaných lidí, tvrdí­cích, že buduje svůj stát jen pro stát. Nikoliv, on po nezdaru agitace v revoluční, poválečné době chce dojít k témuž cíli jinou cestou, on se chce dostat k myslím světového proletariátu činem, příkladem, vybudováním socialistické společnosti SSSR. On chce dovésti dědictví Leninovo dál, než Lenin se od­vážil myslet. Mezi ním a Trockým není sporu o nut­nosti světové revoluce, je spor o cestu k ní. Trocký považuje Stalinův plán za ilusi marxistického ne­douka. Stalin vidí v intelektuálském rozumářství Trockého lučavku, která rozleptává víru.

Levá oposice byla po dvou letech pravou většinou poražena v ústředí strany, a Trocký šel mezi člen­skou masu. Ale zde ho čekalo nové, nepředvídané překvapení. Strana vzrostla z 80.000 členů v revoluci na 1,025.000 členů koncem roku 1925. To byli úplně noví lidé, nikdo z těch, které Trocký vedl v revoluci 1905 a málokdo z revoluce 1917. Šel mezi své a našel cizí. Členstvo jednalo podle pokynů svých tajemníků, a ti byli vesměs již oddáni Stalinovi, poněvadž to byl jejich generální tajemník. A všichni dohromady chtěli mít klid a pokoj, a pokud se kdo povznesl ve společnosti výše, chtěl užiti svého postavení. Lenin by po této porážce v organisacích udělal z Trockého pravděpodobně předsedu rady lidových komisařů, po­slouchal by pečlivě jeho rozumářské kritiky a kon­troloval by jimi svoji činnost. Avšak Stalin není Leninem a jakmile se dočkal porážky levé oposice i v organisacích, okamžitě ji nechal vyloučit ze strany a deportovat na Sibiř. „Ano, soudruzi, já jsem člověk hrubý a přímý, to je pravda, já to nepopírám,“ pro­hlásil na sjezdu strany roku 1926.

Pravou skupinu Bucharinovu vyřídil za dvě léta později, po VI. sjezdu komunistické internacionály.

Srrčil ještě tentokráte Bucharinovi, jakožto největší teoretické hlavě marxismu, hlavní sjezdový referát,

1. Bucharin zde mluvil o stabilisaei kapitalismu. A v těchto dvou slovech našel Stalin motyku pro Bucharinův hrob. Dokázal, že nemůže být stabilisace kapitalismu, poněvadž pak by nebylo revoluční per­spektivy proletariátu. Je pouze přechodná, vrátká stabilisace, a kdo to neuznává, nemůže vést proleta- t. it. poněvadž propadl beznadějně oportunismu. Dhrály se při tom všechny staré spory Bucharina s Leninem, což se dělá po každé, když se někomu - sovětech strojí politický pohřeb. O svých sporech s Leninem mlčím, tvoje uveřejním, a poněvadž už se nemáš možnost bránit, je z toho zřejmo, že jsi byl vlastně odjakživa ničema, lump, snažící se jen leni­nismus podvrátit. Praví sice nešli do vyhnanství, jako ?vá oposice, ale mohli v klidu přemýšlet o tom, jak se s levou oposici navzájem požrali a zůstal po nich Stalin. A na scéně objevuje se nová garnitura, sta­linská, jména, která byste marně hledali ve vzpo­mínkách Krupské na Leninovy spolupracovníky od ža­li žení strany až do smrti: Kaganovič, Ordžonokidze, Mikojan, Molotov, Ždanov, Kirov atd. Je zde pouze Kalinin, Litvinov a Vorošilov, kteří patřili ke starým pracovníkům, ale nikdy neměli nějakého politického vlivu. Ostatně Litvinov, jediný z nynějších lidí, který stál s Leninem při založení strany, byl teprve před několika měsíci přijat do ústředního výboru strany.

Stalinovy omyly v německé otázce  
jsou východiskem oposice.

Stalin, zbaven takto povinnosti hádat se s protiv­níky, začal provádět heroický úkol budování socia­lismu v jedné zemi. To, co je v Sovětském svazu dnes, je výsledkem objektivních podmínek, a lze právem pochybovat, že by trockisté mohli dovést hospodář­ství jinam. Ba pravděpodobně by výrobu nepřivedli ani na ten stupeň, jako Stalin ve své beznadějné víře ■ socialismus v jedné zemi. Ale otázky existence a výstavby Sovětského svazu nejsou hlavními, které přivádí spád dalších událostí, nýbrž je to mezinárodní situace, nastávající krise kapitalistického hospodář­ství, a nejkonkretněji: Německo.

Hle, co řekl Stalin 9. května 1925 o Dawesovu plánu: „Domnívati se, že tak kulturní národ, jako ;sou Němci, a tak kulturní proletariát, jako německý, rudou souhlasiti s dvojnásobným jhem bez řady váž- ných pokusů revolučního výbuchu, znamená věřiti v zázraky.“ V dalších projevech považuje Stalin brzký revoluční výbuch v Německu za neodvratný. V tom se nijak nerozcházeli s vyhnancem Trockým.

1 '^zapomínejme prvého nárazu na teorii světové ré­ví luce brest-litevským mírem. Nepovažoval tehdy Lenin německou revoluci za důležitější, než ruskou? Nevyslovil jasně, že v zájmu německé revoluce mož- :i obětovat i Sovětský svaz? Ano, velmi jasně, po­něvadž Rusko mohlo být počátkem světové revoluce, ile Německo svojí polohou, průmyslem a proletariá- lem je klíčem. Rokem 1930 počíná zrát nová revo- -ini krise v Německu a postupuje velmi rychle. A co želá Stalin? Buduje svoji prvou pětiletku, a jeho 1-11 minterna úřaduje podle směrnic vydaných léta páně: největším nepřítelem proletariátu je sociál- íišismus, proti němu jednotnou frontu zdola, přes hlavy svých vůdců. Dost, tečka. Komunistický tisk \* lýtvá tiskařskou černí, dělníci poslouchají své vůdce, krise roste. A co dělá Trocký? Je už k svému veli­kému štěstí vyvezen za hranice Sovětského svazu, takže může psát, zapřísahat, nadávat, prosit. Píše na adresu Kominterny a německé sekce: „Parlament bez většiny, s nesmiřitelnými křídly je názorným a nezvratným argumentem ve prospěch diktatury.“ Vy­vrací směšné naděje, že hitlerismus vstupem do vlády stane se pravicovou parlamentní stranou: „Politicky všechny myslitelné kombinace s Hitlerem znamenají rozplynutí byrokracie, soudů, policie a armády ve fašismu.“ Volá po okamžitém spojení komunistické strany se sociální demokracií, ano, spojení vůdců s vůdci, strany se stranou, poněvadž „v boji proti fašismu se musejí komunisté spojit nejenom s čertem a jeho babičkou, ale i s Grzeschinskim". **A** Stalin mu dává odpovídati: vida, kam až dospěl pan Trocký v třídní zradě, chce, abychom se spojili se sociál- fašismem.

V Kominterně vládlo přesvědčení, že v Německu se fašismus nemůže odvážit toho, čeho v Itálii, poně­vadž německý proletariát je příliš početný a příliš vyspělý na to, aby snesl fašistickou vládu. Tedy něco obdobného Bucharinovu názoru z r. 1918, že se Němci neodváží postupovat. Nu, a německý fašismus se od­vážil. A nejenom to, rozdrtil dělnické organisace bez boje.

A nyní dochází k nejtěžšímu otřesu mezinárodního komunistického hnutí, těžšímu, než jaký vyvolal brest-litevský mír. Není porážka revoluce v Německu větší ztrátou, než jedna slavná Stalinova pětiletka a deset takových pětiletek? Bezesporně ano, neboť Lenin stavěl vítězství revoluce v Německu nad celou existenci Sovětského svazu. Kam nás zavedla Stali­nova politika? ptají se staří bolševici. Socialismus v Rusku nevybudoval a německou revoluci zahubiL Neměl pravdu Trocký ? Ano, stokráte měl. A všechny dřívější oposiční skupiny v Sovětském svazu, ať pravé či levé, organisují se v jeden blok a uznávají vedení Trockého. Budují síť ilegálních organisací, které pro- žírají brzo sovětský organismus až do nejvyšších míst.

Program oposice.

Jaký má program tato organisace? Má zatím je­diný bod programu: svrhnout Stalinovu vládu. Nu, což, to by stačilo zabít Stalina? Ne, tohle není pravda, takové nápady přinesli do organisace teprve agenti- provokatéři vyslaní GPU, a oni také před soudem do­kazují atentátnictví. Kdyby organisace chtěla, Stalin už dávno nežil, poněvadž jednoho dne se objevilo, že k organisací patří celé vedení osobní Stalinovy stráže v Kremlu, později se objevilo, že k ní patří též jeho starý, kavkazský druh Jenukidze, a ti všichni mizí bez soudů a přiznávání neznámo kde, mizí tak de­sítky lidí, ale organisace je jako hydra z pohádky, jednu hlavu usekneš, dvě narostou. Trocký zakazuje individuální teror, píše, že Stalin je nejenom veli­telem, ale též produktem své třídy, a jeho místo by zrovna tak zastal Molotov, či Vorošilov, anebo kdo­koliv jiný. Ukazuje znovu na zkušenostech národnic- kých atentátníků, že zavražděním representanta se ničeho nemění na režimu.

Ale jak svrhnout režim, když na organisací maso­vého hnutí nelze dobře pomýšlet, poněvadž Stalin má z bolševické prakse zkušenosti, kterých neměla car­ská vláda, a dovede jinak organisovat obranu, než

?ra? Porážka režimu by byla nejsnadnější ve válce, k líž zbrojí Německo s Japonskem. Za co považují trzekisté Stalinovu vládu v Sovětském svazu? Za zvrhlou, bonapartistickou, kontrarevoluční vládu. A co učil Lenin o poměru revolucionářů k válce ve­dené zpátečnickou, kontrarevoluční vládou? Učil do­slovně takto: „Jestliže prospěje určitá válka prole- tariátu, jako třídě, jestliže jej zbavuje částečně pout, uvolňuje možnosti jeho zápasu a rozvoje, tedy taková válka je činitelem pokroku bez ohledu na utrpení a oběti, které s sebou přináší.“ A jak se má chovat revolucionář v takové válce? Podle Lenina: „Revo­luční stanovisko proti vlastní vládě po čas války ne­znamená pouhé přání porážky své vládě, nýbrž oprav­dové úsilí porážku přivoditi.“ A dále: „Kdo se staví proti velezradě, jako Bukvojed, proti rozpadnutí Ruska, jako Semkovskij, ten vychází z buržoasního a ne proletářského hlediska.“ To jsou citáty příliš známé, vždyť je Kominterna i za vedení Stalinova exportovala do celého světa, slyšel je každý, kdo prošel jen krátce komunistickými sekcemi, a těmi sekcemi prošlo v Evropě statisíce lidí. A jakmile trockisté v Sovětském svazu počali uvažovati o na­stávající válce podle těchto jasných a naprosto ne­popiratelných směrnic Lenina, odpověděl Stalin po­pravami. Tragika osudu a revoluce je v tom, že leni­nismus se dočkal své popravy v Sovětském svazu ve jménu leninismu. Ale celkem nic zvláštního v historii, vzpomeneme-li vývoje křesťanství a jiných revolucí.

Nevíme, nakolik trockisté v Sovětském svazu došli od teoretického uvažování o porážce vlastní vlády v příští válce k činům, a nakolik jsou doznané činy dílem provokatérů, posílaných GPU houfně do jejich řad. Ale to zase na podstatě věci ničeho nemění. Jiná otázka je, zda nyní, po tom, kdy německá revoluce byla na léta prohrána, kdy v sovětské společnosti vy­rostla nová vládnoucí třída jakž takž organisuje hos­podářství, není celá trockistická teorie pokusem o skok hlavou do zdi. Příští válka může skončit vše­obecnou revolucí jak sovětských, tak německých a vůbec všech vojáků, poněvadž masy naší doby nejsou masami z roku 1914. Statisíce a snad miliony lidí prošlo komunistickými sekcemi a nechť v nich se­trvali, anebo odešli jako nepřátelé komunismu, všem leží ve vědomí to, co od komunismu slyšeli o válce a jak ji přeměnit v revoluci. A tato naučení přemění se z myšlenek třeba již dávno v podvědomí ležících, v činy, jakmile masy budou strašnou válkou zmučeny a počnou hledat východisko. Ano, v tom případě válka skončí všeobecnou revolucí, a Hitler může být sme­ten jako Stalin. Ale, co když tak neskončí ? Kolik zcela geniálních předpokladů světové revoluce a nastáva­jících událostí se již nesplnilo? Co když bude poražen pouze Sovětský svaz, němečtí vojáci potáhnou na Leningrad, jako táhli roku 1918 s tím rozdílem, že Německo nebude ochotno ani nuceno uzavřít mír? Pak na místě světové revoluce bychom měli světové vítězství fašismu. Ty nejgeniálnější předpoklady ne­překonávají nejistotu budoucnosti.

Proto nejjistější není trockistický recept, nýbrž držet mír všemi silami, držet ty měšťácké demokra­cie, které ještě zůstaly, neboť prozatím pouze v nich zůstává člověk stále ještě člověkem, přese všechny chyby a vady, které bezesporně mají. Jejich existenci děkuji sami trockisté za to, že nejsou ještě vystříleni ve světovém měřítku. *V. Borin.*

poznámky

Proč se Hitler o nás nezmínil

To je velmi jasně. Aby nás postavil pod jistý „mravní ná­tlak“. Není to sice právě takový „Wink mit dem Zaunpfahl“, jako loni Litvě, kterou výslovně vyloučil z řady států, s nimiž je ochoten sjednat pakty o neútočení, ale zřetelný pokyn je to přece. K čemu? Oč jde?

O naše vztahy mezinárodní, o náš poměr k Francii a So­větskému svazu a na ruby zase o náš „nepoměr“ k Německu. Jak tomu máme rozumět? Chtěli by snad Němci, abychom měli spojenecký, to jest vzhledem k místním poměrům docela vasalský poměr k nim, místo těch ochranných smluv se státy, které jsou od nás vzdáleny, ale mají s námi společný zájem na zachování míru a stavu věcí? Zajisté, tak si to lze před­stavit, zahrotíme-li otázky a odpovědi velmi ostře. Ale politika je umění možného, a Němci jsou natolik realisty, aby věděli, že státy se udržuu tim, čím vznikly a že náš poměr k Francii — ostatně stejně jako polský, kde už to výslovně uznali — je přirozený a trvalý. Nazývali nás vždycky „žandarmy Fran­cie“, ale smířili se dávno s touto skutečností. Lépe řečeno, berou ji od počátku do počtu. V Locarnu (1925) vzali klidně na vědomost, že Francie by nám šla na pomoc i přes demili- tarisované a britsko-italskou zárukou opatřené Porýní, a také Hitler při nedávné (1934) smlouvě o neútočení s Polskem sou­hlasil s tím, že spojenectví polsko-francouzské potrvá. Když nyní bylo i rozladění franko-polské překonáno, a v Londýně Polsko ohlásilo nárok na úplně rovnou účast v novém Locarnu, spolkli to Němci hladce.

Tedy to vězí výhradně v tom poměru k sovětům, v té „bolše- visaci“? Bolševisace je ovšem pouhé propagační heslo, po­pulární zkratka, karikatura. Německo nám v podstatě vy­týká, že jsme členy, ba že vlastně svou jedinečnou ze­měpisnou polohou a národní i kulturní a so­ciální příbuzností umožňujeme spolek „na­cionalistické Francie s komunistickým Sva­zem sovětských republi k“. V tomto svazku vidí nové vydání tradiční obkličovací soustavy a tvrdí, že zaují­máme vůči němu vyloženě nepřátelský postoj. Známý „ideo­logický zápas“ je pouze dodatkem.

Máme tedy pro dobrý poměr k Německu opustit své dobré a spolehlivé přátele, kteří mají nesporně stejné zájmy a po­litické linie s námi, a máme se vydat na milost a nemilost tomu, s nímž žijeme v tisíciletém národním zápasu? To za­jisté žádný rozumný státník československý neudělá, a také žádný rozumný německý státník od něho vyžadovat nebude. My jsme ten branný systém, který vznikl z Barthouova plánu východního paktu, nevymyslili a při tom jsme jej opatrně pod­řídili celému složitému aparátu bezpečnostních smluv v rámci Společnosti národů a Locarna. Na nás to naprosto nezávisí, jestli potrvá a jak bude fungovat. To vědí Němci také. Zde jde o něco jiného: zda můžeme, aniž bychom co­koli měnili na těchto svých smlouvách a na svých přátelstvích, upravit! také poměr k Německu takovým způsobem, aby bylo zřejmo, že nejsme vázáni, že nechceme uči­nit a neučiníme nic, cobynás proměňovalo v pouhý nástroj útoku na Německo — tedy zda můžeme prokázat to, co stále tvrdíme a co je prostá pravda!

Když kancléř-vůdce rozvinul loni po obsazení Porýní plán nového Locarna, zahrnující přátelské smlouvy se všemi sou­sedy, vystoupili jsme pro jednání na tomto podkladě, jednání samozřejmě kolektivní, vedené s vědomím a souhlasem všech, třebaže všichni nebudou na tom stejně, jako na tom stejně nebyli v prvním Locarnu, jen když tím mír pro všechny bude posílen. Od té doby ztratila se zas jedna příležitost. Na štěstí ne poslední. Situace, a zejména t. zv. atmosféra, je dnes ovšem mnohem horší než byla loni. Přesto se jedná a pronikne se snad konečně k jádru věci. Pro nás vězí aktuální problém vtom: opatřit si možnost přímého paralelní­ho jednání s Německem, které by vedlo ke smlouvě, zapadající docela dobře do rámce platných smluv a přece vylučující válku mezi námi a Němci, poněvadž by tu byl přes­ný závazek neútočit a nepomáhat útoční­kovi. Vyjádři’o by se tu přesně, že stojíme právě tak, jako Kunrmsko a Polsko, na stanovisku, nedopustit, aby se válka zanášela na naše území, a že jsme odhodláni postavit se se zbraní v ruce proti každému útočníkovi. Dohoda na této

aJcinín# -b-ió aspoň až dosud vyloučena žádným veřejným : - : --n Hitlerovým. Máme naopak právo se domnívat, že

ix--i způsobem by to šlo. Teprve zkouška může nám dáti jsa; jak na tom jsme. *R. P.*

*Co* čekáme od nového pražského primátora

WWri «e o tom, že se pražský primátor dr. Baxa vzdá

* o; -řadu a že se jeho nástupcem stane dr. Zenkl. Tak a^aň -aji novinářské zprávy, o nichž se patrně ukáže, » jma pravdivé. Podívejme se však bez ohledu na to, co se ■ňe i tvrdí, na úkoly, které bude mít před sebou nový praž- ■sý : -mátor, ať již jím bude kdokoliv.

Praná tor dr. Baxa má hodně dobrých vlastností a hodně přinésti; je mírný, klidný, má vzácný dar nerozčilovat se, íc-í-i vyjit s každým člověkem a s každou stranou. Ani ti

* komunisté, kteří tak rádi užívají zasedání ústředního assapitelstva k tomu, aby mluvili pro šest osob, přítomných ■t galerii, nedovedou se vážně zlobit na Baxu a i když mu : -i ci jménem revoluce, nemohou se ubránit úsměvu při po- lj-í\_ na roztomilý způsob, jakým dr. Baxa jejich návrhy při- Jirci dává o nich hlasovat a pak konstatuje, že byly za- nvzscrty.

Dr. Baxa býval snad kdysi urputným bojovníkem, dnes se : anebo stal muž, kterého nejlépe vystihuje slovo „konciliant- **«r\*** Je skutečně shovívavý ke každému, a není na příklad zná- zt. ie by byl kdy proti někomu ostře zakročil. Je konciliantní -i-sř k sobě. Nechce se zlobit a rozčilovat; dobře ví, že kdyby se jednou začal na radnici rozčilovat, musil by se rozčilovat ssiie. a proto se raději stáhne do pozadí, kdykoliv jde o věc, fcaerá jde, jak se říká, na nervy. Lidé na radnici věděli ostat­**ně-** že zdraví dra Baxy rozčilení nemůže prospívat, a snažili ae vyvarovat ho všeho, co by ho mohlo zaplést do vzrušující rva5.n1 vy. Ale kdo ho poznal, musí ocenit právě tu rozvážnou >íti. 3 níž řídil v klidných dobách osudy města.

4 ,;: ho poznal, nemohl brát dost vážně ani to jeho němco-

* lis tví, protože dr. Baxa dovede vyjít právě tak dobře s Němcem jako s Čechem, a jistě se docela dobromyslně usmí-

1 nemyslil na nic zlého, když vydával své fermany, které

7 - nadělaly v zahraničí dost zlé krve.

Jeaže dnes je doba zcela jiná. Dr. Baxa, jak sám prohlásil,

-iaa=>il se resignovat. Ne snad z nějakého osobního nepřátel-

* — ale čistě podle pravdy musíme konstatovat, že dnes není fcta pro primátora dra Baxu, že není čas pro konciliantního primátora. Těžké chvíle státu a jeho hlavního města, zlá hos- jaiůářshá tíseň a velké úkoly, před nimiž Praha stojí, vy- satají zcela jiné taktiky a zcela jiné osobnosti, než jakou je tr 3aaa. Praha musí vybudovat do roku 1942 řadu veřejných sařžzeuí, mosty, komunikace, nemocnice, zreorganisovat do- jesra. prostě pracovat plnou parou. Bůh ví, že plně přejeme ksxdhěmu pěkný a klidný život a že plně chápeme, že dr. Baxa

■ svém věku nemohl pracovat od rána do večera a že se ne- m - starat o tisíce naléhavých věcí, které jsou na denním ;•! aiki Ale Praha je dnes v situaci, že potřebuje primátora, nerv by se chopil funkce s bezpříkladnou energií a pojal ji nkač jako úřad, ale jako vášeň.

A? tiž kdokoliv bude budoucím pražským primátorem, jedno e hc n-kdo mu nemusí závidět jeho postavení. Bude míti fo­lk práce a tolik úkolů, že bude vskutku třeba neumořitelné mc-rvtí energie, aby je zmohl. I když nechceme tvrdit, že dr. ; zanedbal vývoj Prahy po převratu, přece zůstává faktem, » ř-xfaa neni v nejlepším stavu. Vzpomeňme jen na škody, za- toae tím, že se neprováděl regulační plán a že si v Praze ■sinám stavěl každý, jak chtěl, nejhůře ovšem státní úřady; ■r aefcyfa odvahy radikálně zorganisovat dopravu; že stále ráme školství; že není rozřešena věc vodovodu; a že je qpacnRi. jiných věcí, které by potřebovaly nápravy a že se teď « < e . ly nové. Budoucí pražský primátor bude mít co

•

L» •asčy ad něho očekáváme? Upřímně řečeno, pravý opak »«■«. -> é«x>d dělal primátor dr. Baxa. Řekli jsme již, že to an žatí, který svou funkci pojme jako vášeň, ne jako

c-ux. Ti ty však samo nestačilo. Důležité je, aby nebyl kon- -faani. TSm nechceme říci, že to má být rváč, který by se ■ r: zkmotřil i se svou vlastní stranou, nýbrž jen tolik, a? ar le-amí smiřovat se vším, co se k smíru navrhuje, a že nrraa -• ěřit všemu, co se mu říká. Člověk konciliantní snaží **■t** j—c každému hodný, i když ví, že toho ten či onen člo-

anasžafaije. Na primátorský stolec měl by však zasednout ms. káerý se také dovede opřít a který, což je nejdůležitější,

onea-at také vymoci, aby se nějaká věc udělala.

O dobrou vůli nebylo totiž na pražské radnici nikdy nouze. Dobrou vůli měl nejen primátor, ale také všichni členové za­stupitelstva, všichni úředníci, všichni zřízenci. Každý pražský metař má dobrou vůli zamést ulici; otázka jen je, zda ji také opravdu zamete a jak. V pražském zastupitelstvu, městské radě a jinde bylo v minulých letech přijato nekonečné množ­ství dobrých návrhů a bylo vypracováno stejné množství dob­rých projektů. Člověk, který by žil někde v cizině a četl po­zorně o všech těch pražských projektech, které se v minulých letech vyskytly, musil by se jistě domnívat, že se Praha po­dobá Novému Yorku, pokud jde o velkorysou výstavnost, ho­landským městům, pokud jde o čistotu, a německým městům, pokud jde o moudré a plánovité řešeni otázky dopravní. Byl by asi zklamán, až by po příjezdu do Prahy zjistil, že město je skorém přesně ve stejném stavu, v jakém je opouštěl.

Z mnoha případů vyjmenujeme jen několik: co se toho napsalo a namluvilo o nutnosti postavit most přes nuselské údolí a kolikrát se již městská rada usnesla zahájit přípravné práce pro stavbu v době co nejbližší; kolikrát se mluvilo a psalo o nutnosti rozřešit otázku vodovodní; kolikrát již se začala stavět petřínská komunikace; a tak dále. Zástupci města se na něčem usnesli, dohodli, a pak to všechno usnulo; ztratilo se to v aktech, zmizelo to. A nebyly to vždy jen projekty, které musily ztroskotat z vnějších příčin, nýbrž byly to velmi často také věci ryze vnitřní a tudíž věci, které lze snadno provádět a kontrolovat. Na příklad dávné usneseni městské rady o tom, že se nikdo nemá přijímat do obecních služeb, a pokud je to nezbytné, že se tak smí stát jen se svo­lením městské rady. Celá léta po tom usnesení se přijímali lidé pod rukou dál, vždycky někdo někoho propašoval a ne­stalo se nic, ale vzalo se to jen na vědomost. A jiné věci.

Budoucí pražský primátor bude tedy v první řadě musit dbát toho, aby se usneseni rady a jeho rozkazy skutečně také prováděly. Musí mít odvahu bojovat proti některým konser- vativním živlům v úřednictvu, které si vždycky dovedou najít nějaký důvod k tomu, že to či ono usnesení nejde provést. A bude musit mít odvahu přesvědčovat volené zástupce o tom, že tu či onu věc skutečně nelze provést, dokáži-li mu to úřed­níci, kteří jsou z jiného zrna. Nebude-li mít Praha takového primátora, pak se neuskuteční žádný z těch velkých projektů, které se dnes chystají a zůstanou právě tak na papíře, jako nejrůznější jiná usnesení a projekty.

To ovšem nebude jediný úkol. Příští pražský primátor bude musit mít tolik schopností, energie, taktu a neústupnosti, aby se dovedl opřít přesvědčení většiny radničních stran, které se domnívají, že heslem demokracie je „rozděl a panuj“. Po­litické strany na radnici rozdělily si práci na radnici tak, že se dělí víc o prospěch než o odpovědnost. Funkce, místa, byty, dodávky se rozdělují podle politického klíče; nehledí se ani tak na jakost, jako na legitimaci. Je známo, že se dělaly do­konce pokusy, aby se i umělecké ceny rozdělovaly podle po­litického klíče. Občan, který nemá stranickou legitimaci, je na pražské radnici ztracen.

Snad by někdo mohl říci, že tento systém není zdánlivě tak škodlivý, jak se tvrdí; mohl by říci, že rozdělování určitých výhod podle stranického klíče dává možnost všem stranám účastnit se vlády a že místa na radnici mohou dostávat také schopní lidé, kterým přece nikdo nebrání stát se členy stran a prosazovat se její pomocí. Nuže, nechrne těchto úvah a dej­me tomu, že je to pravda. Jenže politické strany na pražské radnici, které se dovedou tak dobře podělit o místa a byty, nedovedou se také dělit o odpovědnost. V každé schůzi ústřed­ního zastupitelstva můžete pozorovat tento zjev: nikdo ani nemukne, nikdo neřekne jediné slovo, uzavírá-li obec desíti- milionové půjčky, kdežto ve chvíli, kdy se začne jednat o do­movníky, o nájem výhodného objektu a podobné věci, do­týkající se prospěchu určitých skupin, hádá se tento sbor celé hodiny.

Bude na příštím primátorovi, aby dovedl přidržet strany k odpovědnosti. Stěží se mu podaří, aby je přesvědčil o tom, že politický klíč je věc nemravná; ale měl by to být člověk, který je přesvědčí o tom, že když už klíč, tedy také klíč k práci a odvaze vzít na sebe odpovědnost. Rozhodně by neměl trpět to, aby národní sjednocení využívalo chytré taktiky vládnout jednou svou složkou, to jest národními demokraty, a být v oposici složkou druhou, to jest ligisty, kteří ostatně nějakou tou dodávkou také nepohrdnou. Nebude smět trpět jiné věci, jako je protěžování určitých lidí i v tom případě, že se dopustili na obci činu, pro který by měli být po zásluze propuštěni z jejích služeb. Aspoň defraudanti by neměli být posuzováni podle politických zřetelů. *B.* **ý.**

Vydírání Nobelovy ceny

Lomí 21. listopadu prošla světovým tiskem zpráva, budící uspokojení ve všech neusměrněných končinách, že Nobelovu cenu míru obdržel Carl von Ossietzky, gentleman německého pí emnictvi, jak ho nazývá Arno.d Zweig, rytíř bez bázně a ha.iy, jak jej označuje Max Brod. Druhá zpráva oznamovala úsečně, avšak s nemenší sensaěností, že Nobelova cena míru byla poukázána Říšské bance, kde prý je „ovšem“ částka (přesná 160.000 norských korun) k disposici Ossietzkému. Mezi oběma zprávami uplynulo něco přes dva měsíce, za nichž byl svět úmyslně klamán a oslavenec patrně připraven o ví­tězství, jehož mu vydobylo veřejné mínění.

Odhaiujeme-li tento tah, musíme si nejdříve všimnout! obecně, do čeho přivedla Třetí říše Carla von Ossietzkého. Kdo zná Ossietzkého, ví, že tenhle muž, bezmála padesátník, není íy.ický obr. Jaká je jeho poslední historie? Špandavská peviio.t, Sonnenburg, kde byl nucen kopat si hrob, a od 15. února 1934 papenburský močál, který hlodal na jeho pli­cích. V těchto táborech byl Ossietzky bit. To plyne z pro­hlášení, které učinil velitel tábora Koch v květnu 1936 vůči holandské dJegaci: od té doby, co je on, Koch, velitelem tá- boia, nenakládalo se prý s vězni zle. Koch se však ujal svého místa až 1. dubna 1936. Když ležel Ossietzky od 7. listopadu 1936 v nemoc,.lei v západní části Berlína, trpěl reflexními po­hyby. Zvedal často ruce před obličej, jako by se chtěl bránit surovostem. Osietzkého zdraví bylo těžce podryto v koncen­tračních táborech.

Duševní mohutnost Ossietzkého nebylo však lze zlomiti v žádném údobí jeho křížové cesty. Naopak. Ossietzky neztratil svého sarkasmu. Když na příklad navštívila uprostřed května 1933 Sonne..burg komise a když se ho otázala, má-li zvláštní přání, odvětil: „Nepřeji si už ničeho, pošlete mi jen díla o tom, jak se tresaio za středověku.“ Nebo za jiné příležitosti pro- hlás J novináři Knickerbockerovi na otázku, líbi-li se mu v kon­centračním táboře: „Až sem jednou přijdete, uvidíte sám.“ Jednou ho chtěl v Papenburgu týrá ti úderník a křičel na něho: „Nu, ty velezráděe, co’s to vlastně psal ve svých článcích?“ Ossietzky mu odpověděl mírně: „Říšský soud mě neodsoudil ve veřejném líčení. Mám soudem uloženu nejpřísnější mlčen- livo t.“ Carl von Ossietzky se nepoddal za celou dobu téměř čtyřletého utrpení. Při tom měl nemalé starosti osobní, sta­rosti o chorou ženu, starosti o dceru, která potřebuje vý­chovy, starosti o svou nemoc. Druzi, kteří se stýkali dlouho s Os ietzkým, líčí ho jako člověka „zamlklého“. Charakteris­tika v podstatě správná. Ossietzky je těžko přístupný a jen máio liní se může chlubit, že je nazývá svými přáteli. Ale tento povahový rys byl pro něho, zajatce Třetí říše, výhodou, neboť se tak uměl přirozeným způsobem uzavirati vůči vy- zvídačům a provokatérům.

Vládcové nepodceňovali tuhle zvláštní osobnost. Vzpomeň­me si na výroK pana Goebbelse 12. března 1936, jejž vyslal radiem. Je důležitě, abychom jej oživili: „Velezrada byla kdysi věcí, která se hodila do salonů, byla dokonce módou. Ale jsou i dnes ještě lidé, kteří požadují pro velezrádce ceny. My ovšem vidíme ve velezrádci jen zločince... Je lépe, pad- ne-li velezrádcova hlava ještě v míru, než kdyby k vůli němu přišo o život mnoho set krajanů. Proto: hlavu dolů!“ Tato vyhrůžka platila Ossietzkému, který byl tehdy ještě v Papen­burgu, vozil na kolečku kameny, rýpal rašelinu nebo zametal světnice. Ani vládcové Třetí říše, ani velká veřejnost, naklo­něná Ossietzkému, nikdo se nenadál, že se mu dostane ještě téhož roku nejvyšší pocty, kterou je s to udělit svět. Pocta, která musJj působiti na takovémhle pozadí jako demonstrace proti nacionálsocialistům. Jak převoz Ossietzkého do státní nemocnice 8. června 1936, tak inspirovaný interview 10. září 1936 v „Berlingske Tidende“, na jehož pravdivosti se už dnes netrvá, a ještě více zprávy o propuštění Ossietzkého, dávané tisku Goebbelsem v září a počátkem října, nebyly nic jiného, než pokusy čelit sílící kampani pro udělení Nobelovy ceny Ossietzkému.

Koncem řijna měli asi v Berlíně z Oslo velmi vážné zprávy, naznačující, že by se ráně, kterou značilo udělení Nobelovy ceny, dalo zabránit! už jen tím, kdyby byl Ossietzky opravdu ■iropuštén. Nežli se k tomu 7. listopadu odhodlali, zkusili ještě na Ossiefczkém tak řečenou duševní masáž. Po svatodušních svát­cích navštívil Ossietzkého v Papenburgu tajemník všemocného náčelníka Gestapa Himmlera. Rozhovor se točil kolem otázky, j?-li Ossietzky ochoten zaujmouti loyální stanovisko k nacio- a á'.socialistickémii státu. Hovor neměl pro Himmlera úspěch. 3. lis.opadu si dal Himmler představit Ossietzkého osobně a naznačoval mu naději na propuštění, arci za jistých pod­mínek. 6. listopadu byl Ossietzky dopraven znovu do pruského ministerstva vnitra, kde mu Goring sám prohlásil, že bude ihned zase zatčen, nastanou-li nejmenší potíže. Nátlak, který se na něho vykonával, n.byl zajisté malý. Konečně, 7. listo­padu 1936, o druhé hodině odpolední, je Ossietzky propuštěn. Po prvních vzrušených hodinách, jež mu daly jakousi vzpruhu, cítí, že mu je tak špatně, že musil býti dopraven ještě večer do nemocnice v západní části Berlina, kde se mu nevedlo zrov­na dobře až do chvíle, kdy dostal zprávu o Nobelově ceně. Je zaj.mavé, že vládci vydali zprávu o propuštění Ossietzkého až 17. listopadu 1936, tedy o deset dní později. Zdá se, že chtěli pů obiti na schůzi, která byla 23. listopadu v Oslo, čerstvým dojmem zprávy o propuštění, domnívajíce se asi, že případ Ossietzkého je nyní prakticky vyřízen.

Nebyl, neboť udělením ceny začíná druhý díl velké tragedie, který dospěl do druhého údobí poukazem peněz do Berlína. PoaLďme na kaleidoskopický sled událostí: 24. listopadu 1936 — výbor Nobelovy ceny míru udělí Ossietzkému Nobelovu cena za rok 1935. Světový tisk v tom spatřuje mravní od­souzení Hitlerova režimu. Rozpoutává se nenávistná reakce v Německu, kde se ihned zahajuje konkurenční podnik proti Nobelově nadaci. Hrozba přerušení styků s Norskem. Sahm zakročuje oficielně v Oslo, světová veřejnost žádá, aby byl Ossietzkému dovolen odjezd z Německa. Už 24. listopadu 1936 se oznamuje, nejdříve poloúředně, že Ossietzky dostane do- vo.ení k jízdě do Norska, aby přijal Nobelovu cenu, jestliže o to požádá. Muselo se tomu rozuměti tak, že požádá o pas, neboť Osietzky byl přece svobodný muž. Svoboda, jak jí roz­umějí oni. Neboť v okamžiku, kdy se Ossietzky dostal uděle- n m Nob.lovy ceny v popředí veřejného zájmu, byl na něho uvalea nový dozor.

Přesto byla naděje, že bude moci Ossietzky odjeti, ježto pocta měla neobyčejně příznivý vliv na jeho zdraví. Ba, 28. liatopadu 1936 měl Ossietzkj’ přijmouti několik novinářů za přítomnosti vysokého ministerského úředníka, jenž mu ozná­mil přímo, že mu říšská vláda dovolí, aby přijal Nobelovu cenu o.obně v Oslo. Ossietzky doufal, že už za několik dní bude moci odcestovati do Oslo. Kterýsi zpravodaj píše svému listu: „Zdá se, že Ossietzky je pln nové životnosti, kdežto dříve pů­sobil dojmem člověka zdrceného a bez naděje.“ Zdálo se, že se vše daří.

Za několik dní však jdou tiskem zprávy, že se prý Ossietzky pro „na omené zdraví“ nemůže dáti na cestu. Zprávy, jejichž potvrzení přišlo potom 9. prosince 1936, den před rozdílením cen. 11. prosince 1936 prohlásil Ossietzky: „Nemohu přece roz­hodovat o svém osudu.“ Mluvil pravdu. V ponděli 14. prosince 1936 stěhuje se „se souhlasem Gestapa“ do sanatoria v Nieder- Schónshausen u Berlína. Dva úředníci Gestapa hlídají „svo­bodného Ossietzkého“. Delegace lékařů z Anglie není puštěna k nemocnému a příkře je jí naznačeno, aby hleděla co nej. rychleji vyřídit své věci v Německu. „Musíme už jednou skon- cova. s delegacemi,“ křičí na ni Sattler, kriminální komisař Gestapa. A Ossietzky? Vzkáže, že pány přijme, ale že by se mu-id nejdříve otázati Gestapa.

V Oslo čeká na Ossietzkého Nobelova cena. Úas utíká, svět se poptává, z Berlína nedochází odpověď. Zatím Ossietzky sedí, uzavřen vůči světu, účet nemocnice dosahuje čtyřmístné čís­lice, žtna musí žiti, odjezd se oddaluje, neboť Nobelova cena má býti Ossietzkímu odevzdána jen osobně. Dovolení navště- vovati svobodného Ossietzkého měla jen paní von Ossietzky. Mohla by jen vypravovati o tom, jak se seznámila s pani Kreutzbergerovou a drem Wannowem, kteří se nyní objevují náhle jako andělé spásní na obraze. Oba se zasazovali „do­jímavé“ za převod devis z Oslo do Berlína a mohli tuto trans­akci i „šťastně“ provésti. Máme o nich jen negativní zjištění Obě osobnosti jsou naprosto neznámy starému kroužku berlín­ských přátel Ossietzkého.

Paní Kreutzb.rgeiová se objevila asi 14. ledna v Christiania- Bank og Kreditkasse v Oslo, předložila plnou moc od Ossietz­kého, požádala za poukaz částky do Berlína, malá částka jí měla býti vyplacena. Sledujme nyní basilejský Est „National- zeitung“, vždy dobře zpravený, který píše 21. ledna 1937 takte o „tajemství okolo Ossietzkého ceny míru“:

„Slečna Kreutzebergerová je rodem Vídeňačka, která však žije už mnoho let v Berlíně a získala německé státní občanství. Nezná Ossietzkého osobně, není mu blízká am svými názory, ale je podle vlastních údajů přesvědčená nacionálsocialistka. Vydávala se za plnomocnici berlínského advokáta dra Kurta Wannowa, o němž se zatím zjistilo, že jej nelze nalézti ani v seznamu advokátů, ani v telefonií knize (ani v telefonní knize z r. 1933). Pokud se dalo vy- pátrati, jde prý o advokáta ve věku asi 50 let, jenž už ae-

•ykonává praksi, který poznal nositele Nobelovy ceny pro­střednictvím paní Ossietzké.

Považuje se za neobyčejně zajímavé, že se dostal k Os­sie tzkému, jenž je jinak přísně isolován, a nelze porozuměti romu, že Ossietzky mohl s lože nemocničního podniknouti bez vědomí kontrolujících policejních orgánů něco takové­ho, jako je udělení poukázky a plné moci pro vyzvednuti Nobelovy ceny. Norská banka odmítla vyplatit slečně Rreutzbergerové peníze, ježto se podpis na plné moci ne­shodoval s tahy jeho písma, které má banka. Nejdříve byla domněnka, že je to smělý podvodný manévr, ale tento názor musil býti opuštěn, když se slečna Kreutzbergerová ode­brala z banky autem na německé vyslanectví, kde měla rozhovor s vedoucím úředníkem, svobodným pánem von Beer. O rozhovoru oznámilo vyslanectví jen, že vedoucí úředník poradil dámě, aby se spojila se svým mandantem. Proslýchá se, že Ossietzky má vystaviti v přítomnosti zá­stupce norského vyslanectví v Berlíně novou plnou moc, jinak že není pomyšlení na výplatu nebo poukaz ceny.“

Peníze došly, jak nyní víme, do Berlína, když byly překo­nány všechny nesnáze, a jsou prý „v německé měně k dispo-

* :i nositeli Nobelovy ceny“, jak praví oficiosní zpráva. Prý?! V telefonním rozhovoru, který měl s nemocnicí a s drem

■Tannawem „Arbeiterbladet“ v Oslo, upozorňovalo se na velmi -patné zdraví Ossietzkého, které prý dává podnět k nejhorším bávám. „Aftenposten“ v Oslo uveřejňuje v téže době roz- iovor svého korespondenta s vedoucím úředníkem minister-

-tva propagandy, jenž prohlásil: Ossietzky by byl prý mohl títi dávno jako svobodný muž v cizině, kdyby jeho věci ne- -ávala velká část zahraničního tisku k neuvěřitelným útokům 3a Německo. Z toho lze soudit, že Ossietzkého zdraví nebylo -? -hodujícím důvodem, bránícím jeho odjezdu za hranice.

Je ještě otázka: vyrovnává se na zádech Ossietzkého riva- íta mezi Goringem a Goebbelsem? Byl to úředník minister- -rva propagandy, jenž přinesl Ossietzkému 28. listopadu 1986 t právu, že může do Oslo. Pak se však vyskytly formální po­ize. Ossietzky pravil: „Kdo ml má opatřiti pas? Já to ne- rím.“ Goring, to je známo, je proti propuštění Ossietzkého, -oring má výkonnou moc, Gestapo s agenty, jejichž jména ne- bou v telefonních seznamech, má moc odepříti pas nebo jej •vdati. Ossietzky? Vykonával se na něho nátlak, aby se ceny rzdal? Je duševně nezlomen. On razil v přítomnosti vysokého ministerského úředníka Třetí říše výraz o „pacifistech s ka- ::ny“. Ale Ossietzky je nemocen, soužen starostmi. Má za -ebou téměř čtyřleté mučednictví. Je tudíž vítanou kořistí pro itjvyššího říšského lovčího.

Nám je jasné: Ossietzky byl připraven vydíráním o Nobe- ovu cenu. Má-li Třetí říše dobré svědomí, dá příležitost Os-

* -tzkému, aby promluvil s anglickými, norskými, švédskými

přáteli. Ale jaká zvláštní shoda, dovolení k návštěvě dostanou jen ti, kdo nepatří k jeho přátelům. *F. B.*

Eudová strana se znovu mýlí

Čadová strana věnovala dlouho největší pozornost útokům - rotí koaličním stranám v domnění, že mezi slovenskými soadSčními voliči lze ještě nějaké hlasy získat. Ubývající :<<et vlastních hlasů přesvědčil ji o marnosti takového po- itzání. Většina politiků strany byla po tomto neúspěchu Nesvědčena o tom, že je nejužiteěnější vstoupit do vlády a ; kázat se před voliči konkrétními výsledky práce. Neštěstím všem bylo, že tato většina neměla ve straně rozhodující tfiv. Ba, neměla ani tolik vlivu, aby prosadila rozumně a - jatelně formulované požadavky, které by byly podkladem

jednání s koalicí.

Po marných vyjednáváních s ministerským předsedou Hod- sra o vstup do vlády rozhodlo předsednictvo, že se strana aafcnsí o novou, ještě ostřejší oposici. Dnes je teprve jasno, jak si Fuďáci „ještě intensivnější oposici“ představovali. Boj ; ti koalici byl opuštěn. Eudová strana soustředila všechny c:ky na slovenské komunisty a na československou zahra- něci politiku.

P: <ud jde o útoky na komunistickou stranu, je jednáni ' □i tvé strany pochopitelné. Komunisté berou ťudákům nej- n\*Cší počet hlasů. Ale k jakému účelu začli Fuďáci útočit bs zahraniční politiku? Vždyť nikdy před tím se nestarali > to. co zahraniční politika dělá, nikdy je nezajímaly ani EBtíerovy, ani Mussoliniho řeči. Nevěříme, že by dnes byl tajeni Fudové strany o zahraniční politiku vzrostl jen proto, oe se boji o osud tohoto státu. Eudová strana je jistě pře- (■cwičena o tom, že by zahraniční politiku nedělala sama jinak a-i jak p dnes dělá vláda. Důvod je jinde: Fuďáci svým psa­ním a řečmi o zahraniční politice hledají někoho, kdo by je poprosil, aby přestali dělat nepříjemnosti a aby vstoupili do vlády za vyšší cenu, než jakou jim byla ochotna dát koalice při posledním jednání. Proto jim jen lichotí, otiskuje-li „V61- kischer Beobachter“ nebo „Ilustrowany Kuryer Codzieny“ nebo „Magyar Ujság“ úvodníky „Slováka“ a projevy Fuďác- kých poslanců jako důkazy o tom, že mezi Slováky a Cechy nejde jen o věc, kterou si sami dovedou vyřídit. Eudová stí ana mlčí ke všem těmto řečem, domnívajíc se, že si jich všimnou jen v Praze, ale že ujdou pozornosti na Slovensku.

V tom je nový jejich omyl. Neboť právě na Slovensku se dobře hodnotí neslušná úloha, kterou teď Fudová strana hraje. Bude se moci o tom přesvědčit při nejbližší příležitosti, až bude jejím dosavadním voličům dán do ruky hlasovací lístek. *1 Dr. vh.*

Rudé odbory končí svou pouť

Napsali jsme již před několika týdny, že rudé odbory v Čes­koslovensku tiše, ale tím jistěji zanikají. Tenkrát jsme to doložili výsledky voleb na železnicích a do hornických závod­ních rad, v nichž rudé odbory a tím také komunistická strana citelně ztrácely. Od toho času objevil se na kontu rudých odborů ještě těžší deficit nejen na venkově, nýbrž i v Praze, kde je sídlo ústředního výboru rudých odborů a KSC. Poslední volby pražských elektrikářů ukázaly, že komunisté jsou je­dinou postiženou volební skupinou. Už tehdy se projevila mezí členstvem značná nespokojenost, ale byla umlčena. Členové byli uchlácholeni hlavně tím, že tyto oběti jsou nutné a dobré v zájmu jednotné a lidové fronty, která se stala sice často opakovaným, ale stále mlhavějším heslem KSč. Mnoho slov proudí vždy, když chybí myšlenka.

Členstvo poslechlo znovu a znovu v naději, že se brzy dočká sjednocení odborů, jako ve Francii. Komunistickému vedení se nedá vytýkat, že by v nabídkách nebylo dost čilé. Při každé příležitosti opakovalo svoje návrhy soc. demokra­tickým i nár. socialistickým odborům a předstíralo v nich oposici, která prý zatlačí, aby se zásilka nabídek dostala ko­nečně do stanice určení. Nedostala se. Nikoli proto, že by čle­nové nejrůznějších odborových organisaci netoužili po jed­notných a důsledných odborech, ale jednoduše z toho důvodu, že komunistické nabídky nikdo nebral vážně a vedoucí soc. demokratičtí a nár. socialističtí odboráři věděli dobře, že i bez přijetí komunistických nabídek budou moci hromadně přijímat členy likvidujících rudých odborů. Mohli si lehce vypočítat, že se komunistické vedení vzdá podmínek, kladených aspoň na oko při pokusech o sjednocení. Výpočet nezklamal. Vedeni rudých odborů a KSČ už neopakuje svůj požadavek, aby sjed­nocené odbory zaručily volnost politického přesvědčení a od­borovou demokracii, nemluví už ani o třídních odborových organisacích. Budě odbory likvidují bez této nálapký, která měla předstírat čestný odchod s jeviště.

Vnitřní nespokojenost způsobila, že se vedení KSČ dlouho nemohlo odhodlat k přiznání a jen postupně bralo členstvu zbytečné iluse. Teď konečně nadešla chvíle, kdy si ženich bere nevěstu bez věna, ačkoli je vytrvale smlouval. Je dokonce ochoten pokorně se přiženit a vzít na sebe všechny důsledky takového manželství. Na říšském sjezdu rudých odborů, právě ukončeném, předložil generální sekretář rudých odborů a je­den z vedoucích KSČ poslanec Zápotocký, resoluci, která sta­noví, že „všeodborový sjezd průmyslových svazů odborových projevuje ochotu vstoupit do Odborového sdružení čsl. — tedy do soc. demokratických odborů — na základě stanov této odborové ústředny“.

Snad ještě potrvá nějaký čas, než se ochota změní v čin, ale to už nerozhoduje. Většina členstva pochopí smysl likvi­dačního usnesení a nebude čekat na souhlas k přestupu do soc. demokratických, případně nár. socialistických odborů. Politické následky pro KSč budou těžké. Neztrácí jen svou největší organisovanou oporu, ale pocítí také oživenou vnitřní nespokojenost. Mnozí stoupenci a funkcionáři odejdou, nebo budou vyloučeni, projeví-li nesouhlas s politikou, která rychle taví vliv i početnost komunistické strany. *K. Frič.*

Skutečnosti žalují?

Poslanec Henleinovy strany F. Nitsch dostal od okresního soudu český připiš. Nebyl s tím spokojen; protože v okrese je německá většina, podal posl. Nitsch stížnost. Krajský soud v Olomouci stížnosti vyhověl a konstatoval, že okresní soud v Šumperku porušil jazykový zákon.

Vše by bylo tedy v pořádku: posl. Nitsch se domníval, že soud v Šumperku nejednal správně, stěžoval si a jeho

íSžfccKwti bylo vyhověno. Ale o tomto příběhu čteme v „Dle Zeir\* v rubrice: „Tatsachen klagen an...“ skutéě- Dosti žalují. Jakápak skutečnost tady žaluje ? Posla- cec Henleinovy strany si stěžoval a jeho stížnosti bylo vyho­věno. 5Inoho lidí, českých i německých, odvolává se z opatře­ni instancí nižších k instancím vyšším. Jestliže vyšší instan­ce zruší opatření Instance nižší, není v tom skutečnost, která žaluje, ale jen důkaz, že je u nás právní řád, že právní ochrana jednotlivce jest zaručena. *V. S.*

národní hospodář

Dr. Karel Kříž:

Vyšlo Československo

z hospodářské krise?

T^aždodenní zkušenost nás přesvědčuje, že nejhlubší bod krise jsme již přešli, ale současně nás poučuje, že jsme ji dosud nepřekonali. Toto citové poznání je správné, a je-li třeba si dáti práci s probíráním podrob­ných dat, je to především proto, abychom opravili poněkud bezstarostné počínání, které se již tu a tam pod vlivem optimistických zpráv bursovních projevuje, za druhé proto, že je nutné si říci, že skutečná práce na překonání hospodářské krise a jejích důsledků nás teprve čeká. Ko­nečně pak také, že Československo je jedním ze států, který je dosud na tom nejhůře. Nabádáme-li tedy k jisté zdrželivosti v optimismu, máme při tom na mysli ten dobrý účel, který jsme vždy sledovali: ne­propadat pesimismu, ale neodevzdávat se pohodlné na­ději, že se to „nějak vystříbří“, jak říkával dobrosrdeč­né jeden náš bývalý ministerský předseda. Nepřiloží-li všichni důkladně ruku k dílu, vedoucí mužové státu, průmyslu i obchodního podnikání, potrvá pomalé tempo našeho vycházení z krise tak dlouho, že se změní v no­vou krisi. A jak správně jednou napsal proslulý sta­tistik Woytinsky, deprese, která se vleče, je pro oby­

vatele horší než krátká prudká krise.

Zlepšení o polovinu, o čtvrtinu,  
o sedminu.

Podíváme-li se pozorně na graf, vidíme naši sou­časnou hospodářskou situaci jaksi v kostce. Prů­myslová výroba, naznačená tlustou čarou, která vrcholila v nejlepším roce konjunktury, se řítila příkře dolů až na 60% objemu v roce 1933 z roku 1929 a od té doby zcela povlovně stoupá. Koncem roku 1936 do­sáhla asi 80% objemu z roku 1929. Náš průmysl tedy krisi ještě zcela nepřekonal a chybí mu asi jed­na pětina do rozsahu výroby z r. 1929. Polovinu ztráty vyrovnal, polovinu má ještě vyrovnat. Je zřejmé z tendence vyrovnané silné čáry, že ji- vy­rovná, nestane-li se něco neočekávaného u nás nebo ve světě.

Druhá silná čára, svisle čárkovaná, přerušovaná, představuje křivku vývoj e našeho vývozu. Ze 17 miliard Kč vývozu r. 1929 jsme se prudce pro­padli na 5 miliard Kč v r. 1933. Jak vidět, opožďoval se náš hospodářský vývoj jak ve výrobě, tak v zahra­ničním obchodu proti světu asi o rok, protože těchto nejnižších bodů dosáhl svět již r. 1932. Pak nastává i u křivky našeho exportu pozvolný vzestup, avšak daleko pomalejší, než u křivky výro­by. Nyní je u 8 miliard. Uvážíme-li však, že v době zotavování byla naše měna dvakráte znehodnocena, celkem zhruba asi o jednu třetinu, při čemž ovšem tento pohyb je znejasněn tím, že při naší první de­valvaci ceny klesaly, při druhé pak již stoupaly, pak toto zlepšení je téměř bezvýznamné. Ztratili jsme 70% našeho zahraničního obchodu a nahradili jsme z této ztráty, velmi zhruba vzato, asi 15%. Máme-li volit po­měrný obraz, urazili jsme sotva jednu čtvrtinu cesty, tři čtvrtiny nám ještě zbývají, abychom byli tam, kde jsme byli roku 1929. Náš za­hraniční obchod tedy ve skutečnosti z krise nevyšel, z čehož plyne, že převážná část zotavení v průmyslové výrobě závisí na vnitř­ním trhu.

Nezaměstnanost, která se pohybovala ve šťast­ném roce 1929 kolem 50 tisíc lidí, stoupla, hledíme-li na křivku, dvojitě táhnutou, téměř na tři čtvrti mi­lionu osob. Okrouhle ovšem je toto číslo bližší 700 ti­sícům, než 750 tisícům. S vrcholkem, který převýšil 900 tisíc osob, nesmíme počítat, protože to byl extrém, který při vyrovnání křivky mizí. Říká-li se tedy tu a tam, že jsme „měli 900 tisíc nezaměstnaných a nyní jich máme 600 tisíc, tedy 300 tisíc lidí jsme dostali do práce“, je to velmi nepřesné, neboť počítá se s extré­my, které neurčují vývoj, jenž je dán jen ročním vy­rovnaným průměrem. Jak viděti, klesala vyrovnaná křivka nezaměstnaných rovněž jen velmi zvolna a blíží se teprve 600 tisícům nezaměstnaných.

To znamená, že průměrný počet lidí, kteří znovu trvale našli od roku 1933 práci, nepřesahuje v dlouho­dobém vyrovnání křivky 150 tisíc osob. Jinými slovy: roku 1933 jsme měli asi čtrnáctkráte tolik nezaměst­naných, jako roku 1929, nyní máme dvanáctkráte tolik nezaměstnaných. Urazili jsme tedy z krise do úrovně roku 1929 asi jednu sedminu cesty.

Tak tedy zhruba vypadá povšechný obraz naší hos­podářské situace ve světle neklamných dat našeho statistického úřadu:

průmysl překonal polovinu krise, zahraniční obchod jednu čtvrtinu, nezaměstnanost jednu sedminu.

Nemá smyslu se na toto objektivní zjištění zlobit, nýbrž je žádoucí si je uvědomit a říci si, že dosa­vadní naše metody nepostačí. Dnes, kdy všichni cítíme, že z krise již naše hospodářství defi­nitivně vychází, není nutné, abychom pěstovali onen na číslicích příliš nespočívající optimismus, kterého však bylo třeba, aby se vytvořily předpoklady ke klid­nému překonávání krise a k vnitřnímu pokoji ve státě. Tyto předpoklady jsou již vytvořeny. Nyní musíme tvořit předpoklady pro postupnou přestavbu našeho národního hospodářství, abychom se octli na cestě k solidní prosperitě, na cestě k usta­vičnému postupnému zvyšování životní úrovně pra­cujících lidí a k dobudování hospodářské konstrukce našeho státu jak po stránce politicko-administrativní umírněným přechodem z politické demokracie do de­mokracie hospodářské, tak i cestou soukromo-podni- katelskou, kde je třeba více hybnosti, péče, podnika- vosti, obětavosti a vzdělání.

Povšimněme si nyní našeho průmyslového vývoje v roce 1936 podrobněji. Když jako obvykle položíme rok 1929 rovný 100, klesla naše průmyslová výroba roku 1930 na 89.2, rok na to na 80.7, roku 1932 na 63.5

Vývoj průmyslové výroby, vývozu a nezaměstnanosti v desetiletí 1927—1936.

(Křivky označené malými písmeny jsou zakresleny z původních dat, křivky s písmeny
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a **v** nejhlubším roce krise, 1933, na 60.2. Pak nastává po prvé u nás obrat k mírnému vzestupu na 66.5 v roce 1934, tedy asi o deset procent, v roce 1935 na 69.9, tedy o další tři procenta, a za rok 1936 asi na 82, tedy o dva­náct procent. Je vidět, jak loňský rok zname­nal prudké zrychlení tempa. Vývoj prů­myslu nás opravňuje k velkému optimismu, neboť zrychlení tempa v ozdravování nás přivede jistě ještě letos k úrovni průmyslové výroby z roku 1929.

Ale jako vždy,

opožďujeme se za světem asi  
o jednu desetinu.

Světová výroba klesla roku 1930 na 88.5% rozsahu z roku 1929, pak na 79.3%, roku 1932 dosáhla nejniž­šího bodu 69.2% — kdežto my až o rok později a padli jsme ještě proti světovému průměru téměř o desetinu hlouběji — načež již stoupá na 77.7, zatím co u nás teprve v roce 1933 dosahujeme nejnižšího bodu. V roce 1934 světová výroba dosahuje 84.8, v roce 1935 dokonce 34.8, tedy takřka se blíží rozsahu konjunktury a loni činila podle ženevských propočtů asi 108.6% rozsahu z roku 1929.

Opožďujeme se proti světu tedy asi o jednu desetinu a o jeden rok. Klesli jsme v průmyslové výrobě na 50%, ale až roku 1933, kdežto svět na 70% o rok před­tím; nyní dosahujeme 80%, snad 85%, zatím co svět se blíží 110%. To souvisí s naší politicko-geografickou posicí, se zděděnými třemi čtvrtinami průmyslu po Rakousko-Uhersku a a jen jednou čtvrtinou obyvatel­stva. K tomu přistupuje několik dalších příčin, přede­vším jedna velká příčina, kterou jsme zavinili sami špatnou obchodní politikou.

Jak je v jednotlivých průmyslech.

Všimněme si nyní několika zvláštních průmyslových odvětví. Především uhlí, železa a oceli. Roku 1929 vy­robil náš průmysl 1644 tisíc tun surového žele- z a, roku 1932, kdy dosáhl nejnižšího bodu výroby, jen 450 tisíc tun, roku 1935 již 811 tisíc tun a loni 1.140 tisíc tun. Proti roku 1935 znamená tedy rok 1936 zvýšení výroby surového že­leza o plných 40%. Výsledek jistě vysoce potě­šitelný, neboť to je asi 83% výroby z roku 1929. Po­dobný vývoj je u surové oceli, jíž vyrobil náš průmysl roku 1929 2220 tisíc tun, roku 1932 jen 687 tisíc, roku 1935 již 1196 a loni 1559 tisíc tun, čili za loňský rok proti předloňskému vyrobili jsme surové oceli více o 30%. Váleného zboží vy­robil náš průmysl v téže době o 38% více. To znamená, že do překonání krise chybí asi 12%.

Podobný rozmach jeví se také u těžby uhlí, ovšem nikoli v takovém rozsahu. Z 16.521 tisíc tun z roku 1929 klesla výroba kamenného uhlí na 10.755 tisíc tun, kdy bylo dosaženo nejnižšího bodu, načež stoupla na 10.964 tisíc tun a loni činila 12.408 tisíc tun, čili proti předloňsku o 13% více. Méně potěšitelný vývoj jeví se ovšem u hnědého uhlí, kterého bylo u nás vyrobeno roku 1929 22.561 tisíc tun, roku 1935 jen 15.063 tisíc tun, předloni 15.226 tisíc tun, loni 16.070 tisíc tun, tedy proti před­loňsku o 5.5% více. K o k s u bylo vyrobeno roku 1529 3163 tisíc tun, roku 1933 jen 1277 tisíc tun, před­loni 1551 tisíc tun, loni 1955 tisíc tun, čili o 26% **více.**

U ostatních oborů je lépe tento vývoj vidět na inde­xech. V hornictví po poklesu na 64.4% objemu z roku 1929 dosahujeme v listopadu 1936 již 89.7, v kovoprůmyslu na 41.1 v roce 1933 zazname­náváme v listopadu 1936 dokonce 96.6, ve sklářství jsou data pro tatáž období 48.6 a 63.6, v p o r c u lá­no v é m průmyslu 41.4 a 48.8, v chemickém prů­myslu 85.8 a 104.1, v dřevařském 48.5 a (v říj­nu, listopadové číslo dosud chybí) 61.9, v papíren­ském průmyslu 74 a 103.4, v polygrafickém průmyslu 90.3 a 138.9, v textilu 63.3 a 89.9, v k o- ž a ř s k é m průmyslu 70.3 a 89.9, v konfekci 71.6 a 83.5, v potravinářském průmyslu 88.4 a 122.1, ve výrobě elektřiny 87.2 a 132.6. Řekli jsme již, že celkový index průmyslové výroby, který činil roku 1933 jen 60.2, bude pravděpodobně za rok 1936, až bu­dou všechna data propočtena a získána, činiti asi 82%.

Jak viděti, průmysly potravinářské, che­mické, papírenské, polygrafické a elek­trárenské již přestoupily rozsah vý­roby z doby největší konju nk tury 1929, kdežto průmysly sklářský, porculánu a dřevařský se dostaly na polovinu, nejvýše dvě třetiny rozsahu výroby z roku 1929.

Tomu také odpovídá rozmach dopravy. Roku 1922 bylo měsíčně průměrně naloženo 537 tisíc vagonů, roku 1933 jen 354 tisíc, předloni již 386 tisíc a loni činil průměr za jedenáct měsíců 424 tisíc, tedy vzestup zhruba o jednu desetinu. Z 66% rozsahu z roku 1929, na který poklesla doprava roku 1933, je to vzestup na 82%.

Rovněž stavební ruch patří mezi průmyslové obory, jež díky několika výborným zákonům, přijatým parlamentem na návrh ministra sociální péče nebo uzá­koněným vládním nařízením, se těší podstatně zvýšené zaměstnanosti. Loni přibývalo průměrně 850 bytů mě­síčně, předloni 550, stavebních povolení vydáváno prů­měrně měsíčně loni 220, předloni 190 pro přestavby a novostavby, kdežto před rokem jen 150. Za deset měsíců loňského roku bylo zastavěno n a 450 tisíc kubických metrů, kdežto v téže době předloni jen 269 tisíc.

Krise a státní pokladna.

Státní pokladna těžila již poněkud z tohoto příznivého vývoje, třebaže ovšem jeho důsledky pro­jeví se v plné míře až po několika měsících dalším stoupnutím příjmů. Loni však činil za deset měsíců výnos veřejných dávek 7.1 miliardy Kč proti 6.5 mi­liardy Kč předloni, a až na výnosy monopolů jsou všechna tato data vesměs lepší předloňských. Rozpočet za jedenáct měsíců je však přesto splněn jen na 92%, což ovšem sice proti předloňsku znamená o 9% vyšší příjmy, ale přece jenom se nedostává za těchto jede­náct měsíců téměř půl miliardy Kč (přesně: 465 mil. Kč, čili 7.97%), s nimiž rozpočet počítal. Přes poměrně příznivý výsledek tedy očekávání zvýšených příjmů se v plné míře nedostavilo a rozpočtová data „nevy­jdou“. Rozpočet nebude dodržen a rozpočtový rok skončí i tentokráte schodkem, který se bude pravdě­podobně blížiti jedné miliardě. To je patrné zejména na výsledku listopadovém, který proti rozpočtu vy­kazuje faktické nižší příjmy o 13%, než byly rozpoč­tem předpokládány.

Bursovní optimismus.

Optimismus, který se projevil v tisku, pramení pře­devším z výsledků obchodů na burse, o nichž napsal „Prager Bórsen-Courrier“ dne 31. prosince 1936, že „hodily podnikatelům do klína více zisků, než roku 1929“. Srovnají-li se u 75 význačných podniků, jejichž akciový kapitál činí 2.5 miliardy Kč, kursy jejich papírů na pražské peněžní burse koncem roku 1935 a koncem loňského roku, vidíme, že stouply z 5.9 miliardy Kč úhrnem na 9.3 miliardy Kč, tedy o 3.4 miliardy Kč, jinými slovy na 375% akciového kapi­tálu. Ještě pozoruhodnější je tento vývoj u 21 kovo­dělných podniků s akciovým kapitálem 1.1 miliardy Kč, kde úhrn kursů stoupl od konce roku 1935 do konce roku 1936 s 2.7 miliardy na 4.6 miliardy Kč, to jest o 200% za jediný rok, aneb o 450% akciového kapitálu. Jsme si vědomi nespráv­ností v sestavení těchto poměrů, jejichž předností však je, že rázem i laikovi ukáží, jak výtečně v uplynulém roce pochodila bursa a bursiáni. Tento skvělý výsledek ovšem souvisí především se zbrojařskou konjunkturou, která hnala do výše kursy všech podniků, podle toho, jak daleko nebo blízko mají ke zbrojení a jak se předpokládá, že ještě dlouho se bude zbrojit. Kdo spekuluje na burse na vzestup, nemůže proto prozatím ještě prodělat, podívá-li se, co dělá Německo a jak nerozumně si musí ostatní svět počínat po něm.

Zahraniční obchod.

Obraťme se ještě stručně k některým podrobnostem našeho zahraničního obchodu. Za loňský rok zvýšil se náš vývoz proti předloňsku z 7.4 miliardy Kč na 8 miliard Kč a dovoz ze 6.7 miliardy Kč na

1. miliardy Kč. To znamená, že obrat stoupl o 1.8 mi­liardy Kč, avšak 1.2 miliardy připadá na dovoz a 0.6 miliardy Kč na vývoz. I když připustíme, že zvýšený dovoz je znamením důvěry podnikatelů, že budou v pří­štím roce více vyrábět, je přece jen tento pohyb málo potěšující. Při tom aktivita obchodní bilance klesla ze 680 milionů Kč na 110 milionů Kč. Za jedenáct měsíců vykazuje náš zahraniční obchod ve styku s vol­nými státy zlepšení vývozu o 12.7%, kdežto ve styku s clearingovými státy zhoršení 3.4%. Tím je dán směr naší obchodní politiky: snažit se dále se přiblížit zemím šterlinko- vého bloku, které jsou volné, a udržovat se zeměmi clearingovými jen nutný vyrovnávací obchod.

V předchozím článku přišli jsme k smutnému zá­věru, že náš zahraniční obchod náleží stále mezi ty, jichž zlepšení je na před­posledním místě co do rozsahu. Za dob konjunktury jsme vyváželi třetinu a snad někdy i po­lovinu své výroby a budeme vždy třetinou výroby, při plné zaměstnanosti lidí, odkázáni na export. To je důvod, proč musíme učinit vše, abychom export po­vzbudili.

Musíme ještě si všimnouti ve zvláštních úvahách, jaká je situace pracujícího člověka v tomto období hos­podářské rekonvalescence a pokusit se odpovědit na otázku, jaký podíl na počínajícím návra­tu do hospodářské konjunktury má zbrojení, neboť na tom závisí trvalost blížící se prosperity.

literatura a umění

D c c identalis:

Moskevské divadlo v nemilosti

P

řed nedlouhou dobou inscenoval Alexander Tai­rov v Komorním divadle moskevském hru, která vy- . ? aia mnoho debat. Podnětem k těmto rozpravám bylo nové libreto, jež ke staré opeře Borodinově napsal drama- -\_.-g Komorního divadla Demjan Bědný. Tito „Boha- ?narazili na veliký odpor z toho důvodu, že libreto i-Kxipovídá směrnicím nového sovětského umění: dívati se sa národní ruskou minulost s hlediska internacionály. Dem­in Bědný je z lidí, u něhož podobné vybočení zejména překvapilo. Vždyť je to autor nejvyšší popularity, jeden z nejvýznamnějších komunistických autorů, který se řídil podle toho, co bylo řečeno spisovatelům na slavnostním moskevském kongrese v roce 1934: že básnická díla musí být něčím více než rýmovaným opakováním novinových Línků a populárních politických hesel.

V kampani, která se rozpoutala, přišel Bědný o všechnu

»vou popularitu. Stal se středem mohutných útoků, jimiž eučasně byl napaden i Alexander Tairov a v po­někud slabší míře i Vsevolod Meierchold. Vy­čítá se mu zfalšování národní minulosti, vržení chybného světla na historii národa a stranění nesprávné straně. -Izvěsti“ napsaly:

..Největší chybou Detnjana Bědného jest, že se snaží v této opeře

---Ličiti lupiče jižního Ruska jakožto revoluční a závažnou složku. Podle pojetí Bědného představují heroickou složku hry. V tomto msorickém pojetí není nic nového. Bědný však zapomíná, že vpravdě vůbec nevíme o tom, čím tito lupiči byli. Zdá se nám, že o byli docela obyčejní loupežníci, kteří neměli vůbec nic společ- aého s revolučním zápasením. Jsou to spíše typy docela negativní. Sědný se namáhá ukázati v těchto loupežnících skutečné revolu- -onáře jižní Rusi a tím vytvořiti most k revolučnímu hnutí sou- časnémn. Tím však se skuteční političtí hrdinové této hry dostávají do naprosto falešného světla.

Je k politování, že podivuhodné bohatství našich bájí dosud ne-

- j jímá široké vrstvy. V poslední době nevyšla ani jediná sbírka na- ich pověstí, ačkoliv by jich snadno bylo možno vydati i několik írazků.“

Bolševici obhajují křesťanství.

Velikým problémem dnešního Ruska je dosáhnouti sou-

Ladu mezi živým vývojem, v němž se stále více uplatňuje -všlenka nacionální, s oficiální terminologií marxistickou. Nedá se zatajiti, že v ruském lidu se projevuje zřetelné ná- - ?dní hnutí, jehož snahou je převzíti do nového světového -Tzoru spolu s ostatními kulturními statky minulosti i celý —ét národních pověstí. To je možné jen jednou cestou — adělati z hrdinů národních báji revolucionáře a zdůrazniti

tom i nacionální složku. „Izvěsti“ o tom píší:

Postavy hrdinů našich bájí udržovaly se v minulosti v lidu hlav­ni proto, že ztělesňovaly boj lidu proti cizím vetřelcům. Represen- —i ;sod národa, jeho hrdinství, jeho chytrost a jeho velkorysé jed- cánx -. určitých epochách dějin našeho lidu. A především represen­ts? boj za lepší budoucnost.

V c-bdobí, které Bědný líčí, jde o boj proti tatarským vetřelcům • • pronikání jiných asijských národů do naší země. Nám jako Ru­sém *3* bolševikům je toto hrdinství ruského národa stejně drahé, sšo 5dová epika, která je líčí. Ale historický materiál, jenž uka- esje toto hrdinství našeho lidu a naší země, je v „Bohatýrech“ žéiaého využit Jakožto důvod proti těmto hrdinům. Pravdu měl Maxim Gorkij, když na prvním kongrese ruských spisovatelů pczvi ..V ěnujte pozornost tomu, soudruzi, že v ě t- • :na významných a u m ě I e c k y z ř e t e 1 n ý c h postav bohatýrů byla vytvořena folklórem, to jest s > : s í m podáním dělného lid u.“

Gorkij stavěl velké postavy řecké báje do stejné řady s bohatýry ruských pověstí a v tom se díval správně na tvořivou fantasii ná­roda.

Líčit tyto hrdiny jako rváče a pijáky, jak to učinil Bědný, zna­mená porušit! lidovou poesii a pomlouvali ruský národ v jeho mi­nulosti.“

Nejde tu však jen o to, rehabilitovati staré hrdiny, jde o to, positivně hodnotiti i funkci křesťanství. Běd- nému se vážně vytýká, že jeho poměr ke křesťanství je ne­historický. V tomtéž článku praví „Izvěsti“:

„U Bědného přijetí křesťanství nic neznamená. Neuvádí toto faktum do žádné historické souvislosti. Podle něho bylo staré nábo­ženství náboženstvím ochlastů a rváčů a nové náboženství podle jeho názoru není také o mnoho lepší.

Přijet! nového náboženství však bylo jednou z významných udá­lostí ruské historie. Došlo k němu v postupných etapách, když roz­ličná náboženství před tím byla vyzkoušena. Bědný však těchto hi­storických souvislostí nevidí a naprosto nemá smyslu pro minulost národa.

S touto minulostí vůbec zachází lehkomyslně. **I** z marxistického stanoviska je obraz, který nám líčí, chybný. Už dříve kdysi označil ruskou hstorii za prohnilou. **O** ruské kultuře píše, že je h 1 o u- p á a ruský národ líčil jako národ lidí, kteří s tupou myslí sedí za kamny Tato koncepce, která je bolševikům cizí, se projevuje i v jeho „Bohatýrech“.“

Z debaty se stává aféra.

Tato novinová diskuse se dostala v Moskvě záhy do nej­širších kruhů. Zajímavé: je tomu stejně jako v měšťáckých zemích, kdykoli se někdo dotkne nejchoulostivějšího spole­čenského bodu, myšlenky národní. Nejúhlavnějším nepřítelem Bědného je kritik Keržincev. Ten z této RHdebaty o operním libretu udělal aféruTairovovu.

Dne 16. prosince konala se o této věci první velká debata. Keržincev prohlásil, že divadlo musí rozhodně podávati věr­ný obraz národní minulosti, jakmile sáhne k nějakému histo­rickému tématu. Vůbec by se mělo hráti více kusů, jež mají historický význam v životě ruského lidu, jako je tomu na příklad s Gogolovým „R e v i s o r e m“.

Této diskuse se účastnil i Meierchold a Tairov. Tairov viděl, že je nutno, aby se dal veřejně na ústup. Kapi­tuloval před novým sovětským patriotismem a otevřeně se přiznal k tomu, že byly spáchány chyby. Snažil se jen vysvětliti, jak k těmto chybám došlo. Meierchold šel ještě dále. Plně akceptoval stanovisko, na němž se mezi­tím v této otázce zobrazování bohatýrů usnesla organisace spisovatelská. Stejně jako spisovatelé se dožadoval historicky správného poměru divadelních her k lidové tvorbě.

Tím však tento případ nebyl vyřízen. Dostala se na řadu ještě vyšší korporace, v níž názory, tlumočené v „Izvěstích“, byly ještě jednou co nejvíce zdůrazněny. Ústřední vý­bor pro umění v SSSR vydal oficiální prohlášení, je­hož výsledkem bylo, že opera „Bohatýři“ byla vzata s repertoiru. Přinášíme v doslovné citaci tento histo­rický dokument:

„Poněvadž komická opera „Bohatýři“ od Demjana Bědného, pro­vedená v Komorním divadle s režií Tairovovou a hudbou Borodi- novou:

1. se zdá býti pokusem oslavovati loupežníky jižního Ruska jako důležitou složku revoluční, což však se příčí historickým faktům **a** představuje věc po politické stránce naprosto chybnou,
2. znázorniti hrdiny ruských epických bájí jako pijáky a podobně, falešným způsobem,
3. a poněvadž opera podává tak nesprávné vylíčení křesťanství na Rusi, které ve skutečnosti se objevuje jako po­sitivní etapa vývoje — poněvadž pomáhalo přibliženi slo­vanských národů k dokonalejší kultuře západních národů —

usnáší se výbor vžiti tuto operu s repertoiru, poněvadž v této formě je sovětskému uměni c i z í.“

Případ Tairovův.

Až do této chvíle zůstala celá tato věc v mezích diskuse. Ve státě, v němž kritika není soukromou věcí, nýbrž stala se veřejnou funkcí, jejímž úkolem je zasahovati do vytváření uměleckých děl ve smyslu státní ideolo- g i e, není divu, že podobné usnesení mělo ještě další dů­sledky. T a i r o v veřejně prohlásil, že se dopustil chyby, a ačkoliv tím složil veřejné pokání, rozpředla se proti němu a jeho divadlu polemika, která už vybočila z mezí pouhé debaty. Z celého tohoto hnutí je jasno, že určití jednotlivci v SSSR pokládali okamžik za vhodný k rozvinutí debaty o otázce Tairovově.

Vůdcem hnutí proti Tairovovi byl opět Keržincev. Ve schůzi divadelních umělců přinesl prudký výpad proti Tairovovi. Prohlásil, že toto falšování minulosti národa, jež se v tomto případě projevilo, není ničím naprosto novým. Je celá řada podobných her, v nichž se falšovala národní minulost stejným způsobem. To však není jedinou chybou Tairovova Komorního divadla. Atmosféra v tomto divadle je nejvýš nezdravá. Tairov si připadá jako vlastník a jediný směrodatný činitel této sféry. Diva­delní kolektiv je mu feudalistickým způsobem podroben. Tairov svým hercům jednou prohlásil: „V y hrajte a myšlení přenechte mn ě.“

Keržincev zdůraznil, že v tomto kolektivu jsou vynikající herci a znamenité síly, které by mohly přivésti sovětské di­vadlo na vysoký stupeň. K tomu však by bylo zapotřebí více práce a přemýšlení a méně nadvlády jedincovy, aby bylo možno se dostati v kolektivní spolupráci dále.

Při této diskusi se objevili i jiní silní odpůrci Tairovovi. Slavný herec Michoels prohlásil, že Tairovovo Komorní di­vadlo se dostalo na šikmou plochu: jak je to možné? Odpo­věď zní: „Nevěnuje se dostatečně bdělé pozornosti věcem tohoto divadla. Není jasné a moudré kritiky, a chybí tvůrčí spojení mezi jednotlivými divadly.“ Michoels vytýkal Tairo­vovi, že si dělá příliš mnoho reklamy, že naprosto nemá auto- kritiky a že poměr mezi jím a jeho herci je ne­snesitelný.

Jiný z řečníků vytýkal Tairovovi, že celé jeho divadlo vy­tvořilo jen zdánlivé hodnoty, že vůbec není schop­no dosáhnouti teplého lidského vztahu k obe­censtvu. Referát „Pravdy“ o této diskusi uvádí jen je­diného herce, jenž se vyjádřil o Tairovovi positivně. Byl to herec Popov, jenž prohlásil, že přesto přese všecko je Tairov velikým umělcem a že je třeba jedině, aby se vrátil k autokritice, a dosáhne opět velkých výkonů.

V této schůzi se dal Tairov ještě jednou veřejně na po­kání a ještě jednou doznal, že Bědného libreto dalo podnět k řadě chyb. Jak daleko však věci pokročily, bylo zřejmo teprve ze závěrečného projevu Keržincevova. V něm již otevřeně byla řeč o tom, má-li být divadlo na­dále Tairovovi ponecháno. Podle slov Keržin- cevových je základní podmínkou, že Tairov může z ů- stati ve svém divadle, bude-li ochoten vy­tvořiti nové realistické umění.

Věc se stává politickou.

Jestliže někdo v diktatuře ztratil oblibu, bývá zbaven svého veřejného vlivu tím způsobem, že se prohlásí za po­liticky nespolehlivého. Tak je tomu v Německu, v Itálii, a tak je tomu i v sovětském Svazu. Aby otázka byla posunuta dále a aby zápas proti Tairovovi byl náležitě zdůrazněn, uveřejnily „Izvěsti“ dopis jakéhosi „návštěvník a“, v němž se Tairovovi otevřeně vytýká, že prý spřádá intri­ky proti současnému politickému režimu.

V tomto dopise se také uvádí, že výčitky, formulované proti Tairovovu divadlu, jsou odůvodněny už od roku 1927. Tehdy ve svém divadle provedl hru, jejímž hlavním téma­tem byly pouhé partajní klepy. A roku 1928 byla napsána hra „O strov práč e“, v níž byl kritisován celý veřejný život. A za touto kritikou stál zřejmě i Tairov sám, jenž se ztotožnil s autorem, schoval se za jeho záda a nechal ho tlu- močiti své vlastní názory.

Tím nebyla věc ještě skoncována. Ve výboru pro věci umění, který zasedal současně se spolupracovníky moskevských divadel, byly estetické otázky, o něž tu šlo, docela přímo zaměněny za hlediska politická. Keržincev tu podal podrobnou analysu činnosti Komorního divadla a roz­bor působnosti Tairovovy. Vyvrátil všechny Tairovovy teo­rie, kvalifikoval je jako politické omyly, které slouží k tomu, aby skrývaly politické útoky. Keržincev podle referátu v „Izvěstích“ karakteri- soval počátky Tairovovy jako neorealistické, poté prý pře­šel ke konkrétnímu realismu a k dynamickému realismu. Ale ani Tairov ani žádný z jeho stoupenců není s to rozumně vysvětliti, v čem spočívá rozdíl mezi všemi těmihle rozlič­nými realismy. Všechny tyhle estetické teorie, všechny ty­to omyly slouží jen jedinému účelu: skrývati jeho prohnilé politické stanovisko azastírati síly, které jsou pro nás vražedné. V závěru této debaty prohlásil Keržincev jménem celého výboru:

„Jde teď o osud celého Komorního divadla a kolektiv tohoto Komorního divadla má možnost se reorganisovati. Náš výbor mu dopomůže, aby se dostalo na správnou dráhu sovětského divadla.

Divadlo musí být nově organisováno. Musí přestátí monopol režisérů. Jsme ochotni udělati s Tairovem ještě jeden pokus a di­vadlo mu ponechati. Má-li to však potrvati, musí se Tairov podrobit směrnicím, které mu výbor předloží. Divadlo se musí postaviti na nový základ a po této stránce mu musí býti pomo­ženo.“

Estetická generální linie.

O několik dní později byly estetické omyly, kterých se Tairov dopustil, ještě jednou přeměřeny pravítkem oficiální politické linie. „Izvěsti“ se tázaly, jak to bylo možné, že se „Komorní divadlo“ mohlo dopustiti tolika politických a umě­leckých chyb? Jak je to možné, že Tairov dopustil, aby toto divadlo sklouzalo do politické propasti? Stalo se to tím, že Tairov se ve svém uměleckém vyznání odchýlil od přede­psané politické linie.

„N aše umění se vznáší v závratné výš i“, se praví v tomto článku, „pokud je základem jeho tvořivé činnosti metoda socialistického realismu. Je třeba míti vnitřní přesvědčení. Je třeba dokonale ovládati formu. Je třeba míti hlubokou lásku klidovému umění. Je třeba míti úctu ke svému národu a jeho dějinám. Bez toho neni pravého umění.“

„Uvedení opery „Bohatýři“ se má státi lekcí pro všechny naše divadelní spolupracovníky, pro všechny spolupracovníky sovětského umění. Naše strana se namáhá a snaží vychovávati doko­nalé umělce, ale to je možné jen tehdv, zbaví-Ii se tito lidé prohnilých složek měšťáckého a maloměšťáckého umění. To je možné jen tehdy, budou-li státi silně na straně realismu a bude-li všechno, co přinášejí, vyrůstati z ideového světa socia­lismu. Před Tairovem, jenž řídí Komorní divadlo, se tyčí vážný úkol. Musí se zbaviti svých estetických zavazadel a musí zachrániti jenom to nejlepší.

Představení „Bohatýrů“ musí Tairovovi ukázati, že jeho cesta byla plná omylů a chybná, domníval-li se, že může vytvořiti svou samostatnou uměleckou linii, která se nekryje s linií socialistického realismu.“

Pozadí tohoto konfliktu.

Tairov stejně jako Meierchold má již dávno v Moskvě mnoho nepřátel. Divadelní svět socialistický je pln osob-

a i- zápasů a osobních antipatií, stejně jako kterýkoli diva- □Ězi r. ět měšfácký. Odpor proti Tairovovi je tím silnějši, az cars adeiní vývoj sovětského Svazu i divadelní vývoj ce- ; - : sv ěta je tomuto divadelnímu řediteli a režiséru tak za- žzán. On s Meiercholdem důrazně ukázali vývoj samostat­ní-. divadelního uměni, který vede pryč od napodobování

-;i\_íťcké skutečnosti. Postavil herce a všechno, co se na je- r-isti hrálo, do souvislosti a do společenství živého divadla. Zde r.ešlo již o pouhé psychologické vytváření jednotlivých poslav, toto originální „osvobozené divadlo“ uplatňovalo iršediny schopnosti hereckého souboru. Zde se zrodila kon-

: :r iednoty všech teatrálních umění, která odtud přešla i? celého světa. Ochotné uznání obdivu, které i docela ne- aoeialisíický svět divadlu Tairovovu a Meiercholdovu splácí, oLává nevoli jednak u politické partajní by-

: , r a c i e, která projevuje zásadní nechuť k vynikajícím .’ dualitám, jednak u poslušných stoupenců filiálně propagovaného socialistického e v i š t n í h o realismu, jemuž ovšem svět nepřináší

■nBc uznání.

Věc komplikuje to, že Tairov stejně jako Meierchold jsou revolucionáři jenom na poli politického divadla a nikoli na pcij samotné politiky. V prvních revolučních letech převlá- rázor, že revoluce politická musí jiti ruku v ruce s este- áckou revolucí v umění. V praksi však se ukázalo, že tyto srríově revoluční pokusy avantgardních umělců se však ne­milý státi nikdy uměním, které by přijímaly davy. Byly ■; r.ůrčí činy úzkého kroužku spekulativních umělců, pro -ěi umění bylo především otázkou stylu, ať už šlo o plasti- • r. o hudbu, o architekturu nebo o literaturu. Proto vi­sme, že politická revoluce, která jde zprvu ruku ruce s revolucí estetickou, se pojednou proti este- t i c k ý m revolucionářům obrací. Ve chvíli, kdy ide o to vytvořiti umění přístupné nejširším vrstvám, půso- biri uměním na nejširší vrstvy, objeví se nepřeklenutelné protiklady mezi revolucionáři politickými a revolucionáři

estetickými.

V Rusku se dnes konfrontují výtvory jednotlivých ge- ršikiích umělců se společenskou situací a davy se snaží zí- ■ kati prostřednictvím svých politických representantů vliv na ~ ěíecké tvoření, podle formulace Ortegy Gasseta v jeho Vzpouře davů“. A při tom se ukazuje, že nové vrstvy, které tu došly vlivu, a od nichž se očekávalo, že nutně musí -~r ořiti nové umění a vystoupit! s novými estetickými po- iadavkv. jsou naprosto nepřátelské všem revolučním snahám r umění. Odbývají je jako „formalistické koncepce“. Tairov ? nvm měl příležitost pocítiti na svém krku až příliš jasně.

věda a práce

Medicína v Třetí říši

Proč lékaři jdou s Hitlerem.

íiádci Německa namířili svou pozornost především ' na aiL-tt ttru. Mezi učenci byli také lékaři první, kteří se sami jmu :-.- proudem a postavili se straně k disposici, za- ~~ c\* 3£gti akademické kruhy byly daleko odolnější. ’»■ uxáot ófc» odv toho jsou složité: jedním z motivů naprosto ■■ni za visi bvia přímá hmotná výhoda, kterou získali lé- . xiriepa ke straně, tím, že všichni jejich židovští a smnx\* šaak orientovaní kolegové, přátelé a učitelé, byli

vyhnáni. Rázem se uvolnila četná místa. Konkurenti, kteří byli znamenitě školeni a jimž mnozí jejich postavení závi­děli, byli připraveni o svá místa nejprostším způsobem. Četní lékaři se dostali pojednou do postavení, jehož by normálním způsobem nikdy nebyli dosáhli. A to všechno se sběhlo ješ­tě uprostřed hospodářské krise, která zejména těžko po­stihla akademický dorost.

Pokušení bylo tedy příliš veliké. Dodatečně bylo zapo­třebí tuto změnu nazírání a přechod na druhou stranu odů­vodnit také ideologicky. Lékaři, kteří přešli příliš rychle na druhý břeh, cítili potřebu zbavit! se trapného pocitu, že ne­jsou nic jiného než nekolegiální kolegové, kteří hleděli vy- dělati na zničení konkurence. Proto si zvolili heslo „očistili lékařský stav“, kterým mohli po zvýšení svých příjmů do­statečně zvýšiti i svou sebeúctu.

Až do toho okamžiku měla medicína v Německu ráz mezi­národní, jenž se projevoval nejen mezinárodností kongresů, nýbrž i duševní tradicí, jež přecházela na universitách s jed­né generace studentů na druhou. V Německu neznal žádný z učenců pojmu národně ohraničené medicíny, fysiky nebo chemie. Tohoto pojmu však náhle bylo zapotřebí. I začalo závodění o objevy nových hesel. Mnozí, zejména starší lé­kaři a profesoři, šli s tímto proudem jistě neradi, mnozí zů­stali vnitřně odvráceni a mlčeli. Kdykoliv však šlo o rozpor mezi duchem vědy a jejich vlastním postavením, opustili raději ducha a starali se o postavení. Zmizela mravní od­vaha hájiti vědecky poznané pravdy a chrániti jména váže­ných učitelů. Nikdo nepozvedl hlasu na obranu osvědčených spolupracovníků, kteří byli obviněni z toho, že nejsou čisté rasy. Nenašel se jediný spravedlivý, jediný universitní uči­tel, který by se za ně byl postavil svou osobou a autoritou. Profesoři, kteří vydali nějakou knihu s židovským spolu­pracovníkem, pomohli si prostě tím, že jméno tohoto spolu­pracovníka v příštím vydání vynechali.

Učenci se pojednou postavili na stranu „heroického život­ního názoru“ — ale heroů se objevilo málo. Ti, kteří měli více odvahy, pracovali dále ve svých laboratořích a u pa­cientů a nedali na sebe působiti. Ti, kteří neodolali kon­junktuře, vzali na sebe ochrannou hnědou barvu a obarvili i svá starší díla, která neměla tento odstín, na hnědo.

„Političtí lékaři.“

Tento vývoj je nejzřetelnější tam, kde jde o badání na poli nauky o dědičnosti a o rase, které ve fašistické ideolo­gii je tak zapotřebí k vybičování davu. Na tomto poli bylo třeba rychle opatřiti vědecká fakta, a po krátkém váhání věda dala tato fakta skutečně k disposici.

Ještě dne 29. ledna 1933, den před tím, než se Hitler ujal moci, měl známý rasový badatel prof. Eugen Fischer v berlínské Společnosti císaře Viléma referát, v němž pra­vil: „Nejvelkolepější experiment na poli rasové biologie byl uskutečněn v Evropě, když se zkřížily nordičtí národové s národy jiných evropských ras, s alpinskou, s dinarskou, se středomořskou a se středoasijskou. Smíšením těchto du­ševně stejně vysokých národů vznikly dnešní vysoké kul­tury. Nordická rasa nepřinesla tam, kde je nej čistší, nějakých příliš vysokých kul­turních výkonů. Nejvyšší výkony ukázala tam, kde jsou pásma, v nichž se různé rasy mísí. Tam vyrostlo ně­meckému národu největší množství jeho hudebníků, básníků a myslitelů.“ Ale příliš záhy stal se autor těchto slov rekto­rem berlínské university a postavil se na půdu politické rea­lity.

V základním díle, které napsali o německém badání na poli dědičnosti a na poli rasovém Fischer, Baur a Lenz (třetí
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v-stlá— -.všk> roku 1931), nebyly vědecké poznatky naprosto ■ je s .nacistickou ideologií. Lenz tehdy zdůrazňoval,

*ie neni* naprosto žádných důkazů pro to, že by křížení ras — LI: nějaké nepříznivé důsledky. Rozhodně se stavěl také proti nauce o tom, že Německo by mělo být „zachráněno z kne a z půdy“ (Blut und Boden), kterážto nauka byla propagována z toho důvodu, aby byla po ruce ideologická základna pro potírání městského proletariátu. Lenz tehdy na­opak poukazoval na to, že kulturní nebezpečí spočívá pro německý národ v tom, že selský stav se rozmnožuje rychleji než obyvatelstvo městské, čímž se vykonává negativní vliv na úroveň duševních výkonů.

Stejně se tento učenec stavěl i proti ideologii válečné a proti nauce, že válka by působila jako element, zajišťující výběr způsobilejších. Stavěl se také proti násilné sterilisaci. A přesto všechna tato poznání, jež publikoval v mnoha svaz­cích svého slavného díla, nezabránila tomuto učenci v tom, aby později nevystoupil jako jeden ze základních represen­tantů nacionálně socialistické rasové ideologie.

Na příkladu rasového badání je viděti nejzřetelněji, jaký vliv má v Třetí říši politika na lékařskou vědu. Pod ochra­nou nacistické ideologie se přizpůsobuje věda požadavkům dne a dobrovolně se vzdává ideálů poctivého badání a ryzí vědy. Část lékařů jde po této stránce ještě dále a nespokojuje se tím, že oportunistickým přizpůsobením korumpuje cenu lékařské vědy. Podíváme-li se do německého lékařského ča­sopisu z roku 1936, dočteme se přímo, v článku prof, dra Kbtschaua, „šéfa říšského společenstva pro novou německou medicínu“, že lékař musí býti v každém pří­padě lékařem politickým. Vysvětluje tento poža­davek tím, že „jediným směrodatným vodítkem jeho vědecké činnosti musí býti služba nacionálně socialistické idei“.

Podobnými cestami šla i psychotherapie, která dnes do­stala jméno „německá nauka o léčení duší“. Pro represen­tanty této nauky bylo zejména obtížným zbaviti se starých pout, poněvadž základy moderní psychotherapie byly vy­tvořeny většinou od „nearijců“. Třebaže se tedy nepoda­řilo změniti úplně therapeutické metody, byly alespoň obje­vitelé těchto metod zapíráni a nauce byly vytčeny cíle jiné. Dříve bylo snahou nemocné lidi uzdravovati a přivésti je tak daleko, aby byli schopni práce. Dnes je cílem psycho­therapie vytvářeti z pacientů „německé lidi ve smy­slu AdolfaHitlera“, jak to formuluje „Reichsleiter“ této vědy.

Medicína se vrací do pralesa.

I v jiných lékařských společnostech byl zaveden „prin­cip vůdcovství“. Předsednictvo není již voleno od členů a smí se rozhodnouti o něčem teprve se souhlasem „říšského vůdce lékařstva“ (Reichsárztefúhrer).

Násilné sterilisace, jež je s vědeckého hlediska věcí ještě problematickou a předčasnou, bylo využito k obrovské pro­pagandě. Tato propaganda působila silně i na svědomí lé­kařů, takže čteme na příklad dnes v oficielním orgánu lé­kařů „Deutsches Árzteblatt“ článek dra Gmelina, známého spisovatele lékaře, že sterilisace má býti používáno i jako „exemplárního potrestání za každé svedení dívk y“. Podobní svůdci mají býti bezohled­ně vyhubeni kastrací, anebo ještě lépe znetvořením (durch Verstúmmelung). To píše list, který je zasílán všem lékařům v říši. Mohou se lékaři vzdálit ještě od svého povo­lá.-.!? Jedním dechem se tu požaduje také „návrat k čistotě mravů, jak ji měli naši předkové, staří Germán i“. Tedy sterilisace, kastrace, znetvoření místo léčení — lékařský stav se vrací do pralesa se vším komfortem nové doby.

Smutně pověstný norimberský Streicher hraje dnes významnou roli mezi lékařstvem. Zastává zájmy spolků, pro­pagujících přírodní léčení, sdružujících všechny možné po- koutníky. Na četných zasedáních vystupuje „říšský vůdce lékařů“ dr. Wagner (jenž dostal bez jakéhokoliv zmocnění se strany lékařů od vlády diktátorskou plnou moc nad veške­rou medicínou) bez jakéhokoliv ostychu s panem Streichrem. „vůdcem Franků“. Streicher vydával také dlouhou dobu ča­sopis „Německé národní zdraví z krve a půdy“. Tento časo­pis sloužil k rozeštvávání davů, a byl sankcionován říšským vůdcem lékařstva oficiálním způsobem. Sloužil především v boji proti tomu, aby v medicíně bylo užíváno jakéhokoli sera, poněvadž prý je to židovský vynález, sloužící k otrá­vení německého národa. Učenci Koch a Behring, ač­koliv jsou „čistými arijci“, jsou tu nazýváni pouze „po- židovštělí“ (Jůdlinge) z toho důvodu, že jeden z nich prý měl za ženu židovku a druhý prý zaměstnával jednoho židov­ského asistenta. Behring, jehož badání jsou světoznámá a jenž na příklad objevil očkování proti záškrtu, je nazýván „šiřitelem moru“ (Seuchenstifter) a jeho hlavním cílem je prý „hanobení rasy“ ve službách židovských. Tento časo­pis bojuje skoro proti všem slavným německým lékařům, na příklad proti Rudolfu Virchowovi, „jenž sám vy­padal jako žid“, jakož i proti badatelům E h r 1 i c h o v i, Neisserovi nebo Wassermannovi, bez jejichž jmen se mezinárodní věda lékařská dnes vůbec neobejde a jejichž objevů využívá bez jejich jmenování podnes ještě i nacistická medicina.

Stejným duchem je veden i časopis „Stráž národního zdraví“, časopis poradního sboru pro zdraví lidu při říšském vedení nacionálně socialistické strany, vydávaný v Mni­chově. Tento list vychází v nákladu 113.000 výtisků, je při­kládán „Listu německých lékařů“ a k celé řadě jiných časo­pisů. Tento list boří systematickým způsobem všechny dří­vější výsledky německé medicíny.

Oposice ještě trvá.

I přesto se ovšem nepodařilo zbořiti všechno, co vybudo­vala stará vědecká tradice v Německu. I zde pracuje ještě mnoho lékařů a učenců, na něž politický obrat neměl vlivu. Fakt, že četné společnosti, trvající již celá desetiletí a zabý­vající se vědeckým badáním, byly rozpuštěny, svědčí o tom, že mnoho vážných badatelů se vzpírá pracovati vědecky pod tímto „vůdcovským principem“. Tak na příklad byla po šedesáti pěti letech rozpuštěna „Německá společnost pro anthropologii, ethnologii a starověké dějiny“. V náhradu za tyto rozpuštěné společnosti účastní se dnes světoznámých wiesbadenských zasedání „Německého kongresu pro vnitřní medicínu“ kromě lékařů také zástupci organisaci NSDAP, SA, SS, členové sanitních štafet, laických spolků, sdružení pro přírodní léčení a podobné, a zpívají s nimi ve stoje pí­seň o Horstu Wesselovi.

Přestaly také vycházeti četné proslulé vědecké časopisy, poněvadž nenašly již dosti podpory a poněvadž viděly, že boj o vědeckou poctivost je za těchto okolností bez vyhlídky. Přesto se ovšem občas objeví hlasy protestu. Tak na příklad známý prof. H o c h e, slavný psychiatr z freiburské univer­sity, napsal ve svém vlastním životopisu, vydaném roku 1934, že myšlenka protestantské chemie, monar- chistické fysiky nebo katolické chirur­gie je absurdní: „Žádný předepsaný politický postoj nemůže býti náhradou za nedostatek vědeckých kvalit. Od-• naň ersit proti cizím vlivům by byl silnější, kdyby páteře prcíesorů byly pevnější. Ale doby sedmi góttingenských, oeři raději se vzdali postavení a existence, než by uznali r.; —ěrv, které pokládali za nesprávné, tyto doby už minuly.“ tvto věty a jiné podobné byly podnikány co nejprudší

Etciy proti profesoru Hocheovi, sypaly se na něj nadávky, jen jeho vysoké stáří a velké jméno ho uchránily před

accsmi důsledky.

Také prof. Sauerbruch se odváží občas pod ochra- M3u svého světového jména a svého důrazně nacionálního saýšiení pozvednouti hlas. Na výročním shromáždění ně­meckých přírodovědců a lékařů promluvil v Drážďanech rotu 1936 řeč na obranu vědy proti vpádům Třetí říše: Véda nepotřebuje, aby byla očišťována zvenčí. Byla odevždy -; větší revolucionářkou a vždycky se zbavovala svých n-iylů a pochybení ze své vlastní síly. Nová cesta, která se čaes doporučuje, není žádnou cestou. Cesta bez přírodních ěd a bez medicíny, tak jak správně mají býti chápány, vede . prázdné spekulaci a mystice.“ Zdůraznil pak, že věda po- třehuje nezbytně vnitřní svobody, aby mohla dosahovat! .-.-.ch cílů. Tato samozřejmost je dnes však nebezpečným kacířstvím. Profesor Sauerbruch to vyslovuje na vědeckém zasedání, větších důsledků však sám také nevyvodí, jsa i na- iáie pruským státním radou. Třetí říše si nedá jeho řečí za- sahovati do své programní vysokoškolské politiky, a noviny *?i* nesou řeč Sauerbruchovu zkrácenu, zfalšovánu a zkomo- idu. Politika Třetí říše nesměřuje k podporování vědy, i drž k soustavnému upevňování moci. Cílem nejsou stále ;. xonalejší výkony, cílem je „loyální smýšlení“, k němuž •; míří soustavně ve „vyučování světového názoru“, ve i; Tních táborech“ a v „branném sportu“, jež jsou předpo- ■áadem každé akademické zkoušky. K tomuto cíli byla zří­zena zvláštní „škola pro výchovu nacionálně socialistického

r- ětového názoru pro lékařský dorost“.

Úpadek na universitách.

A co je toho důsledkem? Počet vysokoškolského student- *scs* a v Německu klesl se 130.000 na 65.000. Nyní dokonce jeden z hlavních vůdců nacionálně socialistického universit- tdho hnutí, profesor pedagogiky dr. K r i e c k, doznává časopise „Angriff“, že v dnešním Německu je kvalitativně i kvantitativně nedostatek universitních profesorů. V celé řadě oborů se ícsla otázka dorostu skoro katastrofální. Překvapuje, že ten- : pedagog nenavrhuje revisi vysokoškolské politiky, nýbrž radikální odstranění prázdných místností“. Dožaduje se, aby bezohledně celá třetina dnešních německých universit byla míšena, aby „stav mužstva“ (Mannschaftsbestand) univer-

* nich profesorů, jenž je k disposici, byl ještě řádně proset i nově formován. Jen tato cesta prý může obnoviti němec- 4.universitu, „všechno ostatní by vedlo nezadržitelně

-padku“.

Jak vypadá zdravotní politika? Lékaři Hitlerovy strany trchlašovali vždycky, že se staví rozhodně proti jakékoliv ■cciální péči. V praxi si musili uvědomiti, že „školy sociál- 7. péče“ se sice hodí k tomu, aby jich bylo propagandisticky TTOŽito, že však nemocenské a sociální pojištění, které vy- rrsdo z potřeb lidu a z potřeb hospodářského vývoje, se

* : ia úplně zničiti. Snaží se tedy alespoň těmito sociálními mženími manipulovati podle svých potřeb. Zdá se jim, že i heroickým světovým názorem se nedá ztotožniti, aby medi- ~a se ujímala především slabých a nemocných. Čteme-li projevy těchto lékařů, kteří píší ,o svých pacientech jako : zvrhlých zločincích, ptáme se s úžasem, proč tito lidé se i -Listně věnovali lékařství? Mají největší odpor ke „slabému dítěti“. Čeho touto svou praxí dosáhli? Jak vypadá zdravotní stav mezi obyvatelstvem Třetí říše?

Zaměstnanecká nemocenská pojišťovna firmy Krupp, jež zaměstnává 100.000 dělníků, píše na příklad ve své poslední výroční zprávě: počet poukázek k lékaři, vystavených na každých 100 členů stoupl v posledním roce o celých 57%. Co se týče onemocnění, spojených s neschopností k vykoná­vání práce, je jich vykázáno:

za rok 1932 23.26%

za rok 1935 43.01%

To znamená tedy stoupnutí o celých 85%. Při tom přes zvýšený stav nemocných se činnost nemocenských pojišťo­ven ustavičně omezuje, na příklad škrtá se povolení rekon- valescentních pobytů, léčení v lázních nebo náhrada léčení zubů. Přes tyto úspory, které ovšem směřují proti vlastnímu účelu pojišťoven, musily příspěvky v roce 1936 býti zvýšeny: přesto deficity posledních let, sahající až do výše 300.000 říšských marek, zůstaly nezkráceny.

**Stále více mrtvých.**

Z těchto několika číslic, které jsou typické, je viděti fiasko celé zdravotní politiky nacionálně socialistické. Z výroční zprávy německých nemocenských pojišťoven z r. 1936, ústa­vů, v nichž je pojištěno více než polovina celého německého obyvatelstva, se dovídáme, že počet úmrtí v roce 1936 ve srovnání s rokem 1932 stoupl o celých 32%. Podle úřední statistiky obyvatelstva zemřelo v Německu:

roku 1934 724.668 obyvatel,

roku 1935 791.912 obyvatel,

což znamená zvýšení počtu úmrtí během jediného roku o 67.244 osob. Známý říšskoněmecký statistik prof. W a g e- m a n n komentuje tyto číslice a dochází sám k úsudku, že i když odečteme od této číslice osoby vyššího stáří, zbývá přece jen přírůstek 43.500 zesnulých, který „strukturně není legitimován“.

Také německý lékařský týdeník „Deutsche medizinische Wochenschrift“ (sešit 4. z roku 1937) konstatuje velice značné stoupnutí úmrtnosti v Německu. Stává se to v době, kdy ve většině evropských zemí úmrtnost dokonce se o několik procent snížila. Německé noviny ovšem neuvádějí důvody této stoupající úmrtnosti: patří k nim, že počet lékařů německých nemocenských pojišťoven klesl se 40.000 na 30.500, takže na každého lékaře nyní připadá místo dřívějších 450 pacientů celých 600 pacientů. Kromě toho činnost nemocenských pojišťoven se ve všech oborech škrtí, léky se předpisují co nejvzácněji, poukazy do nemocnic jsou co nejvíce omezeny. Poměry jsou daleko horší, než byly na vrcholu hospodářské krise. Počet nemocenských ústavů a lůžek v nich se značně snížil.

To všechno je důsledkem nacistické ideologie, pro něž nemocní nejsou plnohodnotnými občany, oné ideologie, kte­rou prof. dr. Sticker z Wůrzburgu předpisuje: „unbe- kůmmert um das Gewinsel einer trůgerischen Humanitát“, doporučuje postupovati bez ohledů na vzlykání klamné hu­manity. Také počet sebevražd podle úřední statistiky stále stoupá. Působí tu patrně vedle důvodů psychických stejně silně i důvody hospodářské.

Vidíme, že výsledek činnosti mediciny v Třetí říši za čtyři roky je na všech polích negativní. Jak hluboko bude zasahovati tato činnost nových lékařů do života národa a jak dalece nová praxe působí na lékařský dorost, o tom ještě nemůžeme přinésti spolehlivého úsudku. Jakým směrem však tyto vlivy mohou působiti, to je již dnes jasné.
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dopisy

Potřebuje Praha podzemní dráhu?

Vážená redakce!

Článek p. J. Šípá v minulém čísle kritisuje myšlenku pod- iť-r.nl dráhy v Praze jako řešení sice efektní a zdánlivě patřící k atributům velkoměsta, ve skutečnosti však prý ne- hospodámé a málo účinné. Myslím, že v tom nemá pravdu.

Usilování o rychlou dráhu v Praze nevychází z touhy po nějakém velkoměstském efektu, nýbrž z nutnosti. Pražské dopravní potíže stále rostou; krise tento vzrůst na čas za­stavila, nyní však jde vývoj k horšímu dále a spěje ke kala­mitě. Dnešní doprava je na hranici výkonnosti i za běžných poměrů; kdykoliv však nároky jen trochu vzrostou, dosta­vují se těžké poruchy, jak jsme toho svědky při sletech, průvodech a pohřbech.

Autor správně ukazuje na to, že pražské tramvaje pro­jíždějí (třeba ne všecky) středem města, čímž se ve středu hromadí vozy. To však má své příčiny: především se v Pra­ze, tak jako v jiných velkých městech, bydlí na obvodu a pracuje uprostřed města (banky, úřady, kanceláře, obchody), což se asi nezmění; dále však je třeba pamatovati na to, že velká část pražského průmyslu je soustředěna v jedné oblasti (Karlín, Libeň, Vysočany, Holešovice), do které se sváži denně statisíce osob, bydlících většinou v protilehlýcn částech Prahy. Tím vzniká ohromná doprava průběžná, která velmi zatěžuje střed města. Proto nestačí uprostřed Prahy již dnes tramvaje, avšak nevystačily by tím méně aai autobusy bez tramvají.

Jestliže dnešní tramvaj dopraví za hodinu jedním směrem nejvýše 10.000 osob a potřebuje při tom na osobu asi 0.4 čtvereč. metru z jízdní dráhy, dopraví jich autobus (jedno­patrový, jaký navrhuje autor) jen 7500 a zabírá na cestu­jícího 0.5 m2 z jízdní dráhy. Není tedy správné domnívati se, že by autobusy zdolaly velkou nárazovou dopravu v ruš­ných hodinách, nehledíc ani k tomu, že v některých ulicích, z nichž musi zmizeti tramvaj, by ani nemohly jezditi, pokud by se ulice nerozšířily. Chtějme však vykupovati a bourali domy na rozšíření Jindřišské a Vodičkovy ulice, Národní třídy a Spálené ulice — zjistíme hned, že takto by pražská doprava nebyla nikdy rentabilní! Srovnejme s tím podzemní dráhu, která dopraví za hodinu jednim směrem 45.000 osob, nezabírajíc při tom ničeho z povrchu ulic, a vidíme, proč projektanti pražské dopravy vidí v podzemní dráze nutnost.

Záleži ovšem na detailech. Jediná trať podzemní dráhy by Prahu nespasila a také dvě by asi nestačily. Není však správné tvrditi, že vnitřní Prahou budou v nejlepším pří­padě procházeti jen dvě trati podzemní dráhy. Jeden z velmi propracovaných projektů, oceněný také roku 1932 v soutěži Elektrických podniků, projektuje trati tři, které vesměs procházejí středem Prahy a protínají se ve třech nejdůleži- tějších dopravních uzlech. Zajímavé je, že již zřízením první z těchto tratí, z libeňského nádraží na smíchovské, s od­bočkou Můstek—Museum, by zcela odpadla tramvaj od Pal­movky na Poříč, na Příkopech, v Ulici 28. října, na Národní třídě a **v** ulicích Jindřišské, Vodičkově, Lazarské, Spálené, Vyšehradské a od Bulhara až k Hlávkovu mostu!

Souhlasím s p. autorem, že pro tramvaje bude v Praze i dále ještě mnoho úkolů, jako je okružní dráha, při• pojil bych však ještě, že na tramvaje čekají i některé trati průběžné, jako z Břevnova přes Holešovice **a** Libeň do Vysočan, trati po obou březích Vltavy a pod. Není třeba se obávati, že se zavedením podzemní dráhy ohrozí rentabilita tramvaje, bylo by však na ní třeba leccos změniti, zejména zavěsti moderní vozy místo dnešních rachotících dostavníků.

Souhlasím dále s autorem, že nám chybí řádná doprava předměstská. V neděli a ve svátek jsou Pražané vskutku ubožáci, srovnáme-li je s obyvateli Berlína a Paříže, kteří mají ke zdravému okolí dále, ale dostanou se do něho po­hodlněji a dříve. Avšak právě zde není řešení lepšího než to, při kterém se na koncích podzemní dráhy připojí rychlá předměstská dráha, rovněž elektrická a stejného systému, takže lze pak vypravovati přímo vlaky z Prahy až do okol­ních měst. Proto se také navrhují trati podzemních drah tak, že končí na nádražích v Libni a na Smíchově, ve Vršo­vicích, v Dejvicich a na Výstavišti. Toto řešení nejen že umož­ňuje Pražanům, aby se dostali rychle do okolí, nýbrž také zlepšuje dopravu z okolí do Prahy, což má velký význam zejména pro pražské kulturní podniky.

S rentabilitou to neni tak špatné, jak to p. autor líčí. Podzemní dráhy není v Praze třeba více než asi 20 km, avšak pro první čas do r. 1942 by se vystačilo asi **s** 10 km. Jeji stavba stoji asi 40 milionů Kč na kilometr, a ostatní náklady (koleje, signalisování, osvětlování atd., vlaky, vozov­na) celkem dalších 150 milionů Kč, tedy celkem v první doně 550 milionů Kč. Kapitálová služba zde bude ovšem největ­ším zatížením, ale právě proto ji musíme počítá ti správně; umořovati se musí rychleji jen ty části, které se opotřebull, jako koleje, stroje, vlaky; naproti tomu však není přece třeba dvacetileté amortisace u tunelu, který při nepatrném poměrně udržování bude za 50 let tak dobrý, jako při zbu­dování. Zde stačí spláceti tedy na př. 50 let. Pětiprocentní úrok z celkového nákladu 550 milionů bude tedy činiti 23 milionů Kč, celková amortisace asi 5 milionů; počítáme-li dále na udržováni, obsluhu a pracovní hmoty 10 milionů, na osob­ní náklady asi 5 milionů a na spotřebu elektřiny 3 miliony Kč ročně, dojdeme k celkovým ročním nákladům pod­zemní dráhy (tak, jak se navrhuje pro rok 1942) ve výši 51 milionů Kč. Pro výpočet úhrady máme dnes spolehlivé podklady v dopravní statistice pražských elektrických drah. Podle ní lze bezpečně počítati s tím, že tato první trať pod­zemní dráhy dopraví do roka aspoň 60 milionů osob, což ja odhad zcela střízlivý, nepočítající ani se zvýšením v dobé výstavy. Kdybychom počítali jen Kč 1.— za osobu, **je** výnos­nost zajištěna hned od začátku.

Podzemní drahou samotnou se ovšem pražský dopravní problém nerozřeší. Proto také Elektrické podniky pražské správně vypsaly roku 1930 soutěž na řešení pražské i před­městské dopravy vůbec. Avšak právě tato soutěž, která byla výborně připravena, dobře dotována a která přinesla velmi cenné projekty, ukázala, že bez podzemní dráhy **je** každý pokus o řešení pražské dopravy mar­ný. Cím později se s podzemní drahou začne, tím budou ná­klady na ni větší, nehledíc ani k tomu, že mnohé úpravy, prováděné bez ohledu na ni, jako přehazování tratí, upravo­vání křižovatek a pod. znamenají vyhozené peníze. Pražské obyvatelstvo, které tak trpělivě snáší nepohodli a ústrky pražské dopravy, mělo by si uvědomiti, že toto odkládání jde na jeho účet. *Ing. Ladislav Němé';.*

TISÍCE KRÁSNÝCH PŘEDMĚTŮ - TISÍCE KRÁSNÝCH DÁRKŮ!

KAREL KELLNER V PRAZE

zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papirnické zboží pro každou potřebu.

Přítomnosti

Vyhlídky

A

čkoliv ovšem rádi přijímáme všechny známky

. uvolnění mezinárodní situace, jestliže současná historie je tu a tam tak laskava, aby nám jimi na chvíli posloužila, nesmíme pro tuto hru na povrchu nikdy zapomenout na to, že pravá krise teprve přijde. Přijde v tom okamžiku, jakmile Německo bude mít svou armádu dobudovánu. To znamená ovšem, až také své zásoby bude mít v pořádku. Potom pokusí se mlu­viti se světem, dodávajíc důrazu svým slovům řinče­ním meče. Potom teprve rozvine své požadavky tak, jak je zatím tají ve svém srdci. Okolní svět dal už zvýšením svého zbrojení najevo, že ví, na čem bude v této krisi záležet. Obrovské zbrojení, které ohlásila Anglie, je v tomto smyslu nejpříznivější novinka po­slední doby. Doufáme, ba i víme, že německý imperia­lismus by se potkal s tím, s čím se potkati si zaslouží. Chceme také věřit, že pohled na výrazné skutečnosti okolní bude dosti skličující, aby dovedl Třetí říši od­radit od pokoušení štěstí válečného. Přes to však musíme vědět, že pravá krise je teprve před námi.

Pro nás události posledních čtyř let znamenají, že jsme zase pojednou postaveni na starou základnu své historie, která byla v obraně proti Německu. Cítíme opět živě, že starosti a obavy našich předků jsou na­šimi starostmi a obavami. Pozapomněli jsme na to poněkud po tu dobu, co Německo po válce bylo od­zbrojené a bezmocné a co tam vládla demokracie. Ná­stup Hitlerův dodal naší historii zase staré její ob­rysy. Nastává nám znovu boj o sebezachování, jenž jakoby ustal na krátkou dobu, dokud trvaly podmín­ky míru versailleského. Sousedství s Německem má pro nás znovu tu velkou a temnou roli, jakou mívalo v celé naší historii. Je tu ostatně jedna velká novinka: po dlouhých staletích zase jednou stojíme vedle Ně­mecka bez oné poměrné, nebezpečné a sobecké záštity, přece však záštity, kterou nám poskytovala naše pří­slušnost k říši rakousko-uherské. Postavení naše je nyní tím exponovanější.

Německo podalo už jakési ukázky toho, co můžeme očekávat. Nepěkný to vzorník. Násilným, nebo, kdy­by z toho samo dostalo strach, polonásilným způso­bem bude se pokoušet o to, aby nás podrobilo své vůli a aby naše území mu sloužilo jako telegrafní drát, který by roznášel záchvěvy jeho vůle po střední Evro­pě. Boj o německou Mitteleuropu bude nepochybně v nějaké formě obnoven. V historii Srbska byla perio­da, kdy malomyslný a špatný král přijal závazek, že Srbsko nebude jednati o politickou úmluvu s žádným jiným státem bez dovolení Rakouska. Německo snaží se nyní velkou a nesvědomitou kampaní příměti nás k něčemu podobnému. Snaží se tím způsobem, že nám působí všemožné nepříjemnosti a že se na nás tváří vyhrůžně, nás odvrátiti od obranného spolku se so­větským Ruskem, který neschvaluje. Snad na nás bu­de Německo v nějakém velkém, ještě neznámém roz­sahu zkoušet i hospodářský nátlak, aby nás dostalo do sféry svého vlivu a rozvedlo nás s našimi spo- jenci.Také to zakoušejí menší od větších, také to zaku­silo Srbsko od Rakouska, které mu na příkl. zakázalo uzavřít celní unii s Bulharskem. Vyslanec Šeba, po­jednávaje ve své nyní mnoho diskutované knize o srb­ské historii, praví: „Je možno, že i Československo přijde v budoucnu do podobné situace, v jaké bylo před světovou válkou Srbsko vůči Rakousku.“

Udělali jsme vojensky i na poli zahraniční politiky vše, co jsme mohli, abychom čelili této obtížné situaci. Není pochyby, že budeme musit objevit i nějaký způ­sob, jak jednati zatím v denním styku se silnějším sousedem, který má sto chutí k útoku. Poněvadž o tom způsobu nebudeme zde pojednávati způsobem, který si může činiti nárok na to, aby byl populární i u radikálních povah, a poněvadž víme, jak tyto po­vahy dovedou křičeti, chceme, předběžným vysvětle­ním předejiti aspoň jednomu nedorozumění: při hle­dání tohoto způsobu nejde o to, abychom objevili for­mu, jak se Německu pokud možno bezbolestně podro­bit (takové bezbolestné a čestné podrobení není mož­né), nýbrž jen o to, jak si počínati, abychom mu nedali lacinou záminku k útoku a abychom stále zů­stali v psychologickém kontaktu se svými spojenci, abychom jimi stále mohli býti chápáni a abychom neztratili výhodu dnešní situace, kdy celý svět — mimo ten ovšem, který by z útoku na nás rád něco vydělal — říká Německu více nebo méně zdvořile, že ve svých kampaních proti nám nehorázně lže. Nejde o cíl, jen o taktiku jde. Cíl je stejný, jako býval za dob Havlíčkových: Německo je vaše, ale Čechy na­še...

Řekli jsme jméno Havlíčkovo, je to snad vhodné východisko k této úvaze, neboť jméno toto nepřed­stavuje jen vzpomínku na statečnost a odhodlanost, nýbrž i na opatrnost a obezřetnost, na pečlivé zkou­mání půdy pod nohama, na starostlivé vybírání pro­středků a zkoumání jejich nosnosti. Představuje, krátce, vzpomínku na vrchol realismu, jehož bylo u nás v politice dosaženo. A právě havlíčkovské psychologie je nám v dnešní situaci potřebí, onoho podivuhodného spojení odhodlanosti s obezřetností, jímž se tento muž vyznačoval.

Otázkou jest, zda v našich vztazích k Třetí říši má býti opatrnost a zdrželivost, snad někdy i potlačování vlastních citů a vášní, dovoleny, či zda jsme nějakým způsobem povinni duchu svých dějin, abychom si po­čínali jen radikálně a abychom se konfliktu s touto cizí vládou, již upřímně považujeme za špatnou, ni­jak nevyhýbali. Otázkou také jest, zda jest dovoleno způsoby, na něž jsme si zvykli v politice vnitřní, beze všeho přenášeti do politiky zahraniční, čili zda stra­nický radikalismus, který tak bují v naší vnitřní po­litice, je vhodným prostředkem i na choulostivém mí­stě mezinárodního styku. Mohli bychom se snadno zkoumání této otázky vyhnouti, vždyť nás nikdo ne­nutí, abychom se jí zabývali. Mohli bychom psáti ra­dikálně, doufajíce, že nám to vynese oblibu a pověst mužů statečných, a spoléhajíce se, že se vždy někdo nalezne, kdo za nás bude míti rozum. Mohli bychom říci, jak nám to kdosi kdysi napsal: Uvážlivost a opa­trnost jsou věcí vlády, ne žurnalistů a občanů. To však -Ť-; p Nitika. jak se nám líbí. Styděli bychom se ně- ■:: ~ \_ jinému nakládati na bedra břímě rozumu, které íami nésti nechceme, aby se nám to lépe vykračovalo. Styděli bychom se vybírati si pro sebe lehčí podmín­ky. než za jakých musejí působiti jiní. Ostatně by se nám to ani nezdálo býti loyálním postojem k vládě těžké době. Jak by měla isolovaná vláda unésti tíhu svých činů, jestliže my ostatní, jejichž úkolem jest mluviti k občanům, bychom odmítali objasnit tyto činy po jejich rozumné stránce ?

My tedy jsme povinni veřejně vykládat potřebu obezřetnosti a zdrželivosti ve vztazích k Třetí říši právě tak, jako kdyby prováděti tuto obezřetnost a zdrželivost bylo nám samotným uloženo. V tak důle­žité věci nemáme práva využít pohodlnosti svého po­stavení, které by nám dovolovalo mluvit, kdy chceme, a také mlčet, kdy chceme. Budou snad jisté potíže • tom, vyložit potřebu chladné opatrnosti zejména mládeži, která dosud nezažila velmocenského pqsta- vení ozbrojeného Německa a která teprve nyní s ním se seznamuje.

Naše běžná žurnalistika se stále dívá jen na jeden úsek naší historie, jen na husitství, a domnívá se, že ve všech okolnostech jsme povinni jednati tak, aby­chom se husitům co nejvíce podobali. Toto výlučné upření pohledu na husitství u leckterých navždy po­kazilo úsudek. Byla to krátká perioda, kdy náš národ se oddával nekompromisnosti: ve všech jiných do­bách musil si počínati velmi opatrně, aby se zachoval, a musil uzavírat množství kompromisů. Můžeme to snad připomenouti, i když nejde o to, abychom s Ně­meckem uzavřeli kompromis ve věci, který by se více méně musil podobat našemu pohlcení, nýbrž jen o to, abychom v této nesnadné době zvolili taktiku opa­trnou. Naše historie je plna kompromisů. Český his­torik Goll řekl, že přijavše germanisači částečnou, uchránili jsme se tím germanisace úplné. Jiný český historik Novotný praví o sv. Václavovi, že už za svou ústupnost vůči Německu, která byla v zájmu klidného vývoje, zasluhuje jméno národního svátého. Sv. Vá­clav, aby se vyhnul útoku Němců, přijal křesťanství, jsa proti nám v té výhodné situaci, že mohl přijmouti od Němců něco hodnotného, něco, co znamenalo po­krok v evropském vývoji. Dnešní Německo nemá však ničeho, čím by přispělo k pokroku, a hlásá ni­koliv něco, co by se dalo přirovnati ke křesťanství, nýbrž jakési divoké pohanství, pěstní právo silnější­ho, nauku, která skoro po všech stránkách je úpad­kem evropského ducha. Nemáme tedy od současného Německa co přijmouti, nemáme k disposici kompro­mis, kterým bychom se s ním vyrovnali, leda kdyby­chom byli přepadeni slabostí, zbabělostí a malověr- ností a řekli si, že i život v hanbě za něco stojí a že je lépe býti živý pes než mrtvý Achilles. Všechny kompromisy, které Třetí říše je schopna nám na- 'Thnouti, znamenaly by v podstatě totéž: podrobiti se jí. Nikdy to neuděláme ve věku moderním. Ale ni­kterak se na druhé straně nezpronevěříme duchu své historie, jestliže aspoň pro styk s touto výbojnou říší zvolíme si taktiku opatrnou, takovou, která se vy­hýbá konfliktům tak dlouho, pokud je to vůbec mož­no. Je-li k tomu třeba uložiti si někdy zdrželivost, i to musíme učiniti.

Nemluvíme o konkrétních věcech, neboť nevíme předem, kdy čeho bude třeba, tolik však tušíme, že bude třeba vyvarovat se všeho, co by Německo mohlo s jakýmsi úspěchem vydávat před světovým forem za provokaci. Uvažme, že jde možná již teď o diplo­matickou přípravu budoucí války, o to, aby celému světu bylo patrno, že Německo, podnikne-li na nás útok, neučiní tak ze žádného jiného důvodu než z brutálních imperialistických pudů. Jde možná již teď o výběr těch, kteří v budoucím konfliktu budou ochotni postavit se na naši stranu. Poněvadž není ta­kového Slovanstva, u něhož bychom mohli svou bez­pečnost hledat, jak nám to po dvacet let radil dr. Kramář, musíme svou bezpečnost hledat v co nejuž- ším přimknutí k věci evropské, musíme vyrovnati svůj krok s velkými státy západními, přijmout tak­tiku, již ony navrhují, nalézti s nimi společného cito­vého a rozumového jmenovatele a nevzbuditi v nich nikdy dojem, že by měly své mladé lidi posílat umírat do pře, kterou my snad lehkomyslně vyvolali. Náš poměr k Německu není řešitelný radikalismem, poně­vadž bychom musili i své spojence příměti, aby radi­kalismus náš přijali. Každý z našich kroků musí nyní být evropsky srozumitelný.

Zejména mládež žádáme, aby nevěřila, že sebeovlá- dání je babská vlastnost. Je to naopak vlastnost ty­picky mužská. Psychologové nesoudí příznivě o orga­nismu, který rozčileně reaguje ihned na každý popud a nedovede si reakci uchovat pro chvíli sobě přízni­vou. Zejména mužné vlastnosti nepřiznává psycholo­gie takovému nervovému systému. Žijeme v pomě­rech, kdy musíme počítati na dlouhou dobu a kdy ne­smíme býti netrpěliví a nervosní, jestliže se i ukáže taktická potřeba někdy v něčem ustoupit nebo se zdržet něčeho, co bychom, kdyby nebylo ohledů na nebezpečné sousedství, bez rozpaků udělali. Osud ná­roda nerozhodne se ve dnech a týdnech, i postavme rozumné ovládám přítomnosti do služeb budoucnosti. Vždy pamatujme, že tím, co činíme nebo tím, co uči­niti se zdržíme, připravujeme možná diplomatickou situaci pro případ války. Je-li někomu zachovávání a hlásání svornosti nepříjemno, poněvadž jeho nervy si přejí kořeněnější stravy, nezapomínejme, že i ná­rodní svornost má cenu v přípravě na válku, která, vypukne-li, na dlouho by rozhodovala o naší národní existenci.

Vidíme na odpůrci: nebije hned, nýbrž snaží si při- praviti úder dlouhotrvající taktikou. Sem patří vše­chny ony německé kampaně proti nám. Jestliže Ně­mecko taktikou neopovrhuje, zajisté ani my jí nesmí­me opovrhovati. Dobrý boxer není ten, kdo stále bije. Polovina boxerského umění je v práci nohou, ve vy­hýbání. Snad je možno tímto příměrem mluviti k mlá­deži, která, nemajíc dosti zkušeností ani dosti histo­rických vzpomínek, mohla by se nad naším odhodlá­ním k opatrnosti nechápavě ptáti: proč ? Musíme jed­nati tak, aby ke konfliktu s Německem došlo v situ­aci, kterou si sami zvolíme. Nesmíme dopustiti, aby Hitler, táhna do pole proti nám, mohl se vydávati za bojovníka proti bolševismu nebo za ochránce existen­ce menšin.

Okolnost, že se musíme držet jisté opatrné taktiky, nemůže býti vyvrácena ani tím nepříjemným faktem, že někteří ihned se chystají těžiti z této taktiky pro své stranické cíle a že přivlekli tolik hrnců se svou polévkou, že jimi byl docela zakryt a odstrčen onen původní hrnec, pro který byl oheň rozdělán, ani tím, že někteří si v této taktice počínají s politováníhod­nou neobratností. Bývalý ministr Matoušek napsal před krátkou dobou článek, jehož úmyslem snad bylo vyvrátit pověsti o bolševisaci Československa. Zvolil k tomu ten podivný způsob, že kdekoho z bolševismu obvinil, vyjma sebe ovšem, a spoléhal se snad na to, že v cizině si řeknou, že ten stát je dobře chráněn proti bolševismu, kde je proti němu p. dr. Matoušek; Čes­koslovensko je stát veskrze prolezlý bolševismem, ale buďme klidni, dr. Matoušek sám to zadrží. Cizina si to ovšem neřekla, a německé noviny po několik dní přinášely překlad tohoto článku, jejž jim dodala ně­mecká propaganda, pod titulem: „Pražská vláda lže, tvrdí-li, že v Československu není bolševismu.“ Takoví obránci vzbuzují ovšem více strachu než na­děje, neboť zacházejí s puškou tak neobratně, že po­střelí spíše přítele než nepřítele. Avšak zneužití myš­lenky není ještě schopno myšlenku samu vyhladit.

Když Masaryk ke konci r. 1918 se vracel z ciziny domů, napsal mu na uvítanou básník Karel Toman:

„Vítězi, který vjíždíš do pražských bran, žehnej Ti svátý Václav a mistr Jan.“

Předpovídal, že národu bude třeba i schopností bo­jovných i schopnosti chladné úvahy. Nikdy nebylo nám synthesy těchto dvou vlastností tak třeba jako nyní. *F. Peroutka.*

poznám ky

K případu vyslance Šěby

(Z kruhů diplomatických.)

Za osmnáct let existence samostatného státu českosloven­ského je případ vyslance Šeby prvním, v němž českosloven­ského diplomata, vysoce postaveného, zmocnila se meziná­rodní polemika. Ne snad že by naši diplomaté dosud nebyli vydali žádné literární dílo, nebo že by pro mezinárodní tisk právě československá diplomacie byla soustem nelákavým. Ni­koliv! Příčina toho klidu byla hlavně v tom, že naše diploma­cie, ač mladá, bez dlouholetých tradic a s počátku i bez prak­tických zkušeností, vedla si tak dovedně, že ani největší naši odpůrci nenašli, zač by se chytili. Každý z nás, koho mini­sterstvo do ciziny posílá, je si velmi dobře vědom choulostivé posice, jde do svého úkolu s přesvědčením, že bude pracovati na frontě daleko vysunuté v přední linie, a sbírá opravdu své nejlepší sily, aby dobře obstál. Kariéra znamená u diplomata mnoho — jen u nedokonalého diplomata znamená všechno — a nikdo nechce tuto kariéru pokaziti si tím, že by musil své místo opustiti ve světle nějakého bengálu. Víme sice dobře, že mnozí z nás nejsou na výši situace a požadavků, ale mů­žeme s dobrým svědomím říci, že většina jde do ciziny s chutí do práce, s dosti důkladnými znalostmi a s touhou tyto zna­losti v novém prostředí rozmnožiti a dobrou pověst naší re­publiky hájiti a upevňovati. Konáme v této věci službu obrov­skou, a není sebechválou, řekneme-li, že to, co naši diplomaté vykonali pro dobré jméno své vlasti a její mezinárodní po­sici, bude náležeti k nejlepším stránkám mládi naší republiky.

Případ vyslance Šeby v tom rozsahu mezinárodním, jakého nabyl a snad ještě nabude, je tedy výjimkou a celkem nás hodným důsledkem dnešní situace. Snad jen my, kteří žijeme léta v cizině, ať již přátelské či lhostejné, nebo dokonce chlad­né. můžeme v pravé intensitě cítiti sílu úderů mezinárodní nepřátelské propagandy, která se na nás již po delší dobu valí. Ve vlasti si naši občané nanejvýše přečtou leckterý ten útok tisku německého, polského, maďarského, italského nebo rothermeerovského, ale my v Berlíně, Vídni, Varšavě, Buda­pešti, Řitně, Londýně atd. tyto útoky cítíme přímo na vlast­ním těle, známe jejich původ i dosah, bojujeme s nimi niko­liv nějakým tvrdým a pádným slovem — to se v diplomacii dá použiti jen zřídka — ale soustavným vysvětlováním, kaž­dodenními důkazy a protidůkazy, vědecky, hospodářsky, poli­ticky, literárně, umělecky a společensky, od rána do večera bez úmoru. U nás nesmí vůbec býti znám pojem nějakých úředních hodin, a napsal-li list „Moming Post“ 9. února, že naše ministerstvo věcí zahraničních je snad jediné na světě, kde začíná práce již kolem půl osmé hodiny ranní, a diví-li se všichni zahraniční návštěvníci našich zastupitelských úřa­dů, jak již brzy a jak ještě pozdě najdou nás při práci, pak pouze tím naznačují kvalitu naší národní povahy a hodnotí spravedlivě kvalitu našeho snažení. Neboť dnes je situace zlá a čas těžký! Zapadla-li práce Šebova právě do této mlýnice mezinárodního hluku a šumu kolem nás a byla-li shledána lehkou právě našimi odpůrci, hledajícími den ze dne novou hůl, jíž by nás bylo možno biti, pak nesmíme se na to dívati příliš tragicky. Naše posice i zde je dostatečně silná, neboť vyslanec Šeba nenapsal nic, co by mohlo in concreto porušiti zájmy státní. Věci z jeho knihy, nad nimiž se pozastavují Po­láci a část společnosti rumunské, jsou ve stejných variacích a v ostřejší formě obsaženy ve všech publikací německých, francouzských, anglických, poněvadž nelze na příklad jinak dedukovati z popisu t. zv. linie Curzonovy, než že by Česko­slovensko mělo přímou hranici se sovětským Ruskem, a nelze jinak říci, než že ze smlouvy sovětsko-rumunské má v první řadě strach bohatá, luxusně a bez práce žijící společnost ru­munská, je-li tomu skutečně tak. Ovšem je pravda, že o těchto věcech se sice může snad mluvit, ale nemusí se o nich psát, zejména, je-li autor vyslancem. V tom tedy je opravdu vina Šebova, že on o věcech, o nichž vrabci štěbetají na střeše, chtěl také psát a vskutku psal. Za normálních okolností byl by se sotva našel někdo v Rumunsku, Polsku a Německu, kdo by česky psanou knihu Šebovu — má přes 600 stran! — byl přečetl a nad ní se rozčiloval. Jen nervosní doba dnešní a různé postranní cíle našly v díle Šebově vhodnou hůl na českého Vaška. Facit ovšem bude, že jednou v dějinách novodobé diplomacie bude zaznamenán případ, jak odešel neo­čekávaně ze země vyslanec, který pro tuto zemi a pro svou vlast velmi mnoho vykonal, jehož si cenil a vážil panovník země, v níž byl akreditován a v níž ani oposice nebyla jiného smýšleni o osobě vyslancově, než sama vláda a panovník. Československo a Rumunsko spolkne v tomto případě žábu, kterou jim servírovali druzí. Spolknout ji však musí, to již je běh diplomatických zvyklostí. Vyslanec nesmí přijít ni­komu do úst, neřku-li do tisku a parlamentu.

Poučení z tohoto případu může býti pro nás dvojí: použijme této příležitosti k nápravě všeho ve své zahraniční službě, co dosud není na výši. Naše diplomacie musí býti dokonalá, dnes více než kdykoliv jindy. Ač konala dosud svůj úkol s největší obětavostí, elánem a houževnatou pílí, přec jen se musí čas od času obrátiti a pročistiti. Auto, jež ujelo 100.900 km, člo­věk, jenž dosáhl 50 let, vyžadují generální prohlídky a pří­padných zákroků regeneračních. Proveďme revisi našich diplo­matických sil po všech stránkách, prohlédněme si pod lupou jak šéfy zastupitelských úřadů, tak i veškeren ostatní aparát. Odstraňme však od této práce předem všechno, co páchne by­rokracií a anciennitou a ovšem také, co páchne vlivem sekre­tariátů politických stran. Dejme ministrovi zahraničních věcí a presidentovi republiky k ruce nevelký a nezávislý poradní aparát, který by tuto revisi provedl v době co nejkratší. V ká­dru ministerstva zahraničních věcí najde se dostatek diplomatů velmi schopných, kteří mohou zastávati místa šéfů, jejich zástupců i jiných exponovaných sil a nahraditi ty, kdo buď pro stáří, nebo pro úbytek tvůrčí energie nejsou již plně s to vésti naši diplomatickou činnost na odpovědných místech právě v nynější neobyčejně těžké a svízelné době. Podívejte se jen do statutu II., III. a IV. sekce ministerstva věcí zahraničních a nečiníce mezi nimi žádného rozdílu, vyberte z nich kádr lidí, pomocí nichž bude možno provésti rekreaci hlav a údů a tím i celého systému naší diplomacie. Nejedná se při tom o revisi nějaké linie, nýbrž jedině o osvěžení generace.

Druhým poučením pak budiž, aby naše politické strany vládnoucí tiskem, jde-li o naše diplomatické zástupce, ukládaly si určitou reservu. Je třeba míti na paměti, že jakýmkoliv ne­vlídným slovem o svém vlastním vyslanci, vždycky a za kaž­dých okolností současně očerňujeme a hanobíme svůj vlastní stát. Vyslanec jednou jmenovaný a akreditovaný není pan Šeba, Masaryk, Osuský, Slávik neb Girsa, to jest zmocněný ministr a representant státu, tedy československého státu v cizině. Je tisíc možností vyjádřiti s ním nespokojenost a po případě jej potrestati, když toho zaslouží, aniž by bylo jeho jméno vláčeno polemikami denního tisku vlastního státu. Vys­lanec, zrovna jako hlava státu — ač ovšem v jiné míře! — nemá býti předmětem diskuse od okamžiku, kdy odevzdal své pověřovací listiny až do okamžiku, kdy on neb jeho nástupce odevzdá listiny odvolací. Neboť jinak vystavujeme si před ce­lou mezinárodní veřejností vysvědčení nevychovanosti. Ká­rajíce veřejně representanta svého státu v cizině, jako bychom říkali, že ani náš stát nestojí za mnoho. Neboť bylo naší po­vinností provésti před jmenováním přísný výběr, nebo, neuká- zal-li se výběr zdařilým, vyslance včas odvolati.

Máme ve své dnešní diplomacií a v tom, co dosud vykonala a denně koná, kapitál, který právé nyní může hráti velmi dů- težitoa roli. Neztenčujme si tento kapitál sami, naopak snažme se jej udržeti a zvětšiti. Provětrejme své diplomatické kan­celáře, po důkladném zkoumání a přísném výběru dejme slo­vo dalším mladým silám — mladé síly jsou u nás mezi 40 a 50 lety! — a to bez ohledu na byrokratické pořadí a politickou příslušnost, a vyjdeme z dnešní krise daleko snadněji a se zdarem.

Feuchtwanger v Praze

Uznání a obdiv zasluhuje myšlení klidného Českosloven­ska, které nepřeceňuje své odpůrce a nepodceňuje své spo­jence a které bez výstřelků lásky a nenávisti zachovává klidnou krev, i československý lid, který zná jen jednu ho­roucí lásku, pramenící z jeho dějin: lásku k svobodě, a jen jednu nenávist, nenávist k nesvobodě. *Lion Feuchtwanger.*

Na své cestě ze Sovětského svazu do jižní Francie, kde bydlí v emigraci, zastavil se známý německý spisovatel Lion Feucht­wanger **v** Praze, aby zde proslovil přednášku, kterou již před několika lety přislíbil svým přátelům v Československu. Ještě před svým odjezdem z Moskvy obdržel několik desítek tele­gramů z různých měst republiky, obsahujících žádosti, aby i u nich pražskou přednášku opakoval. Přijížděl tedy do česko­slovenská spisovatel, upřímný demokrat s pocity sympatie k ze­mi, kde byla uprostřed fašistického příboje uhájena demokra- tická práva a kde jeho díla nalezla tolik nadšených čtenářů. Netušil, že jeho návštěva vyvolá v Praze rozpaky úředních míst, a je proto velmi pochopitelné, že byl velmi překvapen zprávou, že jeho přednáška byla policejně zakázána. Jeho údiv byl tím větší, že mnoho dní před svým příjezdem poslal do Prahy text své přednášky, obsahující humorné vylíčení vlast­ního života a ukázky z tvorby dávno do češtiny přeložené a tiskem vydané, který byl úředním místům předložen. Policejní ředitelství vydalo zákaz přednášky bez odůvodnění, a ani na­bídka, že budou vynechána ona místa, která by byla shledána závadnými, neměla dosti síly, aby zákaz byl odvolán. Tím bylo jasně naznačeno, že ne obsah přednášky, ale osoba přednáše­jícího je úřadům nevítána. Nechceme rozhodnutí politických úřadů ani kritisovati, ani jim podkládati zlou vůli. Chceme věřiti, že to byly velmi vážné zahraniěně-politické důvody, které si vynutily, aby byl u nás umlčen autor světového jména, jehož díla vycházejí v statisícových nákladech v zemích anglo­saských a který byl za své návštěvy v Londýně u příležitosti premiéry filmu „Žid SiiB“ přijat s tolika sympatiemi všemi vrstvami anglické společnosti a anglickým tiskem. Pouhá skutečnost, že látka dvou z jeho osmi knih je vzata z ovzduší zrodu a uchopení moci německé hakenkreuzlerské strany, by těžko dávala důvod k tomu, aby bylo s autorem světového jména zacházeno jako s nevítaným politickým agitátorem.

Jestliže jsme zákazem přednášky Liona Feuchtwangera za­bránili nepříjemné komplikaci, která snad mohla nastati v pří­pravách k důležitým zahraničním jednáním, nebo jestliže jsme tímto zákazem vzali vítr s plachet nepřátelské nám propa­gandě, šířící o nás ve světě pomluvy7, jimiž jsme označováni jako zlí kazimírové a protektoři bolševismu, nebyla to oběť zbytečná, což ostatně sám Lion Feuchtwanger v rozmluvě se svými pražskými přáteli rád uznal. Jinou věcí je ovšem jednak způsob, jímž zákaz byl proveden a jiné nepěkné zjevy, jimiž se zde chceme blíže obírati. Především nemusil býti zákaz ten proveden tak stroze. Osobnost Feuchtwangerova a jeho zná­most ve světě nám nakloněném vyžadovala větší diplomatické obratnosti. Spisovatel mohl býti na příklad prostřednictvím naši legace v Moskvě zdvořile požádán, aby cestu do česko­slovenská odložit Byl by rád vyhověl, tím spíše, že pevné datum jeho přednášky v Praze způsobilo, že přerušil předčasně svá jednání v Moskvě, týkající se vydání a zfilmování jeho děl v SSSR. Byl by tím získal více času a uspořil si namáhavou a jeho životu nebezpečnou cestu zfašisovanou střední Evropou *a* mohl se vrátit do jižní Francie pohodlnou a bezpečnou cestou po lodi z Oděsy do Marseille. Intervence pomocí naší legace v Moskvě byla lehee proveditelná, neboť byl s ní v nepřímém styku 'prostřednictvím bývalého vyslance sovětů v Praze p. Arosevova, který mu tlumočil přání našeho zástupce v Moskvě, aby se zúčastnil večera, pořádaného p. Arosevem na počest zájezdu čs. umělců na premiéru „Prodané nevěsty“. Konečně i v Praze mohla býti volena jiná zdvořilejší forma, stačila na příklad žádost, aby přednášku odřekl pro tělesnou indisposici, a věc mohla býti vyřízena bez nepříjemného ohlasu v zahra­ničí. Úřední zákaz přednášky způsobil, že anglické, holandské a jiné zahraniční časopisy volaly Feuchtwangera telefonicky do Prahy, aby se vyslovil o zákazu. Odpovídal stručně:. „Dů­vody imi nejsou známy, nemohu se proto vyslovitl, litují jen, že jsem nebyl včas upozorněn. Byl bych sebe i zemí, se kterou sympatisuji, ušetřil těchto nepříjemností“.

Jiná, daleko bolestnější stránka je chování části našeho tisku. Jedná-li politický úřad s tak populárním spisovatelem komisně, jest toho sice s hlediska mezinárodní prestiže litovati, ale konec konců musíme se s tím smířiti, zejména když přece těsně před odjezdem aspoň telefonicky došlo Feucht­wangera jakés takés vysvětlení. Horší je, že policejní zákaz způsobil, že se dosti značný počet lidí, representujících náš kul­turní život, stáhlo opatrně zpět, a že se dokonce našly noviny, a ne všechny pravicové, které hosta napadly jako nebezpeč­ného propagátora bolševismu. Za záminku sloužila jim zpráva o projevu Feuchtwangerově o moskevských procesech a o bro­žuře André Gida, kritisující dnešní režim v Sovětech. Tato skutečnost zasluhuje bližšího posouzení nejen proto, že je třeba vžiti Feuchtwangera v ochranu, ale také proto, že lze na tomto případě dobře demonstrovati, jak my sami se stáváme obětí nepřátelské a partajní propagandy.

Feuchtwanger, jak již bylo řečeno, nejel do Ruska z důvodů politických. Jel tam jako autor v Rusku velmi rozšířených knih, aby projednal otázku zfilmování svých prací. Byl hostem sovětských kulturních organisaci, jako mnoho jiných nekomu- nistických spisovatelů ze západu, i od nás, před tím. Byl přijat Stalinem a byla mu umožněna přítomnost při druhém moskev­ském procesu s trockisty. Moskevská „Pravda“ si vyžádala interview o jeho dojmech. Jeho projev, otištěný bez jakýchkoli censurních škrtů, má všechny znaky statečnosti, vezmeme-li v úvahu, že Feuchtwanger byl vázán povinnostmi hosta a že svůj projev učinil uprostřed sovětským tiskem rozvášněného obyvatelstva. Nezapřel své demokratické přesvědčení, neodsuzo­val námitky André Gida en bloc, naopak některé uznal za správ­né a spravedlivé, zejména výtku Gidovu, že v Sovětech je příliš pěstován osobní kult Stalinův. O moskevském procesu pravil doslova toto: „Pokud se týče psychologie, tu proces ony motivy, pro které obžalovaní svých činů se dopustili, nám sice ne zcela, ale přece jen z velké části odhalil. Ukázal nám mnoho cest a záhybů, na kterých se tito muži, mnozí původně poctiví a fanatičtí revolucionáři, dostali k tomu, aby výstavbu socia­lismu ve své zemi všemi prostředky rušili. Zcela jasné ovšem západnímu člověku příčiny toho, čeho se obžalovaní dopustili, a především poslední důvody jejich chování před soudem, nejsou. Činy většiny z nich opodstatňují rozsudek smrti, ale nadávkami a spíláním, i když se snažíme to vše pochopiti, se nedaji tito muži charakterologicky vyřiditi.“

Mluvě pak o poměru Stalin—Trocký, netají se tím, že sou­hlasí se Stalinem. Jeho důvody se však kryjí s přesvědčením velké většiny našich i západních demokratů. Vidí ve Stalinovi přes všechny výhrady representanta onoho směru, který posiluje demokracii v boji proti fašismu a který upřímně podporuje všechny snahy mírové. Ve vítězství trockismu viděl by jen po­sílen! fašistické ofenslvy v demokratických zemích.

Čteme-li tento Feuchtwangerův projev v původním znění, shledáváme, že je to něco zcela jiného, než co nám bylo před­loženo v našich novinách. Protože anglický tisk přinesl projev Feuchtwangerův v původním neskresleném znění, lze nedo­rozumění u nás vysvětliti takto: buď převzalo naše úřední zpravodajství zprávy o projevu Feuchtwangerově z nepřátel­ských pramenů, jimž záleželo na tom, Feuchtwangera u nás zdiskreditovati, nebo samo provedlo nedovolené tendenční ko­rektury, anebo sovětské úřední zpravodajství samo pustilo z necensurovaného projevu v „Pravdě“ jen to, co se mu v boji s trockismem hodilo a naše zpravodajství to rozšířilo. Ať tak či onak, není to zrovna pro naše zpravodajství a pro náš tisk lichotivé zjištění, že nikdo u nás nečte pozorně sovětský a jiný tisk a spoléhá se pouze na to, co se mu předloží v úředních oficiosních výtazích toho kterého státu. Tak se ovšem může naše veřejné mínění lehce státi obětí usměrněné a do oblud­nosti rozrostlé propagandy zprava i zleva. V případě Feucht­wangerově se to stalo. V Sovětech byli návštěvou jiní vynika­jící spisovatelé, na příklad Wells, a nikdo je proto, že se o jednotlivých zařízeních v SSSR vyslovili kladně, neobviňoval z bolševických rejdů. Tehdy ovšem svět neaportoval tak po­slušně výplody páně Goebbelsovy a sovětský režim neměl ve světě tak nebezpečného odpůrce, jakým je Trocký, k jehož po­tření je Sovětům dnes .každý prostředek dobrý. Budiž česká žurnalistika případem Liona Feuchtwangera poučena v této těžké době, že je třeba více samostatnosti a osobní statečnosti. Je smutným zjevem, že se příliš přidržuje sukně oficiosních míst a stává se tak třtinou, naklánějící se po větru, který právě táhne. Oficielní politik, který v zájmu státu musí v té či oné chvíli po způsobu svátého Petra zapřít! svého Krista, nalezne rozhřešení. Novinář, který podle konjunktury jednou jede do Ruska a tam i doma rozplývá se v samé chvále, chodí na sovětskou legaci popíjet vodku a ochutnávat kaviár, a po druhé, opět podle konjunktury, se vyhýbá, anebo dokonce útočí na muže, který je ve svých projevech sympatií k SSSR. reser­vovanější než byl kdysi on, není žádným novinářem. Na štěstí je charakter národa našeho lepší než tyto novinářské oběžnice.

*Red.*

Kde se komunistovi žije nejlépe

„Není pochybnosti, že nejpohodlnější místo pro život komu­nisty není Rusko, nýbrž Anglie. V chladném, tvrdém a krutém ovzduší kapitalistického státu jemnější odstíny komunistické pravověrnosti mnoho neznamenají a komunista se může hlásit ke každé odrůdě kacířství, v níž se mu zalíbí, aniž je postaven ke zdi a zastřelen pro svůj omyl. Má-li možnost opatřit si přenosnou tribunu, může svou věc hájit třeba u Mramorového oblouku, aby to slyšel celý svět. Má-li potřebné peníze, může kandidovat do kteréhokoli zastupitelstva chce. Má-li to štěstí, že byl zvolen, může svým názorům dávat průchod v poslanecké sněmovně, jsa při tom jen málo přerušován anebo vůbec ne­přerušován, a dostane se pravděpodobně častěji k slovu než reakcionářský poslanec na opačném křídle sněmovny. Má-li to neštěstí, že se dostane do rukou policii, prožije nepříjemné chvíle, ale nebude vězněn šest měsíců bez výslechu a nepřijde k soudu s úplným doznáním k ohavným a bláznovským zloči­nům v kapse. Chtějí-Ii sl naši mladí komunisté počínat rozumně a obezřele, budou nepochybně obdivovat Rusko, psát o Rusku a hájit Rusko jakožto vzorný stát — ale zůstanou při tom dále v Anglii, kde jsou bezpečni.“ *(„The Economist“ )*

Universitní autonomie na pražské německé fakultě  
lékařské

Universitu i její části — fakulty — spravují profesorská kollegia; ta jsou tvořena řádnými profesory a několika mimo­řádnými, jichž počet však nesmí dosáhnouti více než polovinu počtu řádných profesorů. Hlavním úkolem sborů, vedle péče o vědecké badání a vyučování, jest výchova vědeckého dorostu a návrhy na jmenování učitelských sil od docentů až po řádné profesory — přednosty vědeckých ústavů.

Jest zřejmo, že výběr dorostu má a musí se díti jen dle vě­decké schopnosti a vykonané práce. V tom jest vlastní autono­mie vysokých škol, a každý zásah do tohoto starého a věcně odůvodněného práva zejména činiteli, stojícími mimo vědeckou činnost, byl by na újmu vědecké práce.

Zkušenosti posledních let ukázaly, že zmíněné zásady trpí často újmu a to právě se strany těch, kdož pod heslem těchto zásad brání autonomii vysokých škol, bijíce se v prsa a volajíce po svobodě vědeckého badání. Pražská německá universita má tu pochybnou zásluhu, že jest takřka vzorem, jak nedbatl zá­sad pravé autonomie vysokých škol, jak nedbati jen kvalifi­kace při stejných ostatních podmínkách.

Profesorské kollegium pražské německé lékařské fakulty si počíná tak, jako by autonomie vysokých škol znamenala auto­nomii řádných profesorů — mimořádní jsou ve sboru v bez­významné menšině —, nebo spíše autonomii vůdcovské sku­piny ordinářů. Zneužívajíce universitní autonomie, stali se ko- optační společností, která kooptuje nikoliv dle kvalifikace a dle zásad demokratického státu, jehož jsou úředníky, nýbrž dle zásad vedoucí skupiny ordinářů. První otázkou ovšem jest, jakého jest kandidát původu, jako v Reichu. Rasové hledisko rozhoduje. Na této pravdě nezmění nic ani poukazy na okol­nost, že členové vůdcovské skupiny sami habilitují asistenty- židy. Od docenta k řádnému profesoru jest ovšem ještě trnitá cesta, a pak je nutno některé počiny také vhodně maskovat. Touto maskou se však nedejme mýlit! Jsou ještě jiné pohnut­ky, které nutí k rasovým ústupkům pří habilitacích: Tak spiritus rector vůdcovské skupiny (viz články Spectatora v ..Můnchener medizinische Wochenschrift“ o poměrech na čs. vysokých školách) habilituje také židovské asistenty, nezapo­mínejme však, že zámožné pražské židovstvo representuje vetaa výnosnou klientelu, a tu je nutno v zájmu prakse bala­mutit. Jest mně jen nepochopitelné, že pražské židovstvo dosud neprohlédlo, nebo prohlédlo-li, že si dává líbit takové kopance. Ale děje se více věcí, skoro nepochopitelných ve sboru ordinářů německé lékařské fakulty, jež se skládá většinou z pánů, je­jichž kolébka nestála v Československu. Je dojista s podivem, že vůdcovská skupina jest s to, aby ostatní tak terorisovala. Ale i to se dá vysvětlit, jde tu eventuálně o prospěch synů- mediků, o kariéru synů — mladých lékařů, o obchodní spojení s Německem, nebo o vlastní osobní zájmy: úřad děkana, rek­tora a j. Nestačí-li to, pohrozí se demonstracemi studentů, kteří se přizvou odjinud, třeba z kruhů nestudentských. Sbor ordinářů má také své „Paradejuden“, na něž může ukázati, tak jeden z nich na příklad nehabilituje v duchu hesel z Reichu vůbec židy. Ale nejde jen o židy, jde i o ony arijské asistenty, docenty a mimořádné profesory, kteří jsou loyální ke státu nejen svými činy, nýbrž i cítěním.

To jest jen část ilustrací k t. zv. vysokoškolské antonomii na německé lékařské fakultě, která se praktikuje tak, že většina vysokoškolských učitelů, kteří jsou domácího původu, jest bezmocná proti několika ordinářům, kteří byli povoláni z ciziny. Tu by pomohla jedině odvaha a té, jak se zdá, se nedostává těm v učitelském tělesu, kteří smýšlejí demokra­ticky. Ty jest třeba podpořit proti teroru. Příležitost tu jest: čtyři stolice na německé lékařské fakultě jsou vakantní, mini­sterstvo školství má možnost a povinnost posílit element demo­kratický. Jfedicits.

Dva dělají totéž

Poslanec SdP Rudolf Sandner píše:

„Věříme, že máme právo jasně žádati německé vládni strany, aby uveřejněním pamětního spisu, který odevzdaly předsedovi vlády, informovaly sudetské Němectvo o tom, v jaké rozsahu a podle jakého hlediska »rozvinuly sudeto- německý problém«.“

Poslanec Národního sjednocení napsal v „Národních lis­tech“:

„Při věei tak závažné, považujeme přímo za katego­rický imperativ uveřejněni požadavků nejen koaličních Němců, nýbrž i henleinovců. Chceme vědět, co chce dru­hý, abychom mohli říci, co chceme zase my. Nebo mohou v československé republice klásti požadavky jen státní menšiny, kdežto vláda většiny nechává požadavky svého národa bez povšimnutí?“

Poslanec Henleinovy strany i poslanee Národního sjedno­cení shodují se v tom, že požadavky německých vládních stran mají býti uveřejněny. SdP by pak říkala: Hle, jak málo žádají německé vládní strany! Prodávají národ za mísu čočovice! A Národní sjednocení by křičelo: hle, jak ta vláda ustupuje před Němci, jak vše dává Němcům a nic Čechům! SdP by křičela: Hle, jak málo žádají aktivisté! A Národní sjednocení by volalo: Jak mnoho vláda dává Němcům!

Dvě nacionální strany dělají totéž. Chtějí, aby česko-ně- mecké jednání bylo přeneseno na ulici. Zdá se, že obě strany cítí, že by přišly o největší část své politické agitace, kdyby se češi a Němci slušně dohodli. *V. Gutuňrth.*

Doba je vážná...

Doba je vážná: Co tedy máme dělat? Doba je vážná a spi­sovatel myslí na své štěně. Doba je vážná a každý z nás má své zájmy, záliby; máme jich nechat proto, že doba je vážná? A co máme dělat ? Máme si nasadili tvrdý obličej a jiti s ním životem? Máme choditi životem s čelem, na kterém je na­psáno: doba je vážná? Anebo: není důležito právě ve váž­ných dobách býti klidný, t. j. jiti klidně životem, jak jsme si zvykli v denním svém životě? Mají lyrikové přesedlat a psáti tvrdé, bojovné básně? Mají feuilletonisté opustiti místo god čarou a psáti tvrdé úvodníky?

O tom, že doba je vážná, čteme velmi často v našem tisku. Ale právě v tomto tisku jest velmi málo skutečného vědomí, že doba jest vážná. Kdo tu a tam zajede na venkov, pozná, jak roste na venkově averse proti Praze. Proti Praze poli­tické i jiné. Tato averse roste z toho, že Praha, většina jejího tisku, její politiky si vyřizuje svoje spory takovým způso­bem, že venkovský člověk rozumí jen každé druhé větě. Praž­ská politika je především její orgán — stranická žurnalisti­ka ■— žije bez skutečného kontaktu s tím, co se myslí, cítí, žije v celé republice. Názory na venkově, ve venkovských městech, mezi venkovskou inteligencí — poměrně — jsou lepší, než v Praze. Praha žije uzavřeně. Její noviny volají: doba je vážná, ale málokdy v jejích sloupcích skutečně čteme články, které svojí malicherností, nešířivostí byly by do­kladem toho, že si skutečně uvědomují vážnost doby. *V. G.*

Ohavný civilista

Nastalo nové dělení. Rozhoduje už nejen politická přísluš­nost, náboženství, světový názor, umělecký sklon, sportovní fanouškovství nebo některé jiné význačné či nevýznačné ozna­čení, které leckdy tak velmi rozlišuje navenek si podobné občany. Je ještě jedna věc nejen důležitá, ale zdá se, že ještě důležitější. To jest, bylo-li nad nimi kdysi vyřčeno slovo: „schopen“ nebo „neschopen“. Ti první jsou „chlapi“ vyvolení a předurčeni k tomu, aby jednou národu zachránili budoucnost.

I. irczi. to jsou mužové, lze-li je tak vůbec nazvat, hodnot nevalných, pro bytí nebo nebytí tohoto státu nevýznamní, cit- Livkově a zbabělci, zkrátka „zahrádkáři“. Tak usoudil poetický a lékařský voják a zdá se, že jeho hlas byl slyšen a leckde došel i souhlasu.

Je však tak nejisté mluvit o tom, co teprve bude. Vždyť to nakonec nebude situace tak nová. A je dost možné, že ne starší než dvě desetiletí. A jak to bylo tehdy?

Byli to opravdu jenom muži, kteří prodělali úplnou vojen­skou výchovu, kteří rozhodovali o výsledku světové války? Lidé na místech nejodpovědnějších i málo významných? Byli to jen oni, kteří osvědčilí odvahu, vytrvalost, statečnost a kde kterou z vojáckých ctností? A co ty statisíce neznámých? Jsou ti z nich, kterým bylo určeno vrátiti se, přes to vše po- z~amenání znamením, které tak spolehlivě větří nos básníka, vojáka i lékaře v jedné osobě? Kolik z nich asi před tím, než to tehdy začlo, nemělo ponětí, jak se chodí v komisních bo­tách, a kolik z nich nevědouc hřešilo, když zalévali před sta­vením levanduli či resedu, nebo za oknem pelargonie a fuch- sie? A neukázalo se leckdy, že i mezi vojenskými hvězdami nebyla zlatá každá jen proto, že se třpytila?

Armáda má jistě právo na vážnost a uznání se strany ob­čanů. Dostalo se jí také u nás mnoho důkazů, že má oboje. Opláceti však toto uznání a porozumění přezíráním a odsu­zováním bylo by nesprávné.

Je to výhradně těch osmnáct měsíců či dva roky, které utvoří ducha budoucího obránce státu? Jistě ne. Je to sebe­vědomé přehlížení školy, učitelů i profesorů, rodinné i sokol­ské výchovy a tolika jiných složek.

Zdá se tedy, že z tohoto dělení nebude nic. *Karel Beran.*

Mladí o té chlapskosti

Nemluvím jménem malé části mládeže, řeknu-li, že nás, mladé, mrzí ona stálá neshoda mezi vojáky a Karlem Čap­kem. Psalo se o nutnosti jiné literatury, o zákopech, atd. Do zákopů půjdou především mladí (a zdůrazňuji tu hned, že půjdeme rádi, protože dobře víme, co a proč budeme bránit), nové, t. zv. chlapské knihy by měly vychovávat zase jenom nás, takže se nás celý spor dotýká.

Máme rádi čapka a mrzí nás, vyčítá-lí se mu nemužnost a rozevlátost jeho postav. František Langer v „Důstojnic­kých listech“ ukázal, že tomu není zcela tak a že Čapkovo životní dílo neučí ochablosti. Chci jen podotknout, že nelze na muži Čapkovy povahy a doby žádat, aby byl novým Jirás­kem. Čapek je geniálně mnohostranný ve svém pohledu do člověka a jeho života a právě jeho dílo umožňuje nám mla­dým lepší poznání lidského nitra a tím i cestu k vybudování pevnější osobnosti. Od pochyb, vad a problémů osob jeho ro­mánů (a jeho doby) vede nás jeho víra v člověka a oslava životní bohatosti k naší nové jistotě, novému kladu. Nepře­káží tím vůbec naší brannosti, k níž jsme také nedošli na povel, nýbrž vnitřním vyhraněním víry v demokracii a v sa­mostatnost našeho státu, jehož obrana je velké většině mla­dých samozřejmou a čestnou povinností. Žádné dobré české umění nepodlamuje naši morálku, ani když se přímo nezabý­vá „chlapskosti“. Pro nás je v něm jazyk, život, myšlenky a práce našeho národa, hodnoty, o nichž bez dalšího prostě víme, že je chceme obětavě chránit. Četl jsem současně „Oby­čejný život“ a „Úkoly naší obrany“ a ani trochu ve mně ne­vznikl konflikt. Obě knihy jsou svým způsobem krásné, každá z nich se jen zabývá jinou stránkou života, ale obě kotvi hluboko v naší národní a státní skutečnosti.

Ano, do jisté míry potřebujeme pro ty slabší a váhající díla, jež by pevně vyslovila růst nové síly a odvahy v novém nebezpečí. Knihy, které by ukázaly pevnost a hrdost čes­kého muže; ty knihy vzniknou, doba je musí přinést, a Čapek a jiní spisovatelé nebudou při tom překonáni, ani zbyteční. Jejich **umění** bude východiskem, jak již se v literatuře na­vazuje. Aby Jirásek mohl napsat své romány, musilo být před ním tolik spisovatelů a historiků! Čapkova víra v lid­skost a boj v demokracii budou úrodným semenem právě tak, jako přesné a čisté vývody knih plk. gšt. Moravce, který **dovedl tah krásně spojit ideu demokratického státu s my­**šlenkou vojenské zdatnosti.

Je nutno míti se na pozoru při vytyčování hesla „chlap­skosti“. Je u nás řada pisálků, kteří z pouhé závisti k Čap­kovi jsou ochotni tropit šaškovský hluk s bubnem „chlapské literatury“ a páchat kýče podle vzorů (jak už to náš „na­cionalismus“ vše podle dovozu dělá) velkohubé a nejapné militaristické literatury Němců a Italů. Bylo by jen o jeden zdiskreditovaný podnět víc. Vím, že tak to plk. gšt. Mora­vec nemyslil, vždyť sám napsal, že náš člověk „nesnese vzlet­né fráze, které dovedou rozechvít Němce a podmaňovat Ita­ly“. Ty fráze a bubenická literatura, to je často přizná­vání pocitu méněcennosti, to nevychová muže, nýbrž na­foukané a dresurované, často surové zdánlivé „chlapy“, kteří se ve vrcholné tísni zhroutí. Statečnost českého člověka je jiná, a mám zato, že průhled do nebezpečí, do obtíží, vlast­ních slabostí a nedostatků všeho je také dobrou přípravou pro to nejtěžší, újasnit si to a přikročit k překonání. Dobré umění pomáhá člověku ujasnit si sebe i život. Tím přispívá brannosti.

Vážíme si Karla Čapka i plukovníka Moravce pro mnoho jejich myšlenek a zásluh. Vždyť dobří vojáci nás utvrzují ve víře, že lze vlast ubránit, a dobří duševní pracovníci nás utvrzují ve víře, že to, co budeme bránit, stojí za to, aby bráněno bylo. A s tou vírou nám opravdu nebude za­těžko jiti i do zákopů. *Jaroslav Kolda.*

Zahyneme na byrokracii?

Poslední lednová sobota byla ve znamení stěhování Prahy na Krkonoše. Že využije nezvykle dlouhých pololetních prázd­nin kdekdo, o tom nebylo třeba pochybovat. Leč ke každému ráji možno se dostati jen cestou trnitou, a o tu se postaralo ministerstvo železnic. Pravíme-li ministerstvo a nikoli do­pravní úřad Wilsonova nádraží, pak k tomu máme několikerý závažný důvod. ČSD. mají v zimě, kdy jsou silnice zaváty a kdy náledí je zejména pro nezkušené jezdce dostatečným důvodem k tomu, aby nechal auto doma, fakticky dopravní monopol.

Nebudeme zde opakovat to, co sytými barvami vylíčeno, přečtli jste si ve svém denním žurnále nebo — a pak vás hluboce litujeme — zažili jste na vlastní kůži. Není třeba jiti zde do podrobností, protože to, co se dálo poslední led­novou sobotu na Wilsonově nádraží, bylo jen několikátou re- prisou úspěšné tragikomedie, jež se provozuje již po několik let na Wilsonově nádraží vždy před vánocemi a nyní tedy na všeobecnou žádost opakovalo se také před prázdninami polo­letními. Chaos, nepřipravenost, nedostatek vozů, bezhlavé na­hrnutí celého dopravního nárazu na přetížené nádraží ve stře­du města, nedostatek jakékoli evidence o počtu vydaných lístků... to už je tak pravidelné, že máme důvod pozastavit se nad tím.

Jak bude vypadat toto ministerstvo, které nezvládne ani zcela normální nárazovou dopravu, na kterou má možnost několik neděl předem se připravit, jejíž rozsah si může naprosto přesně (vydáním číslovaných místenek) zjistit, až bude jeho úkolem zdolat zcela ne­předvídané úkoly nárazové dopravy, kdy chaos bude zvýšen ještě poruchami na trati? Ano, uhodli jste, máme na mysli náhlou mobilisaci.

Teorie o úspěchu náhlého přepadu byla už tolikráte probírána, že se ji stydíme opakovat. Vidíme-li však, jak veškeré úsilí našeho souseda je namířeno k zvýšení rych­losti armády, jak se celá motorisace staví do jejích služeb, jak se budují obrovské nástupní silnice, podzemní letiště s tan­kovými stanicemi, jak horečné tempo je udáváno továrnám, vyrábějícím bojová vozidla, nemůžeme pochybovat o tom, že se taktika německé armády od plánu Schlieffenova a od pře­padu Belgie do dnešního dne v podstatě nezměnila. Spíše na­opak: neúspěch v Belgii, který fakticky rozhodl světovou válku hned v prvních třech nedělích, podnítil německou taktiku k tomu, aby ještě zvýšila svoje úsilí při budo­vání nárazové rychlosti a průraznosti ná­stupu. Rozhodně se domníváme, že s těmito momenty třeba počítat.

Jak se s nimi u nás počítá? Snad někdo namítne, že ne­můžeme srovnávati sobotní vybavení několika sportovních vla­ků s mobilisaci. Jistě že ne. Ale srovnejme jen organisaci ji­ných podobných podniků v Německu s organisaci u nás. Podí­vejme se na organisaci dopravy v Berlíně v době Olympiády, srovnejme organisaci dopravy na lipském veletrhu nebo ber­línském autosalonu. Jistě, že mají naše železnice do podrob­**ností vypracované mobllisační předpisy pro ten či onen případ.** O tom nikdo nepochybuje. Jenomže po sobotě, která opako­vala smutné představení z minulých let, pochybujeme velmi vážně o tom, že by ministerstvo železnic se svými podříze­nými orgány bylo s to zdolati úkoly mimořádné, okolnosti, které do předem vypracovaných schémat vnesou zmatek. Dnes se na příklad vymlouvají železniční úřady, že napadlo trochu sněhu, a že vagony, které měly být včas přistaveny, přijely pozdě. Dejme tomu tedy, že napadne trochu sněhu právě v tom okamžiku, kdy budeme nuceni se bránit. Dejme však tomu, že někdo vyhodí do povětří smíchovský železniční most a zasype ústí vinohradského tunelu. Na to přece stačí dvě dobře mířené bomby, které obstará jedno jediné bombar- dovací letadlo. Co bude dělat ministerstvo železnic potom ?

Máme celkem obstojný byrokratický aparát. Tento aparát nám stačí na slušné — nikoli stoprocentní — zdolání normálních úkolů. Také naše železnice mají slušný byrokratický aparát, který se stará o to, aby vlaky nejezdily s příliš velkým zpožděním, aby byly vytápěny, aby čistota vagonů neklesla pod balkánský průměr a aby lidé dávali přednost dopravě na železnici před dopravou automobilovou. Jenomže to vše nestačí v dobách mimořád­ných, a zdá se, že dokud nevyjde vládní nařízení, kterým se úřadům dá na vědomost, že žijeme dnes v dobách mimo­řádných, nevezme to naše administrativa na vědomí. Mini­sterstvo železnic neslevilo dosud ani iota ze své persekuce živ­nostenské i závodové dopravy nákladními auty, z pronásledo­vání autobusů — prostě z toho jednoduchého důvodu, že se stále ještě ve své setrvačnosti domnívá, že nejvyšším zákonem republiky je dnes vyrovnání železničního rozpočtu, a nechápe, že nám bude rozpočtová rovnováha pramálo platná, nebu- deme-li s to dopravit armádu s největší rychlostí proti ne­příteli.

Na omluvu železničních byrokratů nutno však říci, že ne­činí výjimku, nýbrž zapadají svojí mentalitou zcela do rámce naší byrokracie, a to ať finanční či vojenské nebo kterékoli jiné. Také finanční správa myslí jen ve dvou rozměrech stát­ního rozpočtu, a myslí při tom špatně. Dovoluje objednávat vojenské správě nákladní automobily, místo aby zrušením veškerých dopravních daní a připuštěním úplných odpisů (jako to dělají Němci) a přímými subvencemi podpořila ná­kupy těžkých nákladních aut soukromníkům. Přišlo by to levněji než přímý nákup vozů a při tom by majetníci nákladních aut vozy udržovali, zatím co vojenské vozy-budou rezivět ve skladištích. V této době je třeba, aby se praco­valo s plnou intensitou, aby se využilo všech možností. Na to také jistě vojenská správa naléhá. K tomu ostatně máme zde nový branný zákon, který dává vojákům značná práva v průmyslu, sloužícímu vojenským potřebám.

Ale máme také zákon o osmihodinné pracovní době, který dovoluje po předchozím schválení práci přes čas jen dvě hodiny denně a zakazuje jakoukoli práci nedělní. Nesporně znamenitý zákon a právem se jím chlubíme před cizinou. Jenomže opět se zapomíná, že zákon dobrý v dobách normálních, může být prašpatný v dobách mimořádných. Mají-li továrny vyhovět svým povinnostem — a prosíme, abyste si uvědomili, že na tom nakonec bude závi­set odpověď na otázku, zda uhájíme svoji samostatnost či nikoli — musí pracovat tak, jak jim vůbec dovoluje čas a jejich výrobní prostředky. Tedy i přes čas a třeba i v neděli. Řeknete, že lépe, než pracovat přes čas je, vžiti větší počet dělníků. Uvědomujete si, že práce přes čas je dražší než práce v normální pracovní době? Domníváte se snad, že průmyslové závody jsou tak altruis­tické, že raději platí vyšší přesčasovou mzdu, než aby přijaly dělnictvo za nižší mzdu normální ? Jistěže nikoli. Pracují-li přes čas nebo pracují-li dokonce za značně vyš­ších podmínek platových i v neděli, mají pro to asi nej­vážnější důvody. Je to nedostatek kvalifiko­vaných sil. K odborné práci nelze dáti dělníka, který dosud jen kopal hlínu nebo podával cihly na stavbě. Pro speciální úkony je třeba speciálně zapracovaného dělnictva. Muž, pracující na obrábění jedné součástky, nemůže být zpravidla nahrazen jiným mužem, třeba i dobře školeným, leda za cenu velkých ztrát časových a mnohdy i při risiku zkažení celé věci.

Dnes stojí proti sobě dva zcela odlišné svě- ty. Na jedné straně svět byrokracie, dovolávající se zákonných předpisů a pravidel, na druhé straně svět sku­tečností, které jsou silnější, než aby bylo možno obléci je do této kazajky. Přirozeně, že třeba varovat před libo­volným porušováním zákonů. Začneme-li s tím jednou, ne­víme dobře, kde skončíme. Diktatury mají zde snažší úkol než demokracie. Varujme se však toho, aby de­mokracie zahynuly na nepružnost! Pro mimo­řádné doby je třeba dáti mimořádné zákony. Projděme rychle, dokud je čas, ustanovení, jimiž jsme se mohli řídit v do­bách hlubokého míru, ale která nás brzdí v době přípravy pro obranu vlasti.

A posuzujme věci podle jejich skutečných hodnot, varujíce se politikaření. Bohužel, za každou akcí, kterou rozumný člo­věk nechápe, vězí politická partaj. *Fr. Janík.*

Detail k zjednodušení veřejné správy

Tisk číslo 284 senátu Národního shromáždění KCS. r. 1936 obsahuje mezi jiným interpelaci senátora Pfrognera (a 11 dalších senátorů) na ministra železnic stran neoprávně­ného obohacování státní dráhy přeplácením jízdenek II. třídy na trati Praha—Český Krumlov. Stručný obsah věci: Na trati č. Budějovice—č. Krumlov jezdí vlaky parní, které mají 1 II. třídu, a vlaky motorové, které mají jen III. třídu. Jestli­že cestující II. třídy z Prahy nechce v <3. Budějovicích čekati na vlak parní a použije nejbližšího vlaku motorového, musí jet ve III. třídě. Při tom však, dá-li si jízdu ve IH. třídě po­tvrdit průvodčím, může reklamovat u ředitelství drah pře­placený rozdíl, který se mu také vrátí.

Panu senátorovi se však tato úřední cesta zdá zdlouhavá a žádá, aby cestující dostal přeplatek bez formalit hned po skončení jízdy v konečné stanici. Je nutno si uvědomit, 1. že jde o případ velmi řídký (II. třídy užívá u nás jen asi 10% cestujících). 2. kterému se dá lehce předejít (nahlédnutím do jízdního řádu, kde je vyznačeno, které vozové třídy vlak má). 3. že celý rozdíl činí pouhých 2.30 Kč (jízdné II. třídy Praha—Č. Krumlov stojí 64.— Kč, jízdné III. třídy s pří­platkem na II. třídu do Č. Budějovic 61.10 Kč), 4. že v celku jde jen o otázku provedení (vyřízení reklamace již na stanici místo u ředitelství), nikoli o věc zásadní (o nároku na návratek není sporu). Stačilo by tedy pouhé upozornění příslušného ředitelství, nebo ministerstva želez­nic. Místo toho však se podává interpelace. To znamená, že předsednictvo senátu, administrativní aparát senátu, ministr železnic, presidium ministerstva železnic, příslušný odbor mi­nisterstva železnic a iředitelství státních drah musí se věcí zabývat, založit vždy svůj vlastní spis, psát vota a koncepty, vyhotovovat čistopisy a protokolovat všechno ve svých exhibitech. Co úředníků je tu zúčastněno, co pracovních hodin promarněno! A to všechno — pro 2.30 Kč.

A pak se u nás mluví o zjednodušení veřejné správy. *R.*

Umí stát podnikat?

Na tuto otázku většina odpoví: ne, stát neumí podnikat. Odpoví tak proto, že léta letoucí čtou: stát neumí podnikat. Stejně tak čteme: obec neumí podnikat. Nelze žádati od pod­nikatele, aby chválil svého konkurenta; proto t. zv. soukromé podnikání vidí kus své činnosti v dokazování, že stát neumí podnikat.

Podívejme se však do svého denního života: pošta, státní podnik, nám doručí velmi rychle a velmi svědomitě dopis do vzdálené části Velké Prahy za 60 h; do Bratislavy nebo na Pod­karpatskou Kus jej doručí za 1 Kč. To není jistě drahé. Za 1 Kě, ba i za 50 h si můžeme telefonem (to je státní podnik) — vý­ří diti záležitost na druhém konci Velké Prahy. To jest velmi pohodlné a není to jistě drahé. Za 10 Kč měsíčně (což jest méně než předplatné za deník) můžeme poslouchati od rána do ve­čera státní rozhlas. Jeho program můžeme kritisovati; ale roz­hlasový poplatek — to musíme uznati — jest nízký. A obecní podniky ? Za 1.20 Kč můžeme jeti elektrikou přes celou Prahu. Dělníci a drobní zaměstnanci jedou za 1.20 Kč do povolání a zpět. Elektrické světlo nám v domácnostech neselhává a není poměrně drahé. Podobně s vodárnou vycházíme dobře. Prostě: nelze jen tak tvrditi, že stát nebo jiné veřejnoprávní svazky by nedovedly podnikat. Nebo aspoň: nelze tvrditi jen tak, že by tak zvané soukromé podnikání dovedlo sloužiti a prospívat! jednotlivcům lépe, než podnikání státní.

Slyšíme často: bylo by dobře to dát Baťovi. I proti Baťovu systému možno míti námitky; ale půjde-li o Baťu podnikatele, nutno uznat jeho pracovitost, iniciativu, podnikatelskou sílu. Ale bylo,by dobře, aby naše soukromé podnikání nezůstávalo jen při chvále Bati, nýbrž aby se také trochu jeho příkladem řídilo. Baťa se dovede letadlem vypraviti do světa, aby zajistil podniku práci. V mnohých našich závodech neshánějí práci podnikatelé, ale dělnické závodní výbory, které intervenují po ministerstvech, aby podnik měl trochu práce. Naše soukromé podnikání, které volá často: stát neumí podnikat, dovede také často volat: státe, pomoz nám!

Jisto je, že státní podnikání má mnoho vad. Ale pro tyto vady nebylo by dobře pochybovati o tom, že státní podnikání, zbavené vlivů politických, zbavené byrokratického jednání, může sloužit prospěchu jednotlivců i celku stejně (ne-li lépe) jako podnikání soukromé. Nebylo by dobře, kdybychom se stali

jea tak rajatci toho: stát neumí podnikat. I stát by dovedl pod­nikat. a bude dobře, postarají-li se ti, kteří za státní podnikání odpovídají, aby bylo odstraněno z něho vše, co jest tomuto pod­nikáni v cestě. *V. Cř.*

politika

Ivo Ducháček:

Naši přátelé a nepřátelé ve Francii

M

luvit o francouzském přátelství a sympatiích k Čes­koslovensku, mluvit o nich podle pravdy a nelhat, francouzské pochybnosti o nás nezamlčovat a lásku k nám nezveličovat, to byl možná ještě před rokem námět ožehavější než letos. Aniž chceme dráždit pra­vici a aniž zároveň chceme vzbuzovat optimismus, můžeme dnes říci, že sympatie k nám nesporně rostou od příchodu lidové fronty, která je předem ve svém celku nám velmi přátelsky nakloněná jako demokra­ciím světa (Anglie, USA), a od některých nových udá­lostí v mezinárodní politice (na př. protičeská kampaň v Německu, která pro náš korektní postup nám více prospěla, než si snad myslíme).

Přátelé n e j s p o 1 e h 1 i v ě j š í: socialisté, a radikálové.

To je dnes skoro polovina francouzského národa.

Ve sněmovně představují tyto dvě skupiny většinu z celkového počtu, tvoří totiž majoritu 318 poslanců z 618 poslanců. Přátelství socialistů a radikálů je také nejúplnější: věří v nás, v naši demokracii, v náš po­krok a v naši odolnost proti všem autoritativním po­kusům. Věří v naši spravedlnost, v naši souvislost se západem, věří, že zůstaneme — jak říkají Francouzi — zemí Masarykovou a Benešovou. Blum, Herriot a Bon- cour — abychom vyslovili jména aspoň některých — jsou zárukou, že se tato víra osvědčuje v praksi a v účinné starosti, aby naše poslání ve střední Evropě se mohlo dovršit v bezpečnosti. Blízká budoucnost nám ukáže, že starost o naši bezpečnost za Blumový vlády není prázdným slovem. Pokud budeme demo­kracii — to jest sami sobě — věrni, nedovedu si před­stavit, že by nás tito přátelé opustili.

Komunisté — přátelé nejméně  
spolehliví.

Postoj francouzských komunistů k nám dal by se vyjádřit jedinou větou: Jsou, byli a budou k nám takoví, jaká k nám chtěla, chce a bude chtít být Mos­kva. Proto ve svém nitru pociťují k nám komunisté naprostou lhostejnost; jakousi antipatii tehdy, když zabráníme, aby u nás promluvil francouzský komu­nista — a křiklavou sympatii tehdy, při jde-li rozkaz shůry. Proto by se jejich dnešní medové přátelství rozplynulo jako pára, kdyby

1. přestal existovat pakt francouzsko-rusko-česko- slovenský,
2. přestalo nepřátelství mezi Třetí říší a Německem nebo kdyby hitlerismus zmizel z Německa a tím jejich strach z Hitlera.

Poněvadž však nic z toho se na dlouhou dobu nedá očekávat, nelze zatím očekávat ani nějakou změnu v sympatiích francouzských komunistů k Českoslo­vensku. Ale s touto změnou nutno pro některý den aspoň počítat a pak budeme svědky báječného kotr­melce, kdy se přestane v „Humanitě“ psát o pokro­kovém a demokratickém Československu a začne se psát jako kdysi o zpátečnickém, sveřepém a polo- fašistickém Československu. Nedivme se: jestliže československá demokracie dovedla převést českoslo­venskou sekci III. internacionály ke skoro-bezvýznam- nosti, nemůže nás francouzská sekce téže Internacio­nály laskat a poklepávat po rameni se slovy: Dobře jste to udělali!

Trvalé sympatie skupin politického  
středu.

Ve sněmovně se tyto skupiny jmenují přerůzně: Demokratická aliance, Lidoví demokraté, Republi­kánský střed, Republikáni levice (ve skutečnosti je to strana nejpravějšího středu), Nezávislá levice (ve skutečnosti nezávislá pravice), Republikáni středu atd. Mimo parlament se nejmenují nijak: jsou tu ti páni Duvalové a Durandové, kteří jsou především: živnost­ník, zemědělec a obchodník a kteří jednou za čtyři roky jdou k urně říci, že nechtějí žádnou diktaturu, že se jim Francie tak, jak je, docela líbí, jenom kdyby ták byly menší daně a větší obrat. Tento politický střed ztratil snad po posledních volbách svůj někdejší význam, protože se zradikalisoval a šel jednak poně­kud vlevo, jednak poněkud vpravo. Má proto teď méně vlivu, ale neklamme se: přátelství těchto skupin je také velmi pevné a ne bez významu (Flandin je na příklad typickým představitelem těchto skupin). Nej­věrnějšími z nich jsou lidoví demokraté (Pezet, Ba- stianelli a novinář Bidault), obdoba naší strany lidové. Lidoví demokraté nemají k nám sympatie jen pro pří­buznost demokratického pojetí, nýbrž také proto, že v mnohém jim naše strana lidová ukázala cestu. Proto i dnes lidoví demokraté směřují k součinnosti se so­cialisty. Jsem přesvědčen, že by se tato součinnost okamžitě uskutečnila, kdyby se lidová fronta rozpadla odchodem komunistů. O jejich věrnosti k myšlence demokracie nelze pak pochybovat už proto, že strana lidových demokratů vznikla právě z protestu proti tomu, že katolíci byli dlouho ve Francii oporou proti­demokratických snah a monarchistů.

Konservativní pravice: Je Českoslo-  
vensko užitečné pro nás?

I mezi konservativní pravicí najdeme upřímné sym­patie. Zdá se však, že tyto skupiny při rozdávání svých sympatií uvažují především o užitku přátelství, což jim nijak nevyčítáme. Jejich první otázka asi je: je nám přátelství s Československem ku prospěchu nebo ne? Když někdy (třeba loni na jaře) se začnou do­mnívat, že by bylo nejlépe získat k spojenectví Ně­mecko a Itálii, vidíváme určité zaváhání: „Ano, ale co s Československem?“ V té chvíli se o nás raději nemluví. Protože však s důslednou pravidelností se objeví vystřízlivění, sympatie k nám se obnoví. Jak vidno, je v těchto sympatiích jakési vlnění, které se však ještě nikdy neproměnilo — a myslím, že také nepromění — v antipatii.

Ještě jednoho rysu v sympatiích konservativní pra­vice lze si povšimnout. Občas totiž vidíme, jak pod vlivem německé a italské propagandy se objeví zvlášt­ní stín obav: jde o naše spojenectví se Sovětským svazem. Konservativní pravice se totiž obává, že by Československo mohlo pod vlivem různých zastrašují­cích kampaní německých působit na Francii v tom smyslu, aby se zesílil pakt se Sovětským svazem. A to tato skoro krajní pravice rozhodně nechce z obavy před vlivem Moskvy na vnitřní věci francouzské. Při­tom ovšem nechce, aby snad franko-sovětský svazek byl zeslaben, protože, jsouc pod vlivem vojenských míst, velmi dobře ví, co pro obranu Francie znamená právě tento pakt. Heslo této velmi nacionální pravice dalo by se tedy vyjádřiti takto: chceme přátelství — už pro svou bezpečnost — s Československem a So­větským svazem; ale chceme, aby zůstalo tak, jak je, aby se o něm zbytečně nemluvilo a aby nemělo vliv na naši vnitřní politiku. Tato pravice stojí — **i** když nemluví o paktu se sovětským Ruskem — o přátelství s Československem také proto, že v něm vidí výbor­ného pomocníka, který by mohl zabránit, aby jednoho dne nestanula na Rýně celá německá armáda. Jak vidět, je v tom dosti národní sobeckosti — ale to ne­vadí. Tak jsou aspoň tyto sympatie trvalejší.

Tyto sympatie nacházíme ve skupinách kolem listu „Figara“ (dobrý a přesvědčený přítel Československa Wladimir d’Ormesson) a částečně také kolem „Echa de Paris“, který je, jak známo, v nejostřejší oposici proti Blumoví. Leč i Henri de Kérillis, velmi urputný odpůrce Blumový politiky zahraniční i vnitřní, je k nám při nejmenším spravedlivý — a to nám stačí. Tento novinář a poslanec krajní pravice neváhal velmi ostře odsoudit německou kampaň, obviňující nás z bol­ševisace a z toho, že sloužíme jako přední stráž rus­kému komunismu. Stejně týž list vřele ocenil postup Československa při kampani o sovětských letištích. Tato konservativní pravice nečiní si iluse o cílech a záměrech německé propagandy.

Naši nepřátelé ve Francii.

Je příznačné, že jediné a skutečné nepřátele máme ve skupinách, které koketují s fašismem nebo jsou vysloveně fašistické. To jsou ty skupiny, které tvrdí, že zbolševisované Československo je Francii jen na obtíž, že je nutno se spojit s Německem a Itálií, vy­povědět franko-sovětský pakt a přestat se starat o střední a východní Evropu. To jsou ty skupiny, které opovrhují vším, co je demokratické — Anglií, Československem, Rooseveltem, Ženevou a zeměmi skandinávskými — a které ze sebe přímo sypou slova obdivu pro španělské generály, Hitlera a Mussoliniho. To jsou ty skupiny, které by daly přednost Hitlerovi před Blumem a které by leccos ve Francii provedly, kdyby byly silnější než jsou dosud.

Konkrétně mluveno, mají z těchto polofašistických skupin význam zatím jen tři: lidé kolem týdeníku „Gringoire“ a „Je suis partout“ (novinář Pierre Ga- xotte nás otevřeně nenávidí),

bývalé Ohnivé kříže — dnes Sociální strana fran­couzská (P. S. F.),

strana Doriotova — Lidová strana francouzská (P. P. F.).

Tyto skupiny nás nikdy nebudou mít rády. Pokud jde o „Gringoire“, stačí říci, že tento týdeník pravi­delně uveřejňoval zprávy o tom, že jsou u nás sovět­ská letiště. Goebbelsovi pro podporu kampaně by věru stačilo, aby citoval tento list a dodal: „tak mluví o Československu spojenecká Francie“.

Aby čeští čtenáři si uvědomili, co je „Gringoire“. To je ten list, který dohnal ministra vnitra Rogera Salengra k sebevraždě křivým obviněním z velezrady. Je ovšem zajímavo dodat, že tento list je podle sta­tistiky nej čtenějším francouzským týdeníkem v Čes­koslovensku. Je to dosti těžko pochopitelné, ale je to tak. Připadá nám to tak nepochopitelné, jako kdybychom zjistili, že Češi podporují vydávání ma­ďarského bulletinu pro revisi trianonského míru.

K ilustraci poměru Ohnivých křížů k nám stačí říci toto: skupina poslanců Sociální strany francouz­ské (P. S. F.-ex-Croix de feu) má osm členů a mezi nimi je pan Creyssel, známý podporovatel revisionis- mu a restaurace Habsburků.

A pokud jde o P. P. F., stranu Doriotovu, vyslovme jen jedno jméno: Georges Roux! Tento maďarský agent píše do týdeníků Doriotovy strany zahraničně politické úvahy. To snad stačí.

Na těchto lidech — jak vidno — by bylo nemožné žádat sympatie. Ti nás budou vždy nenávidět. Naopak lze ovšem říci, že můžeme být jisti sympatiemi tří čtvrtin Francie — od socialistů až po krajní, ale de­mokratickou pravici — pokud nás „Gringoire“ et con- sortes budou proklínat.

O jedné chybě.

Byla chyba to, co se dělo nedávno ve „Venkově“. Byla chyba, že se dostala až k uším francouzských přátel pověst o tom, že kdosi kdesi chce revidovat naši zahraniční politiku — tím tedy poměr k Francii. Byla chyba, že do „Venkova“ zase naopak nedošlo to, co v oněch dnech říkali naši nejvěrnější přátelé na zá­padě a co se tak trochu podobalo výkřiku: „I ty, Československo?“ Odpověď dala na sebe chvíli čekat — bohužel! A proto to byla chyba.

Namítnete: to byla věc naší vnitřní politiky. Ba ne, nebyla. To byla jedna z největších chyb, které jsme se poslední dobou dopustili, protože v té chvíli byla Francie zahraníčně-politicky v situaci dosti svízelné. A protože známé přísloví praví, že přítele poznáš v nouzi, neměli jsme si podobné experimenty dovolit právě tehdy. Neboť tím jsme dali příležitost francouz­ským fašistům, aby rozhlašovali po Paříži, že spoje­nectví s námi je nepevné.

Můžeme na francouzské přátelství spoléhat — ale nepodrobujme je zbytečným zatěžkacím zkouškám. Pokud budeme sobě — a tím Francii — věrni, budeme pro Francii nejtěsnějším sousedem, i když to země­pisně nebude pravda. Čím budeme upřímnější, čím méně budeme lhát, čím méně budeme politikařit a čím více budeme dělat poctivou politiku, tím více se při­blížíme Francii.

Stanislav Y ester:

Franco neválčí sám

(Jak Itálie a Německo bojují ve Španělsku.)

J

e to právě sedm měsíců, co začaly boje ve Španělsku.

Z toho tři měsíce jde tu o tuhou posiční válku kolem Madridu, zatím co na ostatních frontách došlo k změ­nám, které celkem nestály za řeč. Teprve v únoru, když počasí se zlepšilo a když nakonec se podařilo shromáždit vydatnou zahraniční pomoc, zahájili povstalci nové ope­race a prozatím se zmocnili Malagy.

Máme-li v celku charakterisovat válku ve Španělsku, :ečy vládní síly od prvopočátku byly a zůstaly v obraně, k:erá teprve v třetím a čtvrtém měsíci války získala na odolnosti a v měsíci pátém dokonce se stala obranou aktivní, spojenou s protiútoky. Ale vzato operačně, obranou stále zůstala. A to je pro zákonnou vládu, která má co dělat s povstalci a které musí jít o to, aby své území cd nich vyčistila, opravdu trochu málo. Kdyby ovšem bývali mezi sebou vyřizovali své spory Španělé se španělskými prostředky, mohla situace vy- hlížeti jinak, ale zde právem musíme připojit: snad. Dnes obě strany dostávají pomoc mocných přátel. Po­moc, kterou dostává Franco, umožňuje mu útočení.

keerez č ostává vláda, dovoluje k 1 a d e n í tu­ze z ; \_ Kdyby byli Španělé pomoc nedostá-

vab snad bylo ;;ěrí válečných mnohem méně, ale vývoj oa-ezazí neměl možná jiný směr než má dnes. Čteme-li, ;e tec rve po rádu Malagy volá se na vládní straně e 3 všeobecné m o b i 1 i s a c i, tedy se zdá, že tam stale ještě válku neberou v té vážnosti jakou zasluhuje a že se jako děti radují z určitých místních úspěchů, které slouží k tomu, aby hned polevili v intensitě bran- nciio ušili.

Nesmí se zapomínat, že na straně Francově je veřej­ná pomoc dvou vojensky vysoko stojících velmocí, které nešetří prostředků a které z otázky Francova vítězství učinily problém prestiže své politiky. Uznaly třece jeho vládu za zákonnou. Nesmí se zapomínat, že diktatury nemohou před svou politickou veřejnost před- stup ovát s neúspěchy, tak jako je to dovoleno demokra­tům (které toto pohodlí, jak vidíme na Španělsku, nikte­rak neodmítají). Píše-li se o místních úspěších vládních vojsk s nadšením jako o akcích, které přivádějí Franca t omalu k porážce, zapomíná se, že s Francem je třeba porazit ještě něco víc a to Německo s Itálií.

Ať se to vezme jakkoli shovívavě, tedy ve Španělsku válčí vláda nejen š povstaleckými generály, nýbrž také s Itálií a s Německem. To je trochu mnoho. Nezapomí­nejme, že Španělsko je zemí poměrně hospodářsky sla­bou, že má s Marokem asi 25 milionů obyvatel a z toho je dnes na území, které spravuje vláda, jen asi 10—11 milionů. To, že Franco nezmohl nic proti „bolševickým anarchistům“, jak se říká straníkům vlády, ač měl a má nad ní převahu ve španělských silách, ukazuje, jak je dnes politicky slabý, tedy slabý morálně i při vší pře­vaze jeho vojenského vedení a vojenské techniky. Rusko je odříznuto.

je nesprávné psaní, že Franco vítězí nad vládní milicí. Zde jde o vítězství Italů a Němců nad Španěly levými, a toto vítězství španělská pravice přijímá jako směnnou hodnotu za politické a hospodářské ústupky v budouc­nosti. Jestliže Itálie s Německem poslaly do Španělska po jednom armádním sboru, tedy kolem 50.000 mužů, jde tu o pomoc, která se dá dopravit volnými ko­munikacemi, tedy po moři, poměrně v krátkém čase. Ale tyto čtyři divise dovézt do Španělska přes neutrální státy, tedy cestou pozemní, po železnici, to není žádná lehká věc. To je přibližně, počítáme-li vše­chny služby armádní a materiál na určitou dobu operací, nejméně 400—500 vlaků. Kdyby sovětské Rusko chtělo vyrovnat na straně španělské vlády z vlastních sil pře­vahu, kterou u Franca vyvolává pomoc německo-italská, musilo by těchto 500 vlaků poslat přes celou střední Evropu. Kudy a jak? V prvém údobí, tak před čtvrt ro­kem, měla sovětská vláda možnost cesty mořem buď ze severu podél portugalského pobřeží a Gibraltarem na Malagu, Valencii a Barcelonu, anebo do týchž přístavů mořem Černým a Středozemním. Cesty z moře Baltic­kého na západ začalo nyní přísně kontrolovat Německo a cesty z Černého moře na západ Itálie. Sovětské Rusko nemá ani na severu ani na jihu takové loďstvo, které by ochránilo jeho transporty proti loďstvům Italů a Němců.

Původně se tvrdilo, že vláda si uchovala většinu loď­stva a že má nad povstalci na moři značnou převahu. Dnes však tonáž na obou stranách je podle francouz­ských údajů asi tato:

Franco: Vláda:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | křižník | 14.200 | t | 1 | křižník | 14.200 | t |
| 1 | křižník | 10.000 | t | 1 | křižník | 7.500 | t |
| 1 | křižník | 10.000 | t | 1 | křižník | 7.500 | t |
| 1 | křižník | 7.500 | t | 1 | křižník | 4.500 | t |
| 1 | křižník | 4.900 | t |  |  |  |  |
| 2 | torpedovky | |  | 10 | torpedovek | |  |
| 3 | dělové čluny | |  | 4 | ponorky |  |  |
| 1 | ponorka |  |  |  |  |  |  |

V těžkých jednotkách (křižnících) má nesporně zjev­nou převahu Franco. V lehkých jednotkách (torpe- dovkách a ponorkách) vláda. Tato převaha je však prak­ticky anulována pomocí ponorek německých a italských, které se starají o ochranu křižníků generála Franca. Aktivita Francova na moři je vidět nejen při spolupráci jeho loďstva s pozemní armádou proti Malaze, nýbrž také v tom, že jeho křižník se odvážil před Valencii a Barcelonu, které bombardoval. Před povstaleckým úto­kem na Malagu měl Franco (počítaje od Gibraltaru) jen asi 160 km středomořského pobřeží. Podél tohoto krát­kého nebezpečného pásma mohly lodi, vezoucí ze západu pomoc Valencii, lehce v noci proklouznout. Dnes to bude už těžší, poněvadž Franco po pádu Malagy kontroluje už přes 200 km středomořského španělského břehu, a zmocní-li se Almerie, bude to kolem 350 km. Zítra bude mnohem obtížnější věcí posílat po moři vládě ve Valen­cii pomoc hlavně z SSSR. Jedině dvě z evropských vel­mocí mohou bezpečně udržovat spojení s přístavy va- lencijské vlády: Francie a Anglie, poněvadž jejich loď­stva mají převahu nad italským a německým. Hranice španělsko-francouzská je z valné části ještě pod kontro­lou vlády valencijské. Z toho plyne, že největší a nej­účinnější pomoc může miliční armádě poslat jen dvo­jice západních velikých demokracií.

Nepříznivá situace vlády.

Jak situace vyhlíží dnes, tedy pomoc Valencii nedá se už účinně vyšetřit pouhým posíláním materiálu, cvičitelů a specialistů. Má-li valencijská vláda opravdu zvítězit, potřebuje dnes zřejmě pomoc pravidelné ar­mády a to nejméně v takovém rozsahu, jakou dostal od Itálie a Německa Franco, který dnes kontroluje přes polovinu španělského území. Aby z něho mohl být vy­hnán nebo přinucen ke kapitulaci (a s ním vypuzeni ze Španělska také Italové a Němci), k tomu by bylo třeba expediční armády v síle nejméně 100.000 mužů za před­pokladu, že se předem znemožní Němcům a Italům po­sílat do Španělska nové posily. Kdyby byla valencijská vláda dostala před šesti měsíci pomoc jen jedné pořádné západní divise, znamenalo to tehdy víc než dnes pomoc pěti divisí. Za nějaký měsíc ani těch pět divisí nestačí.

Pozorovatelé války ve Španělsku si povětšině neuvě­domují, že za dnešní situace otázka vítězství valencijské vlády je operačně otázkou velmi obtížnou a značně slo­žitou. Nejde tu o to zmocnit se nějaké čtvrti městské, nějaké vesnice (z nichž většina ve zprávách dopisovate­lů má ovšem „význam strategický“), nýbrž o získání převahy a to převahy trvalé, která bude dále vzrůstat. Vládním vojskům se podařilo během tří měsíců odolávat před Madridem, ale při tom nepodařilo se jim likvidovat operačně velmi nepříjemné ofensivní klíny na východních frontách, jaké představuje směrem k Bar­celoně a francouzské hranici povstalci obsazená Huesca nebo Teruel vzdálený něco přes 120 km od Valencie. Tyto výběžky dnes jsou ovšem pasivní. Povstalci se na nich jen tvrdošíjně brání, ale podaří-li se jim obsadit Madrid, dá se očekávat, že přenesou těžiště operací do Aragonie proti Valencii, a v tom případě Teruel bude znamenitou výpadní branou poněvadž leží na jediné že­leznici, která spojuje sever s Valencii.

Co se odehrálo v poslední době, co by odůvodňovalo dnešní trochu pochmurnou náladu, pokud jde o vyhlídky úspěchu vlády ve Valencii? Je to především naprostý krach práce výboru pro nevměšování se do věcí Španěl­ska, který se sešel v Londýně 9. září a za pět měsíců ne­přišel k žádnému kloudnému omezení boje ve Španělsku na občany španělského státu. Poslední nota, kterou odevzdaly Itálie a Německo 25. ledna, jako odpověď na anglickou výzvu z 9 .ledna, nepřinesla žádné vyjasnění otázky cizích dobrovolníků. Byla odkládána patrně tak dlouho než se Italům podařilo namontovat útok na Ma­lagu a Němcům nový mocnější útok na Madrid.

Nepřítelem těch, kdož mají malé prostředky, jev prvé řadě čas a ten uspoří rozpaky a otálení těch, kteří mají prostředků nadbytek, ale při tom z těch nebo oněch dů­vodů těchto prostředků nehodlají užít. Chybí odvaha? Nebo je to dalekosáhlý výpočet složitého manévru? Není sporu, že stojíme před novou fází války ve Španělsku, v níž se interventi společně s Francem ujali iniciativy a v níž vládní vojska zatlačili do obrany, která tu a tam má ráz protiútoků. Válka v Habeši vyvrcholila v osmém měsíci operací, kdy bylo obsazeno habešské hlavní měs­to. K španělskému hlavnímu městu před sedmi měsíci měli povstalci asi 50 km od fronty guodarramské a dosud je neobsadili. Badoglio měl k Addis Abebě s počátku 700 km. Válka španělská vede se tedy méně než krokem hlemýždím. Kdyby si Franco zachoval iniciativu pro bu­doucno trvaje, tedy v nejpříznivějším případě protáhne se válka ve Španělsku nejméně o rok.

Goto Německo a Itálii stojí.

Vedle španělské krve a krve cizích vojsk intervenčních ve Španělsku se rozpouští také veliké finanční hodnoty.

Německu prý přišla půlroční podpora Franca na 3 miliardy Kč, nějakou miliardu do toho také investovala už Itálie. Zatím však armády na obou stranách vzrostly. Stc;:-li vydržování Francových sil dnes asi půl miliardy Kč —ěsíčně, bude to zítra o něco více. Kdo Franca fi­nancuje bude ho financovat dále, musí ho ostatně finan­covat. poněvadž jinak by podlehl a tím by utrpěla pres­tiž jeho politiky.

Japonsko r. 1905 mohlo mnohem důkladněji porazit Rusy, kdyby se nebyl na obzoru objevil nepřítel nebez­pečnější než ruské armády: odmítnutí dalších úvěrů. Anglie a Amerika si nepřály příliš silného Japonska a příliš slabého Ruska a proto otočily prostě vypínačem úvěrů a válečná lampička zhasla. Dnes ovšem hospodářství hlavně ve státech diktátorských je zcela jinak montováno než r. 1905, vládne v něm mnohem vět­ší odvaha, ale i tu jsou určité meze. Jugoslávský list „Javnost“ asi před měsícem napsal, že demokratické stá­ty jsou v obraně proti státům autoritativním ale že v této obraně mají v rukách zbraň velmi účinnou: světo­vou zásobu zlata. Podle statistiky Banky pro me­zinárodní platy z 31. března 1936, (počítaje ve švýcar­ských francích) měly Spojené státy zlata za 31 miliardu, Francie za 13 miliard, Anglie s dominiemi za 7 miliard, malá Belgie 1.7 miliardy, Holandsko a Švýcarsko po 1.5 miliardě, zatím co Itálie jen asi 0.6 miliardy. Německo má zlata zrovna tolik jako Portugalsko: totiž 0.2 mi­liardy. SSSR má zlata za necelou miliardu. Necelou mi­liardu zlata mají také společně státy Malé dohody, při tom ještě o několik desítek milionů více než země řím­ského protokolu. Jsou-li správné cifry Banky pro mezi­národní platy, tedy země římského protokolu společně s Německem mají zlata asi za 1 miliardu švýcarských franků, tedy asi o 30 % méně než mají Švýcaři nebo Holandsko a něco přes polovinu zlata malé Belgie. I když státy autoritativní dovedou ze svého vnitřního hospo­dářství vyždímat mnohem větší hodnoty než státy de­mokratické jsou tu pokud jde o mezinárodní vztahy hos­podářské určité meze a těchto mezí se může dosáhnout plýtváním statky na takové nečekané slabé akce jako je válka ve Španělsku. Co znamená dobrá hospodářská základna, ukazuje dnešní Anglie, která se rozhodla vě­novat takových 60 miliard Kč na své další vyzbrojení.

Jaké jsou z toho závěry? Dlouhá válka ve Španělsku představuje značná vydání Německa a Itálie v oblastech, které nejsou bezpečně strategicky spojeny s mateřskými zeměmi. Německé a italské cesty po moři do Španělska jsou pod kontrolou loďstev anglicko-francouzských. Ačkoliv se mnoho hovoří o východě a o německé rozpí­navosti v tomto směru, akutní je dnes především poměr Německa a Itálie k Anglii a Francii. Proto Německo i Itálie hledí nějakým způsobem upravit své vztahy na východě, uvolnit si týl. Německo se snaží zastrašením přivést Československo k neutralitě a k uvolnění svazku s SSSR. Itálie přívětivou tváří hledí upravit svou bez­pečnost na moři Jadranském a Egejském. Otázka SSSR je otázkou jeho války s Japonskem.

Mussolini a Hitler si konkurují.

Není sporu, že Itálii se nad očekávání protáhla válka v Habeši a že tam musí dále udržovat značné síly. Také válka ve Španělsku se značně vleče a čím více se povleče, tím větší spotřebuje taky prostředky německé a italské. Čas pracuje proti těm, kdož nemají peněz a surovin. To se ukázalo ve válce světové a to se ukazuje i v těchto posledních válkách. Podaří-li se však spojencům Franco­vým během několika měsíců porazit síly vlády valencij­ské, bude se situace politicky značně přiostřovat. Tento úspěch posílí režimy autoritativní a uvolní jím ruce a armády k dalším akcím, jež předpisuje neúprosně stár­noucí válečný materiál, vyráběný tempem běžné válečné potřeby.

Co lze po té stránce soudit z posledních operací na španělských frontách? Je nesporně podivné, že Franco nebo lépe jeho spojenci nesoustředili své síly k jedné veliké operaci. Když se začalo s do­býváním Madridu, mělo se s ním také skoncovat. Proč předcházela operace na Malagu? Italsko-německé spo­jenectví s Francem podobá se, jak se zdá, německo-ra-

kcuskému spojenectví třeba s Bulharskem proti Srbsku roku 1915. Jako tam jde také ve Španělsku asi o otáz­ka vrchního velenío jednotné řízení války. Po­něvadž se asi nemohli Němci s Italy shodnout, kdo z nich dvou bude poslouchat (Franco poslouchá, o to není sta­rost), patrně jako roku 1916 podnikají každý svou vlast­ní ofensivu. Rakušané tehdy z Tyrol vyrazili na Benátky (Malaga) a Němci na Verdun (Madrid). Italové prostě nechtěli se asi vzdalovat od pobřeží středozemního, na jehož kontrole jim v prvé řadě záleží. Kdyby býval se italský sbor nasazený proti Malaze připojil k němec- ko-španělským silám pod Madridem, bylo dnes obrán­cům Madridu velmi horko. Z toho, že Němci řídí jednu část španělských front (severní) a Italové druhou (již­ní) , dá se soudit, že si rozdělili mezi sebou sféry zájmu a že se budou navzájem také poněkud střežit a že si budou navzájem úspěchy, mírně řečeno, zpomalo­vat.

Po stránce operační se zdá, že Italové si vedou mno- hí— energičtěji a obratněji než Němci, že zkušenosti zís­kané v Habeši dovedli ve Španělsku lépe uplatnit. Ope­race proti Malaze byla montována velmi účinně a pro­vedena bystrým tempem. Je třeba si také připomenout, že italské operace podél středomořského pobřeží smě­řují proti nejbohatším městům španělským a do nej­hustěji osídlených končin. Pád Madridu bude mít vý­znam politický, ale postupná ztráta pobřeží bude pro vládu valencijskou citelným úbytkem strategickým. Madrid leží totiž v řídce obydlených hospodářsky chu­dých končinách. Italské divise v bezprostředním sou­sedství Gibraltaru? To může být stejně ochrana jako choulostivá situace.

Uvážíme-li nečekaně pomalý spád operací a s tím spo­jená nečekaně veliká vydání Francových protektorů a připojíme-li k tomu ještě některá jiná fakta, vidíme, že válka ve Španělsku je těžká složka nynější politiky v evropských vztazích. Natahování a zkracování této války není však už dávno problémem sil španělských na obou stranách. To je otázka mezinárodní politické hry, a v této hře nakonec může být také významným činite­lem, zda vedle společné hranice Itálie s Německem na Brenneru nevyvstane otázka společné hranice německo- italské ve Španělsku. Kořist se totiž tíže dělí než získává.

doba a lidé

Occidentals:

Rozmluvy s Němci r. 1937

Linoleum a rybí tuk.

N

'a papíře jsem majitelem továrny na linoleum, ve sku­tečnosti však jsem většinu disposičního práva nad ní ztratil. To by nebylo nejhorší, byl bych ochoten pracovati i jako zaměstnaný ředitel. Jsem však obětí byrokratic­**kých opatření, která dnes odvolávají to, co včera přede­**psala.

V mé továrně se už čtyři týdny nepracuje. Před měsí­cem jsem obdržel kategorické sdělení, že tuk, kterého po- třebuji k vyrábění linolea, už mně nemůže býti dodáván. Bylo mi to sděleno s dneška na zítřek, takže jsem se ne­mohl nijak na podobný případ přichystati. Prosté sdělení: dodávání tuku zastaveno, a já se mohu starat, co chci dál podnikat a co bude s mými šesti sty dělníky.

Spojil jsem se ihned s průmyslovou centrálou a snažil jsem se vysvětliti, že nechápu, jaký by měl stát hospo­dářský zájem na tom, aby tolik dělníků bylo náhle posláno na ulici. Dostal jsem odpověď, že to není žádný důvod a že úřady se postarají, aby pracovní síly byly zaměstnány jinak. Mám však z venkovského města odjeti do Berlína a zkusit tam, co se dá dělat. Snad najdu v některém mini­sterstvu známého úředníka, který by měl dosti vlivu a opatřil mi potřebný tuk. Snad se tam také dovím, co je důvodem tohoto zákazu.

Kdo je v Berlíně příslušnou instancí pro všechny otáz­ky zásobování surovinami? Nikdo jiný než diktátor nad surovinami, Goring. V Německu však je všechno tak pře- organisováno, že, třebaže se mluví v každém oboru o vůd- covském principu, přece nemůže rozhodovati nikdo sám, nýbrž je třeba jednati s nejrůznějšími referenty v nejroz- manitějšíoh ministerstvech. Zkusil jsem to tedy. Po dlou­hých pochůzkách jsem konečně zjistil, proč bylo zaká­záno užívání rybího tuku, který pro mne je nezbytnou surovinou. Zjistilo se, že prý tento tuk je vynikajícím pro­středkem lidové výživy. Z rybího tuku se dnes dělá v Ně­mecku umělé máslo. Moji dělníci musí býti propuštěni z toho důvodu, že je třeba krmiti německé občany rybím tukem.

Informoval jsem se o hospodářských výhodách tohoto nového technického procesu. Zjistil jsem, že prý z 10.000 kg rybího tuku se vyrobí 50 kg umělého másla. Z toho si uděláte nejlepší představu, jak celé německé hospodářství běží naprázdno. Celé německé náhražkové hospodářství, pro něž byl vyhlášen velkolepý čtyřletý plán, dochází k nejvýš pochybným praktickým výsledkům, a to nejen v mém případě.

Počítal jsem však přece jenom s tím, že rozum musí zví- těziti. Pokusil jsem se dostati až ke „směrodatným mí­stům“ a informovati je. Proniknouti až ke Goringovi se mi nepodařilo. Mluvil jsem jen s jedním z jeho úředníků, který udělal totéž, co všichni ostatní, jež jsem prosil o in- tendenci: pokrčil rameny. „Kdyby generál Góring měl při- jímati všechny, kteří jsou dotčeni těmito hospodářskými zásahy, nedostal by se po celý den k ničemu jinému,“ pravil mi.

Nepopíral, že leckteré z těchto opatření se zdá s ná­rodohospodářského stanoviska nesmyslným, prohlašoval je však za nezbytné „z vyšších důvodů“, a slíbil mi, že v té věci něco podnikne. Na to, co podnikne, čekám po­dnes. Někteří z mých dělníků byli skutečně zaměstnáni jinde. Má továrna však definitivně stojí, protože kdosi do­spěl k názoru, že je třeba vyrábět máslo z rybího tuku.“ Mladí redaktoři.

„Udržel jsem se až podnes při velkých novinách v po­stavení redaktora, ačkoliv nejsem členem strany. Bylo to možné jen proto, že nejsem politik, nýbrž feuilletonista. Přesto jsou mi ustavičně nastavovány pasti a stále jsou mi kladeny úkoly, v nichž mám projeviti svůj světový názor, který ovšem nesmí býti jiný než nacionálně socia­listický. Počítám s tím, že mé dny jsou spočteny, poněvadž nacionálně socialisticky psát nedovedu a vyhnout se tomu se mi přece jen vždycky nepodaří. Kromě toho říšská ko­mora pro věci tiskové dekretovala už také výslovně, že napříště může být redaktorem pouze člen strany.

Jak budou vypadati noviny, o tom si můžeme udělati představu již dnes. V Německu se stala propaganda ofi­ciálně uznaným uměním. Německo už nemá žurnalistů, má už jen reklamní šéfy. Hnědý tisk vyrábějí úředníci, po­krytci, šplhouni a analfabeti. Tahle situace se může jen zhoršit. Nebude trvati dlouho a noviny budou vyráběny od žáků „říšské školy tiskové“, jež byla založena z toho dů­vodu, aby dnešní úroveň německého tisku byla pozved­nuta. V čele této školy nestojí ovšem žurnalista, nýbrž vládní rada ve výslužbě pan Meyer Kristian, jenž o novi­nách neví nic jiného, než že se dělají slepením dodaných, vystříhaných a slepených zpráv z ministerstev.

Kurs v takové říšské tiskové škole trvá tři měsíce. Vy­chovává se tam podle vojenských hledisek a začíná se ráno rázným „Antreten“ a končí se večer „čepobitím“. Provo­zuje se mnoho sportu a gymnastiky. Hlavní zkouška absol­ventů této školy spočívá v tom, že se rekrutům novinář­ského umění, jichž v prvním kursu bylo 87, předloží ně­kolik tuctů otázek, na něž musí odpověděti za minutu. Tyhle otázky vypadají takto:

Kdo má vyšší postavení: státní tajemník nebo mini- steriální ředitel?

Jaký je rozdíl mezi podporou v nezaměstnanosti a pod­porou sociální péče?

Říká se „Der Kompromiss“ nebo „Dag Kompromiss“ ? Kdo je princ Paul?

Je Mosley antisemitou?

Které státy obklíčily Německo roku 1914?

Tyto otázky se hodí spíše do „zkoušky inteligence“ pro čtenáře ilustrovaného týdeníku, než jako důkaz vzdělano­sti příštích žurnalistů. A přece na konci prvního kursu na většinu z nich nevěděl nikdo odpověď. Oficielně bylo při­znáno, že zkouška dopadla bídně. Důsledkem této zkoušky nebylo poznání, že by příští žurnalisté měli mít důklad­nější vzdělání, nýbrž byly vydány jen předpisy, aby ve škole byl dodržován přísnější řád. Podíváte-li se na tyto novinářské rekruty, můžete usoudit, jak budou vypadat zítřejší německé noviny.“

Procházka po venkově.

„Jak vypadá německý venkov a co říkají sedláci o dneš­ní vládě, to vám snadno povím, protože se se skupinou mládeže „tažní ptáci“, která dnes byla prohlášena za ille- gální, často dostanu na venkov. Viděl jsem na příklad, jak sedlák v F., jenž byl dříve nadšeným hitlerovcem, stal 93 dnes odpůrcem nacionálně socialistického režimu. Hitle- r-ovci slíbili sedlákům v kraji, že pro ně rozdělí sousední velkostatky. K tomu ovšem nedošlo. Došlo však k byro­kratickému způsobu vlády, z něhož mají samé nepříjem­nosti.

Nejvíce protestů je proti tomu, že všechny své produkty musejí nezbytně odváděti za předepsané nízké ceny. Ne­čekaně se u nich objevuje kontrolor a zkoumá, kolik mléka dá kráva a souhlasí-li to s údaji, které sedlák učinil. Kon­troloři tu dělají všechno možné, aby dosáhli lepších vý­sledků. Sedláci si naproti tomu vymýšlejí nejrozmanitější triky, aby ve chvíli, kdy se očekává kontrola, snížili množ­ství mléka u svých krav. Nejjednodušší prostředek je, že je několik dní nekrmí.

Sedláci snášejí tyto kontroly s největší nespokojeností, neboť přes všeobecné stoupání cen byly ceny mléka stla­čeny. V této vesnici se platilo dříve za litr patnáct feniků (asi Kč 1.50) a dnes se platí sedlákům úřední cena 8 fe­niků (80 haléřů). Je tedy pochopitelno, že nálada sedláků není vládě příznivá.

Jednou na podzim jsem se potuloval s kamarádem po Braniborsku a Mecklenbursku. Nepodařilo se nám do ve­čera dojeti na místo, kam jsme měli namířeno. Zaklepali jsme tedy u nejbližšího sedláka. Z opatrnosti jsme osten­tativně zdravili hlasitým „Heil Hitler“. Odpovědí nám bylo ledové mlčení celé rodiny, shromážděné u večeře. Všude jinde, kde jsme pozdravili pouhým „Dobrý večer“, se nám dostalo velmi srdečného přijetí.

Ráno se s námi bavil sedlák o různých věcech, zejména o cenách masa v Berlíně. Dověděli jsme se, že se mu platí za telecí maso 47 až 62 feniků za půl kila, zatím co v Ber­líně je půl kila za 1.40 Mk, až 1.70 Mk (14—17 Kč za půl kg). U ostatních druhů masa byly rozdíly stejné. Sedlák se hněvivě ptal, kdo těží z těchto rozdílů cen? Židé přece už neexistují. Selka přidala: „Vidíte, teď se jich tu toulá kolik v uniformách, kteří chtějí mít zaplaceno. Vidíte, kde zůstávají peníze.“ Mluvili zcela otevřeně o tom, jak se sedlákům pod dnešní vládou žije stále bídněji. Dnes má sedlák zakázáno prodávati mléko překupníkům, nesmí ta­ké sám ze smetany vyráběti máslo. Dříve vozil na trh 5—8 liber másla, což bylo pro všechny sedláky jedním z nejdůležitějších příjmů.

Z hněvu proti „bonzům“ z politické strany se stali sed­láci zase monarchističtí. Sedlák hubuje na nacionální socia­listy. „Ti nedovedou dělat pořádek. Vede se nám tak bídně, protože zahnali císaře.“

Drobní sedláci se mají daleko hůře než střední a velcí. Větší sedláci, kteří se novým zákonem stali „dědičnými", se nemají ovšem také příliš dobře. Poněvadž nemají práv3 vžiti na svůj statek hypotéku, nedostanou úvěru. Stát sám je chrání jen proti exekuci ze soukromých pohledávek. Pro dlužné daně nebo plnění státu mohou být kdykoli exekvo- váni. K tomu ještě přistupuje, že dědičné dvorce může získati dědictvím jen nejstarší syn. Otec, který má ně­kolik synů, se snaží dáti jim ještě za svého života co nej­více na hotových penězích, aby jim zajistil existenci. Výnos selského statku však není dosti velký, aby snesl podobné hospodaření. Nejstarší synové se tomu také brání, a tak dochází k hrozným hádkám a svárům v selských rodi­nách. Instituce rodiny, která tímto zařízením měla býti zajištěna, byla spíše ohrožena, a sedláci, v nichž kdysi Hitlerův režim měl oporu proti městskému proletariátu, jsou dnes největšími jeho odpůrci.“

O hudbě taneční a jazzové.

„Jsem kapelníkem orchestru, hrajícího k tanci, a povím vám něco o německé taneční hudbě, o kterou nacionální socialisté již dlouho usilují. Slyšel jste o tom, jak prudce se bojovalo a bojuje proti hudbě jazzové. Již v květnu 1933 byla pro rozhlas zakázána .jakákoliv negerská hud­ba' a místo ní se měly hráti německé nápěvy. Tento zá­kaz byl rozšířen na všechny taneční orchestry Třetí říše, neměl však v praxi žádného důsledku. Protestovali poslu­chači rozhlasu, protestovalo všechno obecenstvo, protesto­valo sta a sta orchestrů a protestovali zahraniční naklada­telé hudebnin a hrozili tím, že zastaví veškerý prodej ně­meckých hudebnin v cizině. Byl tedy zákaz jazzové hudby odvolán. Ale ještě dříve, než k tomu došlo, hrál se všude jazz, zpívaly a tančily se anglické a americké jazzové šlágry.

Po dvou letech však kampaň proti černošské hudbě zase ožila. Opět byla jazzová hudba v rozhlasu zakázána a v ta­nečních lokálech bylo zakázáno zpívati jakoukoliv píseň s cizojazyčným textem. V čele boje proti jazzu stál tento­krát Hadamowsky, šéf říšského rozhlasu. Umínil si, že neněmecké melodie vyhubí od kořene. Opatřil si spojence z říšské komory hudebníků a z řad městských hudebníků intendantů. Aranžoval ve velkých rysech vylučovací zá­pas všech německých tanečních kapel s heslem „Německou taneční hudbu německému národu“. Jak tato akce pro­běhla, bylo více než komické.

Byl uspořádán slavnostní večer v nejznámějším taneč­ním sále berlínském, v jehož čestné lóži seděl říšský šéf rozhlasového vysílání Hadamowsky, president říšské hu­dební komory dr. Raabe, dvanáct městských intendantů ze všech částí říše, několik státních tajemníků, minister­ských ředitelů a jiných vysokých úředníků. Přišlo 7000 návštěvníků, kteří si chtěli zatančit po prvé při opravdu německé a rasově čisté taneční hudbě. Hrálo dvacet orche­strů po mnohatýdenní propagandě, a obecenstvo tu mělo rozhodnouti proti jazzu. Úřední komise, řízená Hadamow- skym, dostala přízvisko .Jazzmordkommission' podle to­ho, že měla definitivně zabít jazz v Německu. Všech dva­cet orchestrů hrálo po sobě, a ten, který získá největší potlesk, měl získati i titul nejněmeětější kapely.

Všechny kapely se snažily býti praněmecké a když už nehrály z nedostatku původní německé skladby, daly k nim zpívati alespoň německé texty. Vynechali ze svého obsa­zení německé bicí nástroje, naproti tomu zdůraznily kla-

vír a housle jako nástroje praněmecké. Když si čtyři orchestry tímto způsobem obehrály své skladby, přišel ja­kýsi pan Frotz Weber z Hamburku, jenž přinesl Kolum­bovo vejce. Hrál moderní jazzové skladby se vším moder­ním jazzovým příslušenstvím. A sedmitisícihlavé německé obecenstvo, které mělo jazz vždy odsoudit, šílelo na­dšením a mohlo se málem utleskati.

Bylo to veliké fiasko, v němž pan profesor Raabe lomil ruce nad tím, jak vkus německého obecenstva je už zni­čen jazzem. Přes všechno úsilí komise sklidil u obecenstva jazz největší úspěch. Komise se musila spokojiti tím, že udělila první cenu dvěma orchestrům, jež hrály ve stejno- kroj- = or any, a vrátiti se domů s pesimistickou náladou. A tak se stalo, že ještě dnes můžete v berlínských loká­lech slyšeti nejlepší jazzové skladby Evropy i Ameriky.“

Jen aby se organisoval o.

„Člověku se už dělá špatně, když slyší slovo organisace. Zejména v mém oboru časopiseckém. Měli jsme ovšem svou dobrovolnou říšskou organisací časopisů už přeď Hitle­rem, a čtyři úředníci ve dvou kancelářích vyřídili všechno, co bylo v zájmu tisíce členů této organisace.

Li Hitlera se počet členů zdvojnásobil, počet personálu zivacetmásobil a k vyřízení agendy je třeba celého domu. Téhle organisací ovšem neujde nic, co vůbec do nějakého časopisu patří. Vydává-li někdo časopis pro kuželkáře ná­kladem padesáti nebo šedesáti kusů, musí být členem říš­ské organisace a také členem říšské komory tiskové a říšské komory kulturní. Povinných organisací je tolik, že na příklad jeden z vedoucích zaměstnanců velkého obchod­ního domu „Karstatt“ mi vyprávěl, že musí být členem sto pěti nucených organisací.

Při tom nestačí platit jen členské příspěvky. Denně při­cházejí nějaké cirkuláře a nějaké kartotékové listy k vy­čiňováni. Dříve si kartotéku vedla organisace sama. Dnes si musí nakladatel na podobné věci pořídit zvláštního za­městnance. Dostává listy zelené, červené a modré, každý se vyplňuje v jedenácti exemplářích a každý obsahuje na třicet otázek. Větší nakladatelství musí vyplňovati 30—50 kartotékových lístků každé barvy. Nakladatelství „Dinta- Institut“, které vydává sto časopisů nástrojařských, musí vyplňovati 1400 kartotékových lístků své organisace. Na těchto lístcích se zapisuje o každém zaměstnanci, jak je majetný, dokládá se jeho arijský původ, počítá se, kolik lamp je v kanceláři, kolik se spotřebuje poštovních zná­mek a podobně.

Nestačí, že jsem členem svazu nakladatelů časopisů, musím být ještě členem dalších tří organisací: členem říš­ského svazu, členem zemské skupiny a členem odborné skupiny. Všechno tohle organisování pro nás nemá pra­žádné praktické ceny. Má význam jen pro šéfy organi­sace a pro stranu. Dobrovolně se časopisy po čtyřech le­čech tohoto režimu skoro již nepředplácejí. Sta časopisů zaniklo. Vůdce časopiseckého svazu pan Bischoff nakupuje kdekterý časopis se dá, říká tomu „koncentrační poli­tika“. Tak se dostávají skoro všechny časopisy dříve sou­kromé do rukou strany, a celá obrovská organisace slouží k tomu, aby bylo zajištěno nedobrovolné odebírání těchto stranických listů. Strana se nazývá sice nacionálně socia­listickou, ale to je pouhé jméno: neprojevuje nic jiného tcež neuvěřitelnou kapitalistickou žravost a hltavost, které se nic neubrání.“

Mluví student.

K opravdovému učení vlastně z nás nemá nikdo chuť. Jako malý chlapec jsem už miloval chemii, ale to se změ­nilo. Nikdo z nás neví, proč se učí, čeho tím má dosáhnout. Kdo v mém oboru nemá smysl pro to, zabývati se některou částí válečné chemie, ten je zatlačen stranou.

Ostatně se člověk ke studiu ani nedostane. Nejsem čle­nem strany, jsem jen členem národně socialistické organi­sace automobilistů. Ve dne i v noci jsme voláni k náhlým cvičením, která zabírají tolik času, že už není kdy na stu­dování. Žijeme ve stálé nejistotě. Daleko raději bych s tím praštil a usadil se někde na venkově. Ale kolonisování venkova je jen věcí programu, kolonisovalo se daleko více za bývalých vlád před deseti lety. Venkov zajímá dnešní německou mládež jen jako dodavatel romantiky o krvi a o rodné půdě.

Mluví se stále o ,vůdci“. Ale pro mne ani pro většinu ostatních studentů není Hitler vůbec vůdcem. Při své zná­mé intelektuální kapacitě není dnes pro 80 % studentů vůbec žádnou autoritou.

Vláda ostatně studium sama omezuje. V našem univer­sitním městě klesl počet studentů s 3000 na polovinu. Dív­ky nestudují už skoro vůbec na vysoké škole. Dříve polo­vina města žila ze studentů, po celé půlstoletí. Dnes to přestalo.

Zeptejte se kteréhokoliv z našich studentů a potvrdí vám, že v dnešním Německu má každý z nich dojem, jako by byl nejneužitečnějším členem lidské společnosti.“

Důstojník říšské obrany.

„Nadšení pro válku mají jen mladí důstojníci a nejmlad­ší. Z nás starších nikdo. Dovedeme příliš dobře odhadnouti, co znamená dnešní německá isolace. Víme také, jak velký je vnitřní odpor v zemi.

Oposice ovšem zmizela. Ale objevila se nová, nebezpeč­nější. Mezi důstojníky říšské obrany je velká nespokoje­nost. Byli ovšem naprosto spolehliví, pokud měli potírati nějaký .proletářský odboj“; ale jakmile se pozvedá ne­spokojenost, která má ráz národního hnutí, nepůjdou důstojníci nikdy proti národu. Pruský drill dovedl vycho- vávati vojáky. Národně socialistický drill to nedovede. S, pouhými čeledíny, jímž se poroučí, není možno vésti válku. Důstojnictvo nemá vzdělaného dorostu, jenž by měl rozhled. A ti starší pokládají válku v dnešní době pro Ně­mecko \_ za bezvýslednou. .Bleskovou válku“, které se zastává Goring, mají za docela bezvýslednou.

V armádě se naráží každým okamžikem na nejistotu, na nedůvěru ve výzbroji. Korupce zbrojařů se projevuje tu i tam. Příklad: na letišti hoří. Přispěchá se s nejmoderněj­ším hasicím nářadím. Ukáže se, že je to všechno nepotřeb­ný brak.

Nejistotu stupňuje, že velká část vysokého důstojnietva nemá důvěry k Hitlerovi. V Postupimi je Hitler příliš dob­ře znám. Jsou příliš známé jeho soukromé výroky, v nichž obvykle posuzuje situaci naprosto chybně. Jedné mé zná­mé, staré dámě z postupimské aristokracie, radil Hitler ohnivě, aby rozhodně nepouštěla svou dceru na vánoce do Paříže: ,To by byl naprostý nesmysl. Ve Francii je do vánoc určitě komunistická revoluce a v Paříži bude krve­prolití.“ Podobné diletantské politické názory, které Hitler bez rozpaků a štědře při každé příležitosti projevuje, ne­budí ovšem důvěry rozvážnějších a odbornějších kruhů v osudy říše, které leží v jeho rukou.“

věda a práce

*Ing. Maurice Bert:*

Konec aeroplánů?

(Nový ideál: gyroplán.)

X 7elký francouzský technik Louis Breguet, jenž byl ’ jedním z nejslavnějších pionýrů klasické aviatiky, obrátil se dnes na novou cestu, na cestu, jež znamená v posledních dvaceti letech aviatiky největší pokrok: sestrojil se svými dvěma spolupracovníky, inženýrem Dorandem a Deviíersem, nový typ letadla, gyroplán. Podívejme se nejprve, co o tom­

to gyroplánu praví sám Breguet:

„Nepochybuji, že článek o gyroplánu uvede v úžas hodně lidí a mezi nimi i techniků, zvyklých na práci s klasickým avionem. Přiznávám se, že před nedávném bych byl býval sám stejně pře­kvapen, a teprve po sérii přednášek, kterou uspořádala francouz­ská vzduchoplavecká společnost roku 1935 o budoucnosti leta­del s točími se křídly, jsem se dostal ke studiu otázek nového druhu letadel. Trvalo to dosti dlouho, než jsem v tomto směru sám našel perspektivy dosud skoro neočekávané a vytušil budoucí možnosti těchto strojů.

Doufám, že výsledek těchto pokusů přesvědčí i ostatní o tom, že hodina gyroplánů nastala a že tento přístroj si zaslouží, aby učenci a inženýři se zajímali o jeho zdokonalení. Bude k tomu ovšem třeba ještě dosti pracného a dlouhého úsilí. První výsledky, kterých jsme dosáhli, však nás opravňují k na­ději, že Francie se zaskví ještě na prvním místě v tomto novém období vývoje vzduchoplavb y.“

Jaký je rozdíl mezi tímto gyroplánem a mezi a u t o- g y r o u? Tuto otázku si položí každý, kdo viděl autogyru La Ciervovu, třeba jen v kinu.

Autogyra představuje „přístroj, jehož křídla se sama otáčejí“. Na autogyře La Ciervově tato otáčivá křídla nejsou poháněna motorem. Otáčejí se sama kolem svislé osy. Rotace těchto křídel v podobě obrovských vrtulí, umístěných na­hoře nad letadlem, je způsobena větrem, jenž vzniká, když letadlo se pohybuje kupředu, jsouc taženo přední vrtulí. O této autogyře je celkem možno říci, že je to vlastně ob­vyklý aeroplán, jehož křídla se však mohou otáčeti kolem osy. A tato křídla se podobají vodorovně položenému větrné­mu mlýnu. Když se otáčejí, proměňují se v jakousi nosnou desku. Poněvadž povrch této desky je relativně dosti velký, mohou autogyry létati i velice pomalu, zejména když se vznášejí a když přistávají.

Gyroplán naproti tomu se od klasického avionu na­prosto liší. Nemá vůbec žádných pevných křídel a nemá žádné přední pohonné vrtule. Na rozdíl od autogyry se jeho křídla, upevněná na kolmé ose, pohánějí motorem. Proto je možno, že tento přístroj může kolmo vzlétnouti ze země, i státi nehybně ve vzduchu, v kterékoliv výši. Může postu- povati i horizontálně kupředu a může přistávati i na jakém­koliv šikmém svahu.

Tak bylo rázem uskutečněno všechno, co se jen od le­tadla mohlo požadovati.

O všech pokusech, které vedly od počátku vzduchoplavby až do dnešních dnů k dosažení tohoto výsledku, bylo by možno napsati knihy. Ještě dnes v mnoha zemích se vynález zdokonaluje. Velice často se stalo, že všechny velice náklad­né pokusy nedospěly k žádnému praktickému výsledku. Pří­stroje různých bizarních a složitých tvarů neudělaly než ně­kolik skoků a kotrmelců. Mnohé z nich se ani nepozvedly od země. Do seznamu mučedníků kolmého letu bylo zapsáno mnoho jmen mrtvých a raněných. Všimněme si hned gyro­plánu typu 1937, který ve svých výsledcích může býti srov­náván s aeroplány, ačkoliv ve svých principech je v proti­kladu proti nim.

Jeho vynálezce.

Louis Breguet se zabýval řešením problému gyroplánu ce- lých dvaadvacet let. Začal již roku 1905 a v Douay se mu podařilo, že jeho první model s člověkem v loďce se vznesl nad zemi. Brzy však pro nedostatek finančních prostředků musil zdokonalení svého přístroje zanechati. Motory tehdejší doby, které nebyly silnější než 45 koňských sil a které byly relativně velice těžké, tyto pokusy jen znesnadňovaly.

Teprve když v posledních letech ukázal La Cierva ve Francii svou autogyru, počal Louis Breguet znovu se svými pokusy. Jimi dospěl ke svému dnešnímu pokusnému přístroji, jímž zlomil čtyři mezinárodní rekordy.

Toto letadlo se skládá z trupu, podobného trupu aero- plánu, jenž je nesen vpředu i vzadu přistávacími kolečky.

Vpředu je umístěn motor Hispano-Suiza o 350 koňských si­lách. Tento motor pohání dvě veliké vrtule o průměru 16 metrů. Tyto vrtule nejsou umístěny před letadlem, nýbrž nad ním, jedna nad druhou, na kolmé ose, a každá z nich se otáčí opačným směrem. Každé z křídel těchto vrtulí je se­strojeno jako křídlo normálního aeroplánu. Uprostřed pří­stroje za kolmou osou, je místo pro pilota. Nebudeme vás unavovati popisováním technických detailů, a všimneme si spíše, jak tento gyroplán funguje.

Především není třeba, abychom se zdržovali tím, proč vrtule se otáčejí v opačném smyslu. Účelem tohoto zařízení je zajistiti stabilitu letadla a zabrániti tomu, aby letadlo se samo neroztočilo v opačném smyslu, než se točí vrtule.

Všimněme si těchto čtyř křídel, náležejících po dvou ke každé vrtuli, jež se otáčejí horizontálně. Jsou to vlastně čtyři aeroplány, z nichž každý létá ustavičně dokola. Tím se stává totéž, co u normálního aeroplánu: vzduch, které leží pod tě­mito křídly, tlačí do výše a způsobí tím, že celý gyroplán se kolmo vznáší. Dejme tomu, že se gyroplán vznesl do výše stopadesáti metrů.

Co se stane, chce-li pilot vznášeti se dále horizontálně ku­předu? Postačí, aby přístroj sklonil lehce vpřed. Tento sklon při maximální rychlosti nepřesahuje šest stupňů. Tento sklon způsobí, že přístroj se počne pohybovati vodorovně kupředu.

Gyroplán se tedy udržuje ve vzduchu na základě stejného principu jako klasický aeroplán a pohybuje se kupředu stej­ně jako pták ve vzduchu nebo člun na vodě, odrazy křídel nebo vesel. Je ovšem zapotřebí celé serie různých opatření, jimiž se tu nebudeme zdržovati, a které zajišťují přístroji na­prostou stabilnost, ať už se nakloní kterýmkoliv směrem, buď náhodou, nebo zpomalením běhu motorů anebo dokonce i jejich naprostým zastavením.

Patnáctkrát lacinější.

Když jsme tak zhruba načrtli vlastnosti a funkci gyro­plánu, všimněme si jeho neobyčejných výhod. Budeme se držeti konkrétního případu. Vezmeme si jednoplošník kla­sického typu a nejdokonalejšího provedení, jehož bylo do­saženo, a srovnáme jeho výkonnost s gyroplánem. Každé z těchto letadel má stejnou váhu 10.000 kg, a jejich rych­lost je 500 km za hodinu.

Technik vám vypočte, že jednoplošník tohoto typu po­třebuje motory o síle 2.700 koňských sil pro let ve výši 3.000 metrů. Gyroplán stejné výkonnosti dosáhne této rychlosti mo­torem o 1.930 koňských silách.

Všimněme si nyní, v jakém poměru bude váha těchto dvou typů letadel. Počítáme-li se vzdáleností 2.000 km, potřebuje klasický aeroplán 2.300 kg paliva, k čemuž přičteme váhu jeho motorů 3.800 kg. Gyroplán naproti tomu potřebuje pouze 1.600 kg paliva a váha jeho motoru je 2.300 kg.

Výsledkem toho je, že gyroplán může dopraviti 3.600 kg cestujících a zboží, zatím co na stejnou vzdálenost a při stejné rychlosti dopraví klasický aeroplán pouze 900 kg. Efektivní užitná váha gyroplánu je 2.900 kg, zatím co u dosavadního aeroplánu obnáší pouze 200 kg. Pro vojenské letadlo před­stavují tyto číslice možnou výši nákladu pum. Z tohoto srov­nání vyplývá tedy neobyčejná výhodnost gyroplánu, pokud se týče možnosti jeho zatížení. Jeho výhody však se neome­zují na to, že dopravuje větší náklad stejnou rychlostí: má ještě výhodu, že může kolmo přistavati, což je schopnost mimořádná.

Kde se bere tato úspora? Necháme stranou všechny ma­tematické vzorce a ponecháme vám k posouzení spíše intui­tivnímu, že každý čtvereční metr otáčivých křídel unese daleko větší váhu, než je tomu u ztrnulých křídel aeroplánu. Poměrje tu “00 kg proti 300 kg. Je patrno, že otáčivá křídla auto- gyry pracují za výhodnějších podmínek. Za druhé snadno pochopíte, že letu kupředu při použití těchto otáčivých křídel je dosaženo, abych tak řekl, nádavkem, a že je tedy daleko levnější, než je-li letadlo taženo kupředu přední vrtulí. Za třetí porozumíte, že tyto popsané výhody zajišťují úsporu síly, z čehož vyplývá možnost většího zatížení. Za čtvrté je váha otáčivých křídel, i když k nim přičteme váhu kolmé osy, daleko nižší, než váha křídel u dosavadního letadla. A za páté podvozek gyroplánu může býti daleko lehčí, než pod­vozek dosavadních aeroplánů, poněvadž přístroj může při­staň a vzlétnouti bez rozběhu a nepotřebuje k tomu ani ne­zbytně kol.

Konec dosavadního aeroplánů?

Je zajímavo, že právě dnes, v okamžiku, kdy se jasně pro­jevuje, že dosavadní typ klasického aeroplánů není scho­pen dodržeti v obchodní praksi rychlost 400 km za hodinu, objevuje se gyroplán, jenž této rvchlosti snadno dosahuje a nadto ještě je praktický po stránce finanční.

Kdybychom chtěli za každou cenu dosáhnouti s dnešním obchodním letadlem rychlost 400 km za hodinu, bylo by třeba neustále zmenšovat povrch křídel anebo obětovati část užitkového nákladu, aby rychlost mohla býti stupňována. Pro letadla neobyčejně rychlá by byla rychlost vzletu a při­stání taková, že by bylo třeba uchýliti se k změně jejich kon­strukce a sice nakloniti jeho vrtule a obměniti jejich běh — a to není nic jiného, než udělati z letadla jakýsi gyroplán.

Je tedy prostší, vyvolíme-li si ihned čistý gyroplán se vše­mi jeho ostatními přednostmi, s nimiž dosavadní aeroplán na­prosto nemůže závoditi. Gyroplán je necitelný k nárazům větru, dík svým otáčivým křídlům. Gyroplán neztrácí na rychlosti, poněvadž se může zastaviti ve volném prostoru a poněvadž v případě poruchy motoru může se volně snésti bez motoru k zemi, jako by nesen padákem. Ke střední ose je možno připojiti větší množství motorů, pohánějících vrtule. Tyto motory budou umístěny ve zvláštní strojovně, v níž je možno ustavičně na ně pohodlně dohlížeti, poněvadž motory jsou snadno přístupné. Gyroplán může vzlétnouti kol­mo do výše nejen se země, nýbrž i s mořské hladiny. Gyro- plány budou ostatně všechny více méně obojživelníky. Již dnes můžeme odhadnouti, že dodávání paliva na širém moři bode pro gvropíány daleko snažší, než pro dosavadní typ aeroplánů. Gyroplán má výhodu, že, pokud je v klidu, ne- zab rá mnoho místa, poněvadž jeho článkované části se dají snadno odmontovati. Gyroplán má nedocenitelné výhody pro službu cienskou, neboť může sloužiti k pozorování a utkvěti téměř nehybně ve vzduchu. Malé hydropíány jsou přímo stvořeny k tomu, aby spolupracovaly při míření s dělostře­lectvem.

Co se týče letů nad oceánem, nahradí dvoutunové a čtyř- tunové gyroplány výhodně dnešní hydroaviony, které je třeba vymršťovati do vzduchu překážejícími a těžkými kata- pultami. Užívání velkých mateřských lodí letadlových ne­bude patrně již zapotřebí. Poněvadž se dají gyroplány snadno uskladnili a jejich křídla složití, bude možno, aby každý par­ník nebo křižník vezl na své palubě množství těchto le­tounů.

Všech těchto okouzlujících výsledků nebude ovšem v prak­si dosaženo bez překonání určitých obtíží, kterých skýtá každá nová látka. Louis Breguet však právem ukazuje na to, že už dnes si musíme uvědomovati závěry, k nimž se vší pravděpodobností po dnešních úspěších můžeme dospěti.

Tento velký technik nám ostatně sám už v hlavních li­niích načrtl obraz budoucího gyroplánu, jenž podle jeho od­hadu bude v užívání asi v roce 1945. Bude to letadlo vážící 16 tun, opatřené dvěma trojkřídlými vrtulemi, z nichž každá bude míti v průměru 25 m. Motory budou o síle 3.600 koň­ských sil. Při plném nákladu ve výši 3.000 metrů urazí toto letadlo snadno 500 km za hodinu. Při této rychlosti se otočí vrtule ne zcela dvakrát ve vteřině. Toto letadlo, vyzbrojené pro let z Paříže do New Yorku bez zastávky, můžeme si představiti asi takto: bude míti náklad 7 tun paliva, ponese 12 cestujících s jejich zavazadly a asi 700 kg nákladu. Při odle­tu poletí rychlostí 500 km za hodinu. Během letu však vlivem spotřebovaného paliva se váha letadla zmenší, takže let se bude stále zrychlovati. Průměrnou rychlost při přímém letu z Francie do Spojených států je možno odhadnouti na 600 km za hodinu, což znamená spojení Paříže s New Yorkem za deset hodin.

Tento velkolepý pohled do budoucnosti je založen na do­cela střízlivých matematických výpočtech a kromě toho také na skutečně již dosažených výkonech. Gyroplán je typem letadla, jemuž patří budoucnost, a můžeme jej oslavovati s tím větším nadšením, že je to vynález francouzský.

dopisy

Stabilisační bilance.

Vážený pane redaktore,

doufáme, že nám poskytnete — tentokráte naposledy — pří­ležitost, abychom konstatovali tato fakta:

V našem prvním dopise nepozastavili jsme se vůbec nad kritikou novely k stabilisačnímu zákonu, nýbrž cítili jsme se dotčeni nařčením, že byl v ministerstvu financí odmítán vý­klad novely a že jsme zdrželi vydání prováděcího výnosu až do vyjití naší knížky.

Pan Economicus nevyvrací ve své odpovědi správnost na­šich dat o časovém sledu a podkladu obou publikací (knížky a výnosu), nereaguje vůbec na naše vyzvání a zavádí debatu na jiné pole.

Do rámce věcné diskuse o právní bezpečnosti nehodí se po­dle našeho názoru útok na osoby, jichž jména jsou v souvislosti s novelou interesované veřejnosti známa, a to tím méně, když se autor útoku ani nepodepíše.

Tento způsob polemiky musí u každého nepředpojatého čte­náře buditi dojem, že se tu jedná p. pisateli ne tak o odstra­nění právní nejistoty, jako spíše o osobní invektivu, směřující proti zúčastněným úředníkům.

Pro odbornou rozpravu o jednotlivých otázkách a problé­mech stabilisační novely není tato polemika vhodným rámcem.

S projevem obzvláštní úcty  
*Dr. L. Jung. Dr. J. Markea.*

TISÍCE KRÁSNÝCH PŘEDMĚTŮ - TISÍCE KRÁSNÝCH DÁRKŮ!

**KAREL KELLNER V PRAZE**

**zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodnosti Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papírnické zboží pro každou potřebu.**

Přítomnosti

A přece: demokracii patří budoucnost

šili isme zas jednu slavnostní parádu diktá-

L ::rů. právě když už se zdálo, že se aspoň jeden 1 meh mírní, a když někteří příliš chytří, ale ukva- :eú politikové si dokonce začínali mnout ruce ra­ms:;. že se podařilo je rozdělit. Mussolini přijal v Ří­mě Goringa s okázalostí záměrně významnou a vy-

1. : ú se o demokracii způsobem tak hrubě pohrda-

. jako snad nikdy předtím.

Dnes se zas už lidé děsí, kam to povede a zda snad

demokracie opravdu dohospodařila, jak Mussolini 7.-avil, a zda nezbývá, nežli se rozhodnout mezi fa- šasrv a komunisty. Jiní opět míní dohospodařením demokracie konec „pohodlnému životu a luxusním zrnkům pokrokářů“ a hlasatelů různých humanit- ::;h a sociálních nebo dokonce pacifistických hesel. Dres je na čase začít žiti tvrdě a nebezpečně. Také . vrče musí se naučit bojovat, a na vojně to musí být právě jako na vojně. Hledá se demokratický diktátor. Můžeme se vůbec ještě vyhnout diktatuře? Jak vzni- tají diktatury? Máme na vybranou jen mezi dikta- rrrou pravou či levou?

To jsou otázky a to je myšlenková situace velmi povážlivá. Je vidět, že vzniká zmatek. Zaměňují se pojmy. Stává se naléhavým jiti trochu do hloubky, s vyjasnit si, oč jde. Jak to je s diktaturou, co zna- mená v dnešní krisi, kdo ji přinesl a co se s ní spo­juje.

Jak a proč diktatury vznikají.

Moderní stát demokratický nezná diktatury, ač- eoli můžeme zaznamenati z ještě nedávné doby dik- tatury faktické, zůstávající přesto v rámci ústavy

* hlavně neměnící instituce. V tomto smyslu možno mluviti na příklad o diktatuře Lloyd Georgeově za války, prodlužující se pak hlouběji do dobv pováleč­né, až toho Angličani měli dost a svrhli ji známým

spiknutím v hotelu Carlton“, oposici konservativní většiny, vedené Baldwinem. Takovou byla i diktatura Hindenburgova v posledních letech jeho života v Ně­mecku, kdy tu již nebylo jiné autority, a takovou je dnes diktatura Rooseveltova v Americe, která po­třebovala jedné vedoucí hlavy a jednoho páru tvrdých rukou. Ale to jsou vesměs diktatury v uvozovkách a diktátoři proti své vůli, z donucení situace, z nouze.

Z nouze, z krise vznikají však i pravé diktatury moderní, jako Leninova, Stalinova nebo Kemalova, Mussoliniho, Hitlerova, maršála Pilsudského nebo krále Alexandra. To je tedy obecná podmínka: z nou­ze nejen hmotné, nýbrž i duchovní, ze zmatku a stra- :hu, z rozkladu dosavadního řádu a z obecné potřeby nového vzniká diktatura. Nikde nevznikla z rozumu, úvahy a přesvědčení, nikde nebyla přijata vědomě. Diktatury, jako tomu bylo vždy a všude, už v starém Římě nebo v renesančních městech, vznikají z nouze, z ohrožení a zmatků vnitřních i vnějších, z války

* porážky, z rozvratu a paniky, kdy silný jedinec nalézá svou příležitost a je dokonce volán jako spa­sitel.

Recept proti diktaturám.

A kdybychom pak chtěli odtud odvoditi užitečný závěr na přirozenou otázku, jak zabrániti vzniku diktatur, řekli bychom jen, že třeba brániti včas, prozíravě a energicky vzniku takových situací, z nichž se diktatury rodí. Dbát zkrátka, abychom se vyhnuli katastrofám, aby společenský řád bezvadně fungoval, aby nebyl rušen ani zvenčí brutálním ná­silím válečného útoku, ani vnitřním revolučním tříd­ním bojem, propukajícím dokonce v pravou občan­skou válku, jak toho vidíme odstrašující příklad ve Španělsku. To však je vždy už jen provalení hluboko uloženého vředu, který musil již dlouho zráti a otra- vovati vnitřnosti národního organismu.

Recept proti diktaturám, kdyby jej někdo hledal, zní tedy: míti jasné a zdravé poměry, nenechat klí­čit a se rozrůstati oprávněné nespokojenosti, nic ne- zanedbat nebo dokonce neprovokovat, za to pracovat a spolupracovat, mít kázeň i dobrou vůli, a ovšem také trpělivost, vytrvalost, rozhodnost a skutečné státnické schopnosti. To zaručuje mír a prosperitu, klid a spokojenost občanstva, sílu a vážnost státu, a za takových okolností k útokům obyčejně nedochází a diktatury ani diktátorů není zapotřebí. Každý si také odvodí odtud poučení pro naše zvláštní poměry domácí, uvědomí si kategorický příkaz zachování koaliční spolupráce na linii středu a bude konstatovat s větší či menší úlevou podle svého temperamentu, že, jak věci u nás byly zajištěny a jak jsou a slibují dále se rozvíjeti, není to s bezpečností naší demo­kracie nejhorší.

Diktatura přináší také ideje.

Ale věci, bohužel, nejsou tak jednoduché a dospěly už příliš daleko. Složitost dnešní situace společenské a mezinárodní nevyrůstá z pouhého ohrožení normál­ních, parlamentních režimů, z nepořádků, daných svě­tovou válkou a velkou revolucí národů, ze zhroucení starých říší a z nehotovosti, dětských nemoci mla­dých států národních. To platilo snad o době bezpro­středně poválečné, takto vznikla na př. diktatura tu­recká, polská a ještě jugoslávská, ale to není dosta­tečné vysvětlení toho, co tu máme na mysli: takové diktatury ruské, italské, německé. Proto také mluví­me při nich spíše o komunismu, fašismu, nacismu, zdůrazňujíce stránku obsahovou, nikoli formální. Každá z těchto diktatur má svoji filosofii, nebo, jak se dnes říká, ideologii, odporující přímo, podle vý­roku Mussoliniho, „myšlenkám roku 1789“.

Ovšem, že i tyto diktatury vznikly všude z války a revoluce, z toho ohromného prázdna nejen mate­riálního, nýbrž i ideového, jež se otevřelo po ka­tastrofě roku 1917-18.

V Rusku byla to porážka a pád carismu, při čemž porážku na bojištích války světové a předtím už rus- ko-japonské dlužno považovati jen za situační pří­ležitost. Vlastní katastrofa vězela hlouběji, v korupci a neschopnosti, konečně v přežilosti celého theo- kraticko-byrokratického režimu. V Itálii byl to rov­něž vyložený bankrot režimu tak zvaně liberálního a parlamentního, který se projevil neúspěchy váleč­nými i mírovými, u Caporetta i v Paříži, ale pak také v poválečných problémech hospodářských a sociál­ních a nakonec i v administrativě a v úplné neschop­nosti vlád ovládnouti morální i materiální krisi, jíž země byla zachvácena. A v Německu jsou věci teprve velmi jasné. Zde jde zřejmě o produkt bezpříkladné nouze v každém slova smyslu: porážky, zklamání, zhroucení, zas ani ne tak vnějšího, jako zhroucení všeho toho, co každý Němec nosil v sobě jako svou pýchu a předsudek. Dále produkt „versailleského diktátu“, politické nejistoty, slabosti demokracie, speciálně sociální demokracie, ale také neschopnosti vítězů vzchopit a spojit se k opravdovému pochopení a uchopení „příležitosti z roku 1919“, vyhrát také tu ideovou válku, která zde už tenkrát byla. Produkt in­flace a sebevražedné sabotáže, hospodářské krise a nezaměstnanosti, a teprve konečně produkt nového učení, působícího na city i prastaré instinkty masy, učení, šířeného jedinečným demagogem.

Ale jak Lenin, tak Mussolini, tak Hitler nejsou pou­ze diktátoři, jsou to hlasatelé ucelených světových ná­zorů, zakládající svou moc nejen na usurpaci, nýbrž na rozpoutání revolučních hnutí, z nichž každé spo­čívá na principielních základech; neukládají se da­vům svou pouhou fysickou převahou, obracejí se k nim s jistým apoštolátem a předkládají svým věří­cím nový ideál i novou soustavu hodnot a společen­ského řádu, přicházejí s myšlenkou a plánem, jsou bojovní, destruktivní, ale zároveň i positivní a kon­struktivní svým způsobem. Všichni tito diktátoři sho­dují se v tom, že odsuzují platný společenský řád, prohlašují jej vinným všemi ranami a celou bídou, jíž lid trpí, slibují ráj na zemi, až se podaří staré a nepřátelské moci zničit a nové myšlenky a plány plně uskutečnit.

Pravé moderní diktatury nejsou podle své povahy a smyslu pouhými osobními, libovolnými režimy, nýbrž i novými společenskými soustavami, v nichž ideje svobody, diskuse a kritiky, snášelivosti a blaho­bytu, idea člověka jako jedince a celého toho neko­nečného individuálního rozrůznění, jež vykazuje du­chovní vývoj lidstva, jsou opuštěny, zavrženy, a proti nim postaveny myšlenky kázně, poslušnosti, oběti, podřízení individua druhu, společnosti, třídě, nějaké­mu kolektivu. Tím jsou popřeny i naše ideje pacifi- stické, mír, vzájemná úcta a spolupráce národů, od­zbrojení, obecná bezpečnost. Je to jakýsi dynamis- mus, který se přirozeně uskutečňuje bojem, a který nemůže býti plně uskutečněn než v rozměru celé pla­nety, v rozměru světovém, který u komunismu má ráz revoluční internacionály, u fašismu ráz imperia­listický. Cíl: pax romana, klid, uskutečněný nad­vládou nejsilnější, „nejvyšší“ rasy.

Teprve uvědomíme-li si tuto skutečnost, že moderní diktatury nejsou jen mimořádnými vládními forma­mi, osobními režimy silných jedinců a jejich družin, a jako takové pouhými násilnými episodami, nýbrž že jsou to celé nové filosofie a společenské soustavy, které vyzývají ideovou soustavu moderní demokracie na souboj, stavíce nový ideál proti starému, nový řád proti starému, o němž prohlašují, že dohospodařil, uvědomíme si také celou vážnost věci a dovedeme se po stan ti na široké frontě doslovně „k obraně svých nejvyšších statků“.

Demokracie po dvaceti letech.

Demokracie nesmí dovolit, aby byla zaměňována za pouhou banální existenci států, dosud nezachváce­ných oživujícím vichrem revoluce, ani za neurčité přechodné stadium, slabou prostřednost mezi dvě­ma bujarými zápasícími věrami, zápasícími o to, která z nich vtiskne světu definitivně svoji vlastní tvář. Demokracie je ve skutečnosti také nové učení, které dosud zápasí o své vtělení a které dosud nemělo času zachvátit svět a proniknout národy a všechny vrstvy a sféry života společenského do hloubky i šířky.

Je to vlastně hrozné pomyšlení, že je tomu přece teprve dvacet let, co toto nám bylo samozřejmé, a co jsme všichni, v Evropě i v Asii, naslouchali evangeliu z Washingtonu, evangeliu nejen Wilsonovu, také Ma­sarykovu, které nám demokracii ukazovalo ne jako hotovou skutečnost, nýbrž jako velký úkol budouc­nosti jak pro vnitřní zřízení států, tak pro sféru me­zinárodní : myšlenka Společnosti národů a organisace míru, rovnosti národů velikých i malých, odstranění nátlaku a války, nahrazení celé té naturalistické pri- mitivnosti, která dosud vládne, pokojnou soustavou řádu kulturního, rozumného. Toto evangelium, které mělo tak mocný ohlas po světové katastrofě z let 1914-18 a odpovídalo živelní potřebě lidstva, vyja­dřované tenkrát obecným voláním „již nikdy válku“, jako by dnes bylo zapomenuto. Je to jistě naše vina, že jsme v uskutečňování demokratického programu nepokročili rychleji a dále, zejména, že jsme náležitě nevyužili své velké příležitosti. Ale to nikterak ne­znamená, že učení demokracie bylo poraženo, tím méně, že bylo zváženo a shledáno lehkým. Největší a nejvyspělejší země světa stojí za ním a mladé ná­rody hlásí se k němu tak, že ani vyslovení nepřátelé neodvažují se veřejně odmítnout jeho jádro: ideu demokracie samu, vládu lidu, lidem a pro lid, nýbrž útočí pouze na její provedení, na její vnější přívlast­ky a vedlejší produkty, nedostatky v provedení, tedy vlastně na její karikaturu, a samy prohlašují se za demokracii pravou.

Mluví se mnoho v Rusku o komunistické nebo so­větské demokracii a také Mussolini a Hitler ujišťují občas, že fašismus a lomený kříž představují demo­kracii, ovšem tu pravou. Že zatím máme v Rusku diktaturu proletariátu resp. diktaturu jednoho nebo několika nad proletariátem, a v Německu a v Itálii diktaturu stranicky organisované oligarchic, která představuje samozvanou národní elitu s bohorovným vůdcem v čele, a přitom všude bezpříkladný útisk, uzavřený obzor, oslepení myšlenky, nezbytnou uni- formaci všech forem života, naprostý zákaz a nedo­statek kritiky a teror, to se přikrývá nebo vykládá jako nezbytná ocelová lázeň lidstva, připravovaného pro budoucnost.

Tento boj proti demokracii existující dovoláváním se demokracie jiné, příští, je ovšem průhledný pole­mický trik, při němž se ideál jedné strany staví právě proti pouhé všední skutečnosti strany druhé, a straš­livá skutečnost vlastní prakse, pokud ji nelze prostě zapřít, vydává za přechodnou etapu a svádí na pře­žitky, odpor a sabotáž nepřátelských živlů. Není třeba popírati velké technické i sociální a politické výkony diktatur — faraónové je vykazovali také — to je pro­stě výsledek velkého sebrání a vybičování sil. Za ja- i; z zenu a jak dlouho se vydrží takové tempo? Jak zzručí vnitřní stabilita a prodlužování, přenášení

-:~z, kvalita a kontrola vůdců?

Z ktátor chodí tam, kde demokracie  
nebylo.

Nehospodařila demokracie opravdu? Byla myšlen- íiě i fakticky překonána, přinášejí nová učení a zz\_zi vyšší ideje a lepší společenský řád, který by zzL dnes všechny vyhlídky proniknout a trvale se .zletnit? Je pouze fašismus či bolševismus soustava : a ž oucnosti ?

Tu je jistě v prvé řadě nápadný fakt, že k o m u- : .šmus a fašismus pronikl a uplatnil ť až dosud pouze tam, kde vznikl zma- t?k a hmotná i duchovní nouze, ale lejen to, že to bylo vždy jen v těch : - nich, kde demokracie předtím n e-

* i 1 a času nebo vhodných podmínek, i □ y pronikla aspoň dostatečně v j e- ; . : h institucích.

Rusko nepoznalo nikdy jinou než despotickou vlá- \_ z Zde tedy o vzniku a vítězství diktatury nelze vlast- i i mluvit. Kterákoli vláda, ať na jakémkoli principu žívající, byla by zde musila zprvu přijmout formu rinatury; to lze říci přímo na její omluvu. I ty hrů- r které se mohou vytýkati vládě sovětské, jsou snad B: .ie typicky ruské, než bolševické. Ani ta skuteč- ií:í2. že vláda sovětů nemohla uskutečnit rajský stav

“řidni a bezestátní společnosti, který tanul na

* ysíi Leninovi, nezasluhuje výtky, právě proto, že to r;.z čirá utopie. Jeví-li tedy dnešní ruská skutečnost nižte známky reakce s hlediska komunismu, které » zadně vytýkají právě levými kritiky, je to jen po- mení tragického omylu původního a jsou to znám- r pokroku s hlediska historické sociologie. S tohoto liřLska můžeme klidně říci, že nová fáze diktatury ■rrétské a její státně-kapitalistická a národně-pa- zrxtická ideologie tvoří nezbytnou průpravu k spo­je Z easkému stavu Ruska, který teprve umožní vznik 3c rem demokratických.

Ale ani v Itálii nebylo před fašismem podmínek ■rztežné demokracie, tím méně demokratických po- nérů samotných. Itálie nebyla sjednoceným náro- ani ve smyslu politickém, ani sociálním. Slovo

• dvojím národě Italů, Italů elity a líného da­ni. zebylo pouhou frází, a k tomu přistupovala ne­jez\*; za kra jů. Parlament byl pestrou oligarchií, znač- aě kzrupění. Fašismus dnes nesporně sjednocuje ná- sh i učí jej kázni a práci, zvyšuje úroveň nejnižších t-szťv a dodává celku sebevědomí. To jsou nezbytné unžz; klady demokracie. Jinak neodolá odstředivým sLuu tříd a sváru různorodých složek, nedostane se •átud ke skutečné demokratické spolupráci a po- fcikzL nýbrž vyústí nezbytně v občanskou válku, ju£: se to právě dokumentuje v historii jiné, ještě smi “ zlejší románské země, ve Španělsku.

R ■ \* ■ zně také o Německu víme, že tam nikdy ne- **r~\*** Z mokracie, ani národní jednoty a sebevědo- sešr: člověka, nýbrž vrchnostenský systém a za- ■acz.1 • tradicionalismus, dokonce dvojí, protestant- sir- - katolický. Tedy zde nikde nebyla demokracie pr—\_í -z. poněvadž vůbec nebyla na bojišti. Tam, jezc z\* Zz doma, stojí ještě všude.

Schopnosti národů pro demokracii.

Co je demokracie? Víra v člověka jako bytost mravní, v jeho fysické a duševní schopnosti, v jeho rozum a vůli, v jeho práci a kulturní poslání. V práci a poslání člověka jako jedince ve společnosti. Mezi myšlenkou svobody a služby není rozporu, právo a povinnost jsou pojmy sebe doplňující. Nemůže ob- státi společnost, kde tyto věci nejsou v rovnováze. Kde tomu tak není, vracíme se do přírody, do anar­chie nebo despocie. Lidská společnost ani v náro­dech, tím méně mezinárodně, nepřerostla však dosud nikdy řádně přírodní stadium, třebaže se za kultur­ním ideálem demokracie silně rozeběhla ve šťastném století devatenáctém. V podstatě zůstávala demokra­cie programem, evangeliem, ideálem. Nebo také mó­dou, přijatou fasonou veřejného života, která se na­mnoze ukládala docela z vnějšku. Demokracie byla v devatenáctém století jakousi anglickou módou. Byl to recept americké konstituce, rozvedený a populari- sovaný francouzskou encyklopedií a velkou revolucí. Ale anglosaský (a svým způsobem francouzský) člo­věk má, nebo nabyl svým staletým kulturním a poli­tickým vývojem, přirozených předpokladů pro mo­derní demokracii. Je to jeho typ. Angličan je svobod­ný, uvědomělý, hrdý, vyspělý, schopný sebekázně a uvyklý samosprávě. Fašismus se tu prostě nechápe. Fašistická Anglie je čirý nesmysl. Právě tak jako ko­munistická. Zde je opravdu duchovní homogenita ná­roda a politická svoboda institucí. Demokracie je při­rozený výraz života.

A my můžeme říci s dobrým svědomím, že i náš národ má své psychologické a sociologické podmínky pro zdárnou demokracii, přesto, že má před sebou je­ště nerozřešený problém plného vnitřního sjednocení se Slováky. Odkaz naší husitské a bratrské minulosti, celá minulost našeho národního probuzení a nenáhlé- ho propracovávání se z rakouského hřbitova, náš odboj proti Vídni, který v hlubší perspektivě spadá, přes nezbytné kompromisy a periody oportunismu, v jedno s počátkem a průběhem celých našich politic­kých dějin, od Palackého a Havlíčka až k Masarykovi a Benešovi, to jsou pro nás bezpečné základy. Český člověk je zvyklý držeti se zpříma, pracovat samo­statně a houževnatě, je vážný a střízlivý, nakloněný součinnosti a organisační kázni. Prošel tvrdou školou, je vzdělaný a zkušený. Právě proto u nás také fašis­mus ani komunismus neměl úspěchu a není a nikdy nebylo tu skutečného nebezpečí pro demokratický režim.

Ale to nutno míti na mysli: Demokracie není nic snadného. Vyžaduje nejen určitých mravních a spo­lečenských předpokladů, nýbrž i určitého napětí a od­hodlání, jež jen málokterý národ dosud náležitě splňu­je. Schopnost užívat a zneužívat svobody je vzácná Proto není divu, že v zemích, kde lid byl zvyklý pod­danství nebo se oddával lenosti, ať duševní či tělesné, kde nebylo ještě niterné národní jednoty a uvědomění, a režim byl vždycky despotický nebo špatný, přišla diktatura. Ostatně je snad lidské přirozenosti posluš­nost autoritě a radost z pocitu nevné vedoucí ruky bližší a rozhodně pohodlnější, nežli vědomí samostat­nosti a svéodpovědnosti.

Přesto nedovedeme si představit, že by vzdělaní Evropané, jakmile jsou vyburcováni z pasivity, mohli trvale zůstati v takové spoutanosti myšlenkv a celého společenského řádu, v jaké je dnes v četných a vel-

vidíme, a že by se mohli dát opravdu «:li; ; do stavu otroků, kteří nedovedou než dělat : troky i z jiných.

Vyhlídky.

President Masaryk sám hned na počátku doporučil studovat vážně ty hromadné a nejen politické, nýbrž i duchovní zjevy a hledat chyby především u sebe. Demokracie nesmí býti nehybná a sebou spokojená, nesmi se vyčerpávat zřetelem k vnějším formám vládním a společenským. Je to duch, který oživuje, který také oživuje a strhuje masy. Demokracie byla po překonání válečné a první poválečné krise oprav­du příliš pasivní, konservativní, zaujímala postoj obranný a celkem negativní. Marný radikalismus Wilsonův na jedné straně, a složitost národních a sociálních problémů po velké válce a revoluci ji zmátly a vysílily. Teprve dnes nová iniciativa Anglo- sasů, ohlašující se projevem Rooseveltovým v Buenos Aires a rozhodnutím Anglie, slibuje nové duchovní výboje. Zdá se, že počíná svítat. Není nic plátno cd- mítati ideologickou válku, když tu jest. Není po­chyby, že Němci a Italové profitují z dnešního zmat­ku a z toho, že se mohou vydávati za ochránce ev­ropské civilisace, kterou redukují na několik nej­základnějších kulturních statků: národ, rodinu, vlast­nictví. My musíme výzvu přijmout, a odmítáme-li stejně fašismus i komunismus, musíme se ujmout vědomě a důrazně znovu toho mohutně rozevlátého praporu, který jsme poněkud neprozřetelně tak záhy po konci války odložili.

Mluví-li se o demokratickém bloku, nelze však dosti varovat před touto metaforou. Spolupráci demokra­tických států nelze zaměňovat za mocenskou skupinu vojensky organisovanou, která by se postavila do bo­jovného postoje proti jiné. Nejen proto, že jako ta­ková je naprosto neuskutečnitelná, nýbrž zejména proto, že by se tím Amerika zaháněla znovu do příkré isolace, zatím co její druhý velký demokratický pre­sident dvacátého věku nám chce přinést rozhodující pomoc, kterou jen nechápaví označují za „pouze“ mravní a hospodářskou. Právě proto, že jde dnes o skutečnou válku ideologickou, je takováto po­moc rozhodující. Kdyby Amerika dnes neskládala tak zřetelné krédo demokratické, jaké ukázalo hlasování ze dne 4. listopadu a panamerický kongres, nemluvil by jen Mussolini pohrdavě o demokracii, nýbrž podle toho také jednal. Ostatně současně s tím, co zástupce „Vólkischer Beobachteru“ radostně zaznamenával jeho slova o dohospodařivší demokracii, šéfredaktor téhož německého oficielního listu snažil se dokázati, že demarkační linie nejde mezi fašismem a demo­kracií, nýbrž mezi komunismem a západní civilisací. Není však jiné západní civilisace, nežli demokratická, která ukázala svoji převahu nad starou autokracií v min. století, a hlavně v letech 1914—18, a která ji dokáže i nad tou novou, která se zrodila jen ze zmatků této mimořádné doby a jen v nich má své odůvodnění. Demokracie nedohospodaří dříve, dokud se sama sebe nevzdá. Naopak dohospodaří diktátoři, jakmile ne­smírná bída nynější krise bude překonána a jejich lidé dospějí tak daleko, aby pochopili, že nepotřebují žádného divotvorce, který se ostatně nedá kdykoli vytáňnouti z umělé líhně — nýbrž že si mohou vlád­ne n: sami *Rudolf Procházka.*

pozn á m k y

Hnutí mezi zaměstnanci

Hospodářský sbor Exekutivy veřejných zaměstnanců při­pravil návrhy, které mají dodati širší a přesvědčivější rámec pro snahy veřejných zaměstnanců o zrušení platových srážek. Hospodářský sbor se snaží opřít! zaměstnanecký požadavek o konsumentskou politiku ve chvíli, kdy se jedná o větší pomoc našemu vývozu. Chce totiž upozornit, že i zá­měrnou podporou domácího trhu se může dostati výrobě sil­ného podnětu. Teoretické názory o této hospodářsky politické směrnici se mohou různit. Úvahy však zaslouží podnět hospo­dářského sboru Exekutivy, aby pro větší přehlednost byly vý­daje v příštím státním rozpočtu rozděleny na tři složky: ryze správní, udržovací a investiční. Exekutiva se totiž takticky správně pokouši dosáhnouti už nyní vlivu na příští rozpočet, Dop5niti by měla své úsilí také přísnou a zevrubnou veřejnou kritikou všeho veřejného hospodaření. Zaměstnanci a jejich odborové organisace mají zajisté nejlepší možnost prosvítiti si leckterý záhadný kout veřejného hospodářství. Exekutiva slí­bila několikráte tuhle kritiku. Měla by ji provésti. Získala by si uznání a vděčnosti celé veřejnosti.

•

Druhým takovým pokusem hájiti širší hospodářskou argu­mentací zaměstnanecký požadavek, je pamětní spis závodního výboru zaměstnanců Anglobanky. Zaměstnanci žádali zlepšení platů, odvolávajíce se na nepříznivý cenový vývoj. Ředitelství banky je vyzvalo, aby dokázali oprávněnost svých požadavků. Závodní výbor vypracoval obšírný pamětní spis, kterým ss snaží dovoditi ze světového a našeho vývoje hospodářského, žo obratem konjunktury nastává vzestup cen. Zároveň do­kazuje závodní výbor, že cenové indexy nevyjadřují sociální a hospodářské poměry zaměstnanců, na něž měli vliv i jiní či­nitelé, jako neúplná valorisace předválečných platů, platy sní­žené za krise a rušení bytové ochrany.

Exekutiva veřejných zaměstnanců, jež na sebe několikráte upozornila snahou vyjiti z dosavadních úzkých pracovních me­tod odborářských, ukázala letos ještě jiným způsobem, kudy se bude bráti vnitřní práce odborových organisaci. Vedle ústřed­ního správního orgánu, výboru a předsednictva, zřídila si ně­kolik odborných komisí, které připravují jednotlivé věci, jež vyžadují důkladného propracování odborného. Odborné komise jsou dobrým pomocníkem ústředního orgánu. Mají ještě další výhodu. Jsou školou, v níž se vychovávají odborářští specia­listé. Jimi může pak organisace obsaditi s větším úspěchem roz­ličné zastupitelské funkce. Dosud se tam většinou vysílají jen tak zvaní zasloužilí členové, u nichž rozhoduje mnohem spíše délka členství než odborná způsobilost. *Id*

Eudová strana a Hodža

Je zajímavé sledovat poměr Pudové strany k dru Hodžovi. V minulosti i v přítomnosti. Hodža je beze sporu silnou sloven­skou osobností, která vtiskla československé politice nejednou svůj rys. Na poměru Pudové strany k němu ujasníme si něko­lik skutečností života tohoto velkého slovenského politického útvaru.

Stanovisko Fudovců k Hodžovi nemá pevnou základnu. Je to vlnivá křivka podle stranické potřeby té které doby. V sou­ladu s Hodžou byli 1’udovci vlastně stoprocentně jedině ve sta­rém Uhersku. Samozřejmě ovšem jen tehdy, jestliže za Pudo­vou stranu považujeme především Hlinku a Jurigu. Bylo to přirozené spojenectví a přátelství na konkrétní politické plat­formě. Oba partneři šli veiký kus cesty spolu, protože měli společný cíl. Každý svým vlastním způsobem, ale oba se stej­ným zaměřením.

Jiná situace nastala po převratě. Politická diferenciace uči­nila z bývalých spolubojovníků konkurenty. Konservatismus se stáhl k Hlinkoví. Pokrokovější vrstvy přidaly se k Hodžovi, který založil svoji rolnickou národní stranu. Obě tato politická skupenství byla zcela přirozeným produktem vývoje doby. Hlinka by byl chtěl, aby zástupci slovenského lidu zůstali v pražském parlamentě pohromadě na věčné časy, seskupeni ovšem podle přání jeho, podle starých konservativních zásad, ze kterých nemínil nic slevit. Základna to pro nové poměry ovšem naprosto nemožná. Hlinka pak vždycky, kdykoliv se mu pro to zdála být doba příhodnou, činil Hodžovi a slovenské

agrární strany nabídky, aby postupovali společně. Tyto *\*■ rry* zůstaly na druhé straně bez ozvěny. Hlinka zůstal v za- staré ideologie. Hodža, ačkoliv také příslušník staré sio-

\*-'ké politické generace, zcela splynul s novou dobou. Hlin- ; - y nabídky byly Hodžovi kladeny vždycky, když se zdálo, ae lento vůdčí slovenský politik československého přesvědčení x směru je ve své politické kariéře s něčím nespokojen. Eu- t T strana, prožívajíc vlastní nespokojenost, jíž dávala vždy z .-aleji směr protičeský, domnívala se, že také Hodža takto

: měří vlastní nespokojenost. Pro 1’udovou stranu společný po-

s Hodžou, ovšem s Hodžou přizpůsobeným jejím přáním,

: u představa téměř rajských vidin. Jak by se Češi dívali a sřisfi. až by takto jednotné Slovensko se jim představilo, slav- iwtně vtáhlo do parlamentu a tam by položilo požadavky — kovy slovenské 1’udové strany! Neboť tak a ne jinak si

Fzaáovci představují eventuální postup s Hodžou. Proto také r. : h nabídky zůstaly vždy bez odpovědi. Hodža je politická s> most vlastní koncepce. A když tak nabídky zůstávaly bez : ipovédi, 1’udovcl vystřídali je nenávistnými útoky. Někdy to : j až vyhazování z národa, jak činí 1’udovci všem, kteří ne- ěe-u s nimi.

Tak se zápolilo mezi 1’udovci a Hodžou po několik let. Hodža e daleko přerostl vážnou politickou a hospodářskou prací, ale,

je neméně důležité, také hospodářskou mocí.

Naděje na dohodu s Hodžou u 1’udovců silně obživly, když se

■tal ministerským předsedou. Podle představ 1’udové strany ~ Ti to být ovšem dohoda podle jejich cílů. Doložme, že na československé straně opravdu byla upřímná snaha po dohodě < 'ndovci. Někteří, i když znají 1’udovou stranu, byli v té chvíli : —-svědčeni, že Slovák dr. Hodža ji může uskutečnit.

Eudovci v době, kdy dr. Hodža nastoupil svůj úřad, přímo i: zahrnovali pozorností a pochvalou. Zdálo se jim, že Slovák xemůže odmítnout jich požadavky. V hloubce svého nitra jsou snad opravdu přesvědčeni, že všichni Slováci a celé Slovensko - z zajedno a budou ochotni přijímat autonomistické poža- iavky 1’udové strany. Jsou pak překvapeni a rozmezeni, když setkávají se Slováky, kteří nejsou ochotni přísahat na jejich .-•litickou víru a podřídit se jí. Takových lidí je na Slovensku šle volebních výsledků více než dvě třetiny. Ministerský před- -ř-ía Slovák nemohl pak přirozeně chovat náhledy na dohodu . ' udovci jen podle představ této strany. Nebyl ochoten vydat iové straně Slovensko, jak si toho žádala. Souhrn jejích po- Tiiavků směřoval právě k tomu. U l’udovců dostavuje se pak :?4t zklamání z Hodži, jako už před tím několikrát. Hodža je z kdy nemínil zahnat daleko od sebe. Ani když nemohl s nimi jednat dohodu pro přemrštěné požadavky. Zůstal však klidný. P -přál sluchu přáním a stížnostem 1’udové strany i potom. V nejednom případě vyslyšel prosby 1’udové strany a pomohl především pokud šlo o některé její hospodářské zájmy a isobní věci ve veřejné správě. Nutno hned dodat, že nikdy ne- s-!rJl žádné přehnané prosby 1’udovců. S tím ovšem 1’udová strana nemůže být spokojena. Tento věčně nespokojený poli- z : ký útvar, jehož plnou spokojenost bylo by lze vykoupit je­žině autonomií, hledá proto k dosavadnímu ministerskému

; --dsedovi Slovákovi nový poměr.

Eudová strana v přítomné době sleduje se zájmem rozpory ' koalici, vyplývající z neurovnaných poměrů v agrární straně, se souhlasem přijímá podkopy, která pražské křídlo agrární strany připravuje pod Hodžovu posici. Má to pro ni několik výhod. Především uvolňuje jí to ruce k boji proti slovenskému křidlu agrární strany. Dále Pudovci mohou se opírat o stano- risfeo pražského vedení agrární strany při kritice naší zahra­zení politiky. Ponechávajíce u jedné části agrární strany na­ze je na možnost dohody a utvrzujíce tuto část agrárníků ještě r: lánim po občanské koalici, Pudovci podporují a živí rozhára- z :st poměrů v agrární straně. Nutno konstatovat, že Pudová strana je pro pražské vedení agrární strany spojenec naprosto nespolehlivý. Počítá jen s vlastním prospěchem. Část 1’udovců e přesvědčena, že Hodža, kdyby padl, byl by znechucen, a to nejen proti pražskému vedení agrární strany, ale proti Praze vteec. Eudovci jsou ochotni věřit, že Hodža by pak byl snad povolnější k dohodě s nimi. A opět vidí růžové vidiny, až slo­venští zástupci by pod jejich vedením vpadli do parlamentu ...

Představa bez politické reality. Ale v Pudové straně existuje, í\* za jímavé, že někteří z Pudovců v této souvislosti dívají se » nadějemi k nedávno vytvořenému sboru slovenských koalič­ních poslanců. Domýšlejí se, že přibráním autonomistů mohio se vytvořit takto slovenské centrum podle senaratistickýeh ; ředstav. Je třeba tyto názory Pudovců znát. abychom viděli jasné jejich další pohyby. Eudová strana v přítomné době pra­mic pro pád ministerského předsedy Slováka dra Hodži. Nic 5v u nevadilo, kdyby místo něho stal se pak ministerským nřed- sedou Čech. Její nespokojenecká politická linie hledala by pak : pět svoji novou cestu. *Arnošt Pospíšil.*

Na hladové frontě

Od příchodu hospodářské krise stala se nezaměstnanost ve­likou hospodářskou a politickou otázkou. Pro stát je to veliké břemeno finanční, pro nezaměstnané ještě větší břemeno lid­ské. Státní péče o nezaměstnané je jednak zákonitě povinná, jednak dobrovolná. K první je stát zavázán zákonem z r. 1923 tím, že musí přispívat odborovým organisacím na podpory v nezaměstnanosti. Třeba to v době krise vyžaduje velkých nákladů (roku 1935 se takto vydalo okrouhle 348.5 milionů), daleko to nestačí pro všecky nezaměstnané, nýbrž sotva pro třetinu. Všichni dělníci nejsou totiž odborově organisováni a mimo to je tato podpora časově omezena. Ostatní nezaměst­nané musí stát chtě nechtě udržovat při životě cestou admi­nistrativní, přímými podporami. Z těch je nejdúležitější státní stravovací akce.

Tato akce existuje od poloviny roku 1930 a záleží v tom, *le* stát zaplatí družstvům nebo obchodníkům určité množství po travin, které si u nich nezaměstnaní vyberou. Je to množství neveliké: za 10 Kě týdně pro svobodného a za 20 Kč pro ži­vitele rodiny.

Přihlášky o podporu přijímají obecní úřady. K posouzeni přihlášek jsou v obcích sociální komise, v nichž zasedají: sta­rosta, jeden člen finančního výboru a členové jmenováni okres­ním úřadem a to: tři samostatně výděleční, tři zaměstnanci a dva až čtyři zástupci důležitějších odborových organisací. Komise prozkoumá návrhy obcí a okresní úřad pak učiní cel­kový návrh pro okres zemskému úřadu a ministerstvu sociální péče. Zemský úřad sestaví přehled pro celou zemi, předloží jej ministerstvu sociální péče a to zase požádá ministerskou radu o příděl peněz, povolenou částku rozvrhne na okresy a pošle jim stravovací lístky.

Píše-li se často v novinách o tom, jak se zneužívá podpor v nezaměstnanosti, zpravidla se hodně přehání. Je zřejmé, že z deseti nebo dvaceti korun týdně nikdo nezbohatne a že každý dá přednost slušněji placené práci než hladové podpoře, která ostatně na živobytí vůbec nemůže stačit. Když se někdy agi- tačně žádá, aby tedy nezaměstnaní za podporu pracovali, za pomíná se zase, že podpora je daleko nižší než normální mzda a že není možno na člověku žádat, aby za deset korun těžce pracoval šestkrát po osmi hodinách v týdnu.

Jest ovšem pravda, že v celku stravovací akce státní pokladnu velmi zatěžuje. Vynaložilo se na ni okrouhle: roku 1932 225 milionů, roku 1933 233.5 milionů, roku 1934 222.5 milionů, roku 1935 260 milionů, roku 1936 252.5 milionů. Je víc než pochopitelné, že se státní pokladna za těchto okol­ností snaží, aby se podpor nezneužívalo. Kulaté slovo „zneuží­vat“ může tady však znamenat jen jedno: aby podporu ne­dostávali lidé, kteří podle směrnic na ni nemají nároku. Tím není řečeno, že směrnice vyčerpávají všecky možnosti a že mimo jejich rozsah už není lidi převelice potřebných. Jsou ta­koví lidé a jsou prostě ponecháni osudu.

Přece se však zjistilo, že některé obce si nepočínaly přesně podle předpisů. Proto ministerstvo sociální péče vydalo v čer­venci minulého roku výnos, kterým na tyto přestupky upo­zornilo. Někde si obce na značnou administrativní práel, spo­jenou se stravovací akcí, přibíraly pomocné síly a platily je stravovacími poukázkami. Někde zase vydávaly poukázky i lidem neoprávněným: osobám se starobní rentou, lidem práce neschopným, zchudlým živnostníkům, osobám, k nimž byly samy povinny chudinskou péčí atd. Nebo platily poukázkami mzdy za obecní práce nebo za mytí škol, což jsou podle zá­konná povinny dávat dělat na vlastní náklad. Proto musilo ministerstvo vyzvat obce, aby se přesně řídily směrnicemi.

Ministerstvo financí je resort, jejž v době krise netřeba ni­komu závidět. Se všech stran nové nároky, ale naděje na nové příjmy skoro žádná. Proto se netřeba divit, že se jeho úřed­níci hrozí množství peněz, jež stojí péče o nezaměstnané, a že se snaží, aby si toto břemeno nějak nadlehčili. Spoěitáme-li všecky druhv podpor a akcí, stoii nezaměstnanost státní po­kladnu ročně daleko přes půl miliardy. Ministerstvo si o tom loni vypracovalo pamětní spis, v němž uvádí, že výdaje na ne­zaměstnané činily roku 1931 3.45% státních příjmů, roku 1932 5.57%, roku 1933 7 82%, roku 1934 5.82%, roku 1935 8.79%. Při tom jsou naše podpory pro nezaměstnané nižší než v jiných pokročilých státech, a je ještě asi 70.000 osob, jimž se vůbec žádné podpory nedostává. Ona čísla vypadají hro­zivě. Ale to znamená, že také naše nezaměstnanost je hrozivá.

Pokud jde o stravovací akci, žádalo ministerstvo financí v pamětním spise, aby se zostřily předpisy. Tak především: abv se přesně vymezilo to, co dosavadní směrnice ponechávají volné úvaze sociálních komisí, totiž pojem ohroženosti na *vy­*

živě. Ohrožen by byl ten, kdo ve 12 měsících přede dnem při­hlášky o stravovací lístek neměl dvojnásobek příjmu, jakého se mu za rok může dostat ze stravovací akce — svobodný 1 >40 Kč, ženatý 2080 Kč, a to z jakýchkoli pramenů. Tu se tedy předpokládá, že výživa československého občana je zajiš­těna, vydělá-li si občan aspoň 20 Kě týdně a, má-li rodinu, 40 Kě. Výmluvný doklad o našem životním standardu.

Dále ministerstvo žádalo, aby mladí lidé od 18 do 21 let byli podporováni jen tehdy, nežijí-li ve společné domácnosti s ro­diči a aby v jedné domácnosti, ať jakkoli početné, byl podpo­rován jen jeden její člen. Podporu má hned ztratit ten, kdo se jeden týden opomněl ucházet o zaměstnání u zprostředko­vatelny práce. Ministerstvo si konečně přálo, aby se zrušily obecní sociální komise, aby se z okresních komisí vyloučili zá­stupci odborových organisaci, kteří tam fungují jako znalci, a aby podporovaná osoba byla povinna odpracovat hodnotu podpory. Základní tendence pamětního spisu je zmenšit při stravovací akci vliv ministerstva sociální péče a zvýšit vliv zemských úřadů.

V posledních měsících je skutečně postup v provádění stra­vovací akce mnohem přísnější. Lidská stránka věci je často tak smutná, že by odzbrojila formalismus i nejpřísnějšího úředníka. Tak na příklad se uvádějí tyto příklady na Vrchlab- sku: byl vyloučen živitel rodiny, protože má rentu 59 Kč mě­síčně; jiný zase proto, že jeho manželka lepí pytlíky a vydě­lává tak 100 Kč měsíčně; jiný proto, že jeho žena chodí po­sluhovat a vydělá 142 Kě měsíčně; nezaměstnaná dcera proto, že jeji matka vydělává 142 Kč a otec má rentu 80 Kč měsíčně. Možná, že formální důvody pro tato vyloučení jsou správná (ačkoli směrnice dávají značné možnosti volnému uvážení), ale uvažte, jaký asi mají tito lidé život, když v posledním, nejpříznivějším případě je nejvyšší možný příjem tří dospě­lých osob — i kdyby dcera dostala podporu — pouhých 262 Kě měsíčně. Ale to je ještě dobré. Jsou však lidé, kteří jsou odkázáni jen na stravovací lístky, jsou léta bez práce a vůbec nedostanou do ruky krejcar hotových peněz. Kde je palivo, světlo, oděv, lékař, byt?

•

Nechtěli jsme zde stravovací akci ani kritisovat ani hájit. Co možná jsme ponechávali úsudek čtenáři a jen jsme se sna­žili naznačit, že věc má dvojí stránku: jednak úřední, poli­tickou, statistickou, jednak, jak bychom to chtěli nazvat, jed­nak prostě lidskou. Kdo chce soudit spravedlivě, musí se dívat s obou stran. Kdybychom měli improvisovat úsudek vlastni, řekli bychom asi toto: ať se vydají přesné směrnice, ale ať potom dostane podporu každý, kdo jim vyhovuje.

*Zdeněk Smetáček.*

O cenu cukru.

Zásluhou návrhu prof. dr. Brdlíka na úpravu odbytu umě­lých tuků zavedením dávky na ně a snížením dávky cukerní byla veřejnost zase upozorněna na otázky kolem ceny cukru. Je to bolavé místo našeho hospodářství — tak bolavé, že si nikdo netroufá dotýkat se ho. Tato ohleduplnost zdá se však být nemístnou — jde přece o jednu ze základních po­travin. Průměrný konsum činí asi 25 kg na osobu ročně v hod­notě asi Kč 150.— to už je značná položka v rozpočtu domác­nosti (u čtyřčlenné rodiny 600 Kč!).

Důvodem ostychu před tímto problémem je jednak značný zájem některých stran na cukerním průmyslu, jednak velmi dobrá propagace, která dovedla přesvědčiti velmi důkladně, že cukr je „naše bílé zlato“, bez něhož nemůžeme být. Tato věta však je již řadu let lichou frází — a to si málokdo uvědomil.

Vývoz cukru z ČSB pohyboval se takto:

Čistý vývoz cukru v q: Vývozní cena v Kč za 1 q:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| .'Rok | surového | rafinovaného | melasy | surov. | rafinov. | melasy |
| 1926 | 274.383 | 8 973.150 | 816.750 | 172— | 242— | 30.40 |
| 1928 | 871.639 | 6,561.680 | 323.379 | 171— | 234— | 43.70 |
| 1930 | 108.496 | 5,648.584 | 479.362 | 85— | 157— | 32.20 |
| 1932 | 288.424 | 3,653.398 | 46.792 | 57.— | 96— | 32.15 |
| 1934 | 100 | 1,618.609 | 1.755 | 60— | 85— | 35.55 |
| 1936 |  | 1,915.290 | — | —.— | 71.39 | —.— |

Při tom hodnota čistého vývozu činila v 1000 Kč:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | surový cukr | rafinlda | melasa | celkem |
| 1926 | 47,294 | 2.172 960 | 24,794 | 2.245,048 |
| 1930 | 9,077 | 790,471 | 15,422 | 814,970 |
| 1936 | — | 136.087 | — | 136,087 |

Dvě a čtvrt miliardy **v** roce 1926 znamenaly podstatnou část naší zahraniční bilance. 136 milionů v roce 1936 však nezna­menají nic. Jaký význam má tento vývoz, ukáže několik čísel. V roce 1935 vyváželi jsme celkem do 24 států, z nich u 10 ne­činil vývoz cukru ani 5%, u 6 nečinil ani 15% z celkového vývozu u zbytku byl vyšší. Kdybychom si odmyslili celý vývoz cukru, změnila by se jen v jednom případě naše bilance z ak­tivní na pasivní; celková bilance zůstala by v tomto roce i po odečtení hodnoty vývozu cukru aktivní částkou 1.067,383 tisíc Kč. Vývoz cukru činí jen 1.17% z celkové hodnoty vývozu na­šeho státu.

Tato čísla jistě stačí k důkazu, že dnešní vývoz cukru je pro naše celé hospodářství bezvýznamný. Při tom však tento vývoz se děl při ceně 71 Kč za 1 q, naše obyvatelstvo však platí 555 Kč ve velkém, 600 Kč v malém!!! Z této velkoob­chodní ceny připadne cukrovarům, jejich bankovním proda­vačům atd., celkem 356 Kč, stát dostane 199 Kč (tento obnos

se skládá ze 184 Kč konsumní dávky a Kč 25 paušalisované

daně z obratu, z níž však Kč 10 se průmyslu refunduje;

na těchto refundacích dostal průmysl cukrovarský v posled­ních letech přes 1 miliardu Kč, ročně asi 35 milionů Kč!!). Z této ceny, kalkulací vzatou z nejnevýhodněji pracujících zá­vodů, dospěje se k ceně řepy, která je prahanebnou mzdou za celoroční námahu rolníků. Cukrovary při tom kalkulují pro­dejní cenu docela jinak, než jaká je ve skutečnosti. To ovšem souvisí s celou strukturou tohoto průmyslu, kde většina závo­dů patří bankovním koncernům. Tak Živnobance patři Česká cukerní i Schollerovy závody, České průmyslové patří Ústecká rafinerie atd. V celku zpracují cukrovary, patřící bankám, asi 10 mil. centů řepy, cukrovary větším dílem nebankovní 3 mi­liony q, státní 800 tisíc q a rolnické 4i£ mil. q řepy. Bankovní cukrovar prodá cukr bankovnímu oddělení, toto je prodá cu- kernímu oddělení, toto obchodnímu — a toto teprve prodává na burse. Ve skutečnosti ovšem celý zisk zůstává v bance. Při této cenové politice klesá spotřeba cukru rok od roku. V roce 1925/26 činila spotřeba na 1 osobu 28.1 kg, v roce 1933/34 již jen 24.7 kg, v roce 1935 klesla dále na 24.2 kg. Počítá-li se rozdíl mezi spotřebou v roce 1926 a v roce 1935 při ohledu na vzrůst obyvatelstva, činí ztráta domácího konsumu v roce 1935 celkem 588 tisíc q cukru, tedy čtvrtinu toho množství, které se vyveze. Vývozní cena činí Kč 71.—. Kdyby se toto množstí prodalo doma. znamenalo by to stoupnutí konsumu z 3(4 mil. q na 4 miliony, u každého pak doma prodaného q cukru pak to znamená příjem vyšší, než při vývozu. Dnes připlácí naše obyvatelstvo na laciný cukr ciziny, naše obyva­telstvo se uskrovňuje, aby cizina mohla levně nakupovat — a naše cukrovary vydělávat. Není to s nimi tak špatné, jak by nás rády přesvědčily. V bídě, kterou líčí, stoupají jejich dividendy a čistý zisk, stoupají akcie. Je-li jim tak zle, že ne­zbývá, než aby je obyvatelstvo vydržovalo, proč pak nepožá­dají stát, aby převzal jejich podnik vhod no tě, na níž byly umořeny? Toho se, asi myslím, nedočkáme.

Vedle cukru vývozního a konsumního figurují i další po­ložky cukru nezdaněného, t. j. cukr krmný pro dobytek a včely (pro včely 100 tisíc q), pro účely průmyslové, ke zpra­cování na líh. Ceny tohoto cukru jsou podstatně nižší než ceny cukru konsumního, zdaněného. Zpracování cukru na líh je ovšem technický nonsens prvního řádu, vždyť logičtější je vý­roba jeho přímo z řepy. Příjem za melasu stále stoupá vzhledem k stoupající ceně mezinárodní a tím i domácí. Při tom poměr vyvezené hodnoty melasy k hodnotě cukru změnil se od roku 1925 ze 22.6% na 78.3% v roce 1936. S touto ce­novou relací musí býti také počítáno při všech úvahách o úpra­vě cukerního hospodářství.

Otázky cukerní výroby tvoří obsáhlý komplex, který zde může být jen letmo dotčen. Naše výroba je nerozlučně při­pjata na výrobu světovou. Světové soutěži se nikdy nevyhne­me, nemůžeme vážně počítat se zkázou třtinových plantáží. Jak tedy řešiti celý problém? Musíme pamatovat na tyto zá­kladní body:

1. Cukrovarství resp. řepařství je dnes složkou hospodář­ství sine qua non. Hledáme v zemědělství nové plodiny a mu­síme si tím více vážit starých, zejména takových, které vy­žaduji tolik lidských sil a skýtají tolikerý užitek, jako je řepa cukrová.
2. Cena řepy, tak, jak se dnes počítá, je sotva rentabilní i při započtení všech vedlejších produktů a nemůže být již sni­žována.
3. Nemůžeme žádat od státu, který platí na cukerní prů­mysl ročně tak obrovské podpory, aby nesl další ztráty ve snížení daně z cukru, zejména ne v době, kdy se hledají nové předměty zdanění.

|  | 1926 | 1930 | 1935 |
| --- | --- | --- | --- |
| Ofi kamenné .... | . 20.48 | 20.46 | 14.10 |
| Iriezo slévárenské . . | . 65.— | 65.— | 42.05 |
| Cement | . 31.33 | 31.33 | 22.95 |
| Kůže vydělané .... | . 34.— | 30.23 | 29.60 |
| zkr rafináda krystal . | . 468.17 | 532.— | 555.— |
| Nejen že cena neklesla při klesající | | ceně světové, | neklesla |

Velkoobchodní ceny v Kč:

Jí?

\* Musíme však žádati spravedlnost pro našeho konsu- neita v městě i na vesnici, který nemá důvodů platiti nikoliv : j podporu na udržení průmyslu, ale vysoké dividendy

>- ■ : akcionářům, bankám a koncernům. Cena cukru jediná ■e všech průmyslových výrobků stoupla za poslední léta:

taj v důsledku poklesu cen všech surovin k výrobě potřeb- •ých. Je konečně čas, aby tento bankovní průmysl pochopil, je konec využívání obyvatelstva tohoto státu k vybírání iaaě z krve, kterou platí snížením konsumu tak důležité po- craviny v důsledku cen, jež nemají zajišťovat život průmyslo­vého odvětví, ale bankovní zisky. Bude nutno provést revisi . cékulace cukerní ceny a uvážit i tu okolnost, že nižší cena ekru, zejména poskytnutí slevy na př. tak, že na každých 13 kg odebraného cukru vydal by se 1 kg zdarma — mohlo by ryTolat dostatečné zvýšení konsumu a tím i příjmu za doma prodaný Cukr, aby se celá sleva průmyslu vrátila. Vývoz řestal už dávno být těžištěm cukerního odbytu. To je tak iůležitý poznatek, že by měl stačiti k základní změně naší úterní politiky domácí. *Petr Sedlák.*

Naši vojáci se zlobí...

Jedna skutečnost uniká i kruhům, kterým by unikat ne měla. Naši vojáci, a to důstojníci ti nejlepší, ctí hrdinství i vojenské ctnosti, bez ohledu na politické pozadí jejich. Tak Udivovali hrdiny v Alcazaru a obdivují nyní statečnost ob- ránců Madridu. Když šlo jen o Alcazar, byly z toho rozhoř­ené debaty. Civilisté nemohli vůbec pochopit, proč si důstoj­nici tak váží alcazarských obránců. Viděli v tom sympatie i reakční armádou. Ale vojáci neviděli stránku politickou tak vyhraněně. Spíše tu vojenskou a — lidskou. Říkali: víte, co » je, stát řadu dní smrti v tvář a ne- . hnout, nepovolit? Civilisté to chápali těžce. Ale

kteří byli vojáky, vžívali se do situace. A cítili, že důstoj­nici mají pravdu. Co by to bylo za vojáky, kteří by si ne­vážili hrdinství? Pravý voják může myslit politicky a pře- e se může obdivovat vojenskému hrdinství odpůrců. Mnozí však v kavárenských debatách viděli jen stránku politickou i přehlíželi tu hrdinskou. A přece — i náš odpůrce může být hrdina! Kdybychom g tím nepočítali, oslabili bychom sami tebe, přeceňujíce své síly.

Naši levě smýšlející lidé by proto nečinili dobře, kdyby kaž­dého vojáka, vážícího si hrdinství, házeli už do reakčního pytle. Popuzovali by tím vojáky proti sobě a dopouštěli by se té politické nešikovnosti, že by vojákům amputovali mí- - ční, že levice nemá pochopení a smyslu pro armádu ... Vy­učovali by ostatně — což by bylo ještě větší pochybení — ze škály lidských vlastností tu, která tam nemá chybět: •tatečnost.. *K. L.*

Co mají češi čisti?

Do „Kundschau“ napsal F. Holler, Lei ter des Kultur- mtes der SdP, „otevřené slovo české veřejnosti“; naříká • něm nad výsledkem ankety pražského týdeníku na téma: která js nejlepší německá kniha 1936 ? Naříká nad tím, že E. F. Burianovi se nejvíce líbila Heidenova kniha „Adolf Hitler“; potřásá hlavou nad tím, že ministr Nečas za nejlepši německou knihu 1936 označil knihu Heinricha Manna a že kancléř Šámal pochválil knihy Feuchtwangerovy i knihu

Heidena. F. Holler horlí:

„ .. .velká část českého národa nalítla dnes na emigrant- ckou pohádku, že německá kultura 1933 emigrovala do ci­ziny ... klademe dnes národním, k dorozumění ochotným Cechům otázku: chcete i na dále považovati za kulturní prostředníky mezi Čechy a Němci lidi, kteří od roku 1933 dělají svoje politické obchody, lidi, kteří usilují jen o to, aby zdiskreditovali německý národ? Nebo chcete používat! jako jedině pravého mostu k německému kulturnímu kruhu a tím k Německu národního sudetského Němectva?“

F. Holler velmi nerad vidí, že Češi se informují o Třetí říši, *9* Německu z literárních děl emigrantů; chtěl by, aby Češi -□užívali jako mostu k Německu národního sudetského Ně­mectva, čili: aby použili služeb sudetoněmecké strany K. Hen- leina. F. Hóller nerad vidí, že češi se informují o Německu ze spisů lidí, kteří z Německa emigrovali a kteří Německo líčí podstatně jinak, než Henleinova „Die Zeit“. Ale — není po­moci. Kniha získá čtenáře nebo ho neupoutá, nepřesvědčí. Jiné cesty není.

Mohli bychom uklidniti F. Hollera tím, že Češi nečtou jen německou emigrantskou literaturu, nýbrž že se živě zajímají i o to, aby věděli, co chce Třetí říše. Bauerova kniha o Hitle­rovi vyšla v několika vydáních. Jest u nás dosti lidí, kteří říkají, že bychom všichni měli dobře věděti, co jest v Hitle­rově knize „Mein Kampf“.

češi dovedli sledovat! po celá desítiletí kulturní práci v Ně­mecku, proto dovedou i dnes udělati si svůj úsudek o dnešní Třetí říši. Nepotřebují při tom prostředníka, který dovede ostře kritisovati republiku československou, ale který je citli­vý, když vidí knihu, která píše o Třetí říši jinak, než jak při­kazuje říšskoněmecké ministerstvo propagandy. Lidé svobodné země si svoji četbu vybírají svobodně. *V. Gutwirth.*

Neříkejte tomu sport!

Brainův případ znovu ukázal, že jako sport se veřejnosti často představuje leccos, co se sportem nemá nic společného. Bude-li míti u nás nějaký spolek mnoho peněz nebo vypočte-li si, že by na tom mohl vydělat, může si po světě koupit hráče různých národností a barev, a když to učinil, dá tomuto obchod­nímu podniku název: národní mužstvo, které — jak říká sportovní hantýrka — se bude biti za naše barvy. V Brai- nově případu byly porušeny zvyklosti a řády sportovních vztahů jednotlivých spolků. Byly porušeny sportovní zásady. Aie poněvadž tu bylo dosti peněz — ke dvěma statisícům Kč — nechaly se zásady zásadami a přijaly se raději peníze. Sport, tělesná výchova, má jiti ruku v ruce s mravní výchovou. Dobrá výchova m. j. říká: važ a ceň si lidi podle jejich schopností, podle jejich práce, ne podle toho, kolik mají peněz. V Brainové případě pohořely sportovní zásady; prostě zvítězila zásada: kdo má peníze, má pravdu a právo.

Co by říkali sportovci tomu, kdyby redakce různých poli­tických směrů si prodávaly a předávaly novináře od 50 000 Kč nahoru? „Sportovci“ se však dnes mezi kluby vyměňují za pe­níze, jako si vyměňují známky filatelisté. Bvlo by dobře, kdyby se ministerstvo veřejného zdravotnictví a tělesné vý­chovy postaralo o to, aby tento sport se dostal do pravomoci ministerstva obchodu, neboť tam jedině patří. Za peníze se po­řádá podívaná na lidi, kteří za peníze dnes slouží za naše ..ná­rodní barvy“ a za půl roku s týmž nadšením a s touž opatrností budou hrát za jiné „národní barvy“. Jest nutno okřiknouti různé sportovní kluby, když tento druh sportu pořádaný pro výdělek hráčů i klubů vydávají za věc, na které má míti zájem národ. A bylo by dobře, aby poctivá novinářská žurnalistika prohlásila nezájem na tomto sportu, a odkázala jej na to, aby jednal s administrací. Tam si obchody — i obchody se sportem — vyjednávají svoji inserci. *V. Gutwirth.*
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*Karel Blažek:*

Ruský rozhovor o svobodě

P

řed několika lety jel jsem nočním expresem z Moskvy do Kijeva. Bylo to v mrazivém lednu, okna byla dvojnásob zatažena ledovými květy a záclo­nou, a za obojím byla neproniknutelná tma. Mohl jsem tedy v ní jen tušit ruskou mohutnost, jejíž zvláštností je, že vůbec není monumentální. Kdo jede za denního světla Ruskem, všimne si, věnuje-li krajině trochu víc pozornosti, že v nekonečných lánech, polích a pastvi­nách stoji jen malé domky, malé vesničky, takže to všechno by mohlo vlastně působit dojmem drobnosti, a jen rozlehlost, kterou my si už k této krajině při- mýšlíme, protože ji máme ve vědomí, působí, že vyvo­lává dojem mohutnosti.

Reknu-li že jsem se na této cestě na vše díval jako starý rusofil a ctitel ruských romanopisců, ano, že jsem před dávnými lety při prvním přejezdu sovětských hra­ní: myslil daleko více na Gogola a jednoho z nejruštěj- ších autorů, Saltykova Ščedrina, než na Lenina, Stalina a Marxe dohromady, pak to snad o mém vztahu k Rus­ku — jenž tu nezbytně má jakýsi význam — řekne víc než všeliké ostatní ujišťování.

Se mnou v jednom oddílu vykonal cestu do Kijeva vysoký sovětský hodnostář, jehož hodnost byla mno­hem vyšší než jeho věk. Byl stár kolem pětatřiceti let, ale starý bolševik, přesto, že nebyl proletářského půvo­du. To mu nebránilo, aby ještě jako výrostek v revo­lučních dobách nevyvinul činnost, která mu dala legiti­maci k rychlé, snad téměř závratné kariéře, měříme-li to našimi měřítky. Byl to vzdělaný člověk, ovládal hlavní evropské jazyky s úplnou jistotou, a když jsme byli spolu na „Hoři z rozumu“, recitoval verše s tichou vášnivostí s sebou téměř celý večer. U nás, kde se místy stále ještě věří, že tam hrají Shakespeara v marxistické úpravě a že v Kremlu krůtě rozkazují pejzatí Apfel- baumové. kteří se vyznají spíše v talmudu než v rus­kých klasicích, je zcela neznámý onen typ blouznivých, dnes postarších jinochů, kteří jsou téměř jako Dosto- jevského výrostek živi tím, že „mají ideu“. Čtenáře, kteří by již na tomto místě chtěli začít skřípět zuby, domnívajíce se, že zase někdo chce idealisovat vrahy slovanského Ruska, odkazuji na další místa, kde, jak doufám, jasněji vysvitne, že se dovedu dívat kriticky. Ale obtíž v posuzování Sovětského Ruska u nás je právě v tom, že se hledá stále jen kritika na téma „ano nebo ne“, a v Sovětském svazu většina věcí je uzpůso­bena podle vzorku „ano i ne“.

Hovořili jsme nebo spíše hádali jsme se téměř od bílého rána. Měli jsme onen pověstný „ruský rozho­vor“, za něhož se od chladné zdrženlivosti přejde k váš­nivému vzájemnému zapřísahání, jehož účastníci chví­lemi upadají v zarputilé mlčení, zoufajíce nad tupostí druhého, chvílemi zběsile touží se na sebe vrhnout. Ruské rozhovorv, jež známe z ruských klasiků, přežily starou Rus, přežily carství a přežily i postavy Pantělej- mona Romanova, prodlužující cesty vlakem o stovky kilometrů jen proto, že se naskytl rozhovor, který „roz­hodně“ musí být dokončen. Právě hodnostář, s nímž jsem jel, mi vyprávěl, jak několik dní před odjezdem ztrávil celou noc v rozhovoru s přáteli, vesměs členy komunistické strany, a ostatně se při tom také zmínil o roztrpčení, které vzbudil jeden z debatérů, jenž se v zápalů diskuse začal ohánět směrnicemi strany a vy­hrožovat, že své oponenty bude citovat před její soud. A to se nemluvilo o pětiletce nebo o stachanovštině, nýbrž — o formalismu v umění.

Navázal jsem s hodnostářem jakési přátelství v Mos­kvě a rozhodl jsem se, že se jako cizinec odvážím po­ložit několik jinak opatrně nepřípustných otázek, jimiž bych pronikl hlouběji do smýšlení lidí, kteří mají podíl na obrovské moci, jíž je Rusko dnes ovládáno. Mohl jsem si to dovolit tím spíše, že můj společník projevil udivující znalost evropských poměrů i literaturv. Lá­kalo mne zvláště zjistit, zda tento přes svůj fanatismus evropsky orientovaný duch má někde v koutku duše bolavé místo pochybností a odporu proti dogmatům, jež jsou v jeho zemi nedotknutelné. Mnoho nezaujatých znalců dnešního Ruska bv mi potvrdilo, že není snadné vést takové rozhovorv. Již okolnosti, které je ztěžují, charakterisují sovětský režim. Tsou věci, o kterých stačí letmá zmínka, aby i cyničtí a vysoce postavení členové komunistické strany se zcela změnili ve svém chování. Neříkám, že by bledli nebo takového něco. Ale ať je mráz kolem jakkoli tuhý, oni sami jsou v takové chvíli ještě o několik stupňů mrazivější. Zůstane zá­hadou pro všechny cizince — a patrně i pro mnoho so­větských občanů, kteří ovšem ani zdaleka nesmějí klást tak dotěrné otázky — zda na příklad při kritice vedou­cích osobností Sovětského svazu toto zamrzávání cyni­ků vyvolává úcta k těmto osobnostem nebo strach z nich. Připusťme loyálně obě tyto možnosti — nejblíže pravdy však budeme, jestliže budeme předpokládat, že tu jde o směs obou těchto pocitů.

A nyní několik úryvků z památného rozhovoru, jak jej mohu podle paměti a chatrných záznamů rekonstru­ovat.

**©**

J á: Říkáte, že vytváříte novou beztřídní společnost Ale nemyslíte, že brzy začne nebo vlastně už začalo nové rozlišování, tvoření nových tříd nebo aspoň tvoře­ní společenských skupin?

Hodnostář: Nic takového se neděje **a** nevím, proč máte takový dojem.

J á: Byl jsem v Moskvě v několika bytech, které jsou zařízeny pro evropskou, a naproti tomu jsem viděl bídné byty, ve kterých bydli většina obyvatelstva.

Hodnostář: Máte na mysli byty lidí, kteří z úřední povinnosti přijímají Evropany. Musíme jim dát lepší byty, aby se evropští buržujové neurazili.

J á: Dobře, ale což sovětští spisovatelé? Jejich ho­noráře i způsob života je přepychový, vydělávají daleko víc než na příklad naši spisovatelé.

Hodnostář: To souvisí s daleko většími náklady, jichž dosahují knihy u nás. A ostatně všechny vaše kri­tické poznámky jsou bezvýznamné, protože jsme přece ještě nevytvořili socialistickou společnost, kde by měl každý podle svých potřeb. Dnes má u nás každý podle svého výkonu, a z toho samozřejmě vyplývají různosti.

J á: Jste tak přesvědčeni o tom, že vývoj půjde smě­rem k uniformitě a nikoli naopak směrem dalšího roz­růzňování?

Hodnostář: My všichni jsme o tom přesvědčeni.

J á: Dobře, ale bylo by daleko přirozenější, kdyby se dnešní přechodný stav, kdy každý je placen podle výkonu a také podle významu své práce, naopak pro­hluboval. Vysokými honoráři jste získali spisovatele. Kdo vám říká, že budou psát stejně dobře a stejně příz­nivě pro vás, až je začnete platit „podle jejich potřeb“. Pokud vidím, mají ostatně potřeby naprosto buržoasní.

Hodnostář: To všechno je věc víry. My věříme, že vývoj půjde k beztřídní společnosti, vy, protože jste materialista, díváte se na to skepticky.

J á: Neočekával jsem, že marxistický dogmatik mně bude vyčítat materialismus.

Hodnostář: A dožil jste se toho. Víte, když Stalin vydá nějaké heslo, neberete to vy v Evropě dost vážně. Teď právě vydal heslo realistického socialismu, Vsadím se, že byste mi ani nedovedl říci, co to praktic­ky znamená.

Já: Nedovedl.

Hodnostář: Realistický socialismus je opak dog­matické socialistické doktríny a socialistického doktri- nářství. Znamená, že budeme uskutečňovat socialismus v rámci daných možností, t. j. nikoli podle litery, ale podle praktické spravedlnosti. V tom je ostatně také obsažena formule o „socialismu v jedné zemi“, tedy bolševismu protitrockistického. Socialismus má být proveden v Sovětském svazu podle daných možností.

Ji: A jak se na tyto názory dívá vaše mládež, vy- " jvivaná v duchu radikálního, bojovného bolševismu?

Hodnostář: Viděl jste snad, že ve všech oborech do práce zapřahováni především mladí. Děje se to

-ejen proto, že potřebujeme všech pracovních sil, které i: u, a že samozřejmě chceme mládež povzbuzovat tím,

;: . dáváme práci, a to pokud možno práci důležitou a nápovědnou, ale také proto, že takový mladý radikál

* rraxi snáze pozná, že teorie a doktrina se může uplat- žcvat jen přibližně, podle daných možností, právě rea- Srticky, jak to teď vyjádřil Stalin.

J á: Existuje nějaká ideologická hranice, která ne- —: být v praxi překročena ani tehdy, kdyby to bylo téci na prospěch?

Hodnostář: Chcete mne chytit. Ovšem, že tato Hranice existuje. Právě proto, aby nemohla být překro­čná, je třeba autority, která stanoví, až kam lze jít a r nelze, **i** kdyby se to zdálo výhodné, praktické, uži­

tečné.

J á: Bylo by na příklad užitečné, kdyby prodavači *-ž* vašich obchodech byli placeni podle toho, kolik pro­dají, nikoli pevnou mzdou. Poměry ve vašich obchodech ;=ou skandální a pro Evropana nesnesitelné. Vyprávěli

* *r* Moskvě, že nejlepší je, chceme-li něco koupit, vý­ří edat zboží v regálu a pak teprve o ně požádat, protože jinak je prodavač z lenosti zapře. Kdyby neměl pevnou mzdu, snažil by se stejně jako prodavači v evropských

chodech.

Hodnostář: To jste neměl říkat. Evropský pro­davač se snaží jen proto, že váš obchodník ho může kdykoli vyhodit, třeba z rozmaru. U vás zaměstnanec je corlivý, aby se zalíbil šéfovi. U nás je lenivý, protože ~i. že nemůže být tak lehce vyhozen, a ovšem také proto, že není tak vycvičen jako vaši prodavači. Je pravda, že individuální mzdy by tu mohly pomoci, ale zatím tu ještě vadí princip, jejž nelze prolamovat k vůli jednomu stavu. A pokud jde o Evropany, kupují u nás rak málo, že si mohou spravit nervy ve svých evrop­ských obchodech, kde může hvsterická panička zničit existenci celé rodiny, když její živitel nepřinese dost rychle vzorek, který viděla na své přítelkyni v kavárně.

J á: Vraťme se k tomu, co jste řekl o autoritě, jíž je třeba, aby byla stanovena ideologická hranice, již nelze překročit v praxi. Co uděláte, když s touto autoritou -“souhlasíte? Když se vám zdá, že lze jít v praxi o kou­sek dál nebo naopak, že nelze jít tak daleko?

Hodnostář: Podřídím se. Někdo musí vést, když **;de** o stosedmdesát milionů.

J á: Ale když je takových rozporů víc?

Hodnostář: Nemůže jich být tolik, aby to pro mne vytvořilo nějaký problém.

J á: Dobře, ale u vás se často také mluví o svobodě. Odpusťte, nepozoroval jsem u vás žádnou svobodu, sspoň ne svobodu smýšlení.

Hodnostář: Pak jste nepozoroval dobře.

J á: Ale vždyť u vás nikdo nesmí hlásat názor, který **se** nekryje s názory úředními! Vždyť se u vás nesmí agitovat, leda pro komunistické ideály nebo spíše pro Stalinovy ideje a příkazy! Kde je v tom svoboda?

Hodnostář: A kde je u vás svoboda? Jaká je u vás svoboda pro dělníky, kteří by chtěli zvrátit soci­ální řád?

J á: Žádný režim nepřipustí, aby byl zvrácen, a brání se tomu. Ale přesto je ve všech demokratických zemích tisíckrát větší svoboda než u vás. Ani vy sám nejste svobodný. Nesmíte mne na příklad přesvědčovat o tom, že některá základní zřízení vašeho státu jsou špatná, že byste je odstranil, kdybyste měl moc, a tak dále.

Hodnostář: To jste si vybral dobrý příklad, ale pro mne. Já se vším tím svobodně souhlasím, proč bych vás tedy měl přesvědčovat, že to je špatné?

J á: Ale řekněme, že byste nesouhlasil?

Hodnostář: Takové otázky nemají smysl. Já mluvím o skutečných věcech a vy mi předkládáte kon­strukce. Jsem úplně svobodný, protože usiluji o totéž, oč usiluje režim.

J á: Ale kdybyste ...

Hodnostář: Nechte toho. Co chce režim, to chci i já, a proto není moje vůle ničím omezena. Jsem, jak znovu říkám, úplně svobodný, a na vašich konstrukcích nezáleží. @

Tento rozhovor, nevedl samozřejmě k ničemu, jak tomu bývá u všech „ruských“ rozhovorů. Zůstalo při tom, že sovětský občan je „svobodný“, protože chce to­též, co chce režim. Bylo by povrchní, kdybychom závěr vyvodili jen v podobě zachechtání nad touto svobodou. Jde tu o složitější psychologický zjev, aspoň pokud jde o sovětské občany s vyšším stupněm inteligence. Samo­zřejmě i oni musí cítit a jistě také cítí tlak, který je na ně vykonáván. Ale tváří v tvář strašné alternativě dát se do boje s obrovským mocenským aparátem, který čas od času vyřizoval a právě nyní zase vyřizuje oposici nejkrutějším způsobem, nebo se přidat k držitelům moci, vyhrává u většiny lidí pud sebezáchovy, jenž současně také vynalézá formu sebezáchovy mravní. Myšlení a cítění těchto lidí je spiato k posledním cí­lům, o něž v Sovětském svazu jde. Pěstují tedy v sobě, i když mají návaly oposičnosti, souhlas se základními činy a směrnicemi režimu, aby se nemusili sami před sebou vzdávat pocitu svobody, jenž je každému člověku vrozen.

Ale nejde tu jen o psychologický problém, nýbrž také o historická fakta, jež v Sovětském svazu působí i d.ies. Rusko je zemí tisícileté diktatury, a dnešní ujařmení duší, mozků a těl není na těchto obrovských rozlohách novinkou. Abychom spravedlivě posoudili stav věcí, musili bychom si položit otázku, jakým způsobem by mohla být z mravního a ideového nevolnictví vyvedena země, ve které staleté samoděržaví usnadnilo a připra­vilo samovládu nových ideologů? Když přišli k vládě, našli starou nevolnickou tradici, podle níž slovo Krem­lu zasáhlo neomylně každého i v dalekých sibiřských pláních — kdo bv byl mohl od nových vladařů očeká­vat, že by se vzdali tohoto vyzkoušeného a osvědčeného aparátu, jehož spolehlivostí byli jistě v první době sami nejvíce překvapeni? A chtěl bych vidět vládu, která by se dobrovolně takového aparátu vzdávala, kdvby měla před sebou zemi, jež celá staletí tímto aparátem byla řízena a jemu se přizpůsobila. Dnešní ruská diktatura, jedna z mnohých, jež tu byly prováděny, má, jak gro­teskně to zní, své kořeny v lidu, ne proto, že je sovět­ská nebo proletářská, ale že je ruská, praruská. Jen tak je možno, že se vyvinula nejen iluse svobody, ale do­konce snad jakási víra ve svobodu osobní, protože zde skutečnou osobní svobodu nikdo nikdy nepoznal. Do­mnívají se, že svoboda je něco. co si člověk může na­mluvit, a nemají tušení o tom, že ie svoboda jiná, která přesto neznamená anarchii. Položme anglickou nebo fiancouzskou představu svobody vedle představy, kte­rou má nebo v sobě pěstuje sovětský hodnostář, a po­chopíme, že tu proti sobě stojí dva světv. které i když mluví touž řečí, navzájem se nemohou chápat.

Uvážíme-li tyto rozdíly, pochopíme také, proč Evro­pa stále neví, na čem je se Sovětským Ruskem, třebas každou chvíli vyjde kniha slavného a bystrého muže, který jím projel. V Sovětském Rusku se nejen rodí socialismus, rodí se tam také teprve několik základních pojmů, které v Evropě již dávno mají svůj přesný ob­sah a význam, zatím co v Sovětském Rusku jsou dosud jen prázdnými formulemi. Tím je také již řečeno, že je v podstatě směšné, jestliže někdo chce ruské, sovětské metody přenášet na evropské problémy, jež jsou zcela jiné. Právě vyznavači historického materialismu měli by pochopit, že diktatura „proletariátu“ byla v Rusku připravena staletým samoděržavím, zatím co Evropa, jejíž nejslavnější doby byly ve znamení boje za svobo­du, nemá prostě historické předpoklady pro obecné za­vedení diktatury, bez níž by ani evropský komunismus nebyl možný. Ale stejně je ovšem pravda, že nové evropské diktatury tyto předpoklady vytvářejí stejně, jako je samoděržaví vytvářelo v Rusku. Evropští demo­kraté, kteří jsou daleko rozhodnějšími odpůrci komu­nismu než diktátorští protibolševičtí křiklouni, začí­nají si to již s vážnou obavou uvědomovat.

národní hospodář

*Evžen Stern:*

Konjunktura — a přece nezaměstnanost

J

sme beze sporu již v době mezinárodní hospodářské konjunktury. Vždyť koncem minulého roku rozsah světové průmyslové výroby přesahoval již asi o 1/,„ rozsah průmyslové výroby z let 1928 a 1929, vyvrcho­lení to poslední konjunkturální periody. Tento vývoj není beze stínů. Pozorujeme, jak výrobnost stoupá ve většině průmyslových zemí i nad maximum z roku 1929, aniž byl v dostatečné míře absorbován počet ne­zaměstnaných, a aniž mzdy dosáhly úrovně předcháze­jící konjunktury.

Trvale nezaměstnaní.

Ve Spojených státech amerických počet nezaměst­naných stále ještě přesahuje 7% milionu osob, kdežto do uplynulé krise vstupovaly s necelými 2 miliony ne­zaměstnaných. Co když vlna další, rychle postupující, americké racionalisace tento počet nezaměstnaných i v době konjunktury ještě zvýší, jaký bude počet ne­zaměstnaných v době příští hospodářské krise?

Stejná čísla, vzbuzující obavy, můžeme uvést ze dvou evropských zemí, typicky průmyslových, z Anglie a Německa, kde nyní v důsledku vystupňovaného zbro­jení stoupl index výroby nad rok 1929 téměř o 15%, ale kde počet nezaměstnaných stále dosa­huje téměř míry krisové.

Uveďme čísla německá: V Německu v druhém polo­letí roku 1936 počet zaměstnanců přesahovalo 14 milionu počet zaměstnanců z roku 1928 a 1929, přesto je tam nezaměstnaných stále na 1% milionu, kdežto jejich pojištění v nezaměstnanosti, zavedené v roce 1926, počítalo pouze s % milionu jakožto normálním maximem.

V Anglii počet zaměstnanců v posledních měsících přesahuje o jeden milion osob průměrný po- čet r;jiš:ěnců z let 1927 až 1929 a přitom počet neza- městnaných *z* nejhorší doby krise klesl s 2% milionu pouze na 1.400.000.

Jak data německá, tak data anglická nám ukazují, že ačkoliv již mají vyšší produkci a i vyšší zaměstnanost než v roce 1929, přesto výroba stále nebyla s to, aby absorbovala mezitím nastavší přírůstek populační; počet nezaměst­naných je stále mnohem vyšší, než byl kdykoliv dříve před rozvinutím po­slední hospodářské krise.

Podívejme se na čísla československá. Poslední index československé i průmyslové výroby z listopadu 1936 dosáhl 90.6% průměru roční výroby v roce 1929, ko­responduje s indexem naší výroby z listopadu 1927 (91.8%) ; ale v listopadu 1927 jsme měli 2,458.000 po­jištěných dělníků a 38.000 nezaměstnaných a v listo­padu 1936 pouze 2,207.000 dělníků a 510.000 nezaměst­naných.

V dělnickém nemocenském pojištění v roce 1936 index zaměstnanosti u srovnání s rokem 1929 činil *82.36* (roční průměr pojištěnců 1929 2,506.000, 1936 2,064.000), ale index pojištěných mezd dosáhl pouze 69.83. (Úhrn pojištěných dělnic­kých mezd v roce 1929 činil okrouhle 15 miliard KČ, v roce 1936 10% miliardy.) Vezměme tato čísla s po­třebnými korekturami, o nichž zde nemohu detailně psát, a s nadějí na lepší zaměstnanost a rychlejší vze­stup mezd v roce 1937, než v roce 1936, a nemusíme býti zbytečnými pesimisty.

Ale neoddávejme se ani lehkomyslné bezstarostno­sti, že se už nemusíme starati o nezaměstnané. Ne­opravňují nás k tomu čísla o počtu nezaměstnaných z posledních tří měsíců (listopad 510.000, prosinec 618.000, leden 1937 668.000). Musíme si střízlivě po­ložití otázku, zda se nám podaří stlačiti počet neza­městnaných na úroveň, která nás nebude trvale tísniti. Dovedeme zvýšenou výrobnost provázet dostatečným vzestupem spotřeby, abychom se nemuseli stále obávat stupňovaného rozporu mezi normální výrobou a mož­nou spotřebou?

Jak vznikají trvale nezaměstnaní?

Potřebovali bychom aspoň v určitých obvodech přes­ného srovnání o dnešní zaměstnanosti s lety 1927 až 1929 počet (počet zaměstnaných, věkové rozvrstvení, průměrná pracovní doba, procento zaměstnaných žen atd.) a z téhož obvodu zkoumání o rozvrstvení ne­zaměstnaných podle věku, školení, povolání a jiných znaků. Uvedu hned, proč.

Zbrojařská konjunktura způsobuje na př. podstatně stoupající zaměstnanost v kovoprůmyslu, a přece právě v tomto oboru vykazují nám zprostředkovatelny práce stále příliš velký počet nezaměstnaných. Počet za­městnanců v našem kovoprůmyslu blíží se válem počtu z roku 1929, ale zprostředkovatelny práce vykazují sice klesající, ale přece jen značný počet nezaměstna­ných kovodělníků, na př. v listopadu v kovoprůmyslu včetně strojnictví bylo na čtyřicet tisíc (39.420) ne­umístěných uchazečů o práci; a při tom současně stoupá i počet vykonané práce přes čas — povolené a nepovolené — v tomto průmyslovém oboru.

Zdá se, že ti, kdož jsou umístěni v sektoru zbrojař­ského průmyslu, nemohou si stěžovati na zkrácený provoz. Slyšíme stížnosti na nedostatek mladých kva­lifikovaných sil, a při tom starší dělníci, kteří jsou pro tento obor vycvičeni, nejsou v dostatečném počtu při­jímáni zpět.

*tli*

Některá belgická a anglická zkoumání o rozvržení nezaměstnaných v r. 1936 nám ukazují, že většina do výroby neabsorbovaných dělníků se skládá z osob starších 40 let, z osob tělesně méně zdatných, anebo z mla­dých necvičených dělníků. Nedávno belgic­ký prof. Lemoine ve své přednášce v našem Sociálním ústavě uvedl ze zkoumání o současné nezaměstnanosti v Belgii tento zajímavý případ: „Uhelný kartel žádal nedávno belgického ministra sociální péče o povolení najmouti v zahraničí 4000 cizích dělníků, při tom však je skoro ještě 4000 nezaměstnaných belgických hor­níků přihlášeno u zprostředkovatelen práce a v celku na 150.000 nezaměstnaných, marně práci hledajících. Většina z nich jsou lidé starší. Při tom belgický uhelný průmysl má právě vrcholnou konjunkturu.“

Vidíme, že problém zaměstnávání nebo existence starších dělníků a úředníků je ve všech zemích bez energičtějších sociálních reforem prostě neřešitelný. Řešení pomocí veřejných prací.

Při veřejných pracích nezaměstnáme všechny děl­níky starší a nekvalifikované, které soukromé podni­kání nechce přijmout, a nemůžeme též při stoupající zaměstnanosti v soukromém podnikání z veřejných prací učiniti sběrnu jen pro osoby soukromým podni­káním vyřazované. Budeme muset i u nás poslechnout rady Keynesovy a veřejné stavby a práce podnikat v pravém okamžiku, kdy je toho hospodářsky a sociálně nejvíce třeba. V období, kdy soukromé podnikání se rozvíjí a je naděje, že zaměstnanost bude dále stoupat, měli bychom z nových veřejných staveb a prací uskuteč­ňovat pouze nezbytné a neodkladné práce. Opravdu je dost neodkladných prací nutných k obraně státu a nutných k udržení dopravy, znovuzřízení zpustlých okresních silnic, doplnění nemocnic atd. Pro ostatní oráče by měly býti vypracovány detailní plány a vy­konány veškeré přípravné práce včetně přípravy fi­nančních prostředků, aby mohly býti ihned uskuteč­něny v okamžiku, kdy soukromé podnikání nebo nutné práce spojené s ochranou a obranou státu se budou smršťovat.

Naučme se něčemu z minulých dob. Naše finanční správa nám do roku 1930 nashromáždila čtyři miliardy daňových nedoplatků jakožto „reservu“ pro veřejně stavby a práce v době krise. V době konjunktury mini­sterstvo financí cestou zákonodárnou snižovalo daně. Ministerské budovy na Švehlově nábřeží, které nyní, jak se zdá, plánovitému a vkusnému vybudování ná­břeží nesmírně překážejí, byly stavěny v době největ­šího rozvoje stavebního ruchu, tedy za ceny materiálu » výši mezd pro celek nejnevýhodnějších, místo aby bvly bývaly stavěny v době hospodářské krise a ne- ísměstnanosti, kdy veřejného podnikání z důvodů so­ciálních a hospodářských je nejvíce zapotřebí.

V době nejtěžší hospodářské krise, kdy též ještě nebyly konány v dostatečné míře opevňovací a jiné obranné práce, jsme se skupinou přátel, v čele s mi­nistrem inž. Nečasem, těžce přesvědčovali veřejnost o produktivnosti a nutnosti veřejných prací a byli jsme označováni za nepraktické snílky, kteří celek chtějí vrhat do fantastických dluhů a inflace. Nyní jsme opětně za značně změněných poměrů překvapeni elánem při proponování staveb a prací, sice užitečných i účelných, ale ne vždy neodkladných.

Dnes je doba, kdy je rázem nutno odstranit veškeré daňové a jiné krisové úlevy a moratoria, kdy je nutno trvat na řádném placení daní, kdy je nutno hledat příjmy pro stát na krytí obrany státu a při tom ne­zvětšovat, pokud bude možno, dluhy, abychom si mohli v dostatečné míře vypůjčovat v době hospodářské de­prese na veřejné práce k potírání nezaměstnanosti. Měli bychom především změniti své veřejné budžetování. Jednotlivé položky a zejména investiční, během roku nepoužité, koncem roku propadají, a tak nejsou vytvářeny v údobí hospodářského zlepšování in­vestiční fondy, jichž je možno použít v době hospodářské krise. Čeho nepoužijí státní úřady a samosprávné celky z rozpočtu v době vyšších příjmů, propadne nebo je ke konci roku ne- účelně utráceno, takže v době krise, kdy klesají pak jejich příjmv a stoupají jejich vydání, není prostředků na nejnutnější investice. A tak z nemožného forma­lismu v budžetování dochází spíše k provádění veřej­ných investic v době, kdy toho není svrchovaně třeba, kdy soukromé podniky za stoupajících cen těžce zdo­lávají docházející objednávky. Tím pak veřejná ruka spolupřispívá k přeinvestování na straně výrobních prostředků v soukromých podnicích a k udýchané, ale zato tím kratší, prosperitě a delší pak krisi.

Máme prostředky k snížení trvalé  
nezaměstnanosti?

Uvedu některé z oboru sociálně politického, ktere jsou obecně známy, ke kterým však není dost odvahy, ačkoliv poměry si vynutí, aby po velkých škodách byly uskutečněny. Jsem přesvědčen, že trvalou neza­městnanost nelze zamezit pouze měnovými a fi­nančními operacemi, i když plně oceňuji jejich vý­znam.

Těm, kdož jsou zaměstnáni, je nutno platiti slušné mzdy, aby stoupající produkce s poměrně stále men­ším počtem zaměstnanců mohla naiézti dostatečnou spo­třebu v širokých vrstvách. Počet dobře placených za­městnanců je nutno v rámci možností rozšířit. Je to nezbytné financování konsumu, neboť racionalisace stupňuje výrobu, současně však snižuje počet zaměst­naných a snižuje mzdovou kvótu ve výrobních nákla­dech.

Je nepřípustné akumulovat pracovní příležitost na pokud možno nejmenší počet zaměstnaných. Neodkladnost dodávek pro národní obranu nebo pro export musí býti přísněji zkoumána a práce přes čas povolovány opravdu jen v případech zcela výjimečných. Vidíme v řadě podniků soustavné zvyšování výroby bez náležitého rozmnožo­vání počtu zaměstnanců.

Jsou-li muži předčasně označováni za přestárlé, musíme dovolit dětem, aby byly déle dětmi, a p r o- dloužit minimum povinné školní ná­vštěvy aspoň na 15. rok, což by mělo býti sa­mozřejmostí, vždyť tak jako tak značná část i děl­nických dětí vstupuje do zaměstnání i později. Neměli by se čtenáři „Přítomnosti“ zamysliti nad tím, jak se dosud naše školské kruhy málo zabývaly studiem a propagací prodloužení povinné školní návštěvy s hle­diska zdravotně kulturního a sociálně hospodářského? V Americe a Anglii mají o tom již nejen všestrannou literaturu, ale prodloužení školní návštěvy se via facti do značné míry již provedlo až do 16. roku.

*S~':e~'* maxima pracovní doby v průmyslu n a 40 hodin týdně ukazuje se čím dále tím více ja- nezbytný zákrok. Tato reforma byla pro- vídena nejen ve vzdálené Americe, ale nyní bez pod- statných obtíží i ve Francii, jejíž průmysl ve svém celku je méně technicky vyspělý a zracionalisovaný nežli náš. Musíme dbáti, abychom při zkrá­cené pracovní době zaměstnávali více lidí než dosud. Období hospodářského zdvihu je právě vhodnou dobou ke snížení maximální pracovní dob v bez ohrožení výrobní a konkurenční schopnosů rodniků a bez snížení spotřební síly jednotlivých za­

městnanců.

Musíme již jednou počítat jako s trvalým a stupňu­jícím se jevem, že starší dělníci a úředníci jsou dříve propouštěni ze stálého a dobrého zaměstnání. Proto musí býti invalidní a starobní pojištění dělnické a úřednické postaveno na takovou finanční basi, aby tomuto zatí­žení mohlo lépe čelit nežli dosud. I zde musíme vy­tvořit dostatečné reservní fondy v době hospodářského zdvihu pro dobu hospodářského poklesu.

Nyní bj' byl vhodný okamžik pro zavedení povin­ného pojištění proti nezaměstnano­st i, v němž by byly povinně vytvořeny úspory za po­moci státu, podnikatelů a zaměstnanců na krytí exi­stenčního minima těch, které v době hospodářské krise nebudeme moci zaměstnat. Že to bude třeba, toho je nejlepším dokladem okolnost, že i dnes v době hospo­dářského zlepšování průmyslové státy mají více ne­zaměstnaných nežli dříve v době hospodářských krisi. Proto právě nyní se Spojené státy americké a i Belgie připojí ke státům, které již zavedly povinné pojištění proti nezaměstnanosti.

Vidíme-li, jak chaoticky a zimničně nejistý je vývoj našich hospodářských a sociálních poměrů i v době hospodářského zlepšení, poněvadž není vedle lidskosti v soužití mezi národy a státy ani dosti odvahy, aby technickému pokroku byly přizpůsobeny sociální po­měry. Vedle čelení v re m i prostředky nebezpečí války, bylo by třeba pro­vést řádnou distribuci pracovní pří­ležitosti a spravedlivé a účelné roz­dělení společných pracovních vý­těžků, aby zaměstnanost a mzdy, a z toho vyplý­vající nedostatečná spotřeba stále nepodrážely mož­nosti výroby, která se v dnešní době jeví prostě jakožto normální a trvale stoupající.

Vím, že všechny tyto nutné reformy vyžádají si zvýšení výrobních nákladů, proto nebudou rázem a úplně splněny, ale bez strukturálních sociálních refo­rem nezbytně setrváme v trvalém, ba i se stupňujícím, hospodářském a sociálním nebezpečí. Vždyť hlavní příčinou současné relativní podspotřeby je snížena mzdová položka ve výrobních nákladech v důsledku racionalisace.

Nejsou to jen otázky, týkající se zájmů zaměstnanců, vždyť nejen mnozí podnikatelé, ale i značná část za­městnaných dělníků a úředníků na př. je proti zkrácení doby a proti zvýšení sociálních dávek a výdajů na — u srovnání s poměry z doby našich rodičů — starší děti a předčasné pensisty z donucení. Jsou to otázky plá­novitého podnikání a hospodaření v zájmu společen­ského celku. Proto je na školené inteligenci, aby tyto otázky studovala a brzké jejich uskutečnění odborně propagovala.

doba a lidé

Occidentalis:

Život v obleženém Madridu

Člověk uprostřed explosi.

Tak se chovají dnešní lidé, když jsou náhle vytrženi **ze** svého bezpečného života? Jak reagují na nebezpečí, která

znali dosud jen zdálky a s nimiž nepřišli do styku?

Nejdůležitějším obranným prostředkem, kterým vyzbro­jila příroda člověka pro podobné situace, jezúženíjehe vědomí. Projeví se klesání jeho vnímací schopnosti, ukáže se jakási apatie a náhlé, naprosto neodůvodněné spoléhání na náhodu, ačkoliv náhoda v těchto případech bývá právě nejnespolehlivější ochranou. Zdá se, že člověk všechny ty hrůzy kolem sebe vnímá jen polovinou své duše. Její dru­hou polovinou pokračuje ve svém běžném životě, jako by se bylo nic nepřihodilo, a jako *by* hrozba, která nad ním stojí, nebyla ani tak děsivou. Člověk se vnitřně vzpírá proti požadavku, že by se pojednou měl celý proměniti. Díváme-li se na tragedie moderní války, vidíme, že člověk, který není př:mo účastněn na bojích, se přizpůsobuje fata­listický své situaci. Neprojevuje se při tom většinou naproste jako bytost heroická.

Vidíme to dnes v Madridu. Náhle padla na životné, ve­selé, trochu ledabylé, lenivé a naprosto neheroické město válka. Po dlouhá desítiletí byl samozřejmým způsobem ži­vota v tomto městě stav míru. A pojednou tu vládne válka ve své nejkrutějjší formě.

Jak se chovají lidé v podobné situaci? Podívejme se na zprávy, které různí dopisovatelé posílali z obleženého Mad­ridu.

Rozčilení za leteckého útoku.

„Včera večer jsem si chtěl popřáti sobotní potulku měst skými ulicemi. Opustil jsem hotel a šel jsem směrem ke Gran Via, jedné z hlavních tříd madridských. Zavzněl hla­sitý výbuch, který se mi zdál výbuchem pneumatiky. Vý­buch se opakoval — síla a výška tónu mne překvapily. Vstoupil jsem do elegantního módního závodu a dal jsem si předložit moderní pánské ponožky. Několik zákazníků se tu bavilo o výbuších, které zněly z ulice. Kdekdo si myslí, že je to vládní dělostřelectvo.

Nezdálo se mně to tak samozřejmým, že by vládní dělo­střelectvo mělo stříleti ze samého středu města. Vyšel jsem znovu na ulici a viděl jsem, že všechno je tu nějak pohyb­livější, že chodci se dívají ulekaně a slídivě kolem sebe. Výbuchy se množily a byly stále bližší. Ze střech mrako­drapů pronikaly oblaky dýmu: Franco bombarduje srdtt Madridu.

Dnes ráno v sedm hodin počala dělostřelba znovu. Za­tím, co tu píši, slyším, jak několik minut odtud dopadají granáty do bloků domů.

Jak na to lidé reagují? Když jsem se v sedm hodin probudil lomozem dělostřelby, bylo mou první myšlenkou rychle se obléci. Teprve pak jsem si ujasnil, že je to vlastně docela zbytečné. Obrátil jsem se tedy na druhou stranu a spal dál až do půl deváté. Je ovšem možno, že ti tam venku si každou chvíli vezmou na mušku můj hotel. Ale člověk tiše doufá, že je to nenapadne.

Bombardování obytných čtvrtí z letadel stalo se tak nor­málním zjevem, že člověk se bezděčně dívá na hodinky a řekne si: „Vida, čtyři hodiny, a ještě tady dnes nejsou .. .\*

Člověk je pouhý divák.

„Předevčírem jsem přišel po prvé na místo, zasažené eseciou pumou. Bylo deset minut před druhou hodinou. Jei jsem právě v autu. Tu jsem spatřil, jak se lidé rozutí- Lr. 2 jí- Obratem ruky byla ulice prázdná. Tu už slyším bzučení leteckých motorů. Pojednou hlasitý výbuch. A než jsem »i uvědomil, co se stalo, už vidím, jak se z pětipatro-

* tho domu vyvalil sloup dýmu. Zahnuli jsme za roh. Dru- -v ohlušující výbuch — cihly, tašky, kusy dříví a střechy »e utrhnou od vrcholu činžovního domu a padají před námi oa cestu. V nejbližších domech jsou roztříštěny všechny iienni tabule a s řinkotem padají na dlažbu.

Zastavili jsme vůz a pádili do nejbližšího průjezdu. Ve •7 čuchu hvízdala nová puma. Zamrazilo nás. Kam dopad- ae? Chtěl jsem vyraziti nejbližší dveře, abych se mohl épe krýti. Ale náraz vzduchu vyrazil tyto dveře sám s tako-

* ou prudkostí, že jsem odletěl.

Puma dopadla o tři domy dále proti mému útočišti, pro- jela střechou. Hned za ní následovala druhá. Hluboký tón výbuchu mi prozradil, že puma narazila na něco tvrdého. V nejbližší vteřině zasvištěla žulová deska dlažby, přeletěla střechu, dopadla na blízký dvůr, těsně před vrata, u nichž •sem stál. Roztříštila cementovou dlažbu.

Nějaká paní otevřela dveře do dvora a kývala na nás, ■bychom vstoupili. Volala: „Takoví barbaři!“

Řítili jsme se přes dvůr do jejího bytu. Její osmnáctiletá dcera byla napůl šílená strachem. Nejbližší dvě pumy do- padly v takové blízkosti, že jsme v uzavřeném bytě slyšeli jejich hvízdání. Nemohli jsme ji uklidnili. Při každém otře­su podlahy křičela zoufalým způsobem.

Když bylo několik minut ticho, odvážil jsem se znovu ca ulici. Bombardovací letadla zmizela. Ordonanční voják, jedoucí na kole, si vyžádal mé auto pro transport raně­ných. Zastavil k tomu účelu všechna ostatní auta, která byla nablízku.

V dolejších patrech bombardovaných domů byl čilý život. Vylézali z nich ženy, děti, starci. Všechno bylo bílé. Bílé vlasy, bílá hrůza v tváři, bílý prach dlažby pokrýval šaty. Ze zpustošeného bytu zachránila třináctiletá holčička klec s kanárkem. V druhé ruce tiskla láhev s mlékem.

Nějaká matka stojí s kojencem. Jediné to místo, kde tiskla k prsům tělo dítěte, mělo ještě barvu jejích šatů: všechno ostatní bylo bíle od prachu. Dítě krvácelo na čele. Na chod- níku stála svraštělá babička, zabalená do pokrývky. Jcjt obličej sebou křečovitě škubal a nedovedla pronésti nic jiného, než stále jedinou otázku: ,.Kam teď mám jít.. . ?“

Vráti! jsem se do hotelu. Lidé bez přístřeší proudili ulicemi, vlekli zimníky, balíky šatů a žíněnky z dětských postelí. Na prazích zničených domů stály ženy a spínaly ruce *a* kymácely se v bocích ve svém zoufalství.“

Hrůza pasivity.

„Výkřiky osmnáctiletých jsou karakteristické. Je to jedi- prostředek, jímž mohou nesnesitelný stav pouhého če­káni proměniti v zdánlivou činnost. Slyšel jsem, že ve stej­né situaci se dávali mladí španělští vojáci bez jakéhokoli důvodu do prudké střelby. Nemělo to nejmenšího smyslu,

naopak, ohrožovalo to ještě chodce na ulicích.“

Dopisovatel „Timesů“ o tom vypráví zajímavý případ: Úředník britského konsulátu se vracel domů právě ve chvil’, fcdv vyslanectví bylo bombardováno. Přecházel širokou Calle Velasquez, když zaslechl pojednou prudkou střelbu z pušek. Kule mu svištěly nad hlavou, takže byl nucen rychle se vrhnout! na dlažbu, aby nebyl zasažen. Leže na zemi, viděl ojáka skrytého za stromem, který divoce před sebe pálil, rřejmě jen proto, aby si ulevil ve svém vzteku. Na druhé straně střílel stejně rozzuřený voják, jen o něco mírněji. Po nějaké chvíli se jejich prudké rozčilení ochladilo a jejich hněv se zmírnil. Bylo zase ticho, a britský úředník si už potřeboval dáti pozor jen na Francova letadla. Kule vlád­ních vojáků už ho neohrožovaly.

Fatalisté.

Manuel Azaňa pravil ve své velké řeči:

„V Madridu, kde se nikdy nic nepřihodilo, odehrává se dnes největší událost moderních španělských dějin. Bude třeba dlouhého času, než dnešní obyvatelé Madridu, pokud nebyli vyvražděni, pocítí všechnu vděčnost za to, kterou zaslouží za svůj bezmezný odpor a za to, čím dnes mají vliv na osud celého Španělska.“

Azaňa karakterisoval toto město správně: „V Madridu, kde se nikdy nic nepřihodilo.“ Madrid je město, které se věčně usmívalo, které bylo věčně zdvořilé, kde se lidé věčně scházívali ke sklence vermuthu nebo k číšce mokka v kavárně. Lidé často tvrdívali, že, kdyby došlo někdy ve Španělsku k nějaké válce, vytáhne Madrid již třetí den bílý prapor. Tvrdilo se, že bude okamžitě konec madrid- ské odvahy, jakmile Madriďané ve svých znamenitých re­stauracích dostanou jednou místo obvyklých pěti chodů je­nom čtyři.

Zřídka kdy se některé proroctví ukázalo tak chybným, jako tohle. Všichni duchaplní znalci Španělska znali jen povrch jeho duše a přehlíželi jeho základní vlastnost: ne­náročnost. První život v Madridu vypadal vskutku tak, jako by se odehrával bezstarostně jen v kavárnách, klu­bovnách a na promenádách. Člověk se bezděčně ptal, kdy se v tomhle městě .vlastně pracuje. Ve skutečnosti však madridský lid žil vždycky spartánsky. Proto také uprostřed dnešní bídy vidíte v tvářích lidí něco překvapivého: uspo­kojení. Proslavená španělská hrdost se ukazuje dnes se své ušlechtilé stránky: v soukromém životě obleženého města. Nikdo z těchto lidí se neukáže slabým, oni vědí, zač trpí. A lid tohoto města vede svůj život skoro nezměněně, tak jako včera. Jako by pumy nebyly proměnily třetinu domů v hromady trosek, jako by děti nebyly bývaly roztrhány pumami. ®

„Už tři neděle jsem nebyl v Madridu. Když jsem se znovu vracel, byl podroben vůz důkladné prohlídce. Tentokrát nehledali zbraně, nýbrž potraviny. Vláda nechce, aby sou­kromníci zásobovali město potravinami. Všechno, co oby­vatelstvo sežene mimo Madrid, se sem dováží a veřejně roz­děluje mezi všechny obyvatele.

První cesta nás vede do kavárny, do naší dobré staré ka­várny, do „Granja“ na ulici Calle de Alcala. Elegantnější sousední kavárna, „Negresco“, je zavřena. Puma proletěla budovou a roztříštila strop. Hrozně zřídila puma tenhle dům. Ale „Granja“ ještě stojí. A pro povrchního pozoro­vatele žije stejně, jako žila dříve. A přece se mnohé změ­nilo.

Je tu jiné obecenstvo, jiná obsluha, jiná potrava, jiná atmo­sféra. Dříve tu pili kávu intelektuálové a umělci. Ještě tu sedí několik malířů a spisovatelů na svých starých místech. Jsou však v uniformě a jsou tu jen na krátkou dobu, kterou jim povoluje několikahodinná dovolená z fronty. Většina z návštěvníků jsou ranění milicionáři, kteří mají povolenou vycházku. Z mladých číšníků tu žádný nezbyl. Všichni ti veselí kumpáni leží v střeleckých zákopech.

Obsluhují jen staříci, kteří se při každé objednávce ještě důkladně na všechno vyptají, aby se přesvědčili, že správně rozuměli, a aby si ušetřili dvojí cestu. Každá cesta od vý­čepu k hostovi je pro ně jakousi dobrodružnou výpravou. Z jejich tváře je vidět, že jsou připraveni na všechno. Upro­střed místnosti může pojednou explodovati puma — a pak obsluhovali naposled.“

V kavárnách a obchodech.

„Káva, onen dokonalý a prchavý výtažek mocca, jímž Madrid byl vždycky proslaven, tato káva je tu už vzác­ností. Pije se jakýsi řídký roztok heřmánkového čaje nebo lipového thé, a jí se k tomu půl suchého chlebíčku. Čoko­láda bez mléka je určena jen pro děti a pro raněné. Občas je na prodej pivo, alespoň na několik hodin. V okamžiku je však všechno vyprodáno.

V kavárnách už není lomoz a lidé už se tu nesmějí. Zato se tu objevuje nový hudební nástroj, v Španělsku dosud skoro neznámý: foukací harmonika. V nejtemnějším koutě lokálu sedí voják lidové milice. Je z jiného konce Španěl­ska, daleko vzdáleného od Madridu, ještě vzdálenějšího pro­to, že tam dnes vládnou fašisté. Na foukací harmoniku pro­jevuje svůj bezmezný stesk po domově.

Zatím co sedíme v kavárně, vstoupí dva starci, dva bratři, kteří od nepamětné doby na tomto místě hrávali své partie domina. Jeden z nich má pod paždím stočenou zelenou plst, kterou klade na mramorový stolek. Vypadá jako Mosle- mín, jenž přichází do mešity se svým kobercem k modlitbě. Rozkládá tuto pokrývku, která vypadá jako trávník, na své obvyklé místo, a hra počíná. Oba tito starci ztratili ve válce dohromady už pět synů. Ale hrají dále tak, jako by se v jejich životě bylo nic nezměnilo.

Honosné a zářivé výkladní skříně madridské osleply. Sklo výkladů je polepeno širokými pruhy žlutého papíru, které rozděluje hladkou plochu na malé čtverce nebo na různé geometrické obrazce. Papírové polepy působí, že křehké výkladní skříně se stanou pružnějšími a odolávají obrov­skému tlaku vzduchu při hřmějícím dopadu pum. Tímto přelepem však skleněné tabule tak ztemní výkladní skříň, že sotva rozeznáte, co za nimi je uloženo. Smutek leží na obchodech. Je konec svátků nakupování. Člověk si koupí už jen to, co potřebuje nejnezbytněji. Nakupuje už jen lid, a lid dnes nemyslí na přepych.

Většina výrobků, bez nichž se člověk může obejít, zmi­zela z výkladních skříní. Většinou je dodávala cizina. Po­dobné omezení béře životu všechen vnější lesk, ale život se jím uvnitř upevní. Pobízejí se všechny vlastní produkční síly národa. Dnes se ve Španělsku vyrábí leccos z toho, co bylo dříve třeba dovážeti.“

Člověk se nevzdá pohodlí.

„Tito lidé, kteří od dětských let byli zvyklí na kouření, trpí nejvíce nedostatkem ušlechtilého tabáku Zvláště v těchto těžkých dobách je kouření jejich jedinou zábavou. Není už kabaretů, není variété, se západem slunce se končí den. Všechny divadelní budovy madridské budou za nedlouho obsazeny pro veřejné účely.

Jakmile se setmí, najdete na ulicích už jen ty, kteří tu mají služebně něco na práci. Večer nehoří na ulicích žádná světla. Madrid leží tak vymřelý, že vypadá jako město, po­stavené vedle filmového ateliéru z pouhých kulis, mezi nimiž se právě nefilmuje. Toto vymřelé město působí děsivě. A přece je vymřelé jen zdánlivě.

Až do nedávná jezdily ještě po celý večer pouliční dráhy. Bylo vidět, jak těžko se Španělé vzdávají svého osobního pohodlí ve prospěch obranných zajištění města. Konec konců každý ponenáhlu pochopil, že večer a v noci musí celé město bvti zatemněno, aby se nepřátelští letci nemohli orientovati. Od tohoto teoretického poznání je však do praktického usku- te-čnění daleko. Španěl nemá nejmenší chuti vzdáti se pří­jemnost? tohoto života, ani když je město obleženo, ani když mu přímo hrozí, že přijde o život.

Zajímavým příkladem je historka o modrém osvětlení elek­trických drah. Zpráva města totiž předepsala, že všechny lampy, osvětlující elektrické vozy, musí býti zbarveny modře. Bylo však po ruce málo lamp s modrým sklem. Elektrické podniky si vypomohly tím, že natřely žárovky na modro.

Tahle barva však nevydržela. Lidé, kteří se večer vraceli elektrikou domů, byli zvyklí číst po cestě noviny. Protože modré lampy dávaly jen málo světla, vyvinul se všeobecně zvyk, že se modrá barva za němého souhlasu průvodčích se všech žárovek v tramwaji oškrabovala.

Jen docela ponenáhlu se daří disciplinování obyvatelstva. Tyto snahy nenarážejí na nějaký zásadní nerozum Španělů, nýbrž na jejich individualismus. Jen zde se mohl odehráti příběh, který vám povím. Když v říjnu byl první velký le­tecký útok na město, dopadlo mnoho pum na skupinu žen a dětí, stojících na ulicích. Mnoho jich bylo zabito. Vojska rebelů popírala, že to spáchala jejich letadla. Tvrdilo se, že prý to způsobila vládní letadla, poněvadž vláda nemohla ji­ným způsobem otřásti lhostejností Madriďanů a rozplameniti je k obraně. Celé toto vyprávění je ovšem nepravdivé, je však velice karakteristické právě pro toto město.“

O osudu zvířat.

V soukromém dopise, který poslala Španělka z Madridu počátkem července, se praví:

„Sedíme skrčeni v mrazu Vašeho bytu, jindy také ve sklepě. Jsme rádi, že máme střechu nad hlavou, neboť náš vlastní byt byl zničen leteckými pumami. Ale Váš dům ještě stojí. Váš milý kocour ještě žije. Jistě by už byl dávno pošel hlady, kdyby vojáci ze sousedního domu mu nebyli občas přinesli něco k žrádlu.

Dostane se tu ještě chléb a luštěniny, ale není mléka, není masa a není peněz k nakoupení ryb, když jich někdy přijde nějiká zásilka z Valencie. Bída je den ode dne větší.

Člověku leží na srdci ovšem více osud lidí než osud zvířat, je však zajímavé pozorovati, že člověk naprosto nezapomene na zvířata a že zvířata často mají šťastnější osud než jejich páni. Pamatuješ se na šedivého teriéra našeho přítele F.? Chtěl ho původně vžiti sebou na frontu, ale to nebylo dovoleno. Pes se tedy potuloval ještě nějakou dobu po starém bytě, který později byl při útoku zničen. Tuhle se pojednou objevil u známé rodiny, která seděla v kavárně. Byl odřený a vy­hladovělý, ale dával najevo velikou radost. Ovšem že se ho ujali a od té chvíle žije věrně mezi nimi a dobře se mu daří.“

Před evakuací.

„Ve studených a přeplněných domech debatují mnohé rodiny o posledním výnosu generála Miaja, jímž se usta­novuje, že veškeré civilní obyvatelstvo Madridu má býti evakuováno. Tím, že byl vydán rozkaz hájiti Madrid ulici po ulici a dům po domu, bylo rozhodnuto o osudu všeho civilního obyvatelstva.

Čtvrt milionu lidí už opustilo Madrid. Zůstaly tu ještě aristokratické rodiny a mnoho rodin pensistů a lidí s drobným příjmem, jejchž veškerým majetkem je jejich byt. Jen ná­silně se od něho dají odtrhnouti. Synové mnohých z ničil bojují na druhé frontě. Kdo jim v tomhle postavení pomůže? Za posledního půl roku nedostali od svých příslušníků sebe menší zprávy. Jen zřídka jim pošlou dopis přátelé ze zahra­ničí, kteří se o jejich příbuzných dověděli. Tito lidé neví nic o svých synech a otcích, ženy nemají tušení, jsou-li vdo­vami. ďti nevěd?, jsou-li sirotky.

Je jich tisíce. Tyto střední vrstvy tvořily velkou část ma- dridského obyvatelstva: Madrid býval vždycky střediskem venkovské šlechty a aristokracie. Až do té chvíle žily ze zbytků svého jmění. Většina z nich půjde do vyhnanství bez jakýchkoliv prostředků. Nemohou se setkati s přáteli tam sin- protože jen člověk s pasem, potvrzujícím oficielní Tcs-iní. projde linií.

Zejména dětem se vede špatně. Ve Španělsku bylo vždycky -1.: skol. Teď je tento nedostatek ještě citelnější. Miliony •i- v dnešním Španělsku nemají už celé měsíce školního — dování. Většina z nich žije bez potřebné péče. Co se ; meh stane v budoucnosti?

7: ie jeden z tolika velkých problémů, které se vynořují ; dnešním Španělsku, které ničí občanská válka.“

filosofie a psychologie

7Jindřich Lev:

Psychologie diktátora

Muž, který se skrývá.

-'i?věk, jenž v sobě nese typické rysy příštího diktátora, má vyhlídku na úspěch podle toho, přejí-li mu hospodář-

> a psychologické síly jeho doby. Jistě existují sta zmaře-

* cfa diktátorů. A existují jednotlivci, kteří jsou nepatrnou sccčástí jediné vlny, a které tato vlna vynese na výšiny úspě-
* O psychologii těchto diktátorů mnoho nevíme. Jejich *z* o d s t at ou totiž je se skrývali, nikoli ukazo-

ati se. Oni se nepředstavují, nepředvádějí svůj portrét, : ■ r-ž svou legendu. Nejde jim o to, aby lidé viděli jejich sestavy, nýbrž jejich pomníky.

7en je způsobilý státi se diktátorem, kdo ve svém vlastním

-oji je obrazem masy, která ho má vynés- na povrch. V jeho vnitřních potřebách a ideálech.

•» iho uvědomělých i podvědomých touhách, dokonce i ve

* ; ÍLch jeho životních osudech najdete obdoby s tím, jak

•.-padají osudy, zážitky a přání oněch vrstev, které sahají po

* \_-d ve státu. Tak se stává psychologie diktátora psycholo- oř té které dočasné diktatury. Postava diktátora, která se \_s->ěšně skrývá za legendou, se nám v důsledku toho pro­zrazuje ve tváři davu, jehož zvoleným hrdinou e V zrcadle masy vidíme ve hrubých, avšak zřetelných ry-

obraz „vůdcův“.

Ve které hmotné a duševní situaci si hledá národ vůdce?

?roč má vůdcovská ideologie v této ur­čité situaci tak velkou naději na úspěch? Sčteré potřeby byly touto ideologií uspokojeny?

Útěk ze skutečnosti.

jednotlivec se vyvíjí v určitém postavení rodinném. Po- áaiavky a ideály společnosti jsou přinášeny k dítěti prostře- rodiny. Rodina sama ie státem v miniatuře. Pocity, které

mácává člověk v raném dětství, přenáší z určité části v dospé asi i na svůj poměr ke státu. Láska k rodičům a k rodině se

rozšiřuje na lásku k národu a k lidu, jehož je příslušníkem.

• : nflikty, do nichž se dostal ve své situaci v rodině, budou jšsobiti v budoucnosti buď jako ženoucí nebo jako brzdící

i ■ v jeho poměru k národnímu okelí.

Mnohé iracionální způsoby chování člověka v politickém z- *zzi* je možno vysvětliti z toho, jak rozličná přání a roz- \_ zz-z ideály zakotvily v hlubinách dětského citového života.

z druhé straně však převládá v jednání dospělého člověka m ' > rozumové, dospělý člověk se nenechá ve svém cho- —L-J ovlivniti jen hnutími afektu, nýbrž je řízen reálnými r zb.ami a zájmy. Přesto však dochází v životě jednotlivce \* zzzbám, v nichž se dostaví příliš silná selhání a zklamání, ic-- = člověk už nemůže přemoci svými reálnými silami Proto ie e svém vnitřním životě utíká nazpět, do dřívějších dob a dřívějšího způsobu myšlení, jde zpátky do svého dětství. Hle­dá tu způsob ukojení oním starým v dětství známým způso­bem. Zklamání z reality, zoufalství, že reálné uspokojení není možné, přivedly člověka k útěku ze skutečnosti.

Dospělý člověk, jenž se naučil sám si určovati svůj život, jenž byl zvyklý přikládati reálná a rozumová měřítka, utíká se do světa dětského způsobu myšlení. V tomto světě ještě nejsou přesně od sebe ohraničeny přání a skuteč­nost. Je to svět magického myšlení, svět pohádek, svět, v němž vznikají myty. Naprosto stejný postup vidíme v psychologii davu. Celý národ někdy prchá ze skutečnosti, která jej zklamala, do světa mystiky, prchá z kritického posto­je dospělého člověka, který sám určuje své jednání, do dět­ského způsobu chování: potřebuje něko­ho, kdo by jej vedl. Potřebuje „vůdce“.

Malý muž uprostřed chaosu.

Obyčejný jednotlivec nemá svou vůlí, svými plány a svými silami rozhodný vliv na moderní svět. Svět se pro něho stá­vá nesrozumitelný, nepřehledný. Na jednotlivce padají hos­podářské krise, znehodnocení peněz, náhlé vlny nezaměstna­nosti. Všechno to vypadá jako přírodní katastrofy. Náš jed­notlivec si připadá jako míč, jímž si hrají anonymní síly. Má dojem, že stojí bez pomoci a bez naděje na záchranu tváři v tvář slepému průběhu hospodářského dění. Vládne tu ne­pochopitelný chaos, nic už není přehledné, zdá se, že který­koli rozumový plán je docela nesmyslný.

Předchozí desetiletí se svým rozvojem průmyslu, s úspě­chy přírodních věd a techniky rozšířily víru ve vědecké po­znání, víru ve třídicí a plánující rozum. Tím mohutnější byl otřes, kterému tato víra za války a po válce podlehla. Proč by měl člověk jednati odpovědně, když takové jednání vedlo jen od zklamání ke zklamání? Proto dav už nechce jednati odpovědně. Tak si počíná nemocný člověk, jenž se utíká z reality, odvrhuje od sebe odpovědnost, nechá­vá o sebe pečovati a zacházeti sebou jako dítě. Tak jedná i celý národ, jde nazpět, ve své únavě a svém zklamání se odevzdává do rukou ošetřovatele, „vůdce“, pochoduje na roz­kaz a dá se jakkoli na rozkaz dirigovati.

Daleko snáze se žije, když už člověk nemá od­povědnosti za své jednání. Léta bídy a selhání rozpoutaly nenávist a závist, nespokojení lidé se stali útočnými. Útočné síly však byly pokročeny a diktátor, jenž převzal břemeno odpovědnosti, určuje i to, do jakých slov a jakých činů se spoutaná útočnost smí převtělili. Oklikou přes „vůdce“ stoupá i pokleslé sebevědomí zklamaných. Lidé se s ním ztotožňují stejně jako slabé dítě se identifikuje se svým otcem, jehož veliký klobouk si nasadilo na hlavu. Lidé smějí nositi stejný stejnokroj jako „vůdce“ a čerpají z něho to, co ztratili na síle a na sebevědomí.

„Vůdce“ přece ujišťuje, že všechny tradice stojí na jeho straně, všichni národní bohové, že mu pomáhají, takže i nej- zakázanějš: věc se zdá jemu dovolenou. Jak krásně se všech­no zjednodušilo! Zmizel nepochopitelný chaos, zmizelo dě­sivé množství nepřehledných možností a nebezpečenství. Celý život ovládá několik jednoduchých myšlenek. Někdo jiný promyslí všechno předem, „vůdcovo“ nezbadatelné rozhod­nutí určuje každý směr.

A jak vypadá tajemný „vůdce“?

A jak je to s ním samotným? Celé tajemství spočívá v tom, že ani „vůdce“ není jiný, než kterýkoli muž z davu. Ani on nemá odpovědnosti. Smí slibovati všechno všem, dnes to a zítra ono, smí si odporovati, kolikrát měsíčně se. mu zlíbí. Ani on nevěří v rozum, nýbrž má mystickou dů-
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i—u -. ščbe samotného — proto také musí ustavičně dovo- J-. it: 5e víry- ostatních. On se spoléhá na okamžitou intuici, má bleskury chlá rozhodnutí. Připadá si jako nástroj jakýchsi vyšších sil a mluví-li, podobá se posedlému.

I tento vůdce má — jak víme z jeho spisů i řečí — po- chroumzné vědomí svého já. I jeho život se skládal od dět­ství, ze školy, od vykonávání povolání — jen z porážek, útrap, z nenávisti potlačeného proti silnějšímu, z nenávisti vnitrné slabého **k** silnějšímu. „Vůdce“ i vedení jsou utvo- řer.i z téže Látky a vyrostli ze stejného zážitku. I tomuto . ůáá se podařilo po zklamání všeho všedního naiézti jednoho dne zázračnou víru. Tato víra je ftejnč nerozumná a stejně protismyslná, téhož rázu jako víra vedených. Protože měl dosud jen prohry a neúspěchy, musil sveu víru založiti na zázraku. Vždyť ztratil stejně jako !id víru v rozumová řešení. Zde právě se stýká jeho osobní osud s osudem národa.

Není náhodou, že se do nejužšího kruhu kolem „vůdce“ seskupuje nápadné veliké množství právě takových lidí, kteří i • e svém pudovém životě ztroskotali. Naproti tomu vlastní kruhy náboženské ideologii vůdcovské odolávají nejsiiněji. Tyto kruhy nepotřebovaly náhradního nábožen­ství ani v nejtěžších dobách, kdy realita selhávala.

dopisy

Konec aeroplánů?

Vážená redakce!

Musím reagovati na stať francouzského inženýra Maurice Berta, přeloženou v minulém čísle „Přítomnosti“. Podle něho totiž existuje už na světě vynález takových vlastností, o jakém snilo lidstvo od nepaměti. Ideální letadlo, které startuje **s** místa, letí rychleji a bezpečněji než doposud užívaná letadla t. zv. aeroplány. Má jím být letadlo francouzského vynálezce Bregueta: gyroplán Breguet—Dorand. Autor článku připsal tomuto stroji skutečně pozoruhodné vlastnosti. Je to prý vy­nález, kterým „bylo rázem uskutečněno vše, co se jen od letadla mohlo požadovati“: Může kolmo vzlétnout a vznášet se nehybně ve vzduchu a je při tom naprosto stabilní, snadno dosahuje rychlosti přes 400 km za hodinu a při stejné váze potřebuje daleko nižšího výkonu než normální aeroplán. Vznáši se prý tím, že tlačí vzduch křídly vrtule nahoru. Má dvě vrtule proti sobě se točící, aby se zajistila stabilita a zrušil moment, snažící se otáčet letounem proti pohybu vrtulí.

Gyroplán Breguetův nemá však ve skutečnosti tyto vlast­nosti a v nynější a principielní nezměněné podobě jich ani nikdy nebude míti. Je stejně dokonalý, anebo lépe řečeno ne­dokonalý, jako řada podobných letadel jiných vynálezců jako Asbótha, Florina, Isacca atd. Liší se od nich jen tím, že po některé stránce je předčí, a po jiné je zas nedostihuje. Mimo­chodem řečeno, nejúčinnější z nich se zdá býti helikoptéra Asbóthova, s kterou se konají v poslední době v Anglii četné pokusy. Podle Berta mohlo by se však soudit, že gyroplán Breguetův je světoborný vynález a značí skutečně konec aero- plánu Jak bychom si však vysvětlili, že stroj tento, ačkoliv létá pokusně už od poloviny r. 1935, nevydobyl si ještě místa, které by mu podle jemu p. Bertem přiřčených vlastností prá­vem patřilo? Proto, poněvadž jich postrádá a v odborných kruzích je to obecně známo.

Pokusím se několika slovy vysvětlit princip tohoto gyro­plánu (anebo správně helikoptéry podle definice v odborné literatuře vžité) a poukázat na pravý stav věcí.

Poslední typ gyroplánu (jak jej Breguete nazval) Bregueto- ra, dostavený a zkoušený v roce 1935, vykonal v proslnel r. 1935 zdařilý let v okruhu asi 500 km rychlostí 100 km za hodinu. Jeho motor měl 230 HP, celý letoun prázdný vážil 1600 kg, zatížený 2260 kg, rotor měl dvě protiběžné vrtui\* o průměru 16 m, trup z ocelových trubek. Rotor, poháněn mo­torem, zajišťoval gyroplánu pohyb vzhůru a dopředu (po­třebná složka tahu dopředu získána nakloněním rotoru do předu asi o 9"). Listy vrtulí byly stavitelné automaticky po­mocí důmyslného mechanismu. Úhel náběhu listů se měnil během otáčky periodicky: při pohybu listů dopředu zmenšo­valy tyto svůj úhel náběhu, při pohybu dozadu zvětšovaly. I střední úhel nastaveni mohl býti měněn. Na př. v případě poruchy motoru mohl se nastavit úhel potřebný k autorotaci a tím mohl býti zabezpečen automatický sestup: bezprostředně před přistáním zase zvětšením úhlu náběhu (středního) listu mohl se zmírnit náraz na zem.

Jak vidět, obstarával všechny pohyby a řízení jediný rotor o dvou vrtulích. Gyroplán tento neměl tedy vrtuli vpředu jako autogiro. Jeho dvě vrtule o společné ose nad sebou pohybovaly se proti sobě. Tím se rušil moment, který při použití jediné vrtule snažil by se otáčet letounem. Nezajišťuje se tím však stabilita letadla. Spíše se tím ničí. A teď jsme u toho nej­hlavnějšího, u Achillovy paty vynálezu. Gyroplán nemá auto­matickou stabilitu, jako ji má aeroplán. Při nárazu větru **ne­**vzniká na něm automaticky síla, která by se jej snažila na­vrátit do původní polohy. Dvě protiběžné vrtule ruší navzájem i gyroskopickou stabilitu, kterou by letoun disponoval při jedné vrtuli, jak je tomu u některých helikoptér (Isacco, Flo- rine). Nestabilní a k větrným nárazům citlivý je však gyro­plán Breguetův pouze při nulové anebo malé dopřední rych­losti. Po určité rychlosti má zajištěnu stabilitu ocasními plo­chami, podobnými jako aeroplán. Tím však ztrácí výhody, které by měl proti tomuto při malých rychlostech. Nemůže při větrném počasí startovat s místa s dostatečnou bezpeč­ností, ani se vznášet nehybně ve vzduchu. Dále s aerodyna­mických důvodů nemůže též dosáhnouti rychlostí vodorovných tak velkých jako klasický aeroplán.

Pro tyto nedostatky nemůže býti tedy gyroplán považován za definitivní řešeni ideálního letadla budoucnosti a nemůžeme si vymýšlet ještě dlouho fantastické plány o ekonomické transatlantické dopravě jiným letadlem než aeřoplánem, do­kud tyto nedostatky helikoptér nebudou uspokojivě řešeny. Skutečnost není fantasie, vynálezy se dnes nerodí intuicí, „rá­zem“, nýbrž pevnou prací experimentální a badatelskou, která zabere mnoho let, při níž každý nezdar znamená nové po­učení. Pokusné letadlo Breguetovo, čiře létající laboratoř, jak jej přiléhavě sám nazval, má býti krokem ve vývoji. Sám Breguet je si zajisté vědom nedostatků svého vynálezu.

Výsledkem této úvahy je tedy závěr, že aeroplán bude ovládat ještě dlouhou dobu suverénně vzduch a zůstane dlouho jediným spolehlivým dopravním prostředkem ve vzduchu. Konstrukce principielně odlišné jako autogiro, cyklogiry, heli­koptéry atd. mají stále ještě význam velmi omezený, spíše jen sportovně-pokusnický. *Ing. Jan Gonda.*

TISÍCE KRÁSNÝCH PfiEDMÉTÚ - TISÍCE KRÁSNÝCH DÁRKŮ!

KAREL KELLNER V PRAZE

Zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnicíví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papírnické zboží pro každou potřebu.
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Anglie hledá klíč k míru a pravdu o nás

' Rozmluva s německým sociálnědemokratickým  
poslancem W. Jakschem.)

*Vrátil jste se, pane poslance, z cesty do Anglie, na níž Vás velmi pozorně sledovala celá politická veřejnost. Jak se Vám v celku jevila nynější brit­ská politika?*

V'ez jsem odjel do Anglie, řekl mi jeden vynikající Francouz: „Anglie je se svou ideologií vždycky

: padesát let pozadu, pokud jde o kontinent.“ Chtěl říci, že Anglie vždycky pochopí až hodně pozdě,

;; se na kontinentě vlastně děje. Shledal jsem, že tento názor, aspoň pokud jde o těch padesát let, je hodně přehnaný. Anglie totiž právě nyní mění svou orientaci. Vyjádřil bych to asi takto: pochopila, že při dnešním rozvoji válečné techniky je pevně svázána s kontinen­tem, a zařizuje se podle toho; ale je ještě třeba, aby tento fakt strávilo také veřejné mínění. A tento proces trávení se nyní právě děje. Isolacionisté, tato mocná s'.:řk= řritského veřejného mínění, kteří chtěli, aby se Anglie stáhla na svůj ostrov, octli se v defensivě a ši­ří ká veřejnost začíná rychle chápat, že to není možné s ře britská politika nemůže být tak úzká, neevropská.

S *jakého stanoviska posuzují Angličané věci evropské pevniny?*

Měl jsem příležitost mluvit s mnoha politiky a pu­rl: risty z řad labouristických, liberálních i konserva- tivních. Mám dojem, že jejich základní stanovisko je toto: britská říše nutně potřebuje míru; proto je nutno hledat prostředky, jak mír udržet a zajistit; co slouží zachování míru, slouží také britské říši, co ohrožuje mír, ohrožuje také britskou říši.

A pod tímto zorným úhlem se dívají také na věci evropské. Chtějí prostě mít na pevnině klid, protože válka je poučila o tom, jak velkou zatěžkací zkouškou ;e pro britské impérium každé vychýlení z normálního světového pořádku. V cíli, to jest ve hledání míru na revnině, se britská politika po válce nikdy neměnila. Měnily se jen její názory o prostředcích, jimiž by bylo možno mír na pevnině zajistit. Až do nedávné doby viděla Anglie hlavní prostředek k míru v odzbrojení, a aby státy přiměla k odzbrojení, doporučovala mírný revisionismus, to jest uspokojení některých přání států ve válce poražených. Byla nakloněna vykupovat mír :ozbrojením a odzbrojení zase menšími ústupky re- visionistům, ať už německým, italským nebo maďar­ským. Hledala zkrátka klíč, kterým by otevřela bránu ke království míru.

To byla pro nás nejnebezpečnější doba britské po­lníky, tím nebezpečnější, že v Anglii šlo o revisionis­m's nejen politický, nýbrž také morální, totiž o snahu dostat svůj mír na cizí útraty. Dnes možno říci, že je rento směr překonán. Vedoucí politická místa už v cel­me poznala, že v Německu, v Maďarsku a také v Itálii nejde o revisionismus částečný, nýbrž o revisionismus totální, který se nedá uspokojiti drobnými opravami hranic. Anglie začíná chápat, že podporujíc tento re­visionismus, lila by jen olej do ohně, zvyšovala ještě víc evropský neklid, budila nové dalekosáhlé naděje a tím se vlastně vzdalovala cíle, o nějž usiluje.

Ruku v ruce s poznáním pravé povahy evropského revisionismu jde také poznání, že Velká Britanie ne­byla dost připravena, aby s ním mohla náležitě zacházet. Anglie zpozorovala, že už nemá někdejší politické váhy. Najednou viděla, že britský lev je hubenější a slabší než býval a že je proto třeba, pořádně jej zase nakrmiti, aby mohl ukázat drápy. A to je smysl nyněj­šího velikého zbrojení.

*Jak toto zbrojení přijímá veřejné mínění, které bylo ještě nedávno tolik prosyceno pacifismem?*

To se ví, že nikdo není tak velikým zbrojením na­dšen. Ale nikdo také není zásadně proti němu. Lidé jsou přesvědčeni, že je ho potřebí k zajištění míru, k obraně a prestiži Anglie a k odvrácení nepokojů na kontinentě. Proto lid celkem ochotně přináší potřebné oběti.

Tragické je při tom postavení Labour Party, jejíž pacifismus byl naprosto upřímný a opravdový, tím spíše, že v něm hrály značnou roli také důvody nábo­ženské. Členové strany a zejména odborových organi­sací jsou rozčarováni vývojem věcí na pevnině, ale vět­šinou chápou, že Anglie nemůže zůstat pacifistická sama uprostřed ozbrojené Evropy. Nelze mluvit o zá­sadní oposici Labour Party proti zbrojení. Strana se jen od něho distancuje, ale nestaví se proti němu. Ani by to udělat nemohla, protože by neměla pro svůj pro­gram partnera. K pacifismu je totiž potřebí aspoň dvou, v tomto případě Anglie a Německa.

*Jak se vyvíjí politická součinnost s Francií?*

Znamenitě. V Anglii je dnes neobyčejně silné vědo­mí, že je nutno co nejúže spolupracovat s Francií, tak silné, že dokonce konservativci jsou ze zahraničně­politických důvodů pro Blumův režim. Rozhodně mají k Blumoví víc sympatií než k Lavalovi. Chápou, že Blumův režim Francii vnitřně upevnil a tím také po­sílil vojensky. O to jim jde.

*V poslední době se v Anglii probudil silný zájem o Československo a o československé Němce. Čemu to přičítáte?*

Řekl bych prostě, že Anglie si začíná uvědomovat klíčové postavení Československa a nesmírný význam této země v otázce míru a války. Zajímá-li se Anglie o nás, zdejší Němce, nesmí v tom československá veřej­nost vidět nějaké nepřátelské gesto. Tento zájem roste z britských starostí o mír. Anglie prostě chce vzít Ně­mecku každou záminku k válce a proto má zájem na tom, aby státy, které jsou nejvíce vystaveny německé­mu tlaku, měly své vnitřní věci v úplném pořádku, aby byly zdravé a odolné. Angličané nechtějí, aby byla

Hiť.trovu režimu příležitost hrát si v Evropě

Jí;\_ vedeni správným instinktem, že nejlepší obra­nou proti hitlerismu jsou spořádané demokracie a spo­kojené obyvatelstvo v nich. Byl by omyl domnívat se, že jejich zájem o československé Němce byl vzbuzen jen nějakou propagandou. Byli k němu vedeni také vlastním pozorováním, neboť si dobře všimli, že Česko­slovensko má v této věci vážný politický a sociální problém. A Anglie velmi stojí o to, aby si českosloven­ská demokracie tento problém vlastními silami a uvnitř svých hranic vyřídila. Proto jsou také Angličanům bližší demokratické strany německé, které positivně spolupracují s Čechy, než strana sudetoněmecká se svou nejasnou politikou. Nebylo by správné si myslit, že Angličané sympatisují s henleinovci jakožto se stra­nou. Mnozí dobře postřehují jejich negativismus. Jde jim prostě o to, aby se sudetští Němci nestali před­mětem mezinárodního sporu. Čím více budou Angli­čané poznávat, že sudetoněmecká strana chce spíše sloužit cizím politickým koncepcím než vnitřnímu upevnění a posílení československého státu, tím více bude ochabovat jejich zájem o ni.

*Jak v Anglii působily zprávy o dohodě vlády s německými koaličními stranami?*

Velmi dobře. Posílily důvěru v osoby, jejichž dílem byla tato dohoda, a víru, že je u československých po­litiků s dostatek dobré vůle vyřídit národnostní věci a pracovat k národnostnímu dorozumění. Právě takové činy Anglie od Československa očekává. Chce vidět důkazy, že československá demokracie je opravdová a zdravá a že má dost kladných sil, aby sama našla uspokojivé řešení kulturních, sociálních a národnost­ních otázek. Čím více důkazů podáme v tomto směru, tím více bude britské veřejné mínění přesvědčeno o tom, že Československo je pilíř míru ve střední Ev­ropě a že západní demokracie mají proto živelný zájem na jeho nezávislosti a bezpečnosti.

*Jaké poučení z toho vyvozujete pro naši vnitřní politiku?*

Řekl bych to snad nejlépe tak: nesmíme dělat po­litiku provinciální. Musíme i své vnitřní a zejména národnostní věci řešit pod zorným úhlem potřeb ev­ropské demokracie. Jen tehdy můžeme spoléhat také na činnou pomoc této demokracie, jejíž hlavní před­stavitelkou je vedle Francie právě Anglie. Musíme mít evropskou koncepci, musíme být zárodečnou buňkou příští demokratické a mírumilovné střední Evropy. Západoevropské demokracie v nás nesmí vidět jen stát, který prostě jakýmikoli prostředky hájí status quo. Musíme své snahy o status quo ustavičně ospravedlňo­vat dobrou vnitřní politikou, především sociální a ná­rodnostní. Musíme stále ukazovat, že to děláme lépe než jiní, že dovedeme parlamentárně, vyjednáváním, shodou a dohodou odstraňovat hlavní bolesti všeho oby­vatelstva bez rozdílu národnosti a že dovedeme nalézt způsob, jak přivodit uvnitř svých hranic pokojné sou­žití všeho lidu. Ti, kterým jde o něco jiného, objeví se pak sami sebou a také před cizinou v pravém světle. Je­jich propaganda nám pak nejen neuškodí, nýbrž naopak prcspšje, protože je nepřímo usvědčí z jejich skuteč­ných úmyslů. *Zdeněk Smetáček.*

poznámky

Hodžův čin

Ačkoliv je to dnes skoro neuvěřitelno, byly u nás doby, kdy orgán veliké koaliční strany mohl nevrle zamručeti na kritiky: vláda nechce žádný plán, po kterém pořád si dovolujete vo- lati; nepotřebujeme žádný plán; neobtěžujte. Míti plán nebo program, to se považovalo tehdy za něco jako za požadavek přepjatých intelektuálů, za výmysl neodpovědných živlů. Od­povědní živlové pokládali za nejlepši prostě přijímati události, jak se hrnuly. Předvídati a připravovati bylo považováno za zbytečnost. Nedovedeme už ani pověděti, jaká to speciální ochablost zavinovala, že bylo tehdy možno takto nesmyslně mluviti k veřejnosti a jaké slabé mozky z toho měly mít pro­spěch nebo který hlupák měl být tak absurdně obhájen. Hlavní jest, že blažená víra, že všechno samo sebou dobře dopadne, jest odbyta, a že vláda žádný plán nepotřebuje a že o něj nestojí. Poněkud truchlivá jest jen ta okolnost, že naše demo­kracie musila být přivedena k oceňování plánovitosti v politice příkladem některých diktatur. Podle našeho názoru měla na to přijití sama.

Ministerský předseda Hodža je vhodnou osobností k tomu, aby stál v čele naší politiky v době, kdy iniciativa je už zase tak oceňována, jak má býti. Zvykli jsme si už poněkud viděti v úřadě ministerského předsedy zasedati dobráckého nebo ko­rektního správce, který jde buď několik kroků za událostmi nebo s nimi udržuje krok, ale nic více. S drem Hodžou dostala se na toto místo zase tvořivost, která je neměla na tak dlouho opustiti. Viděli jsme na počátku jeho vlády, jak tato nahro­maděná tvořivost skoro nervosně hledá thema, na kterém by se mohla vybiti. Těkala ovzduším jako elektrická jiskra. Nej­dříve se obrátila na pole zahraniční politiky, kde dr. Hodža v poměru k Rakousku, k Jugoslávii a v otázkách malodohodo- vých nadšeně uložil si více úkolů, než bylo možno provésti. Bylo to nepochybně nutno psychologicky: energie, nastřádaná v něm v dobách nečinnosti, musila se nějak vybiti. Pokusila se o věci, které by bylo nutno oceňovati jako malý zázrak, kdyby se byly povedly: sem patří na příklad pokus vyvěsti Rakousko z područí Itálie a z vlivu Německa a připoutati je k Malé dohodě. Ovšem, že se takový pokus nemohl zdařiti na trvalo. Bekněme jasně, že se nikomu nemohl zdařiti.

Od té doby se tvořivost Hodžova soustředila více na věci domácí. Dohoda s německými vládními stranami, která je ne­pochybně největší dosavadní událostí jeho režimu, jest v prvé řadě jejím dílem. Velká většina našich politiků na Hodžově místě nebyla by měla k tomu dost odvahy ani dost fantasie. Někteří by byli zbaběle couvli před očekávaným křikem opo­sice. Jiní by si nebyli dovedli dost jasně představit, proč do­hody s našimi Němci jest nezbytně zapotřebí.

Hle, proč jest jí zapotřebí. Hitlerovské Německo vede proti nám svůj propagační útok dvojím způsobem: jednak nás obvi­ňuje z toho, že jsme zbolševisováni a ochotni dělat můstek ke skoku sovětského Ruska do srdce Evropy, jednak z toho, že nedovedeme zacházeti se svými menšinami, tak, aby tím nebyl ohrožován mír Evropy. I když považujeme za značnou smě­lost, jestliže nás právě Třetí říše nebo dnešní Polsko chtějí vyučovati blahovolnému zacházení s menšinami, přece musíme být natolik realisty, abychom věděli, že v politice nehraje roli toliko pravda, nýbrž i to, co se někomu podaří za pravdu vy­dávati. Z toho vyplývá pro nás povinnost uspořádati své vztahy k menšinám takovým způsobem, aby pravda byla hned zřejmá každému, kdo je ochoten o naše poměry se zajímat, a aby ně­mecký propagační mlýn mlel tedy na prázdno. Povedlo se nám to už, pokud se týká pomluv o zbolševisovanosti, povedlo se nám to přes to, že někteří naši vlastní lidé počínali si žalostně neobratně a sami toho o naší zbolševisovanosti, na­mluvili a napsali tolik, že je říšskoněmecký tisk mohl proti nám citovat. Musí se nám to pověsti také v menšinové otázce. I když nebude Hitler snad dosti silný, aby na nás podnikl útok, bude mít vždy dost síly, aby o nás vynutil evropskou diskusi. To lze předvídati. Rozumný plán tedy jest: vyříditi tuto diskusi ještě dříve, než bude zahájena.

Bylo třeba osobnosti, která by dovedla vžiti na sebe odpo­vědnost za takovou dohodu s našimi Němci, která způsobí, že oni sami budou vystupovat jako svědci proti hitlerovské propagandě. V dru Hodžovi se taková osobnost našla. Měl od­vahu čelit vlastní československé oposici, kdyby se vyskytla. Ví, že v některých věcech není možno čekati na to, až oposice

m a až bude ríkati: kdybychom to byli věděli... Stát i «u - \* poškozen pro chyby a pro zatvrzelost jedné nebo r-ni stran. Dílo toho vyrovnání s Němci, k jakému došlo, mmaSa býti vykonáno, i když snad některá strana bude dosti ■—- -<: mitá, aby hleděla vydělávati ve volbách na tom, že jiní m . safi za ni to, co vykonáno býti musilo v zájmu státu. Ne- «... . olovati státu rekruty; je mu nutno povoliti i vše, ěeho

r "Tj k tomu, aby se mohl postaviti do výhodné situace ň ii exitické. Kdo povoluje jen rekruty a jen peníze na zbra- a> ;-\_t jen polovinu díla. Sami bychom se Německu neubrá- : Z toho vyplývá, že je třeba povoliti naší vládě i ěiny na

spojenců. Je třeba povoliti naší vládě prostředky i na *z: -* "i diplomatické. Nevelký stát, vystavený nebezpečí úto- i \_ musí mít svou dobrou pověst aspoň tak v pořádku, jako

« mb armádu. *—fp—*

Stát národních korporací?

Na sjezdu svých činovníků v Ústí nad Labem po prvé Hen- Maova strana jasněji pověděla, jak si konkrétně představuje autonomii pro sudetské Němce. Přeje si, aby se zřídily šaxastry, do nichž by byli zaneseni českoslovenští občané po­rn- národnosti; aby každá národnost tvořila autonomní těleso, i'<-é by si samo spravovalo věci, náležející k jeho národní wažstaté. Za takové věci strana považuje: všechny otázky kul- á. sociální péči, udržení a rozmnožení pracovních míst, so- cáisi pojištění a rozvoj hospodářských sil. Tak by se stát roz- n-\_i na několik národnostních oblastí, které by byly do velké m ry autonomní. Každá národnost by měla podle zvláštních xákonů jednotné zastoupení. Národní zastupitelstva by spra- ' . ala stát, v jehož úřadech a veřejnoprávních ústavech by -"tlivé národnosti měly zákonem zaručený podíl. Z toho " samo sebou plyne to, co strana žádá dále: aby jí byly za- račeny jazykové hranice a aby bylo odčiněno bezpráví, které

tylo na Němcích prý spácháno po roce 1918.

Henlein si představuje, že by se o těchto věcech uzavřela jakási dvoustranná smlouva mezi Čechy a Němci. To je to, mu henleinovci říkají „jednání od národa k národu“. Mají za to, že korporativní organisace německé národnosti je už : vedena sudetoněmeckou stranou, kterou prohlašují za je­žině oprávněné národní zastoupení sudetských Němců. Otázka koho považují za oprávněné zastupitele národa českého.

Protože neuznávají politické strany ve starém slova smyslu, b u nás nic jiného neexistuje, zdá se, že jsou při zamýšleném jednání od národa k národu bez partnera. Ale tuto otázku

halo ústecké zasedání otevřenu.

Henlein hned také ohlásil, že strana přikročí k pokusu : praktické uskutečnění svých návrhů. Podá v parlamentě --Tli iniciativních návrhů. K tomuto projektu připojil Henlein íned také pohrůžku: na tom, jak rychle budou tyto návrhy j ro jednány, ukáže prý se, jaká je u českých zástupců ochota í čestnému vyřízení národnostního problému. Kdyby parla- mentoí akce sudetoněmecbé strany ztroskotala, což Henlein nevylučuje, byla by prý strana nucena užít svého mezinárodně "-učeného práva a obracet se se svými žádostmi do ciziny, \_ to ještě soustavněji, než to činila dosud.

Co si máme o těchto návrzích myslit? Především jistě to, ře jsou neuskutečnitelné. Na ničem Čechové tolik nelpějí, jako -3 jednotnosti státu. A návrh, který činí Henlein, by znamenal -::lělit stát na několik národnostních celků, o nichž nikdo leví, jak dlouho by držely pohromadě. Ale i kdyby byla •mota na takovou reorganisaci státu přistoupit, ztroskotala

* jistě o námitku politickou. Nikdo z odpovědných českoslo-
* enských politiků by se jistě neodvážil vydat německou auto- > mni oblast Henleinově straně, která si ovšem na vládu v této •blasti činí výhradní nárok. To by se skončilo tím, že by německá oblast republiky byla za chvíli už jen formální sou- Ěástí státu, neboť jistě nikdo ani okamžik nepochybuje o tom, v jakém duchu by Henleinova strana vládla.

Je těžko si představit, že Henlein si není vědom nepřekona- řetných nesnází, které se kladou v cestu jeho návrhům. Přede­vším je tu překážka čistě praktická. Tak velký převrat ve státě předpokládá změnu ústavy. K tomu je třeba třípětinové většiny Národního shromáždění. Kde je chce Henlein sehnat? F - to asi bude třeba mít za to, že požadavky, které Henlein sta ví. mají význam spíš demonstrační. Skoro to vypadá tak, jako by Henlein úmyslně přeháněl, aby se zase mohl před či­žmou vykazovat českou nevůlí vyrovnat se s Němci. Zdá se, ie Henleinově straně nyní záleží na tom, aby otázka zůstala 3-tevfena a aby strana nepřišla o určité zahraniční možnosti, xa které asi nyní nejvíc spoléhá. *Z. S-*

O Brucknerova „Napoleona“

(čili: O právní liteře a citu odpovědnosti.)

Naše veřejnost má v nemilé upomínce několik „tahanic“ o tu neb onu činoherní novinku a dívá se na onu stranu, jež se domáhá uměleckého prvenství nebo trvá na svém smluvním právu, skoro vždy jako na nepříjemnou kverulantku. Zdali to platí také o sporu, týkajícím se nové hry autora „.Alžběty Anglické“, nechť posoudí nestranní čtenáři této stati, v níž se úvodem omlouvám, že musím zabíhati do minulosti a mluvit o sobě.

českému představení své známé historické činohry, jež vy­šla v dubnu r. 1931 v Aventinu, byl autor dne 28. listo­padu téhož roku přítomen, mluvil nadšeně o Hilarově režii, Hofmannově výpravě, titulní postavě Leopoldy Dostálové, Vydrově Filipovi, Hansovu Baconovi a jiných představitelích; a na čaji, jejž nazítří dával Jaroslav Kvapil, vepsal do českého výtisku vřelé uznání svému překladateli. Jsem, řeknu po prav­dě, imunní k takové chvále, vycházející od spisovatelů nezna­lých naší mateřštiny, jmenovitě tenkrát, jde-li o spisovatele německé: být překládán překladatelem Goethova Fausta, to znamená — zcela bez zásluhy tlumočníkovy — přenášeti kou­sek s glorioly faustovské na některý ze soudobých originálů. Nikoli pro literární, pro platnost právnickou cituji zde konec Brucknerova věnování: „leh wúnschte nur, dass Sie sich wie- der eimal eines Stůekes von mir annehmen.“ Ujednali jsme tehdy, že budu dostávat autorovy další hry s žádostí o jejich převod do češtiny. Nevyhověl jsem Brucknerovu přání ani při Kleistovské „Markýze z O.“, pro niž jsem vinohradskému di­vadlu doporučil svého žáka Erika Saudka, ani při „Basách“, které se v Praze nedostaly z censurních důvodů na německou scénu a mně byly významné spíš jako dokument pohnutých dob než jako jejich básnické zvládnutí. Jinak jsem soudil o „Napoleonu Prvním“, jenž mne došel v listopadu minulého roku a svým stylem i svou technikou hned po prvém přečtení do té míry mne zaujal, že jsem se radostně odhodlal k jeho překládání.

Badost byla tím větší, když jsem druhého dne zjistil, že kus je autorem z kalifornského města Santa Monica oficiálně zadán Národnímu divadlu. Navrhl jsem jeho zakoupení přímo od spisovatele, který si osobně vyhrazoval všechna práva pro­vozování, překladu i zfilmování. Co následovalo, je známo z denního tisku. Dobrý přítel Národního divadla i jeho čino­herního chefa, zapůjčil svůj, rovněž soukromě od autora získaný exemplář šéfu divadla Městského, ten pak spolu s vi­nohradským dramaturgem navrhl zakoupení hry pro jeviště svoje, načež ředitelství Městských divadel kabelovalo do Ka­lifornie objednávku, podepsanou, jak se mnou dodatečně sdělil bezděčný a neautorisovaný prostředkovatel mezi autorem a Vinohrady, českým titulem „Městské divadlo“. Nevím, má-li německý emigrant v Americe po ruce český slovník a zda si snad nespletl názvy „Městské“ a „Národní“; ale abych nebyl viněn z kverulantství, jasně prohlašuji: nemám funkcionářům Městského divadla ve zlé, že usilovali o kus, od něhož, nechť se k němu dostali z autorova úmyslu nebo náhodou, si slibo­vali úspěch. Na tolik uměleckého sobectví má dojista každé divadlo právo, aby se snažilo zákonnými prostředky dosíci kusu, z něhož by kynul prospěch konkurenci. Divím se leda tomu, že páni dr. Jahn, dr. Tetauer a Boh. Stejskal novoroč­ním projevem obvinili nás, že usilujeme o to — co nám náleží. Neboť o tom, soudím, není vůbec sporu, na čí straně bylo mravní právo a komu autor mínil svou hru zadati: ani dr. Jahn, ani dr. Tetauer, ani Boh. Stejskal nedostali z Kalifornie zásilku, která nadto nebyla oficielně zadána ani Vinohradské­mu ani Komornímu divadlu, nýbrž z pražských scén jedině Národnímu, jež by se bylo dopustilo prostě ledabylosti, kdyby nebylo hájilo, co bylo jeho. Odpověděli jsme již s drem Mojží- šem-Lomem, jak jsme s autorem vstoupili v nové jednání; dodávám, že v důsledku nečekaného zákroku vinohradského byli jsme nuceni stupňovati svou nabídku, to jest předsunouti termín premiéry s počátku příští sezóny ještě na sezónu tuto. Tím se změnil i pořad chystaných našich novinek jiných, takže nás dramaturg Frank Tetauer proti naší vůli a k naší lítosti přiměl k tomu, abychom hru. napsanou dramatikem téhož jména, odložili na dobu pozdější, než bylo naším úmyslem.

Projednáváním dosti složité transakce obchodní pověřilo Ná­rodní divadlo agenturu Universum, ta pak sjednala smlouvu ještě s dalšími divadly v Československu. Do smlouvy se Zem­ským divadlem brněnským byl vložen paragraf třetí, jenž zní:

Ale prozatím si oddechněm. Neboť zde se začíná druhá a věru trapná kapitola.

Dae š- února volal z Brna naléhavě do Národního divadla řwi.teí Jiříkovský, že prý „potřebuje“ uvést Brucknerova „Na- p.-.t-,- mt • 27. února (poté urychlil premiéru ještě o dva dni), \* nařírčU že předčasný termín premiéry ohlásí „se souhlasem Národního divadla v Praze“. Bylo mi to písemně oznámeno **ve** dnech, kdy jsem ležel v Sanopzu a kdy se nade mnou vznášel přísný lékařský zákaz jakéhokoli telefonování. Neměl jsem před sebou ani u sebe opis kontraktů, i odpověděl jsem, vyhrazuje si další kroky, že v tom vidím uměleckou újmu **Národního** divadla, kdyby je předešlo divadlo brněnské. Při vši autokritice, s niž se dívám na své omezené schopnosti a ■a jinaké své nedostatky, smím snad o sobě říci, že nejsem **puntičkář** a že si nepotrpím na okázale halasnou prestiž. Ale **přijít! 8 —ným** Brucknerem (o jeho umělecké hodnotě zde ťaodnjeme) dřív než kterékoliv jiné divadlo evropské, to **aeoí jenom** čest. to ukládá především odpovědnost, a tu má **pode** mého přesvědčení nésti divadlo, které svou minulostí, svým souborem, svým vedením a jinak je do brucknerovského **data důvěrně** zasvěceno. Že těmto podmínkám vyhovuje praž­**ců Národní při** své hílarovské tradicii a při autorově důvěři­vé— **vztata k —aéleeké** správě, o tom není, trvám, pochyby. Abych pak dotvrdil svou ochotu k spolupráci s tak důležitou ■kta— **naSeta** —větového života, jakou je divadelnictví mo­ravské. - nemoha ještě zkoumali právní stav záleži-

návrh, aby premiéra brněnská byla povolena zároveň

- naši. to jest na prvou polovici března — obdobně jak tomu bylo při Čapkově „Bílé nemoci“. Ukázalo se však, že jednání s Národním divadlem — osoba překladatele, z jehož práce brněnská scéna těží, pro Brno jako by vůbec byla neexisto­vala — byl jen šachový tah, jímž se pozornost měla obrátit nesprávným směrem. Národní divadlo nemohlo brněnskou pre­miéru ani povolit ani zakázat — právní prostředky byly jen a jen v rukou agentury, v jejíž smlouvě, sjednané s brněnským divadlem, výslovně stojí, že tamní prvé představení musí být v sezoné 1936/37 nebo 1937/38, nesmí však býti před pre­miérou pražskou! Na základě této jasné právní situace po­dalo Universum dne 19. února svým i překladatelovým jmé­nem proti předčasné brněnské premiéře ohrazení, a když zů­stávalo bez výsledku a nadále, jako by se nechumelilo, před­stavení ohlašováno na 25. února, poslal do Brna ostrou notu právní zástupce, hájící jak tlumočníka tak autora originálu; ohradil se nejrozhodnějším protestem proti způsobu, jakým v této věci s úplným vyřáděním obou autorů bylo postupo­váno nejen proti základním zásadám práva autorského a spo­lečenského taktu, nýbrž i proti výslovnému znění smlouvy. S jakým výsledkem se tato intervence setkala, je viděti z toho, že premiéra v Brně se nicméně konala.

Nejsem právník. A mám nechuť k tomu, aby se spolu za­měňovaly dvě věci tak neslučitelné jako básnictví a ius anebo aby se s oblasti jedné přenášela měřítka na druhou. Zde pak běží o toto: kdybych byl činoherní šéf a svým hlavním za­městnáním, dejme tomu, kancelista — anebo: kdybych byl překladatel a svým vedlejším zaměstnáním, dejme tomu, ře­ditel banky, pak bych si patrně směl dovolit! sáhnout ke kraj­ní obraně a brněnské divadlo — jak mi odborníci juristé nad­hazovali a k čemu jsem při nezvyklém i u nás postupu brněn­ského divadla měl důvody citové — v den premiéry dát zavřít nebo zakázat všechny reprisy a podobně. Ježto jsem však divadelní funkcionář a vedle toho, patrně nedopatřením osudu, jen spisovatel — anebo: ježto jsem sice svobodný badatel, ale vedle toho dnes osoba oficielní, tedy se tyto dvě funkce na­vzájem odmocňují a dávají mi méně práva, než kolik by měl prostý občan. Neboť: smí si představitel naší přední umělecké instituce dovoliti, aby, sám se cítě zkrácen ve svých autor­ských právech, „poškozoval“ sesterské divadlo moravské ? Není naopak nucen k tomu, aby snášel za autora i za sebe chování, pro jehož označení mi chybí přiléhavý, ale právně přípustný název? Spokojuji se tedy pro dnešek g tím, že vy­pisuji, jak a co se sběhlo, a dávám sobě i právním a divadel­ním našim organisacím otázky: přišel německý spisovatel tím, že přišel o vlast, o právní ochranu? je československý literát, úřadem vázaný v Praze, v zemi Moravskoslezské postaven mimo zákon? a posléze: k čemu jsou vlastně komplikace s ta­kovými zbytečnostmi jako autorské smlouvy, když se směji obcházet? *Otokar Fischer*

Ještě o pražské německé fakultě lékařské

Sbor naší německé lékařské fakulty dokázal opět, že za­sluhuje názvu „kooptaění společnost“. Na uvolněnou stolici pro pathologickou anatomií dal do návrhu dva cizince, z do­mácích kandidátů nikoho. Ministerstvo školství návrh dva­kráte odmítlo. V poslední schůzi sboru, která se touto věcí zabývala a ve které byl předstírán souhlas ministerstva, od­hlasoval sbor jen jednoho z obou cizích kandidátů (druhý byl povolán zatím na jinou universitu). Hlasovalo se dokonce aklamací, aě se to příčí universitnímu řádu, který nařizuje volbu Ustky. Režie jest průhledná: vůdcovská skupina chtěla mít jasno, kdo jde s ní. Kdo by šel proti, běda mu! Prostředky jsou po ruce, zase teror.

Je nasnadě otázka, nemá-li německá lékařská fakulta mezi svými mimořádnými profesory vhodného kandidáta. Má, ale ten je Čechoslovák a je pravděpodobně demokrat. Jsem pře­svědčen, že ani jeden člen sboru neni v pochybnostech, že domácí kandidát má daleko lepší kvalifikaci než jejich kan- didát-cizinec, že již dnes je ozdobou fakulty a že by jako před­nosta ústavu pro pathologickou anatomii vykonal veliký kus vědecké práce. Kdo z nich by byl o tom na pochybách, mohl by se snadno informovat! v referátech o jeho nejnovější práci vydané v Berlině (referenti Rob. Schroder, Kiel, Schmidt von Elmendorf, Důsseldorf, Hans Otto Neumann, Marburg). To je tedy domácí kandidát, který má přes sto prací vědeckých, který jest uznáván odborníky z Reichu, o jehož poslední veliké práci napsal prof. V. Jedlička v „časopise lékařů českých“: „V celém pojetí a zpracování je to dílo významné.“ Ordináři německé lékařské fakulty to vědí, ale navrhují cizince, který vědeckou prací nedosahuje domácímu kandidátu ani po kot­níky. Proč? Stačí, že je to vědec, který se narodil v naší republice, a že jeho děd byl žid. To je dostatečný důvod, ač vystudoval na pražské německé fakultě, aě byl německým profesorem navržen k habilitaei, aě na návrh sboru německé lékařské fakulty byl jmenován mimořádným profesorem.

Práce vykonaná našimi lidmi není pány cizinci z německé lékařské fakulty uznávána, tu přezírají. To je záměrné pod­ceňování práce našich lidí. Že se tento fakt netýče snad jen našich židů, o tom svědčí toto:

Na německé psychiatrlcko-neurologické klinice prof. Gam- pera byla v ošetřování devítiletá Anna Beranová, u které roz­poznán nádor mozkový, který v prvé řadě ohrožoval nervy zrakové. Děvčátko může být zachráněno jen operací, ale tuto operaci by patrně nikdo z nás nebyl s to provésti, neboť ně­mecká péče o mládež v Trutnově píše československému čer­venému kříži: „Wie Herr Professor Gamper mitteilte, kann diese Operation in Prag nicht vorgenommen werden, die kann entweder nur in Wien oder Breslau durchgefiihrt werden.“ To řekl prof. Gamper, kterému jest známo, že prof. Jirásek mimo české práce podal německy zprávu o mozkové chirurgii na mezinárodním chirurgickém kursu v Karlových Varech v roce 1927. Na základě této zprávy obhajoval prof. Schloffer (který vyšlapal prof. Gamperovi pěšinku odněkud z Alp na pražskou německou fakultu), Jiráskovu prioritu na určitou operaci při nádorech mozkových proti jednomu říšskoněmec- kému profesoru v „Medizinische Klinik“. Prof. Gamperovi je známo, že prof. Jirásek se zabývá mozkovou chirurgií, že jest v tom oboru odborníkem v Německu uznávaným, že vedle toho prof. Novák v Brně od r. 1925 s úspěchem provádí mozkovou chirurgii, ale to mu není ničím, prohlásí, že operace ta může býti provedena jen ve Vratislavě nebo ve Vídni. Ve Vídni ovšem u prof. Schobauera, o němž se již mluví jako o kan­didátu na pražskou německou kliniku chirurgickou po ne­dávno zesnulém prof. Schlofferovi. Tedy zase musí přijití zpráva z ciziny, u nás to nikdo nedovede. Tak podceňuje práci našich lidí prof. Gamper, jenž jest označován jako bu­doucí rektor pražské německé university. Lze si představit, v jakém smyslu bude hájit vysokoškolskou autonomii.

Malá Anna Beranová jest již v ošetřování kliniky Jiráskovy vedle jedenácti (!) jiných nádorů mozkových. Byla již našimi neurology vyšetřena a bude v dohledné době operována. Kdyby šlo prof. Gamperovi jen o vědu, zajímal by se o tento případ dále. *Medicus.*

Národní hospodářství do středních škol

Ministr školství Dr. Franke ohlásil v rozpočtovém výboru úmysl zavěsti do středních škol národní hospodářství, avšak tato jeho snaha nesetkala se všude s dostatečným porozumě­ním. Tak časopis „Všehrd“ dívá se na ohlášenou reformu se značnou skepsí, neboť nemáme na středních školách ani řád­ného vyučování základním pojmům právním a nemáme prý také dostatečně školených učitelů tohoto oboru, časopis „Sád“ považuje tuto reformu za „udýchanou“ a domnívá se, že student střední školy naučí se mnohem lépe mysliti pro další studium státovědecké, národohospodářské a právnické četbou latinských a řeckých klasiků, než nadřením nějaké povrchní příručky hospodářské. Mnozí profesoři středních škol pak se domnívají, že dosavadní výuka v tomto oboru, roztroušená v jiných předmětech jako matematice, zeměpise a vlastivědě, je dostačující. Tvrdí také, „že se všichni profe­soři středních škol dost dobře vyznají i v želaném národním hospodářství“ („Věstník ěsl. profesorů“). Tato změť názorů vyžaduje, aby byla uvedena na pravou míru.

Není pochybnosti o tom, že dosavadní učební osnovy našich středních škol byly vytvořeny pro potřeby společenského ži­vota minulého století a že neučí studenty řešiti nejdůležitější problémy dneška. Organismus společenský stává se každým rokem složitějším a každý z nás je stále více spjat s celým sociálním děním. Zejména život hospodářský vytvořil si za poslední padesátiletí řadu institucí, jichž užívají nejširší vrstvy, a rovněž hospodářských vazeb mezi jednotlivci při­bylo. Uveďme jako příklad: družstevnictví konsumní, bytové, výrobní a j., peněžnictví (úvěr, směnky), pojišťovnictví, ze- jména sociální pojištění, obilní monopol atd. A konečně i vyšší útvary hospodářské jako kartely, trusty, bursy mají dnes značný vliv na každodenní život nás všech, i když se s nimi přímo nestýkáme. Přitom je třeba si uvědomiti, že hospodář­skou činnost neprovozují jen obchodníci, průmyslníci a lidé :dborně k tomu vzdělaní, nýbrž i lékaři, inženýři, státní úřed- —ci, jejichž hospodářská výchova je dnes minimální.

Právem proto píše H. G. Wells ve své knize „Práce, blaho­byt a štěstí lidstva“: „Dnešní naše výchova je nesmyslná a i aradoxní. Mladí lidé opouštějí školu a... teprve tehdy se poučují o socialismu a komunismu, problémech měnových a finančních, o celní politice a vůbec o zamotané spleti podni­kového života a vlastnictví. Vše to bylo před nimi utajeno, a dokud byli školáky, sotva měli o tom ponětí. Přece však tyto skutečnosti jsou nedílnou složkou života, jejž všichni lidé musí žiti.“

Nesmíme zapomínati také na to, že naše demokracie — vláda lidu — může býti úspěšná toliko tehdy, budou-li nejširší vrstvy občanstva vzdělány a informovány o součas­ných otázkách společenských, mezi nimiž jsou dnes hospodář­ské problémy na prvém místě. Je strašné, s jakými vědo­mostmi setkáváme se i u tak zvané inteligence, o penězích, plánovitém hospodářství, racionalisaci a pod. A přece tito lidé spolurozhodují o zákonné úpravě nadhozených hospodářských otázek a často ani netuší, že je pro ně a pro celý národ pro­spěšný právě opak toho, co podporují.

Není nutné, aby všichni členové našeho národa byli odbor­níky, obeznalými se všemi odstíny teorií peněžních, úroko­vých a finanční vědy. Každý z nás nemůže být lékařem, ale základní poznatky ze zdravovědy máme mít všichni.. A právě tak je tomu i s vědomostmi hospodářskými. Není třeba, aby se na středních školách vyučovalo sporným teoriím národo­hospodářským. Avšak naproti tomu je ostuda, že naši matu­ranti středních škol nemají ponětí o tom, co je to směnka, akciová společnost, družstvo, bursa, kartel, peníze, rozpočet a podobný denní chléb našeho hospodářského a politického života.

Nelze zazlívati profesorům matematikům, zeměpiscům a historikům, že těmto věcem studenty řádně nenaučí. Avšak tito profesoři mohli by si být tohoto faktu alespoň vědomi. Národnímu hospodářství musí učiti odborník řádně vzdělaný, právě tak jako matematice nebo chemii nemůže učiti národo­hospodář. *Dr. Boh. Glos.*

Německý vliv v Jugoslávii.

V poslední době není řídkým zjevem slyšeti v Jugoslávii chvalozpěvy o Německu. Jihoslovanská žurnalistika věnuje Třetí říši velkou pozornost a kruhy jihoslovanských intelek­tuálů většinou sympaticky sledují vývoj událostí v Německu. Rovněž tak i vládní kruhy — ač ne oficielně — hledí se Ně­mecku přiblížiti. Co se pak týká chorvatské oposice, která hlásá, že pouze národně uvědomělý chorvatský sedlák, dle učení bratří Řadičů, spasí Chorvatsko, takřka otevřeně sym- patisuje s dnešním Německem.

Mezi Jugoslávií a Německem nastala živější výměna pro­duktů zemědělských za produkty průmyslové. Německý prů­mysl, obzvláště průmysl těžký, chce za každou cenu ovládnouti trh, což se mu také daří, jednak nízkými prodejními cenami, jednak pružnou a bezvadnou obchodní organisaci, jakož i vel­mi korektním obchodním jednáním. Krátce: Němci dnes Jiho- slovanům imponují. Dříve Srbům byla pomocná řeč fran­couzština, kdežto dnes ustupuje před němčinou, takže není řídkým zjevem čisti v bělehradských žurnálech, že ten a ten podnik hledá takového a takového zaměstnance se znalostí státního a německého jazyka. Naopak velmi zřídka najdeme, že by jihoslovanský obchod a průmysl hledal zaměstnance se znalostmi jiných jazyků.

Tento vliv Německa v Jugoslávii bolestně se dotýká jiho­slovanských občanů demokraticky založených, obzvláště však těch, kteří jsou si vědomi, že tyto sympatie vůči Německu jdou na úkor sympatií vůči státům, s kterými jest Jugoslávie oficielně spřízněna.

Těžko jest odpověděti na otázku, proč se tak děje. Jest mnoho důvodů, nebudu je zde analysovati. Nás nejvíce zají­má, proč československý průmysl nemůže se v Jugoslávii uplatniti — mimo některá odvětví — proč jsou kulturní styky mezi těmito státy tak slabé a proč nejsou skoro žádné spor­tovní styky, když jest dnes všeobecně známo, kolik sport při­spívá k sbližování národů. Vina jest na jedné i na druhé straně. Československé průmyslové výrobky jsou drahé **a** jednání čsl. velkých závodů jest takové, že se zdá, jako by o zdejší trh ani nestály, československý obchod není tak pružný a kulantní jako německý. Co se týká kulturních styků, o tom se nebudu ani zmiňovali, poněvadž mimo divadel­ních nejsou snad žádné. Dosti je, když přečteme během jed­noho týdne několik českých deníků a večerníků (vyjímaje „Lidové noviny“), abychom se přesvědčili, že sami čsl. novi­náři nemají o Jugoslávii ani ponětí a že často nevědí, kde která provincie anebo banovina leží. Jest přímo směšné čisti v českých novinách o jihoslovanské vnitřní politice, kde každá jihoslovanská vláda byla vychvalována a každá oposice kriti- sována. Padla-li některá vláda a přišla nová, tu o staré vládě, která před nedávném byla vychvalována, mohli jsme čisti ostré kritiky. Jest samozřejmé, že si mnozí Jihoslované, zvláště oposiěníci, toho povšimli a zapamatovali a že dnes v československé politice vidí oportunistickou politiku, a v české žurnalistice — kolik tato o Jugoslávii píše — nástroj k vychvalování té které existující jihoslovanské vlády.

Průměrný Jihoslovan Čecha nemá v lásce, žije v mylné představě, že jest od něho vykořisťován, nenamáhá se, aby ho poznal. Neví, že Čechovo realistické nazírání na život jest diktováno jeho výchovou a neobyčejně těžkým životním bojem v jeho domovině. Jihoslovan jest v Československu mezi lidem přijat s láskou, kdežto Čech v Jugoslávii nikoliv. Ti Čecho­slováci, kteří k nám přicházejí jako turisté, velmi se podivují tomuto faktu a ptají se, proč jest tomu tak.

Jest velmi zajímavé, že se nikdo nenachází, kdo by tuto pravdu publikoval, kdo by důvody hledal a odstraňoval. Říká se, že se lidé pravdy bojí, a v našem případě to asi tak bude. Jsme oficielní přátelé, ale kontakt se pomalu ztrácí. Ani Jihoslované ani Čechoslováci nemají chuť sbližovati se, i jedni i druzí nesou na tom vinu. Sblížení politické, není-li podmíněno hospodářským sblížením, nemá prakticky žádného smyslu. Tak je to i v našem případě: Československo ztrácí trh, který kdysi mnoho sliboval, Jugoslávie se obrací k jinému doda­vateli, a mocné Hitlerovo Německo našlo nové odbytiště, do­dává své stroje, chemické výrobky, knihy a jiné, co zesiluje jeho moc v Evropě.

Budeme mlčky přecházet! přes tato fakta?

*Anatol Gurkovič (Zagreb).*

Narozeniny v Německu

(Dopis německé matky esperantskému časopisu „Laboristo".)

Našemu Jendovi jest 8 let. Jaké to bývalo vždy veselí, na­rozeniny našeho dítka! Nyní však jsou pro nás rodiče dnem diplomatické lsti a pro synka — vojenskou slavností.

Jsme pacifisté. Ještě jsme. Přece však nemůžeme říci více. Zvláště ne maličkému. Neboť mladistvá žvatlavost s dětskou nevinností by nám mohly způsobiti veliké neštěstí.

Listina Jeníčkových přání k tomuto dni vyjadřovala: nový obrněný automobil s ochranným letadlem, vojáky, zvláště anglické a francouzské, a obrněnou loď s protiletadlovými děly! Co činit?

Jeníček si všiml mé nerozhodnosti. „Ach, maminko, prosil, Vy mi koupíte jistě všecko!... Všecko! Já chci válčit. Válka je krásná! Pan učitel to také říká.“

Hleděla jsem na svého drahouška němě. Neodvážila jsem se promluviti. Což jsem mohla? Co by následovalo, kdyby o tom Jeníček vyprávěl ve škole? Snad svému učiteli?! Ne, to se nesmí státi! Budeme mlčet.

„Maminko,“ praví Jeníček, „pan učitel říká, kdo nechce války, že je zrádce, zbabělec, blázen. Naše země musí být

velmi vážená. Řekni mi, maminko, my jsme čistí Němci, že **ano?“**

R svým narozeninám Jeníček dostal vojáky. Možná, že paci- fístě mimo Německo potřepou hlavou. My však nemohli jed­uji: jinak. Koupili jsme vojáky. Je to hrozné! A nej­hroznější jest, že sami musíme se svázanýma rukama němě snášeti, jak někteří vychovatelé národa ponoukají mládež k válce!

Chlapec, nemající vojáky, byl by u nás v Německu téměř j3ko kůň bez hlavy. Jenda začal své narozeniny vojenským tažením. — Ostře zní jeho vojenská píseň:

„ó, Štrasburku, ó, Štrasburku, jak trpí moje srdce, když vidím na Tvé katedrále trikoloru.

O, Štrasburku, 6, Štrasburku, já budu přísahati nadosmrti, že brzy na této katedrále zavlaje prapor óemo-bílo-červený!“

Tato píseň jest nyní nejznámější školní písní. Mimo to jest pravidlem, že při druhé sloce děti zvednou pravou ruku, aby zdůraznily píseň přísahou. Chlapec to činí již automaticky.

Po chvíli jsem opět vešla do pokoje. Všichni „Francouzi" leželi na zemi s rozbitými hlavami.

„Jendo,“ řekla jsem, „co jsi to provedl?“

Rozzářený malý maršál odpověděl: „Maminko, my Němci jsme vítězi. Tito zde jsou Francouzi.“ A nenávistný pohled sledoval hračky na zemi.

**„Ó,** Jeníčku, což Francouzi nejsou lidé?“

Můj maličký ke mně vzhlíží nechápavě.

„Maminko, ti přece jsou našimi odvěkými nepřáteli a ne­mají vůbec ceny!“ A vyčítavě dodal: „Ty to nevíš? Ty ne­rozumíš ničemu v politice!“

Hluboký vzdech se vydral z malých prsou:

„Ach, ty jsi jen žena!“

Zachvěla jsem se . . .

politika

O c c i d e n t a 1 i s:

Teror nad Španělskem

Jedním ze základních dokumentů o španělském teroru je pamětní spis madridského Kollegia advokátů, který odevzdal veřejnosti jejich předseda Eduardo Ortega y Gas­set, právník mezinárodního jména. V něm se praví:

„Občanské války, které přetrhávaly bratrská pouta, bývaly vždycky vedeny s obzvláštní bezohledností. To co povstalci tu však nyní spáchali, překročuje všechny běžné meze kolektivní zločinnosti. Duch, jenž žije v těchto hordách, je duch carlistických válek, je to týž duch, jenž se projevoval za absolutni monarchie a za fanaticky ne- snášelivé vlády Ferdinanda VIII. Opět se vynořuji červené čapky ze španělské půdy zhnojené krví. Opět se zákeřného a záškodnického způsobu boje účastní kněží a biskupové. Udělují požehnáni Maro- káncům, kteří sem byli zavezeni, aby rdousili španělský národ. Věší těmto lidem kolem hrdla medaile s Ježíšem Kristem *a* přesvědčují je, že jsou to divotvorné amulety.”

Tento teror, jehož užívají španělští rebelové, není žádným obecným znakem války, nýbrž užívá se ho plánovitě právě v této válce. Je důsledným uplatněním oněch novodobých teorií, jak je formulovali nejdůslednějším způsobem němečtí nacionální socialisté. Generál Goring formuloval tento způ­sob boje dne 3. března 1933 výstižně slovy: „Mým úkolem není vyhledávati spravedlnost, nýbrž ničiti a z kořene *vy­hubili.“*

Španělský fašismus se vědomě snaží uvésti celou zemi ve rtmulou hrůzu a ochromiti tím organisací odporu. Při tom je naprosto lhostejno, jak velký počet lidí je povražděn.

Tento princip nebývá ani veřejně popírán. Deset dní po počátku povstání přijal generál Franco zpravodaje listu „News Chronicle“ a prohlásil mu, že je ochoten vyprovokovati evropský konflikt, n e p o da­ří -1 i se mu jeho plán, a že neustoupí ani před tím, kdyby měl k uskutečnění svého cíle postaviti ke zdi každého druhého Špa­něla. Plukovník Y a g o e prohlásil po dobytí Bajadozu k zástupci německé tiskové kanceláře: „Faktum, že vojen­ská skupina dobývá Španělska krok za krokem, má pro nás tu výhodu, že tímto způsobem můžeme zemi důkladně očistiti od všech socialistických prvků.“

Zde je chladně formulováno, jaké výhody má teror pro ty, kteří vedou tuto válku. Povstalci mají ještě jeden zvlášt­ní důvod, proč užívají teroru. Disponují jen poměrně sla­bou armádou, která se skládá většinou z koloniálního vojska a z „dobrovolníků“ z různých fašistických zemí. S touto malou armádou chtějí dobýti vládu nad pětadvacetimiliono- vým národem, od Gibraltaru až po Pyreneje. Nejde jen o to, aby se zmocnili vlády, nýbrž i aby se při ní udrželi a umož­nili trvalou vojenskou diktaturu. Podobného cíle není možno bez teroru dosáhnouti.

Boj proti nebojujícím.

Podle fašistické nauky o totalitní válce není žád­ného rozdílu mezi bojovníky a nebojovníky. Poněvadž tu došlo k otevřené občanské válce, mají španělští fašisté mož­nost uplatňovat! tuto doktrínu daleko radikálněji, než tomu bylo možno v Německu. Německý deník „Essener National- zeitung“ ze dne 13. října 1936 o tom napsal s netajeným uspokojením:

„Ve Španělsku byly vyhubeny marxistické strany daleko brutálněli než u nás, byly zničeny až do nejmenších buněk. Každý dům, každý byt, každý úřad a každé služební místo stojí pod ustavičným do­zorem. Každý jednotlivý občan je udržován trvale ve víru politic­kého nadšení ve vítězných oslavách a uprostřed davových demon­strací. Bezvýhradně a násilně je prováděn princip moderního nacionalismu. Není žádného odpůrce, nebo *je* odstraněn. Zcela tak, jako u nás.“

Jak se to v praksi provádí, je možno poznati z pamětního spisu madridských právníků, v němž se praví:

„Ve všech krajích, které obsadili povstalci, byli programově a soustavně zastřeleni všichni dělníci, u nichž byla nalezena legitimace odborové organisace, nebo o nichž bylo známo, že k ní patří. Jejich mrtvoly byly veřejně vystaveny na ulicích. Členská legitimace byla zastřelenému uvázána na ruku nebo na nohu, aby bylo jasně de­monstrováno, proč byli zabiti.

Jen v městě Seville bylo povražděno po skončení všech bojů více než devět tisíc dělníků a sedláků. Oddíly cizinecké leg'e a černých vojáků řádily po celé dny v dělnických čtvrtích a v chu­dých přízemních dělnických domcích. Házely do oken pumy, jimiž domek po domku byl ničen, jimiž ženy a děti byly roztrhávány na kusy. Bylo jim ponecháno na vůli bez jakékoli překážky loupiti, vražditi a znás.lňovati ženy po celé dny.

V Granadě bylo zastřeleno přes pět tisíc dělníků a podle nalezené kartotéky tamnější lože byli zatčeni i všichni svobodní zed­náři. Všichni tito vězňové byli odvedeni na hřbitov, kdež si musili vykopat! veliké jámy, na jejichž okrajích byli postříleni. Mezi těmito zavražděnými byl i básník Garcia Lorca, jedna z největších postav mladé španělské literární generace.“

Podobně se jednalo podle této zprávy ve všech španěl­ských městech, jež obsadil generál Franco se svým vojskem. Přináší se tu přesný výčet všech ukrutností.

Osud zajatců.

Nauka o totalitní válce rázně skoncovala s křesťanskými naukami, které požadovaly humanitní nakládání s válečnými

'swaeci. Kde se ve španělské občanské válce dostane do za­jez. očekává daleko krutější osud, než kdyby padl na

r Saň. Španělský hotelový zaměstnanec, Jesus Cora-

£ - jemuž se podařilo koncem července uprchnout! z Aige- - '- povídal pod přísahou:

\_ Viděl jsem v Seville na vlastní oči, v ulici čtvrti San Bernardo, ;? j postřílena skupina asi sto padesáti zajatců, mužů i žen. Slyšel : — vojáků, že generál Queipo de Llano nařídil, že asň nesměji býti odstřelováni, jak se to dálo dříve, v kasárnách 7 ba **v** žaláři, nýbrž že mají býti stříleni na ulicích, v dělnických

* —\_ ch. Mrtvoly zastřelených byly polity kerosinem, aby nešířily

isizzn. a pak byly ponechávány dvanáct až šestnáct hodin na ulici. Lee byli stříleni v celých zástupech postupně nejprve ve čtvrti Ma- “iz;. pak San Lorenzo, pak San Bernardo a Triana. Když jsem : -. Seville, bylo tu zastřeleno podle odhadů asi sedm tisíc osob;

á - jich bylo stříleno sto až stopadesát.

Při tom byli zajatci nakládáni na nákladní auta ve skupinách po áeséa až patnácti osobách, byli posíláni na těchto vozech do pře- l — určených ulic. Tam jim byl dán rozkaz, aby sestoupili, a byli «ař»T.i odstřelováni. Při tom se odehrávaly tak strašlivé výjevy, že rrůsob poprav byl změněn a později byl každý ze zajatců ve chvíli, íí sestupoval s vozu, zastřelen ranou z revolveru do hlavy zezadu.

Zde nejde o nějaké náhodné místní krutosti, nýbrž tento restup je odůvodněn vědomě vojenskou teorií. Potvrzuje

* německý deník „Essener Nationalzeitung“ ze dne 21 října 1936:

..Dodatečné vyčištění kraje za frontou není již úkolem armády, přísluší zvláštním ozbrojeným svazkům, jež tvoří druhou linii a jež :č-sadí a zajistí budovy. Znakem tohoto moderního způsobu boje je: zastaviti, vystoupiti, zaujmouti posici, připravili palbu, .nk. likvidace zajatců a pak opět nastoupili a jeti dále. Tak

* :dá moderní bitva.“

Jaký je cíl tohoto způsobu vedení boje, o tom praví Kurt Krenzlein v německém deníku „Angriff“ ze dne 10. listo­padu 1936:

..Generálové právem nespatřují záruku svého vítězství pouze ve -sienských úspěších, nýbrž především v plánovitém a dů­kladném vyčištění krajů za frontou. V krajích,

které osvobodili, byl marxismus a komunismus totálně vyhuben.“

Vojska madridské vlády, která dobře věděla, jakých me- t ?d se užívá na straně rebelů, projevovala sklon užívati po- dobných metod u svých zajatců. Madridské ministerstvo -• áiky však vydalo dne 6. listopadu 1936 provolání, v němž se praví:

..Nakládejte se zajatci, kteří padnou do vašich rukou, lidským způsobem. Šetřete jich životů. Tím, že s nimi budete nakládati šetrně, dokážete celému světu, na které straně stojí barbaři *a* na které straně se ničí veškeré kulturní hodnoty a kde jsou přátelé Edu. Hrdí obránci republiky mají možnost býti velkomyslnými, neboť davy lidí stojí na jejich straně.“

Generál Franco však na sebe tímto projevem nedal nijak púsobiti a jeho vojsko nezměnilo své nakládání se zajatci. Úřední agentura Havasova přinesla dne 16. listopadu zprávu:

..Vojenský guvernér madridský, generál Miaja, pozval k sobě zástupce zahraničního tisku a ukázal jim zohavenou mrtvolu vlád- nEfao letce. Byl to sedmadvacetiletý pilot José Antonio Calarsa.

Jedno z letadel generála Franca shodilo včera nad vládními liniemi - : padáku upevněnou bednu. Když tato bedna byla otevřena, byla ■ ní nalezena na kousky rozsekaná mrtvola tohoto mladého republi­kánského letce, jenž se dostal do Francova zajetí.

Velitel vojska, hájícího Madrid, prohlásil, že tento bestiální akt naprosto nic nezmění na jeho včerejším nařízení, podle něhož každý zajatý letec rebelů musí být odveden do zajetí bez nejmenšího ohlížení.“

Generál Franco později ještě zdůraznil své nekřesťan­ské metody ve vedení války. Dne 25. listopadu oznámila sevillská vysílací stanice, že generál Franco je odhodlán,

nevzdá-li se Madrid, neustoupiti před žádným prostředkem, že hlavní město spálí a srovná se zemí.

Válka nebo lynch?

Úhrnný úsudek o tomto teroru nad Španělskem pronesl koncem listopadu předseda angloamerického tiskového svazu EdmontL. Taylor ve své přednášce, uspořádané v pa­řížském americkém klubu. Taylor, stálý spolupracovník „Chicago Tribune“ v Paříži, ztrávil několik měsíců občan­ské války na straně generála Franca. Na počátku přednášky zdůraznií tento žurnalista, že není ani socialistou, ani libe­rálem, že podle svého náboženského nazírání je katolíkem, že dokonce někteří přátelé ho nazývají fašistou, takže nemá proti ideologii španělských rebelů žádných zásadních ná­mitek:

„Přesto přese všecko však jsem přesvědčen, že vojsko Francovo se dá srovnat! jedině se vzteklými psy. Vlastní fašisté v jeho řadách mají zvláštní mentalitu. Ve vlastních bojích hrají jen podřadnou úlohu a vystupují teprve do popředí, jako policie za frontou, kdež provádějí popravy. V Talaveře postřílela největší množství lidí žena, manželka fašisty. Nezastávala žádného oficiálního úřadu, ale z ochoty jí přidělili úkol stříleli zajatce, protože to ráda dělala.

Legionáři a Maurové jsou lidé jiného druhu. Jsou to profesio­nálové. Ale i oni mají své libůstky. Nikdy jsem nepochopil, proč si dali tolik práce s tím, aby při dobytí T o 1 e d a všem zajatým republikánům spoutali ruce na záda, aby je pak všechny svázali jed­ním provazem a nakonec je postříleli. Nedaleko Toleda jsem tutéž podívanou prožil ještě jednou. Tentokrát jich bylo svázáno čtyři­advacet jedným provazem. Jedna z mrtvol byla bez hlavy, to byla práce kteréhosi Maura.

V celé této tragické válce jsem ani jednou neslyšel velkomyslné slovo o nepříteli nebo slovo soucitu s ním. Důvodem toho je, že rebelové se nedívají na vojáky na vládní straně jako na lidské by­tosti. Odpravují je, kdykoliv se jich zmocní, jako psy. Nezakládají si na tom odváděti zajatce. Vraždí všechno, ženy i děti.

Duševní disposice Francovy armády se podobá náladě fynchují- cích davů v jižních státech, kterým padne do rukou nějaký čer­nošský zločinec. Jsem přesvědčen, že do dneška bylo povražděno nej­méně půl milionů Španělů, a že stejný počet lidí zahyne ještě dříve, než se tato válka skončí. A největší část obětí nezahynula v boji, nýbrž výstřely před zdí. Noc co noc se v Burgosu a v městech, obsazených nacionální armádou, zatýkají lidé, o nichž se zjistilo, že kdysi předtím byli členy některé nové strany. Noc co noc se konají popravy. Franco by nemohl zvítěziti bez teroru, stejně jakoby nezvítězil bez německé a ital­ské pomoci, bez jejich rádců a letců, stejně jakoby nezvítězil bez Maurů a bez cizinecké legie. Neboť celý španělský národ je proti němu.“

Rukojmí.

Za největší a nejkrvavější ze všech válek lidských dějin, za války světové, se nenakládalo s příslušníky nepřátelských národů jako s rukojmími, zejména ne s ženami a dětmi. Muži byli posíláni do koncentračních táborů, a často, jak se stávalo v Německu, bývali z těchto táborů i propuštěni na svobodu. Bylo jim jen uloženo neopouštět! určité místo a hlásiti se denně na policii.

Ve španělské válce se objevila otázka rukojmí po prvé při hájení pevnosti Guadelupe a při dobývání I r u n u. Deník „Paris Soir“ hlásil dne 2. září 1936, že odpovědí na kruté a nečekané ultimatum generála Mola byla ruko­jmí, jež byla v rukou vládního vojska, zastřelena. Pařížský list „Echo de Paris“ poznamenal při této příležitosti: „Krve- lačné pudy marxistů neznají žádných mezí.“

Dne 6. září bylo sděleno, že ve všeobecném zmatku uprchlo pět rukojmí v pevnosti Guadelupe do H e n day e. Teprve 7. září 1936 ze všech rukojmí byl zastřelen jedině vůdce strany „Španělská obnova“ Honorio Maura a jeden

pc strany Gila Robblese. Všichni ostatní rukojmí by'i

drpraveni do Bilbaa. Bylo jich 3850 a nakládalo se s nimi jako s politickými vězni.

Vládní vojska věděla, že generál Franco by si naprosto nevšímal pohrůžky, že rukojmí budou povražděni. Nacio­nalisté smýšleli opačně. Dne 15. srpna 1936 přinesl zvláštní dopisovatel konservativního listu „Petit Parisien“ zprávu z Toleda:

,,V prvních dnech povstání se pokusili důstojníci a kadeti z Al­cazaru dobyti města. Jejich pokus ztroskotal a musili se uchýliti do Alcazaru. Odvlekli však s sebou rukojmí, významné osobnosti z města a neopatrné chodce, mezi nimi i ženy a děti. Pokusili se pak hned nato o několik výpadů, které se nezdařily. Při tom však vždycky vy­užili přííežitosi, aby s sebou odvlékli do Alcazaru co nejvice rukojmí.“

Počátkem srpna zahájilo Francovo vojsko ofensivu proti městu Cavalera de la Rein a, které je vzdáleno sotva 30 km na západ od Toleda. Tím se stala pevnost Alcazar, která domd neměla strategicky velkého významu, vážným nebezpečím. Madridská vláda měla nejvyšší čas odstraniti nspřiteie z kraje za frontou. Nacionalisté však právem před- idalL že oněch čtyři sta žen a dětí, jež uvěznili jako rukojmí, bude ochromovati rozhodnost obléhatelů. Dne 8. září přišel vyjednavač vládního vojska do Alcazaru, aby jednal o osudu těchto rukojmí. Snažil se získati jejich vydání. Vyjednávám

však nepřineslo výsledků.

Tu madridská vláda se stále ještě neodhodlala zajaté ženy a děti prostě obětovati. Pozvala do Toleda biskupa madrid­ské katedrály, jímž byl Don Enrique Vasquez Camaras a Dosáhla toho, že byl jako vyjednavač uveden do Alcazaru. Ale ani toto jednání nemělo výsledků. Nacionalisté pouze slíbili, že po čtyřiadvaceti hodinách budou znovu jednati o osudu těchto žen a dětí. Hodinu po projití této lhůty dal plukovník Moscardo stručnou odpověď: „Nikdo nesmí opustiti toto místo.“

ještě jednou se snažila madridská vláda o intervenci pro­střednictvím chilského vyslance Morgada. Ale i tato inter­vence byla bezvýsledná. Až do 25. září váhala vláda s vy­dáním rozkazu, aby podzemní chodby pod Alcazarem byly vyhozeny do povětří. Den nato bylo k tomu již pozdě. Vojsko Francovo dorazilo do Toleda dne 26. srpna a dne 27. srpna obsadilo celé město.

Za světové války byla bezpečnost žen a dětí ještě samo­zřejmou věcí. Doba světové války však patří dnes ke šťast­ným a dávno již minulým dobám. V červenci 1936 byl všem vyšším důstojníkům Francovy armády rozeslán oběžník, v němž se pravilo: „Vzhledem k tomu, že na vládní straně bojuje tak velký počet žen, není možno u zajatců brát žádný zvláštní ohled na jejich pohlaví.“

Proti raněným.

V oběžníku, který byl rozeslán vyšším důstojníkům Fran­covy armády v červenci 1936, se praví:

„Ze zkušeností z poslední světové války je známo, že náhodná poškození nepřátelských lazaretů a přepadení tran­sportů s raněnými, působí na vojsko demoralisujícím účinkem.“

Ve španělské občanské válce se stala tato náhodná po­škození pravidlem. 21. listopadu 1936 napsal Freda Utíey v anglickém časopise „T he New Statesman and N a t i o n“: „Výrok, který je znám z habešské války, že totiž červený kříž působí na Italy stejně jako červený šátek na rozzuřeného býka — dá se beze všeho použiti i o vo­jácích Francových.“

I spolupracovník „D a i 1 y M a i 1“, Mr. Garratt potvrdil, že generál Franco bombarduje úmyslně a opětovně polní lazarety. V časopise „L’Humanité“ ze dne 18. listopadu 1936 napsal Georges Soria:

„Přicházím právě z nemocnice San Carlos, kterou nacističtí letci včera bombardovali. Pumy dopadaly kolkolem nemocnice. Mezi ne­mocnými vznikla strašlivá panika. Z různých pater sestupoval pří­šerný průvod, jako by to byli duchové. Stopadesát těžce zraněných, lidí s trepanacemi a amputacemi bylo v temné noci dopravováno do sklepů. Pět jich zemřelo při tomto transportu.“

Dne 14. listopadu 1936 se dočteme ve článku Georga Beatona v listě „N ew Statesman and Natio n“:

„Před několika dny přinesl dopisovatel „Timesů“ zprávu o tom, že letci Francovi shazovali nad Madridem letáky s pohrůžkou, že za každého, kdo bude z jejich vojáků zastřelen, jich bude zabito deset. Hrozili také, že všech dvacetpět tisíc raněných, kteří leží v madrid- ských nemocnicích bude pobito.

Pád města Toleda dokazuje, že to není jen prázdnou po­hrůžkou. Tam bylo prvnim činem Francových vojáků, že po vpad­nutí do města pronikli do nemocnic a házeli ruční granáty mezi raněné. Zahraniční žurnalisté, kteří krátce poté přišli do města, to dosvědčili. Jejich noviny se však bály tyto zprávy otisknouti, po­něvadž se obávaly o osud svých dopisovatelů.“

O tom, že lazarety jsou soustavně bombardovány, přináší mimo jiné doklad i velící důstojník skotské pomocné ambu­lance, která je toho času ve Španělsku. Při bombardování Madridu se nejen nemocnice nešetří, nýbrž naopak užívá se jich úmyslně jako cílů. Tak na příklad byla bombardo­vána stará lékařská fakulta nedaleko jižního nádraží, pře­měněná v nemocnici Červeného kříže, dále nemocnice mad­ridské provincie a nemocnice v Cuatro Camino a v St. Carlos.

Proti protestantům.

Za války, která je vedena s tak velkou nenávistí, ožívají staré náboženské protiklady, jež kdysi rozervaly Španělsko. Na mnoha místech došlo k pronásledování protestantů. Již od vypuknutí povstání patřilo to k programu nacionalistů. Důvodem toho bylo, že protesíanté, kterých sice není mno­ho, kteří však po sociální stránce představují významnou vrstvu ve Španělsku, jsou současně liberály a sociálně po­krokovou složkou. Protestantská obec madridská sestavila materiál o tomto pronásledování, v němž se dočteme:

„Stoupenci protestantské víry v Madridu pokládají za svou po­vinnost, stojíce stranou všech politických zápasů, informovati veřej­nost o pronásledování a vraždění hodnostářů i věřících, náležejicích k luteránské církvi, rukou španělských fašistů.“

V tomto dokumentu se dočteme o mnoha případech za­střelení protestantských pastorů a příslušníků protestantské církve a o jejich věznění v Granadě, Cordově i jinde.

Další materiál k pronásledování protestantů na území, obsazeném nacionalisty, uveřejnil děkan Westminsterského opatství v Londýně dr. I n g e koncem listopadu v časopise „S p e c t a t o r“. Sděluje tu mimo jiné, že protestantský pastor v Salamance byl se svou ženou a dětmi od vojáků Francových popraven „jako kacíř“ a že protestantský farář ve Valladolidu byl ve vězení za živa upálen.

A proti dětem.

Jednou z nejsmutnějších kapitol španělské občanské válkv je osud dětí. Dne 30. října bombardovali němečtí letci školu v Getafe a usmrtili při tom sto sedmdesát tři dětí. Dne 6. září letci Francovi bom­bardovali periferii v Buada Rama a zničili při tom dětský útulek, v němž bylo ubytováno sto padesát tuberkulosních dětí s jejich ošetřovatelkami.

Nejednou jest dětí využíváno i při zápasech. Sedláci Abadia Ballesteros *a* Sancho, kteří uprchli z Alcolea del P i n a r, vypovídali:

„Syn socialistického městského staršího Enriqua Ten Dicho, jemuž bylo deset let, byl s několika dospělými v telefonní centrále vesnice

=5 áeí Pinar. Když vojáci Francovi obsadili vesnici, byli všichni telefonní centrále postříleni. Jenom chlapce si dal k sobě při- pověstný plukovník Palacios. Ten vyslechl chlapce

BBEČsrě a snažil se od něho dověděti, kde je skryt jeho otec. Poněvadž xr nníapec buď nevěděl, anebo nechtěl prozraditi, a poněvadž vyplázl *js* pinkovníka jazyk, zastřelil ho Palacios na místě revolverem.

Tentýž plukovník Palacios z armády generála Franca zastřelil ve sxn Cepina osmiletého chlapečka, který byl polekán jeho otáz-

r:— a nedoved! mu ihned odpovídati.“

Totalitní válka, která se dnes vede ve Španěl- sci. má skutečně takový průběh, jak jej předpovídali teo- reďkové. S celým obyvatelstvem se nakládá jako s váleč- r ba materiálem. Snažíme-li se z těchto fakt, jichž jsme tu zékeíik nastřádali, vyvoditi nějaký důsledek, dospějeme • poznání, že všechny principy, na nichž dosud stála naše civilisace, se zhroutily.

Pro celý svět rýsuje se na obzoru strašlivá hrozba. Nej- áěsivější je, že s těmito fakty se již nepočítá jako s vý- Ěmkou, nýbrž jako se samozřejmou skutečností. Nikdo už >£ iim nediví a nikoho již neděsí. Národy přihlížejí a disku- mjí mezi sebou o tom, stojí-li za to dopomoci znovu k plat- - :-sti těm humanistickým zásadám, které se neodvážila po- rašiti ani světová válka.

národní hospodář

Dr. Karel Kříž :

Přispělo zbrojení k prosperitě?

Qvět vychází z hospodářské krise. Zotavování C> děje se u všech zemí především vni­trostátně, nikoliv zvýšenou mezistátní výměnou zboží a služeb. Při tom však politický neklid v Evropě, dosahující bouřlivých vrcholů od hitlerovského pře­vratu v Německu, vede k rychle stoupajícímu zbrojení ve všech státech Evropy a také v někte­rých velkých státech mimoevropských. Z tohoto tře­tího faktu vzniká přirozená otázka: jaký je podíl zbrojení na této počínající se konjunk­tuře?

Otázka sama je velmi důležitá, a ještě významnější je odpověď na ni. Je-li podíl zbrojení na vracející se prosperitě značný, jestliže, dejme tomu, třetina roz­machu závisí na tom, že se státy vyzbrojují, pak mů­žeme očekávat, že znovu upadneme do krise, jakmile rejnákladnější investice vojenské budou dokončeny. Při nejmenším můžeme se připravit na to, že vzestupná křivka se opět dosti prudce zlomí, a je přirozené, že po sedmi hubených letech dvě polotučná léta se sta­tisícovými počty nezaměstnaných, jež v důsledku ra­cionalisace a mašinace výroby nebylo možno ani teď do práce zařadit, nestačila by nahradit a vyvážit utrpě­né ztráty a prožitá strádání. Je-li tomu tak, potom by takový zlom měl nezbytně za následek vážné psycho­logické a politické otřesy v Evropě. Odpověď na otáz­ku, jaký je podíl zbrojení na návratu do prosperity, je tedy vysoce důležitá nejenom pro národohospodáře, ale především pro politiky a státníky všech evropských států.

Kolik svět vydá na zbrojení?

Na neštěstí nic není těžšího, než shledávat data o tom, jak svět a jednotlivé státy zbrojí. Nechybí na materiálu, který se zdá býti na první pohled slibným, ale pohříchu se rozplývá při bližším zkoumání pod ru­kama. Obrovský „Annuaire Militaire“, vydaný na rok 1936 Společností národů, má 1160 stran kvartu, ale obsahuje nevalně cenný přehled vojenských sil všech členských států Společnosti národů a jen velmi chatrné přehledy výdajů na armády a jejich potřeby. Každý stát sestavuje tato data jinak, každý ve své měně, každý dává různé vojenské položky jinak označovat — a že je nadto ještě upravuje většina států tak, aby přehled­nost byla co nejmenší, netřeba snad ani podotýkat. Kromě toho jsou u mnohých států pod různými nená­padnými tituly výdaje na vojenské potřeby rozptýleny po celém rozpočtu. Dále většina konkrétních dat se končí u r. 1934, ač jde o ročenku z konce r. 1936, ostatní data jsou jen rozpočty, aniž víme, jak byly do­drženy.

Každý rozbor a pokus o sestavení těchto dat naráží na tři velké potíže: neúplnost a nepřesnost dat v ohledu statistickém, rozpočtovém a měnovém. Tyto omluvy je nezbytně nutno předeslat, aby bylo zřejmé, že při po­kusu o odpověď na otázku po podílu zbrojení na nad­cházející konjunktuře opouští nás všechen dosavadní materiál a zůstáváme odkázáni na dvě nespolehlivé věci: na poměrná čísla z vlastních výpočtů a dohadů a na velmi hrubě sestavená přirovnání.

Rozdíly mezi státy jsou přímo nesrovnatelné: jsou státy s povinnou presenční službou, která kolísá mezi jedním až třemi roky, ale činí někde také jen 84 dní, jako u Norska, nebo 140 až 200 dní, jako u Švédská, ale dokonce i jen 72 hodin, jako u Nového Zélandu, dále jsou státy se žoldnéřskou armádou, kde služební doba kolísá mezi dvěma až dvanácti lety. Podle toho se také rozpočtuje, i když odhlížíme od toho, že většina států zprávy, které dává k disposici statistickým úřa­dům, náležitě „upraví“.

Podle zjištění Společnosti národů činily světové výdaje na zbrojení r. 1925 asi 3.5 miliardy zlatých amerických dolarů bývalé parity a stoupaly po­zvolna do roku 1929 na 4.2 miliardy zlatých dolarů. Na tomto datu se drží do r. 1933, kdy nastupuje v Ně­mecku k moci Hitler. Již r. 1934 vidíme vzestup na

1. miliardy zlatých dolarů, načež nás ženevská stati­stika zrádně opouští a nezbývá nám, než se svěřit po­měrným číslům berlínského profesora Wagemanna. Přepočteme-li je opatrně na tato data, vidíme, že roku 1935 stouply již světové výdaje na zbrojení asi na 7.8 miliardy zlatých dolarů a r. 1936 na 15.5 miliardy zla­tých dolarů. Jinými slovy, dva roky po hitlerovském převratu svět zdvojná­sobil a rok poté ztrojnásobil výdaje na zbrojení ! Vzestup zajisté drtivě rychlý a tak výmluvný, že není třeba o něm ztrácet mnoho slov. Hitlerovský převrat v Německu se zbrojovkám Evropy výtečně vyplatil, jak jsme ostatně již v jedné z před­chozích úvah ukázali na fantastických vze­stupech papírů zbrojovek, které činí za po­slední tři roky kolem 350% v průměru několika prů­myslových evropských zemí.

Roku 1929 byla průmyslová výroba světa o 45% vyšší než r. 1913, ale náklady na zbrojení byly vyšší o 57%. Roku 1936 však byla průmyslová výroba světa ještě jen o 21% vyšší než r. 1913, kdežto náklady na zbrojení byly vyšší o 200 až 250%. Také tyto po­měry ^ukazují, jak se stav věcí zhoršil a že nelze pochybovat o tom, že skutečně zbrojení urychlilo dosti významně návrat hos­podářského oživení. Svět utrácí více na zbro­jení, než mu jeho hospodářská situace dovoluje.

Můžeme se však na věc podívat také poněkud jinak a srovnat, jaké procento z čisté průmy­slové výroby světa připadalo na vydá­ní na zbrojení. Před světovou válkou, roku 1913, byla to zhruba 4%, za konjunkturního vrcholu roku 1929, kdy průmyslová výroba byla o polovinu vyšší než před válkou, byla to 4.4%, což je uspokojivé. Ale loňský rok ukazuje velmi rychlé zhoršení, neboť pro­cento zbrojních výdajů z čisté průmyslové výroby pře­sahuje 11%. To potvrzuje úsudek, že asi dva a půlkrát až třikrát se poměry ve zbro­jení zhoršily proti nejlepšímu kon­junkturnímu roku, hledíme-li ovšem na výdaje na zbrojení se širšího lidského a národohospodářského hlediska.

Průmyslová výroba ovšem činí jen část důchodu světa a jednotlivých států. Představíme-li si tyto „národní důchody“ — řekli jsme již několikráte, že jde o fikci a o čísla velmi nespolehlivá — pak můžeme hledat, jaký podíl z tohoto tak zv. „národního dů­chodu“ připadá na výdaje na zbrojení. (Pro srovnání uvádíme čs. přibližné číslo tohoto „ná­rodního důchodu“: r. 1929 byl odhadován asi na 80 až 90 miliard Kč, za rok 1936 asi na 45—50 miliard Kč.) U Francie stouply výdaje na zbrojení roku 1936 proti roku 1928 o 56%, ze 4.4% národního důchodu na 7.4%. U Velké Britanie stouply v téže době výdaje na zbrojení o 39%, tedy podstatně méně než u Francie, a protože současně stoupl také národní dů­chod, činí i tyto vyšší výdaje stále jen 3% národního důchodu. (Asi v téže výši by byly výdaje na armádu a zbrojení u nás.) V sovětském Rusku však stouply výdaje na zbrojení o 1.493%, tedy téměř pat­náctkráte! Roku 1928 dosahovaly pouze 2% národního důchodu, loni pak činily 12.5%. Spojené státy americké zvýšily výdaje na zbrojení v posledních osmi letech jen o 38% a vydávají na ně nyní 1.5% národního důchodu, kdežto před osmi lety vydávaly 1%. Velmi pozoruhodný je vývoj u Japonska, kde výdaje stouply o 105%, což znamená při téměř ne­změněném národním důchodu zvýšení procenta ze 4 na 8%. To jsou ovšem jen ukázky velmi neúplné a snad i nespolehlivé, protože se opírají o jediná přístup­ná data, která v těchto dnech vyšla, totiž o data ber­línského ústavu pro zkoumání konjunktury. Rozumí se, že Německo v těchto výpočtech chybí. Při tom však je zajímavé, že profesor Wagemann, který odhadoval roku 1928 výdaje světa na zbrojení na 1% jeho „světového důchodu“, soudí, že za rok 1935 (o roku 1936 se nevyjadřuje) činí asi 3%.

Mapa výroby za zbrojení.

Zbrojení je věc velmi konkrétní a každý ví, čeho je k němu zapotřebí. Proto postačí také k obrazu situace, všimneme-li si, jak se proti roku 1929 změ­nily výroby jednotlivých druhů vý­robků, jak jejich rozsahy stouply či poklesly. Nemá ovšem smyslu uvádět absolutní čísla, která je nesnadno si srovnávat a podáváme proto ihned přepočítaná čísla poměrná.

Nejvíce stoupla roku 1936 proti roku 1929 výroba letadel, totiž o 128%. Pak následuje vzestup výroby niklu o 70%, výroby elektrického proudu o 35%, kaučuku o 30%, petroleje o 25%, papíru o 15%, boto 15%, tabáku o 10%, textilu o necelých 10%, piva o 5%, kůží o 4%, oceli o 3% a zinku o 2%. I když tu tedy zčásti jde o výrobky, jež mají vztah ke zbrojení, přece jenom převážná většina jich je, abychom tak řekli, docela pacifistická. Krom toho tento obraz má příznivou stránku také na straně po­klesů, ač to vypadá zajisté poněkud groteskně, těšíme-li se z toho, že výroba některých artiklů je menší, než byla před osmi lety.

Výroba vozidel poklesla loni proti r. 1929 — resp. chybí jí do konjunkturní úrovně z r. 1929, aby­chom stylisovali přesněji — o 5%, výroba cínu, že­leza, koksu, kamenného a hnědého uhlí o 10%, ob­chodních lodí o něco nad 10%, o 1 o v a o 15% a m ě d i o 20%. Jak vidět, nedá se říci, že by větší část výroby surovin šla na účet zbro­jení. Kromě toho nutno poznamenat, že také ve spo­třebě oceli jen malá část přichází v úvahu při zbrojení, protože převážná část spotřeby oceli souvisí s novým vybavováním podniků, s obnovou, s investicemi sou- kromopodnikatelskými, jež byly po celou dobu krise zanedbávány. Ovšem, z tak zvaných obecných kovů asi třetina patří mezi artikly, jež jdou na účet zvýšeného zbrojení.

Nechť se díváme na věci jak chceme mírně, musíme vždy znovu se vracet k závěru, že soudobý režim v Ně­mecku je vinen šílenstvím zbrojení a je nebezpečím pro civilisaci. Ptá-li se kdo po vinníku, možno na něho uká­zat prstem, a proti této mluvě čísel,-jež se tak doko­nale shoduje s vývojem politických událostí v Německu, neplatí žádná propaganda a žádná polemika. Zde mluví fakta!

Co lze s určitostí tvrdit, je, že výdaje na zbrojení stoupaly daleko rychleji v rozsahu než se zvětšoval roz­mach průmyslové výroby, která je hlavním projevem hospodářského zotavení. Návrat k prosperitě souvisí tedy do jisté míry se zvýšeným zbroje- n í m. Není však všude stejný. Možno říci, že v někte­rých zemích asi desetina zotavení je přímo způsobena zbrojením, v některých zemích pak až jedna třetina. Ve světovém průměru ještě r. 1934 proti r. 1933 stoupl rozsah průmyslové výroby asi o desetinu a v stejném poměru se zvýšily výdaje na zbrojení. Rok na to nečiní vzestup rozsahu výroby asi celou jednu desetinu, ale výdaje na zbrojení se zvýšily o po­lo v i n u, kdežto za loňský rok proti předloňsku roz­sah výroby stoupl o osminu a náklady na zbrojení se zdvojnásobily!

To znamená, že je nutno počítat již nyní s tím, jak vynahradit tento úbytek, který se pro­jeví, až válečné statky budou vyrobeny. To bude nej­déle do dvou let. Nedojde-li k válečné konflagraci, utrpí konjunkturní křivka náraz a nastane její opětný, byť snad dosti mírný, zlom směrem dolů.

Protože však státy, které jediné hrozí válečnou kon­flagraci, jsou vnitřně rozhárané, nemají ani zásob suro­vin, ani potravin, není pravděpodobné, že k válce v nej­bližších dvou letech dojde. To ovšem nikterak nezna­mená, že nebude vysoce dramatických událostí, nesmír­ně těžkých situací a zlých, nebezpečných zápletek.

Tak asi /íějak by se zatím končil výpočet rozumu. Co může učinit nerozumný romantik, který ovládá ně­který stát, nepatří již do této kapitoly.

literatura a umění

*Z i m o n d Konrád:*

Vlast v nebezpečí

ir.eb Zaplať Pán Bůh za ten bolševismus

” jakém vlast je nebezpečí, na to se názory liší. Jedni jsou toho názoru, že vlast je v nebezpečí pomluvy.

Jí jí nepřátelé o ní rozšiřují lichou pověst, že jí hrozí rclševisace. Mezi námi pak druzí přisvědčují té liché ;; věsti a říkají: ano, vlast je v nebezpečí bolševisace.

V jednom se celkem shodují ti i oni: nemá být :: éporováno zdání, jako by Československu bolševi- sa;e vskutku hrozila. Pokud sahají laické informace, na tomto stanovisku stojí i vláda republiky. Je to sta- r:visko opatrné, jehož účel je zřejmě nedat cizině pří- ližitost k pomluvě a chránit demokracii. Proto bez­pochyby zakázal úřad přednášku Feuchtwangerovu, :yť způsobem nevhodným. Proto způsobem neméně -e.-hodným zakázal Kornějčukovu „Zkázu eskadry“

Jenže ti u nás, kdo říkají s našimi nepřáteli, že vlast je v nebezpečí bolševisace, užívají stanoviska vládního k cíli zcela jinému: Obratně zaměňují účel s prostředkem: navenek posilují svým pokřikem zdání a vší mocí přisvědčují liché pověsti. Zahraniční tisk nám nepříznivý si tyto vlastence s chutí cituje. Ale vnitř vlasti se jim to zdání tuze hodí k útokům. Ří- kají „bolševictví“ a myslí „svoboda“. Ona je jim solí v očích.

Odjakživa nepřátelům lidských svobod první ze všech vždy čpěla svoboda myšlenky, svoboda ducha, svo- :?da slova, svoboda umění. Proto první útok ve jménu zhrožené vlasti platí svobodě umění. Ve znamení obrany proti bolševictví začalo ministerstvo vnitra dělat mhy autorům. Rozuměj: autorům domácím, samozřej­mé nebolševickým. Pod záminkou ochrany demokracie zakázalo Františku Křelinovi, aby korupčník, jenž v jeho selské hře o ní mluví, byl agrární ministr: aniž ovšem zakázalo, aby toho slova užil korupčník. Nezakázalo posměšky, jimiž demokracii častuje pito­má fašistická konversačka „Můj syn — pan ministr“. Ale zakázalo, aby ministr barvy zelené čachroval (na - svišti) s pozemkovou reformou. Ministerstvo vnitra nenamluví nikomu, že se takhle vede boj proti pomlu­vám, jako bychom byli bolševici.

Nenamluví to nikomu ani v případě drobné veselo- hříčky, kde se pokouší škrtnout vtip na bulvární tisk, a kde s místem, na němž demokratický ministr přá­telsky škádlí prince židovského vzhledu, je škrtnuto, iko z učarování, právě slovo „demokracie“ a věta k její chvále. Budiž uznáno, že v tomto ohledu mi­nisterstvo vnitra, zastoupené censurou, je předstiženo rozhlasem. Ten totiž postavu, jež se posmívá anti­semitismu, škrtl pod pikantní záminkou, že je — antisemitská.

Censuře státní buď omluvou, že pracuje podle staro- nakouského zákona Bachova z roku, tuším, 1850. Jen tímto zákonem se dá vysvětlit, že ministerský před­seda, který nařizuje: „Svolejte ihned ministerskou radu,“ nesmí už dopovědět: „a poproste pana presi- ienta, aby mne ještě dnes večer přijal.“ Vůbec mnohé = i pro dobrou vůli hleďme vyložit oním starým zá- -tonem. Jinak by nešlo na rozum, jaké pramalicherné hnidy to censura škrtá, zatím co vtipy na demokratic­ké instituce jenjen prší v některých veselých divad­lech. Republika by musila být v postavení zoufalém, kdyby její bezpečí mělo být závislé na škrtech tak jalových.

Rekne-li však někdo: tomu ty nerozumíš, laiku, tys jen spisovatel, tohle je zákon a politika — dobrá. Dej­me tomu. Jenže po úspěchu tohoto prvního útoku na svobodu, podniknutého zkusmo, aby se užilo příle­žitosti tak vítané, jako domnělý boj proti domnělému bolševismu, po tom úspěchu roste chut s jídlem. Cop zřetelněji a zřetelněji vyvstává za politickou kulisou, starý známý cop zbabělého pokrytectví a šosácké mo­rálky. Zatím co operetní kýč beztrestně nadzvedá své sukénky, ruka zákona vztahuje se nad dramatikem světového jména před jeho světovou premiérou. Autor „Alžběty a Essexe“, Ferdinand Bruckner, zadal stát­nímu jevišti první vůbec představení své nové histo­rické hry „Napoleon“. A v této hře rozhněvaná žena nesmí diktátoru korsické krve odseknout: „Nejsem nějaká markytánka, kterou jsi povalil někde na mez“, či cosi takového. Smí jen, horkokrevná Kreolka, s cud­ným zapýřením zašpitat: „Já nejsem nějaká marky­tánka ...“ tři tečky. Očekáváme, že Napoleon jí roz­touženě odpoví: „Já bych chtěl mít tvé foto...“

Ještě několik takových škrtů blyští se ve hře po­vědomým třpytem. Jen okamžik, a pamětník se roz­pomene: ano, toť starý známý třpyt pověstných cen- surních pokliček, jež svého času přišly stoudně za­střít nahé prsy na ženském aktu. Ale pozor, prosím, na tenhle bludný kruh: politikou to začíná, morálkou to pokračuje a končí to zase politikou, či spíše to dnes v době racionalisace končívá hned násilím. „Vlast v nebezpečí“ je znamenitá záminka, aby mohla být uvedena v nebezpečí svoboda. Politický laik se necítí oprávněn kritisovat postup zákonité vlády v republice, jímž se má čelit nepřátelským pomluvám. Je si vědom těžké doby a chce respektovat státní zájem. Ale úplný slepec, natož pak myslící občan, tím spíše spisovatel musí vidět, jak se postupu, ve státním zájmu zvole­ného, zneužívá ne k obraně, ale k útisku demokracie. Ti, kdo s výkřikem vděčné úlevy se svého času na­dšeně přihlásili k okřídlenému slovu: „Zaplať Pán Bůh za ten fašismus“ — ti s rozkoší dnes mnou si dlaně a tajně loktem pošťuchujíce druh druha, smějí se do hrsti: „Zaplať Pán Bůh za ten bolševismus!“

Ano, vlast je vskutku v nebezpečí. —

Ministrem vnitra je agrárník. Nejsme dosti obe­znalí v záhadách politické strany, jejíž deník hlučně pěstí okázalou frondu proti vládní politice. Nejsme proto ve své skromné hodnosti nepolitického občánka ani schopni, ani povinni vědět, jaký je ministrův poměr k této frondě. Ale pokud sahají naše znalosti vlastivědné, v ministerstvu vnitra sloužívají přede­vším právníci. Budou tam sloužit i v budoucnosti. Budou sloužit v celé státní správě. Kdo ještě neza­pomněl na insigniadu, kdo slýchá co podzim o voleb­ním boji ve „Všehrdu“, kde tak zvaná pravice dodnes není poražena, sotva se ubrání představě, že státní správa bude zalidněna muži, kteří byli vychováváni v ovzduší bližším insigniadě než demokracii. Nevíme bezpečně, jak se k ní jednou zachovají. Ale vzpo­mínáme Výmarské republiky, která mimo jiné za­hynula na to, že orgány státní správy nestály na její straně, jaýbrž nadržovaly nesvobodě a násilí. Ježto pak nesvoboda a násilí vždy nejprv na mušce mají umění, dlužno právem umění mít za citlivý seismografsvobody. Seismograf ten se právě citelně zachvívá. Nechť se zachvějí i ti, kdo mají vlast chránit id otřesů. Hajte vlasti proti pomluvám a svobody proti úkladům. Dávejte republice, co jest republiky, a co je demokratické, demokracii.

*Frant. Langer:*

Osud jedné ruské hry u nás

Úvod.

na místě zhodnotit celý případ objektivně.

Ředitel Městského divadla a já viděli jsme její pro­**vedení** ukrajinským souborem na divadelním festivalu v Leningradu. Hra zaujala ředitele svými scénickými vlastnostmi a možnostmi, zajímavým dekoračním pro­středím. masovými scénami, pohybovými složkami a růzností hereckých výtvorů, což vše z ní činilo obrov­skou scénickou podívanou. A to vše její provedení na vinohradském jevišti prokázalo. Já sám, dobře si vě­dom, jak podmínečně náš divák přijímá hry, vzniklé na území dnešního Sovětského svazu, věnoval jsem svou pozornost hlavně části textové, ale právě proto nemohl jsem než vřele ji doporučit pro repertoár Městského divadla.

Kladné vlastnosti hry

byly opravdu četné. Byly mezi nimi i výjimečné, které dodávají ceny dílu každého autora, i takové, které jsou vzácné v chudé dramatické literatuře ruské, staré i moderní.

1. Především sama fabule hry: Odyssea válečného loďstva, bloudícího po Černém moři, řízeného jen bez­radnou masou osazenstva. Rozhodování o jeho sudbě ve vzdáleném centru, jehož rozkazy, jako slova ně­jakého božstva, jsou očekávány z éterových vln. Pocti­vá vojácká láska ke zbrani, kterou mají zničit a která zasahuje do jejich rozhodování a je tragickou vinou jednoho z nich. To vše je tak novým dramatickým tématem v sérii válečných her, že si zaslouží pozor­nosti.
2. Hra je psána velmi prostě, lidově, ale tím zásluž­nější je účin mnoha jejích míst, která svou prostotou dosahují monumentality, opravdu hodné tragedie. Tím je jedním ze slibů mladého ruského — v našem pří­padě ukrajinského — dramatického básnictví. Postavy, i když nejsou příliš psychologicky propracovány a jsou v mnohém ponechány dokreslení hereckému před­staviteli, jsou přece bohatě rozrůzněny, individuali- sovány a bezpečně načrtnuty. Není zde naučného de­batování a mluvení, namířeného do obecenstva. Dialog už stále jen nese postavy a děj. A základní prvek hry — láska k lodím, které hájí a které musí zničit — dodává některým místům takové vroucí atmosféry, že činí z nich chvíle čistého básnického dojetí.
3. Není to žádná sovětská agitka. Je to hra, napiatá na skutečném historickém rámci. I nekomunistický autor by sotva mohl jinak zpracovat tuto skutečnost. Dobové detaily jsou zachovány. Revoluční nálada patří ovšem k nim. Ale námořníci nechtějí na příklad vydat lodi také z toho důvodu, že by jich Němci použili proti Francouzům, Italům, Anglii. Cítí se k nim posud vázáni spojeneckou věrností. , Autor hrdiny revoluce nezkrašluje a její odpůrce nesnižuje. Nevím, není-li přikrášlena revoluční historie tím, že revolucionáři zacházejí nad její obyčeje lidsky se svými odpůrci: podle dialogu mají být důstojníci na člunech odvezeni do přístavu.
4. Není to již hra dřívějšího povšechného charak­teru, abych tak řekl komisně sovětského. Je regionálně ukrajinská. Nejen svým autorem, postavami, lokalitou, ovšem jazykem, nýbrž i duchem, temperamentem, fol­kloristickými jednotlivostmi. Už tím je podstatné novum odlišné od všeho, co jsme ze sovětů viděli. A tam se nyní silně obrací zájem k regionalismu i k nepokřivené národní minulosti.

Tyto důvody mohly postačit, aby vzbudily zájem diváků. Proti hře snad mohlo mluvit, že náš poklidný a spokojený divák nerad vidí nějakou lidovou revo­luci na scéně. Ale tato hra nepřepiala myšlenku revo­luce o nic víc než na příklad kterákoli hra, líčící francouzskou revoluci, při které je naše obecenstvo ochotno tleskat jejím hrdinům. Tam je to vzdálenost století, zde jen dvaceti let. Ale i za tu dobu je mi­nulost už historií. A při tom, že hra měla ukrajinský ráz, je čerpána z dosud živých ukrajinských dějin a je chloubou ukrajinské dramatiky, je navíc a její pro­vedení mohlo býti tak trochu odpovědí na nadšení, s kterým se ukrajinská opera chystala vypravit naši- nejnárodnější hru, „Prodanou nevěstu“.

Můj osobní zájem o „Zkázu eskadry“ probudily ještě

1. legionářské reminiscence.

Ty ovšem o kvalitě hry nerozhodují. Příběh Kor- nejščukovy hry má totiž jakési svazky s historií rus­kých legií. Odehrává se v prvních měsících roku 1918. (Chybně bylo v programu a z programu opiso­váno 1919, kdy už přece německá armáda neexisto­vala.) Tedy v době, kdy z Ukrajiny odcházely nebo již odešly československé pluky za stálých potyček svých ariergardů s německými vojsky. Ta vojska — stejně jako ve hře — si ukrajinští samostijníci při­váděli na pomoc. I proti nám. Naše boje se končí známou bitvou u Bachmače. V této válečné periodě jsou ukrajinští bolševici i legionáři, spojenci na jedné frontě a proti jednomu nepříteli, a při svém rozchodu se spolu srdečně loučí. Legie tvořily severní křídlo a nejjižnějším křídlem fronty — snad ovšem ne ve stejné době — byla tato eskadra, očekávající svou zkázu.

Naše pocity v této době byly asi stejné jako těchto ukrajinských námořníků, když na ně jako na nás si jiní Ukrajinci přiváděli německé obrněné automobily. (Mrtví z bitky s nimi leží u vsi Korostyševa na Ukra­jině.) I nad prvním plukem, když procházel Kijevem, se vznášela německá letadla tak vyhrůžně, jako nad těmi loďmi. I naši rozvědčíci nám přinášeli'zprávy, jak v salonním vagoně ukrajinského hejtmana sedají nad mapami důstojníci německého generálštábu. A ta­ké my jsme za sebou ničili cesty, mosty a materiál, který by slouži| jejich válečným účelům. Tedy hra sama o sobě je v úzké souvislosti s naší nedávnou historií, je v ní kus dočasného společného osudu a společných úzkostí.

Hra na scéně.

Umělecký ústav toho druhu, jako je Městské di­vadlo, nesmí a také nechce svého jeviště používat k nějakým politickým úkolům. Toho neučinil ani pro­vedením „Zkázy eskadry“, jako toho neučinil ani dří- -i ilmi ruskými hrami, které ideologicky byly leckdy sršatější. Své důvody pro uvedení této hry jsem uvedl. Z rs-.r.í divadelní činitelé by asi uvedli další. Rozhod- ■ • cráce na inscenaci hry dokazuje, že hru kladně a « radostí přijali všichni umělci, kteří na ní a v ní pra- ccvali a kteří podali jako výsledek nepopiratelně skvě- \* představení.

Ňa premiéru se přišlo tentokrát podívat hodně di- riků dělnických, přirozeně hlavně komunistů. Ovšem *:ž* ;i přijali vřele a s potleskem po každé vhodné i ne- ;;iné narážce, která se jim líbila. Sovětští soudruzi r Leningradě se dívali v divadle už jinak. Ti tleskali rak nadšeně při otevřené scéně jen herci, který bra- ramě zatančil kozáčka, a vynutili si opakování tance, a nak projevili dobrý divadelní vkus pochvalou nád- rírr.é scény při loučení s koráby. Potlesk našich ko-

* \_-.istů dal záminku některým listům („Národním“, Venkovu“ atd.), že začali volat po zákazu hry. K zá-

cazu také došlo, aby nebyl rušen veřejný pořádek. Po- -Lesk ovšem veřejný pořádek neruší, avšak, pravda, ne- r-rlo vyloučeno, že po kampani, která byla uspořádána, = í do divadla nedostaví nějací rušitelé hry, jako se to sralo v „Osvobozeném divadle“. A pak by pořádek byi rrravdu porušen. Volání po zákazu bylo podpíráno srálým poukazem na to, že provedení sovětského umě- č-ckého díla poskytne německé propagaci novou pří­ležitost k tvrzení o našem kulturbolševismu. Byl-li ;rán i ohled na tuto propagandu, tedy je vidět, že nadarmo. Protože za týden už mohl německý tisk do- aarovat náš kulturní bolševismus z celonárodních oslav skina, „Národní listy“ i „Venkov“ v to počítaje.

Všelijaká, z případu vyplývající  
naučení.

1. Loni v létě hrálo městské divadlo zábavnou, ale

:;rárně naprosto necennou francouzskou veselohru

Můj syn ministr“ nebo tak nějak. Řekne-li někdo, že .Lkáza eskadry“ byla provedena v nevhodnou (pro tu německou agitaci) dobu, tedy ta veselohra, už půl

* ku odkládaná, byla provedena v dobu ještě nevhod- nijší. Tropila si totiž žerty ze socialistické vlády, í :o osud nechtěl, tato vláda ve Francii skutečně při- š a a hra byla u nás hrána současně s jejím nastou- nením. Stejně jako při „Zkáze eskadry“ také tehdy

řlmi četné, vhodné i nevhodné narážky a vtipy bvly

Lrecenstvem, tentokráte parterem, přijaty s potles- ičm. Aplaudovaná místa si však dobírala socialistické ministry a potlesk zřejmě demonstroval, že socialis- -Lká vláda je směšná. Hra, ačkoli šlo o projevy proti iLídě našeho tradičního spojence, zakázána nebyla. Socialistický tisk po jejím zákaze nevolal.

Provozovaná hra, i když má politický nátěr, není t divadle žádným záměrným politickým skutkem. Ani rerlesk diváků z žádné hry nečiní politickou událost. 7: se stane jen vzácně v historii divadla. Ale věc -■Litickou učiní z divadelní hry teprve tisk, který rcnžívá této příležitosti ke kampaním jako každé -i A na uvedeném případě vidíme, že socialistická část tisku se chová v těchto věcech neútočně, v me : skutečné liberálnosti, nečiní z uměleckého (resp.

rerrméleckého) díla žádnou politickou věc, nevolá na r. státní administrativu, kdežto tisk druhého tábora čiiá při každé příležitosti z něho politiku a v ničem, imč ve věci, ani ve formě, si neklade žádné omezeni. Lie je-li už potlesk pokládán veřejností i úředně za —cr.straci, tedy z novinových projevů i ze zákazu je ještě vidno, že se činí rozdíl mezi potleskem zá­možných a chudých návštěvníků. Zámožnému obecen­stvu bylo popřáno si zademonstrovat proti socialis­tické vládě, chudému bylo o půl roku později zakázáno si zademonstrovat pro ni.

1. Toto dělení obecenstva na chudé a bohaté je vidět také z některých projevů návštěvníků Měst­ského divadla, z nichž jeden byl i kdesi otištěn. Pro­jevy se rozhořčují nad dělnickými diváky, kteří se tentokrát dostali do divadla, že přišli pozdě, postá­vali v uličkách, nejapně se chovali, neuměli naiézti svá místa atd. Tón projevů je takový, že z nich přímo čiší nenávist k vetřelcům, kteří znesvěcují plyš se­dadel. Nikdo neobdivuje obětavý zájem dělníků, kteří po skončení pracovní hodiny se musí narychlo dát do pořádku a už v půl osmé být ve vzdáleném divadle, aby uviděli hru, která je zajímá. Takhle se asi dívali před sto lety němečtí starousedlíci stavovského di­vadla z loží na ubohé Čecháčky, kteří se tam hrnuli na prvá česká představení.
2. A přece právě Městské divadlo potřebuje, aby prospěch z něho se rozšířil i na jiné vrstvy, než z ja­kých se skládá jeho dosavadní obecenstvo, které je ani nedovede finančně udržet. Opřít se může jen o široké inteligentní vrstvy, a dělnictvo přece z nich není vyloučeno. Rozumí se, vkus inteligence, vycho­vané posledními dvěma desítkami let, je jiný, než předchozí generace. Návštěvníci „Zkázy eskadry“ mohli být upozorněni také na jiné hry divadelního repertoiru, na př. „Newyorský přístav“, „Postilu“, „Vlajka hoří“ atd., které charakterisují snahu divadel­ní dramaturgie dáti svému divadlu moderní lidový repertoir. Ovšem s vyloučením jakékoli demagogič- nosti. Ale s vědomím, že dnes není většinou lidovým to, co se za lidové pokládalo před padesáti nebo snad i třiceti lety. A že lidová inteligence stoupla natolik, že může na př. dělnické divadlo v Praze třicetkrát opakovat Gorgiho „Měšťáky“. Ale na žurnalistické i ústní kampani kolem „Zkázy eskadry“ je vidět, že části veřejnosti nijak nezáleží na tom, aby počet di­váků se rozšířil o tyto vrstvy, z nichž by se mohlo stát časem svěží a nádherné divadelní obecenstvo. Že raději by nechalo umělecký ústav běžet bez užitku, nebo že by jim byla milejší i jeho nižší úroveň, tře­bas s operetou.
3. Tenorem ovšem celé kampaně kolem zakázaně hry byla obava z německé propagandy, která prý bude mít novou příležitost ukazovat, jak je Československo prosyceno bolševismem. Ti, kdo se stále dovolávají této propagandy, ani necítí, do jaké společnosti upadli. Česká předválečná generace byla ve Vídni stále vi­něna z rusofilství a panslavismu. Ale neukázala se ani v nejmenším omezení nebo omlouvání poplatnou duchu rakouské monarchie. Ačkoli byla viněna prá­vem. My jsme viněni z bolševismu. Neprávem. Ale ihned řada listů zřídí u nás podle toho kulturní cen- suru. Na neštěstí není mnoho platná, protože i v těch listech še najdou stopy, vedoucí ke kulturnímu bol­ševismu v podobě puškinských oslav. Pochybují, že německá propaganda vezme na vědomí jejich vysvět­lení. Příště objeví něco jiného a zas něco jiného, bol­ševismem je jí skoro všechno, co v mimoněmeckém světě má nějaké duchovní hodnoty. Zaostří se tato dobrovolná censura na to všechno? A jestliže ne, tedy ani tato první služebnost, kterou jsme jí dokázali zá­kazem ukrajinské historické hry, není nic platna.

doba a lidé

F. A. M e r r i s:

Demokratický princ

Po tolika žurnalistických sensacích vyšla o bývalém králi anglickém, o „Eduardu, vévodovi z Windsoru“, první psychologická studie, vsazená do rámce dobové analysy z pera anglické autorky. Přinášíme z ní ukázku.

Královský obchodní cestující.

P

rinc waleský se jednou sám nazval tímto jménem. Bylo to po jihoamerické cestě, kdy za žhavého dne, zatím co všichni ostatní odpočívali, vedl s místními úřady obchodní jednání o milionový objekt, o elektrifikaci brazilské želez­nice, již měla provádět anglická společnost. Byl skoro usta­vičně na cestách. Před každou cestou má obrovský pro­gram závazků, jemuž musí dostáti. Od těch dob, kdy ležel na frontě v zákopu, neodtrhl svůj zájem od účastníků vál­ky. Když navštěvoval severoanglické uhelné doly a wales­ké průmyslové kraje, v nichž je stále více bídy a zoufal­ství, nespouštěl s mysli, jak ulehčiti zoufalství těchto lidí.

Tento obchodní cestující pro britskou říši byl roku 1924 presidentem velké výstavy impéria uspořádané ve Wem­bley. Neusnadňuje si tento úkol: záleží mu na tom, aby výstava měla nejen úspěch, nýbrž aby dosáhla mimořád­ného úspěchu. Mluví k žurnalistům:

„Snad je odvážné uspořádati takovou výstavu tak záhy po světové válce. Měli jsme zprvu několik drobných zklamání. Ale tím odhodlanějším jsem dnes uskutečniti tento veliký pod­nik. Jeho základna je spolehlivá a zdravá. Tato výstava musí dokumentovati onoho ducha svornosti, jenž vedl britské impé­rium vítězně ke konci světové války. Všichni musíte spolu­pracovat, všechna odvětví průmyslu musí vydati svoje nej­lepší, a doufám, že zvítězíme.“

Neúnavně vodí své přátele z novin k tomuto podniku, až u nich vidí poctivé odhodlání vykonati, co je v jejich pilách. Dne 24. dubna je wembleyská výstava zahájena, je to The British Empire Exhibition.

V srpnu přijme pozvání presidenta Coolidge. Jede po „Berengarii“ a má namířeno přímo do Washingtonu. Ame­rika má pro něho zvláštní půvab. Uprostřed tohoto leh­kého vzduchu, v tomto prostředí přirozenosti a srdečnosti lidí se cítí doma. Zde se chce konečně jednou bavit, chce užít svého mládí, tančit, smát se. Vyřídí přes to celou řadu vážných věcí a oficiálních návštěv. Americké noviny však mají co psát. Vyčítá se mu, že ve volbě svých přátel mu nebyl vůdcem americký Gotha, nýbrž vybíral si přátele docela podle osobní chuti a náklonnosti. Americké noviny jsou pohoršeny tím, že volbou svých přátel „nezvýšil ani svou osobní prestiž, ani prestiž prince“. Noviny se rozči­lují znovu a znovu. Nic jim není vhod. Nejsou polichoceny itírn, že se nemůže od Ameriky ani odtrhnouti. Nýbrž vy­týkají mu jeho návštěvy v New Yorku. Kabelogramy, po­sílané do Evropy, se přímo chvějí rozčilením. A waleský princ si zajede ještě jednou na své milované rancho a zdrží se tu tak dlouho, jak může.

Na jaře 1925 dojde k velké africké cestě: Jižní Afrika, Západní Afrika. Jižní Amerika. Cestuje vlakem, autem, volským přípřežím i pěšky. Těmito dopravními prostředky projede\_ 25.000 anglických mil cesty. Je to pro něho zají­mavé. Život se tu ukazuje upřímně, domorodci se ukazují před ním ve svých nejpodivnějších úborech, někdv jen s cylindrem na hlavě a s deštníkem v ruce. Na Zlatém pobřeží bijí na jeho počest na africké bubny tam-tam. Je mu odevzdán zlatý meč. Při kterési hostině promluví po­jednou k všeobecnému překvapení nějakou africkou řečí. Pak jde dlouhá cesta nekonečnými prostorami Jižní Afri­ky. 83 dní cesty. Lidé těchto krajů očekává ií mnoho věcí od dědice anglické koruny a vyprávějí mu všechno, co mají na srdci. Zulukafři před ním provádějí válečné tance, dě:i zpívají na přivítanou. Přijdou se na něho podívat i Burové, někdejší nepřátelé. Bána se zhojila, ale anglické srdce cítí ještě jizvy. Jde skoro bez průvodu ke Kriige- rovu hrobu a položí na něj věnec.

U kanadských Indiánů byl nazýván „Hvězdou východu“. V Africe dostal od domorodců jméno „Vycházející slunce“. Je to krásné jméno a vypadá to jako krásný slib do bu­doucnosti. Když se vrací, zastaví se na ostrově Svaté He­leny. Podivný okamžik, když tento příští král stojí na mí­stech, po nichž chodil Napoleon, ten muž, jenž se vzdal upřímně milované ženy pro svou těžce dobytou císařskou korunu.

Syn mlhavé země.

Anglie je země tlumených barev, které jsou zastřeny lehkou mlhou. Horké léto s jasným sluncem tu vlastně není na programu. Spolehlivým je tu jen déšť a vítr. Spolehlivou je mlha. A v této zemi se mluví tiše, i v hos­tincích a obchodech. První dojem na cizince je dojem vel­kého klidu a ovládání, přes všechen nesmírný ruch. Ani z nosičů zavazadel není nikdo rozčilen; pohybují se zvolna a mají měkké hlasy. Srazí se dvě auta •—■ co se stane? Bude nadávání, křik, budou si lidé ležet ve vlasech a hrozit soudním stíháním? Naprosto ne. S dokonalým klidem se podívají, jak velká je škoda. Jeden prohlásí: „Je to má vina — sorry.“ „Ne, já jsem měl houkat!“ —■ První: „very sorry“. To se nestává jen mezi gentlemeny, to se stává i u nákladních a u obchodních aut. Přihodí se tak málo, lidé se tak málo rozčilí a vůbec nekřičí.

Tento princ se však pohyboval1 v krajích, kde zářily jasné barvy, kde lidé se smáli, volali, mluvili hlasitě. Znal Francii, Riviéru, velká města Evropy, New York, Wa­shington, Long Island, Kanadu, cowboye, Indiány. A Jižní Amerika hýří přímo opile barvami, je to symfonie zvuků a lomozu. Všechno tu křičí: modré nebe, bílé domy, palmy, šaty žen. A ti lidé. Princ waleský sem přichází obchodo- vati pro svou říši, má návrhy, velice přesné návrhy. V té­to zemi se nenosí šedivé obleky a měkké klobouky.. Zde se očekává, aby princ působil jiným dojmem. Princ stojí na palubě své lodi v nachově červeném kabátě gardového dů­stojníka a s vysokou medvědí čepicí, v nejoblíbenější a nejúčinnější anglické uniformě. Projíždí v ní Montevi- deem, zdraví námořnictvo, seřazené v přístavu, koná vo­jenskou přehlídku. Ulice jsou plné mávajících, křičících, smějících se lidí. Tak musí vystupovali ten, kdo chce uza- vírati obchody. V Buenos Aires je jeho hostitelem president Alwear a má režii jeho přivítání. Hřmí jednadvacet dělo­vých výstřelů, a čtyři nádherní oři, černí jako uhel, táhnou kočár městem. Davy lidí, křik, smích, květy zasypávají vůz. Pak prožije den na farmě, projíždí jí na koni, neboť pěšky ji, člověk neobejde, cowboyové ho vítají. Stále větší na­dšení. Cesta ho vede do Peru a do Chile. V Buenos Aires zahajuje výstavu britské říše a mluví pro celý svět do rozhlasu. Pronáší svou řeč Španělsky. Úspěch je nesmírný. Za několik dní navštívilo výstavu milion lidí. Britské fil­my dostávají zakázky, mají stále větší ciferné úspěchy.

Mezitím píše v Anglii „Spectator“; „Není ovšem možno zabránit lidem, aby nemluvili. Snad právem lidé srovná­vají, že princ je ochotnější, jde-li o tanec a o to, zůstati dlouho vzhůru ve večerní společnosti, než dostáti obchodní schůzce o několik hodin později.“

Část anglického tisku se zabývá tím, že mu vypočítává, kolik hodin tančí a kolik hodin oslavuje. Přehlíží, že i tam, kde se uzavírají obchody, není možno nepřizpůsobiti se to­mu, co vyžadují země méně šedivé než Anglie.

Nikdo si nevšímá toho, žfe každý člověk má kus práva na soukromý život. Od samého počátku jeho dráhy, i když podniká cesty ve službách své země, a podniká je svědomitě a obratně, což je ještě důležitější — vždycky se v Anglii najdou lidé, kteří proti němu něco mají. Princ ukazuje, že dovede tam, kde je toho třeba, být oficiální. Jakmile však jinde nechá onoho formálního člověka stra­nou a jakmile se volně projeví jeho povaha, která má zálibu v prostých věcech a prostém vystupování — hned

lidé v Anglii vrtěti hlavou. Má pracovati ještě

—; a ba viti se ještě méně. Každý jeho krok je sledo- -ir nevlídnýma očima. Tomuhle zjevu nikdo mimo Anglii ne; srozumí; tak tomu bylo vždycky a proti tomu každý mře bezmocný.

Nikoliv syn svého otce.

Jeho dědeček měl jako waleský princ také soukromý

xv?; a někdy se ani nepodařilo pověsti o tomto životě iňržeti v soukromí. Jeho otec a král však své povinnosti rreř vždycky nesmírně vážně. Všechny své povinnosti. Ne- ještě třicetiletý a už se oženil, protože to bylo jeho nevinností. Byl také šťastný, jak bylo jeho povinností: šťastným mužem a šťastným otcem. Podobal se svou po­mnou moudrému a pedantskému koburskému princi-

—-nžehi, svému dědovi. Tento král Jiří má kromě toho řadu význačných vlastností, pro něž si ho jeho národ

váží a miluje ho.

Tomuto otci se Eduard, dnešní vévoda z Windsoru, ne­roň obá. Je dítětem své doby. Je mrštný, má vnímavé nervy

1. živou fantasii. Je trochu snílek a mnoho romantik, více, než to kdo tušil. Teprve ve chvíli, kdy se vzdal trůnu, si ivědomil jeden chytrý Angličan tyto vlastnosti, které jiní \_ něho jen tušili:

Je po každé stránce typickým dítětem války. Kromě svého — něho lidského citu a svého hořkého porozumění pro to, so jsou to slzy, kromě pochopení lidské tragedie má jako rrl\_k mladých lidí jeho věku mnoho skepse. Nemá plnou dů- rirs v to, že je možno tento svět, jenž vyšel ze svých kolejí, rvésíi do nich zase zpět. Je v něm jakýsi pocit bezmocnosti l bezcílnosti a chytá se neurčité jistoty, že jediné, co člověk xiže, je vyžít svůj život. Tato skepse v něm zasypala mnoho rázných přesvědčení a mnoho úcty před různými institucemi,

rrr: skepse se u něho vztahovala i na úřad krále.

Pochyboval o tom, jakou cenu by tento úřad měl pro něho,

ačkoliv by jistě naprosto svědomitě nebyl učinil nic, co by zemi nebylo prospělo. Snad by byl během doby získal

: ;vnější víry, snad by se u něho byla projevila reakce, která

1. ukazuje už u nové generace. Ale právě v této kritické a -—-Jvé době se u něho dostavila láska. A neměla u něho cen zmírňující vliv, jak mívá v mládí, nýbrž byla převratem n velikou vášní, jak se projevuje v pozdějších letech.“

Něco podobného lidé tenkrát nevěděli a nechtěli to vě- Pro tak složité věci není místa v anglickém programu.

Eduard projevoval odpor proti obřadnosti a proti forma- xám dvorským, a to se u něho s dalšími lety projevovalo -táie silněji. Jeho obec byl po této stránce zcela jiný, da- íko způsobilejší pro královský úřad. O tom však před jety raději nikdo ani nepřemýšlel.

Dna léta byla naplněna prací v nejrůznějších oborech. Eduard navštěvoval továrny, průmyslové kraje, schůze a íuc‘.upracoval na akcích, směřujících k veřejnému blahu. Emblém příbytků pro dělníky, které by byly důstojný člo- rěka, byl jedním z těch, jímž se zabýval co nejhorlivěji. Přečtěme si jednu z jeho řečí, kterou promluvil k anglic- ■r — architektům:

Žilám vás, abyste na architekturu přenesli princip sériové v-: řukce. Jsem přesvědčen, že jiným způsobem nebude možno **j** zveinouti životní úroveň velké většiny našeho národa. Vy = poskytnout lidem prostředky, aby toto pozvednutí bylo 3CŽCČ.

Mime chatrné, úzké a křivé uličky, které působí obtíže

. iopravu a které nemohou v občanech vyvolat! potřebnou íásrj hrdost. Rozšiřujte ulice a stavte vyšší domy. Ponechá- mjtu větší volné prostory.

Jí: žerní věda nám ukázala, jak domov může býti pohodl- s a komfortnější. Automobilové továrny a obchodní domy že sériovou produkcí je možno udělati život hezčím

■> a:. nějším a zpřístupniti širokým vrstvám to, co dříve měli zámožní.

Xivriiujte domy, které vypadají zvenku hezky a které x— :ž poskytnou hospodvni všechno pohodlí. Mně leží životní -ky širokých vrstev lidu velice na srdci, a vy víte, jak

\*- snažím. aby pokud možno nejrychleji byly zlepšeny. Navště- wnrzl jsem často „distressed areas“ a nejchudší čtvrti velko- í přesvědčil jsem se, jak naléhavá je potřeba přestavěti

tyto čtvrti. Dříve se otázka obytných bytů pro široké vrstvy dělníků nesmírně zanedbávala. Je třeba nových plánů a nových návrhů pro naše velká i malá města. Dnes už nejde o indivi­duální stavění, o něž šlo v době Viktoriánské. Hlavním důsled­kem světové války je, že dnešní svět slouží spíše prin­cipu kolektivismu než individuu.“

Mezitím musí navštěvovati a přijímati cizí knížata, cho­diti na oficiální bankety, plesy a recepce. Na svou práci však se vrhá s jakousi posedlostí. Je vidět, že nečerpa. nadarmo zkušenosti v cizích zemích. Chce jich využiti k blahu vlastního národa. Všimněme si, jak mluví na shromáždění mládeže:

„Není mi snadným promluvit: dnes večer na tak veliké schůzi. Máme však společné zájmy a všichni, ať jsme staří nebo mladí, usilujeme o vyřešení tolika různých problémů.

Nepřenechávejme službu veřejnosti jako výchovu, péči o zdraví, pojišťování a zajišťování stáří pouze státu, nalé­zejme v tom příležitost k podivuhodným, dobrovolným pomoc­ným akcím. Mělo by to být projevem dobré vůle od muže k muži, dílo vzájemného porozumění, něco, co vychází z ne­sobeckého odevzdání některé věci.

Není to vaší vinou, že byla válka. Není vaší vinou, že je dnes světová krise. Fakt, že na těchto věcech nemáme viny, není však podmětem k lehkomyslnosti. Musíme si raději ujasniti, že my sami to jsme, kteří můžeme bezpráví napravit! a nahraditi to, co bylo zmeškáno.

Mladí nemohou dlouho žít svůj život jako pouzí diváci. V krátké době bude na jejich ramenou břemeno práce. Čeká na ně mnoho úkolů: vědecké objevy, úkoly populační, využití přírodních bohatství, zápas proti nemocem a proti nespravedl­nosti,

S koncem války se počalo nové období. Nikdy se žádná nová doba nezrodila za větších útrap a za obtížnějších okolností, z nichž má vyjiti zdravý a normální vývoj. Nesmírně důle­žité je, jaký druh demokracie z této doby udě­lá m e : a to není důležité jenom pro nás, nýbrž pro celý svět.

Co mne se týče, mně je v životě mnohá cesta uzavřena: nemohu podnikat mnohé, co bych činil rád. Pokusil jsem se alespoň o to, sblížiti všechny anglické národy této říše a pod­porovati naše zájmy v cizině. Vím, že se mi všechno nezda­řilo. Je však lepší v těchto dobách, které nemají žádného vzo­ru, se dočkati neúspěchu než vůbec nic nepodniknouti.“

Princ, který vidí bídu.

Princ Eduard sbírá zkušenosti i ve vlastní zemi a divá se kolem sebe otevřenýma očima. A jeho obliba roste. Jeho řeči se stávají stále lepší, sevřenější, individuálnější. Všimněme si výňatku z řeči, kterou pronesl při založení jubilejního fondu ve prospěch mladé generace:

„Nedovedu si představit žádnou druhou otázku, která by tak mluvila k srdci celého národa jako otázka mladých.

Vyzývám vás k uspořádání národní sbírky ve prospěch do­růstající generace. Částky poukazujte přímo mně. Chtěl bych každému, kdo chce přispěti v haléřích nebo librách, co nej­více to usnadnit. Pomozte mi při zařízení lokálních sběracích listin. Přesné plány pak předložím králi.

Stejně jako vás dotýká se mne osud chlapců a děvčat v je­jich nejobtížnějším o-bdobí když opustili školu, až do jejich osmnáctého roku. Tito mladí lidé potřebují tři věci, jež jim dodají schopnost k životu: kázeň, přátele a osvěžení. Tyto tři věci máme ve své moci. Vy máte možnost přispěti k tomu, aby život mladých lidí stál za to, být prožit. Je třeba opatřiti to, co potřebují mladí lidé, jež po prvé vstupují vstříc životu, pro své chvíle oddechu, ať už jsou zaměstnáni nebo bez práce.

Slyšel jsem, že více než půl milionu chlapců ve věku mezi čtrnácti a osmnácti roky se potácí bez cíle až do doby, kdy se z nich stanou muži. Nemají nic, co by poskytlo koleje je­jich přebytku sil a jejich ctižádostivosti. Mnozí nemají ani vol­ného prostoru, potřebného k uvolnění sil a k tělesnému cvičení.

Nesměřujeme tím k nějaké uniformitě anebo k omezování jejich svobody ať v myšlenkách nebo v činech. Nechci zřídit žádnou novou organisací, nýbrž z tohoto fondu rozšiřovati čin­nost všech dosavadních korporací v zemi. Z tohoto fondu se mají také vychovávati vůdcové pro tato cvičení mládeže.

Přispějte jim k tomu, aby měli možnost tělesného zotavení a sportu. Aby se mohli zabývati vedlejšími povoláními, zájmy, a uplatniti v nich své skryté talenty. Pomáhejte jim učiniti všechno možné, aby tento jubilejní fond byl počátkem nové budoucnosti, v níž by vyrůstající mladá generace a všichni schopní mladí lidé získali volné pole pro svou práci.“

Jscu ještě jiné věci, které třeba poznati. Především je opravdová cesta mužů jen s lehkými zavazadly, puškami, filmovými kamerami a fotografickými přístroji. Dochází k ni v září roku 1928 při lovecké výpravě do východní Afriky. Princ Eduard si umínil filmovati lov na vysokou zvěř. Není to snadné. Sloni a lvi nejsou filmovými herci, alespoň v těchto končinách nikoliv, a celý pokus se může stát pro fotografa i důkladně nebezpečným. Výprava má namířeno do Ugandy. Vedro je skoro nesnesitelné. Loví se krokodilové, sloni, lvi. Uprostřed džungle dojde zpráva

o onemocnění králově.

Další zprávy jsou poplašné. Vrátit se co nejrychleji do Anglie. Musí čekat tři dny v Daar-es-Salaamu na loď. Te­prve 2. prosince přijela. Teď se počíná štvanice na anglic­kých válečných lodích a ve zvláštních vlacích, které ital­ská vláda dala k disposici, bez zastávkv z Brindisi do Mi­lána. Je to rekordní jízda. Večer dne 11. prosince o půl jedenácté — devět a půl dne po opuštění Daar-es-Salaamu — přijíždí princ na nádraží Victoria v Londýně. Očekává ho dobrá zpráva — stav králův se zlepšil.

Při této nemoci krále Jiřího, jež občas vypadala velice nebezpečně, bylo již patrno to, co se projevilo tak otevřeně při posledním králově onemocnění: jak tento král je svým národem milován. Večer co večer stály zástupy lidí před bulletinem, sdělujícím stav králova zdraví; byli to una­vení dělníci, vracející se z továren, i páni v cylindrech. Když král byl mimo nebezpečí a uveřejnil své veřejné po­děkování, bylo vidět, jak rozvážní muži při četbě pláčí. Bylo to stejné jako později za řeči při jubileu, které sotva kdo naslouchal bez slz v očích.

Teprve po mnoha měsících, když král byl zase zdráv, dokončil princ svou africkou cestu. Byl pozván belgickým králem do belgického Konga. Namáhavé lovecké cesty, na dlouhé míle se jde pěšky, někdy vozem, a když prší, uvázne se na místě. Princ je odhodlán, že nechá ostatní stříleti a že se bude zabývati jen snímky své filmové kamery. Musí prožiti mnoho útrap, jako každý kameraman lovec­ké výpravy, snášeti malarii i špatné počasí. Ale stojí to za to. I tehdy, když je třeba dlouho čekati na stádo slonů, nebo když snímek náhle přeruší tropický liják. Zpět se vrací letadlem. Z Marseille letí do Le Bourgetu, odkud ho provází francouzská letecká eskadra, z Doveru domů ho doprovází letecká eskadra anglická. „Letadlo je pro mne jediný možný dopravní prostředek,“ prohlásí princ.

Proč se princ neoženil.

Mezitím se v Londýně opakuje palčivá otázka: Proč se princ neožení? Proč se ještě neoženil? Ožení se vůbec kdy? Kdy se ožení? Odpověď je nesmírně prostá: neože­nil se dosud, protože se nesetkal se ženou, která by k němu patřila, ftekl to už před lety jednomu ze svých přátel a dodal: „Až se setkám se ženou, kterou opravdu miluji, ožením se s ní.“

Už jako malý chlapec měl zasněné modré oči, ve dva­nácti letech měl v pohledu světobol. Měl měkké, něžné srdce, něco takového však malí kluci neprozradí. A pro­zradí to tím méně, jsou-li Angličany. Každý projev citu uvede Angličana do rozpaků. Něco takového se nedělá. Otec je trochu přísný a žádá od svých dětí velmi mnoho: byl sám také přísně vychováván. On i matka mají tak strašně mnoho povinností a tak příliš málo času pro své děti.

Když přišel do školy, hleděli na něho ostatní vyjeveně a všichni byli zprvu rozpačití. Teprve později má kamará­dy. Je daleko menší než většina z nich. Čím tito kluci jsou citlivější, tím méně prozrazují své city. Nastane doba prvního ohnivého přátelství. V anglických chlapeckých školách má každý starší žák vždy mladšího přítele, který mu bývá slepě oddán a nadšeně pro něho vykonává vše­chny úsluhy. Ti menší jsou hrdí a šťastní, když se někdo z větších k nim sníží. To jsou chlapecké pocity, pocity, které se neprozradí, zejména, je-li malý chlapec princem. I později v Oxfordu na něm zůstane jakýsi ostych, ač­koliv je tu veselá společnost a ačkoliv je po prvé volný. Jsou tu sami mladí chlapci, také zde jsou mezi nimi přá­telství, často velice těsná, spojená s výstupy žárlivosti. Tak tomu bývá u mladých chlapců, kteří spolu tak těsně bydlí, z nichž každý tolik vidí a slyší ze života druhého. Dívky žijí také stejně odděleně a uzavřeně pro sebe, člo­věk se skoro ani nedoví, že v Oxfordu jsou i studentky.

Po válce nastane pro mnohé z mladých lidí divoká doba. Chtějí dohoniti to, co zmeškali, čím rychleji tím lépe. Noční kluby jsou přeplněny, tančí se a pije. Manželství v těchto přechodných dobách nemá velkého trvání. V západním Londýně, v „Society“, je to všechno ještě vystupňováno. Mladé ženy, které vidí prince waleského, jsou okouzleny tím, jak je sladký, jak se stává rozpačitým, když je osloven, jak se dokonce zardí. Je rozpačitý při prvních ře- čích a veřejných projevech.

Pak přijdou cesty do Kanady a do Ameriky. Už roku 1920 prý uzavíral v Americe přátelství, která byla na dvoře „nežádána“. Vypráví se o mladé dámě, ke které tehdy prince poutalo něžné přátelství. Je to však včas přerušeno, princ je poslán na velkou cestu. Teprve později má princ více volnosti, dostane vlastní dům a může si roz­děliti den, jak se mu zlíbí. Má tu svůj kruh přátel, něko­lik kamarádů, několik manželských dvojic. Lidé ho ovšem pomlouvají. Vypráví se o jeho poměru k herečce, pak k dá­mě ze společnosti, pak opět k herečce a opět ke krásné ženě.

Mezitím žije život korunního prince plný ustavičných povinností, z nichž jedna po druhé se mu během let stává nesnesitelnější. V Londýně není tajemstvím, že princ ne­návidí život na dvoře, i konvenční a tradiční formy. Je vášnivý tanečník a po tvrdé celodenní práci je mu tanec osvěžením. Nebo sestaví večer malý jazz-band, při němž hraje sám na banjo nebo ukelele. Čím jsou přátelé ne­formálnější a upřímnější, tím je spokojenější. A národ ho miluje. Nevykonává své práce jako chladnou povinnost, nýbrž provádí tolik věcí s vášnivým zájmem. Ustavičně mu leží na srdci otázka nezaměstnanosti. Prostudoval ji s důkladností, která se podobá skoro posedlosti, a vrací se k ní znovu a znovu. Skoro se ztotožnil s dělníky, tak jako se ztotožnil s bývalými bojovníky na frontě. Dokonce i levice parlamentu je překvapena, když podnikne cestu do průmyslových krajů severních.

Princ však nevypadá šťastně. Nevypadá ani jako šťast­ný princ, ani jako šťastný milovník. Mladv muž, který se počíná blížiti čtyřicítce — nebo, který se dostal na chybnou stranu třicítky, jak říkají Angličané — musí se spokojiti malými emocemi, když velká láska se nedostavila. Snad ie mu vůbec nepřístupné to, čeho může dosáhnouti i nej­chudší z jeho poddaných: ženu, která by patřila k němu, pro niž by mohl přinésti každou oběť a vedle níž by vše­chno ostatní v životě nemělo velký význam. V této du­ševní disposici je waleský princ roku 1931, kdy se letmo setkal ve společnosti s panem a paní Simpsonovými.

Co se odehrálo až do 11. prosince 1936, kdy pronesl do rozhlasu svou poděkovací řeč a resignoval na anglický trůn, o tom psaly již denní listy celého světa.

TISÍCE KRÁSNÝCH PŘEDMĚTŮ - TISÍCE KRÁSNÝCH DÁRKŮ!

KAREL KELLNER V PRAZE

-a Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papirnické zboží pro každou potřebu.

Přítomnosti

Jak se osvědčil Léon Blum?

Vláda trvala.

: mrkem března vstoupí Blumová vláda do desátého měsíce své existence. Překročila tím vlastně již onen írký průměr, který podle statistiky připadá na jednu ----- ve Francii. Devět měsíců stačí již, aby bylo :fno o vládě říci, jak se osvědčila. Se vší objektiv­it. musí přiznat každý, že se osvědčila dobře.

Než přikročíme ke stručné bilanci její činnosti, pod- rměme nejdříve, že není malou zásluhou to, že prostě

Jednoho politika, jenž činně působil ve všech ob-

. Revoluce až po konec Napoleonův, ptali se, co *i* dělal za těch pohnutých pětadvacet let. „Byl živ,“ odpověděl ten muž u vědomí, že zůstat živ nevšední umění v té době. A tak vláda Léona Blu-

*: iiz* svým trváním znamená ve francouzské politice •rcrický čin. Nikdo nesmaže skutečnost, že vláda, t;imž čele stál socialista — který nadto u vlády ne- ; omíná, že je socialistou — mohla existovat tak dlou- **a nic se nestalo** z těch všech hrůz, jež se měly na anrii snést. Udržela se a drží se za okolností neoby- *~i* těžkých doma i venku a několikrát viselo její in: na vlásku. Tak onoho červnového večera, kdy kv vedly k bouřlivým nepokojům na pařížských rich a kdy radikálové položili vládě ultimatum; tak mrkem srpna, kdy věci španělské vyvolaly u Bluma matický rozpor povinností; tak konečně v prosinci, y komunisté odmítli v parlamentě se solidarisovat zahraniční politikou Blumovou a kdy vládu zachrá- a pomoc několika desítek poslanců středu. Udržet se ethto poměrech a nezadat své důstojnosti politické

.iské, je samo o sobě již důkazem mimořádného stát- :kého formátu Léona Bluma.

Vláda jednala.

Ale tato vláda nejen trvala, ona také jednala. A to akovou energií, v takovém rozsahu a takovým tem- —. že je v dějinách Francie jen málo vlád, jež se mohou měřit. Jak politickým rázem, tak jistými

: íami osobními lze vládu Blumovu nejspíše přirov- : k vládě Emila Combesa na počátku tohoto století, mbes měl ovšem nesrovnatelně horší postavení ve ■movně — jeho většina přesahovala někdy jen o půl :ru hlasů nutné minimum — ale hospodářské a so­ln: potíže za jeho časů byly mnohem menší než dnes. í oba tyto politiky, v mnohém vzájemně tak nepo­žne. spojuje pevná vůle splnit sliby dané před vol- n: a pokud možno jít ještě o něco nad ně.

\'žjaktivnější je bilance Blumový vlády na poli so­lním. Není třeba mluvit o zázracích, jak činí někteří kritičtí obdivovatelé; velikou většinu toho, co Blu- va vláda v tomto oboru vykonala, jiné státy vyko- y již dříve. Aie nesmíme ovšem zapomenout, že se ztuhlém, div ne mumifikovaném sociálním organis- . francouzském tyto reformy prováděly mnohem ne- •iněji než jinde. Nezapomínejme také na to, že byly

uskutečňovány uprostřed hospodářské krise a finanč­ních nesnází, a konečně na to, že Francie jimi nejen dostihla sociální zákonodárství zemí pokročilejších, nýbrž v nejednom případě je předstihla. Uznání kolek­tivních smluv, závodní výbory, placené dovolené všech zaměstnanců, arbitráž v kolektivních pracovních spo­rech, čtyřicetihodinový pracovní týden, to jsou — ne- hledíme-li k některým reformám podružnějším — veliké vymoženosti, jež Blumová vláda přinesla a které také zůstanou, neboť se ku podivu rychle vžily. Lze si těžko představiti, že by se našla kterákoli vláda jiná, jež by měla odvahu tyto reformy opět lidu vzít. Roz­hodně by to nemohla být žádná vláda, užívající nor­málních ústavních prostředků. Bude možno podle politické nebo hospodářské konjunktury provádět a interpretovat tyto reformy v duchu pokrokovém nebo konservativním, ale zrušit je považujeme za stejně ne­možné jako zrušit všeobecné hlasovací právo. Staly se prostě součástí národního života.

Přidejme k tomu reformy neméně hluboké na jiných polích. Obilní monopol revalorisoval ceny některých zemědělských produktů skoro o sto procent; v nejbližší době má být doplněn monopolem cukerním. Reforma stanov emisní banky učinila z Banque de France peněž­ní ústřednu sloužící státu, kdežto dříve byla privile­govaným finančním ústavem, jenž si dal každou služ­bu státu draze zaplatit a dovedl po případě pracovat proti zájmům státu, když to více vynášelo. Rozšíření školní docházky do čtrnácti let — doposud platila jen do třinácti let — je velikým krokem vpřed na poli kul­turním. Opakujeme, že ani zde nejde o nějaké zázraky a že se neprávem mluví o revoluci jak v táboře vlád­ním, tak v táboře oposičním. Postátnění průmyslu pra­cujícího pro národní obranu má veliký význam zásad­ní. Skoro vše, co zde vypočítáváme, již některé země mají, na příklad naše. Ale je velmi pravděpodobno, že nebýt Bluma, Francie by na tyto pokroky čekala ještě velmi dlouho.

Obnova důvěry v demokracii.

To vše bylo uskutečněno, aniž bylo třeba sahat k do- nucovacím prostředkům a aniž byl příliš porušen vnitř­ní pořádek. Po této stránce zdědil ovšem Léon Blum situaci, kterou pomohl již před ním vytvořit jeho pří­mý předchůdce, pan Sarraut. Ten učinil konec řádění lig ve francouzském veřejném životě a rozpuštěním několika z nich ukázal Blumoví cestu. Ale ta cesta byla ještě trnitá, a neorganisované masy, jež ohrozily exis­tenci Blumový vlády v samých začátcích okupacemi závodů, jistě neusnadnily Blumoví jeho úlohu. Nic­méně se podařilo vše uvést opět do pořádku bez jediné kapky krve. Jakého nadlidského úsilí to vyžadovalo, to ukázala tragicky sebevražda Rogera Salengro. Přímou příčinou té sebevraždy byly zajisté útoky, jež reakční tisk podnikl na jeho osobní čest. Ale sotva by bylo do­šlo k sebevraždě, kdyby tyto útoky nebyly zranily muže nervově úplně vyčerpaného několikaměsíčním zápasem o to, aby byl udržen vnitřní klid.

A tak dosáhla Blumová vláda toho, že byla podle Blumových slov obnovena důvěra lidu v de- me kratičké instituce, v účinnost parlament- a republikánského režimu, v čistotu politiky. Tím vzniklo jisté politicko-kulturní klima, jež rovněž pu­rr rmír.á atmosféru na počátku tohoto století, pročiště­nou úspěšným zakončením Dreyfusovy aféry. A je vidět, jak většina národa na toto vše již čekala. Byly založeny rozličné kulturní organisace, jež chtějí zpro­středkovat styk mezi vyšším vzděláním a masami, vzniklo několik dramatických společností, jež se s úspěchem větším nebo menším, ale vždycky s dobrou vůlí, pokoušejí získat opět zájem mas o divadlo, a omla­zení Comédie Francaise, jež provedl pan Jean Zay, bylo přijato bez námitek i v kruzích, které mají poli­

ticky k této vládě hodně daleko.

Ú s o ě c h y zahraniční.

Také v zahraniční politice našel Léon Blum situaci již trochu napravenou po škodách, které způsobil pan Laval Francii a její mezinárodní prestiži. Sarrautova vláda objevila opět cestu do Londýna a dovedla vzbudit duvéru v Ženevě. Blumoví bylo arci překonávat v An- z.u nředsudky, jež mohla mít konservativní vláda proti němu jako socialistovi. Ale podařilo se mu to a v díle, jež zahájil pan Flandin, on a pan Delbos úspěšně po­kračovali. Na obou stranách úzkého průlivu, jenž se za Lavalova režimu psychologicky rozšířil v celé moře, bvlo konstatováno, že dobrý poměr mezi Anglií a Fran­cií dospěl za Blumový vlády k srdečnosti, jaké v něm už dávno nebylo; a ta srdečnost se projevila také veřej­nými a závaznými sliby vzájemné pomoci tak určitými, jaké snad nebyly po válce ještě proneseny. Měli jsme v Londýně příležitost zjistit, jak Blum za své krátké návštěvy okouzlil muže, stojící dnes v čele britské poli­tiky; ale víme, že také na Bluma učinili tito muži hlu­boký dojem a že si tímto osobním kontaktem uvědomil, jak se liší dnešní průměrný „tory“ od typu anglického konservativce *z* let viktoriánských, zpopularisovaného v Evropě anglickým románem z těch dob.

Státy, které jsou spjaty s Francií přátelskými nebo spojeneckými smlouvami, nabyly po trapné éře Lava- lově teprve za Blumový vlády opět jisté naděje, že podpis Francie na smlouvách opravdu něco platí. O součinnosti Francie s Malou dohodou nemíval Blum vždycky nejlepší mínění, pokud byl vůdcem oposice. U vlády ocenil, co pro Francii a pro udržení evropské­ho míru tato součinnost znamená. V žádném ze svých projevů o zahraniční politice neopomíná Blum zdůraz­nit, že Francie zůstává věrna svým spojencům; a když bylo třeba, podotkl veřejně a výslovně, že tato věrnost je míněna až do všech, do nejosudnějších důsledků. Poměr k sovětskému Rusku se zlepšil, třeba nedospěl k tomu stupni spojenecké důvěrnosti, který by sovět­ská vláda zřejmě ráda viděla, v Americe se podařilo Blumoví vzkřísit opět teplo sympatií k Francii, jež se zdálo nenávratně vychladlé, v malých demokratických zemích v severní Evropě pocítili rovněž, že se ve Fran­cii něco změnilo.

Vláda veřejného blaha.

Ve všech těchto počinech projevuje Blum jak ener­gii a vytrvalost, tak státnickou prozíravost. Jako vůdce své politické strany překvapoval Blum nejednou ne­oblomným lpěním nejen na zásadách, ale i na liteře programů a resolucí, přijatých na rozličných sjezdech. Ve jménu té litery padla nejedna vláda, již by bylo bývalo radno držet — Herriotova, Paul-Boncourova,

Daladierova atd. I v oposici ovšem pomýšlel Blum na to, co by dělal, kdyby měl v rukou moc. A nejednu z praktických reforem, jež provedl roku 1936, navrhl již 1918 v anonymních studiích o reformě vlády. Blum je a chce zůstat předsedou vlády lidové fronty, ale má při tom ambici vládnout ve prospěch všech. „Jsme vlá­dou veřejného blaha,“ řekl ve svém novoročním posel­ství, „nemáme jiné starosti a jiného účelu než veřejné blaho. Jsme vláda lidové fronty ale chceme být vládou národní v nejvznešenějším smyslu toho slova. Proto voláme k součinnosti všechny, kteří mají smysl pro zájem národa a jsou odhodláni plnit svou občanskou povinnost.“ Jako ministerský předseda chápe a jedná v tomto duchu, i když se tím odchyluje nejednou i od toho, co hlásal jako vůdce strany. Pronesl velmi roz­hodná slova o nutnosti společného postupu proletariátu se sedláky a středními vrstvami, našel ocenění pro stra­nu radikální, k níž nebyl vždycky laskav jako hlava oposice, a ironií osudu byl vybrán on, apoštol odzbro­jení, třeba jednostranného, aby žádal od parlamentu vyšší úvěry řádné i mimořádné na národní obranu, než o jakých se odvažoval kdy snít nebožtík Poincaré. „Ná­rod, který se nebrání, vydává se sám nebezpečí útoku,“ napsal. Jaurěsovo heslo socialistické politiky „jít k ideálu, ale chápat reálnost“, o jehož pravdivosti se marně snažil přesvědčit svou stranu Pierre Renaudel, uvádí ve skutek — a velmi úspěšně — Renaudelův pro­tinožec Léon Blum. Skvělá to satisfakce, jíž se Re­naudel bohužel nedožil.

Nebezpečí hospodářská a finanční.

Znamená to, že politika Blumová šla od vítězství k vítězství a nepoznala vůbec neúspěchu? Znamená to, že se Blum nezmýlil v žádném ze svých odhadů? Špat­nou službu prokazují Blumově vládě ti, kdož malují věci růžovější než jsou. Ve vnitřních věcech lze ne­zdary nynější vlády shrnout ve větu, že se dovedla velmi dobře postarat o výrobce, ale že zanedbávala spo­třebitele. Tak došlo k onomu závodu mezi cenami a mzdami, který je v tuto chvíli nejnebezpečnějším úska­lím další existence vlády. Ne že by byly selhaly vše­chny hospodářské předpoklady, o něž vláda opírala svou politiku hospodářskou a sociální. Jisté zlepšení v hospodářském životě opravdu nastalo.

Ale toto oživení je mnohem menší, než mohla vláda očekávat. Cifry dovozu a vývozu dosvědčují, že dovoz sice stoupá, ale vývoz se drží na stejné úrovni, takže deficit obchodní bilance vzrůstá. Miliardy uniklé do ciziny nebo ukryté ve „vlněné punčoše“ francouzského střádala se nemají k tomu, aby pomohly rozproudit hospodářský ruch. Vláda má mnohem větší úvěr v ci­zině než doma — nedávná půjčka železničních společ­ností v Londýně, patronovaná vládou a vlastně určená státu, to znovu potvrdila. Devalvace nezlepšila o valné poznání kurs renty, jak se čekalo podle toho, co při­nesla devalvace v Belgii. Letošního roku bude musit státní pokladna vyplatit šestatřicet miliard podle odha­du ministra financí, přes padesát miliard podle odhadu oposice, kromě normálních vydání budgetních. Kde je najde? Ponechme ministru financí tuto starost, kon­statujme jen, že nedostatečné oživení hospodářského ruchu způsobilo, že ceny stouply mnohem více, než vláda předpokládala ve svých odhadech. Dodejme, že nové sociální zákonodárství je tím stoupáním vinno jen částečně — vinu větší nese netrestaná a vskutku nestoudná lichva a spekulace.

3; stouply ceny? Spolehneme-li se na osobní zku- řekli bychom, že v Paříži stouply až o čtvrtinu, ti venkově je prý stoupnutí znatelně menší. Tím byli připraveni skoro o celý zisk ze zvýšených mezd děl- státní zaměstnanci a jiné kategorie s pevnými při­sev mají dnes nákupní schopnost menší než před ro- Reklamuje se tedy nová úprava platů, ale ministr šancí jí odmítá z týchž důvodů, z kterých odmítají rakové úpravy ministři financí všech států a všech re- \_ř — nemá úhrady. Odtud napětí mezi vládou a or- parrisacemi státních zaměstnanců, do kterého vkládala rprsice mnoho nadějí. Marně ovšem — státní zamést- ranci si stokrát rozmyslí, než se propůjčí k tomu, aby r rmáhali porazit vládu levého bloku. Ale naléhají na

vládu, aby konečně něco podnikla proti lichvě.

Státní ministr Paul Faure napsal v těchto dnech, že rí -. íce je teď třeba upřímnosti. Stala-li se chyba, je Třeba mít odvahu přiznat to a zjednat nápravu. Že se e finanční a hospodářské politice vlády chyby staly, —piývá také z debaty, jež byla v socialistickém parla- —:srním klubu věnována problému cen. Vláda ohla- k;e, že proti drahotě přísně vystoupí, ale zároveň žádá : Trpělivost, aby bylo možno učinit pausu v dosavad- rim tempu sociálních a politických vymožeností. Pau- ne v tom smyslu, že by bylo odvoláno něco z toho, bylo získáno, „ale za osm uplynulých měsíců jsme nakupili takové zákonodárné dílo, jaké by za normál- rfrh časů vyžadovalo let práce. Po tak rychlém běhu ; snad přirozené, oddychnout trochu“. Toho oddechu

* - být využito k novým pokusům o hospodářské oži- errí. Podnikatelům má se tím umožnit, aby kalkulovali

rré výrobní náklady a tím i ceny o měsíce dopředu . nebáli se kupovat suroviny a vyrábět. Světová výstava : rm= sebou může ostatně přinést hospodářské zlepšení rspoň dočasné, vydaří-li se, a vrátit lidem chuť k in­vestování a podnikání.

Osudné Španělsko.

Rovněž v mezinárodních otázkách se nepodařilo vše, feno by byl Léon Blum rád dosáhl. Velmi vlídná slova, >iř adresoval do Itálie z mimořádného zasedání Spo- ; řr.osti národů v červnu, měla ujistit Mussoliniho, že rřes veliký rozdíl v režimech chce Francie i za jeho ády hledat dohodu s Římem. Korektní vystupování --\_ři Německu, projevené mimo jiné okázale přátel­en přijetím pana Schachía v Paříži, mělo překlenout r rrpastný rozpor mezi oběma sousedy na Rýně. V kon- r.irntnosti k Berlínu a k Římu šel Léon Blum nejed- r:r tak daleko, že měl z toho potíže ve své vlastní siní většině. Události ukázaly, že politicky byla vše- úm ta vlídnost vyplýtvána naprázdno; nepodařilo se ikat Itálii do „bloku nasycených“, ani přimět Hitlera : návratu do evropského souručenství. Osobně se do- ř*- i.* Blum za všechen svůj takt a veškerou svou zdrže- í ;;t jen urážek. Z Německa uslyšel, že je „landfrem- t : Element“, z Itálie mu vzkázali prostřednictvím jCrrriere della Sera“, že „jeho argumenty jsou abso- \_rrě hloupé a mohly by být považovány od cizí vlády urážku, kdyby slova tohoto přivandrovalce, jenž se i rsmi ve Francii k vládě volební náhodou, mohla vůbec ■Ěkoho vážně urazit“. Na poměru Itálie a Německa **i** Francii se tedy přes nejlepší vůli Blumovu nic ne-

10 uskutečnilo se rovněž vše co si sliboval Blum od s» i politiky vůči Španělsku. Zajisté byla tato politika **í** rr rvána úmysly nejčistšími. Měla zabránit meziná-

* šrámu konfliktu, učinit konflikt uvnitř Španělska méně krvavým tím, že by bojujícím stranám nebyl do­dán válečný materiál, a upevnit dobrý poměr mezi Francií a Anglií. A kdyby se byly všechny Blumový odhady splnily, bylo by to stálo za těch několik měsíců úzkostí o osud demokracie ve Španělsku. Ale ty se mohly splnit jen za předpokladu, že ostatní státy pro­vedou zákaz vývozu zbraní do Španělska stejně strikt­ně jako Francie a současně s ní. To se, jak známo, ne­stalo, a Blum sám byl nucen přiznat ve sněmovně, že jeho španělská politika „nedala vše, co si od ní slibo­val“. Poslední malý sjezd francouzské socialistické strany konstatoval jednomyslně že „politika neinter- vence nedosáhla všech svých cílů a nemohla dát oče­kávané výsledky vinou jiných vlád“, a že „nynější stav nemůže déle trvat, poněvadž ohrožuje jak mezinárodní mír, tak existenci španělské republiky“. Zachránila tato politika aspoň Evropu od mezinárodního konflik­tu? Víme dnes po Goebbelsově řeči, že Německo ne­mohlo a nechtělo vyprovokovat loni v létě pro Španěl­sko evropskou válku — nevypovědělo ji ostatně, ani když sovětské Rusko po jeho a italském příkladu ote­vřeně zasáhlo do španělské války zasláním zbraní. Emile Vandervelde napsal v těchto dnech: „Jsem pevně přesvědčen, že by nebylo bývalo pražádného vá­lečného nebezpečí, kdyby francouzská vláda byla čekala se zákazem vývozu zbraní, až jiné interesované státy vyhlásí a efektivně provedou totéž opatření“. Rovněž dobrý poměr k Anglii nemusil být porušen; anglická politická veřejnost zná fair play a byla by dobře pochopila, kdyby francouzská vláda byla čekala se zákazem vývozu, až druzí učiní podobně.

Blum je populární.

Ale není politika, který by si mohl dělat nárok na neomylnost. Mohl se tedy mýlit a zajisté se v lecčems mýlil i Léon Blum. To nijak nezmenšuje jeho zásluhy. Ty jsou tak viditelné, že politicky má teď Blum proti sobě méně překážek, než když se ujímal moci. Krajní reakce je zdiskreditována a ani pan de la Rocque, ani pan Doriot nejsou pro tuto chvíli nebezpečím. Mnoho se mluvilo právě v předešlých dnech o ofensivě konservativců a o plánu Flandinově a úmyslu Blumově rozšířit vládu do středu a sestavit kabinet Blum-Flan- din. Blum už ten úmysl popřel, ale ani Flandin nemá pravděpodobně takových plánů a jeho přátelé rovněž ne. Tato skupina považuje každou změnu vlády za předčasnou, a jejím plánem je naopak přimět vládu, dostane-li se finančně do úzkých, aby dělala její poli­tiku se vším, co je v ní nepopulárního. Blumovo po­stavení v jeho vlastní straně je silnější než před rokem. Nehledíme-li k otázce španělské, jež přece jen s fran­couzského stanoviska není hlavní, má Blum za sebou skoro celou stranu; krajní levice je slabá počtem i auto- ritou. Větším nebezpečím by se mohli za určité situace stát ti příliš horliví —a často příliš vypočítaví — cti­telé Blumoví, kteří se etablovali jako monopolní obec vyznavačů, neuznávají, že by bylo vůbec možno Blu­movu politiku přijímat v celku i v podrobnostech ji­nak, než s němým obdivem, rozdávají známky z loyál- nosti k Blumoví a denuncují doma i za hranicemi ty, kdož při vší úctě k Blumoví zachovávají rovnou páteř. Ještě větším nebezpečím jsou ovšem pro přítomnost a hlavně pro budoucnost komunisté — nebezpečím ne pro Francii, nýbrž pro francouzskou socialistickou stranu a Blumovo politické postavení. Jednotná fronta dopomohla komunistům k tomu, že jsou dnes organi- sačně o dobrou polovinu silnější než socialisté, ačkoli

. sociiLsté od loňských voleb silně vzrostli. Dnes na- socialistům organické sjednocení, jež doposud houževnatě odmítali. Za nynějších okolností by sjed-

nocení znamenalo pohlcení slabšího silnějším.

Ale jak říkají Francouzi, každému dni stačí jeho

starost. Mluvíme-li o přítomnosti, můžeme říci, že Blum je dnes populárnější než kdy jindy. Populárnější mezi dělníky, kteří k němu chovají respekt i tehdy, když s ním nesouhlasí ve všem. Populárnější mezi sed­láky, kteří mu počítají za hlavní zásluhu, že udržel mír. Populárnější konečně v intelektuální buržoasii — po­kud není předpojatá proti němu v zásadě, která oceňuje jeho státnickou moudrost a chápe, jakou novou prestiž dovedl dát Francii ve světě tento kulturní muž. Nikdo nepopře na příklad, že jeho řeč pronesená v těchto dnech v americkém klubu, plná literárních a historic­kých narážek, byla kabinetním kouskem kulturní a politické diplomacie. Kdyby bylo možno plebiscitovat, zjistilo by se beze vší pochyby, že Blum má většinu národa za sebou. To nepřišlo samo sebou, tu důvěru a ten souhlas si musil Léon Blum teprve získat. Nechtěli bychom nic prorokovat co do délky trvání jeho vlády a zdá se nám, že to není už pro profil Blumův ve fran­couzské politické historii to nejdůležitější. Bylo risiko, že Blum padne dříve, než bude moci ukázat v praksi, seč jest. To risiko dovedl odvrátit a to, co vykonal do­posud, stačí vrchovatě, aby tomuto prvnímu socialistic­kému premiérovi ve Francii zajistilo v oné historii na vždycky místo nadmíru čestné. *Gustav Winter.*

poznámky

Proč německá propaganda v Londýně nepochodila

Nejprve zajisté proto, že Angličan je vůči každé propagandě Už předem zaujatý, nedůvěřivý, zkrátka „pozoruje úmysl a je rozladěn“. Chce-li něco vědět, jde se na to podívat a informuje se na místě. Proto jsme tu v poslední době také tolik Angličanů viděli. Za druhé však také proto, že to, co nám Němci vytýkali a vytýkají (pokud to vůbec má podklad), Angličani chápou a nám výslovně schvalují — k upřímnému německému údivu a zklamání.

Musíme rozlišovat dobře to, co bylo na německé kampani opravdu pouhá propagační macha, od toho, co Němci vážně proti nám mají. To první nezasluhuje, abychom se u toho mnoho zdržovali. Ta sovětská letiště, vnitřní bolševisací, úmyslné vy- hladovování německých krajů atd., to si Angličani rychle zkon­trolovali a vyvrátili sami. Zbývá to druhé, a zde je anglická reakce skutečně pozoruhodná a příznačná pro celou nynější politiku Velké Britanie a její význam v Evropě. Německo snáší těžce franko-československo-ruský pakt, který je nespornou skutečností a představuje také nesporně jisté obklíčení Ně­mecka. Angličani byli vždycky proti obkličovací politice. Němci tedy právem mohli se tu nadít jistých sympatií a přímo poli­tické podpory, kdyby si to právě nebyli s Angličany dokonale pokazili. A dále: Německo má zájem o silnou německou men­šinu v Československu, jejíž zastoupení z více než dvou třetin strhl na sebe vůdce strany sudetoněmecké. My s ním nemlu­víme, nýbrž jednáme se zástupci drobných stran, které mají účast na koalici a musí být skromné. Jsou to při tom živly zásadně odpůrčí režimu Třetí říše, katolické a socialistické. Němci mohli i zde, podle dosavadních zkušeností, očekávat, ne sice, že by se nám Angličani vměšovali přímo, formálně a s nějakým nátlakem do našich vnitřních věcí, ale přece jen tolik, že tu vyvinou určitý vliv v zájmu uklidnění poměrů a clomeni hrotů v tom směru, abychom jednali i s Henieinem, právě proto, že má důvěru zahraničního Němectva. Ale i v tomto případě nastal pravý opak toho, co se očekávalo.

„Times“ vyložily v jednom ze svých nejsmiřlivějších článků, rrívé před řečí Hitlerovou z 30. ledna t. r., že smlouva franko- -nskn-snvětská nepředstavuje sice ideální stav věcí

v Evropě, ale že je nutná proto, že Německo vystoupilo ze Společnosti národů, odmítlo východní regionální pakt a zavrhlo i celou myšlenku kolektivní bezpečnosti a jakékoli vá­zanosti ve zbrojení i ve všem ostatním. Teprve kdyby se Ně­mecko odhodlalo k obratu a k návratu, pozbyl by trojčlenný pakt svého raison d’etre a tudíž i oprávnění. Dokud tomu tak není, dokud Německo zůstává své odpovědi na anglické noty ve věci Locarna dlužno, nemůže očekávati, že by Londýn hnul prstem proti „vojenské obkličovací smlouvě Francouzů a Cechů s bolševiky“. — A právě tak ve věci německé menšiny a úlohy páně Henleinovy. Anglie se netají, že je v zájmu evrop­ského míru, abychom my měli u nás klid a pořádek, a že přitom nelze brát přílišný ohled na subtility nevměšování a citlivost naší svrchovanosti. Jde totiž o to, aby Německo ne­mělo ani příčiny ani záminky, ujímat se svých utiskovaných „Volksgenossen“, třebaže tento pojem sám je pro mezinárodni diplomacii jistým barbarismem. Ukázalo se však, že my sku­tečně děláme vše, co se dá od nás rozumně čekat pro uspo­kojení německé menšiny, bez ohledu na její stranické roz­vrstvení, a že pan Henlein si počíná mnohem méně jako zá­stupce této menšiny a mnohem více jako zástupce Německa a říšského národního socialismu. Proto jiný článek „Times“ (z 2. t. m.) schválil zas rozhodně postup vlády československé a odsoudil metody a požadavky sudetoněmecké strany.

Anglie nestaví se tímto jednáním soustavně na naši stranu a do bojovného postoje vůči Německu v důsledku svého pokra­čujícího znovuvyzbrojení nebo dokonce snad definitivního roz­hodnutí „jít ostře do toho“. Před takovými iiusemi, lze-li to tak nazvat, bude dobře ihned varovat. Angiie neopouští, nýbrž naopak hledí znovu nabýt svou historickou nezávislou arbi­trážní úlohu v mezinárodní politice, kterou v poslední době poněkud pozbyla svou zdánlivou nebo skutečnou slabostí. Anglie chce dále pozorovat objektivně a jednat výhradně s ohledem na celkový zájem míru, který se ovšem podivu­hodným způsobem kryje se zájmy britského impéria samot­ného. Při tom má dnes význačný zájem na tom, aby nebyla zavlečena do války právě v důsledku komplikací z východu (k němuž počítají i střed Evropy), jak ukázala názorně ze­jména poslední debata v horní i dolní sněmovně. O tom všem nemůže býti pochyby, a po té stránce se na základní linii britské politiky nic nezměnilo. Fiasko německé propagandy a uznáni, jehož se nám v zahraniční i vnitřní politice v Anglii dostává, neznamená nic iiného, než prostě to, že máme pravdu a že nacistické Německo je zřejmě v neprávu nejen se svými nejhrubšimi klamy a pomluvami, ale i v té politické kampani, která na prvni pohled se jevila podobnou tomu, co Anglie vždycky zastávala.

Německo nachází dnes Anglii po boku Francie, českoslo­venská i Ruska a nemá prostě jiné možnosti změnit tuto pro ně velmi nepříjemnou skutečnost jinak, než jak mu to Eden znovu naznačil: návratem do Locarna, které spočívá na pa­ritním poměru Londýna k Berlinu jako k Paříži v předpokladu, že obě strany stejně zachovají mír. Dokud Německo nepřijme tuto úlohu, bude přes všechny své „důmyslné“ kampaně, nebo právě pro ně, tlačit Anglii čím dále tím více do těsného svazku s námi, jako se všemi mocnostmi mír milujícími a udržujícími.

*Rudolf Procházka.*

Úspěch mladší generace

Na iniciativě i výsledku porad o úpravě menšinových otázek mají velký podíl t. zv. němečtí mladoaktivisté. Nastupuje tu již mladší generace politická. A nastupuje dobře. Není-li snad fysicky vždy nejmladší, je to jen tím, že naše politické strany reagují na potřebu přibrati mladší generaci ku práci velmi pomalu. Žádná ze stran, která důležitou funkci svěřila no­vému, myšlenkově mladšímu politikovi, na tom neprodělala. Sociální demokracie získala tím, že poslala ing. Nečase do ministerstva sociální péče. Dovedl si získati sympatie svých straníků, má na své straně mládež, dovedl si získati i úctu lidí z jiných politických stran. Přišel prostě nový, jiný člověk, který dovede již jinak jednati, jinak hovořiti, jinak formulo­vat! problémy, jinak se dívati na věci. Německá sociální de­mokracie získala, že postavila do popředí poslance Jaksche. A němečtí křesťanští sociálové získají, budou-li státi za mi­nistrem Zajiěkem. Je pravda: SdP ho nemá v lásce a i v jeho straně lidem, kteří byli zvyklí na tóninu hilgenreinerovskou se některé jeho jasné projevy nelíbí. Ale nakonec i v politice bude míti úspěch ten, kdo dělá politiku upřímnou, věcnou, klidnou.

Tato mladší generace má jeden podstatný a důležitý rys: smysl pro veřejné mínění. Ví, že politika se nedělá jen ve vládě, v politických poradách ministrů a v kruhu vedeni po-

Badíých stran. Strana, která dělá dobrou politiku ve vládě, ús r-má schopností nebo ani zájmu, aby o správnosti své

«Etíky přesvědčila veřejné mínění, je potom neprávem pre- , ipena, když vidí, že její dobrá politika se setkává s nepo- t yením. To neplatí jen o práci jednotlivé strany. To platí

:eiě práci demokracie. Musí míti větší než dosud smysl pro *-■--‘•ně* mínění. Je dobře, že nová generace politická již tento savsl má. *V. G.*

Opravdu jde o samosprávu?

Po projevu K. Henleina zajásal jeho tisk: K. Henlein jasně

* závazně stanovil cíl sudetského Němectva! Tímto cílem

samospráva! K. Henlein nepřišel s novým požadavkem. Heslo: samospráva se ozývalo v politice našich Němců tsvno předtím, než přišel K. Henlein. Ozývalo se v bouř- Svých dnech popřevratových a ozývalo se i krátce před pří-

* :i?m Konráda Henleina do politického života. Tenor pro- > vů SdP 1937 neliší se podstatně od projevů německé národně- . .balistické strany, která byla rozpuštěna krátce před tím, než přišel K. Henlein. Samospráva, to je velmi široký jiojem. A nejen to: samospráva může býti pláštíěkem docela
* ch politických záměrů. Proč utekli Jung, Krebs, Schubert
* j. do Německa, když nežádali nic jiného, než samo-
* - r á v u, o níž zase dnes slyšíme, že neodporuje ani jednotě -:itu ani jeho ústavě? Samospráva, to byl u haken- -- uzlerů tak široký pojem, že jím zakrývali svoji i re­lent u. Dnes proti Československu jako poslanci říšského saěmu a jako vrchní vládní radové agitují bývalí poslanci

-koslovenští, kteří se u nás dušovali svojí loyalitou a říkali: chceme nic jiného, než samosprávu. Pak — ne právě mužně

* utekli do Německa a ukázali, že chtěli docela něco jiného,

než samosprávu. *V. Gutwirth.*

Jmenuji...

* jedné věci K. Henlein se již dostal velmi zřetelně z útoku i: obrany: ve volbách považoval za svoje plus, za svoji : rodnost, že nepřijal poslaneckého mandátu. Vyvolalo to — i -.rozené — porovnávám s Třetí říší, kde Hitler rovněž osobně

cc.ndidoval do parlamentu. A vedlo to k tomu, že čeští aaluvčí sice se obraceli na parlamentní mluvčí SdP, ale po- ižovali za její interní záležitost, že má svého Fiihrera, který

xmal za vhodné nejiti do Národního shromáždění.

Dnes v této věci SdP je již v defensivě; pokouší se doka- i: váti, že skutečnost, že Henlein není poslancem, není svě- fcctvím nedemokratické myšlenky; prý příště Henlein bude kandidovat. Ale to fůhrerovství není jen v tom, že Henlein i-přijal poslaneckého mandátu. Stačí si přečisti v SPB:

K. Henlein povolal do vůdcovské rady posl. Kolnera, dra

Davida, sen. Krczala ... K. Henlein rozpustil hlavní vedení

SdP... arch. H. Kutha byl jmenován zvláštním zplnomoc- něncem pro všechny otázky národnostní i Svazu národů; je osobně odpověden K. Henleinovi... K. Henlein dále jme­noval ...

Představme si, že v některé politické straně by předseda strany rozpustil ústřední výbor strany a že by jeho pravomoc přenesl na jinou instituci, do které by si najmenoval lidi podle své libosti! Představme si, že v politických stranách by byli ankcionáři, kteří by nebyli odpovědni výkonnému výboru nebo slaneckému klubu, že by odpovídali jen předsedovi strany! Sotva bychom řekli, že jde o stranu organisovanou demokra-

* íčky. V demokratických stranách se funkcionáři volí. Jen
* autoritativních stranách se funkcionáři jmenují. *V. G.*

Z církevních bojů v Německu

* celém souboru otázek, které se vynořují v přítomném zá- »>u nacionálního socialismu v Německu, jest úsek boje o svo- : :4u církve nejcharakterističtější. Je to jediné pole, na kte- --m se odpor proti totalitním nárokům státu nejen ozývá svorně, nýbrž věcně provádí. „Konfesijní církev“ je i dnes i stává se čím dál tím patrněji střediskem ideového odboje j -- ti násilí a zápasu o svobodu.

Dosud se vedla ať taktní posiční válka mezi oběma tábory. 3 tá se, že nejnovější krok Hitlerův signalisuje začátek fron- táhnho útoku.

Zopakujeme, co se stalo: 13. února odstoupil říšský cír- se vní výbor, vedený drem Zollnerem. 14. února říšský ministr ; ro církevní věci Kerrl avisoval, že se stane opatření, aby byl ■Straněn konflikt v lůně evangelické církve. 15. února pro- ilásil říšský kancléř Hitler, že evangelické církve si zvolí

nový synod, který bude míti úkol v plné svobodě vypracovati zřízení neb ústavu církve.

To zní velmi slibné a vypadá jako celkový ústup vlády před odporem konfesijní církve. Rozumí se, že oficielní ča­sopis velebí tento počin jako velkou blahovůli se strany státu. Nechybějí však ani hlasy, které vyslovují obavy, že je to jen nový důkladný pokus zbaviti církev posledního zbytku auto­nomie, tedy že je to nový nástup k definitivnímu boji.

V posledních projevech ministra Kerrla proniklo na veřej­nost, co se tušilo, že totiž říšský církevní výbor ve skutečností měl v církvi uplatniti naprostou nadvládu státu nad církví, a ne, jak se předstíralo, přivoditi smírné vyrovnání směrů.

Že by teď stát kapituloval? To je málo pravděpodobné. Kdyby ustoupil v jednom bodu, byl by to projev slabosti, bylo by to přímo přiznání porážky. Porážka na jednom úseku fronty by znamenala ohrožení fronty celé.

Proto se mnohem více kloním k názoru, že jde a půjde o po­kus vnutiti církvi svrchovanou vůli státu, o pokus zvnitřku: příměti církev k tomu, aby sama strčila hlavu do smyčky pod zástěrou autonomie a svobody.

Víme, jakým způsobem byly prováděny v Německu volby politické. I s církevního pole máme z nedávné doby frapantní doklad, jak se volby dělají. Víme, s jakou houževnatostí a energií zastává katolický episkopát nárok na konfesijní školu. Je církvi dokonce zaručen konkordátem. A přece se před několika týdny bavorští katolíci plebiscitem zdrcující větši­nou vyslovili pro oficielní státní hitlerovskou školu. Plebiscit byl aranžován tak obratně, že se stal manifestací pro státní plány se školstvím.

Není obava, že se stejně „svobodně“ budou prováděti volby do evangelické synody? Oposice konfesijní církve se ovšem nedá tak docela umlčeti. Ňa to je příliš uvědomělá a vnikla hluboko do svědomí lidu. Ale již se ozvaly výzvy, aby se o vo­lební právo v církvi hlásili členové evangelické církve, kteří se v ní zrodili a z ní nevystoupili, ale nikdy neměli pražád­ného vztahu k ní ani zájmu o ni. „Matrikoví“ evangelíci. Ta­kových je velmi mnoho. Bude záležet na volebním řádu. Kdyby si jej církev mohla dáti sama, byla by situace pro oposici slibnější. Ale má jej dáti církvi ministr Kerrl. Každý si do­vede představiti, jaký asi bude. Kdyby to bylo poměrné za­stoupení, byli by na synodu aspoň menšinou zastoupeni de­legáti konfesijní církve. Bude-li rozhodovati prostá většina, na mnohých místech se oposice nedostane na synod, a k slovu. Hitlerovci ještě přijdou s připraveným návrhem ústavy ve smyslu a ve prospěch mocenských nároků nacionálního so­cialismu.

\_ Oč jde, není jen zájem církve. Řekl jsem, že se na církev­ním poli dnes soustřeďuje a ozývá jediná oposice proti hitle­rismu. Osud církevního boje o svobodu bude na dlouhou dobu osudem boje o svobodu vůbec. Proto věnujeme pozornost těmto snahám. y, *Žílka.*

politika

*Stanislav Yester:*

Důkladné přípravy Anglie

VTálka „stříbrných střel“, jak nazvai Lloyd George

’ kdysi souboj vojenských rozpočtů států, dostoupila posledním anglickým opatřením, jak se zdá, kulminač- ního bodu. Půjčka obrany ve výši 400 milionů liber sterlingů, ohlášená dolní sněmovnou hodinu před roz­mluvou zástupce anglického zahraničního ministra lor­da Halifaxe s německým vyslancem v. Ribbentropem, představuje vpodstatě jen malý zlomek anglických,lépe britských vojenských možností technických za příští výzbrojní pětiletku, kterou podrobně probírá anglic­ká Bílá kniha, ovšem tak, aby z těch podrobností se vojensky nedalo nic konkrétního vyčíst. Hovoří se o anglickém státním rozpočtu a vojenských položkách, ale při tom se zapomíná, že britské impérium předsta­vuje ohromné soustátí s *řadou* různých vojenských rozpočtů.

Tak v roce 1934, kdy Angličané začali tušit, že všechny odzbrojovací snahy a plány prozatím třeba uložit k ledu, vyhlížely náklady celého britského im­péria na zbrojení takto:

Říšský rozpočet vojenský (bez dominií a Indie) .

indický vojenský rozpočet australský „

novozélandský „ jihoafrický „

kanadský „

irský

Celkem vydala britská říše počtu 1934/5 na obranu

Zhruba se tedy může počítat, že britská dominia a Indie z vlastních prostředků věnují na vojenské úče­le asi 50 procent britského státního rozpočtu. Tuto opravu musíme vnést také do anglické výzbrojní pěti­letky, rozpočítané právě do r. 1942. V r. 1936 činil britský vojenský rozpočet 170 milionů liber (bez do­minií a Indie). Pro rok 1937 byl zvýšen na 193 mili­ony a v dalších letech se zřejmě přehoupne přes 200 milionů. Počítáme-li k tomu půjčku obrany, bude to opravdu do roku 1942 činit 1500 milionů liber. Ale Indie a dominia také nebudou zahálet. Řekli jsme, že průměrně věnují na zbrojení 50 procent státního roz­počtu. To by bylo za příštích pět let nejméně 500 milionů liber. Celkem tedy do roku 1942 můžeme če­kat, že britská říše společně s dominiemi a Indií vydá na svou bezpečnost více než dvě miliardy liber, což v našich penězích představuje zhruba *300 miliard Kč.* Ale Anglie od roku 1933 ve zbrojení nezahálela, třeba­že rázem do něho neinvestovala takové závratné sumy jako Německo. Mluví se dnes asi o 300 miliardách Kč, které dalo Německo v minulé čtyřletce na zbrojení. Anglie za ta čtyři léta věnovala na svou ochranu zhru­ba asi 120—140 miliard Kč, počítáme-li všechny vo­jenské rozpočty v rámci britského impéria. Nesmíme při tom zapomínat, že britské loďstvo představuje obrovskou hodnotu investiční za dobu nejméně pat­nácti let. V letech 1923—1933 bylo na ně věnováno v rámci vojenského rozkvětu přes 500 milionů liber, tedy asi 70 miliard Kč. 1
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Porovnáme-li všechny tyto číslice s dnešním zbro­jařským výkonem Německa, nezdá' se nám, že by Anglie se nechala Německem nějak předstihovat hlav­ně ve dvou složkách svých branných sil: v loďstvu a v letectvu. V letectvu Anglie trochu polevila, ale v pravý čas ohlásila nových 10.000 letadel. Ten čas nastal, jakmile měla k tomu připraven bezpečně umís­těný a dobře dotovaný letecký průmysl.

Proč Anglie zbrojí.

Tato britská vojenská opatření vyplývají z politic­ké situace, v níž hlavním činitelem je dnes Německo. Velké Britanii po válce světové podařilo se získat na vodách staré pevniny (Evropy, Afriky a Asie) znač­nou převahu vyřáděním velikého loďstva německého, ale jen na krátko. Už v prvých letech po válce uká­zalo Japonsko, že pomýšlí na velikou asijskou říši v těsné blízkosti britského panství (Indie a Austrá­lie), nehledíc k tomu, že Angličané mají veliký zá­jem také na jižní Číně. Vchod do Indického oceánu = cesty k australským břehům jsou ohroženy. V roce 153\* Itálie, vydávající se za oddaný stín Anglie, za- číná pěstovat v moři Středozemním samostatnou poli­tiku, jako Japonsko v moři Čínském. Koncem roku 1936 přestává Německo s tvrzením, že kolonie jsou nesmysl, že pro Německo nic neznamenají. A tak je Anglie postavena před třetí komplikaci.

A tato třetí komplikace je při tom nejpalčivější. V Anglii totiž velmi dobře vědí, že za rok 1936 ně­mecká armáda ve svých počtech vzrostla o 40 proč., její tanky o 300 procent, letectvo o 70 procent atd. To za jediný rok. V roce 1935 na konci měli v Ně­mecku 65 pluků pěchoty, 42 pluky dělostřelectva, 50 leteckých perutí. Koncem roku 1936 německá armá­da vzrostla o pět divisí (mírových) a měla už 100 plu­ků pěchoty, 70 pluků dělostřelectva, 137 leteckých pe­rutí s 2060 letadly prvého sledu. Koncem roku 1937 lze podle švýcarské „National Zeitung“ čekat, že ně­mecké letectvo bude mít 200 perutí. Jen za minulý rok Němci zvětšili své loďstvo o 53.000 tun a při tom staví dalších 183.000 tun. Ukazuje se, že s mohutněním ně­mecké branné moci rostou také německé politické po­žadavky, *obrácené na západ.* V tom směru nejlépe rea­guje SSSR, který stupňuje svá vojenská opatření stej­ným tempem jako Německo a Japonsko. Nyní se tedy přidala také dlouho váhající Anglie.

Co si Angličané pořídí z těch  
obrovských prostředků?

V prvé řadě půjde o zesílení letectva a loďstva a posílení a rozmnožení jejich základen. Malajský ar- chipelag se středem v Singapore stane se základnou pro nové veliké anglické loďstvo pacifické, nezávislé na veliké flotile anglických vod, podobně jako sovět­ská rudá armáda Dálného východu je nezávislá na ar­mádách evropského Ruska. Do roku 1940 má v Sin­gapore kotvit loďstvo o sedmi velikých bitevních lodí typu *Queen Elisabeth.* Už letos v červenci bude v Sin­gapore dostavěna loděnice na 50.000tunové lodi, bez které se veliká námořní základna neobejde. Podobně dojde k posílení opěrných míst anglických v moři Středozemním. Hlavně ostrov Cypr se promění ve ve­likou základnu námořní a leteckou. V březnu minu­lého roku bylo rozhodnuto v Anglii, že se začne se stavbou dvou lodí bitevních a pěti menších křižníků. Dnes se však program rozšiřuje na tři bitevní lodi, z nichž každá je rozpočtena na 8 milionů liber, to je na více než jednu miliardu Kč.

Angličané v budování letectva postupují plánovitě. *Z* debat v dolní sněmovně jsme se dověděli, že v roce 1936 vláda pořídila nejméně sedm nových *státních* to­váren na letadla. Do provozu se dostaly také letecké podniky, v době krise zvané „stínové“. Tyto továrny byly opatřeny vším, co moderní letecká výroba po­třebuje, ale stály. Nazvali bychom je mobilisační prů­myslovou zálohou, jako je mobilisační záloha zbraní. Mnoho milionů liber bylo věnováno na přestěhování velikých podniků do končin před leteckými útoky bezpečných. Tak na příklad byla část státního arse- nálu ve Woolwich u Londýna přestěhována do Wa­lesu a Skotska. V tomto arsenále je nyní zaměstná­no 15.000 dělníků, ale za světové války jich tam pra­covalo na 100.000.

Zde jsme mimochodem zavadili o otázku *státních zbrojařských podniků,* která je ožehavou v dnešním hospodářském životě států. Ve Francii zvolna jest zbrojní výroba postátňována a velmi radikálně se tu postupuje hlavně ve výrobě letecké. V Anglii, ač je

-- : --ír.ě průmyslovou zemí a zemí vyspělého hospo-

áfeřského liberalismu, přec vláda nikdy nedopustila,

— v otázkách státní výzbroje byla vydána na milost = zemilost soukromému podnikání. V Anglii padesát irccent výzbroje je pořizováno ve státních arsenálech, — i s loděnicemi zaměstnávaly v roce 1931 kolem St ?1 j dělníků (z toho bylo ve státních loděnicích na 30.300).

Německé a anglické zbrojení.

Ale ani před ohlášením nového výzbrojního programu

Aeglie nebyla zvlášť pozadu ve výrobě zbraní. Podle ■caústiky německého ústavu pro zkoumání konjunk- xrrv v roce 1935 bylo na světě vyrobeno zbraní asi za

L miliard Kč. Z toho ve

Spojených státech 13—17 %

v britské říši 8—11 %

v Japonsku 8—10 %

v SSSR 8—10 %

ve Francii 7— 9 %

Před Spojenými státy byl ovšem opominut jako ve- :;.:í výrobce Německo. Je-li při tom Anglie na místě sítím, zaslouží pozornosti, že Francie je na místě šíttim. Nový anglický výzbrojní program posunuje A,=k Anglii na druhé místo hned za Německo, a za xí na místo třetí velmi umíněně se tlačí SSSR.

Co znamená nová vlna zbrojení v Anglii, bylo vidět .; roce 1935, kdy výroba oceli v Anglii dosáhla re- tttdních číslic, ale v roce 1936 tyto číslice byly pře- mnány o 19 procent. Měsíčně se vyrábělo za krise

Litech 1931/32 celkem 437.000 tun oceli, v roce 1929,

* době největší konjunktury, 803.000 tun, ale v roce

Lít se vyrobilo 975.000 tun. Vývoz anglického žele- t vyschl, naopak se pozoruje silný dovoz surového

říLsza z Belgie. Odborníci začínají ukazovat na nebez- -ít;. které hrozí z mobilisace průmyslu anglického --t státní potřebu. Jde tu prý o ztrátu světových trhů i budoucnosti.

Nový finanční plán anglického zbrojení je přede- itm otázkou *hodnotných výrobků za dobré peníze.* „Stříbrné střely“ Lloyda George nestačí. Pravé stra-

* gtcké umění je v tom, jak z nich co nejvíce vytě- r\_t V minulých letech v" Anglii se mnoho desítek a

milionů vyplýtvalo na podporu pochybného sou-

•'tného průmyslu, který se vymykal kontrole. V Ně- —ecku dnes překotné vyrábění nesporně se odráží na t tcsti, a tak za dobré peníze jsou tu četné, ale málo

: i notné výrobky. *Otázkou není, kolik miliard se in- sszovalo, nýbrž kolik vojenských hodnot se z těchto ndkard vytěžilo.* Zde se uplatní prozíravost techniků, rganisátorů a kalkulace. Zdá se, že Anglie se ke své Ani výzbrojní pětiletce mnohem lépe připravila t Němci ke své včerejší prvé čtyřletce, ať je od­ři Lána obětovat na ni stejně těžké miliardy, jaké

* tříli Němci do své prvé čtyřletky. Organisace vá- i-řtté výroby je konkrétně věcí ministerstva munice, rteré podle „Statesmana“ je skryto v úřadě „generál- t Ltt ředitele válečné výroby“, jenž sedí v minister-

v^iky. Je to viceadmirál Sir Harold Brown. Celá říše musí jednat jednotně.

Jde ještě o *ústřední řízení prací na obranu celé ssr.zské říše.* Toto ústředí bylo v minulém roce vý- —zřeno branně-koordinačním ministerstvem, kde jsou : £dzvány práce tří ministerstev: války, loďstva a le- ri-rtva. Otázka plánovité obrany britské říše je také složitou otázkou politickou. Vojenské potřeby v mno­hých případech žádají větší spolupráci dominií, Indie a Irska s říší, než jaká ve skutečnosti tu je po strán­ce politické. Jde o jakousi brannou ústavu celé říše. Podle platných řádů na příklad Kanada není dnes po­vinna posílat svá územní vojska na pomoc jiným čás­tem říše. Tak v Austrálii a na Novém Zélandě jest mnohem více chuti obětovat na obranu proti Japon­sku než na příklad je ochotna Jihoafrická Unie. Ale i tam po habešské válce se mnoho změnilo k lepšímu.

Tyto všechny otázky bude musit řešit *říšská kon­ference,* která se sejde při královské korunovaci v květnu v Londýně. Projedná hlavně vojenské a hos­podářské otázky říše. Tato konference má především rozhodující význam strategický. Říšské konference britské se scházely za zvláštních politických událostí, jako byly v roce 1907, v roce 1911. Mimořádná kon­ference říšská byla v roce 1909 v souvislosti s novým německým námořním programem. Na konferenci roku 1926 se už na příklad projednávaly důležité strategic­ké otázky říše po stránce letecké. Nesporně se dá če­kat, že nastávající říšská britská konference přivodí mnohem užší vojenskou spolupráci dominií a Indie s britskými ostrovy. Aby dobře probíhala, o to se už postaral sekretář říšského výboru obrany Sir Maurice Hankey, který zatím v minulém roce všechna domi­nia i kolonie obejel. V Austrálii, jak se zdá, bude za­vedena všeobecná miliční povinnost dříve než na brit­ských ostrovech po vzoru švýcarském. Jižní Afrika přislíbila pomoc na leteckém říšském programu, po­dobně také Kanada.

Vedle otázky dokonalé výzbroje a její výroby v ná­ležitém množství za války je v Anglii velmi naléhavá

otázka zásobování potravinami  
za války.

Pokud anglické loděnice mohly vyráběti větší tonáž než jakou německé ponorky potopily, nebyl problém zásobování ostrovů za světové války katastrofální. Pro­to dnes v Anglii se nejen zvyšuje výnos půdy, nýbrž také pěstování dobytka. Před několika lety ostrovy britské kryly svou spotřebu pšenice z vlastní sklizně jen ze 14 procent, dnes už z 25 procent, spotřeba ma­sa hovězího kryje se nyní z 53 procent, před lety ze 48 procent, spotřeba masa vepřového z 50 proč, před lety jen z 33 proč. Spotřeba vajec je kryta úplně, ale spotřeba másla jen z 10 procent. Všechna obdělavatel- ná půda v Anglii je vedena v evidenci a za války musí být obdělána podle zvláštního mobilisačního plánu pů­dy. Byl zřízen dále Food Departement, úřad pro zá­sobování, formálně podřízený ministerstvu obchodu, ale ve skutečnosti spolupracuje jako podřízený nové­ho ministerstva říšské obrany. V čele tohoto úřadu je bývalý sekretář potravinového úřadu za světové války, tedy anglický Rathenau, který má bohaté zku­šenosti : H. L. French. Tento úřad pro zásobování pra­cuje na podrobných plánech. Počítá se prý s vytvo­řením válečných zásob na šest měsíců pro všechno obyvatelstvo britských ostrovů. Plány zajištění Anglie za války potravinami jsou dnes stejně důležité jako plány výroby válečné a plány operací spojených sil námořních, leteckých a pozemních. Ve všech těchto směrech se v Anglii pracuje pilněji a svědomitěji než v některých státech evropských, které jsou Němcům spíše na ráně než Anglie.

Nedávno jsme řekli, že

Anglie není nikdy tak slabá,  
jak se zdá

a Německo tak silné, jak vyhlíží. Angličané v parla­mentu lomí rukama nad zaostalostí svého vojenského letectva, zatím co Němci to své vychvalují do nebe. Podle ruských odhadů koncem roku 1935 letecké ar­mády evropských velmocí vyhlížely takto:

počet letadel tonáž bombardérů

Francie 1600 800—10001

Anglie 1000 800 t

Itálie 700 600 t

Německo 1500 1000 t

Anglie, pokud jde o *rychlá bombardovací* letadla, už v roce 1935 měla 600 bombardovacích strojů, podobně jako Německo. Anglie má proto tak malý počet všech vojenských letadel, poněvadž lehkých a zvědných, kte­rá potřebují obrovské kontinentální armády pro své operační potřeby, při své malé pozemní armádě může postrádat. Bude-li velikou pozemní armádu jednou budovat, vždy bude čas na výrobu letectva pro ni. Proto samostatná letecká armáda britská v žádném pří­padě nezůstává za jinými samostatnými armádami le­teckými. Ruský odborník Algazin se domnívá, že po mobilisaci, která by nastala u evropských velmocí kon­cem roku 1937, by šlo o tyto síly:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | počet letadel | tonáž bombardérů |
| Francie . . | . . . 3200 | 2000 t |
| Anglie . . . | . . . 2000 | 2000 t |
| Itálie . . . | . . . 1500 | 1600 t |
| Německo . . | . . . 3000 | 3000 t |

Z těchto ruských počtů vyplývá, že Anglie při méně strojích bude mít koncem roku 1937 podobnou tonáž bombardérů jako Francie, ale větší než Itálie. Francie společně s Anglií by měly jen o 15 procent menší to­náž než Německo s Itálií. Spustí-li Anglie leteckou výrobu v roce 1937 na plný plyn (ruský odborník psal svou úvahu před novým anglickým finančním plánem výzbroje), tedy koncem roku 1937 anglické letectvo bude rovnocenné německému. Při tom anglické stroje budou nesporně hodnotnější německých.

Jak je to s anglickými pozemními  
silami ?

Ještě nedávno byl denní tisk evropský plný chmur­ných zpráv o tom, jak těžko Anglie doplňuje dobro­volníky svou pozemní armádu. Za světové války An­glie poslala Francii a Belgii na pomoc čtyři divise, později další dvě do konce prvého měsíce války. Ve­dle nájemné armády ostrovů má tam Anglie svou ar­mádu miliční po vzoru švýcarském s tím rozdílem, že i miliční armáda je z dobrovolníků. Anglie nezná všeobecnou brannou povinnost. Není však pochyb, že v případě nutnosti by k všeobecné povinnosti sáhla a pak by mohla jako za války světové postavit do pole opět 90 divisí, ovšem až po určité době. Prozatím má Anglie největší část své pozemní moci v Indii. Má-li na britských ostrovech asi 200.000 mužů pravidelné armády v pěti divisích a 150.000 milice, jež tvoří rá­mec 14 miličních divisí, pak v Indii jest stále na 403.000 mužů, z toho 60.000 Evropanů. Tato veliká armáda indická, opřena o anglické loďstvo, má v In­dickém oceáně rozhodující strategický význam. Vedle ní však v Indickém oceáně se dá počítat dále se 120.000 milice jihoafrické a se 40.000 milice australské a no- vozélandské. Celkem má Anglie, aniž by musila mo- bilisovat, na březích Indického oceánu armádu v při­bližné síle 600.000 mužů. Tato vojska by se nesporně z valné části uplatnila v Africe, kdyby na příklad Itálie po boku Německa vystoupila proti Francii a Anglii.

•

Světová válka byla pro britskou říši velikou strate­gickou školou. Zkušenosti nezapadly. Anglie dneška je schopna podobného vypětí sil, jaké předvedla An­glie v letech 1914—18, kdy vedle obrovského loďstva válečného a obchodního dovedla postavit do pole po­zemní armádu větší armády italské i letectvo stejně mocné, jako bylo francouzské. Jakmile Anglie zasáhne do otázky míru a války těmi miliardami, které pro to určila, bude blok francouzsko-anglický společně s Ma­lou dohodou v převaze nad blokem německo-italským, a to na scénu ani nevystupuje SSSR, který dnes vo­jensky představuje nejméně stejnou moc jako Němec­ko (pokud jde o ruské síly, určené pro Evropu, tedy bez rudé armády Dálného východu). Aby vítězství bylo naše, je třeba zvítězit na všech frontách: politic­ké, hospodářské a vojenské. Blok míru nechal se před­stihnout na frontě zbrojení a proto musil v posled­ních čtyřech letech ustupovat na frontě politické. Vo­jenská fronta je v souvislosti s hospodářskou. Právě zahájená hospodářská ofensiva ve věci zbrojení zvýší sílu vojenskou a ta opět dá úspěchy politické. Z *pře­chodné obrany přechází fronta míru do protiútoku.* I když krev neteče, boj o mír stojí veliké peníze. Ná­rodohospodáři odhadli, že světová válka přišla celkem asi na 10.000 miliard Kč. Podaří-li se bloku míru v příštích letech i za cenu 2000 miliard Kč druhou světovou válku zažehnat, je to přece jen lacinější, a proto je zbrojeni dobrý kulturní obchod.

doba a lidé

O ccidentalis :

Osudy židovských rodin

Inženýr v krámku.

TDyla to zámožná rodina, usedlá v Berlíně už přes půl sto- -D letí. Celý způsob života se tu tak podobal životu všech ostatních patricijských velkoměstských rodin, myšlení bylo tak německé, že vlastně si nikdo z nich kromě několika ná­boženských svátků celý rok ani neuvědomoval, že jsou židé. Byli prostě Němci.

Otec úspěšný obchodník, jeden z těch skoro sentimen­tálních obdivovatelů německé píle, německého vynalézavého ducha, německé soustavné pořádkumilovnosti. Sedmdesáti­letý člověk, který po různých těch blouděních předků cítí bezpečný klid ve svém vědomí, že žije v nejspořádanějším, nejbezpečnějším, nejklidnějším státě Evropy, v obdivovaném Německu.

Jediná dcera, krásná dívka, zdědila po něm obchodní ta­lent. Jde na práva a absolvuje je sub auspiciis. Má v úmy­slu věnovat se později advokacii, zatím si odbývá soudní praksi nedaleko Berlína. Večer dojíždívá domů, je obdivo­vána ve společnosti, žije bohatým kulturním životem tohoto města s nejkrásnějšími divadly na světě. Až do onoho dne,

■ se noví vládci ujímají moci. Neuplyne ani měsíc a jed- -:ho rána je nějak živo v soudní budově. Takoví nezvyklí štěvníci, kteří se nepodobají ani stranám při prvním soudním roku. Rozestupují se nevlídně, když vešla. V oka­mžiku, kdy chce vejít do kancelářské místnosti, zastoupí jí

-l<do cestu a okřikne ji, že tady už nemá co hledat.

Mladá doktorka se dívá nechápavě. Nemá však chuti □stoupit. V tom však se už mezi lidmi ukázali také lidé od soudu, také její kolegové. Nežli se nadála, někdo ji srazil. Fak bylo plno divokého křiku a dopadaly pěsti. Byla sbita a vyhozena na ulici. Druhého dne již měla v rukou pro- paštění ze soudní prakse.

Její snoubenec, doktor chemie, měl jedno z významných —íst u světoznámé továrny na žárovky. Byl propuštěn o tý­čen později. Vypadalo to všechno jako špatný sen, jako něco neskutečného, z čeho se člověk musí za chvíli probu­dit. Lidé s německým cítěním a obdivem pro německou věc- nost a německou objektivnost se nemohou smířit s předsta­vou, že tohle je politická skutečnost a opravdové přesvěd­čení lidí, kteří řídí od nynějška tento rozvážný stát. Je třeba dlouhých měsíců k tomu, aby se všichni přesvědčili, že z tohohle sna není probuzení.

Pak se mladí lidé ožení a odjedou do Palestiny. Inženýr doktor chemie si zařídí instalatérský obchůdek. Daří se mu =kž takž, mladá žena však nesmírně trpí obtížemi klimatu. Staří rodiče nemohou již žít ve svém vysokém věku několik tisíc kilometrů od jediného dítěte. Pětasedmdesátiletý stařec se svou ženou emigrují do Palestiny. Přijedou několik dní před tím, než jejich dcera zemřela na jakousi jižní chorobu.

Budoucnost v zelí.

Oba studovali. Její otec se pomalu vypracoval za dlouhá desetiletí práce na dobře situovaného majitele bankovního závodu. V Berlíně dříve nebývalo židovského proletariátu, = i ti, kteří ještě v dětství rostli v nějaké haličské vesnici, je domohli ke konci života slušného blahobytu. Jeho otec bvl profesor a známý chirurg. Oba se seznámili na chemii, i: byla taková typicky německá věda, jež souvisela s obrov- -- m industriálním vzrůstem říše a dobývala Německu světa

ědy i světa hospodářského.

Takoví dva mladí a optimističtí lidé. On byl na vysoké Sole dokonce členem studentské nacionální organisace a :-iaesl si odtud několik jizev ve tváři, jež patřily k před­stavě německé cti. Dokončili studium krátce před tím, než se dostal Hitler k moci. Ani jizvy ve tváři nepomohly k py- —-žení místa v průmyslovém závodě.

Poměrně lehce se rozhodli oba mladí lidé, že emigrují. Po- edou do Španělska, do této země velkých přírodních bo­hatství a teprve se rozvíjejících průmyslů. V zemi však je ikv nával přistěhovalců, volných míst není. Odjedou tedy ■a Mallorcu. Na tomto kusu přírody, obklopeném Středo- retaním mořem, se přece nějak dva lidé musí uživit.

Uživili se způsobem, který nepředvídali. Bydlili v domku, nímž se na stráních táhla jedna z těch divokých jižních zahrad. V této zahradě, kterou si od majitele za směšný peníz -a aii. počali hospodařiti. Nepěstovali ani hrozny, ani bros- *ž,* ani rajská jablíčka. Pěstovali jednoduše zelené a modré *z r - kové* zelí. Sensační rostlina pro takový jižní ostrov: zelí staio se od té doby neznámou specialitou, od všech hotelů ta blízku i dále docházely slušné objednávky. Oba lidé žili

iicky a příjemně ze samého zelí.

Pak setu počalo mluviti o občanských bouřích, pak Fran- .-7.-. vojáci s Italy obsadili ostrov. Ti, kdo mají prošlé i í— ecké pasy, jež nelze obnoviti, nemají co hledati v zemi, osazené generálem Francem. Emigrují po druhé, tentokrát razpačitěji a s menším elánem. Několik dní čekají v jiho- francouzském přístavě. Pak přijde on, našel místo stevarda na lodi. Nezbývá než se rozloučit.

Dostala se až do Švýcarska a dostala tu místo při správě velkého soukromého parku. Až stevard v bílých šatech do­stane svou roční dovolenou, přijde ji navštívit. Možná.

Umění škodlivé pro rasu.

Je to Západoněmec od Rýna, z oněch plodných končin na rozhraní dvou národních celků. Štíhlý a plavovlasý, čisto­krevný „arijec“. Takový obhroublý chlapík, naprostý samouk z dělnické rodiny, který bůhví z jakého popudu začal jed­nou ve dvaceti letech něco řezat do velikého špalku dřeva. Byla z toho velká hlava bradatého muže s dlouze rozevlá­tými vlasy. Našel si po druhé už lepší dřevo a opatřil si lepší nástroje. Nikdy se tomu neučil, neučil se také ničemu jinému o umění, o sochařství, o plastice. Pod jeho rukama však vyrůstali Kristové, starci, nahé ženy, různá ukřižování, matky s dítětem v klíně — různé obrovské špalky dřeva, proměněné v nezapomenutelné sochy. V takovém němec­kém gotickém stylu to všechno bylo, protože tento Ně­mec neviděl do té doby sochy nikde jinde než v kostelích.

Řezal tyhle věci jen pravou rukou, protože levou měl chromou z války. Protože měl plnou invalidní podporu a k jinému řemeslu se valně nehodil, nechali ho těmito podiv­nůstkami plnit dvorek a zahradu. Pak to viděli nějací lidé z Berlína, poslali pro některé jeho sochy, a pak jednoho dne dostal stipendium k bezplatnému studiu na berlínské akade­mii umění. Nehodil se mezi své kolegy: zatím co ostatní pracovali, on dřel. Zatím co jejich práce byly elegantní a hravé, byly jeho sochy divné, křečovité, s rysy gigantič- nosti. Nedovedl je ani prodávat, a ačkoliv v expresionistic- kém období jiní to, co on dělal upřímně ze svého nitra, vyráběli na odbyt a z módy, přece si hromadil své věci po všech koutech svého bytu.

Snad by ani ten byt neměl, kdyby se nebyl seznámil s mladou módní kreslířkou, židovkou, která se svou nervrá komplikovaností našla v tomhle plavovlasém venkovanu s narůžovělou tváří rovnováhu, potřebnou k životu. Její kresby byly po všech magazínech, ale věděla dobře, že má jen talent, nic víc. Tenhle měl to „víc“, co dělá z umělec­kého řemesla umění. Cítila to a docela se mu obětovala. Ona mu obstarávala zakázky pro tyto smutné sochy, jed­nou na hřbitovech a jindy v halách bohatých lidí. Měli spolu také několik dětí a zasněnou domácnost, v níž za ve­čerů posedávali takoví různí umělečtí tuláci a vedli takové nekonečné debaty o obsahu a formě, stylu, o tendenci a o politice, jak už takoví lidé mluví.

Převrat z roku 1933 nevzal skoro ani na vědomí, neměl o politice nikdy ani tušení. Řezal dále své stočené postavy s velikými hlavami a s hlubokýma očima. Někdy je také tesal do kamene, jak se naučil na akademii. Dále se dostá­valy na hřbitovy, na hroby lidí. Nebyl slavný, byl jen praco­vitý a poctivý sochař.

Před vánoci 1936 byl mu doručen výměr, podle něhož se mu zakazuje jakákoli sochařská a malířská práce. Jeho atelier musí být kdykoli přístupný policejní kontrole, které je po­vinen všechny své věci předložití. Jakožto „júdisch versippt“ neskýtá dostatečné záruky poctivého němectví.

Šel na ty pány do kanceláře a ukázal jim svou chromou ruku ze světové války a ptal se, co má jiného na světě dě­lat. Poradili mu, aby si vzhledem k tomu, že je stoprocentní invalida, podal žádost o udělení pracovního povolení cestou milosti. Ale naznačili mu, aby si nedělal příliš nadějí: „Má­me dosti poctivých německých umělců, kteří mají příliš

cč-Zežnesti k práci, poněvadž jim ji takoví všelijací zrádci své rasy ubírají.“

S diplomem.

Bvia to jedna z velikých firem, jejíž reklamy visely ve všech vozech: každý elegantní pán nosí nejmodernější prádlo od firmy té a té. Firma měla židovské jméno, ale kdo už se o to staral? Továrna nebyla v Berlíně, ale byla tu známa stejně jako po ostatním Německu.

* takovém malém městě, vzdáleném od centra, kde syn řídil výrobu, byl politický převrat daleko nenávistnější. Energické tlupy stoupenců „Vůdcových“ byly radikálnější, než bylo vedení strany milo, a měly chuť pustit se ve chvíli převratu do místní politiky na vlastní pěst: židé a kapita­listé budou vybiti, to bylo jisto. Tenhle mladý ředitel to­várny na prádlo měl postavení tím horší, že byl i Žid i re­presentant kapitalistického systému současně.

Když byl proveden převrat na malém městě, přišla sku­pina úderníků také do továrny. Oznámila prostě, že přejímá vedení podniku, Židé že v dnešním novém Německu už ne­mají co mluvit. V důsledku toho byl mladý šéf, jenž tu byl sám přítomen, ihned odvlečen.

Co se s ním stalo od té doby, je zahaleno do hlubokého tajemství. Nikdo ho už neviděl a nikdo nespatřil jeho mrtvo­ly. Hned příští den se však ve městě vyprávělo od úst k ústům, že mladý muž byl celou noc mučen, že mu byly zpřeráženy všechny údy, že byl doslova vpleten do kola a když zemřel, byla jeho mrtvola odvezena. Nikdo to nikdy nedokázal, ale celé město o tom mluvilo. Měl prý otevření rány na celém těle, do nichž mu sypali úderníci sůl a pepř.

Tohle je „Greuelmárchen“, něco takového se v Německu nikdy nedálo. Dokazatelné je pouze to, že otec po obdrženi této zprávy zemřel. Firma byla likvidována. Dcera domu, doktorka matematiky, pracovala ještě nějaký čas u velké cizí pojišťovací společnosti. Žila s matkou docela v ústraní. Ně­kolikrát se v jejich domácnosti objevila státní tajná policie a vyšetřovala, co je jim známo o mladém bratru. Vyšetřo­vala, co slyšely obě ženy o jeho smrti. Zjišťovala, věří-li snad všelijakým pověstem, které kolují. Ale obě ženy nic nevědí. Nic neslyšely. Nic nevěří.

* pozůstalostním řízení se rozplynulo všechno bývalé jmění rodiny, beztak již rozmetané krisi. Poněvadž matka se nechtěla hnouti z Berlína, kde navštěvovala denně mužův hrob, zůstala tu s ní i dcera. Přišla už dávno o své místo a společně s matkou se živily spravováním prádla.

Poněvadž život dovede vymýšleti historky, jež se neliší od sentimentálního kalendáře, nechybí v tomto příběhu ani pointa. Matka zemřela a dcera loni ujela do Anglie. Dostala tu místo služebné v malé rodině. Zatajila svůj doktorát, aby neměla potíží s anglickými úřady.

Studium, které neplatí.

Byl dirigentem, nikoli ve Státní opeře a také ne v Lidové opeře, byl dirigentem v různých provinciálních operách. V takovém malém městě je provedení opery Rich. Wagnera velikou událostí, a on miloval Richarda Wagnera nejvíce ze všech skladatelů. Jeho měkká židovská duše, sentimen­tální a pathetická, nalézala v pathosu i v sentimentalitě sas­kého komponisty nejkrásnější výraz svých snů o umění vznešeném *a* ušlechtilém.

Také jeho žena milovala Wagnera neméně, byla zpěvačka, a zpívala prý jednou Elsu v drážďanské opeře. To je ovšem už dávno a od té doby postava této vášnivé hudebnice, která se ostatně narodila v Praze, nabývala formátu stále heroičtějšího. takže doby zasněné a štíhlé Elsy jsou již dávno tv tam. Přesto však se opery nevzdala: pomáhala svému muži při korepeticích. Vyučovala zpěvu a hře na klavír. Měla mnoho žáků, kteří mají dnes známá jména na velkých operách.

To všechno se rázem změnilo, když noví vládci Německa přišli k moci. Studium u židovského učitele nebo židovské profesorky neplatí. Takový zpěvák nebo pianista „nearij- ského původu“ smí vyučovati pouze „nearijce“ nebo cizince. Kolik však přijede dnes cizinců do Německa, když studium by nemělo vyhlídky na uznání? A kdo z „nearijců“ v dneš­ním Německu má vůbec myšlenky na to, učit se zpívat nebo hrát na klavír? Měl tedy tento teoretický předpis ty praktické výsledky, že přestala mít vůbec žáky. A její man­žel, jemuž minula už šedesátka, ztratil možnost v kterém­koliv německém divadle dirigovati, anebo třeba jen korepe- tovati, poněvadž podobné umění, na které při jeho zrodu by měl vliv rozkladný židovský duch, by vážně škodilo plave germánské rase.

Po dvou letech živoření emigrovali. Nějaký pomocný fond zahraniční jim opatřil peníze na cestu do Ameriky. Ještě téhož roku dostal tento hudebník, jenž tak miloval pathos i sentimentalitu Richarda Wagnera, místo dirigenta u velikého operního divadla v Novém světě. Oběma se daří tak dobře, jak se jim ve Wagnerově vlasti nikdy nedařilo.

Odborník.

Černovlasý, nízkého čela, výrazného obličeje, odborník, technik, který rozumí geniálně svému oboru, politice a ji­ným věcem tohoto světa však nerozumí. Zenou tohoto vý­chodního Žida je plavovlasá křesťanka, která zná mnoho ja­zyků, je křehká, často churavá, stejně jako jejich vytáhlé a bleďoučké dítě.

On dovede jedinou věc na světě: stavětí tunely a pod­zemní dráhy. Měl v Berlíně na základě svých mimořád­ných vědomostí velice dobré postavení. Žil také jen ve svých číslicích, nákresech, a jak jen to dovede člověk jediného oboru, byl i člověkem jediné lásky, jenž nadevšechno na světě zbožňoval svou plavou „arijskou ženu“. Bývá tomu tak: říká-li se o Židech, že jsou neobyčejně pozorní a sta­rostliví manželé a otcové, platí to dvojnásob o Židech, kteří mají křesťanské ženy. Jakoby do jeho černovlasého východ­ního údělu byla vpadla zář její plavé a úzké tvářičky.

Brzy po převratu emigrovali. Se specialisty je tomu vždycky stejně: jednou je po nich strašná sháňka a jsou skvěle placeni, jindy jich není vůbec zapotřebí. Dva roky ho nebylo zapotřebí. Jel do Palestiny, jeho "žena ani dítě však nesnášely tvrdé klima. Vrátil se do Vídně. Jel znovu do Palestiny a žena a dítě znovu onemocněly.

Mezitím židovské pomocné komité vyjednávalo dlouhé a dlouhé měsíce, aby tomuto odborníkovi byl povolen vstup do sovětského Svazu. Nové Rusko se velmi obratně vyhnulo jakýmsi závazkům, které pro ně vznikly z fakta německé emigrace. Zejména se tomuto faktu vyhýbalo, pokud šlo o umístění Židů. Ale po dlouhých měsících tomuto techni­kovi vzhledem k jeho jménu byl přece jen povolen přístup.

Nejprve žili někde na Černém moři, než se žena a díté uzdravily. Pak se konečně dostal k místu: v Moskvě se sta­věla podzemní dráha. Jeho žena počala vyučovati cizím ja­zykům. Po několika měsících dostala dokonce diplom profe­sorky. Daří se jim prý dobře. Nikdo z jejich přátel však od nich nedostává dopisů, jako je nedostávají od leckoho jiného, kdo se z emigrantů v sovětském Svazu usadil. Ruské úřady nemají rády, aby občané Svazu kritisovali, jak se jim žije.

Stoprocentní Arijec.

Každý znal slavného profesora Meiera z berlínské nemoc­nice im Westen. Byl to člověk z rodu Siegfriedů, ale nikoli

; těch různých Siegfriedů Meierů, nýbrž z rodu pla-

r ■ Pragennánů. Jeho jména, jež mohlo znít podezřele, v 3K2 patrně dostalo jen nějakou vývojovou historickou Byl totiž vášnivým antisemitou, jenž kromě svého v němž byl vynikajícím znalcem, se zajímal s nadše- smatérismem o germánský dávnověk.

--x- .s-li na leckterého z representantů německé lékařské ■ melancholie ve chvíli, kdy obdržel úřední výzvu c předložení důkazu o arijském původu jeho rodičů a pra- prijal profesor Meier tuto výzvu s úsměvem. Rád i šem v zájmu kázně a z oddanosti k novému režimu

■ formalitě podrobil. V novém státě, v němž konečně od- zhoubný židovský živel z této veliké lidské zahrady musí se všichni podrobiti ochotně podobnému pří-

Uyž mu advokát potřebné listiny opatřil, pokládal profe­si Meier zprvu všechno za špatný vtip. Vyžádal si znovu B iasmenty a obdržel totéž potvrzení. Jeho babička, matka 1-7c otce, byla Židovka, rodem z Haliče. Nikdy ji sám ne- ? — £ a doma v rodině o něčem podobném také nebylo řeči. cahv z úředních matrik však nemohou lhát.

Jako čtvrteční „Nearijec“ by si snad vzhledem ke svým -i-.enitým vztahům k novému režimu byl své postaveni ačriel. Jako čtvrteční „Nearijec“ však si nemohl udržeti své postavení před svým svědomím. Nebyl tedy z rodu plavých řragermánů, nýbrž byl vlastní krví spřízněn s všelijakými im haličskými Siegfriedy Meiery.

Když toho dne, kdy obdržel tyto nezvratné důkazy, usedl se svou ženou večer ke stolu, zastřelil nejprve ji a pak sebe své dvouhlavňové lovecké pušky. Všechny noviny o tom asaiv a litovaly, že příčina skonu tak oblíbeného profesora

není známa.

Do čtyř konců světa.

Tato rodina měla francouzské jméno, byla to však dobrá 77<7'. ská rodina, která, jak se patřilo na její úctu před patri- E-chálními institucemi, měla čtyři syny. Otec zemřel brzy ;,7 válce, ale matka, tato hrdá matróna, měla důvod být pyš- su na tyto čtyři pilné a nadané syny, kteří vyplnili celý eí život. Nejstarší z nich byl osmadvacetiletý a nejmladší oeprve dvanáctiletý.

V dubnu roku 1933, tři měsíce po Hitlerově nastoupení c moci, byl nejstarší syn nalezen v neděli ráno v parku mrtev. Byla to trošku prudká povaha, mladý muž, který nedovedl mlčet ani proti přesile, plný útočné ironie. Úřady -, .da’y o politováníhodné nehodě tohoto mladého muže razíce zprávu a současně ji vyrozuměly o tom, že mrtvý bude provedení lékařských šetření úředně pohřben. Tak se sarmě také opravdu stalo, ale v dubnu roku 1933 nebyle 7—: židovskou rodinu radno se ptáti, nač tento mrtvý ze- jsřel a kde byl pohřben.

Druhý syn, pětadvacetiletý technik, odejel do San Fran- ^Š7z. Matka zůstala v Berlíně. Třetí syn, dvacetiletý, odejel Palestiny. A matka zůstala v Berlíně s nejmladším, dva- xáctiietým chlapcem. Když obdržela zprávu od známých, emigrovali do jižní Afriky, poslala ho k nim.

Malý Robinson jel po mnoha vlacích a po veliké lodi až o: Kapského města. Přátelé, kteří ho tam pozvali, se od- •. ali mezitím o mnoho mil dále na sever. Jeden den seděl bezradně v nádražní čekárně a v parku, druhý den již mší poslíčka ve velkoobchodu. Psal o tom podrobně svým 7 evs praným chlapeckým písmem matce, která zůstala v Ber- Imř.

Zůstala tu sama, sama s nejstarším synem. Úřady jen JCRcninuiy oznámiti místo, kde byl pohřben.

Dvakrát totéž není totéž.

Oba bratři zdědili po smrti otcově dům na jedné z živých tříd západního Berlína, dům, na němž svítí neonové trubice přepychových velkoměstských obchodu a kterv je zbavil starosti o živobytí i v dobách této těžké hospodářské krise. Tito dva bratři si byli stejně nápadně podobní, iako bvli nápadně rozdílní, jak je to jen možné u sourozenců. kteří mají téhož otce, ale rozdílné matky.

První byl zarytý vytrvalec, znamenitý student a znamenitý Němec. Vyrůstal v prostředí „nacionálně se probouzející mládeže“ a v tendencích této generace s celou svou syste­matickou houževnatostí nenáviděl Židy stejně jako nenáviděl socialisty.

Druhý z bratří, o tři roky mladší, sotva tak tak dostudo­val. Protože v důsledku nevypočitatelných a nepostižitelných ideových vlivů tento mladý a nepořádný muž byl světového názoru, ztotožňujícího se se socialismem, byli by se oba bratři, svědomitý nacionál a lajdácký socialista, hodili jako varovný příklad do každé nové čítanky.

Pak pojednou přišla doba, kdy v Německu lidé počali pro- jevovati nebývalou rodovou příchylnost a počali se přímo vášnivě zajímati o své dědečky a babičky. Náš lehkomyslný socialista vzal bez velkého vzrušení na vědomí, že matka jeho otce je židovského původu, takže je čtvrtečním Nearij- cem, což ani v dnešním Německu nepůsobí ztrátu občan­ských práv. Jeho svědomitý bratr dostal potvrzeno černé na bílém, že vzhledem k tomu, že měl matku Židovku a že také jeho babička s otcovy strany byla semitského původu, je on sám „tříčtvrtečním Nearijcem“ a tedy v dnešním Ně­mecku pokládán za Žida a vyloučen ze všech míst. z nichž Židé jsou vyloučeni.

Lehkomyslný mladší bratr z úředního ověření, že Němec­ko proti němu nic nenamítá a že se tu může věnovati libo­volnému povolání, vyvodil ten důsledek, že emigroval do Londýna, kdež má mnoho přátel a kde se mu dobře daří. Starší bratr skoro nevychází z otcovského domu, přijímá návštěvy jen v kvartálních obdobích od svých nájemníků a vypravuje se o něm, že prý beznadějně ztěžkomyslněl. Spokojení.

Sedí v kavárně Dobrin na Kurfiirstendammu a pojídá ob­rovskou porci ovocného salátu. Ovocný salát je specialitou tohoto domu, a i když v něm teď leckdy chybí ananas nebo banány nebo pomeranče nebo mandarinky nebo všechno tohle dohromady — je tento ovocný salát Dobrinův něčím, co ti dokáže, že se na tomto světě dá příjemně žít přes všechny krise.

Vlastně se dneska v Německu už o krisi nedá mluvit, alespoň v jeho branži ne. Je textilníkem, má obrovskou kon­fekci a daří se mu tak, jak se mu v demokratickém Němec­ku nikdy nedařilo. Jsou tu ovšem jakési podružné obtíže, ale ty se vyskytují. většinou jen ve věcech, které nepadají příliš na váhu: mluví se cosi o rasách, cosi o Arijcích a tako­vém podobném žvástu, ale to už jsme slýchali po celý život. Hlavní věcí je velkoobchod, a v tom se i při těch dnešních ohromných daních dá pěkně vydělávat.

Ten Hitler je možná blázen, ale prosím vás, je vždycky lepší mít nad sebou jednoho blázna, o němž člověk jasně ví, co chce, než sto bláznů nějaké socialistické rady, o nichž člo­věk neví, co chtějí dnes a co si vymyslí zítra. Konec konců nám obchodníkům vlastně Hitler neublížil, je dnes pořádek a s tím bolševismem je skoncováno.

Člověk dnes nemusí být v Německu nespokojen, i když se té spokojenosti dočká až na stará kolena. Prosím vás, syn, horká hlava, tady studoval a teď žije v Brazílii v Sao

Pa:-?, a má tam drogerii. K tomu musil emigrovat. Dcera í provdána v Londýně. Žena se Hitlera ani nedočkala a tak tu se svým obchodem zůstal sám. Chodí do židovského kabaretu v kavárně Leonově na Leninerplatz, člověk se tu pobaví takovou mužskou parodií na Marlenu Dietrichovou, anebo příjemnou ženskou společností, chodí do kavárny Do- brinovy na Kurfůrstendammu a pojídá tu obrovské porce ovocného salátu, které netlačí v žaludku a přesvědčují, že i ve stáří se na tomto světě dá příjemně žít. Přes všechny krise.

Nespokojení.

Je mu pětatřicet let a byl advokátem ve slezském městě. Jeho rodiče tu měli velkoobchod. Když přišel boykot, přišli o možnost výdělku. Mnoho lidí sice u nich nakupovalo i dále, ale ve dnech, kdy se nejvíce prodá, na příklad na Zlatou neděli, postavila zkrátka SA před obchod čtyři muže a nikdo se neodvážil vstoupit. Při užívání takových metod se žádný obchodník na venkově neudrží. Protože v Němec­ku k prodeji obchodu je třeba zvláštního povolení a poně­vadž úřady tohoto povolení zásadně odepřely, nezbývalo než obchod zkrátka zavřít, odstěhovat se do Berlína a žít tu ze zbytku kapitálu. Staří lidé při tom naivně doufají, že tento systém v Německu je provisorní a že se to všechno nějak změní.

Mladý doktor nedoufá. Dívá se realisticky a odvažuje si říkat, že tento systém je v Německu definitivní. Možná, že se dnes kritisuje, možná, že se reptá proti útisku svobody, možná, že ve státní činohře pojednou vznikne demonstra- tivní potlesk při slovech z „Dona Carlose“, požadujících vrácení ztracené svobody — to všechno je možné, ale přes tyto projevy takový systém jako Hitlerův velké většině ně­meckého národa hoví. Potřebují, aby se jim rozkazovalo, potřebují svůj ideál tak zvaného pořádku, a vyzve-li je Hit­ler, půjdou do boje ještě jednou třeba proti celému světu. Zejména mladí Židé si dnes uvědomují tuto pravdu s na­prostou jasností a snaží se vybudovat si svůj život někde jinde, na jiných základech. Je to lhostejno, zda v Palestině, v Jižní Africe, v Mexiku nebo v sovětském Svazu. V Ně­mecku však Židé již nemají co hledat.

To je společná víra většiny mladých Židů, ať již jsou sio- nisté či protisionisté, ať již jsou komunisté či židovští na­cionalisté. „Náš národ neměl nikdy velké hrdosti navenek, měl jen svou hrdost uvnitř. A tato hrdost musí každého Žida vésti k tomu, aby si uvědomil, že v Německu nemá co hle­dat.“

život a instituce
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Kapitola filatelistická

J

iž dávno přestala býti filatelie pouze zábavou mládeže, jež tímto způsobem rozšiřuje své znalosti zeměpisné. Filatelie ovšem nerozšiřuje jen zájem o zeměpis, nýbrž jest trvalou reportáží politických dějin od doby zavedení známek, to jest od poloviny minulého století.

Sport či investice?

Idylické doby, kdy bylo možno vyměňováním známek d: pomoci si docela k slušné sbírce, jsou také dávno ty '.i~. Daleko více, než u jiných zálib, jest filatelie otázkou zmařeních možností sběratele. Má-li sbírka obsahovati searé vzácné kusy, nelze je dnes opatřiti jinak, než za pe­níze. a doložme ještě, že za hodně peněz.

Mládež, která sbírá nahodile známky celého světa, jak se jí dostanou pod ruku, může ovšem dnes poříditi si velmi pestrou sbírku zemí při troše píle bez velkých nákladů. Dospělý sběratel, který vždy směřuje k určité systema­tičnosti, se při tom ovšem bez investic neobejde. Ačkoliv při soustavném sbírání jest nezbytně třeba dnes peněz, stává se, že i chudší sběratel má ve své sbírce krásné kusy. To stane se často „štěstím“. Pořídí si některou známku poměrně levně a v několika exemplářích, a hle, za nějaký rok jde známka následkem malého nákladu, popularity, chyby v desce a pod. do výše, a šťastný majitel může ji buď dobře prodati nebo vyměniti za vzácnosti, na jaké při své finanční slabosti dříve nemohl ani pomysliti.

Takové zjevy nejsou nijak řídké, sběratelství známek dostává tím příchuť spekulace a hry, a není dnes žádného filatelisty, aby nebyl aspoň trochu sám u sebe spekulan­tem á la hausse na známky, jež má v zásobě. Jistě ne­chybíme, připočteme-li tomuto rysu filatelie vliv na její veliké rozšíření.

Užili jsme také slova investice, ač jest řeč přece o sbí­rání. Filatelie totiž pro vzácné kusy dodržuje po celém světě přibližně stejné ceny. Dovede-li někdo tak sbírati, že se nedá napálit, což není snadné, pak peníze do sbírání známek vložené nejsou nikdy ztraceny. Tuto vlastnost fi­latelie objevili za války chytří lidé, kteří přestali věřiti v peníze. Praví amatérští sběratelé zprvu nebyli nijak nadšeni, když viděli, že nastává prudká poptávka po vzác­ných exemplářích starých poštovních známek, a to se strany lidí, kteří známkám sami nerozuměli, avšak vzali si na to znalce a investováním do známek unikali znehod­nocení peněz. Snad proto došlo k největším přesunům jmění do známek právě v zemích inflačních.

Sběratelé byli strháváni s sebou. Jejich sbírka, kterou si během let poměrně levně pořídili, stala se v krátké době cenným objektem, avšak vývojem tržních cen bylo jim znemožněno, aby si svou sbírku dále doplňovali, protože scházející exempláře zatím dosáhly kursů, které jim ceno­vě nebyly dosažitelný.

Nabídka při stále stoupajících cenách snížila se na mi­nimum, takže koupě dobrého kusu i za sebe vyšší cenu byla pokládána za štěstí. Ti, kteří své známky takto dobře zpeněžili, nepřestali však sbírati, nýbrž dobrá zkušenost ponoukala je právě k dalšímu sbírání.

Po uzavření versailleské mírové smlouvy uspořádala francouzská vláda dražbu největší a nejlepší sbírky na světě. Patřila italskému šlechtici Ferrarimu, který trvale žil ve Francii. Za války měl však nějaké nedorozumění s francouzskými úřady a aby se Francii za to pomstil, od­kázal, než zemřel, svou obrovskou sbírku Německu pro berlínské museum. Francie pak sbírku zabavila a rozpro­dala ji ve prospěch účtu reparačního.

Když minula doba strachu z inflace — minula-li někdy vůbec — a valuty se ustálily, byla stoupající tendence cen poštovních známek nesena dále a to jak zatím silně roz­množeným počtem sběratelů, tak i hospodářskou kon­junkturou, která až do roku 1929, i déle, dovolovala mno­hým sběratelům provádění i tak nákladného sportu, jako jest filatelie opravdu vzácných známek.

S postupující hospodářskou krisi nastala ovšem reakce i v cenách známek. Ukázalo se, že sbírka známek, nebo aspoň její část, může býti vítanou položkou, kterou ma­jitel mohl realisovati, aby si zlepšil svou životní míru, po­stiženou krisi. Protože se pak současně snížila nákupní schopnost mnohých sběratelů, nestačili ostatní odebírati s trhu nabízené zboží a podle zákona nabídky a poptávky nastal ovšem ve vývoji cen známek pochod zpětný.

Jest však zajímavo, že ani v době krise nenastala ve známkách nabídková překotnost a cenová panika, jak to­mu bylo v jiných oborech sběratelství. Veliké aukce, po­řádané se stejnou pravidelností ve velkých městech, najmě v Londýně a v Berlíně, nepřinesly až do nynějška na trh žádné proslulé světové raritv, nýbrž spíše jen zboží střed­ní vzácnosti. To znamená, že přes nepřízeň doby neuplat­ňují se jen vlivy investorů, nýbrž záliba sběratelská, která nedovoluje majiteli rozloučiti se s milovaným kusem sbír- £ ■ nedojde-li k nějaké krajnosti. Aukce jsou stále ještě nejvíce alimentovány pozůstalostmi po sběratelích, kde liská ke sbírce zemřela s původním majitelem a dědicům jde jen o peníze.

Obchod a katalogy.

Za posledních dvacet let se počet obchodníků poštovní- nů známkami z povolání nejméně zdesateronásobil a nyní rvoří již hospodářskou složku, která má svou důležitost. Při tom pozorujeme, že i nyní přibývají nové obchody s poštovními známkami a obchodníci usazují se i v men- šich městech.

I u nás máme značný počet obchodníků se známkami tto sběratele, avšak jde vesměs o podnikatele menší a srřední. Naproti tomu v cizině i v menších městech mají veliké podniky, těšící se ve filatelistických kruzích přímo světové pověsti, jako Amiens, Výmar nebo Brunšvik. Tito magnáti mezi obchodníky poštovními známkami stali se v.šem proslulými hlavně jako vydavatelé tradičních ka­talogů poštovních známek, které si během dlouhých let získaly mezinárodního významu *a* vážnosti.

Katalogy všeobecné vycházejí ve všech světových jazy- ňch, katalogy speciální, týkající se jednotlivých zemí ne- : o jejich skupin, vycházejí i v řečech malých národů. Ka- talogů československých známek, jež zabíhají do detailní specialisace, máme každoročně hned několik. Zhruba vza- obsah těchto katalogů jest vždy stejný: všecky znám- £v. vydané jednotlivými státy od počátku až do dne vy­láni. Proto neomezují se katalogv na celoroční intervaly, nýbrž velké firmy vydávají ještě pravidelné měsíční či íivrtletní dodatky. Sběratele známek nelze si již dobře

představiti bez katalogu.

Z toho, co jsme uvedli, jest patrno, že v každém takovém katalogu tvoří si každý stát vydáváním a regulováním — ámek svou osobitou propagandu, a to zcela automaticky, sběratelé jdou za úplností, a proto chyby, spáchané při vydávání známek, se nikdy neodpouštějí, nýbrž každo- : líně uvádějí ve způsobu katalogů na paměť všem fila- ičiistům na: celém světě. Proto není vhodno tuto propa- nandu, přetrvávající generace, podceňovati nebo s ní za- iházeti nevážně. Jest to bílý papír, na kterém poštovní sirá vy popisují samy o sobě, jsou-li seriosní či ne.

Kapitola Československa

lakových katalozích patří tudíž k státní propagandě a mělo by se podle toho s ní zacházet. To se bohužel ne­dělo.

Těsně po převratu dostali se u nás k rozhodování : známkách poštovní úředníci, kteří byli filatelisté, což nebylo šťastné, jak dále vylíčíme. Na státoprávní změnu ikala pochopitelně celá naše obec filatelistů žíznivě. Oče- nívalo se hýření v přetiscích a provisorních vydáních. Nic Tikového se nestalo. Byly připraveny soukromé přetisky rakouských známek a předloženy Národnímu výboru £ přijetí. Dr. Rašín však tenkráte zakročil velmi rozumně mm. že zakázal poštovním úřadům uznávati jakkoliv pře- nšrěné známky za platné, a dopisy takto frankované byly tc važovány za nevyplacené. Toto stanovisko bylo v sou- \_ is? s předpisy Světového poštovního spolku v Bernu, kie všecky platné známky, pokud mají platiti pro cizinu, mnsí býti napřed registrovány a předloženy v několika trších.

Protože zásoba rakouských a uherských známek, jež "viy u poštovní správy v zásobě, postačovala na několik měsíců, přijal Národní výbor návrh Alfonse Muchy na t:tí známky se sluncem Svobody, vvcháze jícím za Hrad- sanami (na rozdíl od slunce skutečného, které tam za- Tiii . pověřil jejich tiskem Unii, a počátkem roku 1919 • pak postupně zaváděny nové známky nového státu. ~ nedostatku perforačních strojů byly napřed známky

• :y nůžkami a teprve postupně docházelo k zdoko- nniením, obvyklým v jiných státech.

Připravované hříčky, jako skautská pošta a soukromé přetisky, následkem rozumného stanoviska Národního vý­boru tedy selhaly a také nejsou světovými katalogy zařa­zovány jako oficielní vydání našich známek. Přes to však čeští filatelisté do těchto hraček nastrkali statisíce, ne-li miliony, které zmizely v kapsách anonymních nebo i ne­anonymních původců. Kdo však tyto známky koupil, chce také míti možnost je prodat a proto figurují jakožto zvláštnosti ve všech katalozích československých znár-ei- které jsou vydávány u nás.

Původci soukromých, t. zv. „oficielních (zajímavá kon- tradikce, že ano?) přetisků“, šli na věc zchytra. Oznámili tenkráte Klubu československých filatelistů v Praze, že každý člen Klubu, který si dodá dvě serie čistých rakous­kých známek, dostane je zdarma přetištěny oběma typy jejich přetisků. Protože serie známek stála několik konin, kdežto serie s přetisky byly označovány cenou hned ně­kolika set konin, dostal každý člen filatelistické organisa­ce v této formě značný dar, který dárce dohromady nic nestál. Ačkoliv by jinak byli filatelisté proti takovým ma­chinacím protestovali, a to plným právem, v tomto pří­padě celý Klub mlčel, protože všichni členové, kteří pro­jevili zájem, dostali úplné serie obou přetisků. Šlo tedy o krásný případ hromadné korupce, při čemž jen někteří členové výboru Klubu filatelistů věděli, která osoba vlast­ně známky těmito přetisky opatřuje, kdežto ostatní člen­stvo to neví dodnes. To byla ostudička rázu soukromého.

Pak však došlo k něčemu, co filatelisté označují za

skandál poštovní správy.

Po vydání prvních československých známek byly zbylé zásoby rakouských a uherských známek od poštovních úřadů s celého československého území staženy do minis­terstva pošt v Praze a tam měly býti spáleny. Tento roz­umný čin však vykonán nebyl, nýbrž stalo se něco, co nás připravilo u filatelistů v celém světě hned krátce po vstupu do nového státu o veškerou prestiž.

Filatelisté, kteří o věci rozhodovali, dali totiž všecky stažené a nepotřebné rakouské a uherské známky přetisk- nouti nápisem „Československá pošta 1919“. Tím vznikla úplná záplava nových známek, přes 100 různých druhů, hotová filatelistická inflace. Tyto známky platily jen na území československém (nebyly registrovány u Světového poštovního spolku), k frankování čítala se jejich hodnota jmenovitá, ale prodávaly se s 50% přirážkou ve prospěch sociálních účelů poštovních zaměstnanců, což znamenalo, že je budou kupovati jen filatelisté a ne široké obecenstvo.

To všecko by ještě nebylo tak zlé, třebaže to není dobré.

Dodatečně se však ukázalo, že někteří jednotlivci mají docela zvláštní přetisky, lišící se barvou, polohou nebo typem přetisku, ba, že byly přetištěny i známky, které již . nebyly v oběhu a proto ani nemohly býti vráceny poštov­ními úřady, nýbrž byly některým odborníkem jen pod­strčeny při přetiskování.

Kdyby byly přetiskovány jen celé archy známek, dalo se vše svésti na štěstí a náhodu. Vyšlo však najevo, že některých známek, které pro nepatrnost zásoby měly býti spáleny, bylo přetištěno jenom několik málo kusů, ba existují i tak zvané unikáty. Tyto „spálené“ známky do­staly se komínem právě do rukou obchodníků známkami, u nichž se jejich cena ihned vyšvihla na cifry čtyřciferné, ba i pěticiferné v korunách československých. To ovšem jest samo o sobě důkazem, že nešlo o podnik seriosní, nýbrž o zcela hrubé vykořistění sběratelské záliby k sou­kromému obohacení někoho, kdo stál na blízku výrobě nebo přídělům takových kuriosit a za nominale si je mohl koupiti. Kolportovaly se zprávy, že se „vzácných“, čili řídce vyrobených známek dostalo jako státní pozornosti diplomatům cizích států, avšak je-li to vůbec pravda, pak to jistě není pravda celá.

Filatelisté mají někdy rádi, dojde-li při výrobě známek nešťastnou náhodou k nějaké té kuriositě a pídí se po ní. Nesnášejí však, vyrobí-li se taková kuriosita úmyslně.

Přesně podle německého „man merkt die Absicht und wird verstimmt“. Toto „dobročinné“ vydání stalo se tedy současně vydáním „z 1 o č i n n ým“, neboť filatelisté v ci­zině nebyli tak hloupí, aby se po takto vydávaných znám­kách sháněli, a svou sběratelskou nechuť pak přenášeli i na ostatní známky Československa. Tím se pak stávalo, že českoslovenští sběratelé jen v docela řídkých případech mohli dostati z ciziny známky výměnou za známky vlast­ního státu. Nebyl o ně prostě zájem. Za to, co jsme pro­vedli neslušného po stránce filatelistické, byli jsme prostě postaveni do kouta.

Ceny těchto přetiskových známek, jež hned po jejich vydání vyšvihly se v Československu na nepřiměřenou výši, nijak se neudržely a to jednoduše proto, že světový trh, který určuje hodnotu známek, se o ně nezajímal.

Takto pokažená naše pověst spravovala se jen pone- náhlu, když vodopád vydávaných známek byl zabrzděn. Největší vážnosti filatelistů těší se totiž státy, které vy­dávají co nejméně nových známek. Filatelisté sbírají rádi novinky, ale nesmí jich býti z jednoho státu mnoho na­jednou, ani nesmí vycházeti příliš často. Když v roce 1925 zasedal v Praze olympijský výbor, který má na starosti pořádáni olympijských her, byly z pozornosti k této insti­tuci vydány hned tři známky s příslušným francouzským přetiskem. S touto pozorností divně kontrastovalo, že známky byly prodávány na poště za dvojnásobnou cenu, než jaká platila při frankování. Totéž pak se opakovalo při Všesokolském sletu roku 1926, kdy takové známky byly vydány hned čtyři.

Filatelisté jsou tak mírumilovní, že vydání těchto pa­mětních známek po několikaletém váhání strávili a dnes jsou obě tyto serie hledány a dobře placeny.

Nadúroda pamětních známek.

S vydáváním pamětních známek k různým oslavám ne­máme mnoho štěstí. Vada spočívá v tom, že dodáváme fi­latelistům — neboť přece hlavně pro ně se takové známky vydávají — příliš mnoho dobrého a oni by raději méně. Za sedmnáct let trvání republiky vydali jsme na 500 dru­hů známek, což jest víc než dost.

Bylo docela na místě oslavit 100. výročí narození Miro­slava Tyrše v roce 1932, avšak byla by k tomu stačila jedna krásná pamětní známka a ne hned čtyři najednou. V následujícím roce pak vydaná ještě pátá známka vy­padala už vůbec z rámce oslav.

Stejnou námitku musili bychom opakovati o vydání Pribinových známek, nijak nevynikajících vkusným pro­vedením, z roku 1933, rovněž o skutečně krásných znám­kách „Kde domov můj“ z r. 1934 podle Mánesova obrazu, a známek Arraských z roku 1935. Zvláště tam, kde se na pamětních známkách používá téhož obrazu, přijmou filatelisté mnohem raději známku jedinou, než známky dvě nebo i více, jako tomu bylo při Cyrilomethodějském vydání z roku 1935.

Oslavujeme-li toho málo, vzbudíme o své oslavy jistě zájem i za hranicemi. Jestliže však oslavujeme pořád něco, pak se naše známkové oslavy znehodnotí a zevšední, čímž utrpí zájem i pro oslavy, na kterých pak opravdu záleží.

Takovým školským příkladem jest Itálie, jejíž režim chce pořád udržovati zájem a něco oslavovati. Když to bylo přeneseno i do filatelie, nejen že po jisté době pře­stali filatelisté kupovati stále se množící oslavná vydání, ale přestali sbírati i starší italské známky, jejichž cena na světovém trhu velmi klesla. Podobně je tomu se sovět­ským Ruskem.

K. H. Mácha proti Demokracii dětem.

Takovou zbytečnou filatelistickou oslavou u nás byly dvě známky, zase stejné kresby, bezvýrazné a nepůsobivé, s obrazem petřínského Máchova pomníku, vydané v roce 1936. V cizině sotva vzbudíme tím zájem o sto let starou : ;:ž. i když nám jest sebe dražší, ale cizině neznámá. Nebyla by zde zase zcela postačila známka jediná, jak tomu bývá, když se oslavuje něco ve Spojených státech nebo ve Francii a jiných státech, platících u filatelistů za klasické ?

Tyto Máchovy známky projevily se však loňského roku ještě jinak. Jejich vydání připadlo do stejné doby, jako vydání dobročinných známek ve prospěch „Demokracie dětem“. Vydávání dobročinných známek filatelisté sice říliš nemilují, ale smiřují se s nimi, není-li jich přespříliš, výcarsko, jež má u filatelistů velmi dobrý zvuk, vydává již více než 20 let každoročně dobročinné známky ve pro­

spěch péče o dítě se známým nápisem „Pro juventute“.

Proto naše loňské vydání s Mánesovými motivy bylo zcela přijatelné. Zdálo se však, že některé detaily s vydá­ním těchto známek spojené, nebyly dosti promyšlené. Byl stanoven předem pevný náklad pro všecky hodnoty, ale byla určena časově omezená platnost a po jejím vypršení neprodané zbytky spáleny. Zde je něco nelogického. Pro- dávají-li se u filatelistické přepážky za nominální cenu ve prospěch poštovního eráru až do úplného vyčerpání zásob jiné hodnoty známek, i když jsou vzaty z oběhu, proč na­jednou byly dobročinné známky páleny? Dopadlo to pak tak, že čím méně těchto známek se prodá, tím budou vzác­nější, protože neprodaný zbytek bude spálen. V tom jest nesporně jakási prémie na nepoužívání těchto známek fi­latelisty čili opak toho, co mělo být.

Při každém vydání dobročinných známek kalkuluje se vždy a všude s lidským hračičkářstvím. Proto jsou dobro­činné známky — podobně jako ozdobné telegrafní blan­kety — všude vydávány v nápadnější úpravě a dobrém grafickém provedení.

Jsou-li však současně se známkami dobročinnými, pro­dávanými s příplatkem, vydány známky, rovnající se jim přesně velikostí i tiskařským provedením a prodávané bez příplatku, pak ovšem velká část lidského hračičkářství sveze se směrem větší láce, a známky prodávané s příplat­kem zůstanou na ocet. Vypadá to pak tak, jako by vydání dobročinných známek bylo, jak se moderně říká, torpé­dováno vydáním konkurenčním, stejně novým, stejně pro­vedeným, ale bez příplatku.

Po loňském Máchovi letošní Purkyně?

Podle toho, co jsme četli, tato časová shoda, snad neza­mýšlená, ale ve svých účincích stejná, má se letos opako­vati. Budou zase vydány známky dobročinné ve prospěch péče o mládež, ale skoro současně budou vydány jubilejní známky (rozumí se, že u nás jistě aspoň dvě) na oslavu 150. narozenin J. E. Purkyně.

Jest nesporné, že Purkyně byl ve svém oboru své doby velký muž, ale se světového hlediska není tak jisto, že se hodí právě letos na poštovní známky. Komenský, Sme­tana a Dvořák jsou jistě jména známá celému světu, a řekneme-li filatelistům v cizině, že to byli Čechoslováci, jest v tom kus národní a státní propagandy. Také Jugo­slávie vydala pamětní známky k jubileu Teslovu, aby se pochlubila světu, že velký americký vynálezce jest Jiho­slovan.

Obáváme se však, že jméno Purkyňovo za hranicemi bude srozumitelné jen několika odborníkům, a známky s ním vydané uplatní se hlavně v tom, že zase svou kon­kurencí ubijí známky dobročinné. Jubileum právě 150. na­rozenin nebývá ostatně obvykle oslavováno právě poštou. Zdálo by se skoro, že jde o schválnost, kdybychom nevě­děli, že v čele resortu pošt stojí muž, při kterém jest po­dobné podezření vyloučeno. Měl by se však podívati kolem sebe, zdali u iniciátorů jubilejních známek jde o pouhou neobratnost.

Neplatnost platných známek.

Pro frankující obecenstvo jest u nás nepříjemná velká fluktuace různých vydání známek, jež jsou prohlašována za neplatná ve velmi krátkých lhůtách, jako se stalo právě nyní s Máchovým vydáním z r. 1936. Občan musí míti starost, aby si nekoupil příliš velkou zásobu poštovních známek, musí je míti v evidenci a nesmí si je zapomenout

* kspse letního kabátu, jinak přijde o peníze, protože

ky ztratí platnost. Francie a Amerika mají zásadu,

cc r zárovní známka jednou vydaná nikdy neztrácí svou -\_i“ost. Tak můžete dnes ve Francii klidně frankovati

* —-:ami s obrazem Napoleona III., jež byly vydány za -c: panování. Filatelistickým důsledkem toho jest, že
* - —ky orazítkované nikdy nemohou překročiti cenu nimek nových, protože jest možno kdykoli je právo- cAtně poštovně použiti.

Tato imponující zásada nebyla u nás snad proveditelná

* převratu, kdy jsme používali známek technicky nedo- r zalých, a skutečně v pohraničním území (Vejprty) vy- í£’~1v se případy falšování známek ke škodě pošty. Pak

jeru nezbývalo než dotyčný typ známek vžiti z oběhu, zrr-rože výrobce nebyl vypátrán a seděl asi někde na ňnhé straně hranic.

Tato doba však již dávno minula, po řadu let máme mamky tak kvalitně vyrobené jako Francie nebo Ame- r ca. nebezpečí falšování známek není nebo se aspoň po : : ahou řadu let nevyskytlo. Není proto žádného důvodu k rak častému prohlašování starších známek za nadále neplatné, a domníváme se, že jest spořádaného státu ne- ňástojné.

Masaryk a Beneš.

Spojené státy udržují ode dávna zásadu, patrně jen -rčřvem tradice, že zelená známka za 1 cent, odpovídající -/známem naší 50haléřové, nese podobiznu Benjamina •T-anklina, kdežto červená známka 2centová, odpovídající : = =: Ikorunové, podobiznu Jiřího Washingtona. Nevíme, -i-li to náhoda nebo záměrné následování Ameriky, že cJe 1 Kč známka má portrét presidenta Masaryka a 50- r jTířová známka portrét presidenta Beneše. Tato zásada sr jistě oprávněná, krásná a správná, a bylo by si přáti, r: - se navždycky stala tradicí, ne-li zákonem. Ovšem,

i nás má všecko svoje „ale“.

Nynější známka s obrazem presidenta Beneše není po- mřená. Bylo by bývalo na místě nepovedenou rytinu za- :; áit a objednat jinou. President Beneš není malicherný nuž a byl by na známku se svou podobou dovedl rok ce­nu Snad z přílišné loyality byla vydána „prozatímně“ známka nepodařená a teprve dodatečně bude nahrazena i;vým vydáním, kde prý si bude president podobnější. í~šem slavná poštovní správa zapomněla, že toto první c-codařené vydání bude na věčné časy strašit ve všech TTitelistických katalozích světa, ať již dodatečně vyjde

* láni sebe krásnější, neboť to již bude známka jiná.

Poštovní správa má tedy s filatelisty trápení a oni s ní. ? převratu nám nadělalo mnoho mrzutosti, že na vydání

* zrnek měli rozhodující moc a přístup filatelisté. Když p'.= zjednána náprava, dochází k chybám zase proto, že T vydávání známek se málo přihlíží k psychologii fila-

ZžTistů. Jde tedy o to, aby o vydávání a platnosti známek

* shodoval někdo, kdo má dostatečné filatelistické zna- "tsti, jemný čich a takt pro city a záliby světových fi- nt o listů, a při tom musí u něho býti naprosto vyloučeno mezpečí, že by ze své moci mohl on nebo někdo jiný gikkoliv těžiti.

dopisy

Jak psáti o Jugoslávii

Vážený pane redaktore,

t —čísle „Přítomnosti“ jste uveřejnil článek A. Cur- i ; - i č e ze Záhřebu' o německém vlivu v Jugoslávii. Článek rčsaioval také výtku na adresu těch, kteří píší do našeho nenncho tisku o Jugoslávii. Náš přítel Curkovié zazlívá česko- ncver-kému tisku leckdy příznivé stanovisko k té které jugo­slávské vládě. Ve chvále každé jugoslávské vlády českosloven­ským tiskem spatřuje -— právem — oportunitu a nelíbí se mu, že týmž perem se u nás píše nepříznivě o oposici oné vlády, kterou chválíme.

Postřeh přítele Curkoviče je zajisté správný. Ale nechť nám A. Curkovié laskavě poradí. Vezmeme si za přiklad nynější vládu dra Milana Stojadinoviče. Nejsilnější oposici Stojadinovičovy vlády tvoří nesjednocená chorvatská oposice. Ostatní složky t. zv. oposice srbské nepadají valně na váhu. Před nedávném jednal Stojadinovič s vůdcem chorvatské oposice drem Máčkem. Při té příležitosti přinesly naše žurnály zprávy a články o tom­to jednání. Situace československého tisku nebyla hodná závi­dění: chorvatská oposice je orientována autonomisticky. Kdy­by byl náš tisk se postavil za chorvatskou oposici, právem by) ta část českosloven­ské oposice, která sama sleduje program autonomistický, mohla příznivá slova o chorvatské oposici použít pro své vnitro­politické cíle (v Československu). Za této situace československý tisk pochopitelně nemohl dáti najevo plně své sympatie, které chová k chorvatské oposici, dožadující se lepšího zacházení s chorvatskou částí Jugoslávie. V Česko­slovensku by se bylo těžko dokazovalo na příklad slovenské straně ludové, že autonomistieké hnutí Chorvatů je zcela ji­ného ražení, než autonomistieké hnutí Hlinkový strany. U Chor­vatů znamená autonomie jednak protest protivelko- s r b s t v i, jednak krok vpřed. Proč, to zde nebudu dlouze vykládat.

Je pochopitelno, že za těchto poměrů nejedny československé noviny byly zahrnuty protesty z Jugoslávie. Každý má pravdu, ale jsem přesvědčen, že československý tisk v tomto případu jednal naprosto správně.

Na druhé straně: vnitropolitická měřítka jugoslávské oposice nemohou býti vždy směrodatná pro nás. Taktika oposice vyžaduje i tam, aby potírala činy vlády, i když tyto jsou pokrokem ve vnitrostátním životě Jugoslávie. Proč bychom na příklad zatajovali, že Stojadinovičově vládě se podařilo určit ~~mini-~~ mální mzdy? Proč bychom nemohli uveřejnit pravdu, že táž vláda zaručila (dosud alespoň na papíře) nezávislost soudců? Což je snad nesprávné, když napíšeme, že návrh na oddlužení selského stavu znamená pro Jugoslávii značné odlehčení vět­šiny obyvatelstva?

Československému tisku je často ne­možno napsati pravdu. Není nikde tajemstvím, že i v Jugoslávii jsou germanofilové a maďarofilové. Nemám na zřeteli jen skupinu Ljotičovu a maďarofilsky orientované chorvatské frankovce. Za mého pobytu v Jugoslávii byl mně sdělen výrok jednoho z nej vyšších předsta­vitelů dnešního režimu: „Vím o veliké propagandě Německa u nás. Zatím ji trpíme. Trpíme ji však proto, po­něvadž nám slouží jako protiváha pro propagandu jinou a protože vyvolává u nás řevnivost Německa a Itálie. Z této propagandy jen těžíme. Itálie bude povolnější a bude se o nás spíše ucházet. Nestrpíme však, aby rišsko- německá propaganda přesahovala meze.“ (Poznamenávám, že onen jugoslávský politik pronesl tato slova loni v dubnu. Od té doby — viz poslední události — se stala německá propa­ganda v Jugoslávii ještě agresivnější a pronikavěiši. Státník jugoslávského měřítka zřejmě trpí, aby „řišskoněmecká pro­paganda přesahovala meze“,) O říšskoněmecké propagandě víme v Československu velice mnoho, snad o ní víme i tolik, co o ní ví sám Stojadinovič. A nemůžeme o tom dosti dobře psát. Jestliže bychom to napsali a připojili také jména těch jugoslávských politiků, kteří jí napomáhají, pak by Jugoslávie úředně mohla protestovat u nás, „že p o r u-

5 ■\_ ; e m e přátelství Československa s Jugo- 5 2..:: a bouráme Malou dohod u“. Totéž je v pří- paiě Rumunska. Tisk našich politických stran si nemůže dosti žebře dovolit napsat leckdy pravdu o našich malodohodových spojencích prostě z toho důvodu, že by si v Jugoslávii a v Ru­munsku myslili, že za spravedlivou kritikou vnitřních poměrů těchto našich spojenců stojí určitá politická strana a vyvo­zovali by z toho další závěry. Československý tisk tedy musí bráti hodně ohledů. Za daných okol­ností by snad bylo nejlépe, kdyby se omezil jen na kusé zprávy. Není to správné ■— ale patrně nutné.

Nechť A. Curkovié uváží tyto skutečnosti a nechť rozváží, zda tisk československý právě pro tuto agi­taci Německa v Jugoslávii není nucen psáti sympaticky o jugoslávských vládách; že pří­větivé psaní v Československu o Jugoslávii může Českoslo­vensku býti pomůckou v získávání ztraceného veřejného mí­nění jugoslávského. Československý tisk má sloužit v první řadě Československu a pak teprve zájmům širším.

Přítel A. Curkovié uzná, že za dané vnitropolitické situace v Jugoslávii má československý tisk těžkou volbu: objektivita je téměř vyloučena — servilita je nežádoucí. Píšeme-li o ně­čem pravdivě, jsme v zápětí v bělehradském presbyró paso­váni na nepřátele Jugoslávie. Zavřeme-li oči a vy- hovujeme-li vyšším zájmům státním, dostává se nám pří- dávku „režim ský člově k“.

Ovšem, přiznejme, že nejsme v Jugoslávii nyní příliš oblí­beni; není to jen vinou německé propagandy. Letní hosté z Československa se chovají v Jugoslávii až okatě -procovsky na oko a ve skutečnosti jsou skrblíci, znající často jen sklenku sodovky. *Jiří Klein.*

O ceny cukru

V Soběslavi, dne 27. února 1937.

Vážený pane redaktore,

v „Přítomnosti“ velmi výstižně dovozuje p. Petr Sedlák, že je to především dravost a nenasytnost bankovního velkokapitálu, která způsobila, že cukr stává se v domácnosti malého česko­slovenského člověka pomalu přepychem, zatím co na druhé straně je dosti cukru za směšně levné ceny pro vývoz, pro dobytek a k výrobě lihu. Ba i ty včelky, které jaksi nepřímo spadají pod ochranu všemocné vládní strany, mají cukr lev­nější.

Je velmi záslužné, že dopřál jste v „Přítomnosti“ ~místa vývodům páně Sedlákovým, věřte však upřímně, že bych se velmi podivil tomu, kdyby v této souvislosti bylo o cukru psáno v „Přítomnosti“ ještě jednou. Zabývám se cukerními záležitostmi již několik let, a mám tu zkušenost, že každý časopis přinesl článek neb úvahu o nynější ceně cukru jen jednou. Samozřejmě nelze v tomto ohledu nic určitého tvrditi, domnívám se však, že v každém takovém případě splnily opět nějaké disposiční fondy své poslání.

Poněvadž, jestliže docílili kapitáni cukerního průmyslu a cukerní oddělení bank toho, že ministr J. V. Najman „nemůže“ splniti požadavek svých vlastních straníků, aby nakupovali cukr ve velkém za ty ceny, za které nakupují toto zboží agrár­ní „Družky“, pak věřte tomu, že jsou to velmi dlouhé a velmi mocné ruce, které chrání nynější zisky bank na cukru.

Věc se má totiž takto; Agrární Družky, a patrně i jiné hospodářské podniky politických stran, nakupující cukr ve velkém za originální kartelní cenu Kč 555.—, kdežto sou­kromý obchod musí cukerním oddělením bank k řetězci jejich zisků platiti ještě zvláštní příplatek a sice Kč 850.— z kaž­dého vagonu. Ta soukromá firma, která tento „Svazový pří­platek“ platiti nechce, a požaduje cukr za originální, s vládou smluvenou cenu, prostě cukr nedostane.

Je zamozřejmé, že tím jest soukromý obchod oproti „Druž­kám“ v cukerním obchodě úplně handicapován, poněvadž ob­nos bezmála 10 hal. u 1 kg znamená v podstatě celý zisk na cukru.

Když nastoupil ministr J. V. N. úřad ministra obchodu, do­mníval se soukromý obchod cukrem, že nyní jest zde chvíle, kdy bude tato nespravedlnost hladce likvidována. Bylo mu však souzeno, aby jeho zklamání bylo větší, nežli byly jeho naděje.

S „Koncentrací“, nákupním podnikem živnostenské strany, bylo tehdy totiž velmi zle. Byl prohospodařen celý základní kapitál, a rozhořčenému členstvu nabízelo se za podíl, za nějž zaplatili před dvěma lety Kč 200.— celých Kč 10.—, splatných asi za rok.

A tak se tedy dostalo „Koncentraci“ se strany bankovních komisionářských firem — cukerních oddělení bank — určitých výhod, kterých se před tím ani potom nedostalo žádnému sou- kromopodnikatelskému útvaru, a soukromý obchod se bez­mála již po dvě léta u ministra J. V. N. mamě dožaduje samo­zřejmosti: aby nakupovali cukr při stejných odběr­ních podmínkách za stejné ceny, jako agrární „Druž­ky“. A k tomu, aby p. ministr této samozřejmosti vyhověl, nepotřebuje s nikým jednat, ani k tomu nepotřebuje více politické moci. Má pro takové rozhodnutí oporu v samotném zákoně. — § 12. zákona o kartelech a soukromých monopolech totiž opravňuje vládu, aby vydala zákaz takových ujednání, která jsou namířena jen proti některé skupině distribuentů. A zdražení cukru při nákupu ve velkém namířeno je skutečně jen proti soukromému obchodu, poněvadž žádnému jinému, politickou mocí chráněnému podnikatelskému neb spotřebitel­skému útvaru by se banky prostě neodvážily účtovati za cukr více, nežli bylo s vládou při jednání o cukerní kartel schvá­leno.

Případ tento jest výstižnou glosou ku charakteristice ve­doucích osobností v živnostenské straně. Existence „Koncen­trace“, vedené lidmi, kteří ve svém vlastním podnikání po­nejvíce žalostně ztroskotali, stojí takto soukromý obchod pouze v zemi České přes Kč 3,000.000.— ročně, a tento obnos musí býti vynaložen proto, aby „Koncentrace“ dostala asi Kč 180.000.—. Mezitím pak si hraje vedení strany s oněmi svými členy, kteří na věci mají životní zájem, na schovávanou. Požadavek jejich je tak spravedlivý, že nelze k němu říci „ne“, naproti tomu však byl by úpadek „Koncentrace“ rovněž velkou ranou pro prestiž těchto „záchranců středního stavu“. A daří se tedy obchodu přesně tak, jak zasluhuje, t. j. jaké lidi pověřuje hájením svých zájmů.

Myslím, vážený pane redaktore, že dopřejete-li těmto řád­kům místa v „Přítomnosti“, tedy že tím pomůžete soukro­mému obchodu více, nežli jeho ,,rozhodující činitelé“ za celou dobu svého působení. Děkuji Vám za to, a jsem s projevem dokonalé úcty *Jar. Faniura.*

TISÍCE KRÁSNÝCH PŘEDMĚTŮ - TISÍCE KRÁSNÝCH DÁRKŮ!

KAREL KELLNER V PRAZE

zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papírnícké zboží pro každou potřebu.

Jak to dělají v Anglii jiní

(Kapitoly o propagandě.)

: je podle vašeho mínění nejlepší propagandou . - pro Československo?“

.Hitler! Docela určitě Hitler!“

Tik zněla otázka, kterou jsme položili několika přá- • v Londýně a tak zněla ve většině případů odpo- •: Je to čistá a nefalšovaná pravda: vřelý zájem An- : ; : Československo datuje se od onoho dne, kdy na

* *..i-.:* pacifické Výmarské republiky nastoupila boje- ~..-í Třetí říše, ode dne, kdy se *publicista* Adolf Hit- Itr změnil v *kancléře.* Tehdy si totiž mnoho lidí v An-

t o prvé přečetlo knihu „Mein Kampf“ a tehdy tito t i čtouce o spojení všech Němců, o nadvládě němec- :: rasy ve střední Evropě a o nových výbojích, začali žovat, co asi nastane, až se nový vládce nad Ně-

* : :em pokusí uskutečňovat svoje myšlenky. Od oné

o nás projevuje Velká Britanie sympatický =. em. a tento zájem je větší nebo menší, podle toho, \_\_:í-1í právě Vůdce na válečný buben nebo hraje-li —: vna na mírovou flétnu.

O naši popularitu se tedy zasloužil Hitler. Nic víc? máme tedy nic jiného, co by nás přibližovalo anglic- : m srdcím? Mluví se o nás a píše se o nás jen proto, z se snad kdosi chystá spolknout tučné sousto? Jinými sí; —z: nemá na nás Anglie jiný zájem než politický, k nám ani trochu přátelství, ani trochu lidské

fympatie ?

Není to tak zlé. Nespoléhali jsme se na štěstí vždy •- na anglické sobectví, spoléhali jsme se i na anglic- ; dravý rozum a na anglický smysl pro spravedlnost. Nespokojili jsme se tím, že jsme ukazovali svoje rány; zničili jsme se ukazovat i jiné věci: že máme na pří- i id jakousi kulturu a civilisaci, že dovedeme praco- —že jsme dobrými obchodníky a ne tak špatnými vo- skými spojenci. Československá propaganda na An- : .. nikdy nezapomínala; a o této propagandě, o níž i :3ho u nás ví jen zcela málo, chceme si dnes něco ; rvšdět. Nejdříve se však podívejme, jak to dělají jiní

i ský mají úspěch.

Německo: rudý strašák a vydírání.

Hitlerovo Německo pociťuje k Anglii úctu, a má z ní z ivně upřímný strach. Němečtí Germáni patří s obdi- na dlouhé nordické lebky obyvatelů Albionu, na tí ;h světlé vlasy a stažené, docela nečernošské rty, i spřádají důmyslné teorie o příbuzenství, které pojí :; národy. Němečtí obchodníci tančí okolo Bank of England tak jako Mojžíšovi židé tančili okolo zlatého íe j:e. Němečtí vojáci se zahleděli s lítostí do anglic- i kolonií, které dovedou poskytnout, když je třeba, : — rrodé armády, válečné suroviny, zásoby potravin a

— :fní i letecké základny. Německá admiralita žlout- -: závistí, vzpomene-li si na tonáž britského válečného : z štva, které se pyšně houpe ve vlnách všech brit- i-cych i nebritských moří. Adolf Hitler sám napsal, že

se Vilém dopustil neodpustitelné chyby tím. že se ne­dovedl s Anglií dohodnout. Německému Vůdci Anglie nesmírně imponuje a on se tím nijak netají. Ale při tom se dopouští stejných chyb, jakých se dopustil Vilém.

Čekali bychom, že Německo, které vynalezlo politic­kou propagandu a učinilo z ní kus státně-politické čin­nosti, rozehraje své umění k plné dokonalosti právě v zemi, na které mu tolik záleží a že se dočká úspěchu — už proto, že mají Angličané k Němcům skutečnou náklonnost, daleko větší, než na příklad k Francouzům. Stal se však pravý opak: Velká Britanie, která jediná neztrácela klid, když si Hitler začal brát zpět to, oč Německo připravil Versailleský mír, zůstala naprosto hluchá k řečem o židovském nebezpečí, o nadřaděnosti jedné rasy a o dvou blocích, které se musí potírat a vyhubit. Křižácké tažení proti bolševismu mělo s po­čátku jakýs takýs úspěch, protože ctihodní mužové z City nemohou jen tak zapomenout, že v sovětském Rusku ztratili kapitál. Hitler je však brzy poučil, že lze ztratit peníze nejen v zemi, která se pokouší usku­tečnit Marxovo učení, ale i v kapitalistickém státě, který docela společensky a kulantně ohlásí, že ne­hodlá platit. A tak se zamrzlými německými úvěry klesla i obliba, jíž se Hitler těšil v City, na bod mrazu.

Pan Schacht měl kdysi v Londýně pověst velkého finančníka; dnes se už o něm mluví jen jako o muži, který se dovede šikovně vyrovnat. Co tedy Německu zbývá? Zbývá mu poslední prostředek, jehož se chápe každý zamítnutý milenec: začíná vyhrožovat, řinčet zbraněmi a vydírat. Pověsti, které šly před vánocemi a také ještě v lednu světem a v nichž se tvrdilo, že už co nevidět napadne Německo Československo, nevyšly ani z Berlína ani z Prahy. Byly to pověsti, šířené ně­meckými agenty v Londýně. Tehdy totiž podniklo Ně­mecko poslední pokus dostat z Anglie a z Francie hos­podářskou pomoc, a když to nešlo po dobrém, začala německá propaganda docela obyčejně vydírat: „Co má­me dělat,“ říkali němečtí emisaři anglickým novinářům docela veřejně: „naše země je na pokraji hospodářského zhroucení, potřebujeme peníze, jinak je konec. Hitler to ví, bojí se, že by po něm následovala komunistická revoluce, proto se tedy rozhodl, že raději vžene Němec­ko do zoufalé války proti všem a nechá je čestně ze­mřít, než by mu dovolil, aby žilo v hanbě pod knutou Moskvy. Buď nám teď pomůžete, nebo nás doženete k tomu nejhoršímu!“

Tato řeč nebyla špatně vymyšlena a padala někde na úrodnou půdu. Pacifistická Anglie, která zaspala ně­mecké zbrojení, pocítila cosi jako otřes: máme jít zno­vu do Flander, máme nechat svoje syny znovu umírat? Dejte těm bláznům nějaké drobty, třeba peníze nebo Gdánsko nebo Československo, snad se trochu uklidní, a za rok, za dva, už si s nimi dovedeme poradit! Takový Garwin, který každou neděli lichotí ve svém „Observe- ru“ Hitlerovi a nikdy při tom neopomene kopnout do Československa, není žádným přítelem nacistické­ho režimu a není žádným přesvědčeným nepřítelem

naši republiky. Nemluví z něho ani láska ani nenávist, — — jv: z něho docela obyčejný strach. Na štěstí je však v Anglii daleko víc lidí statečných než zbabělců, a tito stateční, nebo alespoň statečnější lidé si stále víc uvědomují, že tam, kde nepostačuje dobrá vůle a přá­telské domlouvání, je třeba projevit pevnost. Tu a tam ještě spadne pod stůl nějaký ten drobeček: jednou je to odřeknutá návštěva vojenského leteckého přidělen­ce, který by byl zjistil německé lži o sovětských letiš­tích na naší půdě, po druhé se zas objeví v listě, blízkém zahraničnímu úřadu, sympatický článeček o Henlei­novi. Ale to jsou drobečky malé a je jich ostatně po­řád méně.

Taková je tedy politická propaganda, jakou provozu­je Německo v Anglii. Jaká je propaganda ostatní, pro­paganda společenská, literární, onen druh propagandy, kterou se získávají masy? Je špatná, tak špatná, že bychom si ztěží dovedli představit horší. Sama podivu­hodná činnost německého velvyslance von Ribbentro- pa by si zasloužila několik zvláštních kapitol. Krátce po slavné vyslanecké audienci, kdy Ribbentrop pozdra­vil krále nacistickým pozdravem, otázali jsme se zná­mého novináře, jak si vysvětluje, že se muž, který žil léta v Anglii a který tuto zemi musil dobře poznat, do­pouští takových nešikovností. „Ano,“ řekl nám onen novinář, „žil dlouhá léta v Anglii, jenomže tady pro­dával šampaňské. Víte, je to přece jiné, zastupuje-li člověk najednou místo firmy, která prodává víno, celý veliký stát.“

Ribbentrop není — na štěstí pro nás — jediným ne- šikou, který ukazuje Angličanům, jací páni se to do­stali v Německu k moci: v Londýně žije větší počet ně­meckých novinářů, kteří jdou doslovně z ostudy do ostudy. Před několika týdny pozvala na příklad admi- ralita cizozemské novináře a jejich dámy do Portsmout- hu k prohlídce tří nových křižníků. Když byla pro­hlídka skončena a když se hosté i hostitelé sesedli k čaji, věnoval jeden z britských důstojníků svoji po­zornost malému pěknému paraplátku, které patřilo jed­né z pozvaných dam a které majitelka vložila do šatny. Zvědavý důstojník v něm nalezl fotografický aparátek a čerstvé snímky, pořízené během prohlídky. Protože to byl muž galantní a protože také ostatní důstojníci měli smysl pro pohostinství, spokojili se tím, že vyňali z aparátu film a zničili jej. Ale už druhý den věděl celý Londýn co se v Portsmouthu stalo, a byl z toho, protože takové věci se v Anglii obyčejně nedělají, pěk­ný politický skandál. Je to jen ukázka neschopnosti německé propagandy, jejího diletantismu a nešikov­nosti. Nikoliv, od německé propagandy se učit ne­musíme.

Maďarsko: víno, zpěv a ženy.

Maďarská propaganda! Nevybaví se vám v těch dvou slovech čardáš, kvílení houslí, cikáni, tokajské, roze­smáté rty, zpěv a tanec? Maďarská propaganda, ta slavná propaganda, o které jsme toho tolik slyšeli a pro kterou se na hlavy našich londýnských diplomatů snes­lo tolik výčitek, není totiž nic jiného než věci, které jsme tu vyjmenovali. Maďarská propaganda není ani trochu *politická —* nemůže být politická, protože poli­tické cíle Maďarska nebyly a nikdy nemohou být shod­né s politickými zájmy Anglie. Tuto pravdu páni v Peš­ti pochopili hned po převratě a proto se nijak nesnažili dokázat anglickým státníkům, že by bylo pro Anglii *prospěšné,* kdyby podporovali maďarské revisionistické snahy. Jediné, oč se pokusili, bylo dokázat anglickým gentlemanům, že v uherské nížině žije starý a vznešený národ, který se dostal do neštěstí. Neříkali jim: „Je ve vašem zájmu, abychom dostali Slovensko a všechny ostatní země a je to i v zájmu klidu ve střední Evropě.“ Říkali jim něco docela jiného: „Podívejte se,“ říkali, „máme starou šlechtu, máme ve své maďarské country pěkné pohodlné zámky, dovedeme znamenitě pořádat hony a všechny možné slavnosti, máme báječné dosti­hové stáje a nejlepší víno na světě. Podívejte se, bylo by od vás *hrozně* hezké, kdybyste nám pomohli dostat zpátky třeba naši slovenskou country, ve které se teď roztahují jacísi barbaři, kteří, představte si, zapřahují naše dostihové koně do starých zablácených pluhů a zřizují v našich krásných zámcích nějaká sanatoria pro ošklivé souchotináře. Vážně, nemyslíte, že byste nám měli pomoci? My a vy, přece patříme k sobě!“

Taková řeč by ovšem kdekoliv na kontinentě neměla ani trochu naděje na úspěch — ale Anglie je právě v některých věcech docela jiná než kontinent. Maďaři projevili daleko lepší psychologické schopnosti než Němci, kteří se patrně nikdy nedovedou vmyslit a ne- vmyslí do cizí mentality: Maďaři pochopili, že v An­glii žije dost vlivná třída, či vlastně, přesněji řečeno, kasta lidí, kteří vidí v závodní stáji nejposvátnější místo na světě a posuzují člověka nikoliv podle vzdělá­ní nebo snad podle toho, co v životě udělal, nýbrž podle způsobu, jakým si váže kravatu a podle puků na kalho- tech. Nemyslete si, že to, co Maďaři dělali, bylo naivní: byla to velmi úskočná a velmi bystrá myšlenka, a forma, kterou jí dali, si zasluhuje, když ne naší úcty, při nej­menším našeho uznání. Páni z Pešti a uherských ven­kovských sídel dělali pro svoji zemi všechno, co se udělat dalo. Jejich dámy ostatně také.

Nemyslím, že bylo dobré rozebírat jednotlivé fáze maďarské revisní propagandy a zabývati se podrobnost­mi. Některé věci, které o tom pronikly do světa, jsou pravdivé, jiné jsou zveličované nebo docela vymyšlené. Angličtí paiři, kteří se vrátili z Maďarska, kam byli pozváni na panství toho a toho šlechtice, nevykládali, čím nebo kým byli získáni. Stačí, že podepisovali reso- luce. Dnes už je na příklad známo, které půvaby Ma­ďarska působily na lorda Rothermeera, a rovněž je už známo, které půvaby měly působit na pana vévodu z Windsoru. Nepřehrabujme se ve špinavém prádle, spokojme se zjištěním, že je to prádlo skutečně špi­navé.

Abychom neukřivdili všem anglickým návštěvníkům a všem jejich maďarským hostitelům: jistě že někteří lidé byli získáni upřímně, aniž by bylo zapotřebí užít špatných metod. Snad byli přesvědčeni poctivě míně­nými a poctivě přijímanými argumenty, snad uvěřili bez tokajského, bez honů, bez cikánů a bez těch ostat­ních věcí. Ale věřte, že takových hostitelů bylo málo. — A hostů? Kdo má dost síly, aby zkoumal pramen své sympatie?

Maďarská propaganda měla svého času u anglické šlechty dost úspěchu, neměla však nikdy žádný úspěch u vlády. Mnoho jsme o ní slyšeli, věděli jsme, že anglic­ká gentry je s maďarskou gentry jedna ruka, že se kdesi v Uhrách pořádají obrovské honj' a hostiny a že pak angličtí členové horní nebo dolní sněmovny pode­pisují plamenné resoluce. Taková resoluce pak byla přečtena v parlamentě — a tím se její život skončil.

* -: ; -ení totiž jen Anglií aristokratů — a i mezi -s— \_ nebylo ostatně maďarských přátel nějak zvlášť
* -: :: Anglie, to je především střízlivý rozum a de­ne cretické veřejné mínění, které nemělo pro revisionis- -icíi snění ani dost málo smyslu. V Uhrách se pořádaly w tolepé hony, v anglické Derby běhali koně z maďař­it- ;n stájí, ale nic to nepomáhalo. Začaly starosti s Hit-

a sentimentální vzpomínky na modrý Dunaj ustoupit naléhavé skutečnosti, kterou předsta- remilitarisovaný Rýn. Čas od času se znovu ob- nějaká resoluce — ale kdo by měl dnes čas všímati a. takových věcí? Maďarská propaganda to v Anglii i-;nnála, porazil ji Hitler a čas, který pracuje proti Its darům. Možná, že se zas jednou, až se rozbouřená Z ropa uklidní, obnoví v anglické sněmovně akademic- C: debaty, co s Maďarskem. Ale bát se jich nemusíme, r :y to pošetilý strach. V boji s revisionismem Čes- fcaZtvensko zvítězilo, a zvítězilo čestně; neboť jak Itíysi pravil diplomat, znající dobře revisionistickou mpagandu, byli jsme ušetřeni hanby prostituovat

; -:; e ženy.

Rakousko: staré dobré časy.

"e téměř nevysvětlitelné, že malé Rakousko, které raáelalo Evropě tolik starostí, které se točilo z prava : leva a z leva do prava, které pohltilo neúměrně mno- x: dobrých anglických peněz, které od války koketuje střídavě s Německem, s Itálií, s Malou dohodou a i Habsburky, že si tato vrtkavá země dovedla uchovat axglické sympatie. A nejen to že si je dovedla uchovat; : vedla je zveličit, zmnohonásobit a hlavně zúrodnit;

x - si to vysvětlíme?

.Čím si to vysvětlíte?“ odpověděl nám diplomat, ži­li delší dobu v Anglii: „to musíte jít hodně daleko, až i: Vídeňského kongresu. Tehdy se totiž vrátila anglič­tí šlechta nadšená Vídní a prohlásila jednou pro vždy, člověk, chce-li mít *good times,* musí jet do Vídně.

7: je, pane, tradice, která se udržela dodnes!“

Možná, že je to poněkud přehnáno, možná však, že je x doslovně pravda. Je jisto, že sympatie Anglie k Ra- Eousku jsou velmi staré, a jsou tak pevné, že je nepo- -xšZio ani nestydaté vydírání s Anschlussem ještě za ícby staré Seipelovy republiky. Když se v sousedním Samečku dostal k moci Hitler a když se maličký Doll- Hss krčil pod egyptskými ranami, které na něho a na zemi vysílal mnichovský rozhlas, viděla Anglie rakouské neoblomnosti kus moderního hrdinství a do- rr-ila toto hrdinství ctít: když byl Dollfuss v době svě- x é hospodářské konference v Londýně, nosili jej brrdýňané na ramenou a projevovali jemu a jeho prů-

mčcům všemožně svůj obdiv.

Potom přišly zlé únorové dny, ve Vídni se střílelo xs děti a bezbranné ženv, a anglické sympatie poněkud acxably. Potom byl Dollfuss zavražděn a Rakousko se ještě víc skrčilo pod křídla italské kvočny, pak přišla tebešská válka a sankce, k nimž se Rakousko nepřipoji- 5c Bvla to zlá zrada na Společnosti národů, která Ra- ŠEťxsku tolikrát vypomohla z nouze a zlá zrada také na Anglii. Byla to těžká zkouška pro anglické přátelství a xskousko si uvědomilo že musí zahájit, nechce-li se sbo- ratými pány z City docela rozkmotřit, novou ofensivu. stzhodlo se tedy bez dlouhého přemýšlení, že se vrátí t : svědčeným metodám: rozehrálo staré struny, pro­měřilo se tak trochu v to staré dobré Rakousko, kam it šili před válkou Angličané hýřit a užívat. Zapřáhlo do boje svoje tance, svoje písně a hlavně svůj valčík, svoje hory a zimní sporty. Politicky se příliš nenamá­halo, tady se dobře nedalo nic dělat, protože Itálie je přece jen blíž než Londýn: nanejvýš občas některý z ra­kouských diplomatů zkoumal v Londýně půdu, jak by se páni z Foreign Office tvářili, kdyby se jednoho dne objevil v Burgu Otto, načež opět odjížděl a doma refe­roval, že ještě doba neuzrála.

Zato úspěch té nenápadné, nepolitické propagandy, která mimochodem řečeno, vynesla Rakousku nejen hodně přátelství, ale i hodně peněz, byl znamenitý: vzpomeňte si, jak skvěle ve světě prorazila tyrolská móda, zelené kloboučky, štajerácké koženky a hlavně dirndl! Kolik koncertů uspořádali v cizině rakouští umělci, kolik cizinců potom přijelo v sezóně do Víd­ně, aby si tyto umělce poslechlo v Opeře nebo v Burg- theatru! Vzpomeňte si na Salcpurské slavnostní hry a srovnejte si je třeba s tím, co se pořádá u nás v létě v Karlových Varech! Vzpomeňte si na plakáty, které zvou cizince do Rakouska a srovnejte si je — třeba s tím, čím chce naše republika lákat Angličany do Ta­ter nebo na Krkonoše! Srovnejte si útulné, laciné a při tom komfortní rakouské lázničky s tím, co poskytnou Angličanu za mnoho liber — řekněme zase Karlovy Vary! Srovnejte si rakouský Verkehrsbúro s naším Čedokem — ale tady se už pomalu dostáváme do Čes­koslovenska a zrovna s té špatné strany.

Nejdřív se podívejme z větší dálky a s větší výšky, jak to s námi vlastně v Anglii vypadá.

*Dr. Jan Stránský (Londýn).*

poznámky

Neklid v Národním divadle

Kdybychom v těchto dnech četli jenom určité večerníky a podle nich chtěli vyzkoumat, co se to vlastně děje s Národním divadlem, byli bychom naplněni asi hrůzou z nadpisů „Vylomte dveře Bastilly“ a z jiných výrazů, hodných sardouovských dra­matiků. Ale kdybychom naproti tomu četli pouze ranní noviny, dospěli bychom k názoru, že sotva jde o víc než o jarní bouřku, která přejde tak rychle, jako přišla.

Ve skutečnosti přece jen nemůžeme přejít bez povšimnuti něco takového, jako je svorný herecký projev; a musíme sl nakonec říci, že tak velký neklid a tak velká svornost neuka­zují snad s určitostí na oprávněnost všech hereckých stížností, ale dávají tušit, že v organismu Národního divadla je nějaký rušivý živel, jejž by bylo dobře najít.

Nezúčastněnému pozorovateli se totiž mohlo v poslední době zdát, že Národní divadlo se octlo v období úspěchů a klidné práce. Několik premiér od Shawovy „Svaté Jany“ přes Gogola a Puškina k nové úspěšné hře Čapkově svědčilo o pracovním vzestupu za éry Otokara F'schera, a sotva kdo mohl tušit, že nespokojenost členů činohry se projeví právě v této době. Výtkami jsou postiženi stejně režiséři jako jakési nejmenované úřadovny, členové žalují ve svém memorandu na spolučleny, je tedy celá nespokojenost sice silná, ale nemůže se nijak sjednotit v tom, aby jedním slovem pojmenovala původce ne­klidu. Oč tedy jde?

V hereckém memorandu najdeme několik odstavců, které stojí za to, abychom se nad nimi zamyslili.

Nejprve toto: „Upozorňujeme na zásadní opomíjení někte­rých členů při obsazování starých i nových her.“ Dále se do­konce praví, že „velká většina ostatních herců marně čeká na sebemenší důkaz uměleckého pochopeni“. Máme tomu asi roz­umět tak, že jedni hrají, druzí nehrají. To by byla vážná výtka, kdybychom ovšem na činoherních plakátech Národního divadla a Stavovského divadla se nesetkávali přece jen se všemi jmény činoherního členstva. O. Fischer mimo to ve svém projevu k členstvu poukázal i na to, že musí počítat s dnešním

„aaítšn pozornosti autorské na věci mužů Benedek,“

\_aii nemoc,“ ... „Kristus“ poptávají ženskému živlu platnosti hh episodické: To patrně proto, že dnes problémy vojenství, války a choroby, víry a nevíry mají pro naše dramatické spi­se va tele větší přitažlivost než láska, manželství, nevěra.“

Ale vraťme se k té stížnosti, že velká většina (podle onoho memoranda) herců nemá co hrát. Bez velkého přemýšleni pochopíme, že patrně jde o herce, kteří hraji malé role, zatím co mají chut do velkých. Leckdy se může stát omyl, ale v cel­ku nutno říci do řad hereckých, že v Národním divadle jako jinde je rozdíl v lidech, a že na Zdeňka Štěpánka nebo na Václava Vydru vždycky se asi bude chodit s velkými rolemi, méně už se s nimi půjde na p. Rogoze nebo p. Kolára. Vždycky bude rozdíl mezi Hugo Haasem a Karlem Jičínským. Olga Scheinpflugová bude nepochybně vždy hrát velké ženské role, kdežto sl. Y. nebo paní X. (buďme k dámám galantní a nejme­nujme je) jen úložky, a přičtěme napříště k chvále herců, když každý z nich bude umět zaujmout právě svoje místo a nebude hledět po sousedovu krajíci. Jak je tomu dávno, co žádali herci téhož divadla za Hilara rovnoměrné zaměstnávání a podávali memorandum proti němu, aby dnes se dovolávali jeho vlády silné ruky ?

Naši pozornost upoutala však mnohem více jiná část: „Chceme prostě dokázat, že není v divadle jen jedna jediná kancelář důležitá, že jich je tu víc, ale že je tu v prvé řadě jeviště tohoto divadla, které musí být pro každého z nás tím nejdůležitějším.“

Jakže, což se mohl vůbec vyskytnout někdo tak bláhový, že nepokládal jeviště za nejdůležitější místo v divadle, což v některé kanceláři se vylíhl názor, že jeviště je pouhé nutné zlo, které kazí krásy úřadování ? Je vůbec tak důležité to kan­celářské zákulisí, a co se jím vlastně míní? Slyšme ještě dále: „Chceme rádi žít a pracovat v míru s kýmkoliv v divadle, ale **v** zájmu celku zmenšete stále rostoucí propast mezi námi. Ne­stavte se úmyslně do fronty našich zaměstnavatelů. Sloužíme stejnému ideálu vy i my.“

Domníváme se, že zde jsme u jedné příčiny celého dnešního neklidu v Národním divadle, a nazvali bychom ji ovocem po­státnění. Aby bylo jasno, říkáme rovnou, že Národní divadlo V Praze nesmí být v jiné než státní správě, že však mu v ní musí být vyhrazeno vždycky zvláštní místo a nesmí být zatě­žováno obludnou administrativou. Dost na tom, že státní sprá­va sem dosazuje ředitele. Je-li však tento ředitel v divadle, je po našem názoru zhola zbytečno, aby do věci mluvil dál ještě někdo jiný než ministr školství, aby se v ministerstvu vytvá­řela na příklad ještě soudná stolice, která si předvolá ředitele i umělecké šéfy. Zejména se nám zdá být protismyslné, že v ní o věcech uměleckých a správních jedná i J. Kvapil, muž sice zasloužilý o mnohé věci, ale dnes přece jen už minulé; jeho celý názor na divadlo tolikrát zkracoval a tížil nebožtíka Hi­lara, a dnes má tížit Otokara Fischera a Václava Talicha? Jaký je v tom smysl ?

Ale jde ještě o něco jiného. Státní správa zná instanční postup. Jako ve známé anekdotě musí žadatel v praxi často od nejnižšího k nejvyššímu a zase nazpět, protože ve státním úřadování osobní odpovědnost je zmenšena na minimum. V di­vadle a podobných živých ústavech má však naopak všechno spočívat jedině na osobní odpovědnosti a otázky přesunování kompetence musí být neznámé. V tomto směru se nám zdá velmi nezdravé, že již za života Hilarova pravomoc umělec­kých šéfů byla velmi omezena a byli podřízeni administrativ­nímu řediteli, když přece všichni lidé zdravých názorů vědí, že „je tu v prvé řadě jeviště tohoto divadla“, neboli že admi­nistrativní orgánj' mají pouze sloužit uměleckým. Za dnešního ředitele netřeba se snad obávat nijakých nezdravých zákroků, ale naplňuje nás to obavami do budoucna, kdy by se mohlo stát, že do Národního divadla bude dosazena figura jen a jen úřednická.

V celku dnes vidíme, že postátněním Národního divadla byla vykonána věc záslužná a nezbytná, že však nebyla dokončena jeho organisační přeměna. Divadlo nemůže býti spravováno stejným způsobem jako ministerstvo nebo jiný úřad, protože divadlo je především skupina uměleckých osobností, jež ve­řejnost plným právem kritisuje nebo volá k odpovědnosti. Jestliže však odpovědní umělci, to jest umělečtí šéfové i ředitel divadla, nejsou vlastními pány, jestliže jejich odpovědnost je úředně omezována, dochází k oněm nejasnostem o tom, kdo je v čem kompetentní, a tu začínají býti nervosníml herci.

Pokládáme proto za vhodné upozorniti, že dnešní nespoko­jenost herců v Národním divadle leži asi v něčem, co vůbec nebylo ještě řádně a nahlas jmenováno, totiž v úředničení a v poměrně malé osobní odpovědnosti. Bylo by dobře, aby i ona proslulá Komise pro řízení Národního divadla v ministerstvu školství vystoupila jednou ze své anonymity a aby složila účty ze své existence i ze svého složeni.

Než skončíme, musíme se ještě zastavit u dvou stesků herců, z nichž prvním jsou krátkodobé herecké smlouvy. To je věc, k níž se budeme moci ještě vrátit. Druhou stížnost slyší­me z memoranda, jež si naříká na jistou kancelář v divadle, na ovlivňování kritiky, na soudy o hercích v Ročence Národ­ního divadla a podobné věci. Není tajemstvím, že herci vyslo­vovali ve svých schůzích nespokojenost právě s dramaturgen Františkem Goetzem, který během let prý se domohl značného nepřímého vlivu ve správě činohry, a že se cítili dotčeni jeho článkem o sobě v oné Ročence. Panu Goetzovi se prý vytýkal vliv na některé kritiky, i to, že dal souhlas k uvedení smutně proslulých her paní Goetzové na naši první scénu. Nechceme se pouštět do soudů ani do podrobností zejména po prohlášení ředitele a šéfa činohry členstvu, podle něhož pravomoc pana Goetze má býti napříště valně omezena. Chceme jen na tomto příkladě ukázat, že nic není tak málo zdrávo divadelní práci jako nejasně určená pravomoc, protože pak je nejasná i od­povědnost, a soudíme, že podobným poznáním bylo vedeno i zmíněné prohlášení vedoucích hlav divadla.

Mohli bychom nejvýš vyslovit při této příležitosti podiv nad tím, jak sám pan Goetz ve svém článku v Hilarově sborníku neváhal posoudit organisační schopnosti svého zesnulého šéfa. Praví tam na str. 232 doslova: „Je pravda, že Hilar byl jako šéf leckdy impresionista a improvisátor. Systematický přehled situace nebýval vždy východiskem jeho rozhodnutí a činů. Spoléhal se příliš často na okamžitý popud a náladu, věřil svému nosu, který čil velmi citlivě, ale ne vždy spolehlivě. Byly chvíle, kdy právě improvisační libovůle byla předmětem výtek poradních či nadřízených orgánů. Dobrým organisáto­rem práce Hilar také nebyl.“ Alespoň tedy víme, kdo divadlo tehdy udržel v chodu. *Bed.*

Spory v živnostenské straně

Jde nepochybně o krisi, ač se zatím nedá odhadnouti, jakého stupně dostoupí a pokud se ji podaří zdolati obvyklými prostředky organisačních, sekretářských praktik. Pro ty praktiky má pražské vedení živnostenské strany ovšem méně vlastní vynalézavosti, zato více zkušených rádců ve straně agrární, odkud se čerpá vůbec politický, novinářský a orga­nisační rozum.

Krise sebezajímavějšího průběhu nemůže ovšem sama o so­bě vyčerpati pozornost každého, kdo má zájem na dobrém rozvoji veřejných věcí. Mnohem důležitější jsou její příčiny. Pro přivržence demokracie je povinnost tím zostřenější po­zornosti, že běží nejen o důležitou složku obyvatelstva, jež se u nás, na rozdíl od sousedů, přidržela demokracie, ale tím také o klidný další demokratický vývoj státu, který má dost příčin, aby si hleděl klidu — ale také vnitřní pev­nosti. Není-li totiž zrovna žádoucí ostrá krise uvnitř našeho demokratického souručenství, nebylo by ani rozumné od- dalovati pro ohledy na vnější, zdánlivý pokoj vyčištění ne­řádu, jehož nebezpečí se rozmáhalo dlouhým průtahem. Je dost chytráků, kteří se vždy velmi namáhají zahaliti pláš­těm svornosti do přítmí neplechy, na něž je třeba právě v zá­jmu pospolitém ostrého světla.

Náprava je ovšem — to je nutné říci zcela jasně — přede­vším věcí členstva živnostenské strany.

Přepiaté sliby jsou první zdroj stálého nepokoje v živnostenské straně. Žádná strana toho tolik nenaslibovala o volbách, žádná nesplnila tak málo, myslíme-li na strany vládní koalice. Nelze zkoumati dopodrobna, pokud je ne­soulad mezi sliby a jejich plněním u živnostenské strany způsoben přímou neproveditelností některých slibovaných opatření a pokud závisí toliko na nedostatku vůle těch, kdo je měli prováděti. Najdeme u živnostenské strany obojí. A oboji je povážlivé, neboť zklamané a oklamané naděje roz­vracejí důvěru — v instituce a lidi — důvěru, jíž je tolik ťeba v demokracii, spočívající na dobrovolnosti, na neustálém individuálním přezkoumávání a rozhodování.

Vnitřní politická poctivost a odpověd­nost ovšem nikdy nesáhne k přepiatým slibům. A tím jsme u vlastního pramene všeho, co se dnes děje nepěkného v živ­nostenské straně. Osobní zájmy — ať už ctižádost, či zájmy z nižších pater lidských pohnutek — jsou totiž příliš nej-

IBiuršžiějšá u některých vůdců živnostenské strany. Osobní " které si dovedli zapřáhnouti do svého vozu, sociální t,—:<k?jenost živnostníků, zle přitlačených některými no- rýim hospodářskými útvary a hospodářskou krisi. Tedy cizí i.iai pro osobní prospěch. A z toho si vysvětlíme téměř vše

Politická závislost na agrární straně *y* nepochopitelná většině straníků, kteří nezapomněli na vo- , - úspěch, opravňující k jistému sebevědomí a umožňu- i íokonce výhodnou posici jazýčku na váze. Jak to, že nizjvá strana podlehla zcela politickému vedení agrárníků? právě, že osobní zájem se potřeboval opříti o tu etickou moc, jež se pro případ nespokojenosti ze zklama- i i nadějí a z nesplněných slibů zdála nejsilnějším a nej- tmlejšim útočištěm. Není pak ovšem divu, že také praž- dfcý tisk živnostenské strany má povinnost žádati v poli- taiých věcech směrnice u agrárníků, dlí-li zrovna vůdce

iczaay mimo Prahu.

s tím pak souvisí ostatní neúspěchy, jež jitří stou- jeoce strany, takže propuká veřejná nespokojenost. Pro- jjw-Ja se zatím dvěma většími akcemi. Byl to jednak ve- --y protest řezníků a uzenářů proti zamýšlenému živo­tnému monopolu, umlčený téměř v pražském tisku strany, jednak nespokojenost s dohodou mezi živnostenskou j. agrární stranou o připravovaném pojištění osob

* inostatně hospodařících. Živnostenští vyjedna- vači musili přistoupiti na společnou pojišťovnu a s velkou
* **irwhnn** prosazují aspoň paritu ve správě. Jde totiž o hos- :• .iarení značnými částkami, neboť jen pojistné, jež budou ůátit živnostníci, se odhaduje na 100 milionů Kč ročně.

Celkový úpadek pak dovršují ostatní zjevy: ztráta • : tické aktivity, její zakrývání parádami, hrubé odstra- i vání nepohodlných lidí, ošklivé veřejné ostudy. Není to --ázek pěkný, ani potěšující. Nechybí už v něm ani mnoho, lihy se mohlo mluvit o rozkladu.

Ale jsou to vše právě jen důsledky chyby základní. Ne- sorovodí se se světa jen tím, že ta či ona usvědčená osoba *rr~ rí* v politickém propadlišti. Je štěstí ještě, že tyto po-

* ry nejsou v celé straně. Je v ní dosti lidí, bezpochyby většina, kteří mají o politickém životě lepší ponětí, než ci.ka, vtiskující zatím straně svůj ráz. Ve straně je také ještě dosti složek, poměrně nezávislých na jejím ústředním vedení, takže se mohou odvážit odporu. Bylo to vidět minulý týden, kdy přes počáteční chut k vylučování skončil říšský
* konný výbor strany tím, že musil zvolit vyšetřující komisi, Mé i tu považují nespokojenci spíše za pokus, aby se utut- áúi jedna ostuda. Neututlalo by se tím však zřídlo rozkladu.

•

Ale vnitřně pevná, zdravá strana živnostníků, předsta- vující konservativně demokratický měst- . x ý střední stav, by mohla býti na prospěch na- šemu politickému vývoji v době, kdy se tradiční náš před- fCsvitel demokratického, liberálně konservativního měšťan- a — národní demokracie — definitivně rozplývá v tom toíivném politickém typu, jejž u nás zastupuje Jiří Stříbrný.

Náprava nebude v živnostenské straně zcela snadná. Také v bí se totiž v posledních letech utvrdila silně nadvláda :< etického profesionalismu pomocí institucí hospodářských ■— i sté po vzoru agrární strany. Zejména socialisté budou možná

* **- - v** litovati, že si nevšímali včas, jak se nynější vedení živ­nostenské strany staralo, aby dostalo pod svůj vliv různé
* občanské a živnostenské záložny. Levný úvěr je totiž

drobného živnostníka stejně nezbytný, jako pro země-

« družstva a kampeličky, jako pro dělníka odborové orga- t -sice a sociální pojišťovny. *Id.*

Kritika bez programu

Zemědělský výbor poslanecké sněmovny byl v posledních

* i-ech jevištěm několika sensaci. Sesypalo se tam nešťast- iěshj ministru zemědělství na hlavu nemálo kritik, a nejzají- mavějši bylo, že mnohé z nich vyšly i z oposičních skupin, toeré se politicky obyčejně řadí po bok agrárníků.

- čím byli kritikové nespokojeni? Stručně řečeno: s regulo- riaým hospodářstvím, jak je praktikuje ministerstvo země- i. po případě agrární strana. A co mu vytýkali ? Že má

* málo na zřeteli zájem drobných zemědělců a příliš mnoho zájem velkých zemědělských podnikatelů nebo společnosti Druhá výtka, která s tím souvisela, byla už spíš formálně poli­tická: že ministerstvo, aby tyto zájmy zajistilo, příliš pilně užívá zmocňovacího zákona a málo spoléhá na parlament. (K tomu třeba poznamenat, že strana lidová se v poslední době velmi důrazně domáhá toho, aby se tento zákon zrušil; že se ho nejvíc užívalo k uzákonění osnov, na nichž záleželo agrární straně, je věc známá.)

Ale byla-li rozprava ve výboru silná v kritice, neznamená to, že byla stejně silná v praktických návrzích. Stále **nám** Dění jasno, jaký vlastně mají zemědělský program socialisté a lidovci. Tito sice mluví o hospodářské samosprávě stavů, ale obáváme se, že tato myšlenka je zatím ve stadiu příliš teore­tickém. Lidovci konečně při svém celkovém konservatismu tu nejsou v postavení tak obtížném jako socialisté. Mohou prostě říkat, že je třeba se vrátit k dřívějším způsobům. Zato socia­listům se nyní mstí, že dlouho zanedbávali agrární otázku nebo že ji nanejvýš povšechně traktovali podle několika teorií cizího původu. To neznamená, že nemají ve svých řadách jednotlivce, kteří znají zemědělské věci zblízka a ze zkušenosti. Ale co svedou tito jednotlivci proti celým vědeckým (někdy ovšem také polo vědeckým) ústavům, které si agrární strana za státní peníze vybudovala, a proti štábu školené agrární byrokracie ať státní či družstevní (prakticky mezi tím není rozdílů) ? To je veliký aparát, který svou věc a hlavně svůj zájem dobře zná. Socialistické strany si nedovedly vědecky zpracovat ani věci dělnické a průmyslové, aspoň ani zdaleka v té míře jako agrárníci, natož věci zemědělské. A tato vý­zbroj potom v politice velmi schází.

Ve sporu s agrárníky jde však pro socialisty také o věc zásadní. Jde o sám princip regulovaného hospodářství, V tomto principu se socialisté s agrárníky shodují, nebo by se měli shodovat. Socialismus přece není nic jiného než jakési regulované hospodaření ve velkém. Spory tedy mohou být jen o konkrétní plán. Pokud jde o zemědělství, agrárníci jej mají, a velmi prostý: stát musí být zemědělsky soběstačný; mezi výrobcem a spotřebitelem budou prostředkovat zájmové organisace agrární strany, které budou především diktovat ceny a za druhé tak trochu regulovat výrobu, aby se ty ceny udržely; co se týče spotřeby, t. j. zajištění takového důchodu ostatním vrstvám, hlavně městským, aby zemědělské výrobky mohly rozkoupit, to už je věc, o kterou netřeba se příliš starat.

Hospodářské a sociální slabiny tohoto piánu jsou tak zřejmé a byly už tolikrát vytčeny, že považujeme za zbytečné o nich mluvit. Ale chceme říci toto: má-li se proti tomuto plánu něco positivního učinit a má-li se tento plán znemožnit, musí se proti němu postavit plán jiný, lepší, prospěšnější pro celek, Úkolem politiků a agitátorů pak bude, přesvědčit o kvalitách tohoto nového plánu voliče, také zemědělské. Ale nejdřív by tu takový plán musel být. Mají jej socialisté? Má jej prů­mysl? Je skoro trapno takto se ptát. Ale dokud jej mít ne­budou, nelze očekávat od kritiky agrárních metod zvláštních politických výsledků. *Z. S.*

Je po sjednocování

Při volbách 1935 byla Praha zaplavena modrými brožur­kami; na deskách byl obrázek Františka Hodáče v energickém řečnickém postoji muže, jenž byl přesvědčen, že za několik dní povede velkou politickou stranu, která bude dělat pořádek v parlamentě a v úřadech. Těch brožurek mohl člověk dostat co chtěl. Přišel generální tajemník Svazu průmyslníků a stal se rychle vůdcem politické strany, vůdcem, který na chvíli snad zastínil i dra Karla Kramáře. Byla to rychlá, pohodlná kariéra; ale: netrvala dlouho. Skončila se v pondělí po vol­bách. Muž, který chtěl rozhodovati v parlamentě (Hodáčú se do parlamentu nedostal, a voličové Národního sjednocení pro­žívali v pondělí po volbách politickou kocovinu.

Nyní pak dochází k veřejnému rozchodu dra Kramáře s Ho- dáčem. Dr. Kramář pojednou se rozpomíná, že politický boj nedá se dělati jen penězi. Hodač není již tajemníkem Svazu průmyslníků; průmysl již vidí, jak na Národní sjednocení do­platil nejen finančně, ale i politicky. Kramář žádá Hodáče: odejděte, nemáte mou důvěru.

Strana, která vzešla ze státoprávní demokracie za války, která měla tolik politických vyhlídek, tolik možností, tolik dobrých lidí, končí jako rozháraná stranička, kde se několik vůdců hádá o vůdcovské místo. Dr. Kramář hází přes paluba člověka, který s jeho vědomím dělal volby a vedl politiku strany. A nad tím rozvratem je dosud nápis: Národní sjedno­cení. *V. G.*

Je to jenom věc strany?

Poslanec živnostenské strany byl obviněn, že přijal úpla­tek za intervenci; strana zvolila výbor, který má vyšetřiti, zča obvinění jest pravdivé. Je přirozené, že tento případ jest živnostenské straně velmi nepříjemný; už také proto, že to není jediná věc, která přispívá k zneklidněni v této straně. Ale: jde v případě poslance Beneše jen o vnitřní záležitost jedné politické strany? Nejde tu o připad, o který by se měla živě zajímati poslanecká sněmovna? V celku zůstalo na papíře ustanovení, že poslanec nesmí přijímati příkazy od svých voličů. Většina poslanců pro svoji intervenění práci se nemůže dostati ke skutečné práci zákonodárné. Je tu případ poslance, který jest viněn, že za intervenci, za sli­bovanou intervenci, přijal úplatek. Bude politická strana to­hoto poslance s to projednati toto obvinění zcela objektivně a bezohledně? Tu nejde jen o jednoho poslance Beneše. Tu jde o kus autority našeho parlamentu. Jsou lidé, kteří jsou rádi, mohou-li se svézti po poslancích. A dále: veřejné mí­nění vždy jest nakloněno ke generalisaci. Proto ne živnosten­ská strana — anebo — ne jen ona — ale předsednictvo po­slanecké sněmovny by mělo jednati v tomto případě. 1Z. *G.*

politika

*Everett D. Martin:*

Sbohem, revoluce

Anglický sociolog a autor knihy o „Chování davů“ (The Behaviour of Crowds) vydal před několika měsíci v londýn­ským nakladatelství Routletgeově pod titulem „Farewell to Revolution“ historickou monografii o sociálnich a politických revolucích. Zkoumá v ní, z jaké psychologické situace revoluce vznikají, jací lidé je prováděj!, jaká úloha v nich patří diktátorům a konečně objektivně zkoumá, jaký positivní zisk každá z revolucí lidstvu přinesla. Dochází k vý­sledku, že revoluce prospívá vždycky jiným než těm, kteří ji prováděli. Ačkoliv tato kniha vyšla těsně před posledními událostmi v SSSR, přece je velice dobrým vysvětlením krvavé likvidace ruského revolučního du­cha. Přinášíme ukázku z úvodní a závěrečné kapitoly.

O revolucích se neříká pravda.

šechny populární revoluční ideje jsou fikcemi, zhotovený- ’ mi ve prospěch stranických zájmů. Povídky, které se vy­pravují o minulých revolucích, jsou překrouceny podle toho, mělo-li hnutí úspěch či neúspěch. Kdykoliv povstání selhalo, je odsouzeno: není to nic než vzpoura, revolta, rebeíantství, a jeho vůdcové nejsou než zrádci a nepřáteli sociálního řádu a prospěchu celku. Jestliže však povstání má úspěch, jsou jeho vůdci vlastenci a hrdinové, hnutí obdrží v dějinách místo významného mezníku, je to okamžik slavného osvobození zástupů a okamžik vítězství práva a spravedlnosti nad ko­rupcí a nad tyranstvím. Revoluční ideje nejsou tedy ničím jiným, než ospravedlněním násilného uchopení státní moci a užití brutálních mocenských prostředků.

Potomci oněch dob musí býti přesvědčeni, že násilí bylo nezbytné a že ho bylo užito jen s rozvahou; že pohnutky revolučního hnutí byly morální v nejvyšším slova smyslu, a že ti, kdož byli zničeni „spravedlivým rozhořčením národa“, byli vtělením vší špatnosti a zasloužili si svůj los. Tak tomu věří dnes nacionální socialisté v Německu, tak tomu věří komunisté v Rusku i fašisté v Itálii, tak tomu věřili stou­penci Dantona a Robespierra, a věřili tomu i dědici prote­stantské reformace. Je pravidlem, že přetrvají do budoucnosti revoluční povídky pouze iednéstrany.

T oto pokřivení historie má nejeden důvod. Revoluční dav *k jako* každý dav obětí svých utkvělých představ a na­mlouvá si, že je neomylný. Sebemenší pochybnost nebo kri­tický projev je neíoyálností. Každá resoluce je občanskou válkou, válkou, jejímž cílem je podrobení a vyhubení pro­tivné strany. Nesmí přežiti nikdo, kdo by vyprávěl legendu poražené strany. Ti, kteří revoluci provádějí, bývají plni extatického vytržení, věřívají, že jsou muži osudu. Tato je­jich představa přechází do revoluční tradice. V revolucích najdeme ovšem mnoho příkladů hrdinství a oddanosti až do smrti. Lidé však zapomínají, že podobná hrdinská odda­nost se projevuje na obou stranách a že také na obou stra­nách kromě idealismu se najdou stejné projevy ukrutnosti, hlouposti, neřesti a lakoty. Z dálky se dívají lidé na revo­luci jako na morální křižáckou výpravu, v níž je právo jen na jedné straně. Z dálky bývá líčena každá revoluce jako triumf svobody, spravedlnosti a lidskosti nad silami temnoty.

Nazval jsem svou knihu „Sbohem, revoluce“. Nemíním tím, že v budoucnosti snad už žádná revoluce nevypukne. Chci tím jen ukázati na celém cyklu revolucí, že každá z nich dospěla více méně k tomu místu, z něhož vyšl a.[[2]](#footnote-3)) Chci ukázati, že v revo­lucích nejedná „dav“, nýbrž také jen jednotlivci, a že vše­chen kulturní pokrok, k němuž se dospělo, nebyl uskutečněn revoltujícími zástupy, nýbrž jen kulturně pracujícími jed­notlivci, vynálezci, umělci, učenci a filosofy. Ani mne ne­napadne tvrdit, že snad není zapotřebí radikálních změn v na­šich institucích politických a hospodářských. Jsem jen toho názoru, že těchto změn se nedosáhne revolucí. Mohou být uskutečněny jen s rozvahou a kompententními lidmi a nikoli davy lidí na ulicích. Pochybuji o tom, že vůbec nějaký váž­ný problém v historii byl rozřešen revolucí. Nepochybuji však o tom, že každé z velkých revolucí mohlo býti zabrá­něno, kdyby vláda byla porozuměla revoluční situaci včas a kdyby byla jednala rozumně.

K revoluci dochází, když určitá strana se násilím pokusí dosáhnouti vládní moci. Revoluce se chápe moci bez souhlasu těch, nad nimiž chce vládnouti. Je pouhou fikcí, že snad revoluce je povstáním celého národa proti vládnoucímu bezpráví. Ještě nikdy se nestalo, že by nějaký celý národ povstal, anebo že by po­vstalo alespoň podstatná jeho část. Revoluce podnikají vždycky desperátní menšiny, které o sobě prohlašují, že jsou „lidem“, anebo že jednají v zájmu lidu. A výsledek každé revoluce je pro lid stejný: dostává se ze staré tyranie pod tyranii novou. Svoboda je možná jen tam, kde vládnoucí jsou nuceni poslouchati zákonů. Revoluční tribunál si sta­noví své zákony sám a je proto vždycky nepřítelem svo­body.

Revoluci vyhrává jiný, než kdo ji začal.

Každá revoluce má v důsledku potlačení svobody. Obě velké revoluce tohoto století, komunistická v Rusku a na­cionálně socialistická v Německu, vedly k dosazení diktatur. Obě zrušily občanská práva a staví se otevřeně proti svo­bodě. Potřebují svobodu pouze pro svou vlastní propagandu. Křižácké výpravy neosvobodily Svatého hrobu. Anglická revoluce z r. 1642 měla za následek re­stauraci a potlačení všech odpůrců. Z francouzské revoluce vyšel Napoleon. Fašistická Itálie smě­řuje k jakémusi korporativnímu socialismu. Komuni­stické Rusko se vrací ke kapitalistickým reformám a odstraňuje stoupence světové revoluce. Nacionální s o-

i isté v Německu postříleli „hnědé košile“ a po- □ rcřeli se o své bývalé odpůrce, o „ocelové přílby“ a e armádu.

Zcí to ironicky, že tři sta let revolučního boje o svobodu se mělo poučiti v nacismu. V samotné idei revoluce je iik něco v podstatě paradoxního, určitá ironie, jak uka- rx . znovu a znovu při každé nové resoluci v této knize. *'• rplýx-á* to ze stihomamské psychologie davu, které je za- rvcřebí každému revolučnímu hnutí k dosažení úspěchu. 7-::o totéž, co vedlo k úspěchu revoluce, vede také k je- j pádu ve chvíli, kdy přestává šílený dav a objevuje se pět lid. Mnoho se dnes mluví o vratkosti demokratických

* ?bod. Je na čase všimnouti si marnosti všech revolucí.

K čemu se revoluce podnikají? Vyprávím ve své knize zňstorii deseti největších dějinných revolucí, revolucí, nichž se populárně říkává, že vybojovaly lidstvu jeho F5 r body a pokrok. Myslím, že realistický pohled na ně uka- zaie, že každá z těchto revolucí byla v podstatě dramatem ras epenectví. Ani jedna neuskutečnila svých cílů. Každá z nich byla marným a donqui- : t s k ý m úsilím dosáhnouti náhlým výbu- ;nem násilí něčeho, co se dá uskutečniti jen kulturním vývojem. Tento pokrok byl po každé revoluci zaražen a jako po zemětřesení musili vzdě- ani muži a ženy po velkém hýření vášní sbírati trosky a mčiti znovu s budováním republiky svobodných lidí. Vidím . revoluci sociální neštěstí, výsledek tendencí, jimž nebylo r< rozuměno, výsledek oslabení vlády uložením mimořádných rřemen, takže se naskytla příležitost určité skupině nebo třídě srhnouti na sebe moc a zničiti všechny kulturní hodnoty

aa své cestě.

Je možno něco získat revolucí?

Ptáme-li se, čeho bylo dosaženo revolucemi v dějinách, vidíme, že revoluce byly jen episodami, v nichž zabvlo převahy smýšlení davů, a že k nim docházelo právě wr chvíli, kdy bylo nejvýš zapotřebí rozumného řízení a

* ■ - j davového šílenství. Naproti tomu pokrok civilisace «: defe hebrejských proroků a řeckých vychovatelů vytvořili

rkv tvůrčí jednotlivci, zakládající tradici lidské svobo- r ve všech projevech života, v umění, ve vědě, ve filosofii, \* - rrálce a v lidských vztazích.

Dřváme-li se nazpět na historii revolucí, vidíme, že revo- tačá episody se dají rozděliti do tří cyklů, do starověkého, credověkého a moderního. Revoluční cyklus starověký local Solonem v Athénách a patří k němu i činnost Grac- rr \_ Maria, Catiliny a Julia Caesara v Římě, jakož i počá- « primitivního křesťanství. Zprvu byla tato revoluce mo- rr rvána touhou po rovnosti lidí. S tím byla spojena touha

* spravedlivém rozdělení statků, hlásal se odpor proti bo- sacství u prvních křesťanů. Koncem všeho revolučního jsS ve starověku byl triumf juliánské strany v Římě, z níž

vila diktatura Caesarova, zbožnění Octavianovo a zotro- . rrJ celého národa pod despotismem císařů. Ukázal jsem, že ■pád barbarů byl plodem výstřelků tohoto despotismu a že po stránce davové psychologie měl karakteristické vlastnosti

šech příštích revolucí.

Druhý cyklus revolucí, cyklus středověký, se počal v edenáctém století, když papež Řehoř počal reformovati církev, která byla podrobena feudalismu a když se proje- --\_r úsilí civilisovati barbary. Cílem tohoto revolučního

* klu bylo vrátiti se ke společenství prvotních křesťanů a . bratrství všech lidí. Koncem těchto revolucí byla prote- scantská reformace, povstání dědičných knížat proti suvere-

papežově, vznik nacionálniho principu, národního sou­peření a válek, jakých svět dosud nepoznal. Katolická snaha o mezinárodní sbratření světa ztroskotala a výsledky nacio- nálních imperialismů jsou patrny až ke světové válce.

Novodobý cyklus se počíná roku 1642 v zápase o svobodu proti reakčním stuartovcům v Anglii. Anglický vývoj vedl k přijetí liberální filosofie, ke konstitučnímu ome­zení moci panovníkovy, k formulaci občanských práv, k vy­tvoření vlády ze zástupců lidu a k ministerské odpovědnosti. Tato anglická liberální filosofie byla koncem osmnáctého století korumpována naukou Rousseauovou, jenž zaměnil za svobodu návrat k přírodě a za lid pokládal revoltující dav. Tato korupce vedla k pádu francouzské revoluce nejprve v diktatuře Robespierově a pak Napoleonově. Revoluce de­vatenáctého století byly všechny kompromitovány rousseau- ovskou sentimentalitou a jeho lichocením davu. Ruská revo­luce zvítězila a jasně prokázala, že vítězství revoluce davů nevede ke svobodě. Fašismus a nacismus využily nové psychologie propagandy, poučily se komunistickou diktaturou i komunistickou revoluční strategií a dovedly je k logickým důsledkům zřízením nacionalistických diktatur, státně-kapitalisticky řízeného hospodářství a absolutistické vlády.

Co zbývá po těch všech revolucích? Namístě středověké církve byly postaveny ideály absolutistických států. Století svobody jsou zapomenuta a místo nich jsou zástupy občanů komandovány. Podle potřeb moderního industrialismu byla tato vláda nad davy racionalisována. Davy jsou obraceny ke státnímu náboženství. Tak revoluce několika tisíciletí při­vedly lidstvo ke zbožnění státu, k náboženství, které inteli­gentní menšina překonala už za dnů Aristotelových. Jediný skutečný pokrok, který lidstvo učinilo, byl dosažen ve vě­dách a umění. Naproti tomu všechny sociální a politické revoluce se ukázaly nepřítelem pokračující civilisace.

literatura a umění

Ferdinand Peroutka:

Autor stojí před svými kritiky

V

úvodu k „Bílé nemoci“ napsal Karel Čapek:

„Prostě duch politické autority se v dnešním řádu výbojně utkává s evropskou tradicí mravní a demokra­tické humanity; tento konflikt se rok za rokem hrozi­věji rozehrává v dění mezinárodním, ale zároveň je vnitřní otázkou každého národa.“ Přijetí, jakého se „Bílé nemoci“ u nás dostalo, svědčí o tom, že Čapek má pravdu a že konflikt mezi tyranií a svobodou je opravdu vnitřní otázkou také našeho národa. Ačkoliv by ovšem neměl být. Na jedné, větší, straně bylo to přijetí triumfální, jak toto statečné dílo zaslouží. Na druhé straně se rotí malé skupinky a horlivě vy­mýšlejí námitky. Zdá se, že někteří lidé jsou podrážděni a měli by sto chutí vypsati cenu na nejpodařenější ná­mitku. Dosud by nemohli tu cenu udělit. Ale i když duchovní síly na této frontě většinou chybějí, přece jest třeba pokárati vůli. Hle, bylo napsáno drama, které líčí obranu malého národa proti velkému loupeživému sou­sedu; byl v něm vylíčen muž, který se snaží všemi prostředky tuto hanebnou válku odvrátiti. A v ně­kterých našich lidech hárá pud protestovati. Ne proti útočníkovi, nýbrž proti tomu, kdo se snaží útok odvrá­titi. Proti rušivému živlu v imperialistické hře. Ne proti tomu, kdo kazí mír, nýbrž proti tomu, kdo se odvažuje

Tak tito někteří naši lidé cítí v době, kdy ta— -.ií stát jest nejpravděpodobnějším objektem nej- tš: imperialistické hry. Ztratili vskutku všechen

instinkt? Nevědí už, čí jsou?

Vedle toho se objevují námitky lékařů, kteří nejsou

spokojeni s tím, jak byli vylíčeni lékaři v Čapkově hře, a kteří sborem ujišťují, že lékařská povaha jest mnohem ušlechtilejší, zejména povaha přednosty kliniky. Tento druh námitek není třeba bráti tragicky. Je to stavovská nedůtklivost, která se plete do estetiky. V redakcích všech časopisů, které uveřejňují povídky, jest to dobře známý a protivný druh námitek. Uveřejněte povídku o listonošovi, o domovníkovi, o živnostníkovi, dovolivše spisovateli, aby na představitelích těchto zaměstnání na­lezl nějakou chybu. Sami jste se dopustili chyby. Pošta vašeho okresu bude mít toho týdne zvýšenou práci s do­nášením dopisů do redakce, ve kterých se ujišťuje, že takoví příslušníci listonošského, domovnického, živ­nostenského stavu vůbec na světě neexistují a že by spisovatel své dosud nedokonalé poznání světa měl do- plniti o bedlivé pozorování ctností, které se v nespraved­livě napadeném stavu houfně vyskytují. Uveřejněte zprávu ze soudní síně, že jakýsi Fiala byl odsouzen na dva měsíce do vězení. Svět lidské povahymusilby vyjeti ze svých kolejí, kdybyste byli docela ušetřeni dopisů ji­ných Fialů, kteří si přísně přejí, abyste konstatovali, že není Fiala jako Fiala a že oni nejsou totožní s tím Fialou, který právě odpykává své pochybení ve státní cele. Dívali-li se redaktoři na tyto projevy vždy jen humo­risticky, není příčin, aby se nad nimi rmoutil dramatik, i když se k nim dají strhnouti příslušníci stavu vzděla­nějšího a vznešenějšího, jako jest stav lékařský. Litovati jest jen toho, že příslušníci tohoto stavu jsou tak za­městnáni, že neměli času, aby si našli inteligentnější poměr k literatuře. Celé Čapkovo drama zúžilo se pro ně na otázku: mohu já, přednosta kliniky, dovoliti, aby takto byl vůbec líčen přednosta nějaké kliniky? Ni­koliv, beru záruku za přednosty všech klinik na svě­tě, také těch, které si nějaký spisovatel vymyslil. V pod­statě je nutí k protestům týž pud, který vede ruku Fialů, když dopisují do redakce, že nejsou totožni s oním Fialou, o němž vyšla nepříznivá zpráva. Stavovská ne­důtklivost nemůže ovšem tvořiti základ nějakého este­tického pravidla, a tak Čapkovo drama vychází z těchto šarvátek nepošramoceno.

Řekli-li jsme, že někteří lidé protestují proti Čapkově hře proto, že se jim nelíbí tak odvážný útok proti impe­rialismu, a jiní proto, že s cítí dotčeni ve svém stavov­ském sebevědomí, nemůžeme vyloučiti případ, že se vyskytne někdo, u něhož je tato dvojí nelibost spojena. Do „Národních listů“ napsal o „Bílé nemoci“ článek p. universitní profesor dr. Zd. Frankenberger z Bratisla­vy. Tento článek se podařil tak typicky, že jeho pisatel je schopen vystupovati téměř jako hlavní osoba tohoto pojednání. K problémům literárním projevuje pan uni­versitní profesor asi takovou vzdálenost, jakou má ne­pochybně Karel Čapek k operačnímu umění. Ale ačko­liv zajisté nikdo z nás by si ani nepřál ani nedovolil, aby Karel Čapek operoval, zdá se, že literatura není takto svědomitě chráněna a že se o ní může vyjadřo- vati kdekdo.

Hlavní debata vede se o to, existují-li takoví před­nostové klinik, jako je dr. Sigelius z Čapkovy hry, a má-li dr. Galén, bojovný pacifista z téže hry, právo jed- nati ve jménu svého ideálu tak, jak po celé tři akty jedná. Nuže tedy, existují Sigeliové? Podívejme se, jak Sigelius mluví v Čapkově hře:

„Galéne, vy jste se zbláznil! Já nestrpím, aby se na půdě mé kliniky vedly tak nesmyslné a podvratné řeči... Měl

bych vás dát na místě sebrat pro pobuřování, rozumíte?

Žádám vás důtklivě, abyste se choval jako lékař. Vaše po­vinnost je pomáhat nemocným; po ostatním vám nic ne­ní. . . Já na půdě své kliniky takové názory zakazuji! My nesloužíme žádné humanitě, nýbrž vědě — a svému náro­du, pane kolego ... To je amen s mou vědeckou ctí... Ale raději tuhle porážku, než abych připustil vaše utopistické vyděračství, Galéne! Raději nechám celý svět pojít na malo­mocenství, než abych strpěl, na jediný okamžik, váš paci- fistický mor! Já nejsem jenom lékař, pane. Já, bohudík, sloužím také svému státu. Ven!“

A nyní se podívejme, jak píše do „Národních listů“ p. universitní profesor dr. Zd. Frankenberger z Brati­slavy :

„Měli-li by býti pacifisté lidé morálky rázu dra Galéna, pak jsou^ rozhodně sympatičtější a lidštější militarističtí maršálové, kteří vedou své vojáky do smrtelných bitev pro ideu živou a uskutečnitelnou, ale nenechávají bez pomoci a bez účele mříti miliony lidí hroznou chorobou pro chimé­ru věčného míru ... V těch (ve válečných hrdinech) máme hledat — zvláště v dnešní době — své vzory a ne v paci- fistickém snílkovi a šílenci, který své pomatené idei obětuje miliony nelidštějším způsobem, než nejkrvavější vojevůd­ce... Galén energicky *a* vyděračsky vyžaduje od barona Kruega, aby zrušil svou válečnou výrobu ...“

Postavivše takto proti sobě tyto dva citáty, poklá­dáme už celkem za zbytečno účastniti se dalšího spo­ru, existují-li Sigeliové. Bylo by to, jako kdybychom debatovali o tom, zda vskutku existuje to, co stojí před námi. Zdá se nám býti prokázáno, že Sigeliové existují. „Ven!“, které ve dveřích své kliniky za­hřměl na Galéna Sigelius, není o nic energičtější než ono „Ven!“, které na něj zařval v „Národních listech“ p. dr. Frankenberger. V poměru ke Galénovi (to je podstata sigeliovštiny) jsou zcela totožní: oba mu vy­týkají bláznovství, šílenství, vyděračství. Jsou ostatně totožní i ve svém povzneseném pocitu universitního pro­fesora. Dr. Frankenberger pozastavuje se nad tím, že prostředek proti bílé nemoci by mohl vynalézti „ubohý pokladniční lékař“. Proč jsou pokladniční lékaři ubo­zí, nevím, ale předpokládám, že asi proto, že to nepři­vedli na universitního profesora. Je to týž hrdý duch. jenž pudí dra Sigelia, aby dával své vzkazy tímto slo­žitým způsobem: „Pane první asistente, řekněte panu druhému asistentovi . . . “

Ve své předmluvě píše Karel Čapek také toto: „Ko­nečné řešení zůstává politickým a duchovním ději­nám, na kterých nejsme angažováni jenom jako divá­ci, nýbrž jako spolubojovníci, kteří musejí vědět, na které straně světového dramatického konfliktu leží celé právo a celý život malého národa.“ Nuže, na mou duši, to právě tedy p. universitní profesor dr. Zd. Frankenberger z Bratislavy neví, vůbec to neví, ačko­liv jistě zdrcující většině „ubohých pokladenských lékařů“ jest to známo. Podle názoru p. dra Franken- bergera je Galén pacifistický blázen, kdežto idea, za kterou se maršál chystá posílat své i cizí lidi na smrt. je „živá uskutečnitelná“. Jak je možno, že universitní profesor neví, že hlavní taková „živá a uskutečnitel­ná idea“, která v našem sousedství bují, ta idea, kterou Čapek měl na mysli, je podrobit Československo, po­drobit cizincům vlast p. drg Frankenbergera a vlas: nás všech? A jestliže to ví, jak se odvažuje této ideí projevovat sympatie? Jak se odvažuje stavět ji nad jakkoliv utvářený pacifismus, a jak se odvažuje stavě: maršála nad Galéna? Do diskuse vpadl člověk, který ničeho nechápe a přece otvírá ústa. Pojďte, chlapci domů. Tady se bude mluvit na piano.

\_\*rk známo, počíná si dr. Galén v Čapkově hře vzpur­ní zdráhá se vydat svůj lék proti bílé nemoci a léčiti icčsté lidi, dokud nebude splněna jeho podmínka: zerŤsň válku. Zato dostalo se této postavě od někte- rýrh popletených Čechů mnoha nadávek: šílenec, vy- žě—ž. „Zrůdný netvor“, praví o něm p. universitní rrofesor dr. Zd. Frankenberger z Bratislavy. V po- dední válce bylo pobito deset milionů lidí. Ve válce rř.ir: bylo by jich pobito patrně o něco více, mnozí : soch patrně za okolností, které by se podobaly mů­ro- na indiánském kůlu. Muž, který tomu chce zabrá- *z-.* je zrůdný netvor. Maršál, který to chce způsobit, :iť zrůdný netvor, nýbrž tvor přirozený a plným prá- *-ž—* šlape po krásné půdě tohoto světa, věrný a neper- irsní jeho syn. Není šílenec, nýbrž má ideu „živou a uskutečnitelnou“. Což je ostatně pravda pravdoucí: o:::t deset milionů lidí ve válce ukázalo se už jednou uskutečnitelnou ideou. Zabránit tomu se nepodařilo: zrzto sám pokus zabránit tomu třeba označit za šílen- Z toho, s jakou chutí a temperamentem se vymýš- i n nadávky pro Galéna, je patrno, že dosud nepřešly :::v, kdy dav křičí, jakmile se spasitel objeví: Ukři- z.-! Účast inteligence není při tomto nesmyslném po­žírání vyloučena. V starém židovském davu před 1904 reky stáli a tak křičeli i rabíni, předchůdci dnešních

uoiversitních profesorů.

* době, kdy je tak snadno prohlásiti někoho za mar- iřstu, počíná si ovšem Galén poněkud neopatrně, ozna-
* :;e-li, že bude léčit jenom chudé lidi, dokud přípra­vy k válce nebudou zastaveny. Má k tomu srozumitel- zv důvod: bohatí, povídá, mají více vlivu. Mohou ízžše působiti na mocné tohoto světa, než chudí, tento rižný kanonenfutter všech útoků a bojů, které si kdo- kzžžv vymyslil. Zdá se to být dosti logické počínání pro zíkoho, kdo by opravdu chtěl zabránit válce a kdo ne- riří. že imperialismus ustoupí před domluvami. Ale od "víle, kdy Galén učiní toto neopatrné prohlášení, mizí i mnohých lidí schopnost estetického vnímání a snad

rozumového uvažování a na místo toho nastupují třídní zzžv. Nedá se nic dělat: od té chvíle je Čapkovo drama zobatým lidem podezřelé. Od té chvíle mizí pro ně i zovrchu vědomí protiklad velkého útočícího a malého zránícího se státu, Německa a Československa, nepřítele : vlasti, a vidí už jen protiklad chudých a bohatých. Považují nadále autora za petrolejníka. Ačkoliv se už naposmívali tak zvané shnilé humanitě, nyní se jí

* zzžuvně dovolávají: jak nehumánní, vylučovat někoho : líčení! Vskutku je to nehumánní, ačkoliv se nedá po­or.:. že za tím Galénovým krutým a pobuřujícím ná- zaáem stojí také humánní idea. Avšak hle, kdy huma- o.os náhle přestává být shnilou: když je jí potřebí třídě, z i které sami patříme.
* Čapkově hře zajisté nastává choulostivá chvíle tam, tře Galén podle svých zásad odmítá léčit ženu účetního ředitele zbrojařských podniků a kdy tato žena s pláčem zdzbází vstříc jisté smrti. Bylo třeba na Národním di- Tzžls vyspělého představitelského umění Hugo Haase £ jeho psychologické intuice, aby tu scénu učinil \_ řsky srozumitelnou a přijatelnou. Bylo třeba, aby zltázal, s jakými rozpaky a politováním rozhoduje se Zzlén v zájmu idey, kterou pokládá za vyšší, setrvati z svého rozhodnutí. Jak v hloubi svého srdce prosí: rrůřeš-li, odejmi tento kalich ode mne. Bylo třeba těch několik jeho váhavých kroků a toho jeho poma-

&o, zoufale těžkého obratu, jakoby bojoval proti strašné tíži, abychom pochopili, jak v této chvíli Ga­lén cítí: já, možná, mám v celku pravdu, ale v tomto specielním případě se nepochybně chovám jako pa­douch ; ale i tento těžký boj svědomí musím prodělati v zájmu lidstva.

Při premiéře v Národním divadle ozvalo se při této scéně z publika zasyčení. Jenom při této scéně. Nikdo nezasyčel, když na zprávu, že prasknutí jedné ná­dobky s plynem C zabilo čtyřicet děvčat a tři muže. maršál na scéně reaguje ve stylu fešáckých hrdinů: Jaký to krásný výsledek! Nikdo nesyčel, když dik­tátor potom žene svou armádu do útoku proti malému sousednímu národu, ačkoliv by se zdálo, že zejména pro české publikum je to dostatečný důvod k syčení. A hlavně, nikdo nezasyčel, když pan účetní ředitel zbrojařských podniků, tento všední a dobrácký pa­douch, odmítá splniti Galénovu podmínku a vzdáti se svého místa v podniku, ve kterém zejména se připra­vuje válka. To byla podmínka, pod níž Galén je ocho­ten vyléčit jeho ženu. On přece svoloval ji vyléčiti. Jak to, že nikdo nevidí, že pan účetní ředitel je vlastní lotr této scény a vlastním vrahem své ženy? Co od­povídá na nabídku Galénovu? Nic jiného než toto: „Kdybych jinde dostal místo účetního ředitele... Pojď! Je to bezcitný padouch! O takové místo by člověka připravil!“ Necítíte, vy citliví, že tady jste sáhli na led, kde jste měli právo očekávat, že se do­tknete srdce? Proč vaše citlivost je tak nepravidelná? Konec konců není to Galén, který říká oné paní: jděte! Je to její muž, jenž jí praví: Pojď — a jenž tím nad ní vyslovuje ortel smrti. Ale tato kreatura těšila se shovívavosti syčících pánů, kteří nepochybně p kládají za přirozenější, méně perversní a méně ne- tvorné obětovati vlastní ženu pro dobré místo než obě­tovati cizího člověka pro zachování míru. Ani nikdo v novinách se na tohoto podivného představitele lásky rodinné nevrhl. Nebyl na to čas. Bylo nutno nadávati Galénovi.

Ti, kdo Galénovi nadávají méně, tvrdí o něm aspoň tolik, že to není žádný lékař, poněvadž lékař je po­vinen léčiti každého. Vskutku je lékařskou povin­ností léčiti bídáka stejně jako člověka ušlechtilého, zloducha lidského rodu jako jeho dobrodince, a ne­můžeme si přáti, aby si jinak počínali, nemá-li nastati v tomto povolání chaos a zvůle. Ale posuzovati Galéna jen po stránce lékařské — toť jako posuzovati Ham­leta jen po stránce princovské, Solnesa jen po stránce stavitelské, Vronského z „Anny Kareniny“ jen po stránce důstojnické. To znamená vyloučiti z dramatu hlavní thema. Čapkovo drama je jen shodou okolností dramatem lékařským, ale samou svou podstatou je dramatem pacifistovým. Konec konců je myslitelno, že by Galén mohl míti nějaké jiné povolání. Mohl by to býti technik, který vynalezl něco, co mu dává moc nad světem. Drama by zůstalo. Ale nikdy, nemá-li toto drama přestátí býti dramatem, nemůže býti Galén něčím jiným než pacifistou.

Je pravděpodobno, že by Galén neobstál před vnitř­ním řádem lékařské komory, ale důležitější otázka pro dramatika jest, zda obstojí před mravním úsud­kem lidstva, které vidí, jak znovu jest hnáno do ka­tastrofy, a rozhlíží se na všechny strany, jak by uniklo. Galén skutečně jest posuzován jako „ubohý pokladniční lékař“, a s tohoto hlediska ovšem je snadno přijíti na to, že si počíná nepatřičně. Ale což nevidíte, že tuto postavu je třeba posuzovati přede­vším jako někoho, kdo se zalyká vášnivou ideou míru? Zkoumáte, zda se chová podle předpisů svého stavu,

no

a cc žínáte si nepochybně dětinsky. Vemte konečně na vědomí, že tento rozpačitý a neobratný muž je te­rorista, ne ovce. Vemte na vědomí, že Galén válčí, válčí tak, jako maršál, jen pro jinou ideu, a zdá se, že pro ideu prospěšnější lidstvu. Tu nestojí lékař proti maršálovi, tu stojí bojovník proti bojovníkovi. Jen jejich ideje a jejich válečné prostředky jsou různé. Je-li jednomu dovoleno bojovat, musí to být dovoleno i druhému. Ve skutečnosti nevykonává Galén praxi pokladničního lékaře, nýbrž vyhlašuje výjimečný stav nad lidstvem. Bouřili bychom se snad proti tomu, kdybychom si neuvědomili, že žijeme v době, kdy mnoho jiných lidí vyhlašuje nad světem výjimečný stav ve jménu mnohem méně ušlechtilých ideí. Galén béře do svých rukou rozhodování o životě a smrti, ale to činí dnes i jiní a nemají k tomu často jiné legiti­mace než tu, že v jejich rukách jest více revolverů. Pokud mne se týká, přiznávám, že snesu dosti klidně pohled na teroristického pacifistu v době, která se hemží teroristickými imperialisty.

Ale někteří lidé se sbíhají a chtějí tohoto pacifistu ochočit. Žádají ho, aby poněkud méně věřil ve svou ideu, aby z ní ubral nějaká procenta, prosí ho, aby se vzdal jediného účinného prostředku, jejž má v ruce, a aby užíval prostředků jiných, kterých si maršál ne­všimne. Snad chtějí, aby Galén sebral dětičky a šel zpívat před maršálův palác mírové hymny a vyčkával, zda to pohne tímto kamenným srdcem. Avšak všichni tyranové mají velkou a známou schopnost odolávat protestům, za nimiž není moc, a cesty do vězení jsou vyšlapány těmi, kdo se odvážili protestovat pouhými slovy. Galén přišel na to, nač musí přijíti všichni lidé s otevřenýma očima: že tyrani se dají pohnout a odstrašit jen mocí. Pacifismus vždy churavěl na to, že neměl dost síly a moci. Čapek si vymyslil situaci, ve které mu dal do rukou dosti síly, aby mohl rozka­zovat aspoň tak, jako imperialističtí diktátoři rozka­zují. To je na některé nervy, které teprve nyní stávají se útlými, příliš mnoho. Klidně snesou, má-li imperia­listický diktátor tolik moci nad lidstvem dvacátého století, jako míval Džingischán nad svými do kůží za­halenými hordami. Avšak hrozí se, když pacifismus, třeba jen na jevišti, dostane do rukou také moc, a hned mu domlouvají: dej tu moc z rukou, buď hodný doktor, nezapomínej na předpisy svého stavu! Vět­šina diktátorů dostala nepochybně moc do rukou tak, že zapomněla na předpisy svého stavu. Generál Franco, kterého — snad náhodou — obdivuje většina těch, kdo jsou s Galénem nespokojeni, důkladně za­pomněl na předpisy svého stavu, které mu ukládaly věrnost vládě. Dejme tomu, že by Galén skutečně exi­stoval a že by měl onu moc, již mu dramatik přisou­dil: žil by jako velká postava v paměti lidstva, kdyby se ani nepokusil využiti jí k tomu, aby zachránil lid­stvo před katastrofou, která se nad ním stahuje? Měl by nárok na vděčnost historie, kdyby využil svého ob­jevu jen k tomu, aby velkému hrdlořezovi učinil jeho řemeslo pohodlnější a aby ho neobtěžoval? Měl by nárok zejména na vděčnost Československa?

Ostatně neříkejte, že z Galéna zmizely všechny lé­kařské instinkty. Zdá se, že cítí a smýšlí právě jako lé­kař. chce-li vyléčit válku, onu nejhorší nemoc, proti níž všechny nemoci ostatní jsou jako osypky. Jeho kritiko­vé z řad lékařských by snad byli uznáni za vzornější lékaře podle stavovských předpisů, není však vylouče­no, že jednou by bylo uznáno, že v něm žilo více a hlub­šího lékařského citu. Doktor, v jehož moci je léčiti jen omezený počet lidí, musí si připadati, chce-li opravdu vidět lidstvo zdravé, jako Sisyfos, marně valící balvan do vrchu, vidí-li, jak se hrne válka, ve které celé lidstvo hrozněji a nebezpečněji ochuraví, než jak dosud viděl. Co zmůže proti této hrozné epidemii jeho pomoc ně­kolika lidem? Proč léčiti lidi, kteří tak jako tak budou posláni na jatka? Naprosto bych tedy neřekl, že Galén je prost všech lékařských pocitů. Zdá se spíše pravdou, že dospěl k teroristickému pacifismu jednostranným rozvojem lékařské logiky.

V historii už existoval pax romana, mluví se o pax britannica. Nuže, Galén snaží se nastoliti pacem aesculapicam. Vadí-li nám, že k němu směřuje mocí a terorem, mějme na paměti, že ve zvláštní periodě svě­tových dějin, v níž žijeme, bez moci nedá se nic usku­tečnit a nic zachránit, a že v podstatě nyní celý svět na Německu vynucuje mír také terorem, totiž vlastním zbrojením. Dělo za dělo, mrtvý za mrtvého, bomby do města za bomby do města: to je také teror. A zahynulo by při něm více lidí, také žen účetních ředitelů, než při teroru galénovském.

Čapkovo drama znamená v podstatě výkřik: in ty- rannos! A je-li jeho hlavní postava s některých stran tak nepříznivě a tak bez porozumění kritisována, zna­mená to, bohužel, že výkřiku „in tyrannos“ nerozumí se v naší době už tak dobře a tak obecně, jako se mu rozumělo třeba za dob Schillerových. Také v tom je sto­letí dvacáté poněkud za stoletím osmnáctým a devate­náctým. Je to snad i pochopitelno. Staří tyrani neovlá­dali ještě tak dobře propagandu, což znamená, že ne­uměli ještě tak dobře lhát. Nedovedli tak úspěšně pře­mluvit podrobené, aby se smířili se svými pouty. Uměli snad stejně dokonale si podrobit národy hmotně, ale byli pravými hudlaří proti těm postavám, jež my zná­me, v umění podrobit si národy duševně, infikovat je vnitřně. Galén je muž, jenž se nekompromisně obrátil proti tyranovi. Jaký div, že mu jen na půl nebo vůbec nerozumějí lidé, v jejichž duši obraz svobody vybledl.

•

Tolik o Galénovi po stránce morální. Je však nutno o něm učiniti i poznámku po stránce dramatické. Před­stavme si, že by Galén svolil léčiti ženu účetního ře­ditele, a že by tedy tato scéna končila takto: „Tak pojď­te, paní, dáme se do toho.“ Tento konec scény by byl i koncem dramatu. Z bezmocného odporu proti tyrano­vi, nebo z takového odporu, který sice moc má, ale vzdá­vá se jí, nemůže vyrůsti drama, nýbrž jen elegická ly­rika, jen nějaké nové „Písně otroka“. Maršál by dále zbrojil, Galén by léčil všechny vznešené imperialisty, které by mu úřady poslaly, a nebylo by tu už ničeho, z čeho by mohlo dále vyrůstati drama. Kdyby Karel Čapek svolil takto ubrousiti hrany svého hrdiny a udě­lal nějaký kompromis s předpisy lékařské komory, prokázal by tím snad leckteré schopnosti jiné, jistě však nikoliv dramatické. Jeho dramatická situace by se mu vypařila pod rukama, a musil by jít zase psát o své zahrádce, což se mu dříve tolik vytýkalo.

Schopenhauer napsal: „Básník má věděti, že jest osu­dem, a proto být tak neúprosný jako on.“ Čapkovo dra­ma jest neúprosné v tomto smyslu a proto jest take

řr-.Tíčr.ým dramatem. Celá debata okolo Galéna byla aby autor ubrousil hrany této postavy, aby ji méně dramatickou a svou hru méně tragedií. Bez

1-lké vášně není dramatu. Klidně sneseme, jestliže se jevišti ukazuje jakékoliv kvantum vášně pohlavní, tle jsme jaksi znepokojeni, ukáže-li se tam vášeň paci­fická. Ale kdyby Galén nebyl tak tvrdohlavým, tak vášnivým pacifistou, kdyby autor ho předvedl v onom snvu oslabenosti zásad a citů, do níž většinu lidí při­sál všední život a provozování jejich povolání, neměl

: • před sebou situaci tak vyhrocenou, jak to potřebuje áramatik. Právem jsme si vždy stěžovali, že v české literatuře se dramatu nedaří. Jestliže však jednou máme štěstí a mezi námi vznikne skutečné drama (nepochyb­te. jak každé velké drama vzniká, vlivem živě cítěné, velké skutečnosti), pak nemáme dramatikovi malicher­ní domlouvati, aby pokud možno dramatikem býti pře­stal a aby se podřídil nějakým všednějším, civilnějším a ospalejším pravidlům, než jsou pravidla dramatická. Není pochyby o tom, že drama musí vyhánět situace na -stři a lidi do jejich tragické podstaty. Jestliže tomu ně­kdo nerozumí, pak je lépe se s ním baviti o něčem jiném, než o dramatu.

„Obnažené duše“, jest psáno v jedné staré estetice tra­gedie, „zde hovoří s obnaženými osudy. Obě jsou zbaveny všeho, co není nejniternější jejich podstatou; všechny vzta­hy životní jsou zapuzeny, aby mohly býti zřízeny vztahy osudové; veškerá atmosféričnost mezi člověkem a věcmi zmizela, aby byl mezi nimi čirý, nic nezahalující vzduch vý­šek. V obvyklém životě zažíváme sebe jen na obvodě: své pohnutky a své vztahy. Ale tragedie počíná v okamžiku, kdy záhadné síly vyženou z člověka jeho podstatu, nutí jej býti podstatným, a její postup je vždy jen jasnější proje­vování toho jediného, opravdového bytí.“

Proto také, mimo jiné důvody, jimž zejména Čech by měl rozumět, Galén musil vystoupiti na scénu tak, jak jej tam autor poslal, a nikoliv tak, aby s ním byl spo­kojen p. universitní profesor dr. Zd. Frankenberger z Bratislavy.

*Frank Warschauer:*

Včera a dnes

(Vývoj ruské revoluční hudby.)

Proč došlo k diskusi.

H

eslo „Staré a nové“ anebo „Včera a dnes“ bylo nej­oblíbenějším mottem z prvních let po sovětské revoluci. Tak jako to filmový režisér Eisenstein ukázal ve svém slav­ném filmu „Včera a dnes“ na poli hospodářském, ukazoval se protiklad tradičního včerejšku proti avantgardně revo­lučnímu dnešku v nejrůznějších oborech. Od oněch dob minulo asi deset let, a už neodoláme tomu, srovnávati jiné „Včera a dnes“. Sovětský svaz se změnil v posledních desíti letech více a zásadněji, než leckterý jiný stát. Nic není po­učnějšího pro nás, než tuto změnu ideálů v různých obo­rech života a umění objektivně vysledovati. Začneme obo­rem, který je proti zásahu každodenních politických hesel nejvíce zajištěn: všimněme si změny ideálů v nové ruské hudbě.

Diskuse, která se v Rusku rozpoutala o základních otáz­kách moderního hudebního vývoje, je ostatně potřebnou pro celou Evropu. Každý, kdo není zaujat stranickými předsudky, vidí náznaky velké krise v dnešní hudbě: proti­klad mezi tak zvanou hudbou „lehkou“ a hudbou „vážnou“, jenž je se sociologického hlediska současně protikladem hudby širokých národních vrstev a hudby tenoučké vrstvy posluchačů. Vidíme i nápadný nepoměr mezi rím co hudba přináší dnes po stránce produktivní, a výkony reproduktiv- ními. A všechno to je provázeno zjevem obrovské spotřeby hudby u širokých vrstev lidu, jimž se pomocí rozhlasu a gramofonové desky dodává tak obrovského kvanta hudby, o jakém se dříve ani nesnilo. Krýti tuto potřebu naráží ovšem na druhé straně na obtíž: jak zachovati při této nadprodukci i kvalitu? Konečně vyznačuje dnešní hudební krisi i artistický a aristokratický postoj části hudebních skladatelů, jenž se příčí nezbytnosti nalézt^ pro „vážnou“ hudbu opět široký, demokratický základ.

Je docela přirozeno, že tolik vnitřních i vnějších rozporů je záhodno odstraniti zásadní diskusí. Hudební kritika však nemá při řešení těchto otázek onoho sociálního hlediska, jež je pro podobnou otázku nezbytné. Právem na to upozor­ňuje pí Patzaková v časopise „Smetana“ ve studii o hu­dební kritice a vytýká, že hudební publicistika se zabývá pouze každodenními aktualitami, registruje každý sebe bezvýznamnější koncert, vyhýbá se však odpovědím na hlavní otázky dnešního hudebního vývoje. Je zásluhou rus­ké publicistiky, že neupadá do této chyby, nýbrž s velikou otevřeností se věnuje již po celý rok s neobyčejnou otevře­ností a výrazností diskusím o těchto otázkách.

Je známo, že podnět k tomu dal případ skladatele Š o- stakoviče, jenž svou operou „Jekatěrina Ismajlova“ dosáhl nejprve v Sovětském svazu velkého úspěchu, později rozvířil množství kritických hlasů, konečně byl označen za odpadlíka a byly mu zakázány všechny koncertní i operní sály v Rusku.

Nebudeme se zabývati podrobnostmi této aféry. Pro nás má význam celá ta obšírná debata tím, že za základní mě­řítko hodnoty hudebního skladatele byla vzata otázka, může-li jeho hudba nalézti ohlasu širo­kých vrstev. At už toto měřítko schvalujeme či nikoli, musíme uznati, že představuje zdravou a nezbytnou reakci na to, jak určité hudební kruhy evropské se zapředly do artistických labyrintů, z nichž není východiska. Několik prozíravých zástupců moderní hudby ovšem již dávno po­chopilo závažnost tohoto problému. Svědčí o tom i stano­visko časopisu Mezinárodní společnosti pro novou hudbu „Musica Viva“, v němž se rozvinula podobná diskuse o pro­blému hudební kritiky. I zde dospěli mnozí k důsledku, bráti při hudební kritice daleko větší zřetel na moment sociolo­gický, než tomu bylo dříve: Hermann Scherchen na příklad se dožaduje od hudebního kritika „ideální reportáže“, v níž hlavně záleží na tom, aby intuitivně chápal a zrcadlil vše­chny živé složky hudební skladby.

Ú tok v „Pravdě“.

Kromě tohoto všeobecného zájmu máme ovšem pro rus­kou hudební diskusi ještě speciální zájem, pokud ukazuje, jak mnohé, co se zdálo dříve samozřejmým, avantgardním a revolučním ideálem, se v praksi socialistického vybudo- vávání státu ukázalo něčím neživotným, nepotřebným, ně­čím, co je třeba nahraditi ideály novějšími ■— po případě staršími. Nápadné je, jak rychle se tato nová orientace odehrála kolem skladby Šostakovičovy, od níž bylo krátce před tím ještě tolik očekáváno. Ještě koncem prosince 1935 sdělovaly noviny „Rabočaja Moskva“:

„Budeme záhy svědky neobyčejně velké události, která nemá význam pouze pro dějiny Ruska, nýbrž i pro dějiny světové opery. Opera „Jekatěrina Ismajlova“ bude v jednom městě hrána v několikerém nastudování.“

Stejně také psala „Večernaja Moskva“ dne 9. ledna 1936:

„Cena „Jekatěriny Ismajlovy“ leží v její idei a v jejím emocionelním karakteru, dále v lyrickém teple této hudby, jíž se posluchačstvo snadno přivede do potřebné nálady, v niž chápe to, co skladatel chtěl vyjádřiti.“

Ale 'ii dne 26. ledna 1936 vyšel v „Pravdě“ prudký útok is Šostakoviče s nadpisem „Nesmysl místo hud- i y \*. V tomto článku se praví:

„Při všeobecném kulturním rozvoji naší země objevil se citelný nedostatek dobré hudby. Nikdy a nikde neměli sklada­telé tak vděčného posluchačstva. Široké zástupy lidu očeká­vají dobré písně a také dobrá díla instrumentální i dobré opery. Mnozí si myslí, že opera Šostakovičova je oním očeká­vaným velkým uměleckým dílem pro nové obecenstvo Sovět­ského svazu. Ochotná hudební kritika chválí tuto operu až do oblak, a mladý skladatel slyší kolem sebe jen samé nadšené pc klony místo vážné a věcné kritiky, která by mohla prospěti jeho vývoji.

Posluchač je od první minuty ohlušován proudem diso- nujících zvuků. Vynořují se útržky melodie, mizejí však opět v lomozu skřípění a sténání. Sledovati podobnou „hudbu“ je velice těžké. Zapamatovati si ji je nemožno. Stejně je tomu od počátku opery až do konce. Na scéně slyšíme místo hudby a zpěvu pouhý křik. Jestliže se skladateli náhodou někde podaří dostati se na stopu nějaké pochopitelné melodie, vrhá se hned opět s uleknutím do propasti hudebního ne­smyslu, jenž přechází v mnoha místech v čiré nelibozvuky. Výraz, který diváci očekávají, je nahrazen pouhým zuřivým rytmem. Toto hudební rámusení má vyjadřovati vášeň.

To všechno však není zaviněno neschopností skladatele, ani nedostatkem jeho nadání vyjadřovati prosté lidské pocity. Ni­koli, tato hudba byla úmyslně obráceně kompono­vána, jen aby v ní se nevyskytlo nic společného s prostou a obecně přístupnou hudební koncepcí. Všechno to negativní v této opeře vychází ze stejného základu, jako ona ostatní levá poblouznění v umění, která se vyhýbají všemu prostému, všemu realistickému, vší jednoduchosti obrazů i při­rozenému zvuku slov. Zde se přenášejí všechny negativní vlast­nosti „meyercholdismu" ve zdůrazněné formě na operu a na hudbu vůbec. Místo přirozené lidské hudby se tu přináší spo­lečný nesmysl všech „levackich“, všech levých pobloudilců.

Na místě dojímání davu posluchačů, které je vlastností dobré hudby, přináší se tu oběť maloměšťáckému forma­lí s t i c k é mu úsilí, hledá se stůj co stůj něco originálního, nejlacinějšími metodami a s křečovitým úmyslem býti za kaž­dou cenu originálním. Je to lehkomyslná hra s vážnými věcmi, která může špatně skončit.

Jak nebezpečný je tento směr pro Sovětský svaz, je jasno. Zmrzačení opery levičáckou skupinou vychází ze stejných pramenů, jako podobné směry v ma­lířství, v pedagogice nebo ve vědě. Maloměšťácká žádostivost dělati stůj co stůj něco jiného vede k naprostému odloučení od původního a bezprostředního umění, vědy, lite­ratury. Autor této opery si vypůjčil od jazzové hudby nervosní a křečovitě škubavý rytmus, aby tím vyjádřil vášeň svých hrdinů. Zatím co naše hudba touží po sociálním rea­lismu, přináší Šostakovič ve svých skladbách nejpustší na­turalismus.

Zde se všechno zobrazuje se zvířecí tváří, kupci i lid, vše­chno je hrubé, primitivní a libovolné. Hudba rachotí, křičí, supí a dusí se, a to vše z pouhé snahy, aby nevyjadřovala scény lásky přirozeným způsobem.

A v celé této opeře se „láska“ maluje skresleně nejvulgárnějším způsobem. V ústředí tu stojí dvo­jitá postel kupcova a na ní se řeší všechny nejdůležitější „pro­blémy“. Ve stejném hrubě naturalistickém způsobu se ukazuje skoro na scéně i smrt otráveného člověka a výprask až k smrti. Skladatel si nevytkl za cíl nic, co by posluchačstvo Sovětského svazu od hudby očekávalo. Koncipoval svou hudbu zúmyslně tak, aby vyhovovala pouze obecenstvu s docela zvráceným vkusem, aby vyhovovala estétům formalistům.

Šostakovič nesplnil nižádným způsobem požadavek so­větské kultury, aby hrubost a divokost byly z umění odstraněny. Tato opera se těší velkému úspě­chu u buržoasního posluchačstva v cizině. Tento úspěch ne­vděčí tomu, že je nesmyslná a naprosto nepolitická, nýbrž spíše tomu, že svou křiklavou neurasthenickou a škubavou hudbou lehtá perversní vkus onoho obecenstva.“

Zpět k lidové hudbě.

Kdybychom četli tento referát bez udání pramene, sotva bychom uhádli, že je vzat ze sovětského representačního denního listu. Jak daleko jsme tu od oněch počátků sovět­ského umění, kdy nejvyšší kurs měli experimentující inte­lektuálové, kdy ve všech oborech vládli experimentující . levičáci“, kteří dnes jsou už jen „levými odpadlíky“. Tehdy ještě se zadávaly návrhy na konstruktivistické a abstraktní pomníky, malovaly se bezpředmětné suprematistické obra­zy a experimentující nejmladší směry umění celého světa viděly svou zaslíbenou zemi v Sovětském svazu. Pro vše­chny tyhle směry má dnes první sovětský denní list ozna­čení „nesmyslu“, moderní hudba je „kakofonií“ a „rámu­sením“, formální experimenty jsou pranýřovány jako „ma­loměšťácké“. Naproti tomu se požaduje od hudby písňo- vitost, lehká srozumitelnost, vyjadřování prostých citů, srozumitelnost pro nejširší vrstvy. A objevuje se i morali- sování, odpor proti líčení sexuálních výjevů, odpor proti tomu, aby byly zobrazovány ošklivé stránky života. Jak daleko jsou tyto dnešní ideály od toho, co bylo ideálem sovětského umění ještě před desítiletím ...

Nešťastný Šoštakovič měl od premiéry své první opery smůlu, že při každém jeho příštím díle byly exem­plárně formulovány všeobecné tendence sovětské hudby, při čemž on obyčejně pochodil špatně. Počátkem r. 1936 byl hrán jeho balet „Čirý p o t o k“, v němž se snažil býti populárním. Tématem tohoto baletu je vylíčení o b- žíneknakolchoze. „Pravda“ napsala v únoru m. r. o tomto baletu:

„Podle libreta má to být balet, odehrávající se na kolchoze v kubáňském kraji. Nenajdeme tu však ani kolchoz ani Kubáň. Všechno to jsou „venkované“ včerejších dob, kteří znázorňuji radost z tance.

Hudba Šostakovičova odpovídá tomuto celku. Je tu méně „zvláštní“ harmonisace, než v „Lady Macbethové“, hudba je o mnoho prostší, nemá však nic společného s kubáň- ským krajem ani s kolchozem. Skladatel se staví do zcela nonchalantního postoje k lidové hudbě kubáňských končin. Hudba nemá žádného karakteru, řinčí, ale nic při tom nevyjadřuje.

Částečně převzal Šostakovič tuto hudbu z průmyslového baletu „Píst“ a použil jí pro tento balet z kolchozu. Je jasno, co se dá očekávati od toho, má-li hudba vyjadřovati dvojí naprosto různý obsah. Fakticky nevyjadřuje tato hudba vůbec nic, než skladatelovu lhostejnost k téma­tu. Autoři, režiséři a skladatel počítají s tím, že naše obecenstvo nemá žádných nároků a požadavků a že přijme všechno, co mu bezohlední lidé předloží.

Bohužel je bez požadavků a nároků jedině naše umělecká kritika. Ona chválí často taková díla, která si chvály vůbec nezaslouží. Je příliš shovívavá k formalistickému kejklířství a nebojuje proti formalistickým zjevům v našem umění.“

Resoluce proti kritice.

Tyto obě kritiky z „Pravdy“ byly východiskem podrobné diskuse, jež byla vedena s pravou ruskou důkladností. Po celé tři dny mluvili v Moskvě hudebníci a hudební vědci o těchto problémech, a reportáž o těchto debatách v časo­pise „Sovětskaja muzika“ zabrala neméně než šedesát stran. Konečně se dospělo k resoluci, v níž byly označeny „nemoci hudební fronty“ a zaujat příkře odmítavý postoj k vývoji nové hudby mimo Sovětský svaz. Praví se tu:

„Zvyklost na formalistické koncepce, jež je znakem bur- žoasni hudby dnešního západu, je karakteristikou velkých skupin skladatelů, k nimž patří i Šostakovič, Popov, Mossolov a Litinski. Je karakterisována nedostatkem jasného a prostého jazyka a nedostatkem souvislosti s ryzím pramenem každého umění, s tvořením lidovým. Igno­ruje naprosto lidovou píseň.

Totéž se projevuje i u žáků konservatoře. Konstatujeme tu velký vliv formalismu, jenž se vyjadřuje v tom, že se ignoruje obsahová stránka hudby a že se blouzní jen o nahé technice a bezideovém experimentování.

Na tom všem má hlavní zásluhu kritika, která se k forma­lismu chová liberálně. Její vinou jest, že až dosud nebylo zjištěno, jak cizí jsou tyto tendence sovětské hudbě. Až dosud se všeobecná kulturní úloha hudby oceňovala příliš nízko. Ve formallstickém směru dominovalo kejklířství s ab­straktními formalistickými pojmy. Nebylo naprosto žádného porozumění pro vlastní nároky širokých vrstev. To je karakteristickým rysem orientace velké částí naší dnešní kritiky.

Tato kritika se ukázala naprosto lhostejnou vůči zápasu o typicky sovětské tvoření, které by bylo blízkým širokým da­nu \_i: i které by pro ně představovalo životni nezbytnost.

- zak se stalo, že byla vynášena jako positivní přiklady ■ šikého tvoření díla která si právem zasloužila odsouzení.“

Tik vypadá negativní část této resoluce. V positivní se Suraxulují konkrétní cíle sovětské hudby:

'•'išňn bojovným heslem budiž zápas o zářivou, silnou, - n sc:u a výraznou hudební řeč, která by měla vnitřní s o u- 5. : st s bohatým folklórem Sovětského svazu.

~~yw~~TP bojovati o obsažnou thematiku.

S: .ětská hudba má dostatečně děl se zdravými tendencemi, -- «e příčí úpadkové hudbě evropského západu. Kvalita i počet děl však nevyhovuje těm požadavkům, jež Sovětský

r ix. klade na své skladatele.

Je nezbytně zapotřebí dosáhnouti spolupráce sdružení sb- wěcských hudebníků s konservatoří. Tato spolupráce musí býti a: sCena a prohloubena sociálně uměleckou a technickou pří- jrsvou příštích sovětských skladatelů. V zájmu této spolu- arice musí organisace tvůrců býti v nejužším kontaktu spolu : r.íebními organisacemi dělníků, kolchozů a rudé armády. s:vé Asociace hudebníků musí se účastniti při pracích hu-

Bcčcích kolektivů.“

Hudba pro široké vrstvy.

Otázka, jak působiti na nejširší vrstvy, je v časopise „So- -i skaja muzika“ stavěna vědomě vždycky znovu do po- předí. V 9. čísle tohoto časopisu z loňského roku najdeme pesudek o americkém skladateli Henr ym C o wello v i. Tento skladatel v dopise sovětským komponistům vyjádřil rrě stanovisko k vývoji ruské hudební tvorby. Ukázal na nebezpečí násilné jednoduchosti a opřel se proti tenden­**ci.** které chtějí používání disonancí ze sovětské hudby vy- jocčiti a označovati je jako levičácké odpadlictví. Cowell napsal: „Jsem přesvědčen, že je možno používati všech *irihů* hudebního tvoření, od nejprostších až po nejsloži- Jejich volba závisí na tom, co skladatel svou hudbou

:i:él vyjádřiti.“

Naproti tomu praví oficiální sovětský hudební časopis:

Cowell žádá, aby byl vypracován nový hudební jazyk. Ale —: recepty, které nám dala řada amerických skladatelů, čeří s námi politicky sympatisují, byly již dávno vyzkoušeny nižnými komponisty buržoasními. A přece dospěla dnešní iuržoasní kultura tam, kde dnes je, těmito zpátečnickými me- izdami atonální a polytonální hudby, která odvrhla princip z jiíební řeči a negovala citovost, prostotu a j a s- 13 S t

I když hudba Schoenbergova, Hindemithova xeóo Bergova má určitý zájem o hudebníky a odborníky, izmluví naprosto k širokým vrstvám. Pokus školiti se na jejich rříkladě, jenž odpovídá systému buržoasních skladatelů, musí xiirosto ztroskotati.

Ačkoliv C o w e 11 o v a tvorba stojí velice blízko hudebně revolučnímu hnutí, přece v ní nalézáme cizí a zpátečnické ten- zecce, karakteristické pouze pro dnešní hudbu buržoasní.“

V jiném čísle téhož časopisu se obrací G. S c h n e e r- 5 o n rovněž proti Američanům v článku „Leví odpadlíci v sudbě“, v němž mimo jiné praví: „Ani na vteřinu ne- s~:me zapomenouti na to, že dnes má tak veliký význam, jako dosud nikdy před tím, otázka působení na široké vrstvy, které representují bezprostřední de­ci: kratičké hnutí.“

Při této obšírné polemice proti uměleckému „forma- čÉznu“ byl podniknut útok i na ředitele moskevské kon­servatoře hudby Litinského a Schebalina. Jim se v listě „Sovětskaja muzika“ vytýká, že nezaujali v tomto sccru jasného stanoviska. Jejich žáci prý jsou vychováváni z::.a v duchu hudebních formalistů Šostakoviče, Hindemitha a Albana Berga. Praví se tu: „Na fc-xservatoři nebyl pochopen formalismus jako nemoc, a crzto nebyly nalezeny potřebné prostředky, umožňující zá- íc:k proti tomuto onemocnění.“

Co si mají tito nešťastní skladatelé počít? Nemohou se : čiodlati k tomu, aby komponovali proti svému přesvěd­čím a aby vychovávali své žáky v duchu, který jim je cizí. ř:větský hudební skladatel se dostává do velkých rozporů se svým svědomím, když je se vší rozhodností postaven cčí-d heslo: „Sovětští umělci se musí učit od svého národa. Mají vésti široké davy ke kulturnímu obohacení tím, že lidové tvoření přivedou na vyšší stupeň umělecké hodnoty.“

Politická hudba?

Při všech těchto diskusích nás překvapí zejména fakt, že tu svoboda toho či opačného mínění v uměleckých otáz­kách je naprosto odstraněna. Není už rozličných umělec­kých směrů, které by mohly státi se stejným oprávněním vedle sebe, jako je tomu v demokratických státech. Určuje se, který směr je jedině směrodatný. A tento směr je vě­domě podřízen generální linii politické.

Časopis „Sovětskaja muzika“ se vždycky znovu při pro­bírání těchto otázek vrací k výroku Stalinovu, podle něhož:

„ . . . sociální realismus bude základem pro další tvorbu umělců. On musí býti i rozhodným podnětem pro každého skladatele. Umělec musí svým životem být spojen s heroickým zápasem proletariátu za beztřídní socialistickou společnost.“

V tomto boji ovšem docházívá k lecčemus povážlivému. Zástupci jiných směrů jsou nejen potíráni a odsuzováni, nýbrž současně i politicky pronásledováni za to, že prý nemají potřebné souvislosti s věcí proletariátu. Pro tyto výstřelky však nemáme práva paušálně odmítati tento vý­voj v ruském estetickém nazírání. Je možné, že v Rusku tyto snahy povedou k vyřešení toho problému, jenž se ostatní Evropě zdá nevyřešitelným. Je možné, že tam tvoři­ví hudebníci najdou onen potřebný styk se širokými mi vrstvami národa a že z tohoto styku vznikne opravdu nová hudba. Tato nová hudba musí míti onu ta­jemnou souvislost mezi jednotlivcem a národem, jako tomu bylo ve všech velkých a plodných epochách hudebního vývoje.

doba a lidé

*St. J a n d í k:*

Pohnutý osud

(Život a smrt Jana Hrašeho.)

I.

*\ 7* posledním procesu s t. zv. troekisty byl v Moskvě od- ’ souzen a podle úřední zprávy popraven také Jan Josifo- vič Graše, člen staré bolševické gardy z roku 1917, později významný pracovník nejdůležitějších politických složek So­větského svazu: Kominterny a Profinterny. Byl obviněn ze špionáže pro Československo a později pro Německo. Jak už bývá v moskevských procesech zvykem, učinil Hraše stejně

jako druzí obžalovaní, obsáhlé přiznání ve smyslu žaloby.

Je těžké vysvětliti toto přiznání, v němž obžalovaný říká

jen to, co mu přitěžuje. Hraše byl od mládí socialistou, anar­chistou, později bolševikem, a členem strany ideově vyhra­něným a ve své doktríně důsledným. Proč tedy Hraše o sobě vykládal, že provozoval špionáž za peníze? A k tomu ještě za částku na sovětské poměry směšnou?

Pokusme se proto objasniti tyto otázky sledováním osu­dů a příhod Jana Hrašeho od mládí až k tragickému konci.

Mládí Josefa Hraše.

Nedaleko Lišova u Českých Budějovic leží samota S o s- n í, na které po několik pokolení seděli svobodní sedláci Hrašové. Byl to statek s mlýnem obklopený polemi a ku­sem lesa v těsném sousedství rozlehlého panství knížete Schwarzenberga. Tady se roku 1886 narodil statkáři Josefu Hrašemu syn Jan. Josef Hraše měl vleklý spor se schwar- zenbergskou vrchností, která mu nechtěla pouštět vodu na

* - Sr- r v-vňráL ale zůstávala v něm hořkost proti moc-
* - \_ - - -: - . •. V té hořkosti vyrůstal i malý Jan.

Kdvž asi bvlo šest let, přišel otec po dvou špatných le- : e celé hospodářství a hledal obživu u dráhy jako brzdař.

Tak -. vrůstal Jan v proletářském prostředí, které v něm vzbuzovalo nejasné třídní uvědomění, živené později stá­řím ševcem, socialistou. Ten mladého studenta seznamoval s myšlenkovými proudy, kterými bylo dělnické hnutí pro­stoupeno. Našel u něho úrodnou půdu, protože Jan sám na sobě poznává tvrdost života. Studuje s výborným prospě­chem a má pověst „zázračného dítěte“. Na studiích se vy- držuje sám. Dává kondice, ale zároveň se také seznamuje s několika synky bohatých rodin, kteří mu poptávají účast na svých nákladných zábavách. Tady má student Hraše možnost nahlédnouti také do jiného života, skvělejšího a pohodlnějšího. To ho ještě více přibližuje k socialismu, k myšlence lepšího rozdělení majetku, ale nezabraňuje, aby on sám po tomto pohodlném životě nezatoužil.

Mezi anarchisty a bohémy.

Po maturitě na reálce se zapisuje na českou techniku v Praze, kde studuje stavební inženýrství. Zapadá do víru studentského života, plného kvasu literárního i politického, mezi anarchisty a radikální socialisty všech odstínů, pozná­vá mladé literáty a s některými se přátelí. Seznamuje se s básníkem St. K. Neumannem, anarchistickým redaktorem Káchou, s básníkem K. Tomanem, spisovatelem Jaroslavem Haškem, redaktorem Boučkem a jinými.

Jako většina českých pokrokových lidí v té době, své protiklerikální přesvědčeni dotvrzuje vystoupením z církve římskokatolické. Zpráva o jeho činu způsobila v rodném kraji rozruch. Nebylo tehdy slýcháno, že by mladý člověk vystoupil z církve. Byl tedy, jak se tehdy říkalo, bez boha.

Jednoho dne Jan Hraše pražským přátelům zmizel. Ne­klidná povaha žene ho po prvé za hranice. Profesor Prokop Miroslav Haškovec, který ho učil na budějovické reálce, vidí, že se nadanému studentu inženýrské studium příliš ne­zamlouvá. Utvrzuje ho v literárních zálibách, obrací jeho pozornost k západní kultuře a pomáhá mu k cestě do Pa­říže. Tam se Hraše seznamuje s novými formami západní­ho života a ducha, učí se pilně francouzský, sleduje literár­ní, umělecký i politický život a seznamuje se s krajany a poznává malíře Kupku, který mu věnuje album svých obra­zů. Zakrátko zapadá i tu mezi anarchisty, kteří jsou jeho srdci nejbližší. V té době zakládají anarchisté na francouz­ském venkově kolonie, v nichž si připravují život podle svého učení. Hraše vstupuje do kolonie 1’Essai u Aiglemontu v Ardennách, ale nesnáší přísnou kázeň, která ho po čase žene zpět do Paříže, odkud, vyčerpán duševně i tělesně, vrací se v zchátralém stavu zpátky domů. Otec mu posílá na hranice jízdní lístek a beře na milost ztraceného a opět nalezeného syna, který nyní slibuje, že dostuduje.

Jede se na tři měsíce zotaviti k příbuzným do Valašské­ho Meziříčí. Po čase strádání, žije v blahobytu a bezstarost­nosti. Pohodlí a vyhlídka na klidnv život leží na dosah ruky. Stačilo by jen říci ano. Ale Hraše odmítá výhodnou ženit­bu a vrací se do Prahy. Studuje na technice pojistnou ma­tematiku a chce nastoupiti klidnou dráhu úředníka v po­jišťovně. Ještě s jedním studentem, anarchistou, později mi­nistrem Československé republiky, najímá si nezařízený po­kojík nedaleko letenské vodárny, který si oba studenti zaři­zují způsobem krajně jednoduchým: dva slamníky na zemi, to jsou postele, několik skob ve zdi, to je skříň, nějaká židle. bedna. To je zhruba vše. Několik měsíců Hraše stu­duje. ale pak zase přichází do starých kolejí. Dovede prospat den, aby v noci pracoval anebo proseděl s přáteli. Směřuje k žurnalistice a pracuje publicisticky. Překládá z němčiny a franštiny, hlavně pro nakladatelství B. Kočího. Mezi jinými je to Le Sage-ův román „Gil Bias“ a různé práce pro „Národní obzor“, překládá Balzacovy „Šprýmov- né povídky“ pro Hilarovu Moderní biblioté ku; píše hospodářské články do různých listů.

Konečně nastupuje místo v pojišťovně Praha, pevně od­hodlán k úřednické karieře. Přichází k názoru, že k tomu patří i přiměřený příbytek a stěhuje se na byt do Sokolské třídy, kde se seznamuje s dcerkou své bytné, švadlenou, s níž se později ožení.

Ale suchopár kanceláře, to není nic pro výbušnou po­vahu. Osud mu posílá do cesty člověka, který převedl jeho životní dráhu na novou kolej, z níž pak nevybočil do konce svého života. V roce 1909 seznamuje se s profesorem Sou­kupem, který učí na reálce v Jejsku, menším ruském městě, ležícím západně od Rostova na Donu. Soukup má v Dymo- kurech statek, na který o prázdninách pravidelně dojíždí. Obrací Hrašeho pozornost k Rusku a doporučuje mu uprázdněné místo učitele němčiny a franštiny na reálce v Jejsku. Hraše neváhá. Přijímá nabídku a v roce 1909 na­stupuje na reálku v Jejsku, jako profesor.

První léta na Kubáni.

O prázdninách vrací se do Prahy, aby se oženil.

Mladý profesor, který před časem odmítl bohatou ženit­bu na Moravě, béře si chudé děvče, švadlenu. Peníze u něho rozhodující nejsou.

Odváží si mladou ženu zpátky do Jejsku.

Rok před vzplanutím světové války odjíždí profesorova žena k příbuzným na návštěvu do Prahy, kde se jí krátce po příjezdu narodila dcerka. Když se chystala po třetí na zpáteční cestu, vstoupilo Rakousko s Ruskem do války, která mladé manžele rozdělila na léta. Hraše učí dále na škole. V rodině bohatého statkáře a šlechtice Pavlova poznár vá svou druhou ženu Natalii Nikolajevnu. Chodí do spo­lečnosti, ale zároveň se stýká se socialistickým podzemím. V roce 1917 za vlády Kerenského, přijímá ruské státní občanství a v květnu stejného roku vstupuje do bolševické frakce. Je již více Rusem než Čechem a s hlediska komu­nismu posuzuje také československý zahraniční odboj.

Stojí v řadách bolševiků na Ukrajině proti bílým. Deni- kinovi bílí se blíží ke Kijevu. Tehdy Hrašemu, jenž onemoc­něl tyfem, hrozí zajetí. Jeho žena Natalie Nikolajevna Pav­lova, posílá ho s transportem zajatců do Československa. Cestou dostoupila krise vrcholu. Lékaři se domnívali, že je s ním konec, a proto nechali nemocného cestou Rumunskem v Galatě. Za měsíc nastal obrat k lepšímu. Uzdravený Hra­še nastoupil cestu do Československa, kam přibyl v ro­ce 1919.

Znovu v Československu.

Přichází do Prahy v pohnuté době, plné vášnivých dis­kusí a nejistoty. Navazuje spojení v sociálně demokratické straně, zmítané programovými rozpory, která se již tehdy znatelně štěpí na pravici a marxistickou levici. Hraše se sna­ží uchytiti jako žurnalista, ale jeho čeština po letech odlou­čení je toporná a tvrdá. Překládá pro různé sociálně demo­kratické listy z ruštiny, píše články a úvodníky do hlavního listu strany. Má různé pseudonymy, nejčastěji se kryje jmé­nem I. I. Pavlov podle své ženy. Schází se se starými přáte­li, s nimiž vášnivě debatuje o politice, o smyslu socialismu a komunismu, je vyhraněným bolševikem, který žádá komu­nistickou tendenci v umění i literatuře. Prudce odsuzuje li­teráty, jako je Savinkov nebo Merežkovskij, užívaje o nich slov nejpříkřejších. Jinak je zamlklý, nemluvný, uzavře­ný. Otec, jenž dosud žije, charakterisuje jeho stav slovy: „Co jsme mu udělali?“

Jeho hmotná existence je nejistá. Doma vlastně není ni­čím, v Rusku mu byla otevřena cesta ke všem možnostem. Ale rodina ho zdržuje doma. Hraše podléhá. Hledá nějaké místo a obrací se na svého dávného přítele, nyní vlivného Dolitika, s nímž tehdy jako student bydlíval v onom poko- Au u letenské vodárny. Ministr ho přijímá chladně a Hraše se blízkým známým netají zklamáním. Je znechucen, domácí prostředí ho tísní. Postrádá ruské rozlehlosti, doma je mu všechno maloměšťácké, úzkoprsé, Praha je u něho velkou v esnicí. Schází mu prudké tempo, strhující vír života. Ne- —íluje stojatých vod.

Proto se všemožně hledí dostati zpět do Ruska. Dostati se do Sovětského svazu s transportem válečných zajatců ne- bvlo v tehdejších dobách nic těžkého. Zvláště u Hrašeho. Znali ho jako komunistu a svého člověka. Pomáhali mu k návratu jak mohli a Hraše nebyl první ani poslední, který takto cestoval. Takovým způsobem se dostalo z Českoslo­venska do Sovětského svazu mnoho lidí. O vánocích 1920 se svou první ženou a dcerkou odjel s transportem do Sovět- Aého Svazu.

V Kominterně a Profinterně.

Údajně je Hraše v Moskvě úředníkem komisariátu lidové osvěty a spolupracovníkem buletinu „Jednotná škola“. Ve skutečnosti je to krycí povolání a mnozí vzpomínají ještě dnes, jak se divili, když slyšeli, že je úředníkem Čeky. Potkali ho jednou v sídle Čeky na Lubljance, a Hraše jim v hovoru řekl, že pracuje ve zpravodajské službě Čeky. Nevěřili, že ten štíhlý člověk jemných rysů, měkkého, skoro dívčího hla­su, je čekista. Obstarává zpravodajské a informační služby; je spolehlivým komunistou.

Po půlročním pobytu v Rusku se vrací první žena, která vracovala v jedné továrně, zpět do Československa a za mu­žovy nepřítomnosti béře s sebou sedmiletou dcerku, kterou a chtěl její muž ponechati u sebe. Je to vlastně skoro únos.

* dobách válečného komunismu, o nichž dnes mluví ruští komunisté jako o héroické éře bolševismu, žije Hraše v Mo­skvě. Byly to doby nejvyššího vypjetí a největší nouze, a Hraše je v Kominterně na svém místě. Zasahuje významně do zpravodajských služeb. Plní četná poslání, za nimiž vy- -ždí z Moskvy. Pomáhá čistiti zemi od partizánských tlup = kontrarevolučních živlů, provádějících guerillu a sabotáž.
* roce 1922 odjíždí do Ruska několik Čechů. Hraše se dobře zná s Pjatakovem, jemuž podléhá důležitý úsek prů- mvslové výroby a Pjatakov je na jeho přímluvu posílá do Jekatěrinoslavské gubernie, v Almaznyj rajón, jehož náčel- -Jkem je Bittker, německý inženýr z Heidelbergu, který pří­má Čechy přátelsky. Bittker je inteligentní člověk se zá­hadní kulturou. Pjatakov, Bittker i Hraše jsou v dobrém po­

měru, který trval až do jejich posledních dnů.

Hrašeho životní dráha ukazuje linii vzestupnou. Přichází rok 1924, který má pro něho osudový význam. Narodil se mu synek, Voloďka, k němuž přilnul s neobyčejnou láskou. A koncem léta přichází ona velká událost v jeho životě, která mohla obrátiti život zcela jiným směrem.

Sověty ho chtějí vyslati do Československa jako zástupce ruské telegrafní agentury. Hraše chce býti blízko svým mi- Ivm a hlavně dceři, s kterou jeho žena odjela do Českoslo­venska. Neustále na ni myslí: Jednání se vleče skoro tři měsíce a končí neúspěšně.

Hraše, který se již připravil na cestu, měl 5. prosince 1924 odjet z Moskvy. Situace se však nečekaně mění. S jeho kan­ci ďatury sešlo a Hraše se tehdy vyjadřuje, že „d o Česko­slovenska se asi nevrátí dříve, dokud tam nebude sovětská vlád a“.

Hraše v té době požívá plné důvěry. Je u sovětských úřa­dů velice dobře zapsán a sám v dvaadvacátém roce řekl blíz­kému člověku, jemuž pomáhal k cestě do Sovětského sva­zu: „N áležím mezi sto nejvěrnějšíc h.“ To jsou asi také příčiny, proč nemohl zakotviti za hranicemi, kde se o jeho činnosti dobře ví. Po aféře s pražskou agen­turou je mu svěřeno poslání v Německu, kam potom dojíždí velice často na odborářské konference lučebních děAíku. Chemický průmysl má veliký válečný význam. Proto kon­ference lučebních dělníků jsou velmi užitečné, neboť možno touto cestou nahlédnouti do válečných kuchyní nejrůznějších států a dozvěděti se leccos z toho, co vojenští chemikové chystají pro příští válku. Tyto odborové konference bývají illegální a cestuje se na ně různými oklikami.

Zaujímá čelné místo v ruské organisaci lučebníků a pra­cuje v Profinterně, sdružující rudé odborové svazy celého světa. Odborové organisace mají v té době neobyčejný vý­znam, neboť ovlivňují indiferentní dělníky a mají vliv i na vývoj politických událostí v evropských státech, protože mohou rozpoutati stávky a mzdové boje podle potřeby Ko- minterny. Kromě toho jsou znamenitým zdrojem důležitých informací. Proto když přijedou delegáti z ciziny na sjezd lučebníků, konaný počátkem roku 1926, doprovází je Hraše téměř po celém evropském Rusku, aby jim ukázal úspěšné dílo socialistické výstavby, a zároveň v nich získává dobré zahraniční přátele.

* tu dobu ho zneklidňují vážné rodinné starosti. Jednou z nich je podle všeho i ženina nemoc, krom toho na něho citelně doléhá nedostatek prádla a šatstva, kterého v tu dobu téměř není, a je-li, je drahé a špatné. Hraše, který je z domova zvyklý na slušné prádlo a dobrý oděv, pociťuje nedostatek více než druzí, kteří v něm vyrostli. Není však sám, stejné starosti mají všichni západní komunisté, pracu­jící v Moskvě. Hledí si potřebné věci opatřiti prostřednictvím svých politických přátel, kteří sem přijíždějí jako delegáti.

Známého, který má nastoupiti práci v Rusku, informuje Hraše o nedostatku bytů. Svoluje, že s počátku muže bydled v jeho jednopokojovém bytě na Chochlcvském pereuleku v Moskvě a popisuje mu svoje obydlí slovy:

„Potom bude třeba pokoj vymalovat a dveře, okna natřít. Olejové barvy jsou zde hrozně drahé, špatné. Možná, že bys je také mohl přivézt. Nezlob se, že Tě obtěžuju takovými hloupostmi, ale budeš zde sám bydlet, poznáš, jak je to třeba. — Za nějaký rok — dva — až se zde zařídíte, hlavně s bytem (možná, že vstoupíme do některé­ho družstva, budeme-li mít dosti peněz, a budeme mít celý byt).“

* následujícím dopise mu naznačuje: „ ... bude dobře, když se připravíš raději na horší, než lepší poměry, a necháš v ČSR. všelikou nervosnost, netrpělivost a podobné ctno­sti“. V jiném dopise píše: „Textilie jsou teď drahé a vůbec nejsou. Ohromné fronty stojí. — Já bych chtěl plátěné, letní, ale důkladné střevíce (ne bílé), čís. 39 a nějaké letní kalho­ty. Potom kup v Praze rozhodně kafe, pražené — potom kakao i čokoládu pro děti.“

Svým známým komunistům, jimž opatřil v Sovětském svazu práci, říká: „Jednejte opatrně a nespalujte za sebou mosty.“ A po této radě, diktované vlastní zkušeností, opět mluví o věcech, na které poslal peníze:

„Děkuji Ti za všechny starosti a běhání s těmi hadry. Zatím ještě ti skláři nepřijeli, ačkoliv už by tady měli být. Pravda, mám jisté pochyby, že vůbec něco přivezou. Zapomněl jsem napsat, že musi si dát velký pozor na železniční zloděje. Ztratím před ženou všechnu reputaci, jestli nic nepřivezou.“

Hraše v této době je zaměstnán jako tajemník meziná­rodního sekretariátu lučebníků při Rudé odborové interna­cionále. Pracuje v informačním oddělení, překládá z češtiny a při sjezdech dělá českým delegátům tlumočníka. S Hrašem byl v Profinterně také několik let zaměstnán jako odborový tajemník jeden český komunista, který později, když se vrátil

do Československa, přešel k sociálním demokratům. Vzpo­míná na Hrašeho jako na skromného člověka, který nikdy o sobě nemluvil. Tajemník, který vedle něho pracoval již dva roky, nevěděl, že Hraše umí francouzský, a že býval profesorem řečí na reálce. To se dozvěděl teprve, když no­viny psaly o procesu. (Dokončení.)

dopisy

Kapitola filatelistická

Vážený pane redaktore!

Pročetl jsem „Kapitolu filatelistickou“ se zvědavostí filate­listy a zájmem filatelistického publicisty, při čemž jsem však ani na okamžik nezapomněl, že článek nebyl určen čtenářům těchto dvou skupin, nýbrž skupině mnohem četnější, nefilate- listům. Ti měli být poučeni o krásách, úskalich a možnostech filatelie, o stránce ideální i materielní a měli se obeznámiti se sběratelskou, výrobni, uměleckou i poštovní složkou známky. Kromě toho je článek pokusem o historickou skizzu vývoje československých známek a vývoje československé filatelie. Těžký to úkol pro jedinou kapitolu.

Nerad bych upadl do téže chyby jako autor a to tím, že bych se v odpovědi ještě stručnější pokoušel rozvádět a opra­vovat jeho omyly, vzniklé převážně spiše z nesprávného spo­jení skutečností než z nesprávnosti fakt. Zmínim se jen o roz­porech nejnápadnějších.

Filatelisté nejsou nikterak nadšeni častými pamětními známkami, jimiž se zpravidla myslí více na peníz od filatelisty než na oslavence; nebyli bychom však také nadšeni, kdyby se Československo stalo emisně skoupé a nezajímavé jako třeba Anglie (která si může časem zařádit v koloniích). Zájem o známky poklesne u země, která je příliš štědrá, stejně jako u země, která je puritánský skoupá. Srovnávat emisní činnost naší pošty s italskou je velmi násilné — tam jsou obvyklé serie, při nichž 100 lir nominální ceny je zjev dosti častý, u nás je pravidlem serie za 5—7 Kč. Dle toho měří pak zahra­niční sběratel solidnost země. Chce mit za málo peněz hodně filatelistické muziky a chce mít záruku, že se nestane žádný zásah pošty, který by mu jeho známky znehodnotil. Stát, který mu tohle poskytuje, plati u něho za solidní, jeho známky kupuje, o jeho osudy i za hranici filatelie se zajímá. Není třeba přeceňovati známkovou propagandu, pozor však, aby nebyla podceňována. Snad neseznámíme cizinu ani s Máchou ani s Purkyněm, seznámíme ji však jistě známkami se jménem Československo, ať se oslavuje již cokoliv.

Autor nemá pravdu, žádá-li, aby známky „Dětem“ nebyly páleny, jakmile pomine doba jejich platnosti. Uvádí jako pří­klad, že ani ostatní známky, vzaté z oběhu, nebývají ničeny, nýbrž dále prodávány u filatelistické přepážky. Nesprávné je ovšem to druhé. Jakmile známka pozbyla platnosti, nemá být poštou prodávána, neboť není státu důstojno prodávati ne­platné poukázky na služební výkon. Této samozřejmosti se však filatelisté marně domáhají již léta. Vždy se našla nějaká ochotná filatelistická organisace, která „v zájmu budoucích filatelistů“ trvala na tomto poštovním obchodování nepoštov- ním předmětem. Pošta se ovšem ráda opírala o tento chytrý spolkový názor, neboť mohla s úspěchem poukazovat k tomu, že jedni to nechtějí, druzí však, ti organisovaní, ano. Kolik je těch organisovaných, to se opatrně vždycky zamlčuje. A vy­hovělo se (a dodnes se v různých nebezpečných věcech vyho­vuje) těm organisovaným, kteří mluví ústy jednoho či dvou funkcionářů, povýšených tím v demokracii na vůdce spolkové filatelie. Přitom tito vůdcové neznají ani základní věci o na­šich známkách, natož aby porozuměli potřebám českosloven­ské filatelie.

Největší křivdy se však dopustil autor na rytci, který vy­tvořil první portrét presidenta dr. Edvarda Beneše. Svádí ne­pěkný vzhled na nepodařenou rytinu, zdá se však, že nezná postup výroby známek a jeho průvodní zjevy. Umělecký po­radce (máme prosím stálého uměleckého poradce!) doporučí, schválí, případně vyhledá předlohu, a rytec má jediný, ale nej­těžší úkol, kresbu či fotografii rozložit do čar a vyrýti do oceli. U prvního portrétu pana presidenta byla zvolena naprosto ne­vhodná fotografie, při níž rytec splnil sice dokonale svůj úkol, nemohl však a nesměl napravovat omyl poradce a chybu před­lohy. Další složkou nezdaru je způsob tisku na americké ro­tačce, která pracuje rychle (zbytečně rychle pro naše pomě­ry), ale velmi nepřesně. Roztahuje totiž papír v jednom směru a skresluje tak podobu, v rytině bezvadně zachycenou. Neměla se tedy vyhodit rytina, jak doporučuje autor článku, nýbrž chybně uměleckým poradcem vyvolená předloha a potom za­staralý a skreslující stroj. Pracuje-li náš rytec již po léta pro první anglickou tiskárnu známek, dostává-li od ní zakázky na portréty anglického krále a nejsložitější známkové motivy, pak ve svém oboru něco dovede. Anglie nemívá ve zvyku za­městnávat diletanty, zejména ne ovšem cizi diletanty.

V posledních větách článku napsal autor však několik vět, které vystihují situaci filatelistů v Československu a česko­slovenskou filatelii velmi přesně. Dodal bych k nim ještě, že spolkaření a pražské spolkové vlivy jsou největším nebezpe­čím přirozeného vývoje a stoupající obliby našich známek. V ministerstvu pošt a telegrafů se, žel, ještě nepoznalo, že jménem naší filatelie mluví dnes funkcionáři, kterým je hlavní otázkou spolkový úspěch a nikoliv filatelie, při čemž nevoli vždy methody nejvhodnější a argumenty nejpravdivější. Což může způsobit ještě větší a nenapravitelnější škody v budoucnosti, než jaké napáchalo pověstné vydání „Pošta Československá 1919“ v minulosti. Také tehdy se nakláněli nad kolébkou novoroze­něte kmotři ze spolkových a obchodnických kruhů, kteří uji­šťovali, že vše konaji jen a jen ve prospěch československých filatelistů.

Přijměte, vážený pane redaktore, projev mé úcty.

*Ervln Hirsch.*

*Mladí mohou nejlépe užít výhry v třídní loterii - Mohou vybudovati i zlepsiti si existenci!*

TISÍCE KRÁSNÝCH PŘEDMĚTŮ - TISÍCE KRÁSNÝCH DÁRKŮ!

KAREL KELLNER V PRAZE

zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papirnické zboží pro každou potřebu.

Jak to děláme v Londýně my

P

: věděli jsme si posledně, jak se o přízeň a podporu

Velké Britanie uchází Německo, Maďarsko a Ra- rrusko, jakými metodami v této zemi pracuje jejich :\*:raganda a kolik mají úspěchu. Viděli jsme, že se tu z rZiš nedaří ani německým válečníkům, kteří už po- *-L-* samým křikem ochraptěli, ani maďarským rytí- . kteří investovali mnoho svých pengó a mnoho své Rakousko, kterému se podařilo rozezvučet pomocí

Srraussových valčíků a jiných svérázných artiklů staré í—my, mělo víc štěstí — skoro máme chuť říci, že mělo

: štěstí než rozumu. To by však nebylo spravedlivé; -xkouská propaganda pracovala totiž uváženě a pláno­vě. nelitovala peněz a námahy a vždy dovedla být — . \*a tom v Anglii nesmírně záleží — taktní a nenápad- - z Nikoliv, není to náhoda, že se bohatí, sentimentální zxziové ze zamlženého Albionu zahleděli se zalíbením :: vln krásného modrého Dunaje: lidé, vládnoucí zemi, j—érou krásný modrý Dunaj protéká, se o to přičinili. A co tedy Československo? V poslední době se o nás Anglii hodně mluví a píše, dostali jsme se, jak se říká, :: popředí politického jeviště. Mají nás rádi — nebo r\_is nemají rádi? Co o nás vlastně vědí? Chováme se zv. abychom se jim zalíbili? Dovedeme si vůbec my, ; é střízliví, šetrní, pracovití, nezajímaví a obyčejní z i kat ve světě přátele? Pokusíme se odpovědět na tyto atázky — ale nejdříve musíme trochu zatřepat anglic- rým kaleidoskopem a podívat se, v jaké obrazce se nám z z d sklíčkem, kterému se říká anglické veřejné mínění, = -zěádají barevné střepiny našich československých věcí.

Československo — co je to?

Ano, tím právě musíme začít, protože anglická nevě- zzmost je naším úhlavním nepřítelem. Czechoslo- a k i a — dlouhé, podivuhodně komplikované jméno, mere v polykané angličtině tvrdě zní a špatně se vyslo- \_ e. Anglická slova mají většinou jen tři slabiky, více- šíabičná slova, „dlouhá slova“, jsou všechna cizího pů- zďu, lid jich nezná a nevyslovuje. Czechoslova- : z a je však slovo pětislabičné. Je to jméno neznámé a zz\_zě. jméno jednoho z těch států a státečků, které tolik z zznplikují kontinentální zeměpis. Československo? Aha, z sem, to je někde vedle Ruska, nebo ne, je to víc na z u — počkejte, to je ta země s tím podivným tvarem! - z divili byste se, jak málo Angličanů dovede vypočítat .mé, s kterými naše republika sousedí, jak málo vědí z jejích jednotlivých částech, o našem průmyslu, o na­šem větších městech. Je to neznalost temná a hluboká: rzado se na příklad před časem, že dáma, žijící v Bra- zzsíavě, rozhořčená týdenními útoky „Observeru“, po- =\_ala hlavnímu redaktoru tohoto listu, panu J. L. Gar- mnovi, dopis. Pan Garvin odmítl dopis otisknout a roslal jej zpátky s adresou: Paní X. Y., Bratislava — Maďarsko. A jiný případ: přednáška o Ceskoslo- rensku, řečník mluví o naší zemi, o našich lidech a o - ■- ši politice, líčí republiku jako „ostrov demo- z z a c i e“. Po přednášce se hlásí k slovu několik lidí: „A prosím, jaká je síla vašeho válečného loďstva?" Další dotaz: „A čeho se vlastně, když jste ostrov, bojíte?“ Angličané, kteří neznají zeměpis a nemají smysl pro metafory, vzali to s tím ostrovem doslovně.

Cí je to vina, že o nás vědí tak málo? Není to, věřte, ničí vina, nemůže za to nikdo, nanejvýše naše mládí. Musíme si představit, že všechny generace dnešních dospělých Angličanů studovaly svůj zeměpis z atlasů, ve kterých byly země koruny České zakresleny jako součásti Rakousko-uherského mocnářství. Musíme si uvědomit, že představa Evropy, kterou mají tito lidé v hlavě, je představa Evropy předválečné. Musíme si také uvědomit, že průměrný anglický občan dovede ztěží vyjmenovat jednotlivá dominia, kolonie a jejich hlavní města. Pro nás pracuje čas: generace, které stu­dují dnes, budou už vědět, že naše hlavní město se jme­nuje Praha a ne Vídeň a že Bratislava neleží v Maďar­sku. Tyto generace se učí moderní historické a geogra­fické abecedě, aniž by byly zatěžovány tou starou abe­cedou předválečnou: za dvacet, třicet roků budou všichni Angličané vědět o Československu aspoň tolik, kolik dnes vědí, řekněme o Švýcarsku nebo o Rakousku; nejde tu skutečně o nic jiného než o čas — a ovšem o to, na čem záleží nejvíc: Budou-li si nás vážit a bu- dou-li s námi počítat. Neboli, jinými slovy, jde o to, budou-li v nás vidět „business like peopl e“, lidi, s nimiž se lze politicky, hospodářsky a kulturně stýkat.

Naše dědičné hříchy.

Nepamatujeme se už přesně na definici dědičného hříchu, jak ji podává katechismus katolického nábožen­ství. Jestliže se však nemýlíme, míní se obyčejně dědič­ným hříchem jakýsi nepravý hřích, kterého jsme se vlastně dopustili jen tím, že jsme se ocitli v tomto slza­vém údolí; dědičný hřích je nezaviněný, ale lpí na nás, dokud se z něho neočistíme: je jaksi spojen s naší exis­tencí.

Nuže, takových hříchů, takových handicapů, které se neustále vracejí v každé rozmluvě a v každém jednání určitých anglických tříd, má naše republika několik. A opět se musíme vrátit k pojmenování našeho státu; nemíníme však tentokrát oficielní název Czechoslova­kia, nýbrž druhé, staré jméno, které jsme tu měli před válkou a které se dosud udržuje: B o h e m i a. Bohemia totiž v angličtině neznamená jen Čechy: v průměrném Angličanu vyvolá toto slovo ještě několik jiných, smí­šených a vesměs nelibých představ: Bohemia a Bohe­mians, to jsou divocí, špinaví cikáni, a zároveň je to la bohěme, lehký a nepořádný způsob života, nemravnost, lidé, kteří si berou do postele svoje vlastní služebné, kteří nosí nemožně uvázané kravaty, nedovedou slušně jíst a musí se pořád jaksi nečistě zmítat. Je to ta nepo­řádná bohéma, pro kterou pohrdá průměrný Angličan Francouzem a před níž chrání svoje děti v internátech, na universitách a v nedělních školách. Bohemia je ne­šťastné jméno, je to shocking jméno a stálo nás už v puritánské Anglii mnoho vážnosti a důvěry. Možná,

že naše tvrzení vypadá přehnaně; ale není ve skuteč­nosti ani trochu přehnané. — Člen vlády, poslanec dolní sněmovny, profesor, bankéř, velkoobchodník — ti ovšem vědí, že se u nás netaněí kankán a že s nějakými cikány nemáme nic společného. Ale přísná malá buržo- asie, paiři se svojí vysokou životní úrovní a s nízkou úrovní duševní, staří ctnostní dělníci, kteří dosud ne­prošli moderními školami? Jejich politické přemýšlení nám snad přeje, ale jejich nejvnitřnější podvědomí, z něhož se heslovitě vynořují staré vštípené představy, není nám nakloněno. Pak je tu Kanada, Austrálie, Jižní Afrika a všechna ostatní dominia, která o nás, malém středoevropském státečku, nevědí téměř nic než právě to, co jim říkají ta stará, nám nepříznivá hesla. Ne­mysleme si, že na nich nezáleží! Nezapomínejme nikdy, uvažujeme-li o Anglii, na její dominia: byla to na pří­klad Jižní Afrika, která se rozhodně opřela vrácení ně­meckých kolonií, a byla to přísná Kanada, která zahnala s trůnu Edvarda Windsora.

Druhá věc, která nám škodí v hloubi anglického pod­vědomí, je náš původ: náš stát vznikl ze starého Ra- kousko-Úherska, které jsme pomáhali rozbíjet. Tato skutečnost způsobila, že se tu o našem původu někdy mluví jako o původu nelegitimním, či vlastně, abychom přesněji vystihli, oč tu jde loyálním Angličanům, jako o původu nelegitimistickém. Nedivme se jim: Velká Britanie má se svou vládnoucí monarchií daleko lepší zkušenosti, než jaké jsme dělali my s Habs­burky. Anglický král je ve své zemi milován a vážen, jeho poddaní v něm spatřují kus státního symbolu a jsou mu věrni. „Vy jste však,“ říkají, „porušili svoji přísahu věrnosti, kterou jste dali starému císaři!“ A ne­ní, věřte, lehké, vyložit jim, že mezi poměry v absolu­tistickém Rakousku a demokratické Anglii je jistý roz­díl. Je to tím těžší, že tu jde ještě o něco jiného, že tu totiž, jako v tolika jiných případech, prýští anglické mravní rozhořčení ze solidních obchodních kalkulací: za starého Rakouska bylo přece jen všechno jednodušší, střední Evropa měla jednotnou měnu, nebyla krise, ne­bylo tolik celních přehrad, nebyly nemožné devisové předpisy, které zakazují dobrému anglickému zboží vstup do starých odbytišť. Well — přísaha je posvátná a nemá se rušit!

Nemůžeme vypočítat všechny ostatní dědičné hříchy, všechny skutečnosti, které nás zde v Anglii představily ve špatném světle. Patří sem na příklad zrušení šlechti- ctví, pozemková reforma, revoluční znamení, která se v době našeho zrození objevila na evropském nebi. Všechny takové věci nám snad trochu škodí dodnes, ale každým rokem méně. Za těch devatenáct let, které uplynuly od našeho vzniku, podařilo se nám přece jen přesvědčit konservativní Anglii, že nejsme žádní anar­chisti, že to se svou demokracií myslíme upřímně, že si na sebe dovedeme vydělat a že dokonce — velká vzác­nost v dnešním světě! — platíme svoje dluhy. Možná, že se na nás dosud z důvodů, které jsme vypočítali, zlo­bí několik zarytých toryů, ale u těch ostatních jsme to nepochybně vyhráli — vyhráli jsme to alespoň na osm­desát procent. Není to ovšem vítězství úplné, stopro­centní; od takového vítězství nás dělí několik věcí, ně­kolik skutečně nebo zdánlivě stinných stránek: jde tu, nehledíme-li k některým čistě politickým problémům, kterých zatím nebudeme mluvit, o dvě věci: jednak o naše národnostní menšiny, za druhé tu jde o hříchy nové, kterých se dopouštíme vlastní vinou a většinou

zcela zbytečně.

Zlaté srdce Anglie.

Slovo „Minority“ má v Anglii dobrý zvuk: „uslyší-li je, jsou Angličané najednou dobrosrdeční, jsou plni sli­tování, jsou proniknuti soucitem k těm, kteří nemají většinu a drží vždycky, jak známo, s tím, kdo je slabší. Česká menšina, utlačovaná absolutistickým Rakouskem, nalezla za války cestu k anglickým srdcím. Také naše dnešní menšiny, hlavně německá a maďarská, nalezly v Anglii mnoho lidí, ochotných vyslechnout, že jim zlí Češi oplácejí to, čím sami trpěli v zajetí Vídně. Je ne­sporné, že má Anglie pro menšiny jakousi slabost a že jim drží palec jen proto, že jsou to menšiny. Míníme ovšem jen menšiny na kontinentě, nikoliv na příklad menšinu irskou nebo waleskou.

Nesnažme se pátrat po pramenech takových sympa­tií; jsou tajemné, dají se těžko vykořenit, ale znamenitě se dají ovládat. Možná, že tu jde o prosté přenesení staré zásady anglické politiky: Anglie držela s Němec­kem proti Napoleonovi, dokud byla Francie nejmocněj­ším státem na kontinentě. Potom, když se změnila evropská situace a když Německo nebezpečně zesílilo, rázem se anglické sympatie změnily: Francie byla tím slabším, na její straně bylo právo; potom spáchalo Ně­mecko ohavný zločin: porušilo své závazky a napadlo neutrální Belgii; kromě toho se také nestydatě tlačilo k západnímu pobřeží. Možná ostatně, že sympatisovat s tím slabším není tak naivní, jak by se na první pohled zdálo: pronese-li na příklad mocný stát několik laska­vých slov k nespokojené menšině, začne být vládnoucí většina nervosní a projevuje mocnému státu všemožnou pozornost. Je to, jak vidíte, sympatie široce založená a lze ji rozehrát dokonce v měřítku ještě větším: poradí-li nám na příklad takový „Daily Telegraph“, abychom se dohadovali raději s Henleinovou stranou než s akti­visty, má z toho radost nejen pan Henlein, ale také pan Hitler, který si takovou sladkou pilulkou zpříjemní hoř­ké sousto, jakým je na příklad anglický odpor k vydání kolonií. Ale to už je právě jen čistá politika, o které zatím nechceme mluvit. Kdybychom ostatně měřili britský poměr k menšinám jen politikou a ničím jiným, zle bychom Anglii ukřivdili: mnoho lidí drží v Anglii menšinám palec skutečně jen z čistého mravního pře­svědčení, z vrozené touhy pomáhat slabšímu, ze skuteč­ného rytířství.

Co máme dělat, abychom tyto lidi přesvědčili, že naše menšinová politika je dobrá, že zacházíme s našimi Němci a Maďary jako se spoluobčany a ne jako s pod­danými? Nemůžeme dělat nic než co děláme: plnit své závazky a ukazovat Angličanům, že je plníme. Když se chystalo tak zvané vyrovnání s Němci, uvědomil si Henlein, jaké mu hrozí nebezpečí a honem vypravil do Londýna Ruthu — ale Rutha zde pracoval metodami, které jsme popsali, mluvíce o propagandě říšskoněmec­ké, a nepochodil. Měli bychom si dnes, když už je do­hoda s aktivisty uskutečněna, uvědomit dvě věci: za prvé, že nám v Anglii tato dohoda nesmírně prospěla, daleko víc než si myslíme — upokojila totiž anglické rytířské svědomí a spolu s ním anglický strach Z války, protože se nám podařilo ulomit jeden z nebezpečných hrotů. Za druhé mějme na mysli, že bude Anglie po­zorně zkoumat, plníme-li co jsme slíbili a máme-li úspěch, který jsme čekali. Naše svědomí je dobré — do­kazujme to s pomocí našich aktivistických přátel, žá­dejme po nich, aby vydali o naší věci svědectví. Česko­slovenská propaganda dovedla využít česko-německého vyrovnání dokonale, dovedla Anglii přinutit, aby tuto 5£--r:-ost vzala na vědomí. V ostatní práci nám však H musí pomoci loyální Němci, protože jen oni mohou p: dati živý důkaz o české pravdě a o nacistické lži. Po 'akschovi, který za několik dní svého anglického po- u udělal skutečně velký kus práce, měli by přijet jiní: aktivističtí ministři, profesoři, vysocí úředníci. —

V Londýně bude v létě sjezd evropských menšin —

* ámý propagační podnik, mravně i hmotně podporova-
* < Třetí říší. Nedovolme, aby za naše Němce mluvil jen Henlein, dokažme, že není oprávněn mluvit ani za těch šedesát procent německých voličů, kteří mu v roce 1535, kdy ještě každá jeho řeč končila slavnostním zdů­razněním loyality, dali své hlasy. Nemusíme se bát, pro- :;že máme pravdu a protože se dnes Anglii naše pravda líbí.

Má-li být tato kapitola úplná, musíme ji ještě zakon- iit radou: jestliže se vás Angličané, s nimiž se někdy dostanete do řeči, budou ptát, jak je to možné, že máme po devatenácti letech trvání demokratické republiky ;eště stále menšinové problémy, nikdy se nesnažte argu­mentovat tím, že oni sami mají po době mnohem delší potíže s jakýmisi menšinami v Irsku, ve Walesu nebo jinde. Zvednou udiveně obočí a řeknou: „Oh — to je přece docela něco jiného!“ Pravděpodobně tomu sami věří — a mají ostatně pravdu: neboť jedno drsné latinské přísloví, přizpůsobeno dnešním poměrům, nás učí, že to, co je dovoleno mocné britské říši, není dovo­leno malému Československu.

Co se vám u nás nelíbí? — Čedok!

„Co se mně na Československu a v Československu nelíbí? Čedok! Je to hrozná, nesnesitelná instituce, je beznadějný, je zkostnatělý, zbytečný a škodlivý. Vím, že by přišlo, kdybyste svoji cestovní kancelář zrušili, několik lidí o chleba; ale proč si, pro boha, nechcete uvědomit, že vás váš Čedok stojí miliony, že vám tu ročně utíká hrozně moc peněž, které bychom vám jinak přivezli a které bychom u vás utratili? Nechcete-li to pochopit, nemáte žádný talent pro propagandu!“

Toto nám řekla velmi bohatá dáma, která tráví svůj čas, jak se na anglickou lady sluší, pořádáním literár­ních a politických salonů a cestováním po světě. Stál okolo ní, když ze sebe chrlila svoji žalobu, doloženou mnoha důkazy, hlouček pánů a dám, z nichž někteří už v Československu byli a ostatní o něm alespoň hodně slyšeli. Ti všichni dohromady, naslouchajíce přísným 5 lovům hostitelky, pokývli vážně a rozhodně hlavami. Ano, váš Čedok je beznadějný, hopeless!

Neradi bychom Čedoku křivdili, víme o něm z vlastní zkušenosti jen málo — i když i ta vlastní zkušenost ne­byla zrovna nejlepší. Ale je fakt, že devadesát procent Angličanů, kterým jsme položili otázku „Co se vám u nás nelíbí“, odpovědělo energicky a rozhořčeně, že se jim nelíbí především a na prvém místě naše státní do­pravní kancelář — přiznáme se, že nás počet takových rdpovědí překvapil: nevěděli jsme, že vůbec o Čedoku za hranicemi ví tolik lidí. Druhý, stejně nepopiratelný fakt je, že nás skutečně stojí Čedok ročně hromadu pe­něz — i když za to snad nemůže. Jde o peníze, které ztrácíme tím, že nás bojkotuje Cook. Cookova společ­nost, která před časem fussionovala s belgickou společ­ností Vagon-lits, je dnes mocný kapitalistický kolos a vládne v Anglii neomezeně a krůtě: kdo se jí nepo- žrobí, pozná její tvrdou pěst. V praxi se to dělá takto: Angličan, který se chce několik měsíců toulat světem, neztrácí čas dlouhým přemýšlením: jde prostě ke čoč­koví, řekne, že chce být tři měsíce na kontinentě, že je ochoten utratit 200 nebo 500 nebo tisíc liber, že si chce prohíédnouti to, co stojí za prohlížení, a aby mu sesta­vili cestovní plán, přichystali lístky a cestovní šeky. Viděli jsme několik takových plánů, sestavených Coo- kem: Paříž a jižní Francie, potom Švýcarsko, Porýní, střední Německo, Berlín, Lipsko, Drážďany, v každé zemi několik týdnů, v každém městě několik dní — V Drážďanech si pak bohatý Angličan sedne do vlaku — a vystoupí z něho na vídeňském Severním nádraží. Pak už to jde zase dál, s delšími nebo kratšími zastáv­kami. Československo? Ale ovšem — máme přímé spací vozy z Berlína do Vídně nebo z Berlína do Pešti. A to je všechno.

Zdá se, že jsme se chtěli postavit na vlastní nohy, ale pustili jsme se zřejmě do věci, na kterou nijak nesta­číme. Monopol na vydávání železničních jízdenek dostal kdysi Čedok a Cook se nám za to zle pomstil. Později, když Cook zfusionoval s Vagons-lits, musili jsme stejně ustoupit, ale stará trpkost trvá a bude trvat, dokud ne­povolíme úplně. Nesrovnávejme se s Rakouskem, které má také svoje Verkehrsbůro; bylo by to, jako kdyby­chom vědeckou a vědecky řízenou práci srovnávali s po- kusnictvím diletantů: Angličana, který přijede do Ra­kouska, přivítá na samých hranicích anglicky mluvící úředník, poradí mu, co má dělat, dá mu kupu prospektů, vyřídí mu pasové věci. A u nás? Teprve před docela krátkým časem jsme pochopili, že cizinec, kterého v Chebu vyzují z nových bot a potom ho honí ve spod­ním prádle po celnici, pojede z pražského nádraží rov­nou na letiště a bude nás po celý život líčit svým zná­mým jako jakýsi nový druh nebezpečných lidojedů.

Co tedy máme dělat? Máme kapitulovat, máme se vzdát na milost a nemilost cizí kapitálové společnosti? Zdá se, že nám nakonec nezbude nic jiného; je jistě smutné vzdávat se samostatnosti, i když jde jen o sa­mostatnost v určitém oboru podnikání. My však dnes velmi potřebujeme, aby k nám angličtí turisté jezdili, aby si nás dobře prohlédli, aby viděli, co jsme zač. Bez anglických liber, o které nás dnešní stav připravuje se obejdeme snadno; smíme se však vzdát stejně lehko­myslně i jejich přátelství?

Některé jiné věci.

Turistický ruch tedy organisovat nedovedeme. V se­znamu viníků stojí, jak nám zde aspoň bylo řečeno, na prvním místě Čedok, ale jsou tu vedle Čedoku ještě jiné věci: angličtí motoristé mají z Československa tem­nou hrůzu, bojí se našich silnic, jejich prachu, jejich děr a hlavně nepořádku, s kterým se na nich setkali. „U vás,“ říkají, „jezdí si každý, jak se mu zachce. Nejen auta, ale také cyklisté a koňské potahy. Vaši automobi­listé jsou nedisciplinovaní, nevyhnou se pořádně, ne- tlumí v noci světla, považují za potupu, když je někdo předjede, a hrozí takovému opovážlivci pěstí. Nikdy ne­víme, jak rychle smíme jet, a nikdy nevíme, kam je­deme. Vaše orientační tabulky jsou prostě nemožné, hlavně na vedlejších silnicích.“ Jiný důvod: nedostatek správkáren a benzinových pump a nekolegiálnost česko­slovenských řidičů, které ani nenapadne zastavit, když vidí, že se tomu druhému něco stalo.

Učinili jsme ještě jiný, docela zvláštní objev: nevě­řili byste, kolik anglických motoristů-kuřáků odmítá jet do Československa jen proto, že je u nás zakázáno při jízdě kouřit. Angličané mají totiž své statistiky na všechno, také na kouření za volantem. Spočítali si, že

Tílek: více nehod, než kolik zavinili kouřící šoféři, bylo cc isibeno znervosnělými řidiči, kteří si po několik ho- nesměli zapálit cigaretu. Trvají dnes s anglosaskou

Tvrdohlavostí na své pravdě a nemohou pochopit náš československý zákaz. Nemohli bychom udělat alespoň v jejich prospěch výjimku?

Pak jsou tu hotely: nedostatek koupelen, kuchyně, která je cítit po celém domě, novinový papír na jistých místnostech. Odpouštějí nám, že se i k večeři nepřevlé- káme do smokingu, ale neodpustí nám, zpozorují-li, že jsme se ani neumyli a neučesali. Přijít z procházky nebo z tennisu a sednout si rovnou ke stolu — to je v an­glických očích prostě barbarství. Vadí jim, že se téměř nikde nedomluví anglicky, že u nás nikdo nic neví o zvycích jejich země a o jejich potřebách: marně se v hotelích dožadují, aby jim dali večer do postele ohři- vadlo, ráno si objednají anglickou snídani a dostanou kávu a dvě vajíčka ve skle; to je ovšem veliká urážka. Je to směšné? Snad je to opravdu směšné. Ale v Ra­kousku mají Angličané v postelích svoje ohřivadla a dostanou k snídani svůj grape-fruit, svou ovesnou kaši, slaninu s vejci, smaženou rybu a velikou konev plnou čaje. Jsou to bohatí hosté, a Rakousko si jich dovede vážit.

Jiná věc: „Nemáte společnost, nemáte žádný „horné“, žádný domov!“ Lidé, kteří přijíždějí do Prahy si stě­žují, že jim tam ukázali všechno možné, pamětihod­nosti, divadla, kavárny, restaurace, bary. Oni však chtějí vidět obyčejný rodinný život, chtějí se večer po­sadit do klubovky a společensky mlčet, jak říká Čapek, mlčením gentlemana mezi gentlemany. Angličané zvou svoje hosty k sobě, do svých domácností a ke svým krbům. Nedovedou pochopit, že se u nás lidé baví jen venku — myslí si, že buď nejsme dost pohostinní nebo že se za svoje domovy, za svoje vlastní prostředí, sty­díme. Nemají v tom druhém tak trochu pravdu?

„Na našich universitách studují hoši z celého světa — jenom ne od vás. Čím to je? — Jak jim to vysvětlit? Jak jim vyložit, že u nás o anglických universitách nikdo nic neví? Nevíme ani to, že studovat v Oxfordě nebo v Cambridge znamená přátelství na život a na smrt s několika desítkami lidí, kteří budou za pár let vládnout britskou říší. Člověk, který má oxfordskou kravatu, bude mít vždycky volný přístup k zahranič­nímu ministrovi, který s ním seděl v jedné lavici, k in­dickému místokráli, s kterým byl v jednom rugbyovém mužstvu, k ministerskému předsedovi, kterému dával ve školním baséně pasáky. Anglická vládnoucí třída vy­růstá na těchto dvou universitách — skutečnost, kterou si dobře uvědomují Němci a Maďaři: najdeme jich v Oxfordě i v Cambridgi slušný počet. Pravda, studo­vání na takových universitách stojí hodně peněz — ale máme v Československu dost bohatých tatínků, kteří by mohli svým chlapcům dát rok studia v Oxfordě; dali by jím tím spolehlivý můstek ke skvělým společenským stykům a prokázali by dobrou službu republice. A re­publika? Nenašlo by se někde v rozpočtu ministerstva školství několik tisíc korun pro deset stipendistů? Byly by to, věřte, dobře investované peníze.

Ale pozor I Zdá se, že jsme na cosi zapomněli — za­pomněli jsme na přísnou ruku Národní banky, která každou korunu, jež by se pokusila uniknout z republi­ky nejdříve třikrát otočí ve svých mozolnatých dlaních i p ak ji nakonec zadrží doma. Je nám znám případ, kdy at slovenský student pokusil vymoci na Národní bance povoleni k vývozu peněz, které potřeboval k studiu v Oxfordě. Bylo to marné, Národní banka byla hluchá a slepá, a nebýt ministerského předsedy, který viděl dál než na poslední stránku tlusté účetnické knihy a po­mohl zatlačit, nebyl by mohl náš student Angličanům dokazovat, že se Slováci nechtějí vracet k Maďarsku a že patří do Československa.

A jiné a jiné věci: Proč nepropagujeme svou hudbu? Proč zpívá Jarmila Novotná, kterou Angličané milují, v Salzburku a ne v Karlových Varech? Proč nepořá­dáme anglické výpravy do Československa? Proč musí Angličan, který přijede do Plzně, pít svoje plzeňské v ošklivé zaplivané hospodě, zatím co svoje mnichovské, které pil přede dvěma dny, dostal ve velké a s turistic­kého hlediska rozhodně zajímavé pivnici? — Proč — slyšeli jsme příliš mnoho otázek a nemůžeme je při nej­lepší vůli všechny vypočítat. Ale na některé z nich snad ještě narazíme příště, až budeme mluvit o tom, co na nás mají Angličané rádi, a o tom, jak dovedeme takové věci a vlastnosti propagovat.

*Dr. Jan Stránský (Londýn).*

pozná mky

Německo obrací?

Německá ani italská poslední nota nebyla uveřejněna. Lon­dýn rozhodl zacházet s věcí vůbec co nejdiskretněji. Můžeme tedy soudit jen podle několika zřejmých skutečnosti. Přede­vším podle té, že se vůbec jedná a že se jedná právě s tou opa­trností, která svěděl o vážnosti, t. j. vyhlídkách. Kdyby se ne­chtělo, nebo nevěřilo v možnost dospět! k výsledkům, tedy by se o tom naopak mluvilo velmi hlasitě.

Na straně bývalých nebo zbývajících locamistů byla ovšem ochota k jednání vždycky. O Anglii můžeme říci přímo, že byla notorická. O Francii platí, že byla podmínečná, čemu se však, po zkušenosti s rýnským demilitarisovaným pásem, který byl právě jádrem Locarna, asi sotva kdo bude divit. Francie také nemůže míti mnoho chuti vyměňovat nynější jednostranou britskou záruku, která má přímý ráz aliance (Německo svým aktem ze 7. března loňského roku samo uskutečnilo starý sen Francie) znovu za ,,neutrální“, nestranný postoj ručitele a roz­hodčího, který Anglii připadá v soustavě locarnské. To je lid­ské. Německo dělalo drahoty, dokud věřilo, že Anglie v provi­sorní posici po boku Francie nevydrží a bude usilovat horlivě, aby se z tíživých závazků dostala — podobně jako Belgie. Ale Angličani, jak známo, postavili si hlavu — Němci je zas pod­ceňovali — a začali raději zbrojit, než aby se trpně podřizovali situaci, kterou jim připravili jiní a která se podobala příliš jhu. A tak se stalo, že Němci obrátili. V čem obrátili?

Především ve formě jednání: z negativního postoje stává se positivní. Německo dává najevo, že má zájem na jednání a že si přeje jeho zdar. Ale nejen to. Ono přináší skutečně i diplomatický příspěvek k řešení dosavadní nesnáze. Francie paralysovala násilný německý vzestup k moci spojenectvím se sovětským Ruskem. Hitler původně vydával obsazeni rýnského pásma za dupliku na tuto její repliku ale pak chtěl i odvo­lání repliky, zrušení smluv o vzájemné pomoci, jež naší účastí tvoří úplný vojenský systém. Dokud věci v Evropě byly v prud­kém pohybu, do něhož se dostaly jednak habešským válečným podnikem Mussoliniho, jednak právě obsazením Porýnska a jeho přímými odrazy v politice západní (Belgie), střední (du­najské a balkánské) a východní (polské, litevské, ruské) Evropy, zejména však potom ideologickou občanskou válkou španělskou, a zas jejím odrazem ve vodách středomořských, Němci prohlubovali jen stále svoji kooperaci s Italy, neboť oba byli tu silně na sebe odkázáni. Hazardní povaha jejich vedeni nesla také s sebou, že byli odhodláni, po případě snad i dy­chtiví, využit všech příležitostí a podstoupit každé risiko.

Nyní však chtějí jednat. To znamená — ne sice že situace se uklidnila a rovnováha se obnovila — ale přece že jsou tu již jisté podmínky k tomu. Určité možnosti byly vyčerpány, určité energie spotřebovány. Naproti tomu jiné faktory zařa­zeny do hry a nová závaží přiložena. Ve skutečnosti se tedy rovnováha opravdu znenáhla obnovuje a — časem se může jer. zřetelněji přesunout převaha, která příležitostně bylak dis­posici „dynamickým mocnostem“. Proto chtějí jednat.

Co nabízejí? Bylo by nutno znáti přesné texty, víme však ispoň tolik, že Německo počítá dnes už s trvalou existencí íranko-rusko-československého spolku a hledí vyhnouti se jen tomu, aby Anglie se de facto neocitla trvale po boku tohoto spolku. Proto svěřuje jí opět tu arbitrážní roli, která je jí drahá. Snaží se zas dostat zpět do Locarna. Anglie nemá však vykonávat! arbitráž sama, nýbrž společně s Itálií, kterou dnes Německo nemůže nechat na holičkách, právě proto, že v Římě cítí stálý chlad z Londýna a obávají se, že mají být isolováni. Tato hluboká nedůvěra mezi Anglií a Itálií a ta vzájemná závislost Německa a Itálie — to je největší novinka a komplikace Locarna číslo dvě.

My můžeme být prozatím jen spokojeni s tím, že Němci opustili jako beznadějnou svou dosud tak silně hájenou posici, že západ je západ a východ je východ, které nikdy nebudou mít nic společného. Nemůže již býti řeči o volné ruce na vý­chodě za pacifikaci poměrů západních, ani o lokalisaci kon­fliktů, které se Francie a zejména Anglie přímo netýkají. Anglie dala dostatečně najevo, že jí není lhostejno nic, co se týká zájmu míru — a Německo tedy už uznává, že je nedě­litelný — dokonce tak nedělitelný, že nelze oddělovat ani problémy německo-francouzské nebo německo-ruskě, německo- československé atd. od francouzsko-italských a hlavně italsko- anglických, které jsou nyní aktuální, a jak se zdá, tak brzy aktuální být nepřestanou. To může vést za daných poměrů ovšem lehko k tomu, že oba locarnští arbitři, kteří už dávno nejsou těmi, jimiž byli v roce 1925, se při vykonávání své funkce dostanou nejsnáze do sebe. — Ale je tu také jiné ne­bezpečí. Mocenské situace a konstelace se mění. Anglie a Itálie mohou jednou zas být přáteli, jimiž byli až do roku 1934 (a zejména na př. do roku 1933, v době návštěvy MacDo- naldovy v Římě a paktu čtyř), nebo také mohou se spřátelit znovu i Německo a Anglie, třeba se to současníkům jevilo málo pravděpodobným. Konservativní Anglii jeví se totiž roz­hodně námořní nepřátelství horší než kontinentální — a na­opak zas pro kontinent (střední Evropu) mohou se ještě jednou Němci a Italové dostat do sebe a Italové a Francouzi bok po bok. Problematika nového Locarna je tedy strašně složitá, rozhodně složitější než po prvé, a to ještě nepřihlížíme k otázce belgické, která není jen její soukromou záležitostí a souvisí velmi těsně s jádrem věci, které vězí stále v Ženevě. len na její široké základně a v jejím pevném právním rámci je totiž jakýkoli stabilní systém evropského míru myslitelný a Společnost národů je, jak se říká, v rekonvalescenci. Pří­prava prvního Locarna trvala devět měsíců — druhého může trvat dvakrát tak dlouho — neskončí-lí velmi rychle.

*Rudolf Procházka.*

Prý zlepšení platů?

Zaměstnancům prý byly zlepšeny platy. Tak se o tom mluví mezi občany, kteří nejsou veřejnými zaměstnanci, ani zaměst­nanci vůbec. Při zběžném čtení denních listů padá do očí číslice i 50 mil. Kč, určených letos pro státní zaměstnance. Ten zběžný čtenář si tedy hned zběžně pomyslí, že se asi státním zaměst­nancům vede znamenitě, když jim vláda přidává hned 150 mil. Kč. Je ovšem třeba pozornějšího čtení, aby vysvitlo, oč jde. Není to totiž zlepšení ani formálně, ani věcně.

Nejdříve formálně. Za hospodářské krise, označované ta krisi deflační, hroutily se státní příjmy tak, že se pova­lovalo za nezbytné snížit zaměstnanecké platy. Není tu místa na úvahy, bylo-li to správné čili nic. Deflacionisté tomu říkali : rizpůsobení hospodářských čísel, ostatní to označovali aspoň za opatření nevyhnutelné, ale dočasné, které bude odvoláno, až se zlepší hospodářské poměry. Služební platy se krátily řvakrát. Po prvé zákonem číslo 204/1932, a to od 10.800 Kč říčního platu Dostupně o 3 až 10%. Srážka činila 27 Kč i platu 900 Kč až 230 Kč u platu 2300 Kč měsíčně. Po druhé ?yly sníženy platy vládním nařízením číslo 252/1933. Srážky ~ postihovaly veškeré platy i pense, a to do 7200 Kč ročně □ pensistů do 6000 Kč) dvěma procenty, ostatní dalšími tyfini procenty. Mimo to byly zavedeny ještě jiné příjem-

* -ti. jako povyšovací taxa a krácení činovného zaměstnanců, jejichž některý rodinný příslušník je také zaměstnán. Úhrnná •srážka činila u zaměstnance s platem 900 Kč měsíčně 63 Kč,
* zaměstnance s platem 2300 Kč měsíčně 322 Kč. K tomu je • šik třeba ještě připočíst zrušení vánočního přídavku, sotva ti vedeného, a zvýšení daně důchodové. Doplatili tedy státní a veřejm zaměstnanci na deflaci krůtě.

Organisace veřejných zaměstnanců usilovaly stále o to, aby byly srážky odstraněny. Nešlo tedy a nejde o zvýšení platů, nýbrž o nápravu veliké újmy, která nebyla, jak uvi­díme, vyrovnána vývojem cenovým. První, nepatrný průlom do srážkových opatření se podařil organisacím, sdruženým v Pracovním souručenství veřejných zaměstnanců, koncem r. 1934, kdy byly srážky zmenšeny o 0.6 až 1.2%. Bylo to před parlamentními volbami, což je ovšem souvislost. Zmen- šení srážek bylo opravdu nepatrné a leckde spíše podráždilo než uklidnilo. Peněžní efekt činil totiž pouhých 9 Kč u platu 750 Kč měsíčně, 12.60 Kč u platu 1050 Kč, 18 Kč u platu 1500 Kč a 27.60 Kč u platu 2300 Kč měsíčně.

Koncem roku 1936 se konečně podařilo Pracovnímu souru- čensíví přimět vládu k dalšímu omezení srážek. Ministerský předseda dr. Hodža slíbil, že na ten účel bude věnováno v le­tošním roce 150 mil. Kč. 2e to je jen splátka malá, je vidět z hodnoty platových srážek. Podle účetní uzávěrky za rok 1935 bylo ušetřeno prvním úsporným opatřením 658 mil. Kč, druhým dalších 182 mil. Kč, úhrnem tedy 840 mil. Kč. Tuhý zápas byl sveden o způsob, jak tyto srážky rozdělit. Ježto se původně mluvilo o 1. březnu jako datu, od kdy budou platit zmírněné srážky, počítali odboráři, že tak zmizí prakticky druhé úsporné opatření personální. Vláda však prosadila na konec za termín platnosti 1. leden 1937. Pro nesnáze úhra­dové však bude zmírnění provedeno až 1. června, kdy mají ovšem dostati zaměstnanci doplatek od 1. ledna. Kolik toho bude, ještě řekneme. Při jednání se ukázal podivný záměr, jehož pravý cíl není dost jasný. Byl totiž úmysl vyloučit! ze zmírnění srážek pensisty. Byla by to bolestná rána těm bez­branným, kteří státu věrně sloužili a dosloužili, byla by to rána i právní bezpečnosti a byl by to i klín mezi zaměstna­necké odborářství, jež se začíná propracovávali k jednotnému vedení. To se podařilo Pracovnímu souručenství zamezit. Ale věc tím nepozbývá podivnosti. Jinou snahou bylo vyloučiti z oněch 150 mil. Kč asi 20 mil. na nutné rozmnožení sil, čili na tak zvanou resystemisaci.

Jde však také o obsahovou složku tohoto „zlepšení pla­tů“. Uvozovky jsou tu právem: jak co do čistého výnosu tak co do poměru k cenovému vývoji. U nejnižších, dělnických skupin bude zlepšení činit asi 2 Kč měsíčně, u platu 750 Kč měsíčně bude 15 Kč, u platu 1.050 Kč bude 21 Kč, u platu 1.500 Kč měsíčně 30 Kč a u platu 2.300 Kč bude 46 Kč. Vidí­me, že toho není tolik, aby se budila závist. Srážky tím ne­jsou ovšem zrušeny ani zdaleka, ú měsíčního platu 1.050 Kč zůstává 60.90 Kč, u platu 1.500 Kč zbude 162 Kč, u platu 2.300 Kč to bude ještě 248.40 Kč. — Ale zároveň je třeba si všim­nouti vývoje cen, který by měl odůvodniti deflační důvody k platovým srážkám. Index životních nákladů 4členné úřed­nické rodiny v Praze, který byl udán v lednu 1934 662 body, dosáhl už letos v lednu 699 bodů, čili vzestup o 5.6%. Na po­čátku krise, v lednu 1930 je udán 719 body, což by se rovnalo asi 730 bodům podle nynějšího základu, nejnižší jeho úroveň byla v únoru 1932, a to 637 bodů, což je zhruba 657 bodů po­dle nynějšího základu. Potrvá-li dosavadní vzestupný pohyb, přiblížíme se brzy cenové úrovni z doby před krisi.

Veřejní zaměstnanci tedy nesou vším právem těžce, když se při „běžném“ posuzování toho, co mají dostati — a ještě s odkladem — má za to, že se jim přidává. Veřejným zaměst­nancům se vrací jen malá část toho, čeho se museli vzdáti ve prospěch státní pokladny. Jsou však dále tísněni nejen zby­lými srážkami, ale i zvýšenými daněmi, dluhy a nepříznivým vývojem cenovým. Pracují za ztížených poměrů, neboť práce jejich stále přibývá, ačkoliv se nemění počet sil, ba někde byl podstatně snížen. Nezaslouží si tedy rozhodně závistivých řečí.

**Id.**

These a provedení

Na schůzi Svazu německých průmyslníků, konané dne 13. t. m., slyšeli jsme z úst pana presidenta tohoto svazu všelicos o tom, jak nazírá na nynější stav konjunktury, slyšeli jsme, že nepovažuje hospodářské oživení, pokud pramení ze zbrojení, za žádoucí, zvláště tak proto, že stát musí náklady na nepro- duktivní zbrojení zase vybírat! od občanů. Slyšeli jsme také, že Svaz považuje nynější daňové břemeno za příliš vysoké a že se domáhá jeho snížení zejména ve formě podpory vývozu. Nutno plně souhlasiti s tím, že vysoké daně jsou přímým důsledkem zbrojení, ale nutno si také uvědomiti, že toto zbro­jení je vyvoláno politickým neklidem a nutno se dále ptáti, kdo toto politické zneklidnění vyvolává. ChtěU-B bychom **zná-** zorniti souvislost mezi zbrojením a zdaněním rovnici, mohli bychom říci:

zbrojení — zdanění politický neklid = zbrojení

přispění k politickému klidu — zmenšení zbrojení.

Není snad žádných pochybností o tom, že jedním ze zdrojů dnešaího politického neklidu ve střední Evropě, a v našem státě zvláště, je sudetoněmecká strana, jejíž politické metody, dema- gogické štvaní uvnitř, stálé hrozby, že strana se dovolá za- : ranični mocnosti jako mezinárodního garanta menšinových práv, její útoky proti zahraniční politice státu jsou skutečně takového rázu, že šíří zneklidnění, nejenom u nás, ale i v za­hraničí. Důkazem toho je, že na příklad anglický parlament a anglický tisk se stará mnohem více o poměry ve střední Evropé, než o celý požadavek Německa — vrácení kolonií.

Ptá-li se čtenář, co to má společného se Svazem německých průmyslníků, může mu býti odpověděno, že souvislost je velice jasná. Je známo, že organisace sudetoněmecké strany je jedna z nejdražších. Stačí jen vzpomenouti, jak o volbách celé severní Čechy a vůbec všechny německé kraje přímo zaplavila svou propagací, že i dosud vydržuje drahou organisaci, jako snad žádná jiná politická strana, že si založila několik novin, z toho jeden velký deník. A chce-li se někdo přesvědčiti, co stojí za­ložení nového deníku, může si vžiti poslední čísla anglického „Eeonomistu“ a najde to tam v číslech značně vysokých pěkně vypočteno. A odkud na to všecko vzala sudetoněmecká strana pěnize, když přece se před volbami teprve ustavila, takže nemohla míti žádných fondů z dřívější doby a když nemá k sobě přičleněny žádné hospodářské útvary, žádná družstva, žádné lihovary, které by ji podporovaly. Vzala je snad od svých příslušníků, o kterých tvrdí, že jsou vinou Čechů bez zaměstnání a úplně zbídačelí? Že by dostávala finanční pomoc ze zahraničí, rozhodné popírá, takže nezbývá než závěr, že má peníze od bohatých Němců, jichž nepochybně mnoho sedí ve Svazu německých průmyslníků.

Jestliže tudíž Svaz na jedné straně si stěžuje na vysoké **zdanění** a na zbrojení, které si v budoucnu ještě vyžádá dalších obětí, a na druhé straně mnozí jeho členové (protože Svaz jako takový nechceme obviňovati), podporuje hnutí, které šíří poli­tický neklid v nebezpečné **míře** a přidává tím nové a nové podněty k ostatním důvodům zbrojení, máme za to, že si buď Svaz tuto souvislost nechce uvědomiti, nebo že jedná ne­upřímně. Každý ví, že politické hnutí je z velké části závislé na svých finančnicích a že tito mohou určití jeho směr a praxi. Proto máme za to, že by se dotyční členové Svazu německých průmyslníků měli zamysliti nad rovnicí, kterou jsme svrchu uvedli a nejenom stále naříkat! na vysoké a nesnesitelné daně, které lámou podnikání, ale že by měli sami svůj politický vliv ve vlastni straně uplatniti tak, aby šíření politického neklidu z ní bylo zabráněno a tím zacpán aspoň jeden z pramenů, z nichž vzniká nynější veletok zbrojení. *V. Hlava*

Politické jaro na Slovensku

Vody politiky na Slovensku nebývaly nikdy stojaté, ale od té doby, co se na pořad dne dostaly otázky národnostní, viditelně se zrychlil tok událostí. Nejen na slovenské straně, ale i mezi Maďary a Němci, jichž se jednání o nacionálních otázkách stejně blízko dotýká. I pro českou veřejnost je dů­ležité seznámit se s ději a změnami, jimiž Slovensko pro­chází.

Maďarská oposice, zastoupená maďarskou stranou spíše sklíženou než sjednocenou, byla ještě nepříjemněji překvapena a zasažena novými událostmi, než Henleinovo ve­deni. Ohňostrojem pochybného sjednocení křesťansko sociál­ní a nacionální strany mělo se mimo jiné vzbudit také zdání, že na Slovensku může za maďarské obyvatelstvo mluvit jen tato sjednocená oposice, Jakmile se nacionální otázky začaly projednávat, **zdání** nestačilo a budova sjednocené strany za­čala prozrazovat trhliny, podmíněné dřívějšími slabinami. Obě maďarské strany neměly totiž nikdy tak silné postavení jako henleinovské hnuti mezi německým obyvatelstvem. Od­jakživa měli komunisté na Slovensku nejsilnější posice právě v maďarských oblastech a nikdy se maďarské oposici nepo­dařil takový volební průlom, jako Henleinovi při posledních parlamentních volbách. To neni náhoda. Vývoj společenských poměrů v maďarských krajích se velmi liší od vývoje ně­meckého obyvatelstva, maďarský lid má větší a těžší zkuše­nosti a neměl nikdy zvláštních ilusí o poválečném Maďarsku. Od posledních voleb maďarská oposice převzala sice doko­nale agitační způsoby a hesla Henleinovy strany, ale zapo­mněla, že když dva říkají totéž, není to totéž.

•Již před posledními událostmi pocítila, že na maďarských rovinách začíná foukat nový vítr. Po stránce kulturní byla maďarská oposice vždy zkostnatělá, slabá a víc než konser- vativní, ale přece nečekala, že narazí na tak prudký odpor, jaký vyšlehl na valných hromadách Masarykovy maďarské akademie, kde pokrokové skupiny žádaly jednotně změnu v hlavě i v údech. Dnes se již začíná reálně mluvit o spolu­práci různých pokrokových kulturních složek, které si dosud byly dost vzdálené. Nastává ruch mezi maďarskou mládeží a současně se dává na výboj maďarská část sociální demokra­cie a agrární strany (poslanci Schulz a Csomor). Komunisté podrývají nadále maďarskou oposici, a k tomu všemu působil i vývoj v Maďarsku, kde se ukázaly v přípravách k puči pří­liš zřetelně říšskoněmecké ruce a hlavně — peníze.

Těžký je tedy život pro vedení maďarské oposice. V tomto shonu událostí zmohli se její vedoucí mužové jen na to, že opakují všechna henleinovská hesla a nacionální požadavky, doplňujíce chatrnou výzbroj dodatečným „argumentem“, který zní: němečtí aktivisté zastupují aspoň samostatné stra­ny, ale maďarští? Ti nemají vůbec právo mluvit o maďar­ských věcech, protože jsou jen složkou celostátních, nema- ďarských stran (soc. demokratické a agrární). Jinak nic, a to je trochu málo na sjednocenou oposici, která se vydává za integrálního zástupce maďarského obyvatelstva.

Ve vedení Hlinkový strany je nervosita ještě větší, a tomu se patrně dá připsat silácký a velmi často i zhrublý tón v tisku a na schůzích. Celá politická koncepce zůstává stejná a novou je právě jenom ta prudkost, rodící se z rozčilení a -neúspěchů. Stačilo, že se Hlinkově straně nepodařilo ovládnout Svaz slovenského studentstva, aby „Slo­vák“ začal okatě a jedním dechem mluvit o Češích a židech jako o spojitých nádobách. V takovém ovzduší vyrostl návrh posl. Sidora, aby se vláda postarala o vystěhování židů do sovětského Birobidžanu, v čemž byl mlčky obsažen i poža­davek, aby Češi opustili Slovensko. Amnestie pro Tuku měla a?Poň. doťSasné přikrýt proděravělé roucho, ale na petiční akci přicházelo tak málo podpisů, že si je vedení ani netroufalo pravidelně zaznamenávat. Ukázalo se, že mládež, které ve­dení Pudové strany nikdy neopominulo připomínat, že je bu- ditelkou jitra, je Achilovou patou strany. Z řad hlinkovské mládeže odcházeli první dobrovolníci do španělské vládní mi­lice, jak to demonstroval případ J. Májeka, vedoucího funk­cionáře hlinkovské mládeže a Orla přímo v Ružomberku. Kdo by měl soudit jen podle tisku Pudové strany, musel by kaž­dým okamžikem očekávat na Slovensku bratrovražedný boj, protože agitace bije do všeho a všech. Tisk se pustil do slo­venských evangelíků a vyčetl jim výsady, obvinil celou lido­vou stranu i její slovenskou část, že propadá bolševismu a slouží vlastně ďáblu schvalováním zahraniční politiky, čte le­vity agrární straně i ministerskému předsedovi dru Hodžovi, označuje ho téměř za zrádce národa, sociální demokracie je samozřejmě „bolševickým nebezpečím“ — o komunistech ne­mluvě —, komu tedy zůstává na Slovensku místo, kam by hlavu složil? V sociálním i politickém ohledu setrvává vedení na stanovisku nejkrajnější reakce a dostává se stále více do rozporu s potřebami a myšlením lidu. Při tolika starostech a útocích na všechny strany dostavuje se pak prazvláštní si­tuace, že největší slovenská strana, která vystupuje jako je­diná representantka Slováků, nemá vlastně co říci k jednání o nacionálních otázkách ani programově, ani takticky.

Nezaujatý pozorovatel zjišťuje, že sociální demokracie na Slovensku zpevnila svůj vliv, rychle roste zejména národně socialistická strana, a komunistům se daří nahlodávat posice Hlinkový strany, jako dosud. I v politice žije ironie. Zatím co maďarská i slovenská oposice na každém kroku objevuje bol­ševické nebezpečí, skutečnost dosvědčuje, že právě její hrad­by jsou nejméně odolné a zatím co se sama vydává za spa­sitele, má co dělat, aby se spasila. Vedení Hlinkový strany je snad jediné, které už jednalo do všech podrobností o pří­pravách k obecním volbám, cítíc asi, že bude muset hezky vysoko vyhrnout rukávy, aby zachránilo to, co má. *Jiří Horák.*

Dvojí ideologie slovenského studentstva

Výsledek voleb do ústředí Svazu slovenského studentstva dopadl příznivě pro studenty, orientované demokraticky a po­krokově; studentstvo autonomistické nebylo uspokojeno. De­mokratické hnutí ve slovenském studentstvu vzdoruje infekci autonomismu a nepodléhá tudíž ani přáním sekretariátu slo­venské strany 1’udové. Propaganda autonomistické jednotnosti narazila v tělese slovenského studentstva na neočekávaný od­por. Studenti agrární, sociálně demokratičtí, národně sociali­stičtí a komunističtí nepodlehli nátlaku redakce „Slováka“ a nemínili se vzdát vlivu na „Svaz“ jen proto, že o to žádali 1’udáčti vysokoškolští posluchači na rozkaz svého bratislav­ského ústředního sekretariátu. Ideové proudění mezi sloven­skými vysokoškoláky není ve všem odrazem činnosti politic­kých stran v měřítku celostátním.

volby do nějakého pražského fakultativního spolku, i- ^éméř s jistotou počítat, že agrární studentstvo bude musit né se studenty t. zv. nacionalistickými. Demokratický p ražského studentstva je tak oslabován o značně silnou

.. - V Praze jsou volby do fakultních spolků téměř ■jfcnsečaým odrazem politiky jednotlivých politických stran.

* Bratislavě tomu tak nebylo. Podle pražského receptu a podle —rtitií určitých lidí agrární strany v Čechách a na Moravě

í makově straně by pro slovenské agrární studentstvo bývalo ;-\_r: zenějším, kdyby bylo volilo spolu a autonomisty. Je však tú - dostatečně známo, že pravicová skupina agrární strany a> - tomto ohledu rozchází se slovenskými zákonodárci téže Anny. Vzepřeli se proti jakémukoliv diktátu. Pod tímto úhlem i ; také se dívat na postup agrárních akademiků v Bra- **líaiavě.** Jejich počínání bylo slovenskými poslanci *a* senátory «riay schváleno a tím, že se postavili proti destruktivním jetíickým metodám autonomistického studentstva, si za- »!»a ži uznání. Agrární studentstvo na Slovensku chápe, po litický autonomismus se ani z daleka nerovná hospo- dřikému regionalismu a — jak v posledních dnech řekl jejich dr. Jozo Lettrich — ani slovenský nacionalismus se

Mtšrvje s plánem autonomie, jak je Fudáky mlhavě definován. Sevens ti agrární akademikové nejednali tedy podle prakse ji-í -kého ústředního sekretariátu celostátní agrární strany. VtšJ s politickou pravicí — podepřeli demokratický student- střed: šli s demokratickými složkami socialistického, po-

kového studentstva.

Votonomističtí studenti, vidouce převahu demokratického stíwra, dělali při volbách pustou obstrukci. Výsledkem postupu ■saoomistů je ovšem to, že „Svaz“ dostal se do vý- 2 čně demokratických rukou agrárního a

* eialistického studentstva. *Jiří Klein.*

K prostřenému stolu ...

Henleinova strana se úporně snažila, aby vzbudila nedů- iéra v jednání aktivistických stran s vládou; nejprve doka- i - ala, že jednáni vůbec k ničemu nepovedou, že se nepodaří. Když se jednání podařilo, změnila sudetoněmecká strana tón i prohlašovala, že tato dohoda nemá praktického významu, ' bof jde prý jen o vyrovnání administrativní a ne o vyrov-

* od národa k národu, jak chce Konrad Henlein.

Německé aktivistické strany vytvořily ústředí, které se

hode starat o to, jak budou směrnice vlády prováděny. To je y =ch dobré právo a může to dobře přispěti k tomu, aby ná- radné politické směrnice byly provedeny skutečně důsledně. Aie sotvaže německé aktivistické strany utvořily toto ústředí, štval se henleinovský tisk a prohlašuje: není možné, aby

-■ hody, které plynou z národně politické dohody, byly jen xi prospěch německých vládních stran. Jistě není úče- - národně politické dohody, aby byla využívána stranicky. Jisto je však, že aktivismu stejně jako české politice se tu :oiařil dobrý kus práce. Aktivistické strany mohou tu uká- xati na skutečný prospěch, který přinášejí německým lidem. Mohou ukázati na to, že Němci přijdou do státní služby, že ;: dávky a objednávky budou zadávány německým podnika- že v německých krajích při investičních pracích bu- š a zaměstnáváni v prvé řadě domácí dělníci. To vše zna-

sajná účinnou pomoc německým lidem.

A vidíme: Henleinova strana, která národně politickou

; h odu prohlašovala ne za etapu, ale za atrapu, hlásí se k vý-

* -ikům práce, o které se nezasloužila, kterou se snažila ru- ■ i a znevažovat. Sotvaže aktivistické strany vymohly řadu

-od, přichází Henleinova strana a prohlašuje: zde nesmí rrahodovati stranická legitimace, to znamená: také henlei-

* :i musí býti účastni tohoto prospěchu. Henleinova strana

;r:>stě ohlašuje, že její lidé přijdou ke stolu, který prostřeli i i . Doznává tím prázdnost své politiky. *V. G.*

Před kulturním bojem?

Bylo nápadné, že se v poslední době často ujímaly všechny nstance katolické církve slova, aby potíraly komunismus. By to to tím nápadnější, že i ve Vatikáně vědí jistě velmi fabře o malé poměrně naléhavosti komunistického nebezpečí

* nynější době. Mohlo se to vysvětlovati ohledem na španělské aiítosti, ač ani tam není už církev tak výhradně na straně :<vstalců. Blíže pravdě byli proto spíše ti, kdo hledali po- tantky protikomunistického tažení církve ve snaze čeliti agitaci krajní pravice, jež se snažila využiti protikomuni-
* : kého smýšlení katolíků zvláště tam, kde jsou politickými >: méry nuceni k jisté součinnosti s demokratickými, libera- feti čirými nebo socialistickými stranami.

Toto protikomunistické tažení dovršila encyklika „Divini Redemptoris“, uveřejněná minulý týden. Doplňuje jednak poslední sociální encykliku „Quadragesimo anno expleto“, ale obrací se také velmi ostře proti komunismu. Pokud je znám její obsah ze stručných zpráv novinářských, háji nová encyklika jednotlivce proti kolektivní **mase, jež** ho olupuje o svobodu, uznává a rozlišuje zájmy individuální a pospo­lité a potírá hrozné zneužívání veřejné moci ve službě kolektivní masy.

Může být rozličný názor na to, jaký je obecně politicky význam těchto církevních názorů. Jak na útocích proti ko­munismu (ohled na pravici), tak na ochraně individuální svo­body (ohled na demokracii) může býti dokazována ztráta po­litické nezávislosti církve, která se snaží nalézti modus vi- vendi s rozhodujícími proudy doby teprve tehdy, když příliš zmohutní, aniž sama razí nové cesty. Je to ostatně snadné vysvětlit při konservativní povaze církve. Ale denní poli­tické praksi nemůže býti přesto lhostejné, má-li církev dnes tolik za potřebné klásti důraz na svobodu jednotlivce.

Není náhodou, že církev, ve své teorii i praksi totalitní (katolicita), oceňuje tolik význam individuální svobody proti kolektivní mase a proti autoritářské státní moci. Srazila se totiž ve světě její konservativní totalita s jinými totalitami, velmi dravými a brutálními. A tyto mladé totality se nyní nerozpakují vyjevovat! zcela upřímně, že nejsou ochotny trpěti soutěž jakékoliv jiné totality, třeba sebe krotší. Tím ovšem vzniká teprve i pro katolíky cena demokratických svo­bod a obrana demokracie v nich dostává leckde velmi vydat­nou a většinou upřímnou posilu. Proto právě nemůže býti ani poslední „protikomunistická“ encyklika lhostejná přivržen­cům demokracie. Také ostatně proto, že velmi silně pod­trhuje význam svobodného zaměstnaneckého odborářství. To i protest proti zneužívání veřejné moci na úkor jednotlivce dokazuje totiž příliš jasně, že vlastní osten je namířen jinam, do onoho zneužívání veřejné moci, jehož nebezpečí je mno­hem palčivější. ®

Katolická církev se dostává do zápasu mnohem úporněj­šího, než je boj s upadajícím komunismem. Pro tento boj si potřebovala připraviti situaci. Potvrzuje to nedělní encyklika proti nacismu, která byla přečtena v kostelích Třetí říše. Je neobvykle ostrá. Ujišťuje věřící dokonce bojovnou obranou jejich práv „proti vůdcům národa“ (t. j. německého ). Při­znává otevřeně, že je zklamána prováděním konkordátu, mluví proti pohanskému rasismu, stěžuje si na přímé nebo zastřené násilí, slibuje odpor proti násilí bez ohledu na do­časné neúspěchy.

Reč protinacistické encykliky je tedy jasná. Bude-li z toho nový „Kulturkampf“, nedá se zatím odhadnouti. Podle cy­nického psaní o dočasnosti a pružnosti smluv, jímž odpověděl „Vólkischer Beobachter“ na encykliku, mohlo by se zdáti, že se nacistický režim cítí silen. Snad by mu byl boj i vítán z důvodů vnitřně politických. Nátlak nacistické strany, aby její členové vystupovali z církví, tomu nasvědčuje. Ale je také možné, že církev katolická dobře odhadla své možnosti, což bývalo její tradicí. Pak by se ovšem mohla státi mocněj­ším střediskem odporu proti nacismu než protestantská „vy­znavačská“ církev, „Bekenntniskirche“, jež nemá zdaleka tolik opor zahraničních. ®

Je-li tomu tak, je při nejmenším velmi záhadné psaní a projevy některých katolíků u nás, kteří naznačují úmysl rozvinouti boj o katolický primát v ČSR. Byl by příliš neča­sový a nebezpečný. *Id.*

Co je to zemědělství?

Zemědělská akademie — majíc patrně na zřeteli výtky, které se v poslední době činí agrární straně a které ji obvi­ňují, že už se nyní tolik nestará o zájmy zemědělců jako spíš o leccos jiného — ohlásila nedávno, že podá novou definici pojmu zemědělství. Minulý týden ji skutečně vyhlásila. Defi­nice dopadla velmi zajímavě:

„Názvu zemědělství se má nadále užívat jako nadřadě- ného pojmu pro všecky obory tak zvané biologické výroby, tedy pro obdělávání polí, luk a pastvin, pro chov hospo­dářských zvířat, pro lesnictví, zahradnictví, zelinářství, ovocnictví, vinařství at. d. s příslušnými prů­mysly. V tomto pojetí je zemědělství výroba, ve které se hospodářsky usměrňuje činnost organismů rostlinných a živočišných, čítajíc **v to i zpracování produktů** této činnosti, pokud se děje v přímé hospodářské vazbě - vlastní produkcí.“

Xa první pohled je na definici nápadná její šíře. Oč se tu viistně rozšiřuje starý pojem zemědělství, který kdysi zna­menal asi totéž jako rolnictví? Podtrhli jsme to v citátu: o průmysl v užším smyslu zemědělský a o průmysl se zemědělstvím souvisící. Podle této nové definice by tedy pa­třily pod název zemědělských podniků nejen cukrovary, liho­vary, škrobárny, marmeládovny, továrny na cikorku, mlékár­ny, které jsou vystaveny přímo na produkci určitých plodin a měly posud název průmyslu rolnického, nýbrž také kli- hárny, koželužny, papírny, část průmyslu chemického a far­maceutického atd., protože tyto podniky zpracovávají „pro­dukty, které vznikají usměrněním činnosti organismů rostlin­ných a živočišných“. Neboť tak to žádá uvedená definice.

Zdá se **nám,** že ona definice je znamenitým zrcadlem, v němž se obráží njuější politika agrární strany. Neboť de­finice připouští, co agrární strana obyčejně z taktických dů­vodů zapírá, *ti totiž* agrární politika není už diktována jen zápny zemědělské prvovýroby, nýbrž také a vlastně už víc zájmy průmyslu, který tu blíž, tu volněji se zemědělskou prvovýrotKiu souvisí. Řekli bychom to místo důmyslných de­fine asi takto: zemědělství se industriali­sm j e. Tvoři se v něm, podobně jako dříve v hornictví, hut­nictví, textilu atd., veliké zájmové skupiny s vlastním ka­pitálem, s nákupní i distribuční organisaci, jakási to obdoba koncernů, kartelů a trustů. Marxista by tomu řekl, že se koncentruje agrární kapitál výrobní i finanční. I to se jistě do značné míry děje. Ale ještě víc než kapitál se koncentruje politická moc nad zdroji zemědělské výroby. To se projevuje především snahami o t. zv. usměrněné hospodářství. Usměr­ňování tu v podstatě znamená, že velké nákupní a distri­buční organisace, t. j. ony agrární obdoby průmyslových koncernů, trustů a kartelů, monopolisují trh zeměděl­ských plodin a produktů zemědělského průmyslu. Máme to v obili, zčásti v mléce, usiluje se o to v mase, v obchodu s pů­dou, v úvěrnictví atd. Drobný zemědělský prvovýrobce se dostává do úplné závislosti na těchto organisačních mamu­tech, které mu diktují ceny, množství výroby, odbytiště atd., docela stejně jako je drobný voňavkářský obchod závislý na své továrně, která mu dodává a stanoví ceny mýdel, par- fumů atd., a která mu po případě i poskytne (za svých pod­mínek ovšem) úvěr na zařízení obchodu.

Nechceme nijak rekriminovat. To je docela logický vývoj, který souvisí s technickým a organisačním pokrokem. Jde jen o to, jakým cílům tento pokrok a tato organisace slouží. Je to holé faktum, že agrámi strana už dávno není stranou drobných sedláků, nýbrž stranou agrárního kapitálu. Proto také není skončen politický vývoj venkova. Podobně jako v kapitalismu průmyslovém vyvstala s drsnou naléhavostí sociální otázka dělníka, vyvstane na venkově sociální otázka zemědělského námezdníka a drobného zemědělského vlast­níka. Jinými slovy: začne se vyvíjet také agrární socialis­mus, jako se vyvíjel a vyvinul socialismus městský a prů­myslový. Nezáleží na tom, kdo jej bude politicky organiso- vat, zdali některá z dosavadních socialistických stran, nebo strana lidová, nebo nějaké křídlo agrární strany, nebo do­konce strana nová. To všecko je možné a závisí to na okolno­stech. Ale jestli se velmi nemýlíme, jde vývoj v celku tímto směrem. Pro myšlenkově živý, praktický a průbojný socia­lismus je tu veliké pole působnosti. *Z.* S.

Sliby se mají plnit!

V jednom z pražských denních listů byl otištěn před něko­**lika dny tento dopis:**

„Pane redaktore, nevím, zda někdy také čtete motori­stické časopisy. Nedostanou-li se vám do ruky, je to škoda, neboť byste se mohl přesvědčit jak pořádní občané, nepří- slušející ani k pravici ani k levici, jsou zaujati proti vládě a zákonodárným sborům daleko ostřeji, než fašisté i komu­nisté. Já sám nejsem žádným motoristou, ale domnívám se, že to, čemu se říkalo pomoc motorismu, byl husarský kou­sek, který se neměl stát. Mezi námi obyčejnými lidmi je dosud zakořeněna víra v dané slovo, často můžeme slyšet frázi: co jsem slíbil, udělám, ať to stojí třeba sako. Proto plně chápu, že mnoho lidí je proti vládě roztrpčeno a klade otázku, komu má národ věřit, když jeho vůdcové nedovedou své sliby dodržet, ani v takovém případě, kdy nešlo o sako, nýbrž jen o zisky lihovarníků a benzinářského kartelu. Promítnete-li do této záležitosti zprávu, že agrár- nické družstvo hospodářských lihovarů zaplatilo za poslední

léta na daních 2 miliony Kč a z „disposičního“ fondu že za tutéž dobu vyplatilo hodně přes 20 milionů Kč, tu věřte, že se v podpalubí rodí mnoho všelijakých šeptů, které roz­umní lidé pak ztěžka vyvracejí. My nejsme tak bohatí, abychom si mohli budovat hřbitov vládních slibů v době, kdy potřebujeme, aby celý národ věřil své demokratické vládě, že všechno její počínání je vedeno jen snahou zabez­pečit stát. Proto slíbí-li veřejně něco většina členů vlády v čele s ministerským předsedou, mají slib splnit, neboť právě proto jsou v čele národa, aby dávali příklad.

Pane redaktore, nevím, zda tento dopis otisknete, ale než jej zahodíte, uvažte zda mnohdy třeba nepříjemná pravda není lepší, než hnilobné mlčení.

**Váš** *X. Y.“*

Abychom úplně porozuměli tomuto dopisu, musíme si struč­ně zopakovat několik skutečností.

Je tomu již přes rok, co vyšla v „českém slově“ anketa „Jak pomoci československému motorismu“. Ankety se zúčast­nila většina členů vlády v čele s panem ministerským předse­dou, dále pak představitelé různých politických stran a čelní průmyslníci. Obecně bylo v této anketě konstatováno, že vývoj motorisace našeho státu byl zabrzděn řadou nevhodných zá­konů a nařízení, a jednomyslně byla konstatována nutnost po­moci motorismu snížením cen vozů a zlevněním provozních nákladů. Hned po otištění ankety zahájil národohospodářský odbor předsednictva ministerské rady z rozkazu předsedy vlá­dy jednání se zástupci kartelu pojišťoven, benzinářů, lihovar­níků, se zástupci automobilového průmyslu a obchodu, s mini­sterstvem financí atd.

Jednání se nečekaně protáhla a skončila neúspěchem. V červnu sice vyšlo vládní nařízení o úlevách pro motorismus, ale byl to jen stát, který přinesl rozvoji motorismu finanční oběti, snaže se získat poskytnutím daňových úlev nové kupce pro motorová vozidla. Velké zklamání z této kusé akce bylo zmírněno prohlášením pana předsedy vlády, který v inter- wievu označil vládní nařízení o pomoci motorismu jen za prvou etapu velké akce, kterou vláda připravuje, vědoma si jsouc nesmírné důležitosti motorisace státu.

Po rozhodných projevech představitelů vládních stran a po novém slibu pana ministerského předsedy měli motoristé jistě právo se domnívat, že vláda se energicky postará, aby všechny překážky rozvoje motorismu byly odstraněny. Že naděje tyto byly oprávněné, dokáže snadno kursovní lístek pražské bursy. Po anketě i po intenvievu s panem předsedou vlády stouply značně akcie našich automobilových továren,

Taková byla tedy situace ještě v polovině roku 1936. A nyní se podívejme, co se stalo od té doby.

Byl dvakráte již zdražen benzin a bude zdražen podle pro­hlášení kartelu benzinářů po třetí. Rovněž kartel pojišťoven již veřejně ohlásil, že připravuje zdražení pojistných prémií povinného ručení, a do třetice usilují i lihovarníci, aby v lihobenzinové směsi bylo napříště 25% lihu, místo dneš­ních 20%, což by znamenalo zase další značné zdražení pro­vozu. Vidíme tedy, že místo pomoci motorismu přišel další boj proti němu pomocí zdražování provozu, a že motoristé mají plné právo spravedlivě obviňovat vládu, že nejen nedodržela svých slibů, ale že dokonce dovolila, aby proti jejím sibům byla situace motorismu dále zhoršována.

Uvážíme-li, že boj o pomoc motorismu sledovalo nejméně půl milionu občanů — přímých zájemců a i valná část veřej­nosti, tu musíme si položit otázku, kolik podobných zklamání a rozčarování ještě veřejnost potřebuje, aby se začala dívat na sliby a prohlášení členů vlády s nedůvěrou?

*Jan Hrubý.*

Ještě o pražské německé fakultě lékařské

K poznámce, otištěné v čísle 9 „Přítomnosti“, dostalo se nám od děkanství a profesorů lékařské fakulty pražské německé university vysvětlení, které uveřejňujeme:

V případě devítileté Anny Beranové, u níž byl rozpoznán mozkový nádor, nešlo podle ujištění, jehož se nám dostalo, prof. Gamperovi naprosto o nějaké podceňování práce našich lidí. Když bylo zjištěno, že děvčátko může býti zachráněno jen operací a že tu jde o mozkový nádor polohy nesmírně nebez­pečné, při němž i operace zkušeného chirurga je věcí nejvýš riskantní, snažily se různé korporace i vlivní jednotlivci u nás sehnati finanční prostředky, aby děvčátko mohlo být opero­váno u některé z největších evropských kapacit v tomto oboru. Pro případ tak nebezpečný přicházela v úvahu jména čtyř či pěti profesorů v Paříži, Londýně, ve Švédsku nebo ve Vídni. Když všechny pokusy o sehnání finančních prostředků selhaly, spojil se prof. Gamper osobně s prof. Schónbauerem

w T> ji±dj a dosáhl toho, že děvčátko mělo býti přijato zcela ir%3iiině na vídeňskou kliniku a operace na něm měla býti t-ezplatně provedena. Zde nešlo o žádný jiný motiv než

• a\*. aby život a zrak nemajetného děvčátka byly zachráněny.

1 **Anny** Beranové však si bez jakéhokoliv sdělení jednoho

iěvčátko vyzvedli a odvezli. Teprve z poznámky „Přítom-

■ se prof. Gamper dověděl, že se děvčátko dostalo na . i o -m českou. O tom, že by tento případ byl nějakým „zá- nět-ným podceňováním práce našich lidi“, tedy nemůže býti

* - , Naopak, členům německé university na dobrém poměru i českým kolegům velice záleží a je jim nepříjemno, kdyby

.. .-h dobrý poměr k nim měl chybným výkladem podobného

: -?adu býti kalen.

Že poslání pacienta onemocnělého tak nebezpečným mozko- rým tumorem zahraničnímu specialistovi je samozřejmou věcí, svědčí i jiný nedávný případ z téže university. K témuž pro- íěsoru přišel mladý český přírodovědec, jemuž český profesor aiělal správně diagnosu mozkového tumoru a jehož doporučil s pařížskému specialistovi. Mladý učenec však neměl prostřed- aby odjel do Paříže. I v tomto případě se podařilo dosáh-

* >uti toho, že vídeňský profesor Schonbauer provedl bezplatně a bez jakýchkoli nároků na uznání na mladém českém akade­mikovi s úspěchem nebezpečnou mozkovou operaci. Profesor německé fakulty ovšem v plném rozsahu potvrdil diagnosu >vého českého kolegy a ani v tomto případě snad nestavěl ví­deňského specialistu nad pařížského, nýbrž jednal i v tomto případě s čistě lidského hlediska, jak umožniti pacientovi co nejrychleji operaci u odborníka co nejzkušenějšího.

K poznámce, že „v poslední schůzi sboru, která se zabývala jmenováním profesora pro pathologickou anatomii, byl před­stírán souhlas ministerstva“, nám sděluje děkanství lékařské fakulty německé university, že veškerá sdělení, která v této věci byla sboru učiněna, byla konformní s informací ministerstvem školství udělenou ústně děkanovi a dvěma čle­nům fakulty. Co se týče kandidáta na stolec pathologické ana­tomie na pražské německé lékařské fak. je jím prof. Alber- t i n i z Curychu. Je -to lékař neobyčejně rozsáhlého vzdělání, absolvent francouzské lékařské vědy, jenž studoval v Paříži, Ženevě a Curychu, švýcarský státní občan, jenž perfektně ovládá i francouzštinu a italštinu, a lékařská fakulta pražské německé university při navržení tohoto kandidáta neměla ji­ných cílů, než získání znamenitého odborníka a současně re­presentanta evropsky mezinárodního ducha.

literatura a umění

*Alexander Matuška:*

Cím bol Vajanský Slovensku
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kromné a nijako, bez dosažnejších citových záchve- vov alebo rozpomienok a bez intelektuálnych vzne- tov přešlo nedávno výročie Vajanského. Málo záležalo tomuto národu vždy na hodnotách, i na tých, ktoré „uznával“ len on a nikto druhý; jeho poměr k nim bý­val skór liturgický a dekoratívny, než bolestný a žitý. Dnes sme toho svedkami skoro napospol. Je niečo zhni- tého v státe dánskom: slávi sa na pr. jubileum Štúrovo a národ Štúrov vec odvivatuje, odfrázuje a odřeční. A tak vždy a všade. Osoba sa oficiálně poospevuje, vyvěsí sa obraz a — hotovo. A nikto nemá v tomto obecnom plávaní po povrchu a v sériovom stávání památných dosiek potápačské, prehodnocujúce a obrazoborecké sklony — s obdivuhodnou otrlosťou opakuje každý, čo bolo povedané stokrát a tisíckrát. Stává sa ovšem preca len, že si tu a tam niekto dovolí; potom sa ukážu v plnej svojej výzbroji redaktorské existencie, vyni- kajúce tým darom prírody, ktorý sa dá nazvat zápa- listou obmedzenosťou. Pretože kultúrnym netřeba byť, ale třeba sa ním tváriť a to tým úpenlivejšie, čím je neodbytný pocit nekultúrnosti silnější a dotieravejší, rozhodla sa táto garda ukazovat sa kultúrnou tým, že trvá na velikosti stvořeného a že sa hystericky (ale zároveň pri plnom vědomí) vrhá na tých, ktorí skúšajú nové pohl’ady a ktorí skúmajú **nosnost** minulých hod­not dokladnejším preklepom. A veřejná mienka. ktorá sa tak vytvára, bývá potom náchylná vydávat ve;:. *vy­tvořené* před prevratom, za non plus ultra.

Vajanský.

Musí nám byť dovolené, aby sme svoju literaturu chápali trošku aj ako moc a mocnost života a nielen ako več literárnych príručiek, historického zaradenia a možnost’ habilitácie. Poměry, v ktorých bolo vy­tvořené dielo Vajanského, nerobia toto dielo ani hor­ším, ani lepším — je také, aké je. Ostatok je buď igno- rantstvo, alebo fixlovanie, alebo konečne nějaká národ- ná veda literárna. Vajanský je právě ten autor, ktorý nám je zo všetkých najvzdialenejší, ideologicky i bás­nicky. Nehovoří ani k našim smyslom, ani k nášmu rozumu, ani k našej obraznosti; posvátná nuda len. S jeho novinářským posobením sa sviezla i jeho čin­nost umelecko-spisovatelská: pretože v novinách bol čímsi ako reprezentantom Slovákov, počalo sa podobné hladeť i na jeho dielo románové a básnické; avšak v tejto oblasti bol Vajanský naším reprezentantom len na chvil’u; a bolo by zlé, keby ním bol ostal. V tom, že bol grandiózně precenený, má ostatně sám prsty: vo- štylizovával sa rád a sebaobdivne v národnú drahocen­nost’; osvojil si diktátorské manýry a celkom úprimne (pravděpodobně!) si hrál na neslýchaného, velkého umelca. Po pravdě povedané, začalo to vlastně skór: s malým Svetorázom sa velmi maznali už doma, v ro­dině; a ačkolvek ho, ako sám hovoří, jeho otec vycho­val v bázni božej, přesvědčovalo ho celé jeho okolie po celú mladost’, že má byť velkým umelcom.

U velkých spisovatelov, alebo aspoň u originálnych, neni možno najsť predkov; a keby boli naj dění — bý- vajú —, nemá to smyslu, nedajú sa vlivmi vysvětlit. U Vajanského možno určit bez zbytku jeho rodokmeň; možno urobit’ viac: možno prstom ukázat’ na jeho č e t- b u a skúmať jej odrazy (ak to často neni niečo m e n e j dovolené). Uměleckými predkami jeho sú zvláště Spielhagen a Turgenev — právě vzhladom na nich, hlavně na posledného, je jeho dielo typickým d e j á 1 u. Sám uvádza ešte Tolstého: deváťkrát vraj prečítal „Vojnu a mier“. Ale bodaj sa bol k tomu nikdy nepři­znal. Je to.totiž fatálně s umelcom, ktorý tak mnoho čita Tolstého a tak málo sa v ňom z něho uchytí. Po Tolstého spósobe dívania sa nenajdeme u Vajanského stopy; čo najdeme, je pravý opak. Vajanského pohlad neni priamy, je zatažený; nevidí celý život: před ohromnou spústou života sa Vajanský tváři fíkovite; a čo podává, je falšovaný, nepravý život; nepravý a pa­dělaný nie z dóvodov uměleckého výběru, ale pře sta- ropanenské háklivosti autorové. Nemá onej všeobjíma- vej sympatie so životom vo všetkých jeho prejavoch, akú najdeme len u trochu na seba dbajúceho spisovate- 1’a a ktorá je prvořadou podmienkou velkej prózy. Ni- čoho sa tvorbou nezbavuje a ničoho sa nedotvára. Ne­bolí, spósobuje zívanie. Je to spisovatel pre tých, ktorí sú zaujatí „pre všetko vyššie“, ale ktorí sa v podstatě dajú najradšej chytit bravčovými hodmi. Nikde nevi­díme, že by sa autor niekam nosil a vynášal od- tial niečo — samé aranžérstvo len. Z ruskej literatúry, ktorá bola jeho vyvolenou, nepochopil Vajanský vóbec nič; a keby bol pochopil, bolo by mu to pomohlo v jeho crkťckej koncepcii; nepochopil, že je priamou alebo r.ep-amou, zastatou alebo nezastatou kritikou ruskej společnosti. Škoda! A rusko-japonskú vojnu, ako zná­mo, si přehrálo nie Rusko samo, přehřáli mu ju — Židia a Gorkij... Škoda, preškoda!

Typ.

V jednom jeho románe hovoří dáma pánovi tak: „Ani som ne věděla, že ste takým ctitelom krásy, už či ta­kej, alebo onakéj.“ O Vajanskom vieme dnes bezpečne, že bol ctitelom krásy, takej či onakej; a vie­me aj, že to je všetko. O kráse o mnoho viac hovořil, než ju videi a žil. V tom je celý: banálně cítit’ a „poe­ticky“ sa vyjadřovat, tak poeticky, že pri štrikovaní v jednom tahu vzdycháme. Miesto, aby sa díval a hlav­ně videi a organicky sa vyjadřoval, miesto toho sa len umné pozeral a c i t n e volal. Ideologie jeho pohl’adu na svět je banálně meštiacky idealistická; jeho pohl’ad bázlivý a slušivý: silou mocou vytvára idylu a — farbo- tiač. Čo máme před sebou, neni ani trochu kosmos, je to len Turč. Sv. Martin a v najlepšom případe šírý svět; nebol človekom kríz, priepastí a tajomstiev a uni- kajú mu preto i vo svete: nestačil na ne proste, nemal na to buniek. Nikdy nás u něho nezamrazí. Netrápí ho Boh, polieva všetko rozriedenou vodičkou theologic­kou. Nepodává ani vášně, ani myšlienky; i tragično, i komično mu zostávajú zúfale zavřete. Tvrdieva sa, že v jeho diele je plno „myšlienok“. A vskutku. „Ženské srdce je divná hádanka.“ „Ženskú s ženskou ani hrob nesmieri.“ „Keď Tudia cítia pod nohami pevnú podu, cele ináč po nej chodia, než po neistom trasovisku.“ Svatá pravda. Lenže: potřebovali sme tieto myšlienky, nepoviem v románe, potřebovali sme ich vóbec? Je sa- mý polotvar a prostřednost’: skór nasládlý, než sladký; skór umravněný, než mravný (jeho mravnost’ v i e per­fektně o sebe a přísné si podopiera boky); skór pobož­ný, než zbožný; skór devotný, než pokorný. A v celku rozumný entuziast, ako každý Slovák.

Postavy (mužské).

Pracuje sa aparátem pohádok: absolútna běloba jed- ných, absolútna čerň druhých. Ale to je ovšem len snaha: opravdové bielych ani opravdové čiernych Vajanský nevytvořil; čo vytvořil, sú fádně, pretože abstraktně vzorky čistoty alebo nemravnosti. Psychologom neni, přistupuje k svojim postavám z vonkajšku; zostáva u póz a gest, robí svojim osobám choreografa. Jeho hrdinovia nemajú súkromia, žijú len pre scénu; celý ich duševný život je v tom, čo hovoria. Nemajú mimi­ky, sú tógovití. A zle sa to vymstilo: z celého diela Vajanského, románového a novelistického, nemožno vy­brat jednu jedinú postavu, ktorá by žila, stála na no­hách a bola nám niečím, milovaným alebo nenávi­děným.

Příklad: hrdina románu Kotlin, Andrej Lutišič — aké hluché měno a aká mátoha! Autor sa predovšet- kým štedre postaral o kulisy: Lutišič žije v kaštieli, samozřejmé, od toho je zeman; ale neni kaštiel ako kaštiel a toto je kaštiel u literárneho kýča. Sú tu ve­randy, terasy, galérie, bazén, vodomet, herny, meďore- zy, bibliotéka, busta Homéra a Shakespeara; risality, palmy, aglávy, liány; lustre a reflektory. Lutišič má ďalej pařížsky faethon, ruského ryzáka a zlatošitý in­dický chalát; fajčí havanna, vraví: pah!, trpí spleenom, píše si deník a píše román; a chová si revolver. Má ďalej krásné modelovanú hlavu a barytonový smiech: z očú mu šl’ahá nedobrý plameň. Je protikladný a dé­monický, takrečeno. Smad po védách: odberá všetko, čo sa zjaví „na obzore světových literatúr“. Keď žil v Pešti, mal tam poměr „s vychytenou, na slovo vzatou Tvicou peštianskeho korza“. Cestuje a píše si deník svojej cesty (kapitola sa samozřejmé volá „Odyssea“); a v ňom sa rozpráva s Franciou ako Viktor Hugo s oceánom. Vráti sa domov, do svojho klišé-kaštiel’a a pretože ho slovenskí vlastenci potrebujú, chodia k ně­mu a chcú ho spasit’ a uviesť v národ. Lenže to nejde len tak — videi svět, je atheistom; sám o sebe hovoří, že je „strašným mučedníkom svojej nevery“. Avšak „na temnom úzadí jeho zúfalstva zkrsol obraz mladej devy.“ Mladá deva mu hrá na cytaru, na čo on začne veriť v nesmrtelnost duše. Byronsky sa před mladou devou produkuje, takže ona čaká už spoveď; ale ovšem, zločinu nikde, len taká peknoduchá rozorvanosť. A na koniec sa zastřelí.

Srovnat’ spóšob, akým v tomto románe kreslí Vajan­ský „mladých“ s „Otcami a deťmi“ (ideologická před­loha Kotlina), a sme s výšky — a vel’kej — na sme- tisku. Národ je týmto Vajanského mladým (majú to byť hlasisti) stádom a blbou masou; memorandum po­važuj ú za „dětinský škvár“. Iné ich vlastnosti: sú per­verzní a dravo smyslní; netancujú a nepijú — len na koniec, aby sa dokázala ich bezzásadovosť. Lháři, da­rebáci a bezcharakterníci.

Postavy (ženské).

Osoby dievčat a žien — najsladšie stránka Vajanské­ho. Tanec je sodoma, a koketstvo stavia Vajanský pro­rocky proti ženskosti. Dievčatá sú šumné, švárné a driečne: majú slastné tělo a opojný pohl’ad; v črtách im tróni prelesť a vóbec z nich „len tak žiari žen­ský póvab“. A žiadna nemá srdce, ale samozřejmé srdiečko; a každá sa pýri a stydlivá je ako svátý obrázok.

Bravo páni literáti, dejte pozor na ženské, byť i písemnictví pošlo — jen když bude panenské.

ToTkou nadnebeskosťou a toTkými talentmi neobdaro- vávala svoje hrdinky ani George Sandová; a to je už slo­vo. Hrdinka Kotlina, Lejla, partnerka Lutišičova má hlboké magnetické oči, dlhé prekrásne ruky, pleť jej svie- ti ako karrarský mramor; maliar Skladanský ju volá „princeznou z drotárskej rassy“, jej vlastný otec „nád­herným božím stvořením“ a Lutišič: „tys nie jednodu­ché stvorenie“, a vóbec je ona „okrasou národa“. Lejla je „umělecky naladěná“; hrá na cytare a to vlastně fantá- zie a lcompozície. Ako? „Ani větřík nemohol sa Tahšie dotýkat’ Aeolovej harfy, ako prsty devine strún“. Dost’ už? Má vlastně myšlienky o hudbě, slovenčině a litera- túre. Lenže ovšem si ich nechává pre seba a za svět ich nevyjaví. Teda typický Rosenwasserroman. Jestliže je princip oddelenia rozkoše od lásky umělecky plodný, je puritánské mlčanie o rozkoši umělecky neplodné; a to je případ Vajanského. To je to, čo robí z jeho románov póstnu literatúru s anjelskou erotikou a sladkosťou per­níku.

„Form a“.

Jazyková složka v diele Vajanského sa hodnotí klad­né i tými, ktorí sa inak k němu stavajú záporné. V sku: točnosti je jazyk Vajanského na slovenčinu velmi „ele- fšx“ý“, ale nič viac; alebo i tak: elegantný, že to

:.i; podozrenie. Vajanský nemá žiadnych štýlových :: : -vailles a skór než čo iného, frizíruje jazyk, sl snižuje ho; to zaiste neznamená byť velkým tvor- jazykovým. Ako je naopak jeho jazyk literátsky t xlotn slova smysle! Je naším najknižnejším autorom: rieietrizuje, zliterárničí, čoho sa dotkne. Jeho próza zeni tvárná: ako nemal nikam chuť leteť, nespú- -\_=v=L tiež nič a neprekleňoval. Jeho adjektivum je na korunným svedkom: je banálně a erárne a vrcho-

— otupané.

C e 1 o k.

Jestliže je nějaký autor cenený, keď nie inými, aspoň svojimi, bývá to vedla mnohých iných příčin, nvsřím, hlavně preto, že vyslovil niečo tomu národu Lastné a hlboké. Tak tedy: poznáváme sa vo Vajan- : ::m? Ano, so svojej stránky filisterskej; vystihol iba zápecnosť — jeho dielo je apotheózou zápecia a zá- oča. Vystihol to nižšie v nás, to, čo sme nezískali, ale čo sme dostali. ILuďom slobodným je dlhší pobyt t jeho svete nemožný — lapá sa priamo po vzduchu, rak je to zatuchlé a nevzdušné a živené duchom pop-

Čo predvádza, nie sú konflikty člověka s Bohom, ale : katechizmom; nie s morálkou, ale so starými pan- aami; nie medzi mužom a ženou a to ani medzi svat- :;m a sváticou, ani medzi samcom a samicou, ale medzi ivoma exaltovanými ťuťmákmi.

Mal predmetom věci prosté a velké: Boha, národ, -lasť, nestačil však na ne a písal o nich so stanoviska: zíkavý čitatel si už zaiste všimol...

Realista? Tam, kde by sme si priali, aby myslel re- e, myslí frázovité. Romantik? Kde bysme si priali, iiy myslel v perspektivě, myslí prízemne. Romantik? Ale aký vonkajškový! S akým smyslom pre praktické! Klasik? Ale nespútava svět so stanoviska rozumu, lež

50 stanoviska zdravého rozumu, čo je rozdiel.

Omyly v politickej koncepcii mu bývajú ochotné -.■tpúšťané; nemóžu však byť. To nie sú tragické □myly, to sú omyly zadebnené.

doba a lidé

S: *Jandík:*

Pohnutý osud

(Život a smrt Jana Hrašeho.)

II.

očátkem roku 1927 odjíždí Hrašeho žena Natalie Nikolajev­na na práci do dolů, na jih a Hraše zůstává v Moskvě sám. Jeí odjezd je vlastně zakončením jejich dosavadního soužití. Hraše trpí silnou neuralgií a projevuje neobyčejně silnou sccha spatřiti po letech odloučenosti sestru, která žije v Pra- ae. neboť, jak praví „ ... je zapotřebí příliš mnoho psát, \*rvch mohl vyjádřit to, co za léta se ve mně a okolo mě niílnromáždilo. Bohužel, to je trochu těžké a dokonce ne- - :lné a já pořád mám naději, že se uvidíme a já budu moci Tebou osobně promluvit.“ Zve sestru do Berlína, kde bude i-rem července. Žádá ji, aby přijela přesně, kdy napíše, pretože „nemůže disponovat s sebou“. Naléhavý tón do- aésa prozrazuje, jak touží po setkání. Schůzka se neuskuteč-

: a. protože se minuli. Hraše, který žije sám a dosti uzavřeně,

poznává tehdy v Berlíně inteligentní ženu komunistku, a cítí, *ie* ie mu duševně velice blízká. Možná, že v jeho životě zna­mená osudný přelom, neboť se snad nechtíc, stala jakýmsi mostem, prostředníkem, mezi Hrašem a svými známými, Němci.

* dopise, v němž se Hraše omlouvá, že .,nepíše jen proto, že se stydí, že zapomněl po česky psát", líčí. jak vzniklo nedorozumění mezi ním a Natalii Nikolajevnou:

„Příčinou našeho odcizení — byl vlastně „třídní boj". — Je to trochu směšné, avšak bohužel pravda. Jak víš, ji (N. N.) vyloučili před lety ze strany a to bylo příčinou její inklinace nejdříve k jejím příbuzným, potom i k jich myšlenkovým názorům. Výsledkem toho byly neustálá nedorozumění a potom zjevné nepřátelství a vymizení všeliké solidárnosti, jak morální, tak i hmotné. Všechno to již pře- bolelo, jen k vůli chlapci dělá mi vše to jisté potíže.

* létě v Berlíně seznámil jsem se s jednou soudružkou a já velmi brzy jsem s údivem konstatoval, že vlastně jsem ještě nepotkal a ne­vidě! člověka, jenž byl by mi tak blízek v každém ohledu, že já do­konce s ním mohu být veselým, dokonce sebe ne nepříjemným člo­věkem a hlavně — že nemusím skrývat své „já“. Das alles hat auf mich so einen Eindruck geůbt, dass weder meine pessimistische Erfahrungen noch das Alterunterschied (sie ist 28) und mein tiefer „Nationaler Antagonismus“ mich daran nicht verhinderten kannten, ihr — man hat schon nicht All zu viel — meine Freundschaft anzubieten. Do jisté míry jsem byl sám překvapen, že můj návrh byl přijat, jelikož jsem neukrýval stinné stránky svého, řekněme třeba hmotného stavu, ani svých 41 let, dvě děti atd. Ještě možná třeba poznamenat, že je člověk hmotně samostatný, zvyklý na jistý blaho­byt (ačkoliv otec byl litograf, uměl. — s. d. —) „zkušený“. — Pracovala ve Francii, Anglii a Americe, takže neměla jistě žádné iluse o tom, co ji očekává. Píši o všem tom proto, abych Ti dal jistý pojem o tom, proč jsem se rozhodl po třetí se oženit a doufám, že i Ty budeš s mou volbou spokojena, až se s ní seznámíš. Jmenuje se Kathe, mluví a píše po německy, francouzský a anglicky — bývalá učitelka, teď polit, pracovnice — píše o hospodář, otázkách.“

Hraše nyní žije opět klidněji. Jsou ovšem věčné starosti o šatstvo *a* podobné věci. O politických poměrech se ne­zmiňuje. Jen tu a tam nepatrná zmínka slovem, jako: „Je jiný kurs.“ To je vše. Také o sobě a o své práci a cestách píše velice málo, a píše-li, odbude vše letmou zmínkou, že byl 6 neděl nebo měsíc na cestách. Snad ani není dobře o ta­kových věcech psáti.

Asi v roce 1928 se dějí v odborových organisacích různé změny. Odbory už nemají té politické váhy jako dříve. Vůd­ce odborů Tomskij je neustále zatlačován do pozadí a jeho stoupenci a spolupracovníci s ním. Hrašeho už na zahraniční cesty neposílají, svěřují mu však poslání uvnitř hranic So­větského svazu. V dopise z roku 1929 se omlouvá, že píše německy:

„... to je zlé — zapomněl jsem mateřskou mluvu — dovol mi psát německy a lass Dich in Deinen nationalen Gefůhlen nicht kránken.

* poslední době (asi rok) musel jsem mnoho překonati, obzvláště po stránce politické. A výsledkem toho všeho — že jsem dosadil mnoho ze své životní energie. Teď bych se měl aspoň částečně zotavit, ale mám stále mnoho práce a ku zotavení málo příležitosti. Jediná naše útěcha je náš silný životni kořen. Politické události u Vás sleduji s velkou obavou, zdá se, že fašismus uzrál.“

Hraše v těchto letech je většinou mimo domov; celé tý­dny i měsíce cestuje po evropském Rusku a vykonává po­slání i na Dalekém východě, kde je půda horká a nebezpeč­ná. Jeho rodina je zatím v Moskvě a těžce nese jeho dloubou nepřítomnost, která ke spokojenosti rodinného života ni­kterak nepřispívá. Politicky je Hraše „úchylkou“, stoupen­cem Tomského, a proto se mu ukládají nejtěžší práce. Nechrne o tom mluviti jeho samotného:

„Před několika dny jsem se vrátil opět do Moskvy — 4 měsíce jsem byl ve vesnici na obilní rekvisici. Bylo to velice těžké, ob­zvláště vši, také práce, ale jsem už tomu zvyklý. Z posledních tří let jsem dvě léta ztrávil na východě mimo Moskvu a byly na mne vloženy nejtěžší a nejzodpovědnější úkoly organisace. Měl jsem totiž několik „odchylek“ a proto takovou spoustu různých úkolů. Rád bych Tě viděl, to přání se stává stále silnější. Člověk nikdy neví, jak dlouho bude živ. V nejbližších dnech odjíždím na měsíc na sever do Murmanská — nebo do Pamiru — k setí. Zdráv jsem, ku podivu, zřekl jsem se ale svého indivi- d a e 1 n i h o a rodinného života, který zanikl v ko- 1 e **k** t i v i t ě. Ale to vše bych Ti rád pověděl osobně a ústně a mu- doufat, že se uvidíme. Zda letos v létě nevím, ale zcela určitě v příštím roce. Měla bys mně více psáti. — Nemáš tušení, jak mnoho

těžkostí a odříkání člověk zakusí, stane-li se „rudým“ a divokým.

Díky mému cestování, jsem úplně rozedrán, bylo by velice nutné, abys pro mne něco koupila. Ale na patřičnou valutu musíš rok po­sečkat. Co potřebuji, hlavně pár dobrých bot (číslo 39), teplé prádlo, prádlo vůbec, kávu a mýdlo.“

Zdá se, že jeho korespondence je sledována, protože dopis končí zajímavou poznámkou: „Píši německy, aby nebylo podezření, že jsou nějaké taj­nost i.“

Dopis posílá po německém inženýru, pracujícím v Sovět­ském svazu, který jede do Německa. Příbuzní inženýra za­hrnují otázkami, jak se Hrašemu v Moskvě vede. A němec­ký inženýr odepisuje:

„Přejete si slyšeti něco bližšího o Vašem panu bratru? Tak da­lece, jak jej znám, těší se dobrému zdraví. Zdali se za nyněj­šího stavu v Rusku cítí dobře, to nemohu tvrditi, neboť o tomto tématu není v Rusku radno se z politických důvodů bavili. Myslím, ale přece, že je i po této stránce spokojen.“

Ve všech dalších zprávách od Hrašeho se ozývá silný pesi­mistický tón. Nechce psáti o poměrech, v nichž žije a pra­cuje. Odkazuje své příbuzné na soudruhy, kteří přijíždějí z Moskvy, že jim sdělí ústně, jak se mu vede. Ale na otázky všichni odpovídají vyhýbavé, že myslí, že dobře.

* červnu 1933 se Hraše vrací z pětiměsíční cesty do Cha­barovská na Dálném východě. Vrací se vyčerpán tělesně i du­ševně, jak o tom svědčí jeho dopis z 12. července:

..Síilá sestřičko, Toničko!

Asi se tomu podivíš, že jsem dosud živ a p i š i T o b ě. Já se tomu sám dosti divím, protože mé životní per­spektivy počítám ne na léta, ale na měsíce a dokonce dny. Nemohu Ti vše vypsat, jak bych chtěl. Kdybys zde byla, musel bych Ti ně­kolik dní po pořádku vše vypravovat, abys vše pochopila, i můj stav — duševní *i* zdravotní, můj životní „tonus“. Nemohu říci, že jsem smrtelně nemocen, avšak přepracován i vyčerpán úplně. Přede mnou lékařské vysvědčení moskevské kliniky, kde je řečeno: arterio sklerosa, katar žaludka i neurasthenia v nejvyšším stupni. S žaludkem je to možná ještě hůře — chci udělat analysu na rak.

Našel jsem v sobě rozhodnost i energii psáti Ti diky tomu, že jsem na dovolené na jihu, v sanatoři, kde mě trochu postavili na nohy a já jsem se trochu vzpamatoval. To je každoroční odměna za práci, hlavně politickou, a dosud hlavně tím jsem se držel. V tomto roce je to horší a já se bojím myslet na to. jak potáhnu dále zase celý rok. Řeknu Ti jen to (abys pochopila), že zkušenosti a zkoušky před 12 lety nemohou býti po­rovnávány se současnými. A hlavně to, že jsem na 12 let starší — brzy 50 ...

Teď co se týče dcerky. Ty nemůžeš sobě představit, jak mně to vše mučí. 4 léta jsem platil po 30 rub. měsíční u soudu, doufaje, že přece jednou pošlou Ti peníze do Prahy, jak mi to několikrát slibovali. Byla to jediná naděje, protože soukromě nemohu poslat ani krejcar. .Asi před rokem jsem přestal platit a chtěl jsem ty pe­níze vyzvednout a aspoň něco za ně koupit. Bylo s tím oplétání, potom opět musel jsem na několik měsíců ujeti na Urál a když jsem přijel, sdělili mi, že peníze jsou zkonfiskovány v důchod státu, pro­tože se nikdo o ně nehlásil. Nadával jsem, křičel, podával žaloby, avšak bezvýsledně. Všude noví lidé, nikdo nic neví, co bylo dříve. — Je to podivné, avšak je to fakt — mohu Ti ukázat dokument — výnos, jenž jsem obdržel.“

* roce 1934 onemocněl Hrašův nejstarší synek Voloďka záškrtem. Když se zdálo, že nemoc přestál, nastydl se v ne­mocnici při koupání a dostal zápal ledvin. Jeho zdravotní- ;tav je velmi zlý, téměř beznadějný.

Koncem roku odjíždí do Prahy český inženýr, komunista, a Hraše po něm posílá příbuzným pozdrav s tím, že se od něho dovědí o něm vše, co je může zajímat. Ale ani on ne­říká nic bližšího, ačkoliv bydlel s Hrašem v jednom domě. Hraše nedal o sobě vědět téměř rok. Přihlásil se teprve v srpnu 1935:

„Chci využiti cesty našeho chefing. prof. Gelperina N. I. do Prahy, aby Ti předal tyto řádky i srdečný pozdrav. Jak vidíš, dosud jsem živ — ačkoliv to jde už velmi s kopce. Zijem však tak, že nepozorujeme, nevidíme svůj vlastní osud. — Den za dnem běží, měsíc za měsícem, rok za rokem... vždy mám naději, že přijedeš, že Ti budu moci ústně říci vše, o čem není možnosti napsat. Jsem přesvědčen, že cesta sem byla by pro Tebe velmi zajímavou. Leccos můžeš se dozvědět od profesora Gelp., který bude v Praze 2 až 3 dny.“

Přichází moskevský proces. Tomskij, vůdce odborů, se střílí ještě před zahájením. 27. srpna 1936 po popravě Zinověvovy skupiny přichází do Prahy jeho poslední dopis:

„Tvůj dopis z 27. V. jsem právě náhodou našel v jednom ceníku německé firmy, kam byl vsunut a vše leželo v psacím stole, protože přišlo, když jsem právě nebyl v Moskvě. Doufal jsem pořád, že matku přece uvidím, zdálo se mi, že musí přežít 80 let. Zajíma­vé, kdo z nás dožije do těchto let? Já si ne­troufám. —

A dopis končí odpovědí na gratulaci k padesátce: „ ... ta padesátka mi dělá malou radost. Už nemám síly očekávat něco lepšího. Zdá se, že spíše n a o p a k.“ Hraše jako by tušil svůj konec.

Hraše před soudem.

Načrtli jsme životní dráhu Jana Hrašeho. Od mládí bouř- livák, povaha věčně neklidná, věčně nespokojená, která těžce snášela kázeň a pravidelnost, i když se pro něco nadchla. Tady by mohl býti klíč k jeho osudu. Dlouhé a časté cesty do všech koutů Ruska i za hranice nepřály rodinnému životu, po němž v duchu toužil. A kdyby jej měl, snad by sám z ně­ho prchal na daleké cesty, protože by ho jednotvárné pro­středí dusilo. Vrozená nespokojenost byla později zesílena neurastenií a s pokračujícím stářím přichází i bolestná ana­lysa uběhlého života, kdy Hraše porovnává uběhlý úsek ži­votní dráhy s úspěchy druhých a ptá se, co vlastně je. I po­znává, že není ničím, vidí představy mládí, zhroucené na hřbitově snů, a stává se zatrpklým. Snadno u něho propuká podrážděnost, příliš ostří své kritické poznámky, jež by ni­kdy nepronesl, kdyby byl zdráv. A uzavřený člověk mohl působiti na své okolí, jako by něco skrýval.

Jeho anarchismus v mladých letech byl projevem ne­spoutané individuality, která se nedala formovati organisač- ními řády politické strany. Hraše za mlada rád uplatňoval své já, miloval osobní svobodu, v kolektivním systému tak potlačovanou a tak vznikají vnitřní konflikty: nespokojenost, zjítřena starostmi rodinnými, kritický duch je příčinou vý­hrad politických, a Hraše končí jako „úchylka“, člověk za­tlačený na druhý břeh.

Nemůže býti pochyby o tom, že byl dobrým komunistou. Proti tomu podivněji působí, jak se obviňuje ze zrady za peníze.

Všimněme si toho, co Hraše vypovídal, a porovnejme se skutečnostmi. Na otázky prokurátora Višinského odpovídá, že nikdy trockistou nebyl, protože pokládá trockismus za určité přesvědčení. A jemu jako špionu nepřísluší míti pře­svědčení. Hlavní zájem byly peníze.

Tedy, hrál úlohu hamižného špiona, a zatím z peněz vlastně nic nemá, protože je posílal staré matce, která má pensi a *je* podporována dcerami, u nichž žije. Podle výpo­vědi mu agenti peníze za špionské služby do ruky nedali, ale pouze mu slíbili, že je pošlou matce. Jaká naivita u člověka, který podle žaloby a přiznání provádí špionáž tak obratně, že se na ni přichází teprve po patnácti letech. Peníze poslali do Prahy přímo jeho příbuznému, jakémusi Procházkovi, který je zas doručil matce, žijící v Praze.

Ale pražští příbuzní, u nichž jeho matka žila, žádného

Procházku neznají a v Praze je také velmi těžko nějakého Procházku hledat, protože je to jméno skoro tak časté jako Novotný nebo Novák. A matka kromě onoho dárku za 10 dolarů v roce 1924 žádných peněz od Hrašeho neobdrže­la. tedy ani oněch 300 marek v roce 1932. A nedostala ani 5-00 marek v roce 1935. Podle smyslu výpovědi měla také tomto roce zemříti. Zatím zemřela 3. března 1936. Opět r ?zpor. Celkem prý měla jeho matka od cizích agentů do-

<ati asi 7.000 až 8.000 Kč. Hraše říká, že mu příjem oněch 'DO marek nebyl potvrzen. Vypadá to jako zadní dvířka, cdyby jeho tvrzení bylo z Prahy popřeno.

Je pravda, že Hraše peníze do Československa posílal. Ne šák teprve od roku 1932, jak tvrdil při výslechu, ale již :d roku 1924, a také ne po agentech nepřátelské špionážní Pužby. Byly to jeho vlastní peníze, které si on nebo jeho žena ušetřili v Moskvě a posílali po komunistických tajem- rrících, aby jim za ně přivezli potřebné prádlo, šaty, boty - podobné věci. Tedy pravidelný nákup, jaký tehdy provo- : -". ali i jiní. V tomto případě jistě nešlo o peníze pochybného původu, jež by Hraše v případě prozrazení nemohl odůvod- -jti. protože by je téměř veřejně neposílal po funkcionářích

sraný.

Byl Hraše špionem?

Pro špionáž v diktaturách jsou jiná měřítka. Čím tužší diktatura, tím širší pojem špionáže. V diktatuře už může býti špionáží otázka, co měli k obědu z jednoho hrnce. Špi- náží jsou tam věci, o nichž se u nás volně bavíme na ulici a sabotáží může býti skutek, jenž by se u nás vyřešil sto­

korunou pokuty.

Na otázku, byl-li Hraše špionem, odpovídají ti, kteří se s ním léta znali a pracovali v Profinterně, krčením ramen. Odborový tajemník, jenž vedle něho seděl několik let v Mo­skvě, říká, že pracovával často o věcech krajně důvěrných a Hraše však nikdy o jeho práci nejevil nejmenšího zájmu a nikdy v něm nevzbudil nejmenší podezření, že by vyzvídal. Básník Toman, který Hrašeho dobře znal a stýkal se s ním mladých letech i v roce 1921, silně pochybuje o tom, že by Hraše vyzvídal pro Německo. Ostatně Hraše se sám dopise z roku 1927, v němž píše z Berlíně o své ženitbě, zpovídá ze svého národnostního cítění. Ovšem, deset let je

dlouhá doba a může se změnit ledacos.

A konečně tvrdí někteří komunisté, kteří jej znali, že Hraše pracoval do posledních dnů pro GPU. Někteří se domnívají, že do špionáže ho mohla zavléci jeho žena, Něm­ka. Doma se řekne ledacos, o čem se nemluví s cizími. Kdo jednou uvízl v síti špionáže, těžko se z ní dostává. A ji­nk kdož ho znali, říkají, že sice vyzvědačem byl, ale ruským, *e* službách sovětů a nikoliv ve službách československých,

nebo německých.

Živ či mrtev?

Mnoho těch, kteří se s Hrašem stýkali a znají poměry, kterých žil, říkají, že mezi několika jinými dělal v celém rrocesu svými doznáními jenom štafáž. Byl prý odsouzen enom na oko, ale zastřelen nebyl. Odborový tajemník, který dříve do Moskvy dojížděl, projevuje názor, že Hraše hrál procesu smluvenou roli, ale byl zastřelen s druhými, pro- lože věděl příliš mnoho. A konečně jsou tu komunisté vě­řící, že hlavní materiál, pro který byl Hraše odsouzen k smrti, se projednal v tajném líčení před procesem a ne­

přišel vůbec na veřejnost.

Dnes ještě není možno odpovědět jasně, zda byl špionem *• ž* smyslu obžaloby a skutečně potom popraven, neboť vzdá- ieaost místa a jiné poměry brání zabývati se touto otázkou podrobněji. Snad na ni dá odpověď teprve čas.

života instituce

O c c i d e nt al i s:

Problém tajné vysílačky

Odkud se vysílá.

A 7" Evropě je několik set rozhlasových vysílaček, pracujících ’ v normální šířce vln, totiž na vlnách mezi délkou 2.000 a 100 m. Kdyby se mezi nimi pojednou vynořila nějaká vy­sílačka nová, jež není jmenována v rozhlasovém programu.

bylo by to sensací, ale místo vysílání by se nedalo utajiti.

Všechny tyto vysílačky totiž jsou nuceny pracovati s velice vysokými energiemi. Je známo, že jejich zřízení je spojeno s velikými náklady a vyžaduje pečlivých příprav. Aby byly pořízeny a vysílány tyto obrovské energie, je zapotřebí vel­kých strojů a přístrojů. Vždyť taková vysílací trubice je vy­soká jako dospělý muž a vyžaduje anodového napětí nemen­šího než 12.000 volt. Výkonnost těchto trubic obnáší 300 kilowattů, což odpovídá přibližně 400 koňským silám.

Přes všechnu tuto složitost by s tak výkonnými vysílačkami nebylo možno dosáhnouti téhož úspěchu, jehož dnes dociluje tajná vysílací stanice, která už šest týdnů šíří o Německu re­voluční zprávy, po níž se s takovou úsilovností a takovou neúspěšností slídí. Prozatím je jisto jenom to, že tato vysílací stanice nestojí v Československu. Prozatím není zcela jisto, je-li umístěna v samotném Německu, či v některé jiné zemi, na příklad ve Španělsku. Podíváme se, jak pravděpodobné jsou domněnky, které o této věci byly vysloveny.

Proč na krátkých vlnách.

Uvedené tajné vysílání se děje na vlnách krátkých. Pojmy „dlouhý“ a „krátký“ jsou, jak známo, velice relativní. Roz­hlasová technika se sjednotila na pojmenování ..krátkých“ vln: jsou to ty, které spadají mezi 100 a 10 metrů. Co je nižší, je pojmenováno vlnami „ultrakrátkými“. To jsou ty vlny, jež dnes nabyly zvláštního významu, poněvadž se jich používá k televisi a také k bezdrátové „duplextelefonii“, která se vyznačuje tím, že stejným přístrojem je možno současně vysílati i přijímati.

Tyto krátké vlny, o nichž se dnes neustále mluví, se dostaly ke své slávě vlastně tím, že původně byly pokládány za bez­významné. Je to stejný proces, který se s neuvěřitelnou pra­videlností objevuje v dějinách techniky znovu a znovu. Ně­jakého postranního oboru si nikdo nevšímá, až se na něj sou­středí nějaký pozorný badatel anebo pozorný amatér, jak tomu bylo v radiografii. A ti na tomto poli dospěli k po­divuhodným objevům. Vzpomeňte jen na Roentgena, jenž náhodou si všiml, že stínítko, postavené v laboratoři a po­třené určitou látkou, počalo zářiti: šel za tímto pozorováním a došel k svému epochálnímu objevu.

Podobné štěstí měli před patnácti lety američtí amatéři. Když se v oné době rozvíjel rozhlas a když bylo zjištěno, které vlny jsou k vysílání nejvhodnější, byly stanoveny „střední“ a „dlouhé“ vlny v rozsahu 100 až 2.000 metrů. Na rozdíl od ostatního světa bylo už tenkrát v Americe mnoho amatérů, kteří v tomto oboru podnikali pokusy. A zatím co se v Evropě ještě debatovalo o tom, bylo-li by možné zavěsti oficielní roz­hlasová vysílání a bylo-li by radno povoliti kde komu stavbu přijímacích přístrojů, bylo v Americe již povoleno přijímání i udělováno povolení ke stavbě soukromých vysílacích sta­nic. Tehdy nešlo ještě o bezdrátovou telefonii, nýbrž o tech­nicky daleko jednodušší bezdrátovou telegrafii. Ovšem toto povolení mělo svůj háček: vztahovalo se pouze na rozsah vln pod 100 metrů, s nímž si technikové dosud nevěděli rady.

Objev amatérů.

Amatéři byli tedy nuceni činiti pokusy těmito krátkými •• mami a dospěli za krátkou dobu k neuvěřitelným výsledkům. Pracovali s nejprostšími přístroji a s co nejslabšími energiemi. A k svému neobyčejnému překvapení zjistili, že jejich signály byly slyšitelný i na nejvzdálenějších koncích světa. Zatím ku podivu ve vlastní zemi možnost jejich přijímání se omezo­vala jen na nejbližší obvod vysílačky. Pak se táhlo pásmo, v němž tyto krátkovlnné signály vůbec nebyly slyšitelný: objevovaly se znovu v jiných světadílech ve vzdálenosti ně­kolika tisíc kilometrů.

Zjistilo se tedy, že vlny délky mezi 100 a deseti metry, pře­nechané amatérům, byly neobyčejné vzácným darem. I ujali se technici podrobného studia jejich vlastností a došli k pře­kvapujícím poznatkům. Krátkovlnná vysílání jsou, jak bylo zjištěno, slyšitelná podle délky vln nejprve v obvodu 24 až 120 km kolem vysílací stanice. Pak se počíná tak zvané „mrtvé pásmo“, které podle délky vln se prostírá mezi tisíci a třemi tisíci km, a teprve pak počíná pásmo dobrého příjmu. Je to velmi rozdílné od přijímání normálních vysílacích vln, které znějí bezvadně jen v nejbližší blízkosti.

Jak byl tento zjev vysvětlen? Technici zjistili, že vysílačka vyzařuje dvojím způsobem: jednu část vln vysílá nad po­vrchem zemským, při čemž země sama je vodivým prostředím. Druhá část se vyzařuje do prostoru. Stanice, přijímající krátko­vlnné vysílání v bezprostřední blízkosti vysílací stanice, tedy přijímají vlny, které jdou po zemském povrchu. Při přijímání těchto vln se všechny nerovnosti zemského povrchu, všechny stavby a překážky projevují jako rušivé elementy, které jednak vlny pohlcují, jednak je odrážejí. Naproti tomu vlnám, které jsou vyzařovány do prostoru, se nestaví nic do cesty. Míří do výše asi 90 až 120 km, kdež se táhne zvláštní vrstva ovzduší, jež odráží elektromagnetické vlny. Lidé, kteří přijímají krátko­vlnné vysílání na vzdálených místech, zachycovali tedy tyto vlny odražené. Energie těchto odražených vln zůstává podivu­hodným způsobem zachována, takže lidé, sedící za nepatrným přístrojem, se jimi mohou dorozumívati přes celou zeměkouli.

Jak vypadátajná vysílačka.

Ponenáhlu bylo zjištěno, že každého obyčejného přijímací­ho přístroje může býti použito i za vysílací, pokud je opatřen tím, čemu němečtí technici říkají Růckkoppelung. To je známo leckterému zarmoucenému rozhlasovému amatéru, jehož pří­jem je rušen sousední stanicí takovýmto způsobem vybavenou: přijímá tím totiž současně i sousední malou vysílačku, již si nepřeje slyšet.

Na základě toho bývá tajné vysílací stanici, pokud není příliš silná, dáván tvar docela obyčejného radiového přístroje. Je třeba zkušeného technika, aby při prohlídce zjistil, že tento přístroj je vybaven silnými koncovými trubicemi (Endróhren), které jsou s to nahraditi vlastní vysílací trubice. Takové tru­bice by totiž byly příliš nápadnými. Tajná vysílačka musí býti opatřena dále správnou anténou, jejíž délka musí býti v urči­tém poměru k délce vlny, na níž se vysílá. Ale ani tato anténa není nijak nápadná, neboť se svým tvarem od běžných antén naprosto neliší.

Velice důležité je nalézti vhodné místo k umístění této tajné stanice. Inženýr Formis si svého času zvolil za místo vy­sílání z toho důvodu Záhoří, že to bylo místo poměrně osa­mělé, v jehož okolí nebylo mnoho přijímacích přístrojů, zejmé­na ne zařízených na přijímání krátkých vln. Tehdy, přede dvěma roky, totiž nebylo ještě běžnou věcí míti přístroj, za­chycující i vlny krátké. Formis tedy právem mohl předpoklá­dat:. že v osamělém vltavském údolí nebude nikde nablízku nějaký vášnivý radiový amatér, jenž by se mu mohl státi osudným. Po této stránce měl skutečně pravdu.

Jak se tajná vysílačka objeví.

Toto blízké pásmo, v němž je možno zachytiti krátké vlny, šířené zemským povrchem, je totiž nejnebezpečnější pro taj­nou vysílačku. Jedině v tomto pásmu je možno pomocí tech­nických prostředků s určitou pravděpodobností tajnou stanici vypátrali. Jinde však všechny technické prostředky, jichž se užívá ke zjištění směru, v němž vlny přicházejí, selhávají.

Těchto prostředků je dnes velké množství. Jsou významné zejména při lodní plavbě a při letectví. Je známo, že směr vy­sílání je možno zjistili rámovou anténou. Touto anténou se otáčí tak dlouho, až příjem zvuku je nejsilnější: směrem, kte­rým je obrácena, přichází vlna. Na této rámové anténě je založen zvláštní přístroj, který umožňuje určení směru ještě předběžným způsobem. Proto také na pobřežních majácích bývají umístěny specielní vysílačky, které na bodech důleži­tých pro vodní plavbu vysílají v určitých dobách určitá zna­mení, dnes nezbytná pro orientaci lodí. Stejně také může letadlo zjistiti svou polohu pomocí vysílacích znamení, zachy­cených s letišť. Stejně jako přijímací stanice může touto me­todou zjistiti polohu vysílačky, může i vysílačka zjistit sta­noviště stanice přijímací.

Tato pečlivě vypracovaná metoda však selhává, pokud jde o vlny krátké. Sledujeme-li směr krátkých vln, zjistíme, že se tu uplatňují různé klamy. Tyto vlny se nešíří přímočaře. Různé překážky na povrchu země, na příklad stěna domu, působí na tyto vlny stejně, jako působí zrcadlo na paprsky světelné. Proto také honba za krátkovlnnou vysílačkou bývá skoro bezvýsledná, leda že ji někdo podnikne v bezprostřední blízkosti vysílání.

* blízkosti se prozradí tato krátkovlnná vysílačka tím, že čím více se *jí* blížíme, tím je slyšitelnější. To bylo druhým důvodem, proč ing. Formis se skryl v samotě vltavských lesů. V jeho případě skutečně všechny technické prostředky ne­stačily k vypátrání. Zatím co však se naprosto osvědčil tech­nik, selhal v něm psycholog. Selhalo okolí, od něhož očekával, že zachová tajemství. Vysílací stanice v Záhoří byla asi pro­zrazena zradou.

Jen takovým způsobem je možno nalézti kteroukoli jinou vysílací stanici. Objevení její technickými prostředky je tak obtížné, že pravděpodobnost úspěchu se rovná v praxi nule.

Kde stojí tajná německá vysílačka?

S těmito zkušenostmi už můžeme snáze řešiti otázku, kde se nalézá dnešní tajná německá vysílačka. Zprvu byla šířena do­mněnka, že tato stanice vysílá z Německa. S technického hlediska by to bylo skutečně možné.

Krátkovlnná vysílačka, které je zapotřebí, je tak malá, že její vnější rozměr ji nemůže prozraditi. Potřebnou energii je možno čerpati ze světelné sítě. Bylo by také možno místo vy­sílání prostým způsobem neustále měniti. Protože je možno vysílati z obyčejné antény, bylo by možno užívati k vysílání několika různých antén, podle toho, co by bylo takticky vý­hodnější.

I kdyby se vyšetřováním nalezla stanice, z níž se právě toho dne na krátkých vlnách vysílá, nedostali by se tím pronásle­dovatelé ještě k cíli. Je totiž třeba, aby došli na místo právě ve chvíli vysílání a aby zaměstnané osoby přistihli přímo při činu. Jinak jim nic nedokážou, poněvadž na tomto místě je jen obyčejná anténa a obyčejný radiový přístroj. Pro tajné vysílání tkví nebezpečí v tom, opakuje-li se vždycky z téhož místa. Vysílá-li se však zítra odjinud a pozítří opět odjinud, je taková stanice prakticky nevypátratelná.

* praxi je také možno, aby se vysílalo z jedoucího auta. Motor tohoto auta by mohl býti spojen s dynamem, které dodá potřebnou energii k vysílání. Obtíž by tu tvořilo jen umístění antény, která nesmí býti příliš krátká.

Přes tyto technické možnosti však je pravděpodobno, že ts:: tajná stanice v Německu umístěna není. Ně-

* ? čtí revolucionáři by totiž musili počítati s „mrtvým pás-

pro ně krajně nevýhodným. Jejich vysílání by bylo kreiné v jiných světadílech, ale nikoliv v Německu sa- raeoém, na němž jim nejvíce záleží. Tam by pro ně přicházel . • ahu jen zcela nepatrný obvod, a právě tento obvod by

nr? né byl nebezpečný.

Podle četných znaků je možno soudit, že tu jde o vysílání :; - ía programově zařízené a prováděné. Někteří posluchači prý selí i klapání dveří, z čehož soudí, že tajné vysílání se děje r některé budovy, pravděpodobně z nějaké specielně zařízené ■»-. siláci stanice. To by jen potvrzovalo domněnku, že tato *-::e* není umístěna v Německu. Nejpravděpodobnější je

Arfead. že leží někde ve Španělsku.

Proč tajné vysílání není rušeno.

Je známo, že kromě zničení vysílací stanice, je ji možno

* :-šk?dniti ještě jiným způsobem: vysílaná vlna může býti

S rvta jiným rušivým vysíláním na téže vlně. Ve všeobecné

éterové válce, která dnes se prostírá v mírumilovných for-

* ?. po celé Evropě, se užívalo tohoto prostředku nejednou. > čud vybudovali vlastní vysílací stanici pouze k tomu účelu,

- zabránili přijímání moskevských programů: tyto progra- -- se neobracely jen na Němce usedlé na Volze, pro něž byly irčeny, nýbrž na všechny lidi, mluvící německy v Německu.

.edek podobné rušící vysílačky sice technicky funguje bez- isdně, dá se však anulovati taktickými opatřeními druhé stra- Dne 30. ledna, v den nastoupení Hitlera k moci, se vy-

Tti z Moskvy pořad, jenž čtyřletou Hitlerovu bilanci kri-

* < al nejvýš nepříznivým způsobem. Německo rušilo po- secfa na dlouhé vlně obvyklým způsobem, ale přece poslu- dsad po celém Německu tento projev pohodlně slyšeli. Ru- < é totiž počítali s poruchou a vysílali současně týž projev

*i* mé vlně, o mnoho kratší, což nikdo nepředvídal. Tak bylo nnežněno, že sovětská gratulace Hitlerovi byla stejně dobře ako v Československu slyšitelná i po celém Německu.

Proč neužívají Němci tohoto bojovného prostředku i proti :e krátké vlně? Protože tomu překážejí opět jiné revoluční TÍsstnosti této krátké vlny. Rušení vysílaček je totiž možné e s tehdy, jestliže se délka vlny, na níž se vysílá, zná naprosto přesně a jestliže při vysílání tato délka je úzkostlivě dodržo- ,:.-a Při užívaných dlouhých vlnách existují zvláštní zaří- jež garantují naprosto úzkostlivě dodržení délky vlny. krátkých vln však je dodržení vlnové délky i s těmito rcetřeními velmi obtížné. Německá tajná vysílačka však i touto vlastností úmyslně počítá a nedodržuje délky vlny ani ak přesně, jako by to bylo technicky možné. Užívá určitých ttřací. To je nejprostší způsob, jak rušení vysílačky znemož- tád. Podobné rušení totiž skutečně už funguje, ale přikrývá tajné vysílání jen chvílemi a jen na některých místech. Tak -1 příklad v posledních dnech bylo toto tajné vysílání v Pra- *:ž* II. přehlušeno rušivou stanicí, zatím co v Praze Xíí. bylo

zřetelně slyšitelným.

Kdo užívá tajných vysílaček?

Ve Švýcarsku vznikly před nedávném stížnosti proti arid se ilíegáíní rozhlasové propagandě. Večer co večer tam t i? slyšeti v deset hodin komunistickou řeč na krátké vlně. Udávalo se, že místo vysílání musí ležeti ve východním Švý­carsku mezi městy Chur a St. Galiem. Přes to se nedalo místo -.-sílání přesně zjistiti. Vysílání však po nějaké době samo ustalo a později se vracelo již jen nepravidelně.

Podobných propagačních metod neužívají ovšem jen ko­munisté. Právě fašisté a nacionální socialisté, kteří dovedou

tak dobře obstarávati svou propagandu, užívají těchto vysíla­cích metod, třebaže jich nepoužívají illegálně. Jenom tam, kde fašismus ještě bojuje, užívá prostředků rozhlasu illegálního. Španělští republikáni byli určitou dobu ohrožováni tím. že nelegální vysílací stanice informovala povstalce o všech pohybech vojska. Tato stanice pracovala celé čtyři tvdnv. až byla objevena nedaleko Valencie. I k tomu došlo pouhou ná­hodou: malý chlapec si všiml, že soused, kterého nemel rád. neustále spravuje svou anténu. Chlapec to sdělil rodičům, kteří věci věnovali pozornost a přispěli k vypátrání.

V Americe má sídlo organisace radioamatérů, rozšířená po celém světě: je to „International Amateur Ra­dio U n i o n“, jejíž členové budují volně krátkovlnné vy­sílačky z veřejně prodejných součástí. Amatéři celého světa jsou neustále ve spojení a neustále se dorozumívají pomocí zvláštních tajných značek. Oslovují se navzájem důvěrným „Old Man“ a tvoří vlastně po celém světě, přes nezávadný karakter svých programů, organisaci jakýchsi spiklenců s taj­nými vysílačkami.

Veřejně používá krátkých vln k politické propagandě zejmé­na Itálie. Vysílačka Roma-Proto Smeraído nešíří na krát­kých vlnách pouze programy italské, nýbrž i anglické, fran­couzské, německé, turecké a španělské. Tato stanice vysílá na víně 31.13 m také programy arabské a turecké. Nově za­vedla na krátké víně 25.4 m programy čínské a anglické, které jsou určeny pro daleký východ a k propagaci fašistické ideo­logie.

Také japonský rozhlas je velmi aktivní. Vysílá na krátkých vlnách holandské programy, určené pro nizozem­skou Indii. Z toho důvodu počalo i Holandsko v pos­lední době vybudovávati své krátkovlnné vysílání. A anglické nové zbrojení je spojeno s mohutným vyzbrojením brit­ského krátkovlnného rozhlasu. Tak se křižují dnes ve vzduchu neviditelné meče nepřátelských vysílání, jež pro­zrazují uprostřed zdánlivého světového míru, kolik skutečné­ho válečného napětí je ve vzduchu.

dopisy

Jak se dívati na Jugoslávii

Vážená redakce!

Články p. Anatola Čulinoviče „Německý vliv v Jugoslávii“ a p. Jiřího Kleina „Jak psáti o Jugoslávii“ obsahují několik tak lapidárních výroků o československo-jihoslovanských sty­cích, že je nemožno nechati je bez komentáře. Autoři mluví totiž o určitém odcizení, které ovšem má také jiné příčiny, než jen obchodní obratnost Německa a šetrnost českých hostů v Dalmácii. Lze ukázati na článcích p. Čulinoviče a p. Kleina, jak se nemáme dívati na Jugoslávii.

V dopise p. Kleina stojí doslovně: „za té situace česko­slovenský tisk pochopitelně nemohl dáti najevo plné své sym­patie, které chová k chorvátské oposici, dožadující se lepšího zacházení s chorvátskou částí Jugoslávie“. Jak? Myslíme, že není třeba býti „režimním člověkem“, že nemusíme schva- lovati tu neb onu vládu a přece nemusíme plně sympatisovati se stanoviskem chorvátské oposice, respektive s H. S. S. (chorvátskou selskou stranou), proti které ostře bojuje „Hrvatska Straža“. Je mnoho jiných možností. Na př. J. N. S. (Jihoslovanská národní strana), která je v dnešníclj dnech početně slabá, ale ke které patří veliký počet vážených a záslužných politiků (na př. Banjina, Dr. Andjelinovič, Dr. Kramer, Dr. Kumanudi atd.), byla v ostré oposici proti dnešní vládě pro její povolnost k H. S. S. Ve své oposičnosti však

t;.ť—protože vláda dra Stojadinoviče fakticky vykonala práce, a poněvadž nechce oslabovati autoritu státu v ;-ího zápase s chorvátskou oposici. V Jugoslávii je mnoho p.;krtkových politických proudů a mnoho demokraticky orien-

:ováných politiků — Srbů, částečně sdružených kolem učence Slobodans Jovanoviče, předsedy „Klubu srbské kultury“, ko­lem časopisu „Život i Rad“ (Život a práce) atd., kteří se chovají pasivně k dnešní vládě a přece co nejenergičtěji od­suzuji chorvátskou oposici. Jestliže československý tisk „všechny své sympatie“ věnuje H. S. S., pak nechť se nediví, že jej tisková kancelář v Bělehradě prohlašuje za „nepřítele Jugoslávie“ a že oblíbenost Čechů v Jugoslávii upadá. Čes­koslovenskému tisku nemůže býti neznámo, že ta chorvátská oposice šla do Ženevy, miliskovala se s Budapeští a Vídní.

* tom dlouhém zápase, který vedou vlády Jugoslávie s H. S. S. nejde ..o lepši zacházení s chorvátskou částí Jugoslávie“, nejde o pretest proti „velkosrbství“ nebo o „krok vpřed“, nýbrž o .to be or not to be" Jugoslávie. Zdá se, že dnes Dr. Máček stojí se svou stranou na stanovisku nedělitelné Jugoslávie. Sláva mu a zaplať Pán Bůh, že jsme již tak da­ře; Po těch devatenáct let, co existuje Jugoslávie, její hos-

;; iářský a kulturní rozvoj, její politická konsolidace, její e;c ílní pokrok byly brzděny neustálými sváry kolem „chor- vátské otázky“. Konečně je nutno říci, že za tak dlouhou dobu neřekla ta chorvátská oposice oficielně ani, co skutečně chce. To, co je slyšeti za kulisami, ukazuje na to, že je do­hoda s nimi nemožná. Nesprávné je dívati se na Jugoslávii takto: na jedné straně je vláda — to jsou přirozeně Srbové (i když nebylo vlády, ve které by nebylo Slovinců a Chorvátů) a kde jsou Srbové, tam je potlačování, zpátečnictví a korupce... Na druhé straně je chorvátská oposice, mučedníci a bojovníci za pokrok, svobodu, sociální řád. Jugoslávie by měla jistě parlamentní vládu, svobodu tisku, všechny vymoženosti de­mokratického státu, jak je mělo malé předválečné Srbsko, kdyby nesvědomité elementy se svými nemožnými požadavky a destrukcí nevyvolávaly diktatury a autoritativních režimů.

Proč nikdy neslyšíme o slovinské otázce? Jsou přece spo­kojení i nespokojení Slovinci, pro i proti vládě, centralisté a decentralisté, více jihoslovansky orientovaní, více slovinský orientovaní atd., ale to vše zůstává a odehrává se v rámci integrálního jihoslovanského státu. Vše to se týká admini­strativy a není namířeno proti národní a státní jednotě.

Vysvětlíme psychologické pozadí politické tragikomedie, která se odehrává v Jugoslávii. Srbové měli dlouho před pře­vratem svůj národní stát, pro ně je národ a stát shodný pojem, jsou si vědomi toho, že dobro jednotlivce závisí na dobru celku. Slovinci neměli svého státu. Po utiskování Vídní vzniká u n>ch sorávný positivní poměr k Jugoslávii, chápou, že s ní musí sdíleti dobré i zlé. Chorváté ztratili svou státní a ná­rodní samostatnost již ve dvanáctém století, ale požívali v rámci Uherska, respektive Rakousko-Uherska, samosprávy.

* důsledku toho zvláštního historického vývoje Chorvátům je nejtěžší opustiti svou plemennou regionální politiku a kul­turu. Srbové udělali chybu, že po sjednocení ihned odstranili jejich tak zvaná privilegia. Měli postupovati diplomatičtěji a s taktem. Bělehrad neměl politickou rutinu Vídně a Budapešti, které okrádaly Chorváty o národnostní, kulturní a sociální svobodu, ale měly vždy úsměv na líci a rukavice na ruce. Ovšem není pochyby o tom, že tato partikulární a regionální snažení Chorvátů brání nejvíce práci na povznesení a jihoslo- vanském uvědomení širokých národních mas. Konečně je pravda, že národ může míti samosprávu a privilegie v cizím státě, ale ne ve svém. Bylo by správné, demokratické a spra­vedlivé, aby v jednom státě, který tvoří tři plemena, jedno plemeno mělo zvláštní postavení? Jasné je, že buď existuje srbská, chorvátská a slovinská otázka anebo existuje jiho- slovanská otázka.

Dr. Vladimír Dvornikovič, jeden z nejlepších znalců jižních Slovanů, praví ve své nejnovější knize „Zápas ideí“, že bu­dování Jugoslávie „je největším historickým úspěchem Jiho- slovanů“, ale i „nejtvrdší zkouškou jejich státotvorných sil“. Myslí p. Klein, p. Čulinovič a československý tisk, že Jihoslo- vané a z nich zvláště Srbové mohou dopustiti, aby se rozbil stát, pro který oni tolik trpěli, pracovali a nadlidsky bo­jovali? A bylo by to v zájmu Československa?

*Dr. Julka Chlapcová-Gjorgjevičová.*

Neklid v Národním divadle

Pane redaktore,

v poslední Přítomnosti obíráte se redakčně (to slovo zdůraz­ňuji) nedávným neklidem v Národním divadle, při čemž jste si vzpomněl i na mne výrokem, že můj „celý názor na divadlo tolikrát zkracoval a tížil nebožtíka Hilara“ a že „dnes má tížit Otokara Fischera a Václava Talicha". Bylo by záhodno, aby moji přátelé Otokar Fischer a Václav Talich sami Va­šemu čtenářstvu pověděli, zda a jak jsem je v jejich divadelní činnosti kdy tížil nebo tížím: doufám, že nám to povědí. Neméně bych byl zavázán panu řediteli dru Stanislavu Moj- žíši-Lomovi, jenž byl svědkem a účastníkem všech mých styků s kolegou Hilarem v poradním sboru Národního divadla, kdyby chtěl týmž způsobem říci, zda a jak jsem svým názorem na divadlo „tolikrát zkracoval a tížil“ svého nástupce: o tom by se mohli vyjádřit i pp. sekční šéf dr. Wirth, vládní rada Kepl i hudební skladatel dr. Vycpálek, zasedající stejně jako já ve jmenovaném sboru poradním. Pane redaktore, Vaše in­formace najisto nepocházejí od těchto pánů; máte-li je od­jinud, dovolte mi pověděti, že jsou to informace lživé, a že byste měl v. zájmu pravdy a slušnosti volatí své informátory k pořádku. Pokud se Vám „zdá býti protismyslné“, že v tom poradním sboru „o věcech uměleckých a správních jedná i (!) J. Kvapil“, je to Vaše mínění, na něž máte úplné právo, a béřu je po své dlouholeté divadelní činnosti s díky na vě­domí. Doufám, pane redaktore, že svoje čtenáře seznámíte s tímto mým listem, a jsem s kolegiální úctou všecek Váš

*Jaroslav Kvapil.*

**Štěstí potkává lidi v životě, v obchodě i povolání - nejvíce však š ěstí potkalo hráče i řidni**

**loterie. Přes 1.300,000.000 Kč bylo jim státní pokladnou beze srážky vyplaceno**

**2**

TISÍCE KRÁSNÝCH PŘEDMĚTŮ - TISÍCE KRÁSNÝCH DÁRKŮ!

**KAREL KELLNER V PRAZE**

**xrzdil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodnosti Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papírnické zboží pro každou potřebu.**

Přítomnosti

Fakta mezi Československem a Třetí říší

(Studie o vývoji vztahů.)

J

e obecné mínění, že poměr mezi Československem a

Třetí říší je hrozivě napjatý. Dojem ten je zesilo­ván propagačními kampaněmi a tiskovými polemikami. Ale fakta tohoto dojmu nepotvrzují zcela. Když se trochu důkladněji přihlédne k dosavadnímu vývoji vztahů mezi Československem a nacionálně socialistic­kým Německem, zjistí se skutečnost, která může pře­kvapit; mezi oběma zeměmi nevzniknul dosud žádný příliš nebezpečný aktuální konflikt. Bylo dost inci­dentů, nahromadilo se mnoho nedůvěry, vzniklo hod­ně třenic, vytvořilo se hodně nepříjemné napětí, ne­došlo však na jediný opravdu prudký a těžko řešitelný spor. Podobné incidenty a třenice objevovaly se i mezi Třetí říší a jinými státy. Ale zatím co se Hitlerovo Německo dostalo do velmi ostrých a nebezpečných sporů s jinými státy (mezi nimi byla kdysi i Itálie), s Československem udrželo po celou dosavadní dobu celkem korektní poměr aspoň mezi vládami. Nestalo se zatím nic, co by nenapravitelně pokazilo vzájemný vztah. Nejsou-li prostá fakta vždy nejzajímavější, po­dávají přece nejspolehlivější poučení. Chceme proto uvésti fakta aspoň nejdůležitější.

Incidenty anedorozumění.

Noví páni Německa teprve se zařizovali, když mi­nistr Beneš (dne 1. března 1933) prohlásil v parla­mentě: „My s Německem po celých 14 let neměli váž­nějšího konfliktu, nemáme žádných sporů hraničních a chceme býti s dnešním Německem ve stejně přátelském poměru, jako jsme byli s Německem Stresemannovým.“ A 25. dubna 1933 dodal, rovněž v parlamentním výkladu: „Je ovšem vždy choulostivé býti v sousedství státu, jenž se nachází v revolučním varu; chtě nechtě vznikají incidenty, nedorozumění a hořkosti, ať z těch či oněch důvodů.“

Těch incidentů a nedorozumění bylo už tehdy ně­kolik. Vzniklo několik nepříjemných příhod na hrani­cích. z nichž nejvážnější bylo vtrhnutí německých na­cionáliích socialistů na československé území u Hory sv. Kateřiny. 18. března 1933 upozornil náš berlínský vyslanec Mastný německý zahraniční úřad na tuto vý­trž:.; s: která nebyla ojedinělá. Naše berlínské vysla­nec:.: cylo čím dále tím častěji zaměstnáváno inter­vencemi u německých úřadů, zejména když byli za­týkán: a vypovídáni z Německa českoslovenští přísluš­níci. Německé úřady odpovídaly vysvětlováním, že tyto akce nejsou namířeny proti Československu, nýbrž že postihují odpůrce a nepřátele nového režimu bez ohlede na to, jsou-li německými nebo cizími ob­čany. Vypovídací prakse byla ovšem pro Českoslo­vensko velmi nepříjemná, prostě proto, že mnoho na­šich příslušníků žilo trvale v Německu a že výpovědí byli často připravováni o existenci. Byla-li praxe ta individuálně tvrdá a .bezohledná, nevyhrotila se nikdy v otevřené mezistátní represálie, jak se bohužel v ná­sledujících letech dálo v Polsku při postupu proti Čechoslovákům, tam žijícím.

Kritika nového režimu.

Neméně nepříjemný byl boj tiskový. Bylo pochopi­telno, že československý tisk, stejně jako tisk všech ostatních demokratických zemí, nemohl posuzovat příznivě nacionálně socialistickou diktaturu, zavádě­jící uvnitř libovládu jediné strany a navenek ohlašu­jící nebezpečně výbojný, militaristicky podložený dynamismus. V Československu ještě rychleji než jinde postřehl se v nacionálním socialismu nový, vel­mi hrozivý výraz tradičního pangermanismu, a připo­mínalo se, že v čele programu Hitlerovy strany je požadavek sjednocení všech Němců. Bylo více než dost důvodů k ostražitosti a bdělé nedůvěře. Vnitřně i zahraničně politické akty nového režimu tuto ne­důvěru nijak nezmenšovaly. Surový bojkot proti ži­dům, prováděný po prvé s velikou okázalostí v břez­nu r. 1933, vyvolal rozhořčení v celém vzdělaném svě­tě; a to se jen stupňovalo, když docházely zprávy o násilném potlačování demokratické a socialistické oposice a o koncentračních táborech.

Každý diktátorský režim reaguje s citlivostí téměř chorobnou na kritiku zvenčí. Němečtí nacionální so­cialisté byli zle popuzeni. Hned v prvních měsících byly zakazovány zahraniční listy v Německu; němec­ký lid nesměl se nic dovídat o smýšlení ciziny a ne­měl mít možnosti, aby, srovnávaje četbu tisku domá­cího s cizím, dospíval ke kritickému myšlení. Mezi za­hraničními listy bylo hned na počátku v Německu za­kázáno mnoho listů československých. Brzo ovšem bylo také zakázáno rozšiřování nacionálně socialistic­kých listů v Československu; do léta r. 1933 bylo jich sto. Podobně jako v jiných zemích, bylo i u nás nutno se bránit stále záměrněji organisované propagandě.

První nepokoj mezi čs. Němci.

V Československu bylo k tomu o důvod více. Hned po Hitlerově vítězství zmocnil se značné části zdejší německé menšiny nepokoj. Zdejší němečtí národní so­ciálové a nacionálové, odsouzení do té doby k neplod­né oposici, nabyli nových nadějí. Poslanec Jung se rozpomínal, že tvořil nacionální socialismus ještě před Hitlerem. Obnovený pangermanismus v říši křísil k novému životu schónererovskou všeněmeckou tra­dici mezi Němci československými. Rozpalovaly se hlavy německé mládeže, zejména akademické. Sta­tisíce německých srdcí v celém světě rozechvěla se souladným akordem, když v Německu udeřili s vášni­vou odhodlaností do pangermánského zvonu. Česko­slovensko bylo nuceno k obraně. Již 20. dubna ministr pošt zakazuje veřejné poslouchání rozhlasových poli­tických řečí z ciziny, „odporujících veřejnému po­řádku a pokoji“. Téhož měsíce byl zastaven národně sociální list „Tag“. Musí se zastavovat činnost růz­ných německých spolků, mezi nimi jsou i organisace tumerské, z nichž vzešel Konrad Henlein. Veřejnost sleduje v létě r. 1933 s napětím t. zv. „Volkssport- prozess“, a když s obviněnými příliš zřetelně sympa- tisuje říšskoněmecký tisk, spatřuje se v tom důkaz o souvislosti hnutí zdejších německých nacionalistů s říšskoněmeckými. Tu má veřejnost znovu za po­tvrzenu, když se říšský nacionálně socialistický tisk rozhořčuje nad rozpuštěním strany národních sociálů a zastavením činnosti strany nacionální (v říjnu a li­stopadu r. 1933).

Spor o hákový kříž.

Bouři nevole v československé veřejnosti rozpou­tala zpráva o zavraždění německého emigranta profe­sora Lessinga v Mariánských Lázních (30. srpna 1933). Pachatelé unikli do Německa, nebylo pochyb­nosti, že Lessing byl zavražděn mstivými hakenkrajc- lery. Hákový kříž stal se nenáviděným symbolem. Naše veřejnost těžko zvykala na to, že se stal oficiál­ním znakem německé říše. Vláda měla z toho mnoho nepříjemností. Zvlášť jí byla trapna příhoda, když ná­hodný chodec zpoličkoval na pražské ulici tajemníka německého vyslanectví, zpozorovav na jeho kabátě odznak hákového kříže. Trvalo delší dobu, než byl urovnán spor o vlajky, prapory a odznaky a než si veřejnost zvykla respektovat v hákovém kříži oficiál­ní znak sousední říše; příslušná dohoda o vzájemném používání státních vlajek a barev byla podepsána v Berlíně teprve 29. března 1934.

Obě legace intervenují.

V následující době rozčilujících incidentů ubylo. Svět si zvykal na zvláštnosti nového německého reži­mu a méně se rozčiloval; také nacionální socialisté stávali se opatrnějšími. Tiskové polemiky ovšem po­kračovaly, a německé vyslanectví v Praze i českoslo­venské vyslanectví v Berlíně podnikala často de­marche a intervence. 13. dubna 1934 pražský němec­ký vyslanec protestoval proti vystavování karikatur říšskoněmeckých státníků a politiků na výstavě v Má­nesu. V srpnu toho roku proslulý antisemitský list „Stúrmer“ psal o Československu tak urážlivě, že ně­mecké úřady pokládaly za vhodno aspoň na 14 dní jej zastavit.

Koncem listopadu a počátkem prosince r. 1934 uspo­řádaly se v Německu demonstrace před našimi zastu­pitelskými úřady, a zvlášť bouřlivě se proti nám mani­festovalo na říšskoněmeckých vysokých školách. Když 3. prosince vyslanec Mastný znovu si stěžoval, zahra­niční ministr Neurath vyslovil politování.

Vražda ing. Formise.

Prudké rozčilení vyvolalo, když 23. ledna 1935 byl v hotelu Záhoří zavražděn spolupracovník Otto Strassera ing. R. Formis; vrahové ubili člověka a zá­roveň rozbili jeho dílo; tajnou vysílačku, která silně znepokojovala vládce Třetí říše. Pachatelům se poda­řilo prchnout do Německa, a veškeré úsilí, aby byli vypátráni, bylo marno, ačkoli se později zjistila jejich totožnost. Drzý čin vyvolal obavy, aby se podobná náhlá přepadení neopakovala a aby se nerozšířila v akci hromadnou.

27. dubna 1935 byl u nádraží v Železné Rudě z čes­li .slovenského území opět „neznámými“ pachateli od­vlečen německý emigrant Lampesberger do Německa.

Tentokráte reagovala zvlášť pobouřeně světová veřej­nost. „Times“ napsaly v úvodníku:

„Německá vláda, zvyklá šlapati nemilosrdně po právech individua a politické svobodě ve vlastní zemi, nemá patr­ně představy, jak se veřejnému světovému mínění hnusí tyto loupežnické nájezdy nacionálně socialistických pirátů, o jejichž řádění přichází právě nová zpráva z Prahy. Pří­hody, jako je únos Jacobův a příhoda hlášená z Prahy, ukazují na veřejné mravy, jichž civilisované státy nemo­hou trpět.“

Zjistilo se pak, že únos provedli členové německé tajné policie a četník, jehož jméno bylo známo. 11. května vyslanec Mastný důrazně protestoval; 3. červ­na bylo úředně oznámeno, že emigrant Lampesberger byl vydán československým úřadům.

Nový vážnější incident se stal 21. října 1935 na ber­línském vyslanectví. Tři mladí Němci z Českosloven­ska ztropili velikou výtržnost, nadávali na Českoslo­vensko pro domnělý útisk Němců, rozbíjeli nábytek a vytloukli okna. Německá policie je zatkla a ode­vzdala soudu. Říšské zahraniční ministerstvo se omlu­vilo a soud je potrestal 27. prosince.

Překročují se hranice.

V únoru r. 1936 staly se dvě nepříjemné příhody.

1. února říšskoněmecký vyzbrojený oddíl překročil u Bělovsi, na silnici ze Slaného v Prusku do Náchoda, československou hranici, zašel asi 50 m na českoslo­venské území, ale po krátké chvíli je opustil. 25. února dvě řišskoněmecká vojenská auta, obsazená šesti uni­formovanými muži, projela rychle mimo celnici v Cin- valdě, ale nedaleko hranic byla zadržena. Obě pří­hody byly diplomaticky uspokojivě vyřízeny. Zato v dubnu r. 1936 říšskoněmecké úřady odmítly vydat žháře (německé příslušníky Československa), kteří na podzim r. 1935 zapálili v Kravařích na Hlučínsku skla­diště českého hasičského sboru a v sousední obci Kou­tech českou obecnou školu; odmítnutí bylo odůvod­něno tím, že prý šlo o trestní činy povahy politické. Téměř současně řišskoněmecká zpravodajská kancelář varovala důrazně říšské Němce před cestami do Čes­koslovenska, protože se prý snadno mohou dostat do konfliktu s československými úřady při fotografování, dotazování po vojenských věcech a při styku s lidmi, kteří jsou podezřelí. Tyto demonstrační výstrahy, roz­šiřované celým německým tiskem a rozhlasem, souvi­sely už s velikou propagační kampaní, která se v roce 1936 rozpoutala proti Československu.

Snaha o uspokojivé vyřizování třenic.

Zaznamenali jsme tu hlavní incidenty, které se při­hodily v posledních čtyřech letech. Uvedli jsme ze­jména ty, které vedly k diplomatickým zákrokům. Jejich počet není tím zcela vyčerpán. Výstižně cha­rakterisují, jak se poměr mezi oběma státy zhoršil u srovnání s dobou předchozí. Je z nich také patrno, na které straně je hlavní odpovědnost. Ale podobné příhody, někdy i dramatičtější, udály se stejně mezi Německem a jinými sousedními státy. V tom není výjimkou ani Polsko, ačkoli od ledna 1934 byl jeho poměr k Německu určen přátelskou dohodou. Prudké spory vznikly mezi Německem a Švýcarskem i Ho­landskem. Co se dálo mezi Německem a Rakouskem, bylo v každém ohledu ostřejší a nebezpečnější, než co se přihodilo mezi Německem a Československem.

Je vhodno upozornit, že se téměř ve všech případech, i těch, které byly zvláště choulostivé, projevovala u říšskoněmeckých oficielních činitelů a úřadů snaha, urovnat spory uspokojivě, někdy i přátelsky. To se dařilo ovšem tím snadněji, že na československé stra­ně vždy se přímo úzkostlivě hledělo k tomu, aby vzá­jemný poměr nebyl zatěžován zbytečnými rozpory.

Uvedené incidenty nebyly by samy o sobě nijak zvlášť vážné. Byly však dost zřetelnými příznaky obecného zhoršení poměru německo-československé- ho. Nebyly vlastními příčinami, nýbrž jen vnějšími projevy tohoto zhoršení. To bylo způsobeno obecnými důsledky, které vyplynuly z nové zahraniční a mezi­národní politiky Třetí říše. Ministr Beneš řekl 2. čer­vence 1934 v parlamentě: „Na náš vztah působí rušivě vlastně jen všeobecné poměry mezinárodní.“ Evropská situace radikálně se měnila pod vlivem útočné poli­tiky německých nacionálních socialistů.

Proti kolektivní bezpečnosti.

Odchod Německa z odzbrojovací konference a ze Společnosti národů zřetelně ohlašoval jeho vůli, uvol­nit se ze všech závazků a postupovat zcela samostatně jen podle svých zájmů. Vystoupivši ze Společnosti národů, odmítlo Německo už tímto gestem doktrínu o kolektivní bezpečnosti a nedělitelném míru. Proti ní postavilo doktrínu svoji, založenou na bilaterálních paktech o neútočení, na lokalisaci konfliktů. Podle ní se pak houževnatě řídilo. Důsledně rozlišovalo mezi bezpečností na západě a na východě a vzpíralo se to­mu, aby byly spojovány. Proto také tvrdošíjně odmí­talo východnípakt, který ručitelstvím, jež za něj měla na sebe vzít Francie, měl být spojen s bezpeč­nostní soustavou na západě. Svůj odpor proti východ­nímu paktu vysvětlovalo Německo zejména tím, že se nijak nechce vázat se sovětským Svazem. Mezinárodní veřejnosti unikalo, že se proti tomuto paktu staví také proto, že si nechce svázat ruce ani vůči — Polsku (v tom se uplatnil zejména vliv německých vojáků); tím méně bylo po­chopitelno, že východní pakt odmítalo a jeho ztros­kotání spoluzavinilo také Polsko! Diplomatický zápas o tento pakt vyplňoval celý rok 1934. Konečně byl pohřben definitivním odmítnutím německé vlády 13. dubna 1935. Přímou odpovědí na to bylo ujednání paktu francouzsko-sovětského a paktu českosloven- sko-sovětského.

Československo se zajišťuje.

V i tmi těmito událostmi bylo přímo nebo nepřímo, i\_t vždy pronikavě zasahováno Československo. Ne- =icčžc lhostejně přihlížet k pokusům nacionálních socxílistú o přivtělení Rakouska nebo o dosažení vlá­dy ví d r.ím. Dotkla se ho přirozeně nová orientace p-olskt politiky, a to tím citelněji, že současně se sbli- žovásím s Německem Polsko se stavělo stále nepřá- telště;; proti Československu. V zápase o východní pakt fcvlc Československo přímo účastno. Přičiňovalo se o jeho uskutečnění, a když ztroskotal, hledalo samo­zřejmě své zajištění v tom, že se přidružilo k Francii a spolu s ni uzavřelo smlouvu o vzájemné pomoci se Sovětským svazem. Trvajíc důsledně na stanovisku, že se nesmí se smlouvami nakládat jako s cárem pa­píru, nemohlo souhlasit s Německem, když porušilo vojenská ustanovení Ýersailleské smlouvy a když vy­povědělo rýnský pakt. Majíc všechny důvody, aby zů­stávalo věrno Společnosti národů, zastávalo jak ze zá­sadního přesvědčení, tak pro dobře uvážené vlastní zájmy, politiku kolektivní bezpečnosti a nedělitelného míru; proto také trvalo na tom, aby se bezpečnost na západě neoddělovala od bezpečnosti ve střední a vý­chodní Evropě. Nebylo jeho vinou, že se ve všech těchto důležitých otázkách rozcházelo s Německem. A stejně jako ostatní, bylo Československo přinuceno, aby se vůči rostoucí vojenské moci Německa a neskrý­vané jeho expansivnosti zajišťovalo rychlým a vydat­ným zbrojením.

První pokus o pakt o neútočení.

Odraz obecného vývoje evropského nutně působil nepříznivě na vztah německo-československý. Již na podzim roku 1933 se ukázalo, jak je nesnadno, aby byl upraven jen.přímým jednáním obou partnerů. Tehdy se z Berlína neoficielně sondovala půda v Praze, aby se zjistilo, zda by Československo bylo ochotno uza­vřít s Německem pakt o neútočení. Oficielní určitá nabídka podána nebyla. V tom smyslu bylo úplně pravdivé dementi Wolfovy kanceláře z 9. listopadu r. 1933, že německá vláda Československu nikdy ne- navrhla pakt o neútočení. Ale v soukromých, in­formativních, ovšem nezávazných rozhovorech o této možnosti se mluvilo. S naší strany neodpovídalo se — jak se potom leckde, i u nás tvrdilo — zásadně odmí­tavě. Zdůraznilo se jen, že je třeba, aby se neutrál­ní jednání vedlo v plné shodě s Francií a s Malou dohodou a podle principů Společnosti národů, a chtělo se vědět, zdaje v Německu ocho­ta ujednat podobný pakt také — s Pol­skem! Toto naše stanovisko zřejmě Berlín neuspo­kojilo. Když se pak obrátil do Varšavy, neslyšel tam obdobnou podmínku, aby se bral zřetel také na Česko­slovensko! Polsko ujednalo pakt s Německem bez vě­domí Francie a hned zahájilo prudkou kampaň proti Československu, vzavši si za záminku polskou menši­nu na Těšínsku Dosáhnuvši od Polska všeho, čeho

v dané situaci potřebovalo pro uvolnění svého stísně­ného mezinárodního postavení, Německo mohlo v plné shodě s pravdou dementovat zprávy, že by bylo v proudu nějaké jednání s Československem o uza­vření paktu o neútočení, podobného paktu německo- polskému. Je ostatně jisto, že by Československo ni­kdy podobného paktu, zejména pokud by šlo o po­dobné mezinárodně politické důsledky, s Německem neuzavřelo.

Kampaň proti Československu.

Teprve vlastně r. 1936 projevily se ostře v poměru německo-československém důsledky, plynoucí z obec­ně politických rozporů mezi Německem a Evropou. V plné síle teprve r. 1936 rozvinula se v Německu prudká kampaň proti Československu. V popředí bylo tvrzení o „bolševisaci“ Československa, ale zároveň počala se kritisovat také československá politika ná­rodnostní. Jedno i druhé souviselo s obecnou evrop­skou politikou Německa a nevyplývalo tedy přímo z vlastních vztahů československo-německých.

Pakt se sovětským Ruskem.

Německá vláda již v memorandu, které odevzdala

1. června 1935 v Římě, Londýně a Paříži, tvrdila, že pakt franko-sovětský odporuje úmluvám locarnským = že stejně jako pakt československo-sovětský je také v rozporu s Paktem Společnosti národů. Ve francouz­ské odpovědi z 25. června 1935 byl tento názor dů­kladně vyvrácen, a také anglická vláda 27. června 1935 sdělila německé vládě, že podle jejího názoru francouzsko-sovětská smlouva je v každém ohledu slučitelná se závazky mocností, jež podepsaly locarn- ské dohody.

Ministr Beneš ve svém parlamentním výkladu 5. li­stopadu 1935, mluvě o smlouvě se sovětským Ruskem, připomenul, že „jsme si přáli, aby došlo nej­prve k podepsání smlouvy o trvalém přátelství mezi námi a Polskem (neza­pomínejme, že podle tohoto návrhu měla se úplně d e- militarisovat hranice polsko-česko- slovenská!) a pak k definitivní dohodě se sovět­ským Ruskem1’, a řekl pak dále:

..Československo to myslilo velmi upřímně jak s ná­vrhem Polska, tak s plánem východního paktu, a jsem přesvědčen, že mluvím jménem celého státu, prohlašuji-li, že by Československo bylo vždy s to, bez ohledu na jakou­koli situaci, závazky své ať k Německu, ať k Polsku, ať k Sovětskému svazu v plném rozsahu vyplniti. Bohužel z plánů těch bylo nutno uskutečniti jen část, smlouvu se Sovětským svazem. Tu bych chtěl především konstatovatí, že smlouva ta nemá žádných tajných ani jiných dodatků nebo doplňků proti nikomu, jak se o tom mluvilo v novi­nách, nebo jak na různých místech činily se o tom dohady. Dále konstatuji, že není proti žádnému státu speciálně namířena, a to z několika důvodů:

1. Uplatňování její předpokládá, jako u všech našich smluv, že členové Rady konstatují především v Radě Spo­lečnosti národů, kdo je útočníkem.
2. Dále je vázána na fungování smlouvy francouzsko- sovětské, jež má podobnou klausuli, a na smlouvu locarn­skou, takže je kontrolována celou mezinárodní veřejností. Nemůže tudíž býti k něčemu zneužita, je to doplněk Paktu o Společnosti národů a instrument obrany v rámci Paktu o Společnosti národů.“ (Pokračování.)

*Hubert Ripka.*

poznámky

Censuře rozhlasové

Kdo měl kdy příležitost pozorovat eensuru, tomu neujde, že má různé stupně citlivosti nejen podle námětu a jeho vyjádření, nýbrž i podle způsobu jeho uveřejnění. Tak na příklad by se dalo přibližně stanovit, pokud ovšem běží o písemnictví tak zvané krásné, že je censura nejméně citlivá k vydání knižnímu, vnitř beletrie pak zase k lyrice. Lze se domnívat, že kniha veršů vychází v idylickém závětří, kam nezavane přísný poli­tický severák censurni, aby její stránky pokryl mrazivým sně­hem vybílených míst, ani dusný scirocco umravněnostl, jenž by lásce škrtl nějaký ten obnažený prs ěi klín. A pokud staěí paměť čtenářova, i svazek románový ěi povídkový se těší příz­ni podnebí celkem chráněného. Svatopluk Cech, tuším, kdesi napsal, že v povídkové příloze časopisů spisovatel si může mezi nadpisem a podpisem tropit co chce, je prý tam před čtenářem v naprostém bezpečí. V podobném bezpečí zdá se náš romano­pisec ěi povídkař. V bezpečí o málo menším je vnitř knihy dokonce i spisovatel více méně politický, jak před censurou, tak před čtenářem. Otiskne-li však část své knihy v novinách, ocitne se naráz v průvaně. Co na stránkách bezvadně prošlo, byť i hodně smělé bylo, ve sloupcích okamžitě vznítí polemiku, na vzedmuté plachtě novinové hned propadne censuře.

Noviny zřejmě pro eensuru jsou druhý stupeň mučení, kterým ubohé její nervy trpí nepoměrně citelněji než v tlustém obkladě knižním. Je nasnadě, proč tomu tak, a i pouhý sluha, jenž censorovi nosí do kanceláře jeho přesnídávku, by to do­vedl prostomyslně, však přesně vysvětlit: „Knihy nikdo nečte, noviny čte každý!“ Je sice nadsázka v tom „nikdo“ i v tom „každý“, ale poměrnost rozšíření, tudíž i míra nebezpečí je tím vystižena.

Ale až úžasně roste censurni citlivost na stupni mučení tře­tím, jímž je divadlo: zjev tím pozoruhodnější, oě otužilejší se censura jevivá k politickým schůzím. Neboť v divadle patrně ji zneklidňuje ne tak rozšíření, jako pronikavý účin škodliny. Je s jejího stanoviska pochopitelné i to. Známy jsou zákony tak zvané duše davu, znám i umocněný účin mluveného slova, zvýšený ztělesněním básníkova podobenství. Jeviště silně zvětšuje. Vášeň tam hoří vášnivěji, pravda zní pravdivěji. (Toť právě tajemství, proč nejeden i dobrý spisovatel a básnik s je­viště, nezvládne-li je, může působit jako naprostý pošetilec.) Jde proto z jeviště na eensuru veliký strach.

Jenže tento strach sebe větší je hotové nic proti strachu, jejž censura má před rozhlasem. To je čtvrtý a nejstrašnější stupeň mučení. Nepříliš dávno tomu, požádán byl veřejně mi­nistr vnitra, aby zmateným umělcům dramatickým pověděl, co se na divadle ještě smí. Kdyby se takový dotaz tknul roz­hlasu, byla by odpověď asi velmi stručná. Neboť v rozhlase nesmi se takřka nic. Nesmějí se tam věci, které všude jinde by musily být vítány jako vroucí projev loyality ke státu, je­hož zájmy censura zastupuje.

Pravda, v případě censury rozhlasové se vyskytuje jistá komplikace. Nezasvěcený laik jen matně rozpoznává, že tn má, zdá se, co činit s censurou dvojí: s censurou státní a s vlastní censurou rozhlasovou, proti níž ta státní je pravá ovečka bě­lostná vedle vlka dravého. Je mu jen z pověsti známo, že v roz­hlase eensuru vykonává osoba, blízká tajemníkovi. Přijímá tu pověst s výhradou.

Není pochyby, že censurni nervositu k rozhlasu podmiňuje míra rozšířeni, sloučená s účinem živého slova, umocněná duši davovou. Byť nebyl ten dav davem shluknutým — aě i tím bývá — přece podle Le Bona přes místní jeho rozptýlení jej v dav slučuje týž společný stav očekávání. Je to tudíž dav, jenž se může stát nebezpečným. Ale daleko nebezpečnější zdá se strach před ním, který při rozhlase jako státě ve státě vy­tvořil hotovou eensuru v censuře.

Bůhví kam by vedlo vypočítávat všecky husarské kousky onoho šimla v šimlovi, k němuž je přivázán vysilač. Příznačný jistě zůstane ten, jenž kdysi potkal F. X. Saldu. Ten se, ne- klame-li pamět, kdysi s rozhlasem nepohodl o větu, kterou mu tam chtěli škrtnout. Ježto nebylo lze jeho přednášku odříci, vyzrál na něho rozhlas tímto, tuším, způsobem: přistoupil na oko na to, že Salda promluví i škrtnuté místo. Avšak pod záminkou, že se přednášející nemusí sám osobně obtěžovat k mikrofonu, přiměl jej namluvit přednášku na desku. Na té si zcensurované místo prý pěkně vyškrabal a pustil desku bez něho.

Sluší na tomto místě vzdát čest ne sice státní censuře, ale mužům, kteří ji podle své povinnosti vykonávají. Bývají to úředníci naskrze důstojní, rozumní a chápaví. Bývají i velmi vzdělaní, zčásti snad i díky oné četbě, z níž se poučují, nežil ji mohou zakázat. A je dáno rázem jejich služebního postavení, že by je ve snu nenapadlo, vůči komukoliv užít lsti.

Pod jejich censurováním vesele kvetla v „Osvobozeném di­vadle“ Voskovcova a Werichova úspěšná hra „Kub a líc“, tato nejvřelejší apotheosa demokracie a této republiky, kterou jsme kdy viděli v jejich divadle.

V rozhlase tu hru, oslavující demokratické ctnosti čs. občana, nikdo neuslyšel. Dodnes není známo, proč. Je známo pouze to, že v ěs. rozhlase měli Voskovec a Werich nápadnou smůlu, když běželo o věci, z nichž každý poctivý čs. republikán může mít jen radost. Jak známo z jejich veřejného sdělení, rozhlasová censura zakázale jim po volbě Edvarda Beneše za presidenta republiky vyprávět, jak toho a nejbližších večerů rozjařené jejich obecenstvo projevovalo radost z výsledku volby. Svůj zákaz rozhlasová censura odůvodňovala, tuším, tím, že by bylo nedůstoi"^. nrogram **dvou „komiků“ spojovat** c jrrténem hlavy státu. Řídila se na ruby zákoníkem knížectví Reuss-Greiz- Schleiz-Gera-Lobensteinského, které před sedmdesáti roky slavnému ruskému klavírnímu virtuosovi Antonu Kubinstei- novi slevilo poplatky s koncertu s odůvodněním: „Vaganten, Musikanten und Komodianten frei.“ Pokud běží o „Kub a líc“, rozhlasová censura taktéž svou výhybku na „frei“ nepostavila.

Těchto dní obrací se na ni proto „Klub českých a německých divadelných příslušníků“ s veřejným dotazem, proč tak ne­učinila. Žádost o vysílání hry podali „Osvobození“ 13. února. Zdvořilá, ale zamítavá odpověď došla až 24. února, tedy za deset dní a bez udání důvodů. „Osvobození“ tento dopis, pode- psaný dvěma jmény, z nichž jedno bylo nečitelné, druhé pak nepatřilo, pokud známo, žádnému rozhodujícímu činiteli roz­hlasovému, zodnověděli dotazem po důvodech zákazu. Do chví­le, co tyto řádky jsou psány, rozhlas divadlu ty důvody ne­sdělil. Ale patrně zas dva „komikové“ nemají práva, v roz­hlase oslavovat ideu demokratické republiky a občanské ctnosti jejích přívrženců.

Nebo že by důvod byl jiný?

Vrcholný výjev „Rubu a líc“, jehož apotheosa demokracie v divadle probouzí frenetické bouře potlesku, odehrává se, jak známo, právě v místnostech rozhlasových. Jeho napětí pak spočívá v tomto: demokratičtí republikáni odhalili spiknutí proti státu, v němž úderníci Kazimíra Konráda chystají násil­ný převrat. Republikáni učiní ihned oznámení úřadům. Aby pak rychleji varovali veřejnost, vniknou s hlasatelkou do míst­ností rozhlasu, kde přelstí rozhlasovou censuru a mimo její vědomí vysilačem svolávají ob­čanstvo k obraně demokracie.

Že by tenhle výjev —?

Že by ta censura —?

Že by ta demokracie —?

Tu znova dlužno vzdát čest mužům, kteří vykonávají státní censuru. Konfiskují od případu k případu kde co. Ale není aspoň pisateli těchto řádků známo, že by mu kdy byli zkon­fiskovali jediné slovo z jeho nikoli nečetných útoků, které pod­nikal proti censuře, proti byrokracii, proti všemu, co je na závadu svobodě umění. Aniž mu je známo, že by komukoliv jinému něco takového byli konfiskovali.

Rozhlasová censura, která odmítla vysílat „Rub a líc“, vrhá na sebe hned několikeré nepříznivé světlo. Vypadá-li v něm, jakoby neměla smysl pro humor, nebyl by to objev tak epochál­ní. Mnozí z posluchačů jejich veselých programů potvrzovali už nejednou, že jí smysl pro humor chybí. Vypadá-li v tom světle, jakoby byla osobně nedůtklivá, nechť si vezme příklad od svých státních kolegů. Vypadá-li, jakoby chtěla bránit rozhlasovou byrokracii, neulomí, ale jenom nabrousí hrot smíchu, jímž se po měsíce otřásalo „Osvobozené divadlo“.

Ale vypadá-li v tom světle tak podivně, jakoby nepřála de­mokracii této republiky její horoucí apotheosu — to už na sobě nesmí nechat sedět. *Edmond Konrád.*

Bezděčný úspěch demokracie

Agrární tisk se nyní honosí novou zásluhou: tím, že se mu podařilo vynutit volby do správních orgánů ústavů pro úrazo­vé, nemocenské a sociální pojištění. Proč je s tím tolik spo­kojen, je známo: v těchto ústavech totiž má velmi silné posice sociální demokracie a agrárníci doufají, že volbami 'způsobí svým koaličním spojencům velkou nepříjemnost.

Agrární tisk se však nápadně málo chlubí dalším úspěchem, jehož se mu zároveň podařilo dobýt. Vynutil totiž také volby do zemědělských rada do obchodních komor. Neboť mi­nisterská rada, jak známo, obojí volby jungovala, a není nej­menší pochybnosti, že socialisté na tomto junktim budou pev­né trvat. To znamená, že volby do pojišťovacích ústavů budou provedeny jen tenkrát, budou-li zároveň také provedeny volby do zemědělských rad a obchodních komor, a to podle nového, demokratického volebního řádu. Pro přípravu tohoto řádu bylo hned ustanoveno ministerské komité. Agrární tisk už dal na jevo, že tahle věc příliš nespěchá. Proč prý tolik pospíchat! s volbami do zemědělských rad? Ty mohou počkat, hlavně ať prý se provedou volby do pojišťovacích ústavů.

Toto stanovisko ukazuje, že mravní integrita a starost o de­mokratické zásady, v jejichž jménu agrární tisk vystupuje, nejsou docela bezvadné. Agrární tisk má velikou starost o to, ■ se demokracie uplatnila v zájmovém zastoupení dělnickém, iie jen značnou lhostejnost k tomu, aby se stejně uplatnila v zájmovém zastoupení zemědělském. Tato lhostejnost má dobrou příčinu: drobní rolníci nemají v zemědělských h podle nynějšího archaického volebního řádu zastoupení, i -—:: instituce jsou proto doménou velkých statkářů, což je : jako bychom řekli, že jsou doménou dnešního vedení

: strany. Bez risika lze prorokovat, že agrární strana, až i»n:- jednat o novém volebním řádu do zemědělských rad, swg -aáácifní demokratismus velmi zmírní. Poslanec Knotek i. » :: .-.muje ve velikonočních „Lidových listech“, že

jatrsi Tsáetmí řád je už připraven, ale že by se svým rázem

SumĚ asi tak do Rakouska z let osmdesátých.

Zt se- v iíhy do zájmového zastoupení tak dlouho neprovádě­

ly t;ii jsaě ydno z menších ostud naší demokracie. Bylo by jen dofcče. kdyby se letos ve smyslu usnesení ministerské rady -.př: vnrfítx «e světa. Ale musíme — as námi jistě celá veřejnost **-— trvat** ca tom. aby se sprovodila se světa celá, čili aby byly volby **jak de poušťová** cích ústavů, tak do zemědělských rad a obchodních komor. Nejsme sice nijak nadšeni pro všelijaká koaliční junktim. ale v této věci to považujeme za metodu zdravou. Neboť múže-li co donutit agrární stranu, aby svolila

k demokraíisaci volebního řádu a k volbám do zemědělských rad, je to jen hrozba, že nesvolí-li, neprovedou se volby ani do pojišťovacích ústavů. Rozumí se, že ani socialisté ani agrárníci na volby, pokud se dotýkají jejich zájmů, nepospíchají. Ale bu­dou-li se navzájem pobízet tak jako dosud, dost možná, že se nakonec donutí je provést. Není to cesta právě idealistická, ale rozhodně dost praktická a účinná. *Z. 8.*

Nervosita — nebo plán?

V poslední době mělo mnoho německých politických schůzi velmi neklidný průběh. Henleinovci pokoušeli se rušiti schůze německé soc. demokracie, zejména schůze poslance Jaksche, které ukázaly, že zájem německých voličů o politiku akti­vistů stoupá. Ale došlo také ke rvačce ve schůzi, kterou uspo­řádala Zientekova oposice v SdP. A došlo patrně také k ne­souladu i ve schůzi vedení Henleinovy strany; podnětem tu byl nový list, který počal vycházeti v Lovosicích s útoč­ným názvem „Kampfer“; míří svůj útok do vlastních řad. Není těžko poznati, že to je list, blízký členům Kamerad- schaftsbundu, kteří se nemohou smířiti § tím, že do vůd­covské rady SdP. musil býti přijat Rudolf Kasper a že musil odejiti do pozadí Walter Brand, kterého snad jeho přátelé chtějí umístit v Londýně, aby tu pracoval jako dopisovatel „Die Zeit“. Nemáme ničeho proti tomu; bouřlivý odpor proti Brandovi ukazuje, jak si počínal krajně neobratně při své práci v SdP, když rozvíjel spannovské myšlenky. A proto lze doufati, že i v Londýně nepochodí lépe, než před tím Hen­lein a Rutha.

Útočnost Henleinovy strany na schůzích aktivistických stran mohli bychom si vysvětliti jako známku nervosity a špatného svědomí této strany. Dlouho se snažila znevažovatl význam národně politické dohody z 18. února. Poznává však, že i v jejích řadách stoupá nespokojenost nad neplodnou politikou SdP. Ale je tu ještě jiný výklad. Zahraniční proti- československá propaganda velmi často tvrdí, že v Česko­slovensku, zejména v pohraničních krajích, dojde k vážným nepokojům. V takovém případě jistě by se už našel soused, který by byl ochoten udělat pořádek. Protičeskoslovenská propaganda až dosud selhala. Posílila naopak zájem o Česko­slovensko, a tento posílený zájem zjistil, že Československo je dobrý opěrný bod demokracie ve střední Evropě, na kterém musí míti zájem i státy západní demokracie. Nedivili bychom se, kdyby ona propaganda měla zájem na tom, aby mohla uváděti do světa zprávy o nepokojích v pohraničních krajích. Je nutno se postarati o to, aby selhala i tato akce Henlei­novy strany, která nemá na mysli zájem německé menšiny, nýbrž zájmy těch, kteří jí chtějí použiti k svým účelům. *V. G.*

Výkonný odpočinek

Stává se u nás zjevem příliš častým, že úředník z důleži­tého státního úřadu odejde do výslužby, aby byl v zápětí pře­vzat do služeb podniku nebo zájmové organisace, která byla v těsném poměru k jeho úřednímu působení. Zase odchází do pense přednosta průmyslového odboru ministerstva obchodu, aby si šel asi odpočinouti na místo vedoucího tajemníka Ústředního svazu čšl. průmyslníků, zase odchází do pense přednosta úvěrního oddělení ministerstva financi, jemuž také podléhaly všechny úvěrové operace státní, aby našel kýžený klid na křesle presidenta Reeskontního ústavu. Buď — anebo. Buď je hloupým žvastem agitace proti tak zvaným přestárlým úředníkům, nebo je demagogií ujišťování, že soukromé služby jsou o tolik namáhavější než služba státu. Anebo je nesmysl obojí. Prostým občanům napadá však ještě jedno „anebo“: anebo by mělo býti u nás více smyslu pro rozličné formy ne­slučitelnosti funkcí. *Id.*

Je možno dělat cizineckou propagaci bez odborníků?

Projev pana ministra obchodu Najmana o cizinecké propa­gaci ukázal, že si již i ministerstvo počíná uvědomovati velkou slabinu propagace dělané úřední cestou bez odborníků reklam­ních. Úřad může dobře zmoci úkoly organisační, ale zůstane bezmocným před jedním z nejdůležitějších úkolů: před vytvoře­ním dobrých plakátů, insertních textů a ilustrací, brožur, filmů, hesel. Napadne někoho, že by mohl dirigovat! filharmonický orchestr jen proto, že se vyzná v hudbě a chodí rád na kon­certy ? S tvořením reklamy je to stejné, ale zdá se, že na tomto poli stačí úřední funkce, doktorát, znalost řečí a záliba, aby úředník nebo funkcionář posuzoval, obstarával nebo dokonce sám tvořil kresby a texty, jež mají být duší propagace.

Vie, nebo téměř vše, co bylo dosud vytvořeno dobrého v naši turistické propagaci, vzniklo mimo úřad, soukromou iniciativou grafických a jiných ústavů, jež daly úřadům k disposici své reklamní odborníky, majíce v odměnu zakázku na tisk nebo inserci.

Když některý podnik chce vydati 100.000 Kě na inserci, vstoupí do spojení nejen s insertní kanceláří, která obstará účelnou distribuci této částky, nýbrž zároveň s reklamním textařem a grafikem, kteří spolu vytvoří obsah a vzhled in- serce. Tím spíše by měly naše úřady pracovati s reklamními experty, když běží o výdaje milionové. Při volbě spolupracov­níků nesměla by ovšem rozhodovati politická legitimace nebo původ — řekněme, je-li grafik z Cech nebo Podkarpatské Buši — nýbrž, co dovede. Je pravda, že ti, kteří něco dovedou, jsou vzácní a žádají vysoké honoráře, ale to se musí vyplatit státu, když se to vyplácí menším průmyslovým podnikům a živnost­níkům.

Nevíme, kdo se zúčastnil soutěže na plakáty, o níž doznal pan ministr obchodu, že dopadla špatně. Jsme však přesvěd­čeni, že právě ti, kdo by dovedli udělati stoprocentní plakát, do těchto soutěží nechodí z jasného důvodu: mají tolik práce pevně objednané a dobře honorované, že o soutěže s nejistým výsledkem nemají zájmu. Okruh opravdových reklamních ex­pertů, grafiků, textařů a organisátorů je u nás tak úzký, že by ministerstvu nedalo mnoho práce promluviti si s každým jednotlivým o spolupráci a zvoliti toho pravého.

Nemyslete si, že tyto řádky mají býti agitací pro získání zakázky pro některého reklamního experta. Jsou psány jen v zájmu věci. Pisatel je si vědom dvou velikých překážek: obtíží, jak srovnati komerční formu spolupráce s úředními normami — ale i toho, že ti opravdu schopní jsou teď velíce zaměstnáni a dají se získati jen podmínkami výhodnějšími, než jaké jim nabízí průmysl a obchod v dnešní konjunktuře. M. *B.*

politika

*K. Fric:*

Stalinův režim a III. internacionála

S

ovětský tisk již oznámil, že v březnu přijde před vo­jenské kolegium Nejvyššího soudu SSSR třetí, a snad už poslední, skupina vedoucích sovětských poli­tiků a hodnostářů, kteří stáli nejen u kolébky Sovět­ského svazu, ale i strany bolševiků a kteří v březnu r. 1919 tvořili s Leninem organisaci Komunistické, čili

1. Internacionály. Bude to Bucharin, nazvaný v Le­ninově závěti miláčkem bolševické strany a nejnaděj­nějším teoretikem, s ním zasedne na lavici obžalova­ných a předem odsouzených Rakovský, Lominadze a snad i Smilga. Soudní řízení s touto skupinou bude šedým pozadím skutečnosti, že tito poslední mohy­káni Leninova štábu stojí nejen ve stínu bodáků GPU., ale i před rakví Kominterny, kterou dlouho řídili a vedli. V soudní síni se o tom ovšem mluvit nebude, protože obžaloba klade Bucharinovi a spol. za vinu „jen“ to, žc cntěli obnovit kapitalismus a odstranit so­větské zřízení. Je to až příliš krutá ironie spletitého vývoje zejména vůči Bucharinovi.

V létě r. 1928 předkládal právě Bucharin VI. světo­vému sjezdu program Kominterny, jehož úvod obsahuje větu, že tato organisace „je pro jednotnou a centrali- sovanou mezinárodní stranu proletariátu“, ovládanou zásadami boje za proletářskou světovou diktaturu. Da­lo by se mnoho citovat z Bucharinovy velké řeči na tomto posledním sjezdu a byly by to vesměs doklady, čím III. Internacionála byla.

Říkáme-li, že šestý sjezd r. 1928 byl poslední od vzniku Kominterny, nezapomínáme, že se konal ještě i sedmý, a to v srpnu 1935, tedy v odstupu sedmi let. V období těchto sedmi let změnilo se mnoho nejen ve světě, ale i v SSSR a v Komunistické internacionále. Sedmý sjezd přišel až po sedmi letech i proto, že se připravoval ústup od programu, který r. 1928 odů­vodňoval Bucharin. Sedmý sjezd se již nesešel jako vybraný sbor mezinárodní strany proletariátu, na němž by každá sekce rovnoprávně přispívala k uskutečnění programu, nýbrž vyslechl pouze nové pokyny, určené Stalinem a jeho politickým byrem pro zahraniční poli­tiku Sovětského svazu. Na sedmém sjezdu r. 1935 byly již programové otázky vedlejší a hlavní jednání se vy­čerpávalo vysvětlováním nové zahraniční politiky SSSR. Dimitrov, obklopený slávou a autoritou z lipského pro­cesu, nemohl zřejmě říci, že VII. sjezd je počátkem agónie Kominterny, a snad to nevěděl ani sám, ale další vývoj to prokázal. V komunistických stranách je už těžkým proviněním mluvit v duchu bývalých zásad Internacionály. Pocítili to mnozí v Sovětském svazu i na západě. V moskevských procesech pronikalo stále na povrch, jak se různé oposiční skupiny shodují právě v tomto ohledu, a společná obžaloba nejrůznějších opo­sičních proudů a směrů obsahuje obvinění, že Stali­novo vedení v sovětské straně a v Komunistické Inter­nacionále, formálně ještě existující, opustilo zásady In­ternacionály a zradilo původní cíl. Oposice všech od­stínů hledá a vysvětluje sociální a politické podmínky tohoto vývoje — moskevské procesy mimo jiné uká­zaly, jak je toto zkoumání životu nebezpečné.

Tehdy, když Stalin přijímal Lavala a chytrému Fran­couzovi důrazně připomínal, že revoluce není na vývoz, nebylo to jen obratné rčení, vypočítané pro uklidnění francouzské pravice. Stalin tím také naznačil, že na­stává konec dosavadního období Kominterny, která sle­dovala společný revoluční cíl ve všech zemích. Je trochu pikantní, že právě v době agónie Kominterny vznikla kampaň s „bolševickým nebezpečím“ a je to dobrá po­můcka k rozeznání skutečných příčin této kampaně. Její vynálezci říkají ovšem, že změna v politice Komin­terny a v poměru sovětské vlády k III. internacionále jest pouze obratný a dočasný tah, ale zapomínají, že na politické šachovnici má svoje důsledky každý pohyb kterékoliv figury. Změnila se skutečně politika sovětů a s ní prošla hlubokou proměnou i politika a existence Kominterny. Na VII. světovém sjezdu projevila se změ­na i formálně. Dříve bylo téměř nepsaným zákonem, že na mezinárodních sjezdech podávala hlavní zprávu některá rozhodující sovětská osobnost. Byly to vždy zprávy, které sjezdu skládaly účty i z činnosti sovět­ské vlády a uváděly ji v souhlas s prací Kominterny. Dělal to Lenin, Zinověv, Trocký a Radek, později Bu­charin a zčásti také Stalin. Na posledním sjezdu ne­psaný zákon tiše zanikl. Sovětská vláda se již nechtě­la ani formálně kompromitovat na sjezdu „jednotné a mezinárodní strany proletariátu“.

Bylo by dětinské vysvětlovat postupnou likvidaci činnosti a programu Kominterny jen a jen vlastnostmi nebo nedostatky Stalinovy vedoucí skupiny, ačkoliv ani osobní vlastnosti a povaha nejsou bezvýznamné. Ale v politice nerozhodují subjektivní pocity. Změnil-li se podstatně poměr sovětského režimu ke Kominterně, má to .jistě jiné příčiny a pozadí. V hluku vzájemných ob­vinění není tak lehké vyjasnit pojmy a zachytit děj, který vyvrcholuje právě nyní před našimi zraky. Ne­zbývá, než zopakovat jednotlivé scény a předvést dů­kazy a osoby.

Počátek obratu.

Historicky je zajímavé, že r. 1926 byl to ještě sám Stalin, který tehdejší oposici obvinil z „národní obme- zenosti“. Tehdy začínalo rozhodování, jakou vnitřní a zahraniční politiku má dělat Sovětský svaz, když už zapadla naděje, že v některé důležité zemi na západě vzniknou v dohledné době sověty a vysvobodí tak SSSR z isolace. Stalin se dovolával Lenina, citáty jen sršely, ale ve skutečnosti byla to již ozvěna tlaku těch vrstev, které celou svou sociální bytostí a duší toužily, aby v klidu užívaly existenčních a mocenských výhod svého postavení. Ani Stalin nemohl ovšem náhle a na­jednou provést tuto změnu v poměru ke Kominterně a tím k celému revolučnímu hnutí. Tehdy ještě nikdo ze Stalinova kruhu nemohl odhadnout, jaké výsledky bude mít nová politika. Ani poměr ostatního světa k Sovět­skému svazu nebyl toho druhu, aby se hlavy nového režimu přes noc zřekly podpory komunistických sekcí. V Číně prosadil Stalin po prvé, že se velká komunis­tická strana vzdala politické samostatnosti, splynula a podřídila se Kuomintangu a uprostřed revoluce pro­vedla ideové i doslovné odzbrojení. Nová politika — byť v začátcích — nemohla potřebovat nedozírné na­pětí a komplikace, které by vznikly za úsilí o sovětské zřízení v nepřehledných krajích Číny.

Mezi bývalou a nynější Internacionálou jsou veliké a podstatné rozdíly. Nepřišly náhle, potřebovaly času, aby vyklíčily, jako zrno do brázdy hozené. Stalin musel počkat na výsledky průmyslových pětiletek a kolekti- visace, jen pomalu a postupně mohl s ohledem na vý­voj mezinárodních poměrů připravit vstup do Společ­nosti národů a zkypřit půdu pro politiku kolektivní bez­pečnosti, jen opatrně mohl změnit poměr ke Komin- :emě a vyvrátit její původní podobu. Hitlerův příchod -al celému vývoji proměn nepředstavitelně prudký spád. Kdyby se byl v sídle Kominterny ještě v lednu 1933 objevil někdo a tvrdil, že se dostaví změna, kte­rou jsme právě vylíčili, byla by ho jistě a rychle uví­tala nemocnice, zařízená zvláště pro hodnostáře III. Internacionály.

Stalin a Kominterna po  
osmnácti letech.

Tak, jako se ředitelé Kominterny lehkomyslně po­smívali nebezpečí fašismu a naprosto nepřipouštěli, že :v se Hitler dostal k moci, zachvátila je panika, když Hitler vtáhl do Berlína. Strašidlo fašismu začalo ob- rhápet místnosti sekretářů. V první panice mluvily —ese Kominterny zmateně o tom, že to není vítězství HLsmu a německý proletariát utrpěl prý jen „přechod- p:\_ porážku“. O něco později přiznávaly jen ústup,

; prs =-ci Kopeckému z čsl. sekce zůstala sláva logiky, r; H Iípův příchod k moci je vlastně urychlením pro- Ifpxrskí revoluce. Toto zhoubné sebevědomí netrvalo *i* přešlo v opak. Na Stalinův pokyn odešli z ve-

-Lriroi. kteří se před vznikem Třetí říše podle eir: — ; a směrnic věnovali tělem a duší boji proti so- dá-p2Ščsp±m a ani pět minut před dvanáctou nechtěli slyšet - . íppppném postupu se sociální demokracií pro- ť hitler; ski ráplavě. Stalin je nemilosrdně odstavil a jeho posice hvla již tak pevná, že se to stalo bez od­poru a i.í-r.ií Panika z Hitlera byla tak veliká, že jednotlivé sekte Kominterny o překot objevovaly fa­šistické diktatury ve všech zemích. Jednoho krásného dne jsme se i my v Československu dověděli z „Rudého

Práva“, že se u nás na plno provádí fašistická dikta­tura ...

Změna, která nastala v Evropě vznikem Třetí říše, poskytla Stalinovi možnost předvésti v celém rozsahu obrat, dozrávající dlouhá léta pod tlakem byrokratic­kých a privilegovaných vrstev sovětského obyvatelstva. Bylo by výzvou k politické sebevraždě žádat, aby to režim otevřeně přiznal, a moskevské procesy prozra­zovaly, jak opatrně se obchází toto citlivé místo. Opo­sice všech odstínů čerpala novou mízu právě z němec­kých událostí a hluk zápasu o nový kurs zahraniční po­litiky sovětů a postup Kominterny vyrazil konečně vý­střely popravčích čet GPU. Nechceme zkoumat podrob­nosti a každý výstup v dramatu Kominterny, protože po vylíčení děje stačí zjištění, že z ideové zbrojnice vůdcovské skupiny Sovětského svazu a Kominterny zmizela jakákoliv myšlenka na „proletářskou světovou diktaturu“ a jednotlivé sekce mají svůj důvod a povo­lení k existenci jenom potud, pokud bez odmluvy ob­hajují, vysvětlují a podporují slovy i skutky názory rus­kého komisariátu zahraničí. Vedení kterékoliv sekce Kominterny může se vyhřívat na sluníčku jen do té chvíle, dokud nepřekročí stanovený rámec. Občas se tc některému vedení nepodaří dost dobře a pružně a pak obyčejně nastává výměna „vůdců“.

Tento stav Kominterny a poměr Stalinova režimu k ní popírají vyznavači bolševického nebezpečí a zapí­rají jej i vedoucí sekretáři komunistických stran. Kaž­dému, kdo je aspoň trochu seznámen s politickým vý­vojem, postačí, když uvedeme:

VeŠpanělsku sekce Kominterny výslovně a stále opakuje, že myslí a připouští jen obranu demokracie proti Francovi a jeho zahraničním spojencům. Ačkoliv komunisté jsou ve vládě a mají značný vliv, úzkostlivě dbají, aby ani v sociálních opatřeních nepřekročili rá­mec soukromého vlastnictví a zřízení. Vědí zajisté, ja­ký význam by mělo zvlášť pro Španělsko vyvlastnění velkostatkářské půdy, ale nedovolují ani náznak tako­vého zásahu. Kdyby kdokoli pochyboval, ať uváží, že vedení španělské komunistické strany i násilím po­tírá každý pokus a rozběh strany POUM a anarchistů nad uvedený rámec.

Komunisté veFranciiav Československu dospěli k tomu, že hlásají jen obranu demokracie a re­publiky a po určitém výkyvu, rychle vyrovnaném na příkaz Stalinových důvěrníků v Kominterně, schvalují armádní a zbrojní položky. S počátku kladli ještě aspoň zdánlivé podmínky, ale vzdali se jich velmi ochotně, ačkoliv si nemohou zastírat, že nová strategie zmenšuje jejich politický vliv a organisační sílu. Každý, kdo zná historii socialistického hnutí v otázce povolení zbroj­ních výdajů a úvěrů, pochopí dosah této změny. Ved­lejší zjevy nepadají na váhu, když jde o tak daleko­sáhlý a dosud neukončený obrat v celé politické exis­tenci komunistické strany.

Je možná námitka: to dělá Kominterna jen tam, kde Sovětskému svazu záleží na dobrém poměru, případně na spojenectví. To je omyl. Každý dokument a čin pod­zemní komunistické strany v Německu a v ostat­ních státech, kde komunisté nejsou legální, dosvědčuje, že jejich úsilí dotýká se jen obnovy demokracie. Ve­dení německé komunistické strany, které tak prudce útočilo na výmarskou republiku, vydává dnes výzvy, jež začínají a končí heslem: za demokratické Němec­ko! Vzdalo se myšlenky na sovětské Německo, hlása­né v doprovodu hluchých výzev k ozbrojenému povstá­ní, než přišel Hitler, a teď se stará jen o to, aby Třetí říši vystřídalo Německo s demokratickým zřízením.

Nejnovější a nejvýraznější důkaz podává Čína, kte­rá se vrací v historii Kominterny velikou oklikou po deseti letech. Čínská komunistická strana podala právě návrh na jednotný postup sjezdu Kuomintangu. Obsa­huje pět bodů a dva nejdůležitější prohlašují ochotu od­zbrojit a podřídit čínskou rudou armádu ústřední vládě v Nankinu (Čankajšek), zastavit a zrušit vyvlastnění půdy a provést změnu vládních orgánů na území, ovlá­daném rudou armádou. V srozumitelné a obyčejné lid­ské řeči znamená to ochotu zrušit, nebo spíše via facti likvidovat sověty i tam, kde už vznikly a dosud se udržely.

To je stav v údech, jež skládají tělo Kominterny. Stav začal in capite a byl proveden in membris, protože v tomto ohledu je Kominterna dosud jednotnou orga­nisací.

filosofie a psychologie

*EdmondKonrád:*

Nevědecké nápady k vědeckému námětu

D

o středověku, zpívají Voskovec a Werich, prý Vůdce vede lid. Jejich přirovnání věda dějezpytná právě doloží; byť ovšem kulhalo: od toho je to přirovnání. Kulhá i ono, které vedlo ruku básníkovi, že o lidech na­psal nesmrtelnou hru „Ze života hmyzu“. On sám to věděl a dokládal se, že mu jsou známy, třebas u lumka, rozdíly mezi jeho přirovnáním a zjištěnou přírodní skutečností.

Dvojnásob jistě bude kulhat přirovnání, jež dalo pod­nět k představám níže zaznamenaným: přirovnání zcela diletantské a vědomě povrchní, k němuž bývalého vzdě­lance ve vědách přírodních zlákaly některé obdoby svě­ta hmyzího s dnešním světem lidským.

Aby zpodobil vojenskou diktaturu v technickém státě (jehož totalitní program vlastně předjal), Karel Čapek užil mravenců. Měl přes veškeru kritičnost mínění přece jen dosti uctivé, či přesněji: ne dost neuctivé o někte­rých způsobech lidského společenství, že je přirovnával k bytí mravenčímu. Kdo však se kdy začetl do nějaké­ho líčení ze života mravenců, neujde pocitu vřelé sym­patie k tomuto krásnému pokusu přírody. Ve tvář ně­kterým dnešním skutečnostem lidským napadnou ho spíše včely. Čímž však ani včelám nemá zbůhdarma být křivděno.

•

Nesporně je svůdné, věří-li kdo v evoluci (už pro pře­krásnou souvislost, kterou pomohla vpravit do světa), ve velikých hmyzích společenstvech tušit první pokus přírody o stát. Pokus ten, pravívá se, nevedl dále, poně­vadž byl patrně předčasný: předčasný snad proto, že je­jich dýchací soustava hmyzům nedovolovala dorůst vět­ších rozměrů, nabýt odolnějšího těla. Možno pak na ten hmyzí stát nazírat i jinak: právě jako na pokus o utvo­ření velikého těla, nahromaděného z jedinců. Takové po­kusy pradávno před tím se stávaly již v moři, kdežkoli se tam shloučely v osadu bytosti jednobuněčné. Posléze specialisací vskutku se shluky jednobuněčných utužo­valy ve svazek mnohobuněčného jedince. A jsou, kdo i mraveniště či úl nebo stavbu termití mají vlastně za jedince, za bytost úhrnnou, tedy za pokus, opakovaný na úrovni daleko vyšší. Naopak vědci právě němečtí na sklonku minulého století, v době kvetoucího císařství, přirovnávali s oblibou, tuším, ssavčí ústrojenství, ovšem i člověka, ke státu, který v trávení a oborech přilehlých na příklad má svůj průmysl, v krvi a v nervech své do- pravnictví, v bílých krvinkách svou policii a tak dále. Buď tomu jak buď: hmyzí společenstvo pokusem o stát, a stát zase pokusem o vyšší tělo jeainecké — možná ten pokus uvázl nejen o soustavu dýchací. Snad i o to, že členové toho společenství byli příliš samostatní: nejen specialisováni, ale také individualisováni — že byli příliš jedinci, aby jejich kolektivum dovedlo dorůst v jednoho nového jedince totalitního. Jisto je, že vývoj šel smě­rem jiným: zdokonaloval jedince, až vytvořil ssavce. Ne­změrný čas uplýval, aniž tento nový jedinec, individuali- sovaný nekonečně výše než hmyzové, vyrostl nad nej­primitivnější pokusy o kolektivum. Vytvořil rodinu jako ptáci, kteří přes hromadný život některých svých druhů sotva vytvořili více než cosi, podobného kmenu, nebo nepravidelnému vojsku. Tvořil někdy z rodin stáda, obce bobřích osad a opičí města. Vytvořil, celkem vzato, te­prve v člověku stát. Navázal až v něm na pokus hmyzí. Nepochybně je s tím pokusem v samých a těžkých za­čátcích. Leda že by v koncích —?

•

Sotva myslitelno.

Ale i laik, jakým je pisatel, mimo přemnohé jiné roz­díly postřehl mezi hmyzem a člověkem, sdruženým ve stát, jeden rozdíl tím nápadnější, čím se tkne hloub jed­noho základního rozporu v řešení hmyzím. Onen rozpor je rozpor mezi specialisací a individualisací. Mezi jedin­cem, jenž sám leze i lítá, hledá i nalézá, a jedincem, jenž toto vše dělá ve svém dočasném či stálém oboru podle platných hromadných zákonů.

Tento rozpor, jejž v soulad uvést je člověku tak těžké, je mu společný s hmyzem.

Veliký však je v tomto společném rozporu rozdíl tech­nický.

Hmyz totiž se rodí, případně vyrůstá se svými spe­ciálními technickými nástroji, s prostředky svého urče­ní, na těle: mravenec bojovník se svými strašnými ku- sadly, dělník či otrok, včelí královna a trubec uzpůso­ben pro toto a k ničemu jinému.

Člověk si těch provozovacích prostředků přináší na svět nepoměrně méně — aspoň těch vnějších a viditel­ných. Krom nevýzpytného tajemství, uloženého v jeho poupěcí mozek, nervy a, libo-li, duši, rodí se nahý. Straš­livé nástroje nesmírné jeho moci — i bezmoci — kte­rými tvoří i hubí jak život, tak sebe — jsou mimo něho. A nikdo nemůžeme bezpečně předvídat, kterého z nich se chopí ke spáse či zkáze své či mnohých.

Nad prohryzanou larvou není napsána pythická děs­ná otázka, která se čte nad kolébkou: „Čím budeš?“

•

Totiž, s malou opravou: i nad hmyzí larvičkou může ta otázka být napsána. Tohle není přírodovědecké po­jednání, aby se v něm svědomitě probraly všecky pří­pady. Jejich přehled by, podle zorného úhlu, třebas ještě posílil obdobu mezi člověkem a hmyzem. Ale zde už už počíná aktualita. Nejde tak daleko, přese všechny vě­decké pokusy, aby mohlo být předem určeno člověku: ty budeš kluk, ty holka — kdežto včelí královna si to určí sama, více méně. Obyčejné způsoby určování po­hlaví totiž přivádějí na svět přibližně týž počet samců i samiček. To se nehodí včelímu (vůbec hmyzímu) stá­tu, protože je založen na práci dělnic, to jest, pohlavně zakrnělých samiček. Je tudíž třeba jen zcela malého po­čtu samců. Pro tuto populační politiku je královna orga- nisačně opatřena zvláštním zařízením, a je na ni pama­továno v samém osidlovacím pláně úlu, je tu jakási po­zemková reforma, lépe: jakási „Osthilfe“ — pro trubce je připraven a vyhrazen určitý počet buněk, a buňky ty jsou větších, privilegovaných rozměrů. Tyto rozměry podněcují královnu, aby do vznešené buňky vypusti­la vajíčko neoplozené, z něhož vzejde samec. Va­jíčko oplozené, z něhož vzejde včela dělnice, vloží do obyčejné malé, proletářské bunčičky. Do buňky docela veliké, vybavené palácově, vloží vajíčko, předurčené pro příští královnu.

Otázka „čím budeš“ klade se tedy ve státě hmyzím hned před početím, a odpovídá na ni bez prodlení podle svých potřeb či záměrů Vůdce a stát. Laikovi není zná­mo, zda o té odpovědi rozhoduje Vůdce, totiž královna, sama, či strana, totiž stavitelé buněk. Rovněž mu není známo, zda buňky jsou stavěny z rozkazu královnina, či zda královna poslušně klade vajíčka podle toho, jakou právě má před sebou (vlastně za sebou) buňku. Jsou vě­ci v totalitních státech, do nichž nikdy nebude dobře vi­dět, a spory, kdo je vlastně v čích rukách, bývají u drži­telů moci — nikoli mezi nimi — platonické.

•

Název „královna“ si arci nevymyslily včely, nýbrž li­dé. Vymyslili jej podle instituce lidské, která měla da­leko do hmyzí dokonalosti a účelnosti. Neboť člověk, jak známo a již vzpomenuto, se rodí nahý: včetně králů a královen. A rodí se z vůle přírody klukem či holkou. Rodí se pak s určením více méně neznámým (včetně králů i královen) jako individuum zcela nespecialisova- né, nevypočitatelné a neopakovatelné, všeho schopné. O uznání této holé biologické skutečnosti lidstvo sto let bojovalo a ještě dávno nedobojovalo se svými králi, krá­lovnami i trubci. Politickému poznání této skutečnosti se říkává demokracie, hospodářskému socialismus. Obojí předpokládá, vnitř určitých, ostatně dosti širokých me­zí, určitou rovnost mezi všemi mláďaty lidskými a žádá si pro ně, vnitř určitých mezí, ostatně dost širokých, vý­vojových podmínek přibližně rovných.

Je totiž zřejmě smysl pokusu o stát, jejž po hmyzech evoluce opakuje v člověku, aby rozřešil rozpor mezi spe- cialisací a individualisací. Aby mezi oběma našel rovno­váhu. Tento smysl zřejmě nejjasněji si uvědomilo, s kon­cem osmnáctého, hlavně století devatenácté. Pro to a pro mnohé jiné veliké zásluhy nepochybně bude sto­letí devatenácté mít jednou čestný název století klasic­ké?.:. Zatím, jako více méně každý klasik, je ve svém : čistci opovržení.

**0**

Mravenec a včela spatří světlo světa s hotovou a či- rel-rr adresou svého určení. Onen má svá vojenská ku­sá íí a rato na nožičkách košíčky pro pel. Královna a srár tak rozhodli. A jejich výkonné orgány rozhodnutí rrrveálv. Zdá-li se tak totiž u mravenců, je zcela jisto u věs? že o jejich uzpůsobení rozhoduje strava. Králov­na a rrubec jsou včely, jimž se dostalo dokonalého vý- vc;e. n.něvadž byly náležitě krmeny. Dostalo se jim normální, to jest plné výživy. Kdyby se jim té výživy nedostalo, trubci zakrní pohlavní žláza, královně vaječ- ník: byla by z ní praobyčejná včela dělnice. Její před­nost je jí dána hospodářským privilegiem. Smí se dosy­ta nažrat. Dělnictvo se rodí cestou záměr­né podvýživy.

Co by bylo z podvyživeného trubce, pisateli není zná­mo. Patrně pobuda, jenž zajde o něco dříve, než je stej­ně jeho neúprosným osudem.

Ironickým vtipem přírody dělnice včelí místo zakrně­lých žláz pohlavních, má větší mozek než krá­lovna itrubec.

Přes to není, tuším, známa celkem žádná geniální vče­la. Ovšem ve svých mezích je schopna rekordů ve vý­konnosti, orientaci. Jsou asi mezi včelami stachanovci.

Také dělnictvo lidské se rodívá cestou podvýživy. Přes to jeho pohlavní žlázy nekrní a plodívají nejen za­se dělnictvo, ale i geniální jednotlivce.

Většina geniů se narodila a namnoze žila v chudobě. Málokterý z nich byl státem či rodiči určen k tomu, co se stalo jeho tvůrčím dílem, jeho přínosem k vývoji lid­stva. Naopak nejednou rodiče i stát mu v této činnosti zákazem i mocí bránili.

Přes to mu v ní nezabránili. To je rozdíl mezi člově­kem a včelou. Mezi včelím a lidským státem.

**0**

Nástroje své hmyz má při sobě. Mravenci-vojáku přirostla jeho kusadla, včela dělnice slouží branné po­vinnosti svým žihadlem, s nímž se vylíhla.

Nástroje člověkovy leží daleko mimo něho. Lidským vojákům dali králové a trubci zbraně, které jim vyrobil dělník se svým větším mozkem. Dostal za to právo, tě­mi zbraněmi umírat.

Lidské královny nerodí národ, nerodí dělníky. Podí­vají v nejlepším případě zase jen krále. Lidští trubci ro- dívají zase trubce. Je spousta povolání pro trubce. Lze ve vyšších hospodářských vrstvách málem všude být trubcem.

Hmyzí státy, mravenčí i včelí, bývají hospodářsky založeny na společné stravě, podávané z úst do úst. Mají na to někdy zvláštní ústrojí. Forel mu říká „sociální ža­ludek“.

Člověku dodnes chybí sociální žaludek.

Hůře: ne žaludek. Jen strava.

Mravenec má mraveniště. Včela úl.

Syn člověka nemá, kde by hlavy složil.

Očividně lidský úl ještě nerozřešil svou úlohu.

**0**

Ale zdá se, že je lidstvo v době velikého rojení. Zvět­šený mozek dělníkův stvořil nevídané nové nástroje. Nástroje ty nade všechnu obraznost rozšířily moc lid­skou. Nad pomyšlení zrychlily a umocnily život. Mimo jiné rozmnožily nesmírně počet lidí, zejména ovšem dělníků.

Přes to ještě nebyl stvořen a obecně zaveden dobře fungující sociální žaludek. Jsme v období záslužných a nedost uspokojivých prvních pokusů.

Ale vznikla obrovská mraveniště, vyrostly strašlivé úly.

Když se některý druh živočišný neobvykle hojně roz­množí, vznikají prý v něm hromadné paniky, davová vy­tržení, kolektivní horečky. Známé jsou tím kobylky. Myši, tvrdívá se, po tisících běží neznámo kam, třebas do řeky ve hromadnou zkázu. V dějinách lidstva je za­znamenáno stěhování národů, čte se o tažení mongol­ských a saracenských. Prožili jsme 1914/18 krvavé stě­hování národů, jež bylo nad ně nade všechna. Dodnes pak zdá se neskončeno.

Když se naplní úl, s novou královnou, nastane rojení.

Lidstvu se na všech koutech i koncích rodí plno sa­mozvaných královen, a lidstvo se rojí. Příčiny patrně z míry největší budou hospodářské.

•

Přes to, s ruskou výjimkou (která se především poku­sila o ten sociální žaludek) první starosti nových králo­ven jsou zřejmě populační. Běží totiž o výrobu vojáků.

Lidské královny populaci svými pohlavními žlázami hromadně regulovat nemohou. Lze je regulovat pouze mozkem, to jest, nařízeními. Ani jimi nelze regulovat vše, co bude. Reguluje se tedy nejprv tím, co nemá být. Vylučují se z národa členové nevítaní. U mravenců prý se vyskytuje cit, známý také včelám, jakéhosi vlastenec­tví, v primitivní hmyzí podobě tělového prachu. Po něm se v temnotách rodného sídliště poznávají jeho přísluš­

níci. Kdo mi nevoní, ven z národa, na smrt s ním.

Cosi podobného stalo se heslem některých lidských rojení. Je to neméně primitivní. Ale včelí stát se zřejmě stal ideálem. Je zapotřebí stejného prachu, je zapotřebí černých vojáků. Podle toho, jak larvičky krmíš, učiníš je tim či oním. A jakože královny už nerodí z útrob, ale z mozků cestou nařízení, larvičkám se nekrmí sociální žaludek (ten je naopak přísně zakázán), krmí se jim je­jich drobný mozeček cestou výchovy v ballillách, sva­zech, školách. Dělníkům všeho druhu v továrnách a ka- sárnech cestou propagandy. Pro větší bezpečí jsou po­stavení pod dohled statných, dobře vyvinutých (byť někdy neplodných) trubců, kteří jsou výborně živeni a pečlivě organisováni. Dávají pozor, aby dělníkům větší mozek nevyrostl k samostatnějším myšlenkám, jež mohou škodit včelímu státu. V jeho zájmu má být vypěstěn ke krajní specialisaci a potlačen co nej­úplněji ve směru individualisačním. Za účelem trva­lého udržování tohoto stavu se na starých hradech vy­chovávají zvláštní pokolení příštích trubců, s mozeč­kem taktéž co nejsilněji specialisovaným a co nejméně individualisovaným.

Vůbec mozky individualisované se zásadně z úlu vy­mítají: čím silněji individualisovány jsou, tím prudčeji urážejí čich úlu; zejména, jsou-li to mozky básnické ne­bo filosofické. Platí v úle trubčí heslo: „Jak slyším slo­vo kultura, už sahám po browningu.“

Ano, včelí stát stal se ideálem. Technicky je co možná zdokonalován. Ale jeho předpradávné posvátné mythic­ké tradice jsou zbožně uctívány. Jestliže včelí královna v úle nesnese královnu jinou, kterou ubodá jedva vy- líhlou, nechrání-li ji stráž, pozorujeme v moderním stá­tě úlovém sklony zcela podobné. Jestliže u včel trubci po sezónní konjunktuře jsou napřed odstrkováni, po­tom vražděni, staroslavného toho zvyku se v úle pietně vzpomíná výběrem trubců zvláště zasloužilých. Pořá­dají se třicáté červny a jiné hromadné atrakce.

Bohatému zdokonalení se těší styky mezinárodní. Po­jem války s přepadáváním cizích mravenišť a předepsa­ným vražděním zárodků samozřejmě je vyznáván jako základní článek víry.[[3]](#footnote-4)) Zabíjet cizí královny je stará, dobrá včelí tradice. Včelí píle vědecky ji zdokonalila tak, že je lze zabít i uprostřed jejich vlastního rodného úlu v nejhlubším míru. Nebo na prahu úlu neutrálního. Zno­vu vzkříšen byl zapomenutý a krásný starý zvyk, vzbu­dit či exploatovat v cizím úle vzájemné vraždění jeho příslušníků k vlastnímu rojení.

Devatenácté století zahanbeno se rdí za svůj naivní kult člověka, demokracie, mezinárodního práva.

Ideálem je hmyz. Vrátili jsme se hluboko, hluboko před příchod člověkův. Jsme někde v cenozoiku, nebo jak se to jmenuje.

Pryč s člověkem. Nové nástroje stvořily nový hmyz, a Karel Čapek vynalezl Roboty.

Mravenec a včela jsou první Roboti. Není známo, že by mezi nimi existoval pojem spravedlnosti. To je lid­ská vymyšlenost, která bere zřetel k individualitě. Kde není individuality, netřeba spravedlnosti. Robot nehřeší, aniž mu může být ukřivděno.

Moderní včelí stát rozřešil rozpor mezi specialisaci a individualisací ve prospěch specialisace. Proti individuu. Proti individualitě. Proti člověku.

Proti vývoji.

Hmyzí stát nemohl dále, protože nedovedl najít rov­nováhu mezi specialisaci a individualisací. Bylo k ní tře­ba silnějších, svobodnějších jedinců. Příroda spotřebo­vala geologické periody šílených tvůrčích námah, než stvořila jedince dosti svobodného, aby se s ním znova mohla pokusit o stát. Musila mu opatřit mozek milión­krát větší než hmyzí, musila mu vynalézt rozum, duši, mravní cit, svědomí, spravedlnost, lásku k bližnímu, aby tím obrovským problémem hnula.

Teď toho zdokonaleného jedince najednou nenapadne nic lepšího, než horempádem zas utíkat zpět ke hmyzí­mu státu.

To není krok do středověku.

To je skok až do toho cenozoika či kam.

Jenže on se nepovede. Člověk už je příliš svobodný. Ten skok se povést nemůže.

O to už se příroda postará.

To jest, musí se postarat člověk. Od toho je tu. Od­povědný zástupce přírody na této zeměkouli. Nelze, aby byl odsouzen znova vést život včelí.

Bohudík, ještě k němu nejsou odsouzeni všude. Se všemi výhradami, omezeními, nedostatky člověk přece ještě je člověkem. Ve vší bídě i chatrnosti přece jen lid­ský. Například u nás.

•

Hle, proč toto rozjímání, téměř soukromé, bylo na­psáno. Brzy po převratě kdesi vyšla báseň, už nepamět- no, kde a od koho. Před zrakem se míhá jen stopa vzpo­mínky na vzpomínku. Smysl té básně byl asi tenhle: teď, země, když jsi osvobozena od cizího útisku, čím světu oplatíš svou svobodu? Čím se životu odsloužíš a proká­žeš, žes nebyla osvobozena nadarmo?

Proti té otázce se může hrdě namítnout, že svoboda je samozřejmé naše právo. Nicméně je ta odpověď méně velkomyslná, ale i méně přemýšlivá a prozíravá, než otázka. Každé právo, jak známo, se musí vždy znova prokazovat, každého se vždy znovu musí hájit. A malí k tomu vždy mají víc příčin i příležitosti než velicí, a než příjemno.

Netřeba snad nikomu dokazovat (či už i u nás třeba to dokazovat?), že odpověď na tu otázku dali od sváté­ho Václava přes Husa k Masarykovi všichni vůdčí tvůr­čí duchové tohoto národa. Netřeba snad připomínat, že je obsažena v Benešově programu republiky českoslo­venské. Zřejmě však právě teď je vystavena zkoušce zvláště aktuální. Je postavena před příležitost k průka­zu, nad jiné naléhavou.

Kdosi napsal, nepříliš dávno tomu, že budoucí děje­pisec asi označí tuto poválečnou dobu jako věk, v němž si lidstvo hledalo nové způsoby vlády.

Je-li tomu tak, tedy sotva lze najít způsob starší, než způsob vlád hmyzích. Politikové, historikové a sociolo­gové mají nepochybně dosti odborných poznatků, aby v mezích vývoje lidského bezpečně zjistili, jak zpáteč­nické, tudíž neplodné je vracet se do středověku. Příro­dovědecký laik, věří-li v evoluci (bez kteréž víry pouče­nější anebo méně poučené sotva bude smýšlet pokroko­vě, v to počítaje i vyznavače Kristovy) — takový laik nezbude se kromě toho přesvědčení, že představa státní totality je reakční i biologicky, dovoleno-li našinci toho slova užít. Že je tedy zpátečnická ve smyslu ještě hlub­ším než smysl historicko-politický. Že je, jinými slovy, proti životu. Člověk nedorostl své individualisace jen proto, aby mu ji nový nátlak opět vzal. Kdo pečuje o lidskou svobodu, pomáhá řešit tento rozpor, přispívá k nezbytné rovnováze mezi společností a jedincem. Há­jit demokracie znamená hájit člověka proti včele, typu pokročilejšího proti zaostalejšímu. To je prastará česká situace. Taková byla i třebas ve válkách husitských. Ta­ké tenkrát svým způsobem běželo o větší svobodu člo­věkovu.

Také tenkrát byla tato země obklopena odpůrci tako­vé větší svobody. Je vlastně stále v husitské situaci, to se zdá jejím osudem. Dnes je obklopena včelími sklony. Uprostřed oblastí jim oddaných jediná ve střední Evro­pě uchovává člověka. Je patrně určena za reservoir po­litického a kulturního lidství do doby, až včelí vlny ko­lem ní opadnou.

Tím oplatí světu svou svobodu. Tím se za ni odslou- ží životu. To se zdá její raison d’etre. Za ten se musí umět i bít. Ze vší mysli své a ze vší síly své. Nebylo by to po prvé. A udělá to tím neohroženěji, čím lépe bude vědět, oč se bije.

•

Ovšem je nebezpečné, obrovské rozměry evoluční aplikovat na dějinný okamžik, v jejich toku mizivý. Ale je stejně nebezpečné, vidět jen ten, pouštět se zřetele daleké vztahy, jež nicméně přes to přese vše existují a bez ustání působí.

A ovšem je nebezpečné, vykládat si jen tak evoluci. Je to věc tuze mnohoznačná. Může se jí pro sebe dovo­lat kapitalista i socialista, kolektivum i silná osobnost, materialista i metafysik, humanitář i přívrženec rasové theorie. Lze z ní hravě odvodit nadpráví silných.

Ale lze je právě tak hravě vyvrátit. I velicí ještěři je patrně kdysi hlásali. Budoucnost patřila malým, otuži­lým, inteligentním ssavečkům, kteří dlouho nebyli da- leko tak velicí, jako teď. (Srovnejte třeba s koněm jeho předka eohippa.) Možná je později mezi ssavci hlásali ť největší a nejhroznější. Nicméně, ne šelmy šavlozu- bé: vyhrál to droboučký rejsek stromní, v němž by to mkd: nehledal. Nepatrný nartoun, Tarsius, dál nese jiskru žčvcta. Mezi předchůdci člověkovými pak cesta prý nevedla přes gorilu, nýbrž přes nevelikou opičku.

Ne :i největší bývají ti praví. Malí mají své zázračné chance Svůj hluboký smysl. Jinak by se s nimi příroda nepiplala.

Nikdy se neví. kdo vlastně je nejsilnější, ani kam kdo doroste — ani komu žijeme.

Ale je vědecky prokázáno, že stromy nerostou do nebes.

doba a lidé

Bedřich Pile:

Zeny z Třetí říše vyprávějí

Boj proti emancipaci.

N

ejvětší složka obyvatelstva, jež dopomohla Hitlerovi k vítězství, byly ženy. Volilo ho 60 procent žen. Při tom se nikdy netajil tím, že má v úmyslu zbaviti ženy všech práv. Právě tímto programem si získával tu část žen, která si nepřála nic jiného, než aby svých práv byla zbavena. Tato psychologická složka se prostě nedá zpro- vodit se světa: stejně jako v jiných zemích bylo i v Ně­mecku mezi ženami silné hnutí protiemancipační.

Výmarské Německo republikánské dalo ženám všechna práva. Získaly aktivní i pasivní právo volební, zasedaly v říšském sněmu, v zemských sněmech i v obecních vý­borech. Zejména strany pokrokové a socialistické kandi­dovaly veliký počet žen. Naproti tomu v programu nacio­nálního socialismu na ženskou otázku se nekladl žádný dů­raz: je to pokládáno za věc podřadnou. Zdůrazňuje se tam jedině požadavek, aby bylo postaráno o matku a dítě. Také v Hitlerově knize „Mein Kampf“ se o tom tématu kromě krátké poznámky o ženě jako manželce a matce nic dalšího neříká.

Zatím co zde se mlčí, mluví tím jasněji jiní nacionálně socialističtí autoři, kteří jednohlasně zdůrazňují, že žena nemá ve veřejném životě žádné samostatné úlohy a že nesmí býti ničím jiným než mužovou služebnicí. Všichni tito autoři se chovají psychologicky velice obratně a uží­vají vždycky znovu téhož triku: tvrdí, že žena, která má samostatné povolání a vydělává si peníze, je zbavena mož­nosti založiti si rodinný krb a míti děti. Nacionální socia­listé zdůrazňovali, že hájí „rodinu proti rozkladným vli­vům“. Rozkladným způsobem prý působí i samostatná vý­dělečná činnost žen.

Dr. Goebbels prohlásil 12. února 1934 při zasedání nacionálně socialistických žen: „Muž je intendantem, žena je režisérem života. Jestliže vylučujeme ženy z různých oborů veřejného života, nechceme je tím zbaviti cti, nýbrž naopak vracíme jim tím jejich čes t.“ Sou­časně prohlásil dr. Goebbels ve své květnaté řeči, že žena má býti suverénní královnouv životě rodinném.

Jak vypadá německá rodina 1937.

Jak tato suverénní královna žije ve skutečnosti, pro­zradil před docela krátkou dobou Ivan Heilbut v jedné ze svých věrných reportáží:

„Byl jsem na návštěvě v německé rodině. Tu vstoupila do pokoje příští generace. Tato příští generace byla represento­vána třináctiletým chlapcem, jenž byl ovšem oblečen v hnědý nacionálně-socialistický kostým. Příští generace se dívala ge­nerací starší, jež tu stála se sevřenými rty, přísně do obličeje. Tímto pohledem se ptal chlapec podezřívavě: copak jste si to tu vyprávěli a co že tak najednou mlčíte?

„Půjdeme na procházku,“ řekla matka návštěvníkovi. A když vyšli, ohlédla se nedůvěřivě.

„Bojíte se, že jste špehována?“ zeptal se návštěvník.

„Ano,“ pravila matka, „kdybych ho nebyla sama přivedla na svět, věřila bych tomu, že mi tajná státní policie toho chlapce poslala do bytu, aby slídil nade mnou a nad mým mu­žem. Už nás několik měsíců drží v šachu pro neopatrný výrok. Protože jsme věděli, jak z něho udělali fanatického příslušníka strany, dávali jsme si před ním pozor. Jednou jsem toho ovšem už měla dost a na jeho „Heil Hitler“ jsem mu počala odpoví­dati vždycky jen „Dobrý den“.“

„Udal to ve škole ?“

„Neudal, ale využívá to k vydírání na mne i na mém muži.“

„Co chce?“ ptal se návštěvník.

„Nový stejnokroj, odznaky, obrazy, dokonce i dýku. Jestliže mu něco nedovolím, opakuje mi naučená slova, že prý jsem ne­přítelem branné výchovy mládeže a národa.“

„S touhle příští generací bych si rád promluvil."

..Ale jen opatrně,“ varovala návštěvníka matka, když se vrátili do pokoje. Příští generace byla právě zaměstnána tím, že vypočítávala početní příklad ze školy o poměru počtu oby­vatelstva německého k počtu obyvatelstva na Ukrajině. Zdra­vila příchozí římským pozdravem a měla ve svém pohledu se­bevědomí celých tisíciletí.

„To je úkol ze zeměpisu?“ ptal se návštěvník.

Odpověď zněla, že úkol patří do branného sportu.

„Heil Hitler,“ pravil návštěvník nadšeně. „Tak je to správ­né. Hned bych ti za to koupil kopací míč.“

„Ale žádný lehký.“

Matka zasáhla: „Ale vždyť jsem ti koupila kopací míč teprve k vánocům.“

Mladá generace pokrčila nosem: „Neříkej vánoce, to je křes­ťanská pověra. Ostatně ten míč za 9.50 Mk je pro mne lehký.“

„Máš pravdu,“ praví návštěvník, „hrával jsem také dříve kopanou.“

„Aspoň nejste žádný blbý intelektuál. To je dobře, že jste footballista. Já bych dal všechno za útočníka Krauseho z „Teutonie“, i svůj hákový kříž. On hraje v zelených kalho- tech a červených punčochách.“

„Zasloužil bys přes hubu,“ řekl pohněvaně návštěvník, „Zra­zuješ Vůdce pro pouhého útočníka Krauseho . . . “

Matka se dívá s obdivem na návštěvníka a pak řekne po­malu: „Ano, to je pravda, teď záleží jen na dobré vůli tohoto občana (Volksgenosse), chce-li tě udat či ne ...“

„Nejsem ještě rozhodnut, udám-li ho,“ praví návštěvník, „ale patrně to udělám.“

„Nejsem ještě rozhodnuta, dostane-li biti,“ pravila matka, „ale patrně to udělám.“

Příští generace se malomyslně vrátila ke své úloze z bran­ného sportu.

Za dveřmi praví návštěvník: „Teď ho máte v hrsti: zradil našeho Vůdce, vzdal by se i svého hákového kříže pro pouhého footballistu...“

„Pst, tiše, mluvte opatrně ...“

Opouštěl jsem tento dům s vědomím, že se do něho zase vrátily normální rodinné mocenské poměry.“

Matka nemá práv.

Ačkoliv nacionální socialisté oficielně stále znovu tvrdí, že vlastní doménou ženy je domácnost, přece v praxi ne­má žena ani zde žádných práv. Její doménou je vlastně jenom kuchyně: a nedělá žádnou radost rozhodovat dnes v německé kuchyni. Děti jsou od šestého roku odňaty z matčina vlivu, a ať s tím rodiče souhlasí nebo nikoliv, jsou bezvýhradně podřízeny vlivu strany. Každé dítě až do dvanáctého roku musí býti členem organisace „Deut­sches Jungvolk“ a poté až do osmnáctého roku členem „Hitlerovy mládeže“.

Leckdo by si myslil, že i když tím dětská výchova po du­ševní stránce trpí, že to přece jen může prospívati dětem jako tělesná výchova. Ale ani po této stránce tato stra­nická výchova neprospívá. Děti jsou při této předvojen- ské výchově nesmírně namáhány a to způsobem čistě jed­nostranným. Svědčí o tom i tento referát časopisu „Deut­sche Volkszeitung“ z 16. srpna 1936:

„V Lobau v Sasku došlo k velikému rozčilení v řadách ro­dičů školní mládeže, protože „Hitlerova mládež“ podniká s dět­mi stále častěji noční pochody, z nichž se děti vracejí domů teprve ráno. To ovšem má za účinek, že výkony dětí ve škole jsou slabší. Kromě toho se děti stávají snadno dráždivými, ne­trpělivými a mnohé slabší z nich i churaví. Vlivem toho je na­pjatý poměr mezi rodiči a vedením „Hitlerovy mládeže“.

Jasným důkazem toho, jak působí činnost mládeže v na­cionálně socialistických organisacích na její zdraví, přiná­šejí číslice o dětských chorobách a dětské úmrtnosti. Tak na příklad za první čtvrtletí roku 1934 zemřelo v Ně­mecku na chřipku, získanou většinou chybným provozová­ním branných sportů, 1092 dětí, v roce 1935 zemřelo 3743 dětí. Informační služba „Německé pracovní fronty“ při­nesla na základě lékařských vyšetřování zprávy o zdra­votním stavu mládeže, z nichž se dovídáme, že v městě Koblenzi z 514 školáků bylo jen 14 procent správně ži­veno. Dokonce i oficiální „Volkiseher Beobachter“ si stě­žuje na to, že celá pětina německé mládeže vykazuje tělesné přepracování následkem „přílišného na­máhání svých biologických sil“.

Žena nesmí samostatně pracovati.

Před nedávném napsal říšskoněmecký odborný list lé­kařský na otázku, může-li se žena státi lékařkou: „Žena, která se stává lékařkou, je osobou dvojího pohlaví, tedy něčím, co každý zdravý a přirozený instinkt musí odmít­nouti. Tento zdravý a přirozený instinkt však nezamítá jen, aby žena byla lékařkou, nýbrž zamítá i jakoukoliv jinou její výdělečnou činnost vůbec.“ Neustává se hlásati, že nejčestnéjšim oborem ženské práce je provdati se a ro­dit děti, takže jakákoliv samostatná činnost neprovda­ných žen je posuzována jako méněcenná. Důsledkem toho je, že ženský příjem stále klesá: roku 1929 si vydělala odborně školená pracovnice za hodinu 72 pfeniků. Roku 1935 si vydělá už jen 51 pfeniků.

V domácnosti.

Věta „Jest zakázáno“ se těší v dnešním Německu ještě větší přízni než dříve. Viděl jsem před nedávném v říšsko­německé pohraniční obci v Krkonoších celkem 32 úřední tabulky, v nichž se upozorňovalo na něco, co je zakázáno. Pro ženy se nezakazuje jen přístup k různým povoláním, zakazuje se jim i duševní rozvoj. Tak zvané „rodinné štěs­tí“ Se stalo koncentračním táborem, v němž jsou dnes ženy vězněny. V domácnosti nemá žena-matka už moci ani nad svými syny ani nad dcerami. Všechny dívky musí býti členkami „Svazu německých dívek“. A když šťastně pro­šly touto školou hitierismu, jsou poslány na rok do ženské pracovní služby, kde se dostanou úplně mimo dosah ro­dičů.

Část pracovníslužbyse vykonává ve formě „ven­kovské pomoci“. Domovy mládeže mužské a ženské jsou vedle sebe a jejich vzájemné večerní vycházky jsou do­konce podporovány z důvodů populační politiky. Tak na příklad podle zprávy ředitelky sekce „Prenslauer Berg“ se ze sto děvčat, které odjely na pracovní služby, 80 vrá­tilo domů těhotných. Poněvadž rodiče byly většinou kon- servativních názorů, vznikaly mezi nimi a dcerami takové konflikty, že mnohé z děvčat se ani v tomto stavu nemohlo domů vrátit.

Jakou radostí je v dnešním Německu hospodařit, to uka­zuje toto vyprávění německé hospodyně:

„Žiji v berlínském předměstí Langwitz. V obchodech potravinami tohoto předměstí se dostanou jen nejpotřeb­nější věci. Při tom každý nakupující musí v obchodě býti úředně zapsán jako stálý odběratel. V takovém obchodě je možno nakoupiti 12.5 dkg másla na osobu na týden. Je­nom ten, kdo nakoupí jiného zboží za nejméně 5 marek, dostane v odměnu větší příděl másla. V tomto obchodě dostanu jen část věcí pro domácnost. Ani tohoto zboží však si není možno libovolně vybrati. Jednou je vyprodáno to, po druhé ono. Tak na příklad před nedávném se oznámilo, že dělnictvo v margarínových továrnách má 14 dnů prázd­no, a proto nebyl nikde k dostání margarin. V náhradu za margarin musily jsme nakoupiti hovězího loje.

Všechno ostatní, co nakupuji, musím přinášet z trhu, který je vzdálen půl hodiny cesty: zabere tedy cesta na trh skoro celé dopoledne. Odpoledne pak přijdou sbírati úředně všechny odpadky z domácnosti. Dnes se už sbírá každý odpadek hadříku, každý kousek kovu, každá slup­ka. Žena domovníka, která je současně důvěrníkem strany, mi tuhle vyčítala, že špatně hospodařím s národním jmě­ním, protože loupu příliš tlusté slupky s brambor: viděla to prý v kbelíku s odpadky. Kde jsou ty šťastné časy, kdy se slupky s brambor směly zahazovati? Dnes se z nich úředně vaří škrob. Odpadků jídel se nesmí ani použít li­bovolně ke krmení zvířat. Nakoupím-li rýži, dostanu od prodavače současně lístek, na němž se hrozí tresty, kdyby bylo zjištěno, že touto rýží jsem krmila zvířata.

Hospodaření je stále nesnadnější, protože ceny stále stoupají. Za vajíčka jsem platila před Hitlerem 7—9 pfe­niků, dnes stojí 16—18 pfeniků. Telecí hrudí jsem platila u řezníka dříve 60 pfeniků, teď stojí 1.40 RM.“

Otázka služebných.

7 i i se služebnými je to stále horší. Je to prý jako iasice, jenže v Americe má hospodyně všechna možná zimaesí která jí usnadňují práce v domácnosti. U nás se -- priri v domácnosti vymýšlejí stále nové obtíže. U nás se služebnými hotová katastrofa. Je jich stále méně.

\_=: děvčat, která dříve pracovala v domácnosti, pracuje žaas jako dělnice v továrnách na náboje. Protože je úředně zakázáno, aby lidé z venkova se stěhovali do měst, nesmějí z vesnic přicházeti do města ani služebné.

Když se nám povedlo přece jen najiti služku, musili jsme si před ní dává ti Stále pozor. Běda, když tu byli někdy hosté. Každý večer má služebná, která má známost s některým mužem od útočných oddílů SA, právo na vy­cházky — v zájmu populační politiky. Služebné jsou sice teď až o polovinu lacinější než dříve, dostávají měsíčně asi 15 marek, ale každá hospodyně se dnes raději obejde bez takové pomocnice. Je ovšem úředně zakázáno, aby mne titulovala „milostpaní“. Při tom je úředně nařízeno, že služebná osoba se má všestranně účastniti života v naší rodině.

Říci nějaké ráznější slovo je nejvýš riskantní. Jednak proto, že sotva najdu jinou, dá-li mi výpověď, jednak proto, že je organisována ve straně a za jakýkoliv výrok můžeme získati pověst lidí politicky nespolehlivých. Proto většinou každá žena i ze středních vrstev, která dříve bý­vala zvyklá na pomoc služebné, obejde se dnes docela bez ní.

Důsledkem toho ovšem je, že je odsouzena i k nejhrub­ším pracím v domácnosti, že nemá už ani chvíle volného času a že každá žena a matka rodiny je dnes v Německu odsouzena k ponenáhlému a ustavičnému zhloupnutí.“

Žena — voják.

V oficielním deníku „Vólkischer Beobachter“ ze dne 7. července 1935 se dočteme tohoto výkladu k brannému zákonu:

„Když Vůdce ohlásil nový branný zákon, pravil tu v od­stavci I., v paragrafech 1—3: za války je každý německý muž i každá německá žena povinni vykonávati pro svou vlast vojenskou službu.

Tato slova, která nám německým ženám byla učiněna zá­konem, nám radostně připomínají všechny ty povinnosti, které jsme, německé ženy, ku blahu svého národa a své země na sebe vzaly už za světové války.“

Fakticky tyto přípravy německých žen jakožto vojáků v příští světové válce daleko přesahují to, co německé ženy podnikaly před dvaceti lety. Ve vojenských věcech je žena ku podivu stejně oprávněna jako muž, je systema­ticky školena i ve znalosti zbraní a v obsluze jednotlivých součástí munice. Chce se tím dosáhnouti toho, aby ženy za války mohly okamžitě zaujmouti v muničních továr­nách práci jako školené dělnice. V rozeznávání zbraní a v znalosti různých druhů střeliva se vyučují ženy ve škol­ních táborech.

Obzvláště soustavně se na tomto poli pracuje od března 1935. V tak zvaných učebních dílnách průmyslu kovoděl­ného, optického a chemického dostávají všechny ženy jednoměsíční až tříměsíční školení ve zhotovování všech s:- listí zbraní a munice. Tento výcvik se doplňuje prak- ňckýni kursy ve zvláštních „výcvičných táborech“ a na vojenských cvičištích za používání speciálních strojů. V dnešním Německu jsou vykonány všechny přípravy k ::z;. aby v případě války všechny ženy mohly tímto zpfesožaeas býti zaměstnány.

Tntc organisační povinnost mají spolehlivé členky stra­ny, které mají strašný titul „Blockvertrauensmánnin“, tedy něco jako obvodní důvěrnice. Jejich oficielním úko­lem je vejiti v osobní styk se všemi ženami svěřeného ob­vodu, cvičiti s nimi obranu proti leteckým a plynovým útokům a kromě toho organisovati pro ně různé spole­čenské podniky. Účelem toho je, aby byla vedena evidence speciálních sklonů každé jednotlivé ženy, tak aby při vy­puknutí války každé okamžitě mohl býti vykázán její úkol.

Rovnoprávnost před katem.

Jen v jednom oboru jsou v dnešním Německu ženy mu­žům rovnoprávný: ta, která politicky nesouhlasí s reži­mem, se dočká stejného nakládání, jako muži. Nesčetně dokumentárních dokladů o tom snesla „Unie pro právo a svobodu“ a vydala je před nedávném v Malíkově nakla­datelství. V jedné z těchto zpráv se dočítáme:

„Nacistický úředník vpadl do pokoje, v němž jsem byla uvězněna. Když mne spatřil, vrazil mne do prsou a přirazil mne ke zdi s křikem, proč téhle Židovce dali židli... Pak ke mně pomalu přistoupil a bil mne pěstmi do hlavy a do tváři, až mu došel dech. Teprve pak se rozpomněl, že tím poskvrnil své arijské ruce, a počal odplivovati. Teprve později jsem se dověděla, že to byl vůdce útočného oddílu Lenk od útočného oddílu ,Prenslauer Strasse1.“

I jiné zajaté ženy jsou jako politicky nepřátelské bity gumovými obušky, pruty, pěstmi, podle spolehlivých pro­tokolů byly svlékány, bity přes záda a byla jim naháněna všemožná hrůza tím, že jim byl nabitý revolver vždycky znovu přikládán ke spánkům. U jedné z těchto žen uvěz­něných z politických důvodů bylo následkem několikeré těžké zranění, otrava krve, mnohaměsíční pobyt v nemoc­nici s trombosou v obou nohou a těžká srdeční choroba. Dočítáme se z její zprávy:

„Patrně se nezbavím následků tohoto utrpení ani do konce života. Mé vlasy zbělely a zestárla jsem o dvacet let.

Kdo nepoznal mladé dívky, která bývala silná, zdravá a plná radosti ze života, a kdo ji neviděl, jak se vrátila zlo­mená, s tělem pošlapaným od členů SA, znásilněná, po mnoha- týdenních mukách od tajné státní policie — ten si nemůže učiniti představu o tom, jakým způsobem bylo potupeno žen- stvi od nacionálně-socialistického režimu.

Kdo neviděl jako já, že těhotné ženy byly bičovány a že mladé divky musily roditi ve studených celách a v naprosté temnotě na kamenné podlaze, ten nemá představu o velikosti utrpení, jež Hitlerův boj o udrženi při moci přinesl nesčetným ženám.“

Osudy katolických žen.

Nejsilnější odpor proti Hitlerovu režimu se neproje­vuje v kruzích žen socialistických a komunistických, ný­brž spíše v kruzích žen měšťanských a zejména katolic­kých. Tu se najde mnoho žen, které neváhají odvážně pro­jeviti své přesvědčení. Před nedávném byla v Duisburgu odsouzena ke dvěma letům žaláře mladá katolička, matka pětiměsíčního dítěte, za to, že veřejně prohlásila: „Mým vůdcem jest Bůh a žádný Hitler“.

Ve Vratislavi bylo roku 1936 zatčeno množství kato­lických žen, které se vzepřely proti vyvěšení praporů s hákovým křížem a odstranily nacionálně-socialistické vyhlášky s kostelů. Důsledkem toho bylo, že tisíce lidí táhlo před kostely a zpívalo tu náboženské písně.

Podobného rázu jsou i procesy vedené z devisních dů­vodů proti členkám ženských řeholí, které vyvezly za hra­nice určité obnosy, aby mohly amortisovati půjčky, uči­něné v Holandsku. V červenci 1936 byla z tohoto důvodu odsouzena na půlčtvrta roku žaláře opatka kláštera war- burgského Isabella Kaltembachová. Odpykává si svůj trest v jauerské trestnici pro ženy, která byla zařízena pro 250 žen a v níž dnes je uvězněno za nepopsatelně bíd­ných životních podmínek celkem 800 žen.

Spisovatel Heinrich Mann shrnul osud německých žen do těchto vět: „Ještě žádný stát na světě se neodvážil na- kládati podobným způsobem se ženami... Jaký je to stát a jaká říše, je-li proti němu se všemi ženami i celá pří­roda? Každý muž a zejména každá žena stali se dnes hrdiny ve svém utrpení a v zápase. Muži padají a ženy jsou za nimi posílány do žalářů. Čím větší však je počet obětí, tím větší je odvaha po odporu. Neboť tento odpor proti Hitlerově vládě pramení z života samého.“

věda a práce

*Ing. Jan Stark:*

Od fiakru bez koní k rybě na kolečkách

(Vývoj formy auta.)

Piakry bez koní.

P

řed půl stoletím se počal vývoj. Začínalo se fiakrem bez koní, a dnes se dospělo k tvaru, který se podobá rybě na kolečkách. Onen fiakr bez koní byl nezbytným článkem vývoje, byl přirozeným dědem dnešního aerodynamického yozidla. Byl to nutný článek vývoje, neboť žádný organický vývoj v přírodě ani v technice se neděje bez povlovných stupínků a přechodů.

Ten kočár, jímž roku 1863 podnikl Prancouz J. J. E. L e- n o i r svůj slavný výlet z Paříže do Joinvillu, nebyl ani nějakým kočárem přepychovým. Byla to selská bryčka s dřevěnými koly v železných obručích; na ní bylo jediné sedadlo s opěradlem. Kdybyste měli dnes na oné drkotavé káře, na níž rachotil motor, hnaný svítiplynem, podnik­nout! onen odpolední výlet do pařížského okolí za dobu tří hodin, patrně byste se pěkně poděkovali. Dělati historii však leckdy není pražádným potěšením, a tento vůz, v němž po prvé plyn nahradil dosavadní parní stroje, stojí sku­tečně na počátku novodobé historie auta.

dobrého paliva, benzinu, bylo geniálním nápadem, ale tro­chu drahým: tehdy se benzin kupoval ještě v lékárně, a litr stál podle dnešního kursu asi 40 Kč. To bv však bylo pana Marcuse neodradilo ani neznechutilo: odradila a znechutila ho vídeňská policie. Poněvadž ve dne pro samé zvědavce nemohl se svým fiakrem s vestavěným motorem na ulici, dělal své pokusy v noci v končinách vídeňského Prátru. To však mu nepomohlo. Neboť policie nebyla ochotna strpě- ti, aby v končinách, kde jindy zněly jen nolibky a smích milenců, lomozil jakýsi vynálezce se svým bláznivým fiak­rem, který páchl a z něhož létaly jiskry. Policejní ředitel­ství nešťastnému Marcusovi jeho experimenty rázně za­kázalo a on, nemaje ani tušení o tom, že je člověkem, který patří do historie lidstva, svého experimentování omrzele zanechal.

Daimler a Benz.

Osm let po Marcusovi, roku 1872, objevilo se v historii automobilů jméno, které dnes zná každý chlapec. Toho roku totiž bývalý obchodní příručí pan Otto a jeho společník pan Langen, majitelé továrny Gasmotorenfabrik Deutz A. G., kteří si nevěděli ve svém podnikání dále rady, po­volali za ředitele své fimy zkušeného technika Gottlieba D a i m 1 e r a. Daimler po pětileté práci s konstruktérem Maybachem vytvořil roku 1877 první čtyřtaktní benzinový motor. Trvalo však ještě celých dalších devět let, než tento motor byl vstavěn pod zadní sedadlo honosného a vysokého kočáru. Policie, která opět jednou zasáhla do historie auto- motilu. podezřívala oba vynálezce, že jsou penězokazi, a překvapovala je náhlými prohlídkami při jejich noční práci.

Pařížská výstava, která se konala před půl stoletím, však našla v tomto kočáře na obyčejných dřevěných kolech a s rekordní hodinovou rychlostí 18 km svou sensaci. Nic nevadilo, že pasažéři seděli málem dva metry nad zemí a že na tehdejších drkotávýeh cestách musili občas mít podobný pocit bezpečnosti, jako kdyby je byl někdo nutil chodit po provaze.

Že se z tohoto vyhlídkového vozu vyvinulo daleko do­konalejší vozidlo, opatřené dokonce i diferenciálem, je zá­sluhou idylického příběhu lásky. Daimler, který neměl v Ně­mecku velkého úspěchu, se totiž obrátil na francouzského továrníka Levassora, aby vyráběl jeho vozy. Majitelkou Daimlerových patentů pro Francii však byla vdova po jeho příteli Sarazinovi. Možnost výroby byla tedy v jiných rukou než právo k výrobě. Paní Sarazinová nadto ještě byla oso­bou vrtkavou, nepříliš podnikavou a špatnou obchodnicí. Daimler svezl oba, pana Levassora i vdovu Sarazinovu, na motorovém člunu, který krátce před tím také konstruoval. Vznikla mezi nimi ku podivu láska, z které vzniklo záhy i manželství. A tak se stalo, že vynálezy Daimlerovy mohly býti ve Francii úspěšně exploitovány a že roku 1895 mohl pan Levassor účastniti se osobně závodů z Paříže do Bor­deaux ve svém automobilovém fiakru. Tento čtyřkolový vůz, který měl místo kozlíku bedničku s motorem a jehož zadní dvě polštářovaná místa se mohla zajistiti proti dešti sklápěcí střechou, měl místo dnešního volantu dlouhou páku, spojenou s předními koly.

Současně s Daimlerem a ještě před ním pracoval v Ně­mecku Carl Benz, jenž již roku 1883 se projížděl po Mann­heimu ve své automobilové trojkolce, poháněné benzinem a opatřené již elektrickým zapalováním, kterou Němci pro­hlašují za první benzinový automobil na světě. Spíše než autem nazvali byste toto vozidlo podvozkem, opatřeným jediným sedadlem, na němž se pasažér vznášel ve vzduchu, drže v levé ruce páku motoru a v pravé řídicí páku od před­ního kola. Ani Benz netušil v této době, že jeho jméno bude součástí moderní historie, zápasil s finančními nesnázemi, byl svými neúspěchy otráven a v Německu neuznáván, takže se stejně jako Daimler musil obrátiti do Francie.

Co přinesla Anglie, Francie, Amerika.

tato vozidla, která se podobala vozíkům pro ochrnuté, se stanou již za čtvrt století po leckterých změnách nejdůleži­tějším dopravním prostředkem. Ani ve F r a n c i i to nikdo netušil, ačkoliv se tu pan A. P e u g e o t již tehdy projížděl ve své buřince a se svým tlustým břichem po boku svého přítele Lemaitra po Nizze ve svém „kvadricyklu“. Byla to idastně na čtyřech kolech upevněná podlaha, pod níž bylo vidět mnoho různých strojových součástí a na níž byla postavena lavička pro dvě osoby. Vpředu bylo viděti roury chladiče, a jediné, co se nezměnilo až do dnešního dne: hou­kačka s gumovým balonem. Na takovém voze vykonal pan

•?L svou sensační rekordní jízdu z Paříže ; do Paříže, tedy dráhu v délce 1200 km, úúostí 15 km za hodinu. Pro tuto jízdu si dem postaviti ve vzdálenosti každých 100 -Hin člověka s konví benzinu, aby mohl - vzácnou látkou dostatečně zásobiti.

Američané, jak jsme viděli, automobil nevynalezli, . ť vykonali pro něj přece něco nedocenitelného. V Evropě r\_rivalo auto něčím kuriosním, o čem se vtipkovalo a čím je vážně zabývali jen učenci a technikové. Amerika při- r: upila k tomu, aby novému vynálezu získala popularitu - -ejsirších davů. Pan Ch. E. D u r y e předváděl svůj troj- uzlový automobil, který vypadá jako drožka bez koně, v po­věstném cirku Barnumově. Tento vůz, který připomíná dnešní auto nejvíce tím, že má vpředu dvě svítilny, stal se v Americe tak populární, že si o rok později pan Henry Ford zkonstruoval pro svou potřebu v Detroitu také své žtyřkolové auto. Málokdo by uvěřil tomu, že tato první r\_;r.ě :do'.ovená auta spadají do téže doby, kdy

Evropě spoluobčané Daimlerovi už používali taxametru.

Krásná slečna Mercedes.

Také v Evropě se našel podnikatel, který pochopil vý- mam automobilů pro široké vrstvy. Byl to jakýsi pan E. Je 11 i n e k, jenž ve své funkci rakouskouherského ge­nerálního konsula v Nizze viděl první automobilové závody = neváhal zaměniti svou neúspěšnou kariéru diplomatickou v úspěšnou dráhu obchodní. Jellinek byl typ dobrodružný, úzvěk, který měl peníze a dovedl je sehnati, muž, který nebyl technikem a právě proto dovedl technice své doby klásti úkoly, které každý technik musil míti za nemožné. Jedním z těchto úkolů byl také vůz, jenž podle předpisů

Jeliinkových měl býti sestrojen k počátku nového století = jenž pak dostal jméno podle krásné Jellinkovy dcery ,.M e r c e d e s“. Vůz s tímhle elegantním španělským jmé­nem je podle dnešních našich představ zatraceně neelegant­ní Má sice již jakousi kapotu, která vypadá jako poštovní schránka s dvěma petrolejovými svítilnami, má sice již také blatníky, stupačku i dvířka, ale ta dvě místa, na nichž dvě osoby seděly proti sobě, nezaručovala ani při pouhých šesti koňských silách tohoto motoru pasažérům přílišného pohodlí.

Všechny tyto vozy, stejně jako auta, na nichž Daimler dociloval svých dvacetikilometrových rekordů, měla dře­věná kola s ocelovými obručemi. Teprve s počátkem nového století se rozpomněli vynálezci na padesát let starý vynález Angličana Thomsona, jenž se pokusil vozové obruče obložiti gumovými trubkami naplněnými vzduchem, Teprve s po­

čátku nového století se vynálezci rozpomněli, že už před třiceti roky zvěrolékař pan Dunlop vynalezl pro kolo svého syna skutečnou gumovou pneumatiku. Francouzští bratří Michelinové využili myšlenky těchto svých předchůdců a jezdili již na pneumatikách. Gumové obruče oné doby, těžkopádně připevněné dvaceti šrouby, ovšem neměly velké trvanlivosti a po nemnoha kilometrech pra­skaly.

Auto nalézá vlastní tvar.

žádost vytvořiti pouze co nejlehčí motor, jenž by se dal vestavěti již do hotových kočárů. Vycházeli při tom z ekonomické úvahy, že hotový kočár se najde v leckteré zámožnější rodině a že tato rodina se dá spíše získati k to-

V této době dochází v konstrukci automobilů k revoluční změně. Až dosud všichni konstruktéři i Daimler měli cti­

rnu, aby své koně nahradila malým motorem, než k tomu, aby si koupila vůz nový s motorem již vstavěným. Teprve pokrokový konstruktér Maybach si byl vědom toho, že pro automobilový motor musí býti prokonstruován zvláštní vůz zcela nového tvaru. Tento geniální vynálezce, jemuž vděčí automobilový průmysl i vynález rozprašovacího karburátoru, za kulisové přesouvání rychlosti, za chladič a za leccos jiného, počal konstruovati auta tvarem již velice podobná těm, která známe z let nepříliš vzdálených.

Těchto tvarů se již drží většina aut předválečných, která zejména Fordovy závody v Detroitu činí přístupnými nej­širším vrstvám. V této době již začíná auto na sebe bráti tvar uzavřené kabiny se čtyřmi nebo šesti sedadly, vpředu s místem pro řidiče za vodorovným volantem a s kapotou nad předními koly. Auto v této době již nenapodobuje koň­ský povoz, nýbrž má svůj vlastní tvar.

Další krok ve vývoji tvarů automobilů je učiněn po svě­tové válce, v době rekordů. V této době vůz „Mercedes“, který již je opatřen kardanovým závěsem a kompresorem, nabývá tvaru stále podlouhlejšího a ziskává si na italské dráze Scappa Florio prvního místa. Honba za světovými rekordy se stále stupňuje, i počínají se konstruovati zvlášt­ní vozy, sloužící k docílení maximálních rychlostí. Dřívější vysoká auta jsou nahrazována vozy stále nižšími, a kola, která dříve byla umístěna téměř pod sedadly, se vzdalují na stále delších osách dále od samotného vozu. Slavný vůz firmy Sunbeam „Zlatý š í p“, na němž roku 1929 dosáhl— = ;;r Se grave rychlosti 300 km za hodinu, se již po- č:bá dlouhému vřetenu. Podobný tvar má i „Modrý ptá k“, který konstruoval R. A. Railton pro kapitána C a m p b e 11 a, jenž na něm dosáhl rychlosti nejprve ■iOOkilometrové a roku 1935 na dráze u Dayton Beach téměř 500kilometrové. Podobný torpedovitý tvar má i r a- ketovývůz Opelův:z roku 1928, jenž byl poháněn reakčním účinkem raket, umístěných v zádi vozu a po­stupně vybuchujících. Vynálezce tohoto vozu, konstruova­ného Ing. Sanderem, byl Valier, jenž se v něm zanedlouho také zabil.

Proč aerodynamické linie vozů.

Tak směřuje vývoj tvaru automobilu, jenž se zprvu jen stěží zprošťoval forem dřívějších dopravních prostředků, k dnešní formě, jejíž snahou je dosáhnouti co největší sta­bility při velikých rychlostech tím, že těžiště vozu je co nejvíce sníženo. To vede tak daleko, že Campbellova hlava je v jeho závodním voze již jenom jeden metr nad zemí. Vývoj směřuje k tvaru, pro nějž bylo vynalezeno dnešní módní slovo „aerodynamický“. Tvar auta se přizpůsobuje liniím, které opisuje vzduch při pohybu vozu kupředu, a tím se tedy pro jedoucí auto co nejvíce snižuje odpor pro­středí. Podnět ke konstrukci aerodynamického vozu vyšel od německého leteckého konstruktéra dra E. Rumplera, jenž už r. 1920 vytvořil svůj „kapkový automobil“. První skutečný aerodynamický vůz navrhl krátce poté konstruk­tér J a r a y. Tomu se podařilo navrhnouti auto, které má třikrát až čtyřikrát menšího odporového činitele než mají vozy normální. Další vůz „proudnicový“ sestrojil Angličan D. Burney a vystavil jej na londýnském autosalonu roku 1930. Od té doby stala se aerodynamická linie záko­nem celé moderní automobilové výroby. Na loňském auto­saloně v Paříži jsme již viděli, jak všechny detaily vozu, na příklad reflektory nebo blatníky, jsou důsledně přeformo­vány na tvar „proudnicový“.

Toť vývoj auta, který se počínal formou složitého feudál­ního kočáru a který dnes dospívá ke tvaru vřetena, tor­péda, ryby na kolečkách. Stále stupňovaná složitost vnitř­ního organismu je provázena stále důslednějším zjednodu­šováním vnějšího tvaru auta. Jak dalece však auto dospělo už ke standardu, k nejúčelnějšímu a nejdefinitivnějšímu tvaru, to poví teprve příští desítiletí.

dopisy

Jak psáti o Jugoslávii

Vážená redakce!

Svým článkem v čísle 9. „Přítomnosti“ pod názvem „Ně­mecký vliv v Jugoslávii“ chtěl jsem ukázati na určité ochla­zení, které nastalo mezi Československem a Jugoslávií na poli politickém, kulturním, hospodářském a sportovním ve pro­spěch jiných států, hlavně Německa. Poukázal jsem na to, že by bylo třeba tomu zabrániti, t. j. hledati příčiny a je odstraňovati.

Na výtku čsl. tisku, že tomu sbližování valně nepomáhá, od­pověděl mi v čís. 10. p. Jiří Klein, který se hlavně nad tímto pozastavil a chtěl mne přesvědčiti, že čsl. tisk nenese na tom žádné viny; že jej okolnosti nutí psáti tak, jak jsme toho do dneska byli svědky.

Nijak se neshoduji s vývody p. Kleina, že čsl. tisk nemůže o jihoslovanských poměrech psáti pravdivě. Pochybuji, že by bělehradské kruhy prohlásily nepřítelem Jugoslávie ty, kteří píší o ní objektivně, obzvláště ne dnes, kdy vláda dra Stojadi- noviče právě v povolování Chorvátům hledí dosíci vnitropoli­tické smíření. Pod objektivním referováním rozumím nenadr- žovati ani jedné ani druhé straně a psáti prostě tak, jak se věci ve skutečnosti mají. Pakliže čsl. tisk nemůže své čtenářské obci presentovati pravdu, ať již z těch nebo oněch důvodů, sáhne inteligentní čtenář po cizích novinách, kde se pravdu dočte a jeho vlastní tisk přestane pro něj míti raison d’etre. Zde mi může p. Klein namítnouti, že cíle bylo dosaženo: čtenář se pravdu dozvěděl z cizích novin, kdežto domácí noviny zachovaly korektní stanovisko, t. j. chránily vyšší státní zájmy. Namí­tám, že na druhé straně — v takovém případě —• ztrácí Česko­slovensko jednu část jihoslovanského veřejného mínění, a jsme zase tam, kde jsme nechtěli býti. Můj osobní názor jest, že k opravdovému sblížení Československa a Jugoslávie jest zapo­třebí hlavně více pravdy a jenom pravdy v tisku. Skuteční přátelé jsou pouze ti, kteří sobě nic nezastírají.

Nechci tvrditi, že by jihoslovanský tisk v porovnání s česko­slovenským byl hodnotnější, nemohu však zatajiti, že se jihoslo­vanský tisk (jak bělehradský tak i záhřebský) chová vůči Čes­koslovensku velmi korektně a čsl. vnitřní poměry ukazuje vět­šinou pravdivě a nezabarveně. Velké naše listy mají v Česko­slovensku své dopisovatele, kteří občas podávají referáty ze všech oborů lidského snažení v Československu objektivně (pří­klad: dopisovatel bělehradské „Politiky“ v Praze). Jest nespor­ně zajímavé, že i Mačkův deník „Hrvatski dnevnik“ zaujal vůči Československu velmi korektní stanovisko, ač právě tento list, jako hlavní oposiční orgán, by měl mnoho důvodů leccos kritisovati. Tento list, pravda, nepíše o Československu žádné chvalozpěvy, ale také nečiní nic, co by se mohlo dotknouti Čecha anebo Slováka a nepostavil se ani na jednu ani na dru­hou stranu. Tvrdím, že by si v tomto ohledu mohl vžiti čsl. tisk od jihoslovanského příklad.

Snad mi p. Klein nedá ve všem za pravdu, ujišťuji ho však, že jsem skutečným přítelem Československa a jeho demokra­cie, a že jen kritisuji to, v čem vidím překážku dobrých styků.

*Anatol Čurkovič (Zagreb).*

K dnešnímu číslu jsou přiloženy složenky Pošt. spoř. Prosíme pp. odběratele, aby vyrovnali event, nedoplatky a předplatili II. čtvrtletí.
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TISÍCE KRÁSNÝCH PŘEDMĚTŮ - TISÍCE KRÁSNÝCH DÁRKŮ!

KAREL KELLNER V PRAZE

zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papirnické zboží pro každou potřebu.

*F*akta mezi Československem a Třetí říší  
II.

Sovětská letiště v Československu.

**P** řes tyto jasné výklady a závazná prohlášení ně- 1 mecká vláda trvala na svém názoru. Měla pro to své -.-'.áštní důvody, které se odhalily 7. března 1936: :;?.dy vzala si smlouvu francouzsko-sovětskou za zá- minku, aby vypověděla rýnský pakt a obsadila demili- rarisované Porýní. Od té doby stupňovala pak propa­gandu, již dříve zahájenou, proti francouzskému a : ;;koslovenskému paktu se Sovětským svazem a proti nolševismu vůbec. Hned v březnu r. 1936 objevila se

-ěmeckém, maďarském a polském tisku tvrzení o so- větských letištích v Československu. Již 17. března 1936 byla Československá tisková kancelář nucena pro­hlásit:

„V tisku některých zemí se objevily před časem zprá­vy, že na Slovensku buduje sovětská vláda letiště a han­gáry za souhlasu československé vlády, jako svoji letec­kou basi pro případ války. Zprávy byly příliš absurdní, aby bylo potřebí je vyvraceti. Protože však je přijala v poslední době i část světového tisku, jsme zmocněni prohlásiti, že tyto zprávy jsou úplně vymyšle­ny.“

Absurdnost tvrzení nepřekážela, aby se stále znovu neopakovala. Naopak, lživá kampaň o bolševisaci Zeskoslovenska, o velikém počtu sovětských důstoj­níků v naší zemi, o stavbě sovětských letišť, o Česko­slovensku jakožto o výpadním nástupišti bolševismu

Evropě, v létě a na podzim r. 1936 prudce se stupňo- ala. 22. srpna 1936 ČTK vyvracela zprávu úřední ně­

mecké zpravodajské kanceláře, že prý

„československé obyvatelstvo je značně vzrušeno pro­váděním rozsáhlých silničních a železničních staveb, pod­nikaných ze strategických důvodů. Při tom se znovu opa­kuje tvrzení, tolikrát již vyvrácené, o účasti sovětských dů­stojníků na těchto pracích.“

Průkazná československá dementi nijak nepůsobila. Na norimberském sjezdu sám ministr dr. Goebbels iodal tvrzením o bolševisaci Československa autori- -.-tivní opory, vykládaje ve své řeči:

„Jistý sovětský letec pravil zástupci francouzského ča­sopisu „Gringoire“ dne 15. prosince 1935 (připomeňme, že Gringoire“ je štvavý reakční list, který nejednou uveřejnil, co bylo vítáno německé propagandě) : *,Zřízení* leteckých opěrných bodů před Prahou a za Prahou bylo by pro nás : řeálem, nebo s takových míst bychom mohli snížit dobu letu o polovinu a spotřebovali bychom jen polovinu po­honných látek, čímž by se umožnilo vžiti s sebou o 3000 tun rřaskavin více. Zatím byla tato rudá letiště zřízena ve vel­kém počtu na československém území. V poslední době byl rozmnožen jejich počet na 36... Z těchto 36 letišť mají srartovati rudá sovětská bombardovací letadla k útokům -i Evropu. Jak aktuální je tato hrozba, je zřejmo ze sků­re onosti, že strategicky nejdůležitější místa střední Evropy mohou býti dosažena a zničena bombardovacími letadly h\_ ié bojovné eskadry sotva za jednu hodinu.“

li. září ČTK odmítla rázně tyto výmysly, dodavši, oř veškeré zprávy o jakékoli tajné spolupráci ČSR Sovětským svazem, namířené proti kterémukoli

státu, a veškeré zprávy, jako by sovětská armáda měla letiště, opěrné body, aeroplány atd. na českosloven­ském území, jsou holou smyšlenkou“. 23. září náš ber­línský chargé d’affaires odevzdal německému zahra­ničnímu úřadu protestní notu proti norimberským projevům Goebbelsovým a Rosenbergovým. Nota zá­roveň vysvětlovala obranný ráz československo-sovět- ského paktu a zdůrazňovala samostatnost a nezávislost rozhodování československé vlády ve všech věcech zahraniční politiky.

Československá obrana.

Rozsáhlá, bezohledná, nevybíravá propaganda při­měla i přední československé státníky, aby promlu­vili. President Beneš prohlásil 19. srpna 1935 v Li­berci :

„Opakuji všem těm u nás i v cizině, kdož, agitujíce proti naší spolupráci pro udržení míru v Evropě se so­větským Ruskem, vyvolávají zdání o velikém nebezpečí komunistickém u nás: Československo je pevný, nerozborný maják demokracie a klidného, po­krokového vývoje k stále většímu stupni sociální, hospo­dářské a národnostní spravedlnosti ve střední Evropě; je to země, jež v dnešních převratových dobách neústupně bude zachovávat mezi krajní levicí a krajní pravicí střední vývojovou linii, neboť je a zůstane, jak to nedávno řekl pan ministerský předseda, zemí středu v politice vnitřní stejně jako j e zemí středu mezi západem a východem Evropy v politice zahraničn í.“

Ministerský předseda Hodža řekl 30. září 1935 za­hraničnímu dopisovateli:

„N ení nic směšnějšího, než mluví-li ně­kdo v zahraničí o Československu jako ze­mi zb olše vis ováné. Je skutečnost, že Českoslo­vensko ze všech evropských zemí má ve své demokracii nejsilnější záruky své imunity proti jakémukoli extrémis- mu. Československo si vybudovalo demokracii, která pře­konala všechny vnitřní a mezinárodní krise a která se cítí dnes neméně silnou a vlastně ještě silnější než kterákoliv demokracie Evropy západní.“

V podobném smyslu mluvil také zahraniční ministr dr. K r o f t a.

Zastrašování.

Co bylo vlastním cílem této propagandy? Nelze ovšem postřehnout všechny záměry, které měli její in- spirátoři. O tom však nemůže býti nejmenší pochyb­nosti : jednak se měla postrašit západní Evropa, zejména Anglie, jednak mělo být z t e r o r i- s o *v* á n o Československo. Líčením bolševisace Československa (a zároveň i Francie) mělo se působit na anglické konservativce. Frontální útok na pakty se Sovětským svazem měl rozrušit jednak spolupráci brit- sko-francouzskou, jednak spojování bezpečnosti západní s bezpečností na východě. Anglie měla se varovat stře­do- a východopruských komplikací. To byl jeden z hlav­ních cílů vášnivých výzev k světovému boji proti bol­ševismu. Šlo zároveň o to, aby se ponechaly Německu volné ruce ve východní a střední Evropě. Hlučně se bouřilo proti bolševismu, a přitom se odkládala odpo­věď na britské výzvy k jednání o nové Locarno. Če-

kalo se, zda se nepodaří rozrazit spojení Západu s Vý­chodem. Československo jevilo se vhodným objektem této kampaně. Jeho ústřední postavení v Evropě ukazo­valo s dostatečnou zřetelností význam francouzsko-čes- koslovensko-sovětské součinnosti. Vynaložilo se proto všechno propagační a politické úsilí, aby právě tato sou­činnost byla rozbita. Státy měly se isolovat, jejich spojení měla se přetrhn out, každý měl stát sám a osamoceně vůči mohutné Třetí říši.

Zároveň mělo se působit drtivě ohromujícím dojmem na Československo. — Palba soustředěné kampaně chtěla je zastrašit. Naznačovalo se, že západ nám nepo­může, a byli jsme stavěni před nebezpečí dilemma: buď se vzdáte paktu se sovětským Ruskem a dohodnete se s námi — což by znamenalo: podřídíte se nám — ne­bo riskujete boj — v osamocení, poněvadž vám nikdo nepřijde na pomoc! Trousily se nekontrolo­vatelné pověsti, že kampaň, proti nám vedená, připra­vuje propagačně a psychologicky terén k útoku na náš stát. Otázka, k čemu jinému podobně rozsáhlá kampaň může směřovat, byla sugestivní. Od léta 1936 ší­řily se zprávy, někdy dost konkrétní, že Německo v nej­bližší době napadne Československo. V listopadu minulého roku se tvrdilo, že sekona- la důvěrná porada vedoucích němec­kých činitelů politických a vojen­ských, na níž se uvažovalo o podrob­ně vypracovaném £> 1 á n u o útoku na Československo. Bylo dost důvodů nevěřit těmto zprávám — president Beneš v liberecké řeči otevřeně prohlásil, že jim nevěří. Spíše bylo více příčin domní­vali se, že jsou obratně šířeny od nacionálně socialistic­kých propagandistů, aby se západní Evropa polekala a ponechala Československo a evropský východ němec­kému osudu. V nervosně napjaté době nebylo ovšem možno vylučovat s určitostí pravděpodobnost ani pod­niků nejhazardnějších. V každém případě nutno uznat, že kampaň byla vedena s účinnou působivostí. Bylo dost lidí na západě, ale i u nás, kteří jí podléhali. V Anglii promluvil na příklad Garvin, doporučující otevřeně, aby si západ vykoupil mír tím, že ponechá Německu volnost, aby naložilo jak bude chtít s „umělým útvarem“, jakým je Československo, a aby postupovalo podle svého uvážení a přání proti Rusku. U nás se ozva­ly hlasy, volající po „revisi“ zahraniční poli­tiky. Vyjadřovaly se opatrně, nemohlo však být po­chybnosti, že jim na paktu se sovětským Ruskem zá­leželo čím dále tím méně. Skrytě si tito politikové říkali, že tento pakt je spíše překážkou než posilou. A jsouce zároveň silně konservativní nebo přímo reakční, těžko tajili své sympatie s režimy „pořádku“ a namáhavě odo­lávali výzvám, přidružit se k frontě „antibolševické“. Tvářili se důmyslně, aby zakryli svou ustrašenost. Byly to chvíle dost kritické. Ale právě v takových chvílích se nejlépe poznává povaha a schopnosti lidí. Naši „revisionisté“ dokonale selhali, po­liticky i lidsky: ukázali, že nejsou s to, aby správně roz­poznávali politickou problematiku a aby se orientovali, jak třeba; ukázali zároveň, že jsou ustrašení, že jejich nervy nesnesou vážnější zkoušky.

Anglie odmítá německou kampaň.

Je zásluhou naší zahraniční politiky, že vydržela za­hraniční i domácí nápor a pevně setrvala na osvědče­ných svých zásadách. Proti nacionálně socialistické pro­pagandě postavila se na energickou obranu. Přitom jí pomohlo, že tato propaganda úžasně přeháněla. Poda­řilo se jí zalarmovat západní Evropu, ale výsledek byl zcela jiný, než očekávala. Do Československa počali v počtu stále větším dojížděti cizinci, zejména Angli­čané. Měli všechnu volnost, aby se přesvědčili o ab­surdnosti kampaně o bolševisací Československa. Pře­svědčili se zároveň o vnitřní spořádanosti našeho státu, a jestliže byli čím překvapeni, byla to vyspělost naší branné moci a imponující rozvaha i ochota k obětem. V lednu 1937 ministerstvo národní obrany oznámilo, že pozvalo německého vojenského attaché, aby si kdekoli podle svého přání prohlédnul naše letiště a aby se sám přesvědčil, je-li co pravdy na tvrzeních o „ruských“ le­tištích a o velikém počtu sovětských důstojníků u nás. Německý vojenský attaché pozvání nepřijal. To přiro­zeně musilo všude působit nepříznivým dojmem. Nebylo pak ani potřebí, aby k podobné prohlídce byl vyzýván také attaché britský. Ostatně britská vláda dala zřetel­ně na srozuměnou, že nevěří německým tvrzením a že tuto kampaň odsuzuje. 8. ledna t. r. britské úřední radio oznámilo, že něřnecké zprávy o domnělých poměrech v Československu

„vzbudily překvapení a nelibost na směrodatných britských místech. . .. Ráz těchto pověstí, šířených říšskoněmeckým tiskem, se naprosto liší od názoru, j a k ý má na situaci v Československu Velká Britanie a všeobecně celá Evropa. Že ta­kovéto pověsti mohou býti veřejně šířeny ve státě, který sousedí s Československem a žije s ním v korektním po­měru, působilo velmi nepříznivým do­jmem na britského duch a.“

14. ledna Reuter hlásil:

„Pověsti rozšiřované v říšskoněmeckém tisku o domně­lé sovětisaci československého vojenského letectví nedo­cházejí pražádné víry v britských oficielních kruzích. P o- dle britských informací jsou to pově­sti naprosto bezpodstatné a britské ofi­cielní kruhy jsou přesvědčeny, že je to kampaň úmyslně rozdmychaná proti Č es­ko s lo v e nsku.“

21. ledna státní podtajemník v zahraničním; minister­stvu Cranborne odpověděl na dotaz v dolní sně­movně :

„Vláda Velké Britanie nemohla nepovšimnouti si urči­tého počtu článků, které se objevily v poslední době v říš­skoněmeckých časopisech a obsahovaly útoky proti Česko­slovensku. Zachování dobrých sousedských styků mezi oběma těmi zeměmi jest při­rozeně přáním vlády Velké Britanie, a jsem šťasten, že mi byla poskytnuta pří­ležitost, abych to zde prohlásil docela j a s n ě.“

Všechny vážné anglické listy postavily se proti na­cionálně socialistické kampani a energicky proti ní há­jily československou demokracii." 9. ledna diplomatický redaktor „Morning Post“ napsal: „Velké Britanii není lhostejno, je-li klid v ostatních částech Evropy rušen, pravil min. Eden v Bradfordu. Doufáme, že Ně­mecko vzalo na vědomí tato varovná slova, a že se bude střežiti zůstávati nadále útočištěm všech pletich proti Československ u.“

Účinek se dostavil. V posledních dvou měsících kam­paň o zbolševisovaném Československu se zmírnila. Baj­ka o rudých letištích upadá v zapomenutí.

V únoru i ministr Goebbels oslabil původní své vý- r;ky, zachraňuje je výkladem, že by československá le- nště sloužila aspoň za základny pro sovětská letadla. To je sice možno, ale jen v tom případě, kdyby byla napadena Francie nebo Československo nebo sovětské Suško. Není-li v Evropě útočníka, který by chtěl pře­vinout některou z těchto tří zemí, Německo se nemu­sí obávat, že s československých letišť vzlétnou bom-

srdovací vojenská letadla.

Dodejme v této souvislosti, že pokud protibolševická kampaň chtěla způsobit rozražení západní a východní Evropy, svého cíle nedosáhla. 14. prosince 1936 pro- iiásil britský zahraniční ministr Eden v Bradfordu:

„Kdybych tvrdil, že zájem Velké Britanie o mír jest zeměpisně ohraničen, vzbudil bych falešný dojem... Ne­můžeme se zříkati zájmu o tu či onu část světa v plané naději, že tamní události se nás nedotknou. Nemůžeme uvésti do omylu třetího neb sebe samy některou z těch pohodlných teorií, podle níž můžeme žiti v plném bezpečí jako v uzavřeném skleníku v Evropě západní. Proto jsem tolikrát zdůrazňoval fakt, že naše politika musí se snažiti o řešení obecné, které jediné může nám dáti mír.“

Hra se sudetskými Němci.

Rozehrála-li se propaganda proti „zbolševisovanému“ ieskoslovensku do bezohledného fortissima, ukládala si — aspoň dosud — jistou zdrželivost, pokud se zabývala otázkou německé menšiny v Českosloven­sku. Zdrželivost možno si vysvětliti dvěma důvody. Jed­nak německá zahraniční politika patrně si nepřála, vy- vciat pro otázku československých Němců přímý kon­flikt s naším státem. Jednak za říšskoněraec- kou propagandu pracovali horlivě hen- e i n o *v* c i ; tím si oficiální německá politika ulehčila a zmírnila vlastní odpovědnost. Říšský kancléř Hitler projevil výslovně vlastně jen jednou otevřený zájem : sudetské Němce. Učinil tak ve své parlamentní řeči ze 17. května 1933, kritisuje t. zv. brněnský Volkssport- proces. Jeho projev jako nepřípustné vměšování do našich vnitřních věcí odmítnul okamžitě (18. května) ministr spravedlnosti dr. Meissner v ústavně-právním výboru sněmovny, a náš berlínský vyslanec hned dů­razně intervenoval. Tyto demarche nezůstaly bez účin­ku. Od té doby tato otázka v oficiálních projevech od­povědných německých politiků se neobjevila. Říšský kancléř zmínil se sice ve své řeči z 30. ledna t. r. o po- rrebě uspokojit národnostní menšiny v cizích státech, ale promluvil o tom dost povšechnou větou, a o česko­slovenských Němcích se výslovně nezmínil.

„Prospěje,“ řekl, „celkovému evropskému míru, bude-li při zacházení s národnostmi, které jsou nuceny žít jako menšiny mezi cizími národy, vzájemný ohled na opráv­něné cítění národní hrdosti a sebevědomí národů. To by vedlo k pronikavému uklidnění mezi státy, které jsou nu­ceny osudem existovat vedle sebe a jejichž státní hranice se nekryjí s hranicemi národními.“

Tuto formuli lze jistě přijmout — aspoň pro náš srát, který bere ohled na oprávněné cítění národní hrdosti a sebevědomí národů, je přijatelná.

Zdrželivostí oficiálních míst neřídili se ovšem ostat­ní němečtí činitelé, zejména ti, kteří působí v propa­gandě, tisku a rozhlasu. Když na podzim roku 1933 ryla u nás rozpuštěna strana německých národních se­riálů, německý tisk hlučně protestoval. Tehdy s jistou nesmělostí po prvé se objevovalo, co potom bylo tvrze­no se sugestivní sebejistotou: sudetské Němectvo bylo prostě ztotožňováno s těmi, kteří se zamlouvali nacio- nálním socialistům, tedy nejdříve se zdejšími národ­ními sociály a nacionály, potom s henleinovci. Když naše úřady zakročovaly proti národním sociálům, říš­skoněmecký tisk se jich ujímal. A ti, kteří z nich utekli do Německa, byli tam ochotně vítáni jako spo­jenci. Z politiků byli to zejména Krebs, Jung a Schu­bert. Většinou byli tito lidé umístěni v propagačních úřadech. Byl také založen zvláštní spolek, Sudeten- deutscher Heimatbund, a někteří přehorliví iredentisté pomýšleli vytvořit podle vzoru rakouské legie také zvláštní legii sudetoněmeckou. Zdá se však, že nebylo dosti nadšenců, kteří by se do ní hlásili. Sudeíoně- mečtí emigranti vyvíjeli — to nutno jim přiznat — neobyčejně intensivní činnost. Snažili se ze všech sil popudit Německo proti našemu státu. Dosáhli jistých úspěchů. V říšskoněmeckém tisku množily se články a zprávy, vyličující bídu sudetských Němců a nelítost­nou persekucí, kterou musí snášet od Čechů. Z veliké části tyto útoky byly nejen inspirovány, nýbrž přímo psány sudetoněmeckými emigranty. Bývalý českoslo­venský poslanec Krebs stal se tiskovým referentem v říšském a pruském ministerstvu vnitra; koncem listo­padu 1935 byl dokonce jmenován vládním radou, 30. ledna 1937 vrchním vládním radou. Jeho družina byla v březnu roku 1936 odměněna způsobem mimořádným. Krebs, Jung a Schubert byli podobně jako někteří emigranti rakouští kandidováni do voleb do říšského sněmu, vypsaných po obsazení Porýní, a 29. března 1936 skutečně se stali říšskoněmeckými poslanci.

* přímém vztahu mezi Německem a Českosloven­skem byl tento demonstrativní akt nejvážnější. Před­stavoval provokaci, a příliš zřetelně ukazoval, že onen bod programu nacionálních socialistů, jenž se týká sjed­nocení všech Němců, není míněn jen jako agitační heslo. Vyslanec Mastný ovšem důrazně protestoval. Německá vláda odpověděla koncem dubna 1936; vy­slovila politování, že německé úřady při udělení státní příslušnosti třem jmenovaným bývalým českosloven- kým poslancům opominuly zjistit, zda byli předtím propuštěni ze svazku československého státu, ale do­dala, že nesoudí, že by v tomto opominutí musil býti spatřován nevlídný čin. Tak byl tento případ vyřízen diplomaticky — jinak zůstal nevyřízen. Představitelé sudetoněmecké iredenty jsou dále členy říšského parla­mentu a mají v Německu úřední místa. Zdá se ovšem, že jejich horlivost není vždy německé politice nejpří­jemnější. V únoru roku 1937 byla v Berlíně uspořá­dána jistě z jejich iniciativy sudetoněmecká výstava. Obsahovala tak urážlivě pobuřující ukázky, že na upo­zornění našeho vyslanectví byla náhle (v březnu t. r.) uzavřena; zdá se, že se tak stalo na přímý popud říš­ského kancléře.

Říšskoněmecká emigrace  
v Československu.

* této souvislosti chceme se zmínit o říšskoněmecké emigraci, žijící u nás. Bylo přirozeno, že jsme poskytli asyl německým uprchlíkům, kteří většinou zachraňova­li holý život před persekucí nového režimu: Poskytnout asyl politickým uprchlíkům je samozřejmou povinno­stí každé slušné demokratické země, i když jí z toho vznikají jisté nepříjemnosti. Náš národ, který poznal strasti vlastní emigrace, poskvrnil by svou čest, kdyby se byl zachoval jinak. Přijali jsme emigranty ruské, bulharské, polské, maďarské, rakouské, jugoslávské, ne­mohli jsme odmítnout emigranty německé. Hlásí-li se z nich většina k politické levici, patřili jiní, zejména ruští emigranti, kteří se k nám uchýlili, i ke krajní pravici. A nutno přiznat, že se mnozí jiní emigranti nechovali ani zdaleka s takovým respektem k naší re­publice, jaký projevují emigranti němečtí. Je pravda, že nešetřili ostrou kritikou nacionálně socialistický re­žim. Ale přinášeli také mnoho materiálu věcně infor­mativního o Třetí říši. Tito odpůrci fašistického re­žimu a válečnický naladěného pangermanismu nemo­hou býti odmítáni opravdovými demokraty. Mnohem spíše zaslouží si podpory — ostatně je znakem právě demokratické politiky, aby byla prozíravá a pro dnešek nezapomínala na zítřek. Ve své kampani proti nacio- nálnímu socialismu dopouštěli se emigranti někdy vý­střelků, kterými se zbytečně zatěžoval poměr německo- československý. Proti tomu se však vždy s naší strany zakročovalo, a to s rozhodnou přísností. Některým emi- grantským listům bylo v prosinci 1936 odňato právo kolportáže (karlovarskému sociálnědemokratickému „Vorwárts“ a Strasserově „Deutsche Revolution“). Pro takový náš postup vůči říšskoně- mecké emigraci, který ostatně byl ne­jednou zbytečně ostrý, někdy dokonce i nespravedlivý, není vůbec obdoby v poměru říšskoněmeckých činitelů vůči sudetoněmecké iredentistické emigraci, jejíž vůdci zastávají v říši i úřední funkce. K tomu třeba ještě dodat, že kromě ojedinělých výjimek zdejší říšskoněmečtí emi­granti chovají se korektně a dbají zře­telů, které jim ukládá asyl v naší zemi. Tyto skutečnosti nutno mít na mysli, když se posu­zuje problém emigrace. Je pochopitelno, že Německo cítí se drážděno činností své emigrace v cizině, tedy i v Československu. Ale jednak je tento problém mezi­národní (jednalo se o něm hned v září roku 1933 na valném shromáždění Společnosti národů, na němž se nový německý režim kritisoval velmi nepříznivě, a byla pak zřízena zvláštní mezinárodní ústředna pro německé uprchlíky); netýká se tedy výlučně jen po­měru německo-československého. Jednak, pokud jde speciálně o přímý vztah německo-československý, nutno pamatovat, že není jen říšsko­německá emigrace v Československu, nýbrž i emigrace československých Němců v Německu. Je prostě nemyslitelno, a bylo by nesrovnatelno s důstojností i konkrétními zá­jmy našeho státu, aby se měla potlačit jen činnost říš- skoněmecké emigrace, žijící u nás, a aby dále byla v Německu podporována sudetoněmecká iredenta a ostatní propagační kampaň protičeskoslovenská. Ostat­ně zaslouží pozornosti, že se s naší strany ně­kolikrát projevila ochota jednat s Ně­mé c k e m o problému emigrace; na tyto podněty se však s německé strany do­sud nijak určitě neodpovídalo.

Úloha Konrada Henleina.

Německý zájem o československé Němce projevil se ovšem také rostoucími sympatiemi k sudetoněmecké straně Konrada Henleina. Bylo by opravdu velmi uži­tečné, kdyby se podrobně vypsala historie vztahů mezi touto stranou na jedné a nacionálními socialisty a Třetí říší na druhé straně. Byla by to ovšem historie kusá, neboť je v ní mnoho temných stránek, které teprve později doba objasní. Pro naši úvahu stačí, zdůrazní- me-li, že se v Německu Henleinova Hei- matsfronta pokládala od svého vzniku za náhradní organisaci za rozpuštěnou stranu národně sociální a že se v ní hledal i našel vhodný a dobrovolně poddajný nástroj pro cíle Třetí říše. Volební vítězství sudetoněmecké strany v květnu roku 1935 bylo v Německu uvítáno s jásotem. Říšskoněmecká tisková a rozhlasová propaganda ochotně a pohotově rozšiřovala projevy Henleina a ostatních vedoucích činitelů jeho strany. Henlein byl v Německu vždy srdečně vítán. 7. listopadu 1936 právnická fakulta vra­tislavské university udělila mu čestný doktorát, na­zývajíc jej „vůdcem německého lidu za ně­meckými hranicem i.“ Henleinovci opravdu si zasloužili důvěry a přízně, která jim byla projevována v Třetí říši. Ve všech hlavních otázkách říšskoněmec- ké zahraniční politiky řídili se s příkladnou učeností podle jejích zájmů. Podporovali ze všech sil pomlou- vačnou kampaň o bolševisaci Československa a nenašli jediného slova, kterým by se proti ní postavili na obranu státu, vůči němuž pronášívají podle taktické potřeby loyální deklarace. Snažili se rozpoutat podob­nou, široce založenou kampaň proti Československu, alarmujíce světovou veřejnost pro útisk německé men­šiny. Tu vzali na sebe díla, za které říše rozpakovala se převzít otevřeně odpovědnost. Henlein a Ru- tha podnikli cesty do Anglie a vykládali, jaké nebezpečenství vzniká pro evropský mír z toho, že Češi pronásledují Němce a tvrdošíjně odmítají do­hodnout se s jejich stranou, činící si nárok být před­stavitelkou celého sudetoněmeckého národa. Tyto akce byly se sympatickou účastí sledovány v Německu; na­cionálně socialistická propaganda účinně je podpo­rovala.

Cíle této kampaně podobaly se těm, o něž se usilo­valo v pomluvách Československa, že se bolševisuje a že je výpadní branou bolševismu ve střední Evropě. Kombinovaným tlakem domácím a za­hraničním měli jsme být donuceni při­jmout sudetoněmeckou stranu do v 1 á- d y. Trojský kůň měl se dostat do našich hradeb. Kdyby se sudetoněmecká strana stala stranou vládní, mohla by účinně působit také na zahraniční politiku státu. Vyvíjela by ovšem tlak ve smyslu přání ber­línských. A to by se jí dařilo tím úspěšněji, čím je patrnější, že by mohla být účastna jen vlády, ve které by nebyli zastoupeni socialisté. Je přímo neuvěřitelno, že na tyto důsledky nedbali a patrně ještě ani dnes nedbají ti někteří lidé z agrární strany, kteří spatřují v sudetoněmecké straně vhodný nástroj k vytlačení so­cialistů z vlády. Sudetoněmecká strana celou svou do­savadní činností ukázala, že je závislá na Berlínu. Je právě tak málo samostatná, jako není samostatná československá stra­na komunistická. Pro Třetí říši byla prostřed­kem, jak přinutit Československo, aby se podřídilo. Je to jeden ze způsobů, jak nás terorisovat. Když to­muto nátlaku vzdorujeme, vyhrožuje se nebezpečím konfliktů. Mluví se v temných narážkách o blížící se dvanácté hodině, a jsme zejména v Anglii denunco- váni, že provokujeme nepokoje, ohrožující mír v celé Evropě. Nechceme-li se poddat, vyvíjí se úsilí po­pudit proti nám západ, především Anglii, a tak nás isolovat. (Dokončení.) *Hubert Ripka.*

poznámky

ItaJie a my

V nás soudí se o poměru k Itálii přirozeně, ale poněkud ’-iz: stranně, pod hlediskem zkalení, které nastalo před de- ~-ti lety, kdy Mussolini přijal protektorát nad Maďarskem a :\_ al podporovat jeho revisionismus proti Malé dohodě. Te­**zi** rve v souvislosti s touto změnou začaly pak také ty pole- -±ky ideologického rázu, které stále více ovládaly pole po- ízupem, jak evropská situace vůbec se měnila a převáděla -7.hle znovu od ducha Ženevy a Locarna k duchu Martovu.

\_-j mnělo se už téměř docela, že původně bylo tomu jinak, na př. také už definitivní dohoda mezi Jugoslávií a Itálii, .zavírající sérii poválečných svárů o hranice na Jadranu, : li kdysi sjednána mezi Pašičem a Mussolinim, tedy už \* Itálii fašistickou, v lednu 1924, a že tenkráte v zápětí zajel Říma i náš ministr zahraničních věcí dr. Beneš, aby se i tomuto přátelství připojil. To bylo ovšem v dobách, kdy s’vsická zásada nemísit principy politiky vnitřní a zahra- -ični, nebo jak říkáme dnes, ideologii a politiku, stála ještě

vysoko ve cti.

Ale co je hlavni, tenkráte projevovaly se ještě důsledky situace, vytvořené válečnými poměry a svazky. Naše politika musila vycházeti z koncepce, že státy se udržují tím, čím vznikly, a že je tudíž třeba udržo- i a ti styky s těmi mocnostmi, které nám pomohly k obnově státní samostatnosti. Mezi nimi měla Itálie své místo. Ne- jen proto, že pro nás za odboje něco udělala, nýbrž zejména : m, proč to udělala. Politika není, jak známo, záležitostí sentimentálni, a poválečná spojenectví mohla se správně tvořit a udržovat, právě tak jako válečná, jen podle společných zá- jnú. A tu třeba si uvědomit, že Itálie byla jediná ze západních velmocí, která měla úplně spo­lečný zájem s námi na porážce a rozbití Eakousko-Uherska. Itálie byla s námi také jediná, která spatřovala v Rakousku hlavního vinníka války a vlast- ňho nepřítele v boji, která usilovala v tomto směru o boj xž do vítězství a trvala na vypuzení Habsburků. Z této

-Sadní skutečnosti plynulo, že Itálie bude míti i po válce

* a opět jediná — docela stejný zájem s námi na udržení stavu společným vítězstvím vytvořeného a nebude chtít do­pustit návrat dynastie a obnovu říše. Ale ještě dále. Itálie musí stejně s námi bránit se obnově převážného vlivu germanismu ve střední Evro-

který ovšem v první době po německé porážce mohl se . ť vit jedině v prohloubení perspektivy rakouského Anschlussu.

Itálie byla tudíž naším přirozeným spojencem proti nej­většímu nebezpečí, které jsme tenkráte musili míti před :<ima. Současně však byla pro nás od počátku nebez- ječná sama. To se ukázalo až příliš záhy, hned při šoproňské. Její panovačné snahy na Jadranu, úsilí o nad­vládu na Balkáně a v Podunají vůbec nebyly skrývány a —■ oři obsah celé závěrečné periody války a první periody t< válečné. Itálie měla ovšem tou dobou také státníky typu tikového S f o r z y, který jako upřímný a osvícený demo- -wět hleděl, a byl by dovedl býti, mladým státům této oblasti Tttše rádcem nežli „vůdcem“, to jest pánem. Leě vnitřní ývoj a zápas národa italského samotného, tak nespokoje- teáo a zmateného výsledkem války a mírové konference, za- tránil tomu, aby se pokračovalo organicky na těch zá- ížičech, které položila politika Giolitti-Sforza v roce 1921. \_< bylo však potom tím zajímavější a příznačnější, to byl : .it, který už tenkrát, právě po vítězství fašismu v Itálii,

* ■:vedl v poměru k Jugoslávii Benito Mussolini.

v-zil věčný křik po Dalmácii, dohodl se velmi rychle o Rjeku i začal pěstovat přátelské styky s Balkánem \_ střední Evropou. '

Čertovo kopýtko ukázalo se však brzy. Přátelství Musso- m\_ho bylo žárlivé a výlučné. Nedovedl si je mezi ’“knocenskou Itálií, kterou křísil, a „malými“ státy na vý- : -:e představit jinak, než v poměru vasalském. Když se ukázalo, že my při tom chceme udržovat stejně ěufcré styky s Francií, která také ve svém nejvlastnějším am musila nás krýt proti germanismu, a která při tom ryia nezištnější — také již z toho důvodu, že vzdálenější — c řinášela s sebou svoje vlastní panovačné choutky do střed- ií Evropy, Mussolini ztratil zájem na spolupráci s námi a w~al podporovat našeho úhlavního nepři- : s 1 e. gentristieké Maďarsko. Neobnovil již smlouvy

s Jugoslávií a Československem, zato sjednal smlouvu s Bethlenem (1927).

Co následovalo, máme všichni v paměti. Každému není však dosti jasná souvislost tohoto středoevropského obratu s vel­kou politikou mezinárodní. Itálie nás opustila — nikoli k vůli Maďarsku ovšem, také ne k vůli Německu, aě s nim už tenkrát také pracovala — nýbrž k vůli Francii, to jest proti Francii, proto, že my jsme Francii ne­chtěli opustit. Fašistická Itálie, která nastupovala svou cestu expanse, cítila se omezena a tísněna dobře etab­lovanou velmocí francouzskou a žárlila na tuto starší latin­skou sestru, která jevila tak málo chuti uchýlit se již do ústraní a přenechat mladší korunní podíl ze svého dědictví. A když malodohodové státy středoevropské projevovaly dů­věru a sympatie k Francii, a když pak dokonce — posta­veny před volby — rozhodly se pro ni, propadla italská poli­tika přímo jakési „psychose obklíčeni“, podobné oné, jejíž chtěnými obětmi se stávají často Němci, a začala nás ob­viňovat, že jsme trpným nástrojem Francie k útoku z dru­hého břehu proti Itálii, zkrátka začala se znepokojovat nad tím, že tu vyrůstá v italském boku „slovanská velmoc pod ochranou Francie“. Odtud ta láska k rytířskému a zmrzačenému Maďarsku, odtud ty četné propagační kam­paně a velké řeči na náměstí severní Itálie. Duce potřeboval ve střední Evropě nějaký opěrný bod, nějaký nástroj rozvratu proti nebezpečné jednotě Malé dohody a ještě nebezpečnější její snaze o uklidnění a konsolidaci střední Evropy celé. Děsil se fantomu francouzské střední Evropy — ovšem jen proto, že měl špatné svědomí ze svých vlast­ních záměrů proti Francii. Z toho důvodu pracoval také v Že­nevě, v přípravných konferencích odzbrojovacích s Němec­kem (které mělo tenkrát po boku sovětské Rusko) proti „francouzské vojenské hegemonii“ a k jejímu odzbrojeni.

Zároveň však počínalo se již rýsovat reální nebezpečí ně­mecké ve střední Evropě, přišel rakousko-německý plán celní unie (Schober-Curtius 1930), a Mussolini musil, i když se mu do toho nechtělo, nakonec přece jen vystoupit v Haagu s nejostřejší filipikou proti germánské Mitteleuropě. To však byla ještě jen nevinná předehra. Přišel Hitler a italský fašismus pozdravil jej nejprve jako mladšího bratra a žáka. Žák ukázal se nad mistra. Na jaře 1934 přá­telství fašistických mocností prasklo na rakouské zatěžká­vací zkoušce a o pár měsíců později postavil se Duce na B r e na er n přímo s taseným mečem. To n nás ovšem **velmi** uspokojilo — a ve Francii vyvolalo přímo nadšeni a **nemístné** naděje. B a r t h o u pomýšlel na to, dostat Mussoliniho pod jeden klobouk se Stalinem, Pilsudským, Benešem 1 králem Alexandrem — jen k vůli udržení Německa v šachu, a třebaže jeho tragické dědictví dostal pak do rukou mnohem střízli­vější Laval, byla z toho přátelská smlouva frank e- italská ze dne 7. ledna 1935, po níž následovalo — do­bytí Habeše. Francie se s Itálií vyrovnala za cenu exo­tického císařství, jež mělo kompensovat nejen nedostatek jejích vlastních koloniálních ústupků Itálii, nýbrž zejména také onu policejní roli na Brenneru. Ukázalo se však: 1. že se počítalo bez hospodáře, bez Anglie, a 2. že je vůbec těžko dobývat se na jedné straně do cizího revíru a na druhé hájit vlastní. Itálii nezbylo, než snížit bdělost a tvrdost ve střední Evropě, když je bylo třeba zvýšit ve Středozemním moři. To vedlo zase k novému zvratu aliancí. Kooperace s Francií zanikla v pisku, kooperace s německou expansí nabyla hloubky a intimity, jaké nikdy dříve neměla míti.

Mussolini mluvil už jednou (ještě před zavražděním krále Alexandra) na adresu Jugoslávie. Po druhé učinil to 1. listo­padu loňského roku — nic nedbaje toho, co se mezi tím stalo, k dobrému či zlému, a nenechávaje se rušit tou okol­ností, že Jugoslávie teprve před několika měsíci přestala provádět sankce a sotva před několika nedělemi byla pro­puštěna z britské Zárukové smlouvy. Italská politika právě není sentimentální. Soudobá politika Jugoslávie je pak velmi reální. Výsledek dostavil se 25. března tohoto roku. Týž výsledek, o nějž Francie první začala usilovat málem před třemi lety. Ale jak různě to vypadá, dělají-li dva totéž, nebo změní-li se zatím scenerie! Jugoslávie měla se usmířit s Itálií, když se s ní smiřovala Francie — proti Německu, a ne když Itálie, dohodnutá s Německem (nyní protiruským) pracuje proti Francii a Rusku (po případě i proti Anglii) ve Španělsku. Dobrá, ale Jugoslávci říkají: my musí­me každý smír posuzovat především podle výhod, které při­náší nám. To je zdravý egoismus, který zasluhuje tím méně výtky, že neškodí jiným. Itálie nepotřebuje a nemůže potře- borát dnes, jako jindy, Jugoslávii proti Francii (nebo Anglii nebo i Rusku), především ovšem proto, že Jugoslávie sama by to nikdy neudělala, a její malodohodoví spojenci, jichž ve vlastním zájmu se drží a musí držet, by jí to také ne­dovolili. Ale hlavně proto, že Itálie ji, a právě tymalodoho- d o v é spojenec může potřebovat a fakticky potřebuje proti Německu (třebaže to nikdo neříká, ani my to neříkáme a nechceme říkat). Aby totiž nevzniklo nedoroz­umění. Nikdo již nechce vylučovat Německo ze střední Evro­py, poněvadž by to bylo marné a škodlivé. Nemluví se již ani o nejprve užší kooperaci malých států podunajských bez účasti velmocí, porušujících rovnováhu, ač to bylo teoreticky rozumné, poněvadž praktické je jediné udržo­vat zde rovnováhu oběma veimocemi, které tu mají přímou účast, Německem a Itálií. Jsou jisté základní zájmy a jisté přírodní zeměpisné nutnosti. Itálie bez ohledu na jakoukoli konjunkturální politiku musí udržovat a pěstovat svůj vliv v Podunají a na Balkáně a nesmí do­pustit, aby jí zde vliv germánský přerostl přes hlavu. Musso­lini nemůže při tom nevidět, že Francie mu od roku 1934 dobrovolně vyklidila ve střední Evropě pole, a že o nějakém francouzském nebezpečí a hegemonii v této oblasti — ostatně v Evropě vůbec — nemůže býti řeči. Zato Německu se tu daří, právě v důsledku této konjunktury a známé jinaké za­městnanosti Itálie, znamenitě, takže ony trvalé zájmy Itálie, jež bylo třeba hájit v Haagu a na Brenneru, ocitají se snad v méně nápadném, ale tím reálnějším nebezpeěí. Co se stalo a děje nyní v Rakousku, Maďarsku i ve státech malodoho- dových — a především v Československu — poskytuje Itálii mnoho látky k přemýšlení. Italská diplomacie, která má svoji zaslouženou pověst, musí vidět, že problém se úplně změnil. Rozklad Malé dohody a celá politika divide et impera mezi malými státy v Podunají a na Balkáně nemůže již býti v zájmu Itálie. Rím nemůže již pomýšlet! zde na nadvládu jako tomu bylo bez­prostředně po válce, a musí-li zde dbát, aby tu nadvládu ne- uchvátil někdo jiný, nemůže jím už být podle toho, co jsme výše vyložili, Francie. V dobře pochopeném zájmu Itálie jest dnes posilovat schopnost nezávislosti, vnitřní sílu a odol­nost států národních v této choulostivé oblasti evropské, a proto opouští věc chorvatských revolucionářů a opustí i věc divokých revisionistů maďarských. Itálie má dnes zapotřebí uklidněné a konsolidované střední Evropy. To není žádné probuzení sympatií, nýbrž prostý důsledek změny situace, produkt .evropského vývoje. V tom smyslu chá­peme sblížení, pokud již se provedlo a pokud se rýsuje na obzoru dalšího jednám, také my. Nemůže již býti řeči o novém pokusu o rozklad Malé dohody, ten by byl tak marný, jako zbytečný, právě s hlediska potřeb soudobé italské politiky. Nemůže o něm býti také řeči z toho jednoduchého vývodu, že zájmy všech tří států Malé dohody jdou souběžně ke sblí­žení a dorozumění, jak s Itálií, tak s ostatními přímými sou­sedy. Rozdíl je pouze v tom, že my o toto dorozumění a syn- thesu usilujeme již dávno, kdežto Mussolini potřeboval k tomu poučení časem a zkušeností. Doufáme, že poučení je dosta­tečné a jeho působení bude trvalé, tak jako jsou solidní a trvalé politické základy, z něhož plyne. *Rudolf Procházka.* Předvolební oposičnost

Živnostenská strana se rozhodla, že vystoupí z koalice na pražské radnici a zahájí v Praze oposiční politiku. Na podzim budou v Praze obecní volby, a živnostenská strana kalkuluje, že více vydělá na oposlěním pokřiku než na konstruktivní sou­činnosti. Vedení strany k takovému postupu přimělo z menší části zlé svědomí, že by voliči posoudili zle její koaliční vý­sledky, z větší části zkušenosti z posledních voleb parlament­ních.

Také tehdy odešla živnostenská strana včas z vládní koa­lice, aby si oposičnosti rozmnožila hlasy. Tehdy se jí to po­dařilo. Její volební zisk nebyl malý. Příklad tedy láká. Jenže táž taktika se nehodí na každou situaci. Živnostenská strana totiž tehdy odešla dosti brzy, aby se zapomnělo na její čin­nost, mohla inkasovat! politické důsledky toho, že živnost- nictvo bylo drceno závěrečným údobím hospodářské krise, získala leccos ještě i na odchodu poslance Slavíčka ze strany národně socialistické a vydatně zužitkovala protidemokratic­kého obratu národní demokracie. Dnešní situace živnostenské strany od tehdejší se liší na první pohled. Jsou jiné podmínky vnější, ale strana jde do voleb i s vážnou, vleklou krisi vnitř­ní. Volby ukáží, dá-li se to vše mezi živnostníky vyrovnati nakvap uspořádanou oposicí.

Také národní sjednocení počítá, že vydělá v Praze na opo­sičnosti. U něho je situace poněkud jiná — aie jen poněkud. Také národní demokracie utekla od vládní odpovědnosti, aby si oposičnosti pozvedla volební naděje. Spojila se pro to do­konce s politickým útvarem, jehož podstata nebyla s to za­držet! mravně politický úpadek silné kdysi strany českého měšťanstva. Jak víme, národní sjednocení bylo ve svých vo­lebních výpočtech naprosto zklamáno. Nezbytný trapný pro­ces uvnitř národního sjednocení, způsobený tímto politickým manželstvím, nutí i tuto stranu k postupu velmi podobnému rozhodnutí živnostníků.

Jak oznámil tisk Stříbrného, půjdou obě původní složky národního sjednocení do pražských voleb samostatnými kan­didátkami. Vnitřní rozbroje, zejména v pražských organisa­cích strany, nejsou jedinou pohnutkou pro tento postup. V ná­rodním sjednocení se totiž tvrdí, že k rozdělenému postupu o volbách dal výslovný souhlas sám dr. Kramář. I tady jsou naděje na výdělek z oposičnosti. Formálně je to usnadněno tím, že na pražské radnici byla v koalici jen národní demo­kracie, kdežto liga do ní nevstoupila ani po splynutí obou síran. Výpočet je tedy takový, že by národně demokratická kandidátka udržela pohromadě poslední pražské zbytky čes­kého měšťanského konservativismu a liglstická že by zase shromáždila ony pověstné houfy „pod Hradem“.

Za nynější vnitřní a vnější politické situace však stojí za velmi vážnou úvahu, jsou-li slučitelné s odpovědnou politikou takové manýry. Strana, která je ochotna ze strachu před vol­bami vypřáhnouti ze součinnosti, třeba ve chvíli svízelné pro věci obecné, je sotva schopna politického vedení, jehož neod­myslitelnou součástí je také ochota nésti plně a důsledně od­povědnost. Ostatní koaliční partneři by byli v právu z této politické nespolehlivosti vyvodit! trvalou nedůvěru k takovým stranám.

@

Je-li strach živnostenské strany a národního sjednocení z voleb a jejich útěk do předvolební oposičnosti důkazem o po­litické nespolehlivosti, má sociologický význam mnohem hlub­ší. Voličstvo obou stran je totiž tak řečený střední stav. Vrt- kavost obou stran je neklamný příznak, jak silně zakolísal střední stav v hospodářské krisi. Není to už vrstva, nesená pocitem sociální stability. Hospodářská krise porušila příliš jasně hlavní podmínku této stability: trvalost a neměnnost do­savadních hospodářských forem. Byl-li jinde tento sociálně psychologický činitel zřídlem revoluční reakce, je u nás aspoň pramenem politického neklidu. *Id.*

Nevhodná shovívavost

Živnostenský poslanec Beneš je viněn z věcí, které se srov­návají špatně s vlastnostmi, vyžadovanými od zákonodárce a zástupce lidu. Po tuhém odporu bylo vedení živnostenské stra­ny přinuceno zříditi jakousi vyšetřovací komisi. Oposice v živ­nostenské straně neočekává však nápravu od složeni komise ani od způsobu, jakým byla dosazena. Obává se, že je to jen pokus, aby nepříjemná věc byla ututlána. Mnohé okolnosti nasvědčují tomu, že tyto obavy nejsou liché.

Je především třeba uznati za správný požadavek, aby se poslanec Beneš hájil jediným způsobem, jejž musí voliti každý člověk dbalý své pověsti, tím spíše poslanec: soudním stihá­ním. Tím je povinen nejen svým straníkům, ale celé veřej­nosti. Ostatní koaliční tisk nápadně k věci mlčí. Je to vy­světlitelné snahou, aby se koalici nepřidávalo vnitřních ne­snází. Ale je třeba také dobře rozvážiti, oě jde. Třebaže jsou výtky poslanci Benešovi především vnitřní věcí živnostenské strany, nejsou jí výlučně.

Poslanec Beneš je také členem úsporné a kontrolní parla­mentní komise a jejího koaličního výboru. V této funkci je povolán, aby jen s několika lidmi nahlížel do všech tajů státní správy a do jejího hospodaření a dohlížel na ně. Může však úkol tak choulostivý zastávati zákonodárce, jehož bezvadnost při výkonu poslanecké funkce se dostala do pochyb tak váž­ných a jenž se nemůže odhodlati jim čeliti nejúčinnějším zná­mým způsobem? K tomu by koalice přece jen mlěeti neměla.

*Id.*

Politika a náboženství

Velkou předností naší demokracie jest, že se vyhnula tomu, čemu se říká: kulturní boj, t, j. bojům o náboženství, přenese­ným na pole boje o politickou moc. Mnohé z toho, co bolelo před válkou, přestalo bolet po válce. Příslušníci církví mohou

•\_ iaě vykonávat! svoje povinnosti k církvím, a to, kteří v cír- rvícfc nejsou, netrpí. Mohou si rozhodnout!, chtějí-li míti děti křtěny či zapsány v matrikách, mohou rozhodovati o ná- wěenství svých dětí, mohou se rozhodnouti pro sňatek cír- tó-vni nebo na radnici. Každý může jednati podie svého pře- ědčení. Demokracie respektuje přesvědčení jednoho i dru­

žbo.

Je to však tisk republikánské strany, které tento nábo- ae«=ký klid se snad nelíbí. Poměr agrární strany od jejího vzniř-ax až po dnešní časy proběhl několika fázemi: od proti-

--íkálního Alfonse Šťastného k předválečnému klerika- famu; po převratu nastaly chvíle sympatií k československé

:kvi. A když se nedávno konal katolický sjezd, zdůrazňovala

: jolikánská strana, že ona — ne lidová strana — jest stra-

* - a. v niž jest početně nejvíce katolíků.

■Ještě roztříštěnější stanovisko má k náboženství tisk re- cbiikánské sírany v posledních měsících, jejichž významným sakem jest sblížení lidové strany a koaličních stran socialis- • rkých. Tisk republikánské strany ostře útočí na ministra ' -ímka, vytýká mu, že se smlouvá se socialisty, že snad do-

* nce myslí i na lidovou frontu s komunisty a ptá se: kato- í co tomu říkáte? Jinde zase líčí, jak bolševici jsou proti
* boženství; to, je pravda. Méně pravdivý je tah, který chce "inistra Šrámka vylíčiti jako nějakého nastávajícího spo- .enee komunistů. A zase jindy stačí citát z některého socialis- : :kého listu, aby se ukázalo, že socialisté jsou proti nábo- řenství a že ministr Šrámek se dostává do společnosti zcela sevěrecké.

Není to nová taktika; jest to staré: divide et impera; snaž

* vnésti nedůvěru mezi ty, kteří se sešli ke společné práci
* to bez vlivu republikánské strany. *V. G.*

Rothermere a Angličané

0 jé! Chopil jsem se slabou rukou „Daily Mailu“ a pře­létne’sebou trhl. Myslel si vrchní skutečně, že nejsem na žrovni „Timesů“, které jsem objednal? A přece vypadal spo- fcjjeně a potěšeně, jako by mne poctil. Myslil jsem si, že zne nepochopil, a řekl jsem mu tak lichotivě, jak jsem jen aaohl: „Milý pane vrchní, přineste mi, prosím, »Tlmes«.“ — -Ale tohle jsou také anglické noviny,“ odpověděl překva­**pně,** „a jiných nemáme.“ — „Ani »TeIegraph« ne?“ nalé­

zal jsem. — „Ne, pane.“ — „Ale...?“

Taková byla má zkušenost, když jsem já, Angličan, po ?, rvé vstoupil do kavárny na Václavském náměstí. Žel, do- -taio se mi téhož pohoštění i v jiných, velmi úctyhodných r ražských kavárnách. A i kdyby mne zabili — nevím proč.

Poměr Angličana k „Daily Mailu“? Rothermere je znám

Anglii jako jeden z těch, kdož má náklonnost působiti vý- zržnosti, a způsob jeho chováni nás často znechucuje. Jeho je čten jen v určitých vrstvách. Zkuste ha příklad, na- inout londýnskému cockneyovi „Times“. Spustí svým kom- ---ntním, sebevědomým způsobem: „Safra, a to mne chtějí

: hytat na to, abych si přeříkal všechny ty blejskavé sloup- inserátů? Jdou, za koho mne maj’, mister? Já abych to — ani nápad. Ať zmodrám, dyť v tom nejsou ani obrázky

-odívání.“ — Ano, „Mail“ by se mu líbil, ale dnes je --■ho mnohem populárnější „Expres“.

Daily Mail“ je považován v ostatních kruzích za list vý- iaě sensační, nikoliv za noviny, „které by se měly vskut-

* : číst“. Vše je v něm podáno tak, aby se dalo lehce strá-

- což působí odporně na myslícího Angličana, na němž ■ List je tahu ve vyšších kruzích. Musí se také míti

i paměti, že Anglie je největší světovou demokracií, a po. oá je tomu tak, jsou to charakter, výchova, inteligence a sefeiiost (ale nikoliv bezpodmínečně velká vzdělanost), které platí. Musí se také pamatovat, že Anglie je povětšině

•c - tána veřejným míněním, které je velmi silné. Váhy

* věku přidává jeho pověsí a nikoliv **.sál**

Mšm-li mluvit jen za sebe, nemyslím také, že by noviny **.p.** -í koliv druhu ovlivňovaly Angličany tak, jak dříve. Stalo » t: asi proto, že většina lidí se obrací k rozhlasu, chce-Ii v i: rvčdět novinky. „Daily Expres“ se stal vskutku popu- éjšim, než „Daily Mail“. „Daily Mail“ bych označil jako

* ~ ien: mají rády jeho módní stránky a drobně nasekané ~ -\_"čky. Ačkoliv staré dámy stále ještě citují z „list u“

zam - tím „Mail“), nemyslím, že by ho vůbec někdo mohl

* -z vířně. Musí se také pamatovat, že po slavných dnech

■- v Mailu“ se stal velkým listem „Daily Kerald“. Žádná

■o •\* - z-sí r.edokáaala dnes zapůsobit na nás příliš velkým do­jmem — nemáme v Anglii přece diktátora — a náš obdiv (nebo jeho opak) je roždělen, a není kromě toho příliš na­dšený. Osobně myslím, že doba novinových magnátů, vyko­návajících velký vliv, je u nás překonána. Ani politicny ne­jsou nyní naše strany jasně rozhraničeny, jak byly kdysi. LJčíme se postupně, že něco dobrého — a snad také trochu špatného — je ve všech.

Tím více udivuje Angličana „Daily Mail“ v pražských ka­várnách. Konec konců stojí „Telegraph“ zrovna tolik, co „Mail“, je rozhodně na vyšší úrovni a pohlíží při tom na československý stát s určitou sympatií. Češí, kupující Rothe- merův list, se vskutku nejvíc podobají lidem, nastavujícím pohotově tvář k poličku, a to je vše, co se o tom může říci.

*Leslie Hill.*

Právníci, pomozte!

Na Slovensku je známý spor o křestní jména: úřady větši­nou všechna křestní jména překládají do slovenštiny a odů­vodňují to prostě slovenským úřadováním. Při tom však ne­přihlížejí k otázce, je-li křestní jméno vůbec sou­částí jazykového překladu. Slovenské úřadováni na Slovensku je jistě mimo diskusi, ale překlad křest­ních jmen je otázka docela jiná. Jak hluboko za­sahuje toto stanovisko úřadů do práv a svobody jednotlivců, hlavně Čechů na Slovensku sloužících, je vidět z neuvěřitelné skutečnosti, že čeští rodiče na Slovensku nemají práva dáti svému dítěti české křestní jméno. Musí přijmouti křestní jm&- no v slovenském znění a tak se mu i zapíše do rodného (křestního) listu nezměnitelně pro celý život. I to se odůvod­ňuje prostě slovenským úřadováním.

Protože sami málo zmůžeme, prosíme o pomoc právníky, kteří mohou tuto otázku rozhodnout definitivně pro úřední praxi, na které nám především záleží. Prosíme je, aby se našimi důvody obírali a zaujali k nim stanovisko. Vždyť to není otázka podružná nebo lhostejná. Je jistě málo lidí, kteří by se netečně dívali, jak se jim znění jejích křestního jména mění anebo vnucuje.

Jaká je funkce vlastního jména? Má-li plnit ve společnosti své právní poslání, je třeba, aby bylo stanoveno přesně, jasně a jednou pro vždy, tedy nezměnitelně. Jeho funkce je tedy přesné, jasné a **nezměnitelné** označeni osoby. Budeme-li křestní jména měnit podle toho, jak se komu uzdá je přeložit, může z toho nastat jednou pěkný chaos a mnoho nedorozumění. Vždyť máme i křestní jména, **jejichž** překlad je nejednotný a problematický. Bude to v zájmu ve­řejné administrativy, když se tatáž osoba našim úřadům jed­nou představí jako Jiří, po druhé jako Juraj, po třetí jako Georg, po čtvrté jako Gyorgy? Nebylo by pro úřady mno­hem snadnější, účelnější a jednodušší, kdyby se křestní jména nepřekládala a překládat nesměla? Není-li přesné a jisté to, co je v křestním listě, kde je co přesnějšího a bezpečnějšího? A jaký to překládání má vůbec smysl a význam? Čemu se tím slouží, co se tím vyjadřuje? Vždyť překládáním jména se často stírá s jména i národnost jeho nositele — což v mi­nulosti, jak dobře víme, bylo jednou z neblaze proslulých me­tod poněmčování a pomaďaršťování. Z toho je vidět, že to bylo násilí na jménu. Hlavně Maďaři nechtěli trpět, aby v je­jich státě byli lidé nemaďarských anebo aspoň nemaďariso- vaných jmen, jazyková „struktura“ jim nedovolovala, aby ve svém jazyce napsali anebo vytiskli a vyslovili slovanské křest­ní jméno (a často i příjmení) nepomaďarštěné. A přece jen, jak jsem se z hodnověrných úst dozvěděl, ustoupili, když se jim na př. Čech žijící v předválečných Uhrách vzepřel a reso- lutně žádal, aby respektovali české znění křestních jmen jeho dětí. Povolili a jména opravili. Jestliže někdo namítá, že pře­kládá cizí křestní jména, aby neporušoval jednotu svého ma­teřského jazyka, odpovídám: A proč tedy nepřekládat i pří­jmení a vůbec všechna cizí vlastní jména? Vždyť se dokonce v starší době i příjmení překládala do latiny! Proč z Jura je Slávika neudělat Jiřího Slavíka?

Ale mohl by někdo dále namítnout: kdo si má pamatovat přesné znění a výslovnost cizích křestních jmen a jak donutit i cizince, aby naše křestní jména psali a vyslovovali dle na­šeho přání? A jak má člověk vůbec vědět, je-li někdo Čech, Slovák, Němec, Rus, Maďar nebo Polák? Ani tyto námitky neobstojí. Výslovnost cizích křestních jmen si přesně zapama­tovat nemusíme, toho nikdo nežádá, ačkoli ani to není nijak zvlášť těžké, zvláště pro úřady ne, kde předpokládáme lidi vzdělané. Ostatně dobře víme, že výslovnost křestních jmen, která se vyskytují u národů naší republiky, nemůže průměr- němu vzdělanci dělat větších obtíží. Ale o tu výslovnost nám konec konců ani tak nejde. Běží nám o písemné znění křest­ního jména, neboř výslovnost se mění, kdežto litera scripta manet. Písemné pak znění nemůže a nesmí být pro nikoho těžké, kdo se pokládá za vzdělaného ělověka. Ostatně opsat prostě jméno v jeho původním znění je jistě kratší a lehěí práce než přemýšlet o jeho překladu a překládat je. Tím je už vlastně odpověděno na námitku, že nemůžeme vždy vědět, koho před sebou máme, ěi Čecha, Slováka atd. Doplnil bych jen: A jak vlastně vůbec víme, jak se ten člověk jmenuje, když jeho jména neznáme? Prostě: jméno je zpravidla prvé, co se o lidech, s kterými máme úředně jednat, dozvíme. Dejme si je proto jasně vyslovit anebo si je přesně přečtěme a ne­bude nejmenších nesnází. Jestliže však skutečně někdy na­stane případ námitkou uvedený, je to tak těžké zeptat se prostě, je-li někdo Ondřej nebo Andrej? K tomu je třeba jen trochu dobré vůle.

Požadavek „nepřekládat“ nepřidělal by nám v životě práce a těžkostí. Naopak: úřadování by jen zjednodušil. Všechny mocenské chuti jednoho jazyka na újmu druhého tu třeba po­tlačit, protože nemůže být krásnějšího jazykového vlastenec­tví, než když, co se jména týče, dáme každému demokraticky a spravedlivě, což jeho jest: jména slovenská budeme v Ce­chách i na Moravě a ve Slezsku psáti (a také vyslovovati!) po Slovensku, a jména česká na Slovensku a na Podkarpatské Buši po česku. Pokud vím, v českých zemích je tento poža­davek více respektován než na Slovensku. A neznám také případ, že by v českých zemích odmítl matrikář zapsati slo­venskému dítěti slovenské křestní jméno. Kdo má jen trochu citu pro spravedlnost a svobodu, uzná, jak trpké a bolestné je pro člověka, musí-li si dát vnutit znění křestního jména anebo musí-li si nechat líbit své jméno překládat. Jestli si někdo v soukromém životě sám chce své jméno nějakým překladem změnit, je to věc jeho osobního vkusu a záliby. Ale jinak by měla být nedotknutenost jmé­na chráněna přímo zákonem. A naši právníci by měli revidovat stanovisko úřadů ve smyslu „nepřekládat“, protože křestní jméno není součástí jazyko­vého překladu. Prospěli by tím zájmům veřejným i sou­kromým a o jednu trpkost bylo by v našem životě méně.

*K. E.*

í i t e r a t a ra a jn mění

*F. Peroutka:*

F. X. Š.

ATej krásnější na tom muži bylo, jak vzpřímen, jak ve b ’ stoje zemřel. Ve věku, kdy jiní se mezi námi plou­ží už jen jako živé mrtvoly, na něm vůbec nebyla pa­trna nějaká okoralost, nějaké nahlodání tvůrčích sil. Díky za toto vítězství ducha!

Čím — kromě vítěze nad stářím — byl F. X. Salda? Co zůstane z jeho díla v národu jako trvalý majetek?

Osud si někdy s lidmi zahrává. Salda stále a stále se kriticky vracel k Vrchlickému. Několikráte o něm psal tak, že náš domácí Parnas se otřásal rozhořčením a prastaré postavy vylézaly, aby se ujaly obrany tohoto knížete české poesie. Jako v mnoha případech jiných, také v tomto Salda bezohledně a definitivně změřil, co nebylo dosud změřeno: navždy stanovil typ, charakter, rozsah tohoto básníka a jeho funkci v národní litera­tuře. Vyberme z jeho kritiky to, co se může týká ti na­šeho tématu.

„Jeho poesii,“ psal Šalda o Vrchlickém, „bylo třeba roz- košnického, sladkého a uzrálého kulturního vzduchu, z něhož by mohl ssát a žít — a místo toho byl postaven do drsné chu­dé země, kde si musil tuto atmosféru sám vytvářeti namáha­vou prací.“

Zromanisováním českého verše prolomil Vrchlický českou tradici a orientoval — jako nikdo před ním — českou poesii k cílům posud cizím. V posledních sbírkách sám se postaral o korektiv a přešel k verši melodickému a šedému.

Nesmírnému talentu Vrchlického, který toužil obejmout ce­lý svět, nedržel rovnováhu dosti silný charakter básnický, kte­rý by koncentroval a vázal, co odstřeďovala a rozptylovala nesmírná, života a úspěchů lačná vůle.

„Postav vedle Vrchlického pathetického moralistu Kollára, stručného epigramatistu Čelakovského, zmučeného Máchu, trp­kého Nerudu, důvěřivého Hálka, idealistního retora Sv. Čecha, a pochopíš jasně, oč blíže životu, jak mu rozumí positivistický západní člověk, byl Vrchlický, a jak jeho celé dílo mělo cílem zezápadnění a zmodemisování českého světa.“

Teprve ve Vrchlickém má česká poesie ráz propracované uvědomělosti, řízené pevným záměrem.

V této charakteristice je třeba leckdy jen pozměnit jméno, vyměnit situaci, aby se hodila i na Saldu. V tom jest ta ironická hra osudu. Neboť o kom druhém ještě mohlo by tak plným právem jako o Šaldovi býti řeče­no, že jeho dílu „bylo třeba uzrálého kulturního vzdu­chu, z něhož by mohl ssát a žít — a místo toho byl po­staven do drsné chudé země, kde si tuto atmosféru musil vytvářeti sám namáhavou prací“? — Kdo tolik jako on zromanisoval českou literární kulturu, prolo­mil tím dosavadní českou tradici a orientoval — jako jen Vrchlický před ním — českou poesii k cílům do­sud cizím? Také on v posledních letech postaral se o korektiv a od bývalého svého způsobu psaní, rétoric­kého a dekorativního, přešel k stylu tiššímu a civilní­mu. Ani nesmírnému talentu Šaldovu nedržel úplně rovnováhu charakter dosti jednolitý, osobnost ne­ústupně vlastní, která by koncentrovala a vázala vše­chny výboje, za nimiž se vydal do literatur cizích, kte­rá by pořádala všechnu kořist, již přinášel jeho doby- vatelský a objevitelský duch. Ani Šaldův duch, jako Vrchlického, nezorganisoval, neasimiloval si úplně vše­chno bohatství, jež byl schopen postřehnouti a impor- tovati. Také jeho celé dílo mělo cílem zezápadnění a zmodemisování českého světa.

Tito dva muži byli si svým postavením bližší, než ' se zdá z toho, jak na sebe naráželi. V tom, jak se Šalda znovu a znovu kriticky vrací k Vrchlickému, jako by se skrývala potřeba stále jej ve vlastním nitru překo- návati. Reaguje na něj ostře, ale v podstatě pokračuje v jeho díle. Tomuto dílu, jemuž se v devatenáctém sto­letí věnovala většina výbojných českých spisovatelů, říkalo se „otvírání oken do Evropy“. Otvíral okna Vrchlický, otvíral je i Šalda. Každý jinému větru: pro­to byly mezi nimi srážky. Ale oba — Vrchlický více, Šalda méně — mají osud otvíračů oken. Oba dohánějí Evropu.

Na začátku let devadesátých, kdy Šalda začal půso­bit, měla česká literatura, hlavně úsilím Vrchlického, již importovány všechny cizí vzory básnické. Básnilo se u nás ve všech formách, obvyklých ve vyspělých literaturách západních. Česká kritika, nejzaostalejší ze všech českých slovesných útvarů, snad ne slovesný útvar vůbec, neúčastnila se toho pokroku. Byla na oné nepatrné úrovni, na niž ji postavilo několik dile­tantských ochotníků. Po té stránce ještě zbývalo do­hnat Evropu. Toto jedno okno zůstalo ještě zabedně­no. Otevřela je generace let devadesátých. Aspoň po­lovinu jejího díla vykonal F. X. Šalda. Jako Vrchlický přinesl do Čech ohlasy veškeré moderní poesie západ­ní, přinesl Šalda do Čech ohlasy moderní kritiky svě­tové. Začal českou literaturu měřit metodami, jež si osvojil studiem Saint-Beuva, Taina, Hennequina. Je přirozeno, že při otvírání tohoto okna ozval se skřípot. Čeští spisovatelé, zvyklí na domácí dobromyslnost, ja­ko je na ni dodnes zvyklá literatura slovenská, začali bědovat a stěžovat si na tento příval jaré kritické ener-

:.ť která se s hukotem a nešetrně rozlila po dotud idylických literárních luzích.

Výbojná generace let devadesátých měla určité iluse : svém postavení. Myslila, že nežije nic jiného než svůj individuální osud. Někteří z ní se domnívali, že jejich nervů je předurčil k tomu, aby byli dekaden-

—. dětmi zachmuřelého konce století, a aby se od rafi­ce váných francouzských básníků poučovali o tajem­ných černé mše. Ve skutečnosti je k tomu mnohem spiše předurčil zvídavý, čilý, světský duch české lite- rirury. Věřili, že jejich vlastní démonismus je pohání k eajemným cílům, a zatím měli přesnou, účelnou funk- ve vývoji své země. Tím se vysvětluje, proč tehdy leckterý naprosto zdravý a normální člověk se — oby- čejně s radostí — pokládal za rozvrácený, úpadkový p. Duch mladé literatury české, toužící po tom, aby si osvojil co nejvíce cizích forem a tvarů, ho k tomu p ostrkoval. Jako Bělinský ve čtyřicátých letech v Rusku toužil: kéž bychom už měli aspoň jednu železnici! — tak toužil agilní, chtivý duch literatury české v letech itvadesátých: kéž by zde už aspoň jeden český deka-

iitit byl! Aspoň na ukázku!

Generace let devadesátých dokonala otvírání oken do Evropy tím, že uvedla dekadenci, symbolismus a mo­derní kritiku. Kruh byl uzavřen, dychtivost mohla se utišiti: vše, co měla Evropa, měly Čechy nyní také. Poslední etapa byla dokonána: také bezohledná, útočná kritičnost — tento luxus kulturně vyspělých národů — tyla sem\_ importována.

Navždy zůstaly na F. X. Šaldovi stopy této poslední Literárně buditelské epochy. Začal otvírat okna tam, kde Vrchlický přestal. Do své smrti zůstal otvíračem

oken.

Vrchlický — Salda — a dejme tomu, jako typ, Teige: ::t *v* podstatě vždy táž, jen podle ducha doby pozmě­něná, západnická nit naší literatury; toť ona věčná naše skupina, která dychtivě se dívá přes zeď, oslňuje se cizím bohatstvím a usiluje dopraviti je sem; toť také ona skupina, která mezi četnými zásluhami, jež —á, nikdy nebude míti tu zásluhu, že se jí podařilo uskutečniti synthesu češství.

Šaldův kosmopolitismus pronikl i do jeho rukopisu. C-rafolog je schopen bez obtíží objeviti jej. Tak čteme . Saudkově „Vědecké grafologii“ tuto analysu Šaldova písma: obohacení nevyskytá se v něm ve smyčkách a břichatých tazích, nýbrž hlavně v obměně národní abecedy a v exotických tvarech písmen; tyto originální tvary se však zcela asimilovaly a nepřekážejí spontán­nímu výkonu psaní; tento druh obohacení písma zna­mená silně kosmopolitické cítění v otázkách vkusu a

kultury.

Silně kosmopolitické cítění! Salda byl západníkem nekonečně více než každý normální Čech jest západní- kem. Byl z toho druhu nadšených západníků, jako Vrchlický, který uznal za potřebno studovat portugal- i ...nu, katalánštinu, provencálštinu. Salda věnoval po­třebné studie i menším zjevům literatury francouzské. V té věci si u nás počínal jako konsul francouzského písemnictví. Nezanechal však žádné studie ani o nej­větších zjevech literatury ruské, ačkoliv v dějinách Lidského ducha znamenají nekonečně více než mnoho r sřížských básníků a básníčků, jimiž se zabýval s tako- v tt pozorností. Kritikovi, který s nesmírným zaujetím r sjednával o otázkách formy, připadali velcí ruští autoři nepochybně poněkud barbarští s tohoto hlediska. Byl • r tmy! a byla to jednostrannost, škodlivá pro toho, kdo měl. Myslím, že ve své vlastní tvorbě umělecké, tak mučivě vyumělkované, Salda nejvíce doplatil na to, že se téměř záměrně vyhýbal styku s onou sumou přiro­zenosti, jíž byla ruská literatura devatenáctého století. Ale on měl v našich literárních dějinách svou speciální funkci: byl jedním z těch, kdo, tak pozdě, jakýmsi vyš­ším určením byli vedeni k tomu, aby instinktivně sna­žili se nahraditi českému národu to, že kdysi neprodě­lal renaissanci, byv od ní odříznut zmatky reformační­mi. Renaissance — to znamenalo pro středoevropský národ v podstatě styk s kulturami románskými. Svou daleko největší částí bylo Saldovo kulturní zpra­vodajství vždy zpravodajstvím od seinských břehů.

Skoro se ostýchám zmíniti se, že Salda je tvůrcem naší kritiky. Je to pravda, kterou si již všechny čítanky osvojily. Je to poselství, které už pro nikoho není posel­stvím. Ale není vůbec možno mluviti o Šaldovi a ne- učiniti tuto už zevšednělou zmínku. Postavil naši kriti­ku na světovou úroveň. Ne navždy: klesne s ní zase, když jeho už není. On udělal z kritiky to, co bylo třeba z ní udělati, abychom se jiným literaturám vyrovnali: slovesné umění. V české kritice nebylo napsáno nic většího, nic pronikavějšího nad „Duši a dílo“. A, jak se po našich kriticích rozhlížíme, ani nebude. Skoro na­mátkou, v krátkém užším styku s tímto oborem, vytvo­řil i naši kritiku výtvarnou, výkon to, který by jiní rádi učinili dílem celého svého života. Mocné stylové pod­něty odnesla si od něho i česká kritika hudební. Skoro tolik to obrody a iniciativy v českém životě literárním, jako jich do něho přinesl Jaroslav Vrchlický.

Slávou Šaldovou bylo, že nikdy nedovedl napsati pouhý referát, jako je hanou většiny kritiků dnešních, že zřídka dovedou napsati více. Každá jeho kritika byla jako osudové setkání dvou duší ve vesmíru, a shledávali jste, že pathos, jehož nebylo málo, se celkem hodí k události tak hluboké. Salda byl vášnivý člověk, každá jeho kritika to dosvědčuje. Tento největší český kritik by! nejméně lhostejný, nejméně studený ze všech čes­kých kritiků: je patrně příčinná souvislost mezi veli­kostí a vnitřním žárem. Mezi jeho vášněmi byla vášeň pro svobodu: aby ji nemusil krotit, raději se neucházel o žádné pravidelné zaměstnání a, jsa mezi českými spi­sovateli první v ohledu duchovním, byl mezi nimi dlouho téměř poslední v ohledu hmotném. Takovou obět vezme na sebe jen člověk, jenž cítí, že mu to stojí za to.

Jaká byla hlavní zásada jeho kritiky? Tato: „Kritik soudí, je-li to, co předkládá umělec, životem nebo ne­životem.“ Sotva jiná zásada může býti kritice doporu­čena. Dovol autorovi, aby vycházel odkudkoliv a smě­řoval kamkoliv; na tobě jest, abys posoudil, zda splnil své úmysly, zda to, co chtěl říci, vypověděl dosti prav­divě a životně, aby mu bylo možno věřit. V tomto roz­lišování, zda něco v literatuře jest životem nebo neži­votem, býval Salda pravý mistr a genius citlivosti.

Při tom ovšem pravá jeho láska, která ho provázela po celý život, vztahovala se jen k jedinému básnickému typu: byl to Básník, básník s velkým B.

„A ti, kdo se životu takto vzdali,“ psal v „Bojích o zítřek“, „hle, to jsou oni, básníci... Hle, to jsou oni, kteří se mu oddali naivně, sladce a pokojně, a nejen to: nabízeli se mu, vyzývali jej. Splynout s ním chtěli, poznat jej chtěli, třebas byl na to trest smrti. Pohrdači, opovážlivci, rouhači. Boha vidět chtěli, nést jej na vteřinu alespoň chtěli, jako strom nese na vteřinu blesk, třebas odplatou byl pád a smrt. Pro ně není pravidel, jen po tom je poznáte. Jich nelze třídit, řadit, předvídat. Jsou nevypočitatelní, a schází jim všechna obratnost a chytrost... Spíše šedí než pestří bývají, ale sladcí při tom, prostoduší, na smrt oddaní... Jsou orgánem osudu.“

Šaldův poměr k literatuře a některé jeho záhady může plně pochopiti jen ten, kdo nezapomene ani na chvíli na tuto jeho představu básníka. Byl to obraz v podstatě romantický. V předmluvě k „Chattertonu“ rozděluje velký romantický básník Alfred de Vigny literaturu na skupinu literátů (nejnižší), spisovatelů (vyšší) a básníků (nejvyšší). Toto dělení od něho pře­jal Šalda. Přejal od něho i hlavní rysy své představy o básníku, jak snadno postřehneme, čteme-li tento závěr slavné předmluvy de Vignyho: .

„Avšak jest jiný druh přírody, vášnivější, ryzejší a řidší. Ten, kdož z něho pochází, je neschopen všeho, co není dílem božským, a přichází na svět v řídkých obdobích, na štěstí pro sebe, na neštěstí pro lidstvo. Přichází na svět, aby byl břemenem jiných, náleží-li cele a cele k onomu vzácnému a mocnému rodu velkých inspirovaných lidí.... Představa unáší jeho schopnosti k nebi tak neodolatelné, jako balon unáší loďku... Citlivost jeho stala se příliš živou; co jiných sotva se dotkne, raní jej do krve; náklonnosti a vášně života jeho jsou zdrcující a nepoměrné, jeho přespřílišné nadšení svádí jej s cesty... Jde, sžírán tajemnými žáry a nevysvětli­telnými zemdlenostmi.. . To je Básník. Ten je vyloučen, jakmile se zjeví: pro něj všechny slzy vaše,\_ všechno vaše slitování! Odpusťte mu a zachraňte jej! Hledejte a nalezněte pro něho zajištěný život, neboť on sám nedovede naiézti než smrt!“

Nose v srdci tuto romanticko-heroickou představu Básníka, musil se F. X. Šalda ovšem cítiti cizincem vůči některým směrům literárním, které tuto představu nesplňovaly, které snad dokonce se pokoušely ji vy­vrátit. Tento celoživotní ctitel mystického básnického heroismu a tajemství, tento muž, jehož nejdůležitější nervy nějak neztratily souvislost s romantismem, ne­mohl se nikdy cítit doma uprostřed střízlivějších, ci­vilnějších směrů literárních, jako byl na příklad rea­lismus.

Zachovávaje si v skrytu srdce tuto romantickou před­stavu hrdiny a Básníka i při svých občasných výle­tech do politiky a nenápadně jí měře postavy tu se vy­skytující, nemohl se ani cítit doma uprostřed střízlivé demokratické politiky, jak ji musí provozovat malý národ. Pro tuto politiku jest vignyovsko-šaldovská představa hořícího heroa neupotřebitelná. „Boha vidět chtěli,“ praví Šalda, „nést jej alespoň na vteřinu chtěli, jako strom na vteřinu nese blesk, třebas odplatou byl pád a smrt.“ Žádná, sebe pronikavější chvíle opojení a vytržení nemohla by pro ty, kdo v politickém oboru pracují na díle svého národa, býti omluvou za pád a smrt. Hazard, který jest tak jímavý u jedinců, není do- volen národům. V trpělivé a opatrné práci musí mu­žové činu neliterárního zachovat své i budoucí gene­raci svobodný národ a svobodnou ústavu. „Jeho příliš­né nadšení svádí jej s cesty,“ praví Vigny o básníkovi. Politik nesmí se dát svést s cesty ani nadšením, neboť v životě národů, který nepřestal být krutým, není ni­koho, kdo by vyhověl výzvě Vignyho a kdo by pro ná­rod, jenž se sám o sebe nedovede postarat a jenž nedo­vede naiézti než smrt, měl slzy a slitování, kdo by mu odpustil a zachránil ho, kdo by mu nalezl zajištěný život.

Je vždy omylem, přenášejí-li se tajně literární po­žadavky do politiky. Poněvadž spisovatelé nemohou si to odvyknouti, devětadevadesát ze sta jich v politi­ce naprosto ztroskotá, i když tu a tam se jim podaří říci něco krásného. „Jak krásné, jak heroické,“ zvolal F. X. Šalda po porážce rakouských dělníků r. 1934. Dráždilo ho mínění, že by pro rakouské dělníky i pro celou evropskou věc bylo bývalo lépe nestavěti bari­kády, ale nepodlehnouti. Skoro věřím tomu, co napsal o Šaldovi jeden z jeho ctitelů: „Rozumíme-li humanis­mem snahu vypleti ze světa bolest, pak Šalda nikdy ne­byl humanistou. Odchýliti od úst člověčenstva hořký kalich utrpení ho nikdy ani nenapadlo. Naopak, kdyby mohl, ještě více by jej byl k nim přiblížil. Pro spásu duše a umocnění života vykoupal by třeba lidstvo i v krvavé lázni.“

Vskutku, jest to velké pokušení, přijde-li do politiky někdo z literatury a rozvine tu své esteticko-drama- tické požadavky. Jaký to paví chvost! Jak všední si proti tomu všichni ostatní musejí připadati! Ale jak­koliv svůdné jest toto pokušení, jest to pokušení a jest nezbytno mu odolati. Hlavně pro politika malého ná­roda. Musí odolat i za tu cenu, že jím nositelé estetic- ko-dramatických požadavků budou pohrdat. Musí nésti svou pravdu tak pevně v sobě, aby ho ani to ne­zmýlilo. Jeho hrdostí jest, že i ti, kdo jím pohrdají, žijí v podstatě z jeho díla a rozpřádají své sny na základ­ně svobody, kterou on jim udržuje; že je chrání před nebezpečenstvími, o nichž oni ani nevědí. Že oni jsou dlužni jemu, ne on jim.

(Dokončení.)

*Edmond Konrád:*

*Osoby: Dlouhý. Široký. Bystrozraký.*

*Dlouhý:* Tak jsem si vám zas jednou přečetl „Mlčení plukovníka Brambla“. Pane, proč se u nás nepíší takové knihy ?

*Široký: V* jakém smysle „takové“?

*Bystrozraký:* V tom patrně — jak znám Dlouhého — aby v nich vystupovali Angličané.

*Široký:* Jak to, Angličané?

*Bystrozraký:* Tak. Povahou. Chováním. Od whisky po čest. Gentlemani.

*Široký:* Už rozumím. Kipling, „Písně mužů“ a „Když . . .“

*Dlouhý:* Správně. Muži. Váš shovívavý úsměv uměl­cův mi praví, že jsem se jako politik už zase dopustil přehmatu proti svobodě umění —

*Široký: —* a chcete po dubu pomeranče, od slavíka drápy.

*Bystrozraký:* S vámi umělci je to těžké. Jen vám někdo vyčte chybu, už se prohřešil proti vaší umělecké svéprávnosti.

*Široký:* S vámi čtenáři je to těžší. Nechcete číst au­tora, ale sebe. Pište si sami.

*Dlouhý:* Stavíme proti vaší umělecké svéprávnosti svou spotřebitelskou. Nemíníme se trapně s vámi ni­mrat ve vašich slabostech, ale chceme se povzbudit a posílit na příkladných hrdinech příběhů, které stojí za to, aby je člověk znal.

*Široký:* Jsme v nebezpečí marné hádky o námět, který nikdy nebude rozřešen.

*Bystrozraký:* Proč je rozřešen v Anglii?

*Široký:* Musím vás upozornit, že Maurois je Fran­couz.

*Bystrozraký:* Ale píše o Angličanech.

*Dlouhý:* A takřka anglicky. Přiznávám se, že v té knize pro mě rozhoduje to anglické: klid mužnosti, rovnováha pravdy, prostota cti. Chtěl bych právě • téhle nebezpečné době, aby československý spisova­li. takhle vychovával československého člověka k odol- 2 z 3ti, odvaze, mravní vůli.

*Široký:* Náš spor se velmi zjednodušuje. Přeji si i vámi z celého srdce totéž.

*Dlouhý:* Ale proč tedy naši spisovatelé takové knihy nepíší? Proč v tento zlý čas nekonají svou povinnost?

*Široký:* Prožíváme právě hotovou epidemii „Bílé nemoci“, jíž předcházela epidemie „Jízdní hlídky“. Připustíte, že se v těchto i jiných dílech vyskytuje po několika hrdinech druhu vámi žádaného i vůbec žá­doucího. Snad ani zcela nezavrhnete tak zvanou litera- turu legionářskou, třebas toho Koj>tu s tím Medkem, jenž ostatně napsal „Plukovníka Švece“. Psali o téže válce jako váš Maurois — kterého tím „váš“ nijak ne­podceňuji —

*Dlouhý:* Díky.

*Široký: —* jenom s jiné, horší fronty, kde se demo­kratický hrdina netěšil komfortu přepychových front západních. Nevyhovuje-li vám pak ještě co na „Jízdní hlídce“ či na „Bílé nemoci“, snad pro jejich více méně tragické ukončení — pak mi nezbude než vás podezírat z Baťova požadavku literatury, tak zvané optimistické.

*Dlouhý: V* odporu, který k němu jevíte, větřím zas čertovo kopýtko literátské morbidnosti —

*Široký:* Řekněte rovnou: „Asphaltliteratur“.

*Dlouhý:* Uznejte, že mezi dvěma krajnostmi bude nějaký střed.

*Bystrozraký:* Zkrátka, čekáme spisovatelův příspě­vek na mravní fond brannosti.

*Široký:* Ale na ten, prosím, nejde vypsat půjčku.

*Dlouhý:* Jenže vůbec, i beze zřetele na případná ne­bezpečí válečná, chceme dnes od spisovatele, aby nám rpodoboval vůli k životu a k výkonu, ctnost občanskou i lidskou, aby pomáhal vštípit tomuto lidu smysl pro sílu, sebekázeň, sebeobětování.

*Široký:* Chtít to můžete. Dovede-li to, je prostě věc milosti, nadání, genia.

*Bystrozraký:* Jinak se stane, že mu řekneme: nelej nás, příteli, není takového hrdiny.

*Široký:* Výborně. Jinými slovy, bude to kýč.

*Dlouhý:* Právě na ten jsem myslil, když jsem toužil z o českém Mauroisovi.

*Široký:* Vím, na koho jste myslil. Na některé romá­ny o některých našich největších osobnostech. Bohu­žel stává se u nás, že je žádán právě takový pravaě- 2; dobný, nelidský, kýčový hrdina. Hrdina lidský,

1. zřirozenými hranami a slabinami je odmítán, poci- •;ván jako pohoršující porušení povinné úcty, jako
2. zzaženectví a vlastizrada. Vzpomeňte si jenom na —

*Bystrozraký: —* Peroutkův portrét generá . . . —

*Dlouhý:* Psst!

*Široký:* Nezapomeňte, kde jsme.

*Dlouhý:* V domě oběšencově —

*Bystrozraký: —* se nemluví o provaze. Ano, naše ížíjné mínění špatně snáší, aby jeho hrdina byl také ur/ít. Musí mít mužně osmahlé líce, jiskrné oko a ; smě v jako reklama na zubní pastu. Mně to připomíná

toho malíře z Kiplingova „Světla, které shaslo“, co namaloval vojáka v ohni: jak špinavý a sešlý urputně pálí z rezaté pušky. S tím obrazem nepochodí, tak to přemaluje: pušku vycídí, stejnokroj vyčistí, tvář oholí

* a má ohromný úspěch.

*Široký:* Jsem potěšen touhle připomínkou. Zdá se, že nikde není veřejné mínění jiné, v tom je útěcha.

*Dlouhý:* Ale Maurois právě umí o svých anglických hrdinech psát jinak.

*Široký:* Přesto bych ho doporučoval jen s výhra­dou.

*Dlouhý:* Dokonce. Co máte proti Mauroisovi? *Široký:* Nic osobně ani umělecky. Ale představuje

nám nikoliv anglický národ, nýbrž uzavřenou kastu přepychových profesionálů, výtečně pěstěné plemeno výsadních tvorů, z povolání naučených být pány, sa­hiby, kteří v Africe i v Indii stříleli tygry, lvy a do­morodce. Jsou to šlechtici rodem či služebním pový­šením, druhorození synové lordů, velitelé naverbova­ných žoldnéřů a délesloužících, junkeři podle všech pravidel. Náš chudičký demokratický čs. důstojník musil by jim krůtě závidět jejich životní podmínky, pro něho pohádkové. A nemohl by vůbec přijímat je­jich myšlenkový základ. Říkají sami o sobě, že jsou „hloupí a nevzdělaní“. I když jim to prvé nevěříme, věříme, že nechodí do školy, aby nabyli poznatků, ale aby se „utvrdili v předsudcích své třídy, které je uschopňují být gentlemany“. Náš důstojník má těžký úkol „velet bez třídních předsudků, zato se značnými vědomostmi a vzděláním co možná obecným“. Není na něm, aby jako oni řízně pohrdal soustavou parlament­ní. A doufáme, že by ne tak podezřivě jako při něčem nekalém přistihl svého druha při psaní veršů. Tlu­močník Aurelle, za něhož se v knize skrývá sám Mau­rois, musí s jemnou ironií zapírat, že je básník, snad takový, jako byl Dickens. O tom tam kdosi praví, že se kdysi pokusil ho číst, ale usnul nad ním. Jiný pak ho odsuzuje, že píše o samých chudácích, o bídě a špíně, vůbec o věcech ošklivých. On si přeje v kni­hách potkávat lidi sobě rovné, příjemné gentlemany

* řekl bych málem vašimi slovy, Dlouhý: nemíní se trapně s Dickensem nimrat ve slabostech, ale chce se povzbudit a posílit na příkladných hrdinech příběhů, které mu stojí za to, aby je znal. Příběhy Dickensovy mu za to nestojí. A za největšího anglického spiso­vatele prohlašuje autora, jehož jméno si už nepama­tuji, poněvadž jsem jinak o něm jakživ neslyšel. Bude vhodno nezapomínat, že jedna ze svobod, za něž bý- chom se bili my Čechoslováci, bude zase, jako byla za Husa i za Komenského, svoboda vzdělání, svoboda kultury, svoboda písma a jazyka. Nikoliv střelba na tygry a domorodce, ale myšlenka Masarykova a verš Tomanův jsou raison d’etre našich čs. Bramblů a Par- kerů, jinak jsme nemusili rozbíjet Rakousko, tam bylo mezi aktiváky skutečných a nesporných gentlemanů víc, než některé primitivní odrůdy našeho antimilita- rismu chtěly připustit. Dovolte mi dále dotaz: jak asi by nazíral Bramble, Parker či O’Grady na pojem hu­manity, na pojem sociální spravedlnosti v takové či onaké formě, za jakou neodvratně by se musil bít Parker československý? Nebudu vám z řečí O’Gra- dyho, nej vzdělanějšího mezi Mauroisovými důstojní­ky, dokazovat, jaký je hrubě materialistický darvi- nista, vysloveně odstínu mechanistického, jenž opa­kuje a obměňuje ve vtipných paradoxech, čemu se . mládí na medicínské fakultě naučil. Ale přisvědčíte *—že* jeho věda je docela v panských službách oněch třídních předsudků, jež ho uschopňují být gentle­manem. A abychom nezapomněli na stav duchovní, rozkošná postava statečného Padre, velikého lovce před Hospodinem, svým žertovným skotským vlaste­nectvím i nenávistí k Bosům poněkud upomíná na klasického Shawova kaplana Stogumbera ze „Svaté Johanky“ s jeho slepým šovinismem. Jestliže gentle­manské podezření na Aurelia, zda není básník, se tuze podobá větě, známé z Třetí říše: „Jak slyším slovo .kultura“, už sahám po browningu“ — tak tito vaši mužové, Dlouhý, na opak Němců, kteří ze sportu dě­lají vojnu, z vojny dělají sport. Máte po mé dlouhé exhortě ještě trpělivost si připomenout, jak je po stránce sportovní líčí Maurois?

*Dlouhý:* Jsem vám tím povinen. Aurelle na otázku, co dělá ve volných chvílích, odpovídá anglickému dů­stojníkovi, že trochu čte a píše. Ten jemu na to: ne, já mínil, jakým sportem se zabýváte. Aurelle s omlu­vou, že žádným: jeho zdraví mu to nedovoluje. Angli­čan se zdvořilým politováním ho nechá stát a víc si ho nevšimne. V Bramblově staně projevuje se Fran­couzům úcta, že tu válku berou tak vážně. Charakte- risuje se rozdíl mezi nimi a Angličany asi takto: chcete-li Francouze přimět ke krajnímu vypětí ve sportu, musíte ho přesvědčit, že je v sázce jeho ná­rodní čest. .Chcete-li přimět Angličana ke krajnímu vypětí sil v zápase národní cti, musíte ho přesvědčit, že je to věc jeho cti sportovní.

*Bystrozraký:* Správně. Obě tyhle obměny ovšem se mi zdají pro nás Čechoslováky holým přepychem. U nás neběží o čest sportovní ani národní, ale o holou existenci, o živobytí a o život, prostě o krk. My tak­řka nemůžeme být ani poraženi, ba málem i vzdát se bylo by nad naše poměry, my bychom mohli být jen zničeni —

*Široký: —* a díky této pravdě, na pohled zoufalé, jsme bohuchvála už nějakých dvanáct set let více méně nezničitelní.

*Dlouhý:* Nuže, já bych si přál, abychom jimi ne­byli méně, nýbrž právě více. Dokonce co nejvíce. Při tom by nám některé anglické vlastnosti nijak neuško­dily.

*Bystrozraký:* Ani francouzské.

*Široký:* Živě souhlasím. Ale vychovávejme se k nim kriticky. Plukovník Bramble a jeho důstojníci jsou jistě vojáci dobří. A doporučuji všem našim slova, kterými generál po box-matchi vyvozuje vojákům po­učení pro válku s Němci: „Pánové . . . zůstaňme klidní; mějme oči otevřené; bijme málo, ale silně a nedejme se až do konce.“ Jenže takové poučení se najde více méně ve všech knihách, jednajících o válce. Najdete je i v dílech německých. Najdete skvostná vo­jenská poučení třebas v René Quintonovi, francouz­ském umělci a milenci války. Znáte jeho „Maximy o válce“?

*Dlouhý:* Zajímavá kniha. Ale odmítám ji. Její mnišský a zároveň erotický postoj k zabíjení —

*Bystrozraký:* Aha, já vám rozumím. Je vám v ní příliš mnoho galicismů. Vy jste takový válečný plei- nairista.

*Dlouhý:* Správně. Miluji ve všem anglickém myš­ími, vzduch volné přírody. Francouzský racionalis­mus, byť se mu neuzavírám, zavání pokojem, francouz­ský vtip salonem —

*Bystrozraký: —* nebo ložnicí.

*Dlouhý:* Jako právě v případě Quintonově, třebas byl vlastně přírodovědec. To je de Curel se svým ma­terialismem, přímo perversní rozkošník nebezpečí a smrti. Jeho vojenské postřehy ovšem jsou dokonalé. Jenže pochybuji, že z nich československému vojáku může vzejít nějaký zdravý pocit solidarity. Musí Quintona číst kriticky, tak s odstupem, s jakým lze najít poučení u odpůrce. Quinton se mi zdá trochu myšlenkovým kokainistou. Obávám se, kdyby ještě žil, zda by s de la Rocquem nedělal „Ohnivé kříže“.

*Široký:* Tak vidíte, a nezdá se vám, že takový Bram­ble myšlenky — těmi netrpí — nahrazuje sportem? Je to gentleman gladiátorství. Bije se s Němci, jako se bil s Bury, jako vybíjel někde za Bhopalem či Ne­páleni nějaký malý, statečný kmen horalů. Je mu jed­no, s kým a proč se bije. Right or wrong, my country. To není naše situace.

*Bystrozraký:* Smůla, že nejpěknější válečné hrdiny má ve svých knížkách nadpráví.

*Široký:* Nic přirozenějšího, když je válka jeho mravní argument. Od programů pacifistických nemů­žete čekat pochopení pro půvaby zabíječů.

*Dlouhý:* Nepomlouvejte mi tak tu Anglii. Zvláště dnes, když její zabíječi jsou záruka světového míru. Kdo ví, zda Bramblové právě vám nepojišťují dlouhý život v klidu a pokoji, který vám dopřeje napsat tucet knih?

*Široký:* Anglie má v dějinách mravní výhodu jisté­ho prvenství. Prováděla svoje výboje v dobách, kdy nebylo politicky ještě nic počestnějšího vynalezeno. Ještě nebylo Svazu národů.

*Bystrozraký:* Ani nebylo vynalezeno nic horšího. Neznala se totalitní válka.

*Dlouhý:* Krom toho si dovedla slušným způsobem usmiřovat poražené, viz Bury.

*Široký:* Někdy. Ale abych vám udělal radost, na­vrhnu vám anglického autora se správným válečným hrdinou.

*Dlouhý:* Těším se.

*Široký:* James Hilton. „Sbohem, pane profesore!“ Muž, který beze zbraně, silou ducha, uklidní školáky mezi výbuchy leteckých pum. Učitel, který jich užije k citátům z klasiků jako učebné pomůcky. Vzdělanec, jenž má mravní převahu nad násilím. Hrdina občanské statečnosti, jenž dává příklad příštím Bramblům, ba víc: jenž jim dává smysl!

*Dlouhý:* Smířil jste si mě, Široký.

*Bystrozraký:* Je v tom skoro symbol. Učitel klasic­kých jazyků. Profesor věd, jimž se říká „humanitní“. Renaissance ne nadarmo se projevila v písemnictví humanismem.

*Široký:* Tak jest. Svého času Karel Čapek psal o ja­kémsi kongrese v Budapešti, kde se mezi spisovateli rozpředl spor o klasické vzdělání. Hlásal se tam ná­vrat k němu, protože místo autarkických křečí všech nauk o nadpráví dosazuje člověka s jeho lidskou mírou a s jeho universalitou.

*Dlouhý:* Myslíte tedy, že se bude československý člověk lépe bít, když bude umět řecký a latinsky?

*Široký:* Snad i to. Čímž ho nezprošťuji povinnosti, :-.<ádat kulomet. Ale kdybych byl český Feuchtwan- ger, napsal bych mu krásný román o Themistoklovi. Řbmán, který by se odehrával v době mezi Maratho- nem a Salaminou. Víte, léta po zázračném vítězství maličké hellenské demokracie nad obrovskou perskou diktaturou. Ten čas, kdy po vítězném opojení znova hrozí perský nápor, a v Athénách je plno neklidu a krisi, až nabude převahy Themistokles. V tom ná­mětu je všecko: malá, nesvorná zemička, jenže na­plněná lidstvím, proti nesmírné nelidské moci strašli­vé přesily. Zemička, která, mimochodem, vynalezla iemokracii, věc i název. Která stvořila divadlo, sta­vební slohy a jiné věci na celá tisíciletí. Která netušila, když se odhodlávala k tomu nerovnému boji, že tím zachraňuje příští zrození Sokratovo —

*Bystrozraký: —* jemuž ovšem, když se pak zrodil, s nevšední ochotou připravila i smrt.

*Široký:* Byla to první, snad předčasná, jistě velmi nedokonalá demokracie na světě. A nepochybně ne­sušila svůj význam. Nevíme, komu žijeme, ani za koho •.zmíráme. Bila se prostě za sebe, za svoje právo na existenci, za svou svobodu, za člověka —■ za všecko, zač bychom se bili my. Já být český Feuchtwanger, napsal bych o ní román.

*Bystrozraký:* Ale tak ho prostě napište, člověče!

*Široký:* Jsem já český Feuchtwanger? Ale postu­puji tu myšlenku nezištně komukoliv lepšímu, jen s jedinou podmínkou: aby to nezbřídil. Byla by věčná škoda té látky.

*Dlouhý:* Dobrá, do té doby se tedy spokojím tím Čapkem a tím Langrem. Zaplať Pán Bůh za ně. Ale dobročinnosti se meze nekladou.

*Occidentalis:*

Jak pracují angličtí politikové

Rok co rok vidíme, že některý z našich vůdčích politiků před­časně umírá. Jsou vyčerpáni svým povoláním, při němž si ne dovedli nikdy najít tolik volného času k restaurování svých sil, kolik lidský organismus potřebuje. Je tomu stejně s našimi autory, s osobnostmi ze života uměleckého i hospodářského. Naši nejlepší lidé předčasně umírají, jsouce vyčerpáni profesionalismem, který jim nedopřává oddechu. Vybrali jsme několik příkladů ze života vůdčích osobností anglických, které mohou býti vzorem, jak důležitý je zdravý amatérismus pro vývoj lidské osobnosti a pro zachování zdraví.

Tvůrčí přestávka.

V

e svých pamětech vypravuje David Lloyd George, jak německý kancléř Bethmann-Hollweg se jed­nou v jeho přítomnosti posmíval Angličanům. Bylo to za in­timního rozhovoru po jakémsi obědě, a Němec našel příle­žitost promluviti si jednou od srdce. Přiznal se upřimně an­glickému státníkovi, že pokládá Angličany za méněcenný národ, protože nedovedou pracovat tak intensivně, jako Něm­ci. S pýchou líčil, jak páyne jeho pracovní den: vstává o sedmé, pracuje do osmé, aby den prací počínal a také kon­čil. V osm se projde, při čemž ovšem má jakési výčitky svě­domí, že mrhá časem. Při tom však naprosto se nedá strhnouti vnějšími věcmi světa, jako stromy, květy, sluncem nebo lidmi: přemýšlí při tom v naprostém klidu a připravuje svou další práci. V devět sedí už zase u pracovního stolu, pak se věnuje konferencím až pozdě do noci. Od nich ho vytrhnou jen společenské závazky, které ovšem nejsou také žádnou zába­vou: všechno, co dělá, je docela vážné, jako on sám. V tako­vém rozdělení času viděl německý kancléř přímo vzorný způ­sob správného života.

Když později víno trochu uvolnilo jeho jazyk, pravil: „Vy, Angličané, chodíte do kanceláře teprve o jedenácté, pak máte dlouhou polední přestávku a ve čtyři už se vracíte domů. Ve čtvrtek jste na venkově, kdež se zdržíte až do úterka ráno, a tomu říkáte weekend . . . “

Později mluvil ještě zřetelněji. Viděl v anglickém způsobu života znaky degenerace.

LloydGeorgeje přesvědčen, že tento názor měl i dů­ležité důsledky politické. Odtud vyplynulo podceňování An­gličanů německým vojskem, když se později za světové války uvažovalo o tom, zasáhne-li Anglie do války.

Německý politik neměl ani tušení o tom, že umění re­generace, které Angličané v tak hojné míře u sebe vypěsto­vali, a které ovládají stejně jako všichni ostatní i angličtí státníci — je pravým opakem toho, co bylo tehdy učitelským ideálem německého národa. Odpočinek lidi nezeslabuje a nezbavuje tělesných sil, nýbrž dodává jim naopak mrštnosti, pružnosti a klidu. Dobrý Bethmann-Hollweg nemohl tehdv věděti, že právě tyto vlastnosti Angličanů rozhodnou o vý­sledku světové války. Nepozoroval, že tyto drobnosti nebyly něčím podřadným, nýbrž že to byly kardinální vlastnosti anglického názoru na život se vší jeho oslňující vitalitou. Nepozoroval, že se svou peciválskou ideologií, se svou po­nurou vážností a se svým naprostým nedostatkem smyslu pro život vypadal vedle průměrného Angličana docela uboze. Nepředvídal, že i největší problémy politiky se dají zmoci spíše volným gestem zdravé osobnosti, než pedantským vy­sedáním.

V německém politikovi vězela ještě scholastika německého středověku, všechno to neradostné, temné, namáhavé: ne­věděl nic o anglické radosti ze hry svalů zdravého orga­nismu. Nevěděl ani, že i duševní práce má svou techniku a že pot nemusí být -nezbytným znakem činnosti. Němci si tehdy myslili, že dlouholetý blahobyt zmenšil energii An­gličanů, že jím byli zbaveni sil. Důkaz pro tento názor vi­děli i ve způsobu, jimž vedli Angličané burskou válku.

Bethmann-Hollweg byl pracovitý odborník a nic jiného. Angličtí státníci však obecně bývají něčím významnějším Z golfu nebo z cricketu načerpávají osvěžení a novou vita­litu. A nejeden z nich potvrdil, že právě v těchto chvílích ho napadaly nejlepší a nejplodnější myšlenky — a nikoli ve chvílích, kdy člověk sedí zamyšlen nad psacím stolem. Lidský mozek je konstruován jinak, než si myslila raciona- listická epocha před padesáti lety. Nestačí jen napínat: vůli. aby bylo dosaženo určitého výsledku.

Moderní psychologie se často zabývala tím, co nazýváme slovy „že nás něco napadlo“. Francouz Baudoin objevil onen podivný zákon, jenž zní přímo jako paradox, o jehož pravdi­vosti jsme se však všichni už přesvědčili. Je to zákon, jenž tvrdí, že využívá-li se k něčemu námahy, dospívá se k opač­nému výsledku. Kdo chce s vyčerpávající soustředěností do­spěti k určitému myšlenkovému důsledku, zarazí se vždycky u určité hradby, která je nepřekročitelná. Nazítří při pro­citnutí se pojednou objevují nepozorované souvislosti, vý­sledky, k nímž směřoval jsou jasné. V tomto postupu není nic metafysického.

Byl to kterýsi anglický filosof, jenž mluvil jednou o „tvůr­čím oddechu“, nezbytném pro člověka. Žádný národ tuto myšlenku nepochopil tak důsledně a neučinil ji součásti ce­lého svého života, jako Angličané. Na rozdíl od Němců ne­věří Angličané v neomylnost odborníků. Nespokojují se lidmi, kteří jsou pouhým mozkem: věří, že nejdůležitějších věcí mohou dosáhnouti jen lidé všestranně vzdělaní, nejen intelektuální, lidé, kteří jsou mravně a tělesně zdravě rozvi-

nutou bytostí. Podivné: u nich tu přežívá nejdokonalejší antický ideál dokonalého člověka. Angličané vychovávají k všestrannosti, to jest k lidskosti.

Botanik Chamberlain.

Z této lidskosti jakožto ideálu každého Angličana vyplývá jedna z největších zvláštností anglických politiků: mají svůj soukromý život. V Anglii člověk, který nemá vedle svého povolání svých soukromých zálib, platí za člověka nepříjem­ného a podezřelého.

Dnes se tomu od Angličanů naučili i leckde jinde. H i t - 1 e r ovšem se snaží o to, aby se ukazoval před Němci i před jinými národy jako typ nepochopitelný, mystický, záhadný, jdoucí vpřed jako náměsíčník. Ale M u s s o i i n i se snaží vy- hnouti tomu, aby nějaká podobná představa o něm vznikla; z italských novin se dovídáme ustavičně množství podrob­ností z jeho soukromého života. Zůstává ovšem i zde usta­vičně „Duce“, takže tomuto soukromí opravdově nevěříme a podezříváme ho, že i v nejnestřeženějších okamžicích se chová tak, jako by stál před kamerou zvukového týdeníku

Demokratičtí státníci jsou ve snazší situaci: mají právo být lidskými. Zejména angličtí státníci této výsady využí­vají. Nedávno zesnulý Sir Austin Chamberlain, muž, jenž v posledních čtyřiceti letech znal všechny významné osobnosti anglické i evropské politiky z osobních styků, vy­dal před rokem své paměti. A v této nepříliš rozsáhlé knize s titulem „Jak léta plynou“ (Down the Years), do které spadá období největších politických převratů, věnuje celých čtrnáct stran své docela soukromé zálibě: zahradničení. Vy­práví tu se vším klidem a s největší podrobností o své staré zahradě v Sussexu.

Zprávu o této zahradě staví jako stejně důležitý zjey vedle zprávy o Locarnu, o Stressemanovi, o Briandovi, o Poincaré- ovi. Politika je důležitá, jeho alpinky v zahradě však jsou také důležité. Soukromé záliby a sklony člověka nejsou pouhými hříčkami, patří neodlučitelně k němu a tvoří také součást jeho historie. To je jeho nevyslovenou filosofií. Když Cham­berlain v březnu 1925 přijel po prvé do Zenevy, aby tu u Spol. národů representoval britské impérium, navštívil známou alpinskou zahrádku doktora Correvona. Bylo ještě časně na jaře a nic ještě nekvetlo. Pro horlivého zahradníka však není velkého rozdílu v tom, vidí-li rostliny v jejich pu­čení či vidí-li je v kvetu. Když se tak procházel zahrádkou, všiml si záhonu, na němž teprve klíčily listy tulipánů, při čemž nebylo ještě nejmenší stopy po květech. Téhož večera navštívila doktora Correvona známá Angličanka, nadšená návštěvou britského zahraničního ministra. „Cožpak za­hraniční ministr,“ pravil doktor, „něco takového se najde v každé zemi. Ale existuje jen jediný zahraniční ministr na světě, jenž pozná tulipán olusiana podle pouhých lístků...“

Když se o tom Chamberlain dověděl, byl tímto oceněním potěšen více, než sebe větším politickým úspěchem. Přiznává se k tomu, že tento příběh později sám často *vyprávěl.* Praví ve svých pamětech: „Tím jsem si zajistil svou kariéru. Od té chvíle bylo jasno, že alespoň jedné věci rozumím více, než moji kolegové.“ A vypravuje dále s největším klidem a s největší rozvláčností o terasách, o způsobu sázení, o barvě květů a o barvě zídky své alpinské zahrádky.

Rybář Sir Eduard Grey.

Když Bethmann-iMollweg vyslovil své opovržení anglické zálibě ve weekendech, myslil především na svého velkého protihráče, Sira Eduarda Greye. To byl vášnivý přítel udice. Každého pátku v poledne odjížděl s největším klidem do své chaty ve Wiltshire. Jen někdy, když zatoužil po změně, od- jíždíval na své loviště do Hampshire. Nebylo žádné udá­losti, která by mu v tom mohla zabrániti.

V pátek dne 24. července 1914 se shromáždili angličtí mi­nistři v pokoji ministerského předsedy ve sněmovně. Zde se diskutovalo o irské krisi, jež se jim zdála stále hrozivější. Jak katastrofálně vypadá krise evropská, toho si tehdy ještě jasně nevšimli. Jakmile skončili debatu o Irsku, jak vypráví Lloyd George, poprosil je zahraniční ministr, aby ještě chvil­ku zůstali. Chtěl jim ještě podati několik vysvětlení k evrop­ské situaci. „Tehdy nám po prvé pravil, že pokládá situaci za velice vážnou, že však doufá, že jednání mezi Rakouskem a Ruskem přinese smírné vyřešení konfliktu.“ Po tomto zběž­ném a optimistickém konstatování se odebral, jak nejrychleji bylo možno, lovit ryby do Wiltshire. Všichni jeho kolegové následovali jeho příkladu.

Což kdyby byli zůstali v Londýně? Nebyla by snad svě­tová válka byla zmařena? Patrně nikoli.

Sir Eduard Grey byl ve věcech udice na slovo vzatým od­borníkem. Jeho znalosti byly tak nezvratné, že i on sám bral toto lovení ryb vážněji, než jakékoli jiné povolání. Snad by byl měl podnikati i cesty do ciziny. On však byl přesvěd­čen, že je důležitější, aby zůstal v Anglii a lovil ryby. Snad nikdy nepřeplul přes moře. Znal cizinu méně, než kterýkoli jiný člen anglické vlády. Neměl nižádného porozumění pro cizince, a Lloyd George je přesvědčen, že mezi cizince za­hrnoval i Skoty, Irčany a Walesany. Nikdy se neodhodlal opustiti Anglii a odjeti do nějakého hlavního cizího města na konferenci. Když krátce před vypuknutím války navrhl poradu vyslanců čtyř velmocí, musila se tato konati v Lon­dýně. Když v Londýně nemohla býti uskutečněna, upustil od ní vůbec.

Při chytání ryb však rozvinul své nejdůležitější povahové vlastnosti: byl nesmírně mlčelivý a neměl vůbec nervů. Jako rybář i jako politik měl rozhodný odpor proti jakémukoli lehkovážnému riskování. Všichni ho proto pokládali za velice dobrého kolegu.

Arthur James Balfour.

Ona snaha rozvinouti všechny schopnosti člověka se uka­zuje zvláště zřetelně i u těch typů, které během života vstou­pily do politiky. Pokud se týká Balfoura, tázal se Chamberlain, nebyl-li snad vždycky jen pouhým diletantem, jenž náhodně se dostal do politické arény a nalézal tu potěšení v řečnic­kých soubojích, zatím co v srdci tím vším zůstal docela ne­dotčen. Balfour se totiž zabýval kromě politiky ještě tolika jinými věcmi, že tato otázka Chamberlainova nijak nepře­kvapí.

Vypravuje se, že stejně jako Gladstone Balfour měl zájem o všecko. Gladstone, jak známo psal o Homérovi stejně jako kácel stromy na svém venkovském zátiší. A B a 1- f o u r mluvíval stejně odborně o otázkách dopravnictví, jako o střechách ze zvlněného plechu nebo o třtinovém cukru. Měl za sebou rozsáhlé studie přírodovědecké a filosofické a teprve pak přešel k politice. A jeho zvláštní sklony prozra­zovaly, jak neustále toužil po dalším vzdělání a poučení. Byl neustále obklopen odborníky, jichž se vyptával na jejich obor. Říkával, že tito lidé ho nikdy nenudí, naopak, že u nich rozšiřuje stále své vědomosti. Teprve když se stal ministrem pro Irsko, stala se jeho vlastním povoláním politika. Teprve pak podřizoval tomuto povolání své osobní záliby, třebaže jich nikdy zcela neobětoval.

Anglický ideál.

Někdy se v Anglii objevují postavy politiků, na nichž se ukazuje jako na příkladech, jak vypadá anglický ideál. Ta­kovým typem byl A 1 f r e e d Lyttelton. O něm praví

Asquith: „Sdružoval v sobě tělesnou obratnost a sportovní zzrštnost s dokonalostí přesného atleta. A při tom byl pln

* e r.všších mravních sil.“ A v proslovu, proneseném ve sně- -■ ovně poslanců, pravil po smrti Lytteltonově Asquith: „jeho

aha byla nesmírně bohatá a byla zdokonalována usta­raně tréninkem od mládí. Kromě toho po celý život se dal ěsti sebedisciplinou, která v něm rozvinula takové schop- a; sti, jaké v podobném seskupení se zřídka kde najdou. Tělo, duch a charakter, universita, pole hry v cricket, ad-

* kární prakse, dolní sněmovna — všechno to přispívalo . vytvoření povahy tohoto muže. Zde se rozvíjel a zde se □tváře! v člověka harmonického celku.“

Je zajímavo, jak přísná anglická výchova na uzavřených universitách, jako je třeba oxfordská, respektuje osobní vý­ra i tam, kde se některý chovanec střetne s disciplinárními : ředpisy. Dočítáme se, že prý v tomto výchovném systému *i* počítáno i se sportovním duchem, který musí student roz- tnouti, aby při některém přestupku nebyl chycen. Tak na přiklad je uznáváno, že ten ze studentů, kdo umí utíkali tak rvchle, že ho policista nedohoní, zbavil se svým lepším vý-

• oněm své viny.

Úspěch díla těchto mužů, úspěch britského impéria, které r.dré Maurois ve svých „Dějinách Anglie“ nazývá „nej- srzoruhodnějším úspěchem lidského pokolení“, svědčí o tom, že anglická výchova k oddechu a anglické umění dělati si

oiný čas skutečně dosahuje svého cíle.

dopisy

čím. bol Vajanský Slovenska

Vážený pán redaktor!

Vajanský je dnes tak typicky po „slovenský“ nepochopený z. tým znehodnotený a len pre školy a příručky odbavený a írázami ustálený, že Matuškovo rozhodné sudidlo („Přítom- -:«t č. 12) tu pósobí ako horské povetrie, zaviate do pro- rrredia zatuchlého starinou a storočným neoprášeným pa- rierom.

Není dóležité to, že Matúška Vajanského popřel, ale to, že- jeho zápor má silnú bázu na hodnotách duchovných, na ctoré nie sme u nás zvyklí.

A preca je tu nutné predniesť niekol’ko otázok a námietok.

Matúška si rozobral len to, čím je nám dnes Vajanského .'.erárne dielo. Vajanského zásah nevyčerpá val sa len jeho rámou tvorbou, -ale tiež jeho vodcovstvom. Ved bol vaří : řiným spisovatelským iniciátorom, ktorý vedel mať po tol’ké " kv vliv na tak velký okruh. Bol mostom, i keď ten most je dnes strúchnivelý, ale stačí, že po úom sme šli. Není

možno obsiahnuť Vajanského len jeho literárnym dielom a pro ".redníctvom tohoto diela jeho celého popreť.

Veď F. X. Salda, zaujatý vysokými požiadavkami a přiš­lými merítkami, vedel o Vajanskom povedať, i keď ho pri- r-cvnal k velmi slabému starému českému spisovatelovi V. \*~ ikovi: „I starší, konservativní, ano někdy přímo reakční Hurban Vajanský má ve svých lepších chvílích tuto velko­rysost, tento široký, myšlenkový obzor a tento vytříbený takt i vkus, který jej spojuje s dobrým soudobým evropanstvím

\_še. než řadu podobných vrstevnických zjevů českých. Stačí, r:;.~s jej srovnal jen s Vácslavem Vlčkem, českým romano- - j : em obdobného položení, literárního a kulturního, a dáš mi m. pravdu. Vácslav Vlček jest vedle Hurbana střízlivý, pe- Lindcký strýc, těžkopádný sosák a kožený filistr, vedle mcňa přirozeně jiskrného, bohatého, básnického a graciés- aušo.“

Pod uhlom idnešného zraku Vajanského literárně dielo stráca svoju životnost’ a dynamiku, dielo, ktoré konec koncov viac pósobilo svojou časovou tendenciou, než silou tvárnou a dóra- zom uměleckým. Časy přešly, éter vyprchal a člověk, ktorý mal byť zachovaný, ukázal sa byť kýčovým panákom z han­dier a slovíček. Vajanský bol pokusník z laborarií, so za­staralými a ťažko fungujúcimi nástrojmi. Chcel vytvoří - toho, čo u nás nebolo, akýchsi slovenských duchovných aristo- kratov. I jeho mená: Jablonský, Lutišič, Šurinský, Kopyt- nický, ktoré chcú byť úmyselne „slovanské“, „neobyčajné“, „šlachtické“ •— pósobia trapnou exotikou exaltovaných romá- nov za 9 Kč. Je pochopitelné, že tieto afekty nemohly stačit’ za další podnět časový, za podnět k rozsiahlym ponorom, alebo vzletom samotářským a uměleckým, ktoré pretrvávajú von- kajškové změny.

Je to patrné i na zálubách a antipatiách Vajanského. Za­tajuje sa dych hrůzou nad tolkými jeho zúrivo obhajovanými krajnosťami.

Gorkij je mu pomografistom a Čechov „nemravnou máto­hou“ — sú mu oba hanobitel’mi a protivníkmi „posviatného ruského národa“. Jak úzký obzor pre to, čo je národ! Keď spomenie Heina, je mu vždy iba židom a jeho dielo je mu „škrábanicou“. Nietzsche, Verlaine, Baudelaire sú mu „bah­nem“ a „smradom“. A nakoniec Vajanský i keď obdivoval, tak nechápal. Jak otvára dveře pre neznalost’ člověka, ne­dostatek scelujúcej intuície, to, že Tolstoj, ktorého „Vojnu a mier“ prečítal vraj devať ráz, že o tomto Tolstojovi pri zmienke o jeho nábožensko-filozofických, zúfalých tápaniach píše nie ako člověk, ani nie ako básník, ale ako omedzený dogmatik. Tolstoj je mu pri tej příležitosti „vrahom a naj ■ vačším nepriatel’om ruského l’udu“ a „podává len odvar Anti­kristových sekt, ich ohlodané a poodhadzované koštialky“. Tedy výroky, ktoré ťažko príslušia člověku chápajúcemu, člo­věku intuície a velkého rozumu, schopného obsiahnuť člo­věka a život v celej jeho složitosti a protikladoch. Tu jemu tragické odhodláme Tolstého bolo „atentátem na svedomie poriadneho křesťana.“

Matúška upiera tragickosť Vajanského omylom politickým „To nie sú omyly tragické, ale zadebnené.“ Nemůže byť o tom sporu, že sa Vajanský vydal svojmu národu celý!

Bolo v jeho omyloch a bojoch kus zarputilej vášnivostí Dona Quijota. Je známe a životopisné zistené, že porážka caristic- kého Ruska a jeho sklamanie v idei panslavistickej přivodilo i jeho telesné předčasné chradnutie a předčasnú smrt. „Hur- banovci vo vazeniach“ sa menuje jedna podrobná štúdia Alberta Pražáka. A skutečné, hurbanovci sa neustále pone- vierali po vazeniach. Dnes pohnútky k jeho uvazneniu pozbyly svoje ostrie, ale nemožno tu odopreť a nevideť heroizmus.

Z jeho obdivu k caristickému Rusku a panslavizmu sú patrné dnes zlomky veterných mlynov.

Quijote zmúdrený, umiera.

Vajanský sotva zmúdrený utrpením — umiera.

Duch slovenského quijotizmu sotva dodnes zmúdrel. Deň kedy zmúdrie, je d&om jeho duchovnej a fyzickej smrti.

To, že sa „vštylizovával“ za národného hrdinu a velkého spisovatelů? Nie je tu tiež čosi quijotského?

Vajanský dobré vedel, že tí, ktorí chcú byť „svojím náro- dom", musia mať tiež svoju velkú literatúru. Či bol vóbec niekto, koho viac bolela slovenská malost’ a zápecůosť než jeho ?

Že videi v „v mále“ „všetko“? Ze v nehrdinských malých časoch chcel dať „národu“ hrdinu, romanopisca, novinára, kri­tika i keď prostredníctvom seba? Že ideove nadsadzoval? Je v tom viac úmysel heroický, než šťastný. Jeho negativny vztah k mnohým hodnotám?

Otázka, čo je a je nie negativné? Je nám známy doposialvóbec dosah podnetov, ktoré Vajanský vyvolal? Že neroz­uměl Rusku ?

Jaký klad přivodily Vajanského omyly?

Vždy národ niekoho potřebuje, kto sa vel’mi mýli. Don Quijote sa mýlil celý život.

Predvojnový slovenský svět neni si možno myslet’ bez Va­janského. Je otázka, že či hodnoty hlasistov by vystúpily do popredia bez něho?

Matuškové vývody nemožne cez tieto niektoré námietky neuznat’, sú prejavom vášnivého ducha, ktorý vie mať i na také písomníctvo, akým je stará slovenská minulost, měřítko dnešně a světové — tak ostrými a určitými ťahami kreslené, že pósobí oddych pri všetkých tých duchamorných a neurčito- prízemných tlápaninách, ktorými sa zvyknú podávat’ u nás věci, s ktorými si kritikovia nevedia rady a žurnalisti spo- hodlnia prácu. Pri všetkých Matúškových mýlnych odboče- niach vyvstává tu osobnost’ Vajanského daleko 1’udskejšia a prístupnejšia než z vývodov u nás napospol známých a „ju- bilejných“, ktoré vyznievajú nepresvedčivo a trčia z nich úmysly „vyhovět všetkým“ a „nepohnevať si nikoho“.

I vlk sa nažral i koza zostala celá, Vajanský chodí medzi námi ako papierové klišé, vypchané sem tam dákymi moder- nistickými terminmi, přivěšenými, bohužiar, na starý obsah. A tak u nás temer všetko, čo sa dotkne Vajanského, šustí papierom. Pre všetko živé a hodnotné, čím uviedol Matúška Vajanského do protikladu, pre všetky ďalekosiahle perspektivy, ktoré z něho naznačil a vyvodil, musí byť jeho slovo vítané.

Zlata Dančová.

Ještě o pražské německé fakultě lékařské

Vážená redakce!

„Vysvětlení“, jehož se dostalo redakci „Přítomnosti“ od děkanství a profesorů lékařské fakulty pražské německé uni­versity, uveřejněné v č. 12., možno charakterisovat! známým: „Wasche den Pelz und mach’ ihn nicht naB“.

Netvrdil jsem, že prof. Gamperovi bylo známo, že malá Anna Beranová 'jest *<v* ošetřování kliniky Jiráskovy, napsal jsem: „Tak podceňuje práci našich lidí prof. Gamper.“ Svým „vysvětlením“ to jen dokázal, přiznávaje, že hledal pro malou pacientku operatéra po celé Evropě (nalezl ho ovšem „osobně“ ve Vídni), ač ho měl na dosah ruky v Praze. Tak tedy pro­jevují členové německé university, že jim „na dobrém poměru k českým kolegům velice záleží“. Možná, že !v druhém „vy­světlení“ prohlásí pan profesor Gamper, že chtěl prof. Jirás­ka v Praze nebo prof. Nováka v Brně ušetřiti odpovědnosti nebezpečné operace a tak jim dokázat kolegialitu.

Také druhým přiznaným případem prof. Gamper pode­pírá mé tvrzení. Byl-li tu český neurolog, který u mladého českého přírodovědce rozpoznal správně nádor mozkový, byl tu také český chirurg, který by byl s úspěchem operoval, a nemocného nebylo třeba posílat ke zkušenému chirurgovi do Vídně. To pan profesor Gamper dobře ví. A neměl-li mladý učenec prostředků, měl mu říci, že nejlevnější a stejně dob­rou pověst nalezne doma. Již před řadou let vyhledal známý český člověk, stižený nádorem mozkovým, berlínského pro­fesora, aby se dal jím operovat. A berlínský profesor pravil: „Proč sem jezdíte, vždyť máte v Praze profesora Jiráska?“ A poslal pacienta, který měl prostředky, zpět. Tak jednal universitní učitel, který nebyl placen československým stá­tem. Pan profesor Gamper, který sám přišel z ciziny, hledá ovšem „osobně“ mesiáše v cizině a ukazuje prstem na toho, kdo má v budoucnosti rozmnožit na německé lékařské fakultě řady ordinářů, kteří nejsou od nás a s námi, kteří nejsou „bodenstandig“. Je jich již osm ve sboru fakulty, a jenom čtyři jsou rodilí Čechoslováci. Půjde-li to tak dále, bude německá lékařská fakulta doménou cizích elementů, ačV tomu již tak není. Caveant consules v ministerstvu vyučo­vání, o jehož souhlas se prý opíralo kolegium, když hlaso­valo aklamací o kandidátu na stolici pro pathologickou ana­tomii. Není na mně, abych dokazoval, že byl k tomu dán sou­hlas nejvyšším resortním úřadem, ale jest na mně, abych dokázal, že kolegiu nejde o nejlépe kvalifikovaného kandidáta Při vší úctě ke vzdělání a práci prof. Albertiniho z Curychu, kterého kandiduje kolegium, tvrdím, že máme doma kandi­dáta mnohem kvalifikovanějšího, což by dojista přiznal i sám Albertini. Je jím mimořádný profesor německé university, E. J. Kraus, který jest, jak jsem se již zmínil, uznáván a čito ván nejlepšími německými odborníky. Napsal 36 vědeckých prací ze všech oborů pathologické anatomie, prof. Albertini má, počítáme-li i práce kasuistické, přednášky a referáty toliko 19 prací, mezi nimiž není ani jediná z bakteriologie Kdo je znamenitější odborník? Kraus či Albertini? Co činí tedy toho tak žádoucím kolegiu německé lékařské fakulty1 Není Čechoslovák, proto naň pějí dithyramby chvály. V .Pra­ger Tagblattu“ ze dne 2. dubna t. r. se dokonce objevil dlouhý článek o Albertinim. Tak se mu tedy již dělá také laická reklama, kterou jest mezi slušnými lékaři tak pohrdáno. Myslím, že se prof. Albertini za ni pěkně poděkuje.

Škoda, že páni z německé lékařské fakulty nereagovali ve svém „vysvětlení“ také na ostatni ilustrace poměrů na této fakultě, které jsem nakreslil v č. 7. a 9. „Přítomnosti“.

Medicus.

Neklid v Národním divadle

Vážený pane redaktore,

jestli se Jaroslav Kvapil dovolává mého svědectví proti ob­vinění, jakoby mě „měl tížit svým názorem na divadlo“, zjiš­ťuji v pravdě, že nejsem z těch, kteří by se umělecky tížit dali, a připouštím-li, že mě přece cosi ve styku s Jaroslavem Kvapilem tíží, tedy snad to, že naše setkání jsou příliš řídká. Vždyť Jaroslav Kvapil je mi velikým představitelem určitého údobí našeho divadelnictví, dělníkem, který poctivě oral svoji novinu, a ta poctivost je nejpevnějším tmelem, spojujícím minulost s přítomností i budoucností.

Jsem Vám, pane redaktore, zcela oddaný

Václav Talich

*Mladí mohou nejlépe užít výhry v třídní loterii* - j *Mohou vybudovati i zlepšiti si existenci!* j

nsicE oasnvck PkBDM.To - KAREL KELLNER V PRAZE

zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nová vscraé papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výborem zboží skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papírnické zboží pro každou potřebu.

Přítomnosti

Diktátoři se neodvažují mluvit pravdu

(Několik poznámek k vývoji sovětů.)

D

nešní Stalinova komunistická strana a Kominter­na je v základech odlišná od strany a Kominterny Leninovy. Přelom nastal právě před deseti lety. Dříve ryla ve straně vnitřní demokracie, projednání každé ; :azky dělo se vášnivými diskusemi, ve straně existo- To vždy několik frakcí, a zakladatel a vůdce nikdy nebyl ušetřen otevřených kritik. Tento stav skončil iefinitivně roku 1927, kdy Stalin dobyl většiny ve straně a své moci použil k bezohlednému násilnému potlačení oposice, poněvadž chtěl provést plán socia­lismu v jedné zemi a oposici považoval za zbytečné tříštění sil.

Vina a trest.

Stalinova komunistická strana a Kominterna je vy­li dována na základech totalitních, nepřipouštějících vnitrostranické demokracie a diskuse, na zbožnění a neomylnosti vůdce, v němž je soustředěn všechen roz- im a síla proletariátu. Jeho referáty nejsou prová­leny úvahami jiných, nýbrž jen bouřlivými ovacemi moudrému a milovanému vůdci národů“ a zpěvem Internacionály. Každý pokus o sebemenší kritiku vůdcova mínění znamená nejméně mnohaletou nuce­nou práci a vyhnání ze strany s doprovodem nejzběsi- lejších nadávek. Tento systém má své výhody, umož­ňuje soustředěné provádění úkolů, ale má ještě více nevýhod: je zdrojem stálého zahnívání celé společen­ské organisace.

Trestem za zrušení demokracie je isolace diktátora ; d skutečnosti. Všechny orgány diktatury odspoda nahoru klamou a žijí v sebeklamech, líčí věci nadříze­ným tak, jak je nadřízení chtějí mít, a ne jak jsou. To je průvodní zjev všech zemí fašistických, zrovna nak jako sovětské. Každý orgán diktatury zaměňuje i řání za skutečnost proto, aby se udržel na svém mis­**ii.** Nemůže ani jinak, poněvadž všichni ostatní po- siupují stejně. Kdyby i chtěl prosazovat pravdu, stane se sám obětí, bude z hnutí vymrskán jako panikář, Likvidátor a lhář, poněvadž v systému organisované Lni stává se pravda lží. Ovšem, celý tento systém je iydán neustálým otřesům, poněvadž čas od času tíha skutečnosti prolomí organisovanou zeď sebeklamu a ink nastávají ostré politické obraty, diktátor hledá raníky, kteří fakticky nejsou ničím vinni, poněvadž jsou jen produktem poměrů, a po tomto otřesu na- snává nové ukolébávání režimu v sebeklamech nových frází.

Sovětské sebeklamy.

Ověřme si tento zjev na konkrétních případech, na- nřed z Kominterny. Na XVI. sjezdu ruských bolše- iků referoval Stalin, že „dělnické demonstrace 1. srp­na. 1929 a 6. března 1930 ukázaly, jak nejlepší lidé iělnické třídy již se odvrátili od sociálních fašistů a : nešli na stranu komunismu“. Jako zvlášť úspěšné němě těchto demonstrací uvedl Československo a Ně- mecko a vyvodil z toho poučení o správnosti politické linie, která neúprosným bojem proti sociálním fašis­tům vede k dobytí moci komunistickými stranami. A ukázal docela konkrétně na zem, která stojí v před­večer vítězné sociální revoluce: „Mysleti, že německá buržoasie bude moci zaplatiti v příštích letech dvacet miliard marek, a že pod dvojím jhem vlastní a cizí buržoasie žijící německý proletariát připustí bez váž­ných bojů a otřesů, aby z jeho žil bylo těchto dvacet miliard vymačkáno, znamená pozbýti rozumu.“

Stalin v zahraniční politice stal se obětí sebeklamu vlastní diktatury. Vzpomeňme si na „dělnické“ de­monstrace u nás 1. srpna 1929. Nebylo zde vůbec žád­ných dělnických demonstrací, nýbrž jen obraz isolace komunistické strany od dělnických mas. Demonstrace byly nařízeny z Moskvy jako zkouška k změření sil. Funkcionáři napjali vše do posledních možností, aby zkouška dopadla příznivě. A výsledek námahy byl v tom, že jen nejaktivnější členy strany dostali na ulice. Byly to hloučky 15—20 lidí, kteří vykřikli ně­kolik hesel, a vedoucí funkcionář, aby zachránil si­tuaci, začal někde na rohu prázdné ulice mluvit a čekal, brzo-li se objeví policie, aby ho zatkla, poně­vadž hromadné zatýkání funkcionářů mohlo být ale­spoň nějakým výsledkem této akce.

Tyto demonstrace ve skutečnosti neukázaly nic jiného, než nesprávnost celé taktiky Kominterny v Evropě, volaly po její revisi, po likvidaci nesmyslu o sociálfašismu. Ale místo toho jsme se dočkali pra­vého opaku. Jak mohli předáci sekcí přiznat úplný nezdar této taktiky, když před tím všichni, kteří ne­zdar prorokovali, byli z Kominterny vyházeni, jako oportunisté a lotři, zaprodaní buržoasii? Jim nezbý­valo, než v hlášení do Moskvy udělat z nezdaru veliký úspěch a kojiti se nadějí, že se to postupně zlepší a že jejich přání, vydávané za skutečnost, bude přece jednou skutečností. K desítkám účastníků demon­strací se připsaly nějaké nuly, nadřízený úřad v Kom­interně upravil desetitisíce na statisíce, a Stalin dostal na papíře situaci takovou, jakou si přál: revo­luční. Úspěchy této politiky skončily vítězstvím Hit­lera v Německu.

Stejný obraz sebeklamů poskytuje budování socia­lismu v jedné sovětské zemi. Vítězně vytrubované statistiky neustálého (což je konečně pravdou) a ra­pidního, bezpříkladného (což je zbožným přáním) vzestupu sovětské výroby jsou planá čísla sovětských činovníků, kteří rovněž vydávají přání za skutečnost. V dubnu 1931 slyšíme, že „zkolektivisované zeměděl­ství sklízí dvojnásobek toho, co před kolektivisací. „Poněvadž před kolektivisací roku 1927 činila skli­zeň obilin podle úředního údaje 728 milionů q, měla činit roku 1931 1.456 milionů q. Avšak Remmelle na základě úřední statistiky uvádí, že činila 978 milionů metrických centů. To byla statistika k témuž roku a proto musila uvádět zvýšení sklizně oproti roku předešlému a hlavně oproti dobám před kolektivisací. Avšak za rok, za dva se na toto číslo zapomene, a proto Molotov na sjezdu strany 1934 klidně uvádí, že sklizeň roku 1932 dala 698 milionů q obilí. Tedy o 30 milionů metráků méně, než před kolektivisací. Toto číslo bude asi správné, poněvadž prvá léta kolektivi- sace přinesla obecný pokles zemědělské produkce. Musilo být jednou uvedeno správné číslo, aby byl možný na papíře opět rapidní, bezpříkladný vzestup v letech následujících. A o rok později na sjezdu so­větů tentýž Molotov vykládá, že roku 1933 sklidili o 590 milionů pudů obilí více, než carské Rusko roku 1913, a roku 1934 byla sklizeň větší o 300 milionů pudů oproti sklizni předešlé. Ale sklizeň v carském Rusku roku 1913 činila podle Pokrovského 992 milio­ny q obilí. Připočtěme k tomu Molotovův přírůstek 560 milionů pudů za rok 1933 a dostaneme číslo 1086 milionů q. A nyní vezměme do ruky úřední statistiku „SSSR v cifrách“ a vidíme, že toho roku činila sklizeň 898 milionů q.

Molotov pravděpodobně nemá čas k tomu, aby zkou­mal čísla, jež mu dodají jeho tajemníci a příslušné komisariáty. A jak tajemníci, tak komisariáty vědí, že sjezdový referát musí vyznít optimisticky, musí vykázat úspěchy v budování socialismu, poněvadž celé to vybudování je založeno na víře. A zrovna tak dobře to ví poslední člen sovětského aparátu. Mnoha­leté zkušenosti ho poučily. A proto odspoda až k hla­vám aparátu nemá nikdo odvahy podat střízlivě zně­jící zprávu o skutečnosti, nechce-li riskovat podezření ze sabotáže. Tak to tedy na papíře stále všechno klape v bezpříkladném tempu, které čas od času končí vel­kým ústupem na hospodářské frontě. Zjistí se, že celý průmyslový kombinát byl vybudován tak, že není k potřebě, že komisariáty dodržují bezpříkladné tem­po v plánu výrobou bezcenného braku. Počne hledání vinníků, aby byli obětováni na uklidnění veřejnosti i vlastního svědomí. Jestliže to roku 1930 byli bělo- gvardějští záškodníci, spojení s Francií, která při­pravovala zničení sovětů, jsou to dnes trockističtí záškodníci, spojení s Německem, které připravuje zničení sovětů. A věci běží dál starým tempem a v no­vých frázích.

* posledním projevu Stalinově zrcadlí se všechna tato fakta jako svět v kapce vody. Jestliže byl tímto způsobem nucen veřejně vystoupit proti produktům své diktatury, tedy je to projevem toho, že ocelová tíha faktů provalila opět organisovanou zeď sebe­klamů.

„Malý sovětský člověk“  
se objevuje.

* Stalinově řeči po prvé slyšíme výraz: „malý so­větský člověk“. Tento výraz má hluboký společenský obsah. Malý člověk může existovat jen v třídním pro­tikladu k velikým, vládnoucím. A Stalin dnes, v dva­cátém roce existence sovětů, velmi ostře vytýká ve­doucím svého aparátu, že se chovají „necitelně vůči lidem, obyčejným členům strany, nevědí, jak se jim daří, jak se vyvíjejí“. Nabádá je, že musí „naslou­chat hlasu mas, hlasu obyčejných členů strany, t. .zv. malých lidí, hlasu lidu“. To je velmi podivné v zemi sovětů, o které už dvacet roků slyšíme, že tam není vůbec t. zv. malých lidí, poněvadž se stali vládnoucí třídou, a hlas lidu že je hlasem suverénní moci, poně­vadž sovětský aparát je pouze výkonným aparátem moci lidu, jeho vlády. Ale jak může být aparát neci­telným ke své vládě, jak může neslyšet hlasu své vlá­dy? Není jasno, že, kdyby něco z těch frází o suve­rénní vládě lidu bylo pravdou, nemůže Stalin vytýkat funkcionářům svého aparátu necitelnost vůči lidu? Každému, komu víra ve zjevení nezastřela docela možnost myslet, musí být jasno, že se jedná o výtky byrokratické vládě nad lidem.

Stalin mluví dále o tom, že ve vládnoucí třídě sovět­ské byrokracie vyvinula se atmosféra „omamujícího sebezbožňování, spokojenosti, parádních projevů a hřmotné sebechvály, vychloubačnosti, nálady úspěchů nad úspěchy, vymoženosti nad vymožeností, domýšli­vosti a přeceňování vlastních sil, jakož i podceňování sil nepřátelských“. Ano, velmi správně, ale kde mohou takové nálady vzniknout? Jen ve vládnoucí, nad pra­cujícími postavené třídě a to jen za určitých podmí­nek: když tato třída vládne monopolně, absolutistic­ky, beze strachu před kritikou a kontrolou. A tyto nálady jsou neklamným znakem zahnívání vládnoucí třídy.

Vše, co Stalin v novém projevu řekl, slyšeli jsme již před tím v ostřejší formě. Ano, to vše jsme již sly­šeli před tím od trockistické oposice. Není to po prvé, kdy Stalin používá zmírněných výrazů oposice v řeči do vlastních řad. Po zdrcení trockismu a Bucharina roku 1928 nařizuje sebekritiku ve straně, očištění so­větů od byrokratismu a zavádí dělnické šéfovství nad závody. Avšak za devět let se objevuje nutnost zdrtit trockismus ještě ostřejšími prostředky a znovu pro­mluvit zmírněnými výrazy oposice do vlastních řad. Není to příznačné, nesouvisí trockismus s vnitřními poměry sovětů? Nejen že souvisí, on z nich přímo roste. To konečně při tomto průlomu organisovaného sebeklamu vidí i Stalin a otevřeně doznává, že „poli­tika mnoha soudruhů opatřuje trockistům reservy ve straně“. Ale tímto přiznáním zdesavuoval vše, co tak pracně předstírala sovětská justice, která v procesech s troekisty dokázala, že nemají vůbec půdy v domá­cích poměrech, nýbrž že jsou jen a jen a jen bídáky, placenými cizí špionážní službou. Celý, tak pracně sháněný důkaz vyvrací na konec Stalin.

Diktatura — vláda lži.

Vidí a kárá, ale nemůže sám přestoupit kruh sebe­klamu. Jedním a týmž jazykem, kterým používá zmír­něných výrazů oposice, volá rozhorleně, že proti trockistům „neplatí dnes staré metody diskuse, nýbrž nové metody vymýcení a rozdrcení“. Chce rázným vy­stoupením proti svému aparátu odstranit vše, co skýtalo trockismu živnou půdu v masách, a současně při tom fysicky, krvavě vyhlazovat trockismus. Ale to je jen opakování roku 1928, které nemůže vést jinam, než k novému, hlubšímu zabřednutí. Nelze do­cílit zlepšení poměrů přiznáním pravdy některým výtkám oposice a současně žádat krvavé její vyhu­bení. Neboť pro sovětského byrokrata bude každá kritika jeho činnosti trockistickou, každá oposice bude zasluhovat smrt, a celé, byť i sebepoctivěji mí­něné, vystoupení Stalinovo přinese prakticky jen to, že se byrokraté budou vychloubat počtem kampaní proti vychloubačnosti. Stalin plaší stíny diktatury, ale její stíny nelze zaplašit, dokud diktatura trvá.

Jeho vystoupení nepřinese ani užitku, osvěžení za­hraničním sekcím. Tyto sekce by mohly prospěchu sovětů přinésti velmi mnoho, kdyby nebyly právě tímto totalitním režimem usměrněny na církve. Před­stavme si, co by bylo, kdyby se kdokoli z českosloven­ských komunistů odvážil napsat o „vychloubavosti, domýšlivosti sovětské byrokracie, o atmosféře sebe- zbožnění, parádních projevů a hřmotné sebechvály“. Konečně lze si to představit, poněvadž to zde již bylo,

~\_i£ sekcí okamžitě a bez diskuse i důkazů by udělal 3č -mělce „bídného zaprodance buržoasie, trockistic- padoucha, pomlouvajícího v zájmu fašismu so- í:;-a některý vysoce vzdělaný člověk by napsal i revue „Praha—Moskva“ plamenný protest proti iixovému zlehčování spojeneckého státu. Ale když - \*o nyní řekl Stalin, tak tentýž vysoce vzdělaný

Ecvék bude velebit jeho geniálnost, poněvadž on vše- : "; svým bystrozrakém prohlédne a rázně zakročí. A -a takovém stupni hrbatosti jsou všechny sekce, p«:kud ještě kde nějaké existují.

Zvropa a světový mír potřebují opravdu vnitřně sJ-ého Sovětského svazu. Ale není vnitřní síly tam, • : e iiktatura musí žít ze sebeklamů. Ať má Mussolini ieóelepší snahy převychovat svůj lid, sto hrdinných řečí a pokusů zvrátí jeden panický útěk italského voj- ska na frontě. Každý sebeklam je určen skutečností £ť krachu. André Gide prospěl více sovětům než tisíce rvrokratů snících v sádle sebezbožnění. Proto více, něvadž řekl o sovětech pravdu tak, jak ji sám chá­pal. A jen tlak pravdy může zachránit sověty od ne- :ezpečí zhnití v byrokratické lži. Bojovat proti této r. všemi prostředky je úkolem všech skutečných přá- \*\_Á sovětů. Neboť lež je větším nepřítelem sovětského rÁtu, tak nutného dnes k udržení míru v Evropě, než Japonsko s Německem dohromady. y. *Borin.*

poznámky

Co se dálo v Bělehradě

Pařížský tisk se za celých těch málem už dvacet let ničemu nmaočil a nic nezapomněl. A my jej také stále jeětě čteme jato evangelium. Jako bychom dávno nevěděli, že nepřed- •-\_»vuje ani francouzský národ, ani francouzskou vládu. A dnes ádn Blumovu méně, než kdy kterou jinou. Pařížský tisk je velmoc sám o sobě. On je hlavně odpovědný za nezdar ;-Ltiky Briandovy a také celého Locarna, on zavinil vzá- ,-cmou nedůvěru Francie a Německa po válce, marnost od- š.-ojovací konference a neplodnost Společnosti národů. Má •- ým dílem na svědomí i příchod Hitlerův, svou známou teorií,

■ - každé Německo je stejné, že všichni Němci jsou stejní.

Pařížský tisk neuvítal již zrození Malé dohody příliš na- fišeně, poněvadž jeji snaha, starati se o sebe a po svém způ- Mbu. zdála se míu podezřelá. Poslední poplach s rozkladem sebo ještě něčím horšim) Malé dohody, ztropil také on. : poltíce páně Stojadinovičově může si ovšem každý myslit chce. Není jistě žádný formalista, ani idealista. Hledí

: řv na praktický efekt, okamžité věcné výsledky, ale nikdo lecaá práva považovati jej ani za zrádce, ani za hlupáka, fcmo politika, právě tak jako jeho řeč, zní docela otevřeně:

* . ano, ne, ne. Je jasná a určitá, není v ní rozporů, ani r .smyslů a zámlk. Řekl, že sjedná smlouvu s Itálií za urči-

h podmínek — a když viděl, že tyto podmínky mohou

* —. splněny, sjednal ji. A řekl také, že nemá už smysl sjed-

at smlouvy o vzájemné vojenské pomoci, když je zřejmo,

* válčení se nepomýšlí, nýbrž naopak, hledá se nová rovno- usa a stabilita, manévruje se už pouze o nejvýhodnější

vtzpromis.

íe možno dělat jedno nebo druhé. Připravovat válku nebo nfcr. ale ne obojí zároveň. Britská vláda ujišťuje, že její vel- t zbrojení nemá naprosto ráz bojovný. Nikdo nepochy- e, že Anglie, jakmile nahradí nejhorší nedostatky své vý- l.: p»je, čili skončí první etapu svého pětiletého programu, la -hnc spolu se Spojenými státy a Francií neméně velko-

* - plán odzbrojovací. Bylo by věru nesmyslné sjednávat na jedné straně středomořské gentlemen’s agreement a pro- :• -Atět Belgii ze závazků vzájemného obecného ručení, a na

straně v Malé dohodě a s 'Malou dohodou vojenské ♦celky nově zavádět. Stojadinovic odmítl francouzský návrh med. jak se objevil na podzim v „Tempsu“, tedy dávno před než se mu podařilo sjednat úspěšný pakt s Itálií. Při

tom týž „Temps“ napsal v jednom z posledních čísel zcela správně, že Francie žádný takový návrh nepodala. Objevil se veřejně právě jen — v jeho sloupcích. Možno tedy říci, že byl podán nanejvýš oficiosně.

Je to jeden z četných pokusných elaborátů kanceláří na nábřeží ďOrsay, kde klasická rutina nacionalistických ka­binetů vládne ještě jako za nejkrásnějšich dnů Miilerando- vých, Poincaréových a Barthouových. Vláda lidové fronty ne­chce s tím mít nic společného, ale ve Francii, stejně jako v Anglii, zemích staré politické kultury, třeba stejně, ne-ti více, dbáti v oboru zahraniční politiky těchto pomocných stálých kabinetů — zvláště, když mají k disposici, jako je tomu v tomto případě, několik těžkých děl a ostrých dělo­střeleb novinářských. Pro tuto, vpravdě kabinetní francouz­skou politiku, představuje Bělehrad porážku. Porážku snad zdravou, která bude úspěchem Francie samotné a její lidové a mírové politiky, představované tak, jako dosud nikdy vlá­dou a osobností Blumovou. Jugoslávie právě tak, jako oba její malodohodoví partneři, nemá nejmenších sympatií pro fašismus, a Stojadinovič bude podporovat italskou expansi právě tak málo, jako my expansi německou. Dynamická Itálie také je a zůstane pro naše jižní spojence právě tak nebez­pečnou, jako pro severní spojence jest a zůstane dynamismus německý. Ale to neznamená, že proti těmto velkým sousedům musíme ležet stále v zákopech. Kdo chce mír, musí jej chtít vědomě a důsledně. Prach třeba míti ovšem vždycky v suchu, ale zacházet s nim opatrně a zbytečně s ním nehýbat. Nyní je tu doba mírových jednání. Malá dohoda se na ni zařizuje, a je dobře, že se to v Bělehradě dokumentovalo před celým světem a zejména, že se tu dokumentovalo, že tuto politiku dělá Malá dohoda celá, každý zvlášť a všichni dohromady. Jest jen zapotřebí, aby se nezůstalo při manifestaci, nýbrž aby to bylo vidět všude i na politice. To jest nejen v Bě­lehradě — a snad v zápětí v Bukurešti — nýbrž zároveň také v Praze. *Rudolf Procházka.*

Statečnost v demokracii

V Bruselu změřila síly myšlenka klidné, demokratické sou­činnosti s fašistickým křiklounstvím. Na štěstí pro Brusel, Belgii, Evropu i pro nás utrpělo křiklounství rozhodnou po­rážku. Je to příznak toho, že zběsilá propaganda nebude pro­středkem rozhodujícím výhradně, také toho. že opojnost hesel proti lidské svobodě už ■vyprchává.

Degrelie si nevymyslel špatně svou partit Jeho úspěch v Bruselu by měl veliký psychologický vliv na celou zemi. A v Bruselu byla pravděpodobnost úspěchu nejvyššt V místě nejhustšího osídlení se dají rozehřátí nejúčinněji i všechny druhy masové agitace, ve velikém městě je také největší počet oněch těkavých voličů, silně podléhajících náladě, a oné „pa­thologické ssedliny“, která jde ochotně za nejchvástavějším dobrodruhem. Jestliže se manévr nezdařil, jsou tu vážné pří­činy. Degrelie zajisté nezanedbal ničeho.

Nelze rozbíratl všechny složky van Zeeiandova vítězství. Podobá se pravdě, že opadávání hospodářské krise je ze složek nejsilnějších. Působily i viditelné nezdary diktatur, rozhodný zákrok bruselského arcibiskupa a důkazy o zahraničních du­chovních i hmotných protektorech Degrellových. Ale zvláště si třeba povšimnouti pevného vystoupení van Zeeiandova. Van Zeeland se postavil jako šéf vlády mužně a důsledně proti pokusu vzbuditi zdání vládní slabosti. Na jeho mužnou ochotu nésti osobní odpovědnost za vlastní dílo, odpověděl Brusel dokonalým souhlasem.

•

Demokratická hotovost k odpovědnosti dostává pěkné po­tvrzení také u nás. Už úspěchy ministra Nečase, jenž se ne­bál mezi voliče v krajích nejhůře dotčených hospodářskou pohromou, svědčily o tom, že odhodláním k demokratické roz­pravě se dá velmi působivě čelit demagogii. Bylo u nás dost lidí, které „Henlein ante portáš“ bylo by s to postrašit. .AJ- za­tím se dohodli němečtí aktivisté s koalicí na rozumném úvodu k dobrému soužití národů v republice. Mnozí čekali zvědavě, jiní nedůvěřivě a někteří se škodolibostí, jak přijme náš ně­mecký lid dohodu.

Přijal ji dobře. Zprávy o schůzích mladých německých akti­vistů mluví o zřejmých úspěších. Zejména cesta poslance Jaksche po severních Cechách je řadou velikých schůzí, s po­zornou účastí voličů Henleinových, s rostoucím zájmem o vý­sledky vládních německých stran a s upadajici chutí rušit a rozbíjet. Poslanec Jaksch dovede mluvit velmi tvrdě do svědomí těch, kdo podlehli kouzlům pašované totality. A při tom mluví střízlivě, nezastírá různých potíží, mluví pravdu.

á tian. že i si tuje střízlivou pravdou, vyhrává. Máme-li to vy- vrřtíiti způsobem nejsrozumitelnějším kádru henleinovských »:1 ít. totiž vojensky: mluvě pravdu, nutí protivníka, aby Tedi boj v terénu a prostředky, které jsou pro něho nejvhod- nější.

Stojí za zvláštní zmínku jeden nedávný Jakschův projev. Mluvil v sociálně demokratickém klubu „Nová svoboda“ o po­třebě socialistické iniciativy. Velmi upřímně a pronikavě po­drobil kritice jistou váhavost, zastaralost a nepružnost demo­kratického socialismu. Dovedl opustit ztuhlé doktrinářství, jež tolik vadí právě v německé sociální demokracii. Žádal světovou koncepci, ěasovost, dobrou přípravu, průbojnost, našel vřelá slova pro potřebu součinnosti se zemědělstvím, včlenil své podněty dobře do potřeb republiky. A dovedl říci také vážné napomenutí Čechoslovákům, aby neulpívali pohodlně na tom, co nám formulovali tak skvěle Masaryk a Beneš, aby pracovali tvořivě dále. Tedy odvaha k pravdě i do vlast­ních řad.

•

Závěr z belgického i našeho příkladu nemusí být obšírný. Oba nás utvrzují v přesvědčení, že demokracie neřekla ještě světu své poslední slovo. Vidíme, že vítězí tam, kde dovede rozvinout! se své podstaty své síly. Je-li diskusí, je také pří­kazem k vlastnímu názoru a k odpověd- n os ti za něj. Velebí-li protidemokraté udatnost ve vý­konu rozkazů vůle, většinou také jen odvozené, mohou jim demokraté odpovědět statečností osobního přesvědčení. Ani demokracie se neobejde bez lidí odhodlaných. Má-li je, nemůže podlehnout!. íď.

Stalinova řeč

89. března byla v ruských listech uveřejněna Stalinova řeč, promluvená na schůzi ústředního výboru strany dne 3. března. Proč toto zpoždění téměř o celý měsíc? Šlo zřejmě o rozpaky před cizinou. Neboť Stalinova řeč obsahuje tak závažná fakta v smyslu vnitropolitickém, to jest taková fakta, v nichž se odhaluje stav vládního a hospodářského ústrojí, že se otázka uveřejněni řeči nemohla obejít bez rozpaků.

Celá řeč Stalinova je věnována vnitřnímu nebez­pečí. Stalin začal svou řeč konstatováním, že „škůdcovská a rozrušitelsko-vyzvědačská činnost agentů cizích států za­chvátila tou či onou měrou všechny anebo téměř všechny naše organisace jak hospodářské, tak správní, a tak i stranické“. Konstatováni nemálo závažné!

„Za druhé,“ praví Stalin, „agenti cizích států a s nimi i tro­ckisté pronikli nejen do řadových organisaci, nýbrž i na ně­která odpovědná místa. Za třetí, stranické ústrojí neumí tyto nepřátele rozpoznat, selhává v bdělosti, svým pocitem ji­stoty a shovívavosti pomáhá nepřátelům pronikat na odpo­vědná místa.“ To jsou tři nesporné skutečnosti, které plynou z referátu a z diskuse. Jim věnoval Stalin celou řeč, která u Stalina je vzácným zjevem.

Stalin nemluví často. Není to Lenin, Trocký nebo Zinověv, kteří písmem i slovem mluvili o každé otázce sovětského vý­voje. Pro Stalina by byla metoda Leninova nebezpečná. Stalin nechává mluvit jiné a pro sebe nechává možnost korigovat politiku, kterou u svých spolupracovníků podnítil, když se dospělo k nebezpečnému zákrutu v této politice.

Poučnější než řeč Stalinova jsou pro poznání nynějšího stavu hospodářského a správního referáty samy a diskuse. Tak Mežlauk, nástupce na věčnost odešlého Ordžonikidze, komisaře pro těžký průmysl, pravil: „Sabotáž se projevuje ve všech základních odvětvích sovětského průmyslu, v chemické výrobě, v metalurgii, ve výrobě motorů a lokomotiv a dokonce, jaký úžas, v průmyslu zbrojním.“ V elektrárenském průmyslu byla ztráta energie, způsobená sabotáží loňského roku, 12 milionů KW. Jeho náměstek Zavenovin (nástupce poprave­ného Pjatakova) pravil, „že sabotáž způsobila ohromné škody těžkému průmyslu a podryla výrobu“.

Stalinova řeč nepovídá nic o tom, jaký rozsah má sabotáž, říká jenom povšechně, že je jí zachváceno všechno. Nelze si učinit představu o skutečných škodách podle Stalinovy zobecňující formulky. Zdá se jen jako by rozvráceno bylo všechno.

Zveřejnit Stalinovu řeč znamená vykřiknout tuto skutečnost do světa. Neuveřejnit bylo by ještě horší. Nechalo by to místo pre cejíantastičtější dohady. Všichni přece vědí, o čem se v plénu jednalo. Proč se neuveřejňuje Stalinova řeč? A na- musil Stalin o věci mluvit? Nemohl dát mluvit jen

ostatním? Ano, tak vážný je nynější zákrut, že Stalin musil promluvit. A třeba dobře vědět, co.

Stalin rozbírá především příčiny toho, proč se sabotáž a škůdnictví mohly rozvinout za okolností tak úspěšného budování hospodářství. (Stalin je nyní již skromnější v ter­minologii „budování socialismu“. Praví už jenom, že jsme vy­budovali „podstatnou část socialismu“). Škůdnictví, odpovídá Stalin, mohlo se tak rozvinout právě pro tyto úspěchy. Vzniklo jakýchsi šest vad, které uspaly bdělost ústrojí. Těchto šest vad, proti nimž se Stalin chystá do boje, musíme poznat.

Především je teorie, že s úspěchy socialistickými odumírá nebezpečí třídního nepřítele. Do nedávná to tvrdili sami vši­chni přívrženci Stalinovi. Za druhé je to nebezpečná teorie, že ten, kdo dobře pracuje, nemůže býti škůdcem. Zdá se, že po procesech, provedených s Pjatakovem, Serebrjakovem atd., kteří deset let pracovali pod Stalinovým vedením na nejod­povědnějších místech, se Stalin brání proti veřejnému mínění, že úspěchů hospodářských bylo dosaženo právě v době, kdy tito lidé byli na odpovědných místech pod přímou kontrolou ústředního výboru. O tom Stalin mluví podrobně: „Povšechné vykonání hospodářského plánu v jednotlivých lidových komi- sariátech neznamená ještě, že plány se vykonaly ve všech odvětvích a někdy velmi důležitých. Naopak, skutečnost mluví o tom, že mnohé lidové komisariáty vykonaly, ba překonaly sumární plán, avšak soustavně nevykonávají plány v někte­rých důležitých odvětvích národního hospodářství.“ Stalin po prvé vyslovil problém, který vyslovil Trocký v kritice vý­sledků první pětiletky: problém nekoordinovanosti hospodář­ského budováni, překotnosti, která za sebou povleče největší škody, ba krisi, kterou nebude lze zdolat.

Čtvrtá teorie týká se přecenění stachanovského hnutí. Pátá a šestá intrik trockistů, zejména v mezinárodním rozsahu. Stalin přímo jmenuje trockisty norské, francouzské, německé, americké a oznamuje, že v boji proti současnému trockismu třeba teď metod nikoli starých, metod diskusních, nýbrž „metod vyplenění a rozbití“.

Tato formulace úkolů, jak je Stalin vytkl, dopadá plnou silou na — ústrojí strany. Je zcela jasné, že „boj proti šesti teoriím“ znamená nový boj vnitř stranického ústrojí.

Se zpožděním asi sedmi měsíců potvrzuje se slovy Stalino­vými naše konstatováni, které jsme v tomto listě učinili o pro­cesu se Zinověvem: dnešní sovětská vláda nezačíná proces jen se Zinověvem, nýbrž s tisícerými a desetitisícerými škůd­ci, sabotážníky, atentátníky v celé zemi. Nebude stačit po­pravit Zinověva, Kameněva a desítky jiných. Bude třeba „vy­plenit a rozbít“.

Nějaký předsudek nebo ostych bránil sovětům uveřejnit Stalinovu řeč — první řeč po vykonaném malém zúčtování — hned když byla promluvena. Konečně je tedy boj vyhlášen ve­řejně. Něko si myslil, že po malém zúčtování se starými bolše­viky nastane éra demokratické ústavy. Nikoli. Nastává vy­hlášení boje. S ostychem, s malým prodlením, ale s rozhod­ností železnou. Nastává příležitost pro civilisovaný svět patřit na to, co se bude dít v sovětské zemi. *V. B.*

Práva a povinnosti odborářství

Exekutiva veřejných zaměstnanců zřídila vlastní komisi pro reformu veřejné správy. Její vedení svěřila docentu dru Kli- mentovi. Předsednictvo Exekutivy si dalo vysvětlit od dra Kli- menta jeho pracovní program, v některých věcech dosti od­lišný od dosavadních názorů předsednictva. Uznalo většinou jeho důvody a uložilo komisi, aby se co nejdříve dala do práce. Veřejnost čeká právem, že předsednictvo Exekutivy se při­činí, aby zřízení komise nezůstalo agitačním heslem. Máloco je v tak dokonalém souladu zájmů veřejných i zaměstnanec­kých jako jasnost o tom, co je v reformě veřejné správy pou­hým heslem a co živou nezbytností. Máloco je tak častou částí projevů a resoluci. Máloco se dostává z těchto obecných po­žadavků do konkrétního řešení.

Ale ať dopadne záměr Exekutivy jakkoliv, je zajímavým dokladem, jak se odborářství pomalu propracovává k no­vému poslání. Odborářství totiž do hospodářské krise většinou vězelo psychologicky v dobách předválečných. Tehdy byly odborové organisace instituce v nejlepším případě jen trpěné, někdy pronásledované. Tato politická situace a bídná úroveň ochranného zákonodárství vtiskly ráz předválečné činnosti od­borářské: byla převahou rázu ochranného a obranného. Konec války však přinesl odborářství v demokratických zemích změnu od základu. Bylo uznáno za rovnocennou

* : ; ž kn obecné politické skladby. Z toho ply- -. -\_\_a nejen možnost, ale přímo povinnost činné a kladné účasti

řízeni veřejných věcí — a jako podmínka: připravenost na úkoly. Popřevratová konjunktura, doplňování ochranného nodárství, někdy i neblahé následky komunistického roz- kaín byly hlavní příčiny, proč odborářství ulpělo i po převratě sa předválečných pracovních metodách, v podstatě ne-

ritřvních.

Teprve hrozné spousty hospodářské krise ukázaly přesvěd- hvě, že sebelepší ochranná opatření jsou málo platná, je-li rozvratu celé hospodářství. Hlavní sociální svízel dneška, ne zaměstnanost, je otázkou především hospodářskou, otázkou raný a pomoci až ve druhém sledu. Tu je nej jasně ji vy­žer na potřeba, aby se zaměstnanci a odborářství jako jejich lejální představitel, účastnilo činně a tvořivě při roz- bodování o obecných věcech politických. Jsou-li tu hospodář­ské věci nejdúležitější, nejsou jediné. Vše spolu souvisí v orga- ~\_saci společnosti. Chyba zde brzdí dobré činy onde. Tak je t au i s nynějším stavem veřejné správy. Žádá-li tedy prá-

* ťuj odborářství, aby se dbalo jeho hlasu při pospolitém roz-

bodování, ptá se ostatní veřejnost stejným právem, jakým že podílem hodlají přispěti odborové organisace k zdárnému vy­řízení společných nesnází. M.

**Poesie a próza**

Dr. Meisner promluvil neobyčejně vzletně o významu nej- - yššího správního soudu jako záštitě občanů před nezákonnými rozhodnutími úřadů: jak jest to krásné, že jednotlivci jsou hraněni ve svých právech i vůči státní správě, jaké nádherné

.lladium demokracie uprostřed diktátorských režimů — po­slanci byli nadšeni, hlučně tleskali, demokratické nadšení vá­zalo sněmovnou. To jest poesie.

A nyní próza: vláda provedla vládním nařízením určité sráž­ky i z platů soudcovských; našli se jednotlivci, kteří se domá­hali plné výplaty, protože srážky jsou nezákonné, když ústava p řimo stanoví, že soudcovské platy se upravují jenom zá- konem. Šli až k nejvyššímu správnímu soudu, ten jim dal za pravdu a vyřkl, že tyto srážky jsou nezákonné. A co se stalo potom? Přestaly snad tyto srážky? Anebo byly snad dokonce -í dříve neprávem sražené částky vráceny? (To by se asi bylo stalo v staré rakouské monarchii — bez vzletných slov o demo­kracii!) Nikoli! Ani jedno, ani druhé. Soudcové si podali hro­madně žádosti o vrácení neprávem sražených peněz — ty se nevyřizují. Jaký bude asi konec?

Jak naši demokracii známe, takový: Vláda předloží, sněmov­ny usnesou a president potvrdí zákon se zpětnou platností, který neprávem učiněné srážky dodatečně legalisuje; s e zpětnou platností, a soudcové se dozví, že to, co jim podle výroku Nejv. správního soudu patří, jim vlastně nepatří. Všichni poslanci, včetně dr. Meisnera, pro tento zákon zvednou race, kterými tleskali vzletným slovům o tom, jaká jest to krása, když subjektivní práva jsou chráněna proti libovůli — a poškození budou moci přemýšlet, jak jest to krásné, být chráněn proti libovůli správy a jaká akademická výhoda je tom, že na ně musí přijít sám parlament se zákonem se rpětnou platností. Kdo ovšem neporozumí této útěše, ten si bude myslit své o všech zvučných frázích a o celé té gymna­

stice se slovem demokracie.

Zbývá pak něco z té ochrany? Zbývá: když berní správa zz čřdepíše nějakému bohatému pánovi v intencích zákona daně aebo poplatky a podaří se mu přece se prošourat hezky po kraji nějakých formalit a uniknout věcně odůvodněnému plá­tení — to manko zaplatí totiž pak ti druzí, kteří se svými c ríjmy takové divý dělat nemohou — tu můžete být jisti, že řádný zákon se zpětnou platností se nepokusí takové věci sano-

**it;** to by bylo hned pokřiku o trpící demokracii!

Vypadá to tak, jako by nejvyšším povoláním demokracie cylo chránit ty plnější peněženky. *J.*

Protiplynové masky

Děti jsou očkovány proti neštovicím; toto očkováni jest Inné a bezplatné; jistě by dnes nikoho nenapadlo, aby tato črana dětí proti nebezpečí neštovic byla svěřena soukromým > inikatelům; dospěli jsme prostě k poznání, že jde o veřejný xájem, který musí býti vykonáván jako veřejná ' sociální

sčnžba.

Není potřebí strašit, ale může nastati situace, že každý i nás bude potřebovati protiplynovou masku. Jejich výroba jest v rukou soukromých podnikatelů, a i když snad bude po­staráno o kontrolu, budeme konec konců odkázáni na soukromé podnikatele, čemu dají přednost, zda podnikatelskému zisku či službě celku. Uvažuje se o tom, že každý- z nás má míti protiplynovou masku. Hezké vyhlídky- to nejsou, ale bude-li výroba protiplynovových masek ponechána soukromému pod­nikáni, bude to znamenati zajištění objednávky za desítky a sta milionů Kč; bude to znamenati zajištění výroby- bez risika.

Volá se po postátnění zbrojařského průmyslu. Najde se mno­ho důvodů svědčících pro, ale zbrojařský průmysl, i když veřejně nevystupuje, najde dosti možností, aby diskusi o po­státnění zbrojařského průmyslu udržel v rámci platonických diskusí. Výroba protiplynových masek teprve začíná, a hlavni výroba by nastala tehdy, až by každý z nás musil míti svoji masku. Bylo by dobře uvažovali střízlivě a klidně o postátnění aspoň této části výroby. Různé články o jakosti protiplynových masek, spory kolem Fatry, to vše svědčí o tom, že toto pod­nikání příliš si hledí svého zisku, snahy zmocniti se dodávek, a méně si hledí veřejných zájmů. Nepracujme pro zájmy zisků soukromému podnikání tím, že budeme opakovat! tvrzení o tom, že stát nedovede podnikat, že nedovede vyrábět. Státní podnikání má své bolesti. To je pravda. Ale jistě při dobré vůB a snaze by bylo možno odstraniti tyto závady státního podni­kání; veřejné zájmy by měly býti obstarávány veřejně, k pro­spěchu všech ne pro zisk několika jednotlivců, kteří jsou rádi, jak se všude mechanicky opakuje: stát nedovede podnikat.

*V. G.*

Radové

Každou chvíli na schůzích, v tisku a i v rozhlase si brousí lidé vtip na pánech radech. V tomto podání radové jsou státní úředníci, kteří za nic nedělání berou v úřadech velké platy; jsou to lidé, kteří si zakládají na svých titulech; jejich ženy jsou — podle tohoto podání — domýšlivé na titul svého muže. Jest to ukázka, jak primitivně se mnozí dívají na tah důležitou věc, jako je státní administrativa. Tu věc tak důleži­tou nevyřídíme nadáváním na rady. Nechtěl bych říci, že v státní administrativě jest vše v pořádku. Jest to jako všude jinde: vedle dobrých úředníků jsou úředníci špatni. To však nemůže býti důvodem, aby státní úřednictvo vyšších kategorií bylo stále vysazováno jen posměchu.

Podívejte se: jsou dělničtí sekretáři, kteří jsou krajné **ne­**oblíbeni. Nahoru služebníčkují a dolů poručníku jí. **Máme snad** proto mluvit s despektem o všech ta **jemnících** dělnického hnutí ? Jsou novináři, kteří dělají velmi malou čest svému stavu. To nám nebude vaditi, abychom byli stále přesvědčeni, že novinář - ství je krásné povolání a že mezi novináři jest mnoho lidí, kterých si můžeme plně a dobře vážiti. Jsou-li plevy mezi stát­ními zaměstnanci, jsou-li plevy mezi vyšším státními úředníky — snad odborovým radou počínaje a sekčním šéfem konče —, jsou to zjevy, které státní zaměstnance velmi málo těší. Ale jsou-li špatní lidé mezi byrokracii, mají na tom velký kus viny i ti, kteří kritisuji: politické strany. Nemá parlament — po­slanci a senátoři — nejen možnost, ale i povinnost sledovat práci byrokracie a zjištovat, kde to neklape v zřízení a v lidech ? A není mnoho nezdravého v byrokracii právě proto, že úředník, který má legitimaci politické strany, který má známé v poli­tických stranách, má — i když není právě nejpilnější — před­nost před jinými, kteří pracují? Nemáme často špatnou byro­kracii jen proto, že právě ti špatní v ní jsou si vědomi toho: já mám za sebou politickou stranu, mně se nemůže nic stát?

Je to zejména socialistický tisk, který často píše o radech a proti nim. Bude jistě dobře, budou-li radové kritisováni tam. kde toho zasluhují. Ale není dobře, aby byli kritisováni pau­šálně. Socialistické strany až dosud nedělaly právě dobrou per­sonální politiku ve státní administrativě. Nedovedly pochop i ti dobře, že stát potřebuje i dobré vyšší úředníky, že ti radové nemusí býti jen lidé, kteří za nic nedělání berou velké peníze. A ruku na srdce: kolikrát ten rada, o kterém se mluví tak z patra a pohrdlivě, má pouhý zlomek příjmů, co mají lidé, které nevynesly po převratu jejich skutečné zásluhy a schop­nosti, ale ten velký proud, který nejen hnul světem, ale vynesl nahoru i — plevy?

Byl jsem v těchto dnech na jedné plenárce. Referent z ústře­dí mluvil dobře; ale i na ty pány rady se dostaL Na té plenárce se volil důvěrník. Byl zvolen — většinou dělnickými hlasy — vrchní odborový rada. To proto, že ti Ůdé, kteří volili, věděli, že titul nedělá člověka, ale znali také toho vrchního odborového radu; věděli, že to dobře cítí, dobře myslí. Nestarali se o ten titul; ale řekli: dobrý člověk.

*í V. Gutwirth.*

politika

Hubert Ripka:

Fakta mezi Československem a Třetí říší

ni.

S cizím státem o národnostních  
otázkách nejednáme.

T

oto úsilí nemá větších úspěchů než kampaň o naší bolševisací. President Beneš prohlásil 19. srpna 1936 v Liberci:

„Podle obecně uznaného mezinárodního práva národ­nostní otázky jsoupro všechny státybez vý­jimky vnitropolitickou záležitostí. Na této zásadě bezpodmínečně trvá také Československo, po­dle ní dnes postupuje a bude postupovat bez jakékoli změ­ny i v budoucnosti. Proto žádný evropský s t á t n e m á. právavměšovat se do těchto o t á z e k, a Československo jako suverénní stát, který je si plně vědom své důstojnosti a svého práva, to také v žád­ném případě nestrpí. Jediný vliv z ciziny, kte­rý náš stát v těchto věcech připouští, je kontrola Společnosti národů. Tuto chce v každém případě respektovat. To ovšem platí také pro druhé státy a vlastně pro všechny státy . . . Nepřipouštíme žádného jiného tlaku, žádného jiného zásahu v právním ani politickém ohledu, a proto nemůžeme snikým j iným vyj e dnávat o našich národnost­ních otázkác h.“

Naděje, kterou tehdy president vyslovil, že „Česko­slovensko rozřeší své národnostní problémy na své vlastní cestě a podle své vlastní metody“, brzo se po­tvrdila. 18. února 1937 ministerský předseda dr. Hodža dojednal konkrétní dohodu s aktivistickými Němci, která podle vlastní československé metody úspěšně upravuje potřeby německého lidu v Československu. Dohoda byla ovšem ostře odmítnuta sudetoněmeckou stranou, a z Německa otevřeně se vyslovila nelibost, že se nejedná s Henieinem. A to se počíná rozpoznávat i v nedostatečně informované veřejnosti anglické. D o- hoda s německými aktivisty byla stát­nickým činem dosahu mezinárodního. Přesvědčuje o loyálnosti československé vlády k ná­rodnostním menšinám, o její úzkostlivé snaze předejít všemu, z čeho by mohly vzejít znepokojivé kompli­kace, a vyvrací s praktickou účinností lživé pomluvy o útlaku československých Němců. Při dobré vůli toto její úsilí nemůže být zneuznáváno ani v Německu.

Je možná dohoda s Německem?

Z přehledu, který jsme podali, je patrno, že se po­měr mezi Třetí říší a Československem nevyvíjel utě­šeně. Událo se dosti příhod nepříjemných, občas vy­skytly se i prudší spory. Nevyhrotily se však nikdy v nesmiřitelné rozpory ani v těžko překonatelné kon­flikty. Byl to dost napjatý poměr vzá­jemné nedůvěry.

Po všem tom, co se dosud stalo, je možno doufat v zlepšení? Je možná mezi Třetí říší a Českosloven­skem dohoda o slušném, snesitelném modu vivendi?

Jsme přesvědčeni, že taková dohoda skutečně je možná.

Není sporu o hranice.

Sluší také zdůraznit, že tyto dva státy nerozděluje žádný spor hraniční. Hranice, rozdělující oba státy, jsou od staletí určeny. Nebylo dosud jediného pří­znaku, z něhož by se mohlo soudit, že Třetí říše má v úmyslu dotknout se těchto hranic a usilovat o jejich přesun. Je to ovšem program nacionálních socialistů, který žádá sjednocení všech Němců. To je jistě sku­tečnost závažná. Ale i v tomto kardinálním bodě byly už provedeny korektury. Tak úplně zmizel i z ofi­cielního stranického slovníku agitačního požadavek po přivtělení jihotyrolských Němců. Nelze pozorovat, že by nacionální socialisté vážně usilovali o Němce švýcarské. Možno namítnout, že se umírnili z důvodů taktických. Podobá se více pravdě, že dostávše se k moci, poznali nepříjemnou tvrdost jistých skuteč­ností. Ale ať už jsou jejich záměry jakékoli — a roz­hodně jsou spíše smělejší než skromnější —, nezbývá než posuzovat politiku podle zjistitelných činů. Opa­kujeme, že v ní nebylo možno dosud postihnout nic, co by nasvědčovalo tomu, že skutečně pomýšlejí na přivtělení československých Němců k říši. Je pravda, že podporují iredentistickou emigraci sudetoněmec­kou. Domníváme se však, že jí nepodporují pro její cíle iredentistické. Slouží jim daleko spíše za pro­středek, kterým nás chtějí znepokojovat a vykonávat na nás tlak, abychom se podřídili vlivu Třetí říše. Podobným nástrojem jsou v jejich rukou i henleinovci. Prostomyslní stoupenci sudetoněmecké strany marně čekají, že se splní, co se jejich naivní důvěřivosti našeptává: Hitler nepřijde, aby je osvo­bozovaly „českého jh a.“

Z války s Československem — válka  
evropská.

Hraje se s námi, aby se dosáhlo cílů mnohem daleko­sáhlejších: Němec se má stát pánem celé Mittel- evropy. Je to cíl stejně velkorysý jako nesnadno do­sažitelný. Hlavním jeho předpokladem je podrobení Československa. Náš národ nejeví nejmenší touhy, aby se opět stal členem německé říše. Ostatně historie se neopakuje. Středověká německá říše byla podstatně jiným útvarem, než je německá říše dnešní; neznala nacionalismu. Ale nacionalismus jako hnací dějinně tvořivou sílu neznali ani tehdejší menší národové po­dunajští. S dnešním německým naciona­lismem utkávají se stejně jiné nacio­nalismy těchto národů. Jen ochablý, vnitřně rozervaný národ poddal by se dobrovolně výbojnému pangermanismu. Takové ochablosti v našem národě není; několik ustrašenců nepředstavuje ještě národ. Jeho vitální energie naopak stále sílí. Prakticky není jiné cesty k podrobení Českosloven­ska pod německou nadvládu, než zkru­šit náš národ válkou, kterou by pro­hrál. Ale válka proti Československu rozpoutala by osudově válku evropskou a tedy i světovou. I kdyby­chom nevěřili mírovým ujišťováním vedoucích před­stavitelů Třetí říše, máme dosti důvodů, abychom ne­věřili, že by se odvážili risika nové evropské a světové války.

Není to poslední příčina, proč se domníváme, že dohoda o modu vivendi mezi Třetí říší a Českoslo­venskem je možná. Podobá-li se velmi málo pravdě, že by se Německo mohlo za dané mezinárodní konstelace odvážit evropské války, lze očekávat, že se budou jeho vztahy k ostatním státům upravovat k více méně sne­sitelnému soužití, za něhož ovšem bude dále usilovat o uplatňování svých velmocenských aspirací. Nevznik- nou-li mimořádné mezinárodní komplikace — toto nebezpečenství stále ovšem trvá — naděje na modus vivendi s Německem nejeví se zcela pošetilou ilusí.

Platnost arbitrážní smlouvy  
s Německem.

Je známo, že říšský kancléř Hitler ve svých míro­vých nabídkách mluvil také o své ochotě uzavřít s Čes­koslovenskem pakt o neútočení. Ve své řeči ze 7. břez- -..a 1936, kterou obhajoval výpověď rýnského paktu s obsazení demilitarisovaného Porýní, opakoval svou nabídku z 21. května 1935 uzavřití se státy hraničícími na východ s Německem podobný pakt o neútočení, jaký má s Polskem; z toho nevyjímal ani Litvu, proti *~:ž dříve* činil námitky a výhrady. V rozhovoru s re- řaktorem „Daily Mail“ Wardem Pricem prohlásil, že ;žho nabídka uzavření paktu o neúto- e n í jest nabídnuta všeobecně bez výjimky a týká se také Českosloven­

ska a Rakouska.

To nám bylo také potvrzeno na přímý náš dotaz

* Berlíně; bylo k tomu dodáno, že podobně jako 3 Francií a Belgií, Německo by bylo ochot- - o i s námi sjednat pakt o neútočení ca 25 let. Protože nebylo zcela jasno, zda výpovědí rýnského paktu zamítá se zároveň celý soubor locarn- ských smluv, do něhož patří i naše arbitrážní smlouva 3 Německem a garanční smlouva s Francií, žádali jsme v Berlíně patřičné vysvětlení. Odpovědělo se nám docela určitě, že německá vláda uznává i nadále platnost arbitrážní smlouvy německ o-č eskoslovenské a že nemá námitek ani proti garanční smlouvě francouzsk o-č eskoslovenské. V úředním komuniké z 12. března 1936 německá
* láda, pokoušejíc se odůvodňovat rozdíl (ve skuteč­nosti neexistující) mezi garančními smlouvami fran- couzsko-československou a francouzsko-polskou, které byly podepsány v Locarnu, na jedné straně a smlou­vou francouzsko-sovětskou na straně druhé, vysvět­lovala, že ony dvě garanční smlouvy jsou povahy ryze defensivní a že byly proto Německem bez jakýchkoli námitek přijímány.

Zmíněná arbitrážní smlouva německo-českosloven- ská je důležitější a obsažnější, než by se zdálo. Proto na její obsah zvláště upozorňoval ministr Krofta ve svém parlamentním výkladu 17. března 1936.

„Do naší arbitrážní smlouvy s Německem byly však pojaty i některé klausule politické. V úvodě prohlašují oba státy, že nechtějí proti sobě vésti vál­ku a musí respektovati mezinárodní smlouvy. Vyhrazují si také práva a povinnosti, ply­noucí z Paktu Společnosti národů, v čemž je podle člán­ku 10 zahrnuta i povinnost šetřiti svou nynější územní celistvost a politickou nezá­vislost. Konečně jsou v naší arbitrážní smlouvě s Ně­meckem vyhrazeny naše garanční zá­vazky pro případ, kdyby byla Francie napadena, podob­ně jáko si Francie vyhradila v rýnském paktu své obdobné závazky v náš prospěch.“

Je patrno, že jde o smlouvu vážného obsahu, a ne- :vlo proto bez významu, že Německo výslovně uznalo další její platnost.

Jen v rámci kolektivní bezpečnosti.

Československé stanovisko k tehdejším událostem vyložil jasně ministr Krofta ve zmíněné řeči ze 17. března.

„Pokud jde o nás,“ řekl, „je nasnadě, že stát, jemuž základním principem zahraniční politiky byla vždy úcta k mezinárodním závazkům a jejich bezpodmínečné zacho­vávání, nemůže než postavit se s největší rozhodností proti

tomu, aby smlouvy byly jednostranně rušeny . . . Pokud není uspokojivě vyřízena otázka porušení mírové smlouvy versailleské i úmluv locamských Německem, nemělo by smyslu vyjadřovati se podrobněji o hluchých návrzích Ně­mecka, a zejména též o nabízeném i nám sjednání smlou­vy o neútočení. Naše stanovisko k bilaterálním smlouvám toho druhu jest známo. Uzavíráme jen takové bilaterální smlouvy, které svým ob­sahem zapadají do kolektivního rám­ce bezpečnosti a zamítáme smlouvy, které by kolektivní bezpečnost poru­šovaly nebo zmenšovaly. Pokládáme za plat­nou naši garanční smlouvu s Francií a mohli bychom o or­ganisaci bezpečnosti v Evropě jednati jen na základě smluv, které jsme již pro tento obvod Evropy uzavřeli, přidržujíce se ovšem Paktu Společ­nosti národů a postupujíce v naprosté dohodě se spojenci a úplné loyalitě k n i m.“

Zaujali jsme tedy po březnovém otřesu stanovisko vyčkávací. Nebylo hned zcela jasno, jaká bude reakce na samovolný čin Německa. Za nejisté a neobyčejně napjaté situace bylo by bývalo neobyčejně neprozřetelné, kdybychom byli němec­kou nabídku na pakt o neútočení hned přijali nebo kdybychom ji byli od­mítli. V prvním případě byli bychom popu- diliFrancii, která by se byla právem mohla domní­vat, že ji opouštíme ve chvíli pro; ni zvláště zlé a kri­tické; tím bychom byli způsobili, že by západ ztratil o nás zájem, a nemohli bychom se dále dovolávat toho, aby byla dodržována souvislost bezpečnosti západní a východní. Nemohli jsme a nesměli vzbudit podezře­ní, že se odvracíme od zásady o kolektivní bezpečnosti, tím bychom se byli připravili také o přátelství sovětského Ruska. Ko­lektivní bezpečnost je a zůstane zá­kladní zásadou naší politiky ve všech situacích.

Na druhé straně bylo by bývalo stejně nerozumné odmítat německou nabídku. Byli bychom po­pudili proti sobě Německo a dali mu dů­vod, aby soustředilo svůj hněv proti nám. S tako­výmto postupem nebyla by ovšem sou­hlasila ani Anglie. Ale v našem zájmu bylo a zůstává, zachovat možnost slušné úpravy vzájemné­ho vztahu s Německem. Ostatně není to jen náš zájem, nýbrž zájem celé Evropy. Tím si také uchováváme přízeň západních velmocí, ale i sovětského Ruska. Nesmíme postupovat tak, aby vznikl dojem, že v 1 a s t- ní vinou zaviň ujeme mezinárodní na­pětí a konflikty, z nichž by mohl vzplanout evropský konflikt. Musíme se vystříhat isolace. Ale upadli bychom do ní, kdy­bychom buď opouštěli politiku kolektivní bezpečnosti nebo kdybychom vyvolávali spory s Německem — v tomto případě nemohli bychom spoléhat na pomoc svých přátel; odvrátila by se od nás Anglie. Avšak i Francie a Rusko jsou povinny přispět nám na pomoc jen v případech konfliktů námi nevy­volaných.

Zlepšené vztahy mezi vládami.

Jednání o nové Locarno a novou soustavu evropské bezpečnosti stále se protahovalo. V létě roku 1936 se zdálo, že bude obnoveno a provedeno na podzim. Proto president Beneš v liberecké řeči z 19. srpna 1936 vyslovil naději, že „se locarnské mocnosti na podzim dohodnou o evropské spolupráci a že pak dojde také na smluvní dohodu o dobrém sousedství mezi námi a Německem.“ Téhož dne v Železném Brodě podrob­něji vyložil nutnost evropské orientace naší politiky, která nás chrání jak před isolaci tak před závislostí na některém mocném evropském státu, zdůraznil ži­votní zájem Československa na německo-francouzském dorozumění, vysvětlil, že obtíže mezi námi a Němec­kem byly důsledkem vztahů Německa k ostatním ev­ropským státům, a řekl:

„Proto jsem se stále domníval, že nějaké nepřá­telství mezi Německem a Českoslo­venskem není žádnou osudovou nut­ností, že poměr trvalé a slušné pokoj­né spolupráce je možný, nutný a do­cela přirozený. V Československu není v rozho­dujících kruzích ani neobjektivní předpojatosti proti Ně­mecku ani citu nepřátelství nebo nenávisti. Také domněn­ku, která se tu a tam vyskytuje v evropském tisku, že Německo chce ohrozit existenci našeho státu, pokládám prostě za absurdní. Dotknouti se dnes existence 15 milio­nového státu a 10 milionového národa v srdci Evropy znamenalo by vyvolat evropskou katastrofu. To si nikdo nemůže přát.“

A vyslovil naději, že naše jednání s Německem mohlo by být logickým, přirozeným doplňkem chysta­ných jednání locarnských mocností o úpravě celo­evropské.

K těmto jednáním dosud nedošlo. Ale Benešovy řeči neúčinkovaly v Německu nepříznivě. Byly přijí­mány jako loyální projev upřímné ochoty k dohodě, a ve chvíli, kdy byly proneseny — byla to doba nebez­pečného mezinárodního napětí, způsobeného kompli­kacemi ze španělské občanské války, kdy se mnozí němečtí činitelé obávali rázného, po případě i váleč­ného zákroku proti Německu — byly ceněny jako otevřené odmítnutí jakýchkoli útočných záměrů proti N ě m e c k u. Beneš dal zřetelně najevo, že by se Československo nepro- půjčilo k podobné dobrodružné politice. Proto přes pokračující kampaň o bolševisaci Československa a o domnělém útisku sudetských Němců poměrmezi oficielními činiteli německými a čes­koslovenskými spíše se od té doby zlepšoval než zhoršoval. Proto ministr K r o f t a v posledním svém parlamentním výkladu z 2. března t. r. mohl se vyjádřit nadějněji. Kvitoval že „úřední činitelé říšskoněmečtí dnes již uznávají nesprávnost dlouho šířených tvrzení o umělých le­tištích u nás,“ vyslovil politování, že dlouhotrvající bezdůvodná kampaň škodila dosavadním často i přá­telským nebo aspoň dobrým sousedským vztahům mezi námi a Německem, a dodal:

„Poněvadž věříme opětovným ujiště­ním německého kancléřea tím, že říše s námi jako se všemi sousedy chce žiti v míru a klidu, dávají nám poslední jednání hospodářská a atmosféra, v níž se konala, důvod k na­ději, že i ona kampaň tisková ustoupí opravdu dobrým sousedským stykům, kterých my všichni si upřímně pře­je m e.“

Dvě československé podmínky.

S naší strany bylo německým činitelům dostatečně vyloženo naše stanovisko. Nemohou pochybovat o lo- yálnosti naší ochoty k dohodě. A při dobré vůli nemo­hou neuznat důvody, pro které trváme na dvou základ­ních podmínkách: na principu kolektivní bezpečnosti a na zásadě o nepřípust­nosti vměšovat se do vnitřních poměrů, k nimž přirozeně patří také otázka menšin. Eventuální dohoda s Německem nesměla by být v rozporu s našimi závazky, které nám vyplý­vají jednak z Paktu Společnosti národů, jednak ze smluv s Francií, Ruskem a Malou dohodou. Ale tyto smlouvy jsou ryze obranné, Německo nemusí se jich obávat. Ostatně možno soudit, že se v Německu po­číná správněji a klidněji nahlížet i na naši smlouvu se sovětským Ruskem; nebylo totiž možno pozorovat, že by tato smlouva byla německými činiteli pokládána za na­prosto nepřekonatelnou překážku, která by vylučovala přátelskou do­hodu mezi Německem a námi. Snad se po dosavadních zkušenostech rozpoznává, že právě účast Československa v soustavě evropské spolupráce se Sovětským svazem je účinným zajištěním, že tato spolupráce může sledovat výhradně cíle mírové a obranné; n i k d y bychom se nemohli pro­půjčit k tomu, abychom byli nástro­jem nějaké útočné politiky. Ale útoč­ných záměrů nemá ani sovětské Rusko ani Francie. Trváme-li proto z pochopitelných důvodů na obran­ných smlouvách, které nás spojují s těmito velmocemi, nesledujeme tím politiku, která by znemožňovala úpravu vztahů k Německu.

Nemůžeme-li připustit, aby dohodou s Německem byla dotčena nebo dokonce oslabena dosavadní naše smluvní a bezpečnostní soustava (takovou dohodou chtěli bychom ji naopak zesílit), nemůžeme přirozeně ani přivolit k jakémukoli vměšování do vnitřních věcí. V tomto ohledu jde zejména o dvě věci. Především jde o vzájemný respekt mezi režimy jednoho a druhého státu. Při hlubokém rozporu, který zeje mezi demokracií a nacionalistickou diktaturou, určité třenice a napětí jsou ovšem nevyhnutelný. Ale při dobré vůli lze dospět i tu k jisté toleranci, vy­stříhá jící se zejména urážlivých výpadů a osobních nájezdů na představitele jednoho a druhého režimu. Nezbytnou podmínkou je ovšem naprostá reci­procita.

Prakticky nesnadnější a složitější je otázka menšin. Trváme důsledně na tom, že tato otázka patří výlučně do vnitřní svrchovanosti státu a uznáváme jen kontrolu Spo­lečnosti národů. Není naší vinou, že se Ně­mecko připravilo o možnost působiti v menšinových věcech prostřednictvím Společnosti národů, když z této instituce vystoupilo. Přímý jeho vliv nebo do­konce nátlak přirozeně odmítáme s neústupnou roz­hodností. Ze zdrženlivosti, kterou zachovávali aspoň vedoucí, přímo odpovědní státníci němečtí, můžeme snad čerpati naději, že bychom se mohli i v této jistě delikátní otázce slušně dohodnout. Chápeme, \_ že Německo má zájem na osudu německé menšiny v Čes­koslovensku. Bylo by však naprosto nepřijatelno, kdy­by chtělo vykonávat vliv na způsob úpravy soužití a spolupráce národů v Československu. Je výhrad­ním právem našeho státu, aby rozhodoval o tom, j a k askýmse tato úprava bude provádět. Jestliže si Německo opravdu přeje pokojného soužití se svými sousedy a tedy i s námi — zdůrazňujeme, že v toto nepřestáváme doufat — není vyloučeno, že dívajíc se zcela reálně na situaci, přijde k názoru, že ti sudetoněmečtí politikové, které dosud podpo­rovalo, spíše dohodě mezi Německem a Českoslo­venskem překážejí. Skutečnost je opravdu taková, že nejsou mostem, který by oba státy spojoval, nýbrž že vykopávají mezi nimi propast.

Naděje v možnost slušné dohody.

Protože Československo má mimořádně významné mezinárodní postavení, dané jak jeho zeměpisnou po­lohou tak důležitými jeho mezistátními spoji se státy západní, střední a východní Evropy, přátelská úprava poměru německo-československého přispěla by pod­statně k zmírnění mezinárodního napětí a k zlepšení celé evropské situace. Na naší straněje do­brá vůle a loyální ochota. Českosloven­ské stanovisko vyjádřil určitě v několika projevech president Beneš, posledně zejména ve svém rozhla­sovém poselství o vánocích minulého roku, v němž řekl: „Věřím, že jemožná dohodamezi Německem a západní Evropou i státy ostatními, a že také my, zachováva­li c e svédosavadnízávazkyaneuchy- lujíce se od své dosavadní politiky, s Německem se můžeme dohodnou t.“
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ytvoření kritiky je jedním z velkých Šaldových vý­konů, jehož následky z naší národní literatury již nezmizí. Druhým velkým jeho výkonem bylo, že spous­tu lidí naučil psát a spoustu jiných aspoň naučil se stydět za špatný styl. Tak si odpovídáme na otázku, co z jeho díla trvale zůstane národním majetkem.

Pokud stylu se týká, postavil F. X. Šalda českou lite­raturu hned o několik stupňů výš. Masaryk nenaučil nikoho psát, Šalda mnohé. Jako v lékařské vědě po ně- jakém velkém objevu nastane perioda kvasu, vzruchu, stupňovaného hledání, tak začalo i v české literatuře rašení a pučení, otvírání nových cest, když se objevil Šaldův kritický styl, velká to událost své doby. Byla to tnjekce, která omladila celý organismus. Prostředně nadaní lidé, proniknutí tímto popudem, svedli na čas zřela pozoruhodné výkony. Na všech stranách objevo- = li se noví kritikové, neboť Šaldův kritický styl dal velkou naději. Ukázalo se, že i psát kritiku je slavno, řestno a krásno. Že i tu je možno dotknouti se tvoři- vosti. Mělo to nyní pro mnohé mladé lidi stejnou při­tažlivost jako psát verše. Bylo teď nad tím možno rrzžívat stejné pocity štěstí a opojení. Nebylo pojed- nzu žádného rozdílu mezi stylem kritickým a básnic­kým. Hráze, které na tomto místě dříve dělily všední : i vznešeného, byly strženy. To byla sladká pubertální žtza české kritiky. Avšak jako v pubertě skutečné, — zra dělá básníka i z obyčejného člověka, ale jen do- z-ž ho drží, tak také tu mnozí později zchladli, zkorna- tib. zevšedněli, když vyšli z prvního opojení. Stali se r nich referenti více nebo méně lhostejní. Šaldovy ccrudy měly dosti moci, aby na chvíli je postavily na žrzveň, která jim vlastně nepatřila. Neměly však dosti zzz-rř. aby je na ní udržely. Vnitřní vášeň nedá se simu- na dlouho, ani není možno si ji navždy vypůjčit.

Jediný sám původce všeho toho vzruchu zachoval si svou krásnou a plodnou vášnivost až do konce. Velcí herci a zpěváci, když už tisíckráte stáli na scéně, vždy znovu prý na ni vstupují s trémou. Zdá se, jako by Šalda ještě ani ve svém pozdním věku neztratil zcela trému, když začínal psát kritiku. Sláva této nelhostejnosti!

I když bývá na místě skepse, pokud jde o četné jiné zásluhy, Šaldovi také někdy přičítané, jeho povznesení české řeči k výkonům, jaké nikdo před ním neodvážil se jí uložit, je dílo, které samo o sobě stálo za to žít a tvořit. Pro celek české literatury bylo naprosto ne­možno psáti stejně před Šaldou jako po něm. Na to byl jeho příklad příliš naléhavý, příliš opojivý. Jako víno stoupalo jeho pečlivě připravené slovo mladým lidem do hlavy. Jako Vrchlický, i on vytvořil novou řeč, na níž se učili všichni, kteří přišli později, i ti, kdo proti ní pak reagovali, říkajíce si: příliš mnoho růží, z té vůně bolí hlava... Šalda, opět jako Vrchlický, dokázal ve svém oboru, že čeština dovede všechno vyjádřit. Byl to virtuosní výkon. Další vývojovou etapou ve vývoji spisovné češtiny byl pak Karel Čapek. Ten sklonil se s nemenší jemností, i když s větší zdrželivostí ve výra­zu, k věcem, které Šalda opomíjel. Šalda zůstal vždy knězem, který káže od oltáře, a vytvořil styl hierar­chický, hodící se pro nejvyšší chvíle života. Karel Ča- ek objevil i prostý život jako vhodné téma krásné řeči. alda byl vrcholem stylu předválečného, Čapek je vrcholem stylu poválečného. První přinášel pathos, druhý civilismus. Aby bohatství české řeči bylo úplné, bylo třeba obojího. Nyní může čeština jazykem světové úrovně vyjadřovat události dne svátečního i všedního. Vrchlický — Šalda — Čapek: všichni užíváme moder­ní řeči, již tito tři vytvořili. Všichni, snad mimo ty, kteří píší nejvíce: mimo novináře. Ti, jak se zdá, nemají

jiného učitele kromě chvatu.

Šalda dal češtině pathos i jemnost Kde bylo třeba, kde staré slovo říkalo málo nebo říkalo to suše a otřele, nelekal se novotvarů. Skoro můžeme říci, že obrodil smysly píšících českých lidí. Dovedl se dívati na větu jako na organismus s vlastním teplem i vlastními biolo­gickými zákony. Vidíme ho, že na ni klade ruku s týmž pocitem jako na zelektrisovanou srst. Sám praví:

„Kritik kritisuje v první řadě život smyslů autorových. Na­slouchá hudebním, hluboce zamyšleným uchem stavbě jeho vět, drží ruku na jejich tepně... Jediná disonance, jediná trhlina ve větě stačí, aby jej naplnila nevírou v její obsah... Já alespoň, čtu-li Nietzsche, nemohu se dosti vynadivit síle a ryzosti, jemnosti a přísné zákonnosti a spolehlivosti ne jeho myšlenek, ale jeho smyslů. Stejně se mi děje při četbě Goetha nebo Taina: krásu a zákonnost jejich smyslů cítím vždy dříve než krásu a zákonnost jejich myšlenky; jejich myšlenka roste — a jak jasně a bezelstně — z jejich smyslů.“

Nebylo to vynášení, byla to pravda. Kdyby to nebyla pravda, nebyl by sám uměl psát tak, jak od jiných žádá. Jako kritik, tedy v oboru, ve kterém by se zdálo, že je k tomu málo příležitosti, zavedl řeč ohnivě smyslovou, téměř rozkošnicky smyslovou, jako nějaký Ital. Některé jeho bohaté souvětí dotýkalo se čtenáře jako výzva k or­giím všech smyslů. Napsal o Vrchlickém, že by se byl měl naroditi v rozkošnickém ovzduší na malém rene­sančním dvoře italském nebo v malém rokokovém či em­pirovém dvoře německém. I on sám by se tam byl měl narodit, pokud pozorujeme způsob psaní, jemuž se oddával, když vznikaly „Boje o zítřek“. To patří do kapitoly o zromanisování českého života, do kapitoly, ve které Vrchlický a Šalda vystupují jako osoby hlavní. Oživení smyslů, jež Šalda svým stylem přinášel, bylo velmi potřebné oživení pro tuto zemi, která tím, že byla reformací oddálena od renezance, byla oddálena i od velké epochy evropského smyslového a estetického obrození a trávila část svého života pochmurněji, než bylo třeba. Jsou u nás dosud spisovatelé, které stačí znáti, abychom z nich odhalili část naší minulosti: píší tak truchlivě, tak beze smyslu pro formu, tak abstraktně, jak jest možno jen u autorů země, která se zmítala v křečích náboženské reformace, když ostatní Evropa s rozkoší se vzdávala jarnímu větru renezance. Šalda byl muž, který jako by toužil přitáhnouti k nám všechny následky renezance najednou.

Avšak bývá tragedií objevitelů, že zřídka dovedou udržeti míru, že nahromaděné síly, jichž bylo třeba, aby svůj objev učinili, do široka se rozlijí a zaplaví kde co. Jejich nadšení je vede k jednostrannosti. Také Šaldův styl přišel jako povodeň, ve které se sám její tvůrce to­pil. Jen zřídka uskuteční objevitelé sami syntesu starého s novým. Obyčejně nemají smysl pro nic než pro svůj objev, který jsou nakloněni přeháněti. Dojiti zase k har­monii, toť pak práce na celá desítiletí. Tak i Šaldův ty­pický styl byl více výbuchem než harmonií; v historii českého slohu bude míti své místo jako jistá krajní po­loha. Krátce řečeno, nádherný — chce se říci: broká­tový — Šaldův styl z doby „Bojů o dnešek“ sotva je již čitelný pro dnešního čtenáře. Nezapomínejme, že tehdy ještě vládla secese: je tu příliš mnoho ozdob a ozdůbek pro prostší a mužnější vkus dnešního člověka. Rozevřete-li tuto jeho starou knihu, jest vám, jakobyste vstoupili do staré komnaty: těžko se tu dýše; kdysi pestré, nyní vybledlé tapety tu a tam v cárech visí se stěn; gobelin vám připadá příliš složitý; běžíte k oknu a otvíráte je.

Opět ironie osudu: Šalda vytýkal Vrchlickému verba- lismus, a sám byl v nejrepresentativnější době svého života více verbalistou, než jest dnes možno snésti bez protestu. Jako dovedl pochopiti téměř vše, dovedl po­chopit i prostý styl a obdivovat se mu. Napsal překrásně o Nerudovi: „Měl strašnou odvahu: vzal slova z ulice, nemytá a nečesaná, jak je nalezl, a učinil z nich posly věčnosti.“ Ale sám neměl té odvahy. Vytahoval slova z klenotnic. Jeho styl byl plášť, o který je možno také zakopnout.

Jak rychle vlastně zastaral tento styl, tak moderní před třiceti lety! *Že* zastaral, to uznal ostatně i sám jeho tvůrce, který jej později opustil. Po válce cítí, že není možno už psát tak, jako psal v době „Bojů o zítřek“. Zešedivěl, ukládá si odříkání ve stylu. Jsa tak citlivý pro všechny směry, jak by se byl dovedl vyhnouti vlivu civilismu! Hlavní jest, že v praksi sám vyřkl ortel nad svým bývalým způsobem psaní. Zachovávaje si všechno obohacení, zjemnění a zpružení české řeči, na kterém pracoval v dobách svých stylových výbojů, obrátil se přece k způsobu psaní, který spíše jej mohl spojovat i s prostým člověkem. Snad po třiceti letech sám dosa­huje stylové synthesy.

Ale jaké to poučení! Jen prostý styl má v sobě prvky věčnosti. Ostatní způsoby zacházejí s módou, jež je zplodila. Také Šaldův styl příliš nesl na sobě stopy módy své doby. Ztratil svěžest zároveň s ní. Ani velké literární -'.mění jeho tvůrce nedovedlo dosáhnout, aby po třiceti letech nepůsobil tento způsob psaní dojmem kuriosity.

Je třeba učiniti ještě poznámku k tomu faktu, že od Saldy se učili psát téměř všichni, kdo přišli po něm, některé skutečně naučil psát, jiné zkazil nadobro. Jeho te: tyla velký výboj i — past. To patrně záleželo na s£s :í:';-.títi těch, kteří přijímali tento vliv. Někteří přijali jeho stylové výboje jako kyslík, který oživil jejich vlastní způsob psaní. Ti mu nemohou býti nikdy dosti vděčni. Jiní však květnatý způsob staré Šaldovy periody přijali ortodoxně. Do smrti se už nenaučí vysloviti ně­jakou věc prostě. Vždy budou se tvářiti jako veleknězi a nemají ani porozumění pro to, že to může býti někdy nesnesitelné. Ještě dnes vidíme některé píšící lidi, kterak jsou starým Šaldovým stylem zavaleni jako balvanem: svíjejí se pod ním, ale nemohou se zpod něho dostati. Pro ně byl Šaldův styl pastí.

Byl ostatně pastí i pro něho. Vezměte do ruky jeho hlavní románové dílo, „Loutky a dělníky boží“. Uply­nulo teprve dvacet let od vyjití této knihy, ale je již těžko čitelná pro dnešního čtenáře, mimo jiné pro způ­sob řeči, jíž jest napsána. V době, kdy Šalda kritik stále ještě bude žiti, kdy jeho měřítka stále ještě budou pů­sobiti a jeho soudy platiti, šalda umělec dávno bude za­pomenut. Chyběla mu prostota více, než záhadný duch umění dovoluje. Staré vzory jeho mládí vyznačovaly se nenávistí, a ne-li nenávistí, tedy aspoň cizotou k prosto­tě a k obyčejnému člověku. Byly to cizí vzory, vyrostlé na starých kulturách, a umělec mladého národa s pros­tým a ne zcela vyvinutým způsobem života nevzdá se jim beztrestně: je jimi nebezpečně oddálen od prostře­dí, v němž žije, od sil, které by se do něho mohly vliti z vlastního národa; žije nad zemí jako v baloně. Jako vždy, také tu Šalda teoreticky věděl, na čem záleží. „Každá velká báseň,“ napsal, „je dialog mezi básníkem a národem: otázka položená národu o nejvnitřnějším jeho osudu — a národ musí na ni odpověděti odpovědí, kterou vyčítá a předjímá básník. Všecka jiná literatura jest konec konců hračka, skleníková květina, výjimka a ne zákon a život.“

Jak je možno, že muž, jenž to tak dobře věděl, přece sám vytvořil literaturu, která právě jest skleníkovou květinou? Prostota nepochybně jest cena, kterou jest nutno zaplatiti za duševní spojení s tímto specielním národem. Šalda odmítl ji zaplatiti a odřízl se od národní­ho prostředí tak, že jím nebyl ve své tvorbě posilován. I když rozumově neustal usilovati o splynutí se svým národem, v podstatě zůstal kosmopolitou a žil na ostrův­ku své individuality. Žil ve světě, který si od začátku do konce sám bolestně vytvořil, snášeje si k tomu sou­části ze všech světových kultur. Nikdy se nevzdal sku­tečnosti svého národa s onou prostou a bezelstnou slad­kostí, po níž komplikovaný jeho duch nepřestal toužiti. Vše, co měl, čím byl, vytvořil sám. Národ neúčastnil se svou skutečností, svými silami na jeho díle, jako třeba na Nerudově, abyste tomu rozuměli. Ale nikdo nemůže vytvořit všechno sám ze sebe. Nikdo to zase nevěděl lépe než Šalda, který napsal: „Každá silná poesie jest jen výrazem, květem a pěnou národních energií.“

Odtud, z této nikdy nepřekonané osamocenosti a od- dělenosti vyplývá zvláštní namáhavý, vyumělkovaný ráz jeho beletrie. Je to zmučené psaní, strašný boj, snad bez jediného spontánního místa. Je to celé vytvořeno vůlí, vydřeno, vystylisováno. Nikdo nikdy se u nás nad ro­mánem nebo nad novelou nedřel tolik, jako Šalda. Krás­né metafory jsou tu jako voňavka, která má zakrýt pach potu. Odkud tolik dřiny? Odtud, že tento muž nikdy si nedovolil být prostým, přirozeným, spontánním. Když zacpal v sobě tento zdroj, zůstala jeho beletrie bez pra­vého hlasu života a stala se ohlasem jeho bohaté četby, neobyčejně inteligentně uspořádaným. Nemaje dosti pevné národní půdy pod nohama, byl Šalda i ve své umělecké tvorbě tím, čím býti mu zbývalo a čím byl vůbec: eklektikem.

Býti eklektikem jest snad poslední a neodvolatelný : = všech kulturtrágrů. Salda byl kulturtragrem ve

čími vysokém a cenném smyslu, jsa i v tom podoben Vrchlickému. Náš národ jakožto národ evropský žije čila těchto mužů, kteří chtivě se prohrabovali světo­vým bohatstvím a vraceli se domů se svými nálezy a se svou kořistí. Nevědouce o tom, vždy však obětovali tito muži poněkud sami sebe: příliš se potulujíce na vnějším okruhu, nedorostli v osobnost zcela pevnou a

sebejistou. Je to risiko jejich poslání.

Saldovi ctitelé navrhují, aby Dodoba tohoto muže byla vystavena na jednom ze zcela prvních míst v národním Pantheonu, mezi skutečnými vůdci a ukazateli cesty. To nebude ani nemůže býti rozhodnuto ihned. K defini- ťvnímu ocenění díla kteréhokoliv muže je třeba mnohem delší doby, abychom viděli jasně. Jednoho dne instinkt národa sám rozhodne, pravděpodobně neomylně. Do té doby je možno pronášet jen mínění více nebo méně osob­ní. Toho práva i já použiji.

Byl F. X. Šalda velkým mužem v pravém smyslu to- ho slova? Ne v nějakém takovém, jakým se snadno há­zí? Myslím, že měl téměř všechny nástroje, jež mají velcí muži, ale že přes to nebyl velkým mužem, nebyl skutečným vůdcem. Myslím, že někdo, kdo je v podsta­tě eklektik, nikdy nedospěje všech výšin lidské osob­nosti, i když nádhera jeho díla to často zakrývá. Osobní osud Šaldův byl v tom, že kulturního bohatství, jež při­nášel svému chudému národu, bylo příliš mnoho, aby je všechno mohl organisovat svou osobností a proteplit teplem svého těla. Ruce, které toto bohatství přinášely, se někdy chvěly pod tíhou břemene, a postava nosiče někdy zavrávorala. Šalda často nesrostl úplně s věcmi, které tvrdil. Nerozvinul úplně svou vlastní osobnost. A jen rozvinout sebe úplně, a snad jen to, je neklamným příznakem skutečně velkého muže. Byly některé po­stoje, které Šalda na sobě nosil spíše jako kostým, které nevyplynuly organickou logikou z nitra jeho osobnosti. Některé periody v jeho životě měly svůj původ jen v tom, že byl horlivým čtenářem. Ohrožoval se tak snad­no, jako Vrchlický, jako všichni kulturtragři. Zarytá ona stálost, jakou mají velcí muži, mu scházela. V našem životě hrál více roli citlivého kompasu než kormidla.

Tento kompas ukazoval ovšem dokonale. Jakmile v ši­rokém světě vyskytlo se něco pozoruhodného, ihned po­čala se chvěti jeho střelka. Ale patrně bylo třeba někoho vnitřně pevnějšího, aby potom na základě této dokonale podané orientace vyvodil směr, jímž je třeba plouti.

Nedostatek vnitřní pevnosti neušel ani Šaldovým nej­vášnivějším ctitelům. „Šalda neměl své východisko pev­ně zakotvené, nedobral se plné pravdy historického ma­terialismu,“ píše jeden z nich. „Tento velký duch po­strádal pevného, filosoficky ujasněného a důsledného pokrokového světového rázu, jímž jedině jest marxis- mus-leninismus,“ píše jiný. Avšak byly pevné osobno­sti, i když marxismus-leninismus nebyl ještě na svě­tě. Byli jednolití mužové, i když ještě nikdo nic nevě­děl o historickém materialismu. Vzpomeňme na nej krás­nější postavu tohoto druhu, u níž právě její celistvost působí až estetickým dojmem: na Havlíčka. To byl člo­věk z jednoho kusu. Naproti němu musí postava rázu Šaldova vždy vypadati, jako by byla složena z kusů ně­kolika.

Přátelé Šaldovi našli pro tuto skutečnost, která i je rmoutila, eufemistický výraz. Pravili, že jejich mistr měl schopnost neustále se obrozovati, pravili jednou i tolik, že svléká svou kůži jako had. Ale hadí teorie není zcela vhodnou teorií pro výklad velkých osobností. Příliš mno­ho svlékání kůže — a jest nebezpečí, že jednota osob­nosti, bez níž nebylo žádného skutečně velkého muže, se rozplyne.

Šalda byl kulturní reporter nejvyššího stylu, ve větší míře než tvořivou osobností. Byl sice bohatší než většina našich skutečně tvořivých osobností, ale neměl jejich vnitřní organisující síly. Několikrát se i stalo, že evrop­ský literární vývoj ho unášel jako splašený kůň. Tak tehdy, když vyjádřil své potěšení nad tím, že nemusí již čisti Dostojevského, nýbrž že může čisti básnické prvotiny pana Kalisty. O čem psal, psal dokonale. Ale psal dokonale někdy také o věcech, které si odporovaly.

Nejdokonaleji a nezapomenutelně kdysi vyjádřil teo­rii nadosobních hodnot. Téměř stejně dokonale však jin­dy vyjádřil impresionistickou teorii vzdání se okamžiku. Gauguin se stěhoval na Tahiti — nebylo možno, aby to zůstalo bez ohlasu u našeho geniálního kulturního re­portéra. Ihned sám zvlhl a psal: „Toužíš po rajském národě, kde na duších ještě leží rosa a ticho svatvečer- ní.“ Za několik let na to psal jásavé hymny o vítězství kultury nad přírodou. Když byla doba mluviti o filoso­fii a zákonu půdy, i on o tom psal. Psal pateticky jako Carlyle; když se změnila doba, psal civilně se snahou po bodrosti. Ještě nám nedozněla v uších jeho chvála katolického řádu, když najednou jsme od něho slyšeli revoluční tóny a když začal budovat teorii „nejkrajnější levice“. Byl individualista, potom i kolektivista — a ne­byla to jeho nejúspěšnější doba, když vyběhl za touto muzikou, již zaslechl na ulici. Poválečná doba ho ze­jména zmátla a vyšinula z jistoty. Jsa tolik zvyklý hle- děti na venek, začal se obávati, aby nezastaral, když se objevily zcela nové směry a zcela bez jeho přičinění, a podnikl všelicos, co nevycházelo přímo z jeho duše, aby si zajistil jejich uznání. Jen člověk, který není zcela zakotven sám v sobě, může trpěti takovou trémou před vnějšími ději. Zvlhl revoluční náladou sociální, ale když se pak objevil fašismus, neodolal a také jemu vyjádřil letmo svůj obdiv. Většinu svého života psal patetické polemiky proti středočeští, ale sám skončil chválou stře­du: to bylo dokonce jeho poslední slovo v politice. A krásné slovo.

Věda sám nejlépe, kolik různých živlů se sváří v je­ho duši, a maje v sobě následky konce století, které in­tensivně prožil, neustával toužiti a volatí po syntese. Nedospěl jí úplně. Prokažme mu spravedlivost a přiznej­me, že bylo nesnadno syntetisovati osobnost s bohat­stvím tak nesmírným. Jednodušší osobnosti ovšem snad­něji mohou dospět k jednotě.

I když pohnutí nad jeho ztrátou dnes leckohos nutí k nadsázkám, jednou ukáže se s naprostou jistotou, že F. X. Šalda daleko tolik neznamenal pro náš život jako myslitel filosofický nebo politický, jako kritik este­tický. To byl jeho pravý obor, i když mu v posled­ní době zřejmě nestačil. Některé skupiny s radostí cho­pily se jeho nabídky, že by byl ochoten posloužit i jako vůdce politický. Byly to skupiny radikální, které usilo­valy vybudovati nějakou autoritu proti Masarykovi. Krajní levice potřebovala duchovního representanta. V Masarykovi viděla autoritu demokratickou; po­něvadž však chtěla něco jiného než demokracii, byla jí to autorita spíše nepříjemná. Tehdy a z těchto důvodů byly činěny pokusy vystrojit F. X. Saldu na vůdce i v oborech jemu vzdálených. Zmocnil se ho i vždy poho­tový snobismus.

Byly ostatně ještě i jiné důvody, proč radikální levi­ce vyzdvihla Saldu na svůj štít. Zdálo se jí, že v umění samotném příliš proniká do předu Karel Čapek, který se

*zžál* nic víc než dobromyslným. Majíc revoluční cíle, ;yl= by chtěla dobromyslnost a humanitu vyplenit ze světa, a s radostí se řadila kolem typu démoničtějšího.

Tito mužové, kteří se řadili za zjevem Šaldovým, tvrdí, že Šalda znamená revoluci. Jakou však revoluci? Co by bylo jejím výsledkem, kdyby zvítězila? Zdá se, že to nikdo neumí říci. Eklektik Šalda nevybudoval si svůj vlastní systém, a eklektikové vůbec nebývají vůdci revolucí. Ptá-li se člověk: „Co dělat?“ — a musí se tak ptáti v této době — nedostane na to od tohoto vzneše­ného ducha určitou odpověď. Dovedl vymýšlet vysoké požadavky, a všichni mu musíme býti vděčni za to, že s takovou neústupností volal ke každému: buď více, než jsi! Zbav se pohodlnosti a jdi za svým osudem! Buď heros! Heros — zajisté — v jakých však službách? Pro kterou ideu? Na to už odpovědi Šaldovy byly mnohem méně určité a dokonce se během doby i měnily. Neustá­val hlásat nutnost činu, a jest zajisté třeba někoho, kdo oy nám tc stále připomínal. Ale více než na obsah činu hleděl na jeho estetické vzezření. Stojí před námi trojí druh činu, pokud jde o politiku: demokratický, fašistic­ký a komunistický. Nestačí volatí po činu, je třeba také říci, jaký čin to má býti, a je to nepochybně třeba říci se zaujetím muže, který se přidal k jedné straně. Jen ten pak je vůdcem. Ale Šalda více jen jaksi obdivoval estetickou stránku činu, jako kdysi filosofický směr, zvaný voluntarismus, obdivoval estetickou stránku vůle, chovaje se celkem lhostejně k tomu, do jakých služeb má býti probuzená vůle zapřažena.

Tak zůstane asi vzpomínka na F. X. Šaldu v našem ži­votě veřejném vzpomínkou na mnoho krásných výzev bez určitého obsahu. Byl to neocenitelný podněcovatel, ale nebyl to dovršitel. Byla to elektřina v ovzduší. Jest pravděpodobno, že bez ní bude nyní náš vzduch zka­ženější.

života instituce

Frank Morison:

Obrana velkých měst

Autor, známý v širokých kruzích anglického čtenářstva dočkal se veliké popularity svou knihou „W ho moved the Stone“ (Kdo pohnul kamenem), jíž se v krátku prodalo 25.000 výtisků a jež byla přeložena do několika jazyků. Tento letecký důstojník, přidělený k anglické výzvědné letecké službě a k ministerstvu letectví v Londýně vydal nyní monografii „W ar on great Cities“ (Válka ve velkých městech), v níž shrnul do sedmi kapitol všechny naše dnešní zkušenosti o nebezpečích války pro velkoměsta. Přinášíme souhrn jeho poznatků.

Není důvod k přílišnému pesimismu.

J

ak bude vypadati v příští válce obraz onoho vzájemného lidského ničení, jež bylo tak horečně a tajně připraveno v minulých devatenácti letech?

Budou se příští nálety pokoušeti o dosud nevyzkoušenou

..chemickou“ válku, s nepředstavitelnou hrůzou svého davo­vého onemocnění, utrpení a smrti, či bude hráti hlavní úlohu vyhazování budov do povětří a jejich zapalování, v němž máme už určité zkušenosti?

Tak zní dvě vážné otázky, na něž není možno snadno od­pověděti. Odvažujeme se tvrditi, že jsou určité důkazy, které nás nutí k přesvědčení, že i kdyby došlo k těžkému evrop­skému konfliktu, bylo by užíváno chemické zbraně proti velkým městům jens největší reservou. Dá se očekávati i to, že vražednějších plynů nebude užíváno, ledaže některá z válčících mocností by byla vehnána v sebeobraně k takovému extrémnímu případu a počala užívati plynů bez jakéhokoliv omezení.

Máme k tomu přesvědčení čtyři důvody, které platí plnou vahou, neboť apelují na určité nejhlubší lidské instinkty.

Především naprosté a bezohledné užívání chemických a bakteriologických zbraní proti širokým vrstvám obyvatel­stva má tak hluboký vliv na samotné vedení vojenských ope­rací, že jednotlivé vlády nemohou již z politických důvodů sáhnouti až k tomuto extrému. Myšlenka vyhubení všeho obyvatelstva velkých měst vražednými plyny je hluboce za­vržena samotným morálním smyslem lidstva.

Ať se na věc vojenští realisté dívají jakkoli, přece jen po­slední autoritou, zda této zbraně smí býti užito, je civilní svět: ten, kdo tohoto prostředku vědomě užije, musí se za něj jednou odpovídat! před porotou veřejného světového mínění. K podobnému rozhodnutí se ani válčící mocnost nerozhodne tak snadno. Je možno očekávati, že v příští válce nastane perioda diplomatického čekání, kdo se první chopí této špinavé práce.

Stoprocentní plynová válka není možná.

Za druhé je naprosto nemožno předem odhadnouti, jaký účinek bude míti rozsívání smrtících plynů ze vzduchu a jak na ně budou reagovati jiné země. V kterémkoli velkém městě žije mnoho cizích státních občanů, z nichž v případě kterého­koliv rozporu mezi oběma státy mnozí zůstanou patrně ne­utrálové. Tito cizí státní občané, sídlící leckde pohromadě v oddělených čtvrtích, by byli vyhubeni stejně, jako občané, „válčícího“ státu. Tato skutečnost musí zaraziti i ty, kdož po vojensku jsou odhodláni vésti „válku až do vyhubení“. Vždyť stačilo, že jen několik set Američa­nů bylo usmrceno, a celé veřejné mínění Spojených států se rozhodlo pro vstup Ameriky do světové války.

Za třetí se ukázalo, že užívání chemické zbraně proti civil­nímu obyvatelstvu je zbraní nebezpečně dvojsečnou. Obě strany mohou užívati této zbraně za skoro naprosto stej­ných podmínek. Je docela jisto, že odvetou za „milion po­bitých“ v Londýně by bylo do čtyřiadvaceti hodin milion pobitých v Berlíně. Totéž platí i o Paříži nebo o Římě. Uvá­žíme-li, že při dlouho trvajících bitvách záleží v posledních stadiích především na síle *a* vytrvalosti jednotlivců, nepůsobí tato představa na útočníky právě povzbudivě. Nesmí se pře- hlížeti, že ti, kdo se rozhodnou užiti podobné zbraně, stávají se také jejími obětmi. Hrůza podobného moderního válčení se přenese s neuvěřitelnou rychlostí až k jejich vlastním pra­hům.

Útočník se nevyhne veřejnému mínění.

A konečně za čtvrté spočívá úspěšné vedení moderní války především na tom, aby se pevně udržela morálka v zázemí. Bylo by nejvýš nebezpečným a dokonce i osudným pro udržení politického klidu ve státě, kdyby civilní obyvatelstvo ve vlastní zemi hned několik hodin po vypuknutí nepřátelství bylo uvedeno do velikého nebezpečí tím, že by nepřítel byl vyprovokován k represáliím v naprosto bezohledné formě a v nejstrašnějším způsobu, který moderní věda zná. Z prakse jsme se přesvědčili o tom, že obyvatelstvo snese útoky zápalných a vysoce výbušných pum poměrně s klidem. Neomezené užívání smrtelných plynů nebo bakterií v té míře, jak je předpovídají vojenští odborníci, však vyvolává strašlivou hrůzu u přepadeného obyvatelstva. Nikdo nemůže dnes předvídati, jaké by byly konečné důsledky útěku obyvatelstva celých měst z území

přepadeného smrtícími složeninami arseniku nebo různých ■■ raždídch plynů.

Prihlížíme-li plně k těmto úvahám, docházíme k důsledku, že válka, vedená tímto extrémním způsobem, by nemohla máti než zcela krátkou dobu. Válčení v této bezohledné formě by vyvolalo co nejrychleji nejhlubší mezinárodní so­ciální a politický chaos, z něhož by konečně nebylo jiného -vchodiska, než vybudovati lidskou civilisaci na nových, zdravějších a trvalejších základech.

Naproti tomu musíme počítati s faktem, že vysoce výbušné pumy a zbraně podobného rázu nabyly dnes již v praksi jaké­hosi sankcionování. Toto němé schvalování, ať ho jakkoli Litujeme, popírá dnes jen málokterý nestranný pozorovatel. Těchto pum bylo užíváno proti hlavním městům již ve svě­tové válce a jejich ničivý účinek se stále stupňoval. Důraz, jaký kladou všechny národy na vyzbrojení těžkými bombar- dovacími letadly ve svých vojenských rozpočtech, ukazuje jasně, co můžeme očekávati.

Naše postavení vypadá tedy takto: musíme býti při­praveni na všechny možnosti. Techniky che­mické války v její nejstrašnější a nejbezohlednější formě proti našim velkoměstům snad používáno bude a snad také nebude. Je však naprosto jisto, že vysoce výbušných pum a jiných zbraní tohoto rázu, spojených možná lokálně s uží­váním chlorinu, fosgenu nebo jiných plynů, činících ne­schopným k boji, bude užíváno od prvního okamžiku na všech stranách bez jakéhokoliv slitování. Rovněž je na­prosto jisté, že těchto ničivých prostředků bude užíváno s větší přesností než se jich užívalo dosud a že jejich ničivé účinky budou daleko strašnější.

Z toho plyne, že naše relativně primitivní obranné pro­středky, kterých se užívalo za světové války, budou málo prospěšné proti novým a vědečtějším metodám dneška, Opravdové nebezpečí tkví v tom, aby naše úřady, které tak horlivě se snaží vychovati a zajistiti obyvatelstvo k obraně proti plynové válce, nezanedbaly některých opravdu kardi­nálních poučení z minulosti.

Nejlepší obrana: zůstati doma.

Co se týče krytů proti leteckým útokům je naší povinností co nejhorlivěji od nich zrazovati, pokud to jsou různé stavby na povrchu země, sloužící k nahromadění několika set lidí. Obyvatelstvo by mělo býti informováno rozhlasem, novinami a vyhláškami, že poměrně nejbezpeč­nější ochrana proti leteckému útoku je zůstativesvém příbytku. Skutečné nebezpečí tkví pouze v tom, hro- madí-li se obyvatelstvo u oken anebo na otevřených pro­storách.

Domy, které jsou obydleny nedaleko nádraží, minister- ských budov, plynáren nebo velkých podniků válečného crůmyslu, mají býti evakuovány a jejich obyvatelé se nej- Lépe odstěhují na nějakou dobu ke svým přátelům. Přesvěd­čili jsme se, že za leteckých útoků obyvatelstvo se zájmem cřihlíželo leteckým bitvám z hotelových teras a podobně: to ovšem přináší nebezpečí.

Kromě těchto podřadnějších otázek je ovšem povinností úřadů, aby hluboce uvážily, které nové problémy vzrostly že dnešní letecké síly všech států neuvěřitelně vzrostly.

Především je uvážiti, co se má státi s úřady a s administra­te- ou hlavního města, nikoli snad teprve po dlouhé době, cvbrž okamžitě v té chvíli, kdy propukne válečné nepřá­telství.

Vezměme si příklad, že by vztah Velké Britanie k některé ---pské mocnosti se stal tak napjatým, že by vypovězení • áčkv hrozilo v nejbližší budoucnosti. Již v několika minu­li- dnech byla učiněna v klidu a nenápadně všechna opa­tření, aby lidstvo, pozemní vojsko a letecké síly byly zkom­binovány fc účinné spolupráci. Ministerstva v Londýně pra­covala tajně pod nejvyšším tlakem. Plány jsou připraveny alespoň na papíře. Náhle je vypálena osudná rána. Co mů­žeme očekávati jako nejbližší důsledek? Zažijeme ještě jednou ty horečné dny plné vzrušení, které následovaly, když Big Ben odbil jedenáctou večer dne 4. srpna 1914 . . .? Neza­žijeme něco jiného?

Jak bude vypadati počátek příští války.

Za světové války trvalo skoro tři týdny, než britská ar­máda se dostala do prvního vážného utkání s nepřítelem. A minulo devět měsíců, než letec Linnar podnikl svůj první sensační let nad Londýnem. Toto mezidobí poskytlo dosta­tečně volného času k oddechu, v němž úřady britského hlav­ního města měly možnost bez překážky organisovati a uvésti v život své projekty.

Ale dnes již toto „mezidobí“ v praksi přestalo úplně exis- tovati. Dojde-li k jakékoli budoucí válce s některou evrop­skou mocností, stane se Londýn nezbytně prvním bojištěm již za několik hodin po vypuknutí nepřátelství.

Důvodem takového spěchu je, že v kritických chvílích mobilisace jsou pro nepřítele daleko důležitější střediska ústředních ministerstev, jež fakticky jsou srdcem i nervovým střediskem válečného stroje, který se ještě zcela nerozběhl. Později již pozbudou tato střediska své důležitosti, neboť iniciativa se rozběhne na jednotlivá podřízená místa a pro­jeví se decentralisace. Bude tedy první snahou nepřítele zni- čiti tyto budovy se vším, co obsahují, dříve, než z této vá­lečné kukly se vylíhne válečný motýl.

Je třeba počítati s tím, že bude jen velice krátký čas k va­rování obyvatelstva. Je po praktické stránce jisto, že dálková bombardovací eskadra, poslaná v příští álce proti Londýnu, uletí za hodinu nejméně 250 mil: je pravděpodobno, že její rychlost bude ještě větší. To znamená, že nepřátelský le­tecký útvar, spatřený v 11 hodin dopoledne na anglickém pobřeží, dostihne, nebude-li zadržen a zahnán, londýnských předměstí v 11 hodin 12 minut. Nad středem Londýna bude o minutu později. Ani výstraha, zaslaná z Callais nebo z Bou­logne, by nedošla dříve než 20 minut před vlastním utkáním.

Ve srovnání s touto výkonností, byly bombardovací od­díly za světové války obdařeny jen nepatrnou rychlostí a ponechávaly dosti času k varování obyvatelstva. Tak na příklad letec W e n k e, jenž dostihl Leytonu v 10 hodin 34 minut večer dne 17. srpna 1915, byl spatřen na anglic­kém pobřeží již v 8 hodin 56 minut. Letec W ob e s e r dne 7. září 1915 byl signalisován již v 10 hodin 50 minut a dostihl Millwallu teprve krátce před půlnocí. Na M a t h y- h o se střílelo večer poté z pobřeží u Norfolku v 7 hodin 45 minut večer, svou první pumu shodil v Hendonu teprve v 10 hodin 40 minut večer. Nálety v příští válce nebudou bohužel tak liknavé.

Žádné historické památky nebude  
ušetřeno.

Není nebezpečnější iluse, než očekávati, že některé zá­važné historické budovy, jako třeba Westminster, jež za svě­tové války vyšly bez jakékoliv pohromy, budou zachovány i ve válce příští. Za leteckého útoku moderního bombardo- vacího oddílu, provedeného v denním světle, se neudrží žádná budova, kterou si nepřítel vybral za cíl.

Je sice pravda, že bombardovací letadla v příští válce pře­padnou Londýn z daleko větší výšky a že úchylky i při sebe- přesněji namířených shozených bombách se s výškou letadla zvyšují. Přesto však cílů, na nichž nepříteli bude nejvíce zá­leželi, bude nejrozmanitějšími taktikami určitě dosaženo. Mo- demí zkušení piloti, ozbrojeni vysoce výbušnými pumami za potrefeného kalibru, zničí ministerstvo války, ministerstvo loďstva i jakoukoli jinou vládní budovu s naprostou jistotou. Tento hrdinský kousek si sice vyžádá životů veliké části Letců, ale bude ho dosaženo.

Kromě toho není dnes již naprosto zapotřebí, aby budova byla zasažena přímým zásahem. Pokusy konané v Americe i jinde ukázaly, že moderní demolisační bomby mají ničící účinek v kruhu daleko větším, než to bylo vyzkoušeno při bombardování Londýna za světové války. Pro technicky ne­skoleného čtenáře přinesu příklad z března roku 1918. Tehdy puma, vážící 1000 kg, byla vržena německým letcem do Ion- dýnské ulice Warrington Crescent. Při tom čtyři domy ležící přesně v místě explose, jakož i jeden dům protější, byly na­prosto zničeny. Dvacet domů v okolí bylo vážně poškozeno. Devadesát dalších domů, bylo lehce poškozeno, byla rozbita okna, roztříštěno zdivo a podobně.

Srovnejme s tímto účinkem pumy ze světové války zkou­mání majora Wm. C. Shermana od armády Spojených států, pilota, instruktora letecké taktiky a vojenského znalce ame­rické delegace na mírové konferenci, jenž publikoval knihu o vzdušné válce s titulem „Air Warfare“. V ní sestavil tuto tabulku o účinnosti pum různých kalibrů:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Váha pumy v kg | Průměr kráteru  v m | Hloubka kráteru v m | Průměr nebez- peč. pásma v m |
| 50 | 4 | 2 | 70 |
| 150 | 7 | 2 | 100 |
| 300 | 8 | 2.30 | 130 |
| 550 | 10 | 2.30 | 200 |
| 1000 | 12 | 4.50 | 400 |
| 2000 | 22 | 5.30 | 800 |

Prostudujeme-li tuto tabulku, je z ní patrno, že při použití moderní pumy vážící 2500 kg sahá destruktivní pásmo do průměru půl míle. Z tohoto poučení musíme vyvoditi lo­gické důsledky. Poněvadž vzdálenost mezi rohem londýnské Bridge Street, Westminsterem a mezi Trafalgar Square není větší, než půl míle, je si možno učiniti představu o tom, co by zbylo z celých londýnských správních úřadů, kdyby pouze dvě takové pumy dopadly do ulice parlamentu.

Válka zápalnými pumami.

Z toho plyne, jak velké nebezpečí hrozí obraně města, jestliže hlavní ministerstva, potřebná k vedení války, jakož i zákonodárné sbory nebudou okamžitě přestěhovány na tajné a předem určené místo schůzky. Tento úkol je velice tvrdým oříškem pro úřady, pověřené obranou hlavního města. Stín oněch krátkých dvaceti minut leží nad všemi na­šimi plány a přípravami příští války.

Všimněme si ještě jiných nebezpečí. Pokusy Němců v le­tech 1915 až 1917 zapáliti hlavní města s leta­del selhaly ze tří důvodů: předně zápalné prostředky vá­lečné nebyly ještě příliš zdokonaleny. Za druhé velký počet jich dopadl v temnu na místa, kde se nedalo nic zapáliti. A konečně ve velice vzácných případech, kdy hrozilo sku­tečné vypuknutí velkých požárů, bylo v tom zabráněno skvěle fungující londýnskou službou. Nesmíme však zapo­menouti, že v oněch dobách byla bezpečnost obyvatelstva po této stránce relativně velká.

Je tomu také dnes? To je velice pochybno, a myslím, že je naší povinností objasniti nejširším vrstvám obyvatelstva, proč jeho bezpečnost po této stránce se stále zmenšuje.

Představme si, že válka, o níž jsme prve mluvili, trvá již několik týdnů. Velké národní úsilí se dostalo do pohybu, jako gigantický otáčející se stroj. Všechny továrny celého státu pracují pod vysokým tlakem. Nejen celá Anglie, nýbrž i všechna velká města a muniční střediska nepřítele jsou plna horečné činnosti. Neustále roste úsilí uvésti obyvatelstvo do bojujících států navzájem v kruhu, zabrániti úsilí vyzbrojiti se a zmařiti každou produkci u jejího pramene. Neuplyne jediná nóc bez ustavičného nebezpečí přepadení.

V podobné kampani, jež bude vedena bezohledným, moc­ným a neúnavným nepřítelem, bude užíváno obrovského množství poměrně malých zápalných pum, velice vysoké te­pelné kapacity, které dosud při žádném z dosavadních váleč­ných útoků nebyly vyzkoušeny. Za světové války bylo nej­více zápalných pum vrženo na Londýn 6. prosince 1917, kdy jich bylo shozeno celkem 258. Útok byl namířen na velikou prostoru různých londýnských čtvrtí v rozsahu 38 čtvereč­ních mil. Na jednu čtverečnou míli připadlo sedm zápalných pum. Moderní soustava bombardování s obrovských výší může tento počet shozených pum zečtyřnásobiti. Tím jsou pomocné akce nesmírně ztíženy. Je třeba počítati, že na jednu čtverečnou míli může při jediném útoku býti shozeno 30 až 40 zápalných pum.

Útočník blokuje části hlavního města.

Uhašení vzniklých požárů je pouze jednou složkou ne­smírně obtížného problému obrany. Ke všemu odhodlaný a bezohledný nepřítel bude patrně kombinovati shazování zápalných pum s pumami rozptylujícími chlorin, fosgen nebo slzný plyn. Tyto plyny nejsou sice persistentní, ale za klid­ného počasí mohou viseti nad ohroženým územím dosti dlou­hou dobu. Úkol hasících oddílů, které budou nuceny se po- hybovati v naprosto nedýchatelné atmosféře, bude nesmírně ztížen, poněvadž kromě hašení bude úkolem také chrániti každého plynovou maskou. Poněvadž londýnské obyvatelstvo má hustotu 37.000 osob na jednu čtverečnou míli, musíme předpokládati, že jen velice nepatrné procento těchto oby­vatel bude přiměřeně chráněno proti plynovým útokům.

Tím však možnosti nepřátelského útoku nejsou ještě vy­čerpány. Musíme počítati s tím, že nepřítel se bude snažiti soustavně blokovali všechny hlavní třídy, vedoucí k pásmu města, v němž bylyzalo- ženy požáry.

Každému, kdo se zabýval topografií Londýna nebo kte­réhokoliv jiného historického hlavního města v Evropě, ví dobře, že právě ta důležitá střediska, na něž patrně budou podnikány nejpravděpodobněji útoky, jsou nejtíže přístup­ná. Útok, podniknutý na moderní centrum, jako je třeba okolí Piccadilly Circus, nebo Trafalgar Square, není tak ne­bezpečný, poněvadž tato místa jsou přístupna snadno ze všech stran. Je-li jedna dopravní linka zatarasena, je přístup možný odjinud. Hasičské oddíly, přicházející z různých částí Londýna, mohou tu bez jakékoli ztráty času okamžitě spolu­pracovali.

Co pomáhá obraně: řeka a podzemní dráha.

Nepřítel však pravděpodobně podnikne útok na labyrint úzkých uliček obchodního střediska města, nebo na přístavní čtvrti. Tyto čtvrti jsou přístupny jen jedinou průběžní tří­dou. Bude-li tato zasažena několika těžkými pumami, budou způsobeny v dopravě obrovské obtíže. Shrneme-li všechny tyto poznatky, vidíme, že nebezpečí útoku požárními pumami je opravdu veliké, že bezpečí obyvatelstva skoro úplně zmi­zelo a všechny složky tu pracují ve prospěch nepřítele.

Na štěstí Londýn, podobně jako některá jiná evropská velkoměsta, má některé znaky, které jsou k jeho pro­spěchu. Především je to Temže, která podobně jako řeka v jiných velkoměstech protéká stře­dem města. Po řece je možno se dostali dnes většinou zanedbávanou dopravní linkou s jedné strany města na dru­hou. Je třeba míti k disposici oddíly rychlých motorových

určených hlavně k dopravě personálu a hasičských od- -1Za druhé je v případě války obrovským j: —ocným prostředkem síť podzemních *z - i* Tato neviditelná síť, sahající do vůbec všech částí . - ; může přivésti pomocné oddíly až přímo k srdci saesadené části města a přímo do středu požáru, když všechny

přístupy jsou zataraseny. Podzemní dráha je s to vy sarrvm způsobem ochrániti Londýn proti nejzhoubnější zku- ieaosá z historie. Odborníci musí rozhodnouti, jak dalece

* ade možno využiti tohoto všudypřítomného systému tunelů : czemní dráhy nejen v dopravě mužstva, nýbrž i v dopravě jančeného materiálu. Za třetí přispívají obraně Londýna
* i mněly zbudované pod Temží a dnes používané většinou
* k dopravě zboží.

Tán se dostáváme ještě k jednomu nesmírně naléhavému ému: co se stane s pouliční dopravou ve

. ň v í 1 i řady soustavných leteckých útoků. Zde nám žádné zkušenosti ze světové války nepomohou, po-

* - adž doprava od světové války nesmírně vzrostla. Nebez- seči spočívá v tom, že množstvím vozidel budou ulice úplně ssczraseny, takže doprava potřebných obranných a záchran- i A oddílů bude znemožněna.

'roblém velkoměstské dopravy při útoku.

p ředstavte si, že jednoho dne v 11 hodin dopoledne se rcjeví nad hlavním městem oddíl padesáti bombardovacích íetadel, z nichž, řekněme, patnáct nebo dvacet se úspěšně nreóilo řadami obránců. Rozpoutá se na několik málo minut *■-z* strašného řevu bitva nad velkoměstem. Bombardovací a «Aaá letadla řvou nad ulicemi, bojují navzájem na život a na

* rt jednak ve vysokých výškách, jednak přímo nad stře- -1 —i domů. Tu a tam spadne ve spirále některý zasažený -:i do ulic. Do temných výbuchů explodujících pum za-

—.á rachot strojních pušek a vzdálený zvuk protiletadlové <řeíby. Rychle tento zmatek s oblohy zmizí, poslední bom- zardovací letadlo je zahnáno a na obloze je opět klid.

Na zemi však to vypadá docela jinak. Na rozdíl od letec- , A útoků za světové války budou se dít příští bombardo- sd útoky podle přesného plánu a po předchozí přípravě, nodobně jako se dějí útoky dělostřelectva. Zjistíme, že do- --Auvšími pumami nejtěžšího kalibru a vysoce výbušných --ú byly zasaženy především body města, na nichž je život .-chromen nejnepříjemnějším způsobem. Budou to nejživější cřediska dopravní, a pět nebo šest strategických bodů, před- cs lijících přístup do obchodního středu města. Tu a tam se

* hla velká budova a zatarasila úplně průjezd ulicí. Doprava ;• mostech je fakticky úplně přerušena. Jen tenká linka vozů n hže opatrně projížděti úzkými uličkami, které zůstaly iiAráněny.

Náhle se ozve lomoz znovu. Letadla se vracejí, tentokráte tí veliké výši a v ještě silnějším počtu. Tentokrát útočí na Arvní město na značně od sebe vzdálených místech. Při- rAi obrovský počet malých zápalných pum, které svrhnou *-zž* oožárním pásmem. V této čtvrti je zmatek k nepopsání. Tsce pum sem dopadá v nejkratších intervalech, některé xi střechách domů chvíli nepozorovány, jiné padly do ulic, írhaií oheň do obchodů, zapalují auta a vozy na ulicích. Tam, fcše několik těchto pum dopadlo těsně vedle sebe, je vytvořen ■sšnvý žár, proti němuž každý hasící oddíl je bezbranný. S í ně obtížno, jako dostati se z této požárem zasažené čtvrti snn. je i dostati se k ní. Ještě mnoho hodin poté, co proti- feícká obrana zahnala nepřátelská letadla, bojuje se tu proti

* re odpovědnějšímu nepříteli, proti ohni.

S čím musíme určitě počítat i.

T ? všechno nelíčím, abych podal fantastický obraz v efekt-

- a kontrastních barvách. To všechno je chlad­ným a vědecky odhadnutým vykalkulová­ním problému obrany města proti příštímu leteckému útoku.

Pokud se týče užití plynů při těchto útocích, nesmíme býti o jejiA účinnosti příliš optimističtí. Nedá se očekávati, že by lidská povaha v době míru byla tak disciplinovanou, že by byl včas opatřen dostatečný počet respirátorů a vhod­ných plynových masek. A v okamžiku vypuknutí války bude na to již pozdě. To, co se zanedbalo v dlouhých měsících, nedá se nahraditi za dvacet minut. Kalkulujeme-li chladně, dospějeme k poznání, že ne víc než 10% obyvatelstva, bude v okamžiku nepřátelského leteckého útoku ozbrojeno potřeb­nými prostředky proti plynovým útokům. Zbývajících 90% obyvatelstva zůstává vydáno všanc náhodě.

Musíme počítati s tím, že mnoho nenahraditelných staveb a věcí z našeho národního dědictví bude buď těžce poško­zeno nebo úplně zničeno. Nic, co vytvořilo umění, nebude imunním.

Je na čase, abychom odpovědnost položili na ta ramena, na něž patří: totiž na svá ramena. Jak bude vypadati budouc­nost naše i těch, kteří přijdou po nás, je otázkou individuální odpovědnosti každého z nás. Starejme se o to, aby budouc­nost o nás neřekla, že jsme sice ve své době dosáhli velko­lepých úspěchů; že však ve svém srdci jsme zůstali fušery a barbary.

dopisy

Neklid v Národním divadle

i.

Vážený pane redaktore!

„Bylo by záhodno,“ napsal Vám nedávno Jaroslav Kvapil, „aby moji přátelé, Otokar Fischer a Václav Talich, sami Vaše­mu čtenářstvu pověděli, zda a jak jsem je v jejich divadelni činnosti kdy tížil nebo tížím; doufám, že nám to povědí.“

Nepověděl jsem, a tím byla, jak se mi zdálo, dána jasná odpověď: Netížil — a netíží. Ale když v poslední „Přítomností“ Václav Talich odpovídá tiskem, nerad bych, aby mé mlčení bylo vykládáno nesprávně. Tedy: zdali a jak mne Jaroslav Kvapil v mé divadelní činnosti „kdy tížil“? Netížil mne ani před válkou, když jsem si jakožto dramaturg, úředně jemu podřízený, troufal jiti svými vlastními cestami. Jak by mne tedy tížil dnes, kdy jsem se stal nástupcem v jeho odpovědné funkci? Je arci mezi mým někdejším a nynějším vztahem k Jaroslavu Kvapilovi podstatný rozdíl: jednak nás v lecčem umělecky vespolek oddálilo údobí divadla Hilarova; jednak nás lidsky sblížil kvapilovský květen 1917, na nějž nikdy nezapomenu.

Srdečně Vám, pane redaktore, tiskne ruku Váš upřimně pozdravující *O. Fischer.*

II.

Ctěné redakci časopisu „Přítomnost“.

Žádám Vás zdvořile o uveřejnění odpovědi na Váš článek uveřejněný v časopise „Přítomnost“ pod nadpisem ..Neklid v Národním divadle“, jehož obsahem se cítím dotčen. V odstavci šestém tvrdíte toto:

„Leckdy se může stát omyl, ale v celku nutno říci dc řad hereckých, že v Národním divadle jako jinde je rozdíl v lidech a že na Zdeňka Štěpánka nebo na Václava Vydru vždycky se bude asi choditi s velkými rolemi, méně se s nimi už půjde na p. Rogoze nebo p. Kolára“.

Nechci vyjmenovati celý repertoir, ve kterém jsem účin­koval na scéně Národního divadla v Praze. Dovoluji si váženéredakci připomenouti jen to, že není tomu tak dlouho, kdy jsem vytvořil na této scéně titulní roli v Shakespearově dra- matě „Hamlet“ a to s naprostým úspěchem, o kterém svědčí nejlépe kritiky povolaných činitelů — odborných kritiků. Poukazuji dále k tomu, že jsem na této scéně vytvořil postavu „Idiota“ a právě v posledních dnech mne došlo pozvání Ná­rodního divadla v Záhřebě, abych tam v této roli hostoval.

Mohu-li se vykázati, že jsem vytvořil úspěšně tak svízelné a stěžejní postavy, jakými jsou „Hamlet“ a „Idiot“, jsem zajisté oprávněn, prohlásiti zmínku o mé osobě ve Vašem článku za naprosto neopodstatněnou a neodůvodněnou kri­tiku, proti které se musím co nejrozhodněji ohraditi.

Doufám, že dopřejete tomuto věcnému prohlášení patřičného místa ve Vašem časopise a znamenám v dokonalé úctě

Z. *Rogoz.*

Pomáhá vláda automobilismu?

Vážená redakce,

pod tímto nadpisem byla v č. 12 „Přítomnosti“ otištěna glosa o pomoci motorismu. Autor glosy, navazující na jakýsi dopis z jednoho pražského listu, připojil k němu několik, jak sám píše, „skutečností“. Skutečnosti autorem uváděné však nejsou v několika směrech správné.

Možno mit různý názor o tom, zda první etapa jednání o po­moci motorismu v národohospodářském oddělení presidia mi­nisterské rady skončila úspěšně či nikoliv. Neúspěšnost hlásají zejména ti, kteří stáli mimo jednání a neznají velké obtíže, které bylo nutno mezi resorty překonat. Jednu důležitou sku­tečnost však pisatel glosy zapomněl uvésti: dne 12. června 1936 bylo publikováno vl. nař. č. 165 Sb. z. a n., které bylo výsled­kem obtížného dohadování, a již od července se znač­ně zvýšil přírůstek nových automobilů osob­ních i nákladních. Nových osobních automobilů bylo prodáno podle údajů Státního úřadu statistického od července do prosince roku 1936: 5167, kdežto v r. 1935 ve stejných mě­sících jen 3625. Vzrostl tudíž odbyt nových osobních automo­bilů po vydání zmíněného vládního nařízení o 1542 vozů, t. j. o 42.8%. Před vydáním nařízení, t. j. za měsíc leden až červen, činil odbyt nových vozů osobních v r. 1936: 4890, v r. 1935: 4811. Zvýšení se tudíž rovnalo za stejně dlouhou dobu jen 79 vozům, t. j. 1.6%. Podobně u vozů nákladních byl odbyt v r. 1936 před vydáním nařízení výší 420 nových vozů intensivnější asi o 34%, kdežto v druhé polovině roku stoupl výší 582 vozů na 43.5%. V lednu a únoru 1937 přírůstky trvají jak proti loň­sku, tak proti předloňsku. Taková tedy ibyla situace v polo­vině a na konci roku 1936.

V citovaném vládním nařízení byly formulovány daňové úlevy, které poskytlo ministerstvo financí, současně však bylo jednáno se zástupci automobilového průmyslu a s pojišťovnami. S domácím automobilovým průmyslem bylo závazně sjednáno,

že

1. sleví ode dne vyhlášení zmíněného vládního nařízení na dobu jeho účinnosti katalogové ceny jím vyráběných osobních

a nákladních automobilů (včetně automobilů dodávkových a autobusů) a jejich chasis, a to u osobních a dodávkových auto­mobilů o obsahu válců 0.7—1.2 litrů včetně o 3%, o obsahu válců od 1.2—2 litrů o 5%, o obsahu nad 2 litry o 6%. U ná­kladních automobilů a autobusů a jejich chasis o únosnosti do 1.5 litrů včetně o 3%, od 1.5 do 3 litrů o 4%, nad 3 litry o 6%.

2. rozšíří záruční lhůtu u prodávaných motorových vozidel (včetně chasis) s dosavadních šesti měsíců na devět měsíců cde dne převzetí vozidla.

V rámci shora uvedené akce dosáhlo dále ministerstvo vnitra, že pojišťovny se uvolily uvésti v platnost nové snížení sazeb pojistných prémií u nových pojištění, a dobrovolně upra­vily u smluv dříve sjednaných původní prémii na nižší úroveň.

Není tedy správné tvrzení pisatele glosy o tom, že jen stát přinesl rozvoji motorismu finanční oběti. Podařilo se mimo to rozšířit mez rayonů závodové dopravy na 50 km, čímž stoupla soutěžní schopnost nákladních aut vůči železnici. Bylo by dobře, kdyby pisatelé článků věnovali alespoň část své jistě dobře míněné energie a snahy pro pomoc motorismu, stu­diu rozborů ceny benzinu a lihobenzinové směsi. Při věcném postupu přišli by pravděpodobně idnes k názoru, že vzhle­dem k četným složkám na ceně směsi účast­něným jest její snížení otázkou neobyčejně komplikovanou, zejména v době, kdy někte­ré z těchto složek musejí přinášeti nové zvý­šené oběti ve prospěch státní pokladny, aby tato měla alespoň částečnou úhradu pro zvýšené nároky na ni kladené. Mimo to pro­blém ceny benzinu je po devalvaci jiný než před ní. Také značně vzestupná tendence na světových trzích surovin je novou okolno­stí, ježto ceny benzinu i ve zlatě stouply.

Pan předseda vlády prohlásil v úvodu ankety „Českého slova“ ze dne 26. I. 1936, že příkazem chvíle jest, aby se sešli u společného stolu jak zástupci finanční správy, zástupci po­jišťoven, tak i zástupci automobilové výroby, aby společným úsilím jejich a jiných ještě činitelů se v nejbližší době poda­řil cíl: „zvýšený odbyt a zvýšená výroba mo­torových vozidel v r. 1936 i v letech budou- c í c h“.

To je slib, který byl splněn, jak ukazují shora uvedená data o odbytu motorových vozidel. Není tudíž třeba, aby „půl milionu občanů se dívalo na sliby vlády s nedůvěrou“, tím spíše, že v nejbližší době Ibude dle spolehlivých zpráv přesně podle programu přistoupeno k druhé etapě pomoci motorismu.

Tento připiš nemá být plaidoyerem nějakých vládních akcí, nýbrž jediným jeho účelem jest uvést na pravou míru některá tvrzení autora glosy „Sliby se mají plnit“. Čtenářstvo „Pří­tomnosti“ si zaslouží přesnější informace.

Děkuji za otištění těchto poznámek a znamenám v doko­nalé úctě *jjr míioš stádník.*

**Štěstí potkává lidi v životě, v obchodě i povolání- nejvíce však štěstí potkalo hráče třídní loterie. Přes 1.300,000.000 Kč bylo jim státní pokladnou beze srážky vyplaceno**

TISÍCE KRÁSNÝCH PŘEDMĚTŮ - TISÍCE KRÁSNÝCH DÁRKŮ!

**KAREL KELLNER V PRAZE**

**zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papirnické zboží pro každou potřebu.**

Je Anglie s námi?

t

'fc£ - sz5c minule některé z věcí, které se na nás

**1 -**; i: i\* úm nelíbí. Dnes se pokusíme vyložit, čím ipoi í mohli získat a čím si je skutečně získá- Jbiic=í. Saše propaganda je ovšem mladá, je zanedbaná > ac - s mnoha potížemi od nedostatku peněz až po Hbmku\*;k osob. Děláme pochopitelně chyby; některé : rx ;=ou přirozené a omluvitelné, jiné jsou hloupé i “ a stojí nás peníze, úctu i přátelství.

Z raš: propagandě v Anglii se toho doma ví dost ■■Za. Znamená to, že je snad špatná? Smíme vůbec yrnr - ~ propagandu posuzovat podle hluku, který

mmrriy i' Vzpomínáme při této příležitosti na malou

z doby tak asi přede dvěma týdny: Německý weir—iianec von Ribbentrop se vrátil z jedné ze svých ■ssčemých cest do Německa a aby nepřijel jen tak **i** rrízdnou, přivezl s sebou dárek londýnské universitní tmZrcvně: nové dějiny německého národa zrevidované isr srickými historiky a vyhovující tendencím Třetí r . : Londýnský tisk prostě zprávu zaznamenal bez **e** — :r:šřú, německý tisk se však dlouze o věci roze- psL a po něm také tisk ostatních zemí. Jedny česko- sai’ ř-.ské noviny, bylo to tuším „České slovo“, otiskly sem—j s titulkem: Malé dary udržují přátelství. Ano, nzZ i dary, přátelství... Každá hůl má totiž dva konce . světem, jak známo, vládne nevděk: na druhý den, ;:ř se londýnští studenti dozvěděli, čím je Hitlerův jm;;e pro zahraniční věci poctil, propukly na uni- demonstrace a asi pět set studentů provolávalo barstarým německým válečníkům z Walhally i je- • moderním potomkům z Wilhelmstrasse. Den na to -m-mislil pan Low, který je dnes nepochybně nejlep- fi— karikaturistou všech zemí, obrázek do „Evening izandardu“: Vyslanec Ribbentrop, s pravicí nacisticky Lenou, odevzdává svoje Dějiny. Proti němu stojí iczversitní rektor, přijímá dar s hlubokou úklonou a rakňzí zástupci Německa na oplátku tlustý svazek, na ie::ž deskách se stkví jméno autora a titul: Jack Roz- ■ETQVaČ, „Můj životopis“.

? Lbentropův dar londýnské universitě byl ovšem -mpagační, ale byla to špatná propaganda. Německý rvU=nec tím snad pomohl sobě v Berlíně, nijak však ::z.\*:spěl v Londýně Německu. Bylo to netaktické, re-: patrné, nerozmýšlené a netaktní. Byla to propa- zl-ží příliš zřejmá a příliš okázalá a už pro tuto oká- :: nemohla mít v Anglii úspěch. Angličané jsou ne-

: zzsrapní a podezíraví a bojí se přátelského nátlaku ještě rx než nátlaku nepřátelského. „My v Anglii“, řekl nám —Jkný novinář, „velmi milujeme hudbu ale ještě víc mi- zjeme ticho. Čím méně o vás budeme slyšet, tím víc na tís budeme myslit.“

O naší propagandě v Londýně.

Československá republika má ve všech zemích světa svoje zástupce. Bývá jich v jednom místě pět nebo žeset nebo dvacet, podléhají služebně ministerstvu za­hraničí a společensky formám a zvyklostem země, do rzeré byli vysláni. Jejich platy jsou skvělé, díváme-Ii se na ně očima Prahy; jsou směšné, měříme-li je životní úrovní třídy, k níž jako členové diplomatického sboru patří, a povinnostmi, které jim příslušnost k této třídě ukládá. Jejich společenské postavení je znamenité, jejich služební poměr už méně: dokud jde všechno hladce, nikdo si na ně nevzpomene. Jakmile se však stane v Praze vražda nebo jakmile se u nás přihodí železniční nehoda a cizí tisk se zmíní o našich domácích nedostatcích, dostane v českém tisku příslušná legace menší kázání a pražské ústředí zavrčí: Proč jste to nepotlačili?

Za devatenáct let, která uplynula od převratu, vy­slechlo naše londýnské vyslanectví mnoho výtek a udě­lalo při tom pěkný kus práce. Dnes už je dostatečně známo, že měla naše úřední propaganda v Anglii úspěch: veřejné mínění je nám nesporně nakloněno, neškodí nám už ani revisionismus ani německé vydí­rání. Metody, jimiž jsme dosáhli dnešního stavu, byly slušné a poctivé a tím právě byly přesvědčivější. Pra­covali jsme realisticky a plánovitě a prokázali jsme mnoho trpělivosti a dobré vůle.

Podrobnosti? Byly by jistě zajímavé >— ale smíme o nich vůbec mluvit? Bojíme se, že bychom jejich vy­hlášením věci nikterak neprospěli; vojenský generální štáb také nechodí se svými plány na veřejnost. Stačí, vzpomeneme-li si na několik posledních událostí: jak to v Anglii prohrál Henleinův zahraniční ministr Rutha, jak vřelého přijetí se zde zato dostalo poslanci Jakschovi, jak příznivě psal celý anglický tisk o naší dohodě s německými aktivisty, jak příkře byla odmít­nuta celá německá kampaň proti naší republice. Stačí, vzpomeneme-li si na počet dopisů čtenářů, které vyšly v poslední době v „Times“, v „Daily Telegraphu“, v „Morning Post“ a v „Manchester Guardianu“ — v nejvýznamnějších anglických listech; vzpomeneme-li si na počet brožur, které kolují po Anglii, a na před­nášky, které se zabývají naší republikou. Je mnoho věcí, o kterých u nás nikdo neví: když na příklad na­vštíví pan Ribbentrop jednou za rok lorda Derbyho, rozepíše se o tom celý světový tisk, mluví se o zna­menitých vztazích, které má německý velvyslanec k an­glické aristokracii, a pražský tisk se vyčítavě zahledí do Londýna. Málokdo u nás ovšem ví, že londýnský vyslanec Československé republiky obědvá ne jednou za rok, ale jednou za měsíc u pana vévody z Kentu, který je bratrem anglického krále, a ještě u jiných, politicky daleko významnějších členů anglické šlechty než k jakým patří lord Derby. Jestliže se maďarský vyslanec sejde jednou za čas při některé společenské příležitosti s viscountem Halifaxem, zazní z Pešti já­savé fanfáry do všech čtyř světových stran; nikdo však neví, kolikrát večeří zástupce našeho státu s Anthony Edenem nebo se Sirem Vansittartem nebo s jinými důležitými pány. Londýnští zpravodajové českosloven­ských listů, jestliže se o takové přátelské schůzce vůbec dovědí, musí slavně slíbit, že zprávu nedají do novin. Je to tak správné: neboť dobrý diplomat nepropaguje sebe a svoje osobní úspěchy a nedělá osobní politiku; propaguje svou zemi a dělá politiku své vlády. Konec

í;-:\_ s hlediska propagandy nezáleží na tom, co o této propagandě píše český tisk: daleko více záleží na tom, co píše cizí tisk o našem státě.

Část naší propagandy obstarává, pokud jde o cizince, kteří přijedou do Prahy, samo ministerstvo zahraničí. Je pohostiné, někdy až příliš pohostiné: někteří lidé totiž rádi cestují pod heslem „každý za své“ a neradi přijímají materiální úsluhy. Někteří lidé — nezapomí­nejme, že Angličané jsou, alespoň pokud jde o formu, hodně puritánští >— chodí neradi do barů. Některým při tom zase vadí oficiální doprovod. Ale tady bychom se znovu vrátili k tomu, co jsme už řekli o svých spo­lečenských nedostatcích: nedovedeme svým cizím hos­tům ukázat kousek soukromí, chybí nám to, čemu se říká Společnost.

Anthony Dvorzak a Filharmonie.

Ano, česká hudba a čeští muzikanti nám pomohli v Anglii právě tak jako v ostatních zemích. Angličané mají nedostatek vlastních skladatelů a příliš hudbě ne­rozumějí, ale snad právě proto ji velmi milují a váží si každého, kdo jim dovede uspořádat dobrý koncert nebo dobré operní představení. Jsou vážní, praktičtí a mají v sobě málo můsičnosti. Vidí v hudbě cosi tajemného, jakýsi dar, který jim byl odepřen, a velmi jim imponuje národ, který jim dovede vyzpívat to, co sami dovedou stěží vyjádřit slovy. Milují nade vše Wagnera, ale milují také italské skladatele a vůbec každou vážnou hudbu. Na podzim roku pětatřicet jim Česká filhar­monie ukázala, kdo je Dvořák. Z velmi kompetentního pramene jsme slyšeli, že teprve od tohoto zájezdu Anglie definitivně uvěřila, že patříme mezi civilisované národy.

Antonín Dvořák a páni z České filharmonie to v Londýně nesporně vyhráli. Slyšeli jsme, jak vážní mužové mluvili o našich skladatelích a o našich muzi­kantech s vřelostí, s jakou se setkáváme v anglických rozhovorech obyčejně jen tehdy, týkají-li se dostiho­vých koní nebo golfu. Vyptávali se se skutečným zá­jmem na naše opery, na náš hudební život, na naše lidové písně. Vyptávají se, kdy zase Filharmonie při­jede, a chtějí vědět, proč k nim vůbec nevyvážíme víc své muziky. Smetana se jim líbí, ale Dvořák ovšem daleko víc: v každé anglické domácnosti, vlastnící gra­mofon, najdete desku „Když mne moje matka...“ a každý Angličan vám v podivuhodném rytmu zabrnká jedním prstem na klavír „Humoresku“. Slovanské tance porazily vídeňské valčíky a Filharmonie zvítězila nad maďarskými kapelami. Otevřela nám velmi širokou cestu do anglických srdcí — snažme se jí důkladně využít. Slyšeli jsme, že sem Filharmonie opět letos na podzim přijede a že bude hrát nejen v Londýně, ale i ve velkých městech, a nemáme příčiny pochybovat, že bude mít stejný úspěch jako předloni. Zatím si zís­kala krásné epitheton constans: wonderful, říkají o ní Angličané.

Cestičky k anglickým srdcím.

Můžeme tedy mít, jak vidno, veliký úspěch, pustí- me-li se do boje se starým otřepaným heslem „Zpěvem k srdci!“ Ale k srdci vedou i jiné cesty; některé z nich jdou žaludkem, některé bankovním kontem, některé sportovními hřišti, divadly, literaturou. Povězme si rychle a stručně, než dojdeme k tomu nejhlavnějšímu, co nám tu všechno propagačně pomáhá:

Sport, pokud je dobrý a pokud je skutečně fair. Viděli jsme to při hockeyovém utkání Československo- Kanada. Stalo se totiž v průběhu hry, že jeden z našich hráčů — byl to tuším Zdeněk Jirotka — vrazil do jed­noho z Kanaďanů a oba se poroučeli na zem. Byl to prudký a ošklivý pád. Oba hráči se zvedli, ale Čech přistoupil ke Kanaďanovi, něco mu řekl — zřejmě se omlouval — a pak si oba podali ruce. Byl to pěkný projev sportovní slušnosti, v obecenstvu se zvedl po­tlesk větší, než jaký předtím a potom provázel útoky Kanaďanů. Od té chvíle jsme měli u diváků vyhráno: pan Jirotka nám získal svým prostým gestem gentle­mana několik desítek tisíc přátel.

Praha, Hradčany, její staré paláce a všechno ostat­ní. „Vaše hlavní město“, říkají Angličané, „je lovely, je nejkrásnější v Evropě.“ Propagujme Prahu, snažme se cestovními výhodami získat k její návštěvě nejen bohaté Angličany, ale také ten široký, daleko nejširší kádr cestujících učitelů a učitelek, kteří snad u nás budou trochu týrat hotelový personál, ale kteří pak o nás budou po svém návratu pořádat v náboženských a kulturních spolcích přednášky, a budou nás, o to se nemusíme bát, chválit.

České sklo, které se Angličanům velmi líbí, které obdivují na kontinentě, ale v Anglii se s ním málokdy setkají. Ne že bychom sem svoje sklo nevyváželi; to, co nám chybí, je takové zastoupení, jaké zde má na pří­klad Míšeň nebo Kodaň: naše velké sklářské firmy by si měly v některé z hlavních londýnských ulic zařídit filiálku, vystavovat tam celé svoje soubory a ukazovat, co dovedeme. Nepochybujeme o tom, že by se jim ta­kový podnik finančně vyplatil.

Český kumšt, obrazy, české lidové umění, naše kroje, naše skulptury.

Z literatury Karel Čapek, který svými „An­glickými listy“ objevil Angličanům novou Anglii Když došla do Londýna zpráva o pražské premiéře „Bílé nemoci“, byl pisatel tohoto článku zahrnut tolika dotazy, že byl nucen sepsat si anglický obsah hry a naučit se mu zpaměti, aby mohl uspokojit zvědavost Čapkových ctitelů.

Dobrá kvalita českéhozboží. Slyšeli jsme tu na ně velmi mnoho chvály, náš obchod a náš prů­mysl má v Anglii dobré jméno. V Anglii se totiž solid­nost vyplácí víc než kde jinde.

Pak jsou tu ještě jiné věci, na které si stěží vzpo­meneme, je jich mnoho a jsou pochopitelně nejrůzněší. K anglickým srdcím vede mnoho cest, užších i širších, příkrých, trnitých i pohodlných. Škoda, že nejsou znač­kovány, zatím si je musíme hledat sami a musíme dát pozor, abychom nezbloudili. Určitě však zbloudíme, pustíme-li se jiné cesty, která sice nevede k anglickým srdcím, která však vede k jejich zdravému rozumu. Je ze všech nejdůležitější, vlastně jen ona je ve sku­tečnosti důležitá. A tak se nakonec dostáváme tam, od­kud jsme vyšli: k politice a k naší propagandě politické.

Angličan je s námi...

Je s námi skutečně? Četli jsme tato slova, pyšná a sebevědomá, nápadně často v československém tisku z poslední doby. Vrací se po každém sympatickém pro­jevu v dolní nebo horní sněmovně, provázejí svou uklid­ňující ozvěnou každý kulturní nebo politický článek, v němž se o naší republice pěkně mluví. Angličan je s námi, Velká Britanie na nás nedá dopustit, nemusíme se bát, nic se nám nemůže stát... Angličan je s námi — —. to jako poslední slova staré písně Hej Slované: 7 .: je s námi, kdo proti nám, toho Perun smete!...

Anglický Perun je tedy s námi a smete každého, kdo pokusil zkřivit vlásek na naší chráněné hlavě.

Z ávbychom byli napadeni, bude nás Velká Britanie Musí nás hájit, poněvadž jsme členy Společnosti národů a poněvadž je i Anglie členem Společnosti ná-

-:;r. Ano — ale také Habeš byla členem Společnosti národů.

„Nesrovnávejte Československo s Habeší!“ řeknou nám ctitelé britského Peruna. „Habeš je v Africe, je rícivilisovaná, je divoká, je to, vlastně byla to, otrokář- aká země. My však jsme v srdci Evropy, naše kultura e stará, svět o nás ví a nesnesl by, aby na nás kdokoliv ráchal bezpráví.“ Ano; ale také Španělsko má starou mlturu, také Španělsko leží v Evropě a dokonce právě n= jedné z hlavních anglických koloniálních cest. A třece teče ve Španělsku krev a svět se klidně dívá, jak rezpráví pokračuje.

Velká Britanie není nadšena jistotou, s kterou za ni československý tisk mluví. Nemá ráda, aby v jejím zastoupení kdokoliv rozhodoval, co jednou učiní a co neučiní. Prohlásí-li československý státník, že můžeme v případě konfliktu počítat s anglickou pomocí, uklidní se tím pravděpodobně čtrnáct milionů Čechoslováků; vyruší to však z klidu čtyřicet milionů obyvatel Anglie a mnoho jiných milionů v dominiích nastraží pozorně uši: Co je to? O tom nic nevíme! Následek takových trohlášení pak bývá, že musí pan Anthony Eden ně­kolik dní odpovídat na nepříjemné interpelace a že se musí všelijak vykrucovat.

Je tedy Velká Britanie s námi nebo není? Je to dost podivné — po tom co jsme napsali — ale zdá se, že je s námi skutečně. Je s námi alespoň dnes, pomůže nám, bude-li třeba, za jistých podmínek a za jistých před­pokladů. Ne proto, že leží Praha v srdci Evropy, ani proto, že máme starou kulturu a že jsme civilisovaní. Pomohla by nám prostě proto, že by k tomu byla patrně donucena.

Zájmy britského impéria.

Nad britskou říší nezapadá slunce, angličtí koloni- sátoři se usadili na všech pevninách a britské loďstvo zakotvilo ve všech mořích. Z kolonií proudí do mateř­ské země suroviny, z Anglie proudí hotové výrobky do kolonií. V Bank of England se hromadí zlato celého světa, ve Whitehallu sedí ti, kteří vládnou dnes, v Ox­fordu a v Cambridgi ti, kteří budou vládnout zítra. V horní sněmovně podřimuje stará aristokracie, v dolní sněmovně se zmítá stará a věčně se omlazující demo­kracie, v koloniích pracuje 400 milionů černochů. Do­minia jsou s mateřskou zemí spojena rasou a jazykem, osobou panovníka a složitou soustavou preferenčních

cel.

Celá země — je to vlastně soustava zemí — je v ne­ustálém napětí, je pod tlakem, který se zvyšuje nebo zmenšuje, který však nemizí a nemůže nikdy zmizet. Je to soustava dynamická, dynamická v pravém smyslu slova: mění se rok po roku, v některých svých částech odumírá a v jiných se znovu rodí. Pod klidným po­vrchem to neustále bouří v boji, který je věčný a pře­náší se jen s jednoho bojiště na druhé: Německo intri­kuje v jižní Africe, Itálie na blízkém východě, Japon­sko a Rusko na dalekém východě. V Palestině se bouří arabské obyvatelstvo, v Indii severní kmeny, Ticho- mořské ostrovy je třeba důkladně vyčistit a zkoloni- sovat, je třeba vytlačit japonský dumping z Indie, je třeba zpacifikovat Egypt, je třeba držet dominia, je třeba uklidňovat Irsko. Britský prapor vlaje vysoko nad světem; ale vláda Jeho Veličenstva má často co dělat, aby udržela žerď.

Proč tento výklad? Abychom si vysvětlili, proč se Anglie bojí války, z jakého důvodu už tolikrát ustou­pila, proč je tak upřímně pacifistická. Představte si, co znamená evropská válka pro zemi, která drží pohro­madě jen jakousi rovnováhou sil: znamená pro ni nejen umírání ve Flandrech, nejen nebezpečí vzdušných útoků na Londýn a na jiná města. Válka znamená nové ústupky dominiím, nová vyrovnání s menšinami, nové bouře v Indii, v Africe, v Iráku a v Mesopotamii, zna­mená zhroucení koloniálního díla, které stálo nesmírně mnoho námahy a peněz. Vojsko se stáhne do Evropy — a v koloniích se rozhoří doutnající ohníčky vzpoury. Evropská válka se ovšem vyhraje; za rok, za dva, za čtyři. Ale pak teprve začne válka nová, boj o ztracené kolonie, vleklý zápas na několik desítiletí. Angličané jsou nesporně pacifisty z přesvědčení: z upřímného přesvědčení o tom, že Velká Britanie na každé válce prodělá.

Anglie půjde do války, bude-li ohrožena — a jen v tomto jediném případě. Bude-li ohrožena tak jako roku 1914 a jako byla ohrožena za Napoleona. Britská politika je pružná, přece však zachovává už po několik staletí určité zásady: chrání svoje kolonie před kaž­dým a chrání západoevropské pobřeží před státem, který má na kontinentě převahu. Má dva přátele, Ně­mecko a Francii, a má dva nepřátele, Francii a Ně­mecko. Její síla je ve střídání sympatií, které jim pro­jevuje. Drží je v rovnováze a dodává svojí pomocí síly tomu z nich, kdo je právě slabší, tomu, kdo chce mír, tomu, kdo je ochoten naslouchat britským radám.

Slabší je dnes, aspoň vojensky, Francie, Německo je silnější. Francie touží po míru, Německo rozbíjí jeden mírový pilíř po druhém. Pan Blum se dívá pozorně do Londýna, Hitler snad také, ale jen jedním okem; dru­hým hledí dychtivě na anglické kolonie. Anglie dnes nemůže nechat padnout Francii, nemůže dovolit, aby byla poražena a oslabena. Musí jí pomáhat, i kdyby příští německý útok směřoval jen na východ, i kdyby nebylo západní pobřeží prozatím ohroženo. Bylo by totiž ohroženo pouhým oslabením Francie a pouhým posílením Německa, rovnováha by byla příliš porušena a v dalším kole by se už setkali staří soupeři: Anglie a Německo — a Anglii by pak stála po boku už jen Francie zlomená a vysílená. Páni z Foreign Office, páni z ministerstva války a z admirality už dnes dobře vědí, že Francie nesmí válku prohrát, že nesmí prohrát žádnou válku: ani na západě, ani ve středu Evro­py. Rána, která by ji položila na lopatky, srazila by na kolena celé britské impérium.

Československo: hranice západu.

Co tedy můžeme dělat? Jaké je naše místo v nebez­pečné a vysoké hře velmocí? „Dopustili jsme se chy­by“, říkají někteří z našich lidí, „tím, že jsme se při­vázali na Francii a ne na Anglii.“ Je to řeč pošetilá: Anglie totiž nikdy nedovolí, aby se na ni kdokoliv vá­zal. Jsme s ní dnes ostatně — a v tom je naše síla — spojeni poutem pevným a spolehlivým: jsme s ní spo­jeni anglo-francouzskou spoluprací, a toto spojení po­trvá, dokud budou obě země, Anglie a Francie, ohrožo­vány společným nepřítelem. Anglická hranice leží na

Rýne, leží tam, kde je hranice francouzská. Ale fran­couzská hranice, její hranice zájmová, probíhá střední Evropou. Jsme všichni, ať se to anglickým isolacioni- stům líbí nebo nelíbí, na jedné lodi a v jednom pytli. Jeden příboj na nás všechny doráží a jedno společné nebezpečí nás ohrožuje. Pumy, které by zítra dopadly na Prahu, vybuchnou v Paříži, a jejich střepiny letí do Londýna právě tak jako do Moskvy. Bezpečnost nás všech je kolektivní, právě tak jako naše nebezpečí.

Na tomto poli nemůže naše politická propaganda dělat nic jiného než ukazovat prostou skutečnost. Její úspěch záleží na tom, co děláme doma, na naší politice, na naší snášenlivosti, na kvalitě naší demokracie, na síle naší armády, na naší spojenecké věrnosti, na našem poměru ke Společnosti národů. Slyšeli jsme v posled­ním roce mnoho všelijakých rad: někteří lidé se zlobili, že děláme s sebou sankce proti Itálii, jiní nám doporu­čovali, abychom se vzdali svých spojeneckých smluv a obalili se jakousi neutralitou jako Belgie, jiní nás opět přemlouvali, abychom se tak nebo onak dohodli s Německem, ať to stojí co stojí. Na štěstí jsme jich neuposlechli; každá z jejich rad, kdybychom ji byli uskutečnili, byla by pro nás znamenala cosi jako hara- kiri; znamenala by, že bychom dnes svoji politickou propagandu vedli patrně v emigraci, za poměrů daleko obtížnějších, než jaké jsou dnešní.

V Anglii za nás tedy pracují skutky, naše demokracie uprostřed diktatur, naše věrnost uprostřed věrolom- ností, naše spolehlivost uprostřed zanarchisované Evropy. „Máte za sebou“, řekl nám před několika dny starý přítel Československa, s kterým jsme uvažovali ó tom, co bylo a o tom co bude, „máte za sebou devate­náct těžkých roků — devatenáct dobrých roků. Dělali jste rozumnou politiku a dělali jste ji chytře a šikovně. Jste skoro takoví jako my Angličané...“

A to byla největší chvála, jakou jsme zde kdy usly­šeli, a největší, jaké kdy může naše propaganda v An­glii dosáhnout. *Dr. Jan Stránský (Londýn).*

poznámky

A zase anketa

V „Národních listech“ vyšla 28. března nová anketa. Byla tu už řeč o povaze vánoční ankety Národních listů, v níž si vzaly na mušku pravé a levé umění. Nyní zněl námět: „So­ciální tradice našeho nacionalismu“.

Prostý občan, průměrně vzdělaný, má zato, že anketa je rozprava lidí zasvěcených, kteří mají zevrubně vysvětliti něja­kou veřejnou otázku. Prostý občan také očekává, že z ankety má vyplynouti nějaký závěr, nějaké positivní řešení sporně věci. Pro jistotu si vezmeme na pomoc Masarykův naučný slovník, kde najdeme tuto definici:

Anketa (z frc. enquěte = výslech, vyšetřování) něk. způsobů badání, hledajících objasnění jedn. otázek různého druhu. Nejčastěji záleží ve vyzvání řady znalců („expertů“) n. vůbec veřejnosti, aby každý vyložil, co ví a soudí o určené otázce, buď odpovídaje na otázky n. zcela volně.

K této definici čteme dále velmi důležitou charakteristiku:

Je-li anketa dosti široká a všestranná (hodně expertů a ze všech dotčených vrstev, všech směrů) a vymýtí-li zpra­covatel n. uvede na pravou míru všechno nevěcné, příliš osobní, stranické n. předpojaté, a zváží-li pozorně a vzá­jemně vyrovná různé subjektivní úsudky všech expertů, může dojiti rychle k všestrannému, dosti spolehlivému ob­

jasnění sporné otázky.

Z nadpisu ankety se nedá zvěděti přesně, co hodlaly „Ná­rodní listy“ vyjasniti.

Poslechněme však nejdříve názory účastníků ankety.

Projev dra Kramáře je v úvodníku. Dr. Kramář vzpomí­ná, že s Kaizlem a Masarykem učinili sociální otázku stěžejní částí návrhu t. zv. lidového programu prvotních realistů a do­volává se své řeči pro obecné hlasovací právo. Za války sociál­ní cítění vyvrcholilo v Českém srdci. Po válce však věrní na­cionalisté byli „považováni za zbytečnou přítěž pre novou viru v humanismus a internacionály“. Nacionalismus „byl donu­cen (?) k důkazu, že není jen otázkou jazyka“. V praksi to ukázal tím, že sociální zákonodárství vyšlo z úzké spolupráce zrovna se zástupci českého nacionalismu. Dr. Kramář doufá, že takový zůstane „náš“ nacionalismus. Prof. K. Domin je z mála, kteří chtějí říci něco o dnešním nacionalismu. Podle něho chce vyšší životní úroveň širokých vrstev, potírá nad- právi jedněch a bídu druhých, chce nové pracovní příležitosti, aby si každý mohl zabezpečiti slušné živobytí, směřuje k tomu, aby každý, muž i žena, měl svobodu a stejná práva. „Českoslo­venský moderní nacionalismus potírá kořistnictví, nenávist, pýchu a pracuje proti mravnímu rozvratu, z něhož prýští ko­rupce a úpadek charakteru“. Jak to udělá moderní naciona­lismus vedený Stříbrným, prof. Domin neřekl. Vil. Dorazil z Brna má zato, že „v dějinách našeho národa československý nacionalismus byl a je těsně spjat se sociálními problémy ná­roda a má rovněž hluboký vliv jak v umění a vědě, tak v ži­votě politickém a hospodářském“. Prof. J. Drachov- s k ý dokazuje, „že celý náš historický vývoj děl se pod heslem vyrovnávání sociálních protiv měrou, které v jiných národech nebylo dosaženo“. Dr. R. Fischer líčí součinnost s dělnic­tvem v zápase o českou Olomouc. Prof. F. Hodáč druhý mluví o dnešním nacionalismu: „Nacionalism podřizuje spo­lečnému zájmu největšího zvýšení moci, kultury a blahobytu vlastního národa všechny ostatní zřetele . .. Nacionalism při­kazuje hospodářskou politiku zvětšení výroby s největším možným zřetelem na zájmy všech jejích spolupracovníků. Proti snahám o zmenšení výroby a proti lhostejnosti k osudu jednotlivců staví myšlenku takového rozvoje výroby a technic­kého zvelebení oblasti, .která tvoří nové pracovní příležitosti; žádá od soukromého podnikání, jehož rozvoj, právní bezpeč­nost a výnosnost chrání, aby pomáhalo splniti sociální úkoly veřejné péče a dbalo všech příkazů sociální spravedlnosti“. Míní, že soustava spolupráce a dohody, osvědčená v Itálii, je možná také v demokracii, řízené myšlenkou nacionalismu. Dr. K. Hoch nesouhlasí s teorií třídního boje, praví, že demokra­tický nacionalismus nemá v sobě nic protisociálního: „Jedinou cestou, na které se nevěří v chiméry, ale nepřestává se ctíti lidská důstojnost, je demokratický nacionalismus a sociální spravedlnost, které dává mohutný argument také národohos­podářská nauka, zdůrazňující rozvoj vnitřního trhu.“ Prof. C. Horáček starší líčí sociální motivy v české minulosti v politice i literatuře. Uznává, že „bez souhlasu dělnictva sotva státní samostatnost by byla znovuzískána a uchována. A tato soudržnost až na výjimku docela krajních živlů trvá až dosud. Proto nějaké umělé dělení duchového života našeho národa na frontu pravou a levou nemá skutečného oprávnění a doufejme, že jest jen zjevem přechodným, podle cizího vzoru k nám pře­neseným, a že sotva nalezne u nás úrodnou půdu.“ E m. H r u- b ý zdůrazňuje souvislost sociální a národní práce v pohraničí. „Sociální tradici našeho nacionalismu musíme ovšem uplatňo- vati ve zvýšené míře i dnes.“ Prof. J. Hutter považuje za očividné a evidentní, že sociální stránka je podstatnou složkou národní myšlenky. „V okruhu národním táž myšlenka přita­huje a ve své pravé půdě vede k činům, v okruhu vzdoro- nacionalismu odpuzuje a hyne znevážněním.“ Což je stejně hluboké jako srozumitelné. Růžena Jesenská končí: „Křivdil by velice každý samé podstatě národa, kdo by upíral našemu nacionalismu vrozený sociální cit. Ostatně — vždyť podle skutků se vespolek poznáváme.“ Poslanec F. Ježek považuje psaní o sociální tradici čs. nacionalismu trochu za pleonasmus. Neboť u nás byl vždy demokratický a sociální. Pro sociální vymoženosti hlasovaly stejně strany socialistické jako nacionalistické. „Rozdíl může býti jen v tom, jak někteří kladou důraz jen a jen na sociální reformy, kdežto jiní pova­žují sociální pomoc za nutný doplněk rozvoje hospodářského, který jediný přináší to nejdůležitější: práci a chléb.“ Anto­nín Klášterský upozorňuje na silné sociální motivy v čes­ké literatuře. Prof. A. Kolář z Bratislavy: „Nespasí nás cizina ani s pravou, ani s levou diktaturou, nýbrž my sami dosavadní osvědčenou snášenlivostí a spoluprací všech vrstev v době mírové, jednotou pak a svorností v kritické chvíli nutné obrany.“ „Tento způsob národního soužití nám ukládá i náš demokratismus, nejen takřka vrozený, protože jsme vyrostli většinou z malých poměrů, nýbrž i vypěstovaný naší vyspělou

—a z ní vzešlou humanitou.“ R. J. Malý si klade sotxf^L „je-li či není-li možno spojití nacionalismus s takovým

* t hospodářským a politickým, který by zavazoval

£ :• nnnější sociální spravedlnosti než je pouze dobrovolná irast. A je-li právě idea nacionální pro takový systém -: >ínéjáí či méně vhodná než idea jiná“. Nalézá, že naciona- iszms může míti hospodářskou náplň rozmanitou (liberalis- zn es fašismus, řízená kvalitativní a konstruktivní demokra- ne Ale považuje národ jako přirozený a trvalý organismus m mnohem reálnější a obecnější rámec povinné spravedlnosti msnodářské a sociální, než je třída. Prof. F. Mareš praví, še národní cit je přece cit sociální“, ale je mu cizí marxismus, isnátordr. J. Matoušek: „Nacionalismus v nové době á: stává novou náplň .. . Nacionalismus přetvořil mapu Evropy i ines v jednotlivých státech je tvůrčím principem konstruk- nvni zákonodárné a správní práce.“ „Ostatně náš politický na- nznalismus byl vždy hluboce sociální.“ „Cím dál víc se po­rn svá. že tato novodobá revoluční myšlenka nacionální i s hle- itska sociálního je mravnější a ideálnější, ježto vyrůstá z ide- Lmi lásky k rodině, obci.“ „Vycházeje z myšlenky solidarity n: spodářské a tudíž i sociální všech příslušníků národa, všech

tj.: stavů, usiluje nacionalismus (jak vidíme ve státech, kde se jeho pojetí uplatňuje) o takové zařízení a opatření, kterými

* se postupně odstraňovalo vše, co brzdí tuto solidaritu, ať je sobectví jedinců nebo skupin a celých stavů.“ „Sociální pro-

—am nacionalismu je programem lásky, marxism nenávisti.“ Prof. B. Němec dokazuje z dějin od Bílé hory, že „boj za šachováni české národnosti byl také bojem za sociální zlepšení tcměrů našeho národa“ a končí: „Uskutečňovat staré české heslo „Nám dobře a nikomu zle“ je daleko lepší, než revolucio- msovat národ přes hekatomby obětí, jen aby byl uskutečněn nějaký chimérický princip, který nakonec vede ke všeobecné fctáě.“ Dr. S. Nikolau: „Nebylo skupiny, nebylo politické í:. any, která by necítila sociálně, třebaže se tím nechlubila, že svůj socialismus nevykřikovala do světa.“ Po převratě však:

První doby ono národní nadšení ještě konalo divý, třebaže nadšení svádí někdy k nepředloženým činům, zejména tam, jede se neměří míra odpovědnosti. Chtěli jsme býti první v po­krokovosti, v socialismu — proto jsme načichli brzo komunis- ůckými teoriemi . . .“ Potom si stěžuje na politické strany, na nemocenské pokladny, míní, že v sociálních vymoženostech ne­sníme hazardovati miliardami, - a končí po svém: „Poctivá demokracie, poctivý nacionalismus obsahuje v sobě také upřím­ný vřelý cit sociální. Na to nepotřebujeme nějaké nové šlechty, n:vé buržoasie původu proletářského, nového kapitalismu druž- stevních koncernů. Musíme se vrátit na tu poctivou českoslo­venskou demokratickou základnu, z níž jsme vyšli k vítězné :estě.“ J. Pasovský z Berouna uvádí sociální motivy

* starších českých spisovatelů. A. Podlipná vzpomíná že­něna na Renátu Tyršovou a České srdce a je přesvědčena,

*ii* slovo .vlastenec' zavazuje k velikým povinnostem sociál­ním.“ F. S. Procházka říká, že sociální otázky jsou „pro- diémy lidské a občanské, je to cit pro vzájemné lidské sou- ňtí. A to že někdy nacionalismus opomíjel? To by musil být írezvyčajkou, pak ovšem pryč s ním, a my všichni do lůna Abrahamova!“

Z. RónzPrahyze vzpomínek na Podkrkonoší dovozuje, že chudoba a vlastenectví byly a jsou totéž. I n ž. J. R o t- n á g 1 vzpomínkami dokládá, že československý nacionalis- mus, aby vyhrál, musil se starati o duševní a hmotné zesílení t rávě nejpočetnějších vrstev národa. M. S í s o v á líčí zkla­mání, když chtěla před válkou pracovati v sociální demokra­te: osvětově a líčí, jak ji dr. Kramář získal bojem za obecné níisovací právo. „Kdo nemá sociálního cítění, nemůže býti na áonalistou.“ Vlast a nacionalismus „je výše, jde do větší n:ubky a šíře než pouhý socialismus“. J. Svítil-Kárník z Nového Města na Moravě vzpomíná na sociálního demo- imta Jana Prokše, u něhož se přesvědčil, „že upřímný na- malismus pevné ráže nikterak nepřekážel jeho pronikavé -časti v práci sociální a hnutí třídně socialistickém". „Zkuše- t:st tedy učí, že nacionalismus a zápas o sociální spravedl- t - st se nikterak nevylučují.“ F. X. Svoboda vzpomíná na *?: i* činnost dělníka, studenta, novináře a spisovatele v národ- n;ň zápasech. L. Šaloun: „V našem národě od pradávna ;.á-: intelektuálové, tak ostatní vrstvy i sociálně nejslabší se sešli pod jednou oblohou ...“ „Umět zůstat svými, v plné ži- :ttt: síle — to imponuje!“ Dr. J. Šimánekz Prahy: „V na- nonalitě splývají zákony biologické a sociologické v jedno.“ Nacionalismus je „nejúčinnějším podporovatelem a posilova­če Lem těch, kdo jsou vystaveni zápasům sociální povahy.“ Vrstvení lidstva podle postavení sociálního nemá dědičné posloupnosti,... kdežto národnost vzrůstá nejen přímo t krve, jíž je přenášena s pokolení na pokolení, nýbrž i z duše půdy, a má v sobě nejjemnější síly povahy transcedentální, nalézající vždy bezpečné cesty ke konečnému vítězství?' V. Stech: „Čeští spisovatelé šli vždy po boku sociálně sla­bých pracovníků — vždyť jim bylo známo, jak pevně drží dělnictvo v krajích smíšených českou řeč a české vědomí... Věděli, že lidé práce nedeklamují o svém češství frázemi, ale neustupují.“ Prof. K. Vávra z pražské techniky, řekněme stručně: dupe na Židy a bolševiky asi tak stylem krajinského fašistického listu. I n ž. d r. E. Z i m m 1 e r chválí průkopnic­kou práci českých techniků.

Snažíme-li se shmouti podle pravidel, citovaných z Masa­rykova naučného slovníku, výsledek ankety, mnoho nám ne­zbude. Vymýtíme-li, uvedeme-ii na pravou míru, zvážíme-li po­zorně a vzájemně, dojdeme objevu zajisté nevšedního: že v mi­nulosti, zejména předválečné, měly sociální pohnutky silný podíl na národním rozmachu. To je ovšem věc tak dokonale známá, že nebylo pro tohle třeba potisknout! tolik papíru! Dále se dovídáme, že po převratě československý nacionalismus — jejich nacionalismus — také hlasoval pro sociální opatření. Jak se je snažit oklestit, než pro ně zvedl ruku, to z ankety už nevysvítá.

Nejdůležitější část ankety je nejhubenější: jak si představuje jejich nacionalismus konkrétní uplatnění svého sociálního citu. Ujišťování o sociálním citu zajisté nestačí. Ale pokusme se najiti aspoň některé rysy. Vypustíme „anationální a filose- mitské injekce“ prof. Vávry, pomineme obdobu Blubofilosofie u dra Šimánka, nepodivíme se, že dr. Nikolau má sice rád ná­rodní nadšení ale nepřehlíží, že by mohlo svésti někdy i k „ne­předloženým činům,“ totiž k přílišné pokrokovosti a socialis­mu, nebudeme pátrati ve hlubinách rozdílu mezi „okruhem národním“ a „okruhem vzdoronacionalismu“ prof. Huttera.

Zbude nám především jasně naznačený předpoklad R. J. Ma­lého, že je nezbytná nová organisace, zavazující k povinné so­ciální spravedlnosti, a jeho závěr, že je proveditelnější v rámci národním než třídním. Stanovisko zajisté přijatelné. Prof. Domin chce vyšší životní úroveň širokých vrstev a novou pra­covní příležitost, rád by vyplenil dokonce kořistnictví. Dalo by se to prý provésti, kdyby všude vedli lidé poctiví, mužni a nezištní a kdyby se za nimi sjednotil národ. Je toho málo, je to nejasné, nevíme-li, jak chce zvyšovati životní míru širo­kých vrstev a opatřovati práci. Víme zatím jen, že se i prof. Domin snažil sjednocovat národ za mužem, který zrovna ne­vyhovuje požadavkům, kladeným právě prof. Dominem. Dr. Hoch naznačuje prospěšnost teorie domácího trhu. Prof. Hodáč je slovně nejradikálnější. Je rozhodně proti lhostejnosti o osud jedincův a proto žádá od soukromého podnikání, aby pomáhalo splniti sociální úkoly veřejné péče. Veřejná péče je ovšem trochu málo na vyřešení těžkých sociálních nesnází, jejichž příčiny tkví v samé podstatě soukromokapitalistické soustavy, jejíž rozvoj, právní bezpečnost a výnosnost hodlá ovšem prof. Hodáč chrániti i nadále. Jak chce takto překonati „porobu za­městnanců“, je ve hvězdách.

Může potěšiti, že tolik účastníků ankety zdůrazňovalo demo­kracii. Lze věřit, že snad u všech je přiznání k demokracii míněno upřímně, i když někde je to zase trochu demokracie jejich. Jen senátor dr. Matoušek to má popleteno. Nějak mu hučí v uších „revoluční“ nacionální myšlenka. Vkládá do nl solidarismus, což je obyčejnému člověku dobrovolné vě­domí posnolitosti. Ale revoluční senátor Matoušek vidí, že se solidarismus a láska uskutečňuje ve státech, kde se uplatňuje pojetí nacionalismu. Senátor Matoušek nejmenuje sice z opa­trnosti ty státy, ale sotva o nich budou pochybnosti. Věru, „brzdy solidarity“ se v nich odstraňují tak láskyplně, že až mrazí. V anketě se objevuje také upřímné přiznání k humanitě (prof. Kolář), ale je převáženo mnoha poťouchlými špičkami proti ní.

Anketě ovšem chybí experti podle naučného slovníku „ze všech dotčených vrstev, všech směrů“. Od nich bychom se do­věděli leccos, jak pociťují jejich nacionalismus na své kůži. Ale nezapomínejme, že to byla anketa zvláštní, anketa „Ná­rodních listů“. Snad měla ostatně opravdu jen potvrdit, že je­jich nacionalismus má sociální tradici, přesněji česky: sociální minulost. Že sociální býval, to anketa opravdu potvrdila. Ale na to byla zbytečná. *J. Kladiva.*

Přijde den?

Arch. Rutha prohlásil v Mar. Lázních, že bude záležeti od pevnosti SdP do prosince, aby padlo rozhodnutí. V témž smyslu mluvil v Karlových Varech poslanec SdP Sandner, který sice nemluvil o prosinci, ale řekl: „Naše věc stojí do­bře. Zahraničně-politická situace v Evropě mluví více než kdy před tím pro nás. Kamarádi, nevím, jak dlouho to bude trvat. Může to trvat půl roku, může to jít ještě dva roky, ale jedno vím určitě: tak dlouho, jak to trvalo, to již trvat ne­bude.“

Vraeí se tu staré „přijde d e n“, které jsme slyšeli při volbách 1935. Rutha naznačuje, že nějaký ten den přijde v prosinci. Sandner nevi přesně, kdy přijde, zda za půl roku nebo za dva roky, ale uvádí směr, odkud ten den přijde. Z ciziny. Tyto projevy svědčí o tom, že Henleinova strana nepočítá s vývojem poměrů v republice, že nepočítá s doho­dou se stranami českými, ale že počítá s pomocí nějaké udá­losti v cizině. Sudetoněmecká strana čím dále svůj zájem ztotožňuje více se zahraničně-politickými tendencemi Třetí říše. Henleinova strana říká: republika se musí dohodnout s Němci, má-li najiti přátelský poměr k Německu. Ale při tom řada politiků v SdP počítá s konfliktem ve střední Evropě, s konfliktem, který by vyvolala Třetí říše. Za ta­kových okolností je nejen jasné, že není možná dohoda se sudetoněmeckou stranou a je také vidět, že SdP doznává své vnitropolitické selhání. Nemá jiné naděje než naději na ka­tastrofu světovou. Bylo by dobře, kdyby Rutha i Sandner řekli jasně, co přijde nebo co má přijít v prosinci nebo za půl nebo za dva roky. Henleinova strana stále naříká, že Češí nemají k ní důvěru. Počítá-li však s pomocí ze zahra­ničí, čeká-li z ciziny rozhodnutí, o kterém se nechce přesně vyjádřit, je to strana, která nemůže počítat s důvěrou česko­slovenské demokracie. *V. G.*

Tři armády ve fotografii

Od té doby, kdy propaganda přičiněním diktátorských re­žimů se změnila v novou velmoc, dostalo se fotografii úlis­ných lichotek. Fotografii bylo pochlebováno veličinami dyna­mických režimů a mnohokráte poklepáno na rameno a důvěrně našeptáváno: „Slečno, rádi bychom vás vzali do počtu. Jste schopné děvče!“ Fotografie přikývla, někde volky nevolky, že musela, jinde ráda, že jí to lichotilo. Proč by nemohla slou­žit určité myšlence, určitému mravnímu nebo i světovému názoru? Už dávno věděla, že umění je pro ni nedostižnou pevninou a že si věčným ubezpečováním: „Chci být umělec­kou“, mnoho lidí znepřátelila.

Pravda, monarchie i demokracie ji nedovedly oceňovat. Až ruská revoluce ji vynesla na světlo boží, když sám Lenin upozornil na její přesvědčivou a bezprostřední sílu a na mo­hutnost její tendence. To, co se dálo s fotografií v jiných diktaturách, to už nebylo nic původního, to už bylo jen prak­tické využití propagačních metod, objevených ruskou revo­lucí. Protože v diktátorských režimech se armády měly státi symbolem síly nebo symbolem rasové mohutnosti, dostala tam fotografie vděčné úkoly a rozkazy tohoto znění: „Ukaž naši sílu slabým nepřátelům a povzbuď nás silné!“ Fotografie se samozřejmě pustila do práce. Tak z jejího přičinění vznikla tři fotografická díla: v Německu kniha „o novém vojsku“, nazvaná Vojáci, v SSSR publikace REKA[[4]](#footnote-5)), v Itálii se na věc podívali prakticky a vydali vojenský útržkový kalen­dář. V Německu vydal publikaci „soukromý“ nakladatel, v Itálii ministerstvo války, v SSSR hlavní štáb.

Není sporu, že takové publikace mohou mít značnou cenu jak pro politiky i vojáky, tak i jako prostředek působící na široké masy. Jsou v každém případě více než hustě popsaný list zpráv, neboť mluví fakty, jež znát nemůže být nikomu r sousedství na škodu. Tak na příklad německá publikace prozrazuje už v podrobnostech, jak i dnešní říšská obrana lpí na císařské minulosti. „Vždyť i dnes pijí němečtí vojáci“, říká kniha, „svoji obvyklou botu piva“, a dokládá to obrázkem dvou dobře živených a spokojených, ne právě rasově germán­ských obličejů vojáků, jak si nahýbají před kantinou z po­řádné dvoulitrové sklenice, podobající se tvarem botě. V knize se také povídá, že „i dnes mají němečtí vojáci rádi děvčata a zpěv“, a autor to potvrzuje snímkem skupiny vojáků, se­dících u stolu s roztomilými dirndly. Každý z vojáků drží v ruce doutník, jenž by byl hoden baculatých prstů usedlého občánka. Samozřejmě, že obvyklá holba piva tvoří přehnanou perspektivu popředí jinak chlapsky bodré scény. Sentenci onoho snímku rozvádí dále tato věta: „Národně socialistický režim vrátil německému vojenství vojenský mrav a vojenské vystupování“. Když publikace ukazuje německého vojáka v bojovém kolektivu, mechanická síla a početní mohutnost německé armády jsou snímky prokazovány co nejpřesvědči­věji. Zde fotografie je ve svém živlu, když podává útoky pě­choty, tanků a zájezdy dělostřeleckých baterií do palebných stanovišť. Žánrové obrázky ze života německých vojáků v poli, ukázky z cvičení přechodů vodních toků, letecké snímky s vy­značenými terénními fakty, útočná vozba, plynové útoky, to vše lidem v Německu říká: hleďte, jsme připraveni, dobře vyzbrojeni, máme všeho dost. Nám tyto snímky ke všemu potvrzují, že ne každý německý voják má radost z vojančení. Nejsou totiž v německé armádě jen národní socialisté. Na mnohých snímcích publikace se tu a tam zablýskne Lieb- knechtovo oko a ze snímků je také zřejmo, že i výmarský duch není dnes v Německu anachronismem. Tato domněnka vnu­cuje se tím více, protože celá řada snímků publikace není ná­hodná, nýbrž jsou to snímky nahrávané, připravené, režírova­né. Je ovšem možné, že fotograf, který snímky dělal, byl ne- motora a že snímky režíroval tak, jak se to dělalo za dilu- viálních dob fotografie. Tehdy totiž, za časů Daguerrových a Hillových se fotograf neobešel bez opěradel a přimidel, a je možné, že fotograf, který dělal německou publikaci, vojáky patriarchální fotografickou metodou tolik týral, že ztratili trpělivost. Nebylo-li tomu tak, při nejmenším byl onen foto­graf trochu prostořeký.

Díváte-li se na snímky ze života armády italské, pak si řeknete: jen co je pravda, přehlídky tam dovedou připravit dokonale! Ovšem, mají malebná, monumentální prostranství, ale i tak nechť se s nimi někdo změří! Vidíte pěchotu v de- vítistupech, v osmnáctistupech. Díváte-li se zdola, jsou šiky vyřízeny jako podle pravítka a pušky v poloze „na rámě zbraň“ také dokonale vyrovnány. Vše se kryje. Jsou to prostě pochodující systémy synchronisovaných strojů. Díváte-li se na takový slavnostní pochod shora, máte týž dojem, ale ještě přesvědčivější a ještě malebnější. Jako byste se dívali na staré rytiny, znázorňující sestavy armád těsně před za­hájením bělohorské bitvy, či na rytiny zobrazující šiky vo­jenských útvarů, lemujících staroměstskou exekuci. A mezi tak dokonale vyrovnanými svazky pěchoty jdou útvary ba­lonových rot; 84 muži za pochodu drží upoutaný balon. Dí­váte-li se do řad sestav při některé přehlídce, již koná král v průvodu Duceho, kryjí se řady rovněž jako by byly předem vyrovnány podle provázku. To platí i o puškách za polohy „k poctě zbraň“. Pozorujete šestistup pochodujících trubačů. Mají i trubky vyřízeny. Pruský bedřichovský kaprál by se pohupoval v kolenech a nadýmal, kdyby se mu to kdy bylo tak podařilo. A tehdy byl na to přece čas!

Italské tanky nejedou, jak ukazují snímky, jinak, než po strmých svazích. Spouštějí se po nich jako na skluzavce a drápou se po nich jako horolezci po strmých stěnách. To budí respekt a svědčí to nejen o dobré konstrukci vozů útočné italské vozby, nýbrž i o virtuosním ovládání strojů řidiči vozů. Tím by také bylo potvrzeno, že po této stránce možno mluvit o dosažení jednoho maxima ve výcviku.

Italští vojáci jsou dobře živeni a tváří se, jako by všichni chtěli napodobit Duceho. Daří se jim to. Dovedou se jako on mračit, přísně se dívat do světa a nést hrdě hlavu. Ba, do­vedou mu být věrni i v gestech. Jsou to sebevědomí lidé a nejsou ani skoupí na srdečnost a něhu. Vojenských výjevů opravdu polních je v publikaci však poskrovnu, ale těch 52 fotografií mluví o dokonale režírovaném vojenském divadle. Není třeba, aby mluvily více o zevní formě italské armády.

Kniha fotografií o sovětské armádě R K K A je odlišná od knih předchozích. Její fotografie se vyznačují výstižnějším zdůrazňováním bojové funkce, než to činí fotografie publi­kací druhých. Tam se ukazovaly armády jako nástroje zdán­livě nepolitické, sledující jen vojenskou stránku věci, zato v třetí publikaci se představuje světu armáda povahy vyslo­veně politické, nesená ideou třídního světového názoru. Před­chozí dvě publikace ukazují jen a jen vojáky, sovětské vojáky s obyvatelstvem, a chcete-li to mít jasněji vysloveno, tedy vojáky a civilisty. Je z ní vidno, že obě skupiny mají k sobě důvěru a mají se rády. Co příjemného vyzařuje ze sovětské publikace, to je junácké mládí, radost ze života, smích, od­vaha. V publikaci není stopy po drillu, vše je v ní líčeno přirozeně. Mladá, nadšená generace se směje na celý svět, generace sžitá důvěrně s mohutnými tanky a s ještě mohut­nějšími letouny. Teprve tu nás napadne jeden detail, jenž se zjevuje nepřímo v publikacích předchozích. Zapomněli v nich totiž na letectvo. Zato Rusové se jím pyšní. A právem. Vždyť pokud jde o využívání letectva v boji, vykonali mnoho smě­lých kousků, takže se mohou v tom směru zvát dobyvateli.

Protože jde o armádu mající s námi obrannou smlouvu, nebude na škodu, srovnáme-li si, dejme tomu, německého a sovětského vojáka. Co dělá sovětský voják podle fotografií

v- volné chvíli? Má rozsáhlá hřiště, prostorná plavecká stadia, —čí prostná, hraje basket-ball a tennis (za partnerky má ifivky), cvičí se v jízdě na rhónském kole, rád tančí, třeba : - harmonice, hraje na kytary a balalajky, zpívá, ale také • ť vzdělává, studuje, čte, debatuje. V celé publi­kaci není snímku, kde by sovětský voják měl před sebou sklenici s alkoholickým nápojem, jak to chlubně zdůrazňuje p .blikače německá.

Velitelský sbor sovětský, jak vidno ze snímků, tvoří větši­nou čtyřicátníci a padesátníci. Jejich podoby ukazují přísné rysy, projevují zdravé, stoprocentní vojáctvi a dávají najevo, te tito muži jsou přesvědčeni, že s vojnou nejsou hračky a ie naopak vojna je věc vážná a k tomu věc drahé krve. Foto­grafie sovětské publikace také říkají, že armáda, již ukazují, nezná hranic prostoru. Vše je jí dosažitelné, všeho se odva­žuje, i řízných krkolomných kousků, vrcholících v hromad- ných seskocích padáky a v přesunech celých jednotek vzdu­chem.

Sovětské fotografie se ve výrazu liší od fotografií prvých Ivou publikací. Sekli jsme, že se vyznačují výstižnějším zdů- -azňováním bojové funkce. Ale nejenom to, ony skutečně vy­tvářejí novou fotografickou skutečnost, pro- tože snímky publikace jsou na rozdíl od snímků prvých dvou publikací typickými, tématickými montážemi, jejichž auto­rem není nikdo jiný než E. Lisicki j, fotograf to realistic­ké představivosti. Proto jeho montáže, jež jsou vlastně sta­tickým filmovým střihem, působí dojmem skutečnosti a zdá se, že se jim může důvěřovat.

To má význam pro závěrečné srovnání tří armád, jež jsme ve fotografii krátce sledovali. Německá armáda je podle fo­tografie uvyklá stát ve střehu a připravena jít tam, kam bude poslána, a bojovat za to, co se komu uzdá za prospěšné. Italská armáda má ráda slavné přehlídky, dovede zaujmout pósu a tuší, že slouží čemusi velikému. Je to armáda, od níž možná mnohý malý italský člověk čeká, že mu stvoří ráj na zemi. Fotografie budí dojem, že tato armáda tomuto po­slání je odhodlána také věřit. Sovětská armáda je sebevědomá, je plna energie mládi, ví, čemu slouží a ráda slouží. Je to 3rmáda nových, mladých lidí, neprofesionální tradice, armáda, která se narodila z politických profesio­nálů a vojenských diletantů. To vše nebrání, aby­chom nevěřili v její budouci vítězství, jež na ni čekají v zá­pase o kolektivní bezpečnost světa.

Takový je dojem, který jsme získali z publikací. Není ovšem nijak zaručeno, že tento dojem odpovídá skutečnosti ve všech třech armádách už proto, že jsme ho nabyli z pro­pagačních fotografií. Je přece veřejným tajemstvím, že foto­grafie, ať vyjadřuje skutečnost či tak zvanou novou skuteč­nost, nemusí vždy mluvit pravdu, tím méně pak, jde-li o fo­tografii propagační. Vždyť úkolem propagační fotografie je zobrazovat to, co si přejeme, a zastírat to, co nechceme. Proto je třeba zacházet s fotografií opatrně.

J. *B.*

Cizincům posloužíme, dovedeme-li posloužit sobě

Mnoho úvah a anket už bylo o tom, jak máme organiso­vati cizinecký ruch. Cizinecký ruch znamená značný příliv peněz, živobytí pro mnoho lidí, zisk pro dopravu. Ale do žádné země nejezdí cizinci proto, aby tam (jen) přivezli pe­níze. Musí za ně něco dostat, něco vidět, užít.

Jak nejlépe vyjdeme vstříc cizincům? Dovedeme-li dobře posloužit! domácím. Jsou jistě dobře mí­něny rady, že cizinec má rád v pokoji teplou vodu. Ano. Ale také domácí člověk by chtěl mít teplou vodu ve svém pokoji. Jsou dobře míněné rady, že cizinci mají rádi čistě, jednoduše upravený stůl. Ano. Ale také domácí člověk má právo, aby pro něj byl přichystán čistý, upravený stůl. Cizinec má jistě právo na to, aby taxi z Wilsonova nádraží k Národnímu di­vadlu ho nevezlo přes Letnou nebo Žižkov. Ale na to má také právo ten, kdo přijede do Prahy na př. z Jilemnice a Prahu nezná. Cizinci mají jistě svoje zvyky a přání. Ale minimum jejich přání (slušné pohodlí, čistota za slušné peníze) se ne­liší od minimálních přání domácích lidí. Čili: starejme se dobře o domácí lidi, a budou spokojeni i — cizinci. *V. G.*

Jak se dnešní doba jeví v jazyce

Málo čtenářů si asi uvědomuje, jak všechen neklid, zma­tek a všechno zlo doby zrcadlí se i v našem jazyce. Je nanej­výš zajímavé pozorovat, jaké podivuhodné možnosti má jazyk a jak je lidé dovedou v slovech objevit a k svým účelům jich využít. Uvedu několik příkladů ze světa politického, protože v této oblasti se snad dnešní doba nejpříznačněji projevuje.

Když tak dnes často čítáme o „státním dynamismu“ a „nacionální expansi“, o domáhání se „místa na slunci“, o boji o „životní prostor“ — nemají všechny tyto výrazy něco tuze společného? Není to sice vidět na první pohled, protože ten je oslněn spíše leskem slov a jejich hřmotem, ale za tím vším je pro člověka myslícího a obezřetného úžasná neurči­tost, nepřesnost a nejasnost. Jsou to slova velkého rozsahu, ale malého obsahu, zahrnují mnoho možností, ale žádnou z nich přesně neurčují a neoznačují. Jsou záludně mnoho­slibná, potměšilá a často zrádná. Co všechno se může skrýti za tak pěkně znějící slova „dynamismus“ a „expanse“! Ale jaký dynamismus, jaká expanse, jakého konkrétního případu se bude týkat? Co všechno si možno představiti pod sociálně znějícím heslem „místo na slunci“ ? Záleží však ovšem zase na prosaickém převedení toho obrazu v konkrétní případ, aby­chom mohli posoudit, jde-li o požadavek spravedlivý. A když někdo bojuje o „životní prostor“ — jak už toto slovo „pro­stor“ je nám v tomto významu právě tak cizí a divné, jak je slovo ,Jíaum“ v němčině nepřesné a mnohoznačné!

Tu všude vidíme téměř záměrnou nepřesnost, program v ne­jasnosti, zálibu v neurčitosti a odpor proti všemu, co je přes­né a určité. Nechci říci, že je tu vždy rafinovaně zlá vůle — může tu jiti i o nevědomost, anebo prostý návyk vyjadřo­vati se nepřesně. Přiznejme však, jak znamenitě pomáhá ja­zyk těm, kterým běží nejen o tu neurčitost a nejasnost, nýbrž také o to, aby to nikdo nepoznal a aby říznost a oslnivost výrazu zmátla všechnu určitost a přesnost.

Proto do těchto oblastí slova musí demokratický tisk vy- slati nejbystřejší stráže *a* nejparátnější bojovníky, aby včas a rázně strhli masku lži. K. *E.*

Ervěnice a politika

V těchto dnech bylo vzpomenuto desátého výročí zahájení činnosti elektrárny v Ervěnicích; za deset let vyrobila 2 mi­liardy KWh. V ustavující schůzi správní rady Ústřední elek­trárny a. s. v Praze byli do předsednictva zvoleni exponenti hlavních českých politických stran, lidé, kteří již mají mnoho veřejných funkcí, lidé, od nichž nelze dobře čekati, že by mohli věnovati dosti času a pozornosti rozvoji a práci velké elek­trárny.

Je to stále táž píseň: lidé v politických stranách stěžují si na to, že jsou přetíženi a při tom jim jejich politické strany dávají nové a nové funkce, které k jejich vlastní politické práci nemají právě nejblíže. Smíříme-li se již s tím, že i správa elektrárenského podniku musí býti uspořádána pečlivě podle politického klíče, nemůžeme se zbaviti otázky: nedovedla by si každá z těch politických stran ve svých řadách najiti od­borníka, technika, inženýra, který by se věci plně věnoval?

'i *í V. G.*

literatura a umění

*Josef Kodíček:*

Čtvrt století české činohry

**O** Kvapila.

jVTedávno četli jsme důmyslný paradox: „Kdyby někte- ' rá geometrická příručka škodila životu, lidé by do­kázali její nesprávnost.“ Co tím chce pisatel říci? Zajisté jen to, že jen několik základních lidských myšlenek má trvalou platnost. Ostatek se ve věčném kolotání při­podobňuje potřebám života. Život konsumuje myšlenky a co bylo včera plodné, stává se dnes mechanickou thesí,

Nosnost myšlenky se vyžila. Ocitá se v nebezpečí jalo­vého opakování. V nebezpečí bludu.

Z takového bludu může se větším právem vyznati ten, kdo jej dříve vyslovil. A dnes — na okraji Hilarova sbor­níku, který zachycuje čtvrtstoletý vývoj české činohry — chce se pisatel vyznati z jednoho takového bludu, který byl kdysi vývojovou pravdou, dnes však, všemi cpakován, vyžaduje opravy. Neboť je scestný. Scestné je přijímání formových měřítek výtvarného umění — na divadlo. Omylná jest snaha, vytvářeti obdobu mezi formální absolutností umění výtvarného a umění divadelního. Neboť divadelní umění spočívá především na hercově těle. A tělo hercovo se nedá přetvářet do od- tažitých forem.

Byla to výtvarná umění, která před válkou a po válce nejvíce přetvářela estetické zákony. Mladá divadelní teo­rie vynakládala veliké úsilí, aby nezůstávala pozadu za velkými formálními výboji výtvarného umění, a byla velmi nešťastna, že se jí to nedařilo zcela. Nepochopila, že se jí to zdařiti nemohlo, nemělo-li divadelní umění zabřednouti trvale do laboratorních zkoušek, které by scénu zbavily ozvuku v širokých vrstvách, bez nichž di­vadlo nemůže býti divadlem.

Mladá divadelní teorie dopouštěla se mnoha chyb. Správně určila Jaroslava Kvapila zakladatelem moderní­ho scénického umění u nás. Ale, klasifikujíc jej po for­mové stránce, již se mýlila. Viděla v něm scénické­ho impressionist u. Proč? Protože Kvapil prvý u nás vytvořil scénickou náladu, prvý zavedl světelné a atmosférické kouzlo na jevišti, hru barev, suggesci vláni, dálek, uplývání času . . . Avšak všechny tyto typické vlastnosti scény Kvapilovy, především jejich náladový lyrism, připomínají spíše Chittussiho — tedy školu bar- bizonskou — než Slavíčka a pravé impressionisty.

Stěžejní vlastností typického impressionismu jest po­hyb. Pohyb života velkoměstského, vlnění vzduchu, skvrnitý rozklad barev, ostrost a rychlost vjemu, prudký realistický duch, naturalismus, dosahovaný odvážně roz­kládanými formovými prostředky, především však v pod­statě nesentimentální, nesmírně soudobá, skutečná, ostrá, tak říkajíc obnažená sensibilita, která zcela pře­vrací statickou, museální, akademickou citovost dosa­vadní. V tomto skutečnostném smyslu jest vlastní vý­znam impressionismu.

Ničemu nebyl Kvapil tak vzdálen, jako tomuto impres- sionistickému duchu. Jeho základními vlastnostmi jsou romantická citovost, mírněná povahou úsměvnou a har­monickou, novoromantická náladovost, touha po styli- saci, duševním jasu, symbolickém lyrismu. Nebylo dosud většího lyrika na českém jevišti. Jeho úměrnost, formál­ně kořenící v parnassismu a ideově v nejšťastnějším údo­bí středoevropského liberalismu, neměla nic z trpké pro­blematiky moderního umění let devadesátých a nevy- bočila nikdy podstatně z optimismu Vrchlického. Jeho Shakespeare stal se bezděky druhem Victora Huga ? v jeho Ibsenovi byla skeptická zžíravost uhlazena citovou náladou a zasněnou symboličností. Duch klasicistické po­hody vznášel se nad těmito představeními, která spíše okouzlovala a povznášela, než drtila, rozrušovala a zne­pokojovala.

Bylo to údobí snivé poesie. Jaké měsíční svity, jaká stříbřitá vlnění slunce, jaká melancholie červánků zalé­vala často scénu! Ale všechna tato světelná a barevná kouzla byla jen pozadím, určeným pro výkon hercův. Odstranivši přemíru jevištního haraburdí, rozestavivši výtvarně herce, napojivši scénu atmosférickou suggesci, spokoj ovala se Kvapilova režie konec konců funkcí slu­žebnou. Již v dramaturgickém výběru vyhýbal se Kvapil valné části velmi důležité soudobé produkce, jak jen se její problematika nesnášela s jeho optimistickým světo­vým názorem a sladěnou citovostí. Tím méně si troufal Kvapil viděti v díle motiv k vyslovení vlastních režijních problémů nebo v herci pouhého prostředníka k vyjádření samostatných uměleckých otázek.

Kvapil zahájil u nás údobí režie jako uměleckého vý­tvoru. Ale podstatou svou nebylo to údobí režisérské, nýbrž herecké. Teprve zpětný úhrnný pohled nás pouču­je, do jaké míry ustupovalo, chtě nechtě, Kvapilovo re­žijní úsilí zjevu Vojanovu a celému tomu skvostnému hereckému pokolení, vyznačenému velikými jmény Kva- pilové, Húbnerové, Danzerové, Grégrové, Mošny, Řady, Schlaghammera, Kafky, Bolešky, jimž rovnocenné po­kolení dosud na českém jevišti nedorostlo. Byla to podi­vuhodná generace, jež nesla harmonicky scénické zjem­nění, jehož se po Šubrtově a Šmahově pathetickém rea­lismu dostalo českému jevišti dílem Kvapilovým, soubor podivuhodně zladěný, lidsky významný, výrazově pro­hloubený, neobyčejně osobitý. Kvapil sám byl si vědom toho, že středem představení jest herec, ač sám nebyl t. zv. režisérem hereckým. Spokojoval se tím, že ladil he­recké výkony do atmosférické jednoty, odposlouchával pozorně slovo, spokojuje se jeho ryzostí, aniž přetvářel výtvor hercův z ducha autonomního režijního názoru, tempa, dynamiky, symfonické jednoty představení. Ne­viděl v herci pouhý nástroj jednotné představy scénické a nevládl také přetvářecí suggesci typického hereckého režiséra, jakým je na př. ještě Reinhardt. Nebičoval, nevydražďoval, neštval herce, aby vyrostl sám nad sebe; tím méně, aby překonával svou osobitost ve prospěch formálního charakteru představení. Toho všeho nebylo potřebí jak pro celkový duch jeho režie, tak pro vnitřní rozměr interpretů samotných.

Údobí Kvapilovo bývá označováno jménem Vojano­vým. Právem. Neboť Vojan byl hlavním dobrodružstvím těchto nezapomenutelných večerů, jimiž se české scénic­ké umění stalo součástí předního evropského divadel­nictví. Přes to stalo se laciným zvykem, zmenšovati po­díl Kvapilův v míře větší, než je spravedlivo. I sborník, který jest podnětem těchto řádků, nedoceňuje cele osob­nosti, jejíž dílo bylo ukončeno předčasně a jejíž význam máme míti na mysli především my, kdož jsme před vál­kou zahájili první zásadně uměleckou oposici proti diva­delnímu názoru kvapilovskému. (Odpor Hilbertův proti Kvapilovi nedobral se nikdy hledisek zásadních.) Kvapi­lova posice v českém divadelnictví byla vyvrácena dva­krát : předem na konci světové války, kdy se ho zmocnilo každému divadelníku známé a pochopitelné taedium the- atralicum — únava z divadla — jíž nezůstal dosud uše­třen žádný opravdový divadelník. Tou dobou zdála se Kvapilovi politika důležitějším národním úkolem než di­vadlo. Druhý pád Kvapilův nastal po počátečním skvě­lém údobí na Vinohradech, kdyžtě byl krátce před tím triumfoval zejména představením „Troila a Kressidy“, jehož duchovní úroveň nebyla u nás dosud předstižena žádnou shakespearovskou interpretací.

Ještě několik představení, zejména Šrámkových, uká­zalo Kvapila na staré výši. Kvapil ovšem nebyl nikdy veliký divadelní organisátor, nebyl dosti intensivní dra­maturg a na divoký umělecky konkurenční nápor Hila- rův nestačil ani jeho umělecký epikureismus, ani jeho usměvavá povýšenost. Umělecky byly to spíše ojedinělé činy, než práce systematická, jimiž se snažil čelit tvrdé

< nkurenci, která měla po ruce velké prostředky divadla ' irc i-ího. Přes to — budiž to dovoleno říci — stala se iiá chyba, že bylo tehdy Kvapilovi naznačeno, aby :nro oční chorobu) opustil divadlo a že to učinil.

: ;:: • Kvapil — ač již nezcela výkonný, ač nedosti vý- : -. - — jest něčím, čemu se říká temperament vůd- :: Tský. Při všech svých nedostatcích, i se slabým zra- L7—. je to člověk represantativní, to jest národně repre- L:c:chvní. Vývoj obou našich předních činoher po- zuje, že nestačí práce a výkon samy, aby se divadlo setkalo s ohlasem, jehož nutně potřebuje, že práci tuto tttisí navenek představovati skutečný divadelník s pres­to;. osobnost pro národní vývoj významná a charakte­ristická.

Test samozřejmo, že ani Kvapilova činnost v době jeho největšího uměleckého rozpětí — kdy prostě v Čechách vytvořil režisérství jako útvar umělecký — nebyla bez ttosice. Spor mezi staročeským Družstvem Národního itvadla, umělecky představovaným Šubrtem, a vítěznou nňadočeskou Společností Národního divadla, jejímž mu­tt nt byl Kvapil, dozníval arci dlouho i v projevech novi­nářských. Řadu let ohrožovaly klidnou práci divadelní : hodně čtené plátky pokoutní, inspirované zejména těmi herci, kteří byli ohroženi vítězným rozletem hereckého trkolení Kvapilova: Vojanem a Hanou Kvapilovou. Ne- rstomínejme, že i Vojana bylo nutno u obecenstva dlou- hc probojovávat a že ještě několik let před válkou po­hádalo mnoho lidí nejen Seiferta, ale i Karla Želen- = tího za většího umělce.

To všechno ovšem byly boje i nechuti, jak je při- nášívá rozvrstvení společenské a osobní, bez hlubší ideje. Zákmitem soutěže umělecké byly počátky činohry Vi­nohradské, kde se Šubrtovi naskytla poslední příležitost aplatniti zejména vzdělaného svého dramaturga Jaro­šova Kampera. Několik Kamperových představení, zvláště vynikající představení Hauptmannových „Tkal- :ú“, a několika komedií, bylo vniternou vážností dob­rům korektivem barevné vnějškovosti reinhardtovské, jíž trpěla i dobrá představení Kvapilova. Avšak Kam- r erovi nebylo dopřáno vyžiti se ani režisérsky, ani dra­maturgicky. Odpraven obchodně lákavou soutěží Ště­rkovou, odešel brzy, zdravotně i citově nalomen, do ústraní.

Rovněž řada kritiků sledovala Kvapilovu činnost s přísností a nevlídností. Někdejší kritický spolupracov-' -\_;k V. Tille projevoval stále patrnější netrpělivost. V době největších činů ztrpčoval Kvapilovi vítězství Jindřich Vodák, který řadu let přímo favorisoval čino- hru Štechovu. Jaroslav Hilbert se ani nepokoušel zastírat osobní nechuť ke Kvapilovi, Kvapilové a Vo­zoví. Arnošt Dvořák viděl zásadní chybu v re- žissrství, které se roztahovalo, po jeho citu, na úkor

* -mamu dramatikova. Arnošt Procházka a skupi- na .Moderní revue“ vytýkali Kvapilovi zanedbávání lyrických děl Karáskových, Mariových a Dykových a podporovali spolu s Otakarem Theerem proti Národ-
* — c divadlu „Lyrické divadlo“ a „Divadlo umění“, kte­rá se představila Hoffmannsthalem, Maeterlinckem, Bccvraingem, Karáskem, Dykem a jinými díly, akcen- mjícími lyričnost a duchovnost divadla. Avšak kritická stanoviska uvedených posuzovatelů těchto byla dikto­vána buď náladami nebo přímo zájmy a nechutěmi osob­ními. Mladá pak představení Pavla Neriho, Marie Ne- chíebové, Vojtěcha Nováka neměla dosti divadelní ži­votnosti. aby se na nich dal vybudovat skutečný pro­gram. Byla příliš úzká divadelním názorem a příliš útlá talentem, aby mohla vyrůsti nad ušlechtilý diletan- tismus.

•

Nástup skutečné dramaturgické, formové a ideové oposice, neurčované hledisky osobními, nýbrž změně­ným názorem na umělecké otázky, datuje se od diva­delní revue „Scén y“. Původně byla „Scéna“ myšle­na jako oposiční revue vysokých měřítek, v níž by měli tehdejší vůdčí divadelní spisovatelé, zvláště Dvořák, Hilbert a Tille společné odborné forum pro své bolesti. Revue byla chystána dosti dlouho, ale nenalézala, v době těchto příprav vyhraněného ideového programu. Zakla­datelům nechtělo se vydávat obyčejnou revui s dobrými články, avšak bez hlubších a jednotnějších duchovních směrnic. Ty byly nalezeny teprve získáním zástupců mladé kritické generace, kteří se ujali vlastního vedení listu, a přijímajíce vše, co bylo z díla staršího poko­lení v duchovním souladu s novými myšlenkami, vy­tvořili dramaturgickou a formovou základnu souladu s novými myšlenkami pro vývoj příštích desítiletí. Za­pomenuto nemá býti v této souvislosti jméno ve válce zemřelého Ervína T a u s s i g a, který vstoupil do litera­tury o něco později, avšak byl již tehdy významným partnerem v diskusích o základní divadelní reformě.

„Scéna“ vytvořila pro divadlo něco obdobného, co vytvořil „U mělecký měsíčník“ pro umění vý­tvarné. Ukázala se simultánnost ve snahách generačních skupin, které jinak ani nebyly ve styku. Podotknouti jest, že v odvětví divadelním nebylo tehdy v Evropě úsilí podobného a že ve „Scén ě“ byl snad po prvé učiněn pokus o vytvoření divadelního názoru, který by odpovídal tehdejšímu odklonu od naturalismu jak ve filo­sofii, tak v poesii a uměních výtvarných. Odpor k deko- rativnosti a ornamentu, inspirovaný Loosem, který po válce ovládl moderní architekturu, byl tu rovněž již požadován pro výraz jevištní.

Tři byly hlavní oblasti, v nichž se uplatňovalo teore­tické úsilí „Scény“ o moderní divadelní formu.

1. Oblast dramaturgická. Zde bylo v od­poru ke Kvapilovi, který pomíjel značné části drama-i tické tvorby světové i domácí, požadováno rozšíření a prohloubení programu v četných směrech soudobé du- chovosti i citovosti. Soudobost byla spatřována spíše v Hauptmannovi, Strindbergovi, Wedekindovi než v Hermannu Bahrovi, v Claudelovi a Verhaerenovi, spíše než v Hardtovi a Hoffmannsthalovi. Upozorňováno bylo na Ernsta, Duhamela, Chenneviéra, na bohatý zdroj mimoshakespearovské dramatiky alžbětinské, zejména Marlowa, na nevyčerpané možnosti domácí dramatiky Dykovy, Hilbertovy i Dvořákovy atd. Znovu byly for­mulovány pojmy dramatu knižního a dramatu t. zv. neproveditelného, ozřejmován pojem nového scénického lyrismu, jemuž vykazováno místo vedle přísné skladeb- nosti dramatu klasického. Požadována aktuálnost, živost pořadu divadelního a obnova divadla jako živého ústavu mravního a duchovního.
2. Oblast formální. Akcentována svézákonnost divadelního projevu jako formy umělecké, výtvarnost a funkčnost scénické výstavby. (První divadelně teore­tický projev Hofmanův.) Zamítána pouhá dekorativ- nost scénická a požadováno zdynamičtění hercova pro­jevu, Symfonická jednota scénických výrazových pro­středků, hlasu, světla, postoje. Odklon od naturalismu. Zjednotnění, zhuštění, oproštění. Zamítnutí barevných a hudebních složek, pokud jen slouží oblouzení vníma­jících smyslů. Naproti tomu akcentováno divadelní kouzlo jako princip účinu.
3. Oblast duchovní. Moderní zapojení divadla do duchovní a sociální problematiky dobové. Úsilí o dra­ma sociální a davové. Zaktualisování divadla, avšak od­vrat od sensačnosti a pouhé podnikavosti. Všechno úsilí má směřovati k zvnitřnění a lidskosti. Proto zahájen zá­sadní boj proti Reinhardtovi a akcentován vedle pří­kladu Stanislavského zejména příklad Brahmův v cestě za vniternou skutečností, která obětuje efekt pravdě. Prostota jest nejvyšší odvolací instancí v umění, oper- nost a pathos jeho největším nebezpečím. Divadlo není cirkem, ani zábavním podnikem.

•

Do této situace vstupuje K. H. Hilar, který má ve „Scéně“ všeho všudy dva příspěvky, avšak hlásí se již jako spolubojovník. K. H. Hilar? Není to omyl? Není tento ctižádostivý a neskrupulosní organisátor své vlastní občanské kariéry právě mužem z oněch končin, proti nimž směřují hlediska našeho pokolení? Není tento zmatený stilista s honbou za literátským efektem, tento blaguer a polovičatý estét, tento duch ornamentální, i ve vlastní „Moderní revui“ přijímaný jen s benevo­lencí, není tento poslední novoromantik právě typem, proti němuž směřuje naše obrodné úsilí? Jest přijímán s neskrývanou nedůvěrou.

Takové jsou omyly v uměleckých osudech i vztazích!

Neboť právě tento muž ze sféry dekadence měl se státi uskutečnitelem požadavků a principů, s nimiž si původně sotva věděl co počíti. (Pokračování.)

doba a lidé

Nová sovětská slova

M

áme na zřeteli slova, která se objevila v ruském jazyce za sovětského režimu. Není jich poměrně mnoho, ale zaujímají a nějaký ěas budou zaujímat své zvláštní místo v ruském národním jazyce. Nejenže nesplynula a neztratila se v ohromném bohatství národního jazyka, nýbrž nesou jaksi sama v sobě počátky nového jazykového vývoje, žijí úplně samostatně, nezávisle a znamenají pojmy zcela nové, skutečně „nikdy nebývalé“.

Nemám v úmyslu dělat filologické badání v tomto smě­ru, chci obrátit pozornost čtenáře pouze na dvě sovětská slova, se kterými se zvlášť často setkává v sovětském tisku a která vymezují pojmy výjimečně důležité pro veřejný život.

(Česky znamená asi bdělost, ostražitost, zvýšenou pozor­nost a pod.)

Politický slovník celého světa zná toto slovo velice dobře, ale překlad jeho do kteréhokoliv cizího jazyka nemůže po­dati původního smyslu samotného jevu. Přeloží se slovo, ale vlastní pojem zůstane cizímu čtenáři utajen. Sovětská „bditělnosť“ znamená něco zcela jiného, než co se pod tím slovem předpokládá v českém, francouzském, anglickém neb jiném jazyce. A více než to: do bolševického převratu se onoho slova vůbec neužívalo v ruském jazyce národním. Ve znamenitém slovníku Dalově nalézáme pouze přídavné jméno „bdiťelný“, znamenající bdělost, neúnavnost, pozor­nost, horlivost. Ve slovníku ruského jazyka, sestaveném **n.** oddělením Akademie věd, jest slovo „bditělnosť“ jako podstatné jméno, znamenající v zásadě totéž co u Dala, ale výklad je provázen literárním příkladem, který pouka­zuje na speciální význam ve veřejném životě: „Vojvodové, strachujíce se nových útoků, stálou, bdělou ostražitostí unavovali svůj pluk.“ (Istoria gosudárstva rosijskago.)

Vysoce autoritativní sestavitelé slovníku ruského jazyka nemohli najiti vhodnější příklad pro vymezení pojmu „bdi­tělnosť“. Tento příklad byl vybrán filology-odborníky z ruského středověku. Jádro jeho, jak vidíme, leží v sou­vislosti dvou činitelů: jsou tam „vojvodové a pluk“, který má být vytrvale vyčerpáván vojvody, v hlídání nepřítele. Tyto základní elementy starého středověkého pojmu byly nově ozářeny „revolučním“ světlem za nových „vojvodů“ s novými „pluky“.

* sovětském slovníku, objasňujícím ruský jazyk, nachá­zíme výklad, který vládne nyní. Ve zmíněném slovníku slovo „bditělnosť“ objasňuje se krátce následovně „ne­oslabená pozornost“. Výklad je doložen příkladem, jenž však nebyl vzat z živého ruského jazyka. Zdál se asi chudý pro ten účel. Je uvedena oficiální formulka, která musí být chápána všemi jednotně, bez nejmenších úchylek: „Zá­kladní příkaz pro komunistu je revoluční „bditělnosť“ a pohotovost zničiti třídního nepřítele.“ Hle, to má tedy zna­menat po sovětsku „bditělnosť“. Je-li toto slovo vyslovo­váno sovětským člověkem, je si každý dobře vědom, jaké následky mohou vyplynout z tohoto pojmu. Přestal-li kdo být „bditělným“, to neznamená jen, že cosi rozptyluje jeho pozornost, to znamená nedodržení základního příkazu pro komunistu. Mluví se zde o „přetavení“ (překování, „pere- kovka“ — také sovětské slovo) celé psychiky člo­věka. Chování „bditělného“ sovětského člověka je zcela jiné, než chování kteréhokoliv občana jiného státu. Do­volte, abych to ukázal na některých příkladech.
* září minulého roku redakce „Novyj mir“, jednoho z největších sovětských časopisů, svolala velkou poradu svých četných spolupracovníků. Byli přítomni nejpřednější sovětští spisovatelé a kritikové. Mimoto se aktivně zúčast­nili odpovědní žurnalisté deníků: „Izvěstija“, „Pravda“, „Večerňaja Moskva“. Zkrátka, byl shromážděn celý lite­rární moskevský svět. „Na pořadu dne byla otázka o úko­lech časopisu ve spojitosti s odhalením činnosti trockisticko- zinověvského ústředí.“ Redaktor časopisu p. Gronskij úvodním slovem přesně vytyčil „úkoly časopisu“. Nutno usilovat o „bditělnosť“. Tehdy dosáhne časopis i literatura vůbec takového „nebývalého“ rozkvětu, o němž ani snít nesmí buržoasní, nebo kterákoliv jiná nebolševická lite­ratura.

„V literárních organisacích,“ říká Gronskij, „bditělnosť“, sovětská bditělnosť byla na velmi nízké úrovni. Nedosta­tečná „bditělnosť“ a prohnilý liberalism zejména, dovolil nepřátelům národa proniknout do literatury... postrádali jsme „bditělnosti“ vykopnout je z časopisu“ (na př. tro- ckistu Pikela jednoho ze zastřelených ničemů, poznámka Gronski jho).

* závěru říká, že je nutno pečlivě se vyučit „hospodář­ství“ časopisu (slovo hospodářství má zde též svůj spe­ciální význam). Časopis třeba zbavit všech lidi, spojených v jakékoliv míře s nepřáteli národa (a nepřáteli národa jsou všichni, kdož nejsou stoprocentními stalinovci). Mu­síme biti do nepřátel a biti tak, jak možno nejsilněji...

„Jestliže se morální tvář spisovatele ničím neliší od tváře spisovatele buržoasního, tehdy se tento spisovatel nemůže považovat za spisovatele sovětského.“ K tomu, abychom dostali trvalou morální tvář spisovatele, je nutno mít vždy „zvýšenou bditělnosť“, která nás jedině uvede na správnou literární cestu (těsné semknutí okolo strany a jejích vůdců (pluk a vojvodové).

Po úvodní řeči Grónského rozvinula se živá debata. V rozvinuté debatě se řešila otázka o osobě nepřítele v lite­ratuře, a „bditělnosti“, o kolektivnosti práci v časopise.

„Nesnadnost rozpoznávání cizích a nám nepřátelských lidí,“ říká spisovatel K. Fedin, „leží v tom, že se maskují. Maskují se pravověmostí a proto rozpoznat nepřítele je velmi těžké ... My, stojící mimo stranu, musíme se poučiti u stranníků, protože tito mají více zkušeností.“

Potom vystoupil kritik, pan Rožkov, který prohlásil: ..Bojím se „bditělnosti“ stavěné na odiv. Bojím se pří­

padů, které už tu byly: chytnou „dvurušniky“ (bude vy­světleno dále) povstane křik, bouře, sloupy prachu, běhají s lupou (to je ta zjevná „bditělnosť“!) a hledají nepřítele. Přejdou dva týdny, měsíc, počasí na literárním obzoru se poněkud ustálilo a všechno se utišilo. Složitost otázky je v tom, že je třeba rozpoznat maskovaného nepřítele.“

Ubohý Rožkov nemohl současně předložit spolehlivý pro­středek, nehledě na jeho utajenou „bditělnosť“.

Porada byla by skončila bez úspěchu, nebýt výjimečného nadšení „bditělnosti“, ale na štěstí vyskytl se příklad, na

* £-nž byl demonstrován skvělý účinek bditělnosti. Spiso­vatel Boris Pilnjak, vyslechnuv literární debatu, vystoupil se sebekritikou a přiznal se vinným ze spojení s Radkem, ře mu dával peníze, když už byl zavřen. Všichni byli by si přáli, aby Pilnjak řekl více, aby více přiznal. Spisovatel Bruno-Jasinskij prohlásil: „Myslím, že dokud Pilnjak se nějak myšlenkově nepřerodí, je předčasné nazývat ho bez- tartijním bolševikem.“ Je zřejmé, že Bruno-Jasinskij chtěl řiti: dokud nevymění kůži, jak to chtěl dokázat svým ro­mánem stejného pojmenování.

..Boris Pilnjak úplně souhlasil s tím, co řekl Bruno-Ja- sňnskij,“ poznamenává korespondent. P. Gronskij ve svých závěrečných slovech, jako starostlivý správce svého lite­rárního hospodářství, řekl, že i když Pilnjak neřekl vše­chno, co byl povinen říci, udělal přec jen krůček vpřed. Nelze však zapomenout jeho velkých literárních hříchů i minulosti. Nelze zapomenout jeho novelu „Krasnoje dě- revo“, která „byla napsána přímo na objednávku trockis-

'Mdli a

.To leží na tvém životopise jako těžký kámen,“ praví Z-rcnskij, obraceje se k Pilnjakovi, „a nazýváš-li sebe nyní bezpartijním bolševikem, musíš tento kámen odstranit. Ne-

* :=:aráš-li se o to, bude ti vždy vadit v cestě ku předu“.

Pilnjak: „Mohu ho odstranit pouze dalším dílem.“

Gronskij: „Ano, svým uměleckým tvořením. Jsi povinen

m udělat a já věřím, že to uděláš. Rozuměj, dokud se sebe neshodíš ten starý šat, vetchý šat, dotud nevstoupíš v řady bezpartijních bolševiků. Pouze tehdy, až odvrhneš onen rmrý vetchý šat, vstoupíš v řady bezpartijních bolševiků. Tehdy se teprve staneš pánem ve své vlasti.“

Pilnjak: „Ano, to také chci.“

Konečný akord: „Spisovatelé se semknuli kolem strany Lerina-Síalina. Stalin — prapor.“

-Bditělnosť“ po sovětsku tedy znamená: vytrvale, ne- ússsvně vyhledávat nepřátele, všechny ty, kdož vědomě či n-evě domky stojí proti stalinovské generální linii. Hledat všude, ve všech možných koutech a štěrbinách veřej- teha života: ve škole, v rodině, v literatuře, ve vědě a umě-

m. v továrnách, na závodech, na vesnici, v kolchozech. Hle- m je pečlivě, ostražitě a při tom nezapomínat, že nepřítel *ř* může skrývat za maskou. Učit se u zkušených straníků mněni. jak tuto masku odhalit, stále se k nim obraceti

ra:u shromážďovati v pevné oddíly bdělé lidi, udržovat > - hotovosti, aby v kterýkoliv okamžik bylo možno s-mm a zničit nepřítele. Zde jsme, jak vidno, u složitého anř-valého“ systému usilovného boje, zde je uměle vy- 3? réca atmosféra hluboké nenávisti, nedůvěry, podezří- ~\_n. Tato atmosféra panuje léta, a lidé opravdu nejenže jacn n\_ staré vetché šaty“, nejenže „vyměnili kůži“, ale zr-r. se psychologicky a jsou opravdu zcela nepodobni

JbiEic mním“ lidem.

- s yš-.e jen, jakým jazykem hovoří sovětští lidé a kteří?

* ujé — sovětští spiovatelé!

V souvislosti s rozsudkem, týkajícím se procesu Radek— Pjanaiov byla v Moskvě svolána speciální porada sovět- arýrh spisovatelů. Je až úzko čisti řeči na ní pronesené!

Za hranicemi dobře známý sovětský spisovatel Vsevolod : z- na této poradě prohlásil: „Povinností nás spisova­ná . politicky „bditělnými“. Mimo politické „bditěl-

n zsn musíme však nutně rozvíjet a posilovat „bditělnosť“ rmzrz-rzzu . . Zničení fašismu námi — spisovateli — může » nsiume-iri-.i tím, že předvedeme velkého a šlechetného člověka, vyšlého z našeho prostředí.“ A jakéže je toto pro­středí? Jaké kladné a šlechetné vlastnosti vznikají v sovět­ském prostředí ?

„Vyšinskij (státní prokurátor z procesů s trockisty) je skutečným ztělesněním ducha našeho národa,“ prohlašuje spisovatel Nikulin. Vyšinskij je opravdový hrdina, protože je vzorem bolševické „bditělnosti!“

„Pro nás zastřelení a zničení nepřítele“, poučuje spiso­vatel V. Stavskij, „jest projevem velkého humanismu, který ve jménu ochrany dosažených výsledků milionů pra­cujících, ve jménu ochrany radostného a šťastného života ničí hromádku opovržení hodných ničemů.“

Znamenitý sovětský básník A. Bezymenskij zdůrazňuje s pathosem tuto zvláštní psychologii sovětského člověka: „Chce se mi znovu a znovu opakovat slova mariupolského dělníka řečená mně v srpnu minulého roku: „Schvaluji rozsudek strany, ale lituji, že jeho provedení nebylo svě­řeno mně. Toto řekl,“ volá Bezymenskij, „totéž myslím i já, básník sovětské strany. Myslím na to i nyní a jsem přesvědčen, že stejně smýšlí každý z nás.“

Měl pravdu, pokud šlo o mnohé jeho kolegy.

Moskevská porada spisovatelů usnesla se na resoluci, v níž schvalují rozsudek nad Radkem — Pjatakovem a ji­nými a jíž se žádá soud nad „odštěpenci Bucharinem a Ry- kovem, zrádci a zaprodanci“.

Oficielní vyšetřování s nimi ještě nezačalo, soudě podle tisku, ale spisovatelé (!) již vrhají strašné obvinění a na koho? Na Bucharina, do poslední doby redaktora časopisu „Izvěstija“ a hlavního referenta na sjezdu sovětských spi­sovatelů. To znamená, že spisovatelé náhle byli naplněni horlivostí být „bditělnými“! Svaz sovětských spisovatelů však, jako každé jiné sdružení sovětských lidí, daleko není to, co my rozumíme tímto pojmem. To jsou jakési oddíly, „pluky“, které „vojvodové unavují stálou bdělou ostra­žitostí“.

Před nedávném „Literární noviny“, orgán Svazu sovět­ských spisovatelů, prohlásily, že „jedna z pozoruhodností literatury, která se objevila v tomto roce, vykazuje roz­hodný obrat k vojensko-obranné tématice. Svaz spisovatelů se stává „literární divisí“, podle přiléhavého vý­razu spisovatele Višněvského.

Uvaž nyní, čtenáři, existuje-li vůbec nějaký dobrý a vy­stihující překlad sovětských slov, bez objasnění vlastních pojmů jimi představovaných?

Teprve nedávno, prohlásil oficielní sovětský tisk, že pra­vý humanism byl vtělen v nesmrtelná díla Puškinova. Jeho život a jeho osobnost jeví se nejskvělejším příkladem pro­pagace humanismu. Puškinův humanism a humanism „bdi- tělného“ Stavského nebo Bezymenského, prohlašujícího sebe za Puškinova žáka ? Co je zde společného ?

Druhé sovětské slovo, na něž bych chtěl upozorniti, označuje pojem, který mohl vzniknouti a přetvořiti se jen v atmosféře bolševické „bditělnosti“. Je to

„dvurušničevstv o“.

Mamě bychom opět hledali toto slovo v slovnících rus­kého jazyka. Ve slovníku Akademie věd je sloveso „dvu- rušničať“, s tímto objasněním: „dvurušničať“ zname­ná v žargonu žebráků „využít tlačenice nastavením obou rukou při prosbě o almužnu“.

Po prvé se slovo „dvurušničať“ vyskytuje v sovětském slovníku, o němž jsme se zmínili výše. Vyskytují se v něm všechny možné jeho varianty.

1. „Dvurušnik“ je člověk, jednající dvurušnicky. Názor­ný příklad: „očistit řady odborových svazů, od cizích živlů, od nepřátel, od dvurušniků.“
2. „Dvurušničevstvo“ — je takové chování člověka, že zevně patří k jedné skupině a pracuje ve prospěch druhé, jí nepřátelské. Tedy snaha současně pracovat ve prospěch dvou protilehlých stran. Názorný příklad: „Článek za­hraničního oficiozaje příklad výjimečné­ho politického d v u r u š n i č e v s t v a.“

A na konec nejlepší příklad, který nemohl ještě být vy­užit sovětskými jazykoznalci — to je proces Radek—Pja- take v Hlavní obvinění — to je jejich dlouholeté „dvurušni- čevstvo“, t. j. hra na dvě a možná i na několik stran.

Chytili, usvědčili lidi, kteří byli neupřímnými bolševiky, kteří, ač sami bolševici, pracovali ve prospěch druhé stra­ny. Jaká otázka tu může býti isporná? U koho se naučili „dvurušničať“ staří bolševici, zakladatelé sovětského reži­mu? Kdo jim naočkoval tyto zvláštní zvyky? Vojvodové a jejich komunistické pluky, pro něž — „účel světí pro­středky“. To se stalo základem nové morálky a vytvořilo nevyhnutelně takové pojmy. Nikdo nikomu plně nevěří a proto ten věčný strach, napiatá „bditělnosť“ a z toho ply­noucí „dvurušničevstvo“. Tyto projevy, jak vidno, jsou ne- vykořenitelné. Jsou jimi otráveny široké řady komunis­tické, na což bázlivě poukazuje spisovatel A. Fadějěv:

„Z našeho stranického prostředí i prostředí mimo stranu jsou vyjmuty nepřátelské elementy. Ale jsou ještě jiné, ne­projevené, které dosud vykonávají u nás svůj vliv. Zde je třeba zvláštní vytrvalosti. Zde nelze ničemu věřit, nutno se dívat, odkud přichází ty neb ony záchvěvy a kdo jich může využívat. Pravda, někteří měšťáci ihned říkají: nedovedu pochopit, komu teď je možno věřit. Je to hloupé a nechutné. Žádná činnost bez důvěry není možná. Ale důvěra a důvě­řivost jsou dvě různé věci. Politická důvěra je založena na přesné znalosti činnosti daného člověka a na plné evidenci jeho možností a schopností.“

Omlouváme se, že jsme použili takového množství citátů. Přiznáváme však, že je těžko podávat svými slovy, čteš-li ta nová odhalení několikrát, snažíš se objasniti, ospravedl- niti a změkčiti trochu ty „revoluční“ výkřiky. Ne, nenachá­zíš souhlasných slov a pojmů. Nenalézáš jich v sobě ani v bohatém ruském jazyce, ani u ruského národa, který žije jakýsi svůj zvláštní život. U ruského národa je nenacházíš proto, že mlčí. Jeho hlas ještě není slyšet, nehledě na vše­chny „mohutné demonstrace na Rudém náměstí.“ **y** *q.*

věda a práce

*Josef Wiener:*

Hormony řídí náš život

T T ormony jsou produkty tak zvaných žláz s vnitřní sekrecí,

A žláz endokrinních. Nauka, obírající se těmito žlázami i jimi tv ořenými hormony, nazývá se endokrinologie. S jejími počátky setkáváme se vlastně již u primitivních národů, kde válečníci požitím nepřítelova srdce zvyšovali svoji srdnatost a kde proti onemocněním jater dosud požívají se vlčí játra, proti chorobám plic liščí plíce. Tato tak zvaná opotherapie, formulovaná Paracelsovou větou: „Srdce léčí srdce, slezina léčí slezinu a plíce léčí plíce,“ je matkou moderní nauky o vnitřní sekreci, o hormonech.

U kolébky praktické endokrinologie stojí slavný Francouz Brown-Séquard. Když stárnul, vstřikoval si výtažky pohlav­ních žláz, aby se omladil. V jeho tehdejších pokusech bylo patrně ještě více sugestivního, nežli skutečného účinu, ale cesta byla otevřena.

Co jsou to žlázy s vnitřní sekrecí?

Vedle žláz, jež mají vývody a jimi na venek vyměšují své sekrety, jako jsou žlázy slinné, slzné, potní, žlázy sliznice za­žívací a pod., vyskytuje se v těle celá řada žláz, jež své sekrety odvádějí přímo do cév, do krve: to jsou právě žlázy s vnitřní sekrecí, a jejich sekrety slují hormony. Některé žlázy v těle mají obojí, i zevní i vnitřní sekreci, na př. slinivka břišní (pankreas), jejímiž zevními sekrety jsou trávící fermenty a vnitřním sekretem insulin, řídící uhlohydrátové hospodářství organismu.

Jaký je význam a funkce hormonů?

Hormony jsou chemickými regulátory funkcí těla. Tato chemická regulace je primitivní, prvotní zařízení, vývojově mnohem starší nežli regulace nervová. Hlavním důkazem této primitivnosti je ta okolnost, že hormony nemají druhové specifičnosti. Hormon je chemická látka, vždy táž, ať ji získá­me z toho či onoho živočicha. Je lhostejno, pochází-li insulin, jímž léčíme cukrovku, z člověka či z hovězího dobytka nebo z ryby. Jsou to namnoze jednoduchá chemická tělesa a mají jako léky nesmírně mohutný účin. Adrenalin, hormon nad- ledvinky, působí ještě při zředění 1 : 400,000.000. Množství vody, jehož by bylo zapotřebí k zředění 1 unce (28 g) adre­nalinu do neúčinnosti, naplnilo by 50 mil dlouhý vlak o 10.000 tankových vozech. Thyroxinu, hormonu štítné žlázy, koluje v těle asi 15 mg. Na tomto nepatrném množství závisí, jak uvidíme, zůstane-li člověk rozumný anebo zblb- ne-li. Kojenec, přicházející na svět se zakrnělou štítnou žlá­zou, je truchlivá zrůda, vyrůstající v idiota. Bez hormonu hypofysy nedospěje dítě a zůstává trpaslíkem, miniaturním člověkem. Naopak, je-li činnost hypofysy od narození zvý­šena, vyrůstá člověk v obra. Tělnaté 150kilové dámy s muž­ským hlasem a plnovousem, jaké se ukazují na jarmarcích a v panopticích, mají chorobně zvýšenou činnost jednoho z nadledvinkových hormonů. Z podobných endokrinních po­ruch vznikají rozmanité psí rasy: trpasličí pekingové, obří dánské dogy. Možná že vnitřní sekrece hraje vůbec význam­nou úlohu při vývoji ras.

Při jednotlivých žlázách, jejichž činnost a význam poku­síme se stručně vylíčiti, nahlédneme poněkud do tajemství této z nejúžasnějších kapitol lékařství, pokud ovšem již byla odhalena. Hormony prolínají svými vlivy veškerou naši tě­lesnou i duševní činnost. Jich harmonické souhře vděčí homo sapiens za svůj vznik ve vývojové řadě živočišné vůbec, za svůj tělesný vzrůst i za svůj duševní vývoj.

Nadledvinky.

Párový orgán, nasedající po obou stranách na horní pól ledviny. Obě dohromady váží 7 g. Skládají se z vnitřní dřeně a zevní kory, a obě tyto části vytvářejí zvláštní hormon. Dře­ňový hormon je adrenalin, poměrně jednoduchá che­mická látka, kterou se již před 25 lety podařilo vyrobiti syn- theticky. Funkce adrenalinu spočívá asi v tom, že v souhře se sympatickým systémem nervovým umožňuje organismu náhlé větší výkony a chrání jej před přetížením. Který z obou účinů, zda hormonální či nervový, je primární a hlavní, do­sud nevíme. Tato kapitola je zatím otevřena, jako vůbec celá endokrinologie. Byť i její vývoj kráčel mílovými kroky, je dosud, ne-li v plénkách, tedy v dětských střevíčcích.

Druhý hormon nadledvinky, hormon kory, sluje c o r t i n. Chemicky nebyl dosud isolován. Je k životu nezbytný. Zánik kory nadledvinkové vede k smrti. Je jediným a zázračně pů­sobícím lékem při Addisonově chorobě, vyvolané zánikem nadledvinek (nejčastěji v důsledku tuberkulosy) a jevící se hlavně bronzovým zbarvením kůže a postupující tělesnou slabostí, vedoucí ke křečem a k smrti. Před objevením cortinu byli lidé s Addisonovou nemocí odsouzeni k smrti, dnes lze je cortinem zachrániti.

Ze zvýšené činnosti (hyperfunkce) adrenalinu vzniká one­mocnění, jevící se zvýšením tlaku krevního. Ze zvýšené funkce kory vzniká nápadné vystupování mužských po­hlavních znaků a to, což je nejpozoruhodnější, nejen u mužů, ale i u žen. Člověk, jenž se narodí s hyperfunkcí kory, jeví tak zvaný pseudohermafroditismus (vnitřní orgány pohlavní jsou ženské, zevní mužské), při hyperfunkcí v dětství vznikající, objevuje se předčasná vyspělost a to fysická i psychická, a to mužského charakteru u obou pohlaví. Vznik- ■at . - :i' - • šená činnost kory teprve v pubertě, vzniká tak ~ acrenáhú virilismus (u mužů) a hirsutismus (u žen), ň jezw charakterisované mužskými sexuálními znaky těles- 'i\*1'1 ~~m~~ i duševními.

*~: k* stručný pohled do tajemné laboratoře nadledvinek, eř ř dosud z velké části otazníkem. Záhadou zůstává para- á ca tendence nadledvinek zdůrazniti mužský charakter i pohlaví.

Štítná žláza.

Xjždv ví, co je to vole. Endokrinologicky řečeno: zvětšená iccaí žláza. Skládá se z 2 postranních a 1 středního laloku.

- —rs štítné žlázy je thyroxin, obsahující 65% jodu.

Vrozený nedostatek štítné žlázy vede k tělesné i duševní iiosti. Slabomyslní trpaslíci z cirků mají nedostatečnou řazici štítné žlázy, kdežto inteligentní trpaslíci vznikají při ecraše hypofysy nebo při kostní chorobě, zv. chondrody- sro-íiL

Zvýšená činnost štítné žlázy vyvolává známý obraz Base- 3c->vovy choroby (tlustý krk, vypoulené oči, nervová pře- ttážděnost až psychotické stavy, tlučení srdce, úbytek na váze i« zvýšené výměny látek.) Prosté vole, jaké bývá v horských krajích, kde je nedostatek jodu ve vodě, obyčejně nebývá —ceno s chorobnými příznaky. Podle některých endokrino- ?gů je určitý typ lidí, kteří jeví po celý život lehkou převahu žřmostí štítné žlázy: tito lidé oplývají energií, agilností, nikdy aeztloustnou, lehce vzplanou, jsou bystří, impulsivní a pilní.

Úlohu štítné žlázy lze vyjádřiti všeobecně jako udržování • i La při optimálním standardu pro všechny funkce. Bdí rad přílivem a odlivem života. Stojí na prvém místě v jemné souhře regulačních mechanismů, umožňujících život v prostře­li. jež vyžaduje stále se střídajícího přizpůsobení.

Čím jsme, vděčíme hlavně štítné žláze: podmiňuje vývoj zárodku i vývoj dítěte, její činností přenášíme se přes pu- rertu. O trochu méně thyroxinu a z člověka je idiot, o trochu ire, a může vzniknouti bouřlivé delirium.

Parathyreoidea (tělíska pří štítná).

Jsou čtyři, každé váží 2 g, nasedají párovitě na zadní straně :-rou laloků štítné žlázy. Jejich odstranění vyvolává tetanii, křeče veškerého svalstva, podobné jako při otravě strychni- rem. Tetanie zaviněna je poruchou v látkoměně vápna, jež nastává nedostatečnou činností parathyreoidey. Účinný čistý hormon nebyl dosud isolován. Parathyreoidea kontroluje hos­podaření vápnem a fosforem v těle (spolu s vitaminem D). Tvto minerálie prý určují veškerou naši reakční pohotovost, náš poměr k okolí. Zdá se, že je určitá souvislost mezi pa- -athyreoideou a temperamentem.

Svým vlivem na látkoměnu vápna a fosforu mají příštítná tělíska význam pro tvorbu kostí a zubů. Dále udržují patrně prostřednictvím vápníku centrální nervový systém i svalstvo v optimální reakční pohotovosti.

Hypofysa (podvěsek mozkový)

skládá se z předního a zadního laloku. Celá váží 10 g. Přední ialok tvoří hormon růstový a hormon sexuální. Při hyper- tunkci předního laloku vzniká obrovský vzrůst (gigantismus, akromegalie), při snížené činnosti trpaslictví. Hypofysárnr trpaslíci jsou miniaturní lidé, duševně normální, kteří se žení a mají i potomstvo. Zadní lalok hypofysy tvoří též zvláštní hormony; jeho hlavní funkcí je asi řízení vodního hospodář­ství v těle, a při jeho poruše vzniká tak zvaná úplavice močo­vá (diabetes insipidus), jevící se chorobně zvýšeným vyměšo­váním ledvin. Extrakt ze zadního laloku smršťuje cévy jako adrenalin a také stěnu děložní a používá se ho k urychlení

*Poloha žláz s vnitřní sekrecí*

porodu a k stavění krvácení. Ježto temperament je jistě aspoň zčásti určován pohlavními žlázami (rozdíl mezi volem a bý­kem!) a mezi hypofysou a zárodečnými žlázami jsou asi úzké vztahy, přísluší jistě také hypofyse podíl při vzniku osobnosti.

Jednotlivosti všech složitých mechanismů, jichž regulace se hypofysa účastní (duševní pochody, hladké svalstvo, látko- měna uhlohydrátů, bílkovin, tuků, vody, vzrůst, sexuální ži­vot) nejsou dosud zcela plně prozkoumány, a proto je hypo­fysa nejvděčnějším dnešním studijním objektem endokrino'o- gickým. Dosud zjištěno bylo osm hvpofysárních hormonu: jak složité poměry zde vznikají, uvážíme-li. že každv z těchto hormonů může býti vytvářen v nadbytku nebo naopak může docházeti k jeho snížené funkci, že dále mohou hormony jeviti kvalitativní úchylky, že z poruch hypofysy vznikají se­kundárně poruchy jiných žláz a posléze že hypofysa má též určitý vztah k mozku.

Mužská pohlavní žláza.

Varle má dvojí funkci, vytváří semenné buňky, spermata a několik sexuálních hormonů, především hormon, určující tělesné a duševní změny v pubertě. Kastrací, odstraněním zárodečné mužské žlázy dochází k známým tělesným i dušev­ním příznakům eunuchoidismu. Po psychické stránce vzniká někdy obraz, podobný dementia preacox. Celkem však vztahy mezi pohlavními žlázami a psychosami jsou ještě jedním z čet­ných nerozřešených problémů endokrinních. Brown-Séquar- dovy pokusy s vstřikováním extraktů varlete byly první prak­tickou endokrinní léčbou. Známy jsou dále transplantačrú pokusy (Steinach, Voronoff). V poslední době vyroben byl syntheticky z cholesterinu čistý sexuální hormon varlete, vel­mi účinný. Byl též isolován z moči. Vedle toho zjištěn druhý hormon varlete, jenž asi reguluje účin hypofysy na pohlavní funkce.

Hormony varlete mají veliký význam pro normální vývoj individua. Varle lze označiti za skutečné sídlo mužnosti.

V a ječní k (ovariu m), ženskápohlavnížláza.

Tvoří zárodečné buňky, vajíčka a dva hormony, hormon folikulární (progynon) a hormon luteálního tělíska (pro­gestin). Prvý povzbuzuje veškeré sexuální ženské funkce a má vliv na vývoj sekundárních pohlavních znaků • ženských. Luteální hormon činí dělohu schopnou k přijetí oplodněného vajíčka a reguluje těhotenství. Pro duševní život ženy mají hormony ovaria týž význam jako hormon varlete pro muže. Sekrece těchto hormonů povzbuzována je sexuálními hor­mony hypofysy, prolanem A a B. Proto nazývá se hypofysa též „motorem sexuální funkce“.

Placenta (mateřský koláč).

tvořící spojení embrya s mateřským organismem v děloze, tvoří i hromadí folikulární hormon a kromě toho ještě několik jiných sexuálních hormonů.

Epifysa (glandula pinealis, šišinka).

<•»

Malý útvar na spodině mozku, podobně jako hypofysa; její funkce není najisto zjištěna, snad zdržuje pubertu, aby nena­stala předčasně (tlumení zralosti), ježto při předčasné tělesné a pohlavní vyspělosti v mladém věku nalezeny změny epifysy, nejčastěji nádorovitého původu.

Thymus (brzlík).

Uložen nad srdcem v horní části hrudníku, má dva laloky, při porodu váží 7—14 g, v 13 letech zachází. O jeho činnosti se mnoho neví. Snad tvoří hormon, jehož je potřebí, pokud nejsou vyvinuty pohlavní žlázy, jež pak po pubertě nahrazují jeho činnost. Bývá zvětšen spolu s ostatní lymfatickou tkání při tak zvaném status thymicolymfaticus, časté příčině náhlé smrti u dětí. Tato choroba úspěšně léčí se roentgenovým ozá­řením thymu.

Hormony regulující trávení.

Dva hormony mají specifický vztah k zažívání: gastrin, tvořený žaludeční sliznicí, povzbuzuje tvorbu žaludeční šťá­vy, a sekretin, tvořený v tenkém střevě, reguluje sekreci pankreatu.

Insulin, hormon pankreatu a cukrovka.

Nedostatek insulinu, hormonu slinivky břišní (pankreatu) vyvolává cukrovku. Její souvislost s pankreatem objevil ná­hodou sluha v laboratoři Minkowskiho a Meringa, Němců, kteří zkoumali činnost pankreatu. Tento prostý muž si všiml, že na moč psů, jimž byl odstraněn pankreas, sletují se houfy much. Upozornil na to badatele, a ti našli v té moči cukr. Dlouho však ještě trvalo, nežli bylo této zkušenosti o sou­vislosti cukrovky a pankreatu využito lékařsky. Teprve po 25 letech vyroben byl účinný hormon pankreatu, insulin, jedna z největších lékařských vymožeností. Insulin produko­ván je v pankreatu zvláštními buňkami. Vhodný extrakt z těchto buněk nedařilo se dlouho vyrobiti, ježto nebylo lze odstraniti rušivou příměs trávících fermentů pankreatu. Te­prve po válce podařilo se to kanadskému lékaři dr. Bantin- govi a jeho druhům; dostali za to Nobelovu cenu. Insulin je dobrodiním diabetiků, pro mladé diabetiky je skutečným za­chráncem života. Je antagonistou adrenalinu, ovládá hospo­dářství uhlohydráty v těle čili hlavní procesy, vytvářející v těle energii. Pečuje o hromadění cukru a činí jej schopným spalování. Stará se, aby byl v krvi stálý, pravidelný stav cukru a stupňuje spalitelnost uhlohydrátů tak, aby se nespa­lovaly bílkoviny, stavební materiál těla (jež jsou také spali­telným tělesem).

Hormony podmiňují přizpůsobovací  
schopnosti organismu.

Organismus lidský, přesto že se skládá z látek o sobě velmi nestálých (uhlohydrátů, bílkovin, tuků), je velmi stálý, ježto má nezměrnou schopnost přizpůsobiti se všelikým změnám prostředí; tato schopnost řízena je vzájemnou souhrou a har­monií regulační činnosti nervové a hormonální, při čemž ner­vová kontrola je více individualisována, kdežto hormonální má spíše ráz generální, týká se více celého kolektivu orga­nismu nebo rozsáhlejších oblastí. Hormony regulují též, oproti nervovému systému, spíše funkce periodické, jich příliv a odliv reguluje příliv a odliv života. Kromě toho mají též účin katalysátorů, urychlujících reakce. Mezi nervovým systé­mem a hormony je úzký vzájemný vztah, hormony často pů­sobí teprve prostřednictvím nervového systému a naopak ner­vová soustava působí pomocí žláz s vnitřní sekrecí.

Vzájemné vztahy žláz s vnitřní sekrecí.

Mezi jednotlivými endokrinními žlázami jsou mnohoná­sobné vzájemné vztahy. Mnohé z nich již známe, většina jich je dosud neprozkoumaných. Víme, že odstranění štítné žlázy vyvolává hyperfunkcí hypofysy a naopak. Štítná žláza dráždí koru nadledvinky k sekreci adrenalinu, adrenalin vyvolá vy­plavení glykogenu z jater ve formě glykosy v krvi, vzestup hladiny cukru v krvi pak stupňuje tvorbu insulinu, čímž zlepší se spalování uhlohydrátů v těle a tak výživa a činnost všech orgánů. Při nedostatečné funkci předního laloku hypofysy klesá činnost pohlavních žláz. Vzájemná souhra jednotlivých žláz je ovšem okolnost, jež působí při experimentálním vý­zkumu funkce těchto žláz největší obtíže, ježto jednotlivé fysiologické jevy mohou záviseti na různých endokrinních orgánech. To je jedním z hlavních důvodů ,proč naše vědo­mosti o hormonech jsou dosud z valné části ve stadiu teorie.

Tkáňové hormony.

Naposled dlužno se zmíniti ještě o látkách, jež byly v po­slední době objeveny v tkáních nežlázových a jež dlužno též řaditi k hormonům. Je to srdeční hormon (cholin), sympatin (hormon sympatického nervstva) a pod. Jich funkce není do­sud najisto stanovena, snad zprostředkují nervové impulsy.

Závěr.

Nauka o žlázách s vnitřní sekrecí nebude ještě dlouho ukončenou kapitolou. Mnoho již víme, mnohem více dosud nevíme. Zdálo-li se vám někde v tomto článku něco nejas­ného, tedy jsou to spíše dosavadní naše nejasné znalosti nežli snad nejasná formulace. Hypofysa má dosud známých osm hormonů, možná že ve skutečnosti je jich ještě dalších osm, malý příklad složitosti a obtížnosti endokrinologického vý­zkumu. Endokrinologie zahájila novou epochu ve vědě o ži­votě, biologii. Další výzkumy dají nám asi odpověď na mno­hé dosavadní medicínské záhady.

otázky a odpovědi

Co se dálo v Bělehradě?

i.

Velectěný pane redaktore,

nikdy jsem svoje politické myšlenky nesvěřoval papíru — po léta nepíši nic než soudní podání. Dnešní naše situace a ze­jména psaní našich novin o cestě pana presidenta do Jugoslávie však mi nedá, abych Vám nepoložil několik otázek.

Snad jsou správné důvody, pro které naše noviny píší tak a ne jinak, ale nebylo by správnější napsat pravdu? Politika jest ovšem také taktika. Ale nebylo by zdravější říci jak se

iLxj. ponechávat! lidi v mínění, že jest vše v nejlepším . \_í . ' Jsme přece národ Masarykův, a byl by Masaryk situaci pravdu zamlčel? Vždyť tímto strkáním hlavy i a t - se starosti soudných neumenšují, nýbrž stupňují k ne- sen 2 nesoudným to stejně nic plátno není, protože si bez- ,í nnenýeh starostí nedělají.

Cervpadá to až příliš, jako by pan president byl pozván na —e; pohřeb první třídy, při němž má pochovati své 181eté A že se mu na útěchu presentují demokratické sympatie

\_ t ; oposice? Jak mu asi je?

: t ;est možno neviděti, že způsob a chvat, s nímž byl uza- t bělehradský pakt, a jeho bilaterálnost (jak se to slovo a l-l.nerovi!) jsou jasné symptomy rozkladu Malé Dohody?

: pan Čolak-Antič, či jak se ten maršálek jmenuje, ten i: B idapešti opravdu jen na hon ? Což každý nevidí mnoho- . - a bezobsažnost komuniké Stálé Rady M. D.? Není to ‘.etnl prozatím akt tragedie, která se začala vystoupením na Lavala na scénu habešského konfliktu a pokračovala r itějíc rozklad celého systému kolektivní bezpečnosti, Společnosti národů, s nímž jsme stáli a snad též padli? hrozné pomyšlení, že my za chyby pana Lavala musíme

1. “ více než sama Francie? Není trochu tragikomický mlk pana dra Kramáře v „Národních Listech“? Není už e fakt, že si to takhle představuje pan dr. Kramář, důkazem, tí to naopak? Že Mussoliniho ani nenapadá tak zvanou

* -rh Evropu konsolidovati, (právě on bude sbližovati M. D. Maďarskem? K smíchu!) nýbrž, že se mu povedlo — když

= Hitlerem o střední Evropu předem rozdělil — Malou Do- torpedovati?

•i i; koho napálil? Že by Stojadinovič Mussoliniho? Velice *ryhuji.* ***A*** když Mussolini Stojadinoviče (ač měl-li vůbec za- rřehí napalovat ho), kudy ven a co dál? Neměly by noviny to spíše říci?

i: u-li Vám tyto myšlénky hlavou a přečtete-li si při tom í noviny o oslavě pana presidenta v Bělehradě — otázka ~-j indiskrétní — můžete spát?

Jí se Vám přiznám, že ne a byl bych Vám velmi povděčen, řřyste na moje otázky mi mohl dáti takové odpovědi, abych ip mohl.

Váš *čtenář.*

II.

Vážený pane,

ešc upřímné otázky zasluhují upřímné odpovědi. Je pravda, také noviny musí psát takticky, ale mohu Vás ujistit s dob-

* - vědomím, že tentokráte Vás nikterak neklamou, „vzbu- : domnění, že s Malou dohodou je vše v nejlepším po-

íkn“. Záleží ovšem na tom, jak si kdo ten pořádek před- r.nje.

Z a tněme pěkně od počátku. Vy píšete: „Nevypadá to, jako t>an president byl pozván do Bělehradu na pohřeb první svého osmnáctiletého dítěte?“ Dobrá, to je mínění. Je esc třeba seznámit se s tímto dítětem. Možná, že se v Běle- ttt pochovával někdo jiný. Dr. Beneš zakládal před osm- lety spolek Československa s Jugoslávií a Rumunskem t se státy nejvíce interesovanými na zachování výsledku irv a míru ve střední Evropě. To jest 1. na tom, aby se ? r á n i 1 o návratu Habsburků a obnově r a- tsko-uherské monarchie, 2. na tom, aby se ttželo Maďarsko v mezích. V této snaze a při : organisaci našli jsme porozumění a podporu jen u jedné - ?-á — a to byla právě Itálie, což mělo své dobré důvody, --.dejší římský ministr zahraničí hrabě Carlo Sforza měl tom ostatně jen zásluhu své jasné inteligence a opravdu ?«demí demokratické diplomacie. Podstatné byly zájmové ody italského státu, a ty byly tak silné, že o tři léta později ada fašistická převzala prostě politiku Síorzovu (smlouva ;-Mussolini) — a nyní se k ní musila vrátit, přes všechno, se mezitím jinde a jinak stalo. Itálie prostě nemůže pod sem sebevraždy připustit obnovu Rakousko-Uherska, tím

*•-i* vytvoření germánské střední Evropy.

Naproti tomu Francie hleděla na vznik svépomocného sdružení Malé dohody od počátku se smíšenými pocity, co zase nebyla jen osobní vina některých zaostalých duchů na Quai ďOrsay, kteří měli své zvláštní představy o spojenectví, nýbrž bylo to odůvodněno zase věcnými zájmy státu fran­couzského, zde bohužel s našimi se poněkud rozcházejícího. Francii byla by se hodila ve střední Evropě rozhodně mno­hem více pevnádunajskáfederacepodžezlem Habsburků, vížící dohromady různorodé elementy zde usazené a bránící tak německému sjednocení. Heslo o roz­šíření Balkánu až na Vltavu stalo se ve Francii populární, a v této věci nepodařilo se nám do dneška Francouze přesvědčit, že Habsburk by situaci nezachránil. Modernější francouzští politikové při tom skutečně chápou, že „co se stalo, nemůže se odestát“, že výsledky revoluce národů jsou definitivní a že živé dějiny mají přednost před jakýmikoli konstrukcemi. Oficiální politika francouzská byla vůči nám vždy také docela bezvadná. Ale přece jsou tu přirozené rozdíly, které je třeba vžiti prostě na vědomost. Malá dohoda byla v roce 1920 založena právě proto, že jsme si byli vědomi, všichni tři, ne­zbytnosti starati se v těchto věcech středo­evropských sami o sebe a nepřipustit, aby byly obětovány zájmům jiným.

My jsme od počátku sledovali v této oblasti své vlastní působnosti jeden cíl, v němž je náš hlavní existenční zájem a naše budoucnost: upevnit nový pořádek ve střední Evropě, zajistit jej především součin­ností všech, kteří s ním souhlasí, kteří tu mají stejný zá­jem — to byli Čechoslováci, Jihoslovani, Rumuni a také Ita­lové, bez ohledu na režim demokratický či fašistický — a dále ještě získat pro něj i porozumění těch, kteří pádem starého pořádku byli poškozeni, ale kteří mohou docela dobře žiti také v novém. Bylo naším úko­lem jim to dokázat, především ovšem tím, že 1. nemají žádných vyhlídek změnit násilím stav věd, ale za druhé také tím, že toho 2. nemají zapotřebí, poněvadž snámi mohou dobře vycházeti. Pokud jde o to první, podařilo se nám to během té dlouhé doby zajisté uspokojivě. Pokud jde o to druhé, jsme právě na slibné cestě. Nelze tedy naprosto říci, že by byl president jel do Bělehradu na pohřeb svého díla. Jel spíše k zahájení jeho druhého, jasnějšího údobí.

Svým sblížením s Itálií nemohla nám Jugoslávie provést nic nepříjemného, vždyť jsme právě to na ní stále chtěli. Ještě před návštěvou Cianovou, když se začaly objevovat první pověsti v tomto směru, uvítal náš ministerský předseda dr. Hodža, autor středoevropského plánu hospodářské a politické spolupráce, na banketu se žurnalisty vyhlídku na smlouvu italsko-jugoslavskou velmi vřele. Že je to v zájmu Malé dohody, nikdo z kompetentních lidí u nás ani na oka­mžik nepochyboval.

Něco jiného je ovšem otázka kolektivní bez­pečnosti. Zde pochybnosti mohly vzniknout, pokud se věc v přímém styku úplně nevyjasnila. Jugoslávie sjednala sama smlouvu se státem, jehož odmítání kolektivní bezpeč­nosti a špatný poměr ke Společnosti národů jsou známy. Sjednala ji beze zmínky o těchto věcech a s novým titulem krále italského. Tím se mohlo vzbudit zdání, že Jugoslávie „přechází od Francie k Itálii a od demokracie k fašismu“.

Ale v Bělehradě se ukázalo, že na tom opravdu nic není. Jugoslávie prostě udělala výhodnou smlouvu, hospodářskou i politickou, s Itálií ve formě, která v Římě nenarážela na překážky, ale to neznamená, že by přejímala italské stanovisko

a názory. Jestli se kolektivní bezpečnost Římu nehodí a Spo­lečnost národů se mu nelíbí, může se hodit a líbit Bělehradu a Malé dohodě. O tom komuniké bělehradské konference je docela jasné. Ale i zde je ovšem třeba dobře rozlišovat mezi tím, co z pojmu kolektivní bezpečnosti udělal pařížský tisk a co je to ve skutečnosti podle Úmluvy Společnosti národů. Dělat vojenské smlouvy několika států pro všechny případy a proti kterémukoli nepříteli podle hesla všichni za jednoho a jeden za všechny, znamená výlučnost, rozbíjení Evropy na nepřátelské tábory a pravý opak obecné Úmluvy Společnosti národů. Jugoslávie odmítá udělati takovou smlouvu s Itálií, připojit se k ose Berlín—Řím, ale odmítá ji také s Francií s osou Paříž—Moskva. Proti tomu se nedá se stanoviska Spo­lečnosti národů nic namítat, a Anglie právě tohle horlivě pochválila.

Pokud jde o presidenta Beneše, založil v roce 1920 své dílo také právě na zásadě: dohoda do všech důsledků o určitých eventualitách, v nichž se naše zájmy úplně kryjí, ale ve všem ostatním volnost, a jako svrchovaný cíl, který se nikdy nesmí ztráceti se zřetele: mír a dorozumění i s od­půrci.

Dnes se celá evropská politika rozvíjí v tomto znamení. Společnost národů se v něm zrodila. Dokud se nepřesvědčí­me, že dorozumění je nemožné a věc míru ztracena, budeme pracovat takto. Pak budeme také jednotní a připraveni na opačnou eventualitu, kdyby se objevila nutnou: proti útoku a válce.

*Rudolf Procházka.*

dopisy

Socialisté do vesnic?

Vážený pane redaktore,

nás, inteligenci a úředníky na vesnicích, zajímá, proč naši socialisté nemohou najít cestu k srdci zemědělce a proč ne­mohou proniknout do vesnic. Co by v této věci mohli dělat a zatím nedělají naši socialisté? Je mnoho možností. Chci upozornit aspoň na některé.

Především: socialisté musí sedlákovi umět vyložit a přesvědčit jej, že mu nechtějí vzít jeho pole a chalupu. Že nechtějí zkolektivisovat — agrárník by řekl zbolševisovat — soukromý majetek. Něco jiného je parcelace latifundií. V tom se oba rychle shodnou. — Mít své vlastní pole a grunt, to je největší láska sedlákova. Dnes už není u nás socialisty, který by chtěl komunisovat soukromý majetek dělníka, úřed­níka, živnostníka nebo malorolníka. Toto však sedlák neví. On má utkvělou představu, že každý socialista má na jeho nastřádaný majetek chuť tak dravou, jako hladový vlk na ovci. Tuto představu bude mít i dál, poněvadž mu ji stále sugeruje jeho tisk, a není druhého tisku ani lidí, kteří by mu tento nesmysl vyvrátili.

1. Naši socialisté musí ukázat konkrétně na fak­tech, v čem socialismus pracuje ve prospěch vesnice a země­dělce a v čem agrární strana pracuje proti němu, poněvadž pracuje pro velkostatkáře. Nestačí jim to vyložit v socialis­tickém tisku, protože jej na vesnici nikdo nečte a nedově­děli by se to. Socialisté tedy musí také najít způsob, jak se dát slyšet a číst na vesni­ci. Socialisté mají příležitost použít otázky cen cukru, po­litické historie lihu a mnohých jiných, aby předložili lidu na vesnici číslice, statistiky, aby upozornili na osoby, které v té věci rozhodují. To stačí. Sedlák si to pročte, promyslí, po­chopí. Není potřebí hned nasadit agitaci. Ta vede k nedůvěře a odporu. K tomu je potřebí dlouhé a trpělivé práce. Sedlák se těžko rozhoupe — jako Angličan, a pak je tolik let už jednosměrně zpracován! V tom směru by musila socialis­tická poctivost přiznat, že na př. obilní monopol sedlákovi pomohl — a při tom by měla příležitost upozornit, že tato myšlenka, v principu oprávněná, v praksi má ty a ony vady.
2. To je to nejbolestnější. Máme na vesnicích už sem tam nějakého socialistu. Bohužel však také mnohý z nich nedo­vede socialismu pomoci, ani jej representovat, poněvadž své stranické smýšlení většinou projevoval nadáváním na agrárníky. A nadávání není positivní prací. Toto je věc socialistické výchovy. Psychologický moment, který tu působí: agrárník si představuje socialistu ve více méně apačském postoji tělesném i myšlenkovém a morálním.

A tu jsme u čtvrté poznámky. Náboženství a určitá mo­rálka vrostla do srdce sedláka tak, jako láska k majetku. Ba, on téměř nedovede jedno od druhého rozlišit. Snad to jeho náboženství a morálka jsou u něj jen částí etikety, tra­dice a formálního postoje, ale je to tu a musíme s tím po­čítat. Poněvadž socialisté dříve (snad i dnes) mluvívali a psali o náboženství a církvích s despektem, jsou od sedláka považováni většinou za neznabohy a lidi bez jakýchkoli mo­rálních zásad.

Inteligence na vesnici socialistům velmi ráda pomůže. Po­třebuje však sama materiál: statistiky, data, přehledy atd. Vesnické inteligenci nejde o to, rozbít agrární stranu, nýbrž přinést kulturu do vesnice, otevřít okna proudům moderního myšlení a čilejšího života. Agrární strana ze strachu o své posice tato okna zastírá a tím i celou kul­turu vesnice. Důkazem toho jsou i referáty z konference pre- venčního lékařství o hygieně bydlení na venkově, a nejedna škola nedostala subvenci na koupaliště pro děti, poněvadž vesnice dostala subvenci na koupaliště dobytka. Proto ve­řejná činnost inteligence na vesnicích mimovolně se obrací proti agrární straně jako brzdě kulturní činnosti.

Budu vděčen, pane redaktore, když otisknete ve Vašem listě můj dopis.

V úctě *vesnický inteligent.*

Los, který bojuje za vaše štěstí » ™ **« m » v**
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zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papírnické zboží pro každou potřebu.

Přítomnosti

2 pozoruhodném rozdílu mezi politikou  
a literaturou

i znovu objevuje se naprostá neschopnost ně- \* cerých lidí pochopit, co je to politika. Poněvadž —š jest vůbec krajně nesnadno příměti nechápa-

i o. aby pochopil, že nic nechápe, neukládají sl

*z~:* lidé v politice zdrželivost, nýbrž vystupují v ní iršě jako obtěžující a pokřikující element. Tedy: jnrraím a rozhodujícím znakem politické činnosti jest íáa něco vykonat, ne si jen něco pomyslit. V tom jt=: základní rozdíl mezi politikou a třeba litera-

.... • a. Literátovi, aniž by něco ztrácel ze své slávy, u \_ié stačiti pomysliti si, napsati. On vykonal své. N zi odpověden za to, že ho nerozumní a nevzdělaní i nepochopili, že jeho myšlenka třeba neměla vůbec jauiný vliv, že ve skutečnosti vůbec nic nevykonal. V ji- ř .tuaci jest politik. Jestliže ten nic nevykonal, jestli­že- ani trochu nepohnul skutečností, je hudlař, žil i nracoval nadarmo. Není mu dovoleno vysvětlovati

FT-ij nezdar nerozumností a nevzdělaností Udí: musí pracovat s materiálem, jak jej nalézá. Tam, kde lite­ra: postrkuje slova a myšlenky, musí politik po- vat skutečnosti. O to bývá jeho práce těžší a

=2 edek jeho námahy dostavuje se pomaleji. Ale i Éže mít vnitřní zadostiučinění, že vykonal muž- : . práci, že se pohyboval ve světě realit, ne ve s stínů, že překonal skutečný odpor. Literáti a: \_sta bývají nespravedliví vůči politikům, pouka- 3Ep.ce na to, jak oni sami mnohem bystřeji a rych- i: se pohybují směrem k ideálu. Jak by nebyli rychlejší! Myslím, že by nebylo uznáno za slušné a t: :«±né, aby ten, kdo zdvíhá závaží papírové, po- srmával rychlost a eleganci svého výkonu s tím, i ~ c jest zdvíhati závaží skutečné. Přes to v poli- někteří stále usilují, aby jim bylo dovoleno po-

■mn—ávati tyto dva zcela rozdílné výkony.

•

Na náš nekrolog o F. X. Šaldovi reagoval kdosi :iťzáleží na tom, kdo, je to jen typ) takto:

\_3v’o-ll Šaldovi něco odporného, pak to byl pragmatismus, **w. :** sofii stejně jako v politice. Nekrolog páně Peroutkův > cředevším odmítnutím Šaldova politického postoje, odmít-

» ' - diktovaným zase právě střízlivostí politického prag-

w-. — .~~n Domnívám se, že Perd. Peroutka je tu Šaldovi tak - práv, jak málo mu byl práv i ve svých polemikách -n; života. Šalda přece nevnášel do politiky nějaká apart­**ní-** -ísceticko-dramatická měřítka, nýbrž měl pro politiku **aan±±** svoje nejvyšší kriterion jako pro literaturu a kulturu -r: etické měřítko postulátu svobody. Malý národ nebo

m k národ — svobody je v něm každému třeba, svobody  
■■na phrase — v tom bude mít Šalda věčně pravdu proti

n. kdož tu marně a zbytečně mluví o jakýchsi ,pa vích

em;a-.ech‘ lidí, přišedších do politiky z literatury.“

3yl-li jsem práv F. X. Šaldovi, to se rozhodne, iž nestane klidnější doba ke zkoumání jeho díla. Trefám však, že nikdo nebude moci říci, že jsem byl : í\_ : p ráv žvanilům, kteří se za ním seskupili.

F. X. Šalda tedy, jak tento typ míní, usiloval v politice o „svobodu sans phrase“. Méně napomádo- vaná figurka by řekla, že usiloval o svobodu skutečnou, úplnou. Ale jednak asi vždy je dobře dáti najevo, že umíme trochu francouzský, jednak se cizí slova zname­nitě hodí do zaklinadla. Myslím, že konečně se mi po­dařilo pochopit skutečnou podstatu politické činnosti tohoto typu i představu, jakou o politické činnosti vů­bec má: myslí, že postačí vytrvale pronášeti několik slov, nějaké zaklinadlo, aby se vše podařilo. „Svoboda sans phrase“ — to je jedno z takových zaklinadel. Je možno, že někdo opravdu stokrát, tisíckrát, stotisíc- krát se vyjádřil, že je nám třeba svobody sans phrase. Naším úkolem bude posouditi, jak velká jest to záslu­ha, jak tím věci svobody bylo pomoženo a bylo-li to zdvíhání závaží skutečného nebo papírového.

F. X. Šalda opravdu po celý život si zachoval „etické měřítko postulátu svobody“, opravdu žádal nekom­promisní svobodu. Jeho stanovisko bylo vznešené. Ale byla to lehčí nebo těžší stránka úkolu, který stojí před námi? Dívejme se na věci tak, jak jsou: F. X. Šalda měl jistě správný ideál a věrně k ně­mu lnul. Ve skutečnosti naprosto ponechával jiným, aby tento ideál uskutečnili. Podobal se muži, který sedí na kozlíku a pobízí ke spěchu. Nesmíme přehlédnouti, že někdo jiný musí vůz táhnout a že pouhým pobízením a práskáním biče se žádný vůz ani o coul nepohnul ku­předu a pouhými výzvami a mravními požadavky žádná svoboda neuskuteční.

Nepřehlížím, že Šalda nebyl praktický politik, a ne­patřím k těm lidem, kteří vyžadují, aby na růžových keřích rostly brambory. Jestliže však někdo stále mlu­ví o svobodě a žádá svobodu vždy větší a větší a tímto měřítkem všechno kolem sebe měří, je téměř povinen také aspoň se zajímati o metodu, jíž lze toho všeho dosáhnouti. Avšak Šalda, který tolikráte výmluvně formuloval heslo svobody, se vůbec nezajímal o me­todu, jak svobodu zajistiti a rozšířiti. Lpěl na svém „etickém měřítku postulátu svobody“. Méně lpěl na tom, aby zjistil způsob, jak tento postulát uskutečniti. Poněvadž však ve svobodě chceme žiti, nikoliv o ní jen psáti, je patrno, že vytrvale opakovati požadavek svo­body je zásluha jen polovičatá. Více záleží na metodě, jak svobodu uskutečniti.

Konec konců nesmíme ani přehlédnouti, že není to ani nijak těžké říci, že si svobody žádáme. Je mnoho lidí, a mnohem menších než byl Šalda, kteří to také do­cela dobře dovedou. Každý snadno přijde na to, že svobody je třeba a že je to nejpříjemnější stav, v ja­kém člověk může žiti. V Německu, Itálii, Rakousku, Rusku bylo vždy plno lidí, kteří měli etické měřítko postulátu svobody. Poněvadž však neovládali dosta­tečně praktickou metodu svobody, ztratili ji. Nezbylo jim, než zanésti své etické měřítko do trpké emigrace, do emigrace sans phrase.

Jsou lidé, kteří nesporně mají vysoké a etické mě­řítko postulátu míru, kteří chtějí mír sans phrase. Do nekonečna mohou se pochechtávat nad stavem míru v dnešním světě. Ale tady ještě více než jinde vidíme, že nestačí mít etické měřítko nějakého postulátu, byť sebe správnějšího: třeba znáti způsob, jak mír zajistit. Měřítko samo nevykoná žádnou práci. Ani o míru, ani o svobodě nestačí mluviti. Fakt jest, že mír nyní udržu- jeme jen zbrojením. Fakt jest, že jsme svou svobodu zachránili metodou kompromisů mezi stranami a sta­vy. Fakt jest, že pacifistu, který by nyní ve jménu své idey se stavěl proti zbrojení, by bylo třeba postaviti na roveň nejhoršímu nepříteli míru. Fakt jest, že nej­ohnivější přívrženec svobody by byl u nás schopen svo­bodu těžce poškoditi, kdyby se mu podařilo politické veřejnosti vštípiti pohrdání demokratickým kompro­misem, které sám cítil. Míti etické měřítko nějakého postulátu jest sice čestné, avšak ve světě skutečnosti málo účinné. Musíme míti více než měřítko: musíme míti metodu. F. X. Šalda v politice neměl žádné me­tody mimo jedinou: klásti požadavek. Srazili-li jsme se s ním kdy v politice, tedy vždy proto, že mu politická metoda naprosto chyběla. Octneme-li se v bludišti a je-li mezi námi někdo, kdo řekne, že se máme dostati ven a že jemu se chce zase býti na slunci, nemůžeme neuznati, že má naprostou pravdu. Ale bylo by ne­plodné, kdybychom mu příliš dlouho naslouchali. Shýbneme se raději k zemi a budeme hledati Ariadninu nit. Neboť to jest metoda, jak se dostati z bludiště.

Farář Anderson v Shawově „Pekelníku“ praví: „Což je možno modlitbou setřásti oprátku Swindonovu s Ri­chardova krku? Nejsem bohem, a proto nutno se dáti do práce jinými způsobem.“ A což je možno literární modlitbou střásti s našeho krku oprátku, kterou mnozí by rádi uchystali ? Praví-li někdo třeba stokrát a pra- ví-li to nejdokonalejším způsobem, že úplné svobody jest třeba, není to více než jakýsi druh modlitby, ja­kési zaklínání vyšších mocností a spoléhání na jejich laskavost. Laskavé mocnosti však snad neexistují. Nutno se dáti do práce jiným způsobem. Tolik musíme s naprostou určitostí věděti, že k zajištění svobody ne­stačí říkati: budiž svoboda! Jest bohužel nutno konsta­tovat, že F. X. Šalda a mnoho jeho následovníků sna­žili se udržet svobodu tímto jediným způsobem. Každý může přijíti na to, že býti svoboden jest lépe než býti nesvoboden. Ale není tím ještě nic vykonáno. Jest to jako přijíti na to, že by přes propast měl býti vystavěn most. Jiná a obtížnější věc jest, vystavěti jej. Chvíle se Šaldou byla jako naslouchati řeči od oltáře. Pak bylo nutno vyjiti z chrámu a jednati.

Mnohokráte už vyjádřil jsem podivení nad tím, jak velkou cenu přikládají někteří lidé pouhým slovům. Chceme-li zůstati svobodni, musíme naprosto dobře vě­děti, že nekompromisní psaní o svobodě do časopisů není s to zaručiti nám svobodu. Ti, kteří tak činí a pak se hrdě rozhlížejí, bylo-li to pozorováno, nevykonali mnohem více, než že na památku zapsali své mínění, aby budoucnost, bude-li se chtíti o to zajímati, věděla, jací byli. Chci svobodu sans phrase! A co, vznešený zjeve, jsi dále vykonal ? Lidé tohoto druhu bývají ně­kdy jako ono Tolstého dítě, které se drží šňůrky na ko­čárku a myslí, že jej řídí.

Ve sborníku, věnovaném Šaldovi, napsal jeden z jeho ctitelů:

„Lze vyslovit, že u Saldy na počátku bylo slovo, v gnostickém smyslu, logos, idea vtělená kouzelným výkřikem, slovo, tvořící z ničeho, slovo, proměňující chaos v harmonickou skutečnost. Slovo teprve ho inspirovalo, vzrušujíc ho teprve k představám (nikoli naopak), slovo ho rozohňovalo a stavba slov budovala velkolepý výraz představ, jichž snad se ani nenadál. Chápal vždy slovo jako živel, jako zaklinadlo, tvořící zázraky. Teprve slovo vyvádělo ho z vnitřních nejistot, vracelo ho do rovnováhy, z níž se stále vyšinoval, a dávalo mu prožít aspoň dočasně, na chvíli, pocity dokonalého štěstí.“

Je málo pochyby o tom, že F. X. Šaldovi bylo slovo více, než čím smí býti politikovi. Je možno, že slovo svoboda samo uvedlo ho do chvilkového stavu štěstí. Ale samotné vyslovování tohoto slova neuvede celé lidstvo do stavu štěstí. Jest tu potvrzeno, že užíval slova jako zaklinadla. Tedy něco, co nemůžeme poklá­dat za dostatečně účinnou metodu politickou. Jest možno, že Šaldovi slovo nějakým tajemným způsobem proměňovalo chaos v harmonickou skutečnost. Může však někdo z nás opravdu věřiti, že chaos, který kolem sebe vidíme, zdoláme politickým verbalismem ? Politi­kovi není dovoleno chápati „slovo jako živel, jako za­klinadlo, tvořící zázraky“. Vidí příliš jasně, na čem záleží.

•

Fr. Goetz praví ve své monografii o Šaldovi na jed­nom místě, že v jistém údobí svého života přeceňoval čin a podceňoval práci. Pokud se politiky týká, ne­dostal se F. X. Šalda nikdy z tohoto svého údobí. Byl pln romantické touhy po činu, který se snese na svět jako blesk. Přezíral, že v politice — mimo krátká údobí revoluční — čin vždy může vyrůstati jen na základně trpělivé, pomalé, střízlivé a často šedivě vypadající práce.

Není takového činu, který by nám jednou provždy svobodu zajistil. Nestačí poroučet, aby svoboda byla. Roku 1918 mnoho lidí se domnívalo, že svoboda je na­vždy zajištěna a že je možno jednat beze vší opatrnosti. Ale svoboda není přírodní stav a musí býti opatrně pěstována. Demokracie není starý útvar a musí být podepírán vytrvalou prací; jeho nosnost nesmí na po­čátku nepochybně ani býti přetěžována. Je třeba času, aby beton v jeho základech ztvrdl. Etické postuláty máme všichni. Ale nikdo mne nepřiměje věřit, že to jest nejtěžší stránka úkolu. Těžší jest naiézti účinnou metodu na uskutečnění oněch etických postulátů. Vě­děti o podmínkách, které jest třeba udržeti a posíliti, a o jiných, které jest třeba vyhladiti, má-li býti svo­boda zachována.

Některé podmínky, nutné k zachování svobody, mo­hou na první pohled i překvapiti vášnivé její vyzna­vače. Tak hned podmínka umírněnosti. Dnes, kdy se odehrálo již tolik tragedií svobody a kdy jest viděti do příčin toho, lze snad s větším úspěchem než dříve debatovati o tom, že nerozumní a výstřední demokraté ohrožují svobodu, poněvadž vyzývají všechny síly re­akce a uvádějí dosud velké zaostalé mocnosti spole­čenské do zoufalství, které je všeho schopno. Avšak vydráždit nepřítele, kterého nemáme sílu přemoci, je hloupost, za níž jde v zápětí trest. Bylo napsáno s pro­nikavým pohledem pro skutečnost o komunismu v Evropě, že jeho tragedií bylo to, že téměř ve všech zemích byl dosti silný, aby reakci podráždil a polekal, nikde však tak silný, aby ji přemohl, když došlo k boji. Španělská demokracie bojuje nyní o svůj život způ­sobem, který na všechny časy zůstane slavným. Ne­bylo-li by však lépe dříve vynaložiti vše, aby její exis­tence nebyla ohrožena tak krůtě? Nebvlo-li by lépe dříve vynaložiti i umírněnost? Také ve Španělsku ne­rozumní a výstřední demokraté pomáhali ohrozit svo­bodu. Kdo bojuje proti výstřelkům svobody, bojuje pře její zachování, i když to fanatickými přívrženci svobo­dy nebývá pochopeno. Umírněnost patří k metodě svo­body. Přispěti k tomu, aby to bylo pochopeno jest větší, poněvadž účinnější zásluha ve službách svobody než jen třímati v rukou „etické měřítko postulátu svo­body“.

Příliš velké rozpory v národní společnosti jsou nej- nepříznivější podmínkou pro demokracii a tedy pro svobodu. Metodou svobody je nepřipustiti vznik tako- výeh rozporů, což znamená bojovati proti fanatismu. Svoboda udrží se jen tam, kde smýšlení společnosti jest roměrně jednotné a kde žádná silná vrstva necítí se p okoušena apelovati na Štěstěnu převratu. Hnáti roz­bory do krajnosti — toť připravovati ovzduší, kdy klidná dohoda nebude možná a kdy dříve nebo později silnější zvítězí mocí. Kdo by byl u nás v kritických letech demokracie neústupným fanatismem zahnal ně­kterou velkou stranu do zuřivého odporu proti systé­mu, byl by nejvíce ohrozil demokracii, ačkoliv by ne­pochybně o ní mluvil nejvášnivěji a nejoddaněji a ač­koliv by jistě kde koho jiného podezříval, že není tak dobrým demokratem a tak přesvědčeným stoupencem svobody jako on sám. Bývali u nás lidé politicky tak dětinští, že vůbec zakazovali dělati v politice kompro­misy. Získali si tím jakousi slávu u literárních duší, ale aspoň dnes už by mohlo být patrno, že toho, co o demokratické politice nevědí, jest nekonečně více než toho, co snad vědí. V politice jsou jen dvě možnosti: buď uzavírati kompromisy — nebo se vři titi do občan­ské války. Není možno vůbec vysvětliti, jak v demo­kratické politice by bylo možno se obejít bez kompro­misů. Přesto někteří lidé byli velice oslavováni za tak snadný (a nerozumný) výkon, jako jest proklíti kom­promisy. Ve skutečnosti ten, kdo vybojoval kompro­misu právo na uznání, vykonal více pro svobodu než ten, kdo si ověnčil čelo etickým měřítkem nějakého postulátu: neboť přispěl k tomu, aby byla uznána zá­kladní, nezbytná metoda demokracie. Přispěti k tomu, aby byla udržena rovnováha ve financích, toť také větší zásluha o svobodu než jen opakovati postulát. Ví­me, že německá svoboda byla ztracena zejména ve fi­nančních zmatcích. Svoboda jest idea, ve kterou je možno romanticky věřiti, kterou je však možno jen ne- romanticky uskutečňovati.

Je třeba odvraceti nebezpečí pro svobodu dávno před tím, než se objeví. Bojovat — to je jen jeden ze způ­sobů na záchranu svobody, a sice takový, kterého je třeba, když už je zle. Poněvadž výsledek boje je vždy nejistý, je lépe, aby tak zle vůbec nebylo. K tomu je třeba po dlouhá léta opatrně a prozíravě pracovat, i když to podceňují lidé, kteří místo v práci uvěřili v jakýsi čin. Také pro španělskou demokracii bylo by nekonečně lépe, kdyby vůbec nebylo došlo k tomuto jejímu heroickému zápasu, který jest z nejheroičtěj- ších v dějinách. Avšak španělská demokracie dělala chyby, kterým my jsme se vyhnuli. Nedovedla se vy­hnouti ani jednomu z velkých konfliktů, jež oslabují jednotu společnosti a činí základnu svobody nejistou a třaslavou. Byla vedena lidmi, kteří jistě byli schopni nromlouvati o svobodě sans phrase, ale nebyla vedena vůdci, kteří ovládali rozumnou metodu demokracie. Poněvadž rozum selhal, jest nutno nyní apelovat na heroismus. •

V citátu, který jsme nahoře uvedli, mluví se také ; opovržlivém Šaldově poměru k pragmatismu. Jak bv se nemluvilo! Když někteří lidé už zhola nevědí, co říci, začnou mluviti o pragmatismu, a ti, kteří o něm vědí nejméně, mluví o něm nejopovržlivěji. Pragma­tismus jest takové jakési strašidlo pro literární děti. Opravdu nevím u nás o nikom, kdo by se k pragma­tismu. což je velmi specielní směr americké filosofie, vědomě hlásil. Jak je tedy možno ustavičně mluviti : pragmatickém nebezpečí u nás, když tu žádných pragmatistů není ? Tak jest to možno, že se za pragma- tistu krátce prohlásí každý, kdo usiluje o to, aby jeho činy a myšlenky měly praktický důsledek, a kdo se kladně staví k budování československého státu a dává tomuto úkolu své síly k disposici. To je pravá podstata oné pragmatické ohavnosti, o níž se mluví. Ale jak, což jsme jediný národ na světě, který nemusí jednati prakticky? Což jsme jediný národ na světě, který, kdyby si sám svůj stát nevybudoval, mohl by se spolehnouti, že mu jej vybudují jiní?

Sám Šalda se s pragmatismem, skutečným pragma­tismem, nikdy nevypořádal podrobně. Bylo by se při tom možná přišlo na zajímavé okolnosti. První evrop­ský pragmatista byl Friedrich Nietzsche, tedy zjev Šaldovi velmi blízký. A jestliže vůdce amerických pragmatistů, William James, kladl základní svou otáz­ku, má-li pravda být pouhou kopií skutečnosti nebo má zvyšovati a obohacovati život, tedy jest každé­mu, kdo o Šaldovi něco ví, zřejmo, že to bylo Šaldovu nazírání tak blízko jak jen možno.

Avšak nejde o tento skutečný pragmatismus, nýbrž o jeho karikaturku, již vytvořili lidé, kteří od nějaké­ho svého učenějšího známého slyšeli, že pragmatismus má jakýsi podivný a podezřelý poměr k pravdě. Hlav­ní na pragmatismu však jest, že má vášnivý poměr k činu, a jest poněkud podivné, jestliže by spisovatel, který jako Šalda po celý život blouznil o činu, cítil jen odpor k filosofickému směru, v jehož jménu pře­vládá právě slovo pragma, což je řecký výraz pro čin.

To, čemu dnes u nás papírové a literární duše říkají pragmatismus, není nic jiného, než stará česká a s nej­lepší českou tradicí se shodující snaha mysliti prak­ticky a jednati podle zdravého rozumu. Havlíček, Ne­ruda, Masaryk, každý svým způsobem řekli: nyní je třeba pro národ žiti a pracovati, nikoliv umírat:. To je ten pravý, český, starý pragmatismus. Zejména spisy Havlíčkovy jsou jeho biblí.

Demokrat, praví Havlíček, musí býti radikální i umírněný zároveň. Co je rozumné, musí udržovat, co je nerozumné, vy. hubit, a je tedy radikální nebo umírněný, jak potřeba žádá. Rozumný demokrat nechce přesilu hned najednou zlomit, ale pomalu oslabit. Přepiatci, vše najednou žádajíce, často všechno ztratí.

„Nikdy není dobře filosofovati do povětří.“

„Reakce by nikdy nezvítězila, kdyby jí nepomáhalo nerozum­né a nezkušené přepiatství.“

„Revoluce proti despotům jest krásná věc, ale jen když se podaří.“ Odporujeme straně reakcionářské i destruktivní. Vý­buchy pražských kafírních radikálů považujeme za bubliny.

„Málo lidí umí vůbec v politických záležitostech spojovatl stálost a nezvratnost smýšlení s moudrým použitím okolností... Tak jako někteří spekulují v reakci, tak jsou zrovna zas spe­kulanti na radikalismus, kterým na ničem jiném nezáleží, než aby měli pověst nejradikálnějších lidí, a kteří také raději svůj národ všanc dají než pověst svého radikalismu . . . My krok za krokem půdu zkoumáme, kam bychom s jistotou nohu postavili a tak zdlouhavěji sice, ale bezpečněji kupředu se béřeme. ne­majíce se co báti častého klopýtnutí a leknutí radikálů.“

„Bůh mne naprav, ale přiznávám se, že o stanovisku filoso­fickém, o hlubokých názorech a vniknutí v konečnou podstatu pojmů velmi nerad mluvím a mluviti slyším, jako bych se vůbec v každém pádu, kdy se filosofie, jak často bývá. se zdravým rozumem nesrovnává, raději na stranu tohoto dobrého daru Bo­žího a proti filosofům postavil.“

„Zapotřebí jest veškerou učenost zakládati na zkušenosti opravdivého světa, a tak skromným způsobem od jedné zkuše­nosti postupovati k druhé až tak daleko, jak sily duchu našemu vyměřeny jsou.“

To jest nejpevnější, nejzralejší česká tradice, jíž není možno se vzdáti beze škody. Mezi námi a někte­rými ctiteli Šaldovými není ten rozdíl, že oni by uctí- valí svobodu a my nikoliv, že oni hledají hrdinu a my mu nerozumíme. Rozdíl jest v tom, že my si přejeme, aby všechno se vyjevovalo spíše ve skutečném životě než na papíře. V tom, že my si přejeme, aby svoboda byla účinněji zajišťována než jak se děje, jestliže člověk popisuje papír nebo pronáší nějaké zaklinadlo. A pokud se hrdinství týká, buďte jakkoliv hrdinští, ale ne jen na papíře. Papírových hrdinů máme příliš mnoho. Jsme proti hrdinství snadnému. Jestliže však skutečný hrdina se objeví, máme také tak dobré oči, abychom ho rozpoznali, a tolik vzruchu ve svém srdci, abychom se před ním poklonili. Protiví se nám jen oni literární hrdinové, jichž jest dvanáct na tucet.

*F. Peroutka.*

poznámky

Bude mír či nebude?

Nedávný rozhovor anglického pacifisty Lansburyho s Hit­lerem poskytl mnohým lidem příležitost k přemýšlení, v čem to vlastně vězí, že všichni ujišťují dobrou vůlí k míru a přece **se** zároveň připravují na válku. Prosté a pohodlné vysvětlení je v tom, že jedni lhou. Fašistické státy ve skutečnosti ne­chtějí mír a nemohou jej chtít, jinak by nebyly pořádnými fašisty. Jejich ujišťováni je pouze válečnou lstí, určenou k uspávání odpůrců. Potřebují pacifismus, to jest slabost, nepřipravenost — na druhé straně. Doma tytéž myšlenky za­kazuji a jejich vyznavače pronásledují.

To je vysvětleni přirozené, ale poněkud jednoduché. Va­rujme se jednoduchých vysvětlení. To platí ve vědě jako v po­litice. Věci a zejména lidé a lidské věci jsou vždycky složi­tější. Základní důvod sváru mezi národy je ovšem v tom, že jedni brání, co mají, a druzí chtějí, co nemají a co obyčejně patři už těm druhým. Ale i kdyby tomu tak nebylo, již pouhé rozmnožení moci na jedné straně přesunuje rovnováhu a pře­mísťuje posice. V posledních několika letech vzrostla nespor­ně velmi silně moc několika států, dříve stlačených do bz- brannosti nebo přitlačených ke zdi v důsledku války a jejího konce z roku 1918—19. Tenkrát byly zničeny nebo skoro zni­čeny dvě říše: německá (plus její přívěsek monarchie habsburkská) a ruská, Přitlačeni ke zdi byli výsledkem války ItalovéaJaponci. První spojením anglo-francouz- ským, druzí anglo-americkým. Ale od té doby, pracujíce si do rukou, částečně vědomě, částečně bezděčně — zatím co vítězové se ve vzájemném neporozumění a společném zasle­pení své pýchy rozešli — dostali se tehdejší poražení a poní­žení znovu na koně, tím spíše, že si obnovu, resp. vzrůst, svého mocenského postavení opatřili celkem proti vůli a čás­tečně i holým násilím na vitězech a jimi formulovaných smlou­vách. Kdyby byli dnes všichni v jednom táboře, bylo by zle **s** blaženými držiteli plodů poslední války. Na štěstí dělí Rusy od ostatních propastný rozpor ideologický, ale nejen ideolo­gický, poněvadž německý a japonský imperialismus musí nutně narážet na zájmy říše ruské, ale ani imperialismus italský se nemůže definitivně srovnat s německým, poněvadž oba jsou dynamické, nehotové. Rozdělení sfér je představa statická, odpovídající jen způsobu politického myšlení a cho­vání velmoci již ustálených a nasycených. Tyto rozpory mezi „mladými“ nebo obnovenými mocnostmi — a na druhé straně nové sbližování velkých držitelů, kteří se zas už cítí společně ohroženými — vytváří novou rovnováhu, ze které ply­nou objektivní možnosti trvalejší úpravy, jíž se říká zajištěný mir.

Dnes se zbrojí, jak známo, o závod, a pověstná slabost „mírumilovného tábora“ byla ostatně vždy velmi relativní. Francie přece vůbec odmítla odzbrojit, vzrůst ruského zbro­jení je rok od roku rekordní, a o Anglii ukázal před nedáv­ném **v** tomto listě plukovník Moravec, že její zanedbání vý­zbroje bylo do značné miry také jen optickým klamem. Válka **a** mír nezávisí tedy v podstatě na dobré vůli a humánnosti těch či oněch činitelů. Situaci nemusíme si představovat tak, jak? že dobři, ale slabí Fridolínové mají co činit se silnými a ifvnat Děrřichy, které je třeba nějak uchlácholit, aby se na báí --vrhi?. Nejsme na tom tak špatně. Co nám schází, je xrsi**a** t-ď-tik-a, ale v tom nastal také již značný po­krok, ač druhá strana rovněž nelení. Charakteristické pro nynější situaci — a rozhodující pro její optimistické posu­zování — je, že za daných poměrů válka a hrozba válkou není už vůbec vhodným prostředkem politické taktiky zápasících, nýbrž že právě naopak musí se pracovat mírem, chce-li ten i onen dosáhnouti výsledku. Mír je výhodnějším polem manévru. Právě proto se s obou stran vystupuje tak mírumilovně. Ne­jen mluví, nýbrž skutečně také jedná: samé dohody gentle­manů, návštěvy a konference, dokonce zas i ta perspektiva na konference mezinárodní o odzbrojení hospodářském, poli­tickém i vojenském. V tom není marná snaha navzájem se oklamat, nýbrž pochopení, že násilí nemá žádných vyhlídek.

Násilí se, jak známo, používalo ještě po válce, jednak k to­mu, aby se prosadila mírová ustanovení, jednak k tomu, aby se změnila. Válka hrozila na jedné straně z důsledků revisio- nismu, na druhé z úmyslu potlačit zvedání hlavy poražených. Kdyby bylo na příklad Německo nebo Maďarsko sáhlo na některé hranice, po případě Itálie zasáhla na Balkáně, nebo kdyby byla Francie vpadla znovu do Porýní po nastoupení Hitlerově r. 1933, nebo v roce 1935 po vyhlášení branné po­vinnosti, nebo r. 1936 po vojenském obsazení rýnské hranice se strany německé. Po případě také, kdyby byla Anglie po­užila doopravdy svého loďstva proti Itálii v habešském kon­fliktu, nebo snad už proti Japonsku v připadě mandžuském. Dnes je na obojí pozdě: na násilí revisionistů stejně jako na zákrok obránců mírových smluv. Není k tomu už potřebných předpokladů ani mravních, ani materiálních. Revoluční divo­kost „ideologických“ režimů vyprchala, některé věci se po­dařily, ale jiné nepodařily (Španělsko bylo poslední příleži­tostí), mocenská rovnováha se obnovila. Všechny národy touží po míru (i německý, italský nebo ruský, jako anglický nebo francouzský), to jest po klidné práci a blahobytu. A velcí demagogové, chtějí-li se udržet, musí dávat lidu, co si přeje, a co už také naléhavě potřebuje. Proto provozují dnes sami pacifistickou propagandu. Mluví tak přece i doma. Bursovně bychom mohli říci, že Hitler i Mussolini se dostali tam, kde se cítí potřeba realisovat svoje zisky. Zatím co na druhé straně nejtvrdošíjnější obhájce míru versailleského, Francie, nemá již co hájit, a Anglie, která má ještě německé kolonie, nikdy žádnou hru o kompromis nezkazila. Není po­chyby, že válkou by dnes už každý mohl mnoho ztratit a nikdo nemá vyhlídky jí něco získat: hle, tajemství úspěchu míru i u diktátorů. To neznamená, že bude nyní hluboký pokoj a že svět je zralý pro ustálení; zá­pas bude pokračovat, ale jinými prostředky. Válka je už shle­dána prostředkem zoufalým. *Rudolf Procházka*

Podivný případ pražské bursy

Naši otcové byli opatrní střádalové, kteří kupovali uklá- dačky, nejraději zemské, nebo domy, ti odvážnější parcely, a ti nejodvážnější akcie. Slova spekulant a spekulace nesla na sobě společenskou příhanu. Tyto idylické poměry změnila světová válka. Spekulantů přibývalo a začali se podobat svým předválečným kolegům evropských velkoměst. Po převratu zraky spekulace byly obráceny na devisovou bursu v Cury­chu, poněvadž na každý sebe menši pokles devisy reagovala bursa haussou. Tehdy zažila pražská bursa prvni svou podivnou příhodu. Úředník devisového oddělení tehdej­šího Bankovního úřadu ministerstva financí zapomněl dáti příkaz k intervenci při stanovení kursu koruny v Curychu, koruna přechodně sklouzla a kursy pražské bursy vyletěly nahoru. Pak vyletěl onen úředník z Bankovního úřadu, ale jinak se nestalo nic. Na tomto nedopatření vydělané miliony zůstaly v kapsách lidí, kteří nepřestali naříkat nad zbolše- visováním Československa a hřímat proti socialistům. Náš kapitalista se znenáhla měnil, stával se z něho odvážný spe­kulant velikého formátu. Začal se ohlížet po motivech kurso­vých výkyvů, sledovat zahraniční politiku a zamýšlet se nad úvodníky svých novin se stanoviska nakoupených cenných papírů. Byl okouzlen mezinárodními vlivy, které zvelebovaly jeho jměníčko, a netajil se rozhořčením nad politikou, která mu kazila krásné plány. Věděl už, co musí ten či onen ministr říci, jak musí ta či ona konference dopadnouti, má-li speku­lovat nahoru nebo dolů.

Po ukončeni světové války nebyl mír. Hned v r. 1919 násle­dovaly naše boje o Slovensko a Těšínsko, dále účast na ob­čanské válce na Sibiři, ruská občanská válka, francouzské boje v Maroku, řecko-turecká válka, občanská válka v Číně, a tak to šlo až do konce 1926. Zbrojařská konjunktura, i když podstatně omezená, trvala a do ní přišel po ukončení inflační

. Německu koncem listopadu 1923 počátek německo- š-zsexwzské mírové konjunktury.

P>; i na jící mírová konjunktura byla pro spekulaci novin- i ml Poněvadž kursy utěšeně stoupaly, přehlédla, že rok 1927 ■piynul výjimečně bez války, že 1928 byl mír, 1929 opět mír. 7: :ž nebylo k vydržení a r. 1930 se bursy zhroutily. Mírová fcršse pokračovala, nebylo války 1929, ani 1930, ani 1931, až v roce 1932 se nad zoufalými zbrojaři a spekulanty smilovaly Čína s Japonskem.

Mírové období 1927—1931 je nejdelší v tomto století, plných pět let míru a největší hospodářské krise. kursy klesaly beznadějně. Pokles kursů na střední úroveň by byl býval přirozenou reakcí, ale manévrované strhání kursů védlo k doslovnému ožebračení tisíců, poškodilo nesmírně t restiž státu a oslabilo celé hospodářství. Zejména státní úvěr byl podkopán neslýchaným způsobem. Tato bursovní de­ruta byla druhou podivnou příhodou praž­ské bursy. Ač se mnoho o inspirátorech vědělo, nestalo se nic, milionové zisky zůstaly bursovním gangsterům. Široká spekulace se naučila časem tomu, že mír znamená bídu a Uad. Když r. 1932 došlo ke konfliktům japonsko-čínským, ubyla opět důvěry v novou prosperitu, která byla podporo- v-áaa novou válkou mezi Bolivií a Paraguay, utužena válkou ‘ ilsko-habešskou a vyvrcholena občanskou válkou ve Špa- Bělsku. Svou naději skládala spekulace ve tři mocnosti: Ja- ?< nsko, Itálii a Německo. Japonsko dosáhlo svého cíle, získalo r: zsáhlé území a pravděpodobnost konfliktu s Ruskem se zmenšila. Druhé dvě, po neúspěchu ve Španělsku, nebudou míti asi náladu pro válečné dobrodružství. Spekulace se stává ■edůvěřívou; kdyby španělský konflikt byl likvidován, může nastati opět dlouhá mírová perioda. Porážka povstalců zna- mená mír, vítězství španělských generálů nové naděje na ilku. Na každé mírové hnutí odpovídají bursy poklesem kursů a naopak.

Za těchto okolností došlo k třetí podivné příhodě pražské bursy. Je pravda, že se upozorňovalo na vý- • dílky spekulace, která se angažovala ve vyslovených non- valeurech. Ale hokyně, která prodává margarin za máslo, :<:otučný sýr za plnotučný, tuzemské zboží za cizozemské, trestána, uzenář, pekař, řezník atd. všichni musí miti dobré zboží, jen banky obchodovaly se zbožím, které samy Snes označují za bezcenné a špatné. Ale nejen že s tímto zbo­řím obchodovaly, ještě na ně půjčovaly, a akcie, o kterých se tneš vyslovují s největším opovržením, lombardovaly. Nebylo p řece nic snazšího,, než již na počátku neodůvodněné haussy ?rc hlásit: těmi a těmi akciemi již neobchodujeme, poněvadž -- považujeme za nonvaleury nebo za předražené. To se ne- italo. bankovní morálka ještě k této výši nedospěla. Nelze jen tik říci, kde se zrodil plán na zderutování pražské peněžní horsy uprostřed nejkrásnější konjunktury. Jmenují se ústavy, jmenuji se osoby, ale bez řádného vyšetřování, ke kterému by

* ;o dojít, a ke kterému nedojde, je každé jmenování jen ■trvinění bez důkazu. Bursovní gangstery nejvíce zajímala ifiízka, zda si obecenstvo dá své akcie vyrvat za laciné pe- ■xe. či nikoliv. (Dnes už známe odpověď, že nikoliv.) Po- 77<hl jim, čirou náhodou, Hitler. Kapitalistické kruhy, které rňvážnou většinou sympatisuji s vůdcovským režimem, vy- ■ echly se zájmem Hitlerova slova o míru. Avšak rozdíl mezi

lednem, kdy Hitler ve své veliké řeči ostentativně igno-

* al britskou mírumilovnost, a mezi 20. dubnem, kdy pro- ---ídnictvím dobráckého Mr. Lansburyho zvěstoval světu po- »-.stvi míru, byl příliš nápadný, aby nepřekvapil. Pražská

-tschaft“ přinesla již 17. dubna článek s varovným nad- Tisem „Friedensangst“ — pak následovaly tři významné ■jí- — „eine gesunde Kursreaktion“. Spekulace nedovedla •ůoočiti slovo mír od představy bursovní baisse. Po 20. dubnu : 7 la. však odvolána jediná vojenská objednávka, nebyla ■nezena, zpomalena, nebo dokonce přerušena veliká výstavba ■fenny státu ani v Anglii, ani u nás. Tedy nic se nezměnilo, lbe bursovní gangsteři znali dobře mentalitu našich kapita- strach z míru. A poněvadž šlo o otázku míru, byly zvo- \*- - y k náporu akcie Škodových závodů, přesto, že relativně to » - .'levnější papír pražské bursy. Hodnota celého podniku,

z.xtená na základě tohoto kursu, činí asi jednu miliardu i.-- ;< ž je solidní cena, a rentabilita při 60—70 Kč dividendy ■b 1936 s nadějí na zvýšení za rok 1937 je dnes neobvykle feaóň. Ale přece byly nejzpůsobilejší, aby v nich byl podniknut ■Mr. který měl vésti k derutě. Předně padlo slovo „mír“ i nss. z nichž je svět ještě neslyšel, a pak se psalo i mluvilo 7370=7 '7 zestátnění zbrojního průmyslu. V úterý 20. dubna byl útok velmi vtipně tím, že pro dva důležité papíry ■on In zajednou kupců, a to pro akcie Poldiny hutě a pro

* j - Ústecké chemické, dva podniky, které jsou chloubou

našeho průmyslu, nejsou vysloveně zbrojařské, ale mají eo dělat se zbrojením. Tato obratná inscenace dosáhla účele. Nikdo si netroufal ani prodávat, ani kupovat. Všichni čekali, co se stane se Škodovkou? Jen zboží, žádné peníze, nikdo nechtěl najednou tu Škodovku koupit. Prodejní příkazy jen pršely, konečně byla stanovena závěrečná notice 1\*70 Kč, t. j. proti nejvyššímu kursu o 500 Kč, t. j. o 25% méně. To stačilo.

Pražská jarní bursovní deruta, inscenovaná za trváni a vzestupu hospodářské konjunktury, přijde jistě do seznamu povedených a vtipných kousků bursovního gangsterstvi. Jistě není bursa dětské hřiště a nikdo nežádá, aby za každým bur­sovním spekulantem chodil policajt.. Krádež se trestá přesto, že se obecně ví, že tresty nepřekazí nové zločiny. Ti, kdo lehkomyslně spekulovali, jsou potrestáni, ale nyní jde o to, aby byli potrestáni také ti, kdo zneužili tak vážného a důležitého veřejného zřízení, jako je peněžní bursa, k pirát­skému kousku. **S.**

627.000

Stupeň zaměstnanosti nám celkem spolehlivě udává sta­tistika pojištěnců, povinně přihlášených v ne­mocenském pojištění. Tato důležitá statistika se bohužel vede teprve od ledna 1935, takže chybí srovnání jak s lety krise, tak s dobou před ní. Ale i tak za více než dvě léta lze zjistiti některé zajímavé příznaky.

Podle posledního výkazu bylo koncem března zaměstnán® 2,000.000 (přesně 1,999.793) dělníků a 428.000 soukromých úředníků a zřízenců. Horníků bylo zaměstnáno koncem února 110.000, u státních podniků bylo 210.000 zaměstnanců a v ostat­ních veřejných službách 219.000. Vezmeme-11 u horníků a ve­řejných zaměstnanců výkaz únorový a přičteme-li k němu březnový počet dělníků a soukromých úředníků, dostaneme úhrnem číslici asi 2,967.000 aktivních zaměstnanců, která se může snad zvýšit o několik tisíc, až budeme znáti veškeré výkazy za březen. Koncem března 1935 bylo povinně přihlá­šeno ve všech nemocenských pojišťovnách 2,610.000 zaměst­nanců. Z nich bylo 1,723.000 dělníků, 382.000 soukromých úředníků a zřízenců, 102.000 horníků, 193.000 zaměstnanců státních podniků a 210.000 ostatních veřejných zaměstnanců. Za dvě léta přibylo tedy v Československu 277.000 zaměst­naných dělníků, 46.000 zaměstnanců ve vyšších soukromých službách, 8000 horníků a 26.000 veřejných zaměstnanců, úhrnem 357.000 zaměstnanců našlo živobytí.

Není to po prvé, co je tu řeč o nevelké schopnosti demo­kracie propagovati své výsledky. Zase by se mohly ty výtky zopakovati. Asi 36.000 nových existencí za dva roky není totiž úspěch ledajaký. Je to vzestup asi o 14 procent. Bez umělých injekcí, bez statistických kouzel se můžeme pochlubiti pěknou regenerační schopností našeho hospodář­ství. V těchto číslicích není žádný „Arbeitsdienst“, jímž dovedla Třetí říše tak znamenitě upraviti statistiku zaměst­nanosti a nezaměstnanosti. Tu jde o normálně rozšířenou pra­covní příležitost. Třebas v ní jsou vlivy zbrojní konjunktury, třebas zkoumání úrovně mzdové a platové by nedalo výsledky stejně potěšující, nelze namítati, že by to byla zaměstnanost způsobená umělými zásahy protisociální povahy, jako je právě Arbeitsdienst.

Rozhodně by se ministerstva propagandy v autoritářských státech dovedla postarati náležitě, aby o takovém výsledku se dozvědělo co nejvíce poddaných. Občané demokratické re­publiky asi o tom vědět nepotřebují. U nás by toho bylo třeba tím spíše, že značný podíl zlepšené zaměstnanosti jde ve pro­spěch pohraničního území. Zlepšený vývoz pomáhá těmto krajům, jako jim právě ochromení vývozu za krise ublížilo. A právě v pohraničí se zneužívá tolik proti republice hospodářských nesnází, za něž republika nemůže.

•

Každý líc má arci nějaký rub. Rub zaměstnanosti — ne­zaměstnanost — není už tak skvělý. Nemáme sice sta­tistiky nezaměstnanosti v pravém slova smyslu, nýbrž sta­tistiku neumístěných uchazečů o práci. Nejspolehlivější sta­tistiku nezaměstnanosti by poskytlo jen řádné, obecné a po­vinné pojištění pro případ nezaměstnanosti. Ale přece jen lze zhruba uznati počet neumístěných uchazečů o práci za pohled na naši nezaměstnanost, aspoň na její vývoj.

Pro značné rozdíly v konstrukci obou statistických řad lze r.óv.i:i vývoj zaměstnanosti a nezaměstnanosti jen s vel- kcu opatrností a se značnými výhradami. Jsou mezi nimi ne- ataiě neshody, jichž se pravicový tisk snažil — ze zlé vůle — využit ke stranické agitaci proti naší statistice ne­zaměstnanosti a péči o nezaměstnané. Je ostatně příznačné, že tato snaha byla největší u tisku agrárního, ač mnohé revise stravovacích a jiných akcí prokázaly, že agrární strana nemá zrovna nejvíce důvodů k útokům na péči o nezaměstnané. Ale rozdíly v obou řadách jsou přece jen někdy příliš nápadné, takže je třeba — s dobrou vůlí — hledati ještě další je­jich důvody.

Znepokojuje především absolutní výše nezaměst­nanosti v Československu. Koncem března letos bylo u ve­řejných zprostředkovatelen práce přihlášeno ještě 627.000 ne­umístěných uchazečů. Za nynějších poměrů je mezi nimi jisté jen nepatrný zlomek těch, kdo zatím místo mají a přihlásili se jen, aby si nalezli lepší. Nějaké procento je mezi nimi bez pochyby i venkovského obyvatelstva, pro něž je námezdná práce doplňkem nedostačujícího výnosu z malého hospodář­ství. Ale není také pochybností o tom, že jsou nezaměstnaní, kteří se nepřihlásili u zprostředkovatelen. Můžeme tedy míti za to, že počet neumístěných uchazečů nebude daleko od sku­tečného stavu nezaměstnanosti.

627.006 je stále číslo povážlivé. I když se bude letos opako­vati loňský vývoj, zůstane nezaměstnanost těžkým úkolem státním. Loni bylo přihlášeno nejvíce uchazečů v únoru — 860.000, nejméně v říjnu — 442.000, tedy pokles o 418.000 osob. Letos byl největší stav rovněž v únoru: 678.000. Při stejném poklesu by tedy zůstalo bez výdělku stále asi čtvrt milionu lidí, zčásti — asi značné — živitelů rodin. Ale i kdyby jich skutečně bylo jen polovina, pak 100.000 lidí trvale vyděděných **a** dalších několik stotisíc odkázaných jen na výdělek dočasný — to je otázka, nad niž se musíme všichni zamysliti velmi vážně. To je ona technologickánezaměstnanost, způsobená technickým pokrokem.

Srovnání statistiky nezaměstnanosti a zaměstnanosti — opět s veškerou opatrností — odhaluje také zajímavě 1 i - chost jedné agitace. V březnu 1935 bylo přihlášeno 805.000 nezaměstnaných. Za dva roky tedy ubylo 178.000 ne­zaměstnaných, kdežto přibylo asi 260.000 zaměstnaných. Roz­díl přílišný, aby se dal vysvětliti jen rozdílností statistických základen. V rozdílu se nám totiž silně zračí důležitý sociální přesun. V přírůstku zaměstnaných mají silnou účast mladí zaměstnanci, kteří ještě nemohli ani projít zprosřed- kovatelnami práce. Hospodářské oživení absorbovalo nejdříve mladé ročníky a teprve potom docházelo na ročníky starší. Svědčí o tom také srovnání číslic loňských a předloňských. Kdežto mezi únorem 1935 a 1936 přibylo zaměstnaných o 128 tisíc, mezi oběma březny dokonce o 200 tisíc, ubylo ne­zaměstnaných mezi oběma únory jen o 27.000, mezi oběma březny dokonce jen o 7.000. Různé jarní počasí v obou létech nestačí ovšem vysvětliti rozpory tak příkré.

Pokračující mechanisace v průmyslu a rozložení výrobního pochodu (práce na běžícím páse), snižuje potřebu starých zku­šených sil, zvyšované pracovní tempo vyžaduje spíše mladé, neopotrebované energie. Proto se splnilo to, co předvídali znalci věci, neochotni uhýbati laciné agitaci. S hospodářským obratem našla většina mladých místo, ale v celé tragice se před námi začíná rýsovati osud starých zaměstnan­ců. V USA už před výbuchem krise, u nás v posledních letech se těžko uchytí v kloudném zaměstnání člověk po 35 letech. Zprostředkovatelny práce by o tom mohly podati mnoho smut­ných svědectví. Kdo po 40. roce ztratil dobré místo, sotva už najde rovnocenné. Co má dělat? Na dnešní práci je „starý“ nebo „neschopný“, pro invalidní důchod „práce schopný“, pro starobní důchod „mladý“. A nezapomeňme, že věk mezi 40 a 50 lety je doba největšího napětí v účtech domácnosti. To dorůstají děti, jdou na studia nebo **se** vdávají.

•

Byly za krise nesmělé hlasy varující, aby se nepřepínala agitace s nezaměstnaností mladých na úkor vážného, věcného zkoumání celého problému nezměstnanosti. Těch varovných hlasů nedbala tak řečená praktická politika. A tak se zase donueeni, nikoliv předvídajíce, ocitáme před mnohem svízel­nějším úkolem, co s nezaměstnaností starých. Laciná agitace byla zase jednou usvědčena — bohužel. Agitace vyvanula — pravá palčivost zůstala. *J. Kladiva.*

Rukopisy, politika a mládež

Na poslední přednáškový večer Svazu národního osvobození přišli obráncové pravosti rušit výklady o padělaných Ruko­pisech. Profesor Zdeněk Nejedlý byl brzy překřičen, místo jeho přednášky byl obránce pravosti Jan Vrzalík nošen na ramenou úderníků posluchárnou filosofické fakulty. Lesk této pocty zvyšovaly fašisticky zdvižené pravice, píseň „Hej Slo­vané“ a výkřiky „Pryč se židy, ať žije slovanská Praha". Část druhého tábora protestovala pískáním a vztyčenými pěstmi; menší pranice doplnily názorně obraz zájmu o staročeskou lite­raturu. Příslušníci útočné skupiny rozdali ještě letáky hnutí „Nové Československo"; v druhém bodě programu žádá se změna ústavy; typické jsou tyto dvě věty letáku: „Odmítáme všechny, kdož nejsou arijského původu. — Proti marxismu, proti stranictví, za národ!" Všichni přítomní mohli se z těchto projevů přesvědčit, že obrana Rukopisů nemá dnes účel „kul­turní“, ale jen a jen politický.

•

Rukopisy byly „objeveny“ takřka před stodvaceti lety. Kolem roku 1900 jsou všeobecně považovány za padělky. Po dlouhé době začínají hájit jejich pravost lidé, blízcí politic­kým skupinám Vlajka a Národní fronta. Založena Čsl. společnost rukopisná, která vydává svoje Zprávy a letáky. Dovídáme se z nich mnoho smutného i veselého, členové mají přispět „jakýmkoli způsobem“ k řešení rukopisné otázky (Zprávy, č. 1, str. 1). Pracují dost obratně, dělají propagaci a ostudy i v cizině, zejména v Polsku; svoje mínění dokazují opravdu „jakýmkoli způsobem“. Snaží se vzbudit ve veřej­nosti domnění, že odpůrci považují Palackého a Šafaříka za zaostalé vědce, kteří se dali oklamat podvrhy. Z protivníků nikdo nenazval Palackého a Šafaříka zaostalými, zato ob­ránci snižují jiné dva učence, Gebauera a Masaryka. Gebauera považují za obyčejného podvodníka. V letáku, který vydala Čsl. rukop. spol. k padesátiletému výročí bojů je napsáno, že Gebauer byl „klamařem“. Proti Masarykovi obrana štve ne­přímo a zákulisně. Před oslavami našeho prvního presidenta na pařížské Sorbonně nestyděla se jmenovaná společnost žá­dat předsedu komitétu, aby řečníci nemluvili o Rukopisech, protože prý dnešní věda má o nich jiný názor. Tak se měla cizina dovědět, že Masaryk tomu tenkrát nerozuměl. Kdykoliv se nedovolilo pokřikování obránců na cizích schůzích, oháněli se vždycky posměšně Masarykovým výrokem „Demokracie je diskuse“.

Vlastní Zprávy usvědčují obranu, že má politický charakter; projevuje se tím, že politické frakce zvou obránce k před­náškám, politické listy nápadně ochotně obhajují Ruko­pisy. Nejčastěji přednášeli obránci pro Vlajku a Nár. sjed­nocení, jen výjimečně pro Klub čsl. turistů. Pro pravost psaly zejména: Fronta, Vlajka, Zvon, Psyche, Polední (Nedělní, Pondělní) list, Expres, Národní lis­ty (?), Hla s národní fronty, Národní výzva, Fa. šistické listy, Národní republika a pod. Za tři roky napsáno o Rukopisech 748 statí a článků, pro pravost vydáno asi 16 publikací. Jak s tím kontrastuje stížnost prof. VVeingarta, že nemohou být vydávána opravdová vědecká díla jazykozpytná pro nedostatek peněz!

•

Na schůzích o Rukopisech je obyčejně mnoho posluchačů velmi mladých a skupina pánů velmi starých. Z mladých nikdo se nemůže odborně přesvědčit o pravosti či nepravosti, proto se rozhodují podle citu a podle důvěry ve vedoucí osoby boje. Velká část mládeže v Rukopisy nevěří, důvěřuje jménům Gebauer, Vašek, Masaryk atd.; jiným je tato odbytá otázka celkem lhostejná, ukazují na jiné, důležitější úkoly. Roz­vrstvení věřících dá se dobře sledovat podle politické nálady: nikdo z mladých příslušníků levice a středu (ať jsou organi- sovaní nebo neorganisovaní) v pravost nevěří, nevěří ani značná část pravice; jen stoupenci krajního nacionalismu vy­dávají svoji touhu za skutečnost, důvěřují jménům Vrzalík, Třeská, Bartůšek. Jsou mezi nimi pokrytci, kteří proti Ruko­pisům v určité společnosti nemluví (na př. před svými profe­sory), ale jinde se snaží získávat přivržence. Mezi odpůrci pravosti nemůže žádný mladý vyniknouti; mezi obránci může o Rukopisech psát každý zájemce, může mluvit na schůzích a dělat se důležitým. Zprávy si pochvalují, že „obrana RKZ i tam, kde ji provádějí t. zv. neodborníci, má vysokou úroveň“. Nejvyšší úrovně dosáhla asi obrana L. Malínského, oktavá- na(!) akad. gymnasia, jehož spis „Sloupy oficielní pověry o Rukopisech“ ohlásil Vrzalík jako závažné slovo v boji.

Kromě mladých romantiků jsou mezi obránci ještě staří

*-,-\_z* irtí bývalých realistů. Jsou to soudci, inženýři a i. Propagace získala i některé středoškolské pro-

Jeden profesor, odborový přednosta min. škol. a nár. věnoval stokorunu „ve prospěch rukopisného boje“.

tB&áini politická skupina dobře cítí, že její program ne- \* židné kulturní činitele současnosti, proto hledá v minu-

- Př: střednictvím Rukopisů odsuzuje dnešní umění a ■•Čití vývoj vůbec. V letáku společnosti čteme: „Když ustalo » - -> iú Rukopisů na naši kulturu, tu kultura jde zpět... Srn „Tvedení Rukopisů do škol, vrácení jich národu, může > vyvoiati ušlechtilé snahy umělecké“. Jako doklad bídy literatury uvedena sloka moderního autora. — Pro

«- sagestivnost byl tenkrát uveden na letáku pod adresou feěaosti fysikální ústav Karlovy university.

Jfczi obránce pravosti počítá se také univ. prof, vědecké ■tws- grafie Viktorin Vojtěch. Zdůrazňuje stále důležitost svých > ■ i rování, ale v rozhlasové diskusi s prof. Weingartem řekl >-i *iř* je ve víře v padělanost „otřesen“. V posledním čísle j-~: pisu pro mod. filologii“ konstatuje prof. Janko rozpor ® ocích prof. Vojtěcha. Jeho vystupování není dost jasné, se vyslovuje opatrně o Rukopisech, jednak přijal před- tví Čsl. společnosti rukopisné, kterou tak svým jménem

ý. Bude ji krýt i po oné politické demonstraci ?

*Josef Polák*

Čtyři léta Třetí říše

Anglická revue „The Banker“ vydala v několika čís­lech výsledky zkoumání odborníků o stavu Německa. Citujeme z toho několik úryvků.

T řeba vypadá rok 1937 nebezpečně, není příčiny k zoufal- Bude-li naše vláda a všecky vlády, které se snaží o mír i -. : bodu, rychle zdokonalovat svou obranu a budou-li dělat - -ju politiku, obrátí se nebezpečí německého zbrojení na- , □ ec proti německému lidu samému. Němci, jak říká gene- -i. Goring, mají raději kanóny než máslo. Nikdo, kdo zná otalečné poměry v Německu, nepřijme tuto gangsterskou lo-

A.-máda je nyní, jako byla vždycky, skutečným pěstounem i!~~-rckého národa. Generálové nesvolí k válce, ve které by N ěmecko skoro jistě prohrálo. Zadrží nacistické vůdce od (rtívého útoku proti sousedním státům? Zadrží, bude-li jas- : že by se proti takovému útoku postavila většina zemí. Ně- wčtí generálové zatím neudělali nic, aby umírnili výbušnou cxhraniční politiku své vlády, protože byli ujišťováni, že při- ■ese Třetí říši veliký prospěch. Řeklo se jim, že ačkoli ně-

:ká děla snad nestačí proti kombinaci cizích mocností, dá jích užít také jinak a snad výhodněji. Jsou nezbytná pro

ryděračnou politiku.

Co má Anglie dělat vůči německému vydírání? Odpověď je slunce jasnější. Každý územní nebo finanční ústupek, \*-.-rý by se učinil nynějšímu německému režimu, by prodlu- ; val gangsterskou tyranii, která donutila Evropu k tomu, uby se stala ozbrojeným nebo rychle se ozbrojujícím táborem.

Inteligentní Angličané se nedají postrašit pohrůžkou, že ■ed astane-li se Německu velkých peněžních a územních střípků na náš vrub, stanou se z Němců komunisté. Názor, ie anglické peníze zastaví příliv komunismu z Německa, je ze úkladů směšný. Anglických peněz se daleko spíš užije na ■ ?:bu otravných plynů a jiných příjemných válečných pro­středků.

**9**

Z obchodu se stal v Třetí říši ustavičný zápas s byrokracií. Ji\* nemožné provést nejobyčejnější bankovní transakci bez fňdního zásahu, a jakmile jde o peněžní styk s cizinou nebo » suroviny ze zahraničí, počet formulářů, které je třeba vy- I - \*i. a předpisů, které je třeba dodržeti, rychle vzrůstá. Na : nklad: při určitém obchodě šlo o prodej 10.000 lbs vlny, za T-í se měly dovézt německé nástroje. K tomu bylo třeba vy- **JiilBlit** asi 680 formulářů a trvalo to 18 měsíců po tom, co se ■ůchod uskutečnil, než byly splněny všecky byrokratické for- amfity.

Abychom shrnuli: kontrola německého obchodu a průmyslu i -í -sáhla stupně plánovitého hospodářství, nýbrž podařilo se i jen omeziti volnost jednotlivého podnikatele do té míry, že ; --s podnikatel trpí všemi nevýhodami, které přináší státní tisahování, aniž se těší jediné výhodě, kterou by mohlo stát- i- zasahování přinést. Nese všecko risiko, které má soukromé

podnikání nutně v zápětí, ale nemá možnosti užit svého sou-  
kromého kapitálu tam, kde se mu zdá zajištěn rozumný zisk.  
©

Ale dnes, stejně jako před čtyřmi lety, se většina lidí mar­ně snaží nalézt formulku, která by se hodila na hospodářská opatření nacistické vlády. Odpůrci kapitalismu tomu říkají kapitalismus a odpůrci socialismu socialismus, a na obojím je něco pravdy. Chceme-li užít této terminologie, lze říci, že první dva roky nacionálně socialistické vlády převládaly ka­pitalistické tendence, kdežto od počátku r. 1935 se uplatnily více socialistické tendence. Ale tato charakteristika nevysti­huje plnou pravdu. Napovídá, že nacističtí vůdcové se zku­šeností přesvědčili o nutnosti přeměnit německé hospodář­ství podle socialistických zásad, zatím co ve skutečnosti tito vůdci trvají na hospodářství, založeném na právech soukro­mého vlastnictví a iniciativy podnikatele. Staví se proti teo­rii a praxi marxismu a bolševismu s horlivostí až dosud ne­známou i v nejpravověrnějších zemích, zatím co jejich skutky se čím dál víc podobají tomu, co se dělá v Rusku poslední čtyři nebo osm let.

**9**

Je jistě pravda, že i v jiných zemích mimo Německo se průmysl a jiná odvětví hospodářského života mobilisují k vo­jenským účelům. Ale mimo Německo a do jisté míry m mo Rusko žádná země na světě nešla tak daleko, aby podřídila svou celou hospodářskou politiku vojenským zásadám.

**9**

Jinými slovy: Německo zbrojí hospodářsky právě tak ho­rečně jako zbrojí v tom smyslu, že hromadí zbraně. V důsledku toho roste státní kontrola hospodářského života tak rychle, že je to ve skutečnosti dalekosáhlá socialisace. Tak nacisté, kteří se dostali k moci pro odpor středních a vyšších tříd k socialismu, obětují aspiracím nové německé říše samy zá­klady své existence.

**9**

Přes všecky opačné sliby a úsilí směřuje proto nacistická zemědělská politika k skoro úplnému zničení svobody a so­ciálního postavení nezávislého sedláka. Slavný zákon o země­dělském dědění, který zakazuje prodej, tříštění anebo zatě­žování hypotékami zemědělského majetku a stanoví, že jen nejstarší syn má právo zdědit statek, jejž nesmí opustit, kdežto ostatní děti že musí být vyplaceny, znamená skutečný nezdar. Jeho jediný výsledek je nesmírný vzrůst mladých bezzemků, zhroucení znamenitě organisovaného zemědělského úvěrnictví a podporu nedbalosti, protože statek nemůže přijít na buben.

národní hospodář

Eduard Vyškovský:

Miliardy v pohybu

Občánek jde na bursu.

J

estliže se bursovní zprávy octly na prvních strán­kách denních listů, musela se jistě přihoditi událost nebývalá. Skutečně bursovní krach z 20. dubna letoš­ního roku nemá v dějinách pražské bursy příkladu. Za jediný den klesla hodnota všech akcií, které jsou v řádném obchodě na pražské burse, asi o jednu a čtvrt miliardy Kč. To ovšem není skutečná ztráta, nýbrž ztráta účetní, protože ne všecky akcie jsou v majetku obecenstva, které by počítalo s jejich plnou bursovní cenou. Největší položky jsou majetkem bank a silných jedinců, kteří si je bilancují hluboko pod bursovní ce­nou. Skutečnou ztrátu, kterou utrpěli drobní majitelé akcií a spekulanti, nelze vůbec odhadnout. Kursy jsou stále v pohybu, stejně jako se mění posice spekulace, takže opravdová ztráta je asi jen ta, která byla realiso- vána, to je, byly-li akcie prodány při nejnižších kur­sech se ztrátou, ať již dobrovolně či z přinucení. V ja­kém asi poměru jsou tyto skutečné ztráty drobných ma­jitelů akcií ke kursovému pohybu, vidíme na př. ze sku-

že při poklesu akcií Škodových závodů o 300 Kč za jediný den činí pokles hodnoty celého akciového kapitálu 188 milionů Kč. Ve skutečnosti bylo však v úterý za nejnižší kurs prodáno na burse asi 4.000 akcií Škodovky, takže realisovaná ztráta je pouze asi 1,200.000 Kč. Ani tak tomu není, protože nevíme, zač byly akcie nakoupeny (mohly býti kupovány za kursy ještě asi o 200 Kč vyšší, takže by se ztráta zvětšila, ne­bo zase nižší), a nevíme také, kolik akcií bylo prodáno mimo bursu a v následujících dnech, kdy zůstaly sníže­né kursy z největší části v platnosti. Ale i když byly ztraceny dvě či tři desítky milionů Kč, je to relativně i absolutně velká ztráta, protože je rozdělena právě na nejslabší spekulanty a drobné kapitalisty, kteří přišli na bursu pozdě, kupovali při nejvyšších kursech, velmi často bez dostatečné znalosti. Anekdota o paní, která doporučovala Hernycha, protože zapálil třetí pec, je příznačná, stejně jako jiná, která vypravuje o ženě, jež přinesla do banky 500 Kč, aby jí koupili jednu Alpin- ku. Na černé burse se objevil nový papír. V bouřlivé poptávce dožaduje se bursián, aby dostal také příděl z omezeného počtu akcií, daného burse k disposici: „Na mne — prosím vás, jak se to vlastně jmenuje?“ Skuteč­ně kupovalo se bez rozdílu všecko a ku- povalkdekdo. Před bursou se tísní vždy po poled­ni zástup rozčilených lidí, čekajících na kursy. Ale ještě větší zástup je jich u bankovních přepážek. Úředník, jdoucí do úřadu, se zastaví v bance, aby se zeptal na svůj papír. Dokud stoupá, je spokojen, ne­pomýšleje na to, že není umění koupit, ale prodat. Ban­ky přidělují akcie tak říkajíc z milosti. Svým dob­rým přátelům doporučují „tajné typy“, které se ovšem záhy stávají majetkem všech. Kdekdo chce míti akcie.

Jaká je příčina této spekulační horečky? Jaké důvo­dy vedou drobného kapitalistu na bursu? Kdybychom odpověděli, že je to z největší části příklad ji­ných, snaha dosíci snadných zisků, asi bychom se pří­liš nemýlili. Kursy na pražské burse stoupají již od prvé poloviny roku 1932, kdy bursa zřejmě rozpoznala nejhlubší bod hospodářské tísně a předbíhala zlepšová­ní poměrů. Ovšem teprve od druhé poloviny roku 1935 je vzestup významnější a až v druhé polovině loňského roku nabyl povahy prudké haussy, která vydržela i počátkem roku letošního. V minulých pěti le­tech kdo koupil akcie a nedal se zastrašiti pře­chodnými poklesy, každý vydělal. Není divu, že řady těch, kdo chtěli také vydělat, rychle rostly. Bylo by tedy nyní možno — a skutečně děje se tak právě se strany těch, kdo nejlépe vidí do samé podstaty bursy — prostě odsouditi přepiatou spekulaci jako hlavní pří­činu bursovního krachu, poukázati na to, že kursy pře­ce nemohou jiti do nekonečna, takže každý musel býti připraven na to, co přijde. Ale nechtějme se zastavit jen u poslední příčiny a pokusme se jiti hlouběji. Zkou­mejme psychologii i techniku bursy, která je takřka „posledním zbytkem svobodných institucí, založených na soukromohospodářském principu“, jak praví „Hos­podářská politika“. Toto zkoumání nebude bez užitku i s hlediska širšího, protože můžeme snad při něm do­jiti k úsudku, do jaké míry mohou ještě fungovat sou- kromohospodářské instituce.

Rozbor bursovního vývoje vždy musí počítati s tře­mi složkami: hospodářskou, psychologickou a technic­kou. Každá z nich může vésti k bursovnímu pohybu, který je nejsilnější, když všechny působí souřadně. Jak tomu bylo v posledních letech a v nej poslednější době?

Hospodářsky jsme v údobí velké konjunktury. Ten Hernych sice nezapaluje třetí pec, ale v jeho tkalcov­nách i přádelnách se pracuje na tři směny. A textil je přece z oněch hospodářských oborů, nad nimiž naši ve­doucí národohospodáři, teoretičtí i praktičtí, zlomili už dávno hůl. Nebudeme čtenáře unavovat všemi znám­kami konjunktury, jejíž vzestup je brzděn namnoze jen nemožností ještě vystupňovat výrobu, buď proto, že výrobní schopnosti je využito do krajnosti, nebo proto, že není dostatek surovin, jako je tomu na př. v prů­myslu železářském. Je to konjunktura výrob­ního rozsahu a výdělečnosti, nikoli za­městnanosti, protože i při ní máme statisíce děl­níků bez práce. To je ovšem jiná stránka věci, kterou není možno zvlášť probírati při rozboru bursovní situa­ce. Není a ovšem nebude nerozhodná i pro bursu, pro­tože, ať chceme či nikoli, budeme brzy postaveni před problém, jak řešit tuto otázku. Volání po snížené pra­covní době, ztlumené nyní snahou využít odbytové kon­junktury a nutností vyhovět naléhavým potřebám obra­ny státu, se jistě záhy ozve silněji. Potom, až věc uzra­je, bude třeba revidovat i výpočty výnosnosti podniků, které dnes, kdy racionalisace a možnost využít výrobní schopnosti zdvihly výkon dělníka na nebývalou výši, vypadají velmi příznivě. Opatrný bursián bere však v úvahu i vzdálenější budoucnost, stejně ji však bere v úvahu opatrný hospodářský kapitán, pamatující na budoucnost s náležitými reservami. Jestliže zdůrazňu­jeme opatrnost, tedy proto, že právě tato opatrnost byla jedním z důvodů úterního bursovního krachu, protože z přílišné opatrnosti mnohých vznikla panika. Všichni, vidouce známky nebezpečí, se tlačili jedněmi dveřmi. Proto vznikl bursovní krach v konjunktuře. Nikoli pro­to, že by bylo možno již tušiti její konec, — sám dr. Preiss ji odhadl ještě na celý příští rok — nýbrž pro­to, že se začínají uplatňovat obavy z jejích důsledků. Zbrojení — nikoli válka.

Ale logika bursiánů citlivě reaguje i na jiné okol­nosti. Je zřejmé, že velký podíl na nynější konjunktu­ře má zbrojení — v „Přítomnosti“ psal o věci ne­dávno dr. K. Kříž. Je tedy logické, že se sleduje jeho vývoj a promítá se do bursovních možností. Čím větší zbrojení, tím větší konjunktura, tím vyšší kursy. To neznamená, že by bursovní spekulace viděla ráda všecky důsledky, které ze zbrojení mohou vzejiti. Spe­kulace potřebuje zbrojení, nikoli však válku. Válka by znamenala přehodnocení všech hodnot politických, právních a mravních, a tedy i hospodářských, takže pro bursu, pro kapitalisty a majitele akcií by byla úplnou pohromou. S hlediska bursy je tedy nejpříznivější stav určitého napětí, které však nevede, a jak lze doufati, ani nepovede ke konfliktu. Tedy politický stav nynější Evropy. Vedl k obecnému vzestupu, všu­de, kde mu nebránily zvláštní příčiny (jako na př. ve Francii, kde vláda lidové fronty svými zásahy do ka­pitalistického hospodářství znervosňuje spekulaci, kte­rá hledá spíše únik do ciziny, než do francouzských papírů). Silný vzestup cen surovin na světových trzích je do značné míry rovněž důsledkem spekulace a to jak ryze bursovní, tak té, která svými nákupy do zásoby eskontuje vnitřní budoucí vývoj. Možnost, že se zbro­jení omezí, znamená velmi silný podnět ke spekulační­mu obratu. Proto jsou nyní všechny trhy velmi neklid-

-i Nikde ovšem nebylo takových výstřelků, jako ▼ Praze.

Psychosy měnové.

Zvláštní složkou spekulační psychosy jsou okolnosti měnové. Obojí devalvace u nás byla silným podnětem £ nákupům akcií, protože se jimi zajišťoval kapitál rňtd znehodnocením. Říká se tomu substanční i a ussa. Majitel kapitálu se chrání nákupem akcií před jeho znehodnocením, protože akcie představuje určitý podíl na majetku, který akciové společnosti patří. Předpokládá, že devalvací se znehodnocuje peněžitá částka, aspoň v poměru k cizím měnám, kdežto majetko­vý podíl na substanci závodu zůstává stejný. I když je tato psychologie pochybená, zvláště pokud nemá deval- více za následek vzestup domácích cen, je to psychologie kapitalistického davu. Konečně lze vzestup akcií v sou­vislosti s devalvací vysvětlit i lepšícími se vyhlídkami, které devalvace hospodářství a jednotlivým podnikům přináší. Ale přiznejme, že tato logika byla větší části ; ursovní spekulace cizí. Nyní však měnová psychosa : i padá, naopak na některých místech se začíná objevo­vat nová psychosa deflační. Z Ameriky při­šly zprávy, že president Roosevelt je odhodlán čeliti přílišnému vzestupu cen některých surovin případně tím, že by znovu zhodnotil dolar. Tyto pověsti, které zvláště německý tisk, jenž je přímo i nepřímo nejvy- iatnějším pramenem hospodářské orientace po světě \_ nás, měly silný účinek na spekulaci. Podobným úva- hám kontreminy pokouší se haussovní spekulace ope- rovat stejně nesmyslnými důvody další měnové psycho­sy. Poukazuje na to, že obrovské zbrojení nemůže býti tmancováno jinak než umělým rozmnožením oběživa, tedy inflací, se všemi jejími důsledky. Zase nelze v rámci tohoto článku rozebírat poměry a vyhlídky se všech stránek, aby bylo zřejmo, že měnová psychosa na tu či onu stranu je naprosto neoprávněná. Stačí zatím zjistit, že skutečně ztratila na významu, takže dnes je velmi těžko vyvolati „malou psychosič- ku“, jak se o to někteří spekulanti rádi pokoušejí.

Teorie rentability.

Kdybychom chtěli vyvodí ti jakýsi závěr z těchto hos­podářských, politických, měnových a konečně psycho­logických úvah, zjistili bychom, že v celku šel instinkt kursovního obecenstva správnou cestou. Je-li v povaze kursy předvídat, předvídala pražská bursa správně, pro­tože eskontovala devalvaci, vývoj politický a hospodář­ské zlepšení, ať je již z jakéhokoli pramene. Čím se však nezabývala, je výnosnost akcií, které obecen­stvo kupovalo. Skutečně akcie podle nynějších kursů usnesou svým majitelům buď nic, nebo velmi málo. Nejvyšší výnosnost akcií na pražské burse neobsahuje • procenta, zatím co státní papíry nesou 4 a půl. Pro­to ti, kdo namítají, že nynější hladina akcií na pražské kurse je nepřirozeně vysoká, se dovolávají teorie ren- takility. Logika spekulace je však jiná. Především při —-alem vzestupu akcií se vůbec neptali jejich majite- ě na dividendu. Několik bídných korun, které z ní — thli dostat, jim bylo bohatě nahrazeno kursovými risky. Ale tento stav nemůže trvati do nekonečna a jakmile kursový vzestup přestane, bude se akcionář -řece jen ohlížet, kolik mu jeho majetek vynáší. Pro­’s iém rentability není však přece tak jednoduchý. Pře­živším je výnosnost akcie pro každého majitele jiná. Kdo kupoval na př. akcie Báňské a hutní za Kč 1.600, tomu vynáší akcie při dividendě jen 64 Kč, stále 4%. Kdo ji kupoval ovšem za Kč 4.400, tomu nevynáší ani půldruhého procenta. Kromě toho akcionář se dívá do budoucnosti. Vidí, že společnosti vydělávají velké pe­níze. Největší jejich část ponechávají ovšem v podni­ku, kdežto akcionáři dostávají jen drobty, podle staré národohospodářské zásady, že na dividendě se vyplácí jen to, co jinak už nelze ukrýt. Ohlašují-li se tedy pro příští rok dividendy o 50—60% vyšší, vypadá renta­bilní výpočet zcela jinak než podle nynějšího stavu. Československý akcionář je vychováván už ode dávna ke skromnosti a jen se utěšuje, že zisky zůstávají v pod­niku. To je také jeden z důvodů nepoměru mezi výnos­ností akcií a státních papírů. Hlavní důvod však je ten, že nabídka státních hodnot byla v posledních letech velmi značná, kdežto nabídka akcií velmi ne­patrná. Je-li bursa poslední institucí, založenou na soukromohospodářském principu, tedy platí na ni ještě zákon nabídky a poptávky. Tímto zákonem se opravdu řídí. Silné ruce jej dovedou dokonce zcela ne- sentimentálně zkroutit.

Poslední čistka.

A tu jsem u technické stránky bursovního pohybu. U nás platí pověra, že jsme národ kapitálově chudý, po­věra, se kterou bude třeba jednou zúčtovat. Zde není na to dost místa. Vývoj poslední doby ukázal, že na­bídka kapitálu je daleko větší než možnost jeho umístě­ní, přesto že stát za poslední léta odssál s kapitálového trhu asi 15 miliard Kč (půjčka práce, půjčka národní obrany, pokladniční poukázky, dodavatelské poukázky atd.). Možnost umístiti peníze v oblasti soukromohos- podářské se v posledních letech jen zužovala. V krisi se nepodnikalo, soukromé investice byly nepatrné, tak­že při uzávěře devisové byla bursa jediný ventil, kte­rým procházel soukromý kapitál do podnikatelské ob­lasti. Po akciích byla stále poptávka. Banky, které dlou­ho nevěřily na blížící se hospodářský vzestup a jejichž hospodářská orientace byla často zatemněna politický­mi předsudky, zprvu sice trochu prodávaly, ale záhy ztratily možnost dalších prodejů, protože by byly osla­bovaly své majoritní posice. Skutečně v některých pří­padech přišly také na burse o většinu. Daňová novela, která poskytuje úlevy pro tak zv. holdingy, při zdaně­ní kapitálové účasti na jiných podnicích, přímo nutí banky, aby udržovaly určité položky akcií. Kromě toho znalost vnitřní hodnoty podniků vedla banky rovněž k tomu, že prodávaly stále méně ochotně. Pokoušely se čas od času uspořádati malou „čistku“ tím, že kon- treminovaly bursu, to je předprodávaly akcie, aby je laciněji dostaly zpět. Ale téměř vždy znamenaly ty­to operace další oslabení jejich posic. Tak na konec zvítězil zájem bursovních oddělení, kterým je lhostej­no, zda jdou kursy nahoru či dolů, a jimž zaleží jen na rozsahu obchodu. Bursovní obchod je podporován. Sta­lo se to však, když kursy byly již aspoň relativně velmi vysoko. Kursová hladina akcií, kterou jsme loni na jaře odhadovali právě v „Přítomnosti“ na 7 miliard Kč — uvažujíce, kolik by tehdy mohlo maximálně stát zestát­nění celého průmyslu — stoupla až asi na 10 miliard Kč, sumu to, kterou je stejně možno považovati za vy­sokou, jako s jiných hledisek za nízkou. Spekulační horečka zachvátila široké vrstvy drobných kapitalistů. Přišla chvíle, kdy každý už měl akcie. A to byl signál, aby kapitálově nejsilnější ruce mohly levněji doplniti své vyprázdněné zásoby. „Na burse neplatí ser.ůmentalita a bylo by povážlivé pod heslem ochra- -- drobného spekulanta zavádět jakýkoli druh řízené-

; a kolektivního hospodářství“, píše „Hospodářská politika“. Skutečně zcela nesentimentálně při zvýšené nabídce přestaly patronance, jejichž úkolem, jak jsme se učili, je říditi kursy akcií, aby se zabránilo prudkým výkyvům, prostě kupovat, naopak nucenými prodeji ze slabých účtů své klientely zesílily ještě paniku. Jest­liže nakonec přece koupily, tedy o 10 až 20 procent ní­že, než stály papíry před tím. V úterý nebylo možno prodati 4.000 akcií Škodovky, ve čtvrtek se jich při vyš­ším kursu 12.000 kupovalo. Tož jsme s rozumem v koncích.

A to je snad největší pravda o burse. Platí na ni in­stinkt, ne rozum. Její logika je naprosto neprůhledná, protože je za každé technické situace jinačí. Stejný důvod plat: někdy pro vzestup, jindy pro pokles. Co platilo v úterý, nebylo pravda ve čtvrtek. Proto, lze-li se vůbec něčemu naučiti z událostí minulých dnů, tedy tomu, že na burse neplatí nic, nejméně sentimentalita.

literatura a uměni

*Josef K o d í č e k:*

Hilarovo údobí

(Čtvrt století české činohry. II.)

O

tázka, jakou cestou se Hilar dostal ze začarovaného kruhu mystifikačních umělostí a ornamentální sty- lisace „Moderní revue“ k odpovědné, skutečné tvorbě moderní, patří k tajemným vývojovým zvratům, jaké provázívají často opravdové umělce. Jistě tu spolupůso­bila Hilarova stálá touha, býti v čele vývoje. Nemenší vliv mělo jistě poznání, že estetický l’art pour 1’artismus se ocitá ve slepé uličce. Ne na konec rozhodla okolnost, že Hilar byl nadobyčej dlouho mužem nehotovým, v němž se divoce a chaoticky utkávaly vnitřní síly, vášně, myšlenky, podněty. Přes zálibu v myslitelských postojích byl dlouho jen ozvučnou deskou idejí, s ni­miž se potkával. Myslitelský charakter nebyl právě jeho doménou. Ani myslitelská a kritická pronikavost. Vše­chno, co viděl roditi se v předválečném umění, ho roz­rušovalo, lákalo, inspirovalo. Ne intelektem, ale tušením větřil tu oblast, v níž brzo zanítí jiskry. Jeho cesta k modernímu umění byla mnohem méně uvědomělá, než by se zdálo. Byla o to umělecky cennější: vedlo ho ně­jaké magické příbuzenství.

Něco temného jest nad celým tímto uměleckým zje­vem. Neradi bychom užívali velkých slov a hovořili o pří­buznosti s rodem Atreovců, o dionysovství a podobných pojmech, v nichž si libuje náš essayismus. Ale něco na tom je. Cokoliv tento muž učinil, bylo příměji spojeno s původními, bezprostředními silami lidského bytí, než u jiných lidí. Se silami slunečními, životnými, ale i s tem­nými, se silami zla a smrti. Byl poznamenán vášní a dramatičností. Již před velkým ochuravěním r. 1924 pů­sobil často dojmem jako člověk, oddávající se trvale mocem podsvětním i nadzemským, jako kdosi, jenž se právě probouzí z hypnosy. Na tom nic neměnila jeho nesmírná konkrétní energie, pronikavá chytrost, orga- nisační důmysl, pozemskost jedním slovem. Ani smích, leckdy dětinný, častěji výsměšný a ironický. Ani egois­mus, s nímž šel za svým cílem. Podstatou jeho bytosti byl jakýsi těžký životní sen, naplněný vášněmi, nostal­gickou touhou, lyrickou něhou chvílemi, především však tragickým citem ze života. Planul životem. Ale díval se na svět užaslý — jakoby závojem nevyléčitelného smutku.

Takové bývají osobnosti, o nichž říkával Goethe: dé­monické. Bytosti jednak poháněné obzvláštní bezpro­středností obraznosti, představ a vznětů, jednak zmíta­né protiklady a protimluvy. Hilarův egoismus byl často jen egocentričností umělce, zachváceného uměleckým snem. Touha po osobním štěstí a jakékoliv životní har­monii byla u něho zcela po nietzscheovsku zatlačena vášní uměleckého díla. To mu dodávalo rysů umělce romanticky prokletého. Byl mravně indiferentní, v ob­čanském smyslu. Nedovedl šetřiti ani sebe, ani svých spolupracovníků, kde šlo o dílo. Tvar uměleckého díla nerostl mu z vědomého formálního plánu. Dlouho a takřka programově udržoval v sobě i ve svých spolu­pracovnících plodný chaotický zmatek, v němž viděl nejcennější inspiraci. Připomínal kreslíře, který drží tužku jakoby bezvolně, bez předčasné kontroly rozumu, až se mu ze změti čar, črtaných nějakou hlubší silou než je kontrolovaná vůle, vynoří několik bezprostřed­ních rysů. Těch teprve se chápe, na nich teprve buduje stavbu díla, jež touto metodou nabývá stupňovaného žáru. Nejistota a zmatek, které udržoval v sobě, her­cích i výtvarnících, byly u něho vědomou metodou umělecké hygieny. Vědomě dělal somnambula, zamilo­vaného přítele, nenávistného odpůrce, zraněného tvora, burleskního šaška, opuštěného sirotka, nechápavé děcko — jen aby se co možná nejpozději přerušila souvislost s hrou obrazivých sil. Byl v tom jedním z nejrafinova­nějších herců, jaké si možno mysliti. Neznal na této cestě ani občanské důstojnosti.

Mnoho psychologické zkušenosti, mnoho sebevlády a jemnosti musí míti ten, kdo se chce s osobnostmi tako­vého rázu vyrovnat nejen formální spravedlivostí, nýbrž spravedlností jdoucí z hloubky. Jisto jest tolik, že Hilar po několika desetiletích učinil z českého divadla zase uměleckou aktualitu. V letech devadesátých byly středem kulturního zájmu vědy přírodní a kritika, ke konci století otázky sociologické a filosofie, v letech předválečných estetika výtvarná, za války politika. V letech poválečných soustředil se zájem na divadlo. Zásluhou Hilarovou. Povýšenost, s níž nejjemnější du­chové dlouhou dobu provázeli divadelní otázky, dávají­ce přednost četbě literárních a dramatických děl, dílem Hilarovým rázem pominula. Hilar vytvořil u nás tak trochu poměry moskevské a berlínské, za nichž je dílo divadelní něčím jako událost národní. Taková byla sugesce této osobnosti.

A přece jest až dojemné, v jaké opuštěnosti dálo se toto dílo. Snad nejšťastnějším jeho údobím byla léta od června 1913, kdy se stal prostředky, jejichž občan­ská podezřelost nebyla nikdy vyvrácena, šéfem činohry vinohradské, až do vzpoury operety v září 1919. V těchto letech kontrastovala úroveň jeho díla tak jasně s umě­leckým úpadkem předcházející doby Štechovy, že mu zjednala mnoho cenných přátelství. Dvě léta od vypu­zení operety do odchodu k Národnímu divadlu jsou pak vyvrcholením tvořivosti, ničím neohrožované. Díla, jako byla „Husité“, „Pěst“, „Krkavci“ a „Svítání“, vytvo­řená od listopadu 1919 do listopadu 1920, tedy za je­diný rok, doplněná výtvory jako v „Bouři“ a „Herak- lovi“, jsou prostě základem moderního divadla českého

i vytvořila na českém jevišti pracovní intensitu i výši mezírek, jaké byly dotud neznámy a od té doby nepře- krr.ány. Jeho kandidatura na vedení činohry v Národ- divadle — ostatně nejtragičtější omyl jeho života

— byla podporována skoro jednomyslně. Byla samozřej­mé srií Neboť pokles činohry Národního divadla po od- r.rráu Kvapilově byl nejen u srovnání s činohrou vino- zraáskou zřejmý. Počátkem r. 1921 odchází Hilar do Národního divadla a započíná se jedna z tragedií, jaké -stu typické u umělců, vymykajících se normě. Její trpkost nemá být zeslabena tím, že mnozí z těch, kdož způsobili, po katastrofě otočili jako na čtyráku a k dovršení ironie nechyběli nikde, kde se bylo možno

t řihřáti na slávě zlomeného umělce.

Nikdo z nás nemůže být tak lehkomyslný, aby viděl příčinu velkého mrtvičného záchvatu, jemuž padl Hilar za obět v květnu 1924, jen nebo především v odporu, = nímž byla jeho práce provázena v divadle, u rozhodu- jících činitelů úředních a u většiny kritické veřejnosti. Není instance, která by mohla rozsouditi, že by byl Kilar zůstal zdráv, kdyby nebyly předcházely kampaně, jež nahlodaly jeho zdraví. Miroslav Rutte, který si ve své studii o Hilarovi vede se značnou rozvahou a ob-

ektivitou, píše:

„Ctižádost různých politiků a politických povýšenců, mo- ; trské touhy politických skupin a stran, boj mezi pravicí a levicí, mezi socialisty a konservativními stranami, přelomy po- Erických sil, jež bývaly důsledkem každých voleb, protekční systém a zákulisní pletichy — to vše zasahovalo v prudkých : srazech nejen do otázek administrativních, ale i do problémů ryze odborných. Umělecký šéf byl terčem kritiky různých zezouků a laiků, kteří, získavše politickou moc, osobovali si crávo na rozum a vkus. Vedle byrokracie, necitlivé pro živý i .adelní organismus a jeho potřeby, byly tu různé anonymní ivy, jež tvořily kolem vůdce hustou síť, proti níž nebylo se lze namnoze ani brániti. Bylo to ovzduší, plné neklidu, jež hrozilo stále výbuchem. Každá premiéra byla v něm nejen xméleckou událostí, ale současně i politickou aférou, při níž rázní filistři čekali s netajenou nedočkavostí na příležitost, ižy podrazili nohy nenáviděnému člověku, jenž se opovážil Tyrúst nad svátou prostřednost. Každá premiéra znamenala sedy pro Hilara málem být či nebýt: neboť neúspěchu fro ihned obratně využíváno k pokoutnímu štvaní herců i dí­ra čelní veřejnosti. Bylo to vyčerpávající ovzduší, v němž po- : árta energie padla na odrážení zákeřných ran *a* teprve druhá rrvla na práci. Šéf činohry, chtěl-li obstáti vítězně v tomto matku, musil býti nejen umělcem a úředníkem, ale i obrat- zým a hladkým diplomatem. Avšak právě tato poslední vlast- r: st Hilarovi z velké části chyběla.“

Vylíčiti podrobně děje tohoto údobí znamenalo by — isovati události skoro každého týdne, od premiéry £ premiéře, neboť krise, jejíž vypuknutí bylo zadržováno síastně jen oddaností intendanta Ackermana, byla skoro rrmalá a spotřebovávala největší část Hilarových sil. Jest pravda, že kritikové, sdružení v „Dramatickém rrazu“, Hilara do Národního divadla doporučili a že —li proti tomu, aby byl obětován uražené oposici he- \*erké — která už s dostatek po odchodu Kvapilově pro­citala svou neschopnost k vedení divadla — a že se —;1 svili proti tomu, aby byl za intendanta dosazen F. S. ? r a b š a, jehož prvým programovým bodem bylo od- --t-.éní Hilarovo. Avšak ani tato obrana nebyla by rarmě postačila, kdyby nebyl před rozhodující schůzí zemského výboru vyšel hlas, který s risikem soudního řízení oživil někdejší aféru zimníkovou a aféru elek- mzkého proudu, jež teprve politickým machrům ozřej­

míš- co se tu vlastně chystá.

Ne j důležitější s hlediska uměleckého nebyly však tyto n zrnky herecké a politické. Rozhodné bylo, že samo

posuzování uměleckého díla Hilarova v kritice nahá­nělo jen vodu na mlýn těchto pletichářů. Kritika ne­chtěla sice Hilara z Národního divadla odstranit, ale ne­učinila při konkrétních uměleckých příležitostech skoro nic, co by novost a sílu Hilarova úsilí ozřejmilo konser- vativnímu obecenstvu, které konec konců o vůdčích či­nitelích rozhoduje. Hilar v tomto rozhodném údobí své umělecké činnosti nenalezl až na jednu výjimku snad nikoho, kdo by se byl — při všech výhradách jednotlivo­stem — postavil za toto dílo jako za směr úsilí, jako za program, jehož výše znamenala tehdy na Národním di­vadla uměleckou revoluci v nejkrásnějším významu. Hilar mluvil namnoze k hluchým uším, měl tu a onde loyálního posuzovatele, ale neměl v kritické veřejnosti skoro žádného spolupracovníka ve vyšším slova smyslu. A tak byly předstírány a bezděčně aranžovány umě­lecké prohry, které nejenže prohrami nebyly, nýbrž zna­menaly představení nejryzejšího a nejdůslednějšího di­vadelního tvaru, jakého do té doby české jeviště poznalo. Dosud jsou opakována (jako výsledky tehdejších kritic­kých názorů) tvrzení, že Hilar ve svém podivuhodném a rozhodujícím představení „Edvarda II.“ znásilnil text i ducha Marlowova dramatu, akcentuje nesprávně Edu­ardovu homosexualitu a čině z něho násilně rozvráce­ného slabocha. Ve jménu této výtky tehdy proti Hila­rovi zahájena obsáhlá kritická kampaň, vedoucí ke zná­mé akci Klubů sólistů, v níž se tvrdilo, že Hila­rova činnost znamená truchlivý úpadek Národního di­vadla, pěstování výstředních směrů v repertoiru i v re­žii, napodobování německé módy, znásilňování herce, přirozenosti. A při tom všem měl Hilar plnou pravdu ve svém pojetí ústředního motivu, Eduardova charakteru i v celkovém stylu představení, jež bylo nejrozhodněj­ším odklonem od naturalistické machy. Tato pravda, každému znalci Marlowovu v cizině samozřejmá, jest Hilarovi upírána i v dnešních historických retrospekti­vách! Podobně má se to s názorem, posud opakovaným, že Hilarova inscenace Slowackého „Baladýny“ byla ně­čím jako úmyslnou provokací. Jaká to tragedie umě­leckého díla jevištního, že představení toto, svou dobou nej důslednější projev scénického kubismu, nemůže být opakováno, aby se potvrdilo, že nikoliv Hilar, nýbrž obecenstvo a kritikové propadli. Hilar byl tu prostě obětí formového průkopnictví, které — rozdrobeno na drobné mince a kolportováno menšími osobnostmi — stalo se v průběhu let tak říkajíc denním chlebem po­učených kritiků a vychovaného obecenstva. (Situace se změnila natolik, že nejryzejší, vniterní představení jest dnes mnohdy kritikou i obecenstvem pociťováno jako konvenční, nemá-li dostatek prvků formálně provoka­tivních. Dnes, kdy experimentátorství je bez risika a re- volučnost požadavkem akademiků. Před patnácti lety byla formová důslednost útokem na vlastní existenci!)

Bylo by omylem, konstruovat pro tato léta Hilarova působení, kdy i hry jako „Ze života hmyzu“ a jejich klasická scénická interpretace Hilarem byly přijímány jednak přezíravě, jednak s blahovolnými agitacemi Jindřicha Vodáka a Zdenky Háskové proti Hilarovi, nějakou roztržku mezi Hilarem a dobou. Hilar šel prostě s důsledností za svým cílem — a doba? Co znamená doba? Představují ji dočasní majitelé politické a žur­nálové moci, kritikové s nedostatkem citlivosti nebo ji představuje tvůrčí umělec, který je vlastním jejím vy­jádřením a jest ubíjen jen proto, že se jí o několik let předčasně uchopil? Nechrne dobu dobou, doba jest něco, co vytváříme sami, a držme se prostě povinnosti, na- slcuchati citlivě snahám umělcovým. Kolik našich kri­tiků se na Hilarovi a po mnohých letech příkoří teprve vycvičilo v abecedě soudobé divadelní estetiky! Situace byla dlouhou dobu taková, že neměl ani zastání, ani poděkování a že se s ním skoro obecně nakládalo způ­sobem, který byl ve sloupcích tohoto listu kdysi charak- terisován článkem: „Hilar — rugby“.

Pád 25. května 1924 nebyl snad výhradně způsoben touto situací, ale jest historicky jisto, že po skvostné premiéře Shakespearova „Romea a Julie“, jež rovněž bylo většinou kritiky přijato chladně, dostal Hilar dopis Romaina Rollanda, který byl představení přítomen. Romain Rolland Hilarovi napsal:

„Viděl jsem Shakespeara často na scéně, a to nejen v chlad­ném deklamatomím stylu operním, v němž se tyto hry většinou stále ještě v Evropě provádějí. Viděl jsem v Shakespearových hrách velké herce, starého Rossiho v „L e a r o v i“, Monneta Sullyho v .Ji a m 1 e t u“, vzpomínám nezapomenutelného Hot- spura v „Jindřichu IV.“ ... Ale žádné z těchto představení neuvedlo mne do ohnivého víru shakespearovských dramat tak mocně jako toto představení „Romea a Julie“, které opravdu dovedlo obroditi Shakespeara v nové formě. Blahopřeji Vašim umělcům, kteří se dovedli zmocniti svých rolí s takovou pře­mírou frenetického nadšení.“

Pomyslíme-li, že v této době byl by býval v českých novinách hrdě otištěn pochvalný dopis každého lepšího hasiče, pocházel-li z Francie, jest možno změřit Hila- rovo zklamání, když ráno marně hledal v českých listech otisk dopisu, který jim zaslal. Hilarova žena líčí, s jakým rozčilením otevíral noviny po novinách, jak rozechvěně řekl: „ani v těch to není“, s jakým zklamáním hledal ve stránkách posledních a jak klesl, zachvácen mrtvič- nou ranou, z níž se již nikdy zcela nezotavil.

Navrátiv se po více než roční přestávce k práci, do­cílil Hilar aspoň toho, že se už nikdy nepochybovalo o jeho umělectví. I kritické výtky byly vyslovovány tak, že nebylo pochybností o významu, který mu kritik přisuzuje. Jest pravda, že údobí nemoci způsobilo zvnitřnění a duchovní prohloubení některých Hilaro- vých režií, ale zásadní podstata jeho díla se nezměnila. Jen kritikové se v době ticha lépe poučili. Dohonili, čeho zameškali. A nadto nastala okolnost, která jest u nás bohužel stále rozhodujícím činitelem: Hilar byl fysicky zlomený člověk. Jeho tělesné síly bylo méně než půl, jeho osobní expanse zůstala snad jen čtvrtina, jeho práce byla vykupována utrpením, nad něž si těžko před­staviti hroznější. Čeho se u nás nedopřává člověku plnému, totiž loyality, bývá přiznáno mužům nalome­ným. Neboť jsme lid českobratrský, k churavcům jsme hodní, mrtvé dokonce oplakáváme.

Tím horší nastaly pro Hilara poměry interní. Pravo­moc jeho byla oklesťována všemi možnými orgány ře­ditelskými, poradními, intendančními, ministerskými. Byl zavalován prací písařskou, volán co chvíli k od­povědnosti, peskován i pro nepatrné administrativní poklesky. V poslední době vyhlížela věc tak, že byl sice skoro za všechno, co se v divadle dálo, odpověden, ale byl již bez skutečné moci. Dramaturg G ó t z vy­počítává ve své stati v „Hilarově sborníku“ řadu po­klesků, jichž se Hilar dopustil v divadelním úřadování. Byl prý nepřesný a náladový. Nebyl prý vlastně vůbec, ani v době svého zdraví, dobrým organisátorem práce.

„V druhé části sezóny býval (po chorobě) už velmi vyčer­pán. rozptýlen a podrážděn a stihla-li ho nějaká nehoda v di­**va dle** či v soukromém životě, neměl už odolnosti a velmi trpěl. **Teatc** rozený pesimista (?) dívající se na tento svět jako na nejhorší z možných světů (odkud to p. Gótz ví?) nutil se nyní k soustavně pěstěnému optimismu a veselí. Podivný, až bizarní býval. Hilar, když v divadle vypukla zase jednou ně­jaká krise, konflikt s herci či vyššími instancemi.

Býval těmito událostmi velmi rozrušen, ale z obavy před nervovými krisemi právě v takových chvílích překonával roze­chvění násilným humorem, smál se při projednávání velmi těžkých otázek, žertoval tam, kde šlo o celý lidský osud nebo o velmi důležité rozhodnutí, takže lidé, kteří neviděli do jeho komplikované situace, pokládali ho za blázna.“

Věru, že za toto chování zasloužil dvojku z mravů. Jaký div, že za těchto okolností mu před studováním Oidipa hrozil celý soubor odbojem a jaký div, že se za nich tolik pravomoci soustředilo v rukách dramaturga, jehož mravy byly vždy na jedničku. Podivné jenom jest, že přes organisační neschopnost a úřední ledabylost Hi- larovu nejenže se skutečný výkon činohry Národního divadla po jeho smrti nezvýšil, nýbrž naopak, že se množí hlasy o zvlášť chabých výsledcích období, v jehož čele již Hilar nestojí. Zdá se spíše, že zlomený „impre- sionista“, ležící s polozničenými nervy někde na po­hovce, uplatnil konec konců ve výsledcích více vůdčího instinktu i organisační obratnosti než nejdokonaleji fungující kancelář. Ironické příchuti nepostrádá, tvrdí-li dramaturg Gótz, že „je ovšem otázka, byl-li Hilar spra­vedlivý v posuzování herců a v jejich uplatňování a vy- řaďování. Myslím, že nebyl.“ K čemuž po událostech minulých týdnů ani poznámek netřeba.

•

Problém Hilarův jest ovšem poněkud jiný, než se zdá školské této moudrosti. Hilar měl chyb, že by se jimi dala vyplnit celá třídní kniha. Byl despotický a zlý, výsměšný a zlomyslný; byl zapomnětlivý a ne­vděčný; znal lidi, jen pokud jich umělecky potřebo­val ; chaotický v představách a zmatený v organisaci práce; byl chtivý úspěchu a nevybíravý v prostřed­cích ; podléhal cizím vlivům a dovedl i bez ostychu přijímat výsledky cizí práce; nikdy ho zcela neopustil sklon k mystifikaci a blagování, rád vystupoval jako myslitel, kde šlo jen o ovlivňování atmosféry kolem premiéry, kterou právě chystal; byl egoista, šašek a vykořisťovatel lidí; nikdy ho neopustil zcela sklon k výrazu o nějaký kvintlík vnějšímu; lehký stín oper- nosti tkvěl na řadě jeho představení; neměl valného smyslu pro služebnou funkci režisérovu a neviditelné odstíny duševnosti, jimiž působil Brahm nebo Stanis- lavskij, ho netěšily tolik, jako účiny vzrušující na­venek; nebyl umělcem ethicky orientovaným, jehož by byla nesla sevřená idea sociální nebo filosofická... Dobrá, vše to budiž přiznáno. Jeho ethika byla prostě ethika divadelníkova. Cokoliv počínal vedle divadla, ať to byl někdejší pokus filologický, ať to byla čin­nost spisovatelská, lyrická, prozaická, dramatická, ať to bylo úsilí essaystické nebo postoje filosoficky mys- litelské a kritické, všechno to bylo sebeobluzováním a sebeklamem, rovněž zřejmým s hlediska divadelního. Snil o tom, že napíše aristofanskou komedii. Ale jeho tvůrčí síla nebyla v psaní dramat, nýbrž v dělání di­vadla. Byl divadelníkem tak naprostým, že v tuto jeho vášeň ústil všechen jeho život vnitřní i vnější. Teprve divadlem rozžilo se, co v něm dřímalo nebo zápasilo. Odtud překvapení, které způsobil na počátku své dráhy.

Divadlo! Jak prosté slovo a jaké mystérium! Který psycholog už vysvětlil dostatečně tuto říši stínů, ba­rev a spekter, tvarů a gest, uložených v podvědomí

**c**člověka? Kdo formuloval už průkazně tento r?=v i poměr mezi zdáním a jsoucnem, bytím . hrou a smrtí, jenž jest vyjadřován divadel-

vidno, jsme tu na pokraji tajemství. A tajemný

■~r život člověka, který se z divadla tak cele napájí i i úplně do něho ústí. Hilar nebyl ničím jiným **s** divadelníkem — ale tím byl úplně. Působil mnoh- r iko někdo neprobudilý, kdo prožívá svůj život rckraji snu a čeká jen na velitelský zvuk nebo

> který by ho probudil k životu. K životu zdání, c je mu jediným jsoucnem. Byla v něm až zkru-

:: indiferentnost ke všem projevům života, ne-

* plného poměru ani k lidem, ani k jevům kolem ss i Příroda, umění, společnost, to všechno mělo pro -st: jen význam, pokud to mohlo být zaklinadlem Ktnítkých účinů. Již v dobách mládí o něm řekl,

ak zaznamenává Tetauer, dr. Fuksa: „Je to rapi, a.■; něco z něho může být.“ Rapi: to znamená duch, ::-:č=ný někam jinam. Z něhož chvílemi vycházejí z z 1; artikulované věty, zašmodrchané poznámky, útrž-

nytmů a melodií, dramatické výkřiky ... ňzstavíte-li takového muže, na němž až do pozd-

t t z věku při vší robustnosti zůstalo něco dětsky thkého, mezi lidi necitlivé, školomety a byrokraty

* co z takového vztahu může být, než stupňovaná ;,n — z ta a zesílený karambol? A přece toužil Hilar po - zrním souladu s těmi, na něž byl odkázán, více

tíž *zv* se zdálo. I když nevylučujeme možnost, že sr z evy podobného druhu mohly býti buď z těch nebo

* ch důvodů adresovány i jiným, neubráníme se jinému dojetí, čteme-li v Hilarově dopisu kritikovi:

„Nevěříte, jak jsem byl nešťasten a jak jsem těžce nesl

~ ícbu, kdy „provoz“ života nás oddělil a odcizil. Dovedl “ žiti v Praze snad bez sympatií celého města, ale po- n-ň.íci, že bych neměl Vašeho přátelství, činí mně moji ň zcelní práci nesnesitelnou. Také při Hamletu, k jehož

Bcarc mi přispěla nejedna šťastná náhoda a pro nějž rož­ci ncatí je Vaší zásluhou, je mi jedinou odměnou Váš kri­zi referát a z něho několik malých citlivostí, které se c=c2’dou z žádného jiného péra a které mne, starého sen-

* eczalika, dojímají i rozrušují. V Berlíně mi vypravovali,

=i lpěl Reinhardt na peru Jakobsonovu. Nikdo, kdo diva-

*-ž* netvořil, nemůže pochopiti této spirituální odvislosti.

>ecéží tu o jeden kritický hlas, o číslo pochvaly nebo uznání, tu o uznání péra, které na divadle tvořící člověk sám

- i. My režiséři jsme v této věci jako ženy, které se z i toliko pro úsudek jediných očí. Kdyby je chválil a rt : cňoval celý svět, tato pochvala neznamená nic proti

2 **:;c:i** milovaného hlasu.. .“

Takto nezdá se, že mluví ke kritikovi jen oportu-

* íz = . Jaký to až žensky citlivý tón touhy po pře- kctcání osamocenosti, do níž umělce zaklely osud i po­te i~. jaká úzkost před opuštěností úplnou!

•

Teprve příští vývoj ozřejmí, co znamená Hilarův i i čelní zjev sociologicky. K myšlenkovému dění, £-:ce oživuje soudobé divadelnictví ruské a jeho od- u nás, měl Hilar jen poměr nepřímý. Ačkoliv zzzze chápal sociální význam divadla a jeho potřebu c í aktuálnosti, byl mu i problém divadla sociál-

* z: a davového především problémem emocí este-

: : Byl a zůstal individualistou, jemuž přeměna

mléčnosti byla jen jedním z motivů umění. Spole- :í-=ké a kolektivní otázky se ho osobně hloub ne- c: týkaly, ačkoliv stále hledal „výraz doby“. Patrně dovršuje individualistické, ryze estetické údo­bí českého divadelního projevu, které vystřídalo údobí národně vlastenecké. Hilar sám byl z posledních abso­lutist umění, jejichž dílu vepsal především osobní osud na čelo znak nejosobnějšího tragismu.

Proběhnuv značnou dráhu formálního vývoje od stylisací novoromantických, přes smyslové obohacení éry reinhardtovské, nerovnost expresionismu Zavře- lova i vojenskou strohost příkladu jesnerovského, přes věcný a technický realismus Piscatorův až k zlidště- nému a zjemnělému civilismu, který synthetisoval du- ševnost Brahmovskou s moderní očištěnou formou, došed hlubokého tragismu svých posledních režií an­tických i antiky zmodernisované, obohativ českou scé­nu bezpočtem formálních i technických vynálezů v rytmu, světle, gestu, scénického prostoru i mate­riálu, zapojiv v divadelní úsilí nové výtvarníky, hu­debníky a řadu dramatiků, zapsal se v české divadel­nictví především dramatičností názoru, slova i nervo­vé čivosti, jíž rovné bylo jen málo v evropském diva­delnictví. (Dokončení.)

života instituce

*JUDr. Otto Rádi:*

Poroty — ano či ne

Dvanácti hlasy ano.

před porotním soudem stojí žena, která zabila své tři \* děti. Zdálo by se, bezcitná žena, nelidský čin, zna­mení zesurovělé doby. Ale ona nebyla nic než venkov­ské děvče, ona nepoznala než jednoho muže, ona ne­měla jiného života, než to, co k ní přicházelo prostřed­nictvím jeho a prostřednictvím jejich tří dětí. Ty děti přicházely jedno po druhém, rok po roce, doma bylo dosti bídy, a to všechno ovšem ženě nepřidá krásy. Muž viděl jinou, která se mu líbila o mnoho lépe, a ujel do Francie. A protože od toho okamžiku už jí život nic nepřinášel, protože od té chvíle neměla onoho pólu, kolem něhož se její dosavadní život až do té chvíle otá­čel, svázala ty tři děti k sobě a šla s nimi na hráz a skočila s nimi do rybníka. Ji vytáhli a zachránili, ale děti byly mrtvé, a ona pro vraždu tří dětí stojí teď před soudci z lidu.

Tito soudci prý nesoudí na základě suché právní li­tery, nýbrž podle svého lidského citu. Prý mají mož­nost proniknouti hlouběji do lidského přediva někte­rého případu než profesionální soudní rada, který vidí život jen rubrikami a čísly trestního zákoníka. Případ je celkem jasný, státní zástupce mluví jen pět minut způsobem spíše formálním, obhájce, ustanovený ex offo, nepokládá ani za nutné apelovati na všechny mo­tivy tohoto případu, který tak jasně působí sám na lid­ské milosrdenství. Očekává se nějaký nepříliš těžký trest pro opuštěnou matku.

A když se vrátí porotci ze své porady, rozhodnou, že tato žena je vinna zločinem vraždy, rozhodnou dva­nácti hlasy „ano“. V sále jsou posluchači konsterno­váni.

Důvod tohoto nelidského rozsudku, který vynesli soudci z lidu, není třeba dlouho hledati. Odsouzená jim byla prostě nesympatická. Je nedovedl pohnouti k soucitu osud, jak jej slyšeli anebo jak jej přeslechli z toho, co říkaly soudní spisy. Oni chtěli, aby objekt procesu, obžalovaná sama je pohnula k soucitu svým lidským vystoupením.

Ale obžalovaná něco takového nedokázala. Nespínala rukou. Nevzlykala hlasitě a neprolévala proudy slz. Seděla tu apaticky s tváří umrtvenou přemírou zármut­ku. Jaké ještě může předváděti dramatické projevy svého zármutku, když jí celý život byl vzat? Případ tedy nemohl skončiti jinak než: zločin vraždy, dva­nácti hlasy ano.

Tři porotci pláčí.

Před porotou stojí devatenáctiletý chlapec, velice hezký černovlasý typ. Typ, který musí být čtenářům lidových románů sympatický: hoch z dosti zámožné rodiny, který se teprve vlivem špatných kamarádů zka­zil, který se začal toulat s celým houfem lidí pochybné pověsti. Zamiloval se do prostitutky a žil s ní. Živil se všelijak, spíše nepoctivě než poctivě. Přespávání ve stodolách a ve stozích se mu zdálo romanticky příjem­ným životem. Ale tu se jeho dívka seznámila s jeho kamarádem. A začala chodit s ním. Náš hrdina žárlil, byl vzteklý, snažil se ji získat nazpět, a když ho od­mítla, rozhodl se, že se pomstí. Když vedle sebe spali, ona a on, ve stohu, vstal, zapálil stoh a utekl. Ona uhořela.

Teď tu stojí před porotou, bledý, zdrcený, plačící. Advokát dělá divý. Ten hoch je nevinný, vy, moudří soudcové z lidu, ho musíte vrátit do správného pro­středí, vy ho musíte vrátit rodičům, kteří tamhle v první lavici sedí a s úzkostí v srdcích čekají, zda se jejich dítě jim navrátí. Tři porotci pláčí..

Po návratu porotců se zvěstuje výsledek: pět hlasů praví vinen, sedm hlasů praví: nevinen. Předseda sou­du mu ještě domlouvá, ukazuje na to, jak pouze vět­šina jednoho hlasu rozhodla o tom, že byl zproštěn, napomíná ho pro budoucnost. Mladý muž si utírá slzy a vrací se do života.

V tom životě není ani celý rok a už je zase před porotou. První dva měsíce dělal dobrotu, později tro­chu pracoval, pak ho práce omrzela. Seznámil se s ji­ným mladým dělníkem a rozhodli se, že spolu půjdou do světa. On neměl u sebe nic, jeho kamarád měl u sebe 28 Kč. A když šli spolu lesem, vzal náš hrdina klacek, rozbil kamarádu hlavu zezadu, mozek byl venku, a těch dvacet osm Kč mu vzal. Proces není dlouhý, je od­souzen k smrti provazem. Tento rozsudek je později cestou milosti změněn na dvacet let těžkého žaláře.

Soudci z lidu rozhodli v druhém případě jednohlas­ně. Ale druhý případ byl zbytečný, nemusilo k němu vůbec dojít, kdyby první soudcové z lidu byli opravdu znali obsah soudních spisů, z nichž se mohli dovědět, že obžalovaný byl povaha vzdorná, hoch vyhledávající spory a rvačky, člověk mstivý a zlý již od dětství. Kdyby hned po prvním zločinu byl potrestán žalářem, byl by býval život pozdější oběti zachráněn, a snad by se byl dal i jeho život zachrániti. Ale soudcové z lidu, kteří rozhodovali v prvním případě, nečetli soudních spisů, jim stačila tklivá řeč advokátova, jim stačil do­jem hezkého chlapce na bludných cestách.

Předseda senátu kritisuje.

Takových případů je mnoho. Poroty rozhodují ne­vypočitatelné, výsledek složitějšího rázu, který se do­stane před porotce, je stejně nejistý jako výsledek lo­terie. Není divu, že se mezi právníky a mezi sociology počínají ozývati pochybnosti, jsou-li poroty v té formě, jakou u nás vidíme, opravdu tak moudrým a účelným zařízením, jak se obecně věří. Mezi těmi, kdo o účelnosti porot počali pochybovati, je i dr. Chalupný, jenž po brněnském procese s Velgovou napsal své pochybnosti. Objevila se pobouřená odpověď, z níž jsme se dověděli, že po­roty jsou něčím nedotknutelným, něčím, co patří k sa- mým základům demokracie, něčím věčně pokrokovým, co každý moderní člověk musí stoprocentně hájit.

Aby diskuse o této závažné otázce nezůstala akade­mickou věcí pro debaty teoretiků, obrátili jsme se na několik významných osobností mezi našimi právníky a soudci s otázkou, co soudí o praxi porot. Přesvědčili jsme se o tom, že názor, že instituce porot v demokra­cii nesmí býti kritisována a musí býti pokládána za stoprocentní vymoženost a za něco, bez čeho by demo­kracie ani nebyla demokracií, není v kruzích praktic­kých právníků naprosto sdílen. Jeden z našich evrop­sky a moderně orientovaných soudců, předseda senátu a rada krajského trestního soudu v Praze, JUDr. Jan Ptáčník nám praví:

„Opakuje se vždycky znovu, že prý českoslovenští obča­né si nedají vžiti právo na samostatný úsudek a na zdravý rozum, a proto prý si nemohou dát vžiti právo ani na to, aby soudili podle svého. Uvádí se nepopiratelný fakt, že prý práv­níci nemají patent na rozum, a že naproti tomu i školení soudcové se často mýlí. Kdykoli se někde kritisuje účelnost porot, volá vždycky hned někdo na poplach a hlásá: .Občané republiky, buďte na stráži, už se vám zase chce něco vzít. Dáte-li se o to připravit, bude po demokracii? Tak v teorii.

A jak je tomu v praxi? Ze svých zkušeností nemohu jako bývalý veřejný žalobce nikdy zapomenouti na výjev, který se tolikrát přede mnou odehrával. Před počátkem každého po- rotního líčení shrnul se kolem mne houf porotců s naléhavou prosbou, abych je při losování odmítl. Druhý houf porotců naléhal na druhé straně na obhájce se stejnou žádostí. Je tedy vidět, že v praxi občané o vykonávání úřadu .soudce z lidu' ani tolik nestojí. A jak důkladná jsou rozhodování porot? Každý soudce by mohl vypravovati bez konců takových pří­padů, v nichž porotci těžký právní případ v závěrečné poradě v pravém slova smyslu promrskali za deset minut, neboť v takových případech náhodou právě několika porotcům za­nedlouho ,j e 1 vlak'. A jindy zase se v lehoučké věci porotci radí přes dvě hodiny. Je to do jisté míry pozoruhodným,'že to bývá zejmina v případech, kdy venku silně prší. Nemohu za to, ale nikdy jsem se neubránil dojmu, že instituce porot je uprostřed našeho života jakýmsi chtěným právem, o které ni­kdo nestojí.

Má takové právo, které se mi stalo břemenem a kterého se snažím zbavit, nějakou mravní hodnotu?

Je to tedy povinnost. Tu se však musíme zabývati otáz­kou, zda tuto povinnost zastane lépe člověk, zaměstnaný v ře­mesle, v obchodě, na statku nebo v domácnosti, jenž na dva dny je ze svého zaměstnání vytržen a přitažen k tomu, aby vykonával spravedlnost, či zda tuto povinnost splní lépe, dů­kladněji, odpovědněji a konec konců i levněji školený soudce právník, jenž tu vykonává své povolání, jenž se v dlouholetém studiu naučil správnému a logickému myšlení a jenž už má ničím nenahraditelnou zkušenost znalosti lidí, jejich povahy, jejich duše, jejich sklonů a způsobu jednání.“

Nesympatický inteligent.

Právníci dosvědčí, že vliv sociální třídy pachatele a sociální třídy porotců hraje obrovskou úlohu v rozho­dování o vině a nevině. Dostane-li se dělník před po­rotu, složenou ze sedláků, za pět minut je rozhodnuto dvanácti hlasy ano. V těchto případech, stejně jako při procesech, o nichž se již dlouze předtím referovalo v novinách, jsou porotci ve chvíli, kdy vstupují do soudní síně, již naprosto ovlivněni, a žádný právnický

výklad případu ani žádné poznání nových okolností v soudní síni nemůže změnit názor, který si jednou vytvořili.

V porotě sedí sedlák a pensista a strážmistr a žena inspektora a obchodník a strojvedoucí státních drah ve výslužbě a dělník a truhlář a ještě někdo. Zejména živnostníci a obchodníci, pokud jsou, mají vždycky na­spěch. Proklínají docela otevřeně, že byli vybráni. Jen tu a tam nějaká stárnoucí žena, toužící po sensaci, je pobouřena tím, že byla zamítnuta.

Někdy se mezi porotci najde i intelektuál. V tako­vých případech bývají poroty nejnevypočitatelnější. Buď je intelektuál celé porotě sympa­tický, pak je strhne, a všichni rozho­dují podle něho. Nebo je jim protivný a oni mu pak dělají všechno naschvál. To platí ovšem i o „inteligentu“, který se ocitl na lavici obžalovaných.

Při procesech u venkovského krajského soudu roz­hoduje pro výsledek hlasování, je-li blízko soudní bu­dovy restaurace, v níž v přestávce poroty může obhájce společně s porotci poobědvati. Ve venkovských spo­rech hraje velikou úlohu, je-li advokát, který hájí ob­žalovaného, nimrod. Takový sváteční střelec, který chodí k sedlákům na hony a který se s nimi zná, má vyhráno. Tu může státní zástupce mluvit kouzelným hlasem svátého Jana, nezmůže nic.

Neodpovědnost.

Ale i rozhodnutí soudců právníků bývají přece ně­kdy vadná. I ti se velice často mýlí. Soudce JUDr. Ptáčník nám na tuto námitku odpovídá:

„Soudce z povolání ovšem může vynésti vadný rozsudek, ale je soudcem, a proto musí svůj rozsudek písemně odů- vodniti. Musí podrobně s ohledem na každého svědka a s ohledem na každý závažný bod hlavního přelíčení říci, co pokládal za zjištěné, co nikoli a proč. Soudce za svůj rozsudek vždycky odpovídá, porota nikoliv. Porota také žádné své rozhodnutí neodůvodňuje. To má za následek, že téměř každý vadný rozsudek, vynesený soud­cem z povoiám, může býti vyšší instancí napraven. Opravné prostředky proti rozsudkům porotním jsou však daleko ome­zenější, a strany i soud proti nim bývají často bezmocné.“

Stejně jako porotce své rozhodnutí nemusí odůvod- ňovati, nemusí ani rozuměti látce, o kterou jde. V pří­padech vraždy, loupeže, zabití, žhářství nebo násilného smilstva mu může postačiti prostý lidský rozum. Ale což jde-li o případ, kdy je obžalován bankovní ředitel, ;nž způsobil úpadek banky a připravil spoustu lidí

peníze?

Při jednom podobném procesu, konaném v jižních Čechách, seděli v porotě tři venkovští živnostníci, dvě ženy, zbytek byli sedláci. Ti lidé měli rozhodovati : tom, zda jednání bankovního ředitele bylo zprone­věrou, či jenom nepřípustnou manipulací svěřenými penězi. Sedm sedláků, dvě hospodyně a tři obchodníci měli během dvou či tří hodin míti jasno o látce, k je- •;muž prostudování potřebovali soudní znalci z oboru účetnického celých tří měsíců, a měli dospěti k úsud­ku docela stručnému, když úsudek znalců vyžadoval dvou set hustě potištěných stran.

Není divu, že v takovýchto případech se při vylučo­vání porotců odehrávají úplné souboje mezi státním nástupcem a obhájcem. Stane-li se, že mezi porotci je alespoň jeden ředitel venkovské okresní hospodářské záložny, jenž věc může sám posouditi a na ostatní po­rotce působiti, vynaloží ovšem advokát všechny možné prostředky, aby tento proces se do poroty nedostal. Na radu soudničkáře.

I právnicky školený soudce je ovšem pouze člověk, i u něho spolurozhodují city, ani on není obrněn proti lidským hnutím. Zůstává však nad případem. Jak mů­žeme něco podobného očekávati od soudců z lidu? Vždyť jejich soudní činnost je chvilková a diletant­ská. Pan ten a ten byl včera truhlářem a pozítří jím bude také, dnes je náhodou soudcem. Jak můžete od něho žádati, aby do svého rozhodování nevměšoval sta­rosti svých ostatních dnů? Vždyť nemá ani potřebné zkušenosti, nikdy nic podobného nedělal; není divu, že podlehne okamžitému podnětu. Vždyť ani nemá kdy se případem hlouběji zabývati.

Předseda soudu sice po svém resumé odevzdá pánům porotcům soudní spisy, aby si z nich udělali jasný obraz. Tyto spisy však mají tři sta nebo pět set stran a porada trvá půl hodiny nebo nejdéle dvě hodiny. Těch dvanáct lidí, kteří tu sedí, nemělo nikdy žádné soudní spisy v ruce, nedovede v nich čisti ani se orien- tovati. V jejich hlavách má místo obraz případu jen tak, jak se projevil v několika hodinách hlavního pře­líčení. Soudce právník však musí mít celý onen spi­sový materiál v hlavě.

Není divu, že pak dochází k naprosto chybnému roz­hodování porotců, které někdy vypadá přímo jako anekdota. V nedávném procesu proti vrahu Sz., obža­lovanému pro zastřelení hospodyně, prý došlo k této episodě: Porotci, kteří si s právnicky formulovanými otázkami nevěděli rady, odpověděli na všechny tři otázky, z nichž dvě se navzájem vylučovaly, stejně kladně. Předseda soudu je poslal k nové poradě. Jak se vypravuje v kruzích soudních referentů, seděli při této poradě porotci čtvrt, půl a konečně tři čtvrti ho­diny bezradní. Když už se zdálo, že tenhle případ se nikdy neskončí, napadlo jednoho z novinářů poslati k porotcům soudního zřízence se vzkazem, aby na první dvě otázky odpověděli dvanácti hlasy ano, třetí otázka že odpadne. Porota uposlechla, a za deset mi­nut byl vynesen rozsudek, na který bychom bez in­tervence onoho chytrého soudničkáře a onoho odhodla­ného dozorce možná dosud ještě čekali. Je-li tento pří­pad pravdivý, pak je stejně vážným svědectvím proti instituci porot jako tolik případů jiných, v nichž je takové náhodě a neznalosti svěřeno rozhodování, má-li se někdo dostati na dvacet let do žaláře či nikoliv. Psychologie porotce.

Dříve, než se teoreticky rozhodneme říci ano či ne k instituci porot, bylo by třeba důkladně prostudovati psychologii porot. Právníci ujišťují, že vý­znam účasti žen mezi porotci se obyčejně přeceňuje. Ti, kdo někdy seděli v porotě, dosvědčují, že ženy se obyčejně vyznačují daleko větším zájmem o věc, da­leko větší pečlivostí při jejím sledování a daleko větší objektivitou při posuzování. Zdálo by se, že pozorné sledování případu je věcí samozřejmou. Tak samo­zřejmou však není. Nejvyšší soud byl v jed­nom svém judikátu dokonce nucen vy­sloviti, že porotce smí při líčení i spát. Můžeme od něho požadovati pouze je­ho fysickou přítomnost při jednání.

Vlastností, která každého, kdo se zabýval psycholo­gií poroty, bije do očí, je úžasná samolibost porotců. Každý obhájce ví, že jeho povinností je především budit zdání, že vidí a respektuje v porot­cích ohromnou moc, moc nad životem a smrtí, že si neobyčejně váží jejich bystrozrakosti a jejich zdravého lidského důmyslu a že je nezvratně přesvědčen o tom, že jejich konečné rozhodnutí musí být naprosto správ­né a spravedlivé.

Samolibost soudců z lidu šla při určitých procesech dokonce tak daleko, že jednotliví z nich vystoupili ze své anonymity, navštěvovali redakce, podávali sdělení a vysvětlení, jak oni se dívají na věc. Soudci říkávají s úsměvem, že prý každý, kdo v životě byl jednou porotcem v některém významnějším případě, se až do smrti pokládá za právnickou veličinu.

Je to demokratické?

Viděli jsme, že poroty s hlediska právního i s hle­diska lidského selhávaly. S těchto hledisk bychom jich sotva mohli stoprocentně hájit. Musíme je sto­procentně hájiti s hlediska demokratického? Přiná­šíme odpověď zkušeného soudce, jehož jméno jsme již citovali:

„Tedy ta demokratičnost porot. Podívejme se přede­vším na jeden z hlavních rysů porot: odmyslíme-li si přísahu porotců, je to instituce po praktické stránce naprosto neodpo­vědná. Porotce může vynésti výrok, jakýkoli ho napadne, a nemusí jej odůvodniti: ostatně by jej zpravidla ani nedovedl odůvodniti. Je taková neodpovědnost slučitelná s pojmem de­mokracie? Vždyť přece právě v demokracii je především za­potřebí plné odpovědnosti všech a ve všem. Je podstatou de­mokracie, že je diskusí, že každý čin a každé rozhodnutí je třeba logicky zdůvodniti. Právě v demokracii a v jejím vý­konu spravedlnosti nesmí na rozsudek padnouti ani stín pode­zření, že byl vynesen na základě náhodného rozhodnutí. Insti­tuce sirotka, otáčejícího v třídní loterii kolem Štěstěny, nesmí míti v demokratickém soudnictví analogii.

Je to správné, že sousedka, odsouzená pro urážku domov­nice, musí být odsouzena rozsudkem, opatřeným právnicky přesnými rozhodovacími důvody, že však rozsudek pro lou­pež nebo pro vraždu takových důvodů uvádět nemusí? Je krásný a vznešený pojem, že prý porotce je odpovědným své­mu svědomí. Jak to, že jde-li o vyměření trestu 24 hodin vě­zení, nestačí, aby soudce právník byl odpovědný jen svému svědomí, jde-li však o uvalení trestu smrti, tato pouhá odpo­vědnost této vnitřní duševní instanci postačí? Jaký je to ne­poměr!

Výrok poroty, který je naprosto neodůvodněn, se příčí principu demokracie.“

To jsou okolnosti, pro které soudci, státní zástupci i advokáti se staví většinou proti dnešní praxi porot. Prohlašují je za instituci právnicky nejvýš omylnou a nespolehlivou, po stránce administrativní těžkopádnou a nákladnou, v celku za přežitek, který se udržuje při existenci pouze tím, že se skrývá pod nálepku demo­kracie.

dopisy

Pomáhá vláda automobilismu?

Vážený pane redaktore,

asi za 10 dnů po otištění článku Sliby se mají plnit vydala ČTK zprávu, že ještě letos vláda provede druhou etapu pomoci motorismu. To byla tedy ta nejlepší a pro čs. motorismus jistě nejžádoucnější odpověď. Neodpovídal bych již proto na dopis dra Stadníka, kdyby nebyl ukončen větou, že čtenáři Přitomnosti si zaslouží přesnějších infor­mací. Protože pak i z cifer, které v dopise dr. Stadníka byly uvedeny, mohl by vzniknout nesprávný dojem, že stav na­šeho motorismu se nějak zlepšil, prosím, abyste věnoval po­zornost těmto několika číslům:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Stav | vozidel i | it ČSR |  |
|  |  |  | **Roční zestár-** |  |
|  | **Stav k 31.** | **Přírůstek 1936** | **nutí při amor-** | **Ročně ubývá** |
|  | **prosinci 1936** | **tisaci**  **sedmileté** | **zestárnutím** |
|  |
| osobni | . 101.786 | 9.989 | 14.540 | 4.551 |
| nákladní . | . 30.645 | 1.029 | 4.377 | 3.348 |
| autobusy | 4.007 | 64 | 572 | 508 |
| celkem . | . 136.438 | 11.082 | 19.489 | 8.407 |

Stáří automobilů v ČSR.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Stav k 31. prosinci 1936** | **Přestárlých, jež měla být vyřazena** | **Počet vozidel dodaných v po­sledních sedmi**  **letech** | **v»/o** |
| osobních . | . 101.786 | 61.886 | 39.900 | 40 |
| nákladních | . 30.645 | 13.955 | 16.690 | 56 |
| autobusů . | 4.007 | 2.012 | 1.995 | 50 |
| celkem | . 136.438 | 77.853 | 58.585 | 47 |

Prvá tabulka ukazuje, že ročni přírůstek není schopen ani nahradit úbytek vozidel, která pro stáří musí být z provozu vyřazena. Druhá tabulka pak je ještě méně radostná. Pře­svědčuje, že 47% našich vozidel je přestárlých. Jsou-li tyto cifry podkladem pro šířeni zpráv o lepšícím se stavu čs. mo­torismu, račte sám posoudit, v čem asi toto zlepšení je.

Dovolil jsem si také pronést názor, že byla to jen vláda, která na účet státu poskytla motorismu pomoc. Protože i tuto skutečnost se pokusil dr. Stadník vyvrátit, konstatuji: v lednu a v únoru 1936, tedy měsíc před ohlášením vládní pomoci moto­rismu a měsíc po ohlášení, byla lihobenzinová směs o 30—35 haléřů levnější než dnes. Za pojištění lidového vozu (obsah 1000 ccm) jsme platili 810 Kč. Po úlevě poskytnuté kartelem pojišťoven platíme 780 Kč. Mluvit o katalogových cenách automobilek v době, kdy byla u nás motorová vozidla prodá­vána na protiúčet za povidla a náhrobní kameny, je trochu příliš — optimistické. Shrneme-li tedy oběti, které přinesly pomoci motorismu kartely benzinářů, pojišťoven i automo­bilky, tedy myslím, že motoristé by jednohlasně se jich rádi vzdali. O prodloužení garanční lhůty na 9 měsíců zatím po­mlčíme, neboť tovární správkárny jsou vděčným tématem pro samostatný článek. V úctě Váš *Jan Hrubý*

*Mladí mohou nejlépe užít výhry v třídní loterii - Mohou vybudovati i zlepšiti si existenci!*
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xrídii na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, nemeně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodnosti Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papírnické zboží pro každou potřebu.

Zkušenosti ze španělské války

*(Zkušenosti z historie.)*

J

ís\*liže se povstání nepodaří rychle potlačit, bývá 2 toho obyčejně velmi vleklá válka občanská, jsou- r : bé strany ponechány sobě. Vzpomeňme jen občan- iír-u válku v Anglii za Cromwella, občanskou válku :; francouzské revoluce, občanské války v Itálii, ra- -tko-maďarskou válku roku 1848, občanskou válku - Severní Americe 1861—65, konečně občanskou vál- \_ v Rusku 1917—23. Nejrychleji se občanské války úrancují zásahem třetí moci, jako Ruska za války ra- t: \_=ko-maďarské, nebo Rakouska za válek v Itálii první půli 19. století.

Historie učí, že v občanských válkách pravice, která

-a na své straně obyčejně většinu vojenských odbor- iřků a válečný aparát, s počátku má armádu velmi a; inotnou, pohyblivou, vyznačující se operační akti- rtaou. To bylo vidět na příkladě armády jižních států iznerických, jejíž znamenitý velitel generál Lee na- Lúcec prohlásil, že se „uvítězí“. Proti této kvalitní imádě, která však obyčejně bývala nesnadno doplňo- tts. poněvadž kádry a zálohy pravidelně bývají . pravice hubenější než masy levice, jejíž armády -: štly rychleji, ale těžkopádně operovaly, stále se brá- x£y. a trpěly následkem své neorganisovanosti a cha- rršeho velení veliké ztráty. Armády levice bývají ;p atně zásobovány, někdy přímo bezhlavě vedeny, ale ia. konec po dlouhém zápolení se postupně organisují, r: sranou zkušené velitele a pak svou masou rozdrtí éos vedenou, ale menší armádu pravice.

V Rusku generál Denikin se dostal až pod Moskvu, .Americe generál Lee byl několikrát pod Washingto- :ťz. Ale nakonec se šedá armáda davů ukázala odol- sějsí. Z historie víme, že v žádné občanské válce rsiošlo k nějakým velikým strategickým objevům nebo k zvlášť důmyslným operačním manévrům. Zato ;;ácký rozum, nezatížený drillem, dovedl v takových rikšách najít pro určitou zbraň vyhovující taktiku. 7sk ve válce Severu proti Jihu 1861—65 jezdectvo skrylo pravidelně vyzbrojováno šavlí a zřídka útočilo sedle. Představovalo pěchotu na koních, které slou- imy za prostředek dopravní, nebojový. O pěchotě na rrních začalo se odborně uvažovat až na rozhraní letí 19. a 20. po zkušenostech z války burské. Po­rk: ně bylo s pěchotou. V občanské válce americké rcěátočila pěchota v šicích, nýbrž v hloučkách, stří­dajíc palbu v leže s pohybem, jak jsme viděli za Lky světové. Tento způsob útoku se pokládal za ne­rv řádek, za projev nekázně a špatného výcviku na- rbio sehnaných zástupů. Odborníci v tom neviděli m řrrou taktickou výhodu. A tak i po zkušenostech -Lky s Rakouskem 1866 pruská pěchota útočila r. L\*\_>1 u S. Privattu v šicích a nechávala se bezhlavě : dt dalekou palbou francouzských pušek.

Z historie víme, že výzbroj v občanských válkách a velmi pestrá, nejednotná. Na každé straně na- rs — e vedle nejmodernějších zbraní nejhorší šmejd i r ravé starožitnosti. Obě strany kupují, co se koupit

dá a ten, kdo prodává, nezbavuje se nejlepšího. Ale kámen úrazu je v tom, že i nejlepší zbraň, pro kterou se nenašla správná taktika a která se nedostala do dobře vycvičených rukou, obyčejně selže. To bylo na příklad s francouzskými mitrailleusami r. 1870. Fran­couzské velení je dalo tajně vyrobit, a aby byly pro nepřítele nečekaným překvapením, tedy je uložilo do skladů a vojáky s nimi nenaučilo cvičit. Následek toho byl, že tato zbraň byla ve válce s Pruskem zcela nevyužita, selhala. Proto když se po třiceti letech začalo uvažovat o zavedení kulometů do evropských armád, odborníci poukazovali na špatné zkušenosti s francouzskými mitrailleusami r. 1870.

Pomalá válka.

Co nejvíce překvapuje ve španělské válce, je pohled na mapu, kde jsou vyznačeny fronty. Po více než devítiměsíčním válčení není tu vlastně žádných radi­kálních změn, hlavně pak od třetího měsíce války. Až do března, pokud šlo o územní zisky, sklízeli je povstalci, ale v rozměrech celkem nepatrných. Kdyby takto pokračovali, tedy by potřebovali k obsazení úze­mí vládního asi deset let. Teprve od března, to je v osmém měsíci války, pozorujeme operační aktivitu na straně vládní, která se jeví zatím v odvetných ak­cích a sklízí úspěch. Jde o operace proti „ofensivním pytlům“ nepřítele u Guadalajary a nad Cordobou V obou případech se vládním jednotkám podařilo získat většinu ztraceného území zpět, ale přesto ne všechno.

Žijeme v době, které vládne motor. Čekalo se, že tento dá operacím mnohem větší spád, než jsme byli svědky ve válce světové na počátku. Je pravda, že španělská armáda před občanskou válkou neměla mo­torů mnoho, ale za války obě strany dostaly vlastně motorů dost v poměru k jejím silám. Představíme-li si, že ani ta ani ona strana nemá více než čtvrt milionu vojáků ve frontách a při tom již každá spotřebovala na tisíc letadel, je to tedy „motorisace“ značná. To však nepomohlo, aby se válka ve Španělsku nepro­měnila v pravém slova smyslu ve válku posiční, zda­leka není celistvých front „od moře k moři“.

Operování generála Franca neprozradilo prozatím ani žádný důmysl, ani zvláštní talent. Všechny ope­race, které dosud podnikl, trpěly jedním společným nedostatkem: cíl překonával prostředky, to je, s málo penězi se chtělo dělat mnoho muziky. Také na straně vládní se neobjevil žádný veliký manévr, ale jedno se jejímu velení musí nechat: pouští se jen do toho, na co stačí a v kritických chvílích zachovává rozvahu. Celkem se také zdá, že zpravodajství vládní pracuje spolehlivěji a střízlivěji než zpravodajství povsta­lecké.

Jak byli poraženi Italové.

Jen jednou jsme byli svědky operace, vedené podle nové teorie, podporované nejmodernějšími útočnými prostředky. Myslím ofensivu italského sboru od Si- guenzy na Madrid přes Guadalajaru, zahájenou po­

čátkem března. Zde mnoho zavinily, jak se zdá, dvě věci: předně nedostatečná podpora ostat­ních spolupracovníků, to je Němců a Špa­nělů, kteří na jiných úsecích madridské fronty měli důkladně upoutat zálohy generála M i a j i. A potom to byly špatně aplikované válečné zkušenosti z Habeše. Převedeno do jiných slov: byla to spojenecká škodo­libost (Italové, kteří se zmocnili Malagy, chtěli ukázat, jak se vypořádají s Madridem, před nímž pět měsíců Franco se svými německými rádci přešlapo­val) a potom operační lehkomyslnost.

Italy nad Guadalajarou potkalo to, co generály Na­poleona III. za války s Prušáky. Generálové a maršá­lové Napoleona III. byli znamenití chlapíci v koloniál­ní válce alžírské, kde měli proti sobě špatně vyzbro­jeného a špatně organisovaného nepřítele. Byli to velitelé neobyčejně chrabří, ale chyběla jim správ­ná představa o současné evropské válce. Od Siguenzy do Madridu je 130 km. Problém úspěchu byl v otázce: vkterém bodě mezi východištěm a cílem se útočící srazí s hlavními silami obránce. Stane-li se to na prvých 20—30 km a rozpráší-li ho i s jeho všemi zálohami, má to vyhráno. Ale povážlivé bude, když k srážce s obráncovými hlavními silami dojde ve vzdá­lenosti sto km od základny na frontě, která z původ­ních 30 km se rozšířila v pytel s obvodem více než 200 km. Po Guadalajaře chápeme, proč Ludendorff potírá zásadu „pronásledování“. V moderní válce pronásle­dovatel (to je ten, který si myslí, že před ním nepřítel utíká bezhlavě a v nepořádku), letí-li dopředu ve sna­ze co nejrychleji zachvátit co nejvíce terénu, sám propadá desorganisaci. Velení se proná­sledující jednotky vymknou z rukou, neví nakonec, kde přesně jsou a jak jim pomoci, dostanou-li zčista jasna řádnou ránu do odkrytého boku. Zkrátka: s í- ly, které od Siguenzy byly vypuštěny na Madrid, měly být podporovány tak, aby v každém případě udržely nově vzniklou klínovou frontu, kdyby se jim nepodařilo hlavní nepřátelské síly rozdrtit poblíž východiska ofen­sivy.

Ofensiva italská na frontě guadalajarské byla zají­mavá i po jiné stránce. Italské dobrovolnické divise, které zde zasáhly, byly vybaveny velmi bohatě mo­tory, zasáhla tam také jedna celá motomechanická brigáda lna východním křídle). Operačně vzato „oči pozemních motorů jsou ve vzduchu“. Rychlé jednotky bez řádného leteckého průzkumu, který opět předpo­kládá převahu ve vzduchu, mohou se dostat do velmi nepříjemné situace, mohou opravdu „naletět“. To se stalo právě Italům v březnu ve Španělsku. Už druhý den ofensivy nastalo tak mizerné letecké počasí, že to, co se dělo na straně vládní, bylo pro útočící italské vojsko zcela skryto. Toto počasí se zhoršovalo tak nepříjemně, že nakonec ohrozilo každý mo­torický pohyb mimo cesty. Psalo se, že italská ofensiva nad Guadalajarou uvázla v bezedném blátě. Byla prostě spuštěna v me vhodné roční době, ale nejen vzhledem k proměnlivosti počasí, nýbrž i k denní viditelnosti. Zcela jinak se pro­vádí hluboké motomechanické operace v létě, kdy noc trvá 5—6 hodin, a koncem zimy, kdy obránce má k dis­posici místo letních 5—6 hodin ochranu soumraku celkem 14—16 hodin. Pod pláštěm zimní noci obránce může provést mnohem celejší odvetné přesuny než za noci letní. Ale v zimních měsících při stejném tempu bojového postupu se získá za den boje polovina terénu než za den boje v létě. Prostě operace motomecha­nické, vzhledem k roční době a počasí s ní spojeného, nehodí se do zimního údobí, kdy dlouhé noci poskytují obránci dost času ke vzpamatování a kdy nepohoda znemožňuje práci letadel a pohyb motorů mimo cesty. Italské velení podceňovalo nepřítele a málo dbalo počasí a roční doby. Dlouhé noci za světové války dvakrát pomohly Francouzům: r. 1916 při německém útoku na Verdun a r. 1918 při německém útoku na Amiens.

Zkušenosti s moderními zbraněmi.

I v usedlém a vážném tisku zahraničním se objevily zprávy, že ve španělské válce zklamaly naděje kladené na moderní letectvo a tanky. Jedno se rádo zapomíná, že ani ten nejlepší přítel, jde-li o válečné prostředky, nepřenechá nám své nejdokonalejší typy a že dokonce nám nedá k disposici ty, které skrývá jako strate­gické překvapení. Jak už jsme uvedli na počátku, při vzpomínce na francouzské mitrailleusy r. 1870 kva­litu zbrani dává člověk. Zbraň je nástroj, z něhož teprve vycvičená a nadaná ruka vyloudí nej­větší kvantum hrůzy.

Vzpomínám našich bojů s bolševiky na Sibiři. Ani německo-rakouská fronta v Haliči nebyla tak prošpi­kována těžkými kulomety, jako fronty rudých jedno­tek, proti kterým jsme často útočili skoro s holýma rukama. A přece tyto bolševické kulomety nám způ­sobily nepatrné ztráty: dovedli jsme proti nim obrat­ně postupovat, a oni s nimi při tom velmi neobratně zacházeli. Kdyby se měla z našich poznatků v Sibiři hodnotit kvalita těžkého kulometu jako zbraně obran­né, tedy by vůbec musil být vyřáděn z výzbroje. Počet našich padlých byl obyčejně menší než počet kulo­metů, které jsme ukořistili.

Moderní zbraně jsou velmi drahé. Letadlo, tank, to jsou hodnoty milionové a mohou se svěřovat jen do rukou kvalitních, prvotřídně vycvičených. Může se namítnout, že hodnotné tanky a hodnotná letadla řídí ve Španělsku cizí, výborně cvičení specialisté. To je pravda, ale moderní boj představuje celou symfonii různých zbraní vzá­jemně se doplňujících a podporují­cích. Teprve řádná spolupráce moder­ních zbraní se starými dává proni­kavé výsledky. Výborné tanky, provázené mi­zernou pěchotou, situaci nezachrání. Nezachrání si­tuaci obětavý a výborný letec, když jeho znamením dole se nerozumí, když jeho pokynů se nedbá, když pro těžkopádnost těch, co jsou dole, musí se zbytečně dlouho zdržovat nahoře a vydávat v nebezpečí. Co je platné, když v té symfonii hrůzy hrají správně prvé housle a harfy, jestliže nástroje „utečou“ anebo spustí něco jiného.

Už za války světové se vytýkalo, že moderních zbra­ní, hlavně tanků, se hned nepoužilo ve větším množ­ství, poněvadž při pokusech s jejich malými jednot­kami obyčejně se mnoho nedokázalo a z toho se doka­zovalo, že taková nová zbraň je pro kočku. Největší radost ze zpráv, že ve Španělsku letadla a tanky se­lhaly, mají taktičtí dědouškové, kterým se do tanků

„ letadel nechce a kteří nemají chuť něčemu novému se priučovat.

Není sporu, že ve Španělsku, stejně jako v Habeši, se při operování novými zbraněmi přišlo na mnoho Technických i taktických poznatků, podle nichž se nyní upravuje organisace, konstrukce a výzbroj. Y Habeši italské lehké tanky neměly otáčivou věž, neviděly dobře dozadu. To Habešané záhy vystihli, a Italové v prvých měsících ztratili řadu tanků zvěd- ných, ke kterým se Habešané přiblížili zezadu. A tak nakonec nejvíce ohroženou se ukázala ne první řada tanků, nýbrž poslední, když za ní hned těsně nenásle­dovala pěchota.

Při uvažování, zda se osvědčily nebo neosvědčily moderní zbraně v občanské válce španělské, zapomíná se na to nejdůležitější. Význam letadla a tanku pro- ieví se v pravé své hodnotě, až když třetí moderní zbraň zasáhne po jejich boku: to jsou bojové p 1 y- .t y. Tank a letadlo jsou jediné ofensivní prostředky, které projdou územím zamořeným plynem. Neviděli jsme, lépe nečetli jsme, ještě o plynovém útoku, který provádějí letadla a tanky. Zapomíná se, že v posled­ním roce války většina dělového střeliva byla plynová, ne proto, že nebylo třaskavého, nýbrž proto, že plyno- ým střelivem se nepřátelské zbraně umlčely účinněji než střelivem třaskavým.

Ve Španělsku nesporně výzkumné ústavy různých velmocí prováděly *a* provádějí pokusy s určitými zbra­němi, zkouší se tam také taktika nových zbraní a jed­notek. Výsledky těchto pokusů neznáme a znát patrně v dohledné době nebudeme.

V každém případě veliké zkušenosti si odnese ze španělské války letectvo těch velmocí, které na obou stranách jako pomocníci zasáhly. Že to bude stát ži­voty několika set vojáků, je přirozené. Dovedlo-li poměrně slabé Francovo letectvo během pěti měsíců války (v zimě se málo létalo), pobořit v Madridu skoro tisíc domů, můžeme si představit, kolik domů poboří letectvo desetkrát silnější a jaké škody na­tropí, když po pumách třaskavých shodí také pumy plynové. Ve španělské válce se potvrdilo, co uká­zaly poslední fáze války světové (boje v Palestině), že strana, která nemá převahu **ve** vzduchu, nemůže si v operačním pásmu dovolit žádné pohyby v otevře­ném terénu a sáhne-li přece k nim, vydává své jed­notky nebezpečí, že budou rozprášeny a zdecimovány nepřátelským letectvem. Největší ztráty způsobilo na frontě guadalajarské Italům vládní letectvo. Při tom lešť pum a kulometných střel nebyl ještě prosycen deštěm plynovým. Dobře pracující letectvo, které si vydobylo ve vzduchu převahu, dovede dnes přinutit za dne nepřátelský týl k naprosté nehybnosti.

Jak nebezpečnou zbraní je letectvo také loďstvu, ukázal zdařilý útok vládních letců na největší povsta­leckou válečnou loď „Espaňa“, kterou se podařilo je­dinou dobře vrženou pumou potopit v půl hodině. Jediná dobře mířená letecká puma změnila na moři poměr sil ve prospěch vlády.

Španělsko je zemí hornatou, kde není v převaze tak zvaný „tankový terén“, to jest území, na němž se dá s úspěchem použít pro útočnou akci větších tankových jednotek. Obráceně to znamená, že je tam mnoho mož­ností s úspěchem uplatnit staré obranné zbraně, je­jichž králem je těžký kulomet ve vycvi­čené ruce. Španělsko je také zemí velmi řídce osídlenou, se slabými komunikacemi, proto se tam nedají provádět, hlavně v zimě, složitější operace po­zemní. Každá zbraň potřebuje určitých podmínek, aby se jí mohlo stoprocentně využít. Není využit těžký kulomet, který má výstřel jen na 200 m, nemůže být využit tank, vázaný v horách na špatnou silnici, nedá výsledek letadlo, které v zalesněném terénu má zabrá­nit postupu nepřátelských záloh. Taktika veli­kých jednotek musí se totiž měnit nejen s terénem, nýbrž také s poča- s í m. Na počasí jsou zvlášť citlivé tři moderní zbra­ně: letectvo, útočná vozba a plyny. To jsou zbraně jasného, dlouhého dne, zbra­ně přehledných rovin bez překážek a hustě obydle­ných končin (průmyslových) s bohatou sítí komuni­kační.

Pokud jde o staré zbraně, pěchotu, dělostřelectvo, nedá se ve Španělsku víc najít než dala válka světová, ale mohou se tam získat bohaté zkušenosti ze starého souboje střely s pancířem a s rychlostí. Hlavně se tam mohou dobře vyzkoušet protiletecké a protitankové zbraně a hledat prostředky, jak tyto nepřátele letadel a tanků co nejvíce zneškodnit novou taktikou a novými technickými a konstrukčními zdo­konaleními. Ale o tom, co se našlo, shledalo, dostane se i do odborného tisku málo, poněvadž v tom směru jsou zvlášť mlčeliví váleční mecenáši obou stran: Němci a Rusové. *Stanislav Yester*

poznámky

**Nová éra na pražské radnici**

Jak při volbě presidenta Beneše, tak i při volbě druhého primátora hlavního města, přicházejí na vůdčí místa našeho veřejného života představitelé generace, která se v leckterém ohledu liší od generací, jež dosud vedly náš politický život. Změna není na první pohled nápadná, neboť není nijak pře­tržena programová kontinuita, která tyto muže víže k je­jich předchůdcům. Při pozornější analyse osobností bude nám však patrno, že jde o začátek výměny generací, která vnese do našeho veřejného života některé nové, kladné hodnoty, jež jsou s to posílit a upevnit naše demokratické zřízení.

Vůdčí místa naší politiky byla až dosud vesměs obsazena osobnostmi, které vyrostly již před rokem 1918, které bez rozdílu směrů nesly ve své politické koncepci dědictví před­válečných dob. Naše stranické i názorové rozvrstvení tkví do­sud svými kořeny v posledních letech předválečných. Beneš i Zenkl na začátku války nebyli však ještě pevně vřazeni do našeho politického systému. Jako politikové vyrostli teprve ve válce a hlavně po válce. Kůst jejich politické osobnosti ne­určovaly problémy malého národa, odsouzeného k stálým bo­jům s nepřátelskou státní mocí, nýbrž positivně tvůrčí budo­vatelské úkoly mladé demokracie. Tím si z velké části mů­žeme vysvětlit základní charakteristické rysy jejich politické osobnosti, které jsou oběma společné a činí je tak represen­tanty generace. Jejich cesta vzhůru je typicky demokratická. Je to cesta houževnaté politické práce, při čemž slovo „poli­tické“ . není v protikladu k práci odborné. Své síly a schop­nosti osvědčili nejprve na poli odborných politických úkolů. Kdežto před válkou vedla politická cesta nejčastěji přes žur­nalistiku, advokacii nebo jiné povolání, vyžadující spiše vše­obecného rozhledu a hlavně mnoho politického instinktu, stá­vají se po válce úkoly politiků stále spletitějšími a speciali- sovanějšími. Vést poválečnou zahraniční politiku republiky, znamenalo neustále pracovat, studovat, zabývat se nesčetný­mi detaily a při tom neztrácet základní linii. Budovat sociální péči Velké Prahy, vzniklé sloučením nesourodých komunál­ních celků, vyžadovalo celého člověka, který se pohroužil do spleti nesčetných administrativních detailů, který si musel vy­tvořit a budovat svůj plán práce úředníků a jejich spolupráce s volenými představiteli obce.

V budoucnosti si budou lidé již jen téžko umět představit, kolik energie, vytrvalosti, pracovní askese a neústupnosti bylo třeba, aby tato generace dnešních padesátníků vytáhla káru naší svobody z počátečních obtíží a dala jí solidní základy pro další stavbu.

Zdá se nám, že všecky základní postoje této první genera­ce republikánských politiků jsou určovány touto jejich nej­charakterističtější vlastností, tím jejich „fanatismem práce“. Jsou především v celé své činnosti krajně konkrétní. Sledují jen ony velké koncepce, které jsou uskutečnitelné. Majíce ně­kolik základních, zcela nezvratných ideí, navazujících na Ma­sarykovo pojetí demokracie, nerozpřádají je ve sféře ideí, ný­brž usilují celou vahou své osobnosti o jejich uskutečnění. Jsou pragmatičtější čili praktičtější, než politikově starší ge­nerace: idea má pro ně jen tenkrát smysl, je-li ji možno ně­jak prakticky realisovat. Tím se řídí i jejich poměr k lidem a ke stranám. Politikové vyrostlí v demokracii, která musí neustále počítat s širokými koalicemi, jsou zvyklí spolupraco­vat s lidmi nejrůznějších politických i filosofických názorů. Jejich tolerantnost je s nimi sbližuje k činorodé spolupráci. Až na několik základních zásad, které tvoří páteř jejich demo­kratické politiky, nespatřují překážky spolupráce v rozdíl­nosti názorů a společenského postavení. Jejich poměr k lidem není určován ani osobními náladami ani nepřístupností lidí uzavřených do jednoho světového názoru a politické víry. Hlavním, snad jediným kriteriem tohoto poměru je způsobi­lost partnera k spolupráci. Jako všichni lidé aktivistického typu, zvyklí organisovat množství lidí k společným úkolům, posuzují i tito demokratičtí politikové lidi podle jejich pra­covní kapacity a podle toho, do jaké míry jsou tito lidé v dané situaci vhodní k vyplnění svěřeného úkolu. Tajemství jejich organisačních úspěchů spočívá v naprosté loyalitě k spolupra­covníkům. S lidmi je spojuje společné dílo, nikoliv osobní vzta­hy citové povahy, které mohou být vřelejší, než tyto střízli­vé vztahy pracovní, jsou však také vždy nejistější a vrtka­vější. Osobní sympatie i antipatie těchto fanatiků práce jsou zcela podřízeny společnému dílu, které nesmí utrpět na úkor osobních zálib. I v tomto poměru k lidem je u nich mnoho oné pracovní askese, která ovládá celý jejich život.

Výhradný zřetel na konkrétní pracovní úkoly určuje a vždy určoval i poměr obou k nejdůležitějším organisacím našeho politického života, k politickým stranám. Jako reálným poli­tikům, kteří byli povoláni k zcela konkrétním budovatelským úkolům mladé demokracie, bylo jim od počátku jasno, že osud naší demokracie je zcela těsně spjat s politickými stranami. Snášelivost ve věcech ideologických je vedla do strany, která již byla organisačně vybudována. Je těžko si tyto muže kon­krétní práce představit jako zakladatele nějaké nové politické strany, nebo jako hlasatele zcela nového politického směru. Strana jim nikdy nebyla cílem, nýbrž jen pracovním nástro­jem, nástrojem sice vysoce důležitým, avšak vždy podřízeným nejvyššímu cílí: budování československé demokracie. Byli si oď počátku vědonn, že moderní politická strana, sdružující obrovské masy lidí různých typů, není debatním kroužkem intelektuálů, kteří v nekonečných diskusích tříbří své umění ideové dialektiky. Proto se dovedli přes všecky překážky, kte­ré kladon stranické aparáty průbojným osobnostem, umístit i ve stranickém životě tam, kam svými schopnostmi a záslu­hami patřili. Ač stejně loyální ke své politické straně jako byli loyální k lidem, s nimiž spolupracovali, nikdy neupadli do onoho stranického cirkevnictví, které spatřuje v přívrženci jiné strany člověka nižší rasy, jemuž je nutno škodit. Proto mohli vyrůst k úkolům nadstranickým, jaké klade úřad pre- sidentský či primátorský. Pro mladou generaci je tu nesporně vzor, který pravděpodobně zmírní stranickou nesnášelivost, jíž dosud trpí náš veřejný život. Protiklad mezi t. zv. pravicí a levicí, nahradili tito reální demokraté protiklady mnohem účinnějšími, jako je protiklad člověka poctivého a podvodníka, schopného a neschopného, muže pracovitého a lenocha, člově­ka sociálně cítícího a egoisty, statečného a zbabělce. Konkrét­ní politická práce je přesvědčila, že tyto rozdíly mezi lidmi jsou v praxi důležitější, než jejich politické vyznání, či do­konce příslušnost k stranické církvi. Vzpomeňme jen, že svou mírovou politiku budoval dr. Beneš jako ministr v koalicích nejrůznějšího složení, nebo že dr. Zenkl zakládal Masarykovy domovy za účinné podpory národní demokratky, zemřelé Ko- vářové-Machové.

Nejmarkantnějším rysem, spojujícím dnešního primátora s dnešním presidentem je, jak řečeno, jejich pracovní energie. Přísnost k sobě i k svým spolupracovníkům vedla je k vy­vinutí tempa, připomínajícího spíše hospodářské podnikání, než politickou činnost.

Přes všecku úctu, kterou jsme beze sporu povinni vůči té­to neúmorné pracovitosti, domníváme se, že tu jde o znak do­bový, který se pravděpodobně nebude již stupňovat. Benešovo a Zenklovo pracovní tempo je příliš závratné, aby měl někdo chuť je napodobit. Bylo vystupňováno obrovskými úkoly, před než byli tito mužové po světové válce postaveni. Bez tohoto krajního obětování osobního života ve prospěch celku nebylo by pravděpodobně oněch úspěchů, které je postavily na nej­čelnější místa v našem národním společenství. Jaké úkoly kladla doba před prvního zahraničního ministra republiky, není třeba vykládat, neboť je to až příliš dobře známo. Také komunální politika dr. Zenkla se vyvíjela za okolností zcela mimořádných. Budovat sociální péči hlavního města na mo­derním sociálně politickém podkladě vyžadovalo energie, kte­rou si představíme, srovnáme-11 ony staré chudobince praž­ských předměstí s jeho životním dílem, Masarykovými do­movy. To však je jen to nejnápadnější na této činnosti. Ne- odborník si nemůže představit, co znamenalo přebudování sta- rosvětské dobročinnosti humanitního referátu a chudinského ředitelství na dnešní moderní organisaci Ústředního sociálního úřadu se všemi jeho ústavy. Teprve budoucnost po zásluze ocení, co znamená nový duch prevence a důraz na péči o dítě, jež vnesl dr. Zenkl do pražské sociální péče. Vprostřed budo­vatelské práce byl tento pilný organisátor zastižen úkolem náhlým a obtížným: hromadnou nezaměstnaností. Za to, jak se dovedl i tohoto nenadálého úkolu zhostit, musí mu být vděčni nejen ti, jež zachránil před nejhorší bídou, nýbrž celé město i stát. Klid, s nímž naše demokracie překonávala nej­horší doby hospodářské krise, je také jeho zásluhou: k ja­kým politickým důsledkům by vedla ona katastrofální neza­městnanost v hlavním městě, kdyby nebylo této houževnaté práce. Tady se nedalo jít vyšlapanými cestičkami, zde bylo nutno postavit plán, ustavičně experimentovat a bojovat s od­půrci s nasazením celé osobnosti.

Snad přijdou opět doby, kdy nebude nutno, aby ti nejlepší z nás obětovali všechen svůj osobní život nekonečné práci pro celek. Zavádíme-li zkrácenou pracovní dobu pro dělníky ru­kou, nemůžeme na trvalo přetěžovat dělníky ducha dřinou bez odpočinku. Snad bude opět více času na tichou kontem- placi a pomalé uvažování. Pak i političtí vůdcové budou moci občas založit ruce v klín a oddati se radostem prostého lid­ského života. Dokud tomu tak není, jsme povinni jim jejich práci se svých sil usnadňovat a být jím vděčni, že se odhod­lali nésti těžké břemeno dnešního politického života za nás a pro nás. *Doc. dr. Jan Mertl.*

Bursy a politika

Bursy jsou z nejstarších organisaci řízeného hospodářství, jejich prvotním účelem bylo zavést! do hospodářství pořádek. Vypadají-li dnes jako poslední zbytek hospodářského libera­lismu, svědčí to o jeho úpadku. Ale i tak zásada svobodného obchodu zůstává v platnosti jen pro bursy zboží a akcií, poně­vadž trh pevně zúročitelnými hodnotami je již všude regulo­ván, v Evropě více, v Americe méně.

Ve Francii se politicky odstavená pravice všemožně snaži rozvrátit! státní a veřejný úvěr a donutiti tak levou frontu k ústupu. Poněvadž kapitalistické kruhy stojí za pravicí, má vláda co dělat, aby organisaci státního úvěru ubránila. Kdyby byla opět nastolena vláda pravice, nejenže by okamžitě ustal nápor na trh státních rent, ale spekulace ve snaze zachytiti nejnižší kursy, sama by způsobila obrat a vyvolala poptávku.

U nás se stalo něco podobného, když naše pravice se při­pravovala na veliké sjednocené volební vítězství. Tehdy byl úplně rozvrácen ještě nedostatečně regulovaný trh státních a veřejných pevně zúročitelných hodnot. Je v dobré paměti, že 8% výnos nebyl žádnou vzácnosti a kursy se pohybovaly na katastrofálně nízkém niveau. Organisátoři pravého sjednoceni počítali správně, že jakmile přijdou k moci, přestanou prodávat, spekulace začně kupovat a první laciný úspěch bude zde. Plán se nepovedl, volby dopadly jinak a ještě leckde doplácejí. Tehdy hájila pravice z politických důvodů měnovou politiku deflační. Po svém zvolení by byla od ní upustila, aby hospodářský tlak polevil, a aby k politickému úspěchu byl připojen ještě hos­podářský.

Plány newyorské city byly sice komplikovanější, ale v zá­sadě stejné. Dovedeme si vysvětlit zášť velkokapitalistické Ameriky proti Rooseveltovi, který sice průmysl zachránil, ale překazil krásné plány na hospodářskou diktaturu. Snaha o po­litickou by přišla asi později.

Politika měla vždy vliv na bursy, ale dosud spíše nepřímý. Usuzovalo se, jaký vliv bude míti to či ono politické rozhodnutí

událost na hospodářský život, a podle toho se spekulo- ■ ů:. Spekulace o sobě není nic zlého, je to jen snaha před- ' ěděti si příští vývoj. Ovšem zcela jinak vypadá věc, když politika řídí podle toho, jaký vliv bude míti na spekulaci.

Odtud odiosní přízvuk slova spekulace, která přestává býti :\_\*ledkem přirozené politické situace a stává se umělým a ná- silným popudem k vytvoření politického ovzduší, závislého na spekulujících. V takovém případě zasahuje spekulace do osudu všech, i těch, kdo s ní vůbec kdy neměli co dělat.

Na politickou událost, třebaže nesmírně významnou, která však neměla přímých hospodářských důsledků, reagovaly bursy dříve přívětivou či nepřívětivou náladou, projevily tak svá mínění, ale za den, dva, šly opět svou cestou. Zdá se, že nyní musíme počítat se změnou, že bursy budou mnohem více podléhat! argumentům politickým než dříve.

•

Pouze první deruta na pražské burse z 20. dubna je udá- fc-stt. To, co se dálo později, nemá jiného podkladu, než strach zbecenstva, že přijdou ještě nižší kursy, a naději spekulace, ře ještě levněji koupí. Kdo ještě dnes prodává své akcie, není-li k tomu nucen, spekuluje na strach, hospodářských důvodů k nízkým kursům není. V roce 1929 (vzpomínka na tento rok působí neustále) octli jsme se před katastrofální krisi, dnes jsme v konjunktuře, plné objednávek. Nesmíme zapomínat, že se i náš průmysl mnohému naučil. Bok 1929 byl ve znamení • elikých investic, které až do dnešní konjunktury zůstaly ne­využity. Z bilancí na příklad Královédvorské cementárny, Pražské železářské, Severní dráhy, Báňské a hutní, Poldiny hutě atd. vidíme, že tyto investice jsou dnes zaplaceny, prů­myslové závody mají u svých bank peníze a nemají dluhy. Ni­kdo již neopakuje chybu z roku 1929, nikdo neinvestuje více, než musí. Pracuje se sice naplno, ale výrobní kapacita již pod­statně nestoupá. Příznivý následek zaplacených investic se z b je ví v letošním roce, kdy se bude při stejném obratu více vydělávati. I když se počítá se stoupající tendencí mezd, jsou vyhlídky velmi dobré, a zcela správně akcentují vedoucí prů­myslníci nástup ke konjunktuře mírové. Vždyť jen obnovení zničeného Španělska zaměstná velikou část evropského prů­myslu na dlouhou dobu. Je smutné, že tragedie jedné země mámená obchod pro ostatní, ale v dohledné době se na tom nic zezmění. Jednou španělská válka skončena bude, a čím bude z rva ti déle, čím bude země zničenější, tím větší bude konjunk- :ira. Proto není zájmu na energickém skončení této války. A Španělsko má čím platit, jeho nerostné bohatství stačí na zaplacení veliké války.

•

Zdá se však, že pří derutě 20. dubna nešlo jen o pražskou bursu. Počátkem letošního roku ocitly se státy, které stály proti světové mírové frontě, v hospodářských potížích vznik­lých jejich usilovným zbrojením. Potřebovaly mnoho surovin, které nemají a neměly ve vlastní zemi, vyčerpaly své zásoby -Jevíš a nemohly platit vysoké ceny, požadované na světovém rrhu. Ceny surovin stoupaly a s **nimi** i výrobní potíže zbro­jařů. Od dubna 1936 do 1. dubna 1937 stouply přibližně ceny mědi o 98%, cínu o 42%, olova o 99%, zinku o 127%, kaučuku ? 80%, bavlny o 28%, vlny o 21% atd. Také ceny potravino­vých surovin stouply tak, že jak Němci, tak Italové a Japonci se stávaly mírumilovnějšími. Cím byly vyšší ceny, tím bylo více řeči o míru.

Kdo by však dnes věřil řečem o míru, nestojí-li za mluvčím a rmáda a loďstvo, proti kterým se nikdo nemůže odvážit úto­ku? Kdo věří, že Německo, Itálie a Japonsko svá zbrojení zastaví, nebo alespoň omezí? Nikdo, a proto nezbývá, než zbrojit dále. Po mírumilovném projevu Hitlerově zadalo Ně­mecko stavbu tří moderních křižníků, od kterých britští od- borníci očekávají zázraky co do rychlosti, pevnosti i střelecké výkonnosti. Pesimisté již dnes vypočítávají, jak veliká část britského loďstva se rázem stane zastaralou.

.Ale zbrojit při vysokých cenách surovin a malé zásobě devis --ize, proto bylo třeba se pokusit o sražení cen surovin. Tak se ocitly na trhu státy jako spekulanti, kontreminujíci posice protivníků.

Roosevelt roztočením kol americké industrie dosáhl svého cíle a musí se pomalu vracet! k normálnímu hospodaření. Jeho vystoupení proti spekulaci na trhu kovů mělo úspěch, vzestup cen se zastavil. Není jeho vinou, že tohoto momentu využilo z-iratně Německo. Hned zahájilo útok šířením zpráv o vše- ■ becném obratu v nazírání na měnovou politiku. Všechny nad- hodnocovací úmysly byly z Washingtonu energicky popřeny, nejsou vzhledem k agreement tripartite ani proveditelný, ale falešné zprávy již splnily svůj úkol. Co Němci v šíření falešných zpráv dovedou, víme z vlastní zkušenosti. Neuvažovalo se, že ačkoliv Roosevelt nemá důvodů k inflační měnové politice, ani ho nenapadne si ztěžovati vlastní posici nějakou deflační po­litikou, jak ji my máme v dobré paměti. U nás byla krutá de­flační politika měnová politikou oposice, která chtěla její po­mocí zaměniti „rudozelenou“ koalici za vládu pravice a středu, a zatlačit! všechny socialistické strany do oposice.

V USA by mohla deflační politika prospět jen Roosevelto­vým nepřátelům. Krátká doba, než si to svět uvědomil a než přišlo dementi, stačila Německu, aby obětováním části svých zásob srazilo ceny kovů tak, aby německá industrie mohla opět kupovati. Nesmí se přehlížet!, že Německo musí platiti hotově, že úvěry jsou po známých německých měnových opa­třeních pro německé firmy nedosažitelný.

Útok na trhy surovin se podařil a dnes stojí měď již jen o 64%, cín o 23.5% olovo o 56%, zinek o 63%, kaučuk o 33%, bavlna o 17.5%, vlna o 16.5% více, než před rokem, takže za poslední měsíc byla ztracena asi polovina celoročního vzestupu. Ceny potravin skoro neklesly, jediné kakao.

Tento vývoj, možnost levnějšího nákupu surovin, které ne­máme, by měl působiti na naší burse jako hausovní motiv. Ale na klesající ceny surovin reagovaly bursy oněch zemí, kde se suroviny produkují, přirozeně oslabením, a to způsobilo, že naše spekulace nepostřehla pravý stav věcí.

Současně přišla britská vláda s první částí půjčky národní obrany. Nálada na londýnské burse byla ponurá, poněvadž vláda předložila zákon o úhradě nákladů zbrojení, který do­kazoval, že se nezamýšlí zaplatiti tyto náklady další inflaci, nýbrž daněmi, které se mají ihned vybírat. Poněvadž přímé daně platí všude na světě jen ti, kdo něco mají, nemohla se londýnská bursa z tohoto nadělení vzpamatovat. Kursy kle­saly, a když došlo k insolvencím, byla situace velmi napjatá.

Do toho vpadl Hitlerův mírový projev a pražská bursovní deruta. Spekulace klientely pražské bursy nebyla chybná, ale platily se ochotně na jaře 1937 ceny, které budou odůvodněny až na jaře 1938. To bylo známo, proto stačila nabídka několika tisíc kusů akcií, aby byl způsoben dnešní neklid. Odkud přišly tyto akcie? Kdo dal popud k této akci? Nevíme, nic se ne­vyšetřovalo. Jen německé listy ohlašovaly se špatně tajenou, nebo i zjevnou radostí, rozvrat našeho hospodářství.

Krátce před tím, než se objevily záhadné prodeje na pražské burse, projevilo Rakousko úmysl orientovati se politicky blíže k Československu. Do těchto politických rozhovorů spadají deruty vídeňské a pešťské bursy. Nebylo důvodu, proč by mu­sela následovat pražskou bursu vídeňská a pešfská. Zejména o vídeňské se nemohlo říci, že by byla bývala přespekulována. Ze středoevropského ohniska se panika přenesla do Paříže, Londýna, zasáhla Curych, Amsterodam a severské státy, až konečně byl zachvácen i New-York,

Jediné německé, italské a japonské bursy zůstaly klidné, tam se nic nepřihodilo. Německý tisk měl konečně možnost a příležitost hlásat hospodářský krach demokratických režimů, čehož vydatně využil.

Tak se z podivného případu pražské bursy stal podivný případ světový. Těžko říci, jak vznikl. Němci bývali vždy velmi obratní ve finanční politice, kterou jim sice vedli židé. Ale asi se od nich mnoho naučili. Z.

Návrhy pro odmítnutí

Po existenci skoro čtyřleté dospěla konečně sudetoněmecká strana tak daleko, že formulovala svůj národnostní program. Shrnula jej do šesti zákonných osnov, které minulý týden po­dala poslanecké sněmovně. Jsou to osnovy nestejně důležité. Jejich jádrem je plán zřízení národnostních katastrů, poža­davek, aby se národnosti organisovaly jako veřejnoprávní korporace s nepřímo voleným zastupitelstvem a aby se tres­taly jakékoli akce s cílem odnárodňovacím. Ostatní tři, ve­dlejší osnovy se týkají ručení státu za škody způsobené vý­konem veřejné moci, reorganisace ústavního soudu a národ­nostní rovnoprávnosti ve veřejných službách.

Některých podrobností si všimneme níže. Zatím můžeme projevit uspokojení, že nám ta strana konečně konkrétně po­věděla, čeho si přeje. Dlouho jsme po tom volali, i máme nyní povinnost to kvitovat. Nemůžeme ovšem zamlčet, že tento konkrétní program není docela výsledkem vnitřního vývoje strany. Do značné míry byla strana k jeho formulaci dohnána vnějšími okolnostmi a tlakem veřejného mínění. Tato strana

ráda předstírá, že všecko, co nyní dělají němečtí aktivisté, děje se pod vlivem jejím. Tentokrát se karta obrátila: strana ne­může popřít, že své žákonné osnovy narychlo formulovala pod tlakem posledních událostí v naší národnostní politice, zejména únorové dohody vlády s aktivisty. Na tomto příkladě pěkně vi­díme, jak ěinná a konkrétně pracující demokracie nepřímo vychovává k jasnosti a určitosti i deklamující radikály.

Je-li tento náš rozbor po stránce psychologické správný, to jest, je-li pravda, že sudetoněmecká strana se k svým ná­vrhům odhodlala jen pod tlakem vnějších okolností, aby uká­zala, že nejen aktivisté vědí, co chtějí, nýbrž že to ví také ona, pak z toho plyne — zase čistě psychologicky vzato — ten důsledek, že sudetoněmecká strana svým návrhům sku­tečného významu nepřikládá. Psychologicky je zajisté něco docela jiného, děláme-li určitou věc spontánně, nebo jen proto, že nás k ní přiměly vnější okolnosti. V prvém případě ji děláme s plným vnitřním přesvědčením a s odhodláním jít důsledně za ní, v druhém případě více méně jen proto, aby­chom zachovali vnější zdání a aby se nám nemohlo nic vy­tknout. Obrátíme-li tuto poučku na náš případ a vyjádřímé-li to politicky, musíme říci asi toto: návrhy sudetoněmecké strany taktický tah, jehož účelem je zkřížit činnost akti­vistických stran a ztížit národnostní akci vlády, ale nejsou to návrhy myšlené reálně politicky. To znamená dále, že sudeto­německé straně asi nezáleží tolik na jejich uskutečnění, jako spíše na jejich agitační hodnotě. Jsou to návrhy hodně vy- piaté, a strana jistě ví, že pro ně nenalezne v parlamentě vět­šiny. Ostatně, pokud víme, ani se nesnažila většinu si za- jSstit. Udělala jen gesto. Poslala návrhy sněmovní kanceláři — a teď se děj vůle páně! Je to jen další bariéra, jíž ohradila svůj politický negativismus. Zřejmě se domnívá, že si může dovolit ještě nějaký čas čekat. Proto zatím nestojí o dohodu a oddaluje ji, kladouc nesplnitelné požadavky. Spoléhá, že se mezinárodní situace bude dále vyvíjet v její prospěch, že germánský a fašistický tlak na náš stát ještě poroste a že republika bude muset nakonec kapitulovat před velkoněme- ctvím. Celý smysl henleinovské politiky je tento: mit volné ruce pro příchod německé Mitteieuropy.

Když si věc takto osvětlíme, přijdeme nepochybně k ná­zoru, že diskuse o obsahu henleinovských návrhů ztrácí mno­ho na svém půvabu a smyslu. A konec konců: buďme si do­cela upřímní. Také my na dohodu s henleinovci nespěcháme; také my si myslíme, že na ní máme ještě dost času, až uvi­díme, jak se mezinárodní situace definitivně utváří; také my nepovažujeme svou věc, to jest věc demokracie, za meziná­rodně ztracenou. Hodlají-li henleinovci čekat, až bude evrop­ská demokracie a s ní naše republika kapitulovat před velko- němectvím, hodláme zase my trpělivě čekat, až velkoněmectví bude ještě jednou (neboť naposled se to stalo roku 1918) ka­pitulovat před evropskou demokracií. Až velkoněmectví po­zná, že hlavou zeď neprorazí a že ji svými kanóny prostřelit nemůže, a až důkladně stráví všecky psychologické důsledky tohoto poznání, bude možná také ěas, abychom si věcně po­hovořili s Henleinovou stranou.

•

Proč o sudetoněmeckých návrzích nebude československý parlament jednat už nyní? Protože jsou přepiaté a rovnají se naší poloviční kapitulaci, aspoň ty hlavní. Henleinovci na příklad chtějí, aby každá národnostní korporace měla svého **mluvčího** (Sprecher), který by si mohl u vlády stěžovat na kterýkoli výnos kteréhokoli úřadu nebo útvaru, ať státního nebo státně kontrolovaného nebo samosprávného; a jeho stíž­nost by měla odkládací účinek! To není nic jiného než právo veta, které by jistě rozbilo celou státní i samosprávnou admi­nistrativu. A představme si, že by takových mluvčích bylo pět nebo šest! Mimo to by mluvčí byl polovičním diktátorem v autonomní oblasti jednotlivých národností, to jest ve všem tom, co si jednotlivé národnosti podle henleinovského pro­gramu mají spravovat samy, v přenesené působnosti — ve školství, v kultuře, v hospodářství, v „sociálních vztazích“ a vůbec ve všech věcech „týkajících se národního celku“. Co to je?

Nebo zajímavý detail z návrhu zákona proti odnárodňo- vání. Má prý být potrestán každý, kdo hrozbami, sliby, hmot­nými výhodami nebo zneužitím hospodářské a sociální závis­losti přiměje zaměstnavatele, aby propustil dělníka pro jeho národnost. To je zřejmě střiženo na státní úřady, aby nenu­tily německé zaměstnavatele propouštět stoupence určitých stran (pro nespolehlivost a pod.). Nijak však návrh nepama­tuje na to, co zaměstnavatelé dělají z vlastní vůle. Propustí-li henleinovský zaměstnavatel všecky české dělníky, bude to čin beztrestný, protože ho k tomu nikdo neponoukal.

Ale nemá smyslu zabývat se podrobnostmi, když ve věci hlavní — totiž v organisováni národností ve zvláštní korpo­race, jejichž mluvčí by právně i prakticky měli možnost po­dle svého pouhého zdání rušit činnost státní správy — není souhlas možný. Říšskoněmecký tisk už nyní píše, že na tom, jak budou henleinovské návrhy přijaty, se ukáže, zdali mají Čechové vůbec vůli k dorozumění. Zvláštní mentalita! Mluví o dorozumění, ale dorozumívání vylučuje. „Dorozumění“ po­dle jejího receptu vypadá takto: tady jsou naše požadavky; přijmete-li je, pak to je dorozumění, odmítnete-li, jste kazi- míři. z. S.

Klid v Národním divadle

V Národním divadle zavládl klid, a nemíníme jej porušovat ani my, kteří jsme se zajímali ne tak o neklid, jako o jeho podstatu. Dostalo se nám k naší poznámce několik upozornění, počínaje Jaroslavem Kvapilem a konče Zvonimírem Kogozem, kteří obhajovali především svoje osoby. Protože nechceme v polemice dále pokračovat, poznamenáváme pouze stručně na adresu Jaroslava Kvapila, že přece jen nemůžeme zásadně souhlasiti, aby zasedal v komisi, soudící uměleckou práci po­volaných umělců, jako vůbec nám zůstává nadále protismyslný a záhadný smysl takové dozírací komise, jež má soudit práci Otokara Fischera, Václava Talicha, Stanislava Loma, Václavů Vydry.a všech ostatních umělců. Opakujeme poznovu, že právě státní správa má povinnost nalézt pro Národní divadlo takový rámec, který' bychom mohli nazvat naprosto nebyro- kratický. Pokud jde o vztah Jaroslava Kvapila ke K. H. Hila­rovi, budiž nám dovoleno opět užiti citátu ze sborníku Drama­tického svazu, na jehož 247. straně se čte: „Hilarův sen o ab­solutní vládě v divadle se nedal uskutečnit za státní správy, všestranně odpovědné za vedení divadla. Jak patrno, byly to opravdu tragické disposice a rozpory, jež se těžko daly překlenout. Hilar byl velmi významnou a tvrdo­hlavou osobností, jež vyzrála v jiných podmínkách a nemohla se přizpůsobit novým poměrům, žádajíc spíše, aby se poměry přizpůsobily jí. Neměl však dosti síly, aby si to vynutil.“ Ne­chceme k tomu připojovat žádné další informace ani osobní vzpomínky, třeba přiznáváme, že nás trochu mrazí při po­myšlení, co všechno se asi skrývá za touto tak opatrnou for­mulací o „tragických rozporech“. *Red.*

Dvojí zbytečné zneklidňování státních zaměstnanců

Už asi půl roku mají slíbeno asi dvouprocentní zvýšení platů (vlastně částečné snížení srážek), ale dosud není dohodnuto, rozdělí-li se jim těch 150 milionů celých, či nikoli. Průměrný státní zaměstnanec vůbec nechápe, o čem je tu možno tak dlouho se dohadovat. Buď tu těch 150 milionů je (anebo je aspoň dobrá vůle je zaměstnancům dát), a pak se mezi ně rozdělí týmž poměrem a způsobem, jak se jim kdysi sráželo, anebo je tu něco jiného, co by kompetentní činitelé měli ote­vřeně a jasně vysvětlit. 2% platu je sice malá částka, ale státní zaměstnanci by ji přijali vděčně a čekají na ni dychtivě, protože při některých nákupech stouplo už (oprávněné) zdra­žení na 30%!

Dále zneklidňují státní zaměstnance pověsti o t. zv. vy­bavení z dluhů. Podle některých zpráv má se tak díti z po­kladny, do které byli nuceni přispívat také všichni státní za­městnanci. Toto na pohled sociální a humánní stanovisko na­ráží však u státních zaměstnanců na rozhořčený odpor, a to proto, že nevěří, že by se za našich stranických poměrů dalo nezaviněné zadlužení vždy objektivně zjistit. Pomohli by jistě rádi těm, kteří se na př. zadlužili pro nemoc anebo smrt v ro­dině, ale cítili by nejen jako hmotnou újmu, nýbrž i mravní urážku, kdyby byli nuceni pomáhat platit dluhy těm, kteří si je nadělali jen svou nedbalostí a lehkomyslností, žitím nad poměry nebo všelijakými riskantními akcemi. Mnozí říkají, že skutečně nevinných dlužníků je velmi málo, takže by stát sám mohl individuálně lehko takové případy kladně řešit. Roz­hodně by však povolaní činitelé při řešení této otázky měli co nejvíce šetřit mravního cítění těch, kteří s vypětím všech sil se dluhů uvarovali anebo odříkáním a uskrovněním si i malý kapitálek pro děti a pro stáří našetřili. Kdybychom v nich nalomili tento mravní cit pro spravedlnost, staré těž­kosti bychom nenapravili a nové a těžší bychom si jen při­dělali. J. *N.*

politika

*Ivo Ducháček (Paříž):*

Příklad z Francie, co je to trockismus

F

rancouzská lidová fronta měla při svém vzniku vážné nepřátele v podstatě jen na pravici. Levěji než nej­levější křídlo lidové fronty, komunisté, stála sice už tehdy skupina trockistů, ale její význam byl spíše aka­demický. Bylo to několik intelektuálů, kteří se utvrzo­vali v nenávisti k Sovětskému svazu a čekali na svůj den.

Částečně se dočkali: když se loni v červnu ustavila

Blumová vláda uprostřed těžkých sociálních konfliktů, které v podstatě byly postupnou generální stávkou, zdálo se pojednou trockistům, že by se jejich intelek­tuální klub mohl pokusit o přímý styk s dělnictvem.

Trockisté při červnových stávkách.

Práce trockistů se v červnu opravdu projevila.-Všu­de, kde se k tomu jen naskytla možnost, posílali trockis­té agenty provokatéry. Snažili se vyhnat dělnické po­žadavky do nesplnitelné výše, zdržovali smírčí řízení, chtěli vzbudit ve chvíli, kdy se ve Francii dostala k moci první demokratická vláda se socialistickou většinou, v zemi revoluční náladu. Není žádných dokladů pro to, že by snad trockisté pracovali společně s nacistickými agenty, kteří stejně jako trockisté by byli rádi viděli Francii v ohni sociální revoluce. Nicméně boj proti Blu­mově vládě a snaha po revolučním ovzduší ve Francii srážely nutně, ač bezděky, trockisty s nacistickými agenty do společného šiku. Tak se mnohdy stalo, že byli při stávkách zatčeni dva agenti provokatéři, z nichž jeden se prohlásil za trockistů a druhý podezřele mlčel. Při vyšetřování se pak zjistilo, že oněmělý provokatér má nějak hrozně blízko ke Gestapo.

Trockisté, nedbajíce vážných mezinárodních skuteč­ností, se domnívali, že by v červnu bylo možno proměnit stávkové hnutí (které bylo sice výrazem netrpělivosti ale zároveň touhou po jejím legálním ukojení) v odrazový můstek pro revoluci. V říjnovém čísle troc- kistického měsíčníku „Čtvrtá internacionála“ se o stáv­kách psalo toto:

„Kdyby strana Léona Bluma bývala byla skutečně socia­listická, byla by mohla opírajíc se o stávky mas svrhnout v červnu buržoasii skoro (!) bez občanské války s minimem rozvratu a obětí. Ale Blumová strana je strana buržoasní, mladší bratr prohnilého radikalismu. Kdyby na druhé straně „komunistická“ strana měla něco společného s komunis­mem, byla by napravila hned od prvního dne stávky svůj zločinný omyl, byla by zlomila své neblahé společenství s radikály a byla by vyzvala dělníky k tvoření továrních vý­borů a sovětů. Tak by se byla vytvořila v zemi dvojí moc, která je nejkratším mostem k diktatuře proletariátu.“

Že toto hodnocení červnové situace je naprosto chyb­né, je nesporné. Nejen že Blum neměl dosti moci k po­dobnému pokusu (i kdyby byl chtěl něco takového udě­lat), nýbrž i těžká situace zahraniční v předvečer špa­nělské občanské války podobný pokus přímo vylučo­vala u každého, kdo se téměř nezbláznil. Kdyby se byl Blum byl řídil přáním a radami trockistů, byl by dával přímo zbraně do rukou oběma sousedním diktaturám — o možnosti francouzského fašismu nemluvíc. Nicméně červnové stávky umožnily trockistům aspoň to, že ze­sílili své posice mezi pařížským dělnictvem. Nelze totiž zapomínat, že mluvíme v podstatě jen o trockis- tech pařížských, hovoříme-li o trockismu ve Francii. Neboť mimo Paříž je trockismus hnutí naprosto bez­významné, k němuž se hlásí tu a tam některý inteligent na venkově, velmi často učitelé.

Moskevské procesy posilou trockismu.

Kdybychom měli vystihnout, jak francouzské děl­nictvo ve svém celku přijímalo zprávy o moskevských procesech, řekli bychom jedině toto: trapné rozpaky, nic než rozpaky. Socialisté o procesech raději ani ne­mluvili ani nepsali, protože nechtěli zbytečně prohlubo­vat rozdíly mezi sebou a komunisty. Radikálové se sta­věli proti procesům zdůrazňujíce,, jak je v jejich tradici, spíše jejich lidskou než politickou stránku. Ve svém celku vnesly moskevské procesy mezi francouzské děl­nictvo pochyby o politické jednolitosti Sovětského svazu a daly vzniknout úvahám) o velikosti procenta trockistů v Rusku (někteří dokonce tvrdili, že je dnes v Rusku 60 procent vnitřně přesvědčených trockistů). Kdyby ve chvíli moskevských procesů nebylo ve Francii lidové fronty a její jakés takés kázně, kdyby tedy byli mohli socialisté otevřeně vyslovit své mínění a kdyby zároveň se nebylo dělnictvo cítilo ohroženo útoky pra­vice a možností fašismu, měly by bývaly procesy daleko větší vliv na oslabení komunistů a na posílení trockistů. Leč i takto nelze jejich účinek podceňovat.

Trockisté a revoluční levice S. F. I. O.

Stanovisko trockistů hodně se přiblížilo stanovisku revoluční socialistické strany (S. F. I. O.), vyjádřenému slovy: „Teď si můžeme dovolit všechno.“ Je tato shoda mezi trockisty a revoluční levicí S. F. I. O. náhodná nebo má snad příčiny hlubší? Ze všech politických sku­pin je opravdu trockistům nejblíže ona pověstná Gauche Révolutionnaire, která mívá sólová vystoupení na kaž­dém socialistickém sjezdu a kterou vede velmi inteli­gentní, ale politicky brutální Marceau Pivert. Ne snad jen proto, že za dnešní situace, kdy komunisté se zdají být daleko konservativnější a nacionálnější než socia­listé, nutně mají k sobě blíže trockisté a krajně leví so­cialisté, kteří stejně jako trockisté bez ohledu na němec­ké skutečnosti chtějí dělat protimilitaristickou politiku stůj co stůj, a kteří mají proto ke koncepci lidové fronty poměr velmi vlažný. Tyto vzájemné sympatie mají však ještě jednu hlubší příčinu: revoluční levice socialistické strany byla odjakživa asylem pro vyloučené komunisty, kteří se rozešli se stranou právě pro svůj odpor k dů­slednému stalinismu. Byli to ve většině případů vlastně pravověrní trockisté. V pařížských organisacích socia­listické mládeže se začínal znenáhla vliv těchto trockis­tů uplatňovat do té míry, že se strana odhodlala k dů­kladné čistce a exekutivní výbor seinské federace vy­loučil tyto vůdce socialistické mládeže. Nicméně v so­cialistické mládeži pařížské a v revoluční levici nevy­mizela ani po této čistce docela vzpomínka na někdejší součinnost s trockisty, takže dodnes je na příklad mezi pařížskou mládeží antimilitarismus velmi populární. A tak jsme svědky poněkud paradoxního zjevu, že p r a- vékřídlo socialistické stranymá záslu­hou trockistů ke komunistům daleko blíž e n ež křídlo levé, které si spíše podává ruku s trockisty přes hlavy komunistů.

Toto rozhlodávání levicových stran s pomocí revo­lučního křídla, které se v jejich nitru vytvoří, jest ostatně starou trockistickou taktikou.

Připravuje se IV. internacionála.

Loni ve dnech 29., 30. a 31. července zasedala v Že­nevě první mezinárodní konference pro IV. internacio­nálu. Přípravy k organisaci IV. internacionály postou­pily tehdy dále, než se tvrdilo. Na tuto konferenci jeli z Francie zástupci trockistů, to jest: Mezinárodní stra­na dělnická (P. O. I. neboli bolševici-leninovci) a troc- kistická mládež (J. S. R. neboli revoluční socialistická mládež). Z Československa se pro nedostatek prostřed­ků, podle zprávy sjezdu, nezúčastnil nikdo. Jednou z nejzajímavějších směrnic této ženevské konference je právě doporučení tvořit revoluční křídla v bývalých re­volučních stranách. Směrnice je stylisována takto:

„Sekce IV. internacionály budou neúnavně vyzývat k tvo­ření továrních výborů a sovětů. Spojí se s nejlepšími dělní­ky, kteří se dostali v čelo hnutí, a ruku v ruce s nimi budou pracovat na stavbě nového revolučního směru. Svým příkla­dem a kritikou urychlí formaci revolučního kří­dla ve starých stranách, přimknou je v průběhu zápasu k sobě a s jejich pomocí uskuteční úkoly IV. in­ternacionály.“

Není divu, že dnes, kdy socialisté musí dělat odpo­vědnou politiku vládní, musí být revoluční křídlo strany a pařížské organisace socialistické mládeže podrobeny bedlivé pozornosti.

Ženevská konference určila však ještě jednu zajíma­vou směrnici. Ženevská konference totiž nechtěla za­chovat k SSSR nepříznivé stanovisko stůj co stůj. Ve zvláštní kapitole, věnované poměru IV. internacionály k Rusku, v níž se hází špína na každou sovětskou insti­tuci skoro jako ve „Vólkischer Beobachteru“, praví se pro případ evropské války toto:

„Proletářská avantgarda bude ve válce podporovat so­větské Rusko přes cizopasnou byrokracii a nekorunovaného neguše v Kremlu, protože sociální režim v SSSR se všemi svými deformacemi a vředy je přece jen obrovským kro­kem ku předu, srovnáme-li jej s prohnilým kapitalismem. Porážka imperialistické země v nové válce povede nejen ke zkáze jeho státní formy, nýbrž také ke zkáze kapitalistic­kého základu. Porážka SSSR znamenala by však nejen zká­zu sovětské byrokracie, nýbrž také náhradu státního vlast­nictví a systému kolchozů kapitalistickým zmatkem.“

Na jiném místě se ovšem zase praví toto:

„Komunistický manifest Marx-Engelsův mluvil o silách papeže a cara ... francouzských radikálů a německých po­licajtů spojených v boji proti komunismu. Z této listiny zmizel pouze car. Leč stalinská byrokracie je dnes překáž­kou nesrovnatelně nebezpečnější a záludnější v cestě pro­letářské revoluce než autokratický car.“

Trockisté proti lidové frontě.

Pro francouzské troekisty je celá lidová fronta prostě sdružením sociálfašistů; jak vidět, i v názvosloví ožívá v trockistech minulost komunistických sekcí III. inter­nacionály před dobou, než se začala dělat politika, pod­porující především zahraniční politiku Sovětského sva­zu. Ve francouzském měsíčníku IV. internacionály se praví o poměru trockistů k lidové frontě toto:

„Programy lidové frontv francouzské, lidové fronty špa­nělské a program belgické koalice jsou přelud a zjevné šá­lení, příprava nového zklamání pro dělnictvo.“

žřo

Na jiném místě se praví:

„Lidová fronta, pokud je koalicí s buržoasii, je brzdou pro revoluci a pojistným ventilem pro imperialismus. Je nutno především rozbít blok s radikálními měšťáky ve Francii a ve Španělsku, s katolíky a liberály v Belgii. Je nutno vysvětlit každému socialistickému a komunistickému dělníku tuto pravdu. To je ústřední úkol dneška. Boj proti reformismu a stalinismu je v dnešním stadiu bojem proti jakémukoli spojení s buržoasii.“

Jejich odpor proti Lidové frontě se prakticky proje­vil už v červnu tím, že trockisté zbytečně prodlužovali stávky a nesmírně tak ztěžovali práci Blumový vlády. Není bez zajímavosti, že v tvoření těchto umělých pře­kážek pro Bluma měli francouzští trockisté znamenitého pomocníka v bývalém komunistickém předáku Jacques Doriotovi, který po vyloučení z komunistické strany stál velmi blízko trockistům. Tato politická blízkost mu ostatně vynesla při volbách v Saint-Denis několikrát pomoc socialistických hlasů proti komunistům (ovšem to bylo ještě před vznikem Lidové fronty). Později ten­to vyloučený komunista a skorotroekista Doriot se stal vůdcem první skutečně fašistické strany ve Francii, li­dové strany francouzské (P. P. F.). Pro vývoj fran­couzského trockismu má tento přerod Doriotův svou pikantní příchuť. A tak francouzští trockisté v mnohém ze svých bojů proti lidové frontě nezůstávají osamoceni, nýbrž získávají pomoc: v boji proti smírčímu řízení so­ciálních konfliktů jim pomáhala krajní pravice a velký kapitál a v prodlužování stávek fašista Doriot, polo- fašista de la Rocque a němečtí agenti. Věru není se čím chlubit.

Jen v jednom boji jsou trockisté skutečně osamoceni, jen pro svůj antimilitarismus jsou předmětem útoků krajní pravice i komunistů. Trockisté totiž se otevřeně snaží podkopávat morálku francouzské armá­dy, která je za vlády lidové fronty (ovšem také pod vli­vem komunistů, tedy v zájmu Moskvy a jejích obav z Berlína chtějí, aby francouzská armáda duchem i vý­zbrojí byla dokonalá) předmětem ještě větší péče než za vlády Lavalovy nebo Flandinovy. V letácích dost obratně rozšiřovaných žádají po francouzských vojá­cích, aby zakládali v armádě protimilitaristické buňky. Někdy zacházejí tak daleko, že otevřeně vyzývají k sa­botáži protiletecké obrany. Pro případ ozbrojeného kon­fliktu chtějí organisovat generální stávku, která by byla předehrou velké vnitřní revoluce. Když vypukla španěl­ská občanská válka, jejich postoj k madridské vládě byl pro její spojení s liberály vlažný, přes to však této špa­nělské příležitosti použili k tomu, aby vyzývali fran­couzské socialisty a komunisty ke tvoření dělnic­kých milic ve Francii. Je zajímavé, že při této kampani proti režimu, v níž nikoho nešetří a při níž se nerozpakují nazvat komunistu Thoreze imperialistou a zrádcem, šetří celkem Léona Bluma. Uvědomujíce si velkou popularitu tohoto ministerského předsedy, od­kládají útoky na něj patrně až pro dobu, kdy se Blumoví něco nepodaří.

Budoucnost trockismu ve Francii.

Kdyby nebylo útoků tiskem, žilo by se trockistům ve Francii skoro jako v ráji. Je to země nejšíře pojímané svobody, kde nejenom trockisté smějí pořádat velké tá­bory a vydávat neomezené množství časopisů, nýbrž kde také mohou na schůzích zcela otevřeně mluvit a v novinách zcela otevřeně psát. Jen v demokraciích mo­hou vůbec trockisté dýchat; v Itálii, v Rusku a v Ně-

-íecku by byli prostě postaveni ke zdi. Bude-li však Blumová vláda ještě dlouho a dobře vládnout, bude zna­menat každý úspěch této vlády těžkou ránu do těla trockismu ve Francii.

Nebezpečí, že by se dnešní trockismus rozrostl ve skutečné lidové hnutí, spočívá teoreticky jen v dneš­ním vývoji politiky francouzských komunistů. Fran­couzští komunisté totiž svou nacionální politikou, svou účastí v lidové frontě a svou oddanou podporou zahra­ničně politických cílů Sovětského svazu ztrácejí cha­rakter revoluční strany. Není vyloučeno, že při neúspě­chu vládní politiky by se mohlo dělnictvo ve své touze po radikalismu obrátit ke straně, která by komunistům vzala revoluční vítr s plachet. V takové chvíli by ne­sporně chtěla být trockistická strana vážným kandidá­tem. Domníváme se však, že by se stalo něco jiného: dělníci, hledající revoluční stranu, by nešli k trockistům, nýbrž k a n a r c h o-k omunistům. Nelze totiž dnes dost zdůraznit, že dříve skoro bezvýznamné hnutí fran­couzských anarchistů se stává nyní hnutím, které pod vlivem španělským je stále významnější. Nelze proto také z tohoto důvodu očekávat, že by se v dohledné době vůbec mohli francouzští trockisté stát činitelem, s nímž by se musilo ve francouzském politickém životě počítat.

národní hospodář

Berty Ženatý:

Revoluce v sedě — ne na barikádách

Opojené státy procházejí nyní údobím, v němž slova:

„Sit down“ — „posadit se“ jsou hotovým postra­chem pro klidný chod průmyslových podniků. Jde o boj, který se má „vysedět“ se založenýma rukama.

Zvláště nyní na jaře se ujaly „sedací stávky“ mírou netušenou. Jsou obávanou zbraní v době, kdy země se rozbíhá k lepšímu hospodářskému životu.

V dopisech, které dostávám ze Spojených států, jedni tleskají onomu dělnickému hnutí, které se pro­jevuje nejen v politickém uvědomování pracujícího člověka, nýbrž i v tom, že se brání proti snižování ži­votní úrovně a proti nezajištěnému budoucnu, kdežto druzí nejsilnějšími výrazy odsuzují tuto novou „prů­myslovou módu“, která prý byla importována z Evro­py, zvláště z Anglie a Francie.

Americké noviny jsou plny karikatur na „sedění“. Vidíme pěší obecenstvo, jak „sedí“ na křižovatkách a auta nemohou projet, vidíme armádu, jak si v útoku sedla solidárně s nepřáteli a generálové jsou z toho zoufalí.

Jisto je, že Amerika vchází do nové epochy. Ne­smíme zapomínat, že právě minulo několik let, která mamenala strádání pro miliony lidí, ovšem strádání v americkém smyslu slova. Většina dělníků v USA i při nezaměstnanosti se měla celkem snesitelně; ale americký dělník nemůže zapomenouti, že s ním ne- cyío v době krise právě něžně zacházeno, že byl placen hladovou mzdou a musel vykonávati více práce.

Amerika prostě nyní hledí tváří v tvář nikoliv emi­grantu, který dřel 12, 14 hodin, a když se ozval, bylo sou vytčeno, že je bolševikem. Americký dorost ne­chce vědět nic o původu svých otců, cítí se v továrně jako stoprocentní Američan, čili pán, na něhož ne­platí metody, jichž se dalo používat vůči přistěhoval­cům.

„Sedací“ stávky v Americe jsou dvojího druhu. Jsou tak zvané „Quickies“, při nichž dělníci zůstávají při svých strojích a vědí, že k jednání dojde během něko­lika minut nebo v půlhodince, takže práce pokračuje ihned dále. Dříve se takovým rychlým (quick) stáv­kám říkalo prostě „Stoppage“, čili „zastavení“. Tyto „Quickies“ se podobají bleskovým přepadením a dají se vyřiditi zpravidla rychle a přátelsky.

Daleko vážnější jsou ovšem stávky „sedací“, na něž se velká dělnická organisace C. I. O. (Committee for Industrial Organisation) důkladně připravuje. C. I. O. má v čele známého John Lewise, který jest znám jako skvělý organisátor. Ostatně američtí dělníci žijí a pra­cují v závodech tak důkladně organisovaných a zave­dených na dělbu práce, že jim připadá za lehko po­chopit, že se mohou prosadit opětně jen organisaci a nikoliv stádovým rebelantstvím.

•

Amerika měla první „sedací stávku“ v továrně B e n- d i x, kde pro maličkost dělníci provedli „zastavení“. Spor se rychle přiostřil a dělníci v obavě, že propuště­ní, jež jim bylo doručeno, se stane skutkem, zůstali v továrně přes noc. Potom následovaly veliké stávky v továrnách Akron i Goodyear. Kolem nich se rozvířil právní boj o to, mají-li společnosti právo chrá- niti majetek svými strážemi nebo policií a federálním vojskem, a mají-li dělníci právo obklopovat továrnu svými Pickety. Že docházelo při fysickém provozování „práv“ k těžkým bojům, je samozřejmé. Organisátoři stávek si vypracovali s americkou důkladností celou organisaci. Nebezpečí „sedacích“ stávek vězí v tom, že se začíná vžívat téměř jako lehkovážný sport a že jeho technika je již tak vypracována do detailů, že se dá provést všude.

Organisování těchto stávek se stalo pro určité sku­piny specialistů řemeslem, a v tom tkví právě nebez­pečí, že jistě dojde i k řemeslnému potírání. Vy- pukne-li někde stávka, chápe se vedení zvláštní výbor, který se stará o úspěšné provedení. Přidělí práci jed­notlivým výborům. Je tu komité, které se stará o po­řádek v továrnách čili je to policie stávkujících. Je špionážní oddělení, které zneškodňuje provokatéry. Je dohled na to, aby nebyl vnášen do továren alkohol, aby se nekouřilo v dílnách, nýbrž jen v umyvárnách. Usta­noví se skupina požární, která chrání továrnu před ohněm, oddělení čističů, jež denně utírá podlahy, od­dělení, jež chrání stroje, aby na nich nebyla prováděna sabotáž nebo poškozování. Denně zasedá „klokann: soud“, který odsuzuje provinilce.

Je oddělení zásobovací, které se stará o potravu. Přebírá-li se tovární kuchyně nebo kafeterie, vede se přesný seznam použitých zásob, aby nedošlo ke krá­dežím, zkrátka zabraňuje brutálním výbuchům a po­škozování továrny, neboť dělníci jsou si dobře vědomi, že by nakonec tím poškodili nejtíže sami sebe. Kromě toho se stará oddělení pro tělovýchovu nejen o zábavu pomocí hudby, zpěváků, přednašečů, organisování vzdělávacího kroužku, kinematografií, ale jsou také stanoveny hodiny pro base-ball, ping-pong, šachy, pro zápas řecko-římský, boxování, dále hodinka pro radio -ez-o fonografové přednesy, a několikráte za den se -r aie píseň „Solidarity for Ever“. Je-li továrna veliká, zavádí se okamžitě signálový systém i do nej vzdále­nějších částí továrny, aby mohl býti uvědomen kdo­koliv, že mu přišla k bráně návštěva, anebo, že odně­kud se chystá útok a pod., takže v každé vteřině jsou všichni informováni.

Jde-li do tuhého, je tu také oddělení pro obranu, a to se stará o fysický odpor proti násilí. Že v tako­vých případech obě strany to berou opravdu po ame- ricku tvrdě a bezohledně, o tom svědčí velká listina raněných. Toto.však je již kapitola pro sebe, protože pak zpravidla dochází k organisováni bojů na ulici. I zde byla vypracována určitá taktika. Auta opatřená rlampači jezdí k .místu bojů, povzbuzují bojující mo­hutným hlasem, napadají výtkami policii nebo najatou stráž, zkrátka i tato věc je po americku organisována.

•

Amerika si bude muset opravdu vyřešit své problé- my dělnické, jichž je velmi mnoho, sama. Nestačí tu pouze výtky, že dělníci kopírují Evropu. Zvlášť v USA přibývá mohutných středisk, v nichž je nakupeno na miliony koňských sil rapidním tempem. Postaví-li se někde přehrada, která vytvoří jezero o mnoha milio­nech kubických metrů vody, a roztočí-li se pak turbi­ny, které dodávají na všecky strany veliké množství koňských sil, tu se něco z národohospodářského sta­noviska stalo. Zrychluje-li se výkonnost strojů, pracu­je-li se ve třech směnách, objevují-li se nová zřídla laciného oleje, tu nastává přeskupování sil, jež zatla­čuje jedny a vynáší druhé.

Co nyní pozorujeme ve Spojených státech, je zrcadlovým obrazem ohromného technologického roz­machu, do jehož soukolí se dostal pracující člověk a neví si sám s sebou rady. Nyní lomcuje sítí tento človíček přímo v centru velkého hospodářského uzlu, ve státě Michigan, a toto lomcování pociťuje celá ze­mě. Zraky jsou obráceny ke White Housu a čeká se, co podnikne president. Ale ten mlčí, protože dle jeho slov není příčiny k zásahu.

Průmyslníci volají po pomoci, neboť se dívají na „sedací“ stávky a obsazování továren jako na zabírání majetku. Na druhé straně organisace C. I. O. se ani nepokouší o to, aby dokazovala legalitu a zákonnost stávek, nýbrž opírá tyto přiznané ilegální metody o novou morálku, kterou si stanovila sama. Prohlašuje, že účel posvěcuje prostředky, při čemž myslí na to, že účelem jest zvýšení platů dělníků, snížení pracovních hodin, zlepšení pracovních poměrů a donucení průmy­slu, aby uznal dělnické unie se všemi právy. C. I. O. praví, že boj o lidská práva dominuje a jest širší, nežli úzké nazírání na soukromé vlastnictví. Je to jistě značný krok k radikalismu.

Na obou stranách se poměry přiostřují a „sedací“ stávky jsou pouze náznakem toho, že USA vchází do nové velké éry a právě proto, že jsou tak silně zindu- strialisovány, budeme vbrzku svědky velkých změn.

Dělníci dokonce žádají, aby právo na „sedací“ stáv­ku bylo uznáno zákonem jako jediný prostředek proti vypovídání dělníků na hodinu, jako ochrana proti stávkokazům a jako ochrana proti Speed-Up metodám, kterými se zvyšuje tempo strojů stále více.

Při všech těchto stávkách je zajímavé, že nikde se nepokoušeli dělníci o to, aby po obsazení továrny řídili tuto sami, jak to dělali italští dělníci v době, nežli na­stal pochod na Řím. Jsou si dobře vědomi toho, že k řízení továren jest třeba naprosto jiné skupiny lidí, než jsou oni sami. I v tom projevují při vší své ameri- kánské pevné vůli a silné rozhodnosti dělníci dosti discipliny a rozumu.

V jednom z posledních čísel „Iron Age“ jest zná­zorněn stroj, který vykovává hřídel osmkráte zalome­nou pro automobil Buick. Těchto hřídelí udělají dva kováči za jednu hodinu 58 kusů! V továrně Fisher- Body se sváří celoocelová karoserie (předem vyliso­vána ze dvou částí) za 7 vteřin! Jsou to výkony, nad nimiž zůstává mozek stát, ale neměl by zůstat stát. Měl by přijmouti tyto věci nejen jako vítaný pokrok, nýbrž současně jako popud k přemýšlení, jaký mají všecky tyto úkazy vliv na pracujícího člověka, od děl­níka počínaje až po generálního ředitele, a rychle se starat o to, aby vznikající otřesy byly předem podchy­ceny a lidsky zneškodňovány.

literatura a umění

*Josef Kodíček:*

Po Hilarovi a vedle Hilara

(Čtvrt století české činohry. III.)

**Q** hlediska osobní psychologie náleží dílo Hilarovo k oblastem umění soumračného a přechodného; konečná harmonie uměleckého názoru mu byla ode­přena; jeho tragická nota má zjevnou povahu barok­ní. S hlediska umělecké intensity jest dovršením a vyvrcholením nejúsilovnější experimentální dráhy, ja­kou kdy české divadelní umění nastoupilo. Málo­který tón soudobých snah divadelních, výtvarných, estetických jest v díle tomto opominut; stále inspi­rováno různorodými podněty, jak je přinášelo mnoho­stranné umělecké a ideové úsilí doby, ubránilo se eklekticismu především ojedinělou intensitou, jež ne­ustala, dokud dílu nevtiskla tón silně osobní. Rukopis

Hilarův, smíme-li tak říci, byl silně patrný i .v pasá­žích, ovlivněných Reinhardtem, Jessnerem, Piscatorem. Dílo jako konečný útvar mělo většinou dokonalý, do­tažený, úplně vyhraněný tvar. Bylo svým způsobem do- cítěno a domyšleno až do konce; v českém divadle nebylo nad ně nic dokonalejšího.

S hlediska vývojově společenského trpělo přechod- ností doby, která se\_ neopírá o jednotný a dotvořený názor společenský. Úsilí vlastenecké, které bylo snad až do Kvapila kolektivní oporou české divadelní tvor­by, nebylo už za Hilara umělecky živou skutečností. Ovzduší přeměny sociální jí ještě nebylo. Tak byl Hilar odkázán jen na svou individuální uměleckou vůli. Nemohl se ani dost dobře opříti o solidaritu svého pokolení. Neboť generace Hilarova byla generací indi- vidualistů, která ještě neznala souručenství vrstevnic­kého, jež jí poněkud chutnala jako solidarita hasičů.

V tom byla jeho vývojová situace velmi podobna osudu

Františka Zavřela.

Pronikavý úspěch krátké činnosti Zavřelovy, jež už v Berlíně znamenala první umělecky významnou re­voltu proti vnějškové expansi režie Reinhardtovy a u nás čtyřmi představeními (Lu 1 u, Král Václav

1. , Zmoudření dona Quijota a Mikado) proklestila cestu potomní činnosti Hilarově, plynul ze zcela osobní, neobyčejně ostré a bohaté nerovnosti tohoto velkého předchůdce Jessnerova a všeho moder­ního scénického expressionismu. Zavřel, zjev oslnivé, velkosvětské elegance, která pronikala i jeho prací re­žisér skou, ukázal Praze po prvé, co znamená jednota formově vytříbeného představení, co tempo, dynamika, výtvarná jednota scény, co ostrost, pružnost, až akro­batická odstíněnost hereckého projevu. Bylo to pro divadelní Prahu zjevením. Avšak i Zavřel byl režisé­rem po výtce artistním. Jeho sensibilita, rovněž prošlá údobím dekadentním, byla ve větší míře projevem me­zinárodního, zcela velkoměstského života, než u robust­nějšího Hilara. Ještě větší měrou byl Zavřel umělcem, nezakotveným v duchu jakékoliv kolektivity. Jest otáz­ka, co by si bylo naše prostředí natrvalo počalo s tím­to útle křehkým, elektřinou nabitým, ostře a rychle reagujícím skeptickým umělcem, který býval nejlépe oblečeným mužem na berlínském asfaltu.

V tom směru jest

Jan Bor

v jednom údobí své činnosti, rovněž Zavřelův žák, po mnohých stránkách Hilarův korektiv a protichůdce, osobností mnohem domácnější. Ačkoliv se počátkům své teorie i praxe rovněž učil ponejvíce v Berlíně, nepozbyl nikdy těsné spojitosti s rodným prostředím, zůstal po mnohých stránkách a mnohém významu glaebae adscriptus, umělcem, poplatným své zemi, na rodném láně lpícím. V dobrém i v horším. V dobrém upoutávala uprostřed leckterého snobismu a labora­torního experimentování, jemuž leckdy podléhají mla­dí, jeho zemitost, plná krevnatost. Jako by v něm ožívalo něco ze sytého realismu až šmahovského. Také národní a vlastenecký rys některých jeho výtvorů patří k nejlepší domácí tradici. Kde se mu zdařilo prohloubiti tento až plemenný rys k dostatečné hloub­ce a k plnému žáru, vydobývá z herců velmi sytých tónů, znějících přesvědčivou melodií slovanskou. V této slovanské oblasti jsou nezapomenutelný jeho režie z ruské literatury, především ovšem představení nej­vyšší úrovně v oboru stupňovaného realismu, jaké kdy bylo dosaženo mimo Rusko: jeho dramatisace „Zločinu a trestu“. Řada následujících dramatisací Dostojevského na všech našich předních scénách jest zásluhou tohoto představení. V horším smyslu mívá jeho lpění na rodné zemitosti jen důsledek, že některá představení nejsou důsledně přetavena z psychologie — kde je jeho síla — ve formu promyšleně logickou, že utkvívají v psychologické materii a bývají impro- visována od scény ke scéně.

Nad to neuchovával si Bor dosti bezohledně svůj profil nekompromisního umělce, dělal ústupky po­kladně divadla i vkusu obecenstva. Z jeho ruky vy­cházela často představení nedotvořená, která byla ví­tanou záminkou odpůrcům, aby zveličili v očích sou­boru i veřejnosti jeho uměleckou nespolehlivost. Tím a některými chybami osobními byla natolik podkopána jeho autorita, že se na konec musil vzdáti uměleckého vedení vinohradského divadla, ačkoliv je na Vino­hradech stále nejsilnější osobností mezi režiséry, a třebaže hlavní část jeho uměleckých poklesků byla způsobena hlavně přemírou obětavosti k divadlu, je­muž sloužil. Je-li pro přední místo v uměleckém ve­dení divadelním 'rozhodna míra uměleckého tempe­ramentu, plný divadelní smysl, umělecká osobnost a umělecké zásluhy, bylo za jednotného souhlasu veřej­nosti na Janu Boroví spácháno opět jedno z umělec­kých bezpráví, která jsou na Vinohradech odedávna domovem.

Horší je, že se Jan Bor nezdá jen vyřáděn z umělec­kého vedení, nýbrž i z valné části representativních úkolů režisérských. To už by bylo přímo křiklavé poškození českého divadelnictví. Jeť právě Jan Bor velmi cennou protiváhou onoho artistního směru re- žisérského, který vedle nesporných zásluh v sobě cho­vá nebezpečí divadelnického formalismu. V době, kdy se mladá a nejmladší divadelní generace octla v opo­sici i proti dílu Hilarovu, poněvadž se neoddal v plné míře biomechanickým a osvobozeným hříčkám, jimiž si mohl každý začátečnický ochotník vydobýt prestiže avantgardního revolucionáře, uchovával vedle D o s t a- 1 a Bor s důslednou tvrdošíjností něco jako vážný respekt k lidskému obsahu divadla. Jistě by oběma těmto vrstevníkům Hilarovým nebylo bývalo za těžko, vyšvihnout se „v čelo vývoje“ a nad samého Hilara úplným zradikalisováním formových zásad, určených operetou Tairovovou a pohybovou analysou Meier chol- dovou. Dostal prokázal inscenací Šaldova „Tažení proti smrti“, že tu více méně stačí odhodlání. Avšak Dostal užil po několika začátečnických příkladech mladého pokolení, žebříkové, lanové, hrazdové a kruhové ekvi- libristiky především k zakrytí nemohoucího obsahu hry, jež sama sebou byla především excentričností. Záhy nato se vrátil k jemné, duchovní, poněkud bledé umírněnosti své niterné režie, která usiluje raději o psychický a citový polotón než o dramatickou vervu. Bor byl odedávna odpůrcem formalistního divadla. Celkem mu stačily výboje Reinhardtovy a dílo rus­kého jevištního realismu. Zdálo se mu, že v tomto již ověřeném jevištním slohu jest dosti místa, aby v něm režisér uplatnil všechnu sílu jevištního dialogu a všechen obsah duší. Myslím, že umí pracovat na dialogu a že ví, co je herec. To jest dostatečná zá­sluha, aby mu nebyly odpírány pracovní možnosti. Neboť k dialogu se nepochybně zase vrátí to, co jest na divadle podstatného.

Mladá generace,

která se asi před desíti lety představila jako oposiční skupina avantgardní, má proti předcházejícímu poko­lení výhodu jednotného revolučního společenského ná­zoru. Jde více méně o levý socialismus, který lze od­lišit od komunismu spíše jen odstínem než podstatou. (O stranickou příslušnost tu ovšem neběží.) Komu­nismus však pro umělce znamená neobyčejné myšlen­kové zakotvení. Demokracie může komunismu — a také ovšem i katolicismu — závidět pevný řád. který určuje skoro každý počin a téměř každou společensky důležitější myšlenku svých stoupenců. Od východu do západu slunce, ba ani ne v noci, nemusí komunista váhat v oceňování společenských jevů. Vše jest více méně v knihách, a co není v knihách, jest rozhodo­váno v Moskvě — nebo aspoň u Trockého. Demo­krat jako by byl u srovnání s tímto názorovým ukáz­něním ve stálém napětí, ne-li nejistotách. Od jevu k jevu musí napínat svůj kritický um, co chvíli stává před rozhodnutím, vyžadujícím celé jeho osobnosti

= cdpovědnosti. šťastni to mužové — je možno o ko- —--istech říci — jasně si uvědomí cíle a každým svým činem jakoby zapojení do obecné ozvučnosti svých stoupenců. Jaký tedy div, že i komunistické divadlo jako by bylo své tvůrce zbavilo vší osobní skepse, ideové osamocenosti, subjektivních bojů.

To jsou podstatné vlastnosti ovzduší, které bylo vytvořeno příchodem nové avantgardy. Složitější jsou problémy formové. Neboť forma našeho pohilarov- ského divadla byla k nám přenesena z Ruska, a tam, jak známo, podléhá umělecký obsah i způsob jeho vyjádření politickému schválení. A to se politickým vývojem mění.

S počátku bylo oficielním ruským uměním všechno, co se odchylovalo od měšťácké normy, tedy 'realismu. Nepochopivši, že italský futurismus jest předchůdcem a oficielním výrazem italského imperialismu a fašismu, označovala ruská revoluce futurismem celou šíři mo­derních, protirealistických hnutí od kubismu po ex­presionismus, futurismus, fauvismus atd.; suprema- tismus, konstruktivismus a řada jiných pozdějších ismů byly tam, ač proti své vůli, zahrnovány také. Tehdy se ruský svět měnil ze základů a ze základů se mělo změniti i umění, čím větší radikalismus, tím větší důkaz revoluční spolehlivosti. Vyvrcholením byl ovšem onen muž (Malevič se nazýval), který vrcholem umění ustanovil černý puntík v bílém čtverci a ozna­čil to latinským jménem jakoby zaklinadlem. To byla doba zcela základních experimentů i na divadle. Co v té době vytvořil Meierchold a Tajrov, zejména však Meierchold, toto převedení divadelních prvků k úplné elementárnosti nejprostších forem, toto odstranění di­vadelní lži a nalíčené papírovosti, osvobození před­mětu, rozvinutí radosti z nezatíženého pohybu, tyto objevy nahého materiálu, strojů, tělocvičných nářadí atd. má jistě něco geniálního v odvaze i důslednosti. Avšak — říkám to bez ostychu — tato genialita má rysy šílenství. Rozhodně by vedlo důsledné použití těchto principů k popření samého základu divadla a k jeho konci. Jako by Malevičův suprematismus — vynález mnohem méně geniální — musil býti koncem umění malířského.

Právě tyto poslední výhonky vysoké divadelní ruské kultury a domnělé počátky nového společenského řádu byly přejaty naší avantgardou jako zákoník nového divadelního umění. Ve skutečnosti byla představení, která v těchto letech pořádali Honzl, Frejka a jiní, jichž jména jsou již zapomenuta, jen student­ským ochotnictvím, při němž zarážela jen nesmírná vážnost, kterou jim přisuzovali věřící stoupenci.

Jako vždy, nastalo i zde záhy rozvrstvení.

Honzl

byl povolán do Brna dramaturgem a osvědčil tam celkem dokonalou závislost na dramaturgii pražských divadel oficielních. Vrátiv se do Prahy, zkusil několik představení, která prokázala jen jakousi formu školo­metského přesvědčení, bez zápalné jiskry, beze schop­nosti inspirativní práce s hercem. Hůře ještě selhalo divadelně lysé jeho provedení Vančurova „Alchymis­ty“ na Národním divadle. Honzl je ideolog, který nemá ani dostatek života, ani obraznosti, aby se mohl stát divadelníkem. V „Osvobozeném divadle“ není jeho práce umělecky patrna.

Případ Frejkův

jest o něco složitější. Především v něm způsobilo zá­kladní otřes, že mu bylo dopřáno pracovat jako Hi- larúv asistent. Zde patrně teprve uviděl, že divadelní reforma nemůže spočívati na koloběžkách a kolovad- lech. Ještě v počátcích své samostatné činnosti na Ná­rodním divadle si liboval v prudkých pohybových sty- lisacích, doprovázejících slovo. Na štěstí ho to včas omrzelo. V komediích realistického rázu se nemohl projevit. Nemá ještě dost živého obsahu, aby zmohl dospělého herce. Vlastním jeho polem se stal křehký lyrický tón. Dramatická gradace je mu dosud cizí. Odstranění divadelního pathosu má u něho v zápětí suchost, jíž chybí vnitřní elán. Jeho „Caesar“ byl nejsušší Shakespeare českého jeviště. Nedobré před­stavení, zbavené dynamiky. Naproti tomu se mu při „Revisoru“ křivdilo. Trpká fantasmagorie, o kterou mu po ruském vzoru šlo, zfilmovění pohledů a pře­chodů, pohybová aktivisace kulis, zhutnění charak­terů, hra s komparsy, to všechno vyniklo nad průměr a předešlo všechno, co dosud udělal. Hlavním příno­sem Frejkovy prakse jest uvolnění cesty pro mladé herecké pokolení, z něhož dosud vynikl zejména Prů­cha, Pešek, Pivec a Neumann. Tito mladí herci mluví konečně na jevišti mluvu, jejíž intonace je nepathe- tická a ryzí, celým svým dechem neprolhaná a česká. Konečně jest slýchati i lyrická slova bez falešného protahování a barvení samohlásek. Na této cestě — nikoliv na cestě surrealistického pojetí scény — může být Frejkova budoucnost.

Nejsilnějším zjevem pokolení pohilarovského jest E. F. Burian.

Tato osobnost, ač zatížena hesly, má v sobě frene- tičnost a rozhodnost, přesvědčení a neúchylnost, fan­tasii i hudebnost, jež jsou s to, aby z jeho divadla vytvořily epochu. Zde jest nejsilnější divadelní zjev po Hilarovi. Revoluční ideologie stává se tu nositel­kou divadelních účinů plných muzičnosti. Čeho do­ciluje Burian technicky na své malé scéně, je prostě podivuhodné. Disciplina jeho ensemblů, nesloženého ze silných individualit, nýbrž z oddaných spolupra­covníků, jest příkladná. Duch představení vyzařuje mravní rozhodnost, která zapaluje obecenstvo. To vše jsou nedocenitelné statky, na něž může být mladé pokolení hrdo.

Přesto nelze zamlčet nebezpečí, ve kterých se ocitá toto divadelní umění, „které slouží, ale neposluhuje“. Jest to nebezpečí ideologického novotářství stůj co stůj. Již Burianův „Evžen Oněgin“ byl scestným po­kusem o novodobou obměnu Wagnerova „Gesamt- kunstwerku“, s použitím filmu, tance, hudby, surrealis­tických čar a skvrn, symbolických obrazů, světelných efektů, zpěvu, opery, radia atd. Co však jest Wagne- rův „Gesamtkunstwerk“ ? Něco špatného. Byl Nietz- schův boj proti této kumulaci účinů, romanticky oblu- zujících smysly i mozek, něčím marným? Nevrací se i v hudbě všechno, co usiluje o životní jas a zář, prů- kaznost a prostotu, k Mozartovi a Smetanovi? Jest možno docíliti vůbec slohové čistoty ve vyšším slova smyslu, je-li pozornost divákova odváděna od Puški- nových veršů, které pomoci nepotřebují a žádají či­rého a celého soustředění? Burianův duch jest v jádře geometrický, ideologicky suchý. Postrádá humoru, ži­votní plnosti. Má něco z fanatičnosti moralistů. Snad si je Burian toho vědom a chce zastříti tuto vlast­nost brimboriem dílčích účinů, aby se divák nedostal sám k sobě, k soustředěnému vnímání verše a po­stavy — které arciť byly velmi nedostatečné. Čeho se dopustil svým „Hamletem III.“, budiž milosrdně zapomenuto. Poškleb a vtip, páchaný na historickém veledíle, planý, bezcílný, vynucený a truchlivý. Zde se ukazují varovně meze velkého talentu, sváděného formou pro formu, experimentem pro experiment.

V Rusku, čím více se upevňuje stát a čím jasněji se rýsuje vlastní úkol umění ve společnosti, tím více se odkazuje zásadní pokusnictví do minulosti. Velký, podstatný experiment, diktovaný vnitřní nutností, bude vždy oživovatelem vývoje. Čeho se však nutno stříci, jest experiment jako předpoklad. Jako hra. Jako věčná studentská záležitost.

Vedle Buriana doplňuje obraz čtvrtstoletí české činohry

divadlo Voskovce a Wericha.

Bylo by omylem hledati v „Osvobozeném divadle“ komedii jako slovesné umělecké dílo. Podklad revui Voskovce a Wericha jest velmi volné, horkou jehlou spíchnuté libreto pro clownské výstupy obou prota­gonistů, jež s dramatem nebo komedií v hlubším slova smyslu nemají mnoho společného. A přece tu byl vy­tvořen svérázný divadelní útvar, plnící ve své synthese jakési offenbachovské buffoniády a nestroyovského glosátorství aktualit vynikající funkci osvětnou. Zde jsou líbezným půvabem, jasným duchem provětrávány zatuchlé mozky. Zde jest obranné forum demokracie.

doba a lidé

Dopisy ze Španělska

Od koho jsou

H

romádka dopisů a pohlednic. Na některých známky, na jiných jen razítka Dirección general de c o r- reos Valencia, na pohlednicích dokonce toliko ozna­čení Tarjeta postal de campafia a menší poznám- ka: Junta delegadadedefensade Madrid. Dobře známý druh pohlednic je to, ještě si vzpomínáme nad nimi na rakouské „feldpostkarty“; vypadaly právě tak chudě \* Sezútěšně. Mnoho už takových lístků a psaní k nám přišlo. Z nemocnic přicházejí dopisy dlouhé, obsáhlé, z fronty řtšinou krátké, v rychlosti načrtnuté lístky. Voják, který ohni, nemá ani mnoho příležitosti, ani mnoho chuti i -^g-í — ale z fronty odcházejí tak mnozí do nemocnic a \_= recitují ve dnech rekonvalescence přímo palčivou po- •rirfm. psát, a mnoho psát.

Aznc. většina těchto dlouhých, několikalistových dopisů je : n-a z nemocnic. Ty, které máme před sebou, psali -rrr šeá d obrovolníci z vládního vojska přátelům doma.

jsou to příslušníci komunistické strany, ale také xansětí socialisté a bezpartajní. Tři z nich jsme znali. Patřili —i— př—komunistického hnutí. V poslední době již n-ocčádaS tábory, neplýtvali ohnivými slovy na schůzích a vydávat nelegální časopis. S třicítkou za sebou a

- orientací naší politiky před sebou začali pracovat ; r ; ideály na jiné základně. Bojovná touha však v nich

; \_ - Španělsko zavolalo: opustili své rodiny a kamarádské aby šli prokázat činem, že neměli své ideály jenom

na jazyku. To musíme podtrhnout: ti, o nichž píšeme, šli všichni doi Španělska s přesvědčením, že se tam rozhoduje boj mezi fašismem a lidovládou. Nepatří mezi trosečníky, kterým odjezd do Španělska byl toliko únikem z bídy hmotné nebo mravní. Zmizeli nenápadně a svým přátelům namnoze ohlašo­vali své rozhodnutí až z bojiště.

První dopisy

„Nebylo času, až nyní. Jak poznáte podle firmy, mám teď dost času na psaní. Jsem totiž na dočasném odpočinku na španělské Rivieře. Trochu mne to vzalo. Nic to není — dva prsty. Pomohly však zachránit 3 těžce raněné kamarády a 2 „továryše z Kastilie“. Stálo to i za více prstů. Co je s klukama? Naposled jsme se viděli před 7 dny v sobotu. Jarína jsem viděl první den při útoku naposled. S Karlem jsem na druhý den byl, když jsme dobývali za pomoci tanků kopec. Byl tak odvážný, že byste to v něm nehledali. Z. byl u mne na třetí den. A teď o nich nevím nic. Byli jsme všichni v jednom kulometném roji. Abych Vám to vysvětlil krátce. Náš batalión se jmenuje „Dimitrov“, kulometná rota má 2 čety české a 1 maďarskou (v jiném dopise čteme, že třetí rota je slovenská). Jmenuje se Žižkova. Hledali jsme v našich dějinách jméno nejlepšího bojovníka proti reakci a za lidské právo. Myslím, že hned první den jsme potvrdili, že jsme hodní toho velikého jména.“

Z jiného dopisu, vlastně lístku:

„Už asi víš, že jsem byl raněn a že ležím v nemocnici. Trochu ruka a noha. Lepší se to. Těším se, že se brzo vrátím mezi kamarády. Vláďovi vzkazuju, že věřím, že si bude moct omakat jednou vintovku. Jsou samy dost dlouhé a když si na nich ještě představí bodák, nemohou dosáhnout jinám, než k vítězství.“

Další, prostý Slovák, píše:

„Nikomu never, never babským rečám, my ich ženeme, my ich striláme, my už to máme skorém vyhřáté. Máme také straty, ale fašisti mají večí. Jak to vyhrajem, hned přijedu.“

Jak bojují

Často se v dopisech dočítáme o podrobnostech z fronty. Mnohdy je popis bojů velmi barvitý, většinou však zůstávají všichni při střízlivém tónu.

„Když jsem odcházel do nemocnice, byl jsem tři dny na frontě. Neustálé útoky a protiútoky. Dvakrát jsme za tu dobu odrazili pouhými kulomety a puškami útok německých tanků. Poslední den jsme jim dva tanky sebrali.“

„Měli jsme těžký úkol. Zastavit velikou ofensivu fašistů na nové frontě, kde chtěli přerušit cestu Madrid—Valencie. Vynaložili tu nejmodernější techniku a přece jim to nebylo nic platné. Než přišly naše tanky a dělostřelectvo, týden jsme je drželi skutečně jen odvahou, jaká je možná jen u lidi, kteří ví, za co bojují. Pak přišla nám posila a dnes jsou biti, ač proti nám je dobře vycvičená, pravidelná armáda z Ně- mecka. Já jsem tam byl jen 3 dny a noci a to jsem bvl jedním z těch, kteří tam byli nejdéle. Byla proti nám úžasná pře­sila a oni chtěli za každou cenu prorazit frontu. Hnali lidi na jistou smrt, protože my nejsme z těch, kteří by před křikem utekli, a naše kulomety a „charašo vintovky“ iim dostatečně daly na srozuměnou, že to není pochod Habeši. Měli úžasné ztráty, než zpozorovali, že neprojdou. Jich mrtví jdou do tisíců. U nás byli ponejvíce ranění, protože za námi nestojí oficír s revolverem, který žene lidi na jistou smrt jen proto, že p. Franco někomu slíbil, že 18. nebo 19. února dobude Madrid.“

O vládních i o povstalcích

..Naši velitelé, to jsou nejlepší z nás, které jsme si zvolili a ke kterým máme důvěru, to jsou naši kamarádi. Každý z nás může uplatnit v boji vlastní iniciativu, jsme tady dobro­volně, s jedinou touhou a myšlenkou — zvítězit v době co neikratší, ale s nejmenšími ztrátami, a proto poměrně malé ztráty na naší straně. Byli jsme nováčci, a oni si myslili, že tady se dá lehce projít. Všichni se tomu dnes divíme, kde se v nás vzalo tolik odvahy a tolik klidu. Začli strašnou palbu z kulometů, pak pálili granáty a nakonec poslali letadla a tanky. Na naší straně byly první dny jen kulomety a pušky a nábojů jen co jsme měli s sebou. První náš útok je zahnal do jejich výborných, vybudovaných posic, a odtud se nedostali, ač vynaložili všecko. Pak přišly naše tanky a to jsi měl vidět. Myslím, že ty úžasné ztráty otevřou oči němec­kému lidu. Poslední den jsme našimi třemi kulomety sebrali dva tanky. Neměli jsme na celé frontě náboje, fašisté se dostali pomalu až k silnici. My jsme tam byli (naše česká rota) až do konce. Stříleli do nás z boků. Ranění nemohli zpět a zůstat tam, to znamená od fašistů okamžitou smrt. Šli jsme pro ně a jen křikem a několika puškami jsme je za­hnali nazpět. Dnes, když už je zorganisovaná doprava na tu frontu, je ženem, až to pěkné není...“

„Nepřeháním, když Ti řeknu, *ie* tady ve Španělsku u ž nyní byla poražena tolik obávaná němec­ká technika, před kterou se měl třást celý svět a před kterou už nyní někteří u nás (v originále páni Stříbrní, Vraní a spol. — proto navrhuji změnu ve stylisaci) házejí flintu do žita.“

„Vždycky nás strašili ti, co už těd’ prodávají republiku, že to není nic platné, Hitler má letadla, tanky, techniku, těm se stejně neubráníme. Je to lež, kamarádi. Poznali jsme jeho techniku. Málokdy se stane, že sestřelí naše letadlo, zatím co jejich padají jako na objednávku. Naše jsou daleko rych­lejší a schopnější. Naše tři kulomety poslední den zničily a sebraly dva tanky, během týdne jen u nás jsme sebrali 11 tanků. A jejich dělostřelci jsou dobří, jenže každá třetí — a to nepřeháním — nevybuchne. Jestli se drží, tak jen proto, že je proti nám číselná technická převaha. Kdybychom měli alespoň přibližně tolik strojů, tak už jsou dávno v moři. A teď si to představte s naší československou armádou a ta je skvělá, to poznáváme tady, jaké úkoly dostáváme. Jen v jed­nom zde mají ve Španělsku plus proti nám. Je to armáda lidu, ve které rozhoduje vláda, dosazená vším protifašisticky smýšlejícím lidem. Až tuhle slabinu, kamarádi, odstraníme, tak je naše armáda nepřemožitelná, zvláště když máme takové skvělé spojence.“

Bojovníci za ideu

Ze všech dopisů se to ozývá stejně: víme, za co bojujeme. Musíme zvítězit.

„Dnešní boj není již občanskou válkou, dnes je to již boj celého španělského národa za samostatnost, za nezávislost, za národní svobodu. Dnešní vláda, vláda lidové fronty, se opírá o celý národ, o masy rolníků, dělníků, živnostníků), inteli­gence, je to vláda lidu a proto je neporazitelná. A z toho je pro náš národ největší ponaučení. Jak Tě znám, ty se o poli­tiku nezajímáš, Ty jsi šťastný na vaší chajdě (je to překrásné, ale skutečnost je poněkud jiná a nesmíme se nechat pře­kvapit). Ale přesto Ti neuškodí, když si přečteš od kamaráda, jaká je skutečně pravda. Proč jsme vlastně tady? Jsme tady proto, že víme co to znamená, jestliže zvítězí mezinárodní fašismus. A my nechceme, abyste tam doma snášeli tu hrůzu válek, aby Praha nebyla Madridem, aby náš lidj nebyl vražděn fašistickými gangstery. Zde teprve svět vidí, čeho je schopna a jakými cestami se snaží dostat k moci tato smečka barbarů. A ten, kdo toto nevidí, nebo kdo to nechce vidět, se nesmí stavět v čelo lidu. Zde také podceňovali varovné hlasy levico­vých stran, když ukazovaly již dříve na nebezpečí fašismu — a dnes? Je to zkušenost draze zaplacená a my se musíme z ní učit.“

„Jen jedno bych si přál a všichni moji kamarádi tady ve Španělsku. Aby naše Žižkova rota, v které jsou protifašisté všech pokrokových polit, stran (komunisté, sociální demo­kraté, nepolitičtí), se stala strhujícím příkladem u nás doma. Zižka porážel tehdejší fašisty „jednotou lidu“. My ve Španěl­sku zvítězíme, protože ve společném protifašistickém boji ne­známe politických a národnostních rozporů.“

Trochu humoru ze zákopu

Jeden z dopisů — přišel před několika dny — je dobrým dokumentem pro posouzení ducha, ovládajícího bojovníky na vládní straně. Tento dopis psal prostý Slovák a nedával si příliš záležet na tom, aby neudělal nějakou tu pravopisnou chybu:

„Pisal jsem Vám několik lístku myslím že ste je dostali. My s Karlem jsme stale na madridskej fronte a oba u 1 kulo­metu. Život na fronte vypada tak jak na trempu. Ráno v 7 hodin kamarad kriči kava no a my lezeme každý ze svojej dieri jako sysli no a potom začina život tym, že chodíme na čekanu na fašisti jak se starým Celustkom na čekanu na zajíce. Pozor zrovna ide Karel pro večeři a už musim tež za nim bežet. Včera byl u nas Ilja Erenburg jsem s nim par slov hovořil a tež sama delegace. Tež Havasova agentura, lebo Dimitrov Batalión je jeden z najlepšich ba dokonce tvrdi sa že najlepši večer je tu veselo, kytara spev. Agitujeme fašisti mluvíme k nim pres okapovu ruru (lepši amplion nemáme) no, že fašisti tež strileji a nějaký granatek nam hodi — oni už máji taku smulu buď hodi do zakopu a nevybuchne alebo hodi vedle a vybuchne. No, už musim bežit, pošlu vám brzo fotografie jestli nestvrdnu do vtedy.“ *H*

*i* euilleton

Charles Regismanset:

Z francouzského humoru

Flaubert byl tak nemusikální, že poznal Marseillaisu jenom podle toho, že lidé vstávali.

•

Colette vyčítala jednou při hostině svému sousedu Clémenceauovi, že s ní nezachází jako s mužem. „Tygr“ to vzal mlčky na vědomí. Po černé kávě řekl jí: „Pojďte, půjdeme se vymočit.“

9

Jestliže ti někdo vůbec neodporuje, může to být zdvo­řilost. Ale může to být i dokonalé opovržení.

•

Jestliže tě nějaký hlupák nenávidí, je to pro tebe da­leko pohodlnější, než kdybys ho musil počítat mezi své přátele. #

„Co je genius bez ctnosti?“ ptá se Rivarol.

Je to patrně nectnostný genius. Panečku, a to je také něco.

Máme se prý učit ze zkušenosti druhého. To je stejné, jako kdybychom se chtěli nasytit obědem, který snědl druhý.

\_Ye ^dokonalejší z žen nedá nikdy všecko. Nechá si dycky ještě trochu na zítřek.

**•**

Přátelství se zahnízdí daleko snáze mezi dvojí spóleč- hloupostí než mezi dvojí inteligencí. Kolikrát vidíte, dra kreténi spolu ohnivě sympatisuji.

**•**

Přijde čas, kdy zvířata budou mluvit.“ Já je slyším už ř denně kolem sebe.

Nietzsche píše o holčičce, která řekla mamince: „Mami,

Pánbůh opravdu přítomen všude? To se mi od něho **a** ale neslušné...“ #

Vyhýbej se hlupákům: vidí vždycky osobní urážku tom, čemu nerozumějí. #

Když dojde k boji, opouští většina vždycky ty, kteří

;.ó nejlepší. Průměrný neztrácí nikdy svých přívrženců.

Čím větší hlupák, tím více si zakládá na tom, co řekl.

**•**

Veselé doby jsou jen ty, kdy je lacino. Dnes jsou ichni lidé tak smutní a mrzutí, protože každý musí za- jovat, co mu dá práce zaplatiti své účty.“ To, prosím, ■psali bratří Goncourtové do svého deníku před sedm- sáti lety. e

Mít něco bizarních vlastností se mi zdá pojištěním ■:ť! zbláznění. Viděl jsem vždycky, že jenom lidé docela ~iózní a rozumní se nakonec zbláznili.

ti nikdo nezávidí, to nemá žádnou peněžitou hod-

**e**

Kdyby lidé byli na světě šťastni, nebylo by tolik kos-

Zvláštní: čím ženy v lásce více dovedou, tím se stávají idnějšími. \*

Životní optimismus: nedám se omrzet tím, že musím šle **raÁaí** vlasy z polévky tohoto svého pozemského žití.

**•**

Každý z nás máme nějakého přítele spisovatele, jehož

V".y nikdy nečteme, aby náš upřímný poměr k němu

**-al** nezkalen.

žiále ještě se najdou lidé, kteří přivádějí na svět děti

•. proto, aby měli sami nějaký účel proč tu žít.

**•**

**i** ného ělověka poznáte podle toho, že ho mnoho lidí

,, ii. Dejte si pozor před chlapíkem, který se těší

**■i—**sympatii. Jednoho rána se určitě dočtete v novi- tcš rozkrájel svou ženu na kousky.

**•**

.Jsem počestná žena“, pravila ona.

^Neztrácejte naději, madame, snad se ještě naskytne

'•Zsěiiost.“ #

1 iě čas od času uvězní nějakého blázna, aby se ujistili, . .. normální.

K-zždý zoufalý milovník je obětí zvláštní fatality. Nej- s zastřelí milenku a pak se mu nepodaří zastřelit sebe.

**•**

Neříkej nikdy: „Nemám k tomu nadání.“ Každý by ti **véřů.**

B t počestnou je pro mladé ženy v dnešní době hrozně

**íxanťní.**

Říkat o někom hrubosti, nemusí být ještě upřímností. Může to být také jen nevychovanost.

**•**

Malíř Van Gogh napsal: „Je třeba, aby na tebe žena dýchla, aby ses stal mužem.“

**•**

Benito Mussolini jednou řekl: „Dříve to byl duch, který ovládal hmotu. Nyní je to hmota, která ujařmila ducha.“ Mohl sotva pronésti zlomyslnější kritiku o fašistickém režimu.

«

Většina cestovatelů mi připomíná ty flamendry, kteří chodí od baru k baru v naději, že tak uniknou nudě.

0

„Nemůže z vás být dobrý kritik, dokud jste si defini­tivně neuvědomil, že z vás nebude nikdy básník,“ pravil Théophile Gautier.

Mudrci se uchylují do samoty, kdež pak vysychají nudou.

0

Člověk se spokojí s mnoha milenkami, když nenašel jednu.

„Že někomu chybí peníze, na to ještě nikdo neumřel.“ Přísloví z kruhů milionářů.

0

Jenom ženy dovedou lhát tak, aby se při tom neza­pletly do podrobností.

&

Když vám někdo káže o ctnosti, přesvědčte se přede­vším, není-li to eunuch. Ti se zálibou dělají kázání brat­řím, kteří mají více prostředků.

0

Chcete-li dosáhnout malého postavení, potřebujete k tomu mnoho diplomů a všelijakých vysvědčení. Pro ve­doucí postavení nepotřebujete **nic.**

0

Čím je žena lenivější, tím má více práce se svým srdcem.

0

Když Anatole France byl zvolen členem akademie, po­vzdychl si k jedné známé: „Musím tedy do té láhve s octem, je ze mne stará okurka.“

•

Ve dvaceti letech je člověk z nadšení komunistou. Ve třiceti se stane z citové sympatie socialistou. Ve čtyřiceti je z rozumného pochopení státotvorným. V padesáti je z umdlenosti konservativcem. V šedesáti jde ze zakyslosti k reakci. Kromě toho je od narození až do smrti egoistou z nezbytnosti.

dopisy

**Pomáhá vláda automobilismu?**

Vážený pane redaktore,

v č. 15 „Přítomnosti“ byly otištěny moje poznámky, jimiž se uváděla na pravou míru některá tvrzení autora glosy „Sliby se mají plnit“. K těmto poznámkám podotýká v minulém čísle p. redaktor Jan Hrubý, že z cifer, které jsem uvedl, by mohl vzniknout „nesprávný dojem,“, že stav našeho moto­rismu se nějak zlepšil. Aby tento nesprávný dojem zahladil a patrně, aby se také zbavil výtky, že informace v jeho glose nebyly přesné, vyzval Vás, vážený pane redaktore, abyste spolu s čtenáři „Přítomnosti“ a patrně také širší veřejnost, jak vysvítá z článku o ubývání automobilů u nás, otištěném v „Českém Slově“, věnovali pozornost dvěma tabulkám, které

obsahují jednak data o stavu vozidel ku konci roku 1936, pří­růstky nových vozidel v témže roce a čtyři další sloupce o ročním zestárnutí atd.

Lituji velice, ale obávám se, že Jan Hrubý ciframi, jejichž pramen moudře neuvádí, nejenom nepřispěl k objasněni sporné otázky, zda se totiž zlepšil po vydání vládního nařízení, stav našeho motorismu, nýbrž dokonce svými nepřesnými číslicemi budí ve Vás, vážený pane redaktore, a v čtenářích „Přítomnosti“ nesprávný dojem, jako by stav našich auto­mobilů osobních i nákladních včetně autobusů činil k 31. pro­sinci 1936 celkem 136.438 vozidel. Jde patrně o nějaký myl­ný soukromý odhad, užívaný již dříve v některých memorandech zájmových korporací, a je pak ovšem zbytečno zabývat se analysou dalších sloupců jeho tabulek, které staví na tak vadném předpokladu. Podle šetření Státního úřadu statistického byl stav motorových vozidel v Československu v minulých letech tento:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Stav k 31. XII. | Osobní  automobily | Nákladní  automobily | Autobusy | Úhrnem |
| v r. 1933 | 74.945 | 28.689 | 3.797 | 107.431 |
| v r. 1934 | 83.620 | 29.176 | 3.856 | 116.652 |
| v r. 1935 | 91.797 | 29.616 | 3.943 | 125.356 |

Poslední úřední výkaz o stavu našich vozidel byl tudíž vydán k 31. prosinci 1935 a byl to zároveň poslední výkaz, který byl sestaven na základě metody t. zv. konstruktivní, jež nevysti­hovala skutečný stav. Data nejnovější, k nimž se ve Státním úřadu statistickém dospělo, a dle nichž byl zjištěn na základě nového materiálu, postoupeného finanční správou, skutečný stav zaregistrovaných vozidel v Českoslo­vensku k 30. červnu 1936 (novější úřední výkaz zatím nemáme), činí u osobních automobilů 79.688, u au­tomobilů nákladních, včetně kombinovaných vozidel 26.638 a autobusů 3.107.

Jak povrchní jsou tabulky, Hrubým převzaté, vysvítá i z toho, že jejich autor si nedal ani práci zjistit si přesný přírůstek osobních vozů za rok 1936 (činí 10.058), nebo zase uvádí úplně falešný počet vozidel dodaný v posledních sedmi letech. Přírůstky osobních vozů jen za posledních 5 let (úřední statistika začala 1. lednem r. 1932) činily 45.460, a nemohly tudíž činit jenom 39.900 za celých 7 let.

Při velmi příznivém odhadu pro konec r. 1936 možno tudíž počítat s úředním výkazem nejvýše 114.000 automobilů osob­ních, nákladních a autobusů, což jest o celých 22.000 vozidel méně, než uvádí Jan Hrubý ve svých tabulkách. Vlivem toho je roční umořovací kvóta menší, nežli vypočetl p. Hrubý. Avšak nehledíc k tomu, že Hrubého cifry jsou nesprávné, je nesprávná i metoda, jak s nimi pracuje. Ukázal jsem Vám na úředních datech vé svém dopisu, oč se zvýšil pří­růstek nových automobilů osobních i nákladních od července 1936 (vl. nař. má datum 12. června 1936), proti stejným měsícům roku předchozího. Má-li se ověřit účinnost tohoto nařízení, nutno počítat s přírůstky od července roku 1936, kdy teprve se mohl dosah jeho ustanovení projevit, a nikoliv za celý rok, jak činí p. Hrubý na svých tabulkách. Že umořovací kvóta byla v dřívějších letech a v první polovině r. 1936 nízká a přírůstky nedostačující, o tom nediskutujeme.

Většině z nás je Itaké jasné, že po řadě let úpadku motorismu nelze již za 9 měsíců konat zázraky. (Spor je o to, jaká byla situace našeho motorismu v době vydáni zmíněného vládního nařízení a jaká je dnes. Dosadí-li si Hrubý do svých tabulek správné cifry o stavu vozidel a o přírůstcích a vypočte-li, třeba za předpokladu jeho libovolně vzaté sedmileté amorti- sace, neboť pojem přestárlosti je relativní (zvlášť při těžkých konstrukcích, ku kterým byla zdejší výroba nucena za dří­vějšího špatného stavu silnic), roční stárnutí od července ř. 1936 do dnešního dne, uvidí názorně, oč se proti letům mi­nulým zlepšila situace našeho motorismu v posledních 9 měsících.

Doufám, vážený pane redaktore, že vyhovíte Hrubého vý­zvě a sám posoudíte, pokud jeho cifry a jeho argumenty mohou být podkladem pro šíření zpráv o stavu čs. motorismu.

V druhé části píše ještě Hrubý o tom, že to byla jen vláda, která prý na účet státu poskytla motorismu pomoc. Ani toto tvrdošíjné opakování nezmění nic na faktu, že také automo­bilismus i pojišťovny přispěly loni svým dílem, o jehož vy­datnosti, prosím, možno mít různý osobní názor, a dále že úlevy, poskytnuté ministerstvem financí se už dnes státu vy­plácejí, jak je zřejmo z příjmů na dani silniční, dani z mine­rálních olejů atd. Ostatně i to je důkazem zlepšené situace našeho motorismu.

Napsal jsem již, že jediným účelem mého posledního do­pisu, a platí to i o dnešním, jest uvésti na pravou míru ně­která tvrzení J. Hrubého o tom, že vláda nesplnila svůj slib, a situace motorismu že se nezlepšila.

Ukázal jsem Vám na úředních datech, že se od vydání Vládního nařízení situace motorismu lepší, jak nejlépe zřejmo z přírůstků nových vozů. Je to ovšem jen obrat k zlepšení a nikoliv dosažení stavu plné dokonalosti. Abychom se k němu co nejlépe přiblížili bude — dle mého názoru — nutno opírat se vždy o věcné hospodářské argumenty a skutečnosti, nikoliv o fantasie, třeba snad dobře míněné. Tím končím diskusi.

* dokonalé úctě *Dr. Miloš Stádník.*

**Na celnici v Chebu**

Vážený pane redaktore!

K článku uveřejněnému dne 24. března 1937 v Přítomnosti, jednajícímu mimo jiné též o projednávání osob v cestovním styku u celního úřadu v Chebu, dovolujeme si sděliti, že po podrobném vyšetření jsme zjistili, že v uvedeném článku vy­líčený příběh — odpovidá-li vůbec skutečnosti — může se vztahovati toliko na říšskoněmecký celní úřad v Chebu.

Cestující, neznající poměry na chebském nádraží (společný říšskoněmecký a československý celní úřad, společná celní prohlídka), nerozeznávají mnohdy ani stejnokroje německých a československých finančních zaměstnanců a v rozrušení, že musí se podrobiti prohlídce, neuvědomí si ani, na kterém cel­ním úřadě právě jsou a teprve po svém příjezdu do vnitro­zemí podrobují československý celní úřad neoprávněné kritice.

Vzhledem k uvedenému žádáme o uveřejnění opravy v tom smyslu, že v daném případě nešlo o československý celní úřad v Chebu, který nikdy podobným způsobem proti cizincům ne­postupoval.

Děkujeme Vám za laskavé uveřejnění.

* dokonalé úctě

*vicepresident zemské finanční správy.*

TISÍCE KRÁSNÝCH PŘEDMĚTŮ - **V B D 1\*1 V ff V WT VD V7 DD H W** tisíce krásných dárků! **AAJEii\*aAji XfebJbl«Ai£tlJbJn V** ItA&í&JuJh

**zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodnosti Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papírnické zboží pro každou potřebu.**

*LITE RÁRNÍPŘÍL O H A*

stalo před více než půlstoletím! Jen když odsvědčíte. Ale František Gotz jednu věc nechápe a jednu věc neví. Vyložím mu je. Nechápe, že neznal-li r. 1886 F. X. Šalda dost francouzský na Herediu, neznal ani dost francouzský na Leconta de Lisle, a že tedy nesmí psát ve své monografii, že se šalda „přiklonil k Pcemes anti­ques a, Poěmes barbares L. de Lisla“, nýbrž musí nanejvýš napsat, že

Václav Černý:

**František Gotz, monograf Šaldův**

Óel-lis ještě před několika dny po Národní třídě, padla ti do očí reklamní vitrína s tímto podivuhodným nápisem: „F. X. Šalda ze­mřel ... a žije v monografii Františka Gotz e.“

Vkusné, že ano? A ještě vybranější ukázku vkusu poskytl nám Fran­tišek GStz sám v článku, který napsal pro trojčíslo, jež „Listy pro umění a kritiku“ věnovaly památce Šaldově; napsal pro ně nic více a nic méně, než: „šaldovu zpověď“. Ve sborníčku se řada českých literátů vyznává -ze svého obdivu, úcty a lásky k velikému mrtvému: jediný však František Gotz mezi nimi může (a dokáže) se pochlubit, Že se mu Salda . . . zpovídal! Jsme tím trochu udiveni my, kdo si Vzpomínáme, jaké trpké zkušenosti Salda s Gótzem měl v letech ještě nedávných, a jaký soud o něm výslovně pronesl: což mu nedokázal a nevytkl, že s ním, F. X. Šaldou, vede polemiku „podvodnou“ (I. roč­ník „Zápisníku“, str. 35 a n.),což ho nepřibil za to, že nemoha nic pořídit poctivou kritikou „spílá mu surově osobním způsobem“ (tamže, str. 78)?A nyní se mu zpovídá, svěřuje, ba co víc dosvědčuje mu výbor- nost jeho monografie, ujišťuje ze záhrobí, že „podstatné věci v ní jsou dořešeny“. Jaká cudnost od toho Františka Gótze! Ale jen co je pravda, režírovat svou knihu umí výborně. A kdo se nám tedy podiví, jsme-li na tu znamenitost zvědavi?

Všimneme si jí tedy dnes obšírněji, zaslouží toho. První námitka, kterou jsme proti monografii vzneslí, týkala se otázky šaldových sonetů. Okolé té, a jen okolo ní, točila se pak i Gótzova novinová polemika se mnou. Ono sice běží o věc podružnou a hlavně o jednu jedinou z velmi četných výhrad, které jsem proti knize formuloval: ale Gotz nechal všechno ostatní, co jsem proti monografii snesl, chytře ve stínu, jako by toho nebylo, a držel se úporně této jediné věcičky. Zrývala v ní totiž slabá nejistota v jeho prospěch, a on zdánlivým úspěchem v jediném bodě chtěl zastřít všechny ostatní: ó, i polemiky režírovat František Gotz! Nuže, běží o několik sonetů mladého

Šaidy v „Lumíru" r. 1886. Jsou zřejmě parnasistické a Gotz, jemuž slovo Parnas splývá s jediným jménem Leconta de Lisla, má zato, že je L. de Lisle jejích otcem. Problém vlivu může rozřešit ale ne vnější podobnost námětů a děje sonetů, ale jejich Vnitřní faktura a stylové pojetí: a ty jsou u Saldy herédiovské. Herédia, nejlepší žák de Lislův, ztělesňující tendence Parnasu V mnohém lépe než učitel, je proslulým autorem sbírky sonetů, jež bezmála po půl století a hlavně v době šaldových počátků požívaly nesmírné, světové slávy. Herediova koncepce sonetu je tato: drobné, koncisní cuadro, obsahující rušný děj nebo barvitý .obraz přírodní, korunované v posledním trojverší nebo verši pointou, myšlenkou (často antitetickou) nebo symbolem, vybavujícím z obrazu smysl lidský. Nuže, přesně takový je sonet Šal­dův, viz „Niké“, „Řecké váze“ i „Sonet“. Gotz na to vytáhl s ko­mickou odpovědí, že jediná ’Herediova sbírka „Trofeje“ vyšla až sedm let po sonetech šaldových. Tím ovšem znamenitě projevil své vědo­mosti: nemá tušení, že první sonet Herediův! vyšel už r. 1861 .(čtvrt století před Šaldovými znělkami!), že do konce r. 1885 v skupinách i jednotlivě vyšlo ne méně než čtyřiašedesát básní Herediových, že nebylo mezi r. 1861 a 1885 jediné pořádné revue francouzské, aby se jimi nepyšnila i(těch revui je přes dvacet), že každý z těch sonetů, jak vyšel, byl — jak praví Ibrovac, nejlepší Herediův znalec — „ob­divován, opisován, sbírán, naučen nazpaměť, přednášen na literárních schůzkách, komentován ve školách . . .“ Celá Evropa ty sonety znala dřív, než vyšly knižně. O tom nejlíp svědčí Šalda sám v nadšeném článečku, jejž o Herediovi napsal později do Ottova slovníku: „H. byl slavným dříve, než vydal první a jedinou doposud knihu svou básnic­kou . . .“; z nadšeného odstavce, jenž následuje, plyne, že ze šaldy mluví stará láska. Heredia, stejně milován parnasisty i symbolisty, pomáhá i vysvětlit šaldův přechod od parnasismu k symbolismu, jejž Gotz nevysvětluje. Sonet Herediův končí totiž často sugescí, symbolem, snem. A teď si všimni konce šaldova „Sonetu“ a konce jeho „Niké“, o níž sám Gotz praví, že tam „Šalda promítá starý náboženský sym­bol do básnické vise“. Gotz upozorňuje na námětovou shodu šaldovy „Niké“ s de Lislovým „Bojem homerickým“: je tu podobnost dějová (vřava boje), vnějšková. Takovou podobnost lze nalézti i mezi „Niké“ a leckterým sonetem Herediovým na př. '(„Soir de bataille“). A také ji lze nalézt, hledáme-li jen ji, i pro ostatní sonety šaldovy .(šalda píše znělku „Řecké váze“, Heredia má „Le Vaše“). Herediovskou koncepci znělkovou jeví však pouze Šaldova „Niké“: pointa v sym­bolu Niké-Vítězství, L. de Lisle je popisný do posledního verše. Gotz, nemoha jinak, prohlásí nakonec jednoduše, že Salda r. 1886 francouzský ještě neuměl a nemohl Herediu číst! Prý mu to sám šalda řekl! Tu to máme, šalamounské rozřešení. Co si máme myslit o cud­nosti a přesvědčivosti tohoto návyku citovat ve svůj prospěch ne­doložená slova mrtvého, jsme už řekli. Ale cítit některé věci není dvoupalcovým kožím dáno. Ba, František Gotz se dokonce ani ne­ostýchá dovolávat se svědectví bratra zesnulého! Všichni lidé, kde jste kdo, pojďte dosvědčit Františku Gotzcvi, že r. 1886 uměl šalda francouzský o málo více než nic! To nevadí, že si nemůžete parna- tovat na rok přesně, co se ve věcech, vás se pří:.-r nedotýkajících,

se přiklonil fc Vrchlického překladům, jejichž přesnost známe! Samou sháňkou argumentů proti mně bije Gotz do své vlastní knihy! A jednu věc nezná: Vlastní šaldovo tištěné prohlášení o svých znalostech francouzštiny v mládí, čteme je v I. ročníku „Zápisníku“, str. 66 (nastojte: v polemice s Gótzem!): „Nebylo mně ještě 21 let, když jsem peníze, které mně otec dal na pandekta a církevní právo, utratil za Verlaineovu Sagesse a Amour, za Mallarméovo Odpoledne Faunovo a svazeček Rimbauda, a ležel jsem v nich celé prázdniny, opilý jimi jako mladým vínem . . .“. Tak doslova F. X. Šalda! Šalda, kterému ještě není jednadvacet, šalda dvacítiletý — to nás zavádí na konec roku 1887. Nuže, považte: roku 1887 a v polovici roku 1888 umí Salda už dost francouzský, aby četl Mallarméa a Rimbauda, tu nej­těžší francouzštinu devatenáctého století, nad kterou stojí v rozpa­cích i mnozí Francouzi; ale rok před tím nestačí ještě na Herediu, Z níž čtou ukázky českoslovenští středoškoláci, kvintou počínajíc, ve svých francouzských čítánkách. Ale to nejlepší nakonec: provázeje na mou adresu své vývody tím nejhrubším špitáním, jež je pro­zatím vskutku tím, v čem nejvíce vyniká, tvrdí Gotz, Že se Šalda počal francouzský učit až na universitě, to jest na samém sklonku roku 1886 a v roce 1887. Jsem nucen tomuto svědomitému a spoleh­livému pracovníkovi, jenž se na svůj prospěch dovolává svědectví mrtvého a vyžaduje od živých pamětníků zázračnou pamět, připraviti studenou sprchu; zanedbal ten nejprimitivnější požadavek přesné informace: ať jde nahlédnouti do Hlavního katalogu Akademického gymnasia za rok 1885—86 a poučí se na pagině 22, že František Salda, zák třídy VIII B, narozený r. 1867 v Liberci, studoval v obou bězích tohoto roku (tedy už od léta r. 1885) „volný předmět fran­couzštinu“, z niž v obou bězích nabyl známku: (dobrou; podepsán profesor Jos. Fausz. Takto vypadá spolehlivost a svědomitost Fran­tiška Gótze! Ale zkus to, odhalit ji! Sesypou se na tě nejhrubší na­dávky. Jenomže, zvláště, jsou-li z Gótzových úst, ke mně nedolétají.

Pojďme dále: je tu otázka vlivu Bourgetova, jež jest jen aspektem jevu mnohem širšího a vlivu mnohem širšího. Okolo roku 1885 dějí se v západní literatuře a v celém duchovním životě evropském ná­ramné změny, o nichž Gotz nemá asi ani tušení, poněvadž by do jejich Celku musil zapnouti obraz šaldova vývoje, jejž činí pocho­pitelným, a úžasně prokreslují. Nastupuje tam nová generace, jež bě­hem desíti let likviduje staré myšlenkové a duchovní hodnoty a pro­bojovává svět nový, novou Evropu, z jejíhož celku Šaldu vytrhnout nesmíš pod trestem nesmyslu. Odchází svět Tainův, Renanův, ale i Flaubertův a Leconte de Lislův, a s nimi náboženský kult vědy, parnasistický formalismus básnický, realismus umělecký, brzo i na­turalismus. Uvědomme si, že Bergsonův Essai o bezprostředních da­tech vědomí, tento úhelný kámen nového názoru na duši, polože­ný výslovně do cesty psychofysiky a psychologie tainovské, je z roku 1888, Bougertův Žák je z r. 1889, veliká Guyanova díla o umění a mravnosti z let 1884, 1885, 1889. Sbohem, velcí protivníci ná­boženství, sbohem, positivističtí vědci a naturalističtí sběratelé „prav­divých faktíčků“, sbohem, atomisté psychologičtí a diletantističti ato- misté rozkoší a dojmů, sbohem, umělečtí plastikové a visuálníci, pro než sice „svět vnější existuje“, ale dále nic! člověk, jeho mysl a umění s ním, touží zase po duši, po duši nezávislé na těle, po světě vnitřním, zase se děsí Boha a Tajemství, uznává nepoznatelné, kri­tisuje vědu a žádá životní synthesu po tolikerých triumfech analysy. Fakta, ty „pétits faits vrais“, sbírané do zápisníčků naturalistických a positivistických, nejenom že konstatuje, ale i soudí a kritisuje. „Není mi neznámo,“ praví Bourget r. 1889, „že věda tají nevyléčitelný zá­klad pesimismu a bankrot je posledním slovem této nesmírné naděje naší generace, bankrot už dnes jistý těm, kdo .změřili propast tohoto slova: Nepoznatelné.“ A v této, velmi stručně načrtnuté perspektivě se vraťme k žákovi: vyšel r. 1889 a jeho nesmírný ohlas, úspěch takový, že vybouřil otce Taina k dlouhé úvaze a kritice, učinil z něho jeden z nejdůležitějších manifestů nové touhy, jež kráčela Evropou. „Docházím jen k jediné věci — praví slavný dopis Tainův Bour- getovi >— totiž, Že se vkus změnil, že má generace je u konce a stahuji se zpě do své savojské díry.“ Nuže, Robert Greslou, mladý filosof-žák Bourgetův, a básník Schlaag, o dvě léta později hrdina velevýznamné šaldovy prózy Analysa, jsou ovšem blíženci. To pozná i slepý, a nejasné to může být jen tomu, jehož výstřižkové znalosti nesahají za dobu, kdy z dopuštění božího spáchal maturitu. Básník Schlaag, bytost chorých nervů, tvor předrážděný, plný rozporů, ne­smírně zvědavý na život a přece život nemilující ryzí, družnou láskou od srdce k srdci, analytický mozek bez čistoty citu, jejž žene k mi­lence jen pud poznávací, toť zcela patrně filosof Greslou, člověk

osní pýchy, plný ctižádosti a zase poníženého plebejství, •: zvědavý na život, který „chce rozmontovati kolečko za t: -zžkezz a přece egoistický, bez lásky a úcty k duši, jen mozek i = analysa a analysa, žádný cit, žádné slitování („Jsem duše dravčí, duše dravci...“).. Tento Greslou, jak tz paralely patrno, a Schlaag, jsou jedna a ítáž osoba. Greslou svede a zahubí pro potřebu

a éhc studia nevinné mladé děvče, tot sám námět knihy.

A Schlaag? Jde do lásky bez citové potřeby, z rozkoše pozná­

vat: a umělecké, žena je mu předmětem zvídavosti a hmotou ex­perimentu, přesně jako Greslouovi. Šalda přidává svému hrdinovi jen rys pudu uměleckého (Greslou je typem zvídavosti ryzeji vědecké), soustřeďuje veškerou pozornost na něho nechávaje okolí v pozadí (nezapomeňme, že Analýza je pouze povídka, a Žák široký román, v němž se vedle Gresloua mohou uplatnit i osoby další, jeho milenka a učitel) a provádí svůj dušeizpytný rozbor metodou stylo­vého impresionismu. Jinak: hrdina týž, problém týž. A významová transcedence táž, což je podstatné! Nebot úspěch Žáka si vysvětlíme jen tím, že odpovídal sklonu doby, jasně říkal, co se tušilo a cítilo a byl v hluboké vnitřní harmonii s životním pocitem a potřebou nové generace: mládež, dosud orientovanou tainovsky a renanovsky, uvě­domil o jejím nejasném odporu právě proti této orientaci a přibil výrazným činem uměleckým na pranýř naturalismus bez duše, mrav­ního citu, boha a vědomí povinnosti, determinismus mechanisující jevy psychické, intelektuální a rafinovaný diletantismus, hrajícící si s cizím životem a o to perversnější, oč vědečtější si dával vzezření. Žák, to jsou první hrany naturalismu, diletantismu a psychologického me­chanismu, zároveň duši materialisujícího a atomisujícího. A nyní vizte, na počátku čeho stojí v Šaldovi Analýza! Vizte šaldovu polemiku s „Časem“, kterou vede právě o tuto novou povídku: Salda uvádí Analýzu v souvislost s nejmladšími snahami evropského umění. Prá­vem! Ale jen na základě našeho rozboru je nyní patrno, jak a proč. Tvrdí, že naturalismus je překonán, že nové umění touží po životě celistvém. Právem! V našem zasazení do rámce evropského pro­střednictvím Bourgeta je první slovo Šaldy-kritika slovem srozumitel­ným. Brání sice symbolismus („čas“, poněkud úzce, viděl v Analyze právě projev symbolismu), ale zároveň prohlašuje, že symbolismus nestačí, Že je nutno jej rozšířit v synthetismus: nyní chápeme i, jakým způsobem se šalda dostal nad symbolismus. A zcela logicky se do této souvislosti řadí nyní první veliká Šaldova studie kritická „Syn­thetismus v novém umění“, jejíž jméno je samo programem, pouze na základě předchozích našich výkladů pochopitelným. Proti positi- vismu a naturalismu k synthese jsoucna, k životu, do něhož je inte­grován duch, náboženství, otázky metafysické. A proto i soud. Ano, soud. Bourget rozlišuje a staví proti sobě psychologa a moralistu: „Jedním slovem, psycholog analyzuje pro analýzu, moralista analy­zuje, aby soudil.“ Ve svých „Studiích ze současné psychologie“ (z let 1883 a 1885) se Bourget jeví jako psycholog; především chce po­dati „řadu studií bez konkluse“. Může připadati jako epigon Renanův dokonce (za takového jej, spolu s Lemaítrem a Francem, prohlašuje v jedné větičce r. 1893 Šalda a Gótz v tom v polemice naivně vidí důkaz, že proto Bourget na Šaldu působit nemohl!), ale „Žák“, o chvíli pozdější, dá těmto studiím o diletantismu, o náboženství vědy, dekadenci, přemíře analytičnosti a realismu výrazný, nový smysl, zcela nepochybný, a hlubokomyslná úvaha o Renanovi, ač v ní Bourget nekonkluuje proti diletantismu, stane se tak zásobnicí mla­dých nepřátel tohoto životního hlediska. Vezměte si šaldův boj proti Vrchlickému, třebas jeho kritiku „Studií a podobizen v r. 1893“j je toho, citujíc dokonce Burgeta, zjevným potvrzením. Celé to tažení proti Vrchlickému je česká paralela ke generačnímu nástupu mladých Francouzů oněch let, tímto nástupem hluboce ovlivněná. O tom se Gótzovi ani nezdálo a jeho představa počáteční kritické formace mla­dého šaldy dopadla s gotzovskou přesností.

A po probuzení Šaldy-kritika přichází otázka vznikání a vývoje Šaldovy kritické metody. Otázka stojí ve znamení několika vlivů, jež Gótz naprosto nedovedl zhodnotit a vyměřit. Tak třebas: J. M. Guyau. Gótz vám řekne, že „ve své studii ,Román sociální' se Šalda stýká s knihou ,Umění' s hlediska sociálního od J. M. Guyaua“ a nato poví obsah studie. V čem se stýká, o tom ani muk. Nebo prohlásí, že „Šalda zakotvil v systému E. Hennequina, který doplnil v některých složkách kritickou soustavu J. M. Guyaua“. V kterých složkách, o tom ani muk. Nebo ujistí, že „nejvíce pod­léhal vlivu J. M. Guyaua, Jehož stěžejní analysy z ,Umění' s hlediska sociologického zanechaly stopy jak v Šaldových studiích o sociálním románu, tak v rozboru dekadence a i v některých kritických člán­cích o českých autorech“. Jaké to stopy, to se nedovíme, Gótz čte prostě staré šaldovy studie, zatrhává si v nich cizí jména a citáty: Morice, Roda, Guyau, a s vítězoslávou ohlásí: na Šaldu měl vliv Morice, Rod, Guyau, Šalda „se s nimi stýká“, „v některých složkách se jimi doplnil“, nese jejich „stopy“. To je ovšem mlácení prázdné slámy; ukazuje to nanejvýš, že ten či onen názor, ten či onen spe- czilní soud, to či ono zdůvodnění vlastního názoru má Šalda z toho č: onoho pána. Ale to je naprosto vedlejší, to jsme věděli, šalda nicce cituje. Úkol je zcela jiný: rozebrat šaldovu kritickou metodu, eč se v tuto chvíli rodí, sledovat její vývoj, proměny, doplňování, zrání, organický růst. Metoda se nemění přijetím té nebo oné spe- . . . myšlenky o určitém jevu uměleckém, tím se mění zásoba

vědomostí a sčetlost. Ale tyto pojmy má Gótz nenapravitelně pople­teny. Po špatném výkladu Hennequinovy estopsychologie projeví názor, že Šaldovi vyhovovala „zvlášc svým psychologickým kořenem“, že přitom však podstatně jeho 'metodu neovlivnila. Důkaz obojího tvrzení, opřený o studium Šaldovy kritické metodologie, si ovšem Gótz nechal od cesty. Věc se má tak, že kdežto Taine vykládal umělecké dílo z faktorů vnějších, rasy, společnosti, přírody, historické chvíle, Hennequin, jeho oprávce, postupuje přesně opačně: vrací se k dílu jako východisku všech analys, rozbírá je především este­ticky, a pak z díla vysuzuje psychologii autora á povahu národa i společnosti a doby, v nichž dílo dosáhlo největšího ohlasu (nikoliv Z kterých se zrodilo, podle Taina). Návrat k dílu samému od ab­strakcí, schémat a doktrinářství, tot význam estopsychologie. Tot také smysl jejího působení na Šaldu. Zde dlužno uvést v souvislost šaldův překlad Hennequinových „Spisovatelů ve Francii zdomácně­lých“ (z r. 1896) s jeho studií o Tainovi, v níž redukuje význam tainovské teorie výkladu díla z vnějšku (z r. 1893). To ovšem Gótz nedělá! A bylo by marné chtít na něm, aby pocítil význam faktu, Že šaldova kritická metoda se kdysi rodila ve znamení návratu k dílu uměleckému, z něhož především kritik vychází, a ne z biografie, studia prostředí atd. Tomuto principu zůstal Šalda věren, vyslovil jej roku 1928 skvělou větou: „Největší zážitek tvůrcův je jeho dílo“, hlavní je to, čeho se básník dotvořil, ne to, co zdědil, vypůjčil si atd. Ale jak má Gótz pochopit, že šaldova osobnost, šaldovo dílo a šaldova metoda je organický růst, vnitřní logika a souvislost, postupné tvo­řivé prohlubování, obohacování a zrání myšlenky? Že měl jít hned v Šaldových kritických začátcích k jeho metodě, analysovat ji, defi­novat a pak jít po stupních k její 'šíři, zdůvodněnosti, propracova­nosti a plodnosti let zralých? Sama myšlenka organického růstu je Gótzově bytosti podstatně tíží. Gótz, to je každý týden nový nápad, jiné heslo, jiný jepicovitý program, jiný nedonošený pojem. Dnes A, a zítra anti-A. Co je to vnitřní logika, sepjatost vývojová, tvořivá realisace myšlenky, splatné v budoucnosti často vzdálené, jedním slo­vem: zrání, o tom nemá a nebude nikdy mít ani ponětí. A tento muž se chlubí, že má svou koncepci Šaldy!

Po tomto *je* pochopitelné, že Gótz bude, ba nutně musí Šaldu skreslovat a nacpávat do rozměrečků své bytosti a chápat jej katego­riemi, které mu dovoluje vlastní osoba. Myslím tím především jeho představu šaldy-kritika generačního. Pojem kritika generačního je sám do značné míry lži-pojmem. Gótz ovšem nemá ani jeden pojem přesně vydefinovaný a jasně ražený, jsou to u něho myšlenkové mátohy a přibližnost, jimiž nevyjádříš nic. V prvních číslech prvního ročníku „Zápisníku“ Vedl o tohle šalda právě s Gótzem polemiku; tenkrát mu chtěl Gótz upřít právo psát o básnících mladé generace, a že prý jsou jisté generační meze chápavosti! Šalda, jenž kriticky debutoval v letech devadesátých, se měl zkrátka hezky vrátit do svých let devadesátých a nechat Gótze psát o mladé poesii sa­motného. Tenkrát se šalda Gótzovi náramně vysmál, odhaliv jeho nedo- učenost poukazem na Sainte-Beuva, který byl až do své smrti orakulem mládeže a bystrým soudcem těch nejmladších té doby: naturalistů, a poukazem na T. G. Masaryka, jenž by byl, kdyby platily zásady kritiky „generační“, rovněž odsouzen k věčnému mlčení. Nu, a Gótzův velkopanský pokus umlčet šaldu a nahradit *jej* rázem sklapl v blamáži. Ale, jak vidíte, devět let nestačilo Gótzovi, aby si roz­myslil a pochopil šaldův výklad; aby si uvědomil, že — je-li kritika skutečně tvorbou, to jest stavěním hodnot nadosobních — usiluje nutně o věčnost jako každá tvůrčí práce a štítí se života v jěpičím okamžiku; jinými slovy: kritika tvůrčí v přítomné chvíli buduje bu­doucnost. Omezuje-li se pak kritik jen na polemiku proti generaci starší a na prosazování hledisek generace mladší, je nanejvýš křik- lounem své školy, autorem 'manifestů, ale ne kritikem. Gótz nemá na jediném místě své knihy precisováno, co myslí kritikou generační; jen tvrdí, že Šalda „na sebe vzal poslání generačního kritika“, Že „probojovával pravdu svého pokolení“, že „v některých studiích platil daň své době“ atd. To nejlsou žádné jasné pojmy. Ríká-li, že „šal­dovo stanovisko se stalo stanoviskem generace“ (str. 47), nezna­mená to přece, že byl „kritikem generačním“, ale prostě, že maje pravdu, dovedl své stanovisko generaci vnutit (a třebas i proti její vůli), přesvědčit ji i budoucnost. Když pak na kond své studie slaví Šaldu za to, že „překročil meze generační zkušenosti“, což prý „je (zjev, se kterým se i v cizině setkáváme zřídka“, neříká tím po dlou­hém dovozování absolutně nic (jen to, že šalda byl vskutku kri­tikem) a leda jen dokazuje, že neměl jakživ v ruce opravdového kritika-klasika, at to je Sainte-Beuve nebo Taine, nebo i Boileau a Nisard. čichni třebas i jen k tomu Nisardovi, a uvidíš, je-li ten pán Živý, chtěl-li něco, byl-li budovatelem chrámu, dovedl-li svým dílem Ztělesnit jeden z ideálů, věčných ideálů lidského ducha. A aby byla komedie úplná, ocitujeme si několik vět ze šaldova úvodu k „Mla­dým zápasům“: „Abych řekl pravdu, podivil jsem se při přehlížení těch starých zežloutlých papírů (t. j. vlastních starých studií), jak ty všecky staré problémy, které nám mladým pily tehdy krev, jsou i dnes bolestně živé, a jak posedají, někdy pod jinými jmény nebo málo pozměněné nebo jinak zakuklené, i dnešek . .. Mohu říci s plným klidem, že se tu bojuje o věci velmi velké . . . Nechtěl jsem být pouze impresionista. Vycházel jsem z chvíle, ale šel jsem za věčností; vy­cházel jsem z dojmů, ale hledal jsem zákon, a ne-li zákon, aspoň cestu k jeho poznání. . . Tato kniha nechce být a není historická . . . nečpí a nechce čpět archivem ... přináší mé zkušenosti bolestí vykvašené, jež dosud ani nevystydly, ani neosleply a na nichž se může posud orientovati přítomnost. ..“ Doufám, že stačí. (Dokončení.)

Přítomnosti

Politický vývoj ve Španělsku[[5]](#footnote-6)

Dvojí fronta.

^panělská občanská válka má dvojí frontu. Ta první je vojenská a dovede se ovšem přihlásit o pozor­nost. Ta druhá je politická a o té se mnoho nemluví, sokoli to, co se odehrává na ní, není méně důležité než události válečné. A podobně jako na frontě vo­jenské jde válka do hloubky a původní improvisace

1. diletantismus na obou stranách ustupuje organi­sací a odbornictví, tak se prohlubují také politické zjevy tohoto krvavého dramatu. Také na obou stra­nách, jenže — ke štěstí republiky — opačným smě­ném. Kdežto v táboře povstalců jde vývoj od prvot­ního svorného postupu k rozkladu, ve vládním táboře jde naopak od prvotní rozháranosti k jakémusi po­řádku, pokud o něm lze mluvit ve Španělsku vůbec.

Mezi povstalci je ovšem hlavní událostí poslední doby násilné sjednocení rozličných složek v jednu po­litickou formaci pod přímým komandem Francovým. Ty složky byly hlavně dvě. Některé menší frakce, jež hrály jistou úlohu před povstáním — konstituční monarchisté, pravé křídlo radikálů, Gil Roblesova ka­tolická akce atd. — ztratily už dávno jakýkoli vý­znam a Franco je trpěl jenom jako dekorativní výplň, aby se zdálo, že není pouhým vojenským usurpáto- rem. Vlastní hybnou silou Francovy akce — nehledí- tne-li k marockým vojákům a cizím pomocným sbo­rům •— byly od počátku dvě skupiny, jež v parla­mentě neměly skoro zastoupení. Již tato podrobnost svědčí o tom, že Francovo povstání nebylo jen po­vstáním proti té nebo oné straně, nýbrž povstáním proti parlamentarismu a demokratické politické sou­stavě vůbec. Strany, jež neměly naděje, že se dosta­nou k moci normální parlamentní cestou, jimž selhal apel na voliče, chtěly si pomoci násilím1. Ty dvě strany byl jednak falangisté, jednak karlisté. Falangisté, ži­vel inspirovaný přímo totalitní ideologií fašistickou a nazistickou, karlisté, zapomenutý kus středověku, fanatická masa, jíž byl král málo dynastický a papež málo katolický.

Falangisté a karlisté.

Mezi těmito dvěma složkami nebyl poměr nikdy příliš srdečný. Ale v první chvíli nad všemi rozpory “těžilo přání zbavit se vlády lidové fronty a parla­mentu. Každá z nich měla svou „mentální reservu“, doufajíc, že až bude vykonán tento předběžný úkol, naskytne se jí chvíle, kdy se zbaví svého partnera a strhne moc na sebe. Franco stál mezi nimi jako bůh Janus s dvojí tváří; jeho politický rozum stačil právě na to, aby se nekompromitoval jednostranně ani pro ty, ani pro ony. V obou skupinách viděl jen nástroj, který by byl odhodil, jakmile by byl dosáhl cíle.

Již počátkem ledna konstatuje dopisovatel kato­lické pařížské „La Croix“, že si falangisté s karlisty leží ve vlasech, lituje nesmiřitelnosti a tupé zaryto- sti na obou stranách a vyslovuje vážné obavy, po- daří-li se vůbec vybudovat nějaký nový řád z dvou doktrín, jež nemají nic společného. Tento pozorova­tel viděl až příliš dobře. Rozpory mezi fašisty a tradi­cionalisty rostly do šířky i do hloubky. Vliv fašistů automaticky rostl, jak rostl německý a italský vliv na Franca. Kromě toho karlisté byli posíláni do prvních linií na frontu, kdežto falangisté si vyhrazo­vali zpravidla „čištění“ za frontou a prováděli to s důkladností, o níž je dnes světová veřejnost dobře informována. Proto mají samozřejmě karlisté větší procento padlých než jejich konkurenti. Karlisté se pokoušeli napravit situaci získáváním nových stou­penců v městech, jež padla Francovi do rukou, ale na­razili v Malaze na násilný odpor falangistů a musili se vzdát i této naděje.

Jenže ani mezi falangisty nebylo naprosté jednoty. Někteří z nich, hlavně v řadách aktivních důstojní­ků, se cítí více Španěly než fašisty, a pravděpodobně na ně působil příklad oněch povstaleckých důstojní­ků v Tetuanu, kteří se před několika nedělemi poku­sili o spiknutí proti italské nadvládě ve španělském Maroku. Snad působily ještě jiné vlivy, ale fakt je, že prostřed dubna došlo podle německých oficiosních pramenů ke střílení mezi falangistickými důstojníky v Salamance a že šest nespokojených falangistů bylo popraveno.

Karlisté prohráli.

Na tyto známky rozkladu reagoval Franco dekre­tem z 19. dubna, jímž ruší všechny malé strany, exi­stující posud podle jména, a slučuje falangisty s kar- listy v jeden útvar. Jeho vedení vyhrazuje sobě, právě tak jako bere z rukou falangistů a karlistů jejich mi­lice a podřizuje je přímo svým rozkazům. Útvar tak­to vzniklý je fašistický; kdo by o tom mohl pochy­bovat, toho přesvědčí hlasy italského fašistického tisku. V soupeřství prohráli karlisté a musili prohrát, neboť znamenají mnohem méně než na začátku jak ve vojenských operacích, tak v politickém vedení reakce v této válce. Středověk nefalšovaný podlehl středo­věku maskovanému fašistickými frázemi. Franco jim dal útěšné cukrátko ve slibu obnovy monarchie, až válku vyhraje, ale není to přesný závazek. Že se v dlouhém úvodu k svému dekretu výslovně prohla­šuje za držitele božského poslání — „ve chvíli, kdy nám Bůh svěřil život této země“ — mohou považo­vat karlisté spíše za rouhání než za cokoli jiného.

Ani na straně rebelů není pochybnosti o tom, že sjednocení falangistů a karlistů je násilné a že nevy­plynulo z přání frakcí, jež jsou takto slučovány. Bylo řečeno, že toto je vlastně druhý Francův puč, a je to do jisté míry pravda. Nevěří se ostatně, že by tento zákrok mohl na trvalo uklidnit Francův tábor. Nějaké veliké vojenské vítězství v nejbližší době mohlo by snad na nějaký čas utlumit nespokojenost, jinak vsak jsou příznaky rozkladu zcela viditelné. Nezapomeňme, jakým demoralisačním prvkem se stává poražená italská armáda, kterou si Franco ne­troufá poslat znovu do boje, jež působí jako špatný příklad a budí mezi povstalci pochybnosti o tom, by­lo-li radno vsadit osud nacionalistického Španělska na cizí kartu.

V táboře republikánském

byl v prvním období povstání chaos. Vypsali jsme před několika měsíci v tomto listě, jak právě rozpory mezi jednotlivými dělnickými stranami oslabovaly republiku v kritické chvíli a vyvolávaly mezi odpůrci republiky přesvědčení, že bude možno smést ji jed­ním nárazem. Náraz smetl sice republikánskou vládu, aie ne republiku. Povstání ztroskotalo právě v třech nej důležitějších městech — Madridu, Barceloně a Valentů — o improvisovaný odpor dělnických milic, špatně ". zbrojených, špatně vedených, ale oduševně­lý: n zoufalou energií. Tato energie přenesla republiku přes nejhorší první chvíle. Ale když se nepodařilo povstání zdolat, bylo vidět, že energie sama nestačí, aby nahradila účelnou organisaci a odpovědnou ústřední moc. Budování ústřední moci proti organis­mům, jež vyrostly v prvním období obrany — rozlič­ným výborům a radám často zcela neodpovědným — bylo neméně těžké než vést válku na frontě. Z toho, jak se ústřední autorita rozstříkla v prvním oka­mžiku, lze posoudit, jak byla křehká.

Ale toto roztříštění hovělo také některým rysům španělské povahy. Celé veliké anarchistické hnutí španělské a hlavně katalánské potírá stát dogmatic­ky, stát jakýkoli, i třeba ne buržoasní. A i ti, kdo nejsou anarchisty organisovanými, mají něco anar- chistického v krvi. Bylo jim mnohem příjemnější po­slouchat autority, kterou si mohli sami zvolit a sami sesadit, než vzdálené autority státní, na kterou ne­mohli přímo působit. Kromě toho rozhodoval jeden důležitý zřetel: tyto výbory byly vesměs dělnické a považovaly povstání za signál k sociální revoluci. Byly si vědomy, že republiku zachránily ony, a chtěly podržet moc, kterou získaly v první chvíli chaosu, aby zaručily budoucí republice socialistický ráz. Dlouho trvalo než všichni pochopili — ač pochopili-li dodnes — že sebe krásnější revoluční vymoženosti za fron­tou nic nepomohou, praskne-li fronta a bude-li repu­blika poražena. Dodejme k tomu odstředivé tendence v Ka talonů. řevnivost mezi socialisty, komunisty a anarchisty vlivy syndikalistické, a vidíme, jakými překážkám: se musela probrodit myšlenka silné a společné vlády. V dalším stadiu našla ovšem tato myšlenka posilu v probuzeném národním vědomí a zjitřené národní hrdosti. Italská a německá vojska na španělské půdě pomohla snad v konečných důsled­cích více republice než Francovi, neboť z vnitřní vál­ky udělala národní válku proti cizímu vpádu. A že tato válka nebude vyhrána, povede-li ji každý na svou pěst, o tom bylo přece jen snazší přesvědčit průměr­ného Španěla, než pokud stál proti republice jenom Franco.

Boj o ústřední autoritu.

I když byla vláda občanská vystřídána vládou Ca­ballerovou, v níž byl převážný díl moci svěřen stra­nám dělnickým, podobně, jako v improvisovaných mi­licích převažovali dělníci, nebylo tím ještě vyhráno, ba ani vstup anarchistů do této vlády počátkem listz- padu neznamenal ještě, že jsou jednotlivé výbory ochotny ustoupit ústřední autoritě. Tu autoritu s. stále ještě musí vláda vybojovávat krok za krokem ale situace dnes je mnohem příznivější než před ně­kolika měsíci. V tutéž dobu, kdy Franco rozpouští své politické strany a vhání je násilím do f ašistickéh: chomoutu, vyměňuje se zastoupení v obecní správě madridské a přiděluje se určité kvantum vlivu každé složce republikánské koalice, počínajíc republikán­skou unií pana Martineze Barrio a končíc čistokrev­nými anarchisty. Věc republiky zřejmě není na špat­né cestě, mohlo-li se podařit toto. Ale šlo to těžce a v zákulisí je ještě velmi mnoho řevnivosti a stranic­kých zájmů. Nejsnáze a nejrychleji se podřídily ústřední autoritě buržoasní strany republikánsk-: koalice, neboť pro ně a pro vrstvy, jež stály za nimi. byla ústřední moc jedinou garancií proti samovolným zásahům příliš horlivých a netrpělivých kolektivisá- torů. Ústřední vláda pochopila dříve a lépe, že má-li být tato válka válkou národní, neobejde se bez po­moci malých podnikatelů a sedláků, a vydala první dekrety na obranu malého soukromého vlastnictví v městech a na venkově. Posílení ústřední moci před­pokládalo však oběti u těch, kteří ji v první době sku­tečně vykonávali. A pak každá ze stran, od nichž byla tato oběť žádána, měla strach, aby nebyla při této operaci ošizena, a aby moc, jíž se vzdává, nepřipadla místo ústřední vládě straně konkurenční.

Velmi zhruba vzato, jde především o soupeřstm mezi anarchisty na jedné straně, socialisty a komu­nisty na druhé straně. Nejzvláštnější je beze sporu

* aspoň s evropského stanoviska — hnutí anarchi­stické. To se neúčastnilo společné akce proti monar­chii před 1931 a nezasáhlo rovněž — až na Asturů
* do pokusu o dělnickou vzpouru proti reakční vlá­dě v říjnu 1934. Mělo podivné podzemní styky se stranou radikální a ministr vnitra Lerrouxovy vlády, pan Salazar Alonso, se 1934 výslovně chlubil, že se s anarchisty dohodl, aby do vzpoury nezasahoval: celá španělská reakce jim tehdy blahopřála k „stát­nické rozvaze“. A na druhé straně vrhli se v Barce­loně do boje proti povstání od první chvíle s velikým: zápalem, jeden jejich vůdce Ascaso padl hned v čer­venci, druhý, Buenaventura Durruti, našel hrdinskou smrt u Madridu jako náčelník pomocného sbor:, který poslala Barcelona na pomoc ohroženému hlav­nímu městu. Hnutí zkrátka nevypočitatelné, jak měly ostatní dělnické strany ve Španělsku příležitost pře­svědčit se již dříve a za občanské války zvlášt.

Vzájemné atentáty.

Mezi odpovědnými vůdci všech těch frakcí a hnutí je očividná dobrá vůle udržet vnitřní mír, aspoň p< dobu obranné války. Dva z anarchistických členu Caballerovy vlády — ministr spravedlnosti Garda Oliver a ministr hygieny paní Federica Montseny — jsou velmi dobří a výkonní správcové svých resortů. Koncem listopadu se usnášejí výkonné výbory CNT a UGT vyzvat členstvo, aby ve vzájemných štychů „zachovávalo co největší srdečnost“. Přes to dochá­zelo k srážkám. Koncem prosince byl těžce zraněn Pablo Yague, delegát komunistů v obraně Madridu, na druhé straně byli zavražděni v Madridě tř. anarchosyndikalisté. Jejich organisace, vypoč-řtávs-

; . í znění již přinesla na tomto truchlivém bo­tě-- 2/;h vášní, prohlašuje: „Jsme poctivě

i ±: znn. upevnit pouta bratrství se všemi antifaši-

— zz násilí, páchané na nás, odpovíme jak se *z \_* a nedovolíme již, aby byli vražděni na madrid- aí zžz ulicích naši kamarádi.“ V únoru byl zabit ve Viieneii socialistický odborář Florentino Prieto. So- - - =- list, referuje o této smutné události, ptá . ;zk dlouho ještě bude zárukou beztrestnosti být zzznúzem odborové legitimace“. Censura nedovo- x e napsat, o které organisaci se tu mluví, ale ze sou- wnsinsť. vyplývá, že Prietův vrah byl členem CNT. 1< zz dubna byl na barcelonské dlažbě zabit Rol-

zsn Portada, vůdce odborové UGT v Katalonii, a prohlášení UGT lze vyčíst, že podezřívá CNT z vi- z na tomto zločinu. Je však také možné, že v těchto

mentátech mají prsty agenti-provokatéři.

Tisk nepřispívá k uklidnění. Vzájemná obviňování

nslabovala revoluční prvek v obranné akci proti fa- usnuu. Trockistická „Batalla“ psala počátkem ledna, ie každý den ztrácí revoluční kohout jedno pírko“. Zzrácel je především proto, že plýtval svou revoluční energií mnohem více v zápase s vlastními spolubojov­níky než s nepřítelem.

Komunisté.

Zvláštní posici v tomto zákulisním boji zaujímají nzmunisté. Jejich cílem je zlikvidovat socialistickou nznanu, omezit sféru vlivu anarchistů a vyhladit troc- kžsty. Socialistům je nabízeno splynutí. Vyjednává se, na některých místech byly uzavřeny místní do­ne dy o společné akci, ale zatím co se vyjednává, po- keušejí se komunisté ovládnout socialistickou stranu zezadu, vytlačují její vliv v odborových organisacích z právě v těchto dnech se pokoušejí ovládnout mad- ridský Dělnický dům, proti čemuž se socialistický ;rgán obrací „přátelskými, ale pevnými slovy“.

Anarchistům hledí komunisté vzít vítr s plachet zdůrazňováním sovětské pomoci Španělsku v kritické chvíli loni v říjnu a demagogií, kde se to hodí. Ně­kdy se vede tento konkurenční zápas ve formách zragikomických. Znajíce popularitu Durrutiho, chtějí jí komunisté využít pro sebe, a jejich orgán tvrdí, že krátce před smrtí řekl Durruti: „Cítím se bolše­vikem a chtěl bych si postavit na pracovní stůl obraz Stalinův.“

Proti trockistům jdou komunisté ve Španělsku stejně bezohledně jako jinde. Vypudili je nejdříve z katalánské vlády, pak z obecních rad, dali zastavit jejich tisk a pronásledují je jako nepřátele revoluce. Na barcelonských domech jsou lepeny plakátky s cha­rakteristickým textem: „Kdo nám pomáhá? SSSR. Kdo útočí na SSSR? Hitler, Mussolini, Franco a trockisté. Komentář je zbytečný.“ Trockisté by pravděpodobně byli „vyřízeni“ stejně jako v Rusku, kdyby se komunisté dostali ve Španělsku k moci. Ale to je eventualita, s níž není třeba počítat.

Vláda už není komitét.

Na vedoucích místech stran je méně vášní a zaujetí než dole mezi členstvem a v tisku. Tak obě dvě odbo­rové ústředny, UGT a CNT, vydaly společný manifest k prvnímu máji, v němž doporučují společné oslavy a navrhují, aby byla na nich zdůrazňována tato hesla:

„Zřídit mezi dělníky trvalý srdečný poměr; sjednotit snahy o zvýšení výroby; společná akce v zápase; úsilí o organickou jednotu dělnictva; upevnění solidarity mezi městem a venkovem. Dodat vládni činnosti větší důraz, dát jí veškerou pomoc odborových organisaci, usnadnit vo­jenské vítězství antifašismu, upravit průmysievtu a zeme- dělskou výrobu podle válečných potřeb, **energicky pomá­**hat k moci a velikosti lidové armády, připravovat **dfinfky** k vedoucím funkcím v ní, energicky potírat reakt. ;eviů se spekulacemi s měnou a zdražováním, očistit revtluini organisace od provokatérů.“

Ze tento společný manifest vůbec mohl být vvdár svědčí o tom, že si odpovědní vůdci hlavních republi­kánských organisaci jsou vědomi, čeho chvíle vyža­duje. A směs požadavků, týkajících se čistě dělnictva, s požadavky, týkajícími se celkového vedení války, je důkazem postupné konsolidace a zvyšování auto­rity ústřední vlády.

O to se ze všech dělnických stran nejvíce přičinili socialisté, jejichž list od první chvíle nepřestává na­léhat, aby se rozličné výbory podřídily vládní auto­ritě. Oni neodpovědní, proti kterým „El Socialista“ nepřestává polemisovat, jsou hlavně samozvaní vůdci rozličných komitétů, bránící se sestoupit opět do bez­významnosti, z níž je revoluce na okamžik vynesla. Jim adresuje jmenovaný list výsměch, že se „pova­žují za arbitry světa“, na ně myslí, když píše: „Vidí­me s opravdovým úžasem, jak se přisuzují ilusorní zásluhy, rozdílejí diplomy za hrdinství, rozdávají vavřínové věnce“, na ně ukazuje, když praví drsně: „Noví zbohatlíci revoluce nejsou právě ti, kdož nej­víc přispěli a přispívají ke zdaru revolucí.“ „Rozhod­ně odmítáme trpělivě snášet vše, co ohrožuje mravně nebo hmotně vítězství“, praví socialistický list jindy a dodává: „Ohrožují je svou nesvědomitostí pře­mrštěně horliví propagátoři, kteří patrně soudí, že válka je vedle svého strašného dramatismu také vhodnou konjunkturou k získávání stoupenců.“

Toto úsilí se dočkává konečně účinku. Anarchisté sami uznávají, že je třeba zatím vše podřídit hlavní­mu cíli, vyhrát válku, a že ten cíl vyžaduje pevné a silné ústřední vlády. „Válku nevyhrajeme, budeme-li dělat politiku v zázemí“, křičí anarcho-syndikalistic- ká „Solidaridad Obrera“ koncem dubna a domáhá se soustředění vojenských obranných sil — požadavek to, který právě anarchisté dlouho potírali a saboto­vali. Socialistický list může právem konstatovat v dubnu: „Vláda už není komitét, jenž nevěděl kudy kam.“ Teď ví a hlavně může. Konsolidační proces republiky se dovršuje právě v době, kdy to na druhé straně zaěíná praskat. *Gustav Winter (Paříž).*

poznámky

Jaký byl letos První máj

1. máj uznal stát za svůj svátek. Letos — to byl snad nej­lepší zjev — vykazoval Svátek práce zesílené příznaky, že stát i manifestující davy dostávají společné ladění i tam, kde jsme na to nebývali zvyklí. Není pochyby, zahraniční zku­šenosti se stávají znamenitým tmelem republiky.

Tvář jednotlivých průvodů ovšem zůstala dosti spolehli­vým měřítkem jednotlivých stran. Viděli jsme ovšem jen prů­vody pražské.

Nejdříve fašisté. Škoda řeči o té černé maškarádě. 900, slovy devět set černých košil se představilo Praze. Ale zblízka jste poznali, že tato „mobilisace“ sháněla své vojsko také velmi daleko od Prahy. Gajdovy ostruhy, kašírované sekery, jeden námořník a všelijaké vlajky nezachránily fa­šistický nástup od směšnosti.

•

Potom národní sjednocení. Něco přes 5000 osob v průvodu, který byl natahován, jak se dalo nejvíc. Rozchod se Stříbrným se zračil v menším počtu praporů, pořízených kdysi o volbách, i v menším počtu mládeže. Objevily se do­konce i standarty bývalé národní demokracie. Národní kroje letos rozhodně převažovaly nad šedými košilemi. Zajímavé je, že fašistický pozdrav zůstal už jen mládeži. Starší gene­race se vrátila k bývalému mávání a zdravení do špalíru a do oken. Rozhodně dojem civilnější a sympatičtější. Horší to bylo s hesly. Jestliže standarta dělnické skupiny žádala zlep­šeni sociálního pojištěni, naříkala si hned druhá na „sociální břemena“. Jak ty dva požadavky národně sjednotit, ví bůh. Zcela komicky 'vypadala skupina se štíty a palcáty. Snad měla vyjádřit, co žádala jiná standarta: „Voláme národ k či­nu.“ Byla tu dokonce standarta proti kartelům. Jiná žádala ruský ráz pro Podkarpatskou Rus. Proto asi za ní nebylo vidět ani jediný národní ruský kroj. Průvod národního sjed­nocení vyjadřoval situaci strany: rozpaky a nenápadný ná­vrat k opuštěným tradicím, zfašisovaná mládež.

•

Fialové košile živnostníků ani živnostnici vůbec le­tos na pražské ulice nepřišli. Víme, že mají dosti důvodů, aby se zatím veřejnosti neukazovali.

•

Demokratičtí socialisté obou táborů překvapili především silnou účastí mládeže. Národní socialisté měli prů­vod nejsilnější. Sociální demokraté němečtí šli s českými a německými a českými skandovanými pokřiky se hlásili ke státu, Praze a k smíření národů v republice. Národně so­cialistický průvod byl živější a pestřejší, sociálně demokra­tický až příliš střízlivý. V obou však převažovaly standarty oficiální, které působily poněkud monotonně. Ježto však šly oba průvody v dobrém vyřízení, byl jejich účin jaksi tvrdší, důraznější, než málo uspořádaný průvod komunistický. Tro­chu zachmuřený průvod sociálně demokratický, méně bar­vitý, s malým počtem amatérských standart, ale vzorně or- ganisovaný — to byla klidná, ukázněná, někdy až příliš ukáz­něná strana s převahou lépe placeného dělnictva. Pestrý, ve­selejší průvod národně socialistický představoval stranu drob­ného českého člověka, se silnou složkou středního stavu, stra­nu silného životního optimismu, s vřelou citovou příchylností ke státu. q

Komunisté neměli průvod příliš uspořádaný. Jen čelo šlo s vážnosti skoro strojenou. Jako je jejich vedení: křečo­vitě vážné. Ale pak se už valil proud. Byla v něm převaha chudých lidi. ale bída nebyla stavěna letos tak na odiv. Zato byk> v průvodu mnoho amatérské vynalézavosti, ba i vtipu. Bylo v něm také nejvíce mladých lidí. Mnoho amatérských standart se i letos příznivě lišilo svou konkrétností od ab­straktní šablonovitosti oficiálních hesel dodaných. Špatně dopadl Man. Jeho veliká podobizna nebyla uznána za vhod­nou do společnosti Lenina, Stalina, Dimitrova a Gottwalda v čele průvnix Musela se spokojiti místem až někde ve tře­tině průvodu.

**Největší novinknn** letošní bylo, že komunisté začínají ob­jevovati naši republiku. V čele průvodu byla letos po prvé státní vlajka se slušným doprovodem, také v průvodu bylo dosti barev republiky. Ale strana přece jen ještě republiku neobjevila docela. Bylo totiž mnoho skandovaných pokřiků na oslavu Sovětského svazu a rudé armády, neslyšeli jsme však ani jeden o naši republice a naši armádě. Nejsilnějším pod­nětem k sebevědomí, také u sociálních demokratů, byla radost nad úspěšnou obranou španělské republiky. Komunisté také letos nezapomněli zorganisovat si špalír. Také národní sjed­noceni se letos řídilo komunistickým vzorem. Rovnoměrně rozeseté skupinky se staraly o aklamaci průvodu.

Jestliže bylo ve vlajkách, praporech i heslech pozorovati návrat komunistů do republiky, nelze také pominouti druhého znaku: sporých dokladů revolučnosti. Letošní průvod komu­nistů byl tedy ve znamení přerodu této strany k reálnější orientaci. £

Zůstává však, co jsme neradi viděli předešlá léta: uniformy. Všechny strany mají už svá stranická vojska. Všechny stra­ny by rády — tak to aspoň vypadá — ukázaly ostatním, že

stranictví chápou spíše jako uniformitu ducha než jako svo­bodné souručenství příbuzného smýšlení. Ale aspoň zůstává útěcha: stranické vojsko se ani netěší přízni občana ve špa­líru, ani ho není tolik. I ve straně převažuje občan, který v jistých věcech „jde s sebou“, ale nechává si svou občan­skou osobitost — doufejme, že i v oděvu duševním. *Id.*

Pražská nemocniční otázka

V poslední době vede se v odborných kruzích tuhý boj o pražskou nemocniční otázku. Na jedné straně stojí úředni kruhy, k nimž patří většina lékařské fakulty Karlovy univer­sity, druhou frontu tvoří pracovníci „seskupení“ ve Společ­nosti čs. nemocnic. Veřejnost je poměrně málo informována a je podivné, že se trpně spokojuje s úlohou vzdáleného po­zorovatele, ač jde především o její zájmy.

Skutečnost je, že Velká Praha má nyní na 982.000 obyva­telů jen 6200 nemocničních lůžek, z nichž je více než 2500 umístěno v starých a zdravotně závadných budovách. Podle vzoru velkých měst v cizině měla by míti Praha nejméně 11.000 nemocničních lůžek. Jde tudíž dnes o skutečný deficit 4800 lůžek, kterých se nedostává, a o potřebu dalších 2500 lůžek, které již nevyhovují. Dohromady potřebuje tudíž Velká Praha 7300 nových nemocničních lůžek.

Oba tábory, které usilují o nápravu, tuto skutečnost uzná­vají, rozcházejí se však nesmiřitelně v otázce, jaký se má volit postup, aby bylo odpomoženo křiklavým poměrům.

Středem otázky je Všeobecná nemocnice pražská, která slouží oběma pražským fakultám (české i německé) za kli­nickou nemocnici. Pro tento účel je Všeobecná nemocnice nedostatečná nejen svojí nynější kapacitou (1690 lůžek), ný­brž zvláště tím, že větší její část tvoří budovy z počátku 18. století. Od státního převratu zabývaly se lékařské fakulty a úředni kruhy otázkou přebudování tohoto ústavu a sledovaly plán vybudování ústřední klinické nemocnice, pro který re­gulační komise vymezila ideální prostor mezi Karlovým ná­městím a Albertovem. Plán sledoval velmi účelně myšlenku, aby v reservovaném prostoru byla vybudována velká moderní nemocnice, která by tvořila s teoretickými ústavy lékařských fakult na Albertově lékařskou universitní čtvrt.

Bohužel tento plán nebyl propracován pro některé potíže, z nichž nejvážnější byl odpor úřadů proti přeložení bota­nických zahrad. Hledaly se nové cesty a bylo uvažováno o rozšíření nynějšího pozemku Všeobecné nemocnice o po­zemky ústavu pro choromyslné v Kateřinské zahradě, o po­zemky vojenské nemocnice a dokonce byl zakoupen velmi vhodný pozemek u Emauz pro vybudování německých klinik. Ani tento druhý plán však nebyl podrobněji propracován a prodiskutován v odborných kruzích. Nebylo zjištěno, zda do­stačí takto rozšířená plocha nynější Všeobecné nemocnice k vybudování ústřední klinické nemocnice v Praze podle mo­derních stavebních zásad. Bylo pouze rozhodnuto, že se česká lékařská fakulta rozdělí na dvě části a že se především vybu­duje podvojná fakultní nemocnice v Motole. Toto rozhodnutí bylo v roce 1936 podkladem k vypsání soutěže na projekt klinické nemocnice v Motole a zavdalo podnět k ostrým po­lemikám mezi oběma tábory.

Neúřední kruhy lékařů a architektů ve Společnosti čs. ne­mocnic vytýkají tomuto postupu:

1. že řeší jen část problému universitní nemocnice, aniž by se snažil novým studiem celé otázky dosáhnouti aspoň základny celopražského nemocničního plánu;
2. že rozděluje českou lékařskou fakultu na dvě části, při čemž nové motolské pobočce bude chyběti přímý styk s teo­retickými ústavy na Albertově, což značně stíží studium lékařskému dorostu.

Výtky odůvodňují odpůrci motolského plánu především skutečností, že nebyla vůbec prokázána nemožnost vyřešení dvou ústředních klinických nemocnic ve středu Prahy na roz­šířeném pozemku nynější Všeobecné nemocnice. Dále v roz­pravě bylo zdůrazněno, že se celé jednání dělo za zavřenými dveřmi. Zvláště nebylo v celém mnohaletém jednání dosaženo shody a dobré vůle mezi jednotlivými vysokými úřady a in­stancemi, ač jde o společný veřejný zájem. Je zajímavé, že se ve zprávách, které byly uveřejněny, mluví na příklad o ne­možnosti získáni Kateřinské zahrady pro vysokou prodejní cenu, ač je tento pozemek veřejným zemským majetkem. Stejně těžko chápeme, proč nebylo možné dosáhnouti v zájmu dokonalé výchovy lékařů a k prospěchu lidového zdraví pře­ložení botanických zahrad a uvolnění celé plochy, kterou ur­čila pro nemocniční čtvrt regulační komise.

Podle předběžných studií, které koná soukromě skupina pracovníků, je již dnes více než pravděpodobné, že bude mož-

aé, aby na rozšířeném území pražské Všeobecné nemocnice byly vybudovány dvě úplné klinické nemocnice: větší ěeská a menší německá, celkem pro 4700 lůžek, jak požadují obě lé­kařské fakulty. Při tom studie ukazují, že nebude snad ani potřebí usilovati o získání botanických zahrad a nadto bude možno vyřešiti velmi uspokojivě v dohledné době také otázku pražské porodnice, která je problémem stejně závažným, jako je Všeobecná nemocnice. Takové řešení předpokládá ovšem odstranění všech byrokratických a prestižních pře­kážek a vyžaduje zvýšeného zájmu veřejnosti i účasti poli­tických činitelů. Ještě dnes lze zachovati celistvost lékařské fakulty Karlovy university a prozíravý pražský nemocniční plán, uplatní-li se u nás skutečná velkorysá zdravotní poli­tika. Pro takový plán má Praha dosud jedinečné předpo­klady. Není snad druhého velkoměsta, které by mělo takové podmínky pro vybudování ústřední klinické nemocnice, jako má Praha.

Ústřední klinické nemocnice v Praze jsou ovšem jen zá­kladnou celého nemocničního plánu Velké Prahy a není sporu o tom, že vedle okrskových nemocnic na Bulovce a Vinohra­dech bude ještě třeba vybudovati obdobné ústavy v Motole a v Břevnově nebo v Dejvicích a tím doplniti počet nemoc­ničních lůžek o dalších 2600. Teprve pak bude o nemocné a zdravotní péči v Praze uspokojivě postaráno.

* tomto zorném úhlu jeví se ovšem motolský projekt,

který je bohužel již v konečné fázi úředního jednání, jinak, než jak jej vydávají jeho iniciátoři a obhájci. Vybudováním jedné periferní nemocnice s 1300 lůžky bez celkového plánu nebude • pražské nemocniční krisi ani universitám pomoženo. Motolský plán v dnešní době — jako projekt klinické nemoc­nice poboční fakulty — je klasickým vzorem postupu směrem nejmenšího odporu, bez zření, zda se tím nepoškodí celek. Jen upřímná analysa stavu a přiznáni omylů mohou zde pomoci a odvrátiti škody, jež hrozí české lékařské fakultě a nemoc­ničnímu plánu Velké Prahy. 2>r. *A.*

Smí pražský primátor mluvit německy?

* „úranii“ přednášel německy primátor hlavního města

Prahy Zenkl o sociální péči v Praze. A našel se tisk, který horlí: pražský primátor po prvé po 50 letech mluvil německy! Což znamená: k povinnostem pražského starosty má také patřit: nemluvit německy. Taková má býti národní povin­nost starosty Prahy, která má svoji malou německou menši­nu, která však je hlavním městem republiky, která má znač­nou německou menšinu. V Praze vycházejí ústřední orgány německých politických stran. V Praze je Národní shromáž­dění, kde jest mnoho německých poslanců a senátorů. V Pra­ze jsou ve vládě tři němečtí ministři. 18. února se dohodly české a německé politické strany na slušném modu vivendi mezi Čechy a Němci. Děkujeme těm, kteří se o tuto dohodu při­činili. Má svůj velký význam. Nejlépe to ukazuje Henleinova strana, která honem podala svoje návrhy, maximalistické ná­vrhy, protože dobře cítí psychologický účinek 18. února mezi německým lidem. A v té době se najdou u nás lidé, kteří chtějí zrádcovat pražského starostu jen proto, že mluví ně­mecky. Má-li býti Praha skutečně hlavním městem republiky, musí býti i hlavním městem našich Němců a naši Němci musí míti tento pocit. *V. O.*

Zbytečné zneklidnění

Chvatnost a tím vadnost právních úprav, jež prováděla vláda podle zmocňovacího zákona, způsobila jí už několikráte velmi nepříjemné rozpaky. Nyní opět vláda podala v posla­necké sněmovně návrh zákona o úsporných opatřeních per­sonálních. V těchto třech slovech je skryto zřídlo mnohých trpkostí veřejných zaměstnanců. Úsporná opatření personální jsou prostě platové srážky. První byl zákon z r. 1932, druhé bylo nařízení z r. 1933 několikrát prodloužené, nyní do konce letošního června, ú tohoto nařízení se přihodilo právě nedo­patření. Soudcové z povolám totiž namítali, že se jich sráž­kové nařízení netýká, ježto podle ústavní listiny má upravo­vati jejich služební poměry zvláštní zákon. A nejvyšší správní soud uznal jejich stanovisko, prohlásiv, že plat je součástí služebního poměru soudců z povolání. Soudcové tedy žádali hromadně, aby jim byly vráceny částky, sražené jim z platů. Vláda ovšem srážky soudcům nevrátila, z důvodů fiskálních, prestižních i snad z ohledu na ostatní zaměstnanecké sku­piny, jejichž srážky uznal nejvyšší správní soud za platné. Pomáhá si nyní dodatečným zákonem.

•

Navržený zákon prohlašuje v § 1, že vládní nařízení o úsporných opatřeních personálních mají platnost zá­kona ode dne své účinnosti Podle § 2 se prodlu­žuje na neurčito platnost všech srážkových opatření, dosud časově omezených. V § 3 je vláda zmocněna podle stavu státní pokladny úsporná opatření mimiti nebo je zcela zru- šiti.

V odborových organisacích veřejných zaměstnanců se zvedla pro navržený zákon hotová bouře. Rozhcřč-eni jsou především soudcové, že se pro ně vydává zákon, jenž má tři a půl roku zpátky zasahovat! do jejich práva, jež bylo uznáno nejvyšší státní stolicí. Rozhodně nebude snadné vládě, aby hájila tak dalekou zpětnou účinnost zákona nyní, kdy byla veřejnost ujištěna, že má být konec se zpětnou platnosti dů­ležitých právních úprav. Že se to děje tak autoritativně, bez jednání se soudci, není zrovna v dokonalé shodě s demokra­cií, neboť se jistě mohla najiti forma dohody — a jistě by si jí nebyla vláda zadala.

Navržený zákon naráží však na stejný odpor u veškerého veřejného zaměstnanectva. Právem. Srážková opatření totiž už nebudou termínována jako dosud, nýbrž dostanou neome­zenou platnost. Organisacím veřejných zaměstnanců se tím nejen podstatně zhoršuje taktická posice pro snahy o rušení platových srážek, ale v návrhu se také spatřuje nepříjemné rozlišování, neboť pro jiné složky obyvatelstva není pozoro- vati tolik úspěchu se zákonným utvrzením obětí, uložených výslovně jako důsledek hospodářské krise.

Ale navržený zákon má další trpkou příchuť pro veřejné zaměstnance. Osud platových srážek se klade nadále vý­hradně do rukou vlády. A to právě v době hospodářského obratu. Protože se pak hovoří o rušení zmocňovacího zákona, budí se tím dojem, že se prakticky má zajistit zmocňovací zá­kon jen pro platy veřejných zaměstnanců.

Není tedy divu, že se organisace veřejných zaměstnanců hotoví k obraně. Byly by však myslitelný cesty, které by ho­věly oběma stranám. Pracovnímu souručenství veřejných za­městnanců, jež je dnes legálním mluvčím veliké většiny ve­řejného zaměstnanectva, nelze přece vytýkat nedostatek po­rozumění pro potřeby státu. *Id.*

O propagaci

Dostala se nám do rukou česká knížka o Lotyšsku, která v nás vzbuzuje několik myšlenek o propagaci. Je to Adolfa Chaloupky „Země na severu“, kterou v bibliofilské úpravě vydal Vladimír Žikeš. Nic na ní se nepodobá záměrné nádheře propagačních publikací s jejich skvostně nápadnými obálkami a četnými často autory. Je to knížka docela nenápadná, která neprozrazuje svůj úmysl. Neprozrazuje ho ani pokojným textem svých čtyřiceti dvou stránek, prostým superlativů, jenž věcně a zábavně, jako prostá črta z letní cesty, u nás tak oblíbená, vypravuje o Rize, o moři, o lesních městech, o čá­pech a autech. Teprve když je člověk u konce, zaujat už pro tu zemi dvou milionů obyvatel, uvědomí si, že je to vlastně dílo propagační. Na obrázky stejně se nejprve dívá jako na krásné fotografie a pak se teprve ptá: kde to vlastně je? To Lotyšsko se do něho jen tak vloudilo.

A tu nás napadá, kolik ošidnosti je vlastně ve všech těch reklamních publikacích, na nichž je účel jejích už zdáli vidět. Goethův „Tasso“ říká: „Man merkt die Absicht, und man wird verstimmt“ — člověk zpozoruje úmyslnost, a to ho roz­ladí. Kromě toho vzpomínáme — pokud ovšem sahají naše vědomosti — že obyčejně naše propagační knihy bývají psány u nás a námi. Nebylo by lépe si na to pozvat cizince ? Nevím, zda by mě napadlo vzít do rukou knihu o Lotyšsku, kdyby ji byl napsal nějaký pán, dejme tomu, Jurmale Sulgumis. **mně** zhola neznámý. Ale co si o Lotyšsku myslí Adolf Chaloupka, bude mě už zajímat. Kdo by si nepřipomněl, s jakou rozkoši bral na vědomí, co si o Anglii, Španělsku, o Holandsku, o Skandinávii myslí Karel Čapek? S tohoto hlediska vzato, vlastně nejlepší české knížky pro cizineckou propagaci jsou napsány — o zemích cizích. Čapek ovšem je veliká a vzácná výjimka, jež nás propaguje, ať píše o čemkoliv. Ale představ­te si, že by napsal jeden ze svých cestopisů o Československu! Anebo, že by jej napsal Maurois, Huxley, Jules Romains, Hil­ton, kdokoliv, kdo by se svým rázem vymykal z rámce oficiál­ních propagačních rozměrů. Že by jej napsal nikoliv jako československou, ale jako svou knihu. V tom je právě ten odstín.

Bohužel, pokud vím, slavní cizinci, nejsou-li od let naši věrni dávní přátelé, psávají o nás ponejvíce jen články, člá­nek zapadne. Ale zábavně napsaná, pěkně ilustrovaná knížka, kterou dávno přeětěnou člověk v zamyšlení bezděky vytáhne znova z knihovny, aby ji prolistoval, taková knížka se vryje. Vryje tím spíše, čím je lépe vypravena. Je něco na bibliofil­ském typu v takových případech. Knížka, kterou lidé berou do ruky pro ni samu, teprve v druhé řadě pro obsah a pro předmět. Knížka-bibeloí, která se stane, at tak tíím, sou­částí bytového zařízení, jako porculánová soška, jako popel­ník, jako nůž na papír.

Nepochybně taková knížka je poměrně drahá. Její účin ve­řejně nesnadno viditelný. Ale možná, že by se vyplatila víc než podniky nákladnější a okatější. Režie zahraniční propa­gandy je u nás, myslím, veliká. Náklad takové knížky by se nepochybně do ní vešel snadno. Ale musila by se, vynechá- me-li ojedinělý a jen jemu daný způsob, čápkův, učinit — **namístě** obvyklé nápadnosti — nenápadnou. Musila by jako **knížka** Chaloupkova mit fotografie neoficiální, individualiso- **vané,** fi~~rnft~~i~~p~~i~~ni~~\*™1 zábavnost, nezatíženou daty, poučováním a i-ek'air-n. Musila by znít jako odpověď na otázku: „Tak, **kde jrte** byl v létě?“ — „Ale v Československu, příteli — a ráčit vyprávět, jako při čaji, jako u krbu.

Takhle by se taková kniha musila udělat.

Ovšem by se jejímu autoru musilo poskytnout všech mož­nosti. Nesměl by být vláčen. Musil by mít pokdy, pohodlí, po­hostinství. Skutečné pohostinství, jež člověka nechá svobodně žír. ne to, které ho pozorností zavalí a udolá. Ted.

Děti na splátky

V Itali! se rozpoutal v poslední době skutečný boj o popu­laci. Je to velmi zajímavé a pro fašism příznačné, zvláště když sl ujasníme, co tomu všemu předcházelo.

Vždyí? Mussolini stále ujišťoval Itálii i ostatní svět, že země je přelidněna, stále zdůrazňoval, že Itálie sama ani se svými dosavadními africkými koloniemi nestačí uži­ví ti své husté obyvatelstvo; argumentem tímto ospravedlňo­val před světem svou invasi do Habeše. A nyní znovu provádí velkorysou akci pro zvýšení přírůstku populace.

Vedle dosavadních daňových úlev pro mnohačlenné rodiny, vedle přednostního nároku otců početných rodin na práci a nově upraveného a rozšířeného uvedení platů a mezd do přímého poměru k počtu nezaopa­třených dětí, tedy vesměs sociálních opatření, s nimiž i my v zásadě musíme souhlasiti, dochází v Itálii k zajíma­vému pokusu, jak podnítit! vzrůst porodnosti poskytnutím podmíněných majetkových výhod. Podle zásad­ních směrnic, stanovených před krátkým časem Velkou radou fašistickou, usnesla se právě rada ministrů na zvláštním sy­stému půjček resp. prémií svatebních a naťa­li t n í c h. Podle tohoto usnesení mohou nezámožní manželé mladší 26 let dosíci při svém sňatku od státu bezúročné půjč­ky od 1000 do 3000 lir. Splácení její počíná teprve po uplynutí jednoho roku od uzavření sňatku. Avšak při zrození kaž­dého živého a života schopného dítěte se promíjí část této půjčky, a sice při prvém dítěti ve výši 10%, při druhém 20%, třetím 30% a čtvrtém 40%. Zároveň se při každém takovém porodu posunuje i umořování zbylé částky dluhu o další je­den rok.

Proti tendenci tohoto usnesení nelze za daných poměrů celkem ničeho namítati. Vždyť snahami o zvýšení populace zabývají se — přes trvající nezaměstnanost — do jednoho všechny evropské státy a všechny tak činí konec konců z dů­vodů mocenských, ať už jim jde jen o obranu či o útok. Leč rafinovaný způsob, jakým jsou tu stanoveny podmínky splá­cení a případného jich promíjení, svědčí o tom, že pověstný macchiavellism raného novověku našel v režimu fašistickém dvacátého století svého uěelivého žáka, jenž velmi záhy svého mistra překonal. Uvažujme jen.

Mladá manželská dvojice (už tu se snaží fašism nutiti do manželství co nejdříve) dostane při svém sňatku půjčku 1000—3000 lir, kterých zřejmě použije k hrazení nákladů, spojených se založením vlastní domácnosti. Ti, kdož si takto od státu musili vypůjěiti, poněvadž patrně neměli možnosti si potřebný peníz za svobodna ušetřit!, tím méně jsou s to — vzhledem k zvýšeným životním výdajům — schraňovali ob­nosy potřebné k umořovacím splátkám. Aby se jim vyhnuli, nezbude jim nic jiného (a snazšího), než narychlo si sehnati vlastní dítě. Narodí-li se jim do 1 roku po svatbě, nezaplatí ještě vůbec žádné splátky. Narodí-li se o něco později, jsou splátky, jež bylo zatím nutno státu zapraviti, ztraceny. Leč v obojím případě jim bude prominuto 10% dluhu a umořování zbytku se na 1 rok zastaví. Výdaje pro tříčlennou rodinu ovšem ještě dále stoupnou a možnost opatřiti si částky na další splátky klesne ještě více. Nezbude opět mnohým nic jiného, než opatřiti si ruče další ratolest, čímž získají jednak snížení dluhu o dalších 20%, jednak další jednoroční odklad splátek. A stejně tomu bude i při tře­tím a čtvrtém dítěti, kdy výdaje rodiny vždy poměrně stoup­nou a slibované prémie se postupně vždy o 10% zvýší (na 30 resp. 40%).

Krátce řečeno: Italové budou svůj dluh státu splá­cet dětmi. Sečteme-li slibované prémie 10, 20, 30 a 40%, vidíme, že k úplnému zproštění od státního dluhu bude třeba právě čtyř dítek. Za 1000—8000 lir nejsou jistě předražené, zvláště když podle výslovného ustanovení musejí býti nejen živé (vivi), nýbrž i života schopné (vítali). Byly-li by z tohoto pojmu vylučovány snad i dítky choré a neduživé, jež vlastně v nejvyšší míře potřebují podpory a ochrany a nejvíc své rodiče stojí, jež však se nehodí ani k vedení boje nebo dalšímu rozplemefiování, pak by to bylo se slavnou římskou kulturou jíž opravdu velmi zlé. Dou­fejme, že tak daleko to snad přece jenom nedojde.

*Dr. Ed. Táborský.*

Kdo jsou to amatéři-vysilači?

Vznik amatérů-vysilačů spadá do doby vzniku radiotelegra- fie, do doby předválečné. Nebylo to ovšem u nás, nýbrž v Ame­rice.

Snahou amerických nadšenců pro radio bylo nejen poslou­chat!, ale i samostatně experimentovat. Tak vznikli noví lidé, pracující nezištně na poli radiotechniky, bez cizí finanční po­moci: amatéři-vysilači. Tito američtí amatéři měli dokonalou průpravu: byli totiž za světové války vojensky činní, zúčastnili se se svými přístroji v řadách amerického vojska. Pozoru­hodným faktem jest to, že již v roce 1917 bylo v USA přes 4090 vysílacích amatérů. Tito amatéři utvořili první klub amatérů-vysilačů, zvaný American Radio Relay League.

Amatéři dostali od americké vlády „darem“ jakožto uznání jejich státu prospěšné činnosti a za zásluhy ve světové válce vlny kratší 200 metrů pro experimentování. Tyto vlny se tehdy totiž podle mínění odborníků k ničemu kloudnému nehodily. Jaké bylo však překvapení, když v prosinci roku 1921 bylo amatéry v Evropě zachyceno přes 40 amerických amatérských stanic a naopak, když zase Američané zachytili se svými pri­mitivními přístroji jednoho amatéra francouzského a anglic­kého, kteří se pokusili o neslýchanou věc: volati přes oceán! Když pak amatéři zjistili, že kratší vlny jsou ještě výhod­nější pro oboustranný styk na veliké dálky, počali pracovati se svými jednoduchými přístroji s Jižní Afrikou, Austrálií a Novým Zélandem, s protinožci, — teprve tehdy se otevřely oči státním správám jednotlivých zemí a obchodním společ­nostem. Počaly litovati svého daru amatérům. Zatím co Mar- coniho stanice v Evropě pracovaly s americkými oficiálními stanicemi za pomoci energií 200 kW, pracovali amatéři s mno­hem větší provozní jistotou na tytéž vzdálenosti s energiemi několika desítek wattů! Jak to však bývá na světě: slabší jest vytlačován silnějším. Finančně silné společnosti a státní správy využívají ve svůj prospěch amatérských, pracně na­bytých zkušeností a staví nové mohutné krátkovlnné vysi­lače a pomalu se snaží vytlačiti amatéry z jejich pásem. Dnes můžeme slyšeti na tisíce krátkovlnných vysilačů oficiálních, zatím co amatérům-objevitelům jsou z milosti ponechány ne­patrné úseky ve vlnovém spektru krátkých vln. Avšak i zde lze čekat! tuhý boj mezi amatéry a státními či komerčními stanicemi o tyto nepatrné zbytky a snahy o vyhlazení ama­térů z těchto vln.

Amatéři všech zemí světa jsou členy Mezinárodní amatér­ské radio unie (IARU) a pracují těžce za nepříznivých pod­mínek skromně a nenáročně ve prospěch vědy. Počet amatérů vysilačů té které země ukazuje na její vyspělost. U nás jest tohoto času přes 360 amatérů-vysilačů. Tyto vysílací stanice jsou vázány koncesnl listinou, kterou vydává ministerstvo pošt a telegrafů po úspěšně vykonané zkoušce. Celkový svě­tový stav amatérů činí dnes něco přes 60.000.

Amatéři všech zemí jsou si vzájemně kolegy. Pro snadnost vzájemného dorozumívání používají mezinárodně stanoveného kodexu a značek, které vyjadřují několika písmeny celé dlouhé věty. Jen tak je možno, že příkladně náš amatér se může do­konale dohovořiti třebas s amatérem japonským, jihoameric­kým a podobně. Na potvrzení oboustranného radiového spojení zasílají si amatéři navzájem zvláštní lístky, kterými současně propagují krásy nebo přednosti své země ve světě. Takovým

případem propagace mohli se pochlubiti první amatéři česko­slovenští, kteří po válce propagovali a ve světě amatérů upo­zornili na malý stát popřevratový ve střední Evropě: Česko­slovensko.

Amatéři jsou vždy připraveni pracovati nenáročně k dobru. Kdo by nevzpomenul častých živelních pohrom, kdy pomoc krajům odříznutým od ostatního světa byla přivolána a obou­stranný provoz mezi záchranci a postiženými byl udržován jedině amatérským radiem! Kdo zachránil polární výpravu generála Nobileho na severní točně, když veškerá státní ital­ská radiová pomocná služba dokonale zklamala? Kolik vý­zkumných vědeckých expedic do neznámých krajů děkuje za záchranu životů právě amatérům-vysilačům ? Tito amatérští pracovníci vydrželi často pracovati nepřetržitě i přes 24 ho­din se sluchátky na uších, jen aby nebyl ztracen kontakt mezi postiženými. Proč moderní expedice, ať již polární nebo do tajemných krajů a pralesů, žádají o pravidelnou amatérskou radiovou službu? A tak by bylo lze vyjmenovati mnoho a mnoho případů, kdy amatéři přispěli pomocí veřejnosti.

Amatéři celého světa pracují neustále na zlepšování vy­sílací techniky, objevují nová zapojení, nové možnosti a praktické užití. Pracují nejen v radiotechnice, ale i v medicíně, astronomii, chemii a jinde, kam všude proniká vliv a působení vysokofrekvenčních proudů a působí na jisté nazírání nebo zdokonalování vědeckých metod. Nesmí se zapomínat!, že dnešní stav elektrotechniky, radiotechniky a i jiných odvětví vděčí za svoje zdokonalení amatérským objevům. Kolik zná­mých jmen, nerozlučně spojených s radiotechnikou a jinými vědami pochází z řad amatérských!

Přihlédneme-li blíže k amatérskému podnikání, jednalo-li by se nám o stanovení charakteru vysílacího amatéra, do­cházíme k tomuto závěru:

Amatér jest gentlemanem: pracuje nenáročně ve prospěch veřejnosti, k záchraně majetku a lidského života.

**Amatér** jest samostatným vědeckým pracovníkem.

Amatér jest přítelem všem amatérů, i rozhlasovým. Rád poradí a je-li třeba pomůže i za cenu finanční oběti.

Amatér jest loyální ke svému státu a národu, z něhož vyšel.

Amatér jest propagátorem světového míru.

Amatér jest vlastencem. Jeho stanice jest vždy k disposici veřejnosti a státu, slouží k obraně vlasti, bude-li toho v těž­kých mimořádných dobách třeba. *Ing. Karel Pešek.*

politika

tostí. Ačkoli se i v komunistické straně Českosloven­ska, jako v jiných sekcích Komintemy, pěstuje by- zantinismus a kvete vůdcovský kult, přece jsou v poza­dí všech změn názorové rozdíly. Výsadou vedení naší komunistické strany je snad jen to, že nemá dovoleno samostatné myšlení — proto se vnitřní rozpory do­stávají na světlo vždy opožděně a často jako ozvěna proměn v politice III. Internacionály. Vedení KSČ. se nemůže chlubit iniciativou a jeho řídké pokusy o vlast­ní názor skončily vždy neúspěchem.

K. Fric :

**Pětiletka KSC., plná omylů**

žádné politické straně s ujasněným programem nejsou rozkoly a secesse pouhou osobní záleži­

Historie posledních pěti let poskytuje o tom dosta­tek důkazů. Proč právě historie poslední doby? Jedno­duše proto, že velké události v politickém dění Evropy, datující se od Hitlerova nástupu k moci, přinutily také KSČ. k nejednomu obratu, nepředvídanému a neoče­kávanému. Vůdcové KSČ. zapomněli, že osudy závisí často na mnoha okolnostech — hospodářských i poli­tických — kterým se říká situace. Historie posledních pěti let KSČ. právě vysvětluje, že vedení se v situaci nevyznalo, bloudilo a sázelo vždy na nepravou kartu.

Nespokojenost před Hitlerem.

Na podzim r. 1932 konalo se v Moskvě zasedání předsednictva Kominterny a, jako obvykle, odjelo i tenkrát do Moskvy několik členů nejužšího vedení KSČ. Byli mezi nimi, či podle dnešní mluvy KSČ. bylí v jejich čele, i Gottwald a Guttmann. Byl; ;; ředí:uň; po velké severočeské stávce horníků, která průběhem i výsledky byla školou jednotné fronty. Delegace KSČ. odjížděla v růžové náladě s vědomím, že aspoň jednou nemusí předkládat učesané a s bujnou fantasií zveliče­né zprávy. Když se ruští sekretáři Kominterny dosyta vymluvili, považovala delegace KSČ. za vhodné sezná­mit zástupce ostatních sekcí s výsledky jednotné fron­ty v mzdovém hnutí českých horníků a opatrně dopo­ručit taktiku, která byla vyzkoušena v severních Če­chách. To kritisovala německá komunistická strana, která urputně mluvila o dobytí moci. Jednotné frontě rozuměla tak, že stačí, když ji občas nabídne s přísluš­nou dávkou nadávek. Jinak neměla naspěch, protože v souhlasu s vedením Komintemy byli také sekretáři německé sekce přesvědčeni, že Hitler nepochodí a že se v Německu zázračnými kroky blíží vítězná proletář- ská revoluce. Jednotná obrana demokratických vymo­žeností a práv? Jaký to nesmysl! S kým se má tvořit jednotná fronta? Se sociálně demokratickými dělníky ji tvoříme — říkala německá delegace — vždyť je vy­zýváme, aby se rozešli se svou stranou a šli s námi za sověty. Ale s jejich výbory a vůdci ? To by byl ni­čemný oportunismus, který pěstují v Československu a který musí být v zárodku vymýcen. Zasedání se musí o to postarat.

Postaralo se. Vedení Kominterny přísně zkritiso- valo pravé úchylky a chyby KSČ., dalo zapravdu ně­mecké delegaci a ještě jednou zopakovalo nestravitel­né these o revoluční vlně, o sociálfašismu a blízkém sovětském Německu. Popravdě řečeno, česká delegace se příliš nehájila. Gottwald vzal poslušně na vědomí these, delegace odjela, pak vyšly upravené a upach- těné referáty o moskevském zasedání, ale členstvo a organisace strany netušily, co se odehrálo. Vedení KSČ. začalo ostře soudit oportunistické úchylky, vrá­tilo se k taktice před severočeskou stávkou a mělo do­konce nejlepší svědomí. Právě ta část ústředního vý­boru, která t. zv. oportunismus vedla, vystupovala nyní proti objevenému oportunismu nejzuřivěji, aby se kryla.

Za několik měsíců oznamoval již požár říšského sněmu, že se Německo změnilo v Třetí říši. U mnoha členů KSČ. vzrostla nespokojenost. Poměry v Němec­ku ukázaly se náhle v jiném světle, než učilo vedení, všem stál před očima falešný odhad situace. Ačkoli nespokojenost prozatím nevybuchlá, přece se zachvě­la důvěra v prozíravost vedení, nastala hromadnější výměna funkcionářů, někteří byli potrestáni a mnozí tiše odešli z arény, ponechávajíce si názory i pochyb­nosti a očekávajíce zmoudření.

Var po Hitlerovi.

V první panice se vedení KSČ. v událostech vůbec nevyznalo a čekalo na instrukce. Nevědělo ani. co se vlastně v Německu stalo a co má k tomu říci. Pře­vládal strach a volal po silných slovech, aby se pře­hlušil. Tak se vynořil názor, že Hitlerův příchod k moci je pouze krátkou episodou před vznikem sovět­ského Německa. Hlásal jej hlavně poslanec Kopecký a ostatní jej s úlevou vyslechli. Teprve později došly these Komintemy, koktající o přechodném ústupu,

rřirannoso

pak o přechodné porážce, až se o smyslu a dosahu ně­meckých událostí vůbec přestalo mluvit. V celé čes­koslovenské komunistické straně nastal však otřes, protože téměř nikdo nepřijal bez pochybností these, tolik vzdálené skutečnosti.

Hlavně v redakčním sboru nastal rozruch. Ozvala se kritika, v politickém byru vystoupil Guttmann s od­lišným míněním, a vedení s počátku nevědělo, jak se zachovat. Teprve později, když došly nové rady, trou­falo si zakročit proti kritice. Posl. Kopecký objevil, že Hitlerův příchod vlastně urychluje německou prole­tářskou revoluci, německá sekce dostala absolutorium a začala čistka. Jakýkoli náznak, že je nejvyšší čas na poučení z nové situace a na jednotnou obranu, dostal ihned Kainovo znamení oportunismu nebo trockismu a byl zatracen. V KSČ. přišla opět chvíle secesse. Guttmann byl vyloučen jako oportunista a kapitulant, redaktorský sbor byl zkrocen a přesazen, a s ním mno­ho jiných funkcionářů. Po dlouhé době nastalo v KSČ. opět hromadnější vylučování. Guttmann sice otřes ne­vyvolal, ale tím horší bylo znechucení, nedůvěra a zklamání, které proniklo do všech částí strany a dosud trvá. Tichá, ale hromadná sabotáž postihla stranu, která razila heslo: co člen, to aktivní pracovník. Jaký div, že brzy dospěla k náhradní výzvě, mluvíc nyní o „bezpartijních bolševicích“.

Vedení KSČ., ačkoli slovy hlásalo tažení proti pani- kářství, nezbavilo se paniky před fašismem, který po­važovalo za nezadržitelnou potopu. Na podzim r. 1933 si vymyslelo, že komunisté musí jít do podzemí. Na podzim r. 1933 byla už celá KSČ. v illegalitě.

„Fašistická diktatura“ v Českoslo-  
vensku.

Celá strana poznala brzy že to není žádný žert, ani přechodná ukvapenost. Vedení KSČ. doprovodilo totiž vstup do illegality patřičnou politickou úvahou, zro- divší se z děsu nad nepředvídaným vývojem událostí. Začalo objevovat fašismus všude a nejvyšší hlavy ujišťovaly, že odchod do podzemí zaručí, aby KSČ. ne­byla překvapena a terorem rozbita. Situace je prý ta­ková, že straně ukládá tuto těžkou povinnost. Sám Gottwald napsal hned na začátku illegální existence KSČ., že se v Československu provádí fašistická dikta­tura, jako by Hitlerovi z oka vypadla. Takové bylo po­jetí situace, které ovládlo KSČ. až do parlamentních voleb roku 1935. Pevnou rukou vládl tenkrát sekreta­riát ústředního výboru a nelítostně trestal všechny, kdo se odvážili pochybovat. Už asi nikdo nesečte, ko­lik členů a stoupenců ztratila tenkrát KSČ.

V oficielních dokumentech tvrdil výbor Kominterny v prosinci r. 1933, že svět je „těsně před novým ko­lem revolucí a válek“. Z toho vyvodil, že „v masové práci komunistických stran musí býti s veškerým dů­razem postavena otázka moci“. Vedení KSČ. okřálo. Když se v létě roku 1934 sešel ústřední výbor KSČ., odůvodnil Gottwald, že čsl. buržoasie „stupňuje tem­po v provádění fašistické diktatury“ a volbou T. G. Masaryka (to není žert!) dala prý najevo, že „pova­žuje Hrad nadále za koncentrační bod svých sil při provádění fašistické diktatury“. KSČ. mluvila dokon­ce o krvavém fašismu v Československu, obviňujíc jej současně, že přešel „od skrytých příprav války k pří­pravám otevřeným“. Dnes to zní jako nepovedená pa­rodie, ale pravda je taková, že KSČ. žila dva roky v zajetí těchto frází.

V posupném mlčení stála také stranou všech udá­lostí. Vedení nepřipouštělo, že dojde k vstupu SSSR. do Společnosti národů a nemělo ani zdání o nějaké politice kolektivní bezpečnosti. Se špatnou by se byl potázal každý, kdo by se byl zmínil o možnosti nějaké přátelské smlouvy SSSR. s Francií a Českosloven­skem. Mír a jeho obrana? Jaké to pokrytectví, když „Beneš jezdí na Slovensko a Podkarpatsko, aby slav­nostně proklamoval »nedotknutelnost« těchto území a hrozil do Pešti i do Varšavy. Jaká to hříšná iluse, když pacifistické fráze byly vystřídány řinčením šavlí“. V KSČ. byla jakákoli kritika zakázána. Dů­sledky se měly ukázat.

Vedení KSČ. samo se zasloužilo, že přes dobré vý­sledky z parlamentních voleb ztratila tato strana vel­mi mnoho členů, že zanikly desítky a snad i stovky organisaci. Protože politický živel v illegálních orga­nisacích byl dokonale spoután, zabránilo snad vedení velkému konfliktu a secessi, ale přes to posílilo opo­siční nálady a hlavně oslabilo KSČ. víc, než by to byl dokázal jakýkoli vnitrostranický konflikt. Tolik víme: vůdcové KSČ. mají dost starostí s oposičními nála­dami a nejrůznějšími úchylkami.

Obrat za obratem.

Po parlamentních volbách vzalo vedení KSČ. na mi­lost všechny skutečnosti, dříve zaklínané. Najednou vyslovili se vůdcové pro obranu republiky a demokra­cie, pro spojenectví Československa se Sovětským svazem a po příkladu francouzské sekce našli také všelék v Lidové frontě. Rázem byl odložen do kouta dosavadní odhad situace se všemi hesly. Nešlo to hladce. Vedení provedlo obrat tak náhle a překotně, že jej samo nezvládlo. Už v prosinci 1935 došlo proto v KSČ. k novým záchvěvům. Z Moskvy se vrátili Gott­wald a Kopecký, aby rázně napravili oportunistickou politiku zdejšího vedení, řízeného Švermou a Slán­ským. Obžaloba zněla tak, že skupina Šverma—Slán­ský zkroutila usnesení VII. světového sjezdu a oportu- nisticky je zprznila. Jednotná fronta? Tu si vedení prý na rozdíl od Kominterny vyložilo tak, že přešlo „na posici sociální demokracie, zanechalo kritiky a přehlídlo desítky, sta a tisíce velmi jasných a roz­hodných projevů pro jednotnou frontu, usnášených sociálně demokratickými dělníky“. Vnitropolitické otázky? Švermovo vedení nepochopilo, že při pro­jednávání rozpočtu strana měla „rozvinout kampaň širokých vrstev... proti režimu koalice socialistic­kých stran s reakční buržoasii“. Tenkrát se ještě sku­pině Šverma—Slánský zlobně vytýkalo, že poslanci KSČ. hlasovali pro rozpočet ministerstva zahraničí a sociální péče, prokleto bylo heslo „komunisté pro sil­nou obranu“ a zasedl soud i nad stanoviskem k pre- sidentským volbám. Šverma a Slánský, zvyklí kát se, odvolávali a zůstali ve vedení. Obětí, snímající hříchy, stal se Budín, šéfredaktor „Rudého práva“, který byl „odhalen“ jako nepřítel a zakuklený propagátor protikomunistických hesel. Byl náhle vyloučen a s ním několik jiných funkcionářů. Pak přišel sjezd KSČ. s útokem proti šéfredaktoru „Haló-novin“, Záviši Kalandrovi, který byl vypuzen z KSČ. za důsledné oposiční názory. Několik jiných redaktorů muselo rychle opustit místa. V létě r. 1936 byl vyloučen František Třešňák, protože souhlasil s Kalandrou Členstvo dočasně uvěřilo, že nastává změna, ale brzy se přesvědčilo, že to byla jen bouře ve sklenici vody.

’/edení KSČ. znovu obrátilo, vracejíc se k rozšířené­mu vydání hesel z časů Švermovy vlády v KSČ., ke všemu oportunismu, který v tom prý byl.

Celý vývoj způsobil, že vliv KSČ. citelně klesl a ve všech posledních volbách dostavila se již značná ztrá­ta. Strana, která nedávno téměř poroučela, aby vedení sociální demokracie honem dalo souhlas k jednotné frontě, likviduje své Rudé odbory a bez podmínek žádá o přijetí do Odborového sdružení. Svaz komu­nistické mládeže tiše zanikl a proměnil se v zábav­nou organisaci. Tisk vykazuje všestranný úpadek. Po­čet členstva KSČ. klesl na polovici z roku 1933. Per­nou práci má pozorovatel, zkoumající, co vlastně KSČ. dělá? Mzdová a sociální hnutí nevede, jednotná nebo Lidová fronta zůstává pouze jejím zbožným přáním, v protifašistickém táboře je stále mizivější a bezvý­znamnější složkou.

Oposiční proudy.

Odhadnout rozsah, směr a sílu oposičních nálad a skupin, je těžká záležitost. Prozatím se dá bezpečně zjistit, že největší starost působí vedení KSČ. směr Guttmann—Kalandra. Snad ani ne početností stou­penců, jako politickou přitažlivostí pro členy, kteří jsou v KSČ. delší dobu. Známkou zesílení tohoto smě­ru je okolnost, že již vydává vlastní časopis („Prole­tář“), který rozšiřuje v organisacích. Vedení se ne­podařilo politicky vyřadit tuto skupinu všeobecným tvrzením, že je trockistická, protože ona se obratně odděluje od opravdových trockistů a přesně vyznačuje názorové rozdíly. Zachovává si samostatnost a úzkost­livě dbá, aby dokázala, že je nezávislou a „leninskou oposicí“, za kterou se sama označuje. Trockistické skupiny, které v Československu vznikly již před lety, jsou zřejmě beznadějné svým složením i naprostou závislostí na instrukcích L. D. Trockého. V několika městech existují mimo to „divoké“ skupiny, žijící na vlastní pěst, a nyní stále více ovlivňované činností kruhu Guttmann—Kalandra.

Přitom zůstává KSČ. hlavní nádrží a shromaždiš­těm oposičních nálad. Známe-li politickou prozíravost a kvality vůdců KSČ., můžeme snadno předpovědět, že sami přispějí k zesílení oposičních proudů a že ■ KSČ. není daleka chvíle nových secessi, třebas i ve fo rmě postupného drobení.

To je zatím bilance pětiletky KSČ., plné omylů.

filosofie a psychologie

*Edmond Konrád:*

Smyšlený rozhovor o humanitě

*Osoby: Dlouhý. Široký. Bystrozraký.*

*Bystrozraký:* To mě nepřestane mrzet, že nejhezčí slížné hrdiny má ve svých knížkách nadpráví. Tuze ; . ss mi zamlouval nějaký Bramble demokracie.

*Široký:* A co doktor Galen?

*Bystrozraký:* To je jen mučedník.

*Široký: Z* umělecké prozíravosti autorovy. Ale nech­ví ho davem projít až do zámku. Vnukněte adjutantovi, = pro něho poslal Maršálovo osobní auto s průvodem. A z mučedníka je vítěz.

*Dlouhý:* Chci vítěze. Takhle je anděl.

*Široký:* Pěkný anděl. Fanatik. Posedlý apoštol idey. Jak tvrdý chlap musí být, kdo ve jménu humanity od­mítá léčit! Je to jedno, posílám-li pro ideu lidi na smrt, či nechám-li je pro ideu smrti na pospas. A co, když Galen ďábelsky mučí zbrojaře? Nechtěl bych ternu andělí padnout osobně do rukou.

*Dlouhý:* Despota humanity?

*Široký:* No, tak. Tu to máte.

*Dlouhý:* I na tenhle protimluv se pravda vtipně usmívá —

*Bystrozraký: —* a humanitář vážně mračí.

*Široký:* Který humanitář?

*Dlouhý:* Tak zvaný lžihumanitář.

*Bystrozraký:* Tak zvaný sentimentální snílek.

*Široký:* Blouznivec pacifismu. Tak jest. Není slov u nás, aby se jich nebylo zneužilo. Ale málokterého se zneužilo tak, jako slova „humanita“.

*Dlouhý:* Rozumím. Jeden velmi vynikající český vě­dec mi jednou vykládal, v čem, jak a proč je konserva­tivní: protože prý staré nauky vychovávaly přísně, k tvrdému, výkonnému, otužilému, statečnému životu. Dnešní praxe prý lidi rozmazluje. — Byl proti huma­nitě, a to „proto, co mu z ní udělali“.

*Široký:* Komu?

*Dlouhý:* Komu! Tomu, kdo nám na ní založil svo­bodu.

*Široký:* Ach, tak. On sám je ovšem nejpádnějším důkazem, že humanita není nauka slabochů.

*Bystrozraký:* Ale ovšem i mnoha slabochům přišla vhod.

*Široký:* Která nauka nepřišla vhod slabochům? Do­mníváte se, že vládu silné ruky nehlásají tisíce slabo­chů, hysterických ukřivděnců a 'zneuznaných geniů? A takové ovšem najdete i mezi humanitáři a pacifisty za každou cenu, kteří jsou s to v hořícím domě podpi­sovat hřímavý protest proti ohni.

*Dlouhý:* Ale je člověk něčím, není-li tím za každou cenu?

*Bystrozraký:* Tak vám povím, co jeden můj známý zažil s F. X. Šaldou. Poslali ho k němu, když měl přijet Romain Rolland, aby pronesl slavnostní proslov. Šal­da nakrabatí obličej: „Rollanda? To mě vůbec netěší vítat toho pacifistu.“ Návštěvník všecek udiven: „Ale vždyť vy sám jste pacifista!“ Šalda: „Až do těch hrdel a statků — dokavad není válka. Bránit válce, zamezovat válku, hájit mír! Ale jak jednou válka je, tak do toho — a ne ujet, ve Švýcarech kázat mír! Když po­myslím na Francii pod prušáckou botou, ta krásná, oduševnělá země — a ten barbarský podpatek, to bych si sám sedl za kulomet.“

*Široký:* Viz Galena.

*Bystrozraký:* A návštěvník Šaldovi na to: „Ale, pane profesore, vždyť vy oklikou přes Francii jste stoprocentní vlastenec!“ — „To,“ prý Šalda, „také jsem, a bez okliky, ale vlast mi není pan Vepříček a pan Knedlíček, jejich omezenost, vnitřní pohodlí, zlo­ba, včerejšek a kapsa!“ Takhle asi to říkal. Prý „vlast není násilí, ale pacifismus není deserce“.

*Široký:* A humanita není neodporovat zlu.

*Dlouhý:* Nicméně byla tak někdy vykládána.

*Široký:* Nic přirozenějšího po strašné dřině čtyř­letého vraždění. Les extremes se touchent. Lidstvo bylo celé bolavé, kde se o člověka zavadilo, tam křičel, všecky násilné prostředky, všechny mocenské nástroje byly kompromitovány, v kulturách propukala hysterie. Pamatuji se, že německý expresionistický dramatik

Hasenclever ve svých pověstných „Menschen“ tvrdil:

Nicht der Mórder, sondern der Ermordete ist schul- dig" — ne vrah, zavražděný je vinen. Vrah jako obět své oběti, to může být zcela ojedinělý právní případ, ale ne mravní zásada. Humanita má, jak už jméno praví, svůj smysl, svoji míru i své meze v člověku, nemůže

tudíž jít až do sebezničení. Stejně pacifismus. *Bystrozraký:* To jsou prastaré věci.

*Dlouhý:* Ale přivádí se do nich vždy znovu zmatek.

Mezi politickým a ideologickým justamentem je někdy těžko uhájit zdravý smysl pro skutečnost. Jen politický si ho bere záminkou, aby vás v nejhlubším míru nutil bojovně si počínat, jinak jste mu shnilý pa­cifista. Tomu ideologickému jste zas nedůsledný. Je­den od vás chce temperament a druhý myšlenkovou čistotu, oba to chtějí na důkaz, že máte charakter.

*Bystrozraký:* Samé prastaré věci. Já bych se vždycky víc bál politiků než ideologů, ti bývají platoničtí. Poli­tikové umějí jednat s lidmi.

*Široký:* Činívají to ovšem s pomocí nějaké ideologie.

*Dlouhý:* Ale obyčejně ideologie důkladně zdefor­mované, zploštělé a zheslařené. Po válce se strašně roz­mohla relativita, ač Einsteinova mathematicko-fysikál- ní theorie nemá s mravností zhola co dělat.

*Široký:* A takovou deformací prošla tím spíše hu­manita.

*Bystrozraký:* Nemyslíte, že na téhle deformaci mají podíl některé sklony naší národní povahy?

*Dlouhý:* Nepochybně. Náš sklon k povrchnosti.

*Široký:* K pohodlí.

*Bystrozraký: A* k polovičatosti.

*Dlouhý:* Správně. Po převratě na útěku z fronty vo­jákům se nechtělo jet domů ve vojenském pořádku, ač jim zaručoval cestu snazší, bezpečnější a rychlejší. Ra­ději se jako tuláci tloukli napříč Rakouskem, nejednou vystaveni německému týrání. Zahazovali zbraně, ba i zásoby, co prý se s tím budou tahat, když je svoboda. Svoboda jim znamenala: zbavím se svého šikovatele.

*Široký: A* ve jménu humanity klesla výkonnost.

*Bystrozraký:* Kázeň se pokládala za urážku, práce za křivdu.

*Dlouhý:* To byl dobový příznak.

*Široký:* Jistě. Jenže něco z něho zbylo ve způsobu, jakým průměr si rád vykládá „humanita“.

SysTrozraký: Ano. Humanita jest, moci si beztrestně pohovět. A výmluva pro případ nezdaru. A nárok na titul mučednický za to, že jsem to zbodal.

*Dlouhý:* Víte, co mě nejvíce dožírá? Že v tom po­hodlí, které se vymlouvá na humanitu, jé tak málo smyslu pro sportovní čest.

*Široký:* Aha. Už jsme zase u Angličanů, jako když jsme mluvili o válečném hrdinovi.

*Dlouhý:* Vždycky tam zas budeme, kdykoliv začne­me o mužnosti. Nebo pro mě za mě u Francouzů, Norů, Islanďanů, u koho vám libo, doložíte-li mi, že se nedá.

*Bystrozraký:* To jest, vím kam bijete, u lidské důstojnosti. Český člověk se nerad hanbí. Když prohraje, radši se urazí, je to pohodlnější. Četl jsem povídku o hlí­dacím psu, který pošel hanbou, protože nepoznal hlas svého pána. To se našemu člověku tak honem nestane. Stydívá se s rozkoší jen za ty druhé, vizte naše polemiky.

*Dlouhý:* Nuže, já u nás postrádám oné hrdosti, která dře do úpadku, aby vyhrála, která by padla, než by povolila, která poražena si radši jazyk ukousne, než by hlesla. Já tvrdím, že hrdost, která poražena nadává, není hrdost, ale ješitnost a nedůtklivost.

*Široký: A* to všechno je z pohodlí, které nemá práva se skrývat za humanitu.

*Bystrozraký: A* z polovičatosti, která sebe ani jiné neumí trestat. Mám na mysli naši krajně nevyrovna­nou národní představu o spravedlnosti. Domnívám se vůbec, že jsme dnes národ mravně hodně lhostejný, z čehož ta nevyrovnanost plyne.

*Dlouhý:* Prosím, dokazujte. Obvinění se mi zdá trochu nehorázné.

*Bystrozraký:* V Jiráskově „Proti všem“ je výjev, kde hejtman soudí dva táborské bratry, kteří se v opi­losti seprali. Oba se veřejně před vojskem doznají a kají. Druh druhu odpustí a podají ruku, načež jim od­pustí táborský kněz, hejtman a vojsko.

*Široký:* Nejsme v době náboženského vzplanutí —

*Bystrozraký:* Počkejte přece. Soudíte ukvapeně jako v té knize, kterou jste snad nečetl, Pražané, přítomní tomu soudnímu řízení. Obecenstvo, tak jako teď vy, v románě se domnívá, že je soud u konce. K překvapení laxních Pražanů táborský hejtman-soudce nato dá po­vel: „Šilink skrze práčata!“ Víte, co to je: tak zvané běhání ulicí. Zkrátka, po odpuštění trest. Křesťanský mravní smír s vinníky, ale krom toho zadostiučinění spravedlnosti. Hřích se promíjí, ale kázeňský prohře­šek nikoli. Vina je smyta, ale neosvobozuje se od následků.

*Široký:* Připomínáte mi, abych se mírnil ve své kri­tice toho, čím byl znešvařen pojem humanity. Vidím, že musím být krajně opatrný, abych se lžihumanitou nestrhal nedopatřením i humanitu, která se mi zdá mravnější než barbarský výprask a vlastnoruční ne­prodlený výkon trestu smrti. To jsme na krok od Schleicherů a Rohmů.

*Bystrozraký:* Nejsem pro výprask ani pro palcát. Ostatně je výprask, myslím, dodnes mlčky trpěn jako policejní prostředek v nejednom demokratickém stá­tě — ne ovšem „šilink skrze práčata“. Ale nahraďte jej přiměřeným dnešním trestem, a vysvitne vám, co míním.

*Dlouhý:* Nerozřešíme otázku, zda trest působí nápra­vu. Tím méně otázku trestu smrti.

*Bystrozraký:* Ale osvětlíme polovičatost a mravní lhostejnost. Vztah veřejného mínění k pojmu soudu je tu jen příznakem. Jiráskovi Pražané se divili ne bez pohoršení táborské přísnosti. Naši jsou s to s trnovou korunou vítati lidi, kteří jsou všechno spíše než mu­čedníci. V jednom Bjornsonově dramatě političtí od­půrci s hnusem odmítnou zrádce svých protivníků a s nimi ho odsoudí. Ochránci lidí, obviněných z braní darů, potírají u nás vlastní stoupence, kteří se snaží o nápravu. *Je možné, aby se o to zápasilo.* Jinde by ob­viněný i ochránce musil nejprve z veřejného života odstoupit. Musil by napřed prokázat naprostou nevinu, aby se vůbec mohl vrátit. U nás mu nejenom právní, ale i administrativní prostředky dovolují, aby znemož­nil důležitá svědectví — když už se vůbec odhodlá jít k soudu. Nedovoluji si úsudek, na čí straně je pravda a právo. Všímám si toho, že veřejné mínění neshledává tento stav mravní nejistoty nesnesitelným a zajímá se o spor méně než o ligový zápas.

*Dlouhý:* Totéž veřejné mínění se pohoršuje, není-li nějaký vrah oběšen. Reptá proti humanitě, že prý zlo­čince zdarma živí za peníze poctivých poplatníků, viní z toho jako ze slabosti demokracii a volá po vládě silné ruky.

*Široký:* S druhé strany veřejné mínění, představova­né porotou z lidu vzešlou, osvobodí manželku, jež dala zavraždit manžela.

*Bystrozraký:* Vidíte ty výkyvy v národní představě o spravedlnosti? To je mi humanita tuze špatně pocho­pená. To už pomalu zavání tím Hasencleverem: „Nicht der Mórder, der Ermordete ist schuldig.“

*Široký:* Berete mi mou vlastní thesi z úst. Ne huma­nita, ale krátkodechost, jež se unaví, má-li trvale od­porovat zlu. V první ráži by vinníka rozčtvrtila, potom jí přestane stát za rozčilení, je pouze „pitomec“. Ča­sem postoupí na „chudáka“, je z něho posléze trpitel a jednoho dne div ne národní mučedník, jehož odpůrci byli „štváči“, případně „katané“. Jen tak si vysvětlíte věčný návrat lidí mnohonásobně kompromitovaných k prostředkům veřejného vlivu, odkad byli několikrát potupně vyhnáni. Jen tak si vysvětlíte neobyčejnou vlažnost veřejného mínění v posuzování občanových závazků ke státu. Spiklenecké hejble v některých stra­nách by vůbec bez této vlažnosti nebyly možné.

*Bystrozraký:* Anebo naše daňová morálka.

*Dlouhý:* Ta má ovšem přemnoho příčin jiných. Stát­ní úřady tu projevily příšerný nedostatek výchovného nadání a statečně dorazily v poplatníkovi každou jis- kérku svědomí.

*Bystrozraký:* Ale přece nepřipíšete na vrub jim sa­motným,' co jsem nedávno četl v novinách. Byl tah třídní loterie a nějaký chuďas, kamelot, vyhrál několik tisíc. Jeden deník otiskl jeho fotografii — ale s otaz­níkem namístě obličeje a výslovně k tomu podotkl, že neuvádí jeho jméno, aby na něho neobrátil pozornost berní správy. Tento deník jednal „humánně“ podle **onoho běžné znetvořeného** názoru na humanitu, který se stal majetkem tak obecným, že denní list se s ním klidně stotožňuje. Považuje za humánní, chránit poplat­níka před zákonem, před státem, před samozřejmou a spravedlivou, byť nepříjemnou povinností daňovou. Chce výhru státních peněz utajit před státním náro­kem. A činí tak, protože výherce je chudý, tedy ze soucitu k sociálně slabšímu. Chápete, jak zhoubný je soucit, jenž veřejně nabádá obcházet zákon? Chápete, že toto náladové zaslepení je přímo proti duchu huma­nity?

*Dlouhý:* Je to myšlenkové krátké spojení, které vy­plývá z potlačené představy: tolik bohatých ošidilo stát o daně, ať si jednou pomůže chudý.

*Široký:* Tak jest. Mlhavý mravní smysl uvažuje: protestovali jsme marně proti přestupkům bohatých, schválíme zato přestupek chudému.

*Bystrozraký:* Ano, je to rub ironického úsloví, že „na chudý lid musí být přísnost“. Místo aby zákon byl zákon, a zájem státní zájmem státním.

*Dlouhý:* Když bohužel pro bohaté nebyl. Ti unikli.

*Široký:* Protože mi jeden zloděj utekl, mám druhého pustit? Ba víc: navádět ho ke krádeži?

*Bystrozraký:* Ironií osudu uteče ze zlodějů vždy jen ten veliký. Malého chytnou. To je stereotypní sociální zlo.

*Dlouhý:* Přes to má Široký pravdu. Neboť zlo není v tom, že ten malý je chycen, ale že není chycen ten veliký. Že není chycen každý.

*Široký: A* je to blud hodný nolitování, myslit ve jmé­nu humanity: eh, co, nechrne běžet i malého. Humanita, už jsem řekl, není neodporovat zlu. Nýbrž podporovat dobro.

*Dlouhý:* V tom daňovém případě máte naši starou psychologii nevolnickou: nejpoctivější sedlák si nedě­lal svědomí krást z panského.

*Bystrozraký:* A později z obecního.

*Široký:* A později ze státního. Oposiční výchova proti Rakousku podporovala v bezmocných a nesvo­bodných lidech i tohle. A nějak také tu vlažnost po­hodlného odpouštění. Znáte „Strakonického dudáka“? Vzpomeňte si na Vocílku či jak se jmenuje, na toho da­rebáka, co u té turecké Zuliky Švandu hanebně nechal v rejži, co vůbec ten malér takřka zaviní’.. Zarňrvai se zrádně, je v každém ohledě darebák. Švanda mu přisa­há pomstu, a když se zase potkají, skočí po něm jako drak. Ale jedva že Vocílka vykoktal nějakou tu sebe chatrnější výmluvu, už je po drakovi. Švandu hněv unaví, mávne rukou, Vocílkovi odpustí, hned zas je s ním jedna ruka. Tohle mě na Švandovi vždycky nej­víc dožíralo. Je to hotový obraz naší mravní letory, ale zdá se mi, že bezděčný. Bez kritického odstupu. To není láska k bližnímu, to není vyšší dobrota. To je vlažnost a měkkohubost. Ne humanita, sentimentalita. Srovnejte to Jiráskovo táborské odpuštění s tímhle.

*Dlouhý:* Správně. Myslím, Bystrozraký, že vaše ob­vinění z mravní lhostejnosti je doloženo.

*Bystrozraký:* A že jsme našli, kde humanita začíná být lžihumanitou; kde je křivě obviňována z neřesti své\_ nevlastní sestry.

*Široký:* Vystihl jste to. Běželo nám zde o to, očistit humanitu od strusek, jež na ni nalípala naše měkkost.

*Dlouhý:* Říkáte „měkkost“. Cítím v tomto slově las­kavý přízvuk, a my přece nejsme národ příliš laskavý. Naopak, jsme někdy až do surovosti tvrdí.

*Bystrozraký:* Ale jen k svým nejlepším lidem.

*Široký:* Svatá pravda!

*Dlouhý:* Jenže teď bych přece jen rád přišel od té humanity k tomu Napoleonovi ■—

*Bystrozraký:* Od toho pacifismu k tomu Žižkovi —

*Široký:* Od té demokracie k tomu Bramblovi. Nic jednoduššího: co učiní demokrat, hrozí-li obci požár? Včas pořídí stříkačky, vycvičí hasiče, dá jim přílby, se­kery, provazy, žebříky, zkrátka výzbroj. A když hoří, jdou hasit. Co učiní pacifista, když přijde povodeň? Staví hráze, připraví lodi, případně dynamitem vodě trhá odtok. Co učiní humanitář, přijde-li morová rána? Organisuje profylaxi, asepsi, isolaci a tak dále. Je dvo­jí hrdinství: jedno uvrhá lidi v nebezpečí, druhé je z něho zachraňuje. V praxi budou k nerozeznání smí­šena. Takhle právě vidím Napoleona humanity, Žižku pacifismu, Brambla demokracie. Prakticky a pro nás Čechoslováky: my přece nikdy žádnou válku nezačne­me. Přijde-li, přijde proti naší vůli, mimo naši moc, jako živelní pohroma, jako mor, povodeň či požár, a dlužno s ní jednat jako se živelní pohromou. Že tuto živelní pohromu budou působit místo oné části příro­dy, jež se zve bakterie, voda, oheň, příslušníci oné části přírody, která se zve člověk, bude sice o to smutnější, ale nemůže změnit zhola nic na tom, že se takové ži­velní pohromě musíme bránit, že musíme své a sebe zachraňovat, proti útočnému hrdinství zkázy postavit obranné hrdinství spásy! Žádná idea, žádná skutečnost nám nebrání být pacifisty, humanitáři, demokraty. Na­opak, všechny nás do toho přímo nutí. Ale demokrat nemíní vyhořet, bude hasit i stříkačkami ze Škodovky, pacifista nechce být utopen, ergo staví hráze dobře armírované a čluny, jež jakožto tanky poplují na tu potopu. Humanitář pak, jenž injekcemi docela ne­humánně vraždí morové bakterie, s povzdechem svou injekci tentokrát nabije olovem do kulometů. Když to jinak nejde, tak tedy to nejde jinak. Potkám-li medvě­da, mám se nechat sežrat? Musím citovat největšího našeho humanitáře! V „Hovorech“ Masaryk Čapko­vi někde vypravuje, jak mu na Slovensku ukazovali medvědí stopy. A Masaryk — všimněte si té nádherné stručnosti: „Když medvěd, tož na něho!“ Pánové, pro Boha vás prosím, co ještě chcete víc? Jakou my potře­bujeme hledat učenou theorii, abychom smířili svou mírumilovnost se svou obranou? Jen politické hejble z toho mohou dělat otázku. Naše povinnost je lehká: jde nám o krk. Nic víc, nic míň. Naše heslo nám dal už starý Rieger: „Nedejme se!“ Toť vše. Ať mi to zbůh- darma nekomplikují ti, kdo byli náramně bojovní k od­zbrojenému Německu a teď by nejraději Německu ozbrojenému —. My to přec máme tak jednoduché: je­nom svobodu. Jenom nejprostší samozřejmé základy lidskosti. Není vůbec nic, čím by obrana mohla jakkoli zatížit naše svědomí. Žádný mythický fantom. Žádné abstraktní spasitelství. Holá existence. Vlast v nej­prostší samozřejmosti, doslova, jak Bůh ji stvořil. Ale proto nikdo ještě mi nenamluví, že je válka krásná, že je přirozená, že je dynamické právo vyvolených národů a plemen, a podobné rouhání. Ne, válka je hrůzné a nesmyslné neštěstí, jehož nás chraňte všecky dobré moci života. Jenže vybírá si člověk svůj osud? Může poroučet moru, povodni či požáru? I jemu dlužno če­lit, přijde-li.

*Dlouhý:* A do jisté míry možno mu i poroučet. *Široký:* Prosím, poroučejte. Jsem ochoten hrdinsky

umírat, případně nehrdinsky, každý, jak umí — ocho­ten zkrátka, musí-li to být. Ale raději bych byl živ.

*Bystrozraký:* My všichni. Snad se to podaří. Snad pomůže duch.

*Dlouhý:* Ano, doufejme.

věda a práce

V e r u s:

Revoluce ve fotografii

mu, kdo se jen trochu zabývá fotografií, je jasno, že toto stoleté umění prožilo ve dvou desetiletích po válce tou revoluci. A protože se fotografu do určité míry řvá každý z nás, prožili jsme toto vývojové revoluční

**Tc-il?** mis dé stoleté umění je plné neuvěřitelného cynis­mu. Všichni v něm prožíváme skoro každého půl roku některý z oněch nesčetných velkých i malých vynálezů. Všichni jsme strhováni proudem tohoto prudkého úspěš­ného technického vývoje. Ve fotografii to bije zvláště do očí To je rozdíl od jiných a populárních oborů, na příklad od techniky rozhlasu, v níž došlo také k nesmírným pokro­**kům, kde však tento** vývoj k novějšímu a lepšímu zůstává skryt pro **laika v lakovaných** skříňkách, takže na povrchu není nikdy **nijak nápadně** viditelný. Ve fotografii však máme **všichni příležitost** prožívati spolu s technickým vý­vojem onen **nový druh lidského** opojení, který první po­psal romanopisec Alfred Dóblin. jenž vylíčil, jak pro moderního člověka tyto nové technické objevy se stávají sférou nových zážitků.

Skoro každý z nás je s to posouditi, jak daleko má dnešní fotografie po všech těch úžasných zdokonaleních ještě k dokonalosti. I laik může technickému vývoji fotografie určití velmi jasně cíl, jehož je třeba dosáhnouti, i laik se může těšiti z toho, jak se technika k tomuto cíli rok od roku blíží. Sotva kdo vám odpoví jasně na otázku, kdy by pokládal rozhlasovou reprodukci za dokonalou. Každý, kdo jen jednou měl v ruce fotografický aparát, ví však jasně, ie vývoj fotografie musí směřovati tam, aby technicky mohla zachytiti i všechny nejprchavější zjevy, jež dovede zachytiti lidské oko. Musí se to státi za jakéhokoli sebe- slabšího osvětlení a v nejkratším zlomku vteřiny. A koneč­ně snímek musí přirozeně míti všechny barvy.

Všechny velké dnešní diskuse o tom, bude-li barevná fotografie ku prospěchu jejímu uměleckému vývoji, budou člověku za čtvrt století něčím nepochopitelným. Názor, že fotografie musí býti technickým prostředkem, který má možnost naprosto realisticky reprodukovati obraz sku­tečnosti, vede vývoj fotografie jako k jedinému cíli k na­prosto dokonalé fotografii barevné.

Barvy.

Prožíváme dnes nejvášnivější zápas na poli barevné fo­tografie. Cílem je dosáhnouti takové techniky barevné fotografie, aby bylo možno stejně levně a stejně prostě kopírovati a zvětšovati z barevného negativu barevné sním­ky stejným způsobem, jako dnes má každý možnost kopí­rovati nebo zvětšovati snímky černobílé.

Barevné fotografování tohoto druhu je dnes ještě příliš drahé. Existují již způsoby, které umožňují pořizování ba­revných kopií, jako na příklad postup D u **x** o- chrom, při němž se negativ kopíruje na celuloidové folie, obarvené a citlivé na účinky světla, z nichž se pak citlivá vrstva stáhnutím přenese na papír. Tím je zdoko­nalen dřívější postup, jímž se barevné snímky musily pře- nášeti na desky, které se barvily, a z nichž se pak v bar­vách tisklo. Tento nový proces je však ještě tak drahý, že pořízení jediného barevného portrétu přijde u nás na 1.000 korun.

O mnoho dále je fotografická technika tam, kde pořizuje barevné diapositivy, které je možno promítati. Tímto způ­sobem nezískáváme sice trvalých barevných a přenosných obrázků, nýbrž v náhradu alespoň obrázky v přírodních barvách, promítnutých na stěnu. Tyto diapositivy se zho­tovují postupemadditivním (při němž se barevné vrstvy jakoby přičítají jedna k druhé). Při tomto postupu se pořídí tři negativy, z nichž jeden zachytí všechny paprs­ky modré, druhý paprsky červené a třetí paprsky zelené. Kdybychom tyto tři negativy, z nichž jeden je zbarven modře, druhý červeně a třetí zeleně, současně promítli na jednu plochu, obdržíme obraz v přibližně přirozených bar­vách, neboť sečtením jednotlivých základních barev vznikly přibližně všechny barevné odstíny skutečnosti. Tohoto ad- ditivniho procesu, který zejména hrál důležitou úlohu ve vývoji barevného filmu, užívalo se analogicky i v barevné fotografii.

Nevýhodou dnešní techniky barevné fotografie je, že je třeba stále ještě pracovati pokud možno bez clony, aby nedošlo k ztrátám světelnosti: filtry pohlcují tak veliké množství světla, že je možno fotografovati v barvách jen za nejpříznivějšího osvětlení.

Technický zázrak.

Vývoj barevné fotografie vedl i po jiné stránce k tech­nickému zdokonalení. Dospělo se k tomu, že dřívější citlivá vrstva na deskách nebo na filmech, jež byla jediná a jed­noduchá, byla nahrazena několika vrstvami nad sebou. Amatér, který dnes levně nakupuje do svého přístroje svitek filmů, nemá tušení o tom, kolik mikroskopicky jem­ných vrstev citlivé hmoty je nad sebou na průhlednou celu- losu naneseno, a nemá tušení o tom, jak složité techniky bylo k tomu zapotřebí, aby se tak mohlo státi.

Vkládá tento technický zázrak do své kamery bez patřič­ných projevů úcty, a neví, jaké problémy bylo třeba vyří­diti, než se podařilo naliti na film jednu vrstvu emulse, tenkou jako zlomek milimetru, rychle ji zchladiti a hned na ni naliti vrstvu další a další. Tyto vrstvy jsou různě citlivé: nejvrchnější vrstva je nejcitlivější, čím blíže k ce- lulose, tím jsou vrstvy méně citlivé. Tímto odstupňováním různě citlivých vrstev se dosáhne dnes toho, že i sebene- pozornější a sebeledabylejší amatér může dosáhnouti do­konalých snímků. Přeexponování nebo naprosté podexpo- nování snímků se vylučuje tím, že snímek v nejvyšší citli­vé vrstvě příliš osvětlený se vyrovnává správnou exposicí na vrstvách spodnějších. Exposiční pružnost dnešních fotografických materiálů nebyla ovšem vynale­zena z pouhé pozornosti k nepozorným amatérům, nýbrž hlavně proto, že tento druh materiálu skýtá obrovské vý­hody snímkům filmovým. Bylo však dosaženo toho, že každému z nás, kdo má vrozenou nechuť k exposičním ta­bulkám nebo k přístrojům měřícím dobu osvětlení, je mož­no udělati dobrý snímek i při přesvětlení v poměru 50:1 nebo dokonce 300:1.

Tyto materiály nám také umožňují fotografovati objek­ty, vykazující veliké světelné kontrasty, aniž při tom došlo k přeexponování míst příliš zářících a k pod- exponování míst příliš temných. Nanášení několika citli­vých vrstev na sebe umožňuje také nanésti na film šedou vrstvu, jež zabrání zpětnému odrazu světelných paprsků, takže se na dnešních fotografiích netvoří již ony „svato­záře“, jež dříve obklopovaly každý svítící bod na obraze.

Použití několika citlivých vrstev nad sebou, jež před­stavuje největší revoluci v moderních fotografických ma­teriálech, bylo duchaplným způsobem postaveno do služeb barevné fotografie. Byl vynalezen filmový materiál Kodachrom. Tento film, stejně silný jako normální svitkový film, má pět vrstev emulse nad sebou. Z těchto vrstev je jedna citlivou pouze pro paprsky červené, jiná pouze pro paprsky žlutozelené, další pouze pro paprsky modré. Zbývající dvě vrstvy jsou filtry.

Na tomto filmu, citlivém pro barvy, je vrstva, jež zachytí barvu modrou navrchu, po ní přijde vrstva citlivá pro barvu zelenou a dole je vrstva citlivá pro barvu červenou. Všechny tyto vrstvy mají přibližně stejnou citlivost. Způ­sob, jak se obraz na těchto třech vrstvách vyvolává, patří k nej fantastičtějším objevům moderní techniky. Bylo objeveno, že je možno prováděti v kaž­dé z těchto jednotlivých vrstev separátně určitý chemický proces, aniž tím byly současně zasaženy i vrstvy sousední. Po tomto složitém vyvolávacím procesu, který dosud může prováděti továrna sama, zbudou na průhledné celulose nad sebou tři přesně se kryjící barevné obrázky, jeden modrý, jeden žlutozelený a jeden červený. Promítneme-li tento film pomocí bílého světla, je provedena tak zvaná s u b- traktivní synthesa. Výsledkem je, že vidíme na stěně obraz v přirozených barvách.

Tento proces má své obrovské výhody a povede patrně k tomu, že stejnou cestou, pomocí na sebe nanesených citlivých vrstev, se dospěje i k vynálezu fotografických papírů, citlivých pro jednotlivé barvy. Ke snímku není třeba žádných filtrů a nedochází k žádným ztrátám na světelnosti. Potřebná exposice je jen nepatrně delší než exposice snímků černobílých. Jsme tedy po této cestě již hodně blízko cíle.

Fotografujeme ve tmě.

Jiným revolučním polem moderní fotografie je fotogra­fování pomocí infračervených paprsků. Vy­užilo se tu objevu barevných látek, citlivých pro vlny určité délky. Paprsky, ležící dále než barva červená, a tedy v neviditelné části spektra, byly zachyceny fotogra­ficky už před čtvrt stoletím: podařilo se to roku 1911 americkému astronomovi Woodovi. Teprve nyní však se podařilo potřebné sensibilisátory zhotoviti tak levně, aby emulse, citlivé na infračervené paprsky, se mohly zhoto­viti továrním způsobem. Dnes máte možnost, koupíte-li si jediný potřebný filtr, poříditi si za nepatrně větší obnos, než platíte za materiál obyčejný, materiál citlivý pro paprsky infračervené a svým přístrojem bez jakýchkoli obtíží využiti fantastických možností tohoto objevu.

Infračervené paprsky mají některé zvláštní vlastnosti. Paprsky delší, na příklad červené a zejména infračervené, procházejí snáze překážkami, jako je na příklad mlha nebo kouř. Každý se o tom může přesvědčiti, kdo viděl již jitřní nebo večerní červánky: tento zjev není nic jiného než příklad, že dlouhovlnné paprsky procházejí snáze hustými vrstvami páry. Jiným příkladem je červená barva vycházejícího nebo zapadajícího měsíce. Paprsky infračervené mají ještě větší sílu: proniknou bez jakékoli námahy i takovou mlhou, která se lidskému oku zdá úplně neprůhlednou. Fotografujeme-li tedy na materiál citlivý pro tyto infračervené paprsky, zachytíme na filmu nebo na desce snímky krajin úplně ztracených v mlze nebo sním­ky předmětů, kterých okem vůbec jsme neviděli Těchto kouzelných vlastností bylo využito zejména v letectví

Filmová vrstva, citlivá pro infračervené paprsky, má vůči barvám docela jinou citlivost, než emulse normální. Snímky, fotografované na podobnou emulsi, vypadají ne­zvykle, krajiny mají měsíční ráz, stromoví vypadá běla- vé, nebe úplně černé, stíny jasně svítí. Fotografovaný čer­noch je bílý, bruneta stala se světlovlasou.

Ve vědecké praksi mají infračervené snímky nesmírnou důležitost pro letectví, pro strategii a pro astronomii. Hvězdáři mohou pomocí těchto paprsků fotografovati vzdálené mlhoviny vesmíru a zachytiti útvary, které na normální desce zůstaly neviditelné.

S infračervenou fotografií bylo učiněno mnoho sensač- ních pokusů. Bylo na příkad fotografováno z Francie an­glické pobřeží s množstvím nejmenších podrobností, ač pouhým okem toto pobřeží z Francie nebylo vůbec vidi­telné. Infračervenou fotografií byly kontrolovány spi­rit i s t i c k é seance. Osoby v naprosto malé míst­nosti byly totiž ozářeny reflektorem, zastřeným tmavým filtrem, jímž mohly proniknouti jen neviditelné dlouho­vlnné paprsky. Všechny osoby, aniž o tom měly tušení, mohly pak být v naprosté tmě fotografovány.

Filmy, jejichž vrstvy jsou citlivé pro infračervené pa­prsky, vyžadují při delším transportu zvláštní opatrnosti a musí býti zasílány ve zvláštním balení, obklopeném su­chým ledem. Tyto filmy a desky se totiž při normální tem- peratuře kazí již po několika dnech. Mají-li vydržeti něko­lik týdnů, je třeba uložiti je v teplotě na bodu mrazu. Několik měsíců vydrží pouze v mrazu osmdesát stupňů pod nulou.

Elektrické oči.

Kde jsou doby složitých exposičních tabulek, kdy bylo třeba různých výpočtů posouvání pruhů potištěných čísli­cemi, otáčení papírových kotoučů, nebo jiných magických úkonů, chtěl-li fotografující člověk přesně zjistiti, jak dlou­ho je třeba vystaviti účinku světla za toho a toho dne, toho a toho počasí, při tom a tom aparátu vrstvu tak a tak citlivou!

Před několika lety vznikl elektrický měřič exposice, jenž svou precisností předstihl všechny ony dřívější metody. Je opatřen dnes už levnými fotocelami, v nichž vznikne elektrický proud, vystavíme-li je účinkům světla. Citlivé měřítko zaznamená pak na stupnici inten­situ světelného proudu, jemuž jsme přístroj vystavili.

Přesné zjišťování exposiční doby nabylo významu zejmé­na rozšířením techniky malých obrázků, při nichž ostrost snímku je zvláště důležitá. Přesná exposice má zde ten význam, aby negativ mohl býti jen krátce vyvoláván, po­něvadž dlouhé vyvolávání zvyšuje velikost zrna.

V barevné fotografii mají precisní měřiče exposiční doby zejména velký význam. U barevných filmů je totiž nezbyt­no exponovati naprosto přesně, poněvadž při chybné expo­sici je tento film úplně zkažen. Dochází také ke změnám barevných odstínů.

Elektrickými měřiči exposice byl získán pomocný pro­středek relativně dokonalý. Jeho jedinou chybou je, že udává pouze průměrné světelné množství paprsků vychá­zejících z fotografovaného předmětu, nezachytí však jak daleká je stupnice mezi jeho nejvyšší světlostí a nejtmav­šími stíny.

Stále menší snímky.

Ještě před mnoha lety se těšil fotografický snímek tím většímu respektu, čím větším přístrojem byl zhotoven. Dnes je tomu naopak: ideálem jsou přístroje a snímky čím dále tím menší a dokonalejší. S výjimkou profesionelnífotografie, jež ovšem tvoří jen mizivou menšinu všeho rot o graf ování a jež vývoji fotografie prospěla jen pramálo, zvítězil malý filmový snímek nad velikou deskovou fotogra­fii dnes úplně. Jen v některých speciálních oborech, jako na příklad při fotografování architektury, uplaňují se lépe snímky na deskách velkého formátu, jak ukázal sám jeden z nejznámějších evropských specialistů pro Leicu dr. Paul Wolff.

Ve všech ostatních oborech nastoupil dnes malý formát. Nápadné je to zejména ve fotografii portrét- n i. Možnost poříditi od fotografované osoby rychle za sebou padesát různých snímků a vyloučiti tím z nich dříve obvyklou ztrnulost a nepřirozenost portrétu, levnost filmo­vého materiálu a konečně neomezená pohyblivost těchto malých přístrojů, to všechno jsou výhody, které bohatě nahrazují všechny nedostatky malého formátu. Používání panchromatického materiálu, jenž reprodukuje barvy ve správných odstínech bílé, černé a šedé, učinilo dříve běžné retušování skoro zbytečným. Kromě toho je možno od ma­lých filmových negativů si poříditi zvětšené duplikáty na deskách, které se pak dají libovolně retušovati. Potřebný materiál byl k tomu již vydán, je jím na příklad „Agfa—- Direkt—Duplikatfilm“.

•

Kdybychom chtěli přehlédnout všechno to, v čem nová fotografie byla zrevolucionisována, musili bychom se zmí­niti ještě o polarisačních filtrech a řadě jiných objevů, které však pro laika nemají toho významu. Pro něho je rozhodným to, že může pracovati s negativy co nejmenší­ho formátu, z nichž se dají zvětšovati snímky do skoro neobmezených formátů, že těmito drobnými přístroji může fotografovati už skoro za všech světelných podmínek, že, je-li náročnější, může si v každém obchodě již zakoupiti pro tyto malé přístroje barevný film, že fotografování pomocí infračervených paprsků je věcí každému dnes pří­stupnou, že za pomoci praktických měřicích přístrojů může pořizovati snímky levné i dokonalé. Každý laboratorní ob­jev, který v jiném oboru zůstává dlouhá léta jen věcí od­borných zasvěcenců, je ve fotografii v nejkratší době kaž­dému přístupný.

Tak se stávají všechny ty miliony laiků, které dnes fotografují, spolupracovníky na vývoji této úžasné a mo­čemi reprodukční techniky, jež jedině s ohledem na tyto miliony odběratelů může s takovou bezpečností a s takovou rychlostí směřovati ke svému cíli, jímž je možnost zachy- dokonalý a věrný obraz barevné skutečnosti.

feullleton

Baron Prášil v Autarkistanu

aron Prášil znovu naplnil si sklínku a pokračoval ve vyprávění:

„Trvalo ovšem několik neděl, milí přátelé, než jsem na­šel kapitána, který byl ochotný odvézt mne k cíli, k ostro­vu Autarkistanu. Již dávno mne tento ostrov docela ne- obyčejně lákal, ale dosud jsem neměl příležitost navštívit jej. Leží uprostřed velkého oceánu a vůbec není těžko pří­stupný. Příčina, proč dosud tak málo cestujících vystou­pilo na jeho břehy, spočívá v tom, že každá cizí loď, blí­žící se jeho přístavům, je okamžitě napadena. Ještě za ži­vota minulé generace byl Autarkistan vedoucí světovou obchodní mocí. Panoval tam nepřetržitě nesmírný blaho­tou. Autarkistanské zboží a lodi jezdily po celém světě a nejlepší výrobky všech zemí našly v Autarkistanu trh, '■:-.crú je stačil přijmout. Pak přišla světová válka, která uveilo ve zmatek starý systém mezinárodního obchodu. Y A ro-;;:só<!-:;í se vyvinulo nacionalistické hnutí s hes­le".. které hlásalo: Autarkistan Autarkistanům! Heslo i-e ryčhle ujalo a dostalo se k moci. Postavilo na hlavu celou dosavadní politiku země. Dovoz cizího zboží byl za­kázán pod trestem smrti. Od toho dne žil Autarkistan vý­lučně ze svých vlastních pomocných zdrojů. Tolik pozna­menávám úvodem, milí přátelé — a teď vám chci vypra­vovat, co jsem v této podivné zemi zažil:

Plavba probíhala bez jakékoli nehody, než jsme spatřili pobřeží Autarkistanu. Uviděli jsme je čtvrtý den plavby. Slunce právě vycházelo a vrhalo první paprsky na ohrom­nou hradbu, obklopující celý ostrov. Nebyly to však hrad­by, které nejvíc upoutaly můj zrak. Nejsilněji na mne pů­sobily nesčetné tovární komíny, které byly vyšší než hradby a zvedaly se k nebesům. Na všech byl nápis z ohromných písmen: „Kupuj autarkistanské zboží.“ Ne­mohl jsem bohužel zpozorovat víc podrobností, protože se u naší lodi objevil kontrolní člun a zjištoval, co vlastně v Autarkistanu pohledáváme. Teprve po dlouhých a sple­titých vyjednáváních dostál jsem výjimečné povolení vy­stoupit na břeh. Ovšem, jen s tou výhradou, že zůstanu pouze jediný den, a s podmínkou, že se budu přesně řídit mravy a zákony země. Měl jsem tajnou naději, že později bude dovolení prodlouženo a opustil jsem loď, rozechvělý a nedočkavý.

Naše loďka rychle projela přístavem, který byl zřejmě pouhým kotvištěm a shromaždištěm veslařských člunů. Mimo tyto čluny nebylo v přístavu vůbec známky života. Uprostřed čněl obrovský pomník. Představoval ohromný kulatý obraz, velmi podobný našemu typu staromódního finančního makléře. Moji průvodci byli úžasně zaraženi, že jsem se před obrazem nepoklonil, a vysvětlili mi, že je to svátý Bankruptius, ochránce ostrova. Dodali, že je to bůh haussy a že se náboženství Autarkistanu k němu upí­ná. Nejsvětější zákony tohoto náboženství přikazují, aby byly ceny vyhnány co nejvíce a ideálním cílem je taková výše cen, že je už nikdo nemůže zaplatit. Naproti tomu mají se mzdy udržovat na stupni co možná nejnižším. To je prý nejlepší cesta k uskutečnění hospodářských zájmů země. Nahromadí-li se v důsledku vysokých cen velké zá­soby zboží, obětují se svátému Bankruptiovi. Buď se u jeho nohou spalují, nebo se nahází do moře před jeho pomníkem. Aby se pak přístav tímto způsobem nepromě­nil časem v pevnou zemi, zařídili účinný bagrovací sy­stém, dopravující daleko do moře zboží, které denně obě­tují. Země je hrda, že je s to denně obětovat svému bož­stvu tisíce tun zboží.

Už na lodi mne zarazil podivný vzhled autarkistických úředníků. Ačkoli byla velká zima, nosili šaty z papíru a byli na kost vyhublí. Ale jak teprve vzrostl můj údiv, když jsem na břehu zpozoroval, že všichni obyvatelé jsou oblečeni do papírových šatů. Autarkistan nemá pro tex­tilní výrobky žádnou jinou surovinu než bavlnu, ale v dů­sledku zvláštního objevu z r. 1933 nepoužívá se bavlny pro výrobu šatů, nýbrž k stavbě cest. Vysvětlovali mi, že silná vrstva bavlny nachází se pod všemi silnicemi v hloubce dvou stop pod povrchem, protože silnice jsou potom trvanlivější. Zdálo se mi, že to je šílenství. Ale slíbil jsem, že se podřídím mravům země a proto jsem mlčel. At je to jakkoli, ceny bavlny stouply tak nedo­stižně vysoko, že jen několik nejbohatších obyvatel si mohlo dovolit nosit šaty z bavlny.

Hned potom vzbudil mou pozornost náramný hluk a řev. Když nejpřívětivější úředník zpozoroval můj údiv, vysvětlil mi, že právě ženou na porážku denní dávku do­bytka, aby ji semleli v klovatinu. Prohlásil, že každý měsíc zpracují v klovatinu nejméně padesát tisíc kusů zdravého dobytka, zčásti i telata.

„Ale co proboha děláte s takovým množstvím klovati- ny?“ tázal jsem se.

„Jaká pošetilá otázka! Cožpak nevíte, že se kolem ostrova táhne široký pás klovatiny, dlouhý asi jednu míli. Jím zabraňujeme, aby se cizinec nepřiblížil hrad­bám a nepřelezl je?“

Brzy jsem poznal, že v této podivné obranné soustavě je ponecháno pouze několik metrů průjezdu a že jsme se dostali jen takovou cestou dovnitř. Pokusí-li se cizinec přelézt hradby na jiném místě, zůstane vězet v klovatině a bídně zahyne, jako moucha v mucholapce. Je sice prav­da, že ještě nikdo nebyl chycen od chvíle, kdy vznikl au- tarkistický stát, ale obrana říše považuje se za tak důle­žitou, že poddaní rádi obětují měsíčně padesát tisíc kusů dobytka.

Došli jsme na pláž. Doma se mi nikdy nepodařilo spatřit nějakou minci Autarkistanů, protože Autarkistan ne­pěstuje zahraniční obchod. Sel jsem proto do hlavní ban­ky, abych proměnil několik bankovek.

„Copak to máte za obrázky?“ vyptával se pokladník.

„To nejsou žádné obrázky,“ odpověděl jsem, „nýbrž bankovky, platné bankovky se stoprocentním zlatým kry­tím.“ Moje vysvětlení mu však vůbec nic neříkalo. V Au­tarkistanu nepotřebují peníze, jaké známe z dějin dávno zašlých věků. Vyměňují si zboží navzájem. Úředník mi poradil, abych nabídl prsten nebo hodinky, chci-li něco koupit. Ale současně mne přátelsky varoval, abych si dal dobrý pozor před policií, kdyby mne totiž přistihla, mohl bych být odsouzen k smrti pro dovoz cizího zboží. Podě­koval jsem mu a odešel jsem.

Když jsem vyšel z banky, pocítil jsem lahodnou vůni čerstvě pražené kávy a najednou jsem si uvědomil, že mám strašný hlad. Bylo už jedenáct hodin a ve spěchu, s jakým jsem opouštěl loď, zapomněl jsem snídat. Zeptal jsem se tedy nejbližšího strážníka, kde bych tady dostal nejlepší kávu.

„Vy chcete pít kávu?“ opakoval ustavičně a díval se na mne jako na šílence. „Káva přece není k pití! Je to nejlepší krmivo pro vepře, ale může se jí samozřejmě použít **i** k topení. Ale k pití? Kdepak! Aspoň ne v Autar­kistanu. Vždyt káva přece není tekutina!“

Poznal jsem, že by nemělo smyslu přít se s ním a proto jsem se pouze zeptal, odkud přichází vůně kávy. Ukázal na ohromné komíny, které jsem už předtím zpozoroval, a řekl, že vůně proudí z továren autarkistanského zušlech- fovacího průmyslu. Ten prý hledá stále nové možnosti, jak použít produktů země. Teď se káva spaluje, aby se vytá­pěly obrovské skleníky, v nichž se dlouhé měsíce prová­dějí pokusy s pěstováním tropických rostlin.

To přesahovalo meze mé chápavosti. „Vždyt je to úžas­ně nákladné,“ poznamenal jsem. „Proč nedovážíte plody tropických rostlin přímo ze zemí, kde rostou v přírodě, a proč je neplatíte kávou, které tady používáte jen jako topiva ? Bylo by to přece mnohem úspornější.“

Chvíli strachem úplně oněměl. Pak rozkázal, abych ho následoval. Na nejbližší policejní stanici jsem se dověděl, že jsem se dopustil rouhačství a zasloužím si trest smrti. Jen proto, že jsem první cizinec, který po tolika letech zase navštívil zemi, dostanu milost. Ale další pobyt na ostrově je vyloučen. Moje loď musí odplout nejpozději za hodinu, jinak se stanu obětí ochranného pásu klovatiny.

Šel jsem tedy do přístavu. Cestou jsem ještě zpozoro­val, že před domy stojí lidé, pijí něco z šálků a mezi kaž­dým douškem líbají zdi. Domníval jsem se, že to je po­divný kult, ale pro jistotu jsem se zeptal chodce, co to znamená. Odpověděl mi, že v důsledku objevu z roku 1933 přidává se cukr k cementu, aby byl cement tvrdší, a proto se používá při stavbě domů mnoho cukru na míchání s ce­mentem. Tím se poptávka po cukru prudce zvýšila a sou­časně se na štěstí vyhnaly ceny cukru do takové výše, že se stal nedostupným chudým lidem. Ti teď olizují zdi, chtějí-li mít trochu sladkosti.

To byl poslední kousek, který jsem spatřil, a byl jsem rád, že mohu opustit ostrov. Šílenství v Autarkistanu mi drásalo nervy.“

Baron Prášil se zhluboka napil a chtěl pokračovat, ale přátelé ho žádali, aby se alespoň trochu držel pravdy, protože ještě nikdy tak neprášil, jako dnes. Baron Prášil se trpce usmál:

„Myslíte si, že vám Ihu o Autarkistanu? Připouštím, že někdy jsem vyprávění trochu přibarvil. Ale věřte mi, přátelé, dnes jsem mluvil jenom pravdu a nic než pravdu — ale právé dnes mi nevěříte.“ **(„The Economist.“)**

dopisy

Pomáhá vláda automobilismu?

i.

Vážený pane redaktore,

v dopise, který jsem Vám poslal a který byl v Přitomnosti z 28. m. m. otištěn, uvedl jsem tabulku o stáří čs. vozů. Bohužel při technické úpravě sazeč přehodil titulky nad ciframi udá- vajicimi počet prodaných vozů v posledních 7 letech a nad ciframi odhadujícími počet vozů přestárlých. Korektoři to pře­hlédli a tak vyšla tabulka, poopravená sazečským šotkem. Pravda, nikdo nemusí být zrovna konkurentem zázračného počtáře Ivanka, aby na prvý pohled poznal, že třeba 77.853 není 47% ze 136.438, a dr. Stádník, který v úvodu své polemiky se zmiňuje o „Českém Slově“, mohl si povšimnout citovaných cifer v tomto listě, kde je sazečský šotek nepřekážel. Ale ne­udělal to a spokojil se konstatováním, že používám falešných čísel.

Tato čísla jsou však celkem v jádře polemiky vedlejší, hlav­ním zůstává poznání, že úředník z předsednictva ministerské rady, přesněji řečeno z jejího hospodářského odboru, ujal se tak horlivě nejen vlády, ale i kartelů. Zdůraznili jsme ně­kolikráte, že to byl jen stát, který přinesl finanční oběti akci směřující k podpoře motorismu a dnes bohužel v závěru pole­miky můžeme jen dodati, že to, co poskytl stát, bylo na druhé straně motorismu vzato zase zdražením provozu. Rozhodne-li konsilium lékařů nad ložem chorého, že pacientovi budou dány injekce, které ho udrží déle při životě, není to nic jiného, než prodloužení umírání. U nás byla motorismu dána také taková injekce, kterou dost draze zaplatil sfát a teprve budoucí měsíce ukáží, zda návrat hospodářské konjunktury je dost silný, aby pomohl motorismu účinněji, než dobrý úmysl a injekce vlády. Doufám, že brzy se situace vyjasní tak, abych Vám mohl na­psat, proč byl tak zdůrazňován dobrý stav našeho motorismu. Zatím Vám, vážený pane redaktore, děkuji za pozornost, kte­rou věnujete důležité otázce motorisace státu, a končím žádostí, abyste se přimluvil u korektorů a v sazárně, aby věnovali Pří­tomnosti větší pozornost. Uctivě Váš Jan

**II.**

Vážená redakce!

K diskusi, již p. dr. Stádník ukončil v 18. čísle Přítomnosti snad trochu předčasně, dovolujeme si upozorniti, že v kruzích motoristických, které mají jistě právo hlasu v těchto otázkách (neboť se objevují v jejich výdajích), převládá souhlas s vý­vody p. Hrubého. Co jsou jim platný úspory získané zásluhou vládní, když si je vybéře jiná složka, v tomto případě náklad na provozní hmoty.

Průměrný automobilista ujede na voze 20.000 km ročně a při tom spotřebuje po 10 1 na 100 km benzinové směsi 2000 litrů. Při zdražení benzinu o 30—35 haléřů na jeden litr vypočteme, že nyní platí směs o 600—700 Kč ročně dráže, čili dar věnovaný nám vládou se tím znehodnotil.

Ostatní ústupky jsou tak minimální, že stačí k jejich para- lysování zdražení pneumatik, kuličkových ložisek a jiných sou­částek pro opravy vozidel. Z toho vyplývá, že kalkulace není příčinou nepatrného zvýšení odbytu motorových vozidel, když provoz se skutečně nezlevnil.

V diskusi bylo opomenuto vžiti v úvahu celkový lepšící se stav obecný a tomu se tento přírůstek dá nejma duž ji přičísti. Srovnáme-li křivku stoupající konjunktury v r. 1936, shledáme, že nápadně stoupla od srpna 1936 a tento vzestup po malém poklesu v lednu 1937 trvá. Vezmeme-li za 100% stav z r. 1929, najdeme, že v r. 1933 byla asi na 60%, pak pomalu se zdvíhala a udržovala se až do poloviny r. 1936 ve výši 75%, načež v srpnu minulého roku rychle stoupá na 90% a nad nimi se již drží. Kdybychom si pod ni podkreslili křivku o odbytu vozidel, shle- iáme, že daleko pokulhává za křivkou konjunktury.

Dále nebyla uvedena ta okolnost, že motorismus bude míti vzestupnou linii jako každé technické zlepšení i při nejnepříz­nivějších poměrech, i tehdy, bude-li utlačován tak, jak tomu dnes bohužel stále jest.

Proto musíme souhlasiti s p. red. Hrubým ve všech jeho vývodech a bojovati dál za splnění slibů v celém jejich rozsahu.

*Akční výbor Z-klubu Praha.*

Cizincům posloužíme, dovedeme-li posloužit sobě

Vážený pane redaktore,

četl jsem v Přítomnostis velkým zájmem článek p. V. G. „Cizincům posloužíme, dovedeme-li posloužit sobě.“ Je pří­značné, že toto poznání — které je vlastně klíčem k řešení celého problému našeho cestovního a cizineckého ruchu — čtu zde po prvé vůbec, ačkoliv cizinecký ruch je -téma, na které psal již kdekdo.

Dovolte ml, abych k poznatku (pana V. G. připojil několik poznámek vlastních. Pracuji v oboru řadu let a moje praktické zkušenosti vedou mne čím dál tím víc k poznání, že jsme ve způsobu řešení úkolů cestovního a cizineckého ruchu na ne­správné cestě. Začínáme od prostředka, místo od začátku. A začátek celého problému je to, nač upozorňuje pan V. G. Potřebujeme naléhavě výchovy a převýchovy těch, v jejichž rukou leží odpovědnost za spokojenost hostí, ať již z domova nebo z ciziny. Teprve v druhé řadě potřebujeme propagandy.

Bylo by v tom naprosté nepochopení celé naší doby, kdyby­chom se chtěli domnívat, že pro hosty ze zahraničí mají půvab jenom naše velké lázně. Nebylo by to správné už proto, že tyto „světové lázně“, hřešíce na svoji předválečnou popularitu, zůstaly prakticky na své předválečné úrovni a nejsou dnes s to, poskytnouti cizinci za rozumný peníz ono pohodlí, které ostatní Evropa, o Americe vůbec nemluvě, svým hostům po­skytuje. Ale dnešní lidé chtějí na svých cestách poznati co možná nejvíce, nezůstávají celé týdny na jediném místě, jako to bylo obvyklé před válkou. Dnes, kdy automobil otevřel lidem cestu i do nejzapadlejších krajů, může se státi každý hostinec, byť ležel v sebezapadlejší vsi, jevištěm událostí, o nichž může se rozepsat celý světový tisk. Jeho majitel může získat sobě, celému kraji a nám všem přátelství lidí, kteří o nás budou ve světě vyprávět nejroztomilejší historky. Může ale také způ­sobit to, že nepřátelská propaganda bude o nás mluvit jako o lidech nekultumíeh.

Bylo by chybou, kdybychom si chtěli zatajovati, že je u nás dnes v mnohých směrech hůře než bylo před válkou. Ty tam jsou doby, kdy naše venkovské hospůdky zářily čistotou a po­řádkem, kdy jsme se v nich sešli s opravdovou pohostiností. Dnešní lidé ztratili smysl pro pohostinost a co je horší, u nás se nevysvětlitelným způsobem ztratila i čistota, laskavost a ochota. Nikdy se nemluvilo o hygieně a kultuře tolik jako dnes. Vidíte někde praktické výsledky? Pamatujete se na předválečnou čistotu a úpravnost našich venkovských chalou­pek, dvorů a náměstí? To všechno se ztratilo, aniž bychom věděli jak a proč.

Ale tím vším jsme ztratili i základní předpoklady pro stálý

a úspěšný rozvoj našeho cestovního a cizineckého ruchu K tomu všemu se musíme vrátit, chceme-li stavět dobře = poctivě náš nový, republikánský cestovní a cizinecký ruch Chápu dobře, že je to nepopulární říkat tyto věci, ale neměl-; by smyslu ani ceny, kdybychom se těmto skutečnostem vy­hýbali. Tak, jak děláme náš cestovní ruch dnes, děláme vlastní fušérství. Je to příkré, ale dáte mi za pravdu, že je to prav­divé.

Aby bylo jasno: Neobviňuji, jenom konstatuji. Netvrdím také, že se to děje všechno ze zlé vůle. Nedbalost se u nás stala zvykem. Pro politické spory ztratili jsme umění žít.

Stojíme před důležitým úkolem výchovným. Potřebujeme kursů, kde bychom lidi vychovávali k umění býti pohosti- nými, k umění jak zacházet s lidmi. Bude to těžká, skoro bych řekl apoštolská práce, ale teprve na této práci vyrostou spo­lehlivé základy našich velkých úspěchů v cestovním a cizi­neckém- ruchu. Není to problém na desítiletí. Stačily by. myslím, 2 až 3 roky cílevědomé a poctivé práce výchovné a ždibec dobré vůle u těch, pro něž -bude konána. Dokážeme-li to, pak opravdu přijde chvíle, a ibude to pro nás pro všechny velká chvíle, kdy Československo bude světem teprve obje­veno. Pak si teprve všichni uvědomíme, co tu máme krás a bohatství, které jsme dosud neviděli a kolem kterého jsme chodili hluší a slepí. A tím dnem bude náš cestovní a cizinecký ruch najednou aktivní a všechno ostatní už přijde samo, po­něvadž Československo se stane módou v cestování.

Pane redaktore: „Přítomnost“ dovedla už kolikrát pomoci dobré věci. -Ujměte se konečně jednou také tohoto problému. Je to vděčný a krásný úkol. Ale vytáhněte jej pro boha ko­nečně z rukou těch, kteří o něm-jenom- mluví a anketují. Shro­mážděte kolem sebe Udí, kteří dají věci práci. Je jich dost a nesměl -by mezi nimi chybět jeden: Ing. Berty Ženatý. *J. H.*

Rukopisné boje

Vážená redakce,

v 17. č. „Přítomnosti“ posuzuje p. Josef Polák charakter nej­novější kampaně za pravost t. zv. Rukopisů. Je patrně dosti dobře informován o zákulisí boje i o vývoji akce posledních let, která byla podniknuta na obranu těchto domněle pravých staro­českých památek. Než zmýlil se dokonale, když uvedl mezi těmi, jejichž jménům „důvěřují stoupenci krajního nacionalismu, vy­dávajíce svoji touhu za skutečnost“, i jméno moje. Již z roky- canského gymnasia jsem si přinesl na filosofickou fakultu Kar­lovy university kritický poměr k RKZ, v Praze pak jsem ne­opomínal navštěvovati schůze Rukopisné společnosti, abych poznal metody odpůrců; někdy koncem ledna 1936 jsem měl v Csl. rukopisné společnosti přednášku proti pravosti RKZ a odsuzoval jsem nevybíravé metody novodobých obránců (viz Zprávy čsl. společnosti rukopisné z jara 1936!). Žiji zde na Moravě v prostředí, jež s mnohem větší reservou posuzuje celou poslední kampaň. S povděkem sleduji v „Lidových novinách“ přednáškovou činnost vědeckých pracovníků a znalců sporu, jež byla zahájena v Praze a bohužel samozvanými živly rušena. Je mi líto, že moje jméno bylo, snad neúmyslně, zataženo do věci, jež je pro valnou část inteligence dávno vyřízena.

Snad Vás smím požádati, abyste toto prohlášení otiskli.

V dokonalé úctě

*Josef Bartušek,*

profesor reál. gymnasia v Litovli, Morava.

TISÍCE KRÁSNÝCH PŘEDMĚTŮ - **BDVT WT T WTVD 17 B W**

tisíce krásných DÁRKú! **ItAKXiJu XkXiAiliMXI V XrXkAAXi**

**iridii na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papirnické zboží pro každou potřebu.**

Přítomnosti

Stesky jedenapadesátého

/^TJybujíce v leckterých věcech, udělali jsme někte- ré věci jiné dobře, vlastně ku podivu dobře.

Laveleye ve své klasické knize „Vláda v demokracii“ praví: v demokracii, kde vše podléhá změně, je třeba nějakých institucí, v nichž se může soustřeďovat duch tradice a souvislosti; to je nezbytno zvláště při poli­tice zahraniční; duch souvislosti zde zajišťuje úspěch; zahraniční ministr musí znáti historii i tradici zahra­ničních věcí, diplomatický personál cizích mocností; on ví, která kolečka může uvésti do pohybu; má-li postavení trvalé, může dělat plány na dlouhou dobu; měnící se ministři neznají terénu, na kterém se mají pohybovat; nikdo neuzavře smlouvy s ministrem, jenž je závislý na kolísavé majoritě; parlament se nehodí k řízení zahraniční politiky; nezná okamžitou situaci; také nelze nikdy odhalit v parlamentě vše­chny karty.

Má-li tato kniha pravdu, pak jsme, pokud se za­hraniční politiky týká. jednali dobře, mnohem lépe nň ine-ikrhv stát okolní. Zde jsme své stranictví rň\_=\_ Odáěhii isme vedení zahraniční politiky od osudu jednotlivých vlád, dali jsme jí možnost stálosti a trvalosti i možnost dělati plány na dlouhou dobu. Po dlouhou dobu sedmnácti let, kdy v jiných státech zahraniční ministři přicházeli a odcházeli, nemajíce času utvořiti si nějaký plán ani seznámiti se se všemi okolnostmi svého úřadu, my jsme na tomto místě udržovali ministra jediného. Je to světové unikum a může to býti zařazeno mezi ty zcela zvláštní a pů­vodní rysy, jimiž naše demokracie obohatila obraz světové politiky. A je to rys kladný. Ví se, do jaké míry to bylo zásluhou Masarykovy neústupnosti, který jednou či dvakrát řekl, že odejde ze svého úřadu, jestliže nebude dána možnost vésti zahraniční politiku tímto způsobem. Ostatně je třeba říci, že vůdcové stran, ačkoliv leckdy měli chuť udeřiti pěstí také na onen stůl, u něhož se jedná o zahraniční po­litiku, v celku ideu Masarykovu pochopili a neposta­vili mu v cestu překážky nepřekonatelné. Zde se uká­zala disciplinovanost naší demokracie, zde jsme usku­tečnili kus řádu, při čemž se ovšem může zdáti podiv­ným, že proti tomu revoltovali nejčastěji právě ti, kdo se ústy vydávají za největší ctitele řádu. Zde naše demokracie neponechávala nic náhodě. Zde pra­covala, nebo aspoň dovolovala pracovat, na skladbě, na díle.

Anatol France praví na jednom místě o postavení ministrů ve vrátké a nestálé demokracii:

„Nemohouce si dovolit naděje do budoucna ani dalekosáhlé myšlenky, budou užívat ubohých prostředků své rychle po­míjející existence. Zežloutnou smutným úsilým vyčisti z pěti set obličejů shromáždění rozkazy, jak mají jednati. Hledajíce mamě vlastni myšlenku v myšlenkách davu, ochabnou a upad­nou do neklidné bezmocnosti. Odvyknou si něco připravovati a něco předvídati a budou si hledět jen intrik a lží. Spadnou s tak malé výše, že jim náraz neubliží.“

Tak ubohé postavení jsme tedy svému zahraniční­mu ministru nedali. Ačkoliv mládi ve své samostat­nosti, zachovali jsme se tu jako národ s velkými zkušenostmi a s úctyhodnou prozíravostí. Avšak ně­kteří lidé jakoby měli chuť tento rozumný skutek aspoň nyní odčinit. Agrární „Venkov“ v minulých měsících přinesl nejeden článek, který vypadal jako vychvalování nekompetence a neznalosti v zahraniční politice. Před zcela nedávnou dobou uveřejnil pak článek, ve kterém protestuje proti tomu, aby zahra­niční politika byla monopolem nějakých padesáti lidí a aby ostatních patnáct milionů obyvatelů tohoto státu bylo pokládáno za bezhlavé. „Národní listy“ s radostí chopily se tohoto tématu v článku, kterému daly titul „Zahraniční politika jest věcí celého ná­roda“. Ačkoliv věříme, že, kdyby ke skutečnému roz­hodování došlo, nynější agrární vůdcové (o národních demokratech nelze říci nic určitého) zachovali by se podle příkladu Švehlova, jenž přes leckteré nutkání, jež pociťoval, na konec přece vždy pomáhal zjednati zahraniční politice podmínky, nezbytné pro úspěšnou práci, přece se toto téma hodí pro zásadní pojednání.

„Patnáct milionů lidí nesmí být pokládáno za bez­hlavé ...“ „Zahraniční politika jest věcí celého ná­roda ...“ Věřím, že jsou to docela potřebné věty pro demagogii a že na schůzi po takové větě aspoň část z oněch patnácti milionů zatne pěsti a je ochotna ve volbách něco udělat pro stranu, která lidu tak lichotí. Ale co dál, co pak, když jdeme ze schůze domů? Což nemáme nic jiného na práci než demagogii, což není nám na nic jiného mysliti než na volby? Což ne­jsme státem, který právě nyní nesmí si dovolit dělat chyby v zahraniční politice? U malého státu armáda sama, také malá ve srovnání s armádami okolních ko­losů, sama ještě nerozhodne o osudu národa. Malý stát ještě více než velký je nucen dělati dobrou zahra­niční politiku. Je v tom jeho záchrana. Myslíte, že zásady dobré zahraniční politiky objevíme nejlépe tím způsobem, jestliže toto téma vneseme na náměstí a budeme tu o něm všichni co nejvíce křičet a budeme právě v něm hledat způsob, jak se dostat svým sou­peřům na kobylku? Je pravděpodobno, že dobrá za­hraniční politika vyplyne ze stranického boje?

Jen celý národ může o zahraniční politice rozhodo­vat: a jak to, prosím, má vypadat ve skutečnosti? Tak, že svoláme lid na náměstí a dáme, jako ve starém Řecku, za pravdu té skupině, která bude s to ztropiti největší hluk? Ovšem že celý národ rozhoduje o za­hraniční politice, ale právě tak, jako rozhoduje i o ji­ných věcech: hlasováním svých volených zástupců v parlamentě. Takto vždy byla naše zahraniční poli­tika národem schvalována, a doufáme, že smyslem článku ve „Venkově“ nebylo pokárat agrární poslan­ce za to, že pro ni vždy hlasovali. Byla by to zrada ve vlastním domě. Chcete-li však nějaké přímější, viditelnější rozhodování lidu, proč začínati právě v oboru tak delikátním a proč nevyzkoušeti dříve ně­jakou tu přímou demokracii na příklad na daních, na obilním monopolu nebo na lihovém hospodářství? Neboť, není-liž pravda, také o lihovém hospodářství rozhoduje celý národ, také tu nemá být „padesát hlav a patnáct milionů bezhlavých“. Proč však lihové hos­podářství není pokládáno za tak vhodné pole pro uplatňování přímé demokracie jako daleko nesnad­nější, složitější a choulostivější terén politiky zahra­niční? Vezměme článek „Venkova“, dosaďme v něm za slova „zahraniční politika“ slova „lihové hospo­dářství“ a podívejme se pak, jak se to čte:

„Kdo u nás rozumí lihovému hospodářství ? Tato otázka by stála za veřejnou diskusi. Z posledních polemik jen víme, kdo mu nerozumí... Uvažujeme-li o tom, kolik je u nás legitimo­vaných osob, které jedině lihovému hospodářství rozumí, myslím, že jich nebude ani padesát. Mezi ty, kdo mu rozumějí, jsou zařazováni pouze ti, kdo s ním souhlasí. Vždy a ve všem. Ti, kdo nevysloví žádné námitky, ani proti minulosti, ani proti budoucnosti... Každá pochybnost, každý kritický rozbor a dokonce každý dotaz je považován buď za vyzývavost nebo neznalost. Dva, tři tucty lidí si osobují právo mluvit autori­tativně o lihovém hospodářství. Dovolují si vytýkat patnácti milionům ostatních obyvatel, že lihovému hospodářství ne­rozumějí, že nemají práva o něm mluviti a mluví-li o něm, že poškozují stát.“

Zdá se, že vypadá-li to rozumně, je-li to napsáno o zahraniční politice, vypadá to ještě daleko roz­umněji, je-li to napsáno o lihovém hospodářství. Hlavně proto, že zde dva, tři tucty lidí si nejen oso­bují právo o něm autoritativně mluvit, nýbrž si auto­ritativně osobují právě z něho se obohacovat.

Vidíme tedy, že, je-li přímá demokracie správnou zásadou, je mnoho oborů, kde má býti dříve vyzkou­šena, než s ní přejdeme i do oboru politiky zahra­niční, jenž jest tím oborem, kde chyby jsou nejne­bezpečnější a nejkrutěji se mstí. Pochybuji, že právě zahraniční politika by byla oním odvětvím činnosti státní, kde vzniká nejméně risika, je-li vystaveno úsudku lidí nepovolaných a neinformovaných. O tom, že k vedení zahraniční politiky je třeba odborného vzdělání a odborných znalostí, nebudeme s nikým diskutovat a nebudeme to ani dokazovat. Jestliže někdo k tomuto poznání ještě nedospěl, pak nejen že se nehodí k tomu, aby do zahraniční politiky zasa­hoval, nýbrž nehodí se dosud ani k tomu, aby psal do novin a dával tam rady národu.

V zahraniční politice ještě více než jinde je osu­dovou otázkou, dovede-li si demokracie naiézti schop­né odborníky a vůdce. Spojití nevyhnutelnou demo­kracii se stejně nevyhnutelnou odborností — to jest problém, jenž před námi stojí, a nikoliv vyhladiti de­mokracii nebo odbornost. Nejde o to, zda má zahra­niční politiku ovládat pravice nebo levice, nýbrž o to, zda ji mají ovládat ti, kdo jí rozumějí, či jakýchsi pomyslných patnáct milionů lidí, což ve skutečnosti obyčejně znamená několik demagogů, kteří mluví před davem a snaží se dostati jej na lep.

Oněch patnáct milionů zahraniční politice zajisté do té míry rozumí, že si přeje, aby ona mu zajistila mír a klid a bezpečnost státu. To je přání, to je téma, které naše zahraniční politika od lidu dostává a kterému se nesmí vzepříti. Jak je však vypracovati, jak ona přání uskutečniti, to už je věc odborníků. To je jako se stavbou mostu: lid vesnice rozhodne, že by chtěl řeku překlenout mostem; do té míry je to věcí všeho lidu vesnice. Jestliže pak však už jde o stavbu mostu samu, tu lid ustoupí do pozadí a věci se ujmou odborníci-technikové. Nemůže tomu býti jinak ani v zahraniční politice. Nechť se řekne pocti­vě, kdo z těch patnácti milionů, kteří pojednou při­cházejí k tak velké cti, když nejde o lihové hospo­dářství, četl aspoň mírovou smlouvu, jíž vznikl tento stát? Kolik z nich má vůbec informace o zahraniční situaci mimo to, co si přečetli ve svém večerníku? Kolik z nich má skutečnou znalost cizích státníků, aby věděli, co mají od nich očekávat? Kolik z nás má ony specielní a většinou tajné informace, jež je tak nesnadno získat, ale bez nichž vůbec není možno zahraniční politiku s úspěchem provozovat?

Nechrne demagogie, nevyplatila by se nám v tom­to oboru. Velká chyba v zahraniční politice je nej­větším proviněním na národě hned po velezradě. Svěřme tedy, jak jsme dosud dělali, zahraniční po­litiku lidem, u nichž pro jejich odborné znalosti je nejméně pravděpodobno, že by se dopouštěli velkých chyb. Také v zahraniční politice lid dá jen téma, ale je na odbornících, aby je vypracovali.

Je dost témat, na nichž lze vybiti stranického du­cha, jestliže někdo bez toho nemůže být: ušetřte toho zahraniční politiku, onen citlivý terén, o němž bylo napsáno, že tu pád listu se stromu může způso­bit zemětřesení. „Venkov“ patrně myslí, že majestát lidu jest tak veliký, že beze všeho musí býti uznáno, že všech patnáct milionů obyvatel tohoto státu roz­umí zahraniční politice a že před otázkou takto su­gestivně postavenou každý zbaběle zaleze, aby ne­měl nepříjemnosti. Zradili bychom věc rozumu, kdy­bychom před tím ustoupili: ovšem že patnáct milionů nerozumí zahraniční politice tak, aby bylo schopno dávat rozumné rady, jak má býti vedena; ovšem že tomu rozumí malá menšina odborníků, snad padesát, snad sto, snad tisíc. Jen ošklivý demagog může tvrdit něco jiného.

Ale rozumíme: nejde o patnáct milionů, jde o toho, kdo se cítí být jedenapadesátým, kdo má dojem, že právě jemu před nosem jsou dveře zavírány. Článek „Venkova“ nebyl napsán ve jménu patnácti milionů, nýbrž byl napsán právě ve jménu oněch jedenapade­sátých, jichž má každá strana i každé noviny dosti. Z docela nedávné minulosti víme, jaký zmatek a jaký nepokoj vznikají, jestliže tito jedenapadesátí si umíní věnovati svou roztržitou pozornost zahraniční poli­tice. Pamatujete se, jaký poplach vznikl nedávno, když bylo objeveno, že Malá dohoda nedává nám žád­ných záruk proti Německu. Tento objev učinili právě jedenapadesátí, kteří se probudili ze spánku. Byl z toho velký křik a podiv. Ve skutečnosti byl to ob­jev, který měl být učiněn už před šestnácti lety, kdy Malá dohoda byla zakládána. Každý z lidí, který o zahraniční politice něco ví, o tom věděl po celou tu dobu. Avšak jedenapadesátý, který se o tom právě do­zvěděl, udělal, co mohl, aby své překvapení a rozčilení přenesl na celý národ. Oněm padesáti lidem před ním bylo ovšem známo, že Malá dohoda už byla zakládána tak, že neposkytovala Československu žádných ga­rancií proti Německu, jako na druhé straně nepo­skytovala Jugoslávii žádných záruk proti Itálii a Ru­munsku proti Rusku, a že jejím úkolem bylo držeti Maďarsko v mezích a nic jiného. Avšak jedenapa­desátý, do hloubi mysli otřesen tím, že se po šest­nácti letech něco dozvěděl, křičel údivem tolik, že málem vyvolal politickou krisi a téměř žádal, aby odstoupili ti, co zavinili, že není pravda to, co on si až do té doby myslil.

Takové nesnáze vznikají už tehdy, jestliže jedena­padesátý se rozhodne působit v zahraniční politice. Špatná vyhlídka na to, co bychom měli očekávati od milióntého. Byla už v naší zahraniční politice situace, kdy se také mluvilo ve jménu lidu a milionů a kdy jejich úsudek bouřlivě se stavěl nad úsudek jediného odborníka. Bylo to v době jednání o Těšínsko, kdy demagogové, řečnící před zástupy, by nás byli málem zavlékli do války s Polskem. Zdá se, že dnes nikdo nelituje toho, že jim nebylo vyhověno, a že ministr Beneš tehdy nalezl v sobě dosti pevnosti, aby přes všechno osočování vedl aféru ke smíru. Představme si, jak by nám asi v dnešní situaci šel k duhu onen nenávistný poměr k Polsku, jejž by byla tehdy vy­tvořila národní demokracie, kdyby se bylo povolilo jejímu nátlaku. Jen odborník, jen ten, kdo si dovedl představit váhu Polska v budoucí evropské politice, dovedl se tomu vzepřít. Není pochyby, že nás uchrá­nil velkého nebezpečí pro budoucnost. Avšak jedena­padesátý se zmítá se strany na stranu. Táž národní demokracie, která tehdy vytýkala naší zahraniční politice, že si počíná vůči Polsku smířlivě, vytýká jí dnes, že nedovedla nalézti vůči Polsku lepší poměr. A přece všeho toho, co na dobrém poměru mezi námi a Polskem dnes existuje, bylo dosaženo proti vůli a útokům právě těchto jedenapadesátých.

Přiznávám se, že se bojím jedenapadesátého. Jest to on, který vedl diskusi o zahraniční politice, na­podobuje při tom hlas patnácti milionů. Ve skuteč­nosti představuje jedinou věc: vpád nekompetence.

*F. Peroutka.*

poznámky

Hanba

Jsou politické proudy, které záměrně budí nechuť proti po­litickým stranám. Vědí, že v mnohých lidech mohou počítati s odezvou. Jsou-li v demokracii politické strany nutností, musí politické strany dobře vštěpovati veřejnému mínění vědomí této nutnosti a musí se vyhnouti všemu, co by politické stra­nictví diskreditovalo.

A tu se zeptejme: může to, co jsme četli v poslední době z živnostenské strany a o živnostenské straně, posíliti důvěru ve stranictví? Před soudem se rozhoduje o tom, jak to bylo s hodinkami, které přijal posl. Beneš od p. Jakobowitze. Ale není to jen případ jednoho poslance. Setkáváme se tu s býva­lými funkcionáři strany, na něž tisk strany, s kterou se rozešli, snáší nejtěžší výtky a obvinění. A prostý člověk se ptá: to víte teprve nyní? To jste nevěděli dříve? A prostý člověk si dělá závěr: pokud někdo ve straně dělá dobrotu, i když se dopouští velmi zlých věcí, strana mu to trpí. Ale postavi-U se proti těm, kteří mají moc ve straně, ihned přijde strana s výpočtem jeho hříchů. Tak to je v případě Kafky a Sedláčka a tak to je i v pří­padě Černého, který do slavnostní nálady instalace pražského primátora Zenkla vnesl ukázku, jak to vypadá v zákulisí po­litické strany. A řeč, která provází tuto i jiné historie, je tak, tak triviální, že člověk raději hledá, kam by se otočil, aby ne. viděl tuto nížinu politického stranictví.

Snad jde o jednu politickou stranu. Ale jde i o více: jde o dů­věru v politické stranictví vůbec. Velmi mnoho lidí (kteří by dovedli pracovati) se dnes straní politického života. Síly, které by mnoho mohly vykonat ve veřejném životě, se stahují do sou­kromí. Není to správné *a* prospěšné. Je potřebí změny a ná­pravy. Ale ta musí vycházeti od těch, kteří určují povahu a pracovní styl politických stran a stranictví. Není to tak zlé u nás: je mnoho lidí, kteří by chtěli oddaně sloužit! velké myš­lence. Ale těžko budou pracovat pro politické strany, v nichž nejde o službu velké myšlence, ale které chtějí od svých lidí souhlas ke všemu, co strany dělají. Potřebujeme zvýšiti úroveň našeho stranictví. Historie živnostenské strany z po­sledních dnů o tom mluví řečí velmi jasnou. *V. G.*

Hnědá kniha?

Henleinova strana vydala knihu „SdP i m Parlament“, o které se říká, že je to jakási sudetoněmecká „H n ě d á knih a“. SPB pak uvádějí, že SdP vydáním této knihy, která svého druhu prý je ojedinělá, ukázala, že dovede pracovat a že rozumí také trochu propagandě. To čteme právě v době, kdy vláda rozhodla o konečném uspořádání věci pojišťovny Fénix. „Deutsche Presse“ porovnává: V době, kdy na pražské burse spekulace přišla o dvě miliardy, vláda v Kclovraiském paláci zachránila dvě miliardy německých peněz.

Vyřízení věci Fénixů znamená skutečně zachránění mncha německých peněz. A jest jen jedním článkem v řetězu, který se počíná 18. únorem. Čteme o tom, že bude zřízena německá Akademie věd a umění. Bude splněn požadavek Němců, který nevyslyšela ani Vídeň. Jsou tu tedy slušné výsledky práce. A v téže době přichází SdP se svojí Hnědou knihou a nabízí ji jako důkaz své práce i svého smyslu pro propagandu. Je tomu možno věřit jenom z polovičky. SdP má smysl pro propagandu a jistě se přičinila hodně o zaměstnanost našich papíren, neboť hodně papíru zkonsumuje pro svoje bojovné i agitační brožurky. Ale méně již svědčí HnědáknihaSdP o skutečné politické práci Henleinovy strany. Snaží se, jak jen dovede, zlehčit význam národně politické dohody z 18. února. A přece tato dohoda znamená pro Němce u nás daleko více, než celá práce SdP. Na půdě parlamentu měla SdP vol­nost a z číše parlamentní svobody a volnosti popíjela velmi vydatně. Podávala interpelaci jednu za druhou. Ale díváme-li se na celou tuto činnost, vidíme, že velká německá strana tu postavila velkou papírovou pyramidu, která žádnému němec­kému nezaměstnanému nepomohla a nepomůže. Je konec konců dobře, že korespondence Henleinovy strany o této lite­rární novince SdP mluví jako o Hnědé knize. Přiznává tím trochu svoji barvu. *V. G.*

Umí stát podnikat?

Po delší přestávce zase jezdí z Prahy parníky proti proudu Vltavy až do Štěchovic. Před touto přestávkou měla tu paro- plavbu v rukou soukromá společnost; jak se tu osvědčilo soukromé podnikání, bylo vidět z toho, že lodní park pomalu, ale jistě chátral; zaměstnanci byli placeni špatně; cestující jezdili za drahé peníze pomalu. Bylo jediné místo, kam pomalu, ale jistě plula Pražská paroplavební společnost: konkurs. Par­níky přestaly jezdit. A tu se musil do věci vložiti stát — o kte­rém se tvrdí, že neumí podnikat a proto že by neměl zasahovat! do toho, jak si to zařídí soukromé podnikáni. A zásluhou státu jest, že vůbec se parníkem dostaneme do Vraného, abychom se podívali na údolní přehradu

Zase tu je vidět dvojí tvář velkého soukromého podnikáni: jeho tučná tvář v podobě konjunktury říká: není věcí státu, aby se pletl do našich věcí, t. j. do našich zisků. A druhá, hubená tvář velkého soukromého podnikání v době krise říká: ve veřejném zájmu nám, státe, pomoz! Plať naše deficity! Sanuj nás! Snad přijde zase doba konjunktury, snad zase se naplní a ztuční tvář a bude říkat: není věcí státu atd. Viz shora. *V. G.*

politika

*Dr. Jan Stránský (Londýn):*

Anglický král a jeho lid

(Úvahy ke korunovaci.)

TZ dybychom z toho, co jsme v době korunovačních -i\*- oslav viděli v Londýně, usuzovali na význam a vliv anglického krále, dostali bychom patrně obraz panovníka, proti němuž byl Petr Veliký střízlivý de­mokrat a Ludvík XIV. šedivý, občanský patron. Ji­nými slovy, kdybychom vážili postavení anglického krále podle zevních forem, musili bychom dojít k ná­zoru, že sice ještě nebyl prohlášen bohem, že k tomu však co nevidět dojde. Stěží bychom nalezli v dnešním světě tolik upřímného a hlubokého uctívání, jakému se těší hlava britské říše. Nemíníme jen to lidské a dočasné uctívání, které se teď o korunovaci projevuje na ulicích. To, co máme na mysli, je trvalé královo postavení, formální postavení muže, který stojí v čele země, který přejímá od svého otce a odevzdává svému

Přítomnosti

synu zděděnou vládu nad nejmocnější říší světa. Toto formální postavení je obrovské: každá válečná loď nese před svým jménem tři písmena, H. M. S., His Ma j e s t ý s Ship, neboli Loď Jeho Veličenstva. Také letecký a vůbec armádní materiál je majetkem Jeho Veličenstva. Vojáci slibují Jeho Veličenstvu věrnost, Jeho Veličenstvu — nikoliv britské vládě — podléhají angličtí vládní zástupci v dominiích. Je to ostatně jedno, protože sama vláda je jen vládou Jeho Veličenstva a stejný přídomek dostala i oposice. Jeho Veličenstvo má zkrátka v rukou osud Anglie a je jejím nejvyšším pánem — formálně.

Ve skutečnosti je králův vliv problematický a ještě problematičtější je jeho postavení. Mohl by jistě se­sadí: svého ministerského předsedu, rozpustit svou armádu a snad i prodat svoje válečné loďstvo. Ale za hc dmu potom bylo by už Jeho Veličenstvo na cestě d: některého ze vznešených ústavů pro lidi s poruše­ni: nervovou soustavou, ministerský předseda by zatím v dolní sněmovně pohnutě oznámil, že se král pod tíhou svých povinností zhroutil a na stupních londýnské bursy by už heroldi vyhlašovali jméno no­vého panovníka. Anglický král má na papíře velmi mnoho moci — ale běda mu, kdyby se pokoušel ji ukazovat. Ani nepanuje, ani nevládne, spokojuje se tím, že kraluje. Má svoje poddané, ale má je jen jaksi abstraktně; poddaní v něm však mají svého krále a tento král je skutečně jejich, patří jim právě tak jako telefonní síť nebo vodovod: je to jejich komunál­ní majetek. Klaní se mu oddaně, přinášejí mu malé oběti a rádi žijí v jeho stínu, neboť v tomto stínu se daří jejich obchodu a prospívá v něm jejich politika. Potřebují svého krále. Ale k čemu ho potřebují?

Monarchie na cestě k lidu.

Anglie měla, právě tak jako každá země, se svými králi zkušenosti dobré i špatné. Dějiny anglických monarchií jsou krvavými dějinami boje za svobodu: jednou šlo o svobodu náboženskou, jindy o svobodu národnostní a politickou. Každé právo, které vyrval parlament koruně, bylo vykoupeno krví; v Anglii zemřelo mnoho lidi za demokracii. Angličtí vladaři nebyli vždy povinni říditi se radami svých státníků: královna Alžběta to kdysi velmi jasně řekla svému kancléři: „Malý muži, malý muži,“ řekla, „králové neznají slova musit i.“ Měla jistě pravdu — ten­krát.

Králové dnešního světa, pokud se udrželi, znají už mnoho slov, k nimž se kdysi nechtěli hlásit. Anglický parlament svůj boj vyhrál, vyhrál jej dokonale. Když se před sedmadvaceti lety dostala dolní sněmovna do konfliktu se sněmovnou lordů, která nechtěla schvá­lit tak zvaný lidový rozpočet, ležel osud anglické de­mokracie v rukou krále Jiřího V., otce nynějšího krále. Rozmýšlel se prý dlouho, než se rozhodl po­depřít lorda Asquitha v jeho boji proti šlechtickým toryům. Přece jen se však rozhodl, pohrozil horní sněmovně, že najmenuje z dělníků a obchodníků tolik nových peerů, kolik bude zapotřebí, aby ti staří byli přehlasováni, a zlomil touto hrozbou odpor lordů. Byl to významný precedens: král se postavil na stra­nu dolní sněmovny, která representuje lid, proti šlechtě ze sněmovny horní. Svým rozhodnutím učinil ze sněmovny lordů jakýsi lepší debatní klub, dolní sněmovnu pasoval na jediné politické forum Anglie.

To. co učinil Jiří, byla významná demonstrace královy ochoty sloužit lidu.

Byl neobyčejně prozíravý, taktní, spořádaný, upev­nil mravní pouta mezi trůnem a Anglií, ukázal Angli­čanům, jak má vypadat důstojný family live, rodinný život. Jeho zásluhou a zásluhou jeho ženy, královny Mary, začali se Angličané dívat na krále jako na ztělesnění svých představ o lepším a důstojnějším životě. Ale po Jiřím nastoupil romantický Edvard, který takovým představám nevyhovoval a který si dokonce troufal chtít je měnit. Takové pokusy byly by zlomily vaz panovníku, který by byl desetkrát silnější; tím spíše se vymstily slabému a rozcitlivělé- mu milenci na trůně.

Hříchy Edvarda Windsor a.

Nalezli bychom jich jistě mnoho, protože poslední anglický král šel jako waleský princ ve stopách své­ho dědečka a vzbuzoval ve svých počestných rodičích mnoho obav. Ale to všechno nevadilo, Angličanům se některé z jeho kousků dokonce líbily. Nevyčítali mu ani náklonnost k dámám, ani poněkud veselý a ne­ukázněný život. Čekali, že se vybouří a že s úřadem dostane rozum. Ale Edvard se chtěl o paní Simpso- novou rozdělit se svým národem. Národu se však nově designovaná královna nelíbila, a když se jí Ed­vard nechtěl vzdát, přestal se mu líbit i nový král.

Historie o zamilovaném princi je dostatečně známa a vracíme se k ní jen proto, že právě na ní je vidět, jaký anglický král být nesmí. Angličané měli svého Edvarda opravdu rádi a dodnes na něj vzpomínají s láskou a se soucitem, nikdy by však už nedovolili, aby se vrátil na trůn a jsou upřímně rádi, že se ho zbavili. Neboť Edvard Windsor se dopustil dvou,1 těžkých hříchů, nejtěžších, jakých se může anglický král dopustit: ukázal, že vůbec nerozumí svému ná­rodu a ukázal, že nemíní poslouchat.

Začalo to v Kanadě, v době, kdy Anglie ještě — alespoň oficielně — o ničem nevěděla. Kanadští far­máři, kteří jsou velmi pyšní na svoji anglickou mrav­nost a kteří se dívají na sousední Spojené státy jako na jakýsi druh moderní Sodomy, byli velmi zneklid­něni zprávami, které k nim docházely ze sousedství: slyšeli podivné narážky, pan Hearst jim denně odha­loval ve svém tisku pobuřující podrobnosti ze života nového krále, ukazoval jim fotografie z jugoslávské cesty, kterou podnikl Edvard ve společnosti dámy, je­jíž pověst nebyla nejlepší. Kanadští puritáni byli po­bouřeni. Začali tlouci svou biblí na stůl a prohlašovat, že mají pevné mravní zásady a že nejsou na světě pro jejich pšenici jen anglické trhy. To už byl ovšem silný argument, kanadské bručení bylo slyšet do An­glie a Anglie se k němu připojila. Paní Simpsonová se totiž nelíbila nikomu, její poměr ke králi a králův poměr k ní byl jaksi neanglický, odporoval tomu, nač byli Angličané zvyklí. Průzračné ovzduší, které musí obklopovat trůn, bylo najednou ohroženo jakousi dus­nou romantikou. Nikomu nevadilo, že dáma, kterou si král vyvolil, není šlechtického původu a že není Angličanka. Vadilo skutečně jen to, že byla dvakrát provdána, že byla královou milenkou. Angličané si jí nemohli vážit a báli se, že by si nemohli vážit ani je­jího muže — jejího třetího muže.

Daleko horší však bylo, že Edvard projevil také nedostatek poslušnosti. Panu Baldwinovi, celé vládě a celému anglickému lidu bylo samozřejmé, že se podřídí a že se paní Simpsonové vzdá. Král se však nepodřídil a proto najednou zmizel — podivuhodně rychle a podivuhodně lehce. Nikdo přesně neví, co se v těch pohnutých prosincových dnech dálo v králov­ském zámku v Sandringhamu. Nikdo neví, jakou roli hrál Baldwin a jakou roli hrála královna matka, která paní Simpsonovou nenáviděla vytrvale a upřímně. Je však jisto, že oba, jak Baldwin, tak i stará krá­lovna, jednali v souhlase s přesvědčením lidu a že ani jinak jednat nemohli. Král, který neposlouchá rad svého ministerského předsedy, je totiž nebezpečný, mohl by jednou nedbat jeho rad i ve věcech veřejných a způsobit tím těžkou krisi. Edvard ohrožoval anglic­ký parlamentarismus, a proto, hlavně proto, musil být odstraněn. Pan Baldwin dokázal, že je velký stát­ník: provedl celou abdikaci krásnou formou a záro­veň udusil v zárodku všechny pokusy o vytvoření královy strany: mnoho lidí se divilo, proč byl Edvard jmenován vévodou a ne jen, jak se to obyčejně v ta­kových případech dělá, hrabětem. Byl jmenován vé­vodou proto, že s titulem vévody je neslučitelné člen­ství v dolní sněmovně a tím prakticky vyloučena možnost každé politické činnosti. Pan Baldwin totiž slyšel v londýnských ulicích výkřiky demonstrují­cích ctitelů odstoupivšího krále a bál se komplikací. Zneškodnil, to mu musíme přiznat, Edvarda Windsora dokonale.

Dominia a stará vlast.

Řekli jsme, že podnět k Edvardově abdikaci vyšel vlastně z Kanady. Netroufáme si tvrdit, že by byla Anglie, i kdyby tu nebylo bývalo odporu dominií, s paní Simpsonovou souhlasila. Nepochybně však hrál ohled na dominia v celé věci velmi důležitou roli, nebot tu nešlo o nic menšího, než o to, jak se vyvíjí a jak se vyvine poměr dominií k jejich jedinému po­jítku s Velkou Britanií. Anglie dlouho zápasila se separatismem svých zámořských poddaných, platila jejich věrnost stále dráž a těžce udržovala celistvost říše. Nakonec, když viděla, že svoje dominia násilím neudrží, dala jim plnou svobodu a dovolila, aby se s ní rozešly — věděla dobře, že k tomu nedojde. Tím ovšem zasadila všem separatistickým snahám smrtel­nou ránu. Byla to skutečně smrtelná rána? Spoluprá­ce Velké Britanie a dominií je ovšem vybudována především na hospodářském základě a na zásadách společného prospěchu. Opírá se však zároveň i o ne­definovatelné citové prvky, které by nebylo lze, kdyby zmizely, vyvážit ani preferenčními cly, ani jinými hospodářskými výhodami. Britští poddaní v domi­niích mají k Anglii, k staré vlasti, silné citové vztahy. Kanaďané, Australané, Jihoafričané, Novozélanďané, ti všichni vyrůstají ze staré anglické půdy, živí se anglickou kulturou, věří ve světové poslání Anglie a vidí svoje těžiště, svůj mravní a citový střed nikoliv v zemi, v níž žijí, ale v Evropě, na anglických ostro­vech. Anglie je jim zaslíbenou zemí, do které by se jednou, až si venku vydělají dost peněz, chtěli vrátit. Posílají svoje děti na staré anglické university, ode­bírají anglické noviny a sledují v nich londýnské spo­lečenské klepy stejně vášnivě jako domorodí Londý­ňané. Stará vlast ovšem tyto citové vztahy všemožně podporuje.

Základní poměr lidí z dominií ke králi je právě ta­kový, jaký je k němu poměr Angličanů v Evropě: vidí v něm představitele anglického standardu. Tento poměr je však zesílen a romanticky podbarven sku­tečností, že král je podle Westminsterského statutu jediným poutem mezi nimi a zemí, z které kdysi přišli jejich otcové. Král, symbol koruny, spojuje dominia s Velkou Britanií, osoba králova drží pohromadě ce­lou obrovskou říši. V dominiích je král symbolem jed­noty, je symbolem příslušnosti k téže rase, k téže kul­tuře a konečně i — nezapomínejme na to — k téže víře a církvi.

Angličané znají tato citová pouta a snaží se je vše­možně upevnit. Proto pozvali na londýnskcu koru­novaci dominiální vojáky a dominiální politiky, proto z ní udělali podivuhodně velkolepé divadlo. Vědí. že se jim peníze, vynaložené na větší slávu anglické?.; krále, vrátí i s úroky.

Veliký náčelník.

Pak jsou tu ovšem kolonie, obrovská území, ve kte­rých žijí hrstky anglických kolonistů, tisíce anglic­kých vojáků a miliony domorodců. Říká se o anglické kolonisaci, že je nejlepší a nejlidštější. Je to patrně pravda: anglický koloniální úředník a anglický kolo­niální voják se nesmí dotknout domorodé ženy a ne­smí zasahovat do vnitřních věcí domorodců. Oba zá­kazy jsou v podstatě zbytečné, protože Angličané, kteří o rasové teorii nejméně mluví, nejvíce tuto teorii uplatňují. Nestarají se ani o černošské ženy, ani o černošské zvyky, oškliví se jim jedno právě tak jako druhé.

* koloniích žije britská armáda. Žije tam ve stálé válce, obranné i útočné: musí potlačovat vzpoury a rovnat spory jednotlivých kmenů, musí obsazovat nová území, která jsou sice zanesena na anglických mapách, která však dosud nebyla zabrána. Anglická armáda tedy bojuje ve všech, nebo skoro ve všech dílech světa; bojuje za čest britské vlajky a za bezpe­čí britského obchodu, za zajištění dosavadního úze­mí, za dobytí území nových, za kulturu a za civilisaci, za nové letecké a námořní základny. Tato armáda, žijící daleko od vlasti, potřebuje myšlenku, za kte­rou by bojovala a potřebuje velitele. Touto myšlen­kou je britský imperialismus, sláva říše, její bezpeč­nost a její jednota. Sjednotitelem říše je král.
* koloniích žijí miliony barevných. Někteří byli zcivilisováni, pracují na plantážích Evropanů a do­stávají za svoji práci špatné dělnické mzdy. Někteří už dokonce pronikli do obchodního světa a tvoří jaké­si pojítko mezi bílými vývozci na pobřeží a černými výrobci ve vnitrozemí a jsou pravou metlou domorod­ců, které nestydatě okrádají. Někteří — a je jich mnoho a mnoho milionů — žijí na samém kraji civi­lisace a někteří o civilisaci ještě vůbec nevědí. Jejich obchod s anglickými kolonisty je výměnný a v obrov­ských okrscích je na příklad uznávaným platidlem jablonecké sklo. (V některých jihoafrických oblas­tech se v poslední době stále více užívá jako měnové jednotky Baťových bot.) Divoké africké kmeny znají ostatní svět jen z vyprávění kupců, kteří k nim dva­krát za rok přijedou, a z kázání misionářů, kterým nevěří, protože jejich příchod byl příliš často přede­hrou k příchodu vojáků. Mají svoje tradice, svoje božstva, svoje zvyky a svoje představy o společen­ském životě. Jednotlivé kmeny se spojují ve vyšší jednotky, nad náčelníky kmenů stojí černošský král. Cernoští králové, kterých je v Africe několik, ne­žijí v nejlepší shodě: jeden s druhým soupeří, jeden druhému závidí, na území nárazníkových států se svádějí krvavé boje, které pak musí urovnávat kolo­niální armáda. Soupeřství černošských králů způso­bilo už Anglii mnoho starostí a poučilo ji, že divoké kmeny potřebují jednu společnou autoritu, která by stála vysoko nad nimi, rovnala jejich spory a dovo­lila. aby ji všichni ti primitivní lidé, žijící v pralesích, uctívali a aby se jí klaněli. Takovou autoritou je ovšem jen, kdo stojí v čele říše: anglický král. Četli jsme v těchto dnech, jak jedno z afrických koruno­vačních poselstev uvidělo ve výkladní skříni Selfrid- geova obchodního domu veliký králův portrét: čer­noši poklekli na chodník a dotýkali se čelem skla, které je dělilo od obrazu. A při tom provolávali ve své řeči slávu Velkému náčelníkovi.

Anglický král je Velký náčelník. Některým kme­nům je Velkým kouzelníkem, u některých je prostě bohem. Anglická koloniální politika dovedla zname­nitě využít záře, která obestírá trůn: za zlatý, přes­něji řečeno pozlacený řetěz s královým medailonem, jakým bývají odměňováni domorodí náčelníci za věr­nost, dostane britský obchod nejlepší zboží, a britský místní úřad ví, že odměněný bude navždycky slepě poslouchat. Králův obraz v černošských chatrčích je v okruhu padesáti kilometrů bezpečnější zárukou po­řádku než vojenská posádka. Králova modla na čer­nošských oltářích je znamenitým pojítkem mezi říší a koloniemi: v době, kdy se minulou středu v Londýně rozezvučely zvony Westminsterského opatství, ozna­movaly tam-tamy mužům z afrických lesů a pouští, že mají nového Velkého náčelníka.

Král malých lidí.

Anglický král je takový, jakým jej chtějí mít jeho poddaní. Míníme tím ty z jeho poddaných, kteří ne­mají ani vysoký úřad, ani šlechtický titul, kteří však mají pravý anglický smysl pro tradici a pravý anglic­ký poměr k věcem. Král je ovšem obklopen šlechtou, je velmi aristokratický a stojí vysoko nad ostatními. Ale anglická aristokracie je přímým výtvorem lidové vůle, je jakousi květinkou, kterou si pracující pěstují na svých záhonech a osvěžují si jí oči, unavené pozo­rováním střízlivého světa. Anglický lid srazil pairům jejich korunky, když si je chtěli nasazovat ve west- minsterské sněmovně. Vyžaduje však, aby tyto ko­runky nosili ve Westminsterském opatství a šlechta, která v Anglii pochopila svou roli stejně dokonale jako král, ráda mu vyhovuje. Žádný z těch lordů, vé­vodů, soudců a úředníků, shromážděných ve West­minsterském opatství, neoblékal se do svého purpu­rového pláště pro svoji vlastní radost nebo pro ra­dost ostatních příslušníků šlechty; oblékali se do svých starých šatů pro radost těch tří vybraných Angličanů, kteří zastupovali v opatství ostatní anglic­ký lid. Pochybujeme, že by královi působilo zvláštní potěšení projíždět se po Londýně v nepohodlném zla­tém kočáře — působí to však nesmírné potěšení všem těm malým lidem, kteří se tlačí ve špalírech, kteří čekají třeba čtyřiadvacet hodin na chodníku, jen aby dostali dobré místo. Dívají se na zlatý kočár, je to jejich zlatý kočár, v němž jede jejich král po jejich ulicích. Rádi mu povolí peníze na civilní listu, rádi mu vzdají všechny možné pocty, rádi za­platí celé drahé korunovační divadlo. Chtějí po něm jen jedno: aby dobře zahrál svou roli.

Jiří VI. bude nepochybně dobrým králem malých lidí. Bude pečovat o zachování společenské a politic­ké kontinuity, bude poslušen svých ministerských předsedů, bude pečovat, jako hlava církve, o mrav­nost, bude dobrým otcem rodiny, bude velitelem armá­dy a velikým náčelníkem černochů. Bude-li zapotřebí, sestoupí se svých výšin a bude prostředkovat a usmi­řovat; nebude-li toho zapotřebí, spokojí se po celý zbytek svého života rolí symbolu. Viděli jsme ho, když mu kladl starý arcibiskup z Canterbury na hlavu těžkou, drahokamy zdobenou korunu a když pak jel městem ve zlatém barokním kočáře: vypadal jako pěkná, čistá a do krásných, pestrobarevných šatů oblečená figurka, kterou oživuje vůle impéria.

*J. L. Hromádka:*

Katolictví v boji

Nový „kulturní boj“ v Třetí říši.

TZoncem dubna byl ukončen v Berlíně proces s ka­planem J. Rossaintem z Dússeldorfu a s ně­kolika jeho druhy. Rossaintovi bylo kladeno za vinu, že se v roce 1933 paktoval s komunistou Kaiserem a chtěl vybudovat z odporu proti nacionálně socialis­tickému režimu jednotnou frontu katolicko-komunis- tickou. Komunistovi Schwippertovi prý pomohl za hranice a podporoval ho i peněžně. Rossaint hájil své styky s komunisty misijní snahou získat je pro křes­ťanství, ale prohlásil prý: „Jsem pyšný na to, že si jako katolický kněz rozumím s komunisty.“ Byl od­souzen na 11 let do káznice (státní návladní navrhoval

15 let), jeho spolupracovník Steber, říšský vůdce ka­tolických úderných skupin, na 5 let. Rossaintovi také přitěžovalo, že byl pacifistou.

Říšská vláda prý je odhodlána zahájit okázale řadu procesů s katolickými kněžími a řeholníky. Novinami proskočilo, že je uvězněno 1038 kněží.

Bavorská vláda zavřela počátkem dubna klášterní školu Anglických panen. Reholnice prý nedovolovaly svým chovankám vstup do Svazu německých dívek. V bavorských diecésích bylo počátkem března pro­puštěno 48 řeholních sester, učitelek na školách a školkách; před velikonočními svátky mělo být pro­puštěno dalších 108 sester bez nároku na pensi. Od 20. dubna jsou v Norimberce pouze veřejné školy, ve­dené v duchu čistě nacionálně socialistickém. Konfe­sijní školy byly zavřeny, protože prý nemohly zajistit normální vyučovací práci. Učitelé a úředníci, kteří se hlásí ke konfesijní škole, jsou sesazováni nebo zapi­sováni do trestních kvalifikačních rejstříků. Členům „Hitlerovy mládeže“ je zakazováno ministrovat; mla­dí lidé však, kteří neprošli výchovou Hitlerovy mlá­deže, jsou připraveni pro budoucnost o četné výhody a práva, ne-li vůbec o kariéru ve státních službách.

Zástupce Vůdcův, říšský ministrHess, mluvil 18. dubna v Karlsruhe ostře na adresu katolických občanů. Nedáme si rušit, volal, vybudovanou jednotu národní. To ať si uvědomí všichni, kdož doufali, že mohou zneužít náboženskosti německého lidu! Hess ztotožnil katolickou církev a kněze s politickým katolicismem a jeho stranami: jsou to prý nejzavi­lejší odpůrci nacionálního socialismu. Téže neděle byl čtěn ve všech berlínských kostelích pastýřský list biskupa Preysing a, že sbírky na katolický dobročinný podnik „Caritas caritatis“ byly zakázány a že se proto budou konat pouze v kostelích. Hitle­rovské noviny pokládají katolíky, židy a svobodné zednáře za největší nebezpečí Třetí říše.

Podle holandského listu „De Maasbode“ bylo v Es­senu zatčeno 7 děvčat, která rozdávala papežskou encykliku „S palčivou starostí“. Ale dav lidu tak dlouho naléhal a hrozil, až je Gestapo propustila. Papežská encyklika způsobila vůbec dnešnímu němec­kému režimu mnoho nepříjemností a starostí. Je to přece obžaloba nacionálně socialistické ideologie i praxe před celým světem z úst, která obezřetně váží každé slovo nežli je pronesou. Odhodlal-li se papež Pius XI. k otevřenému útoku na myšlenkovou, mrav­ní a výchovnou soustavu Třetí říše, která je v tak srdečných stycích s fašistickou Itálií, je to důkaz, jak dusný a svízelný je vztah mezi německými kato­líky a státním režimem. Ministr Hess se sice nezmi­ňoval ve své řeči přímo o papežské encyklice, ale mluvil o „pamfletech proti nacionálnímu socialismu“. Což ovšem ještě průzračněji prokazuje nevrlost vlád­ních kruhů nad zásahem papežovým.

Boj dvou křížů.

Spor katolické církve s Hitlerovou říší je sympto­mem těžkého zápasu dnešní Evropy a její duchovně civilisační tradice s náporem temných, kolektivně pu- dových vášni sociálních a národních, které zmítají rováleiným světem. Dosud jsme se nevzpamatovali z válečných otřesů. Evropané byli válečnou revolucí zasaženi až u kořenů svého mravního přesvědčení a své vzdělanosti. Zapochybovali o závaznosti a plat­nosti všech duchovních norem, které utvářely jejich lidské vztahy a kterými se řídila společnost, i když jednotlivci proti nim revoltovali po celé 19. sto­letí. Tam, kde se k obecné krisi duchovní přidala roz­čilenost, zatrpklost a zjitřenost poraženého národa, nebylo možno se ubránit těžkému rozvratu společen­ského a státního života. Křeče německého lidu od konce války rozrušovaly pořádek vnitřní i vnější, až vítězná mystika národně rasová se pokusila — na čas se zdarem — s brutálním násilím vtěsnat rozleptaný život do nového pořádku a naplnit duši národa svým obsahem.

Vítězná reakce Hitlerova zlikvidovala hned v prv­ních měsících politické strany katolické. Nenávist Lo­meného kříže se proti nim obrátila skoro stejně, jako proti socialistům. I katoličtí politikové byli počítáni mezi „listopadové zločince“. Mezi obětmi fémových vražd byl přece již r. 1921 Matthias Erzberger, katolický politik, ministr a.publicista.

Ale v prvních měsících Hitlerova režimu se zdálo, že se najde jakýs takýs modus vivendi mezi němec­kými katolíky a vládnoucí stranou. 20. července 1933 byl uzavřen konkordát mezi Vatikánem a Třetí říší. Ještě 9. listopadu téhož roku dokazoval Franz von P a p e n veřejnou řečí v Kolíně n. R„ že ideologie na­cionálně socialistická shoduje se s katolictvím mno­hem více než liberalismus: církev stála v 19. století v neúprosném boji s liberalismem a proto by měla vítat vítěze nad ním. Hitlerův program klade prý nad jednotlivce organickou jednotu národní, vázanost, autoritu a stavovský řád nad anarchii individuální svobody; nový režim prý ochrání rodinu a manžel­ství proti pohlavní svévoli; výchovu mládeže prý po­staví na uvědoměle konfesijní základ; konfesijní ško­la se stane páteří veškeré výchovy a biskupové se při­hlásí slavnostně ke spolupráci s novou říší.

Podivuhodné budovatelské dílo Vůdcovo, volal von Papen, nesmí být mařeno kulturním bojem. ..Kultur­kampf“ v údobí Bismarckově je prý právě dokladem liberálních omylů, kterým podléhal i tento veliký stát­ník. Bismarckův boj proti katolické církvi poškodil prý samu vnitřní stavbu německé říše a byl příčinou jejího nebezpečného stranického roztříštění. Říše Hit­lerova je pokrokem proti říši Bismarckově, vyhne se liberálním bludům a stane se nezdolnou hrází proti poválečnému démonickému Německu, jehož nábožen­stvím prý byla bezbožnost, jehož mravností byla ne­mravnost a jemuž rodina byla pouhým buržoasním předsudkem. Proto vyzýval von Papen katolíky, aby 12. listopadu 1933 (při hlasování o zahraniční politice Hitlerově a o vystoupení Německa ze Společnosti ná­rodů) pomohli smýt hanbu 9. listopadu 1918 a stali se pilířem Třetí říše.

Franz von Papen, kterého — jak sám pravil — „Prozřetelnost určila k tomu, aby 30. ledna podstatně pomáhal ke zrození vlády národního povstání“, mohl být vnitřně přesvědčen, že se dá dosáhnout smíru mezi katolíky a Hitlerovým Německem. Hitler přece žádal od politického vůdce, aby pokládal náboženské nauky a instituce svého národa za nedotknutelné — jinak prý by měl přestat být politikem a stát se reformá­torem („Mein Kampf“). Velkoněmecké hnutí chybo­valo, psal Hitler, svým bojem proti katolické církvi a znemožnilo se proto v kruzích drobného lidu a střed­ních vrstev. Hitler našel pro katolickou církev i slova uznání: její předností je prý, že se kněží rekrutují z nejnižších kruhů lidových a že pro církev zužitkují energii a činorodost, která věčně bude žít právě v ši­rokých masách národních. Snad si Vůdce ani nepřál konfliktu s katolíky a věřil v možnost úzké spolupráce s nimi.

Ale hnutí Lomeného kříže, více pudové než myšlen­kové, uvolnilo vzpouru proti katolické (a vůbec křes­ťanské) tradici, otřáslo stavbou křesťanské kultury a prohlásilo, že chce být nástrojem, aby německá duše, očištěná ode všeho rasově cizího, se vrátila k ryzím zdrojům nepokažené pragermánské zbožnosti: její bůh je v krvi a v hlubinách čisté rasy; její mrav­ní zákon a právní řád vyrůstá z nezbadatelných a roz­umově nevystižitelných národních instinktů. Všechno, co bylo naneseno zvenčí na duchovní a právně poli­tický život německého národa, musí být vymýceno, a celá kultura probuzeného němectví bude zasazena do prsti osobitě národní a bude chránit přírodní své­bytnost germánskou ode všeho obecně lidského a ra­cionálně nadnárodního. Jen co je pudově živelné, co má životní sílu, jen co je rasově čisté, má v sobě pravdu, jen co slouží národnímu rozpětí a mocenské údernosti, je mravně oprávněno. Jen když národní pospolitost žije sama ze sebe, ze svých vrozených vlastností, ze své krve a pudovosti, zachrání si zdraví a vytvoří takovou kulturu a takové právní řády, ja­kých duše národa potřebuje. Třetí říše musí zúčtovat s nebezpečným bludem, že velkost národní vzdělanosti závisí na tom, zda se podřídí obecně platným ide­álům lidskosti a pravdy, práva a svobody. Naopak, národní společenství musí se sebe setřást všechny umělé, t. j. všelidské útvary náboženské nebo právní, mravní nebo politické. Nikoli Plato a Aristo­teles, nikoli proroci a evangelium, nikoli nadnárodní církevní společnosti, nikoli římské právní normy, ni­koli ideály bratrství a míru, humanity a demokracie, nýbrž stará pragermánská přírodní mystika, starý germánský právní cit, svébytnost germánské rasy musí se stát usměrňující silou probuzeného národa. Proto do pantheonu německého národa nepatří mysli­telé a hlasatelé všelidských ideálů, ani vyznavači biblického Boha, nýbrž ti, kdož hájili neporušeného germánství před mravními i náboženskými, právními nebo filosofickými ideály evropské civilisace: Herr­mann a Widerkind, a všichni ti, kdož v éře křesťanské se pokoušeli o proražení evropského krunýře a o uvol­nění nezkažených, ještě nezmrzačených instinktů a mystických podzemních proudů germánské rasy: Meister Eckhart, Jakob Bóhme, Richard Wagner, Friedrich Nietzsche a ovšem Adolf Hitler.

Jaká groteska! Hnutí, které vidělo hlavní svůj úkol v zápase s rozleptávajícím liberalismem, s nenárod- ním individualismem a s židovským mravním cynis­mem, ve skutečnosti uvolnilo všechny typické prou­dy naturální pudovosti, náboženského popiračství a revolty proti nejhlubším ideálům evropské vzdělano­sti. Jen si přečtěte Rosenbergovy polemiky a jeho žurnalistické falangy proti katolíkům a věřícím křes­ťanům — je to starý protiklerikální bombast, jen ze­sílený a zhrublý politickou rozčileností a nacionální vášní. Ať si Hitler a von Papen představovali spolu­práci nového režimu s katolíky jakkoli nadějně, ke sporům a bojům muselo dojít, neboť ideologie hitle­rovského hnutí je odbojem proti všem základním ideám, které katolictví vnášelo do evropských dějin.

Papež hájí lidských práv a svobod.

Encyklika Pia XI. „S palčivou bolestí“ ze 14. března 1937 formulovala námitky katolické církve proti zá­sadám národně socialistického Německa. Hned na po­čátku obviňuje dnešní německý režim z nevěrnosti k smlouvám: „Překrucování smluv, obcházení smluv, olupování smluv o vnitřní obsah a konečně více nebo méně veřejné porušování smluv se stalo nepsaným zákonem jednání.“ Proti pantheistické mlhavosti a starogermánské víře v ponurý neosobní osud ukazuje papež, co znamená víra v osobního, nadlidského, vše­mohoucího Boha, jehož zákon zavazuje stejně vlád­noucí i ovládané, vysoké i nízké. Slovo Boží obepíná všechno lidstvo a ukazuje zvrácenost pokusu, vtěsnat Boha do hranic jediného národa, jedné rasy a krve. Křesťanství se svými obecně platnými poža­davky a závazky zaručuje vyšší jednotu lid­skou, evangelium spojuje pokoru s opravdovým hrdinstvím a učí, že „člověk jakožto osob­nost má Bohem daná práva, jichž společ­nost nesmí popírati, rušiti a zkracovati“. Všechen národní a politický život podléhá normám přiroze­ného práva, které bylo zapsáno Bohem do lidského srdce a které váže stejně všechny rasy, národy a státy. Odlučovat zákonodárství od mravních a právních zásad, olupovat jedince o jeho lidskou své­právnost a rodiče o původní právo určovat výchovu dítek, znamená viklat nosnými pilíři celé společnosti a ohrožovat mír.

„Když stát zakládá svou státní mládež, která má býti závaznou organisaci pro všechny, pak jest — nehledě k prá­vům církevních sdružení — samozřejmým a nezcizitelným právem mladíků a jejich před Bohem za ně odpovědných rodičů, aby z těchto povinných organisaci byly vyloučeny všechny projevy ducha nepřátelského křesťanství a Církvi, které ještě před nedávném, ba zrovna ještě i nyní nutí ro­diče do mučivých bojů svědomí, protože nemohou dávati státu, co se ve jménu státu žádá, a současně neolupovati Boha o to, což jest Božího.“

„Kdo zpívá píseň věrnosti k pozemské vlasti, nesmí se věrolomně státi přeběhlíkem a zrádcem na svém Bohu, na své Církvi, na své věčné vlasti. Mluví se k Vám mnoho o hrdinské velikosti — ve vědomé a nepravdivé protivě k po­koře a trpělivosti evangelia. Proč se Vám zamlčuje, že jest i hrdinství v mravním boji?“

„S netečností, která hraničí až s lhostejností, olupuje se den Páně o svou posvátnost a sebranost, jaké jsou ve shodě s nejlepší německou tradicí.“

Papež v této při katolické církve s Třetí říší je obhájcem Evropy a jejího poslání. Klade proti pan- theistickému patriotismu víru v osobního Boha, zá­konodárce světa; hájí uzavřených smluv a světového společenství proti národní svévoli a rasové mystice; žádá, aby positivní právo se podrobovalo obecným normám mravním a právním; chrání svéprávnost jednotlivcovu proti moci kolektiva a svobodné právo rodičů na výchovu dětí; zamítá náboženské náhraž­ky, kterými má být s lehkomyslným diletantismem zatlačena víra v evangelium Kristovo, a upozorňuje, že žádná společnost na dlouho nevystačí bez hluboké, duchovní, mocensky nevynutitelné opravdovosti — tím vším vyslovuje papež na adresu Třetí říše jen to, co všichni zastáváme proti útokům rasového mythu a nacionální výlučnosti, brutálního kolektivismu a víry v nadřazenost moci nad humanitou. Vyznavačtí protestanti ve svých nejlepších představitelích sou­hlasí s encyklikou, i .když odmítají autoritu papežovu v církvi a papežské nároky.

Německé katolictví nevede první boj s německým státem. Představitelé německého katolictví od dob osvícenských přes romantiku až do dneška připravili katolického vzdělance i prostého věřícího k odporu proti každému státnímu zásahu do života nábožen­ského a církevního. Vyrůstali z německé půdy, *a* přece spojovali německé katolíky se světovým kato­lickým ovzduším náboženským, církevním i vědec­kým. Zatím co němečtí protestanti byli v počátcích Třetí říše z velké části bohoslovecky, církevně i ná­božensky zmateni a začali organisovat odpor proti totalitnímu státu teprve po několika měsících od ná­stupu Hitlerova, katolíci byli sice oslabeni politicky, ale na svou svatyni a na svéprávnost církve si nedali sáhnout.

O novou Evropu.

Německý církevní boj není zatím ještě dobojován a snad teprve nejtěžší okamžiky přicházejí. Sou­stavné, organisované a houževnaté úsilí Hitlerovy strany o monopol výchovy a vyučování je nebezpečné. Propaganda rasového mythu a starogermánského po­hanství je neomalená. Nelze podceňovat mocenské síly Lomeného kříže v zápase o lidskou duši. Ale od- z oř katolických občanů a rostoucí vyhraněnost aspoň náboženské elity protestantské v Německu patří k nejnadějnějším zjevům v boji nešťastné Evropy proti démonům násilí, rozkladu, duchovního otroctví a kulturní anarchie.

Ve světle dnešního církevního zápasu v Třetí říši začínáme se na leccos dívat jinak než dosud. Slavný boj kardinála Faulhabera, vyznavačských protestan­tů, katolického i evangelického věřícího lidu za Starý zákon je vskutku zápasem o mravní výraznost, du­chovní dynamiku a kulturní jas evropského lidstva. Abraham se svou vírou v Hospodina, Boha pravdy a spravedlnosti, vyvedení lidu izraelského z Egypta a desatero Božích přikázání s hory Sinai mají pro nás — civilisačně — tutéž důležitost, jako bitva u Maratho- nu, Sokrates, Plato a Sofokles nebo porážka Haniba- lova.

I doléhá na nás vážná otázka, co uděláme, aby dnešní člověk (Čech jako Němec) porozuměl historii a náboženskému odkazu Starého zákona, proroků a zákonů? Dnes také nově chápeme, co znamenalo jas­né vyznání víry starokřesťanské církve, která v pod­statě musila zápasit se stejným náboženským cocktai- lem, se stejným mdlým, polopantheistickým, polo- mnohobožským mythem, jako dnešní křesťané v Ně­mecku. Dnes nově rozumíme slavné tradici evropské, podle které lidstvo bylo organisováno nejen státně a národně, nýbrž i církevně. Každý pokus to zestátnění nebo znárodnění církve je hřeb do rakve duchovní svobody a světové humanity.

Dnešní lidstvo má před sebou obraz, jakého už dáv­no nevidělo: katolictví (aspoň v Německu) na straně civilisace a evropského znovuzrození proti hrubé re­akci duchovní i politické. Oč výše stojí katolická sva­tyně než oltáře starogermánských bůžků krve a půdy! Oč vyšší hodnotu má duchovní světoobčanství kato­lické než národní církev, kterou chtějí nacionálně so­cialističtí ideologové budovat na základech rozvratu světového názoru a podle norem arijského paragra­fu! Co znamená duchovně jasná a mravně odpovědná víra v evangelium proti omamnému kultu „života“, moci a válečného hrdinství!

Ovšem, záleží na tom, zda dnešní katolictví poroz­umí plně svému dnešnímu poslání a zda se spolehne všude více na své duchovní síly, než na amulety a lákavé nabídky černých generálů, latifundistů, nebo na rady postrašených prelátů. Nedávno psala „Neue Freie Presse“, že za vlády Lidové fronty ve Francii od léta 1936 nedošlo ke kulturnímu boji proti kato­lické církvi. Je to prý prvý případ v dějinách Třetí republiky, že politická a státní moc v rukou radi­kálních kruhů pokrokových a socia­listických se nevybíjela v útocích proticírkev- ních. O to prý má hlavní zásluhu kardinál Verdier, muž jemného porozumění pro duchovní a sociální potřeby drobného, chudého lidu. Ale snad se dnes cítí i na krajní levici, že nevěra a náboženská negace ne­stačí na budování sociálně a politicky nové společno­sti, odolné proti náporu temné, násilné reakce. Žijeme v dobách skutečného přerodu. Pod zorným úhlem svě­tových událostí budeme revidovat mnoho svých sta­rých předsudků a bludů.

*Rudolf K epka:*

Minulost nebo budoucnost?

(Podunajský spolek u Palackého a v dnešku.)

„Kdyby Rakouska nebylo...“ a „Byli jsme před Rakouskem..."

S

oučasné úsilí o vytvoření politického a hospodářského společenství malých a středních států, seskupených v nové, poválečné Evropě na sever a na jih od Dunaje a na Balkáně, se může dovolávat tohoto pomalu už sto let starého tvrzení:

„Na jihovýchodní straně Evropy, podél hranic říše Ruské přebývají národové mnozí, původem, jazykem, dějinami a mravem znamenitě rozdílní — Slované, Valaši, Maďaři a Němci, o Recích, Turcích a Škipetářích ani nemluvíc — z nichžto žádný sám o sobě není dosti mocen, aby přemoc- nému sousedu svému na východě odporovati mohl po vše bu­doucí časy; mohou jen tehdáž, když je svazek ouzký a pevný bude spojovati všecky v jedno. Pravá životní žíla tohoto potřeb­ného svazku národů je Dunaj“.

Tak psal František Palacký 11. dubna bouřlivého a kvasícího roku 1848 ve své, toho času slovutné odpovědi do Frankfurtu, odmítaje pozvání k spolupráci. Byl do té míry proniknut přesvědčením o nezbytnosti „ouzkého a pevného svazku“ národů na dunajském toku i obavami před nebezpečím, hrozícím jim nejen z universální mon­archie ruské, ale i ze zamýšleného všeněmeckého frank­furtského sjednocení, že se nerozpakoval hned odpovědět, v čem onen „potřebný svazek národů“ na Dunaji shledává: v jednotném státu rakouském a jeho celistvosti. Uzavírá svou odpověď do Frankfurtu přímo:

„Zajisté, kdyby státu Rakouského nebylo již od dávna, mu­sili bychom v interessu Evropy, ba humanity samé přičíniti se co nejdříve, aby se utvořil.“

Odmítaje frankfurtské snažení, v němž poznává, že „chce a bude směřovati k tomu, aby navždy zemdlilo, ba nemožným učinilo Rakousko co říši samostatnou,“ píše:

„Zachování, celost i upevnění Rakouska jest a býti musí věcí velikou a důležitou netoliko národu mého, ale celé Evropy, ano lidskosti a vzdělaností samé.“

Jakou čestnou a velikou úlohu před dějinami a v životě národů a lidství Palacký ukládal Rakousku jako spolku rovnoprávných národů! Úlohu, kterou Rakousko nikdy ne­hrálo.

Palacký zaklíná Rakousko, aby se stalo svazkem rovno­právných národů „pro spásu Evropy“. „Každé okamžení,“ píše, „jesti drahé, kýž se s tím, pro bůh, již ani hodinu déle neváhá.“ S trpkostí později doznává, že doufání v ta­kové Rakousko je pro vždy marné. „Koncům toho,“ praví v poslední kapitole své politické úvahy „Idea státu Rakous­kého“ (kapitola otištěna byla v „Národu“ roku 1865), „my Slované hleděti budeme s upřímnou bolestí vstříc, ale bez bázně. Byli jsme před Rakouskem, budeme i po něm.“ Je možno uvésti také Riegrovy projevy, aby zřejměji vyniklo, jak tu bylo silné vědomí, že spolek podunajských národů nebyl míněn jen jako sražení řad proti Rusku na východě, ale i proti Německu. Na českém sněmu Rieger r. 1865 prohlašuje:

„Světohistorický úkol Rakouska je spojovat všecky ty menší národy osídlené okolo Karpat a údolí dunajského v jeden celek, aby proti agresi kolossů sousedních uhájili svou bytost, svou individualitu a společným snažením každý podle své indivi­duality mohli se nésti k vznešenějším úkolům člověčenstva. Nemá-li však takového světohistorického úkolu, pak se roz­padne i kromě všech snažení našich.“

A rovněž v českém sněmu r. 1867, vzdálen stále ještě jako Palacký pomyšlení na možnost obnovy státu českého, opakuje:

„Mezi kolossem Ruským a kolossem Německým je tu na mapě evropské několik zemí a národů menších, kteří sami : sobě existovati nemohou a kteří, kdyby sami o sobě zů- staveni byli, přitažlivosti větších těles sousedních samostat- -osti své snadno by zbaveni býti mohli. Světodějný úkol Ra- k: uska je spojití tyto malé národy v jeden celek, aby ve- spolek se hájili a bránili proti sousedům, aby se podporovali ve vývinu svém vespolek, aby práv svých vzájemně uznávali a jich poctivě šetřili. Nemá-li Rakousko tohoto světodějného úkolu, pak vůbec nemá žádného, pak nemá, proč by bylo na světě.“

Palacký v dopise k frankfurtským, vycházeje z národ­ních jednotek, spokojuje se spolkem národů v jednom státě, a pomíjí státní právo a všechny politicko-historické individuality. „Živým dějinám je třeba dáti přednost před pergamenovými,“ říká v době revolučního varu a shluku novotářství v lednu 1849. A dokládá to později slovy: .,0 mně jakožto historikovi mnozí lidé ani dovtípiti se ne­uměli, kterak já mohl v takové míře zapříti historické zá­sady.“ Stál tu Palacký historik v rozporu s politickým myslitelem Palackým?

Palackého pojetí státu Rakouského jako spojení národ­nostních jednotek v jeden stát k ochraně svobodného je­jich vývoje vyplývá patrně z toho, že to byla na kon­krétní nabídku současnosti konkrétní odpověď vyvozená z daných, současných poměrů. Svou teorii předkládal sou­časnosti k okamžitému provedení a za daného stavu. Opa­kujme tu jeho, již uvedené naléhání, že „každé okamžení jesti drahé“ a „kýž se s tím ani hodinu déle neváhá“. Ná­rodní jednotky tu byly, ty tedy byly realitami jeho počtu. Politické individuality, státy, které tu byly před Ra­kouskem, náležely minulosti. Ani Palacký, ani kdo jiný nemohl tušiti jejich vzkříšení.

Palacký svou ideu neodvolal.

Bylo domnění Palackého o nutnosti nebo aspoň výhod­nosti svazku podunajských národů skutečně a zcela jeho „těžkým a osudným omylem“ ? Škrtl sám celou ideu spolku národů na Dunaji silnou čarou svého pozdějšího výroku: „Byli jsme před Rakouskem, budeme i po něm“? V pře­pracovaném „Radhošti“ r. 1870 píše o své víře, že vnitřní ustrojení Rakouska lze přetvořit ve svazek rovnoprávných národů, toto:

„Musím vyznati upřímně, že již při prvním vystoupení svém na dráhu politickou r. 1848 upadl jsem byl v omyl těžký a osudný. V zápalu náhle nabyté svobody choval jsem byl do budoucnosti vůbec důvěru hojnější, než se slušelo; nepama­toval ani neuvažoval jsem, že lidé i ve krisech velkých dají se voditi více popudy a vášněmi, nežli rozumem a pravdou, a protož i k žádoucímu rozřešení nastalých tehdáž sporů mezi­národních že nepostačí pouhé objevení aneb důkaz pravdy a spravedlnosti. Osudové lidští neberou se vždy cestou přímou k cíli svému, nýbrž i oklikami často krvavými: ale konečně přece neminou se ho, ne-li dnes, aspoň zítra; jen setrvejme a držme se.“

Palacký po trudných zkušenostech s habsburským Ra­kouskem velmi patrně odděluje Rakousko od své ideje spolku národů na Dunaji. V Rakousku není ani vůle, ani schopnosti uskutečnit tuto jeho ideu. Škrtá ze své kon­cepce Rakousko; idea sama, úzký, potřebný svazek rovno­právných národů na Dunaji a důvody k němu zůstávají i bez Rakouska, po Rakousku, v platnosti. Nikoliv sama idea podunajského spolku, ale Rakousko je oním Palac­kého „omylem těžkým a osudným“. Palacký nevidí svůj ..těžký a osudný omyl“ v úsilí o spolek rovnoprávných národů na Dunaji. V tomto úsilí byl rozum a pravda. Idea sama o sobě — škrtne-li se z ní omyl Rakouska — platí: jen setrvejme, držme se!

Palackého omylem bylo to, že spolek rovnoprávných národů na Dunaji chtěl uskutečnit v jednom státě vůbec a v Rakousku zvlášť. Říká to sám v „Radhošti“:

Má hlavní chyba byla, řeknu to bez obalu, důvěra v roz- nmnost a pravotnost národu německého. Pověstné někdy slovo mé: ..Kdyby Rakouska nebylo, musili bychom přičiní ti se o utvoření jeho,“ pronešeno bylo za předpokládáním ba za ne­pochybnou důvěrou, že ve spolku tom osvobozených národů, napotom panovati má i bude spravedlnost. O událostech, které dávno vytrhly mne bolestně z klamu mého, nechci se zde ší- řiti. Já bohužel nyní i sám pouštím naději o trvalém zachování říše rakouské.“

Přímo na výtky, že „div nepuká v žluči sám nad sebou, že se mu kdy uzdálo pronésti ona slova“, odpovídá Pa­lacký (v „Idei státu Rakouského“):

„Ubezpečiti mohu, že jakživ ani na okamžení nezapřel jsem pravdy těch slov a tudíž jako vždy, tak i dnes ještě k nim se hlásím a hlásiti budu bohdá do skonání svého. Přeji si až podnes, aby Rakousko spořádáno bylo ve vnitřním svém ústrojí.“

To tedy Palacký do posledka drží, nezapírá a neodvo­lává: bude prospěchem podunajských národů, Evropy, lidství a civilisace, vstoupí-li tyto národy v úzký a pevný svazek na základě naprosté rovnoprávnosti a spravedli­vosti. K ochraně svého svobodného vývoje a k vzájemné pomoci. K společné záštitě proti „nevyslovitelnému zlu a neštěstí bez míry a hranic“ na východě: universální mon­archii ruské, i proti „samovraždě, která nemá nižádného morálního a politického smyslu“: vplynutím do západního všeněmectví.

I bez Rakouska zůstává „vnitřním od přírody a historie daným“ příkazem, aby tu byl k ochraně svobodného vý­voje národů podunajských a k zamezení tlaku na ně od východu i západu, politický útvar, spolek národů podu­najských, který by plnil to, co Palacký vkládal v Rakousko a co od něho marně čekal.

Palackého idea spolku národů na Dunaji zůstává stále v platnosti. Její stálost je dána přirozeností těchto národů a jejich zemí, jejich přirozeným postavením v Evropě, ži­votním a zájmovým jejich spětím v témže geopolitickém okruhu. I po Rakousku. A tím snáz a spíš, když na místo rakouských národů nastoupily méně roztříštěné, svobodné, suverénní a s dostatek silné státy i daleko za okruh bý­valého Rakouska sahající. A i když tvář universální říše ruské a frankfurtského všeněmectví se změnila, ale ne­ztratila.

Otevřená otázka: Co po konci Rakouska?

Palacký, mluvě o podunajském společenství, má na mysli dané, současné skutečnosti. Předkládá svou ideu jako návrh na okamžité řešení. Proto mluví jen o spolku národů, nikoliv o spolku států. Nebral také v úvahu počet do budoucnosti. Vysvětluje v „Idei státu Rakouského“:

„Jak tehdáž věci stály, zdál se mi způsob ten poměrně s menšími nesnázemi spojen býti a také příměji vésti k uspo­kojení reálných potřeb národních, než kterýkoliv jiný.“

Ač Palacký ani jeho současníci možnosti zániku a roz­padu Rakouska nezastírají, přece konkrétně se nevyslovují o možnostech obnovení českého státu. Následky zániku Rakouska a obrazy toho, co tu bude na jeho místě, třeba se snad domýšlely, přece se nevyslovovaly.

Palacký ukončuje svoji „Ideu státu Rakouského“ větou: „A ostatní budiž poručeno Pánu Bohu“. Rieger ještě roku 1866 na českém sněmu říká: „Na tom trvám doposud, ba dokládám, že nebudou-li naši Slované jednou rozhodně Rakouska více chtíti, že ho ani sám Pán Bůh nezachová.“ Ale neshledáváme v té době jasného vyjádření o obnovení českého státu bez Rakouska nebo dokonce proti němu. Po­myšlení na samostatný český stát, byť v českých srdcích a myslích bylo a dralo se k veřejnému projevení, bylo patrně ještě příliš smělým a vzdáleným, aby mohlo být odpovědně vysloveno.

Ale co s rakouskými Němci?

V Palackého etnografickém pojetí ideje státu rakous­kého a v důvodech, které pro tento potřebný svazek ná­rodů na Dunaji snesl, zůstává otevřena otázka, co s ra­kouskými Němci. Je tím důraznější, že se ozývá v odpo­vědi na frankfurtské volání po všeněmecké jednotě. Zda právě toto etnografické pojetí spíš přímo neotvíralo ra­kouským Němcům dokořán dveře do frankfurtského vše- němectví ?

Ovšem že Palacký rakouské Němce ze svazku národů v jednom, rakouském státě nevylučoval. Jmenuje je vý­slovně mezi čtyřmi hlavními národy — Slované, Rumuni, Maďaři a Němci — které na Dunaji „svazek ouzký a pevný spojovati má v jedno“. A ovšem že tu myslel jen na Němce rakouské, na ty na jihovýchodní straně Evropy. Zřejmě v nich shledával tolik teritoriální, historické, kul­turní, přirozené a životní odlišnosti od Němců mimorakous- kých a tolik národní svébytnosti, že je mohl vpočítati mezi ty národy na Dunaji, „z nichžto každý sám o sobě není dosti mocen, aby sousedu svému přemocnému odporovati mohl s prospěchem po vše budoucí časy“.

I při jazykové sounáležitosti Němců rakouských a Něm­ců říšských nalézáme u Rakušanů tak vysoce a všestranně vyvinutý a vyhraněný patriotismus a národní osobitost, že je možno v jistém smyslu se přiklonit k tvrzení, že Ra­kušané jsou zvláštním, svým a od říšských Němců odliš­ným národem: národem rakouským.

Odmítané obavy před slovanskou  
převahou.

Palacký nepřipouštěl myšlenku dunajského spolku ná­rodů bez rakouských Němců a bez rakouské dynastie. Nicméně však otázka setrvání rakouských Němců v národ­nostním státě rakouském, chtě nechtě dospívala i k myš­lence podunajského státu třeba i bez rakouských Němců a bez Maďarů. Tuto myšlenku vyvolávalo především samo úsilí rakouských Němců včlenit se i za cenu konce Ra­kouska a dynastie do frankfurtského všeněmeckého spolku. Těmto myšlenkám dává výraz rakouský delegát ve Frank­furtu, solnohradský Schilling: „Němci ve státě převahou slovanském zůstati nemohou.“ Rieger ke zprávě o tom v Národním výboru poznamenává: „Tak nemluvil jen Schil­ling, ale i Wáchter a Kuranda.“ Souboj mezi všeněmeckým Frankfurtem a pražským slovanským sjezdem je veden v těchto směrnicích: Frankfurt je pro konec svrchovanosti Rakouska, pro jeho rozbití a pro přivedení jeho německých národů do jednoty frankfurtského všeněmectví „třeba ostřím meče“. Rieger předčítá tyto hrozby v Národním výboru a Prokop Chocholoušek o nich v současné vzrušené proklamaci „Bděte! Bděte!“ říká: „Německý sněm ve Frankfurtě uzavřel nás Čechy donutiti ke spolku s nimi třeba i ostřím meče“. Pražský slovanský sjezd vyslovuje se pro zachování celistvosti říše Rakouské a pro nedotknu­telnost její svrchovanosti.

Je pravda, že i na slovanském sjezdě vyskytla se myš­lenka, aby odporu rakouských Němců byl dán volný prů­chod a ostatní rakouští národové aby si své záležitosti uspořádali bez nich. Slovák Ludevít Štúr se vyslovuje na sjezdu pro „okamžité a samodělné zřízení neodvislých Spojených obcí slovanských“. Neformuluje jasně, co to má být; patrně jakýsi slovanský stát bez Němců a Ma­ďarů. Ale nezříká se ani Rakouska ani dynastie. Svoji mlhovinu „neodvislých Spojených obcí slovanských“ vřa- zuje výslovně „pod panství rakouské“. Patrně tu pomýšlel na to, aby rakouští Slované utvořili svůj stát v rámci Rakouska a pod vládou Habsburků. Těmto náhledům od­poroval Šafařík a patrně i ostatní vůdčí a odpovědní či­nitelé Slovanského sjezdu; že „utvoření států Slované sobě osobovati nemají“.

Myšlenku nadvlády nebo nadpráví Slovanů v Rakousku odmítá Palacký i slovanský sjezd velmi houževnatě. Budiž tu pro zachycení kontrastu připomenuto, že Frankfurt současně hlásal, aby slovanské rakouské země byly při­nuceny vstoupit do frankfurtského spolku i použitím ostří meče a maďarský Kossuth na dorozumívací návrh srbské deputace, že odpověděl stejně břitce: „Nechť tedy mezi námi rozhodne meč!“

Slovanský sjezd slavnostně v „Manifestu k národům evropským“ proklamuje:

„Příroda neznajíc ani ušlechtilých ani neušlechtilých ná­rodů sama v sobě nepovolala nižádného z nich k panování nad druhým aniž určila kterého k tomu, aby sloužil za pro­středek k jeho zvláštním účelům... My Slované zavrhujeme a v ošklivosti máme každé panství pouhé síly.“

Před tím v návrhu pro jednání sjezdové se praví: „Války podmaňovací neleží v povaze Slovanů.“ Na sjezdovém pro­slovu polského delegáta knížete Lubomirskiho se zdůraz­ňuje: „Slované nechtějí jiným národům opláceti, co od nich utrpěli.“ Palacký v listu do Frankfurtu vyzdvihuje:

„Žádný národ na zemi nemá práva žádati, by k jeho pro­spěchu soused jeho sebe sám obětoval, žádný není povinen pro dobré souseda svého sebe sám zapříti nebo obětovati. Pří­roda nezná žádných ani panujících ani služebných národů.“

A ještě později zdůrazňuje svůj výrok, pronesený v čes­kém poselství k ministru Bachovi:

„My Slované, ačkoliv počtem nejhojnější, nežádali jsme nikdy pro sebe panováni v Rakousku aniž ho ještě žádáme.“

Toto horlivé zdůrazňování mělo zvrátit také obavy před panslavismem. Říká to manifest pražského slovanského sjezdu:

.Nepřátelům národnosti naši podařilo se poděsiti Evropu strašidlem politického panslavismu, jenž prý hrozí záhubou všemu, co kde pro svobodu, osvětu a lidskost získáno jest.“

l(Dokončení.)

literatura a umění

*Edmond Konrád:*

„Bílá nemoc“ a její kritik

"IT denním listě kritikova obtíž z největších je tíseň: ’ časová i prostorová. Zejména jí trpívá kritik divadel­ní, povinný se vyjádřit do dvacetičtyř hodin v šedesáti až sto řádcích. Poznatky bedlivé přípravy nezbývá než smlčet pro nedostatek místa. Mají-li být jakž takž vy­sloveny, seschnou se v holá tvrzení bez dokladů. Odpad­ne přesvědčivý rozbor, jenž do kritiky vnáší vyrovná­vající prvek vyšší spravedlnosti. Ve tvář dokladům kri­tika hodnotí zároveň sebe, podrobuje se kontrole a vy­myká se improvisaci kritiky „dojmové“.

Kritikové denních listů mívají tedy omluvu z toho, v čem chybují. Ovšem už jí bývalo i zneužito, a před citáty by se leckteré hodnocení usvědčilo z nepravdy, bezděčné či úmyslné.

Každé omluvy postrádá, kdo v literární revui si jako příležitostný amatér divadelní kritiky udělá úkol z pilnosti. Zvláště, když jej udělá, aby ulevil svým ci­tům, na dramatě tak závažném, jako je „Bílá nemoc“ Karla Čapka. Tím pevněji pak ho zavazuje vlastní nepo­chybná pověst vynikající vědecké autority a mistra v kri­tickém projevu, jméno vzácného kulturního znalce a pravého naboba vzděláním, jméno Arne Nováka.

•

Svůj úkol z pilnosti pod ironickým názvem „Ne\* pro­sím, to bych nemohl...,“ vzatým z úst Galénovi, napsal do „Lumíru“ č. 6., duben 1937. Ježto se tam spokojil téměř naskrze tvrzeními bez dokladů, svádí také výji­mečná příležitost kritika divadelního, aby tato tvrzení srovnal se hrou a dopřál si tak aspoň zčásti rozkoše roz­boru.

Má při tom na paměti polehčující okolnosti, jež Arne Novák může uvést. Především citový odklon od umění dramatického vůbec, jež slavný slovesný rozkoš- ník příležitosně projevoval, mluvě nejen proti Hilarovi, ale prostě proti „přeceňování“ divadla. Možno mu tudíž odečíst určité procento dramatické barvoslepoty. Ná­mitka, proč se tedy plete do umění dramatického, buď odzbrojena tím, že by v hledišti mohl představovat při nejmenším průměrného diváka s obecným vzděláním nadobyčej subtilním: tedy vlastně diváka ideálního, „den idealischen Zuschauer“, dí Schiller.

Divák ten v jeho osobě arci je zaujat jak proti umě­leckému druhu, jenž se zve dramatický, tak politicky, jak známo z nedávných projevů. Před soudem opilství bývá okolnost polehčující. 'Sluší zajisté za takovou okol­nost počítat žlučnatému staromilci jistou míru citového opojení politického. Nebuď však přezíráno, že i divadel­ní kritik je politicky zaujat. Hlásí se, v opak Arne No­vákův, z té duše k Čapkovým a jiným ideálům demo­kracie, svobody, pokroku, míru a sociální spravedlnosti. Ve svém rozboru ovšem bude dbát jedině stanovisek umění dramatického, chtěje s Palackým poznat „pravdu, padni, komu padni“.

•

Nelze Arne Novákovu polemiku přetisknout celou: Stůjž tu jen, co zvláště podstatného má být podnětem k rozboru:

... Není to však básnické vítězství... Naopak všecky *ty­pické nedostatky* Čapka-dramatika jsou tu pohromadě: opět *povšechně obrysová schémata* místo individuálně propraco­vaných postav; zase *až okázalý ústup před konflikty* intimní­ho rázu; znovu *uchvátaná technika kinématu,* místo domyšlené stavby dramatické; nadto ještě *nesnesitelně primitivní roz­krojení světa na dobré a zlé, černě a bílé.* Ale... obecen­stvu ... nevadí, přes jeho vrozený optimismus, *děsivě pesi­mistický závěr kusu ...*

Hra přechází v bezohlednou, *ač celkem lacinou persifláž dik­tatury a v stejně bezohlednou propagandu pacifismu,* a to, přes autorovo ohrazení v předmluvě s patrným *zahrocením proti nenáviděnému u nás diktátoru vojenského státu na se­veru,* ba i se srozumitelnými *narážkami na možný jeho kon­flikt s naší vlastí,* které jsou přijímány s frenetickým souhla­sem ... ať zhynou diktatury jako nebezpečná ohniska stále hrozícího světového krveprolití; ať žije *antimilitarismus a* jeho jediná ochránkyně demokracie!

... Maršála a ... Kriiga. Když se byl Karel Čapek *až úzkostlivě vyhnul všemu, co je mohlo jen poněkud zlidštit* a zároveň přiblížit psychologickému zájmu... a když byl je ponechal *v nejhrubších obrysech satirické afiše* a nejobec­nější invektivy z pacifisti ckého meetingu, odhalí posléze tyto oba *jediné muže* svého kusu jako *zbabělce,* hroutící se *bez­mocně* ... a dá *oběma skončiti v naprostém zoufalství,.."*

Zatím dost.

Jakožto veličiny intensivní, neměřitelné, jsou všechna poslední sudidla umělecká konec konců subjektivní. Bylo by plané, Arne Novákovi vyvracet „typické nedostatky Čapka-dramatika“, s nimiž obešel zeměkouli podobně, jako se svými Bernard Shaw. Bylo by marné, barvosle­pému na „ povšechně obrysových schématech“ ukazovat světla a stíny jejich individuálního propracování. Ale buď položena jeho marně tápající ruka aspoň na některé z rysů přímo hmatatelných. Třebas na Sigeliovi.

Přísný, skrz na skrze slušný byrokrat vědy. Fanatik svého ústavu. Ač ješitný, nechce nic pro sebe: všechno jen pro vědecký úspěch slavné kliniky Lilienthalovy.

Jeho tragedie jest, že není geniální. Nebo snad měl smů­lu: lék proti Čengovu moru možná byl objeven náho­dou. Nevíme. Jisto je, že nebyl objeven na žádné klinice světa. Sigelius je tím vinen právě tak málo, jako je málo vinen Arne Novák, že přes veškeru svou erudici neobjeví v Čapkovi dramatika. Jenže poctivý Sigelius proto málem zoufá, čehož na Arne Novákovi pozorovat nelze:

„... velikého Lilienthala. *To byl lékař,* příteli! *Kdyby­chom toho dnes měli!* Snažil se čestně: právě na jeho klinice byl rozpoznán první případ v Evropě... *Můžeme být na to hrdi, kamaráde.* Jeden pěkný příznak ... dostal dokonce název symptom Sigeliův.“

Ten muž se s tou nemocí poctivě bije podle nejlepší­ho vědomí a svědomí, nedbaje dokonce nebezpečí, pře­máhaje statečně svůj strach z nákazy. Za sebe a za všechny, za vědu i za nemocné, s povzdechem „U sed­ne, hlavu v dlaních: Bože, jak je lid­ská věda marná!“ Přes to, její věrný velekněz a málem modloslužebník, lne k ní horoucí láskou. Je vášnivý poznavač: „V Číně, pane, se skoro každý rok vynoří nová, zajímavá choroba — to dělá ta bíd a.“ Nijak si netají sociální indikaci (nebo jak se tomu říká). Na rozdíl od fanatika humanity Galéna ovšem z ní nevyvozuje důsledky: to není jeho věc, jeho obor, jeho kompetence. On je odborník přísně omezený. Jeho klinika dá mu sama dost práce. Dbá na ní nejenom pořádku, ale i cti; nepokrytě naznačí zištnému šarlatánu, prvnímu asistentovi: „S chladným despek­tem: Nemyslíte, mladíku, že vás je na vědeckou práci škoda? Nechtěl byste si raději otevřít privátní ordinaci?“ Už před tím špinavou nabídku odmítl: „Profesor Sigelius takové věci nedě­lá...“ Má nejen svou stavovskou čest, i své stavovské předsudky, jeho ctnosti prolínají jeho slabostmi, jeho přesvědčení splývá s jeho osobními sklony. Lze takřka intimně doložit jeho život z jednotlivých jevů: pak před novinářem dbá ústavní prestiže. Jak s počátku služebně a marně lže, aby poplašenou veřejnost nepoplašil ještě více, což jistě odpovídá lékařskému chování před pa­cientem. Z jak trpkých zkušeností má ke Galénovi ne­důvěru: tolik jich už přišlo s neomylným lékem!

A tak dále, a tak dále. Prožívá bolestné drama lé­kaře, jenž nemůže pomoci, a konflikt mezi vědeckou a úřední povinností. Nese hořké břímě po­rážky, aniž skloní hlavu, aniž ohluší své svědomí: ne­šťastný a korektní. Buďsi komu sympatický či antipa- tický ve svých mezích, k nimž patří i jeho daná politická víra: ale není-li tento Sigelius postava individuálně pro­pracovaná, pak je povšechným obrysovým schématem i Jórgen Tesman Ibsenův, Hauptmannův forman Hen- schel, Shawův lékař na rozcestí, mlynář z „Maryši“, Shakespearův Tybalt či Malvolio, vůbec kterákoli vděčná úloha v poesii dramatické.

Odjakživa Čapkovou silou byl dar, hrstkou úsporných rysů na nejmenším rozměru postavit konkrétní a indi­viduálně živoucí postavu, která zároveň je obecně platná, typ, jejž divák odněkud zná, jemuž slovy lidového re­frénu přisvědčuje: „Jo, jo, je to pravda, jo, jo, je to tak!“ Viz přeslavnou Fanku v „Loupežníku“, vůbec všechny jeho odlišné postavičky. Viz Chrobáky „Ze ži­vota hmyzu“, Cvrčky, viz Lumka s jeho věčným: „Jedlý?“ a „Musí být láska k práci“, a tak dále. Stačí pohled, abychom toto umění v síle až děsivé našli na postavách Otcově, Matčině, Synově a Dceřině.

•

Není tak honem rodiny dramatičtější nad tenhle po­čestný středostavovský průměr, půl Cvrčci, půl Chro- báci. Malí, přičinliví, hodní lidé, s novinovým obzorem, pod nímž se zmítá jejich rodinná skořápka rozbouřenou dobou. Nechtí nic, než obstojně si vyžít svůj nijak zvlášť náročný život. Otec doufá po létech dřiny v povýšení, děti v místo, v lásku a svatbu. Jako všichni bezmocní, jako každý obětovaný, ve jménu své klidné existence jsou nakloněni radikalismu. Nejprv nejraději by o ničem nevěděli: „Zase článek o té nemoci! Kdyby už s tím dali pokoj! Člověk má dost svých starostí za celý den —“ a chce mít svoje po­hodlí. Nechuť k novotám, k nepříjemným myšlenkám, typický postoj průměru k „modernímu“ umění, k „těž­ké“ hudbě, k „abstraktním“ knihám. Záliba v operetě, strach ze skutečností, zamlouvání.

„Tady je interview s dvorním radou Sigeliem. To je svě­tová kapacita, maminko, na toho já dám. Uvidíš, že potvrdí má slova.“ — „Která?“ — „Že je to *humbug,* to malomo­cenství.“

Všechno nové, pokud to není féerie libých sensaci, fatamorgana bohatství, výsluní, zázračných vynálezů, okultních sil, je občánkovi nejprve humbukem.

Není pochyby, že rodina „Bílé nemoci“ je rodina ob­čánků: to jest: žijí v utrpení nejistoty a v horoucí touze po jednoznačných, rázných, „stoprocentních“ jistotách. Rozumí se, příznivých. Slepá víra v moc technické civi­lisace :

To je zajímavé... ta\_nemoc ipřišla z Číny. Vidíš, já vždycky říkám: *udělat z Číny evropskou kolonii, zavést tam pořádek a byl by pokoj.* To máme *z* toho, že se ještě pořád trpí takové *zaostalé* země. Samý hlad a bída, *žádná hygiena* a tak; pák je iz toho malomocenství. — On tady Sigelius říká, že je to přece jen nakažlivá nemoc. To by se mělo něco udělat.

Až do toho „to by se“ jaká kresba, věta za větou z ob­čánkova dušesloví. A dále:

„Počkej. — Je to *blbec... !* Ten novinář! Tadyhle píše — Já se divím, že to *nezabavili!* To se přece *nemá dovolit,* aby se psaly takové hovadiny! *Ale já to redakci napíšu,* to si ne­dají za rámeček ...“

Přichází strach bezmoci a nejistoty: „To by byla divná spravedlnost, kdyby to měli dostat je­nom lidi kolem padesátky! Proč, říkám, proč —“

A tu vyrazí drama:

Dcera (jež dosud četla na pohovce román): Proč? Ale tati! Přece proto, *aby se zas jednou udělalo místo mladším, ne? Beztoho nemají, kam se vrtnout —*

Nezaměstnanost. Jsme v plném proudu doby. Dva vý­jevy této rodiny obsahují v kostce celé Wernerovy „Lidi na kře“. Ale nad to zasazené ve vyšší řád celkového po­hledu. Jedno jediné má Karel Čapek společné s totalit­ními soustavami: totalitu t— ovšem dramatickou, jež umí na jeviště přivést ve zkratce celý svět. Osud je­dinečný i obecný slyšet v dceřině vzdechu: „D nes přece mladý člověk nenajde žádnou existenci... Něco se už muselo stát, aby­chom my mladí mohli konečně žít a zakládat rodiny...!“

A trpělivá, smiřující matka, jež před tím dceru omlou­vala: „Ale tati, ona to tak nemyslela!“ svou starost o její zaopatření vede ji na pomoc: „To zas má pravdu, tati!“

A tak dále. A tak dále.

Je nemožno přimět toho, kdo nechce, aby ve -rručr.é výmluvnosti těchto episodních postav viděl místo ..po­všechně obrysových schémat“ typické osudy. Ale nepo­daří se mu nikdy ze znění hry prokázat, že má pravdu. Leda by trval na požadavku, aby mu bylo sděleno, za koho se dcera provdá!

Bylo by lze takto probrat ještě řadu postav jiných, od barona Kruga až do druhého asistenta s jeho nemoc­nou matkou, ba i od toho čtvrtého profesora s jeho ne­známým vznešeným pacientem, aby se ukázala jejich individuelnost, zachovaná v míře, potřebné pro jejich dramatickou funkci, v níž, mimochodem, také vládne jakási perspektiva, lišící hlavní postavy od vedlejších, popředí od pozadí. (Jakž přirozeno.) Ale připusťme, že v závěru dvě postavy poněkud vyšly na prázdno: Maršálova dcera a mladý Krúg. Jsou pouzí funkcionáři Maršálova monologu, jejž maskují: nejmenší to právo dramatikovo, jenž si může dle potřeby nadělat ministrů, poslů, pobočníků, panských, kolik se mu hodí. Už antika má svoje, „kófa prosópa“, němé osoby, jež mohou být němé, i když hovoří, co dějově nutno. Žádá-li Arne No­vák právě od nich přiblížení „psychologickému zájmu (Maršálova pustá osamělost, jeho přátelský poměr ke Krúgovi, vztah obou k jejich dětem...), ne­zbývá než v tom spatřovat zámyslnou chytačku. Zdá se podivné u literáta tak pronikavě bystrého, jakým se častokrát ukázal Arne Novák, přeje-li si od hry *o v* ě - cech obecných výslovně „konflikty intimního rá­zu“, jako by jeho ideálem byla Scribeova „Sklenice vo­dy“. Třeba si všimnout tohoto počínání, které se řídí jednou z Čapkových „Dvanácti figur zápasu perem“, a to onou, jež učí taktické zásadě: „Pravý, jiskrný humor Otokaru Březinovi dokonale chybí!“

Nechybí zato Arne Novákovi, když tvrdí, že je v „Bí­lé nemoci“ Čapkův „ústup před konflikty intimního rázu ...“ „až okázalý“. Jistě není takového konfliktu v závěru s dětmi. To je pravda. Nechce-li však vidět konflikt intimního rázu v rodinném sváru účetního, v protikladu starých s mladými, v pouti ke Galénovi, v Otcově dramatě, má-li obětovat postavení či Matčin život — nutno mu upřít buď minimum soudnosti nebo minimum upřímnosti. Při jeho jedinečné inteligenci sotva bude na vybranou. Tím méně, že upírá intimní ráz i takovému konfliktu, kde skutečně zájem ryze osob­ně soukromý uvede Kriiga v područí Galénovo a hrozí zasáhnout i do věcí státních. O zbrojení a odzbrojení hovoří spolu nejenom Zbrojař a Státník, ale i dva staří, věrní přátelé, a jejich drama je stejně intimní, jako hrdinské. Aby se zbrojařem zachránil i přítele, povolá si Maršál Galéna, čímž si autor čistotně vymotivuje setká­ní nutné k vrcholnému výjevu. Ideálu „Sklenice vody“ je tu nesporně v jistém smyslu dokonce vyhověno: věc tak intimní, jako nemoc přítelova, vede státníka ke kro­ku, k němuž by se jinak sotva odhodlal. Vůbec, upírat konflikty rázu intimního hře, založené na faktu tak osobně a tělesně intimním jako choroba, může jen so- fisma velmi rafinované. (Dokončení.)

věda a práce

O-ccidentalis:

Vzducholodi a jejich katastrofy

A přece nejsou bezpečné.

K

atastrofy Zeppelinů a jiných velkých vzducholodí byly vždycky tragičtější než neštěstí, která se přiházejí letounům těžším než vzduch. Také dražší. Kromě milionové ztráty vzducholodi vzniká takovou katastrofou daleko tíže nahraditelná ztráta' velikého počtu škole­ných osob. Vždycky znovu se opakoval případ, že stát po ztrátě velké vzducholodi byl nucen znovu školiti důstoj­nictvo i posádku, poněvadž celý zapracovaný personál za­hynul. Tak tomu bylo na příklad v Anglii roku 1919, když ztroskotala vzducholoď R. 38, a roku 1930, když ztrosko­tala R. 101. Ve stejné situaci se ocitlo vzduchoplavectví americké, když roku 1925 ztroskotala vzducholoď She­nandoah nebo roku 1933 vzducholoď Akron.

Německo po této stránce bylo na tom vždycky lépe, ne­boť fakticky buduje Zeppeliny nepřetržitě už od roku 1900, takže má daleko více zapracovaných lidí. Ztráta osvědče­ných velitelů, která Německo postihla letos v květnu ka­tastrofou „Hindenburgu“ na lakehurtském letišti, je ovšem i zde nenahraditelná. Německo však se ani tímto faktem nedá odraditi od budování nových a nových Zeppelinů, bude je dále posílati nad oceány. Zvláštním rysem německé povahy není jen tato neústupnost a houževnatost, nýbrž spíše s ní spojená neschopnost dáti se poučiti vlastními neúspěchy, a uznati je. Německo nikdy nedovedlo ustoupiti s předem vytčené cesty, i když se ukázala nesprávnou: to je jedním z několika beznadějných rysů tohoto pilného a svědomitého národa. Od roku 1913 zbudovalo Německo 26 Zeppelinů, z nichž čtrnáct ztroskotalo při různých nehodách. V době, kdy jejich konstrukce tedy už byla vyzkoušena, znamená to více než 50procentní neúspěch. V prvních letech po 1900 bylo pro­cento ztrát nepoměrně vyšší, a dvakrát zahynula i celá posádka. To ovšem nic nezmění na faktu, že Německo bude i nadále vkládati celou svou národní hrdost na kon­struování vzducholodí stále obrovštějších a stále stejně křehkých. Tragické, tahle národní hrdost: vždyť velká oválná vzducholoď není ani vynálezem němec­kým.

Ještě dávno předtím, než se objevily zárodky němec­kého nacionalismu, nakreslil francouzský voják, generál Meusnier, roku 1785 první oválnou vzducholoď. Ne­měla sice pevnou kostru, měla však v principu onen ty­picky podlouhlý tvar pozdějších „Zeppelinů“ a v kon­strukci byla složena z několika balonů, plněných lehkým plynem, vložených do společného obalu, což později pře­vzaly i vzducholodi moderní. A což zejména překvapuje, byla poháněna kupředu vrtulí. V době před francouzskou revolucí však vynálezce neměl po ruce ještě žádného vhod­ného motoru, takže jeho vynález nemohl býti uskutečněn. Není tedy národní hrdost, která vidí v typu velikých doutníkových vzducholodí něco jako typický projev ně­meckého ducha, naprosto oprávněna. Typický projev ně­meckého ducha vidíme spíše v důvodu poslední katastrofy „Hindenburga“, vzducholodi, jež proto, aby byly ušetřeny devisy za helium, byla naplněna proti vůli konstruktéra dra Eckenera snadno výbušným vodíkem. Vodík místo helia, tomu se říká autarkie, a to slovem v dnešním smyslu vzešlým z německého ducha. Nemůže být v době, kdy dik­tátoři oplývají chválou autarkie tragigrotesknějšího vy­vrácení jejich pýchy: pýcha německé techniky exploduje, jsouc obětí pyšně vyhlašovaného německého hospodářské­ho systému. Nebylo tomu tak ostatně letos po prvé.

Rada katastrof bez konce.

Německo vystavělo od roku 1900 něco přes sto Zeppe­linů. V prvních dobách jich ztroskotalo převážné procento, v posledním čtvrtstoletí se stala obětí katastrofy, jak jsme již uvedli, více než polovina.

Ještě leckdo se pamatuje, jak těsně před počátkem války byly noviny celého světa plny zpráv o dvou obrovských katastrofách německých vzducholodí, když r. 1913 vzdu­choloď „L. Z. 14“ ztroskotala v bouři nad Sever­ním mořem a posádka 13 osob utonula. A po druhé, téhož roku, jiný Zeppelin „L. Z. 18“ explodoval ve vzdu­chu a celá posádka 28 osob uhořela. Německá vzducholoď „D i x m u d e“, jež podle ustanovení mírové smlouvy musila býti vydána Francii, nepřinesla ani své nové maji­telce štěstí: roku 1923 se dostala do bouře nad Středo­zemním mořem, byla jí stržena a zmizela. Celá po­sádka 50 lidí při tom zahynula.

Stejně špatné zkušenosti s velikými vzducholoďmi jako Německo měla i Anglie. Brzy po skončení války ztratila Anglie vzducholoď „R. 38“, která se roku 1919 při obra­cení ve vzduchu rozpůlila. Jen pět osob z 50 bylo zachráněno. V poslední době, roku 1930, shořela nad Francií anglická vzducholoď „R. 101“, při čemž z 54 mužů posádky a cestujících, kteří měli dojeti do Indie, zůstalo na živu jen osm osob.

Itálie, stejně dychtící po technické prestiži jako Německo, zažila roku 1928 stejně špatné zkušenosti se vzducholodí „Itali a“, která se vracela z letu nad severním pólem, a snesla se prudce na led. Nechala tu na ledové pláni část posádky, z níž 9 mužů spolu s generálem Nobilem se po­zději zachránilo, 7 zahynulo.

Amerika zažila velkou katastrofu vzducholodi roku 1925, kdy loď „Shenandoah“ se dostala do větrné smrště a zlomila se ve dví. Zahynulo při tom 14 mužů po­sádky. Roku 1933 se dostala do větrné bouře americká vzducholoď „Akron“, při čemž ztroskotala se 74 muži posádky. Jen tři lidé se zachránili. Stejný osud stihl roku 1935 loď „M a c o n“, při čemž však při­šli jen dva lidé o život, zatím co 81 jich bylo zachráněno.

Těchto několik největších katastrof vzducholodí z po­slední doby ukazuje, jak veliké jsou ztráty na majetku a ztráty na životech, jichž si vyžádal tento vynález, o nějž národy stále znovu a znovu usilují přes všechny špatné zkušenosti. Při tom je zajímavo, že právě snaha o na­prostou bezpečnost velikého počtu cestujících vede ke kon­struování těchto vzdušných kolosů, které vždycky po čase se stávají obětí nějaké nepatrné náhody. V podstatě se staly všechny vzducholodi, jež ztroskotaly, obětí své příliš křehké konstrukce a svých příliš velkých rozměrů. Ob­doba veliké lodi, bezpečně brázdící vlny oceánu i za prud­kých bouří, vede vždycky znovu konstruktéry k technické analogii vzdušné lodi, brázdící vlny vzdušného oceánu. Podmínky jsou však v obou případech tak různé, že ana- logisování se ukázalo na tomto poli vždycky osudným. Zásada „lehčí než vzduch“ vždycky znovu podléhá moder­nější zásadě „těžší než vzduch“.

Sedmdesát let vzducholodi.

Je podivné, že se lidstvo přes osmdesátiletý vývoj tohoto oboru techniky nevzdalo svých nových a nových pokusů. Po francouzském generálu Meusnierovi, o němž jsme mlu­vili, byl to opět Francouz Henry G i f f a r d, jenž roku 1852 sestrojil skutečnou létající loď. Vznesl se s ní z paříž­ského hipodromu a bezpečně přistál u Trappesu, uletěv asi půl sta kilometrů.

Tento francouzský inženýr létal už před tím balonem a záhy poznal, že pokud balon není řiditelným, nemá létání praktické ceny. Sestrojil si proto malý parní stroj o síle 3 HP a dal si patentovati své letadlo. Mělo délku 48 m a šířku 13 m a sestrojil je roku 1852, jako první řiditelnou vzducholoď na světě. Byla poháněna trojkřídlou vrtulí, a když se dne 24. září s ní po prvé vznášel nad Pa-

Lží, ukázal Giffard užaslým Pařížanům, že ji dovede říditi i proti lehkému větru. Roku 1855 si Giffard sestrojil dru­hou, větší létající loď, s níž však měl menší úspěchy. Ule- :él s ní však přece jen asi 15 km za hodinu. Tato •■•zducholoď je zajímavá tím, že měla ve své dlouhé ose dřevěnou tyč, na níž visela loďka. Po této stránce před- ;házela pozdější vývoj, který směřoval od vzducholodí ne­pevných ke vzducholodím s pevnou konstrukcí. Pokrok však nebyl možný, dokud nebyl vynalezen motor dokona­lejší než parní.

Proto také nedosáhli úspěchu ani po třiceti letech dva další Francouzi Renard a Krebs, kteří 1884 po­užili pro svou vzducholoď doutníkového tvaru, motoru elektrického. Tento motor, poháněný bateriemi, měl 9 HP, byl však rovněž pro letadla příliš těžký a jeho ba­terie byly poměrně rychle vyčerpány. Tato vzducholoď, nesoucí hrdý název „La France“, absolvovala roku 1884 a 1885 mnoho úspěšných letů, nemohla však býti pro ne­dostatečný motor řešením definitivním.

Tímto novým motorem byl motor benzinový, jehož užil první pro letadlo německý inženýr S c h w a r z v roce 1897. Jeho vzducholoď byla hliníková; byla to první vzducholoď na světě, která odstranila obtíže původ­ních vzducholodí „měkkých“ a „polotuhých“ *tím, že* se rozhodla pro celý povrch „tuhý“. Ztroskotala hned při prvním letu, neboť plyn nebyl v komorách dosti ne­prodyšně uzavřen a unikal: stala se však předchůdcem všech pozdějších vzducholodí, krytých lehkým kovem. Ještě po třiceti letech vystavěli Američané malou vzdu­choloď podobného typu, v níž stejně jako ve vzducholodi Schwarzově byl plyn obsažen přímo v kovových komorách.

Vidíme že vývoj k moderní vzducholodi šel po třech **stapngeb: od Giffardovy** vzducholodi poháněné pa­re- přes i:d R e n a r d o vu a Krebsovu, poháněnou elektřinou, až k lodi Schwarzově, hnané benzinem. Tento vývoj se odehrál v minulém století.

Hrabě Zeppelin a jeho loď.

Ačkoliv výsledky, dosažené oválnými vzducholoďmi v minulém století, nebyly nijak zvláště povzbudivé, našel vývoj vzducholodi ve dvacátém století svého apoštola. Byl jím německý hrabě FerdinandvonZeppelin, jenž zemřel málem osmdesátiletý, nedočkav se konce světové války a nedočkav se porážky [Německa, jemuž dodal obá­vaný prostředek k útokům na hlavní města západních moc­ností.

Hrabě Zeppelin byl voják a už roku 1873 počal kresliti plány pro pevnou vzducholoď, která by byla libovolně řidi­telnou. Studoval otázku s neobyčejnou důkladností a pat­náct let poté vydal písemně svou první zprávu o všech problémech létání vzduchem. O šest let později, roku 1893, dokončil plány své první vzducholodi „L. Z. 1“. Podobně jako se dařilo v Německu špatně leckterému z pionýrů automobilismu, nedočkal se ani Zeppelin velkého uznání, a státní komise, která technicky jeho plány přezkoumala, uznala jeho vzducholoď za nepotřebnou. Zeppelin se pustil s velikou energií do boje za svou vzducholoď, dosáhl roku 1896, že němečtí inženýři podali o ní příznivé dobrozdání. Byly zahájeny veřejné sbírky a jednašedesátiletý hrabě Zeppelin se dočkal roku 1899 toho, že viděl svůj projekt uskutečněný. Teprve v červenci 1900 tento Zeppelin vzlétl, neměl však velkého úspěchu. Neúspěchy se opakovaly a ještě roku 1906 se vzducholoď „L. 22“ roztříštila. Teprve „L. 23“ podnikla řadu úspěšných letů, takže se veřejné mínění definitivně přiklonilo na stranu hraběte Zeppelina. Od té doby byly Zeppelinovy vzducholodi zdokonalovány a úspěchy se střídaly s katastrofami. Zejména za světové války dosáhly Zeppeliny pověsti obávaného válečného pro­středku svými nočními nálety na Londýn. V podstatě se však po strategické stránce naprosto neosvědčily, jak do­kázaly jejich obrovské ztráty.

Nejstarším a nejvěrnějším spolupracovníkem Zeppeli- novým byl už od roku 1900 německý konstruktér d r.

Hugo Eckener, jenž má zejména zásluhy o vybudo­vání obchodního využití vzducholodí. Za světové války si získal v Německu veliké popularity, neboť on sám vycho­val všechny německé piloty, kterých bylo na vzducholodích za války užíváno. Po válce obrátil se zcela k mírovému využití svých vzducholodí. Dosáhl na nich podivuhodného rekordu, absolvovav přes 2000 cest vzducholodí. Eekener má rekord, že častěji než kdokoliv jiný přeletěl Atlantický oceán oběma směry a že roku 1929 podnikl první cestu vzducholodí kolem světa. Tím se stal největší světovou autoritou pro otázky vzducholodí a přes celé serie těžkých katastrof se nevzdává víry, že vzducholoď doutníkového tvaru je dopravním prostředkem budoucnosti.

Spolupráce Eckenerova se Zeppelinem spadá do roku 1900, kdy první jejich vzducholoď, dostatečně řiditelná, dlouhá 140 m, vzlétla dne 2. července nad Bodamským jezerem a stala se vzorem pro všech pozdějších sto Zep- pelinů, které ji následovaly. S číslováním Zeppelinů je to podivné: bylo jich dosud zbudováno asi 100, ačkoliv podle čísel se jich udává asi 129. Je tomu tak jako s počtem repris v předměstském divadle, kde čísla ochotně před­stihují dosažené výsledky. Zeppeliny číslo 70, 115 až 119, 122 až 125 a 128 ze serie L. Z. nebyly nikdy vybudovány.

Třicetpět let vývoje.

Pro přehled přinášíme pětatřicetiletý vývoj stavby vzducholodí ve formě tabulky na další straně, z níž je zjevno, jak vypadá ve stručném přehledu světová konstruk­ce nejznámějších vzducholodí. Tyto vzducholodi, podnes trpí stejnými vadami, pro něž bylo upuštěno od konstrukce ba­lonů. Jsou především dopravními prostředky pro krásné počasí, které se stávají nejistými, jak­mile se dostanou do atmosférických poruch. Jejich kon­strukce musi býti co nejlehčí, čehož důsledkem je, že je také co n e j k ř e h č í. Poněvadž zaujímají ve vzduchu obrovský prostor, představují velikou opěrnou plochu v pří­padě větrných bouří. Nejen let, nýbrž i přistání je v době bouří vyloučeno, jak ukazuje zejména poslední ame­rická katastrofa ,Jí ind enburg a“.

Vedle neúspěchů — úspěchy.

Naproti tomu není možno popříti, že nákladními a repre­sentativními kolosy vzducholodí bylo dosaženo i řady úspěchů.

Roku 1919 podnikla cestu přes oceán britská vzducho­loď „R. 34“, jíž velel major G. H. Scot t, se 40 muži posádky. Vyplula z East Fortune ve Skotsku a namířila ke Spojeným státům. Tento úspěšný první přelet přes Atlantický oceán byl velice přesvědčivou zkouš­kou zdatnosti vzducholodí při překonávání oceánu daleko obtížnějším směrem z východu na západ. Let, který Alcott a Brown před tím uskutečnili směrem opačným, byl daleko lehčí.

Vzducholoď ujela vzdálenost 3600 mil za 108 hodin, při čemž pro špatné počasí byla nucena k četným oklikám. Tři dny poté, co šťastně přistála na Long Islandu u New Yorku, připravila se „R. 34“ na Haselhurst Fieldu ke zpá­tečnímu letu. Uspořádala triumfální parádu nad středem New Yorku, kroužíc nad srdcem metropole. Poté se pustila delší cestou ze západu na vý­chod, ale za pomoci příznivých větrů se dostala do vzdále­nosti 3800 mil nazpět do Anglie za pouhých 75 hodin. Při­stála pak na letišti v Pulhamu **v** Norfolku. Dvojitý přelet oceánu, který během celého příštího deseti­letí nebyl nikým opakován, byl velikou pýchou britského letectva.

Příští rekord vzducholodí získalo Německo. Dne 12. října vyplula z Friedrichshafenu vzducholoď „Z. R. 3“, nazvaná „L o s A n g e 1 e s“, řízená dr. Hugo Eckenerem a dorazila dne 15. října do Lakehurstu ve Spojených státech.

Roku 1926 podnikl admirál Roald Amundsen, jsa provázen Lincolnem Ellsworthem a generálem Nobilem

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rok | Typ | Země  původu | ca  **-ať**  **M33**  ca | ta  -ať | Poznámka |
| 1900 | L. Z. 1 | Německo | 140 | 12 | První Zeppelinova vzducholoď. |
| 1910 | W. III. | Anglie |  |  | Anglický letec E. T. Wil­lows po prvé přeletěl z Anglie na evropskou pev­ninu. |
| 1910 | L. Z. 7 | Německo | 160 | 15 | První vzducholoď „Deutschland“, do­pravující soukromé ces­tující. |
| 1911 | R.l | Anglie | 170 | 16 | Vzducholoď „M a y f 1 y“, první pevná britská vzducholoď. Zničena před prvním letem. |
| 1918 | R. 34 | Anglie | 215 | 26 | Angličané sestrojili tuto vzducholoď přesně podle Zeppelinu L 33, který byl roku 1916 sestřelen puš­kami v Estexu. Tato vzducholoď p r v n í p ř e- letěla Atlantic­ký oceán v červenci 1919, letem do Spojených států a zpět. |
| 1918 | L. Z.114 | Německo | 260 | 29 | Poslední německý Zeppe­lin z války. Byl vydán Francii a nazván „Dix- m ud e“. |
| 1919 | L. Z. 120 | Německo | 130 | 20 | Malý Zeppelin, nazvaný „Bodensee", vystavě­ný pod restrikcemi míro­vých smluv pro dopravu pasažérů na krátkou vzdálenost. |
| 1921 | R. 38 | Anglie | 230 | 28 | Vzducholoď, zbudovaná pro Spojené státy, zniče­ná při zkušebním letu. |
| 1928 | L. Z. 127 | Německo | 260 | 33 | Slavný „H r a b ě Z e p- p e 1 i n", jenž dosáhl ze všech vzducholodí dosud největších úspěchů. |
| 1929 | R. 100 | Anglie | 230 | 43 | První přímý let z An­glie do Kanady se 44 cestujícími a posád­kou za 78 hodin 49 minut a zpět. Roku 1931 byla tato vzducholoď demon­tována. |
| 1929 | R. 101 | Anglie | 240 | 43 | Ztroskotala ve Francii na cestě do Indie a shořela roku 1930. |
| 1932 | Akron | USA | 260 | 43 | První vzducholoď plněná heliem, ztroskotala roku 1933 v bouři. |
| 1933 | Macon | USA | 260 | 43 | Vzducholoď, plněná he­liem, nesoucí čtyři aero­plány. Zřítila se do moře. |

svůj let přes severní točnu. Vyplul dne 11. května ze Špicberků se vzducholodí „N o r g e“ a dorazil dne 14. květ­na do Telleru na Aljašce. Tento let chtěl opakovati roku 1928 generál N o b i 1 e se 16 muži posádky. Jeho vzducho­loď „Itali a“ vyplula dne 23. května ze Špicberků směrem k severní točně. O jejím neúspěchu jsme již vyprávěli.

Do roku 1928 spadá první přelet Atlantického oceánu severní cestou do Ameriky a zpět. Uskutečnil jej v říjnu dr. E c k e n e r na vzducholodi „Graf Zeppelin“, doletěv z Priedrichshafenu do Lakehurstu a nazpět. Úspěch tohoto letu vedl dr. Eckenera se stejnou vzducholodí k prvnímu letu kolem světa. Podnikl jej mezi dnem 8. až 29. srpnem 1929 z Lakehurstu přes Priedrichshafen, Tokio, Los Angeles opět do Lakehurstu a uskutečnil jej za 21 dnů 7 hodin. Tímto letem byl uskutečněn také první přelet Ti­chého oceánu z Tokia do Los Angeles.

Poslední z velkých slavných letů vzducholodí byl let anglické vzducholodi „R. 100“ z Anglie do Kana- dyanazpět, uskutečněný koncem července a začátkem srpna 1930. Vzdušný kolos vedený R. S. Boothem, R. B. Colmorem, majorem G. H. Scottem a řízený 41 muži po­sádky vznesl se z Anglie a letěl až nad aerodrom v St. Hubertu v Kanadě. Těsně před cílem se dostal do těžké bouře, při níž mu bylo oderváno kormidlo. Teprve po do­končené opravě se po 14 dnech vzducholoď vrátila. Bylo to po druhé, co britská vzducholoď úspěšně přeletěla oceán oběma směry v letu trvajícím pouze 57 hodin. Obrovské obtíže, které při tom byly překonány, však se nestaly tomuto druhu spojení přes oceán příliš přesvědčivými do­poručeními.

dopisy

R. K. Z.

Vážená redakce,

pan profesor Josef Bartůšek poslal Vám prohlášení, že nepatří mezi obránce t. zv. Rukopisů. Nenapsal jsem ovšem o něm v 17. čísle Přítomnosti, že Rukopisy brání; věděl jsem, že přednášel v Čsl. rukop. společnosti proti pravosti; ale Zprávy, veřejný orgán této společnosti, referují o této přednášce tak, jako by jen demonstrovala slabost „oficiální“ vědy, t. j. filo­logie. Debata po přednášce ukázala prý subtilitu a precisnost, s jakou pracují vědy exaktní oproti vědám filologickým (Zprá­vy, č. 3, str. 6). Tento případ ukazuje, že je heúčelné před­nášet z jakýchkoli důvodů proti pravosti v téže společnosti, kde přednááívá p. Vrzalík pro pravost, a kde jsou sdruženi lidé určitého smýšlení, které jinak s Rukopisy přímo nesouvisí. Řeknou vždycky, že vaše věda je nepřesná, že rozhodují jen vědy exaktní. Ve Zprávách (na které mě p. Bartůšek upozor­ňuje a které jsem četl před napsáním svého článku), není také nic o tom, že p. B. odsuzoval tenkrát „nevybíravé metody novodobých obránců“, jak píše teď ve svém prohlášení. Lidé ze „společnosti“ dovedou tedy i přednášku proti pravosti obrátit ve svůj prospěch.

Nezmýlil jsem se dokonale, uvedl jsem jméno p. B. na zá­kladě onoho podezřelého referátu Zpráv; nechtěl jsem pořídit seznam osob té či oné strany, ale upozornit, že tu není co3i v pořádku; jsem rád, že odborník reagoval jasnou odpovědí na můj článek, že mluví ve svém prohlášení ne proti mně, ale proti samozvaným obráncům, proti nimž se musíme spojit všichni, kdo věříme ve svobodu i výsledky vědeckého snažení.

V úctě

*Josef Polák.*
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**zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodnosti Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papírnické zboží pro každou potřebu.**

PřřtomnosO

Našla by se Francie?

Historické vzpomínky.

Č

etba francouzských novin není už dávno velkou ra­dostí. Přidáme-li k tomu, že se nějakou nevysvětli­telnou náhodou u nás kolportují skoro výhradně denní a týdenní listy francouzské pravice a krajní pravice, nedivíme se, že si naše veřejnost klade tutéž otázku, kterou nám právě klade redakce „Přítomnosti“ — našla-li by se Francie morálně opět v případě válečné­ho nebezpečí a zda její stranické boje neohrozí v roz­hodném okamžiku její velmocenské postavení.

Přenesme se na chvíli, dovolíte-li, do předválečné minulosti. Několik let před válkou se konaly veliké demonstrace jihofrancouzských vinařů, jež měly někde ráz opravdové vzpoury. A v jednom takovém průvodu pochodovali ti dobří lidé za standartou s nápisem „Viléme, pojď si pro nás!“. V tu dobu bylo celé děl­nické hnutí francouzské prosáklé nejradikálnějším antimilitarismem. Sjezd konfederace práce se usnáší roku 1912, že francouzští syndikalisté použijí první příležitosti, kterou jim dá mezinárodní konflikt, aby sáhli k revoluční akci. Na socialistických sjezdech vystupoval mužík — pokud neseděl v žaláři, což bylo častější —, jenž napsal, že by bylo nejlépe „postavit národní prapor na hnojiště“ a doporučoval „integrál­ní antimilitarism“ na tři tempa, zmocnit se zbraní a tváří v tvář nepříteli odzbrojit a vyhlásit sociální revoluci. Jaurěs, jenž jediný měl jasné vědomí o mezi­národní situaci, o postavení Francie v případě války a o odpovědnosti dělnického hnutí, lomil rukama nad Gustavem Hervé — tak se jmenoval tento integrální antimilitarista —, ale věděl, že nebezpečnějšími od­půrci rozumného stanoviska v otázkách, týkajících se základních zájmů národa, nejsou tito mluvkové, nýbrž doktrináři, kteří dokazovali, že válka je jen nutným výsledkem mocenských konfliktů mezi ka­pitalistickými státy a že povinností dělnictva, dojde-li k válce, je prostě zúčtovat definitivně s kapitalismem. Zatím co Jaurěs vedl boj za „novou armádu“, většina jeho strany zřejmě odsuzovala armádu vůbec jakožto mocenský orgán buržoasního státu. Několik dní před počátkem světové války se koná sjezd v Paříži, na němž je většinou hlasů přijata resoluce, doporučující „jako prostředek zvlášť účinný proti válce generální stávku hlavně v průmyslech, jež dodávají válce její nástroje, to jest v závodech muničních a v dopravě“. Většina vůdců odborových a politických byla zapsána v onom „sešitě B“, který si odkazovali ministři vnitra jako veliké státní tajemství a jenž obsahoval seznam osob, které měly být v den všeobecné mobilisace za­tčeny. Dělnická mládež zpívala se zvláštní oblibou antimilitaristické písně, na př. tuto: „A budou-li z nás chtít ti kanibalové udělat hrdiny proti naší vůli, pak vstřelíme kule ze svých pušek do kůže svých vlast­ních generálů.“

Německé povolané kruhy byly jistě přesvědčeny, že Francie je zralá pro vpád. Nemusíme připomínat, co se stalo, když k válce opravdu došlo. Tehdejší mi­nistr vnitra, pan Malvy, provedl jediný skutečně poli­tický čin svého života — nechal sešit B v zásuvce. A ti vinaři, kteří zvali Viléma, aby si pro ně přišel, ti dělníci, kteří se na svých sjezdech předháněli v antimilitaristickém radikalismu, splnili svou povin­nost se samozřejmostí, jež překvapila svět. Nemlu­víme o Hervé, jehož přeměna byla tak dalekosáhlá, že je dnes vyšeptalým kohoutem nejreakčnějšího křídla francouzské politiky a že je mu i generální štáb podezřelý z pacifismu, ale celé dělnické hnutí, jež jediné bylo před válkou protimilitaristické, do­vedlo sloučit s upřímným odporem proti válce a proti militarismu naprostou loyálnost ke státu ve chvíli nebezpečí.

Francouzi jsou v těchto věcech zvyklí na velmi rychlé obraty. Vezměme z poslední doby přemet, který provedli ve své antimilitaristické politice komu­nisté. Ještě v únoru 1933 — to už byl Hitler říšským kancléřem v Německu — praví Maurice Thorez ve zprávě pro výkonný výbor své strany: „Antimilita- ristická činnost je jedna z nejnaléhavějších úloh naší strany. Nedovedeme-li hned teď organisovat tu čin­nost, nemůžeme očekávat positivních výsledků ani v zápase proti válce, ani v zápase za diktaturu prole­tariátu.“ Dnes není horlivějších stoupenců národní obrany nad komunisty, a když mládež socialistické strany nechtěla spolknout bez protestu prodloužení služební doby na dvě léta, dali komunisté velmi dů­razně znát socialistům, že není vhodná chvíle k pro­testům proti militarismu.

Ale dnes se již války nezahajují podle starého způ­sobu. Za pravděpodobnější eventualitu se považuje, že by Německo zakročilo ve Francii v případě občan­ské války buď tak, že by bylo zavoláno na pomoc jednou z bojujících stran, nebo tak, že by několik set tisíc německých dobrovolníků přešlo hranice — špa­nělský příklad straší lidem v hlavách. Ale především tu občanskou válku vidíme zatím jen v novinách a nepozorujeme žádných příznaků ve skutečnosti. Situace zajisté není tak růžová, jak ji maluje oficiosní tisk, ale nemá rovněž v sobě nic zoufalého a neřeši­telného pokojnou cestou. K občanské válce nestačí, aby byla vyhlašována v novinách nebo na schůzích, jejím předpokladem je takový rozpor v ideologii dvou stran v národě nebo tak nesnesitelná křivda třídní, že se zbraň jeví jako jediné východisko. Tři sociální složky — sedláci, dělníci a malá a střední buržoasie — tvoří asi rovným dílem kompaktní jádro francouz­ské národní společnosti. Není pochyby, že vláda Edo­vé fronty dala poměrně nejvíce dělníkům, především proto, že na tomto poli bylo třeba nejvíce a nejrych­leji dohánět. Sedláci dostali obilní monopol s vysokou cenou za pšenici a stoupání všeobecných cen zvalori- sovalo také ostatní jejich produkty. Nejsou tedy ne­spokojeni, pokud je drahota průmyslových výrobků nepřipraví o tuto výhodu. Na střední vrstvy městské se při rozdílení reforem doposud nedostalo, v nejedné příčině dopadly na ně sociální reformy, podniknuté ve prospěch dělníků, mnohem tíživěji než na veliký

kapitál. To lze říci hlavně o čtyřicetihodinovém pra­covním týdnu. Veliké automobilky na pařížské peri­ferii nebo americky zracionalisované přádelny v sever­ní Francii se této reformě mohou mnohem snáze při­způsobit než malý nebo střední živnostník. Je tedy zřejmá nespokojenost v těchto vrstvách, ale odtud je ovšem k občanské válce ještě tuze daleko.

Francie není Španělsko.

Kdyby ovšem dělnictvo chtělo jednat ve Francii po svém beze zřetele k sedlákům a k malé buržoasii nebo proti těmto svým spojencům v lidové frontě, pak by se mohly poměry velmi rychle zhoršit. Lze to pozo­rovat po každé vzrušenější episodě na příklad na­posled po srážce v Clichy. Ale i vláda i odpovědné kruhy velikých dělnických stran jsou si vědomy toho­to nebezpečí. Nelze ovšem zatajit, že kdyby došlo k splynutí socialistické strany s komunistickou, zostřilo by to rázem politické protivy a mohlo by vést k tomu, čemu se říká „praefašismus“. Ale i pak by pravděpodobně zdravý politický smysl zachránil Francii od nejhoršího.

Na druhé straně reakce je příliš slabá, aby se mohla o nějakou vzpouru ve větším měřítku pokusit sama. A kdyby se pokusila, doplatila by na to. Fran­couzská armáda není španělská armáda a je-li snad někde nějaký generál, který by si chtěl zahrát na Franca, musí být předem jist, že se k němu nepřidá devět desetin armády jako ve Španělsku. Mějme také na paměti, že národní vědomí je ve Francii mnohem citlivější než ve Španělsku; je málo zemí, kde by bylo tak citlivé, jako zde. Ve Francii je hodně lidí, kteří nemají Bluma rádi, ale je jen nesmírně málo těch, kteří by si přáli, aby jim od Bluma pomohl Hitler. Nedejme se mýlit hysterickými výlevy paříž­ského tisku. Nepovede-li dělnictvo politiku přímo sebevražedně pošetilou, není nejmenší příčiny věřit, že ve Francii dojde k občanské válce.

Habešský a španělský případ.

Nevěříme v pravděpodobnost přímého německého útoku na Francii. Ale ti, kdož u nás s pochopitelnou úzkostí sledují poměry ve Francii, nemají jen altrui­stickou starost o přátelskou zemi, nýbrž také egoi­stickou starost o svou zemi vlastní. Ptají se — a to je asi také podvědomý doplněk otázky, kterou nám klade „Přítomnost“, — byla-li by Francie schopna a ochotna jít na pomoc nám, kdybychom byli napadeni my. Po zkušenostech s Habeši a se Španělskem je ta nejistota pochopitelná; v nové politice belgické, ve smlouvě jugoslávsko-italské a v jiných mezinároaně- politických faktech sklízí Francie již dnes osudné následky své slabé zahraniční politiky v posledních několika letech.

Pan Laval nechal na holičkách Společnost národů a vytvořil těžký precedent v plné jistotě, že většina národa souhlasí s jeho opatrnictvím. My se do ničeho nepohrnem, to bylo strategické heslo ve všech kavár­nách a výčepech, kde se dělá lidová politika. Pro Habeš a pro Společnost národů nikdo nechtěl mnoho riskovat, o Společnosti národů se málo vědělo a Habeš byla příliš daleko. Ale Španělsko bylo velmi blízko a přece Francie strpěla rdoušení demokracie v tomto svém sousedním státě a nepřátelský vpád na území tohoto člena Společnosti národů, jehož nezávislost je jeden z hlavních předpokladů francouzské bezpečno­sti. Pravděpodobně by Léon Blum byl jednal ener­gičtěji, kdyby byl za sebou cítil živý souhlas většiny národa. Ale fakt je, že většina národa zůstala i tento­krát nehybná. Solidarita se projevila jen v humánních akcích a ani zde nebyla příliš veliká. Teprve zbořeni Guerniky pohnulo i vládu, i veřejnost k pomocné čin­nosti v úctyhodném měřítku, arci zase jen na hu­mánním poli. Několik tisíc dobrovolníků odjelo ovšem do Španělska a několik set jich tam padlo. To je pro­jev solidarity nekonečně vážnější, neboť zde šlo o do­brovolníky opravdové, kterým naopak francouzské úřady překážely v odjezdu. Ale je to přece jenom velmi malý počet v zemi s více než čtyřiceti miliony obyvatelů. Většina národa se držela opět zásady: „My se nepohrnem.“ To neomlouvá arci nehybnost vlád ani v aféře habešské, ani v aféře španělské; je povin­ností vlád plnit závazky, i když nejsou na první po­hled příjemné, a veřejné mínění vést, ne vymlouvat se na ně. Ale není-li to omluva, je to aspoň vážné vysvětlení.

Zaříkací heslo „Sadová”.

Jak by to dopadlo, kdyby došlo na nás a kdyby Francie měla pomáhat nám? Předpokládejme dvě možnosti. Ta první je, že by některý soused — netřeba ani dlouho hledat, o kterého může konkrétně běžet — vypověděl Československu válku. Říci, že by nám šla Francie v tom případě na pomoc s nějakým veli­kým nadšením, bylo by snad přílišné. Ale bez pře­mrštěného optimismu je možno předvídat, že by šlas přece. S Československem pojí Francii nejen obecný pakt Společnosti národů, nýbrž přesná spojenecká smlouva. Porušit ji znamenalo by, že by francouzský podpis na nějakém mezinárodním aktu ztratil jakou­koli cenu, a Francie by bez účasti ve válce utrpěla takto porážku těžší, než jakou by mohla utrpět na bojišti. Její velmocenské postavení a mezinárodní autorita by byly rázem ty tam. A země, jež přestala imponovat světu počtem, ztrácí vše, přestane-li mu imponovat také mravně. Jak francouzská vláda, tak francouzský generální štáb to ostatně chápe. A ne- mýlíme-li se, byl Berlín přátelsky, ale velmi jasně upozorněn ve vhodnou chvíli, že útok na Českoslo­vensko byl by pro Francii automatický casus belli. Na sociálně-demokratickém sjezdu v Praze prohlásil v těchto dnech francouzský delegát výslovně, že kdyby bylo napadeno Československo, jednala by vláda Léona Bluma právě tak, jako kdyby byla na­padena Francie sama.

V tom případě by také měla francouzská vláda v rukou prostředek, jak vyburcovat veřejnost z ne­hybnosti. Nečiňme si přílišných ilusí o sympatiích, jež k nám ta veřejnost chová, a nevěřme ani, že by byla informována o nás tak, jak by měla být. Ale není Francouze, který by neznal ze školy a z vyprá­vění jméno „Sadová“; bitva u Králové Hradce je pro Francouze bitvou u Sadové. A každý Francouz ví, že v té bitvě Prusko vyhrálo, protože se Francie ne­odvažovala zasáhnout, načež čtyři léta po Sadové přišel Sedan. To je argument, který by za nás mluvil ve vážném případě velmi přesvědčivě. Bez nadšeni ale u vědomí svého vlastního zájmu by tedy pravdě­podobně splnila Francie v tom případě celou svou spojeneckou povinnost vůči nám.

Vezměme nyní druhou možnost. V Československu vzniknou nebo jsou vyvolány vnitřní nepokoje sociál­ní nebo národnostní a armáda dobrovolníků ze zahra­ničí vpadne na československou půdu, aby chránila buď soukmenovce od útisku nebo „evropskou civili­saci od komunistického nebezpečí“. Pak je případ ovšem mnohem komplikovanější, neboť by vedl nej­dříve k zápasům ve vnitřním politickém životě fran­couzském. Nezapomeňme, že se také ve Francii kol- portovaly články z československých novin — a to novin strany přímo odpovědné za vládu — tvrdící, že je naše republika zbolševisována a doporučující změnu naší zahraniční orientace. Ty články nejsou ztraceny a vynořily by se opět, kdyby jich bylo třeba. Jak mů­žete radit, aby se šlo Československu na pomoc, když jde o vnitřní válku, o Obranu proti zbolševisování, jak praví československý tisk sám?

Věc by nebyla o mnoho prostší, kdyby zakročení ve formě „dobrovolníků“ bylo odůvodněno nějakým henleinovským pučem. Našly by se zajisté v Paříži noviny, které by za dobrý honorář dokazovaly, že konec konců není věcí Francie, aby si pálila prsty ve věci, jež se jí přímo nedotýká. Pakt Společnosti není porušen, Československo není napadeno, válka nebyla vyhlášena, co je ostatnímu světu do toho, kam patří Vejprty nebo Rumburk ? A našly by se jiné, které by bez honoráře a v poctivém přesvědčení dokazovaly, že vlastně běží o právo sebeurčení německé menšiny a že Francie nesmí zakročit, nemá-li se prohřešit na zásadách lidskosti. Nicméně v tomto případě by vláda měla přece volnější ruce, kdyby chtěla jednat — to by ovšem nesměla být vláda typu Lavalova — a ve­řejnost by po dobré informaci pochopila, co je v sázce. Kouzelné jméno „Sadová“ by vykonalo pravděpodob­ně svůj úkol. A kdyby přece ne? Pak by po eventuál­ní nové Sadové přišel nezbytně nový a definitivní Sedan. Ale je při nejmenším předčasné přihlížet k této eventualitě.

Na otázku, našla-li by se Francie, odpovězme tedy, že se zatím ještě neztratila. *Gustav Winter.*

poznámky

Britská politika a střední Evropa

V posledních měsících se vyskytlo mnoho odporujících si zpráv o středoevropské politice Velké Britanie a zvláště o tom, co by Britanie učinila, kdyby se Československo stalo obětí nevyprovokovanéhoi útoku. Proto snad bude dobře pojednati o oné věci objektivně. Úkolem tohoto článku jest podat stručný přehled britské oficielní politiky a rozmanitých proudů v brit­ském veřejném mínění, pokud se týkají otázky zachovám míru v dunajské oblasti.

Především lze s určitostí říci, že podle názoru stálých úřed­níků britského zahraničního úřadu — kterýžto názor přijal také kabinet — nemohla by Velká Britanie jevit nezájem na konfliktu ve střední Evropě. Ministr zahraničních věcí Eden více než jednou jasně prohlásil ve veřejných projevech, že není možno se hermeticky uzavřití v oblasti západoevropské bez­pečnosti a nestarat se o to, co se děje mimo ni. Edenova pro­hlášení byla na pevnině rozmanitě vykládána, většinou pře­hnaně, při čemž bývalo přání vykladačů otcem myšlenky. Podle jednoho výkladu přijala již Britanie positivní závazky vzhledem ke střední Evropě, kdežto podle jiného nemá Bri­tanie úmyslu vůbec něco učiniti.

Oba tyto výklady jsou nepřesné. Podle pravdy má se věc takto: Není-li britská vláda ochotna vžiti na sebe napřed automatické bezpečnostní závazky v kterékoli jiné evropské oblasti než západní, čili locarnské, nebude nicméně ani stát se založenýma rukama stranou v případě, že by vznikl ve střední Evropě konflikt, vypočítaný na to, aby se rozšířU na západ. Tak to lze formulovat. Smysl této formule by měl býti dobře objasněn. Války nelze dnes lokalisovat. Válka, která by se začala v kterékoli evropské oblasti, rozšířila by se skoro jistě na oblasti ostatni a stala by se tak válkou evropskou. Proto se britská diplomacie určitý čas vážně zabývala ně- mecko-československými vztahy. Edenovy veřejně projevy o britském zájmu na zachování míru i mimo západní oblast nebyly myšleny tak, aby vzbudily přemrštěné naděje v du­najské pánvi. To znamená: podle britského názoru nema;i se tyto projevy britské starosti o mír ve střední Evropě chápati tak, jako by se nemělo na místě samém stále usilovat o to. aby se dospělo k uspokojivé dohodě, dejme tomu mezi Ber­línem a Prahou. Zároveň však znamenaly tyto projevy také výstrahu těm živlům v Berlíně, které snad pomýšlely na ně­jaké protičeskoslovenské dobrodružství. Chtělo se jim naznačit, že by se mýlily, kdyby měly za to, že by se Britanie proti takovému ohrožení evropského míru nepostavila.

Snažím se mluvit docela prostě a otevřeně. Není nic dvoj­značného v politice, kterou se pokouším vyložiti. Je míněna doslova tak, jak se to říká.

Na štěstí lze k tomu dodati, že britské diplomatické projevy jsou nyní posíleny rostoucí vojenskou silou této země. V této souvislosti mohu říci s úplným přesvědčením, že zbrojní plán naší vlády je nejlepším znamením pro zachování evropského míru. Že se to nyní obecně uznává, dokazuje stejně souhlas některých evropských hlavních měst, jako hlasitý nesouhlas jiných.

Za stanoviskem zahraničního úřadu a vlády stojí také nej­větší část parlamentního mínění a tisku. Jsou ovšem také hlasy oposiční. Ty přicházejí z rozmanitých politických skupin. Ale jsou to hlasy menšin a vyjadřují rozmanitá hlediska, která nikterak nemají společenského základu. Tak na příklad exis­tuje v Anglii také hledisko naprosto proněmecké. Mezi těmito germanofily jsou však zase rozmanité odrůdy a sekce. Je také poměrně malá skupina stoupenců fašismu, spíše hlučná než důležitá, která podporuje Hitlera z důvodů ideologických. Vliv těchto lidí na veřejné mínění, pokud jde o zahraniční politiku, není však skoro žádný.

Nemělo by se přehlížeti, že nemálo lidí ve Velké Britanii, třeba nikoli Německu nakloněných, je nicméně přece jen ochotno podporovati Hitlera z toho negativního důvodu, že nacistické Německo bojuje proti ruskému komunismu. Ně­mecká propaganda nikterak nelení, má-li hráti na zdejší protibolševický cit. Měla v tom určitý úspěch. Odtud také chtivost, s jakou se německý propagační aparát chopil do­mněle převládajícího ruského vlivu v Československu. V po­sledních měsících však německá propaganda v tomto ohledu sama sebe přebila. Následek toho byla prudká reakce v tisku, stejně jako na místech vládních á v parlamentě, proti němec­kým tvrzením stran Československa. V posledních několika málo týdnech měla německá propaganda ještě jiný neúspěch, který pocházel z toho, že se velmi neobratně chopila věci ně­meckých koloniálních požadavků.

Tak se stává, že většina britského proněmeckého cítění — založeného už mnoho let po válce na myšlence fair play a na snaze poskytnouti slabšímu slušnou příležitost — ustupuje V poslední době rostoucímu podráždění nad drsnými metho- dami, jichž nyní nacistický režim využívá k tomu, aby vnutil své nároky a požadavky ostatní Evropě. Od průměrného člo­věka v naší zemi sotva můžeme očekávat, že bude rozumět všem spletitým středoevropským věcem. Ale tento člověk rozumí zřejmé hrozbě, namířené proti britské říši. Odtud nové probuzení v širokých vrstvách lidu vůči tomu, čemu informo­vaná britská místa už dlouho dobře rozuměla, t. j. vůči hrozí­címu nebezpečí pro evropský mír, ztělesněnému v bojovných diktaturách.

Proto bych v závěru chtěl říci, že přes některé opačné zjevy staví se veliká většina naší země bez ohledu na politické pře­svědčení proti politickému vyděračství bojovných diktatur. Není rozdílu mezi konservativcem, liberálem nebo labouristou, jde-li o zachování demokracie. Proto také — přesto, že v této zemi nikdo není přítelem myšlenky, že status quo v Evropě musí být věčně zachován — staví se veliká většina proti kaž­dému pokusu o násilnou revisi. Tak i Velká Britanie jest, ne-li v theorii, tedy v praksi obhájcem statu quo. Chtíti na brit­ském člověku předem určené, logické a automaticky přesné stanovisko k evropskému vývoji jest chtíti něco, co je cizí jeho temperamentu. Ale že by naše země věděla, v čem jest její povinnost, kdyby uhodila osudná hodina, o tom nemám ani nejmenší pochybnosti. *C. F. Melville (Londýn)*

O pomník Jana Žižky

Je-B umělec nucen hájiti své dílo — nota bene dílo dosud nehotové — je vždy v nevýhodě. Umělec má tvořit a mlčet. Ale tomuto Goethovu slovu mohu přiznati platnost jen rela- tivní. Reklamuji pro sebe právo, abych, jsa napaden, hájil své dílo i slovem.

Podstata věci je tato: Když po bezvýsledné soutěži na Žiž- kův pomník roku 1924 jsem byl vyzván, abych zhotovil skizzu pomníku, učinil jsem tak. V létě roku 1932 pověřil mne Spolek pro zbudování pomníku Jana Žižky vytvořením pomníku po­dle skizzy a v prosinci 1932 byla o tom se mnou ujednána smlouva. Pustil jsem se do práce, umělecká komise, zvolená na můj podnět, sledovala její postup, schváBla v roce 1935 model koně v životní velikosti a v březnu 1937 i skupinu jezdce s koněm. Na dohotovení této jezdecké sochy pracuji. A nyní, kdy jsem v plné práci, uveřejnil čestný předseda Spolku v časopise „Brázda“ článek, v němž obrací se proti mému návrhu a vyslovuje s ním nesouhlas.

Tento čestný předseda není ovšem kdokoli. Je to muž velmi zasloužilý a významný v politice, bývalý ministr a minister­ský předseda, nyní senátor Fr. Udržal. Soudí, „že po svědo­mitém uvážení těžkého úkolu nelze se dnes již vyhnouti ve- - 'StL ačkoliv víme, že v umění mohou definitivně rozhod- n :.nti zase jen umělci. Píšeme o věci veřejně prostě proto, že ne-tnxiiřme jinak, neboť selhaly nám již všechny cesty, které uznávali v této důležité a delikátní věci za mnohem

správnější.“

Naprosto souhlasím s p. senátorem v tom, že v umění mo­hou definitivně rozhodnouti zase jen umělci, a jsem i toho -kromného mínění, že sebe větší zásluhy a schopnosti v oboru politickém nejsou ještě dostatečnou legitimací ke kritice umě­lecké.

* podstatě staví pan senátor Udržal tento požadavek: „Hlavní je, aby celek působil vznětem a silou. Trocnovský zeman musí býti pánem prostoru, který může býti ovládnut jen celkovým uměleckým pojetím sochy. Ale takový Žižka nemohl vítěziti jen palcátem... Žižka, jeden z nejslavnějších revolucionářů světa a největší náš národní bohatýr, nemůže býti v naší republice, na místě tak významném, kam jej sta­víme, ničím jiným nežli zosobněným vítězem, který, jak víme, ani v dobách nejosudnějších pole nikdy neztratil.“ V tomto základním pojetí s p. senátorem úplně souhlasím. Také já si Žižku takto představuji. Zdali jsem toto pojetí výtvarně vy­stihl, to podle vlastních jeho slov „mohou definitivně rozhod­nouti zase jen umělci“. Pan senátor doznává, že „všechno to může vyjádřiti lépe umělec dlátem nežli to lze zachytiti lai­kovi perem nebo slovem“. On však cestu mnou nastoupenou nemůže uznati za správnou a soudí, že „musí dojiti k vyřešení cestou přátelské dohody“. Patrně tedy s mým výtvarným po­jetím Žižky není spokojen, ač konkrétních výtek ve svém článku neuvádí. Hned zde mohu však říci, že ve svém mínění je osamocen.

Ještě dříve, než mně provedení pomníku bylo zadáno, vy­slovila se komise, sestávající z Maxe Švabinského, prof. A. Matějčka, prof. dr. F. Žákavce a prof. Ivana Meštroviče, o mé skizze takto:

„Model profesora B. Kafky odpovídá dané úloze a to po stránce ideové i formální. S hlediska ideového zdařilo se autoru vtěliti do hmoty představu Jana Žižky jako osobnosti, symbolisující velikost husitského hnutí v jeho duchovních i fy­sických složkách. Pojetí Jana Žižky odpovídá představě vůdce a veBtele, obdařeného vysoce vypjatou vůlí, energií, naplně­ného vědomím mravní odpovědnosti, působícího charakterem a autoritou. Tyto vlastnosti jsou vyjádřeny dobře proporcemi, posicí těla, gesty rukou, držením i výrazem hlavy a účinnost těchto složek vzroste jistě, až přikročí sochař k práci modelu většího měřítka. S hlediska formálního třeba vytknouti vpravdě monumentální pojetí pomníku a dokonalý vývin sou­soší v prostoru, plastickou plnost a mohutnost objemů, účin­nost siluet ze všech pohledů. Jezdec jest spjat s koněm organicky; oba tvoří pevně skloubený celek, v pohybech koně i jezdce je shoda dokonalá. Sousoší je v celku i podrobnostech dobře komponováno a konstruováno, modelace jest provedena pevně a hutně.“

* protokole o poradě znalců z 1. července 1932 se praví: .„Mistr Meštrovič prohlašuje, že souhlasí úplně s po­sudkem prof. Švabinského a prof. Matějčka o umělecké hod­notě Kafkova modelu. Se svého hlediska klade pak důraz na to. aby autoru při provádění byla ponechána úplná svoboda, tak, aby mohl svou představu vskutku tvořivě umělecky a živé reaUsovati. Poněvadž si prohlédl místo, kde má pomník státi, shledává, že výška pomníku (sochy) osm metrů jest **minimální...** Na to prof. Švabinský prohlásil, že všichni shromáždění znalci zároveň s osobou mistra Meštroviče považují Kafkův návrh za tak dospělý, že jej mohou do poručí ti k provedení; změny na­vrhované od komisí znaleckých jsou již věcí dalšího prová­dění — ostatně mnoho z nich již bylo provedeno na předlože­ném modelu. Prof. Švabinský zdůrazňuje váhu posudku prof. Meštroviče, který podobné věci již v světě provedl. Prof. Meštrovič znovu připomíná požadavek umělecké svobody pro sochaře, který ve spolku s ar­chitektem v tvůrčí svěžesti a podle své vidiny má vytvořiti obrovskou sochu definitivní.“

Když jsem podle této skizzy dokončil model koně v životní velikosti, vyslovila se komise umělecká a stejně i obě druhé komise (historicko-archeologická a liippologická) z jara 1935 o něm opět velmi příznivě.

Valná hromada spolku schválila pak téhož roku model koně jednomyslně a bez debaty. Pracoval jsem tedy dále na modelu jezdce. Komise umělecká a historická ve společném posudku z 12. března 1937 vyslovuje se o tomto modelu takto:

„Komise jednohlasně uznává a schvaluje celkové vyřešení skupiny jezdce s koněm. Změna, která nastala proti dosavad­nímu pojetí v posazení jezdce a v jeho vytočeném pohybu od pasu k ramenům i k protikladně natočené hlavě, prospěla celku po stránce formální i výrazové. Gesto pravé paže na­bylo na dějové živosti tím, že byla pozdvižena a natažena. Ruka třímající poněkud vytyčený palcát nabyla gesta veB- telského. Levá paže získala tím, že byla přitažena k sedlu, vyjadřujíc tak zřetelněji motiv zadržení koně. Zvolená, histo­ricky zdůvodněná forma udidla je i výtvarně velmi příznivá proto, že ponechává hlavu koně volnou a že dává vznik dobré souhře tvarů.“

To jest doposud konečné stanovisko umělecké a historické komise, které jest pro mne směrodatné a které mne ve vol­ném tvoření neomezuje. Jakou tedy ještě jinou přátelskou do­hodu si představuje p. senátor Udržal, když jsem povinen říditi se svým uměleckým a výtvarným názorem a pokyny odborné komise? Mám dojem, že tu není vše v pořádku a že p. senátor cítí se asi osobně dotčen, že jsem nemohl ve všem přistoupiti na jeho zcela subjektivní a výtvarně i historicky nepodložené podněty, které mně během práce příležitostně přednášel a s nimiž ve Spolku i proti znalcům a odborníkům zůstal zcela osamocen. Určité rozpory se sku­tečně vyskytly, ale p. senátor jich ve svém článku ne­uvádí. Když jsem totiž v hlavních formách namodeloval koně, upozornil mne p. senátor Udržal na jakousi maličkost na levé zadní noze, a z jeho výroku jsem se dohadoval, že se domnívá, že chci koně dělati v pohybu, ačkoliv jsem se od počátku roz­hodl pro koně stojícího s hrabající pravou přední nohou. Od motivu hrabání jsem pak po dlouhé úvaze upustil z důvodů ideových i výtvarných, ale p. senátor s touto změnou nesou­hlasil a projevil nespokojenost i s rasou zvoleného modelu. Když jsem namítal, že model byl též zvolen znalci hippologie a že se kryje s tradicí, kterou založil Aleš, namítl, že i Aleš to dělal špatně a že tradice by měla býti přezkoumána. Jeho námitka vyvrchoUla pak v tom, že „kůň by s těma nohama nikam nedošel“, ač hippologové z poradního sboru a renomo­vaní jezdci jsou názoru zcela opačného. Přál si dále, aby kůň byl vzepjat na zadních nohou a nachýlen dopředu, poněvadž „Zižka je jediný revolucionář, kterého jsme kdy měU“. Na moji námitku, že model byl proveden podle jím též schválené skizzy, odpověděl, že si tehdy, t. j. při zadávání pomníku, skizzy dobře nevšiml. Konečně si přál, abych Žižkovi vzal z ruky palcát. Proti tomuto požadavku jsem měl rovněž ná­mitky ideové i výtvarné stejně jako jsem historickými i vý­tvarnými důvody vyvracel páně senátorovu kritiku zvolené formy meče, při čemž jsem se dovolával posudku historiků a archeologů. Ovšem konec konců, když jsem, vzrušen tolika námitkami, podotkl, že se rozcházíme, odpověděl p. senátor, že tomu tak není a že nikdo jiný by Žižku lépe neudělal než já. Když pak na jeho naléhání došlo před valnou hromadou v lednu 1935 ke schůzce předsednictva spolku, v níž p. senátor své úvahy opět rozvinul, a když jsem upozornil, že skizza byla dva roky veřejně vystavena a že nebylo o ní nepříznivých po­sudků a žádal jsem svolání poradního sboru, vyslovili se pá­nové proti tomu odůvodňujíce to tím, že si sám poradím nej­lépe. V této souvislosti bych poznamenal, že se ve svém pojetí Žižky mohu opříti i o úsudek presidenta Masaryka, který při prohlídce soutěžních návrhů, které jsem se nezúčastnil, vy­slovil se takto: „Vidím, že téměř všichni ti Žižkové zde jsou jaksi příliš divadelně rozmáchlí, rozčilení, a to přece není správné. Žižka byl a musil býti velmi klidný, proto vždy vy­hrával. Kdo chce vyhrát!, musí býti klidný.“

Křyř senátor Udržal pohrozil, že složí čestné předsed- mrsn Spolku, kdybych sochu Žižkovu nezměnil, odpověděl i\* není jasné, v čem by změna mohla spočívati, když js-ai povinen a odhodlán pracovati podle schválené skizzy. Pan, senátor sám nebyl přítomen na této valné hromadě, na i á : ■. k návrhu presidia schválen model koně v životní ve- Hfcasti. ale dodatečně prohlásil, že se podrobuje vůli většiny.

: článek v „Brázdě“ toho však nedokazuje.

K modelování jezdce přikročil jsem po obsáhlých studiích i radách s odborníky, stejně jako k modelování koně. Chtěl jsem míti jasno o odění i o postroji koně a ostatních podrob- » h a přál jsem si, aby odborníci i pan senátor Udržal předem vyjádřili o tom svá přání. Dal jsem připraviti od- :»:mě publikace o historických zbraních a oděních a na po- radě byla věc podrobena rozpravě. Přání pana senátora, aby odstraněn byl palcát, odporovali velmi důrazně generál Medek a prof. Bartoš, který na to v dopise si stěžoval, že pan sená- tor ostatní členy nepřipustil téměř k slovu, dodávaje, že pal­cát jest jediná zbraň, která jest u Žižky doložena svědectvím současníka, a že jej musíme považovati za nezbytný symbol husitského velitele.

Po nějaké době mne navštívil pan senátor a přál si, abych Zižku udělal stojícího v třmenech a držícího v pravici bibli místo palcátu, uváděje kromě příkladu Husity od sochaře Duška z Tábora též jako důvod etickou stránku husitství. Proti postoji jezdce v třmenech namítl jsem, že by byl v roz­poru s motivem zadržení koně již hotového i s názorem znalců, že při zastavování koně nemůže jezdec státi v třmenech.

To byla všecka konkrétní přání, která mně pan senátor Udržal během práce tlumočil, při čemž zdůrazňuji, že byl to on jediný, který nějaké změny navrhoval, a že Spolek jakožto objednatel pomníku žádných přání a námitek mně nesdělil, a správně ponechal úlohu odborné porady a kritiky znalcům jím zvoleným. A nyní se táži, jsou přání a námitky pana se­nátora umělecky oprávněny a zdůvodněny? A jest vůbec možno umělecky pracovati tak, aby během práce byly od laika požadovány změny tak podstatné? Je možno, aby byla respektována osamocená přání sebe významnějšího politika, který sám teoreticky uznává, „že v umění mohou definitivně rozhodovati zase jen umělci“ ? Za svých rozmluv se mnou ně­kolikrát se vyslovil: „Znalci vás, mistře, zavedli“ a svo­lání znaleckého sboru se vždy opíral. Přání pana senátora Udržala odporují nejen požadavku umělecké svobody a mé výtvarné představě, ale jsou v rozporu i s názorem znalců a s mými závazky. Nemohl jsem opustiti skizzu, když Spolek na jejím základě mně provedení pomníku svěřil a nemá dů­vodů, aby mně dokončení tohoto velikého a čestného úkolu odpíral.

Tím bych prozatím byl hotov se svojí obhajobou vůči panu ministru a senátoru Udržalovi. Svého právního poměru k ob­jednateli, jímž jest Spolek pro zbudování pomníku Žižkova se tu nedotýkám, poněvadž tento, nevyčkav usnesení valné hromady, omezil se prozatím na soukromý dopis z 8. května t. r., jímž smlouvu se mnou v roce 1932 uzavřenou prohla­šuje jednostranně za rozvázanou, neudav pro to důvodů ani uměleckých ani zákonných. Na tento dopis jsem obšírně od­pověděl odůvodniv své stanovisko, že trvám na smlouvě z dů­vodů právních i uměleckých. Vyčkám nyní, jak se zachová valná hromada spolku, a zdali uzná, že český umělec má aspoň tolik práv a svobody jako měl umělec vlašský před všemoc­ným papežem robu 1537. Nejsem snad příliš neskromný, domnívám-li se, že tu neběží pouze o případ osobní, nýbrž o věc obecné důležitosti zásadní. *B. Kafka.*

Škola propagandy

Cesty presidenta republiky po jižních Cechách byly dobrou školou pro ty, kteří vědí, že i demokracie potřebuje účinné propagandy. Diktatury kladou velký důraz na propagandu; to by mnohé demokraty mohlo uvésti na nesprávnou cestu, aby tvrdili, že propaganda v demokracii není nutná. Naše demokracie, i když je kritisována a i když ji sami kritisujeme, má za sebou velký kus práce, ale moderní život je tak složitý, že málokdo z nás si může udělati ucelený obraz o tom, co demokracie už vykonala.

Cesty presidenta republiky po jižních Cechách — jako již jeho cesty před tím — ukázaly, že jsou věci, které se setká­vají s obecným souhlasem. Jeho cesty ukazují, že je možno propagovat státní myšlenku, aniž je při tom potřebí myslet na „naši stranu“. Bylo by níožno říci, že lidé myslí daleko více státně než se domnívají vůdcové a podvůdcové našich politických stran. Bylo by dobré, aby tyto cesty presidenta republiky, prvního občana v republice, byly příkladem i řadě čelných státních funkcionářů, aby se rozjeli a aby mluvili o státu jako celku, nikoli na schůzích stranických. Bylo by dobré, aby občané republiky své ministry znali jako ministry republiky a nikoli jako ministry, referující na stranických schůzích. I to je problém generační. Když **paatoaefcánie a čte­**me mladší ministry Nečase, nebo Zajíčka, nebo německé akti­visty Jaksche nebo Schútze, vidíme jasně, že tvíví-í lidé do­vedou lépe mluvit k lidu. Jihočeská cesta pana president\* znovu ukazuje, že propaganda není jen otázkou instituce. Je možno u nás zřídit ministerstvo propagandy. Snad by to bylo ministerstvo přesně obsazené podle koaličního khěe. -Al- pro­paganda republiky, státní myšlenky, to je věc přesvědčeni a to je otázka lidí. Již president Masaryk musel na sebe vžiti kus práce propagační nejenom proto, že měl autoritu, ale také proto, že propaganda nebyla dobře organisována.

President Beneš koná veliké dílo vnitropolitické a státní propagandy. A bylo by u nás už na čase organisovat propa­gandu opravdu státní tak, aby se mohla aspoň trochu měřit s propagandou, kterou umí dělat president republiky. *V. G.*

Administrativa

* úplatkářském procesu v Brně běžel film o tom, jak sta­vební společnost to svedla, že stavby byly dávány právě jí: úplatky. Mnohý podnikatel dodá: to není nic nového a ko­nec konců ani nic špatného. Je-li takováto morálka na jedné straně, nelze dělat prozatím nic jiného, než aby stát zvýšil mravní resistenci svých orgánů na straně druhé. Nékdy listy, když referují o zpronevěře veřejného zaměstnance, napíší: udělal to z bídy. Tyto listy by měly vzít na vědomí, že tento výklad státní zaměstnanci čtou velmi neradi. V státních služ­bách jsou totiž statisíce chudáků, kteří poctivost berou jako věc samozřejmou, a ve své chudobě nevidí důvod nebo omluvu nepoctivosti. Ostatně: čtěte o těch procesech. Poznáte, že na lavici obžalovaných nesedí lidé, kteří „to dělali **z** bídy“, ale lidé, kteří měli slušné platy a někdy velmi slušné vedlejší příjmy. Může kdo tvrditi, že ministerský rada přijímá úplatky z bídy?

Je potřebí, aby parlament více než dosud si všímal života a práce administrativy. Jednou z cest je: slušně platit za sluš­nou práci. A to je jen jedna z cest. Na lavici obžalovaných sedí slušně placení a jsou obviněni, že brali úplatky. Hlavní pak je: odpoíitisovat veřejnou správu. Dát státním zaměst­nancům všude a vždy vědomí, že jejích práce bude posuzována jen podle toho, kolik znamená pro stát, a odstraniti ze stát­ních úřadů tísnivé vědomí, že o státních zaměstnancích ne­rozhoduje jejich práce, ale jejich legitimace. To je zlo, je to zlo, které rodí zla další. *V. G.*

Technika a lidé se scházejí a rozcházejí

Čteme někdy, že vývoj lidské společnosti není přímočarý, že se děje ve spirálách; jiní zase vývoj porovnávají s vlnami: vlna jde nahoru a Zase dolů. Bylo by velmi těžko prokresliti vývoj lidské společnosti, civilisace a kultury, do nějakého přesného grafického znázornění.

Vývoj společnosti je nerozlučně spjat s rozvojem techniky. Tu jsem na půdě poněkud pevnější. Jednotlivé vynálezy a objevy jsou konkrétní svými daty i svými viditelnými účinky, ale i tak byl by to velmi obtížný úkol pro toho, kdo by chtěl vývoj faktů technických zejména v jejich účinku vyjádřit graficky. Dr. A, P. Sorokin v „Sociologické revui“ v článku o rozboru vědeckých objevů a vynálezů přináší také tabulku o podílu zemí západních na vědeckých objevech a vynálezech ve vědách přírodních, technologických a geografických. Kdy­bychom tato data, která nám zhruba podávají charakteristiku technické civilisace převedli do grafu, dostali bychom velmi zajímavou čáru. Na počátku našeho letopočtu je čára vodo­rovná; na prahu novověku rychlým obloukem jde nahoru, až pojednou se mění v přímku téměř kolmo stoupající. A tam, kde se tento oblouk mění v strmou přímku, můžeme dáti vy­nález parního stroje, který si James Watt dal patentovali jako nové „vynalezení způsobu zmenšené spotřeby páry a pa­liva v ohňových strojích“. Tento vynález znamená počátek t. zv. průmyslové revoluce, počátek období, kdy technika po­čala vtiskovati ráz celé výrobě, dopravě a celému životu spo­lečnosti, kdy člověk počal používat i jiných přírodních sil a vytvořil nový způsob výroby a podstatně nové vztahy sociální a hospodářské.

* Stínu těchto prvních parních strojů se počíná rodit uvě­domělé dělnické hnutí. I před tim bylo dosti bídy, mnoho bídy, ale ve stínu parních strojů, nového věku páry, uhlí, že­leza a oceli počali si lidé tuto bídu uvědomovati a organi­zovali se. V této době, kdy technický vývoj přestává se vy- víjeti, mírným obloukem a strmě jde nahoru, počíná velký nářek na techniku. V této době se rozbíjejí stroje, v této době je mnoho lidí, kteří stroje a techniku považují ne za prospěch, ale přímo za ídetbu lidstva. Dnes se nevolá po rozbíjení strojů, ale přece se volá po omezení strojního pokroku, po omezení racionalisace. Hlavně proto, že příčiny se zaměňují s násled­ky. Příčiny jsou právě v tom, že myšlenkový i organisační vývoj společnosti, pokud máme na mysli celé státy a země a zejména způsob hospodářské a sociální organisace, základní principy hospodářského a sociálního života se od této průmys­lové revoluce udržují stále na stejné Výši, nebo se zdokonaluje jen pomalu, zatím co technický vývoj jde strmě nahoru. Mluví se často v hospodářském životě o t. zv. „nůžkách“, čímž se rozumí na př. rozdíl mezi tím, co zemědělec dostane za svoje zemědělské výrobky a tím, co platí za průmyslové výrobky. Konsumenti mají ne právě příjemný pocit, že jsou v nůžkách, které je chtějí přestřihnout!, nebo aspoň silně sevřít v pasu a u žaludku.

Těmito „nůžkami“, tímto rozpětím, můžeme vysvětliti i po­tíže s technikou. V době nejmodernější techniky máme starou sociální organisaci, která se do dnešního technického věku hodí tak málo, jako Guerickova třecí elektrika do moderní elektrárny. V poslední době to vidíme velmi jasně; je to pří­klad Německa, Nesouhlasíme-li s politickým režimem v Ně­mecku, nemůže nám to bránit v tom, abychom uznali výkony německé techniky, i když máme pocit, že tato technika v po­sledních letech se věnovala pracovnímu oboru krajně nepří­jemnému. Goeringova čtyřletka má i svůj program technický; ale slyšíme-li hlas politického režimu třetí říše, pak tam ne­slyšíme jen hlas půdy a krve, ale hlas středověku. Technický pokrok (i když technikové se mohou mýlit) jde stále kupředu. Nejde však kupředu skutečný vývoj myšlenkový, vývoj v myš­lení celých mas a hlavně nejde kupředu organisace států, jejich hospodářských sil a řádů.

Tyto dvě křivky, křivka sociálního vývoje a křivka tech­nické civilisace, se stále více rozcházejí. Zatím co čára tech­niky jde strmě nahoru, vývoj společnosti v celé řadě států nejde kupředu, ale vrací se do středověku, do doby barbar­ství, které nemělo smyslu pro lidské právo, lidskou svobodu a lidské myšlení. A mezi těmito dvěma křivkami, které se rozcházejí, je veliký zmatek, který mnohé vede k tomu, že volají: technika je vinna. Technika vytvořila dokonalé stroje, ale lidstvo nevytvořilo ústrojí lidské organisace tak, aby bylo rovnocenné s vývojem techniky. *V. Gutwirth.*

politika

1. *Bořin :*

Tvůrci III. Internacionály — a jak skončili

D

ne 2. března uplynulo 18 let od založení III. In­ternacionály. Jejím stvořitelem byl Lenin, pře­svědčený, že k socialismu, k němuž nelze dojít jinak, než světovou revolucí proletariátu a po vítězství této revoluce proletářskou diktaturou, poněvadž vyvlast- niti buržoasii není těžké, ale neskonale těžším úkolem je potlačiti ve vědomí lidstva představy vyvolané ti­síciletým trváním soukromého vlastnictví a třídního panství. Ty nelze potlačit jinak, než diktaturou nej­lepších lidí nové vládnoucí třídy, nejodvážnějších a nejvzdělanějších apoštolů nové společnosti.

Jestliže hrůzy světové války nedohnaly lidstvo k revoluci, jak Lenin původně očekával, tedy jen proto, poněvadž v ostatních státech nebylo organiso­vané Tevoluční síly, jakou on vytvořil v Rusku. Ne­zbylo, než aby tuto sílu vytvořil pro celý svět. Proto m. Internacionála. Světová revoluční organisace ve­dená centralisticky z jednoho ústředí a směřující k jednomu cíli. V diskusi o brest-litevském míru pro­hlásil Lenin velmi jasně a zřetelně: „Naše revoluce je beznadějně ztracená, nebude-li po ní následovati revoluce světová.“ A ve středu jeho snahy o světovou revoluci stálo Německo. Proč právě tato zem? Poně­vadž je ze všech evropských zemí technicky nejvy­spělejší, s nejpočetnějším proletariátem, zvyklým disciplině. Spojené německé sověty s ruskými, to už je nepřemožitelnost revoluce 'a záruka světového ví­tězství sovětů.

Leninova III. Internacionála v opaku k dnešní, byla středem sovětské péče, generálním štábem všech sekcí, tedy i ruské, nejdůležitějším orgánem říjnové revoluce ruské. To vyplývalo jasně z Leninovy kon­cepce o beznadějnosti ruské revoluce bez světové. Proto vše pro III. Internacionálu. Peníze pro ni mu­sely být, kdyby doma na sůl nebylo. A ze všech sekcí III. Internacionály stála v popředí německá. Naši ve­doucí komunisté celá léta trpce nesli to, jak se Němci v Kominterně roztahují, a málem byli ochotni věřit měšťácké agitaci, že marxismus je nástrojem něme­cké panovačnosti. \*

Věci se vyvinuly jinak, a Lenin se ještě dožil ně­mecké revoluce roku 1923. Ale to již dožíval také vlastní život a neměl již více sil ani času, aby zrevido­val své názory a zjistil, kde byly trhliny jeho předpo­kladů světové revoluce a zvláště německé. Neměl již více sil ani času, aby promyslel a řekl přesně, co dál v Sovětském svazu a co s III. Internacionálou. Po jeho smrti nastal zápas pozůstalých předáků ruské strany. Mnoho skupin zápasících slilo se potom ve dvě fronty, z nichž jedna byla vedena Trockým a druhá Stalinem. Trocký trval na pokračování v odkazu zanechaném Leninem, to jest, vše pro světovou revoluci a její páku, III. Internacionálu! Stalin opět bojoval o to, aby vše věnovali na zařízení doma, a pokud jde o světo­vou revoluci, uvidíme. V ruské straně vyhrál Stalin svůj zápas v roce 1927, a v Kominterně dokončil své vítězství o dvě léta později. Proto v podstatě máme dva druhy bývalých komunistů. Do roka 1929 byli s kletbami vyhazováni ze stran proto, poněvadž nebyli dost revoluční, trockističtí, po roce 1929 proto, poně­vadž zůstali příliš revoluční, trockističtí. V každém případě proto, že projevili nějaký svůj vlastní názor na věci.

•

Osudy otců III. Internacionály jsou nejpohnutěj­ším románem, jaký život mohl napsat. Ustavující sjezd sešel se v Moskvě obklíčené frontami občanské války, v Moskvě, v níž začínal hlad a neuvěřitelné utrpení mas. V tomto prostředí Lenin, Sám žijící z nuzného vojenského přídělu potravin, rýsuje obraz nové, šťastné společnosti lidské bez násilí, válek a bídy. A mezi účastníky sjezdu nebyli ti, na které v Evropě nejvíce spoléhal. Nepřijel Liebknecht a Rosa Luxemburková, poněvadž krátce před tím byli za­vražděni lidmi, kteří potom vytvořili nacistické Ně­mecko. Jejich smrt vznášela se jako temná hrozba osudu nad ustavujícím sjezdem III. Internacionály. Německo zastupoval soudruh Albert: to bylo krycí jméno Radkovo. Lenin prostě musel dodat zástupce Německa ze své gardy. Karel R a d e k je dnes na nu­cených pracech pro trockismus a pokus o spojenectví s fašistickým Německem, jak zjistila žaloba z mate­riálu dodaného Jagodou, který už sedí také ve vě­zení, z něhož nevyjde.

Stejným, způsobem musel být na prvém sjezdu do­dán zástupce balkánským Státům, a sice Rakov­ský. Byl jedním z nejodvážnějších Leninových spo­lupracovníků a pouze jemu bylo možno svěřit úkol odjet na Balkán a skutečně tam komunistické sekce organisovat. Rovněž Radek odejel do Německa na­hradit Liebknechta. Když byl hledán německou vlá­dou pomocí velikých plakátů s jeho fotografií, stál na nároží berlínské ulice mezi hloučkem čtenářů, dí­val se na svoji fotografii a říkal: „Takového lumpa patří zastřelit.“ Ještě k odvážnějším kouskům byl nucen Rakovský na Balkáně, kde několikráte jen zá­zrakem unikl zatčení a popravě. Dnes Rakovský umírá na nucených pracech v Sovětském svazu a všechna jeho obratnost nestačí k tomu, aby unikl do ciziny.

Itálii zastupovala Balabánová, tajemnice ital­ského socialistického předáka — Mussoliniho. Zemřela dříve, než mohla být vyloučena. Za Maďarsko byl přítomen komisař prohrané revoluce Rákosí. Před deseti lety losovali v Moskvě bývalí vedoucí maďarské komuny, kdo z nich má odejet do Maďarska a znovu organisovat tam rozdrcenou komunistickou stranu. Los padl na Rákosiho; odejel, brzy po svém návratu byl poznán a zatčen a umírá v maďarské věznici.

Za Francii se prvního kongresu III. internacionály zúčastnil JacquesSadoul, pověstný kapitán fran­couzské armády, vyslané do Ruska proti bolševismu. **Kapitán Sadou! začal** organisovat bolševické hnutí vť ~ ~: nzské arn-ádě, podařilo se mu opravdu znač­ně rozvrátit expediční sbor, byl odsouzen válečným soudem, prošel káznicí, dnes je na svobodě, aleúplně uštván, bez zájmu o politiku a Kominternu. Česko­slovensko bylo zastoupeno Handlířem, který zde po převratu vytrpěl mnoho od rozčilených legionářů, vedl komunistické odborové hnutí a byl vyloučen roku 1928 jako likvidátor. Dnes je sociálně-demokra- tickým tajemníkem. Ukrajinu zastupoval Skřip- n i k, jeden ze spoluzakladatelů Leninovy strany a později dlouholetý předseda ukrajinské rady lidových komisařů. Unikl nyní jen sebevraždou zatčení. Za Polsko byl přítomen U n š 1 i c h t, který zemřel přiro­zenou smrtí brzy po sjezdu. Za Holandsko W i j n - k o o p, vystoupil z Komitemy roku 1929, založil vlastní stranu, dnes již zapadl v neznámu.

Za ruské bolševiky byli Lenin, Obolenskij, Zinověv, Trocký, Stalin a Bucharin. Z nich přirozenou smrtí zemřel Lenin a Obolenskij, popraven byl Zinověv, ve vyhnanství je Trocký, ve vězení Bucharin. Předsedou III. Internacionály byl zvolen na návrh Lenina popra­vený Zinověv. Ze zakládajících členů III. Internacio­nály zůstal pouze Stalin. Ostatní, pokud se nalézali z dosahu sovětské moci, byli již dávno vyloučeni, vy­stoupili, a ti, co zůstali v sovětech, jsou buď popraveni nebo na nucených pracech.

Rozhodujícím byl III. sjezd, zahájený v červnu 1921. Během dvou let vyrostla III. Internacionála opravdu na světovou organisaci revoluce. Lenin vypracoval 21 zásadních podmínek pro přijetí do Internacionály. Na III. sjezdu vystupovali skuteční zástupci velikých stran a ne už jednotlivci a malé skupinky, jako na sjezdech předchozích. Nástroj světové revoluce byl ukován. Na tomto sjezdě jednalo se o přijetí česko­slovenské sekce. Šmeral, vůdce nově utvořené sekce, zůstal obezřele doma a poslal do Moskvy po­četnou delegaci, složenou z těchto zakladatelů sekce: Handlíř, Burian E., Kreibich, Tausik. Doležal, Neu­rath, Mondok Ivan, Verčík, Zápotocký a Kořeň.

V Moskvě došlo hned počátkem sjezdu k ostrému střetnutí mezi československými a maďarskými dele- gáty Belou Kunem, Alparim, Rákosím a Rudasem. Mluvčí Maďarů, A1 p a r i, vytýkal českým delegátům, že jsou šovinisté, oportunisté, nehodní vůbec k při­jetí do III. Internacionály a dokazoval, že Českoslo­vensko je zralé k revoluci, nutno jen, aby strana vět řádně začala. Na stranu Alpáriho postavil se předseda Internacionály Zinověv. V pozdějších poměrech Ko­minterny by to znamenalo buď zahájit revoluci, nebo být vyloučen. Ale tehdy ještě nebyla v Kominterně taková přísnost, a temperamentní Tausik bez ohledu na mínění Zinověva prostě Alpárimu nafackoval. Po tomto nečekaném obratu diskuse byla celá věc předložena Leninovi, který přijal v Kremlu obě dele­gace s předsedou Internacionály Zinověvem. Přítomen byl také Šmeral, kterému před tím telegraficky při­kázali, aby okamžitě přijel. Lenin, unavený, v prosté vojenské blůze, seděl nad mapou Evropy, poslouchal vášnivé řeči obou sporných stran, občas trhnul ner- vosně rameny a pak s největším klidem, bod za bodem rozbil argumentaci Maďarů a stanovisko Zinověva. Vypravoval, jak oni nejvíce chyb napáchali v emi­graci. Maďaři podléhají emigrantské psychose. Jez­dil prstem po mapě Evropy a dokazoval, že i kdyby československá sekce byla připravena k vítězné re­voluci, jako že není, nedovedla by to nikam jinam, než k porážce, poněvadž je obklopena reakčními ' státy, a Prahu by obsadili Senegalci, poněvadž tam mohou být z Francie za 26 hodin vlakem. Dal české delegaci plně za pravdu i proti mínění předsedy Inter­nacionály Zinověva, ale Alpári nikdy neodpustil v Kominterně Tausikovi ony facky.

Z prvé delegace československé sekce jsou ještě dnes ve straně jen Kreibich, Zápotocký a Šmeral. Z nich prví dva nehrají žádnou významnou úlohu, a Š m e- r a 1 po mnoha pádech a vzestupech je dnes opět na výsluní problematické kominternské moci. Byl již několikráte odstaven jako beznadějný oportunista, poslán až do Mongolská, aby nepřekážel, pak se stal vedoucím balkánské sekce v Kominterně, opět spadl dolů a přijel do Prahy jako bezvýznamná figurka, klonící se slávě vůdce Gottwalda. Dnes je poradcem Lidové fronty ve Francii, zaujímá tedy nejodpověd­nější politické místo v Evropě. Vždyť Lidová fronta, to byla jeho koncepce, pro kterou ho v Moskvě to­likráte odpravovali za zinověvského vedení Komiter- ny stejně jako za stalinského.

Edmond Burian zemřel jako sociálně demo­kratický tajemník. Tausik je v plném zdraví dis- ponentem Melantrichu. Doležal přešel k fašistům výsluní problematické komiternské moci. Byl již u živnostníků. Neurath zůstal soukromníkem a trockistou, Verčík je sociálně demokratickým správcem zprostředkovatelny práce v Žilině, Kořeň kandidoval za agrárníky a dnes dělá ve Vídni špionáž proti Československu. Podkarpatský poslanec Ivan Mondok pracoval potom v Kominterně a byl popra­ven v Sovětském svazu v souvislosti s aférou Strom- bachovou. ®

Čestnými předsedy III. sjezdu byli zvoleni: Lenin, Trocký, Muna a Brandler. Německá sekce zatím již vyrostla ve stranu se silným vůdcovským aparátem. Byl to Brandler, Thalheimer, Levi Pavel, Rúhle, Mas­lov a Ruth Fischerová, Thálmann, Heinz Neumann, Max Holz, Eberlein a Pieck. Z nich si Lenin vážil zvláště Pavla Leviho a považoval ho za veliký politický talent. Po nezdařené revoluci v Německu 1923 byla vyloučena z Kominterny celá vůdcovská skupina Levi, Brandler a Thalheimer, poněvadž tvr­dili, že to v Evropě tak nejde a chtěli změnu taktiky. Z nich Levi přešel k sociální demokracii, kde byl kan­didován, a skončil pro těžkou nervovou chorobu sebevraždou. R ii h 1 e, spolupracovník Liebknechtův, vystoupil roku 1924 a je nyní tajemníkem minister­stva školství v Mexiku. Po nich roku 1927 byla vy­loučena vůdcovská skupina Maslova a Ruth Fische­rové. Z posledních mohykánů je Eberlein na nu­cených pracech v Sovětském svazu. Thálmann v německém vězení. Max H ó 1 z skončil nějak po­divně v Sovětském svazu. Oficielně se mluvilo o náho­dě, soukromá verse tvrdí, že šlo o sebevraždu. Na živu a ve straně zůstal Pieck a Heinz Neumann. Tento člověk hrál v posledním desetiletí Kominterny význačnou roli. Vedl známé povstání v Kantonu, kde no nezdaru byla komunistická strana fysicky vyhla­zena. On se zachránil. Nyní dělá ve Švýcarsku překla­datele za řádkový honorář. K pozdějším předákům německé sekce patří Fritz David, popravený se Zinověvem, a bývalý šéfredaktor „Rotě Fahne“ Súss- kind, který se po Hitlerově převratě zachránil útěkem do Sovětského svazu a nyní je tam ve vězení, neznámo kde.

Zakladatelé francouzské sekce *a* účastníci III. sjezdu Kominterny: Rosme r, Loriot, Souva- rine a Frossard jsou již dávno všichni vylou­čeni. Z maďarské sekce objevují se zde nová jména Pogány a Rudas, P o g á n y byl vyloučen pro zprone­věru peněz, a Rudas, jeden z posledních teoretiků Kominterny, utekl ze Sovětského svazu před měsícem do Evropy a přihlásil se maďarským policejním úřa­dům. Za Itálii B o r d i g a byl již dávno vyloučen a je někde uvězněn Mussolinim v žaláři. Možná však, že již zemřel. Druhý zakladatel italské sekce Serrati byl vyloučen 1924 a žije někde v emigraci. Za Indii byl přítomen R o y, dávno vyloučený. Za Anglii Bell, vyloučený. Za Holandsko Roland Holst, vylou­čený. Za Polsko WaleckiaKostrszeva, vylou­čená. Za Finsko Kuusinen, dosud ve straně. Za Spojené státy severoamerické John Reed, zemřel na tyfus v Moskvě. Později Lowestone, vylou­čený. Za Bulharsko Dimitrov, Kolarov, Po­pov, dosud ve straně. Za mládež Š a c k i n, vylou­čený, v Sibiři na nucených pracích. Za odborovou in­ternacionálu T o m s k ý, spáchal sebevraždu před zatčením a tak ušel osudu Zinověvovu.

•

To jsou jména zakladatelů III. Internacionály, a to jsou jejich konce. Není zde uveden celý vůdčí kádr Leninovy bolševické strany, Rykov, Kameněv, M u r a 1 o v atd., poněvadž ti jednak nepracovali v Kominterně a za druhé jejich jména se v poslední době mnohokráte objevila v tisku, poněvadž všichni byli buď popraveni nebo odesláni na nucené práce. Neuvádím též jména pozdějších vůdců, jako Jílek, Bolen, Doriot a j., poněvadž je to dlouhá řada lidí a jejich osud podobný zakladatelům: Vystoupili, vylou­čeni, popraveni, v žaláři, na nucených pracech. Pou­hých 18 let a bez konce jsou nejpohnutější lidské ro­mány nadějí, zklamání, utrpení a krve. Podle údajů Rudé pomoci nechal Čankajšek v Číně během deseti­letých bojů s revolucí popravit 318.000 komunistů. A dnes ti komunisté, kteří zůstali na živu, uzavírají s tímtéž Čankajšekem pakt Lidové fronty. A je velmi těžké, aby se tak mnozí neptali: K čemu bylo těch 318.000 poprav? A jestli jsme neměli pravdu tehdy, kde je záruka, že je nějaká pravda dnes? Těžko je dnes plašit stíny tolika set tisíc popravených novými popravami.

1. března uplynulo 18 let od založení III. Interna­cionály. Možná, že tato internacionála nedožije dva­ceti let své existence, možná, že se dočká nového ob­rození. Právě na Leninovi, vidíme, jak těžké a omylné je vypočítávání budoucnosti, i když ovládáme sebe dokonaleji způsob racionalistického myšlení.

*Ru d ol f K e pk a:*

Minulost nebo budoucnost?

n.

Útočiště národa, stiženého strachem  
před vymřením.

AJ šechny dobré důvody, které Palacký uvádí pro podu- ’ najský spolek, nejužitečněji se vztahují na Maďary.

Uhry zajisté bývaly samy o sobě takovým prvním, nej- užším spolkem různých národů na Dunaji. Palacký praví v „Idei státu Rakouského“, že takovým spolkem, kde zá­sada národní rovnoprávnosti nacházela nejdokonalejší plat­nosti, bývaly právě Uhry, „pokud v nich panovala stará ústava a pokud i jazyk latinský byl jim jazykem diplo­matickým, úředním i školním“.

Palacký není vůči Maďarům předpojatý. Praví: „Ne­jsem já a nebyl jsem nikdy nepřítelem Máďarův; ztráviv mnohá léta svého mládí v důvěrném s nimi obcování, spříz­nil jsem se s mnohými z nich a poznal i hlubší příčiny, které co do národnosti se k snahám výstředním a počí­nání jejich, jestli ne ospravedlniti, aspoň omluviti by měly.“

Odpor Maďarů k rovnoprávnosti národů a trvalé po­tlačování a pomaďaršťování druhých národů v Uhrách vysvětluje Palacký jejich strachem před vymřením. Oba­vami, že na nich se plní „slovo ctihodného1 letopisce Nes­tora o .Obrech' (Avarech), předcích to jejich, že za­hubil je Bůh, pomřeli všichni a neostal ani jeden.“ Palacký tu důrazně dokládá o stejném osudu Maďarů:

„A já ručím, že při druhém tisíciletí (jejich pobytu v Evro­pě) a nezbyde po nich ani potomka, jenž by ještě oslaviti mohl a chtěl jejich památku.“

„Maďar cítí bolestně osamocenost svou uprostřed národův europejských. Od té doby, co slavný Herder předpovídal jim, že utonou časem svým v moři národů těchto, a co císař Jo­sef II. jal se, nebo aspoň zdál se uspišovati dobu tu, pro­citli jako k novému životu a přirozenou svou energii jali se připravovati všeliké prostředky ochranné proti takové po­hromě. Pohádaly je k tomu poznámky a počty statistikův některých, tvrdících, že manželství maďarská od přírody méně plodná bývají, nežli ku př. slovenská i rumunská, a následkem toho, že musí národu jejich vždy vice ubývati, jiných pak přibývati. Tím ovšem rozšířil se mezi nimi v poměru k ná­rodům jiným obava a popud, jichž snad ani sami v sobě dosti povědomí nejsou: ,nesežeru-li já Tebe, sežereš Ty mne.' Vím, že umějí zastírati počínáni své také jinými potřebami státními a humanitními, ale vím také, že řečmi jejich žádný člověk rozumný zaslepiti se nedá.“

Maďarský strach je však starší doby Herderovy a Jo­sefa II. Hned nedlouho po počátcích svého bytu v dunaj­ské nížině povolali sem Maďaři sedm pohanských kmenů svých pokrevenců, Kumánů, aby osvěžili a oživili jejích vysychající krev. Věří-li Maďaři dosud v příčiny svého strachu, zajisté že si uvědomují, že nejsou už doby, kdy bylo možno brát druhým národům krev (spisovatel Arbes o tom napsal pěknou podkarpatoruskou povídku) únosy žen a dětí druhých národů a janičárskými způsoby. Zdá se spíš, že více dobrého výsledku by tu Maďarům při­neslo přátelské soužití a přilnutí k podunajské rodině ná­rodů. Palacký to tak Maďarům radil, pokračuje v od­halování maďarských obav před vymřením:

„Strach je špatný rádce a Maďaři pro pojištění své budouc­nosti měli by bez meškáni nastoupiti na 'dráhu jinou. Kdo slabým se cítíš, nehledej útočiště a spásy v násilí, ježto je meč na obě strany broušený, ale hleď spojití se s tím, co je mocnějším na světě, abys jím nabýval vždy nové síly: je to právo a spravedlnost.“

Není třeba jít až na krajnost domnění, že Maďaři jsou odsouzeni do tisíce let k úplnému vymření. Spíš se zdá, že národ, který do Podunají přišel cizí mezi cizé a přece se tu tisíc let udržel, vytvářeje kladné hodnoty svého národního bytí, tento národ že má mimořádné ži­votní schopnosti sžít se s ostatními a neztratit se při tom v nich. Mohou si však vypočíst, že proti dobám Her- derovým a Palackého osud jejich současné osamocenosti, kdyby v ní chtěli setrvat, byl by tíživější o to, že, majíce dříve za své sousedy tříšť začasté nesamostatných ná­rodů pod cizími panstvími, jsou dnes obklopeni národ­ními státy silnějšími, než kdy ve své historii a ve svém sousedství — až snad na Turky — měli.

Výsledek náhod, zdaru mečového  
a šťastných snoubencův úmluv.

Myslím, že nám není třeba odvolávat podstatné jádro Palackého myšlenky podunajského spolku. Je však nutno pustit zcela z hlavy pomyšlení ha staré Rakousko a na Habsburky a vzít v úvahu dnešní skutečnosti: na místo bývalých národů rakouských, seskupených kolem Dunaje pod vládou Habsburků, nastoupily samostatné, suverénní státy, daleko za prostor bývalého Rakouska se rozprostí­rající. I tady nám patrně bude k užitku, vezmeme-li na vědomí, co z Palackého podunajské koncepce i za změ­něných a jím nepředpokládaných a netušených poměrů, zůstává i pro dnešek podstatného a stálého. Je to myš­lenka podunajského spolku, utvořeného k ochraně svo­bodného vývoje jeho rovnoprávných členů proti jim spo­lečnému nebezpečí od všemožných jejich sousedů na vý­chodě i na západě. Národnostní chaos rakouský nemohl sloužit za kvádry a cihly nové výstavby. Teprve zformo­vání národních jednotek v samostatné státy umožňuje pomyšlení na novou výstavbu jádra Palackého myšlenky: podunajského spolku samostatných rovnoprávných států.

Císařské Rakousko-Uhersko, ani habsburská dynastie si nebyly vědomy vyššího poslání, které od nich čekali podunajští národové, ani nebyly schopny být jeho nosi­teli. Proto v zklamání sebe samých i svých národů, ne­majíce v ně vkládaného a od nich čekaného vyššího po­slání, byly zbytečný, zašly a se rozpadly.

Habsburské Rakousko, bez ideje a vyššího poslání, jako výsledek náhodný, mečový a šťastnými zásnubami sesku­pený, opravdu držel jen meč dohromady. Nejsa nositelem a zástupcem žádné ideje, rozpadl se, když císařský meč byl zlomen, zásnuby pozbyly platnosti a náhodnost na­hrazena byla účelnou a cílevědomou, uspořádanou orga­nisaci nových států.

Vyslovujeme novou naději v osnování spolku rovno­právných států v dunajském a balkánském prostoru. Že v hradbách svých hor a březích svých moří, jak to zamýšlel Palacký, najdou společnou a vzájemnou ochranu a zabezpečení svých národních nezávislostí.

Uherská politika Přemysla Otakara II.

Podunajský spolek států v prostoru Sudet, Alp, Karpat a hor balkánských není ideou habsburskou. Habsburkové nebyli si vědomi záměru, váhy a poslání takového spole­čenství. Je to idea přemyslovská. Český král Přemysl Otakar n. vědomě a záměrně, cestami tehdy obvyklými: svatbami, smlouvami a válkami, usiloval o spolek států v tomto prostoru. Habsburk toto jeho úsilí zmařil.

V. Chaloupecký v pojednání „Uherská politika Pře­mysla Otakara II.“ (Pekařův sborník I.) snesl doklady, že mohutné rozpětí Přemyslových politických aspirací usilovalo o to, aby získal stát Uherský ke svým zemím českým a zděděným alpským zemím rakouským. „Ke své,“ jak o ní praví historik V. Novotný, „mohutné říši České, ne nepodobné budoucímu Rakousku.“

„V celé politice Přemyslově,“ praví Chaloupecký, „lze rozeznat jistou logiku, směr a spád a houževnaté sledo­vání předsevzatého cíle.“

Uherská politika se nestavěla odmítavě proti česko- uherské alianci; pokud tato uherská politika byla nesena oním křesťanským maďarským živlem, který se už sžil se svým evropským okolím, s evropskou kulturou a civili­saci. Maďaři však právě v době Přemyslově prožívali těž­kou recidivu tohoto stavu cizoty: pohanství, cizí kultury. Toto „nové rozproudění pohanství v krvi maďarské“ vy­voláno bylo vlivem nově do země přibyvších sedmi po­krevních, pohanských kmenů Kumánů. Recidiva cizot- nosti a pohanství byla tak mocná, že i ostřihomský bis­kup se přiklonil ke kumánským pohanům (papežský legát odepřel mu proto křesťanský pohřeb) a papež Urban IV. vyslovuje obavy, „aby snad království uherské během času vůbec celé neodpadlo od víry křesťanské“. Desítiletí domácích zápasů a válek mezi otcem, králem Belou IV., a nejstarším synem, Štěpánem (oženil se s princeznou kumánskou a nazýval se „pánem Kumánů“) byly střet­nutím se těchto dvou živlů, v něž rozštěpeno bylo Ma- ďarstvo: živlu sživšího se s evropským prostředím a hle­dajícího s ním soužití, a živlu zasaženého recidivou po­hanské cizotnosti, vyvolané novou krví kumánskou. I země sama byla rozdvojena: západ ovládal otec, v zadunajských krajích kumánských vládl proti otci a jeho vůli syn. Po smrti Bélově jeho žena a dcera s četnými magnáty utekli se před Štěpánem, pánem Kumánů, k Přemyslu Otaka­rovi a přinesli mu s sebou, jak praví historik, „poklad i v ohledu politickém nadmíru cenný“: korunovační kle­noty uherské. Spolu s tím poddávali se Bélovi věrní mag­náti se svými hrady, neuznávajíce Štěpána, pod Přemys­lovu ochranu.

Tolik si ze zápolení té doby můžeme vyložiti, že křesťan­ská složka Maďarstva, už se sživší s evropským prostře­dím, byla pro česko-uherskou alianci, a ona složka obno­vené cizotnosti, v níž působila kumánsko-pohanská reci­diva, že toto úsilí mařila.

V přemyslovské politice je shledávána idea, ne ne­podobná tomu, co Palacký shledává jako doklady pro nut­nost existence Rakouska své doby. V. Chaloupecký vy­jadřuje volání současníků (Přemyslových takto : „Z vlaš­ské i německé středověké literatury ozývá se hlas, který asi dal rozzvučeti po evropských zemích sám nejpřednější rádce a nejvážnější hlasatel politické koncepce Přemys­lovy, olomoucký biskup Bruno: „Čechám Přemyslovým ná­leží býti hrází Evropy a evropské vzdělanosti proti Asii a z ní přicházejícím barbarům.“

Ač odkazy na historické příklady právě u Palackého byly nasnadě a doba si v nich libovala, Palacký ve svých úvahách o podunajském spolku národů v ničem nepřipo­míná velkorysou rakouskou a uherskou politiku Přemysla Otakara H. Musím se domnívat, že politik Palacký měl dobré důvody, proč o ní ve svých úvahách a návrzích raději pomlčel. Domýšlím se, že to byly tyto důvody.

Pro domov ležela na Přemyslu Otakarovi klatba pro cizo- milství a obvinění z germanisace českých zemí, kterou pro­váděl pokračováním v uvádění západní civilisace do domá-

:: patriarchálního okruhu. A budováním královských x-ěst : sakovaných cizinci, zajisté především proto, že tu třivl dostatek k tomu potřebných lidí domácích. V době a ar; dně tak mladé, a proto také národně rozprouděné, roz­bouřené a citlivé, nebylo zajisté ani radno, ani prospěšno věc pro nás tak choulostivou a přirozenosti naší se celkem příčící, jakou bylo zachování Rakouska, vázat na příklad- kost osoby, která dosud Cechům sloužila toliko za příklad výstražný, odstrašující a odpuzující.

Druhý dobrý důvod toho, proč Palacký o přemyslovském křtitelství podunajské aliance pomlčel, domýšlím se nalézti v tom, že Palackého politické úvahy a návrhy byly adre- s ovány také císaři, jeho vládě a okolí. Zajisté by jim nebylo prospěšným a nezískaly by si tím náklonnosti, kdyby sta­věly mocného českého krále domácí dynastie na odiv a k příkladu Habsburků. Vždyť zakladatel jejich (moci právě s tímto českým králem a jeho politickými záměry se utkal na život a na símrt a když pádem tohoto krále a zvrácením jeho plánů Habsburkové zahájili v Evropě svou panovnickou kariéru. V. Novotný shledává tytéž dů­vody před tváří Habsburků při jiné příležitosti, říkaje: ..Nebylo přece možno připustit (před Habsburky), že to byl český král, který první předzvěst budoucího Rakouska vybudoval, a že ten, který tuto první předzvěst budoucího Rakouska rozbil, byl zakladatel dynastie habsburské.“

Zajisté důvod Palackého mlčení o Přemyslu Otakarovi lze hledat i v obavách, aby nevzniklo domnění o snaze po slovanské nadvládě. Byly všude a často Palackým až pří­liš úzkostlivě projevovány. Aby z vyzvednutí toho, že pů­vodcem myšlenky podunajského společenství je český král, nebo podle tehdejšího postavení českého krále se nevy- vozovalo mylné domnění — stále tehdy jsoucí na krajíčku a stále podpalované — že Češi zvlášť a Slované vůbec činí si nároky na prvenství nebo nadvládu v onom zamýšleném podunajském společenství.

Konečně i to mohlo být Palackému dobrým důvodem k opominutí přemyslovských záměrů, že politický plán Pře­mysla Otakara ztroskotal. Je těžko, bez nebezpečí vyvolání nedůvěry a pochybovačnosti, klásti za příklad to, co se nezdařilo.

Obnovme si tu však víru Palackého v nezbytnost podu­najského společenství: „Osudové lidští neberou se vždy přímou cestou k cíli svému, nýbrž oklikami často krvavými, ale konečně neminou se ho, ne-li dnes, aspoň zítra; jen setrvejme a držme se.“

Po druhé; „S upřímnou bolestí,  
ale bez bázně?“

Zajisté, že z nejpřednějších předpokladů spolku rovno­právných samostatných států na Dunaji a na Balkáně by bylo, aby otázky národnostních menšin v každém z nich byly vzájemně rozřešeny ve smyslu naprosté rovnopráv­nosti. Rovnoprávnost menšin ve spojeneckém státě by ne­zbytně vyplývala z rovnoprávnosti spojenectví, byla by jejím smyslem. Menšina v jednom spojeneckém státě ne­směla by se cítit zkrácenou v právech proti svým soukme- novcům v druhém spojeneckém státě. Bez rovnoprávnosti menšin by nebylo rovnoprávnosti spojenecké.

Když už tu byla o tom řeč, odvolejme se na ten příklad: V rovnoprávnosti souručenstvím s ostatními státy zaru­čené pro maďarské menšiny v druhých státech podunaj­ského spolku, vyžívajíce tu plně možnosti a výhod svobod­ného a plnoprávného soužití s jinými národy, zbaveni by byli zajisté Maďaři důvodu svého strachu před vymřením, jejž u nich Palacký objevil.

Je pravda, že německé menšiny ve spojeneckých podu­najských státech by mohly tvrdit, že Německo není členem spolku a že jsou tím vyňaty z prospěchu, z tohoto spoje­nectví navzájem vyplývajícího pro národní menšiny. Ale od kdy je Berlín jedinou a výhradní Mekkou Němectva? Zda tu nebyly jiné stejně německé státy? Zajisté, že i Ra­kousko je dobře a poctivě německým státem. Němci v Po- iunají a v sudetském prostoru svou přirozeností, svým vývojem, zájmy a životem, svým odlišným osobitým ná­rodním charakterem, zajisté vždycky tíhli k Rakousku, k Vídni, počítajíce se k celku Němců rakouských, nikoliv k Němcům v říši. Berlín je jen přechodnou ideologickou módou. V souručenství podunajských států bylo by Ra­kousko oním německým státem, jenž by zaručoval řešení otázky německých menšin v druhých státech na základě rovnoprávnosti.

Žádné státní hranice dokonale a trvale nerozřeší spletité národnostní prostoupení podunajských národů. Žádná stát­ní hraniční čára nemůže se zcela krýt s hranicí obvodu národnostního, jak se tu národnostní skupiny navzájem prostupují a jsou promíšeny. Vždycky by někde zůstala, vzrůstajíc či upadajíc, nebo by zase nově vyrostla nějaká část nějaké menšiny. Národní hranice svou biologickou přirozeností jsou stále v pohybu. Takový už je národnostní charakter Podunají.

Ve společenství rovnoprávných podunajských států mo­hou všechny menšiny všech souručenských států najít trvalou, vzájemně zaručenou a kontrolovanou rovnopráv­nost a bezpečnou její ochranu. Spojenecké vzájemné závaz­ky mohou odstranit to, co shledával Palacký neštěstím Rakouska: „Pokud národové budou míti příčiny báti se o národnost svou, potud nebude v Rakousku nikdy míru a,pokoje.“ Spolek rovnoprávných států může trvat jen na základě rovnoprávnosti národů. Bude i spolkem rovnopráv­ných národů. Má všechny možnosti, aby trvale a uspokojivě zahojil jitřivou a bolestnou ránu: menšinovou otázku střed­ní Evropy.

Popudy a důvody, které snesl Palacký pro svou ideu po­dunajského spolku, zůstávají více či méně obměněny, v pod­statných svých rysech i pro dnešek v platnosti. Palackého „všemocné sousedy“ můžeme i nyní pokládat za nebezpečí.

V poválečné Evropě otázka podunajského spolku dává Rakousku a Maďarsku na vybranou, chtějí-li se jáko živé organismy a rovní s rovnými s ostatními sžít a včlenit s ni­mi do společného zájmového kruhu. Anebo, odpírajíce to, dají-Ii se do této přirozeností budované stavby jako cizí zazdít. Bylo by lichým předstíráním, aby druhé podunaj­ské a balkánské státy se tvářily, že mají starost jen o Ra­kousko a Maďarsko, aby přestaly být míčem velmocenské hry. Z toho může bolet hlava Maďarsko a Rakousko více než nás. Není proč nedoznat, že i ty druhé podunajské a balkánské státy sledují v podunajském spolku svůj vlast­ní prospěch. Že chtějí stranou zápasiště velmocí zaujmout své vlastní místo svých vlastních zájmů a své vlastní ná­rodní aktivity. V tom je otevřená brána do podunajského spolku: že vlastní zájem každého jednotlivého státu je nedělitelnou částí společného zájmu všech.

Nepochopí-li se potřeba podunajského společenství u po­dunajských států nebo nebude-li toho dbáno, nezbude nám než říci s Palackým po druhé: „Koncům toho my Slované budeme hleděti s upřímnou bolestí vstříc, ale bez bázně. Byli jsme před tím, budeme i po tom.“

literatura a uměni

*Edmond Konrád:*

„Bílá nemoc“ a její kritik  
li.

četně soucitné, andělsky trpělivé matky, jež by ráda pomohla staré ženě, morem stižené, jsou (s vý­jimkou zištného asistenta) všichni tito lidé v podstatě hodní. Co na nich zlého, je dílo poměrů: nezaměstna­nosti, nemoci, nebezpečí. Přesně podle věčné zásady umění dramatického, vyjádřené Lessingovým slovem, že na. jevišti nikdo není zcela dobrý, ani zcela zlý, mají pravdu i v nepravdě, nepravdu i v pravdě. So­bectví mladých jest, že už chtějí žít, sobectví starých, že chtějí žít ještě. Otec, jenž s nemocnou Matkou sta­rostlivě běží k lékaři, zajisté ne neprávem je ohromen, když na něm chce Galén, vskutku „utopistický vydě­rač“, a to vyděrač druhu Kolumbova, Husova, Gali- leova, svaté Johanky, aby myšlence obětoval existen­ci, k níž se na stará kolena konečně dopracoval. Je jen lidské, nebýt hrdinou a nebýt schopen té oběti. Ale je naopak právě dramatické, octnout se jako zrno mezi žernovy v rozporu nepřemožitelné síly Maršá­lovy s nepřemožitelnou silou posedlého pacifisty Ga­léna.

Vyplývá z toho všeho: svět „Bílé nemoci“ nikterak není nesnesitelně primitivně rozkrojen na dobré a zlé. Je s veškerým umem rozeného dramatika rozdělen na samé věrné přivržence diktatury — a jednoho jedi­ného blázna, libo-li, fanatika míru, despotu humanity, „nesrozumitelného svátého“. Ten tu sám a sám stojí proti všem, v rukou injekční stříkačku, v mozku utkvě­lou představu něčeho, co se všem, včetně Arne Nováka, zdá utopií, jako se zdálo utopií, že je země kulatá, že se točí okolo slunce, že Angličany lze vyhnat z Fran­cie, že lze žádat svobodu svědomí. Na tohoto nevzhled­ného proroka dramatik nakupil řadu nepříznivých vlastností, aby zůstal co nejlidštější a dramatické na­pětí co nejvíce zvýšil.

•

Pohled na postavy, z nichž zatím hlavní buďte vy­nechány, vede tak k té „Čapkově uchvátané technice kinématu“, jak to zve Arne Novák. Má na mysli patrně jen obrazy „Adama Stvořitele“. Majíť ostatní hry Čapkovy (a bratří Čapků) z valné části krom jednoty děje i obvyklou celkem míru jednoty místní a časové: „Loupežník“ úplnou, odehrávaje se před domem ve dvacetičtyřech hodinách. „R. U. R.“ tři dějiště ke čty­řem dějstvím, z nichž dvě střední se odehrávají ve dvaceti čtyřech hodinách. „Ze života hmyzu“ má v na­prosté časové jednotě Tulákovy agónie kromě prolo­gu čtyři dějiště ke čtyřem dějstvím: lučinu Motýlů, les Brouků, mraveniště Mravenců, mýtinu Podeněk. „Věc Makropolus“ má stavbu normální konversačky. Filmové techniky, jejíž zásada je nepřetržitá střída letmých obrazů, neužívá nikde. Stačí-li čtrnáct obra­zů „Bílé nemoci“ k označení „techniky kinématu“, tedy této techniky užíval už Shakespeare, jemuž snad ani Arne Novák neupře jakousi domyšlenost stavby.

Šířit se o těchto podrobnostech zasluhuje omluvy jen pro zjištění, zda Novákova charakteristika „Bílé nemoci“ odpovídá prokazatelným skutečnostem. Je proto záhodno pohledět, zda její technika je domyšle­na, zda má obdoby v nějakém díle světového dramatu.

Čtrnáct obrazů „Bílé nemoci“ se řadí do tří dějství, opatřených každé vlastním názvem: „Dvorní rada“, „Baron Krúg“, „Maršál“. Už letmý pohled poučí, že jsou to tři stupně tragedie, tři překážky, přes něž těž­ce vzhůru stoupá Galén za svou myšlenkou, než s po­sledním spadne sám. Promyšlenost skví se z této dra­matické křížové cesty dvojím leskem: a) stupeň stup­ni Galéna podává. Dvorní rada Galéna vyhodil. Ale pošle k němu Kriiga. Krúg je Galénem vyhozen. Ale způsobí, že ho povolá Maršál. Ten po onom jej z je­ho chudinských temnot vynášejí vzhůru k místu, kde se věci rozhodují. Vnucuje se tu vzpomínka na Sha- wovu „Svatou Johanku“, jež z podobných temnot ano­nymity obtížně stoupá, překonávajíc komisní nedůvěru hradního pána právě tak pozvolna, jako Galén Sige- liovu.

Oba tito dramatičtí hrdinové, Johanka a Galén, mají velikého předchůdce v Corneilleově „Polyeuktu“, který jako oni od dějství k dějství roste jen tím, že ve jménu své myšlenky všemu okolnímu světu tvrdošíjně říká „ne“.

Pro stavebnou jakost prorockého příběhu Galénova je chvalně příznačné, že se blíží stavebné jakosti Sha- wovy „Svaté Johanky“. Ale

b) liší se od ní povahou oněch tří stupňů. Z těch totiž každý pro sebe je drama. Jest nám co činit s do­konale uzavřeným dramatem dvorního rady, jenž v konfliktu mezi Galénem a povinností státního úřed­níka obětuje svoji vědeckou prestiž. S klasickým, sta- rořímsky heroickým dramatem Krúgovým, jenž v kon­fliktu mezi Galénem a povinností státního zbro­jaře obětuje svůj život. A s dramatem Maršálovým, jenž pro klasické „pozdě“ všech velikých tragedií ztrácí nejen život, ale i válku, stát, myšlenku a dílo.

Bude krajně nesnadno ve tvář logickým, rozlehlým, přesně skloubeným obrazům těchto troj jediných dra­mat, opřených o drama Galénovo, udržet výtku nedo­myšlené stavby a uchvátané techniky kinématu. Výtka ta spolu s „Bílou nemocí“ bude uchována jako důkaz nezávazné snadnosti, s jakou lze zneužít kritické fra­zeologie.

•

Buď stručně odbyta trapná Novákova kapitola o optimismu a pesimismu v úmění dramatickém. Ne­lze uvěřit literárnímu Faustovi Arne Novákovi, jenž již kde jakou myšlenku v nejširším oboru slovesném prozkoumal, že by mu nebylo známo, co je to tragoedie a umění tragické. Nepřesvědčí nikoho, že by nevěděl o tak zvané pesimistické podstatě dramatu, jehož omy­lem právě jest, vyjadřovat rozpor mezi věčnou žízní života a věčným strachem z něho, mezi hellenskou moudrostí, že nikoho nelze zvát blaženým, dokud ne­zemřel, a výkřikem stínu podsvětného, jenž by raději byl „pasákem vepřů u svého otce Pelea, než Achil­leem v podsvětí“. Jaké štěstí, že Arne Novák nebyl, čtyři století před Kristem, přítomen premiéře „Krále Oidipa“! Rukou strategicky nadanou obratně přes „vrozený optimismus“ obecenstva vede obchvat proti „děsivě pesimistickému“ závěru hry, jako by optimis­mus ztotožňoval s happy-endem. Nic lehčího dnes, v době bez řádu, v chaose nestrávených „ismů“ ape­lovat na zbabělé pudy průměrného diváka, na Otce, jenž má „svých starostí dost za celý den“ a chce v di­vadle příjemný „optimismus“. Už v antice prý byli ta­koví, a pro ně bylo vynalezeno satyrské drama. Těžko však nechat hanu takovou na Arne Novákovi, jenž místo „perspektivy zániku lidstva i civilisace“, ať si laskavě všimne na tom závěru, kromě jeho drama­tické výstražnosti, že: válečné vraždění ve hře patrně zhyne s Maršálem. Tedy do šesti neděl. Ale patrně dříve. Maršál potřebuje — „optimisticky“ po­čítaje — k vítězství aspoň půl roku, lépe rok. Nemá ho:

„Nikdo vás nemůže nahradit — uprostřed války. Vy jste ze sebe udělal jedinou hlavu. — Bez vás budeme poraženi. Bez vás nastane zmatek . . . Ta válka nebude skončena do šesti neděl,“ připomíná mu mladý Krúg. Maršál: „Pravda, do šesti neděl . . ., co mám dělat?“ Krug: „Zabránit roz-

vratu . . odejít uprostřed míru, pane . . *A když* Maršál se chce zastřelit: „To neuděláte, pane . , . Musíte ještě ukončit válku . .

Tím spíše, že: armáda na hranicích měla neúspěch. Pět velmocí podalo ultimatum a mobilisuje. Válka je ztracena předem. Galén je mrtev, nic nezachrání Mar­šálovi život. Ať s Galénem, ať bez něho: musí uza­vřít mír. Čapek, jenž prozřetelně pořídil tento mistrný dramatický mat ve dvou tazích, pamatoval na vše: i na Arne Nováka.

Sluší tedy, po obhajobě dramatikova práva na zá­věr „děsivě pesimistický“, tato tisková oprava:

„Není pravda, že ,Bílá nemoc' má závěr děsivě pe­simistický s perspektivou zániku lidstva a civilisace, kdy ve válečném vraždění . . . atd. Ale jest naopak pravda, že ,Bílá nemoc' má závěr nadějně optimis­tický s perspektivou záchrany lidstva a civilisace, kdy v nejhlubším míru, snad s pomocí nalezených Ga- lénových receptů, snad biologickým přizpůsobením, jež překonalo i středověké mory i luetickou pande- mii 16. století, bude životu zachováno i pokolení ve věku Arne Novákově.“

Buď však dovoleno temperamentu, aby si aspoň po­někud ulevil od poctivého mravního rozhořčení: opravdu Arne Novák neví, co v „Bílé nemoci“ je? Jaký kritik! Nebo to nebere na vědomí? Jaký — pozor: tiskový zákon.

Divadelní kritik se ostatkem zabývá už jen ze zá­jmu, až kam odvaha k nepravdě může jít. I položí o té „laciné persifláži diktatury“ otázku Arne Novákovi: prosím, kde je diktatura persiflována? Račte laskavě citovat. Jak vážně a důstojně je brána, ukáže se při rozboru osoby Maršálovy.

Kde je „bezohledná propaganda pacifismu?“

Drama pacifistova sporu s militaristickou diktatu­rou přirozeně mu vloží do úst názory pacifistická, jako jeho odpůrcům militaristické. Lze citáty prokázat, že se ve hře setkávají jako dva rovnocenní soupeři.

Pisatel těchto řádků měl s Arne Novákem kdysi roz­míšku, v níž užil slova „eskamotáž“ s odvoláním na slovník, jenž je překládá jako „obratnou záměnu dvou předmětů“. Za vrchol takové obratné záměny dlužno pokládat slova: „ , , , s patrným zahrocením proti n e- náviděnému u nás diktátoru vojenského státu na severu, ba i se srozumitelnými narážkami na možný jeho konflikt s naší vlastí...“

Geniální je nenápadnost, s jakou si Arne Novák ule- vuje z lásky k „nenáviděnému u nás . . .“, aby z Čap­kovy branné výhrady, čelící každému podezření z po- raženectví, naopak udělal výtku — válečného štvaní! Zde nezbývá než vykřičník. Dělej co dělej, někomu se nelze zachovat.

•

Hlavní osoby: Sigelius, Krúg, Maršál, Galén. Už jen stručně. O Sigeliovi a Galénovi napsal, čeho třeba, Ferdinand Peroutka. Buď k tomu jen dodáno: se sta­noviska umění dramatického: lékař-humanitář, jenž ve jménu humanity odpírá léčit — nezdá se Arne No­vákovi, že je to ona věc, jež se zve dramatický kon­flikt, čili právě podstata umění dramatického? Člověk, jenž z nenávisti k zabíjení, dospěje k zabíjení — jaký dramatický proces! Bez něho by Galén samozřejmě nemohl být předmětem dramatického zpracování. Ale posedlý utkvělou představou míru, ozbrojen mocí šťastného objevu, vyroste v despotu humanity. Možná, že je špatný lékař. Se stanoviska cti lékařské ničema. Vyvrhel. Kacíř. Kacíř: jako Hus. Jako Galilei. Jako Johanka z Areu, na hranici upálená, pak za svá­tou prohlášená. Jako Polyeuktes, umučený pohany a zbásněný Corneillem. Kdyby Corneille byl napsal Ga­léna, ten nad odmítnutou Matkou by asi propukl v mo­nolog přibližně takový:

„O, Bože můj! Ve jméno lidství mám teď vraždit sám a lidství -potlačit v svém srdci zmučeném a zatvrdit nad Matkou chorou city nejprostší? Cos mi to vnukl, Ty, ó, Vševládný? Zda příkazům Tvým dobře rozumím? Což mu­sím? — Ano, musím! Cítím to . . .“

A tak dále. Byla by to nádherná herecká pasáž a od Corneillea by se Arne Novákovi nepochybně líbila. Čapkův Galén bohužel má k disposici jen prostředky zcela civilní. Řekne prostě: „Co dělat, co dělat . . . Nu tak sbohem, pane; je mi líto — “ Ale divák či čte­nář jen trochu upřímný v celém tom výjevu otřesen s ním žije jeho nadlidská muka.

Ovšemže to Galéna neosvobozuje. Dopustil se tím tak zvané tragické viny — a stihne ho tragický trest: u samého cíle, na prahu vítězství ušlape ho dav. G a- lén se nedožije míru! Jaká vyšší, dramatická spravedlnost. V dobách, kdy dramatická kultura kvetla, v dobách diváků Aischylových, Shakespearo­vých, Corneilleových, obecenstvo bylo by znalecky vychutnávalo uměleckou krásu toho obratu. Dnes není takového znalectví. Přes to i nevědomější obecenstvo je strženo. Jsou-li pohoršeni lékaři, je to nedorozumění naivity. Myšlenkové krátké spojení, jež ztotožňuje nedůtklivě stav s postavou. Budiž omluveno. Čím však omluvit kulturního vševěda?

•

Krúg — zbabělec? Muž, jenž se doví, že je nakažen a že přijde do koncentráku, ohrazeného dráty jeho vlastní výroby: „A říkáte, že to nařízení ... o isolaci nemocných . . . vyjde v nejbližších dnech? — To tedy musím zařídit . . . aby v mých továrnách... zvýšili výrobu ostnatých drát ů.“ Opona. Hrdina. Říman. Mucius Scaevola. Kleče, prosí přítele o záchranu. Maršál mu odpoví rozkazem. Krúg slu­žebně: „Podle rozkazu, Vaše Excelence . . . Ano, Vaše Excelence . . .“ Doma se zastřelí, aby vůdci a příteli nepřekážel v jeho politice. Arne Novák zve ho zba­bělcem. Zve zbabělcem Maršála, jenž statečně jde mezi malomocné, káře družinu, že nevydržela v jejich puchu, podá ruku nakaženému Krúgovi, chová se zkrátka jako úctyhodný hrdina, věřící ve svou ideu. Kde je v této přísné dramatické objektivitě persifláž? Za to jsou v ní konflikty intimního rázu. Maršál povolá Galéna, aby ho donutil zachránit přítele. Hledá východisko mezi státní a lidskou nezbytností. Sám Arne Novák Maršála s Krugem zve „jedinými muži“ kusu, jimž zbabělost vyčte za to, že před samou smrtí také mají okamžik lidské skleslosti. Jako by Napoleon nebyl měl svoje pověstné hysterické záchvaty. Buď militaristovi a protidemokratu Arne Novákovi proje­veno vřelé přání: aby se v pouhém nebezpečí nechoval nikdy zbaběle ji, než tito dva ve tvář neodvratné a pří­šerné smrti. Snad v takové chvíli účtuje sám se sebou, přizná jejich postavám to „individuální zpracování“.

Měla by se ještě vyřídit „nesprávná i nespravedlivá tendence . . . jako by jen diktatury ... v poměr bezectné služebnosti uváděly lékařskou vě­du . . .“ a ti „demokratičtí profesoři . . . ochotní . . . uvítati náčelníka svého svobod­ného státu. ..se servilismem skutečně si- geliovským . . . zcela podřídit svou vědu eventuální potřebě státní, řekněme zájmu t. zv. bran­nosti...“ Tato invektiva sice uvádí v úžas a v na­prostý zmatek o smýšlení Arne Novákově: kdo pozná, čeho si vlastně přeje? Napřed brojil proti pacifismu, nakonec mluví proti brannosti. Či hájí jenom milita­rismus diktatur a je proti brannosti demokratické? Budiž otázka ta ponechána jiným luštitelům Nováko­vých citových run. Jsou namířeny proti demokracii, ne proti dramatu, nespadají přímo v oblast divadelně kritickou. V té nepatří než dodat ke zhroucení Mar­šálovu: cožpak se Maršál hroutí jen za svou sou­kromou osobu? Nezničila v ní nákaza i zároveň ideu, politický program a stát? Neuvedla v záhubu národ, jejž Maršál angažoval do války? Jakou strašlivou od­povědnost uvalila bílá skvrna na hruď, v níž se usa­dila! Maršál vládl podle hesla Ludvíka XIV., „L’état, c’est moi“. S tímto „moi“ hroutí se i stát, zničený bakterií, se kterou nebylo počítáno.

Muž, jenž by neměl aspoň záchvat hrůzy z této od­povědnosti, byl by naprostý tupec, nebo lehkovážný fantasta. V žádném případě člověk a pravděpodobná jevištní postava.

A tak dále. Bylo by možno ještě kupit citát na citát, až by bylo usvědčeno téměř každé slovo článku Arne Novákova. Ale lze se domnívat, že za cenu čtenářovy únavy divadelní kritik učinil zadost nudné povin­nosti, která žádá, do úmoru znova a znova vyvracet nepravdu. Je to jediná cesta svobody. A zdá se pří­značné, že její odpůrci tak hojně operují s nepravdou. Proč, zůstává záhadou, ale to je jejich věc. Patrně je nepravda nějak v povaze nesvobody.

Tudíž jen ještě jediný citát, a to z Arne Nováka:

„ . . . stavěti hru — a snad dokonce tváří v tvář student­ské mládeže! — po bok velkému světovému dramatu, pro- pagovati překlad této pochybné aktuality do cizích jazyků, aby před světem a se jménem obecně uznaným zase doku­mentovala naše ustrašené slabošství, ne, prosím, to bych nemohl.“

Dlužno plně věřit Arne Novákovi, že by nemohl. Co by vůbec kloudného mohl člověk, tak plný záhadných protimluvů ?

Jedním dechem obviňuje hru z pacifismu, antimili- tarismu a válečného štvaní. Hrdiny ze zbabělosti, ale autora z „děsivě pesimistického závěru s perspektivou zániku lidstva . .. kdy ve válečném vraždění . ..“ Přeje si tedy války či míru? Zbrojař a Maršál jsou mu „je­diní muži“, ale Galén ve jménu „absolutní mediciny“ je mu „nelidský odpadlík“. Kdy tedy dlužno muži být mužem? Ne ve jménu míru. Ale také ne ve jménu t. zv. brannosti. Je marné chtít se vyznat v tomto myšlení, zcela zakaleném citem, které z Čapkovy „Bílé nemoci“ vyčetlo svou, zcela vlastní a zvláštní „Bílou nemoc“, Čapkově hře naprosto nepodobnou. Ale píše-li v před­mluvě Čapek, že „cítil ono malomocenství do jisté míry symbolicky, jako příznak hlubokého rozvratu bílé rasy“, tedy tuto „Bílou nemoc“ Arne Nováka dlužno správněji psát bez uvozovek jako Bílou nemoc Arne Nováka.

věda a práce

Ing. Kurt Doberer:

Ocelová iluse

Válka v Habeši a užití německých a italských t a n k ú proti obráncům demokratické svobody ve Španělsku, — a hrdinná obrana lidové milice proti zdánlivě nezranitelným oce­lovým obrům vyvolala množství debat o nevýhodách a výho­dách této ocelové zbraně. Jak čtenář pozná, divá se tento autor na otázku tanků jinak, než se dívá náš spolupracovník Yester. jak bylo lze čisti nedávno v článku Přítomnosti.

D

ne 24. dubna 1918 porazilo sedm anglických tanků, ob­sazených dohromady 21 muži, tři německé prapory a za­hnaly je na útěk. Pobily při tom 400 mužů.

Anglický generál Fuller vybudoval z těchto zkušeností s tanky za světové války teorii o náhlém vítězství pomocí armády ukryté v tancích. Fuller však uhájil přesvědčivost této své teorie pouze tím, že úmyslně přehlédl, že při těchto frapantních'příkladech za světové války nevítězila jen bojová převaha tanků, nerozhodovala jen jejich nezranitelnost a je­jich střelba, nýbrž že tu byl rozhodný z velké míry i moment psychologický. Každá obrana byla ochromena hrůzou, již tito oceloví netvoři při svém prvním objevení probouzeli. I tam, kde obránci pohrdali smrtí *!a* odvážně se postavili na odpor, vítězily tanky, neboť nebylo zkušeností o obraně proti nim.

Fuller a mnozí jeho následovníci si příliš málo povšimli těch složek při útocích s tanky, které připadají v jejich pro­spěch na účet překvapení a které byly složkami pouze pře­chodnými. Právě proto cena tanků pro válečnou techniku byla po dlouhou dobu hodnocena příliš vysoko. Teoretické úvahy a zkušenosti z manévrů nebyly s to opraviti tento omyl tak rozhodným způsobem, jak jej opravilo první vážné utkání.

Už pět tisíc let.

Poučení po této stránce mohla poskytnouti zkušenost, kte­rou má lidstvo již celých pět tisíc let. Pancéřové vozy jsou známy už z dávné historie asijské. Už tenkrát obrněné vozy Sumeřanů, opatřené kosami, lámaly zprvu každý odpor. Když však po krátké době odpůrci se zbavili překvapení a poznali těžkopádnost těchto strojů, nechali je chladnokrevně přijíždět, uhýbali jim a z příznivého postavení postříleli po­sádku i potah. Tyto zkušenosti mohly posloužiti i dnes při praxi s tanky, ale kdožpak má kdy zabývati se dnes Sume- řany.

Pancéřové auto, pohybující se kupředu jako housenka, zí­skalo pověst nepřemožitelné zbraně. Vrcholu dosáhla tato zbraň prý v motorisovaných útočných německých oddílech. A dnes? Cituji dopis Němce, člena mezinárodní brigády, psa­ný 8. března 1937:

„Právě tak špatně se dařilo fašistům s tanky. Jednoho dne vy­razili proti naší linii se šesti tanky. Naše tanky nebyly po ruce. Dva kamarádi šli proti nim s ručními granáty. Výsledek: čtyři tanky utekly a dva byly zničeny. Teď máme však i jiné prostředky proti tankům. S jejich pomocí můžeme každý tank udě­lati neškodným z krytu i pouhou puškou. Nechali jsme jednoho dne postoupiti tanky až na sto padesát metrů. Pak jsme proti nim stříleli a bylo po útoku fašistů. Dva tanky zůstaly na místě s poškozeným motorem. Večer jsme je odvlekli a naši lidé je spravili. Na našem úseku ztratili fašisté celkem čtyřiadvacet tanků.

David proti Goliáši.

Už v posledních měsících světové války nebylo možno, aby sedm tanků zahnalo na útěk celé tři prapory. Už tehdy se objevilo, v čem tkví slabost této zbraně. Pěšák se naučil při útoku tanků ležeti zdánlivě mrtev v trychtýři po granátu. Když tank jel kolem něho, naučil se pěšák, jak se vyhoup- nouti na jedoucí tank, aniž by byl spatřen, a jak pak vyříditi ručním granátem a'opakovači pistolí celou posádku tanku.

Mezitím ovšem se konstrukce tanků rozhodně zdokona­lila, zejména pokud se týče otvorů, sloužících k rozhledu a ke střelbě. Ze zkušenosti však vidíme, *ie* složitých ochran­ných metod, jimiž se kryjí tyto otvory u těžkých tanků, se u malých tanků nedá užiti.

Tak se podařilo už v habešké válce po blokování předních řad pomocí jam, pořízených podle pastí na slony, rozpoutati se stojícím oddílem tanků ostrou palbu na blízko a přemoci tanky střelbou do orientačních otvorů v tancích. Stejně je tomu i u jiných typů malých tanků, na příklad u lehkého švýcarského pancéřového vozu, u něhož věž se strojní puškou se dočasně z tanků ve chvíli palby vyzvedává. V tomto roz­hodném okamžiku je dobrý střelec nebo člověk se strojní puškou s to vpáliti přímo do otvoru v pancéřové věži.

Mužské a ženské tanky.

Tak tomu bylo už za války habešské. Za války v Evropě, kdy odpůrci jsou technicky na stejné výši, vyrůstaly (útočícím tankům ještě četní jiní nepřátelé. Jsou to především pancé­řoví stihači, silnější tanky, opatřené protitankovými děly. Tyto prostřelují pancéře lehkých tanků výbušnými náboji. Každá armáda je dnes vyzbrojena strojními střelami a protitanko­vými děly, které postupují až do nejpřednějších příkopů na frontě a vstřelují do tanků specielní druh svých granátů.

Tanky, které jsou vyzbrojeny těmito protitankovými děly, hodí se sice na obranu proti nepřátelským pancéřovým vo­zům, staly se však těžkopádnými proti útočící pěchotě. Tento jejich nedostatek vyrovnává několik technických a taktických prostředků. Ve Francii se tanky určitého typu vyzbrojují střídavě, jednou dělem a jednou strojními puškami. Podle vojenské mluvy se tím získává vystřídání tanků mužských a ženských.

Při útoku tento dvojí druh tanků postupuje smíšeně a na­vzájem se podporuje. U větších typů se přišlo na možnost vestavěti do tanků současně dělo i strojní pušky různého ka­libru. Ve španělské válce už se ukázalo, že zejména v obraně proti útoku a při protiútoku se osvědčuje i „mužský“ tank sám o sobě, je-li posádka tanku podporována odvážnou a obrat­nou pěchotou a je-li v případě potřeby chráněna strojními puškami letadel.

Jak se tank „zuj e“.

Pěchota sama už nepotřebuje těžkých a netvárných pušek proti tankům, jichž užívala za světové války. Postačí, je-li obrněna Gerlichovými puškami, které své náboje poměrně malého kalibru, své Hagarovy ultra-střely vstřelují šílenou rychlostí do pancéře tanku, jenž jim neodolá. Těmito proti­tankovými puškami jsou opatřeni němečtí vojáci, kteří bojují ve Španělsku na asturské frontě.

Pěchota se už naučila přizpůsobiti účinným způsobem pasti na tanky slabostem těchto vozidel. Je-li dosti času na obranu, zabetonují se v dlouhých řadách železniční kolejnice do ze­mě. Tyto koleje hluboko zapuštěné do země a vyčnívající jen asi metr nad povrch, jsou zákeřným nepřítelem i pro nejtěžší tanky. Roztrhnou každý sebe solidnější a sebe pevněji kon­struovaný pohonný řetěz obrovských tanků. Bubnová palba, která předchází útok tanků, nemůže tyto zazděné kolejnice poškoditi. Konce kolejí, vyčnívající ze země, se střelbou jen zahýbají, tím se však nestanou neškodnými. Tam, kde není dosti času nastražiti kolejnicové pasti, postačí rozložití na poli, na němž se očekává útok, volná klubka ostnatého drátu. Ten­to ostnatý drát sice neutrhne pásovitý řetěz tanků, zamotá se však snadno do přístupných částí motoru a rychle způsobí, že tank se nemůže pohnout s místa.

Tanky jsou dalekozraké.

V německé armádě se přes všechna zdokonalení ještě ne­zapomnělo, jak důležitou úlohu při ničení tanků hrála ve světové válce odvaha pěšáka jednotlivce. Za války totiž vo­jáci svazovali šest rukojetí ručních granátů k sobě do jedi­ného svazku, vytáhli tuto zbraň před blížícím se tankem a hodili ji pod pásovitý řetěz. Při dobře mířeném hodu stal se tank neschopným pohybu.

Dnes se k tomuto účelu používá zvláštních protitankových ručních granátů. Při německých manévrech je infanterista povinen nechat tank k sobě přiblížit na čtyři až pět metrů, teprve pak smí vyskočit a vyhodit své granáty. Vychází se při tom ze zkušenosti, že tanky jsou slepé pro věci, které se před nimi odehrávají v bezprostřední blízkosti. Na tuto krát­kou vzdálenost jsou střelné zbraně tanků proti ležícímu vo­jáku neúčinné.

Ze tato obrana není pouhou teorií, ukázalo se ve Španěl­sku. Naprosto stejným způsobem se vždycky znovu podařilo vojákům demokrat, milice, kteří se nebáli nasaditi život, jednak zničiti, jednak zahnati na útěk německé i italské tanky. Před Madridem hned v prvních dnech učinil jediný ležící voják milice ručními granáty neškodnými dva italské tanky. Z do­pisů z fronty se dovídáme, že tím byl dán mnoha jiným vo­jákům odvážný příklad. Takový příklad ovšem má smysl jen u takové armády, u níž vojáci vědí, proč nasazují život.

V ynálezy vojáků na frontě.

Jako nejúspěšnější obranný prostředek proti tankům se ukázal ruční granát s hořlavinou, který vojáci ve španělské válce sami vynalezli. Vezme se láhev, která se naplní snadno výbušnou hořlavinou, benzinem nebo petrolejem, uváže se na násadu ručního granátu a společně s ním se hodí proti postupujícímu tanku. Tekutina se (rozlije po celém povrchu tanku a nateče především do jeho střílen a do otvorů pro strojní pušky. Současně vybuchne také granát. Kk-omě svého ničivého účinku způsobí tato expíose, že hořlavá látka se za­pálí. Vznikne požár a dým, který promění nitro tanku v ho­tové peklo.

Útočící tanky se učiní ještě rychleji neškodnými, jestliže se výbušná tekutina stříká proti útočícímu tanku asbestovými trubicemi. Této zbraně užívají vládní vojska ve Španělsku. Proti tankům se užívá dnes také normálních vrhačů plamenů, které se podle zkušeností, načerpaných na samotném bojišti, zdokonalují a přestavují.

Zdálo by se, že této primitivní, ale tak neobyčejně účinné obrany se dá použiti pouze proti lehkým typům tanků. Praxe však ukázala, že právě nejtěžší tanky, které jinak jsou proti pěchotě nezranitelnými, se tomuto způsobu obrany nemohou uhnouti.

Průhledná ocel.

Těžké tanky jsou opatřeny zvláštním zařízením, které se nazývá stroboskopem. Strohoskop umožňuje, že vůd­ce tanků se může rozhlížeti z pozorovací kopule volně na všechny strany a není při tom vystaven nebezpečí.

Využívá se při tom docela prosté zkušenosti, kterou každý z nás dobře zná. Jdeme-íi kolem plotu z širokých prken, mezi nimiž jsou jen úzké mezery, dostatečnou rychlostí, vidíme všechno, co je za plotem, jakoby skleněnou stěnou. Naše oko má určitou lenivost a sestavuje si řadu tenkých částečných obrazů, vnímaných po sobě, v jediný obrazový celek. U stro- boskopu je pouze ten rozdíl, že pohyb ubíhajícího plotu je změněn v pohyb rotující.

Tato otáčivá ocelová kopule je opatřena tenoučkými spá­rami, které postačí k tomu, aby vůdce tanků měl rozhled na všechny strany. Poněvadž se tato kopule otáčí velikou rych­lostí a kromě toho je ještě různým způsobem zajištěna, je možno snadno si učiniti představu o tom, že ani docela malé částečky nemohou do této otáčivé pancéřové kopule při této rychlosti proniknouti.

Pozorovací kopule je chráněna ještě další polokulovitou pancéřovou kopulí, opatřenou jen jedinou spárou k vyhlídce. Tato druhá kopule se dá volně otáčeti. Teprve pod touto ochrannou kopulí se otáčí dokola stroboskop. A konečně je pod stroboskopem samotným ještě třetí ochranná vrstva z tvrdého, netříštivého skla. Tímto opatřením tanku bylo do­saženo toho, že každé poškození vyhlídkových otvorů z tanku se stalo nemožným.

Strojní puška za filmovou clonou.

V poslední době používají této metody stroboskopů ně­mecké tanky i pro otvor strojní pušky, kterou je tank opa­třen. Tento otvor, jímž vycházejí střely z tanků, má oválný tvar, a za ním se otáčí dokola pancéřová deska, opatřená stejně velikým otvorem, podobně jako je tomu před filmovým pásem v přijímací filmové kameře.

Tato pancéřová clona se otáčí rychlostí, přesně odpovídající rvchlosti, s jakou po sobě následují jednotlivé výstřely strojní pusky. Tím se stává, že strojní puška je chráněna podobně, jako vůdce tanku, skrytý za stroboskopem: ústí strojní pušky je chráněno proti střelám.

Je jasné, že tyto složité, otáčivé mechanismy, jež jsou tak znamenitou ochranou proti olověným kulím i proti ocelovým úlomkům, jsou nejvýš citlivé, jsou-li postříkány dehtovitou, smolovitou, hustě tekoucí hmotou. Proud těžce tekoucího a hustého oleje, namířený proti stroboskopů, okamžitě celý jeho mechanism zmaže a tank oslepí. Olej, který rychle ztvrd­ne, způsobí, že kopule se nemůže dále otáčeti, takže tato nej­citlivější část tanku je pak bezbranná proti střelám. Je-li tato tekutina zapálena a hoří-li hustým dýmem a škvaří-li se na pohyblivých součástech tanku, působí ničivě a dusivě proti celé posádce tanku. Z toho pochopíme, proč petrolejové úto­ky měly ve Španělsku tak veliký úspěch.

Netvor, který požírá tanky.

Technické zdokonalení této obranné myšlenky vedlo ke konstrukci tanku, vrhajícího plameny, jenž byl realisován v Americe. Tento tank není prakticky nic jiného, než nádržka na hustý olej, pohybující se housenkovitě kupředu na řetě­zových pásech. Na místě střelných zbraní je opatřen trubi­cemi, z nichž se chrlí plameny. Je to rozvedení myšlenky pancéřových stříkaček, kterých užívala policie proti demon­strantům. Tyto stříkačky, poháněné motorovou pumpou, vrhaly do davu lidí s nesmírnou prudkostí proud vody. Stej­ným způsobem vrhá turbokompresor tanku, sloužícího k me­tání plamenů, svůj hořící olej na bojiště. Tvrdí se, že tito noví váleční netvoři vrhají svůj hořící proud na vzdálenost sta metrů.

Ani Německo však nezahálí v konstrukci obrovských mo- íorisovaných vrhačů plamenů. Hned po Hitlerově převratu r. 1933 počala firma dr. Hugo Stolzenberg v Hamburku vyráběti chemické válečné zbraně opět plnou parou. Vyrá­běla je sice už od světové války, ale jen tajně a omezeně. Po

Hitlerově převratu počaly se konstrukce nových a nebezpeč­ných válečných strojů, jež za první republiky vznikaly jen na papíře a byly zkoušeny jen na modelech, uskutečňovati opravdu.

K těmto novým válečným zbraním patří i „obrovitý vrhač plamenů C F S“ (Riesenbrenner C F S). Tímto specielním modelem motorisovaného vrhače plamenů je možno na rozdíl od normálních vrhačů plamenů, vrhajících jen těžko zápalné tekuté směsi, vrhati pod vysokým tlakem do dálky i vysoce výbušné látky, jako benzin, benzol nebo petrolej.

Detaily tohoto obrovského vrhače plamenů se dostaly se všemi podrobnostmi velice rychle ke generálním štábům ji­ných velmocí, což je ostatně zjev, který se opakuje při celém nacionálně-socialistickém zbrojení.

Tento vrhač plamenů byl rychle konstruován i u jiných států: jeho vlastní účel však zůstal nejasný. Nebylo vidno, proč mají býti tyto žíravé hořlavé zapalující směsi těžkých olejů, kterých se dosud užívalo, nahrazeny vysoko explosiv- ními a drahými lehkými druhy olejů. Existoval patrně nějaký specielní účel k použití těchto zvláštních vrhačů plamenů. Tento účel byl však znám jen německým konstruktérům, a velmoci, které měly v rukou polovinu válečného tajemství, musejí se jeho druhé poloviny teprve zmocniti.

Horečně se hledá.

Nejprve byly velmoci přivedeny na chybnou stopu. Ve Švýcarsku vyšla francouzská kniha s titulem „Allerte aux Gaz“ (plynový alarm). Autorem této velmi seriosní a odbor­né knihy je baron Serge von Stackelberg, jenž za světové války byl šéfem u plynové služby u carského dě­lostřelectva. Předmluvu ke knize napsal mjr. R. Masson, pre­sident švýcarské ligy pro národní obranu. S ohledem na zna­menitá spojení, která má pan Baron Stackelberg k hitlerov­skému Německu, není pochyby o tom, že k vydání této knihy přispělo především Německo.

V této knize se po prvé popisuje přesný účel Stolzenber- gových obrovských vrhačů plamenů C F S. Tvrdí se, že prý tyto vrhače plamenů jsou obranou proti zápalným pumám. Tam, kde zápalná puma působí požár, stačí namířiti benzi­nový paprsek tohoto obrovského vrhače plamenů, benzin vrhaný pod prudkým tlakem prý způsobí, že zápalná náplň zápalné bomby je okamžitě celá strávena. „Normální“ požár, který zbývá, dá se prý uhasiti obvyklými metodami.

Není nám známo, uvěřily-li velmoci tomuto šílenství. Je nám však známo, že tento specialista von Stackelberg byl dne 15. února 1936 v Paříži zatčen jako vyzvědač Německa. Měl při tom zvláštní smůlu. Až do té doby se vyzvědačtví před civilními soudy trestalo nejvýše pětiletým žalářem. Ve chvíli jeho zatčení však bylo vydáno nové nařízení, podle něhož byl předepsán nový trest, deset let káznice. Pan von Stackel­berg byl první, který účinnost tohoto nařízení na sobě pocítil.

Pravda se objevuje.

Kariéra pana barona von Stackelberga byla skončena, vel­moci však návod k upotřebení vrhačů plamenů C F S dosud neměly v rukou. Německo pojednou přispěchalo a rek po vydání Stackelbergovy knihy přišlo samo s novým výkladem k použití těchto vrhačů plamenů. Chemická továrna Stolzen­berg nabízí tyto specielní tanky sama ke koupi, uvádějíc, že jsou to přístroje, sloužící ke zbavení krajiny otrav­ných plynů. Krajina se tedy dá zbaviti dusivých plynů tím, že je radikálně, pomocí chrliče plamenů, vypálena. To je ovšem radikální prostředek, který však je také pouhou pohád­kou pro dospělé.

Pojednou však se účel této tajné zbraně ukázal sám. Spa­re'.ská válka prozradila, k čemu tak obrovské vrhače plamenů nejlépe slouží: k obraně proti tankům. Nepochybujeme v nej­menším o tom, že německá armáda má již připraveny celé kolony těchto obrovských chrličů plamenů a že jejich účelem je vychrliti proti tankům, které by postupovaly proti němec­kým řadám, tuto strašně hořlavou, plamennou mlhu jako nej­účinnější prostředek protitankové obrany, který technika do dneška vymyslila.

dopisy

Pomáhá vláda automobilismu?

i.

Vážená redakce!

Dovolte, abych se k té „pomoci automobilismu“, také ozval. Z debaty p. Dr. Stádníka a p. red. Hrubého, vidíme, že p. Hru­bý vyšel s čísly, které p. Dr. Stádník nepovažuje za správné, a tim prý padají dedukce p. Hrubého. Chyba je tedy krátce ta, že nebyla publikována: 1. už dlouho žádná čísla, 2. čísla která vyšla, mají problematickou cenu, ať už jim říkáme „konstruktivní“, nebo byla konstruována nekonstruktivně. Jistě vítáme všechny statistické práce, které St. úř. statistic­ký dělá, myslíme si však, že statistika motorových vozidel je tak důležitá, že nelze ji odstrkovati, nýbrž má býti vy­dávána každoročně ave všech detailech a toitehdy, vyplyne u-liz ní důsledky pro ně­koho nepříjemné. Dívati se na tuto statistiku jako na bůhvíjaké úřední tajemství, je ovšem naivnost, stejně ja­ko zákazy fotografování Sečské přehrady, Vranovské nádrže atd. Stejné by bylo zakázati publikaci jakýchkoliv statistik železničních mostů, silnic atd. Je otázkou, jak dalece ovliv­nilo vládní nařízení z r. 1936 odbyt vozidel: upozorňoval jsem hned s počátku, že takové nařízení nemůže míti okamžitého účinku proto, že napřed se dají do provozu vozy odhlášené a p. a teprve pak, bude-li konjunktura trvalejšího rázu, dojde ku koupím nových vozů (ukázalo se to v prosinci m. r.). Že jsem měl pravdu, dokazuje ještě prodej ojetých nákladních vozů z továrních skladů a vývoj jich cen; tak na př. stará nákladní 5tunka „Praga N“, nová za 117.000 Kč, která byla počátkem r. 1936 takřka neprodejná a vyvolávací cena kolí­sala kolem 8.000 Kč, stoupla na 20—22.000 Kč; novější mo­dely téhož vozu stouply z 15—20.000 Kč na 40—45.000 Kč. Vládní nařízení staré vozy nejen ničím nepodporuje, nýbrž tím, že dává výhody na vozy nové, staré vozy činí nevýhod­nými; jestliže dnes přes to po těchto vozech je poptávka ta­ková, že jejich ceny stouply v některých případech i, o 300 %, musily zde býti příčiny jiné, než vliv vlád­ního n a ř i z e n í; je to samozřejně vliv konjunk­tury, značný stavební rach atd. Viz též vzrůst dopravy že­lezniční.

Nikterak tím nechci kritisovati vládni nařízení, neboť je alespoň počátkem; ostatně každý kritik je v těžké posici. Mluví-li proti, řekne se úředně, že je zbytečno dávat: auto­mobilismu výhody, které nikdo neocení; chválí-li kritik, jsou úřední místa přesvědčena, že udělalo se dost a není třeba dal­šího. Zrovna toto se myslí u nás a je to omyl. Je přece ne- sporno, že automobil sice není už luxusem, ale přece si h: může dopřáti z důvodu vysokého pořizovacího i provozovací- ho nákladu dosud málo lidí. Právě ten mnou citovaný náhlý prodej starých vozů dokazuje, že tedy odbytové možnosti by se našly, ale že lidé nemají na lepší. V chudém národě třeba vyjiti více vstříc, než v bohatém. V USA. nepotřebuje automo­bilismus žádné podpory, žádné jen, aby vláda nepostupovala nerozumně, podobně v Anglii a Francii. Německo, toho času finančně daleko slabší, musilo sáhnouti po opatřeních půso­bivějších. V ještě zvětšeném měřítku to platí o nás. Vláda musí se postarati tedy také o snížení cen provozních hmot, čemuž se vyhýbá. Nikdo nebude tím poškozen, poněvadž vy­dělá zvýšením obratu — konkrétně řečeno, vyšším odbytem lihu, kde pořád nemají dost.

V USA. (Anglii a j.) se navrhuje skupování přestárlých vozů za materiálovou cenu proto, aby udělaly misto novým: je to pochopitelno, stojí-li tam s našeho hlediska luxusní vůz 600 dolarů, a přijde-li jeden vůz na 5 lidí. Jiná je naše posice kde je vozů percentuálně dvacetkrát, nebo kolikrát méně. Nedávno jsem viděl „bílý týden“ v jednom továrním skladě, kde se prodávalo 50 vozů dohromady za asi 50.000 Kč, tedy kus za 1000 Kč. Mezi nimi bylo mnoho vozidel v tech­nické ceně 10.000 a více. Tato vozidla se rozeberou na sou­části a zmizí z trhu. Tvrdím, že je to ničení národ­ního jmění, neboť karoserie shnijí pod kůlnami a celá spe­kulace kupujícího spočívá v tom, že náhodně prodá draze blok motoru, osu, atd. Zbytek zůstane starým železem. Tyto vozy mohly ale dělat ještě dlouhou dobu výbornou službu li­dem méně majetným a mohly býti ev. výbornou vojenskou reservou, neboť jsou to téměř vesměs vozy prostorné, robust­ně stavěné, o velkém obsahu a výkonu motoru. Oživiti je však mohlo pouze osvobození od přehnané silniční daně, snížení ceny směsi — hlavně zbytečného politického lihu a ovšem, úprava pojistek. V tomto směru nestalo se dosud nic a teprve, až se to stane, budeme moci říci, že vláda jednala tak, jak je to pro stát (a nikoliv jednotlivé politické partnery) nej­zdravější.

Trvám v dokonalé úctě oddaný *Ing. O. Kovařík.*

II.

Vážený pane redaktore,

v čísle 18 Přítomnosti jsem sice napsal, že končím diskusi s pisatelem glosy „Sliby se mají plnit“, jeho duplika v č. 19 je však toho druhu, že bych Vás ještě prosil za laskavé otiš­tění těchto poznámek. Domnívám se, že smyslem každé pole­miky má být jedině usvědčení protivníka z omylu neb neprav­dy v mezích tématu, o němž se diskutuje. Vytkl jsem autoro­vi, že některé skutečnosti a cifry, které uvedl, byly neúplné, resp. nesprávné. Pokud jde o cifry, omluvil se sazečským šot­kem, který řádil v třetím a čtvrtém odstavci jeho tabulek, je­jichž pramen opět zapomněl uvést. V prvním odstavci však šotek neřádil, a právě tam jsou nejnesprávnější údaje.

Na osobní útoky autorovy reagovat nemíním. Patří zřejmě k těm, kteří se u nás ještě nenaučili, že je zbytečné a neslušné v polemice osobně útočit. Pokud se domnívá, že bylo třeba, aby se někdo ujímal proti němu vlády, tedy myslím, že poně­kud přehání.

Děkuji Vám za laskavé otištění,

v dokonalé úctě *Dr.* M. *Stádník.*

TISÍCE KRÁSNÝCH PŘEDMĚTŮ - TISÍCE KRÁSNÝCH DÁRKŮ!

**KAREL KELLNER V PRAZE**

**zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papirnické zboží pro každou potřebu.**

Socialisté a zemědělství

V Marxovi je mezera.

S

ocialistické myšlení stálo skoro vždy a všude v roz- p a c í c h před otázkou zemědělství. Marx se ne- obíral důkladně otázkami zemědělskými a své názory na vývoj výroby průmyslové prostě obrátil i na ze­mědělství. Teprve Marxův největší žák, Karl Kautsky, ve své „Agrární otázce“ podrobně rozvedl tyto Mar­xovy zásady filosofického nazírání na zemědělství.

Když později tak zvaní „revisionisté“, podnícení

Bernsteinem a jeho pracemi, vystoupili proti někte­rým thesím marxismu, nalézali nejvíce a nejpádněj­ších argumentů proti Marxovu nazírání na zeměděl­ství. Nebylo těžko dokázati, že jeho tvrzení o ubývání počtu samostatných podnikatelů má vážné slabiny v oborech výroby průmyslové, avšak v oboru země­dělství je vyloženě a zřejmě nesprávné. A jestliže za­stáncové důsledného marxismu neustoupili ani o píď v této kampani, pokud se jednalo o průmyslovou vý­roba. ohledně zemědělství byli zpravidla skoupí na slovo, dávajíce najevo, že snad tady v některých de­tailech je to jiné, avšak na tom že nezáleží. Jen sku­tečně skalní marxisté obraceli skutečný vývoj v země­dělství na ruby a všemožně sehnanými argumenty do­kazovali, že i tu měl Marx pravdu.

Socialismus dlouho stál skutečně bezradně před otázkou zemědělství, neměl jednotného nazírání na ni a různost tohoto nazírání vedla často k zmatkům v so­cialistickém hnutí. Tento rozpor v socialistické dok­tríně ohledně zemědělství trval až do války a je jen těžce překonáván po válce, kdy socialistické strany namnoze, jako u nás, od kritiky musily přejiti k prak­tické a odpovědné politice.

Socialisté na vesnici před válkou.

Socialistické strany, i ty nejmarxističtější, brzo po­znaly, že s učením o vyhynutí drobné zemědělské živ­nosti a o vhodnosti kolektivní velkovýroby zemědělské mnoho nesvedou mezi lidmi zemědělskými, kteří tomu naprosto nechtěli rozumět. Proto už starý Liebknecht radil, aby se socialistické učení podávalo zemědělské­mu lidu jinak, neboť jeho individualism a konserva- tism nechce rozumět orthodoxní socialistické zása- dovosti.

Ve státech, jsoucích v prudkém průmyslovém vze­stupu, nebylo snad ani mnoho třeba starati se o pro­blémy zemědělství. Socialism se tu ujímal v přiroze­ném svém prostředí, které tvořila města a průmyslová centra, v němž tovární výroba nahromadila masy průmyslového proletariátu, který rychle spěl k tříd­nímu uvědomění, v němž snadno rostl smysl pro soli­daritu a který byl tak nejlepším a nejsnazším objek­tem organisačních a politických snah socialistických. Je naprosto přirozené, že socialistické hnutí vyvíjelo se především jako hnutí průmyslového prole­tariátu.

Nicméně mělo socialistické hnutí úspěchy i na ves­nici. V té době totiž vládl v zemi feudalism a hospo­dářská a politická nesvoboda drobného lidu venkov­ského. Jestliže v továrnách dělnický život byl těžký, jeho tíže byla aspoň poněkud mírněna továrním zá­konodárstvím; nic z toho nebylo na vesnici, kde vládl velkostatek a statkář a kde politicky bezprávný chu­dák žil i v hospodářské porobě.

* Čechách vládl velkostatek na půdě, v obecním zastupitelstvu, kam nesměl chudák, vládl velkostat- kářský virilista, okresní zastupitelstva byla jen velko- statkářská a statkářská, na zemském sněmu nebylo jinak, útlak hospodářský a politický přímo hnal drob­ný venkovský lid ke vzpouře proti těmto poměrům. Proto si snadno vysvětlíme, že u nás, při prvých vol­bách za všeobecného, rovného práva hlasovacího, v r. 1907, největších úspěchů dosáhli sociální demokraté ve venkovských volebních okresech. Agrární strana tehdy představovala se lidu jako strana středního statku, která nechce nic míti společného s drobným zemědělcem a podruhem.
* zemích agrárních, jako na příklad v Rusku a na Balkáně, podobně jako dnes ve Francii, byli so­cialisté nuceni praktickou politikou zabývati se otáz­kami zemědělskými a proto na příklad mnoho cenného materiálu po této stránce lze vyzískati z prací sociál­ních revolucionářů ruských. Avšak i zde nešlo socia­listickým pracovníkům zatím o nic jiného než o poli­tické probuzení potlačovaného lidu vesnického.

Hospodářské a politické postavení drobného lidu vesnického bylo tak špatné, že je přímo hnalo do ná­ruče socialistických stran. Až do voleb na radu říšskou v r. 1907, kdy se po prvé volilo podle nového volebního řádu na podkladě všeobecném a rovném, strana agrár­ní nejevila žádného zájmu o vesnický drobný lid; ještě v r. 1905 čteme v programu agrární strany, že je stra­nou středního statku, který je „jádrem národa“ a Alfons Šťastný v „Selských Novinách“ nikterak se ne­tajil svou nechutí a odporem vůči domkářům a ves­nickým podruhům.

Za těchto okolností práce socialistická na vesnici se dařila, drobný vesnický lid viděl v socialismu po­moc. Nejúčinnějším odpůrcem socialismu na vesnici nebyly jiné politické strany, ani strana agrární, nýbrž nevědomost vesnického lidu, jeho politická nezkuše­nost a hospodářská závislost.

Volebním úspěchům socialistických stran na vesnici nenásledovala usilovná práce organisační. Sociální demokraté založili sice v r. 1906 svaz domkářů a malo- rolníků v Plzni, avšak mnohem později a s mnohem menší péčí než odborové organisace dělnické. Když pak později socialistické strany založily své odborové or­ganisace zemědělských dělníků, bylo z politiky socia­listických stran znáti, že tato organisace byla ve stra­ně spíše doma než organisace domkářů a malorolníků.

Při povaze a duchu marxistické sociální demokracie bylo to konec konců pochopitelné, avšak nebylo jinak ani u strany národně dělnické, později národně sociál­ní. Mohlo by se zdáti, že tato strana, stojící více na­pravo, mohla míti více porozumění a štěstí s řádnou organisací zemědělskou, a přece tomu tak nebylo a není. Strana národně dělnická a později strana ná-

rodně sociální neměla nikdy významnou zemědělskou složku organisační, jestliže pomineme krátkou éru v letech po státním převratu.

Socialisté na vesnici po válce.

Světová válka znamenala probuzení lidových vrstev, které se mnohde stupňovalo až k povstání a revoluci. Tímto procesem byly zachváceny i vrstvy lidu země­dělského. Jestliže se ve vrstvách průmyslového pro­letariátu ozývalo bouřlivé volání po socialisaci prů­myslu, na vesnici znělo bouřlivé volání po rozdělení panské půdy.

Socialistické hnutí, k němuž se přidávali houfně drobní venkovští lidé vesničtí, organisovalo prudké kampaně za pozemkovou reformu, která v našich ze­mích byla chápána nejen sociálně, nýbrž i národně a jako odčinění Bílé hory. Agrární strana zprvu stála zaraženě tváří v tvář tomuto mocnému hnutí, které za­valilo venkov, a vůči jeho volání po pozemkové refor­mě; její minulost a její vlastnické teorie bouřily se proti tomuto požadavku. Ale byla v sázce celá strana, všecka její politická budoucnost, a bylo třeba jednat. A tak strana agrární pod tlakem nových poměrů za­hnula prudce do leva a nastoupila nové dráhy svého vývoje.

Agrární lidé, obviňující dosud socialisty ze snahy po „dělení“, strašící venkovský lid, že socialisté mu chtějí vžiti půdu, pojednou s největší energií postavili se za požadavek pozemkové reformy a dělení panské půdy. S tím současně činila agrární strana důkladná opatření organisační k ovládnutí drobných zemědělců, založila své „Domoviny“ a vydala heslo: „Kdo chce půdu do vlastnictví, musí se státi členem Domoviny.“

Úspěch tohoto hesla pomohli jí zajistiti sami socia­listé, mezi nimiž vypukly spory o tom, jak naložiti s půdou zabraných velkostatků. Staré orthodoxní na­zírání na vlastnictví projevovalo se v požadavcích ně­kterých socialistů, aby zabraná půda nebyla přidělo­vána vesnickému lidu do vlastnictví, nýbrž jen do pachtu, nebo aby z ní byla tvořena kolektivní hospo­dářství, nebo aby byla postátněna, nebo zkomunali- sována atd. Tyto neplodné spory, v nichž zápasila šedá teorie s nutnostmi praktického života, způsobily, že pozemkové reformy zmocnila se strana agrární a že organisačně a politicky zasadila socialismu na vesnici ránu. Provedení pozemkové reformy se stalo základem pozdějšího rozmachu agrární strany.

Zatím co v socialistických stranách byly spory o tom, komu a jak se má půda přidělovati, agrární strana prostředky nejprimitivnější demagogie posta­vila se za požadavek přídělu zabrané půdy vesnickým lidem do vlastnictví, strhla na svou stranu většinu drobného lidu zemědělského a pozemkové reformě vtiskla svůj ráz. Socialistům nezbylo než se přizpů- sobiti. Prohráli tak jednu ze svých nejdůležitějších bi­tev. Pozdější kritikou nešvarů v provádění pozemkové reformy ztracených posic už nebylo lze získati. Agrární strana v nových poměrech.

Odvaha a rozhodnost, s jakou se konservativní stra­na hrdých sedláků dovedla přizpůsobiti novým pomě­rům poválečným, je spjata hlavně se třemi jmény: Švehly a Vraného, kteří byli pro, a Práška, který byl proti. Úspěch nové politiky agrární byl však tak ve­liký a nesporný, že její autoři snadno umlčeli odpůrce ve straně.

Ve svých „Domovinách“ shromáždila agrární stra­na nadějí na půdu z přídělu velikou část drobných ze­mědělců; středními zemědělci si byla jista; avšak te­prve Domovinami si zajistila politickou moc i v no­vých politických poměrech.

Komunistickým rozlomem sociálně demokratické strany z r. 1920 získala opět agrární strana. Vliv so­ciální demokracie na pozemkovou reformu a zeměděl­skou politiku byl podstatně zmenšen a co tu bylo so­cialisty ztraceno, získala agrární strana. Orgány ve­řejné péče o zemědělce a orgány zemědělské politiky v republice byly od počátku budovány v souhlase se stranicko-politickými zájmy agrární strany. S veliký­mi prostředky veřejné ruky bylo budováno zemědělské družstevnictví všech možných druhů a forem, hospo­dářské, obchodní, finanční atd. atd. a vesměs jako složky agrární strany.

Komunistické „nebezpečí“ dalo agrární straně víta­nou záminku pokusiti se i o úspěch v řadách zaměstna­neckých. Začalo se u zaměstnanců zemědělských a les­ních, hlavně v podnicích veřejných, jsoucích pod agrární správou, jako je podnik Státní lesy a statky, a když byly úspěchy, přes všechno ujišťování šlo se dále až k agrárním organisacím policistů a železničářů.

A tato mohutná organisační stavba, tato nesmírná hospodářská a veliká politická moc dnešní agrární strany spočívá na našem venkově a jeho zemědělském i nezemědělském lidu. S touto mocí setkává se dnes socialistické hnutí na vesnici, s tou jest mu zá- pasiti a konkurovati. Kde jsou ony idylické poměry předválečné na naší vesnici!

Je socialismus s to porozuměti země-  
dělství?

Prozíraví lidé v socialistickém hnutí dávno upozor­ňovali na všelidský charakter socialismu a na nutnost shromážditi v socialistickém hnutí všechny pracující, tedy i zemědělce. Proto hledali k zemědělcům cesty. Nebylo však jasnosti a jednotnosti, a tak, co postavil jeden, dva jiní zbourali.

Socialistické strany ve střední Evropě až do nedávné doby neměly oficielních zemědělských programů. Pravda, v Německu byly práce Davidovy a jiných mladších socialistických pracovníků, avšak ty neměly oficielní autorisace. Podobně i u nás, v sociální demo­kracii; Modráček sám si sestavil k volbám na radu říšskou v r. 1911 jakýsi sociálně demokratický pro­gram pro venkov, který měl však tu vadu, že nebyl nikde projednán ani usnesen v povolaných orgánech strany. Ale konal služby znamenité a ukázal, co by socialistické hnutí v praktické politice zemědělské mohlo dělat.

Tlak poměrů poválečných, probuzení venkovského lidu, a účast ve vládní politice nutily socialistické strany k uvažování o poměru k zemědělcům. Rakouská sociální demokracie teprve v r. 1924 přikročila k for­mulování svého zemědělského programu a českoslo­venská sociální demokracie usnesla svůj zemědělský program teprve na sjezdu v r. 1930.

Toť se rozumí, že mezitím socialistické hnutí utrpělo četné a mnohé škody, ale ani to, že se přišlo hodně pozdě, nebylo by nejhorší, kdyby bylo dosti síly a roz­hodnosti usnesené programy v praxi provádět.

Zemědělských závodů velikosti do 10 ha je plných 86 procent všech zemědělských závodů v republice Jsou to zajisté hospodářství pracovní, nikoli kapita­listická, a postavení a život těchto vlastníků, a samo­statných podnikatelů je velmi často mnohem horší než postavení průměrného dělníka. Tento element naší vesnice náleží svým postavením nesporně k třídě pra­cujících. A přece to nestačí tyto vrstvy získati pro so­cialism. Ani poukaz na tuto skutečnost, ani poukaz na agrární stranění větším a velkým statkům nepomůže socialistickému hnutí získati tyto drobné zemědělce.

Základním problémem jest: je socialistické hnutí sto rozuměti apečovati o zájmy zemědělských podnikatelů, vlastníků pracovních, nekapitalistických hos­podářství? A je socialistické hnutí ochotno tak činiti se stejnou vážností a důsledností, jako si počíná vůči vrst­vám námezdních zaměstnanců?

Socialistické hnutí má úspěchy v organisování ze­mědělských a lesních zaměstnanců; je to přirozené, neboť tyto zaměstnanecké elementy zemědělské dobře zapadají do zaměstnanecké struktury socialistických stran, ale socialistické organisace samostatných drob­ných zemědělců jsou vesměs velmi slabé a nemají dosti úpěchů. Dostali bychom se k velmi zajímavé analogii, kdybychom zkoumali příčiny, proč socialistické strany nezískaly vrstvy středních, živnostenských, samostat­ných podnikatelů, ba dokonce ztrácejí i ty, které měly.

Jestliže socialistické hnutí nezíská střední, živnos­tenské podnikatele, není to tak těžká rána s hlediska cílů socialismu, může-li se vykázati tak početnými zá­stupy průmyslového, živnostenského, obchodního a fi­nančního živlu zaměstnaneckého, který dovedlo shro­máždit.

Jestliže však socialistické hnutí nedovede získati pracujícího samostatného podnikatele zemědělského, který na příklad u nás představuje 86 procent všech zemědělských podnikatelů, pak s hlediska cí­lů socialismu je to stav pro socialism kritický.

Politika drobných samostatných podnikatelů pro­vozovaná s hlediska zaměstnaneckého je prostě ne­možná.

„Podnikatelé“, kterým se vede hůře  
než zaměstnancům.

Máme dvojí zaměstnance: jedny, kteří si vydě­lávají chléb ve službách cizích, druhé, kteří si jej vy­dělávají jako samostatní podnikatelé. Vůči oběma těm­to kategoriím stojí živly parasitní, žijící z práce jed­něch i druhých. Je přece jasné, že socialism musí prvé chránit a druhé potírat.

A v teorii socialistické to také jasné jest, nikoli však v praxi. Je dáno vývojem socialistických stran a jejich sociálním složením, že tyto strany představují přede­vším živel zaměstnanecký. Není proto divu, že politika těchto stran je politikou zaměstnaneckou.

A plyne z antagonismu zaměstnanců vůči podnika­telům, že podnikatelská politika je ve stranách socia­listických předem podezřelá; duch socialistických stran připouští podnikání družstevní, zvláště, je-li ne­patrných rozměrů, avšak individuální podnikání splý­vá mu s představou kapitalistického vykořisťování a provází je odporem.

A tak dochází k podivnostem: s hlediska tohoto na­zírání je docela řádným socialistou velmi dobře pla­cený zaměstnanec, třebas s příjmy statisícovými, avšak špatným socialistou zemědělský podnikatej, který v starostech a dřině vydělá na svém hospodář­ství ročně pár tisícovek na své živobytí. Plat 30—40 tisíc korun ročně není u mnohých vyšších zaměstnanců veřejných a soukromých nic zvláštního — jaký to musí býti zemědělský podnik, aby svému hospodáři takovouto sumu vynesl ? Ti zaměstnanci jsou řádnými a uznávanými členy socialistického hnutí, tento hospo­dář by ve straně socialistické neměl na růžích ustláno.

Tento rozpor v nazírání na práci samostatných a nesamostatných pracovníků je třeba překonat: z toho pak odvodit praktické závěry v denní politice. Socia­listické hnutí musí se přiblížit k samostatným pracov­níkům, které nespravedlivě opustilo. Netřeba, aby se tak stalo na úkor zaměstnanců, ba právě naopak; vždyť nynější stav věcí zaměstnancům nejvíce škodí.

Síla agrární strany a jak proti ní.

Dospělo se k poznání, že nynější politická moc agrární strany v zájmu obecném měla by býti zmen­šena a činí se za tím účelem leckteré pokusy. Je ovšem jasné, že síla této strany pramení z jejích posic ve voličstvu, které obratně, i využitím chyb svých od­půrců, dovedla získati jak na vesnici, tak v městech, jak v zemědělství, tak v průmyslu, obchodu a živnosti. Nicméně kořen její moci je v lidu zemědělském. Je proto pochopitelné, že sem obrací se zraky jejích od­půrců, aby zkoumali terén pro výboj.

Agrární strana dovedla si vybudovati mocný, u nás nikdy nevídaný systém své politické a organisační mo­ci. Také duch její vnitřní solidarity je dobrý; zajisté i ona má své obtíže a spory, ale dovede je překonávati a vyřizovati diskrétně, noblesně a diplomaticky, takže od dob Práškový secese neměla žádné nehody. Síla její přitažlivosti je velmi značná.

Tím těžší úkol jejích odpůrců. Avšak úkol nikoli ne­splnitelný. Poměry drobného lidu vesnického nejsou dobré. Agrární strana nese s sebou všechny nedostatky rychlého růstu. Nakupila proti sobě hojnost argumen­tů, žalob a stížností. Její politika nedbá dosti drobného zemědělce a malého venkovského člověka. Namnoze převládá aparát nad lidmi, a těžko se to snáší.

Tyto mnohé a jiné okolnosti svádí k mínění, že je doba vhodná k útoku na posice agrární strany. Je to však omyl domnívati se, že venkovského člověka lze získati pouhou kritikou; zajisté bude s vámi sou­hlasit, že to a ono je zlé, že ta a ta vina padá na hlavu agrární strany. Avšak při volbách půjde a bude tuto stranu zase volit, protože tak mu káže zájem jeho pod­niku a jeho práce. Venkovský člověk je tvorem střízli­vě uvažujícím, který ví, že jeho dluhy na chalupě ne­zaplatí žádná kritika, nýbrž dobré postavení zeměděl­ské výroby.

Proto socialism musí pečlivě se zabývati zeměděl­skou výrobou a socialistické hnutí musí se naučit dělat opravdovou zemědělskou politiku. Ujišťujeme, že dnes drobnému zemědělci není volno v objetí agrární strany, rád by ji opustil, avšak soudí, že není kam jí:.

Socialistické strany spolupracují v zemědělské po­litice, ale nevedou ji a nedělají ji. Vykonali zajisté mnoho záslužné práce na tomto poli, o níž se však neví, když výsledky této práce jdou před zemědělskou ve­řejnost s podpisy a rukama agrárních lidí. Socialis­tické hnutí musí dělati aktivní zemědělskou poli­tiku, tak stejně, jako dělá politiku kovodělníků, textil- níků, zaměstnanců kanceláří atd. atd.

Rozpaky socialistických stran nad samostatnými ze­mědělci a nad zemědělci jeví se v počínání, které budí dojem, jako by zemědělská politika byla ve straně nutné zlo. Mnohé si lze vysvětliti ohledy na největšího koaličního partnera, který těžko snáší kritiku a ohro­žování svých posic, avšak samo o sobě toto vysvětlení nestačí. Neboť chce-li býti socialistická strana socialistickou stranou, musí míti v zemědělství stejné zájmy jako v průmyslovém a jiném podnikání a musí je se stejnou vážností a upřím­ností prosazovati *a* opatrovat i. Tu není dovolen žádný kompromis a žádný ústupek pod žádnou podmínkou.

Socialistická strana musí umět a musí chtít dělat zemědělskou politi­ku. Nikoli jako boj o duše, nýbrž jako zápas o nový společenský řád.

Socialistická strana je dnes mnohotvárné těleso, sdružující zaměstnance různých kategorií a různých zájmů. Tito zaměstnanci jsou sdruženi ve svých zvlášt­ních odborových organisacích, které jsou nositelkami politiky jejich stavovských zájmů. Společným orgá­nům strany a hnutí pak náleží sharmonisovati tuto politiku v jednotnou politiku celého socialistického hnutí.

* tomto orchestru nesmí chyběti organisace země­dělského lidu, samostatných zemědělských podnika­telů. Jako organisace samostatná, rovnoprávná, roz­hodující o zemědělské politice v souhlase s ostatními, tak asi, jako kovodělníci rozhodují o politice své; tato organisace samostatných zemědělců, svrchovaná v otázkách živobytí drobných zemědělců, nesměla a nemohla by ovšem býti žádným prostředkem politické taktiky, jako jí není a nesmí býti kterákoli jiná odbo­rová organisace dělnická.

•

Tato úvaha nechce se pohybovati na půdě teoretické. Proto také nechce čtenáře zatěžovati ciframi a daty.

* mnohém směru napovídá, kde by bylo třeba po­drobného rozboru. Avšak to chce zdůraznit: socia­lism nesmí se omeziti jen na sféry ži­vota průmyslového a opomíjeti země­dělství. A dokládá: socialistické hnutí nemá úspěchu v zemědělském lidu z pří­čin, které leží v politice a taktice so­cialistického hnutí.

Socialism musí nalézti cesty na vesnici, k zeměděl­skému lidu; to však nemůže býti příjemná procházka, nýbrž svízelná cesta a těžký a odpovědný úkol. Tu nejde a nemůže jiti o stranicko-politickou konkurenci, nýbrž o vážnou práci, o splnění historického úkolu.

*Václav Kovář.*

p o z n á m k y

Kramář našima očima

Na posledních fotografiích vypadal v černé jakési rubašce, s bílými vlasy, zarostlou tváří a huňatým obočím jako kdysi staří Rusové-slavjanofilové, půl proroci a půl politikové, naivní a dobráčtí fantastové, mohykáni dávné víry, které už nerozumíme. Dalo by se mnoho psát o tom, co vlastně Kramář byl. Ale to by znamenalo životopisecky sledovat jeho činnost 3 hromadit podrobnosti. Výsledek by byl, že bychom se do­věděli, co byl Kramář jako právník, národohospodář, poslanec, vůdce strany atd. To všecko má svůj význam u normálního politika, ale'u politického vůdce národního významu — a to byla nesporné hodnost, na jakou Kramář aspiroval — to není -. šeck: a patrné to ani není rozhodující. XI vedoucího politika tohoto druhu rozhoduje o jeho historickém významu daleko víc to, čím se vtiskl do paměti davů. Ne to, co člověk v životě udělal, nýbrž to, jakou stopu zanechal v paměti potomstva, mu vykazuje místo v dějinách. Rozumí se ovšem, že se tato stopa zakládá na životní práci, na lidských činech. Ale v tom je právě celá věc: některé činy některých lidí nesmazatelně utkvivají v paměti všech pokolení a nesčetné činy nesčetných jiných lidí mizí z paměti se smrtí svých původců anebo je­jich vrstevníků.

Kdybychom chtěli Kramáře posuzovat jako normálního po­litika, počínali bychom si životopisecky. Ale tak Kramář po­suzován být nechtěl a nechtěli to ani jeho stoupenci. Zkusme tedy přiložit na něj ono měřítko vyšší, jaké si žádal on a jaké se pro něho žádalo. A to, jak jsme výše řekli, neznamená shle­dávat to, co si Kramář myslil a co chtěl a co kdy dělal, nýbrž pátrat ve vlastní mysli a tázat se sám sebe: jaký trvalý dojem ti z Kramáře zůstal, co ti o něm utkví v hlavě, až on dávno zetlí v hrobě, až ty sám budeš stár a až dnešní svět za námi zapadne?

Nevím, zdali se tak daří všem, ale nám mladším, řekne-li se Kramář, hned se vybaví: slovanské Rusko. Nejsme ovšem pa­mětníci, dospěli jsme už v republice, ale snad právě proto je náš dojem v této spojitosti příznačný. Chci říci: politicky intere- sovaný člověk našeho věku má už z Kramářovy osobnosti do­jen velmi matný; musí už jít do knih a do novin a hledat tam poučeni, kdo to vlastně Kramář byl, co chtěl a vykonal. A pře­ce tento muž žil až do nynějška vedle nás, a i my mladší můžeme s dobrým svědomím říci, že pamatujeme dvacet po­sledních let jeho života.

Slovanské Rusko, aspoň v tom významu, jaký Kramář těmto dvěma slůvkům dával, pro nás — a kdyby se naši mladší na­cionalisté nepřetvařovali, musili by říci, že také pro ně — znamená sotva víc než zvuk. Ale dobrá, to jsme my. Co však jeho přivrženci, o nichž jsme se právě zmínili ? Je-li naše mysl na dojmy z Kramáře chudá, nemusí to znamenat, že mysl jejich ho není plna. Pochybujeme. Sotva jim byl něčím víc než úcty­hodným starým pánem, který sice dovedl promluvit od srdce nacionalisticky, ale daleko ne tak řízně jako jiní proroci nacio­nalismu na sever a na jih od nás, k nimž se dnes upírají mnohé rozhořelé mladé zraky. Starý pán, který se nestyděl za sym­patie k fašismu — to asi byl přibližně Kramář v očích mla­dých a nejmladších nacionalistů.

Když Kramář zemřel, a už i dříve, mluvilo se o osobní tra­gedii. O té se zřídka mluví, jde-li o politického vůdce první velikosti. Osobní nehody bývají vždycky, ale vždycky také ustupují před významem vykonaného díla. Přes osobní tragedii Smetanovu zůstalo jeho dílo. Doopravdy zle není tam, kde měla tragedii osoba, nýbrž teprve tam, kde celé dílo zajelo na slepou kolej dějin.

Kramářovy myšlenky na ni zajížděly přečasto a tak daleko, že je tam člověk, rostoucí z nynějších předpokladů, už nemohl s porozuměním sledovat. To byla jistě tragedie, tím spíš, že celou svou povahou a celou svou předválečnou činností, kdy se nejplněji rozvinulo jeho politické založení, byl Kramář všecko jiné, než slavjanofilský fantasta, jak se nám vtiskl do mysli za poslední dvě desítky let svého života. Tehdy to byl spíš salonní politik než slovanský horlivec. Už to ostatně, že před svůj slavismus přidal předponu „neo“, ukazuje, že tu šlo o slovanofilství umírněné, o pozdější a oslabenou formu toho, co kdysi tak zapalovalo srdce našich dědů. A tato po­měrně podružná záležitost v jeho činnosti — neboť Kramářovy hlavní síly byly upiaty k tomu, čemu se před válkou říkalo positivní politika — se stala jeho politickým odkazem. Posi­tivní politika ztroskotala, protože byla založena na nespráv­ných předpokladech, slavismus byl definitivně vyřízen ruskou revolucí a politickým osvobozením menších slovanských ná­rodů. Dá se tedy hlavní politická myšlenka, s níž odcházel Kramář na věčnost, uzavřít jen do velice podmíněné formy: bylo by velice krásné, kdyby bylo slovanské Rusko ....

Noviny psaly, že bylo mnoho pláče, když Kramáře pohřbí­vali. Nebývá ho tolik při posledních cestách politických vůdců první velikosti. Není tolik proč plakat, neboť slzí-li oči nad tím, že se skončil individuální život vůdcův, jsou hruď a srdce naplněny radostí nad tím, že trvá jeho život kolektivní, jinými slovy, jeho politické dílo. Bylo proč plakat nad Kramářovým hrobem, neboť tady odcházelo s životem politika 1 dílo. A to je smutné, jako je smutná každá událost, která znamená, že se nad něčím navždy zavřely vlny času. V tomto smyslu že­líme Kramářova odchodu také my, odpůrci. Naše pieta náleží i jeho válečné roli národního symbolu i historickému faktu, že on stanul první v čele vlády československého státu. Ale nebudeme klamat sami sebe i jiné domněním, že tyto dvě

věci stačí zachránit před historií vlastní Kramářovo politické dílo a pozdvihnout je na tu úroveň, jaká byla jeho ctižá­dostí. *Z.* S.

Individualismus bez individualit

Poslanec Kramář pověřil dra Fischera z Moravy, aby ho zastupoval a vedl Národní sjednocení až do sjezdu. Je to po­slání velmi obtížné. I když by nešlo o nic jiného, než o od­vlečení trosek národní demokracie ze ssutin Národního sjed­nocení a kdesi v koutku zkusit, bylo-li by možno z těchto trosek vytvořiti politickou stranu, která by měla smysl a bu­doucnost, byla by to práce stejně obtížná jako nevděčná. — Ale poslanec Kramář musil se obrátiti až na Moravu, aby našel muže, k němuž by mohl míti důvěru a o němž by mohl předpokládat!, že bude míti i trochu důvěry a autority při zachraňovacích akcích v Národním sjednocení, resp. národní demokracii.

Byl to velmi dobrý výběr lidí, kteří před převratem stáli v popředí národní demokracie. A dnes? Strana, která hlásala individualismus, nemá individuality, kterou by postavila v po­předí. Nemá v Čechách muže, který zbytky národní demo­kracie by vyvedl ze sporů Hodač—Stříbrný. Národní sjed­nocení se v posledních letech zredukovalo na straničku v pod­statě pražskou, ač ani poklonkování pražské ulici nevyneslo tolik, jak se čekalo. A poslanec Kramář musil se obrátit na Moravu. Bylo by obtížné rozbíratl otázku, máme-li nad­bytek či nedostatek politických individualit. Ale tak bídně jako Národní sjednocení není na tom snad žádná politická strana. Strana, která hlásala, že je nutno ponechati volné, svobodné pole rozvoji osobnosti, individualitě, nemá dnes osobnosti, která by’ ji vedla nebo aspoň jakžtakž zachránila. *V. G.*

Hrozny jsou kyselé

SdP nepochodila v Ženevě se svojí stížností proti t. zv. Machníkovu výnosu a proto její tisk zaujímá jednoduché stano­visko; **říká:** daio se čekat, že Spol. národů vždy se postaví na stanovisko vlád a nikdy se neujme menšin. Soudila-li SdP takto vždy, je nutno se diviti, že vůbec svoji stížnost podávala. Kdyby ovšem Ženeva uznala oprávněnost stížnosti SdP, pak by na prvních stranách henleinovského tisku se uvádělo, že významné mezinárodní forum odsoudilo pražskou politiku. SdP svůj neúspěch snaží se zakrýti tím, že snižuje jak jen dovede význam Společnosti národů.

Spol. národů se vytýká, že je slabá, že nedovede zakročiti, že není dosti rázná atd. Je nutno rozlišovati mezi Spol. ná­rodů jako institucí a mezi její základní myšlenkou. Jako instituce a hotová organisace bude Spol. národů — zejména při své neúplnosti — jenom odrazem politických a mocenských sil v Evropě. Spol. národů jako instituce může snad míti malý vliv, ale to nevyvrací správnost její základní myšlenky: po­stavit myšlenku dohody, spolupráce, vzájemného respektu vel­kých a malých států proti představě, že jenom moc rozhoduje a že jenom moc upravuje poměry. Stojí tu dva světy proti sobě: myšlenka moci jako zdroje práva a myšlenka spolupráce a vzájemného respektu. Henleinova strana se včlenila v myš­lenkový systém, který uznává vládu moci. Ovšem ne vládu vlastní moci, neboť se chová jako klouček, který si myslí, že může býti rvavý jen proto, že za ním stojí silný tatínek.

Henleinova strana nepochodila v Ženevě a proto říká: Spol. národů za nic nestojí. To už zde bylo. Je to ta bajka o lišce, která měla chuť na hrozny. *V. G.*

Kroje proti dlouhým kalhotám

„Kdo si prohlédl minulou neděli v Praze pestrou schůzku obyvatelstva českého venkova, mohl zjistit potěšitelný roz­díl mezi těmito postavami, oblečenými do svých pestrých krojů veselých barev, a mezi průvody nějakých sešívaných, levě socialistických skupin. Opálené tváře, drsné, silné po­stavy — byl to zkrátka obraz, jemuž můžeme rozumět. Ne ovšem v tom smyslu, že by se shodoval s naší podstatou. Žádný německý chasník, žádné německé děvče se nikdy ne- nastrojí do těchto krojů, právě tak jako nemá vystupovat žádný Čech v koženkách a žádná Češka v dirndlu, nechtějí-li vypadat směšně. Ale my cítíme v tomto krojovém svátku něco původního, co na nás působí zcela jinak, než zdánlivá kultura některých levicových organisaci, které oslavují fran­couzské vzory, v Mánesu běhají za uměním, které je jejich podstatě úplně protichůdné, a nakonec si mysli, že ten strašný šmejd, který se na ně dívá se stěn, je české umě­ní .A tak dále.

To je výňatek z komentáře Henleinovy „Rundschau“ k sjezdu agrárního dorostu. Je to komentář, který si zaslouží sám komentáře.

Opálené tváře a silné postavy v pestrých krojích se tu jaksi vydávají za projev skutečné a původní kultury, všecko ostat­ní, kravata, Baťovy boty, Mánes atd., je projevem nekultury anebo kultury falešné, podvodné, levicové a patrně konec kon­ců bolševické. Nuže, je-li tomu tak, je na tom svět špatně a asi se beznadějně bolševisuje, neboť kroje a s nimi ta pravá kul­tura nezadržitelně mizí. Romantikové z „Rundschau' si snad všimli, že nejméně krojů šlo v průvodu lidí z Čech. Byly sice mezi mladými agrárníky z Čech také velmi opálené tváře a silné postavy, ale ty kráčely zdrcující většinou v dlouhých kal- hotech, nijak se svým zevnějškem nelišíc od Čecha z města anebo, řekněme, od pana dra Peterse nebo pana dra Sebeko'. - ského. To je špatné znamení, neboť potom musíme soudit, přijmeme-li předpoklady komentátora z „Rundschau“, že Če­chy jsou jaksi země z celého Československa nejméně kultur­ní, při čemž se obáváme, že bychom k podobnému neutěšeněmn závěru došli také, kdybychom tuto úvahu přenesli na Prusko v jeho poměru k Německu a na Berlín v poměru k německému venkovu.

Pánové z „Rundschau“ velice zazlívají českým umělcům, že se jim líbí francouzské obrazy. Zdá se nám nelogické, vytýkat Čechům zálibu ve francouzských obrazech a nevytýkat jim zároveň zálibu v dlouhých kalhotech, neboť, nemýlíme-li se, přišla také tato část oděvu z Francie a dokonce je to dědictví po pařížských sansculottech, oněch ohavných tvorech, kteří zavrhli šlechtické „culottes“ i se vším sociálním příslušenstvím a provedli velkou revoluci. Ale ještě horší je, že pánové z Hen­leinovy strany nejen nezavrhují tuto „nepůvodní“ část oděvu u Čechů, nýbrž dokonce ji sami nosí. Aspoň jsme ještě neviděli na schůzi pana Henleina nebo pana dra Peterse v bavorských koženkách a s holými koleny, nýbrž vždycky ve více méně dobře ušitých pantalonech francouzského původu. Zdá se pro­to, že v samém srdci německé původnosti a nacionalismu není něco v pořádku. Ba ani sám nejvyšší vůdce všeho soudobého Němectva, pan Adolf Hitler, nevyloučil dlouhé kalhoty z vlas­tenecké garderoby Třetí říše. Má sice v Berchtesgadenu ně­kolik prvotřídních souprav koženek a zeleně lemovaných ka­zajek, ale zato v Berlíně se objevuje dokonce i ve fraku.

Veliká politická práce čeká ještě Henleinovu stranu. Aby­chom k ní také nějak kladně přispěli, dovolili bychom si ji shrnouti ve stručné heslo: na německou zadnici německé ko­ženky! *z. S.*

Na Slovensku se vyjasňuje?

Volby v Košicích, v druhém největším městě Slovenska, vzbudily mnoho trpkosti, doprovázené nervositou a zklamáním špatně skrývaným. Odchází-li rozmrzele a roztrpčeně z po­litického života vůdce slovenských evangelíků, básník Rázus, nazývaný kdysi svědomím národa, a je-li výsledkem košických voleb rozčarováno i vedení ludové strany, je to dost zřejmý důkaz, že na Slovensku začíná obdobný kvas, jaký podemílá v historických zemích Národní sjednocení, živnostenskou stranu a nemaskované fašistické obce — tedy ony skupiny, které byly a jsou vedení ludové strany politicky nejbližší. Poučení z po­litických dějů na Slovensku je opravdu značné a pro štáb ludové strany i maďarské oposice dost bolestné. Spojenectví s Rázusovou národní stranou je rozbito a sám Rázus zaplatil nejtěžší daň za důvěřivost, téměř básnicky naivní, kterou měl k politice Hlinkový strany.

Vedení ludové strany je nad nejnovějším vývojem v těžkých rozpacích a zdá se, že její pravá ruka neví, co dělá levice. Po 1. květnu ozval se v části hlinkovského tisku umírněnější tón, čerpající patrně z posledních papežských projevů, ale hned vyrazilo k útoku pravé křídlo, vedené poslancem Sidorem, a příprava ke košickým volbám vykazovala opět všechny pří­znaky reakčních záchvatů, počínajíc „židobolševictvím“ a kon­číc útoky proti celé vnitřní a zejména zahraniční politice Čes­koslovenska. Žeň zklamala. Ztráta 1300 hlasů od parlament­ních voleb, tedy pokles téměř 50procentní, je překvapující a těžká. Až dosud si vedení ludové strany samozvaně vyhradilo boj proti pomyslnému komunistickému nebezpečí, vypůjčovalo si usilovně „argumenty“ z hnědé zbrojnice a výsledek ? Košice jsou jedním z mnoha důkazů, že politický postup vedení ludové strany jde komunistům k duhu. Nápor pravice neublížil ani sociální demokracii, ani národně socialistické straně. Při tom získává ještě 1 agrární strana, proti které Sidorúv tisk roz- poutává mimo jiné zvláštní druh kulturního a náboženského útoku ve znamení zápasu o prapory. Jde totiž o to, že upírá agrární straně nejen právo mluvit o katolicismu a katolících (ačkoli agrární strana má naprostou většinu katolických stou- pencil), ale vyhrožuje také kněžím, kteří nejsou oddáni ludové straně. V posledních týdnech vznikl na př. velký spor o svěcení praporů agrární mládeže a na bývalého bratislavského starostu a faráře dra Okánika snesla se bezmála církevní kletba za to, že posvětil prapor přes zákaz církevní vrchnosti. Dr. Okánlk odpověděl: „světil jsem prapory řezníků, truhlářů, proč bych nevysvětil prapor rolnické jednoty?“ Podle těchto způsobů a logiky měl by stát před církevním soudem i pražský arci­biskup dr. Kašpar, který při agrárních slavnostech sloužil dokonce mši. Nejde ovšem pouze o svěcení praporů, nýbrž o to, že vedení ludové strany, ovlivňované skupinou poslance Sidora, z nervosity hází rukavici kdekomu a vnáší do slovenského života nové prvky neklidu. Je patrně nenapravitelné.

Objektivní politický pozorovatel může tedy zjistit na Slo­vensku podobný politický vývoj jako v ěeských zemích. Do- jde-li brzy k opatřením, která budou počítat s hospodářskými, sociálními a kulturními potřebami Slovenska, a projeví-li se včas porozumění také v nacionálním ohledu — čekají na ve­dení ludové strany i sjednocené maďarské oposice těžké časy. Zato se však na Slovensku v stejném rozsahu vyjasní po­litické počasí. *Jiří Horák.*

Průvody v rozhlase

Reportáž našeho rozhlasu z průvodu republikánského do­rostu v Praze znovu ukázala, že rozhlas musí hledati docela jiné prostředky a metody, chce-li, aby jeho posluchači si udě­lali živou představu o manifestaci. Takový průvod působí především na náš zrak. Toho, co zachytí mikrofon z průvodu, jásot průvodu i diváků, dusot koní, hudby, zpěv atd., je příliš málo, aby posluchač si živě představil, jak to ve skutečnosti vypadá; a tu nestačí ani výklad rozhlasových reportérů, kteří se poddávají dojmům z barev, počtu i živosti a rušnosti prů. vodu. Průvody, které se musí vidět, abychom si o nich udělali představu, průvody, kde musíme býti účastníky ať již v prů­vodu nebo jako diváci, jsou tvrdým oříškem pro rozhlas, který musí hledati docela jiné metody než je tato: postavit mikro­fon tak, aby do něho zaléhalo trochu hluku z průvodu, při čemž hlasatel se snaží nějak spořádat tříšt dojmů a nálad, aby mohl referovati. Při takových průvodech dovedou lidé dlouho čekat, aby něco viděli a vydrží se zájmem se dívati až do konce. Ale sotva by se vydrželi dívat na film z tako­vého průvodu, kdyby trval dvě, tři hodiny. To proto, že již tu není oné bezprostřednosti, bezprostřední účastí, ať její pří­činou je prostá zvědavost, nebo hlubší vztah k průvodu a lidem, kteří průvod tvoří. Podobně jest tomu i v rozhlase. Ríká-li rozhlas, že relace musí býti co nejkratší, pak platí to i o reportážích z velkých průvodů a manifestací, zejména po­kud nenajde rozhlas jiný styl této reportáže. Daleko více než tato tříšt dojmů a hluku, která mnoho neřekne, by působilo rozhlasové pásmo, jehož částí by bylo několik zvukových zá­běrů z průvodu, které by spojovaly různé projevy, celkové dojmy, číselné údaje, nálady i fakta. Taková reportáž by ne­jen dala posluchačům více, než dosavadní forma reportáže, ale dala by více i těm, kteří mají zájem na tom, aby jejich manifestace byly rozhlasem vysílány. *V. G.*

politika

Occidentalis :

Generálové proti Hitlerovi

Armáda jeklidnější.

S

oučasná historie vede k podivným paradoxům. V Hitle­rově Německu, které je skoro úplně vyzbrojeno, působí ti, jimž k vůli se 'zbrojilo, jako složka uklidňující. Říšská obrana hrála vždy rozhodnou úlohu v německé politice. A dnes se neuplatňují Váleční odborníci v tom směru, že by hnali Německo do války, nýbrž naopak. Tato podivná okolnost ovšem není vyvolána nějakými jejich pacifistickými sklony — vychází z toho, že váleční odborníci posuzují situaci klidněji a věcněji.

Dnes, kdy Hitlerův režim její požadavky skoro v celém rozsahu splnil, nestojí říšská obrana stále ještě bezvýhradně na straně Hitlerově. Generál Schleicher je mrtev. Síly, které tento generál v říšské obraně representoval, žijí však dále. Ovšem, že se najde i v německé armádě skupina národ­ních socialistů, věrných Hitlerovi. Je však nepatrná a na­ráží na velký odpor i v samotné armádě, která má především tendence být mocenskou složkou politicky nezávislou.

Typický je příklad generála von Reichenau. Reichenau, vyslovený straník nacionálně socialistický, byl až do roku 1935 šéfem ministerstva války. Jsa zástupcemi říšského ministra války, měl tak rozhodný vliv, že ho mohl využívati ve smyslu nacionálně socialistickém. To však vy­volávalo u ostatního důstojnického sboru silný odpor. Tento sbor se právem obával, že při zavedení všeobecné branné povinnosti by Reichenau využil svého vlivu ve prospěch strany nacionálně socialistické. Důstojnictvo se obávalo, že by soustavně povyšoval jen důstojníky věrné Hitlerovi a tak ponenáhlu porušil politickou nezávislost armády. Odpor proti němu v říšské obraně byl roku 1935 již tak silný, že se Reichenau ve svém postavení neudržel. Musil se spokojiti postavením velitele v Mnichově, kam byl přesazen.

Ale i sám Reichenau byl občas ve svém postavení nucen hájiti zájmy armády proti Hitlerově straně. To je jeden z oněch absurdních poměrů, jež se při zdánlivém usměrnění všech sil v diktaturách pokládají při pohledu zvenčí za sotva možné. Jinak však Reichenau byl exponentem poli­tiky strany, čímž se dostával do rozporu s rozhodujícími kruhy říšské obrany. Zavedl na podzim roku 1936 v Rei- chenhallu, ve Fússenu a v Passově zkušební a čás­tečné mobilisace. Toto opatření bylo represen­tantům říšské obrany tak nepříjemné a nežádoucí, že se dály vážné pokusy odstraniti Reichenaua i z jeho postavení v Mnichově. V tomto případě však se ukázal Hitler se svou stranou silnější a Reichenaua udržel. Přesto však Reiche- nauův vliv zůstává omezen a jeho straníků je mezi důstoj­níky jen mizivé procento. Mezi nejsilnějším jád­rem říšské armády dosud Hitlerova stra­na se nedovedla uchytili.

Konservativci proti revolucionářům.

Pro Hindenburga zůstal Hitler až do konce pou­hým poddůstojníkem ze světové války. Tím je Hitler po­dnes i pro německé generály. To jsou mužové, pro něž ne­existuje žádné jiné měřítko než hierarchie vojen­ského světa. Ti nikdy nezapomenou, že Hitler je pou­hým outsiderem, a s jejich názory o postupu se nikdy ne­srovná fakt, že Hitler se dostal k nejvyšší politické moci přímo od nejnižší hodnosti vojenské. Se stejným odporem se dívají němečtí generálové i na ostatní muže Hitlerovy vlády a také na Hitlerovy polovojenské formace.

Odborní důstojníci říšské obrany vidí přímo s odporem, že docela obyčejný hejtman si nad nimi osvojuje postavení nejvyššího generála, ačkoliv ho k tomu neoprávnil žádný řádný postup. Podnes generál letectva, Herman Go­ring, jenž je vlastně pouhým hejtmanem, není z tohoto důvodu uznáván za rovného od generálů, kteří se dostali na svá místa dlouholetým postupem. Takových hejtmanů však je v Hitlerově straně veliká spousta.

Vedení říšské obrany nemělo nejmenší ochoty k tomu, smířiti se s těmito náhlými kariérami jednou prudce směřují­cími nahoru, po druhé zase stejně prudce ukončenými. A po­dnes je německá říšská armáda naprosto ovládána osob­nostmi, pro něž vojenská hodnost znamená daleko více než jakákoli přízeň politické strany. Pro ně vojenská hodnost je pouze vnější známkou odborných vojenských vědomostí a vojenského vyškolení.

Kdo je Blomberg?

Velmi karakteristickým typem vojáka tohoto druhu je nynější říšský ministr války Blomberg. Není sice po­chybností o tom, že tato oddanost se nevztahuje na nacio­nálně socialistickou stranou. Blomberg naopak neobyčejně rád při nejrůznějších příležitostech zdůrazňuje svou nezávislost na nacionálních socialistech. Příkladem toho je onen jeho nedávný taneček s vévodkyní z A t h o 1 u po slavnostní večeři v Londýně, při němž Blomberg úmyslně přehlédl, že tato vévodkyně je rozhodnou přivrženkyní španělské lidové fronty a rozhodnou přítelkyní Československa.

Přáním Blombergovým by bylo, aby Hitler vládl pomocí říšské obrany a proti nacionálně socialistické straně. Pro něho Hitler představuje strhující osobnost, ale Hitlerova strana je mu odporná. Pochopíme to z jeho vývoje. Býval velitelem pluku ve Východním Prusku, na místě nejvyššího rozkvětu pruského feudalismu.

Ve mnoha případech měl ministr války Blomberg na Hit­lera umírňující vliv. Nejnápadnějším příkladem toho je Blombergův odpor proti španělskému dobrodružství. Nemůžeme očekávati, že by se kdy Blomberg postavil otevřeně proti Hitlerovi, je však jisto, že nikdy se nevzdá nezávislosti a politicky mocenských nároků říšské obrany a nejvyššího důstojnictva.

Jak vypadá generál Fritsch.

K těm generálům, kteří naprosto neváhají postaviti se občas i otevřeně proti Hitlerovu režimu, náleží Fritsch. To se projevilo před nedlouhou dobou, když při slavnostním dinner oslovil Fritsch vojenského attaché sovět­ského vyslanectví. Tento jeho proslov vyvolal neobyčejnou pozornost á byl právem vykládán jako gesto proti obvyklým hitlerovským protibolševickým laciným ře­čem. A bylo to vykládáno i jako projev proti politice Ro­senberg a, šéfa zahraničně politického úřadu nacionálně socialistické strany a šéfredaktora oficielního deníku „Vól­kischer Beobachter“, která je namířena proti Sovětskému svazu. Po této stránce není Fritsch osamělý. Mezi vysokými důstojníky říšské obrany je mnoho přívrženců přá­telské orientace směrem na východ. K této skupině patří beze sporu i ty osobnosti, jež podle zaručených zpráv před nedávném navštívily z Německa Sovětský svaz a studovaly výzbroj sovětské armády.

Generál Fritsch náležel ke skupině generála Schlei- c h e r a. Včas však od něho odpadl a postavil se na „půdu fakt“. Tím však se nevzdal minulých směrnic. Schleiche- rovým úmyslem bylo opříti se o odborové organi­sace a davy sociálně demokratických dělníků a upevniti tak koalici proti Hitlerovi. Fritsch včas uzavřel s nacionálními socialisty mír, neboť poznal neschopnost sociálně demokratických vůdců a jasně si uvě­domil, že onen starý způsob, jímž se dělala oposice proti Hitlerovi, je nedostatečný.

Přesto však nikdy Fritsch bezvýhradně se nestal přívržen­cem Hitlerovým a izachoval si i naprosto kritický směr k jeho straně. V tomto svém odporu proti Hitlerovu režimu se projevuje nijaký pouze jeho soukromý názor, nýbrž má tu na své straně celou skupinu vlivných osobností. Nejvyšší důstojníci totiž jsou především odpůrci Hitlerovy zahraniční politiky. Znají dobře nebezpečí nové války a nezatajují si, že nová válka by se dala vyhráti pouze tehdy, kdyby Německo stálo v neobyčejně příznivé zahra­ničně politické konstelaci. Za Viléma II. bylo největší chybou spoléhati se na spojenectví Turecka, spojenectví „nemocného muže nad Zlatým Rohem“. Němečtí generálové vidí dnešní spojence Německa stejnýma očima. Kriticky se dívají na spojenectví s Itálií. Jednak z důvodů vojenských, jednak z důvodů zahraničně politických, poněvadž toto spo­jenectví pobuřuje Anglii. Z toho důvodu protestovala armá­da proti schůzce Mussoliniho s Hitle­rem, a je jistě úspěchem generálního štábu, že právě teď tato schůzka byla opět odložena.

Je zajímavo, že generální štáb je proti hitlerovské vládě, která ustavičně chrastí zbraněmi, z toho důvodu, že Hitler je typickým válečným neodborníkem. Vytýkají Hitlerovi, ze svou nemožně labilní zahraniční politikou je nescho­pen připraviti válku. Jsou proti němec­kému hospodářskému systému a proti poli­tice hospodářské autarkie a dnešnímu způsobu hospodařeni s devisami: z tradice jsou totiž liberálové. Jsou však i od­půrci vnitřní politiky Hitlerovy. Jejich představa naciona­lismu je širší: nemají nejmenšího smyslu pro novodobé ně­mecké rasové zásady, německy mluvící žid je pro ně stejně dobrým německým vlastencem. Vidí veliké nebez­pečí v Hitlerově boji proti církvi. Kromě toho z jakési tradiční aristokratičnosti, která sice je schopna pá- ichati za války s chladnou krví největší ukrutnosti, stavějí se proti týraní vězňů v koncentračních tábo­rech. Nejednou mužové armády aktivně zakročili ve pro­spěch podobných nešťastných vězňů. Tak na příklad za­sáhla energicky před nedávném armáda v koncentračním táboře ve Fuhlsbůttelu, z něhož docházely zprávy o největších ukrutnostech. Armáda prostě převzala vrchní dozor na tímto táborem s odůvodněním, že je oprávněna zasáhnouti všude tam, kde je ohrožen veřejný pořádek.

Fritsch, stejně jako jeho kolegové, pozoruje rozbujelou korupcinacionálních socialistů, která pro­stoupila ícelý německý úřední organismus a přes veškerá tajení ustavičně se dostává na veřejnost. Zejména jsou ně­mečtí váleční odborníci pobouřeni šlendriánem ně­meckého vyzbroj ování, četným selháním a čet­nými nehodami následkem dodávaného špatného materiálu a zběžné práce.

Případ generála Ludendorff a.

Tyto vojenské kruhy, které jsou pmonarchistického pře­svědčení, udržovaly ustavičně spojení s poraženým hrdinou světové války, generálem Ludendorffem. Tento dvaasedm- desátiletý starý medvěd sedí v Bavorsku a šíří odtud své myšlenky o obnovení německé síly pomocí nového pohan­ství, jež propaguje v časopise „U prazdroje německé síly“ („Am Urquell deutscher Kraft“). Až donedávna byl za­rytým odpůrcem Hitlerovým, a třebaže vnějškově se dnes s Hitlerem osobně smířil, zůstal odpůrcem jeho režimu. Toto smíření nemělo pro Ludendorffa velkého významu a záleželo na něm především Hitlerovi, jenž si tím chtěl smí- řiti německé nácionální kruhy. Ludendorff vždycky prohla­šoval: „Já nepůjdu nikdy k Hitlerovi, ať si přijde ,on ke mn ě.“ Podařilo se mu prosaditi svou vůli a Hitler šel skutečně za Ludendorffem do Canossy.

Při slavnostní rozmluvě, k níž došlo mezi Hitlerem a Lu­dendorffem počátkem roku 1937, projevil Hitler ochotu podříditi se vojensky starému generálovi, uzná-li generál jeho vůdcovství politické. K tomu však nedošlo. Svéhlavý stařec rozhodně odmítl. A vyslovil se docela otevřeně proti španělskému dobrodružství. Ne z dů­vodů vojenských a ne z důvodů politických, nýbrž proto, že Franco je svobodným zednářem. A Lu­dendorff je nejzarytějším nepřítelem všech nadstátních moc­ností, jako jsou katolictví, židovství a svobodné zednářství.

Tyto své názory generál tajil stejně málo za výmarské republiky, jako za vlády Hitlerovy. Píše se zřejmou naráž­kou na osud generála Schleichera v knize, kterou vydal: ..Vím už dávno, že má smrt by mnohým byla velice pří­jemnou ... a přece žijeme, já i moje žena, posud ...“ V jeho knize „Totální válka“ formuluje i své námitky proti Hitlerovu režimu. Je přesvědčen, že naprosto není možno vésti válku se statisíci lidí, kteří jsou v nitru zaujati proti režimu a čekají jen na pomstu. S nimi není možno vésti ani krátkou válku, bleskovou, při níž je nutno počítati se stejnými reakcemi, ani válku mnohaletou. Ludendorff v této knize praví zcela otevřeně o „dílu vůdcov ě“:

„Pouhá vnějšková scelenost národa, dosažená násilně . . . není žádnou sceleností, jakou vyžaduje za války národ a armáda. Je to jen mechanický klamný obraz, nebezpečný pro vládu i stát.“

Toto pouhé násilné scelení národa nestačí z toho důvodu, že nároky na duševní, tělesné i hmotné síly národa v příští válce budou daleko větší než za války světové. Branná síla národa bude v budoucnosti ještě závislejší na jeho duševní ucelenosti. Potřebujeme národ duševně i tělesně silný, jenž je schopen mnohaměsíčního i mnohaletého krajního napětí sil v boji proti nepříteli na frontě i uvnitř země. Totální válka je neúprosná a žádá nejkrajnější obětování od muže i od ženy. Tu vidíme, že tento starý generál a fantasta ve svém vojen­ském oboru je zcela realistickým, nepočítá s vítěznou „bles­kovou válkou“, která se skončí za několik dní nebo týdnů, nýbrž s válkou dlouho trvající. Právě proto se staví proti diletantismu Hitlerových koncepcí v á 1- k y. Uvědomuje si, že „vojenský problém národa“ se nedá vyřešitit hitlerovskými metodami.

Odpor Ludendorffův proti Hitlerovi se nezmenšil ani po jejich „smíření“. A velká část generálů se s ním stále ještě ztotožňuje. K jeho sedmdesátým narozeninám r. 1935 mu generálové slavnostně gratulovali. Vzhledem k tehdejšímu napětí mezi Hitlerem a Ludendorffem to vypadalo přímo jako demonstrace. A starý generál jim tehdy odpověděl: „Varoval jsem před světovou válkou, varoval jsem za svě­tové války, a nikdo mne neposlouchal. Snad mne ani teď nebude nikdo poslouchati, ale mou povinností je pozved- nouti hlas. Vaším úkolem je rozhodnouti, kterým směrem půjde národ i branná moc ...“

Směr, kterým má podle Ludendorffa branná moc jiti, ne­směřuje k malým politickým vojenským dobrodružstvím, nýbrž k důkladně připravené odvetě. Luden­dorff si uvědomuje velikost a obtíže tohoto úkolu a proto už ve svých vojensko-politických spisech z let 1930—31 varoval před dobrodružstvím, k nimž by mohlo býti vedeno Německo ve spojenectví s Itálií. Později neustal ve svém odporu proti vojenské politice fašistické Itálie. Napsal do­konce knihu s titulem „Světová válka hrozí na německé půd ě“, v níž Ise Ludendorff ze samého militarismu stává dokonce pacifistou. Prorokuje v ní německé vojenské zhroucení po osmi týdnech války a předpovídá ob­sazení celého západního, jižního i středního Německa ne­přátelskými vojsky.

V době, kdy jde o vojenské zajištění mírové politiky evropské, musí nám i projev takovéhohle generála být ví­taným.

Co lze očekávati od německé armády?

Je pravděpodobné, že by odpor říšské armády proti Hit­lerovu režimu mohl vésti jednoho dne k otevřenému kon­fliktu? Je možné, jak se často tvrdí, že by Hitlerova vláda skutečně Stnohía být ohrožena armádou?

I ti generálové, kteří jsou nejzaujatější proti Hitlerovi, jsou rozhodně proti myšlence jakéhokoliv puče. Mají odpor proti tomu, aby armáda se stala politickým prostředkem některé strany, jako je tomu v Portugalsku, Řecku, Španělsku nebo na Kubě. Ideálem generálů je nepolitická říšská obrana.

Armáda je proti politické akci z toho důvodu, že nevidí před sebou žádného režimu, jenž by po pádu Hitlerově mohl zajistiti stabilitu. Ačkoliv němečtí generálové by ochotně pokračovali ve stopách Schleicherových, nevidí žádného poli­tického nástupce Hitlerova, jehož by mohli podepříti. Jsou na příklad pro obnovení dřívějších odborových organisaci. Nacionální socialisté vidí v této jejich sympatii vážné ne­bezpečí. Jenom tak je si možno vysvětliti, že bývalí vůdcové odborových organisaci jsou uvězňováni a zabíjeni, jenom tak si možno vysvětliti vraždu dřívějšího poslance essen- ského a dřívějšího předsedy Svazu horníků H u s e m a n n a.

Ani monarchistické naděje vojenských kruhů nepovedou k žádnému převratu. Důstojníci doufají, že čas ukáže opráv­něnost těchto názorů, ale nejsou ochotni k jejich uskuteč­nění nějak aktivně přispěti. Dokud se neobjeví nový mo­narcha sám, a nezbaví důstojníky slavnostním způsobem je­jich přísahy, složené do rukou Hitlerových, potud sami pro něho nepohnou rukou. Nesmíme zapomínali, že tu nemáme před sebou revoluční kruhy, nýbrž vrstvy, uctívající auto­ritu a poslušnost.

A přece má armáda politicky svou váhu, především proto, že pro dohlednou dobu se svými odbornými vojenskými zna­lostmi působí brzdívě na dobyvatelskou lehkomyslnost nacio­nálních socialistů. Chtěli by jistě vésti válku, uvědomují si jen, že za dnešních okolností to je nemožné. A právě z tohoto odporu generálů poznáváme potěšitelný fakt, že politické usměrnění všech vůlí ani v dnešním Německu se nedá usku­tečniti tak, jak se nám to snaží pod maskou své naprosté jednotnosti diktaturou řízené státy předstírati.
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Předpoklady československého umění
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nadné to není a sotva najdeme hned správné řešení.

Přece však je záhodno, abychom už začali dohodo- vati se, jaký vnitřní obsah a dosah má vlastně slovo československost. Bylo by na čase říci si, jak je vymezíme a čím je chceme v budoucnosti naplňovati. Vždyť posud jsme si příliš nelámali hlavy takovými otázkami, sotva se stal pokus stanovití nějaký, alespoň přibližný program pro příští vnitřní práci. Jím bylo by nutně zároveň také naznačeno, čím chceme být sobě a čím okolnímu světu. Začne-li se u umění, může taková výměna názorů a dohoda o předpokladech českosloven- skosti osvětliti snad i jiné polohy činnosti a hromadného života státu. Jeho existence znamená, že problémů nám přibylo, a že jsou nyní složitější, než jak vyhlížely před převratem.

Sledujme otázku na jednom poli, ve výtvarnictví, aby bylo možno dopátrati se alespoň některých základních znaků! Až do roku 1918 působilo naše umění výtvarné — spolu s ostatními obory jako síla zmnožující pře­devším národní život. Pomáhalo poznávat byt a byt­nost, zastupovalo veřejně celek, účastnilo se boje o do­bytí samostatnosti kulturní i politické. S českým umě­ním srůstalo tenkrát vlastně samozřejmě slovenské: ku př. Dušan Jurkovič byl počítán k našim architek­tům. Slovo československý nebo českoslovanský^ znělo tehdy jinak než dnes. Neboť umění Němců z Čech a z Moravy i Slezska šlo už drahnou dobu svojí cestou — valně jsme se o ně nestarali. Jeho mohutnější zjevy zesilovaly — splývajíce s nimi — celky kultury němec­ké, kdežto my se bránili tomu, aby naše tvorba byla považována za část nějaké společné osvěty rakouské.

Převrat, veliké faktum státu, změnily situaci. Ideální duchovní teritorium, v němž se rozvíjelo naše umění do roku 1918, stalo se skutečným územím státním, takže je nyní nutno počítati v něm i se silami dotud cizími či lhostejnými, druhdy nepřátelskými, které čerpají z jiné zásoby představ a směřují někdy k jiným cílům, než jsou ony, jež vedou naše umělce. Slovákům pak už nestačí prostá československá jednota. Cítí se národem — a musíme, ať rádi či neradi, dbáti jejich touhy a vůle vytvořiti samostatné umění. Vyvraceti tuto před­stavu patrně všem Slovákům společnou, nebo bojovati dnes proti tomuto odhodlání, nemělo by smyslu. Po­díváme-li se takto střízlivě na tyto duchovní okruhy, které zatím trvají vedle sebe, zjišťujeme také, že české u-nění samo nestačí na plni ti výhradně svým ob­sahem rozšířený fysický prostor československého státu, vybudovati nad nim toliko ze svých sil jednotnou a ce­listvou ideální nadstavbu nové nehmotné sku­tečnosti, plnou a živou národní soustavu, jež je cílem každé výtvarné tvorby. Když jsme si uvědomili tento stav, je možno buď postaviti maximální dobyva- telský program nebo zříci se dobrovolně působení na ony kraje a obyvatelské vrstvy, jichž smýšlení a cítění je nám cizí a omeziti jejich spolupráci na sféru státnosti a hospodářských zájmů. Program maximální, hlásající budoucí úplné počeštění zevnější a vnitřní, vedl by nutně k výbojnému úsilí o politické i myšlenkové zdolání men­šin, které již od staletí vedle nás žijí. Při hospodářském a etnickém stavu a rázu osídlení není tato naděje asi dosti reální. Bylo by nutno rušiti klid soužití, vydráž- ďovati kromě toho slovenskou veřejnost pokusy o sce- lení, jehož nechce, nutiti slovenské umělce, aby svoji inspiraci omezili či usměrnili. Opakem takového, řekl bych imperialistického, a jak poměry jsou, nutně teore­tického záměru, byla by resignace: jestliže nemůžeme vyhladiti s naší kulturní mapy Chomutov nebo Aš, Frý- valdov či Krnov, omezme svoji uměleckou aktivitu po Liběchov a ostatní národnostní hranice uvnitř státu. Ta­kové omezení znamenalo by ovšem jen tolik, že vnitř­ní růst českých umělců byl by pak bmezen na území takto zúžené. Zasahovati mimo ně je ovšem tvorbě vždy možno.

Tu je naznačena v hrubých rysech situace našeho vý­tvarnictví a asi také hudby. V písemnictví je patrně poněkud jiná. Neboť tam je účinek podmíněn jazyko­vými znalostmi a ochotou k recepci, tedy svémocným aktem čtení. Zato výtvarnictví jako hudba působí na celý svůj okruh, tedy i na obecenstvo nedobrovolné. Ono vytváří opravdu prostředí, určuje stavbami, so­chami a freskami, velkým uměním i malou produkcí, plakáty, ornamenty, předměty a výzdobou, kolektivní rytmus, udává základní atmosférické napětí, v němž se potom vyvíjejí jedinečné osobnosti velikých tvůrců. Architekti, sochaři, malíři a dekoratéři organisují takto často hmotný rámec i osudům lidí, kteří jsou jim etnic­ky cizí. Přihází se dokonce často, že cizinci formují cizí životy a mluví za určitou národní společnost. Máme takové případy ve Švédsku, v Polsku, v Uhrách, že cizí umělci vyslovovali její niterné představy, vyslo­vovali svými tvary její společné ideály. Jejich práce je vlastně začasto i určuje.

•

Tento podíl cizinců je velmi značný i u nás. Opětovně zasahují stavitelé italští, němečtí, francouzští. Praha i jiná česká a moravská města rostla ze společné práce těch, kdož k nám přinášeli slohové zásady a formální cit, vyrostlé v jiných myšlenkových světech. Postavy sv. Václava, Jana Nepomuckého a ostatních patronů, ještě také Jana Husa, výzdoby městských i vesnických chrámů, zámků, paláců — to všechno opatřovali mnohdy přistěhovalci nebo také jen dočasní hosté. Ve všech slo­hových obdobích ztělesňovali dobové zbožnosti nový ideální svět, představovali vidiny nebe a pekla. Účast cizího umění v našich dějinách tvoří závažnou kapitolu ve vývoji naší osvěty stále zaměstnané sbližováním i adaptací myšlenek a hodnot. V ní jsou právě viditelně znázorněny proměny onoho velikého spojování s ostat­ním světem, zachovány cesty, kudy chodily k nám pod­něty i vzory a jak byly zpracovávány. Přistěhovalci pracují pro domácí, připojují svá díla do existujících řad námětů a typů, slouží zdejším úkolům, přizpůsobují se domácím hmotám a výrobním podmínkám. Mnozí z nich usazují se u nás trvale, srůstají s domácím obyvatel­stvem sňatky, počešťují se v dalších generacích. Tento srůst je příznačný pro některá období, pro gotiku stejně jako pro barok. Stejně vyznačují ducha země proměny, které mezinárodní slohové zásady u nás za­žívají při styku cizinců s obyvatelstvem domácím.

Máme vynikající umělce, jichž český původ a smyšle­ní je nepochybné. Tak Škrétu, Hollara, Kupeckého. Mezi nimi je řada emigrantů jako byli Chvátal-Quadal, Zoffany-Zoufalý, a tito emigranti ztrácejí se ovšem do­mácímu umění. Mají proto pro jeho růst vlastně menší význam než cizinci nebo domácí Němci; takový Parléř v gotice, v baroku V. V. Reiner či F. M. Brokov, mo­ravský Zahner nebo Winterhalterové. Petr Brandl je Poločech po matce, Tyrolan Braun staví své tchyni v Jaroměři český náhrobek, což je\_ jistě známka, že se sžil s prostředím, pro něž tvořil. Český barok je tudíž ze značné části dílem Italů, také však rozených Němců domácích i přespolních. Vysloveně česká jména objevují se častěji teprve ve čtyřicátých letech osmnáctého sto­letí, až v rokoku: Jelínek, Vodňanský, Kovařík atd. Jistě se tu proto českého baroku nezřekneme, neškrt­neme ze své minulosti ani díla, ani jich tvůrce, kteří nám monumentalisovali dobu i její lidi. Snad pomůže tento pohled do minulosti ujasniti i cosi z našeho pří­tomného usilování kulturního, hospodářského, politic­kého. V této perspektivě dostávají různé jevy dnešních zápasů jakýsi jiný smysl.

Jiná, a stejně závažná je otázka konsumentů. nehet není lhostejné pro koho vzniká a ke komu mluví uměn: toho kterého okruhu a období. Když pozorujeme po­slední veliký sloh, barok, najdeme, že jeho výtvarníci sloužili především třídě, která tenkrát jedině předsta­vovala a zastupovala politický národ český, totiž šlechtě a duchovenstvu. Třetí stav, městský, nerozmnožil před­stavy a obsah, nevytvořil nových typů, nedával zvlášt­ních úloh, tedy nezasahuje, toliko přijímá, připojuje se.

Ona podivuhodně rozklenutá složitá soustava symbolů a alegorií, stálých poukazů k nadsmyslům a viditelné znázornění tajemství víry, souvisí těsně s protirefor- mačním katolicismem a s dynastickým absolutismem, vtěleným v ideální svět heroické historie, anticky kostý­mované pohádky, dramaticky stupňovaná apotheosa ne- bes i pekel, věčného blaženství a zatracení. Sedlák při­hlíží tehdy pasivně velikému zápasu o zdolání hmoty tvarem. Účastní se toliko robotou nádenických prací, když kolem něho vyrůstá opojná iluse zámků a chrámů, přijímá s úžasem nadsvětské vytržení poutních kostelů. Neboť panská nádhera a sláva lidu nepatří, ačkoliv naň působí. Oč skromnější je náboženská literatura česká, jež byla opravdu určena lidu! Je jaksi věcnější a méně pathetická při líčení legendárních zázraků a světeckých ctností než pompésní soudobé malby a sochy. Jejich zve­ličující gesta a nadnesené extáse pracují prudšími proti­klady než slova lidových legend a písní. Je pravda, že existují přímé vztahy mezi uměním panským a lido­vým, jež většinou recipuje jeho formy a jejich logiku, neboť původních primitivních prvků je u nás pramálo. Překlad mezinárodních forem, jich adaptace, poselštění či rustikalisace lidovými výtvarníky má svoji zákonitost. Při přechodu z jedné třídy do druhé, společensky nižší, mění se barevná skladba a pohybové tempo, uvolňují se kontrasty, dramatické napětí a prostorová složitost jsou rozváděny v neosobní rytmický ornament, podlo­žený účelem, který zjevuje kolektivní cítění, světový názor i melodiku lidové duše.

Tato periferie „velikého“ umění má jiné bezprostřed­nější vztahy k námětům, hodnotí jinak prvky, protože věci života a smrti, příroda, vojna a láska doléhají jinak na třídu. Až hluboko do XIX. století žije u nás ano­nymní lidové umění selské, užitkově zaměřené, odvo­zené hlavně z baroku, vyrostlé přímo ze života, ze zvy­ků, obřadů, z přirozené muzikálnosti a ornamentálního pudu. Trvá samostatně vedle umění panského a měst- ského, tvořeného uměleckými osobnostmi. Zasahuje ko­nečné svým obsahem a svým názorem do vývoje českého změní., spoluurčuje jeho ráz. Neboť zatím udála se ona íí.-:í výměna činitelů, rozhodujících o národních dě- má;h. Představitelé starého stavovského státu ustou­pili postupně do pozadí, ponechali při změně systému

příslušníkům nových tříd organisaci obrody.

Naše národní obrození je především proces sociální. Znamená výměnu vrstev. Třetí stav, měšťanstvo, na­stupuje ve funkci, zastávané až do Josefa II. duchoven­stvem a šlechtou. Stává se konečně v XIX. století sku­tečným nositelem dějin. Osvobození sedláka má důsled­kem uvolnění sil dotud skrytých, zásah lidu při veliké proměně struktury naší společnosti. To se ukáže také v umění, ba v určité chvíli stává se dokonce třídní umění lidové uměním národním. Jeho venkovský názor na přírodu, zdobnost a barevná rytmičnost objevují se nejenom u A l\_š e, ale vyznačují až do našich dnů celý jeden proud. Živý řetěz tradice váže osobité výtvory společným cítěním. Pro vývoj českého umění XIX. sto­letí je však hlavně důležitá účast lidí z venkova v umění ..velkém“. Už na konci osmnáctého století rozmnožují tehdejší ochablou městskou tvorbu synové vesničanů, takový Ant- Mach ek, syn krejčího z Podlažic, ta­kový VáclavMalínský, syn poddaného na panství čoksanských premonstrátů, kteří zahajují novou kapitolu dějin našeho umění. V tu dobu je výtvarná práce už orientována zcela jinak než byla feudální produkce ba­rokní a obrací se také k jiným zákazníkům.

•

Rozlom účelu, dílenské frakce, inspirace a námětů, nástup nových činitelů i konsumentů, spadá tedy v jedno s výměnou slohových zásad a sociálního zaklínění umě­ní. Nastává doba akademií a historismu — dochází nad­to postupně k zúžení celé základny, na níž dříve rostlo mezinárodně orientované barokní výtvarnictví, k pro- vincialisaci, odpovídající politickému postavení českých zemí v Rakousku. Obnoviti světovost ovšem v jiných podmínkách — připojiti Čechy zase na Evropu, bude úlohou až druhé poloviny XIX. století. Dlouho přejímali umělci v Čechách tvůrčí podněty z druhé ruky, opož­děně a téměř výhradně prostřednictvím německým. Ne­měli spolehlivé opory jednotného a vypracovaného systé­mu myšlenkového a tvarového, na němž hosti dříve cír­kevní a feudální barok. Společnost, která vyšla z pře­vratů Velké revoluce a josefinismu změnila i zúžila pů­sobnost výtvarnictví připraveného i o objednavatele i o široké obecenstvo. Nábožensko-dynastický a repre- sentačně alegorický obsah převeden byl v historickou a později i v politickou tendenci. Romanticky pojatá lido­vost stala se nutně i programem malířským a sochař­ským, vlastenectví jediné dávalo osobní práci širší smysl. Jedině pudově vyvřelý prám národní obrody politické i kulturní nesl jednotlivce, dodával jejich dílům vyššího smyslu, připojoval se k výtvorům spisovatelů a hudeb­níků: Poznávati, buditi, vzpomínati, oslavovati, mělo tenkrát veškeré umění. Neboť v XIX. století má funkci kulturotvornou, pomáhá scelovati citově, bu­duje nový duchovní prostor národa.

**(Dokončení.)**

*Johannes Uizidil:*

Německá kulturní osamocenost

P

odstata národní kultury se projevuje tím, že líčí typ národního člověka souhrnně, takže se stává netoliko vlastnímu národu zrcadlem a poučením, ale mohou jej poznati a pochopiti také všechny národy ostatní. V tom­to smyslu mají Francouzi dokonalou národní literaturu, neboť — pohlédneme-li jen na století XIX. — pře­mnoho jejích největších spisovatelů se nezabývalo ni­čím jiným, než líčením člověka specificky francouz­ského. Tak Balzac, Stendhal, Flaubert a Zola, abychom uvedli jen několik jmen, jejichž počet by se dal roz- množovati do libosti jak do minulosti tak do našich časů. Nejen francouzský člověk je předmětem jejich literatury, také francouzské poměry, jež jsou líčeny s největší přesností. Francouzský román se rozvíjí téměř vždy ve zcela určitém kraji nebo městě Francie, doba a místo, ba i ulice jsou označovány většinou se zevrubnou přesností, a jen málokdy se zevšeobecňuje, jen výjimkou najdeme líčení abstraktní, do něhož by bylo možné dosazovati podle libosti lidi, poměry a místo. Tento realismus zachází někdy až tak daleko, že lze místní události nějakého vyprávění sledovati po­hodlně s plánem místa v ruce, třeba pařížským. Také ruská literatura (zmiňme se zase jen o spisovatelích, jako je Turgeněv, Gogol, Dostojevský nebo Tolstoj) podává úplnou charakteristiku ruského člověka. Jsme s to pronikati do jeho osobitosti, z líčení těchto spi­sovatelů můžeme poznávati duchovní základy a projevy ruskosti. Totéž platí o literatuře anglické, italské, skandinávské nebo španělské a o literaturách několika národů jiných. I Švýcarsko má svou národní literaturu, což stojí za zmínku, abychom ukázali, že podstata ná­rodní literatury nemusí býti bez výhrady spiata s jed­notou jazykovou, při čemž bychom tu rádi zanechali podrobného zkoumání celého poměru mezi řečí a ná­rodem.

Nadarmo však pátráme po representativní národní literatuře ve zmíněném smyslu u Němců. A je to tahle okolnost, jež jistě přispěla valně k tomu, že Němec a němectví zůstalo a muselo zůstati v podstatě cizí všem ostatním národům. Je zajisté nesmírně těžké Neněmci, aby na základě německé literatury poznal povahu ně­mectví. Kde najdete v německé literatuře takového Zolu nebo Balzaca, jenž by vystihl formou evropsky platnou německého člověka celého jednoho věku. Jed­notlivá podání, i tak slavná jako Goethův Vilém Meister, Kleistův Michael Kohlhaas neb Thomase Man­na Buddenbrookovi tu nestačí. Dokázali jen nepatrně překročit oblast německého čtenářstva. Takřka vůbec se to nepodařilo četným příspěvkům menším, leckdy tak krásným, jež přinesli charakteristice německého člověka básníci jako Eichendorff, Chamisso, Claudius, Hebei, Mórike, Storm nebo Fontáne. Je téměř vylou­čeno, aby se Neněmec probral k pojmu německého člo­věka generální houštinou prosy Jeana Paula. Dosah evropského působení všech těch básníků a spisovatelů není dost významný a proto nemohou býti skutečnou representací. S hlediska nadnárodního formátu spoje­ného s národním dosahem a s hlediska obecně evropské platnosti dopadne srovnání s národy latinskými nebo anglosaskými vždycky v neprospěch Němců. Dante a Walther von der Vogelweide; takový Pascal, Mon­taigne a Lessing a Herder; Shakespeare a Schiller, tak vzniká tragika, že cizina mohla poznávati německého člověka snáze z kritického opaku — jako v případě Heinricha Heineho — nežli z prvotního díla umělec­kého. I s filosofy bylo tomu tak, na příklad s Schopen- hauerem. Nietzscheova filosofie nabídla Němce způso­bem, který cizinu poplašil. Richard Wagner zhrdinštil ho tak silně a odsunul jej do bájné doby na úsvitu dě­jin, že při tom toho zbylo pro znalost německé bytosti jen málo a ne vždy zrovna přitažlivého, ledaže bychom si vzpomněli na „Mistry pěvce“, z nichž se člověk do­zvěděl stejně o německém idealismu jako o německé omezenosti.

K tomu přistupuje, že právě němečtí básníci a spiso­vatelé více než všichni ostatní překládají jeviště a oso­by svých dějů do oblasti neměmeckých. Čeho se může dozvěděti Neněmec o němectví na příklad ze Schille­rových dramat? „Fiesco“, „Don Carlos“, „Marie Stuar- tovna“, „Panna Orleánská“, „Nevěsta messinská“, „De- metius“ hrají v jiných světech. Jen „Loupežníci“ a „Úklady a láska“ něco prozrazují. U „Valdštýna“ už tomu není zdaleka tak a „Vilém Telí“ patří i duchovně do oblasti švýcarské. Zásadovost povah je německému autorovi důležitější nade vše ostatní. Tak je klasická německá literatura pro Německo tím, čím byl Shake­speare pro Anglii. Nemůže se však měřit s tím, co říká zároveň tak hojně Shakespeare o světě anglickém, co Moliěre tak hojně o světě francouzském. Zjev jako Kleist na tom ničeho nemění. Kdo zná mimo německou kulturní oblast Michaela Kohlhaase nebo Prince hom- burského? Hauptmannovi „Tkalci“, „Forman Hen- schel“, „Rosa Berndtová“, „Florian Geyer“ jsou jistě německé prototypy. Ale to vše není s to podati tak pronikavý poznatek národní povahy jako romány „Lid­ská komedie“, nebo řada Rougon-Macquartů. Vypočítej­me — a to je důležité — díla neněmeckých autorů doby staré nebo nové, jež se odehrávají v německém prostře­dí, jež líčí německé lidi. Zůstávají zjevy zcela ojedi­nělými, jako vůbec — kromě Shakespeara — jen pře­vzácně se pohybují Angličané nebo Francouzi svými látkami mimo svět svého národa. Postavme proti tomu nesrovnatelně větší počet německých děl básnických i prosaických, jejichž dějištěm jsou cizí země. jejichž hrdiny jsou cizí lidé. Wieland, Goethe, Schiller, roman­tikové, Kleist a takřka všichni význační němečtí bá­sníci až do dneška vžívají se do cizích lidí a krajů. Mar­ně bychom hledali v italské nebo jiné literatuře dílo, jež líčí život malého německého města s podobnou úplností, jako je podán život italského Malého města v románě Heinricha Manna. Ve sháňce po historických námětech a ve volbě německé látky ukazuje se snaha německého autora zevšeobecňovat. Jen zřídka a větši­nou nerad ustaluje události na určité místo a určité osoby německého typu.

Může se dopátrati prostý čtenář, kde se v Německu snad odehrává „Vilém Meister“, kde „Vyběravé příbu­zenství“? — Že se kulturní vůle německá vyžívá nejsil­něji ve filosofii a hudbě, je příznačné pro hluboký pud po abstraktnu, její plody však přes veškeru svou nád­heru nestačí Neněmci, aby mu pomohly vystihnouti němectví. Ani filosofie, ani hudba, ani malířství ne­mohou podati národ v celé jeho šíři a hloubi jako celek jinému národu tak srozumitelně, jako národní litera­tura. Ze Swifta a Dickense mohl pochopiti průměrný Němec Anglii, z Calderona a Cervantesa Španělsko. S Vilémem Meistrem a Faustem si neví mnoho rady ani průměrný Angličan ani průměrný Španěl, ještě daleko méně však z nich může poznati nebo dokonce pochopiti v každém směru Němce. Nesmírná literatura překla­dová, předčící ostatní národy, uvedla do Německa tvorbu všech národů. Toliko malý poměrně zlomek ně­meckých děl byl za to přeložen do cizích jazyků. K to­mu se druží, že podstatné hodnoty německé literatury spočívají v říši dialektiky, jež se vzpírá přeložitelnosti.

Tato psychologicky zvláštní situace němectví a tato kulturní osamocenost má arci i hluboké příčiny vývo­jové a sociologické. Jsou v roztříštěném dějinném vý­voji Němectva. V Německu bylo sto dvorních divadel, sto kulturních středisek, ale žádná opravdová národní literatura. Tak tomu bylo už v době, kdy Ludvík XIV. vládl nad širokým obzorem nejen hmotným ale i du­chovním. Německý prostor — jakkoliv veliký o sobě — byl vnitřně uměle zúžen. Místní individualismus ho­roval pro takovéto provincialismy. Tak byla ovšem re­presentace rázu krajového. Avšak od časů Lutherových. jenž představoval do jisté míry obecného německého člověka, nevyskytla se literární representace ryzího ně­mectví, působící do větší dálky. Individualita dovolila pozorovateli, jenž si dal záležeti, aby se jí obstojně přiblížil. Ale celek nebylo možné postihncuti nikdy. Na to chyběla tradice. Příčiny kulturního osamocení německého jsou také ve zvláštním rozporu mezi němec­kým básníkem a německým národem. Není zajisté ná­hodou, že německý autor nepůsobil tolik (jako třeba ro­mánský) z duše národa a ve smyslu národa jako spíše mnohem častěji v protivě k němu. Německá kultura je v podstatě vytvořena z hlubin nezbadatelných ná­rodů pro výšiny národu nedosažitelné, předmět nedo­rozumění a neporozumění pro profanum vulgus nebo přístupná leda jen některým společenským vrstvám, kdežto ostatní jsou z ní vyloučeny. Balzaca může čisti kdokoliv. Služka, dělník, úředník, náročný intelektuál, šlechtic i drobný člověk. Každý získá svým způsobem něco pro sebe. Nic podobného není v oblasti spisovatel­stva německého. Postava representativního „grand écrivain“ mu uchází. Jen Thomase Manna by tu bylo možné uvésti, ale ani jeho nikoliv ve smyslu třeba Zo- lově. Jako kdysi u Goetha převažuje jeho evropanství značně nad jeho němectvím, kdežto u takového Zoly právě naopak shoda obou kvalit, národní a nadnárodní, rozhoduje o jeho národně representativní povaze.

„Německo není nic a každý jednotlivý Němec je mnoho, a přece si namlouvají právě opak,“ pravil Goethe. Toho jednotlivého Němce je však těžko pozna­ti Neněmci. Žádný Balzac, žádný Žola, žádný Dickens jej nepodávají. Co se o něm člověk dozví, záleží na ná­hodě, a náhoda nebývá vždy shovívavá. Jako celek nemá němectví dostatek dějinného růstu, aby se proje­vilo jako jiné národy ve své národní literatuře. Tento růst vyžaduje nenáhlosti. Obrovitá napětí jej nenahra­dí. V tomto smyslu je vše, co se podniká uměle nebo násilně, významu jen episodického a toliko bombastic­kým překřikováním vnitřní rozervanosti a hluboké roz- polcenosti, kterou je s to snad jednou zacelit jen sví­zelný vývoj, klopotné zrání, práce mnoha generací.

E. K.:

Levá literatura v Americe

Dva tábory.

P

odíváte-li se na literární Ameriku posledních pěti let, vi­díte, jako leckde jinde, bojiště, na němž stojí proti sobě dvě armády. Vidíte dva póly, mezi nimiž je pole, nabité elek­třinou. Na jedné straně se píše konsumní literatura, která ukazuje, že všechno, tak jak je to zařízeno, potvrzuje, že ži­jeme na nejlepším z možných světů. Na druhé straně jsou autoři, kteří tvrdí, že v tomto nejhorším z možných sociál­ních řádů miliony pracujících jsou vykořisťovány. V dnešní Americe se vytváří literární situace, v které musíte jasně na- kreslíti rozlišovací linii mezi literaturou pravou a levou. Není div, že tato atmosféra dává vznik i literatuře, která se uvědo­měle nazývá literaturou sociální a proletářskou.

To, co charakterisuje autory této skupiny, je především je­jich jasné politické přesvědčení. Tak jako v tolika jiných ze­mích vidí tito autoři svůj úkol především v boji protivše- mu literárnímu artismu, proti literatuře pro lite­raturu a umění pro umění, které si pohrává všeobecnými myšlenkami a mlhavými city. Máme tu před sebou skupinu mužů, kteří se vědomě opírají o miliony čtenářů, za něž dosud nikdo nemluvil.

Nejde tu jen o dělníky, nejde jen o literární revolucioná­ře, namáčející příliš ochotně své pero do červeného inkoustu. V nové literatuře se ukazuje pravá tvář amerických střed­ních vrstev, zchudlých hospodářskou válkou, nezaměst­naností a krisi a zatlačených do stejných řad s proletariátem. Také tito lidé se počali dívati na život novýma očima, a auto­ři z jejich řad počali psáti literaturu jiné barvy. Autor z těch­to vrstev praví:

*Jak noc co noc, i dnes si tady lámu hlavu, zatím co upíjím tu řídkou hnědou kávu.*

*Mám dvaadvacet let. Jsem denně oholen.*

*Ji jednou studoval v soukromé škole jen a v té mne učili co čisti a co psát.*

*Ze třídy premiant býval můj kamarád.*

*Ted' řídí autobus, je rád, že v místě je.*

*Těch 12 hodin práce slušně zahřeje.*

*On má v svých očích to, co mám v nich já a ty. My všichni zahodili svoje životy.*

*Tátové myslili: škola se vyplácí.*

*A matky neznaly, co je čaj o páté.*

*A my tu stojíme co ráno o páté,*

*jestli se někdo z nás nehodí pro práci.*

*A odpoledne zas stojíme u parků.*

*U nohou holuby a slupky z buráků.*

*Tam někde schovanou lavičku najdeš snad, kde bys moh’ na věži údery počítat.*

*Co bys měl udělati Kohoutky zotvírat?*

*Seskočit s mostu snadl*

*Zde sedět nebudem a mlčet na věky.*

*Zde sedět nebudem a hledět do řeky.*

*Na lístek o práci se píše nenávist...*

*My zítra hneme se a vstáném se svých míst Ti lidé nadarmo svých rukou nemají, ty ruce pomalu se vzhůru zdvíhají a mozky pomalé se vzhůru zdvíhají teď celý milion jich vzduchem hvizd’...*

(Z básně Alfreda Hayese, přel. O. R.)

Když Priestley přijel do Ameriky, našel tu t ř i d r u- hy komunistů. První typ byl filosofický. Druhý typ byl veden především soucitem („Před několika lety by byl býval jen socialistou, dnes je však komunistou, čeká na Zlatý věk, a je mu poněkud nevolno, když slyší, jakých kroků by bylo třeba k jeho uskutečnění“.). A třetí typ je karakterisován pocitem revoltující méněcenností. („Pro něj komunism není ani tak plánem k obnově světa, jako prostředkem, jak on sám by se světu pomstil.“)

Autory americké proletářské literatury bychom mohli roz- děliti do podobných skupin. Žádná z těchto skupin autorů, sympatisujících s dělnickými vrstvami a píšících vědomě pro ně, se neobjevila ovšem v americké literatuře znenadání. Již ve starší literatuře Jack London, Upton Sinclair, Anderson i Dreiser nezapírají svůj obdiv a svou lás­ku k davu. Také JohnDos Passos, jenž náleží již k ofi­ciální literatuře, se řadí k těm umělcům, kteří věří, že sku­tečný americký národ tvoří američtí farmáři a dělníci. A že osud amerického národa se rozhoduje v těchto vrstvách. Ta­ké on zná americký život od východu na západ, shora až dolů, ani on se nedává unášeti sladkým a povrchním opti­mismem.

Vlastní autoři této levé americké literatury však jsou do­sud v Evropě skoro vesměs neznámí.

Jak vypadá „proletářská“ literatura.

Oficiální kritika odmítá „proletářskou“ literaturu, protože prý je naplněna ustavičným nářkem nad nešťastným osudem neznámých malých občanů, úpějících pod zpupnou nohou mocných šéfů, protože prý je to jednotvárná a stále se opa­kující četba. Pročteme-li však nedávno vydanou „Antologii americké proletářské literatury“, přesvědčíme se, jaké je tu bohatství látky i slohových pokusů, jaká je tu rozmanitost, jíž bychom marně hledali v podobném výboru z literatury oficielní. Jsou tu zastoupeni básníci, romanopisci, dramatičtí autoři i essayisté a každý z nich k nám mluví novou řečí.

Básník, vyrostlý v měšťanských kruzích, který se následkem krise octl pojednou na ulici, mluví dnes novou řečí. V Americe počíná získávati půdu přesvědčení, že každé umění musí vycházeti z určité sociální třídy. Že v době tak revoluční, jako je dnešní, není možno odděliti poesii od politiky. Že dosud literatura se nesnažila říditi spo­lečnost, nýbrž dala se společností říditi. A v Americe, kde v literatuře nedávná a ještě tak živá minulost hrála vždycky

tak významnou roli, se objevuje odpor proti jakémukoli líčení americké minulosti. „Přinášejte nám současnost, skutečný svět, ne banální příběhy, odehrá­vající se ve vymyšleném světě, žádné laci­né selanky, utíkající s tohoto svět a.“

To si uvědomuje většina mladých, amerických autorů a proto se také stavějí s tak nenávistnou ironií proti svým před­chůdcům, kteří pro ně jsou:

„Nicotní pijáci a pařížští expatrioti druhu Ernesta He- min g w ay e, maloměstští filištíni a šaškové obchodního života, jako hrdinové Sinclaira Lewise, Don Juani z lepenky a obchod­níci pohlavními otázkami jako u J. B. C a b e 11 a, lidé, kteří ne­jsou nic než samá cituplná duše druhu Ludwiga Lewisohn a.“ S literárními hrdiny tohoto druhu už je prý konec. Život americké společnosti se od základu mění. Dnešní spisovatel musí míti zájem o stávky, nezaměstnanost, obsazování závo­du, boj proti válce, o potírání fašismu, — a ne o zpěv sla­víků nebo o diskrétní dialogy nad miskou kaviáru a před číší

šampaňského.

Co vidí nového? Vidí ohyzdné, chudobné, nekonečné pá­sy amerických prérií, které se táhnou míli od New Yorku a které vás neopustí, jedete-li mohutným rychlíkem dva dny a dvě noci cesty. Vidí dělníky z dolů a železáren, kteří při­cházejí domů udření jako psi, shltnou něco jídla a skoro oka­mžitě upadají do spánku těžkého jako smrt. „Při posled­ním soudě archanděl Gabriel je neprobudí pouhým hlasem své trouby, bude musit jít od jednoho k druhému a pořádně jimi zatřepat.“ „Tak žijí tito lidé z dolů, kteří sestupují do země a které země pohlcuje, aby mohla vyplivovati uhlí a aby několik tlustých břicháčů se stalo ještě břichatějšími.“

Jak vypadají sociální povídky.

Je to na příklad povídka o vdově, která nechce svěřiti své děti dobročinnému ústavu, protože její děti jsou jediná věc, kterou jí život dal. Raději sama je celý den shrbena nad kbe­líkem horké vody, její tvář se stala zardělou jako v ustavič­né horečce, její ruce jsou svraštělé a šedivé, její život nikdy nepozná světla.

Je tu povídka, dopis, napsaný presidentu Rooseveltovi patnáctiletým mexickým děvčetem s bavlněných polí, děvče­tem, které čeká děťátko a které prosí presidenta, aby udělal elektrické světlo lacinějším. Její rodiče nemohou platit drahé elektrické světlo a ona se bojí mít děťátko ve tmě na podla­ze, neboť všichni spí jen na podlaze. Nechodila do školy, nemohla chodit, protože otec ji potřeboval od malička, od sedmého roku, k práci na poli. A je také špinavá, protože není na to kdy, jezdit pro vodu na míle cesty. Bylo to ta­kové slabé, malé stvoření, tvrdě pracující v poli po celý den, které neví, co má člověk dělat sám se sebou a co si počít s vý­křiky svého mládí. V takovém případě musíte pozapomenout na to, že to není docela morálním míti děťátko, když člově­ku není ještě docela patnáct.

Je tu na příklad balada o bledé lidské tváři, která kdysi žila teplým, lidským životem, jež stojí jako přízrak ve zpro­středkovatelnách práce a má celý film utrpení ve svých očích, jež tu chodí a nosí v náručí mrtvé dítě.

Je tu dramatická a vzrušující balada o podivném pohřbu dělníka Jana Klapáka, jenž ve hrozné únavě jednou usnul při práci v ocelárně, a padl do jedné z oněch ďábelských ná­drží žhavé ocele. A ocel rozevřela tlamu jako šílenec a po­hltila ho navždy. A teď tři tuny tvrdé ocele drží ve svém srdci kosti, maso, nervy, svaly, mozek i srdce dělníka Jana Klapáka. Zvony zvoní, zvoní, zvoní na pohřbu, o křehkém člověku, kterého zabila tvrdá ocel a ženy, které tu stojí a ří­kají: Já peru prádlo. Já drhnu podlahu. Budu třeba holkou z ulice za padesát centů. Ale mé děti nikdy nebudou praco­vati v ocelárně.

Je tu povídka, vypravující o setkání s člověkem, čekajícím na smrt. Leží tu v tunelu na vozíku dělník, který jako umí­rající zvíře chce tu zůstat sám daleko od své ženy, kterou miluje. Žádá svým neobratným a neliterárním dopisem auto­ra, aby vysvětlil jeho ženě, že skála, ve které pracoval, bvla z křemíku, z něhož se vyrábí sklo, a že každý dělník. který celý život vdechuje do svých plic tento křemičitý prach, onemocní a musí umřít. Proto i on musí odejít.

Takových témat sociálních povídek by bylo možno cito- vati celé řady. A některé z nich mají v sobě takovou pře­svědčivost, že bychom rádi z nich citovali doslova i celé od­stavce.

Které literární druhy jsou aktuální.

Kromě románů existují sociální náměty i v divadlech, ob­jevují se v množství magazínů a uplatňují se ve skvělých reportážích ze světa práce.

Divadla, která ve Spojených státech se věnují dělnic­tvu, jsou plna vitálního elánu. Hry, které hrají, podobají se svou aktuálností novinám. Tato dělnická divadla mají zá­klad své organisace v roce 1926, kdy je založil Michael Gold. Byly to tehdy příběhy svým rázem syrové, bez hereckého umění, podobající se ochotnickým divadlům. Zprvu byly ty­to divadelní podniky zatíženy chybnými teoriemi, že musí býti hlubokými příkopy odděleny od celé dosavadní formy měšťanského divadla. Ale postupně nadaní autoři a režiséři dospěli ke hrám prostých forem, jimiž prý dosahují takové­ho napětí a takového nadšení u publika, že dnes statisíce di­váků v nich nalezlo novou formu dramatického umění. Po­dle zpráv dělnických časopisů jsou tato divadla dnes na ame­rické pevnině v rozkvětu.

Magazíny, výhradně se zabývající literaturou sociální a revoluční, jsou velice četné. V revolučních obdobích a v do­bách sociálních převratů vždycky stručné literární formy do­cházely veliké přízně. Proto také jsou aktuální dnes zejména krátké novinové povídky, drobné romány, články v měsíč­nících, novinové stati. Množství měsíčníků ukazuje čtenář­stvu svět s hlediska čistě socialistického. Nejúspěšnějším z časopisů tohoto druhu je týdeník „New Masses“ (Nové zástupy), do něhož přispívají nejpřednější američtí autoři.

Forma reportáže je opravdovým dítětem literatury dvacátého století. Dobrá reportáž, jejíž vlastí je zejména Amerika, je stejně náročná jako jiné druhy literární. Musí míti všechny typické znaky románu a vyžaduje zvláštní po­hotovosti, kterou jí přinášejí zejména američtí žurnalisté. Otázka, jak dělají Američané reportáž a jak má tento druh ve své nejdokonalejší formě vypadati, by si zasloužila zvlášt­ní studie.

Literární teorie těchto autorů, kteří především potírají ja­kékoli snahy o umění, které nemá vztahu k současnému ži­votu a k sociálním zápasům, formuloval Michael Gold, přední bojovník za sociální literaturu v Americe:

„Staré nálady, stará poesie, romány, malba a filosofování byly vý­plody pyšných a sebou zaujatých samotářů ... Umění kapitalistické­ho světa isolovalo každého umělce do osamělé cely, kdež mohl v ti­chu přemýšlet, trpět, anebo se zbláznit. My, umělci lidu, nechceme se dívat jen na Život nebo na Věčnost, jako absolutní hodnoty. Chceme se na ně dívat tak, jak vypadají zdola, z řad lidu.“

Propaganda umění.

Ačkoliv komunisté se otevřeně přiznávají k tomu, že veš­keré umění musí být jedině nástrojem třídního boje a ačkoli fašisté se stejnou přímostí stavějí umění do služeb svých cí­lů, vyhýbají se američtí autoři této skupiny skoro všichni uvědoměle podobnému propagačnímu umění. Zastávají ná­zor, že umění musí zůstati vždycky stranou od stranického programu, že musí plniti jen své poslání: přenášeti obraz ži- ■ ota do vyššího plánu uměleckého díla v celé jeho pravdi­vosti, zrcadliti co nejvěrněji současnost a rozšiřovati tak lid­skou zkušenost a znalost o životě a o světě. Tato znalost ži­vota *a* světa se od desetiletí k desetiletí mění a sociální po­zadí, z něhož umění vyrůstá, je od generace ke generaci jiné.

Rozvoj americké literatury v posledních pěti, šesti letech ukázal, že americká literatura má dnes říci světu něco nové­ho. Zaslouží si, abychom si jí povšimli.

doba a lidé
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*Verus:*

SSSR se vrací k náboženství

Vánoční stromečky 1936.

TOrancouzi za své revoluce vynaložili největší úsilí, k němuž se kdy který národ vůbec odhodlal, aby oddělili nepřekle- nutelnou propastí to, čím byli v minulosti, od toho, čím chtěli být v budoucnosti. A nezanedbali ničeho, jak konstatuje

Tocqueville, aby vzpomínku na svou minulost zcela vymazali. A přece se jim to nepodařilo.

Také ruská revoluce viděla svůj úkol v tom, spáliti všechny mosty minulosti. Po této stránce sdílí osud francouzské revo­luce: nepodařilo se jí kulturní vývoj předešlých epoch svých zemí docela zprovodit se světa. Dnes už se minulost vynořuje na všech koncích a hlásí se ke svým právům. Viděli jsme to, že, když s repertoáru Tairovova divadla byla odstraněna hra „Bohatýři“, byl uváděn důvod, že prý je nepřípustným, aby hrdinové starých bájí, nositelé heroických vlastností ruského národa byli líčeni jako pouzí loupežníci. Při tom došlo k debatě i o historické funkci křesťanství v Rusku, a úřední výnos sovětské instituce pravil výslovně: „K řesťanství je positivním obdobím v dějinách ruského národa, neboť přivedlo otroky ve styk s národy vyšší kultury.“

Podobným způsobem však se dnes odchylují od doktriny prvních let i jiné oficiální projevy sovětských úřadů. Vždyť se změnilo i tolik skutečností ze sovětského života.

Přímo symbol byl spatřován v tom, že roku 1935 se v So­větském svazu objevily opět vánoční stromečky. Roku 1936 však vánočních stromků už bylo bezpočtu ve všech městech Sovětského svazu a státní obchodní domy prodávaly vedle ozdob na vánoční stromky i nejrozmanitější hračky jako vá­noční dárky. Při tom se ovšem projevila současně snaha, zba­viti tyto znovu uvedené vánoční stromky alespoň poněkud jejich ideologicky škodlivého vlivu. Předseda Svazu bezbožců Jaroslavski prohlásil na podzim r. 1935, že přitažlivost vánočních stromků pro děti je výborným propagačním pro­středkem, jehož je třeba využiti. Je však třeba při tom dbáti toho, aby vánoční oslava byla zbavena své náboženské sym­boliky.

Pokusem o to bylo, že vánoční stromek byl nazýván strom­kem „novoročním“. Tím však došlo vlastně k návratu k staré křesťanské symbolice, v níž také jedle oslavovala zimní sluno­vrat, počátek nového ročního období. Současně vynořil se v Rusku i vánoční muž, rozdávající dárky, jenž se zde jmenuje ..Děda Mráz“. Novinkou jen bylo, že tento štědrý dárce na mnoha pokrokových místech se objevoval na tváři s maskou Stalinovou a s černými oblouky jeho knírů.

Ozdoba vánočních stromků projevovala stejně křečovitě oficielní vůli k revolučnosti. Státní prodejny se snažily vá­nočním ozdobám dodati protináboženský ráz: nadělaly z nich karikatury popů» karikatury andělů a dokonce i karikatury

Ježíška. Vedle toho visely na sovětských vánočních stromcích figurky, jež propagovaly světovou revoluci a sovětskou ar­mádu: sovětské dětičky měly na stromcích bojovníky rudé armády, členy španělské milice, modely sovětských děl, letadel a tanků, karikované figurky fašistů, hitleristů a kapitalistů. Jako positivní tu byly malé zlaté tabulky s vyrytými hlavními zásadami nové sovětské ústavy.

Ačkoliv tedy tento návrat k vánoční symbolice oficielní kruhy chtěly opatřiti oficielním zabarvením, přece jen v po­volení těchto oslav bylo obrovské povzbuzení pro ty kruhy obyvatelstva, které cítí nábožensky. Pro ně tu vánoční stro­mek byl radostnou událostí, byl oslavou narození syna Božího. Dokonce hořely vánoční stromečky jen v některých sovět­ských domovech podle nového kalendáře dne 24. a 25. pro­since. Ve velikém množství se objevily podle data starého ka­lendáře teprve dne 6. ledna. Také v tom ukázala nesmazatelná minulost kus své síly.

Obnovuje se náboženství.

Příznaků vracejícího se náboženství je v Sovětském svazu ještě více a jsou daleko zřetelnější. Ruské noviny přinášejí zprávy o tom, že se znovu objevují rozmanité náboženské sekty, a že intensivně pod zemí pracují. Nazývají se „J o- s e f o v c i“ nebo „V a s i 1 j e v c i“ anebo podle jiných světců a mají své illegální chrámy a shromaždiště nejen v soukromých domech svých přívrženců, nýbrž i v to­várnách. Ohlásily dokonce konání sjezdu těchto sekt, a v so­větských novinách vidíme váhání, mají-li tato sdružení věří­cích býti prohlášena za věc protibolševickou, či mají-li býti trpěny jako svazy které nejsou bolševismu nepřátelské.

Nová úprava přiznává plná občanská práva i věřícím, a zdá se, že vyhlášení této ústavy dodalo širo­kým vrstvám ruských věřících odvahy k tomu, předstoupiti před sovětské úřady přímo s požadavky, které před nedávném byly ještě nemyslitelné. Novinář Basseches, jenž žije v Moskvě, napsal před nedávném, že v Rusku existuje ještě 30.000 náboženských obcí, udržovaných půl druhým milionem věřících. Píše také o tom, že prý sedláci na kolchozech se snaží dosáhnouti od státu znovuuznání dřívějších církevních svátků, dosazení duchovních na úřední místa v kolchozech a podobně.

Celou řadu jiných ověřených údajů o podobných proje­vech najdeme v článku tajemníka Svazu komunistické mlá­deže A. Kosareva, otištěném letos 15. dubna v „Pravdě“. Kosarev tam varuje před domněnkou, že se náboženská víra v Sovětském svazu snad projevuje jen u starých žen. Dokládá, žeiv dělnictvu a především také v komunistické mládeži přibývá náboženských proudů. Z tohoto důvodu pokládá Kosarev za povážlivé, že by proti­náboženská propaganda měla snad být omezena anebo do­konce docela zastavena.

Z jeho příkladů je jasně patrno, že náboženského hnutí v So­větském svazu neubývá, nýbrž naopak přibývá. Vypravuje události ze Samary, z Kulbyševské oblasti, kde dosud bylo 325 kostelů, vedle 1.173 kostelů zavřených. Roku 1935 bylo podáno šedesát žádostí o otevření nových kostelů a roku 1936 došlo 336 žádostí o znovuotevření dalších tří set kostelů.

Kosarev vypočítával, jak stoupá počet křtů a křesťanských pohřbů. Uvádí příklad z vesnice Byňgi v kirovogradském rayonu ve sverdlovské oblasti. V této vesnici roku 1936 od února do května bylo 60 dětí pokřtěno a třiačtyřiceti lidem se dostalo křesťanského pohřbu. Ve ves­nici Sapskoje, v níž se nalézá známý kolchoz „Stalin“, v roce 1936 neobyčejně stoupl počet církevních sňatků. Zatím co roku 1935 z 51 sňatku bylo 31 církevních, byl v roce 1936 již poměr takový, že z 26 sňatků bylo 21 cír­kevních.

Další příklady najdeme v „K omsomolské Prav- d ě“ ze dne 15. března 1936. Tam se dočítáme, že mladí pio­nýři bezbožců na svých schůzích už dávno nemluví opo­vržlivě o „popech“, nýbrž používají opět starého označení duchovních. Ve stejných novinách byla o den později zpráva, že žáci základních a středních škol a na některých místech dokonce i posluchači a posluchačky technických škol pra­videlně zpívají na kůrech v kostele. Časo­pis lituje, že není po ruce zákona, který by jim to zakázal. Na četné dotazy, co se v tomto případě má podniknouíi, odpovídá „Komsomolskaja Pravda“, že tomuto „zlořádu“ není možno čeliti pouze pomocí bezbožců, nýbrž proti němu že je třeba přesvědčeného a vzdělaného atheismu, který bohužel dosud neexistuje. Zanedlouho poté napsala „Pravd a“, že prý „vliv věřících v městech i v továrních místech je velice silný a náboženské hnutí na venku je mohutnější než naše agitac e“.

Co dělají bezbožci?

Jak se k těmto faktům stavějí členové bezbožských orga­nisací, dovídáme se z článku moskevských „I z v ě s t i a“ ze dne 10. března 1936, jenž má titul: „O bezbožcích bojovných a umírněných“. V tomto článku se dočítáme, že Svaz bojov­ných bezbožců měl ještě před pěti lety pět milionů členů. Dnes odhaduje jednatel centrály bezbožců Pestunovič počet členů na pouhé dva miliony. Ústřední tajem­ník Olešuk je však ještě zdrželivější a pokládá i tuto číslici za přehnanou.

V tomto článku se praví, že prý svaz bezbožců se organi- sačné rozpadá. Často se stává, že když z Moskvy nějaký in­struktor se rozjede na venkov, aby vyšetřil poměry u jednotli­vých sekcí svazu bezbožců, nenajde v místě už vůbec žádnou sekci. V šestnácti národních republikách a krajích Sovětského svazu, jako na příklad ve východní Sibiři, na Dalekém vý­chodě i v okolí Omsku, dokonce organisace bezbožců už ne­existuje ani formálně. Vyslovil své politování, že iniciátoři nedovedli vychovati potřebný propagandistický kádr, a že nepochopili, že není možno širokými davy otřásti pouhou ša- blonovitou kritikou náboženství. Uvádí se, že členové svazu bezbožců jsou často analfabeti, kteří nerozumějí ničemu o protináboženské osvětové práci a kteří proto nemohou konkurovati křesťanským popům.

Dokonce i orgány státu a strany v zápase s církví prý se­lhaly. Odborové organisace celých šest let ignoro­valy veškeré výzvy svazu bezbožců, aby se připojily k jeho propagandě. Teprve před čtyřmi měsíci se ústřední sekreta­riát konečně usnesl o tom, že se mají vypracovati zásady proti­náboženské propagandy. Soudružka Nikolajeva, která tím byla pověřena, se však podnes ještě nehýbá. Vedení klubu odborových organisací však zavedení protináboženských přednášek odmítá stále ještě, jako je odmítalo dříve.

Naprosté nepochopení pro snahy bezbožců projevují prý i jednotlivé lidové komisariáty, zejména k o m i- sariátprovýchovuavyučování. Tento úřad ne­dávno likvidoval pět protináboženských museí. Ústřední ústav protináboženské propagandy, jenž vyučoval 30.000 žá­ků, byl rozpuštěn, a jemu podřízené továrně pro diapositivy bylo nařízeno, že diapositivy s protinábožen­skými náměty nesmějí už býti zhoto­vovány.

Poměr k církvi se mění.

Z podobných projevů je patrno, že některé vlivné kruhy politické si přejí, aby protináboženská propaganda byla dále vedena a dokonce rozšířena, široké vrstvy obyvatelstva však se k těmto snahám staví pasivně anebo dokonce odmítavě.

Sovětské úřady jsou z tohoto důvodu nuceny vésti další proticírkevní propagandu ve zjemnělé formě. Článek 124 Sta­linovy ústavy zaručuje sovětským občanům svobodu myšlení v náboženských věcech. Tato svoboda se zvsšuje ještě tím, že kněží už nepatří k proskribovaným třídám obyvatelstva, nýbrž že jsou postaveni na roveň všem ostatním se. ětskvm občanům a mají také plné volební právo. Při tom při všem však ustanovení výnosu z 8. dubna 1929 zůstala v platnosti a náboženským organisacím se nadále zakazuje jakákoli jiná činnost než náboženská, zejména nesmějí své členy hmotně podporovati a pěstovati mezi nimi propagandu.

* teorii se tedy postoj sovětské vlády k náboženským otáz­kám nezměnil. Vždyť už roku 1913 napsal Lenin:

„Marxisté neváhají protestovati proti pronásledování katolíků a protestantů. Budou dokonce hájiti právo různých menšin, jež se hlásí ke svému náboženství. Při tom však se nevzdají ani jediné tečky ze svého protináboženského přesvědčení. Současně jsouce opřeni o správně pochopené zájmy proletariátu, organisují mar­xisté soustavnou kampaň stejně proti pravoslavným jako proti katolíkům a evangelíkům, aby tím zajistili vítězství socialistického myšlení.“

Přes podržení tohoto základního stanoviska se poměr vlády v Sovětském svazu ustavičně měnil v praksi. Jedním z prv­ních činů bolševiků v roce 1917 bylo zabavení církevního majetku a škrtnutí církevního rozpočtu. V důsledku toho se ujal v lednu 1918 patriarcha T y c h o n, hlava řecko-kato- lické církve, boje proti bolševikům. Vydal pastýřský dopis, v němž oficielně celou vládu vypověděl z církve a zakázal věřícím jakýkoliv vztah k mužům vlády. Vláda odpověděla slavným dekretem z 3. ledna 1918, jímž vyslovila odluku církve od státu. Svoboda myšlení byla zajištěna, ale šíření náboženských nauk ve všech oficielních institucích a i v soukromých školách bylo zakázáno.

Patriarcha odpověděl přípisem, jímž věřící vyzval, aby se kolem něho shromáždili a bojovalo se proti neblahé vládní politice. Organisoval proti bolševikům modlitby, půsty a pro­cesí. Vláda na to zavřela kostely. Současně však už tehdy bránila svým přivržencům v příliš nápadných protinábožen­ských výstřelcích. Vláda tehdy byla se všech stran stísněna a proto se rozhodla k ústupkům. Bylo dovoleno, aby náboženské obce se scházely, bylo povoleno vyučování ná­boženství v theologických ústavech a náboženská procesí na veřejných ulicích byla připuštěna. Proto také patriarcha po­volil. Vydal nový připiš biskupům, kněžím a věřícím a vyzý­val je, aby se zdrželi jakékoli protivládní a protirevoluční po­litiky. Vyzýval pouze k boji proti tomu, pokud nový režim ohrožuje víru, morálku a dobrý mrav. Jinak vyzval věřící, aby sovětskou vládu poslouchali.

Roku 1921 udělal patriarcha Tychon ještě další krok. Do­kázal neobyčejně elastickou přizpůsobivost církve k dočasné světské moci tím, že zavrhl výnosy „vrchní církevní rady“, organisované v cizině emigrovanými ruskými biskupy. Pa­triarcha dokonce snesl i to, že právě v té době vláda bez­ohledně zabavovala ve všech kostelích zlato, stříbro i draho­kamy. Hlava ruské církve se omezila na pouhou ochranu kle­notů velké historické ceny anebo památek obzvláště po­svátných.

* příštím období projevila se v ruské církvi dokonce okázalá sympatie k sovětské vládě, přes četné procesy proti biskupům a kněžím, jež se skončily dokonce rozsudky smrti. I pa­triarcha Tychon byl zatčen, vzdal se své moci ve prospěch metropolitána Agathana. Teprve později byl propuštěn z vě­zení, když sám se obvinil z protirevolučního jednání a slíbil, že podobných skutků nadále zanechá. Sovětské úřady vedou dále opatrný boj proti zničení církevní hierarchie, nikoli přímo proti náboženství. Opatrně se také úřady vyhýbají vynášeni rozsudků smrti, aby nestvořily nové mučedníky. Další při­blížení se církve k státu značí rozhodnutí duchovních, pod- porovati Stalina proti trockistům. Církev do­konce přistoupila na zvláštní metafysické poslání Stalinovo a hlásá dnes, že Stalin nebyl dosazen k moci jen pomocí záko­nů, nýbrž přímo zvůle Boží. Úspěchy Stalinovy prý plynou z božího požehnání, jež na něm spočívá, a za něž všichni musí Bohu děkovati.

Určité církevní kruhy měly z tohoto positivního postavení ke státu i prospěch hospodářský. Z nich jsou rekrutováni určití specialisté, na příklad ti, kteří zhotovují pověstné ohren- burské šátky, anebo kteří produkují „sovětské šampaňské“.

Katolíci jsou pro společnost bez tříd.

Toto sblížení sovětského státu s katolicismem bylo usnad­něno tím, že katoličtí myslitelé oficielně se stavěli na stranu nové beztřídní společnosti a dovozují, že tato společnost se naprosto ztotožňuje s katolickou vírou. Tak na příklad filo­sof Mikuláš Berďajev se přihlásil v nedávno na­psaném článku vědomě k socialistické lidové frontě, odmítaje pouze totalitní nároky komunismu. Sociální program komu­nistické strany však naprosto uznává. Ve své nedávno vy­dané knize odůvodňuje obšírně toto své stanovisko.

Dočítáme se tu, že nová beztřídní společnost může býti nazývána socialistickou, poněvadž se pod její ochranou usku­tečňuje lepší sociální pravda. V ní přestává vykořisťování člověka člověkem, proti němuž se církev vždycky stavěla. Vytvoření nového člověka a vytvoření bratrského smýšlení mezi lidmi socialistického státu však zůstalo problémem du­chovním, zůstalo problémem náboženským. Komunismus chy­buje v tom, že sám se pokládá za náboženství a že nechce uznati potřebu vnitřní proměny člověka pro příští socialistický stát.

Křesťan smí býti socialistou a podle autorova názoru jím dokonce býti musí. Je však pro něho těžko býti komunistou, pokud komunismus hlásá totalitní ideologii na základě ma­terialistickém a atheistickém. Cílem náboženství je vytvořiti „křesťanský personalismus“, který vytvořením beztřídní so­cialistické společnosti je dokonce usnadňován. Naproti tomu stará třídní společnost, v níž množství lidských bytostí bylo posuzováno jen jako prostředek k cíli, v níž se připouštělo jejich vykořisťování a v níž lidská důstojnost dělníka je niče­na, — tato třídní společnost se příčí křesťanskému principu. Náboženství je pro hospodářskou socialisaci, poněvadž tím každá lidská bytost dostává právo na práci a na důstojnou existenci, aby každý mohl žiti svůj život v celé plnosti. Pouhá hospodářská socialisace však nestačí k vytvoření nového člo­věka a nového bratrství mezi lidmi.

Až bude beztřídní socialistická společnost na celém světě vytvořena, pozná se teprve, že materialismus a atheismus a revolta proti Bohu byly věcí myslitelnou jenom v překonaném období pravého boje. Nový člověk, osvobozen od třídních hranic, bude státi volný před mystériemi svého bytí a bude se moci zaměstnávati posledními problémy lidského ducha. Tento člověk teprve uvidí tragický ráz celého bytí v celé jeho hloubce a tento člověk pak pocítí touhu po věčnosti jako po svém domovu.

Podobné myšlenkové pochody náboženských myslitelů po­mohly, aby po první půli cesty, kterou z taktických důvodů vykonal sovětský stát nazpět k náboženství, složilo i nábo­ženství druhou polovinu cesty vstříc k socialistickému státu.

Jsme přesvědčeni, že po těchto tichých námluvách není v dneš­ním Sovětském svazu ani k oficielnímu uznání církve už pří­liš daleko.

dopisy

Dopis ze Španělska

Ctěná redakcia

I ded po zakopach „Hoši kto ma česke noviny“ jej sláva tu je „Pritomnost“ tisíce kilometrov od domova v 1 linii. Hltavo čitam a vidim tu 2 moje dopisy. Cert vie jak sa k Varn do­stali. Jako Vaš starý čtenář Vam za to dakujem, že stojíte pri nás a pri iternacionalnej brigade, ktora móze velke služby preukazat jeden ráz tiez R.CS.

Chcem Vám napisat, par slov o bombardovaní Madridu — totalná válka. Před 5 mesiaci žil som Zlíne a Holešove a živil sa pracov svojícb rúk. Je možné sa dostat do španielska ? Po- mózem tým španielskemu ludu. — Mám už za sebov 3 mesiace naváčsích bojov ve Španielsku na Jarame.

Idem na dovolenu do Madridu je 6 hod. stáváme z kamara- dom Spěvakom. Podíváme sa jaký je život z rána v Madride. Ideme k banke Central (Porta de Sol) známa brana a na- mestie. Před námy 50 m pada dělový granát vedla nebo druhy treti atd. My ideme svojov cestov mi sme na horšie věci zvyk­lý granáty dopadaju do civilných domov ubyje žení děti pro- letarov buržujov (vojenské objekty tu su neni) beži sanita ludie utekaju do metra pod bráni. Tramvaje beži z miesta bombardovania a stoji odlahlých uliciach. Ideme do kaviarni snidame. Tu dopadol granat do středu lokálu robil zrkadla číšnici chodi, děvčata sa usmievaju, život zas ide normálně. Je popoledni, divam sa do vykladov, mimo jedla je možné všetko kupit (jedla je nedostatok) odidem 100 metrov upadne tam granát na ulicu. usmrtil ženi a děti.

Pročo? je to totalná valka ničit zazemie nepriatela, a na- hnatmu „užitečný strach“ podlá fašistických instrukci. Ale každa palica ma 2 konce a totálna valka tiež. Ty rózný ne- utralovia antimilataristi zbabělci vidia, že ich pasivita rovna sa sebevraždě a pomahaju bud zo zbráňov ruke lebo industri a z tých fašistov 5tej colonie stavaju sa najvacši nepriatelia Franca. Žiaden fašista nechce být (hrdinov Franca v totálněj valke.) Poučenie s toho plyne že osoby, ktoré by ináč boli pasivné stávaju ja aktivnov složkov obrany..

Než som odišiel z čsl debatoval som často z jedným dobrým poctivým agrarnikom v Zlíne a on stale tvrdil, že ked nas bude chcet Hitler zničit (RČS) tak nás nikto nezachrání atd. a my sme mali možnost presvečit a dokazat čsl. že ani technická a osobná převaha neni schopna porazit nepriatela slabšieho ked jeho boja chtivost a moralka je na vysokej výši.

Budete si priat napišem Vam prečo sme zastavily fašistov na Jarame. konkrétné bez fraz a prečo je silná moralka re­publikánského vojska, z hladiska čisté vojenského. Neni som žiadna oficialna osobnost ale obyčajny kulometčik Žiškovej roty, ktory všetke skusenosti nadobudnul v boji prvej linie.

S kažte srdečný pozdrav čitatelom Přítomnosti od anti- fašistov Žiškovej roty kulometnej p.
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**zřídil na Václavském náměslí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnicíví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemne dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papírnické zboží pro každou potřebu.**

Třtomnost>

O komunistech — bez delikátnosti

J

ak je známo, déle než půldruhého desítiletí vedli komunisté proti demokratům zuřivý boj, který zů­stával ideovým jen proto, že neměli dosti sil, aby jej proměnili v boj skutečný, se všemi druhy zbraní a s vyhlazením odpůrců na konec. Ostatně i tak se nám dost navyhrožovali zkázou morální i, protože byli dů­kladní, fysickou. Tento boj je nyní skončen. Komu­nisté si přejí, aby se nevyhlašovalo, kdo v něm vy­hrál, aby se přes to spustila opona a aby se hezky začlo od nového začátku, jako by žádné minulosti ne­bylo.

Ale jednak sotva který vítěz je tak velkomyslný, jednak není ku prospěchu lidstva, aby se pomlčelo o tom, když o dlouho se roztahujících bludech se ko­nečně prokáže, že to byly bludy. Ačkoliv tedy komu­nisté patrně se zase budou ptát, komu tím sloužíme (zachovávají si ze všeho, čím kdysi byli, už jen schop­nost snadného podezřívání), my budeme stále uvádět na pamět výsledek onoho ideového boje: snad ještě nikdo nikdy tak jasně nevyhrál, jako demokraté, a nikdo tak jasně a tak velice neprohrál, jako komu­nisté v onom zápolení. Dostatečný důkaz je v tom, že přijali na konec ideologii svých odpůrců a že, pod­niknuvše chvatné změny na svých kostýmech, vystu­pují nyní sami jako demokrati. Není to věru malá událost v hnutí, jestliže nic z toho, co v něm bylo pravdou před třemi lety, není v něm pravdou dnes, jestliže jeho přivrženci jsou stíháni všemi politickými rresty za pravý opak toho, zač byli trestáni ještě ne- dávno, a jestliže devět desetin starých vůdců bylo za hrozných nadávek odstraněno, při čemž ti, kterým se jen nadává, mohou se považovat za miláčky bohů. Nejsme ani tak delikátní, ani tak málo temperament­ní. abychom mlčeli o přeměně tak hluboké.

Ze staré komunistické ideologie nezbyl kámen na kameni. Všechny slavné kongresy komunistické in­ternacionály zasedaly nadarmo, neboť Stalin předho- ř\_,l jejich pečlivě vypracovaná usnesení ruským dě- • -u aby si s nimi hrály. Komunisté dnes dělají vše- tu : to. zač sociálním demokratům po tolik let nadá- ■ a Všechna jejich proroctví byla falešná. Nejfa- re všech proroctví bylo pak to, že stačí v Ev- k.ati boj, občanskou válku, aby všude zví- unismus. Kde k nějakým bojům skutečně T. jak víme, fašismus. Příliš velká to chy­tí. aby se tomu, kdo se jí dopustil, mohlo důvěřovat, když se zase pustí do ně- ahik zd- situace: má mlhu před očima. Ještě r studili komunisté, že proti té hrozbě, z hitlerovského Německa, není třeba dastním zbrojením. Věřili v jakémsi sěmecké dělnictvo samo se vypořádá s Hit- jeratt. Pismttfc. :d té doby chvatně opustili tento dob- -t—ysmý cjzryk Aie jaké prospěšné rady dovedou dát ..áe rteř. se imed. tak velice mýlit? Zajisté nehodí •i k t:~ \_ v; eáia nýbrž jen k tomu, aby byli ve- dwň ..... -

I když jejich omyly v poměru k demokracii rovněž jsou již odvolány, byly to omyly tak nehorázné, že znectily své původce na dlouho. Historie jim nikdy neodpustí, že se dovedli spojit i s nacisty v Německu a spolu s nimi ubíjet poslední zbytky německé demo­kracie, že spolu s hitlerovci organisovali stávky proti posledním německým demokratickým vládám, že spolu s nimi jim vyslovovali nedůvěru a nutili je k odstou­pení, ačkoliv si na prstech mohli vypočítat, že pak už nezbývá nic jiného než diktatura. Slyšíme-li, jak ko­munisté dnes volají kdekoho, aby spěchal demokra­cii hájit, ptáme se, jaká podivná vada v myšlení může způsobit, že někdo nejdříve vší mocí snaží se, aby něco ubil, a teprve když se mu to podaří, snaží se zase vší mocí, aby to vzkřísil.

Náhodou tato vada v myšlení je dostatečně známá. Zakládá se na téměř idiotské víře v mechanickou dia­lektiku dějin, na přesvědčení, že dějiny jsou kyvadlo, které se pohybuje sem tam, a vychýlí-li se jednou na­pravo, vychýlí se potom zase nalevo. Proč se tak děje ? Nu proto, že v dějinách žádné jiné zákony než zákony kyvadla neplatí. Proto němečtí komunisté pomáhali Hitlerovi porážet německou demokracii, a byli i s vlád­noucími směry v internacionále tak neuvěřitelně tupí, že na začátku Hitlerovo vítězství skoro pokládali za svůj prospěch, doufajíce, že německý lid brzo nasytí se diktatury jeho a začne toužit po diktatuře jejich. Tato nicotná kyvadlová teorie způsobila, že němečtí komunisté se souhlasem internacionály nejdříve vy­stupovali jako aktivní spojenci Hitlerovi proti demo­kracii. Není patrně nesmyslu v myšlení a v činech, do něhož by nebyl schopen upadnout otrok mecha­nického schématu.

Zmínili jsme se tu o diktatuře. Ku podivu, i tento dříve základní článek komunistické víry stal se nyní krajně nejasným. „Komunistická strana je nejužší společností lidí, kteří bojují za diktaturu proletariátu prostředky občanské války,“ definovala kdysi komu­nistická internacionála, a to byl vskutku komunismus, jak jej znal celý svět skoro po dvacet let. Nuže, toto dogma nebylo ještě výslovně odvoláno, ale komunisté mají už za zlé každému, kdo je na ně upamatuje. Byli by nejraději, kdyby se dogma bez velké pozornosti rozplynulo ve vzduchu. Místo odpovědi, jak dnes o ob­čanské válce a diktatuře smýšlejí, dostane se nám jen jakéhosi koktání, které prozrazuje, že nižší neodváží se říci nic určitého, dokud vyšší nerozhodnou. Z na­šich komunistů není dnes možno dostat ani přiznání, že chtěli dělat revoluci: polykají všechna tato sousta vlastní minulosti tak horlivě, že se mohou zadusit. Orgány komunistické internacionály vytýkají již troc- kistům, že oni nepřestávají vystupovat pro diktaturu proletariátu a že tím poškozují dělnickou věc. Sotva které jiné hnutí se musí tak zapírat, sotva v kterém jiném došlo k odvolání tak generálnímu. Jisto jest, že leninismus nebyl nic jiného než nauka o dobytí moci, a kdo nechce dobývat moc, není už leninistou, i když všechny ostatní zavře.

Může se tedy nyní ovšem říci a vskutku se tak říká: jestliže toto vše jest pravda, jestliže komunisté oprav­du tak hluboce se proměnili, proč s nimi neuzavřít úzké společenství na obranu demokracie, proč se od nich vědomě odlišovat, proč nepřestat je podezírat?

Obsahem naší odpovědi bude asi tolik, že se ne- uzavírá spolek s bacilem za účelem vyléčení choroby. A komunisté — toť bacil všeho toho, co je v dnešní Evropě špatného a hrozného. Komunisté, díváme-li se dobře, stojí u kořene všech současných zel. Oni na­učili svět aspoň třem čtvrtinám oněch podlostí, které nás nyní děsí. Oni to byli, kdo poválečný svět vrhli na cestu násilí a brutality. Jejich kati vyučovali katy jiných směrů. Oni naučili člověka dvacátého století za nic se nestydět v boji proti politickým odpůrcům. Oni vynašli onu hroznou větu, která ještě dlouho se bude objevoyat v horečných snech světa: Když se kácí les, lítají třísky. Oni vrhli do světa, jenž se začal vyvíjeti k demokracii, jinou myšlenku než demokracii: diktaturu. Oni zkazili veřejnou morálku člověka dva­cátého století tak, že člověk století devatenáctého stojí před námi jako ideál. Jejich psychologie je hlav­ní součástí mizerné psychologie současného světa. Oni, zkrátka, zavařili polévku. Na tom nic nemění ani ten fakt, že nakonec shledali polévku příliš horkou pro sebe a srdečně si přejí, aby trochu vystydla.

Poněvadž oni tedy podle našeho přesvědčení jsou původní bacil všech nynějších zápalů a zánětů, ne­budeme se, chceme-li choroby ony léčiti, s nimi koa- lovati a ztotožňovati, nýbrž budeme se od nich i dále pečlivě odlišovati, přesvědčeni, že zcela jiné psycho­logie než jejich jest třeba, aby chaos, jejž vidíme před sebou, byl překonán. Nevěříme, že lidé, vychovaní v komunismu, byli by dobrými pomocníky.

Komunisté, jakmile se objevili, začali hnáti lidstvo do školy velké nenávisti, kterou jsme mnohokráte na­zvali troglodytskou, vidouce její vynikající ukázky, a před kterou padaly všechny zábrany starého kultur­ního evropského člověka. Nezapomeneme na brutalitu, jíž vyučovali, a kdybychom i sami byli ochotni zapo­menouti, nemůžeme to žádati po jiných. Komunisté vy­pustili tygra z klece, oživili usínající již hanebné instinkty evropského člověka a pěstovali je tak dlou­ho, až přišli fašisté a začali míti hlavní prospěch z této bídné renesance. Komunisté první způsobili, že, myslíce na politiku, máme v nozdrách pach hřbi­tova a před duševním svým zrakem představu lebky a holých hnátů. Fašismus později tyto dojmy jen prohloubil.

Bylo napsáno o nacismu, že ten, kdo myslí, že tento směr couvne před vraždami, neporozuměl jeho pod­statě. Totéž v celé poválečné evropské historii bylo kdykoliv možno napsati i o komunismu. I sovětské procesy z posledních dvou let ukazují, že vřed dosud se podbírá: nic se tam ještě neoslabilo z neúcty k lid­skému životu, nic z přesvědčení, že proti oposici je vše dovoleno. Ale ani rozhořčení dnešních odpad­líků od Stalina v této věci není posvátné, nýbrž vy­počítavé a sobecké: unuděně schvalovali vraždění, dokud se ho užívalo proti jejich odpůrcům; křičí teprve, když je samotné někdo už chytá za límec; je­jich morálka dostala teprve tehdy živý podnět, když na popraviště byli taženi i jejich kamarádi. Zda si Zinověv a Kameněv řekli v poslední chvíli svého ži­vota, že zacházejí na dračí setbu, kterou pomáhali vypěstovat ?

Nic by nám nepomohlo, kdybychom o tom chtěli mlčet, neboť je dosti faktů, které by křičely a které křičí i tehdy, když Liga pro lidská práva, dříve tak pohotová k protestům do všech čtyř stran světových, nyní mlčí. Což, pánové, opravdu necítíte, jak podla­mujete ona lidská práva, jež střežiti jste si obrali za úkol, jestliže mluvíte jednou a mlčíte po druhé a v každém vzbuzujete podezření, že i z obrany lidských práv jste učinili bojovný prostředek ve službách jed­né strany?

Ignazio Silone, italský komunista, rozešel se s ko­munismem po těchto procesech, které ani ponížené mlčení třeba všech levých evropských intelektuálů nebylo by schopno učiniti něčím jiným, než jsou, a napsal cosi, več také my z celé duše věříme: „To, čeho především potřebujeme, jest jiný způsob, jak se dívati na život a na lidi. Bez tohoto ,jiného způsobu, jak se dívati na život a na lidi', stali bychom se, milí přátelé, sami fašisty — totiž rudými fašisty.“ To jest právě to, co sami cítíme: základní brutalita, pohrdání lidmi a ochotné plýtvání lidskými životy spojují fa­šismus a komunismus více, než je ostatní věci oddě­lují. Oba tyto směry napínají každý své větve jinam, ale rostou ze stejné půdy: z popření toho, co kdysi bylo evropskou kulturou. Toto společné popření staré evropské kultury a jejích nejlepších tendencí jest na konec důležitější fakt, než vše, čím se fašismus a ko­munismus od sebe liší. V otázce surovosti je fašismus jen děckem komunismu, a je těžko spojití se s pří­činou k boji proti následku. Komunista a fašista mají různé ideologie, ale mají stejné nervy. Fašismus v Ev­ropě je reakcí na komunismus, a komunismus zase začíná být reakcí na fašismus: tak do nekonečna vy­tvářejí a posilňují jeden druhého, a mezi nimi se po­tácí ubohý lidský materiál, s nímž oba jsou odhodláni zacházeti co nejhůře. Spojit se s jedním z nich — to není žádný spolehlivý způsob. Je nám třeba právě onoho i„jiného způsobu, jak se dívat na život a na lidi,“ a na tom založiti evropskou budoucnost.

Mezi komunismem ,a fašismem není rozdíl „jiného způsobu“. Pro oba jedinec jest nic, stát vše, a jakou­koliv obět pro stát je třeba vynutiti, i kdyby se po­dobala obětem, jež vyžadoval Attila. Lidé jsou oběma těmto směrům jen ubohý materiál, ve kterém je do­voleno jakkoliv se rýti. Vychovávají proti sobě dva roje mravenců — červených a hnědých. Dělají z člo­věka nic, aby byl povolnou hlínou v jejich rukou.

Lipský proces o zapálení říšského sněmu a mos­kevské procesy proti oposici; Gestapo a GPU; ně­mecké zákony proti židům a ruské zákony proti pří­slušníkům bývalé buržoasie; nacistické vyhubení opo­sice a sovětské .vystěhování kulaků k severnímu kru­hu: věru tu není „jiného způsobu“. Snad byl komu­nismus ještě o poznání krutější. V boji o lepší bu­doucnost nemůžeme se vnitřně spojit s žádným z nich, neboť oni oba jsou právě choroba.

Je to choroba rozjítřené vůle k moci. Fašismus i komunismus jsou poválečné zjevy, vzniklé z poznání, že napřažený revolver má v sobě jakousi neodolatel­nost. To jest jediná idea, s níž mnoho lidí se po válce chtivě vrhlo do politiky. Fašismus i komunismus věří v násilí a kašlou na ostatní. Jsou to specialisté v do­bývání moci. Spása světa závisí na tom, aby se moci přestalo dobývati tímto způsobem. Tato ideologie, v rudém nebo hnědém zabarvení, už dosti dlouho vládne, abychom se mohli ptáti, koho učinila šťast­nějším. Ty, kteří chvíli byli u moci.

Náprava, skutečná náprava přijde teprve zase od ožití sebevědomého evropského člověka, jehož osob­nost a samostatnost budou dosti silný, aby nepodléhal davovým nákazám. Mnoho pošetilců se po válce dlou­ho posmívalo individualismu, neboť taková byla móda. Zde máte ukázky světa bez individualismu, ukázky výkonů davů, kteří podlehnou každé agitaci. Kdo sám v sobě nic není, jak by dovedl naiézti v sobě odolnost proti tyranům a proti chytrákům? Pozoru­jíce tyto tábory lidských mravenců, kteří v hromad- nosti ztrácejí pocit odpovědnosti a proto ve svém zu­ření leckdy ztrácejí i lidskou podobu, jsme v poku­šení volatí: ať žije individualismus!1' Neboť indivi­dualismus a rozumovost nikdy neklesly tak hluboko, jako tato hromadnost a tato instinktivnost. Nikdy nevystavily svět nebezpečím tak nesmírným.

Musí se zase navázat na vývoj, který válka pře- rvala, na starý evropský vývoj. Buď se podaří vy­volat novou ideologii, což znamená starou klasickou ideologii evropskou, nebo se svět stane kořistí dvou násilí, kterým poslední /válka ukázala sílu zbraní a které se z toho nového pohledu na nové možnosti pů­sobení v lidstvu nemohou vzpamatovat. Mnoho lidí se nám podivovalo, že tak neústupně trváme na čin­nosti kritického rozumu, a nabízelo nám, abychom si to vyměnili za tu nebo onu mystiku. Dnešní stav Ev­ropy ukazuje, kam se dojde bez činnosti kritického a pořádajícího rozumu. Je nezbytno obnovit staré evropské ctnosti, která moderní davová hnutí poku­sila se zavalit pohrdáním. Z této krise může vyvést lidstvo jen obnovení víry humanitní, probuzení úcty k Lidskému životu. Poněvadž komunisté této víry ještě nemají, nejsou dobrými a spolehlivými společníky na cestě z chaosu. \*

Sovětské Rusko zajisté jest na cestě k lepšímu, a dnešní evropská mírová fronta ovšem by nechtěla rtratit jeho pomoc. Ale vnitřně jest to zatím ještě země zachvácená morem, který je stejně velký, ať žaloby proti nemilosrdně odstraňované oposici lžou nebo říkají pravdu. Zatím ještě evropské demokracie mohou uzavřít spolek s ruskou armádou, ne však vnitřní spolek s ruskou ideologií a psychologií. Ev­ropská demokracie nemůže býti tak vděčna Stalinovi, aby sama zapomínala něčím býti. Věříme, že cesta k lepšímu bude v tom, že Rusko se obrátí k ideám evropské demokracie. Je-li tomu tak, nesmí se evrop- beí demokracie dopustit té chyby, aby své ideje za- ne ~ň ; ala nebo oslabovala nebo aby se je obávala dů- nssal vyslovit před tváří svého vojenského spojence, me-ý n:n dosud nesdílí. Idea nezvítězí, jestliže se » i xl mlčí *F. Peroutka.*

poznámky

Strana, která se neutvořila

v Moauc šaších politických stran přibyla najednou před ;•>.uJkuni strana nová — národní sjednocení. Sešly ■řvu ai.— -a • tři složky: strana národně demokratická, liga

:->t. -^.z-iidátnim listinám (skupina Stříbrného) a

tik rv ssg-wtsii fronta (skupinka Marešova). Ve skutečnosti jřvmťa poetická strana, nýbrž jen volební kartel, který si říkil sr-i.s:.v Ti: ; .strana“ na příklad nikdy neměla ustavu­jící sjezd: se prostě sejít, tak byly poměry mezi jmeno­vanými složkami neurovnané. Žádná strana se na veřejnosti neukazuje ráda se zejícími ranami — a sjezd národního sjed­nocení by je byl nepochybně ukázal. Složky nové strany zkrátka nikdy nesplynuly — z příčin politických i psychologických. Po­kud jde o poslední: periferní živel ligy se octl tváří v tvář ná­rodně demokratickým patricijům (mezi těmito dvěma skupi­nami byly spory největší, národní fronta stála vždycky stranou a mnoho neznamenala) a měl s nimi žít a pracovat ve společ­ných organisacích. Nikdy se to nepodařilo. Národním demo­kratům se ligistický živel vždycky zdál trochu shocking a li- gistům zase byli národní demokraté přílišnými buržoy. ~

Proč se před volbami tolik na onu dohodu tří skupin spě­chalo a proč se dělala tak překotně? Důvodů bylo **několik.** Především tu byla nesmírná touha upadající strany národně demokratické, vyhoupnout se ještě jednou do politického sedla Světem šly fašisující nálady a u nás doma byly fašisujicí sku­piny. Národní demokracie doufala, že, sveze-li se s těmito **ná-** ladami a skupinami, pojede snadno **k** volebnímu vítězství, v němž vezme útokem většmu posic koaličních stran. Jak známo, vezla se k volební porážce, svou fašisující agitací sra­zila všecky koaliční strany dohromady a proti sobě a byla ovšem rozdrcena. Tento volební neúspěch je také základní pří­činou zkázy „národního sjednocení“. Druhá závažná příčina překotného spojování byly obavy z registrace politických stran, s níž se před volbami počítalo.

Stratégové nové strany myslili, že národní sjednocení do­bude ve volbách 40 mandátů. Protože však jistota je jistota (a ani to jistota nebyla, jak se potom ukázalo), vycházelo se v předvolební dohodě o rozdělení mandátů od číslice 20, která se nepochybně považovala za minimální. Z té dvacítky měli dostat národní demokraté 13 mandátů, liga 5 a fronta 2. Počítalo se s tím, že z mandátů, které strana dostane přes onu minimální dvacítku, se přilepší líze. Považovalo se v předvolebním opti­mismu celkem za zbytečné přemýšlet o tom, co bude, dostane-li strana méně mandátů než dvacet.

Volby dopadly špatně, mandátů bylo jen sedmnáct. Na tuto číslici se nehodil smluvený klíč, a proto hned vypukly spory. Stříbrný, který před volbami neprozřetelně prohlásil, že odejde z politického života, bude-li strana poražena, byl nucen svého mandátu se vzdát, a vzdal se ho, znechucen spory i porážkou, také dr. Hodáč. Nakonec se to jakž takž rozřešilo tak, že ná­rodní demokracie dostala nebo si vzala svých starých třináct mandátů, liga své tři a jeden dostal dr. Fencik, protože měl v rukou předvolební záruku. Liga se cítila zkrácena a od té doby se táhne zápas mezi ní a národní demokracií, anebo, vy- jádříme-U to jmény, mezi Stříbrným a Hodáčem.

Byl to v podstatě zápas o to, kdo bude mít ve straně vrch. Liga se v národním sjednocení považovala za živel lidový a tvrdila, že národním demokratům přivedla voliče. Proto se do­máhala většího podílu v zastupitelských sborech strany. Její teorie byla, že poměr národních demokratů a ligistů v zastu­pitelských sborech se má řídit podle voličské síly obou skupin. Jenže tento poměr bylo velice těžko číselně 'vyjádřit, protože mnoho ligistů nebylo organisováno. Celou svou povahou byla liga živel nejistý a nestálý. Mezi jejími stoupenci bylo mnoho mladých lidí, kteří měli mnoho smyslu pro demonstrace, ale málo smyslu pro organisovanou politickou práci. Proto měla národní demokracie jako stará a vybudovaná strana v orga­nisacích přirozenou převahu a chtějíc si ovšem tuto převahu zachovat, stála na stanovisku, že poměr obou složek v zastu­pitelských sborech se má říditi počtem organisovaného člen­stva.

Toto dvojí stanovisko se nepodařilo smířit. Liga se také po­koušela přenést boj na půdu, kterou považovala za příznivou pro sebe. Nejprve — vedena patrně domněním, že ona před­stavuje ve straně živel sociální — pokoušela se o „národní sdružení“, což jsou národně demokratické odborové organisace. To se nepovedlo. Potom usilovala o „mladé národní sjedno­cení“ čili organisace mládeže. Tady byly její naděje oprávně­nější, neboť lze sotva pochybovat o tom, že liga za sebou vedla větší množství poplašených mladých lidí než národní demokra­cie. Je ještě v dobré paměti, kolik místa věnoval Stříbrného tisk mladým a kolik času ligističtí činitelé vymýšlení zvuč­ných a radikálních hesel pro mladé. Čile si tu vedl zvláště bý­valý redaktor časopisu „Šejdrem“ Kut, dědic poslaneckého man­dátu Jiřího Stříbrného, pro něhož vymyslil ligistický tisk, aby zvýšil jeho autoritu v očích mládeže, název „poslanec mla­dých“. Ani U mládeže ge to lize nepovedlo. Také mladí národní demokraté mobilisovali své síly a podařilo se jim celkem udržet organisační aparát v rukou.

Byli v národním sjednocení lidé (zvláště mladší členové sku­piny Hodáčovy), kteří byli pro to, aby se přes volební po­rážku pracovalo politicky a organisačně dál: aby se strana

formálně ustavila na sjezdu, aby si objasnila svůj program, aby v ymezila své stanovisko k vládě a k eventuální účasti v ní. Byly i snahy o revisi poměru k hlavě státu. To všecko ovšem nará­želo na odpor ligy, která se pro své organisační slabiny sjezdu tála a jíž nějaké programové úvahy jsou bytostně cizí. Byla proti sjezdu, a v tom ji podporoval i dr. Kramář, který byl pro odklady, doufaje, že se uzdraví a že bude potom sjezd ještě sám řídit. (Značnou roli také hrálo Kramářovo nepřátelství k dru Hodáčovi a potom i k poslanci Ježkovi za to, že se k Ho­dáčovi připojil.)

Když nebylo možno dosáhnout sjezdu, usilovala jmenovaná skupina aspoň o to, aby se ustavily nižší organisace — zastu­pitelstva zemská a krajská. Ani to nebylo možno dříve, než se vyjasnily osobní poměry. Ve straně totiž nebyly jen nesnáze mezi národní demokracií a ligou, nýbrž také v národní demo- kracii samé. Tam byly dvě skupiny: jedna, kterou možno při­bližně nazvat Hodáčovou, a druhá, kterou lze označit jako skupinu sekretariátu (poslanec Ježek a generální tajemník dr. Horák). Vedle nich pak byla třetí, ligistická skupina Stříbr­ného. Tyto tři skupiny se navzájem šachovaly. Bylo jasno, že žádná z nich sama nemůže nic podniknout, a proto byla u ko­řene všeho otázka, kdo se s kým spojí. Dopadlo to tak, že se spojili Ježek a Hodáč (k malé radosti Kramářově). Jakmile se tyto dvě skupiny dohodly, bylo možno pomýšlet na ustavení určitých vyšších organisaci strany a také na rozhodující zápas o moc. Liga byla ovšem po tomto strategickém obratu ještě zřejměji v nevýhodě než předtím.

Vyjednávalo se pak s ligou, jaký podíl má dostat v zastupi­telstvech. Letos z jara se na příklad organisoval pražský kraj a bylo smluveno, že v jeho zastupitelstvu dostane liga jednu pětinu. Nebyla s tím spokojena a tvrdí, že ve známé ustavující schůzi na Slovanském ostrově národní demokraté nedodrželi úmluvu. Na této schůzi se spory také nejjasněji projevily na­venek. Když se mělo rozhodnout o složení výboru, povolali po­bouření ligisté z Urbanovy kavárny Jiřího Stříbrného a demon­strative s nim odešli ze schůze. (Pověst tvrdí, že se Stříbrný po tomto exodu zase vrátil do kavárny, aby dokončil rozehra­nou partii.) To byl vlastně veřejný signál k rozchodu. Brzy potom vydali ligisté prohlášení v „Nedělním listě“, že utvoří tak zvané lidové hnutí v národním sjednocení, že budou samo­statně kandidovat v pražských obecních volbách, ale že jinak zůstanou ve straně.

Smysl tohoto prohlášení byl tento: ligisté tímto gestem chtěli naznačit, že ponechávají lidu, aby rozsoudil jejich spor s národními demokraty o zastoupení v organisacích. Podle toho, kolik která složka dostane v obecních volbách hlasů, se prý potom organisace ustaví a všecko bude zase dobré. Po vo­lebním zápase se zase soupeři sejdou ve společné straně k spo­lečné práci.

Není divu, že národní demokraté nechtěli rozumět této za­jímavé taktice. Zastupitelstvo pražského kraje se zkrátka usneslo, že to je akce proti jednotě strany a že stoupenci lido­vého hnutí budou vyškrtnuti z členských seznamů svých orga­nisaci. Podobné usnesení učinily i některé kraje jiné a po smrti dra Kramáře také předsednictvo strany.

Roztržka jest již úplná. Strana, která se vlastně nikdy ne- utvořila, se rozchází. Odtrhuje se liga od národní demokracie. Vyměnily se některé role, to jest z některých národních de­mokratů se stali ligisté a naopak, ale v celku se rozchází to, co se před volbami sešlo, přibližně v původní síle. Dost jasné nejsou ještě změny, které nastaly ve správní radě „Národních listů“. Nebyli tam totiž znovu zvoleni politicky exponovaní lidé. Nepochybně tu zasáhl třetí činitel, Živnostenská banka, tato vládkyně nad akciovým kapitálem podniku. Zatím však není dost patrno, jaké cíle banka těmito změnami sleduje. Nej­rozšířenější domněnka je ta, že chce list trochu odpoíitisovat, aby mohl lépe sloužit jejím zájmům. Z. S.

Střídmost v oslavách

Jestliže předešlá léta údobí schůzí, valných hromad řádných i slavnostních, oslavovaných výročí a ostatních projevů oslav­ných i požadavkových vyvrcholilo nejpozději v dubnu a v květ­nu leda už doznívalo, přenesly letos zejména dva jubilejní po­litické sjezdy vrchol schůzového údobí až do sklonku května. A následek na sebe nedal čekat. Nastalo nápadné ochabnutí zájmu o veřejné projevy. Takřka příkře to bylo vidět na oslavě dvacátého výročí spisovatelského manifestu. Na pozvánce ke slavnostní schůzi bylo uvedeno 39 (třicetdevět) pořádajících organisaci. Některé z nich se pyšní tisícovými a desetitisíco­vými výkazy členskými. Ale všichni účastníci slavnostní schůze — schůze dojista nemalého významu národního — by byli stěží zaplnili, sedíce vedle sebe, přední polovinu sedadel Sme­tanovy síně.

Má po všedních dnech své neděle a svátky jednotlivec, má je a musí je mit i útvary kolektivní — od drobných spolků až ke státu. V nich se oživuje a utvrzuje život pospolitý, aby ne- zevšednil a neulpěl v pouhém denním praktikářství. Má-li však svátku zůstati pel jeho svátečnosti, nesmí se stírati příliš častým užíváním. Je kdesi přirozená hranice psychologické únosnosti pro veřejné slavnosti. A je jí třeba dbáti, nemají-li z jejich nadbytku se státi jen pravidelné nedělní schůzky stálé garnitury veřejných a spolkových činovníků, nechceme-li sní- žiti význam veřejných projevů na nepřekonatelnou nudu pro­fesionálního spolkaření. Ta mez psychologické únosnosti se dá sotva odvodit úvahou ryze teoretickou. Ale letošek pro ni dává aspoň praktický základ.

Není snad tato poznámka zbytečná, vzpomeneme-li si, že nás napřesrok čeká opět vlna slavností. Těžištěm jejich bude nepochybně dvacetiletí republiky a sokolský slet. Budou to ve­liké a znamenité příležitosti, abychom dali vyžít svým pospo­litým pocitům. Stojí za to, aby jejich rozpoutání bylo silným podnětem k jejich novému růstu. A tu je třeba pamatovati už dnes na jistou střídmost jak v počtu slavností, tak v účelném stupňování jejich účinu. *Id.*

Výstřelky nebo soustava?

Guernica, Almeria — abychom zůstali jen u dvou jmen. Obě přejdou do paměti světa jako příklady nelítostné krutosti. Za obě se přičítá odpovědnost vojákům našeho severního souseda. Za Almerii je odpovědnost zřejmá, za Guernicu silně podobná pravdě. V Guerniee provedla děsivý masakr nejmodernější zbraň, v Almerii ušlo masakru z jiné velmi moderní zbraně obyvatelstvo jen včasným nebo náhodným poplachem. Stálé bombardování madridských čtvrtí, kde žije jen civilní oby­vatelstvo, bezohledné boření, zakládání požárů a pobíjení po­kojných lidí, to by snad byl do třetice a z třetí moderní zbraně příklad válečných hrůz.

Ale i těm, kdo jsou shodou věcí zatím jen diváky těch ukrut­ností, musí záležeti velice na jistotě, běží-li jen o náhodné vý­střelky, o krajnosti, nebo o ukázku soustavy. V radě Společ­nosti národů byla onehdy zajímavá rozprava o této věci. Špa­nělský zástupce del Vayo dokazoval, zejména také z německé vojenské literatury, že němečtí vojáci zkouší ve Španělsku svou „totální válku“, čili obecné a soustavné ničení protivníka všemi prostředky, na celém jeho území a bez rozdílu, jde-li o vojáky či o civilní obyvatelstvo. Francouzský zahraniční ministr Del- bos, odpovídaje del Vayovi, zabýval se jen způsobem, jak ome­ziti krutosti války na míru co nejmenší.

•

Řekli bychom, že del Vayo byl blíže pravdě než Delbos. Tře­baže se postoj francouzského zahraničního ministra dá pocho­pit z francouzsko-anglického úsilí, aby plamínky španělských událostí nepřeskočily nikam do Evropy, nesmíme si zastírati naučení, které plyne ze španělských ukázek německého váleč­nictví. Už světová válka ukázala, že jediným vojenským úderem, třeba sebemocnějším, nelze sraziti na kolena protiv­níka, dokud má vůli odporovat, dokud má hmotné i psycho­logické reservy. Úspěšná obrana španělské vlády proti povstal­cům, kteří měli přece na pohled takovou převahu (hmotně, organisaěně, výcvikově, velitelsky), dokázala znovu, že čistě vojensky nelze zdolati nikoho, dokud se necítí sám poražen.

Z toho se bez pochyby zrodila myšlenka totální války. Ně­mečtí vojáci pro zeměpisnou situaci Německa, pro zkušenosti ze světové války, nyní i pro psychologickou vyčerpanost mas, bičovaných příliš dlouho válečnickou propagandou, nemohou počítati s dlouhou válkou. Nestačí-li však krátký úder vojenský sám, chtějí jeho účinky doplniti obecným zničením nebo aspoň rozrušením všech zdrojů protivníkovy odolnosti. Je to tedy vlastně jen prohloubená teorie rozhodujícího úderu, jež zklamala německé generály v letech 1914 až 1918.

Ale samy španělské události nasvědčují, že i tato zdokona­lená teorie rozhodujícího úderu má vážné trhliny. Není přede­vším zbraní, aby se proti ní nenašla ochrana a obrana. Kdo na ni pamatuje, kdo se připraví včas, nemusí se bát, že by i v nej­horším případě osudné zkoušky přišel o všechny zdroje svého odporu, čas potom pracuje pro napadeného. Snad namítne ně­kdo, že ve Španělsku byly předvedeny jen ukázky nové německé válečné doktríny. Snad. Ale je věcí klidného počtu, abychom seznali, že nelze sehnati tolik materiálu, aby naráz smazal ná­rod pohotový hmotně i mravně.

Nabádá-li osud Guernicy, Almerie a Madridu k bedlivým úvahám o nové doktríně a k pečlivým opatřením proti ní, jsou zároveň ty oběti velkou posilou klidné rozvahy. Svědčí nejen, že nemůže zhynout národ, jenž zhynout nechce, ale potvrzuje ještě další poznatek. Ukázky nové německé válečné doktríny měly totiž ve světě pro Němce ohlas tak zhoubný, že jejich bilance je pro Němce těžce pasivní. I to je pro nás zjištění, které nám nemůže býti lhostejné. Potvrzuje neobyčejně nejen správnost, ale i užitečnost dosavadní naší zahraničně politické linie, věrné zásadám mezinárodní součinnosti, věrnosti a pocti­vosti. Ale tím se také v ročním odstupu zvětšují a ztemňují obrysy osudného omylu, jemuž propadla vlivná složka největší vládní strany, která v předčasné polekanosti ze zahraničního břinkání zbrojí byla ochotna nabídnouti naši zahraniční politiku za pohodlné ložisko pro osu Berlín—Rím. *Id.*

**Studenti dali příklad**

Brněnský rozhlas vysílal rozhovor českého a německého studenta; český student mluvil česky, německý německy a také úvodní i závěrečná slova zněla česky i německy. Byla to dobrá myšlenka, dobře uskutečněná. Bylo by také dobře, aby rozhlas častěji přišel s takovými relacemi. Rozhlas bývá razen mezi prostředky komunikační, dopravní. Šíří se nevi­ditelně na všechny strany; nedá se na hranicích zastavit. Ra­da států *já* toho prakticky použila. Spíše ve zlém než v dob­rém. V dobrém více než dosud by se mělo používati rozhlasu k bourání zdí, které u nás oddělují jednotlivé národnosti. Tu nejde jen o to, abychom našim Němcům dali dobrý německý rozhlas. Je potřebí, aby i rozhlas se postavil do služeb česko- německé spolupráce, aby usiloval, aby naši Němci věděli více o svých českých spoluobčanech a naopak. Velká část němec­kého i českého tisku velmi svědomitě usiluje o to, aby Češi a Němci u nás měli o sobě mínění nevlídné a špatné. Tu by rozhlas mohl býti zdravým korektivem. Prosté a poctivé roz­hovory Cechů a Němců, tak jak každý hovoří a jak myslí, by mohly vykonati mnoho dobrého. Brněnský rozhlas s čes­kým a německým studentem, kteří se dohodli, ukázal přiklad, kasaréio by se rozhlas měl držeti. *V. G.*

Socialistická, sociální či nesociální?

Byly doby, kdy poslanec SdP Sandner uváděl, že sudeto- **■ř—**rl i strana jest vlastně stranou socialistickou. Jiní řeč­nici SdP nešli sice tak daleko, ale vždy tvrdili, že Sdp jest strana „jednoznačně sociální“; jasně svůj sociální program však nikdy neformulovala; měla k tomu své vážné důvody: jak přijíti se sociálním programem, s kterým by mohl sou­hlasiti dělník i podnikatel, živnostník i konservativní sedlák?

Stalo se, že v některých továrnách došlo k mzdovým spo­rům. A tu se ukázala mez, kam až sahá vliv Sdp: zastavuje se u vrat německých továren. Je-li autorita Henleinova sku­tečné tak veliká, jak jeho tisk říká, pak jistě by se jí musili podvoliti i němečtí podnikatelé, a musili by dáti svým za­městnancům, co jim patří. Ale Henleinova strana, která do­vede jiti velmi ostře proti Praze, nedovedla jiti ostře proti německým podnikatelům. Velký kus bídy v pohraničí zavinili němečtí podnikatelé svojí podnikatelskou neschopnosti, spe­kulaci na marku, politikařením, snahou, hledat východisko z nesnází jen snižováním dělnických mezd. A v této situaci neměla Henleinova strana odvahu jasně říci, stojí-li na straně úělmk-i či na straně podnikatelů. Projevila se tu protisociální tendence Kamaradschaftsbundu, který v dělnictvu vidí jen nezrál-?- litickou masu, která musí býti vedena „státním stavem . .Národní pospolitost“, jak ji hlásala Sdp počíná blednout a oprýskávat. Ukazuje se, že v této národní pospo­litosti německý dělník nemá zastánce, zatím co podnikatel si může dělat, co chce. Není to první případ, kdy za „národní pospolitost\*\* se skrývala sociální reakce. A dnes je dobře patrno, proč německy průmysl tak silně Sdp podporoval.

*V. G.*

**Ještě k pojetí Žižkova pomníku**

Pan senátor Udržal odpovídá ve „Venkově’\* na můj článek z Přítomnosti. Žádá jednak, abych jej zavolal „do schůze kom­petentních umělců“, kde prý znovu se o to pokusí, aby mně odpověděl jasněji než ve svém článku v „Brázdě“. Dále uvádí, že musím býti „sám sobě nejvyšší autoritou\*’ a že jen vlastni silou mohu o svém díle rozhodnouti. Žádá, aby „byl svolán brzo povolanými činiteli náš umělecký kompetentní svěť\* a zakončuje svůj článek míněním, „že správné východisko může býti nalezeno jen v nové soutěži“.

Zdá se mi, že tyto názory a návrhy pana senátora Udržala jednak si vzájemně odporují, jednak po všech dosavadních zkušenostech by sotva mohly věci prospěti. Proto nemohu nastoupiti nejasnou cestu doporučenou panem senátorem Udržalem a činím současně pokus o vyřízení sporu tím, že Spolku pro zbudováni Žižkova pomníku navrhuji, aby podle smlouvy z roku 1932 předložil spor k rozhodnutí na rozhodčí soud tří odborníků, do něhož každá strana zvolí si po jednom a tito dva pak třetího. Domnívám se, že tento postup odpoví­dá nejen právním závazkům obou stran, nýbrž i dané situaci a prohlašuji, že se rozhodčímu výroku zvolených tří odborníků rád podrobím. *B. Kafka.*

politika

V e rus:

Výstraha z minulosti

Německá střední Evropa.

Dementi, které potvrzuje.

TZ dyž se před několika týdny několik našich novin zabýva- lo brožurou dříve československého a dnes říšskoněmec­kého nacionálního socialisty Hanse K r e b s e, jenž se stal mezitím poslancem německého říšského sněmu, objevilo se v oficiálním listě nacionálně-socialistické strany „V ó 1 - kischer Beobachter“ dementi, v němž se pravilo:

„V českých novinových zprávách se tvrdilo, že poslanec Hans Krebs v této brožuře proklamovalněmecký nacionál­ní imperialismus a vyhlašoval domnělé právo Němců na čes­koslovenskou půdu. Tvrdil prý, že německá zahraniční politika musi býti založena na myšlence mocenské a že německé hnuti musi bý­ti uznáním národního imperialismu (Volksimperialismus) pro ně­mecký národ. Ze prý je třeba, aby bylo dosaženo potřebného místa pro zajištěný a šfastný život ve špejleni s domácí půdou.“

K této zprávě se dodává:

„Poslanec německého říšského sněmu Hans Krebs nevede žád­nou kampaň proti Československu, a jmenovaná brožura, která vy­šla v nakladatelství nacionalistické strany Franz Eher Nachfolger, Můnchen pod titulem ,Paneuropa oder Mitteleuropa?\* a již napsal poslanec Krebs, — vyšla už roku 1931, tedy před šesti lety. V této brožuře se liči soužití národů a států středoevropských s německou říší a požaduje se v *ní* spolupráce s těmito státy. Praví se v ní mimo jiné doslovně:

„Což neprohlašovaly hospodářské korporace i politikové v Čes­koslovensku, v Uhrách, v Rumunsku a především v německém Ra­kousku nepřetržitě to, že prý bude skoncováno s celním a be-spo dářským systémem maličkých státečků, který je ničí? **Ano:** střední Evropa musí přijít, jestliže stotřicet milionů lidi, řípách v tomto prostranství, nemá bídně chřadnouti. Mírové smlouvy, **které předstí­**raly, že jejich základem je právo sebeurčení národů. **nepřinesly žádné** vyřešení hospodářského a politického spolužití národů, sidůácň **ve** střední Evropě. V žádném historickém **období nebylo středoevrop­**ské území tak rozerváno celními, státními a finančními systémy, ja­ko po světové válce. To je nejlepšim **důkazem toho,** že středo­evropské národy se neosvobodily, jak se snad mohlo státi, nýbrž že zvítězily ty mocnosti, které mají zájem o to, aby slabá střední Evropa nehrála žádnou úlohu ve světové politice a aby tu mohly tak vykonávati svou destruktivní práci.

Má-li kdy existovati střední Evropa, může to být jen svazek svo­bodný národně samosprávných území. V tomto prostranství musí organická státní myšlenka zvítěziti nad destruktivním centralistickým systémem Francie. V tomto vývoji nepředstavuje zápas Vlámů v Bel­gii, Alsasanů v Alsasku, sudetských Němců a Slováků v Českosloven­sku, Chorvatů a Němců v Jugoslávii, Ukrajinců a jiných po dosa­žení národní autonomie, — nic jiného, než přípravu příštích středo­evropských nacionálně-autonomních území.

Mírové smlouvy, které předstíraly, že řeší právo na sebeurčení ,malých národů evropských1, — roztrhaly velká hospodářská území a naopak vytvořily znovu v následnických státech nacionální otázku tím, že násilně vtělily miliony národů a kmenů mluvících jiným ja­zykem do těchto států. Tak utrpěli všichni zúčastnění dvojitou ško­du: národní otázka soužití středoevropských národů nebyla vyřešena a hospodářská jednota starých velikých států středoevropských byla roztříštěna.“

„Vólkischer Beobachter“ k tomuto citátu z Krebsovy kni­hy dodává:

„Z těchto řádek je možno jasně poznati smysl Krebsovy brožury. Neslouží naprosto nějaké imperialistické mocenské myšlence, nýbrž skoncovává s naprosto nemožnou ideologií panevropské myšlenky a ukazuje nezbytnost spolupráce všech středoevropských států a ná­rodů. Rozkladnou západní myšlenku národních států nahrazuje tato knížka poslance Krebse spolkovým státem autonomních středoevropských národů, sdružených zeměpisnou po­lohou (raumverbunden). Všechny citáty z článků, obsažených v čes­kých novinách, které tvrdí něco jiného, nejsou ničím, než špatným překladem. Citují se tu i celé odstavce, které v brožuře poslance Krebse ,Panevropa či střední Evropa“ vůbec nejsou obsaženy.“

Středoevropský imperialismus.

Toto dementi nás zajímá proto, že citací z Krebsovy bro­žury nám prozrazuje oficielní stanovisko nacionálně-socialis­tické strany k střední Evropě. Je proto třeba, abychom si na tomto místě použitých formulací přesněji povšimli.

Při tom zjistíme, že většina z těchto myšlenek je pře­vzata ze starého imperialistického pro­gramu, který už za světové války se dočkal v Německu značné popularity. Tato myšlenka nebyla převzata pouze Všeněmci, nýbrž byla hlásána i liberálem a známým němec­kým politikem Friedrichem Naumannem, jenž vůbec první použil v debatě pojmu „střední Evropa“.

Chceme-li míti jasno, co se skrývá za oficielními požadav­ky Krebsovými, za něž se dnes staví německá politika, je třeba, abychom si blíže povšimli autentických výroků Nau- mannových, jak je sepsal roku 1915 ve své knize „M ittel- e u r o p a“. Poznáme, že i Naumann pociťoval onen hlubo­ký soucit pro oněch 130 milionů lidí, kteří měli představo- vati jeho střední Evropu, stejně jako jej pociťuje dnes posla­nec Krebs. Také recept, jímž Naumann chce zachrániti běd- né živoření těchto národů^ je stejný: organisovati střední Evropu pod vedením Německa.

Přečteme-li si jeho vývody, zjistíme, že ačkoliv již je delší dobu mrtev, je ho přece jen možno pokládati za nejvýš ak­tuálního komentátora zahraničně-politických názorů deníku „Vólkischer Beobachter“.

Osud malých národů.

Základní myšlenkou Naumannovou je hrdé rozlišování národů na ty, které představují velmoci, a na ty ostatní, kte­ré jsou jen maličké. Ve své velkomyslnosti činí Naumann s nasládlým obličejem těmto maličkým ustavičně drobné ústupky.

Po určitém váhání se přece jen odhodlává k tomu, poskyt­nouti malým národům právo, aby si sami vyřešili svou jazy­kovou otázku. Dochází k názoru, že přes svůj zájem o věc nesmí Němci působiti z nějaké centrály na jazyková práva Němců v Uhrách. Jinde však označuje malé národy vždycky znovu jako „národy trabantů“ nebo „státy ma­lých planet“ a ujišťuje lyricky: „Tyto státy vedou svůj vlastní život, mají své vlastní léto, zimu, svou kulturu, své starosti a svůj lesk. Ale ve velkých liniích světových dějin se nepohybují podle svých vlastních zákonů, nýbrž působí jen k posílení určité vůdčí skupiny, k níž náležejí.“ Podle něho touto vůdčí skupinou nemůže být ovšem žádná jiná, než sku­pina německo-rakousko-uherská.

„Tak Spojené státy severoamerické se snaží během doby k sobě připoutati všechny americké státní útvary ze severu i z jihu. Tak ko­lem sebe seskupilo bílé Rusko všechny národy kolem svých hranic. Tak také by mělo Německo, pokud slunce nám ještě září, vstoupiti mezi světové hospodářské moc­nosti prvního řádu. K tomu náleží přičlenění ostatních středoevropských států a národů... Nemají jiné volby, než rozhodnouti se pro isolování či pro , Anschluss“ k Německu. A protože isolování již po jednom lidském věku by sotva bylo snesitelným, musí se tyto národy dříve či později nějak rozhodnouti, s kterou velkou mocí chtějí či mohou jiti. V ze­měpise, ve své produkci a ve své duševní orientaci...

Malé státy, které nemohou prováděti žádnou celní válku a které fakticky potřebují dovozu a vývozu, musí být v budoucnosti z a - psány v rámci některé velké světové firmy.

Je to sice bolestné, ale tak tomu chtějí světové dějiny. Politické drobné provozovny se musejí opříti o velké podniky. Výsledkem to­ho ovšem zůstanou nikdy nevyřízené národní naděje a zklamání, kterých nemůže proměniti v blaho žádný mírový kongres a žádný ministerský předseda na světě ...“

Jak Německo má býti vůdcem.

Jádrem střední Evropy, jak ji před sebou viděl Naumann, se po válce měl státi ten stav, který se vyvinul již za světové války: vše mělo vycházeti ze spojenectví Německa, Rakousko- Uherska a Turecka. Tento svazek měl býti pevně garantován spojením věcí vojenských, hospodářských a celní jednotou celého území. Samozřejmostí při tom pro Naumanna ovšem bylo:

„Střední Evropa bude v jádře německou, bude sama ze své vůle používati jako světového i jako zprostředkujícího jazyka němčiny. Musí však od prvního okamžiku ukazovati ke všem sousedním státům poddajnost a ohlednost.“

Naumann viděl zvláštní přitažlivost pro tuto střední Evro- pu v novoněmeckém hospodářském duchu s jeho napjatou pracovní energií a organi­sační silou. Jako všichni imperialisté jeho druhu, pře­ceňoval německou organisační schopnost nesmírně. Byl pře­svědčen o tom, že bez této organisační schopnosti se žádný jiný národ vůbec neobejde, a pyšně ujišťoval:

„Nikdo z nás ani z našich sousedů nepochybuje o tom, že h o s- podářskou organisaci střední Evropy mohou provésti pouze Němci, spočívá-li tento úkol vůbec v lid­ských silách.“

O Německu byl Naumann přesvědčen, že se vyvíjí nejen směrem ke státu průmyslovému, nýbrž všeobecně ke státu organisu jícímu.

Tato organisace střední Evropy byla ovšem namířena na jedné straně proti Francii a Anglii a na jedné straně proti Rusku. Jestliže dnes pan Krebs nás ujišťuje, že se staví „proti destruktivnímu a centralistickému systému Francie,“ byl už tenkrát pan Naumann stejně rozhořčen proti Francii. Pravil tehdy:

..Francie si zvolila svůj osud po boku Anglie. Počínaje dneš­kem bude jí tedy Anglie používati ke svým cílům, Francie nebude ochotna uzavřití sama o sobě nějaký samostatný mír a bohužel se v nejbližší budoucnosti nestane po boku Anglie ničím jiným, než o trochu větším a o něco lepším Portugal­ské m.“

S tímto o něco větším a o trochu lepším Portugalskem ne­chtělo ovšem Německo při organisování střední Evropy mít nic společného. Německo chtělo ovládnouti pruh země od Severního a Baltického moře až k Alpám, moři Jaderskému a k ústí Dunaje. Vyzýval Němce, aby vzali do ruky mapu a pohlédli na kraj, ležící mezi Vislou a Vogesami, mezi Haliči a Bodamským jezerem: „Toto prostranství si před stavte jako celek, jako vaši mnohočlen- nou bratrskou zemi, jako obranný svaz a jako jediné hospodářské územ í.“

Hlásal, že jen docela veliké státy mají dnes ještě nějaký svůj smysl, že všechny menší státy žijí jen z toho, že využí­vají svárů mezi velkými. Jinak jsou nuceny vyžádati si do­volení kdykoli chtějí učiniti nějaký neobvyklejší pohyb. Su­verenita, totiž svoboda světově dějinného rozhodování, se soustředila podle Naumanna už jen na docela málo místech zeměkoule. Podle jeho představy, měla se suverenita celé střední Evropy soustřediti v Berlíně. Jak se tento projekt navlas podobá dnešnímu plánu, který hlásá Krebs, jenž rovněž tvrdí, že chce střední Evropu organisovati především hospodářsky, — jenž rovněž svou „organickou státní myšlenkou“ a svým „svazem svobodných národních a samosprávných útvarů“ nemíní nic jiného, než svrchovanou nadvládu Německa nad střední Evropou na poli hospodářském, po­litickém i vojenském.

Je tragickým osudem Němců, že vždycky znovu se budou pokoušeti o to, točití ručičkami na ciferníku času směrem nazpět. Myšlenky, které všude jinde jsou již dávno zahra­bány, vstávají čas od času v Německu z mrtvých a počínají tu strašit. Střední Evropa pana Naumanna i střední Evropa pana Krebse patří mezi historické harampátí.

A přece se vynakládá dnes tolik peněz a tolik úsilí na to, aby lidé v tuto mrtvou myšlenku věřili, — a přece se dnes v Německu promrhává tak nesmírně mnoho energie na to, aby z těchto strašících myšlenek se staly politické skutečnosti. Boj v Čechách.

Co se nepovedlo za světové války, o to se tedy pokouší “es hitlerism novými prostředky. Nacionálně-socialistické - - ad má za cíl především vytvořiti jedinou stát- i í id notu ze všech Němců Evropy, dosáhnou- t Sseiné převahy nad jinými národními skupinami a poku- se pak znovu mocensky o podrobení střední Německu.

~»~cěb sne, že nacionálně-socialistická politika rozlišuje na .si vzdálenými“ (Eernziel) a mezi „cíly blízkými“ \ame j. Pracuje v etapách. Svůj nejbližší úkol vidí v tom, láecštny Němce, žijící mimo Německo, pocitem in- ačsčáncsti k říši. Náhodou se právě pan poslanec Krefcs - ěancie tomuto úkolu s obzvláštní intensitou. Není vel­ký roadS i tom, je-li vrchním vládním radou v ministerstvu propagand\*, či v říšském ministerstvu vnitra. Významná je jeho práce k nejbližším nacionálně-socialistickým zahranič­ním cílům. Té je věnována jeho právě vydaná nová kniha „K ampf in Bóhme n“. Ta právě se zabývá organisaci všech zahraničních Němců v nacionálně-socialistickém smys­lu a tedy přípravou pro říšskoněmeckou koncepci střední Evropy.

Tato kniha má formou a způsobem svého vydání ráz pří­mo polooficielní. Byla totiž vydána v edici „Volk und Reich- Buchreihe“ roku 1936. Již na obálce se dovídáme, že „Veík und Reich“ je německým zahraničně politickém časopi­sem, a že:

„Už čtyři roky se staví německé zahraničně-politické myšleni do služeb několika málo prostých základních myšlenek, **vyplývajících** z přirozeného a historického postavení němec­kého národa ve střední Evropě. Časopis „Volk und Reich“ spolu s edici svých knih, je věnován pohraničním otázkám německého národa a německé říše, dějinám i přítomnosti sousedních národů, politickým, hospodářským i kulturním vztahům Německa k nim a světovým politickým událostem, pokud za­sahují do středoevropského prostor u.“

Podívejme se, jak se všechny tyhle otázky v mozku pana Krebse zrcadlí tentokrát způsobem, který se nedá demento­vali. Především je nápadné, že na obálce je nakreslená su­gestivně falšovaná zeměpisná mapa. Všechna okrajová území Československa jsou nakreslena červeně, aby se vzbudil do­jem, že v nich nežije jediná česká duše. Kniha je psána velice klidně, aby neinformovaný čtenář měl dojem naprosté ob­jektivnosti. V předmluvě se praví:

„N aše hnutí spěchalo v posledních letech od vítězství k vítězství a strhlo statisíce sudetských Němců ve svou moc. Roku 1933 byla naše politická výstavba roztříštěna. Strana byla rozpuštěna, organisace byly zakázány, tisk utlačován, mnoho tisíc přívrženců bylo uvězněno a tisíce rodin, které ve straně projevily své německé smýšlení, bylo postaveno před holé nic. Češi zničily veliké národní hnutí, které nechtělo nic jiného než mír, čest a vážnost.

Nikdy však ve mně nebylo větší jistoty, že duch tohoto hnutí, které se tak nádherně rozvinulo a které se stalo hlasatelem vůle su­detského němectví, se nedá už nikdy vyhubiti, — než v oné hodi­ně, kdy jsem opouštěl zemi svých otců ...

Boj v Čechách se dá pochopiti jen v oněch velkých liniích a od kořenů, které sahají do doby před staletími, jen v rámci onoho vel­kého uspořádání, které změnilo tvář střední Evropy. Smysl tohoto zápasu si německý národ stále ještě úplně neuvědomil... a německé veřejnosti není ještě jasno, jak osudný je zápas sudetských Němců nejen pro Němce a Čechy v sudetských zemích, nýbrž i jaký význam má pro postavení ve střední Evropě a pro celé němectví vůbec.“

Kniha počíná dobou před světovou válkou a snaží se vý­voj Němců v českých zemích vylíčiti jako stupně národního boje o svobodu. Konečný cíl tohoto boje se sice neuvádí, vy­plývá však samozřejmě z programu nacionálně-socialistické strany, k němuž se Krebs na každé stránce hlásí. Počítá, že v myslích čtenářů ještě straší německá koncepce střední Evro­py, jak jsme ji sledovali od Naumanna až po Krebse, ona koncepce, která na štěstí pro střední Evropu a na štěstí pro ostatní svět, se nikdy nepřeměnila a nepřemění v politickou skutečnost.

národní hospodář

*Occidentalis:*

Kam vede náhražkové hospodářství

Úpadek německých průmyslových  
výrobků.

Tedna z našich tiskáren potřebuje náhradní součásti pro tiskací stroje německého původu. Jsou objednány z Ně­mecka. Když dojdou, zjistí objednatel, že jejich kvalita je tak nedostačující, že původně ani nevěří, že jde o zboží německého původu. Nejcitlivější části a ložiska vypadají

rak. že za rok bude jistě třeba je opět vyměnit. Nemělo by smyslu posílati nějaké reklamace. Všichni, kteří pra­cují s německými stroji, došli už dnes k poznání, že Ně­mecko používá na všech místech méněcenného materiálu, poněvadž hospodářství uprostřed autarkie znemožnilo do­voz hodnotných surovin.

To se stává denně. To, co dnes Německo hospodářsky dodává, připomíná léta z konce světové války. Tehdy se s pýchou psalo o kvalitě „mírového zboží“. Dnes německý prodavač na znamení nejvyšší chvály uvádí o svém zboží „altere Ware“ (starší zboží), zejména v průmyslu auto­mobilovém. Ani v samotném Německu nemůže být lepšího doporučení.

Jak k tomu Německo dospělo? Je to nutný důsledek fakta, že se hledají za určité těžko dostupné přírodní suroviny synthetické látky, které by je nahražovaly ? Není. Často najdeme v dějinách techniky příklad, jak přírodní látky se daly nahraditi látkami umělými, jak hledáním náhražek se došlo k důležitým legacím kovů a podobně. Existují celá odvětví průmyslu, vybudovaná na produkci materiálů, které původně byly pouhou náhražkou: vzpo­meňte na umělé hedvábí. Vždyť pokusy nalézti náhrady za nedostupné přírodní suroviny synthetickým způsobem se neomezují dnes pouze na Německo. Vždyť badatelé všech států se snaží zkapalniti uhlí k náhradě mizejících zásob nerostných olejů, které mohou býti vyčerpány i v několika desetiletích.

A vždyť některé veliké úspěchy německého náhražko­vého hospodářství není možno ani popříti. Německý kau­čuk „Buna“, jenž již vytlačuje kaučuk přirozený, je trvan­livější než přirozený kaučuk. Dá se ovšem těžko zpraco­vati a je mnohem dražší.

Kdyby se užívalo náhradních látek uprostřed zdravého a normálního hospodářství, které s klidem může pod- nikati pokusy a vyčkávati uspokojivých výsledků, pak by i toto hospodaření s náhražkami mohlo vésti k stupňování německé výkonnosti. Námaha o nalezení náhraž­ky na kterémkoli poli německého hospo­daření však je nedobrovolná, je diktována nouzí, do níž političtí vůdcové Německa tuto zemi uvedli. Němečtí učenci nejsou s to v žádném oboru, vyčkati, až se dosáhne skutečně uspokojivých výsledků, nýbrž musí jakž takž dosažených náhradních látek užívati všude, kde se jen dá, poněvadž prostě není vyhnutí. Z tohoto důvodu hospodaření s náhradními látkami má v Německu za ná­sledek dvojí ztrátu. Především ztrácí německé zboží pověst své kvality, — a za druhé ztrácí podnikatel nepro- duktivním zvyšováním výdajů, které se s hlediska nor­málního hospodaření vůbec nedají ospravedlniti.

Německo však ztratilo úplně smysl pro zásady normál­ního hospodaření. Nad všemi hospodářskými úvahami ví­tězí jediný argument: zvýšení válečných schopností státu. Tomuto fantomu naprosté nezávislosti na cizině se obětuje každá rozumná úvaha a tak se celá německá hospodářská čtyřletka stává přeludem.

Hospodaří se, aby se mohlo válčit.

Důsledkem je, že německý průmysl počíná ztráceti svou vysokou výkonnost i na tom poli, kde jde o průmysl vá­lečný. Chybějí devisy k pořízení nezbytných rud, kovů, zejména mědi, — chybí dostatečné zásoby kůže —, přesto, že se vyrábí vlna z buničiny, nemůže textilní průmysl na­lézti dostatek materiálu, — vždyť i dříví, z něhož se tyto náhražky vyrábějí, se musí dovážeti.

Průmysl zbrojařský se snaží až do poslední chvíle udržeti kvalitu svých výrobků: stojí přede všemi ostat­ními. Aby v něm bylo možno jednotlivě disponovati, roz­hoduje tu „armádní zbrojařský ústav“ (Heereswaffen- amt), jenž existoval již před Hitlerem a jehož působnost tyla rozšířena. U něho je soustředěna disposice s výrobou jakýchkoli zbraní a střeliva. V tomto úřadě najdete i ho­spodářský generální štáb, jenž reguluje celý hospodářský život Německa jedině s hlediska vyzbrojení. V těsné spolu­práci s tímto úřadem pracuje nedávno vytvořená říšská výzkumnárada. V ní je také soustředěno veškeré stu­dium náhražkových látek. Patří sem však i jiné obory, které jsou v nepřímém vztahu ke zbrojení, na příklad „branné lékařství“, jež v sobě soustřeďuje všechny lékař­ské obory, důležité pro případ války.

V těchto úřadech jsou tedy usazeni ti páni, kteří mají v ruce celou hospodářskou moc a kteří udělují rozkazy celému německému průmyslu. Od nich vychází podnět k výrobě všech těch náhražkových látek s podivnými jmény.

Úspěchy.

Před nedávném se konalo v Diisseldorfu zasedání o umělých hmotách. Při něm mluvili všichni od­borníci o nových náhražkových látkách a snažili se ovšem postaviti jejich vlastnosti do nejlepšího světla. Kdo četl zprávy o těchto nádherných náhražkách, byl by málem pociťoval nejhlubší soustrast s ostatním světem, jenž se nešatí do žádných látek zvaných „Wolstra“ nebo „Wistra“ a lítost se všemi nešťastnými automobilisty, kteří jsou nuceni jezditi ještě na pneumatikách z opravdové gumy.

Zde jsme se dověděli, že nejlepším materiálem pro elek­trické vodivé dráty nemusí býti jen měď, nýbrž že jím může býti i aluminium německé výroby. Jeden z inženýrů pěl chvalozpěvy na umělou rohovinu, zhotovenou z od­středěného mléka, která je dokonce i levná. Obzvláštní pýchou byly ušlechtilé umělé pryskyřice, tvrdé, neroz­pustné a netavitelné, z nichž je možno zhotovovati stejně rukojeti nožů jako kusy nábytku, klenoty, přezky nebo knoflíky. Také mísy na klosetech a vodní roury se už ne­zhotovují z kovu, nýbrž z umělé pryskyřice. Z téhož ma­teriálu má Německo popelníky, tuby, skřínky na radio. Z odpadků se vyrábějí isolační součástky a ovínky na žárovky a na elektrické vedení. Teprve praxe rozhodnou jak se všechny tyto náhražky osvědčí. Dokonce ani toto odborné zasedání se nezaručilo za to, že v elektrotechnice se dá proud spoutati těmito hmotami stejně bezpečně jako dosavadními.

Na dvě látky byla soustředěna největší pozornost: na kaučuk Buna a na lisovanou látku z umělé prysky­řice, která má býti užívána pro ložiska, poněvadž prý trvalostí předstihne všechny hmoty dosavadní a nemění se ani při teplotě 120 stupňů.

Umělý kaučuk Buna se zkoušel už roku 1935. Vyrábí se ve třech různých formách, jejichž nejzajímavější vlast­ností je, že jsou osmkrát až desetkrát dražší než guma z přírodního kaučuku. To ovšem německé armádě nepřekáží, aby z vojenských důvodů ne­činila nátlak na výrobu tohoto umělého kaučuku. Všeho, co se z Buny v roce 1937 zhotoví, bude použito v armádě. Němci v Diisseldorfu tvrdí, že Buna je o pětinu trvalejší než guma přírodní. Zkoušky s ní se konaly roku 1936 na šedesáti autech, která ujela dohromady čtyři miliony kilo­metrů. Všechno německé úsilí je soustředěno na to, do­sáhnouti zlevnění produkce gumy, aby v příštím roce s ní mohl počítati i soukromý obchod.

Rub německých zkušeností.

Jak se osvědčily německé náhražkové látky v praxi? V některých případech se osvědčily, jako na příklad lo­žiska z lisované umělé pryskyřice měla úspěch všude tam, kde mohla býti chlazena vodou. Ve všech ostatních pří­padech se však objevily s nimi četné obtíže, a přesnost strojů, opatřených těmito ložisky, neobyčejně utrpěla. Na rozdíl od dosud užívaných kovů se tyto látky totiž jinak zahřívají a jinak roztahují. Proto stroj už nemá v ložisku tak pravidelný pohyb, takže celý jeho výkon je méněcen- nější. To je jen jeden příklad: totéž se opakuje v nesčet­ných variacích, a chyba v jednom stroji má důsledky někdy dalekosáhlé. Tak na příklad bylo v Německu do­kázáno, že soustruhy, v nichž se používalo těchto úspor­ných ložisek, pracovaly s daleko menší precisností. Stro­jové součástky na těchto soustruzích zhotovené už neměly dřívější přesnost, a jejich vady se přenášely vystupňované na další stroje z nich sestavené.

Tak ztrácí Německo svou sílu dřívějších dob: naprostou precisnost všech detailních součástí. Německo už nezho­tovuje stroje.ani precisní ani trvalé. Určité součásti strojů jako osy nebo ozubená kola, na něž se kladou trvale ná­roky rozmanitého druhu, musí býti zhotoveny jen ze zcela nejlepšího materiálu. Při výrobě těchto součástí zejména zhoubný je nedostatek niklu. Na místo osvědče­ných ocelí chromoniklových se užívají dnes v Německu oceli chromomolybdenové, které jsou daleko křehčí. O tom se přesvědčil každý, kdo dnes objednal nějaký stroj nebo strojovou součást z Německa.

V ocelářství dosáhly naprosto neúspěchu i pokusy na­hraditi hodnotný materiál materiálem jiným, na příklad nahraditi osvědčenou ocel zvanou „Schnell-Schmitt-Stahl“. Kovy jsou vůbec těžko nahraditelné. Němci se snaží co nejvíce šetřiti mědí, zinkem a olovem a úplně vyloučiti spo­třebu cínu. Strojová ložiska z bílého kovu, v němž byl obsa­žen cín, se dnes nahražují ložisky olověnými: tím trpí ne­obyčejně jejich výkonnost. K tomu je třeba vžiti v úvahu, že tyto stroje z náhražkových kovů se mažou náhražko­vými oleji, — a máme před sebou jasně perspektivu onoho zoufalého zápasu velkého odvětví německého průmyslu, strojařství. Marně se snaží udržeti svou včerejší prestiž a ztrácí různými úspornými a náhražkovými opatřeními svou pověst hned zde, hned tam.

To všechno je důvodem, proč se německé stroje stávají nepřesnějšími a proč se rychleji opotřebovávají. Proto se objevuje jako nejnaléhavější problém otázka, jak na- hražovati a obnovovati strojový materiál. Právě to jest v dohledné době velice obtížné a skoro nemožné. Výkon­nost německého průmyslu je zabrána skoro úplně zbro­jením. Pro ostatní potřebu zbývá jen malá část průmyslu. Tak na příklad celá polovina strojů, obrábějících dříví byla zabrána pro potřebu armádní. Pokud trvá dnešní re­žim, nemá německý průmysl vyhlídky na zlepšení.

Nedostatek školených dělníků.

Teprve nyní se projevuje, jak citlivým útvarem je i tak obrovský průmysl, jako německý. Ukazuje se, že i tam, kde jsme dříve viděli jen otázku oceli nebo železa, není rozhodnou složkou jen tato hmota, nýbrž především člověk. Precisnost, jíž se drive pyšnily německé průmy­slové výrobky, nebyla zjednávána jen užitím nejlepších materiálů. Ona vycházela z rukou odborných dělníků, nichž se soustřeďovala nejlepší tradice německé důklad- -:sti. Ve chvíli, kdy dělnictvo je neuvěřitelně zatíženo a Tištěno a kdy se neobjevuje dostatečné množství dělnic-

kíi: dorostu, je celý průmysl ohrožen.

Většinu odborně školených dělníků pohltil německý průmysl zbrojařský. Ostatní průmyslové obory trpí ne- dostatkem hodnotných dělníků. Hledá se i náhražka z & 1 : i i. tak se stalo toto slovo heslem celého německého vývc;s Tam. kde chybějí lidé, kde chybějí školení odbor­níci. tam tepomohou molybdenové oceli, nahražení odbor­ných dělníků není jen pouhou otázkou technickou.

Tent : nedostatek je vysvětlitelný několika okolnostmi. Především ; e to následek krise. Dělníci, vyučení roku 1930, byli mnoho let bez práce a zapomněli svou odbornou ru­tinu. Z mladé generace se nedostává dostatečné náhrady, poněvadž ve chvíli, kdy jsou mladí lidé vyučení a měli by nastoupiti v továrnách, zabírá je pracovní a vojenská služba, jež trvá celé tři roky. V průmyslu ovšem tito lidé chybějí. I učednická doba, v níž celý volný čas zabírá předvojenská výchova Hitlerovy mládeže, nezaručuje již dřívější odborné výchovy.

Důsledkem je, že potřebného počtu odborných dělníků není dosaženo, a diktatura, jež se vydává za všemo-mtu. stojí proti tomuto zjevu bez pomoci. Tato diktatura. ;ež na venek s pýchou ukazuje svou zdánlivou moc pod­kopává pomalu základy světového úspěchu i blahobytu své země.

Následky.

Za několik let uvidíme následky této průmyslové poli­tiky ještě zřetelněji. I sebevětší prestiž se během let pod­kope. Nejzřetelněji je to patrno tam, kde jakost nejvíce poklesla a ceny nejvíce stouply: v německém textil­ním průmyslu. Ten ztratil skoro úplně svou schop­nost vývozu. Vždyť výroba umělých látek W o 1 s t r a a W i s t r a je jednou z nejproblematičtějších částí ná­hražkového hospodářství: je docela přirozeno, že se o tyto látky cizina vůbec nezajímá.

Nejhorší na dnešní situaci je, že se v rapidním tempu ještě zhoršuje. Poněvadž německá nouze o devisy je stále větší a dovoz surovin stále dražší, je třeba užívati nevy­zkoušených i neosvědčených náhražkových látek v stále prudším tempu. Vždyť jenom v minulém roce stoupla cena olova o osmdesát procent, cena mědi a zinku o čtyřicet procent, cena kaučuku o šedesát pro­cent a cena vlny o dvacet procent. Toto stoupnutí do­vážených surovin působí již tím zhoubněji, že stržené ceny za vyvážené německé výrobky v téže době poklesly.

Není jiného východiska než dále omezovati dovoz suro­vin do Německa a spokojiti se náhražkami ve všech oborech. Německo, které roku 1933 dováželo ještě měsíčně 50.000 tun vlny, mohlo jí dovézti roku 1936 už jen pětinu, — dovoz bavlny, lnu, juty, lněného oleje a dřeva klesl přibližně na polovinu. Ačkoliv německá pro­dukce vlny z buničiny je naprosto méněcenná, je třeba ji stále stupňovati, tak, aby v roce 1936 přinesla 45.000 tun a v roce 1937 dokonce už 70.000 tun.

Podle pamětního spisu německého prů­myslu, jenž byl před nedávném odevzdán, potřebovalo by Německo, aby dosáhlo hospodářské rovnováhy, celkem vyvážeti za 10—12 miliard. Dnes však vyváží pouze za 4 miliardy. A to už je maximální výsledek, dosažený ná­silnými prostředky německé „exportní ofensivy“. Tato ofensiva však je odsouzena ještě k dalšímu selhání, poněvadž ustavičné zhoršování kvality německých výrob­ků, zaviněné stupňovaným užíváním méněcenných náhra­žek, snižuje německou konkurenční schopnost. A ostatní státy nezahálejí, využívají, jako na příklad průmysl náš, nových příležitostí, získaných odpadáním německé kon­kurence. A budou jich v příštích letech užívati stále více.

literatura a umění

*V. V. Stech:*

Předpoklady československého umění

ii.

mělcí městští — považujme za jich typ J o s e f a Mánesa — i lidoví, jakým se stal Mikoláš

Aleš, pomáhají uvědomovati a soustřeďovati, slouží dobrovolně i z vyšší nutnosti národnímu společenství myticky i mysticky cítěnému. Duchové individualistic- ky hledající osobní výraz — jako byl Karel P u rky- n ě nebo Jaroslav Vrchlický nemohou získati svému osamocenému dílu nutný ohlas. Peripetie jejich dramatického zápasu o velikou formu obecně lidského obsahu neměla rozumějících diváků. Také Josef V. M y s 1 b e k byl prvotně přijímán jen onou částí své tvorby, která zhmotňovala společné vlastenecké ideály.

V životě, omezeném téměř výlučně ve velikou otázku národní, obrannou i dobyvatelskou organisaci, nebylo valných možností pro uměleckou práci našich Němců. Od padesátých let přestávají rozuměti námětům a in­spiračním zdrojům tvorby české, neúčastní se práce na duchovním zhodnocení země; jakoby vykořeněni z půdy svého domova rádi odcházejí do ciziny, aby se buď při­pojili k centrální kultuře rakouské nebo aby se ztráceli v širokém prostoru říšskoněmeckém. Češi zato Rozši­řují svoji tvůrčí oblast i na Slovensko — Mánes, Aleš, Jiránek, Heyduk, Vítězslav Novák chodí tam ne jako do ciziny, ale jakoby k pramenům, pro bližší poznání a se­beuvědomění.

Ve výtvarném umění je tedy nejjasněji znáti rozdvo­jení obyvatelů českých zemí na Čechy a Němce a pokra­čující vytřídění některých společenských vrstev. Byl to pochod nutný. Měšťanstvo a lid samy určovaly jeho ducha, jenž ovšem nepřál rozvoji jedinců, kteří ne­dbají vrstev, nechtí sloužiti hromadnému pohybu, hle­dají samostatně člověka v tragických konfliktech s osu­dem. Z tohoto omezení úkolů i produkujících plyne jako nutný důsledek také jisté uzavření, malá srozumitelnost naší tvorby, obracející se výhradně ke příslušníkům ná­roda, spojeným stejnou vírou.

Myšlenka národní neztratila smyslu a oprávnění ani nyní. Každé veliké umění je především národní a jenom když zmnoží život vlastního lidu, může něco říci i světu ostatnímu. Národ je tvůrčí prostor, který existuje vedle hmotného, ba nemusí se s ním shodovati. Z tohoto du­chovního prostoru čerpá, z něho žije a k •němu se nutně obrací tvůrčí osobnost. Ale k»bsah národnosti je dnes rozšířen, nevystačí tudíž ani umění prostým úkolem hájiti a oslavovati. Vedle kladů nutno hodnotiti i zá­pory. Převrat spojil zase rázem zemi vnitřně rozděle- *ríou, obnovil a rozšířil starý stát. Je nutno vytvořiti i* spojení vnitřní, nemechahické a nepolitické, snažiti se o skutečné soužití obyvatel — ledaže bychom prokla­movali boj za stálý stav. Nepodařilo by se asi také na­hraditi prostě starý pojem český slovem česko­slovenský. Změna jména je právě důsledkem pro­měny obsahu, je v ní vyjádřéno nadřadění slovům: český, slovenský, německý, snad i ma­ďarský. Zároveň konec starého teritoriálního i státo­právního pojmu B ó h m e n.

Náš stát stojí před horkou nutn'osti způsobiti vnější podmínky takového soužití, vyvolali v sobě síly, které by rozdělené a samo sobě žijící obyvatelstvo sbližbvaly. Spojení nevznikne ovšem teoretickou proklamací, ale jenom spoluprací. Je nutno najiti plošinu, přístupnou všem činorodým duchům, aby na ní m'ohly se stýkati všechny živé síly, pudy, city, myšlenky a ideje, buď rozvíjeti se vedle sebe nebo dokonce prostupovati. Do­sud scházíme se se Slováky při slavnostních chvílích státu, s ostatními národy hlavně v oblasti konkrétních potřeb, při daních, dodávkách, v ’obcích a ve vojsku. •

Sjednocovali ve sféře ducha mohlo by právě výtvarné umění (rovněž hudba), bezprostředně srozumitelné, pří­stupné všem cestou smyslů. Nikoliv ovšem výtvarnictví, provozované jako sbukromá tvorba, omezená na kruh zasvěcených specialistů, avšak takové, které by překo­nalo privátní artismus a vrátilo se k opuštěným starým základům potřeby a službě účelu. I u nás má dnes umění úplnou svobodu — je však zajímavé a příznačné, že ji platí jako všude jinde poklesem kvality. Výtvarník smí dnes dělati co chce, není vázán ani zákazníky, ani cechy, ani náměty, ba uvblnil se i z tlaku dílenské tra­dice, materiálu a techniky. Má už právo i na diletantis­mus. Formalistická specialisace má však následkem obec­ný nezájem, nedostatek ozvěny, přervání styku mezi obecenstvem a tvůrcem. Veřejnost už nepotřebuje umě­ní, které kdysi rytmovalo veškeren život hťomadný i soukromý. Sobecky vytříděno a soustředěno do řešení zmenšených úkolů formálních, selhává pravidelně mo­derní výtvarnictví všude tam, kde je nutno vyplniti ně­jakou skutečnou potřebu, jak je život přináší. Má-li dodati něco, co je mimo isblovanou sféru ateliérového, výstavního a galerijního provozu. Dnes přicházejí je­nom architektura a dekorativní umění do opravdového styku s konsumentem, ačkoliv také v sbudobém sta­vebnictví často převládnou estetické zřetely a starost o efekt nad přímou službou potřebě. Přece však dochází v těchto oborech k živému styku s kbnsumentem, jen u nich vyskytuje se ona výměna účelu, námětu, tech­niky a formbvých zásad, bez níž nebylo v minulosti nikdy umění. Hlasitě proklamovaná neužitečnost způ­sobuje, že bezmála všechny faktické úkoly veřejné i soukromé výkonávají kýčaři, rutinéřští řemeslníci nebo technikové, ačkoliv technický výkon nemůže nikdy nahraditi účinek uměleckého díla. Taík zvané čisté umění je nyní společností toliko podporová- n o, trvá ve svém artismu mimo kolektivní úsilí, neza­řáděno a nezavázáno. Oč blíže je vlastnímu životu dneš­ní periferie umění, lidová i technická — ať je to vý­tvarné zpravodajství, vlastenecké umění, reklama, de­tektivky nebo jazz, opereta či fotografie a biograf! Při míšení principů formálních s přímou potřebou obecen­stva, tvorby s výrobou je alespoň zde pořád ještě za­chována *souvislost s prvotními zdroji práce, při nichž* životní c o předcházelo výtvarnému jak.

•

Snad vzejde z této periferie jednou obnova umění vy­sychajícím dnes nedostatkem látky i obsahu. Hlavní problém je sociální, nikoliv výtvarný. Je-li vůbec ještě možno způsobiti návrat vzdáleného umělectví ve spo­lečnost, bylo by právě staveniště státní jednoty pravým místem, kde by bylo možno zase zaměstnati jedince konkrétní prací, vznešenou i obyčejnou, stále však říze­nou k potřebě a vnějšímu nevýtvarnému učelu.

Zní nečasově, chtíti dnes, kdy opětovně je tolik zdů­razňována svoboda tvoření, od výtvarnictví, aby bylo lidové a užitečné. Aby se ztotožnilo zase s technikou, sblížilo s výrobou, aby vycházelo z námětu a dávalo se říditi objednávkou. Zkrátka řečeno: aby slou­žilo. Takový požadavek vypadá reakčně — věru však tato doba má těžší starosti než je iso­lovaný pokrok formy odpoutané od prvotního pod­nětu tvůrčího výrazu, jímž bylo sdělení. Neboť ve své původní, přímo ze života vycházející funkci nestarali se tvůrcové o krásu jinak než jak o ni pečuje dobrý dělník. Dokončovali výtvory, rozvinuli přirozené vlast- nosti hmot, pověděli zřetelně svoje mínění, provedli úkol. Krása a všechno ostatní bylo jakýmsi vedlejším produktem, sice velmi důležitým pro zasvěcené (těch je vždy mnohem méně než se myslí), přece však jen dodatečným přídavkem věčného výkonu. Je pravda, že zasvěcený (je jich opravdu velmi málo) vnímá na díle jen a jen formu, nebo vnímá jeho obsah i látku jedině formou. Tato výjimka nesmí se však státi důvodem, aby ve veškerém umění byla potlačena stránka sdělná, vlastní účel, a nastolen výlučný požadavek formální. Lidé potřebují nejprve se najísti a teprve v druhé řadě oceňují jemnosti kuchyně.

Je také pravda, že genius znásilňuje druhdy námět a účel, a vyjadřuje svémocně jenom sebe a svoje pojetí světa. Také on však roste rozpory mezi vnějšími pří­kazy a vnitřní nutností. Tragické konflikty jsou osudem jemu, nikoliv však zástupu drobných pracovníků a epi­gonů, kteří připravují mu cestu, vykonávajíce svoji so­ciální povinnost. Genius je veliká naděje každého ná­roda, nelze jej však vypěstovati a vyvolati v kterékoliv dějinné situaci. Nezapomeňme, že až do 19. století vznikala i největší díla na objednávku, tedy z věcné ne­estetické potřeby. Právě tím, že velicí tvůrci překoná­vali překážky námětu a hmoty, když byli nuceni vy­jadřovati se po kolejích sdělení žádaného zákazníkem, pravidelně nechápavým, dostával se do jejich děl rys nutnosti a neodolatelnou mocí pronikal z nich dech ži­vota.

Životnost umění, organicky rostoucího ze společnosti, je přirozeně také ziskem výtvarným. To je však hod­nocení dodatečné, ze zpětného pohledu, kdežto nyní jde o přítomnost, o konkrétní potřeby státní pospoli­tosti, v níž by měl působiti nějaký vnitřní tmel, povstá- vati velká výměna myšlenek a práce. Kdyby byli při­vedeni českoslovenští výtvarníci ke přímé účasti na ve­řejném dění, získal by obor i oživnul by ruch občanský. Tolik se toho staví, podniká, děje — a naši umělci stojí opodál při velikém přerodu světa, celé hospodářské sou­stavy, mravního řádu. Jejich teoretické sympatie pro určité proudy a systémy nemají vlivu na podstatu jejich sobecké hry s tvary a představami, která ničemu a ni­komu neslouží. A přece potřebují naše města i náš venkov tolik drobných řešení, od domků k zahrádkám, od plotů k plakátům, tolik technických zařízení, že by bylo možno zaměstnati u nich umělce, vyhoštěné do sálů galerií a .výstav. V 18. století opustili umělci ře­meslnické dílny a cechy a ustavili se v měšťanský, ro­manticky drapírovaný stav. Přestali téměř dodávati pří­mým spotřebitelům, stali se objektem veřejné péče o umě­ní, která měla pro ně stále méně práce, zapadající do technického provozu doby, ledaže jim ponechávala, aby vyzdobovali věci vznikající jinou logikou technickou a změněné sféry potřeb. Bylo by nutno sceliti zase tvor­bu a práci, sjednocovati problémy formální s technic­kými, obnovováti různými cestami stav, v němž nelze v jednotě díla odloučiti tvar a zdobu, formu a obsah, lid­ský cit a sociální účel. Soustřediti síly, rozběhlé do sa­mot, zaměstnati 'tvořivé duchy malými i velkými úlo­hami, vyplniti prospěšnou prací celé území, vyznačené našimi státními hranicemi! Vždyť jenom sborovou prací jde vyvolati tvůrčí plnost, která povstává z elektrických výbojů a ze střetnutí záporů a kladů, ze stálého zápasu

osobností s obecným míněním. Bylo by třeba zapojiti do kladného konstruktivismu naše německé spoluobča­ny, rozšířiti jejich schopnostmi tak, jako se dálo dříve, i přítomné pracovní pole. Tyto schopnosti není možno uniformovati, a platí-li dějinná zkušenost — ani po­češtit. Když projíždíme zemí, poznáme hned vnitřní ja­zykovou hranici podle nátěrů stavení, podle vzhledu ná­pisů a podle změny barev ženských šatů. Na obouja- zyčných školách odlišují se němečtí žáci nápadně od Čechů i Slováků tvarovým rytmem, barevnou skladbou i názorem na přírodu. Mezi Slováky a Čechy takových rozdílů není. Tyto bytostné vlastnosti patrně zůstanou, i když dojde ke stálé výměně a spolupráci. Krev opravdu není voda. ®

Taková spolupráce nerozřeší hned veliké otázky bytí a smyslu našeho státu, nepostaví najednou jednotný duchovní prostor československého národa. Může však zlepšiti vzájemné porozumění, vytvořiti jemná vlákna vnitřní dohody kmenů, když umělci budou zaměstnáni konkrétními praktickými objednávkami, přiřazeni do téhož pořadí, kde jsou technikové a sociální pracovníci. Když se vrátí ze vzduchoprázdných prostor galerijních v šedivé denní skutečno.

Není možno dodati naší době na požádání velikou víru, která by inspirovala k nadosobním výkonům. Sloh roste pomalu v časech, kdy staré třídy jsou rozrušeny a hospodářský život ve stálém přerodu, přece však mohlo by výtvarné umění účastniti se aktivně přítomné veliké přestavby lidské společnosti. Bude-li plánovitě obnovována sociální užitečnost umění, z teritoriálních, sociálních a duchovních podmínek vyroste pomalu samo československé umění. O jeho rázu rozhodne čas a vitalita kmenů. Podle mého soudu je možno obnoviti životnost návratem k objednávce a námětu, vsunutím zákazníka do tvůrčího procesu. Zároveň návratem k ma­teriálu, řemeslu a technice.

Je nutno, aby umělec byl opět zařaděn do koloběhu obyčejných potřeb, drobných úkolů, aby se vrátil na pole, které opustil a ponechal technikům a kýčařům. Je třeba najiti umění nové obecenstvo, které by se zajímalo neodborně a s prvotní naivní zvědavostí o mo­tiv, čili o prvotní příčinu, z níž rostla forma. Ze Shake­speara lze poříditi filmové libreto, které vzrušuje služky; jeho tragedie pořád poutají lid.

Dostjojevského možno čisti jako krvavý román, Mo­zarta hrávali na pražských ulicích šumaři. Ducciovu Maestu provázela z dílny do chrámu celá Siena, Mi- chelangelův David vzrušoval ve Florencii politické strany.

Mění-li se společenské složení národa a jeho hospo­dářská základna, je nutně změněna i jeho myšlenková, citová i volní náplň. Tudíž je také funkce umění jiná, než byla v měšťanské osvětě devatenáctého století, ačkoliv lidský výrazový pud je věčný. Má-li se státi umění v pravdě československým, pronikati opravdu strukturou, je také u něho nutná změna. Především námětů, záríoveň však i účele. Sociální převraty, obecný přerod, nemohou se zastaviti přede dveřmi atelierů. Má-li umění zase působiti, zasahovati opět v život, tak jako zasahovali Smetana a Aleš — nyní ve zvětšeném a zmno­ženém prostoru státu — musí se nově státi 'občanským povoláním. Čímsi takovým, čím bývalo v minulosti. Za­městnáním, kde se méně tvoří, zato více dělá.

život a instituce

Otakar W e i sl:

Když student do života vstoupí. . .

U

ž jsme si vskutku myslili, že otázka, zda se má či nemá zavést národní hospodářství na střední školy, jest definitivně vyřízena. Zdálo se nám, že je vylou­čeno, aby dnes mohl býti mezi rozumnými rodiči, pro­fesory a studenty vůbec ještě spor o to, že sedmnácti a osmnáctiletí mladí lidé musí býti s to rozeznat po- krokáře od konservativce, demagoga od veřejného pra­covníka, noviny od plátků, literární dílo od agitační brožury. Myslili jsme si, že dnes už je u nás aspoň mezi inteligencí všeobecně jasna neudržitelnost toho, aby se naší mladí lidé dovídali o zásadních a základ­ních věcech veřejného ia hospodářského života teprve v hospodách a v bulvárních večernících. A měli jsme tudíž za to, že nyní již je třeba jedině rozřešit otázku, jak zavést národní hospodářství na střední školy co nejrozumněji. Víme, že je to nejobtížnější součást ce­lého tohoto problému vůbec a čekali jsme proto se zájmem, jak se osvědčí naši pedagogové.

A hle: pedagogové promluvili. V oficiálním časopise středoškolských profesorů objevila se o této otázce řada článků středoškolských profesorů a to na popud jednoho z mladých a pokrokových — dra Miloslava Šefrny — který tu slovy ohnivými a přesvědčivými projevil názor, že dnes je nemožné zavést na střední školy národní hospodářství. Podle názoru Šefrnova hlavního cíle navrhovatelů — aby totiž student po­rozuměl současným problémům — nelze vůbec do­sáhnout, když přece ani dva národohospodáři se ne­shodnou ve výkladu nej jednodušších dnešních aktuál­ních otázek (na př. Engliš a Macek v názoru na de­valvaci) ; oba mají svou pravdu podle cílů, které sle­dují, ale tyto cíle, které jsou nerozlučnou součástí ná­rodního hospodářství, náleží již do etiky: zájmy v naší společnosti jsou však protichůdné a každé řešení nutně prospěje jedněm v’ce než druhým. „Řešení by ovšem mělo býti spravedlivé. Avšak co je spravedlnost?“ táže se dr. Šefrna. „Buď zavedeme národní hospodářství ab­solutně spravedlivé a etické nebo nic — všechno co je mezi tím je plané mluvení v ústech i uších ubohých studentů a neméně postižených profesorů.“

Pánové se politovali, národní hospodářství je vyří­zeno a problém, jak má ubohý profesor převést ubo­hého studenta přes diskusi Engliš-Macek, je šalamoun­sky rozřešen: student se ponechá v blahé nevědomosti, takže se nedoví nic ani o Englišovi ani o Mackovi.

Ne pro školu, ale pro život.

Je pochopitelné, že se zavedení národního hospo­dářství na střední školy brání politická reakce. Dema­gogii lze ovšem prováděti jen s nevědomými. Úplně nesprávné jest však stanovisko pedagogů-pokrokářů, kteří doporučují, aby se na střední školy nezavádělo národohospodářství vůbec, dokud tam nebude lze za­vést tento obor v absolutně dokonalé formě. Kdyby bylo lze středoškolské studenty vychovávat ve skle­níku a uchránit je i mimo školu jakéhokoliv styku s veřejným životem, mohli bychom snad porozuměti Šefrnovu stanovisku. Šefrna, však sám připouští, že národní hospodářství je významný obor.

Ne na předmětu, ale na profesorech bude záležet, aby národní hospodářství se nestalo na středních Ško­lách nudnou snůškou cifer. Méně, nežli aby nám střední škola vychovala připravené demokratické ob­čany, nelze vskutku po ní chtíti. Buď to dovede — nebo je na scestí. Mezi moderními pedagogy není sporu, že nejen pro rozhled, ale i pro páteř dnešního mladého člověka je hospodářská historie daleko důle­žitější nežli historie válek, náboženských bojů a pod. Neboť charakter dnešních mladých lidí vyrůstá ve velké většině případů přímo z jejich poměrů k veřej­nému životu. Ale i ve svém nej užším okolí prochází mladý člověk ohněm celé spousty problémů, které si již v šestnácti až osmnácti letech musí rozřešit — ať chce nebo nechce: jsou to politické noviny, jimž se nevyhne, poměr zaměstnavatele a zaměstnance, neza­městnanost, majetkové rozdíly, otázky sociální, ob­chod, organisace práce atd. Ani laik by si netroufal tvrdit, že je lhostejno pro výchovu studentovu, zda mu tyto otázky přiblíží škola či periferie, kavárenská spo­lečnost, trpká zkušenost, či dokonce soudce mladist­vých.

Ale škola nám ústy dra Miloslava Šefrny namítá: dokud nebude národní hospodářství vedeno obecně platnou etikou, dotud se na střední školu nehodí. Mi­moděk se ptáte: a odkud tedy má ta etika přijít, když nebude lze nikdy začít se systematickou výchovou? Ale profesoři skládají bezradně ruce v klín a ptají se: jak mohou profesoři tohoto nového oboru dáti žákům spo­lehlivý recept k řešení hospodářských problémů, když každý národohospodářský teoretik doporučuje něco jiného? Pánové si marně lámou hlavu: hospodářskou situaci se nikdy nepodaří rozřešit s konečnou plat­ností a žádné z národohospodářských řešení nebude nikdy obecně uznáno za platné a etické. Středoškolský profesor nemůže samozřejmě vykládati v národním hospodářství svému žactvu, „co máme chtíti a jak toho dosáhnouti“ tím, že bude jednostranně propago- vati některý z hospodářských směrů, tak jako nemůže v dějepise nebo v občanské nauce propagovat! žádný ze směrů politických. Nemůže-li však profesor poskyt­nouti studentům jednotný recept toho „co býti má“, není to zajisté nikterak překážkou, aby je mohl spoleh­livě a zevrubně poučiti o hospodářské historii a součas­nosti a aby jim dal možnost sledovati a chápati spole­čenský vývoj. Účel středoškolského národního hospo­dářství není v tom, aby se žactvu dal praktický návod, jak vydělávat nebo jak se nej praktičtěji probíjet krisi. Nikdo si také nemyslí, že by bylo lze na střední škole prostě vyučovati pokroku. Ale demokracie jest systém všeobecné odpovědnosti a tu prostě nelze z nej důleži­tějších životních otázek dělat záležitost Specialistů. Už Karel Havlíček Borovský ve svých osnovách pro gym­nasia žádá zavedení „českého práva, morálky, geogra­fické ethnografie a české statistiky“. T. G. Masaryk formuloval požadavek, o který nám tu jde, v Čapko­vých Hovorech takto:

„Mluvíme-li o krisi inteligence, musíme jí sáhnout na kořen a tudíž také na školu... Výchově u nás chybí pěsto­vání samostatnosti, sebevědomí a čestnosti. Celá naše vý­chova nevede ke kuráži. Jen se brzo hmotně zajistit, nej­raději v úřadě, aby byl člověk pod pensi... Já v tom vidím konec konců strach před smrtí, strach ze života podnika­vého, odpovědného, dobyvatelského. Pak i ta študovanost je jenom lepší řemeslo a třeba se ani pořádnému řemeslu nevyrovná. U nás si mladý chlapec musí osvojit aspoň do­časně spoustu znalostí, ať ho to zajímá nebo ne; ale jednat, obcovat s lidmi, reagovat na skutečné vlivy života, tomu se nenaučí. Z našich škol vycházejí příliš často hoši jaksi nemotorní, těžkopádní a zelení... U nás se často začíná od začátku, místo aby se navázalo na dílo předchůdce; proto je u nás tolik programů a tolik ovčinců, které mohou mít na skutečný život a vývoj jen poměrně malý vliv.“

Měšťanská škola se svými výbornými hospodářskými zeměpisy je v těchto věcech mnohem dále nežli škola střední, jež pořád nemůže překlenout teoretické dis­kuse a předsudky a raději vysílá rok co rok do světa tisíce mladých lidí, kteří byli úředně uznáni dospě­lými, ale nejsou s to vytvořit si o hospodářských a po­litických otázkách samostatný úsudek. Ale v demo­kracii odbornictví nestačí.

Nad Německo nebylo národa s vyšší odbornou eru­dicí a s vzdělanějším průměrem: a přece tam zvítězil politický primitivism, který budí úžas po celém světě.

O věcnost.

Když tedy národní hospodářství nebude ani prak­tikem pro výchovu obchodního ducha mezi žactvem, ani jednotným ukazovatelem cesty k hospodářskému pokroku — v čem bude vlastně jeho prospěch pro střední školu? Naše střední školy jsou dosud zařízeny daleko spíše pro výchovu poddaných nežli pro přípravu občanů. Víc nežli ve všech jiných zařízeních našeho veřejného života jeví se dosud v dnešní střední škole stopy minulých časů, kdy kroky dějin a myšlenkový vývoj lidstva určovaly tři faktory: války, náboženství a úsilí dynastická. Obrazně řečeno: student je na střední škole dobře připraven, aby mohl „býti veden“ — nikoliv, aby mohl vésti. Je dostatečně přibroušen pro mentalitu úředníka, ale pro samostatné podnikání v životě soukromém i veřejném je připraven v oktávě stejně málo jako v kvartě. Řemeslníci, dělníci i ob­chodníci jsou ve dvaceti letech daleko zralejšími lidmi nežli dvacetipětiletý akademik. Je ovšem správná ná­mitka, že akademické obory samozřejmě vyžadují delší doby k dotvoření svých adeptů. Ale tato námitka ob­stojí jen pokud jde o vzdělání odborné. Ve dvaceti le­tech nemůže ještě nikdo býti lékařem, advokátem nebo profesorem. Ale není žádné omluvy pro naivní a vpravdě školometské stanovisko dospívajících studentů k veřejným záležitostem a k životním otázkám vůbec. V době, kdy někdejší spolužák, který se dal na ševco- vinu, již pět let platí daně, pracuje v odborové organi­saci a případně si staví domek, nemá jeho studovaný kolega ještě ani ponětí o tom, co je to renta, úroková míra, diskont, zákon nabídky a poptávky, kampelička, akcie, bursa či dlužní úpis. Nelze přehlédnouti, že prů­měrný oktaván má přes svou studovanost ve věcech ži­vota současného daleko chudší slovník než jeho ne­studovaní vrstevníci.

Ale to všechno jsou vady, jež se dají v životě za ně­kolik let napravit. Horší je to s tím, čemu se široce říká tvoření životních ideálů. Od šestnácti do dvaceti pěti let prožívá mladý člověk údobí, které má pro tvorbu jeho osobnosti rozhodující význam. Je úkolem školy, aby v této době vzbudila v něm smysl pro kolektivum národní a občanské, pro hospodářskou spravedlnost, politický pokrok, pro správné pochopení rodiny, krátce pro důstojné stanovisko k lidem a k sobě samému. To dnes není možné bez sociologie a národního hospo­dářství. Pojmy demokracie, humanita, svoboda, repu- blikanism, občanství — a jak jinak se ještě naše ideály označují — jsou bez národohospodářské průpravy ne­úplné, nudně prázdné a jen povrchně pochopitelné. Mezi faktory, jimiž je určován společenský vývoj, prostě již dávno nejsou na prvém místě dynastie, války a náboženství, ale především vlivy národohospodářské. Skrývá-li střední škola svým svěřencům toto poznání, dává jim místo základů pro tvorbu jejich charakterů a světových názorů jen zcela neškodný destilovaný od­var, který však naprosto není s to, aby vzbudil mezi příštími inteligenty vědomí o demokratické odpověd­nosti ani o poslání vzdělanců v demokratické společ­nosti. Studenti naopak si zvyknou pohlížeti na své studium výhradně jako na učednická léta svého pří­štího majetkového zajištění a pohodlnějšího života a pojmy demokracie, humanita a ostatní zůstanou jim jen okázalými ornamenty pro slavnostní projevy bez věcného a zavazujícího obsahu.

Výchova a charakter.

Nelze ovšem přehlédnouti, že studuj e-li dnes někdo jen proto, aby získal majetkové výhody nebo aby se dopracoval lehkého života, je to spekulace špatná a velmi riskantní, jež čím dále tím častěji vůbec není úměrná vynaloženým penězům a úsilí. Velká většina našich mladých vzdělanců však ztrátou nebo nedosa- žením očekávaného majetkového prospěchu nebo vý­sadního společenského postavení — ztrácí všechno. Co v takovém případě zbývá člověku, v němž vůbec ne­bylo vzbuzeno vědomí aktivní národní pospolitosti ani smysl pro společenské poslání vzdělancovo? Prázdný defaitism, útěk k fašismu a pod. Takové charaktery s cíly výhradně egocentrickými vzdělanost nikterak nechrání před podlomením: z takových lidí rostou podplatní úředníci, nesvědomití pokladenští lékaři, advokáti-vydřiduši a pod. Je ostatně dobře známo, že v posledních letech je u nás inteligence velmi častým hostem i před trestními soudy. Do veřejnosti proniklo jen několik afér s notáři, lékaři a advokáty, dále ně­kolik úplatkářských procesů a konečně též několik tak zvaných slavných pří, při nichž inteligenti hráli smutnou roli, třebaže nebyli právě na lavici obžalo­vaných. Statistika o povolání obžalovaných zcela ne­klamně svědčí o tom, že dnes je téměř o 30% více pří­slušníků tak zvaných vzdělaných vrstev mezi odsou­zenci nežli v letech popřevratových. I když část tohoto počtu přičteme na vrub přestupkům automobilovým a pod., zůstane nám ještě slušné číslo pro delikty, jimž právnická terminologie říká nízké a nečestné. V do­bách Masarykova mužného věku projevovala se so­ciální a mravní krise inteligence ve vzrůstající sebe- vražednosti, za našich časů jeví se v poklesu charak­teru. Tyto zjevy nelze prostě vyložiti jedině sociální krisi, neboť právě „léta blahobytu“ 1927 a 1928 náleží pro rejstříky našich inteligentů k nejnepříznivějším a mezi delikventy jsou velmi často i lidé majetní. Jde tedy zřejmě o krisi mravní, jež jest jen jedním ze znaků nedostatku vědomí kolektivní odpovědnosti, které se jeví i v jiných oborech.

V našem veřejném životě na příklad přijímají inte­ligenti pravidlem jen funkce placené nebo čestné, jen velmi zřídka bezplatné funkce čistě pracovní. V žádné politické straně nemá u nás inteligence přes svou vzrů­stající početnost rozhodující slovo. Právě naopak: ve velké většině je přijímána s nedůvěrou a v některých vrstvách mají dnes pojmy „intelektuál“ a „snob“ skoro stejný zvuk. Na menších městech někdejší výsadní společenské postavení pánů doktorů, inženýrů, učitelů a pod. už téměř neexistuje nebo je aspoň podstatně otřeseno. Ve větších místech jsou již inteligenti až na vzácné výjimky úplně srovnáni s ostatními řemesl­níky, přísně omezenými na svůj obor. Jsou vyučeni a složili své mistrovské zkoušky. To jim stačí k dobý­vání chleba a k opatřování nejsoukromější zábavy. Čtou při snídani nadpisy svého deníku. Většina dneš­ních deníků je psána tak, aby čtenář vystačil se sou­hlasným kýváním hlavy. Výsledky španělské vojny přijímají jako změny v pořadí ligové tabulky. Knihy jim kupují jejich tajemníci. Čtou je za ně manželky. Moudrá hlava rodiny čte je o dovolené. Lehkou četbu. Neboť četba je na zotavení. Z téhož důvodu se navště­vují výhradně operety a oficielní představení. O poli­tice se uvažuje jen u hospodského či kavárenského stolu...

Čím inteligent nabývá většího vlivu, moci a majetku a čím více by se měl měniti v osobnost širokého roz­hledu a veřejné odpovědnosti, tím více se přizpůso­buje jeho život uvedenému schématu, jež za několik let bezpečně dorazí ve svém člověku všechny plaménky tvořící se osobnosti a promění jej v pouhé zvučné jméno, jež však Ive skutečnosti už pro společnost nezna­mená nic.

Potřeba osobností v demokracii.

U nás se tak často prohlašovalo, že jsme národem dobrého průměru, že jest opravdové nebezpečí, aby se průměr nestal naším ideálem. Kde jinde než ve škole se však má vzbudit v našem inteligentu zájem a poroz­umění pro ušlechtilé a pokrokové snahy? Kde má náš vzdělanec poznat nejdůležitější tendence a potřeby společenského vývoje? Dějepis se mu vykládá jako zvěsti o dávno minulých bohatýrstvích, v zeměpise pozná přírodu a kraje, ne však lidi. Lidé po dostudo­vání jen výjimečně najdou ještě dosti času a energie k soukromým studiím, jež by jim zjednaly spolehlivý základ a otevřely dostatečné obzory i mimo rámec jejich oboru. Řemeslná specialisace vadí však vzdě­lancům i v jejich soukromém životě. Soudce, který zná životní vztahy jen z odborné literatury, dopustí se mimoděk více nespravedlností než ostrý a charakterní pozorovatel životních poměrů, který si musí zákonná ustanovení teprve při stání vyhledat. („Vezme se zdravý rozum a paragraf se připasuje,“ říkává jeden z našich vynikajících tvůrců spravedlnosti.) Advokát bez zdravého životního názoru uštve své klienty for­málnostmi. Lékař bez širokého rozhledu nadělá z pa­cientů hypochondry a anamnesy zužitkuje v převrá­cené diagnosy. Knihomol-učitel či profesor stane se pro své svěřence vděčným terčem Vtipů. U obchodníků, úředníků a ostatních vzdělanců je nutnost zdravého vztahu k společnosti ještě zřetelnější.

Nedostatkem osobností trpí ovšem především náš veřejný život. Všichni, kdož do něj přicházejí, musí se teprve v praxi vyučit, neboť ze školy si pro svou ústavně předepsanou občanskou povinnost nepřináší vůbec nic. Jsou to experimenty na lidech, což v me­dicíně a jiných přírodních vědách zákon výslovně za­povídá. Nejhorší však je, že v praxi už veřejný život přirozeně neskýtá možnost k nějaké systematické prů­pravě.

„Což my poslanci víme o politice,“ řekl mi nedávno jeden z našich provinciálních zákonodárců, „jak může člověk při dvou až třech tisících intervencí za rok myslet ještě na politiku?“ Vskutku téměř ani jediný z našich poslanců neměl příležitost, aby se k svému mandátu probojoval ideovou školou politických diskusí: jejich schopnosti jsou měřeny podle zdatnosti organi­sační a agitační, podle osobní přitažlivosti — a podle zásady nejmenšího odporu. Vyhrává ten, jehož se žádná ze zúčastněných složek nebojí. Svým vstupem do sně­movny zamění stranický sekretariát za intervenční kancelář. Všechny tyto více či méně nadané muže, kteří se veřejnému životu úplně oddali, politika spo­třebuje, ale nevytvoří. Často se píše, že náš veřejný život osobností nesnese. Opak je pravdou: když u nás zemře nebo odstoupí poslanec, senátor, divadelní ředi­tel, starosta, dělnický vůdce či jiná veřejně významná osobnost nastane pravidlem zmatek: neboť na náhradu není nikdy pamatováno předem. Schopní lidé se pro nedostatek veřejných pracovníků utloukají v mecha­nické práci, kterou jsou přetěžováni a jež je brzdí v jejich růstu, zatím co o osobnosti je bída. Potřebu­jeme jich jako soli — ale neumíme si je ani vychovat ani zachovat.

doba a lidé

*O 11 o Rád 1:*

Otrava filmem

L

enin řekl o filmu miliónkrát opakované slovo „samoje važnoje mastěrstvo“, jímž jej prohlásil za nejdůležitější umění proletářského svazu republik. Jinak se také nešetří honosnými přívlastky. Devátá Musa, umění, které proniká až do nejzapadlejší vesničky, nositel vyšších ideálů moderní životní úrovně do končin daleko vzdálených západního pře­pychu, nejmodemější vzdělávací prostředek, seznamující na jedné straně s velkými díly minulých kultur a na druhé s tváří této země. Všemu tomu o prospěšném díle filmu a jeho kulturním poslání chceme rádi věřiti.

Chceme se však podívati také na druhou stranu, na rub působení tohoto nejpopulárnějšího umění. Každý, kdo ně­kdy byl nějakou dobu redaktorem filmového časopisu, do­stal se záhy at chtěl nebo nechtěl do písemného styku s nejširšími vrstvami čtenářů a z jejich projevů se dověděl, jak film skutečně působí na lidské duše. Každý, kdo pracuje jako filmový podnikatel, filmový režisér, filmový autor nebo filmový herec, dostal Se stejným způsobem do styku í určitýnu *vrstvami obecenstva, které podlehly nákaze nové i \_ š e v n i* choroby, otravy filmem.

Tato choroba se projevuje tím, že určitý návštěvník ki- nematografu se ukáže imunním vůči dobrým složkám fil­mu a nechá na sebe působiti pouze složkami špatnými s vý­robou filmu spojenými. Pro návštěvníky kina určité du­ševní disposice, kterých je ostatně veliké množství, působí : tm škodlivě, stejně jako určitý lék může působiti zhoubně l 2 určité organismy. Vybrali jsme několik typických uká­zek z korespondence, kterou dostává redakce obrázkového : trnového časopisu během několika týdnů. Podívejme se nejprve až do jakého věku tato otrava filmem sahá.

..Obracím se na Vás s dotazem. Jiného nic mně nezbývalo. Zřivé než se budu ptáti, musím říci něco o sobě. Je mně pat­náct let a chodím do gymnasia. Učím se s vyznamenáním, tí nevím, zda jej budu míti teď, protože jsem velký divoch, ;uk to říká náš latinář. Již od počátku, když jsem chodila do první třídy gymnasia, jsme šla studovat jenom proto, že jsem : zněla být herečkou. Byl to můj nejvyšší cíl. Maminka mne od toho odraďuje, nedávala naděje, ale já jsem si řekla, že pevnou vůlí všechno zmohu a šla jsem studovat. Rodiče se těšili, že =-ad do čtrnácti let z toho vystřízlivím, ale moje předsevzetí --zulo den ze dne. A nyní není již nikdo, kdo by mne chtěl a mohl v tom zvrátiti.

Říkají mi všichni, že chudší, který nemá zrovna tisíce, se tam do toho ráje nedostane. Snažím se jim vyvrátiti ten názor, že u divadla a u filmu je ráj. Vždyť přece to je práce velmi těžká a vím, že mnohá dřina je proti tomu nic. Právě proto mne vábí, že tam já mohu prožívati život na př. siroty, bohaté, bezstarostné dívčiny nebo i chlapce a j„ to co já ve svém životě nikdy neprožiji.

Prosím Vás tedy, zda byste mi sdělili, zda každá filmová herečka musí mít nějaké vzdělání, ať už na konservatoři nebo rytmické a gymnastické kursy a j. A potom prosím, od kolika let přijímají na konservatoř a kolik se přibližně platí na konservatoři. Myslím též, že máte styky s režiséry: mohli byste laskavě mi říci adresu některého nebo kde bych jej mohla najít. Já pevně věřím, že bych i bez konservatoře do­vedla hrát, ačkoliv vy třeba pochybujete. Jsem ale toho mi­re ění, že by dopis režiséru některému mnoho neznamenal. Psala sem M. F„ ale neodepsal. I fotografie jsem mu poslala, ale fotografie možná nebyly vhodné, neboť výška hlavy byla 1 cm. Tedy prosím, poraďte: mám Vám zaslat fotografie?

Ještě si vzpomínám. Když mně bylo 8 let, tak jsme si vždy postavily, my děti, ve dřevníku z trámů jeviště a přibily na­horu prkna a plachty, donesly jsme si mech a kus pařezu a hrály jsme divadlo. Pamatuji se jen, že jsem byla Kukina, jakási zlá kněžna. Celý měsic jsem vždy denně vzpomínala. Jednou jsem sbírala od dětí dvacítku dvacetihaléře a koupili jsme zlatý papír, nastřihali jen tak, aby to vypadalo jak šaty a hráli jsme a líbilo se to. Diváci byli: ti malí kluci, co nemohli hrát a některá děvčata. Prosím odpovězte . . . .“

Je vidět, jak film předčasně probouzí v dětech ctižádost po kariéře. V tomto případě se jedná už také podle písma o hodně inteligentní a pokročilé děvčátko, jehož ctižádost a ambice by patrně byla stejně probuzena jednou při první návštěvě divadla, cirku nebo podobně. Případ je zcela nor­mální a není na něm v celku nic nezdravého. Podívejme se však na dopis jiný, psaný písmem značně primitivním:

..Vážená redakce musím se přiznati, že má největší touha e vášeň byl film. A ta vášeň ještě nevymizela. Nemám 200 tisíc, abych producenta obdarovala za to, že mně k filmu dostane. Morálních zásad bych zanechala, ale kdo mně pak zaručí, že se k filmu dostanu? Je mně 16 let, 1.60 vysoká, světlehnědé vlasy a oči do Šeda. Vážím 50 kg. Jaké řeči bych musila umět a co k tomu? A když ne k filmu tedy k Hollywoodským girls tanečnicím? Ale jak?

Prosím ještě něco: byla Greta Garbo bohatá než šla k fil­mu? Jak se tam dostala a jak je velká? Poraďte — odpovězte. S úctou Doufající zvědavá . . . .“

Tento dopis, který je odeslán z Prahy, ukazuje již méně čistého nadšení, nýbrž spíše touhu po pohr^ir^r-, a domněle *rozmařilém životě, lhostejno at jako hvězda, ěi jako girl.* Podívejme se, jak to vypadá jinde.

„Předem prosím o prominutí, obracím-li se dnes na Vás se zvláštním přáním. Ale jen Vy mi budete moci pomoci. Prosím však předem o Vaši diskrétnost, neboť nechtěla bych. aby to přišlo do veřejnosti.

Chtěla bych k filmu a kdo by také ne? Není to přání, které vzniklo ze včerejška na dnešek. Pracuji na této myšlence již několik let, avšak nepřišla ještě ta výhodná chvíle splněni. Snad bych se k tomuto kroku neodhodlala, kdybych, jest to opravdu ironie osudu, neslyšela stále: „Vy byste měla přijít k filmu, vy jste k tomu jak stvořená“ atd. Říká se jim to lehce, ale snad nevědí, jak těžce se k tomu dostane. Proto se obracím na Vás se zdv. žádostí, zdali byste mi neumožnil se­známení s nějakým filmovým režisérem, který by mne pro­zkoumal a jako odborník správně posoudil, zda-li mé umění je dostačující. Vím co to jest „filmovat“ v plném slova smyslu. Jest to snad jedno z nejtěžších povolání, co si člověk může vy- voliti. Ale musí býti zralým a bráti vše až do konce poctivě.

Ano poctivě charakterisovat děje, jak to vidíme na př. u některých francouzských, německých a jiných vynikajících umělců. Naši herci nejsou dnes ještě na takové úrovni, aby svým dějem zachvátili, ale musíme míti trpělivost, snad se toho později dočkáme.

Promiňte, obtěžuji-li Vás s mým přáním, ale nebylo by možné, kdybyste mi umožnil nějakou krátkou rozmluvu s Vámi? Myslím, že by Vám na př. také nebylo lhostejné, kdybyste Vy objevil filmový talent. Jest to pošetilé. Ale ne­mohlo by to právě u mne býti možné? Je-li to předurčené, bude to. Avšak budu museti čekati na onen „okamžik“. Každý velký umělec musel se probojovati. Bez boje se člověk ne­obejde. X já jsem na boj připravena a snad zvítězím.

Prosím, neodpovídejte mi prostřednictvím Vašeho listu. Nechtěla bych se zesměšniti. Stojím v **denním** životě a vím, jak jest to trpké, vystavuje-li se člověk veřejnému posměchu. Myslím, že mně rozumíte a že mému přání vyhovíte. Mohu Vám psáti a své city alespoň písemně Vám sděliti? Promiňte mé písmo, jakož i chyby, neboť člověk píše v nějakém roze­chvění, takže mu to ujde.“

Z těchto ukázek, pro něž prozatím volíme pouze dopisy ženských odesilatelek, vidíme, jak film probouzí u nej­rozmanitějších typů touhu po kariéře, po slávě, po pří­jemnějším životě. Ve veliké většině případů jde o ženy za­městnané v úřadech nebo v obchodech, stísněných jedno­tvárnou denní prací, které si z kina odnášejí ilusi, že i každá z nich je předurčena k podobnému životu jako taková bý­valá prodavačka klobouků v dámské konfekci, Greta Gar- bová. Nás tu prozatím zajímají dopisy těch nejmladších. Ctěte, co píše tato třináctiletá:

„Teď bych Vás velmi ráda požádala o radu: Fotograf, ke kterému chodím, mi neustále říká, že mám neobyčejně foto- genický obličej. Chce stále říci o mně nějakému režisérovi a dostat mne k filmu. Nejsem ještě rozhodnuta, nejprve se obra­cím na Vás. Je mi třináct let, postavu mám ucházející, hnědé oči, hloupé vlasy, na klavír hraji již od sedmi let, ačkoliv každý kdo mne slyšel hrát, myslí si patrně, že hraji nejvýš dva roky. Sporty pěstuji skoro všechny. Nejraději mám rytmiku a zpěv. Chodím do taneční školy šest let. Co se týče zpěvu, mám slušný, dle úsudku druhých dokonce velmi slušný alt. Chodím na střední školu do tercie a myslím si, že jsem ještě příliš mladá pro filmování. A pak — v dnešní době mají „hvězdy“ skutečně bídný život. Co jim dá práce než naleznou nějakou větší roli a potom toho skutečně litují. To jsem slyšela nejednou. Já mám filmování strašně ráda a cítím v sobě utlačovanou tvůrčí sílu. Jako ostatně každá pošetilá dívka v mém věku. Studování mě však rozhodně nebaví. Mám odpor k učení, který nedovede pře­moci ani „vyzo“. Velmi ráda bych v kvartě vystoupila a šla na konservatoř. Poraďte mi . . . .“

Zde vidíme případ, kde autorka vlastně po filmové kariéře ani netouží, kde působí okolí, známí, lichotící mluvka fotograf a jiní, že probouzejí v mladém děvčeti chybné ambice. Všimněme si dalších:

„Obracím se na Vás s prosbou. Jako mnohá jiná, toužím po práci, která by mě velice zajímala. Vím, že to není práce lehká, ale umím se znamenitě všemu přizpůsobit. Prosila bych Vás, zda byjste mně doporučili k filmování. Jsem zlatovláska, hně­dých oči, pěkné postavy, velmi elegantní. Vím, že mezi ochot­nickým divadlem a práci filmovou je tak veliký rozdíl. Film se musí žít a ne pouze hrát, aby docílil žádaných účinek. Prosím tedy ještě jednou, přimluvte se za mě a odpovězte.“

„Četla jsem, že pan rešisér Frič nebude točit „Advokátku Věru“ se sl. Ferbasovou. Jsem jí dosti podobná a uličník snad ještě větší, jenom mi schází protekce a tu bohužel nemám. Za­sílám Vám obrázek moje maličkosti s prosbou, kdyby se ná­hodou něco hodilo pro mne. Je mi 17 let. Já vím, že si myslíte žába bláznivá. Ještě bych tady měla pár návrhů pro Vás . . . .“

„Prosím o laskavé uveřejnění odpovědí. 1. Jak bych se dosta­la k filmu? 2. Přála bych si, byste mi laskavě sdělili, kdo by mne vyzkoušel, zda mám talent či ne. Ráda bych věděla jistotu ze spolehlivých úst. Každý mi říká, že jsem pro film jak stvo­řena. Jistá mladá dáma, která již mnohokráte hrála ve filmu, mne také povídala, abych se nechala ještě přezkoušet, zda mám opravdu talent. V úctě a naději, že mi vyhovíte se Vám zna­menám . . . .“

„Chodím do baletní školy. Velice ráda bych chtěla jiti k fil­mu. Prosím Vás zdělte mi, chci-li jiti k filmu, zda-li musím nejprve chodit na konservatoř. Můj tatinek se zná s majitelem atelieru. Myslím že nejvíce záleží na talentu a hlavně musi být protekce. Prosím Vás o radu, budu se již těšiti na odpověď.“

„Abych řekla upřímně, krásná nejsem, ale snad na zahození kór nejsem, to doufám. Že by se mi filmovat! líbilo, bylo mojí, již dávno touhou a jest dosud. Na Váš úsudek a rozhodnutí se těším na značku „Antonie Novotná“.

Prosím Vás ještě o něco. Moc ráda bych se seznámila s An­tonínem Novotným. Je to možné? A není zadán? Prosím Vás snažně, aby se nedozvěděl na jakou hloupost se Vás ptám.“

Vidíte nejrůznější odstíny zájmu o film od osobní ambice až po erotický inteřes o filmového herce, který se skrývá nepříliš složitě za touhu po filmové kariéře z touhy býti mu nablízku. Takových dopisů chodí denně celé desítky, jsou doprovázeny fotografiemi tváří hezkých i ošklivých a vše­chny ukazují stejnou dojemnou nekritičnost. A nejen do­pisy žen.

Co píší muži.

Podívejme se na korespondenční lístek popsaný inkous­tovou tužkou primitivním písmem:

„Vám sděluji, že jsem nadšen filmi. Prosil bych Vás, jestli byste neměli nějaké volné místo. Doufám budeli možno, že moje přání splníte, Neb bych rád s takovou věcí praktikoval. Jsem 18 let stár. Odepište.

Dopis psaný školským krasopisným písmem:

„Za měsíc mi bude 15 let. Chodím do Jednoročního kursu. Vystoupiti mohu kdykoliv a učení mi moc nesedí. Mojí velikou láskou je divadlo. Ve volných chvilkách se věnují pouze di­vadlu. Stále trénují abych se zdokonalil a vžil do přidělené mi úlohy. Sehrál jsem již mnoho divadel a to vždy s velkým úspěchem. Proto bych se rád věnoval filmu celý. Jak bych se mohl dostati k filmu aneb k divadlu. Co je k tomu zapotřebí ? Předem děkuji...“

„Zasjelám 2 fotografie, ktoré sú fotogenické, pre film a prosím, aby zřetel bol vzatý na to, že nie snad’ reklamně pro výhody chcem sa stať kinohercom, ale zo životnej túhy a na­daní ja lebo v každom smere som sposobilý po potrebnom cviku přisluhovat čs. filmu.

Prosím Vás preto dajte mne možnost’ aby som sa uplatnil. Dakujíc Vám vopred za priaznivé a urýchlené vybavenie s úctou ...“

„Prosím Vás, zastavte se chvíli nad mým dopisem a odpo. vězte mi pár otázek. Nyní mi bude čtrnáct let. Učení se mi moc nelíbí. Mám více schopností hráti divadla. Jsem nadaný divadelník. Sehrál jsem již mnoho divadel a vždy s velkým úspěchem, proto bych se rád věnoval celý divadlu. Je možno býti přijat k divadlu anebo k filmu. Kam bych se měl obrá­titi?

Podobné dopisy jsou adresovány z nejrůznějších míst od západních konců Čech až po východní konce Slovenska. Vždycky se vrací v nich znovu přesvědčení o neobyčejném nadání pisatele. Stejně se projevuje vždycky naprostá ne­informovanost o filmových poměrech. Velice často vzniká touha po filmu z činnosti na ochotnických divadlech. Na- rážejí-li pisatelé stále znovu na skutečnost, že vědí dobře jak tvrdá a namáhavá je filmová práce, je to pouze auto­matické opakování odpovědí redakce filmového časopisu, která se tímto způsobem snaží odraditi tolik nekritických nepovolaných. Ve skutečnosti však z autorů dopisů nikdo vážně nevěří tomu, že by filmování mohlo být daleko horší prací než navštěvování jednoročního kursu nebo kance­láře. Autoři jsou vesměs mladí muži pod dvacet let:

„Snad by Vás zajímalo, že jsem 18 let stár, štíhlé postavy a průměrně veliký. Nechci, abyste mně považovali za roman­tického snílka, nebo cokoliv podobného. Jdu pouze za mim předsevzetím a řekne-li mě někdo z filmových odborníků že jsem k filmu neschopen, snad se svých ilusií vzdám. Dovoluji si Vám však sděliti, že bych se rád dostal k nějakému českému filmu za herce.“

Že mezi touto korespondencí nechybějí hlasy někdy zře­telně pathologického rázu, o tom bude dostatečně svědčiti dopis tohoto vášnivého obdivovatele:

„Ctěná redakce, čtěte pozorně až do konce. Jsem z ... a ve­lice znám jako divadelní režisér a milovník filmů. Dovoluji si Vám oznámiti, že objevil jsem něco skvělého. Během doby co jsem zde bedlivě jsem si všímal jednoho svobodnika od pěšího pluku a ještě než šel na vojnu mne hned zaujal. Obdivují toho muže, ma dvacet tři roky, ma tak jemnou povahu a tak ušlech­tilé rysy, krásně hraje všechny úlohy v divadlech a obzvlášť úchvatně umí recitovat, má příjemný hlas. Je však chudobný a nemá přátel, kteří by jej protlačili kupředu.

Proto se obracím na Vás a prosím Vás o pomoc a radu, bylo by škoda nechat nepovšimnut takový talent a tu krásu. Ma ohromnou něhu v sobě a mužský půvab, je velice krásný a zvlášť má hezký obličej a krásně krojené rty. A ten jeho roztomilý úsměv, tím si získá každého. Že nijak nepřeháním, když řeknu, že ten hoch se stane jednou miláčkem filmového plátna, bude to druhá Valentino. Posílám Vám maličkou fo­tografii, kterou jsem náhodou získal od kamarádu, kteří s ním byli u odvodu a vystřihl jsem ji a obětují jí Vám. Proto Vás prosím, abyste tu jeho fotku uveřejnili a doptali se některého filmového režiséra, co o tom soudí.“

Všimli jste si v několika citátech povšechné duševní ná­lady těchto různých lidí po nejrůznějších stránkách po­stižených touto chorobou, kterou jsme nazvali „otrava filmem“. Pokusíme se příště roztříditi tyto případy a uká­zati jak se projevuje otrava filmem v jiném případu u au­torů amatérů, zasílajících k posouzení anebo k filmování desítky a desítky svých filmových libret.

TISÍCE KRÁSNÝCH PŘEDMĚTŮ - TISÍCE KRÁSNÝCH DÁRKŮ!

**KAREL KELLNER V PRAZE**

zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papírnické zboží pro každou potřebu.

Co jsou komunisté  
i.

Vážený pane redaktore!

Protestuji proti tomu všemu, co Jste napsal v Přítom­nosti o důvodech proti koalici s komunisty. Připsal Jste jim k tíži všecky „dětské nemoci“ komunismu, lépe řečeno všecky hříchy trockistů, fanatických sektářů, proti je­jichž výstřelkům Lenin napsal svou známou knihu už v dobách revoluce — proti nimž zápasil Stalin ještě před sociální revolucí v rámci zemí dnešního Sov. svazu. Já sama prožila na př. období Zinověvovy hrůzovlády v ko­munistické straně u nás a v Německu. To bylo v době, kdy dr. Vrbenský s celou Vaší skupinou a hnutím Socialistic­kého sjednocení přistoupil do K. S. Č. Jsem svědkyní úpor­ných zápasů mezi stalinským a zinověv-trockistickým způ­sobem uplatňování komunistických zásad. Celým srdcem a zdravým rozumem jsem stranila Stalinovi. — Bolestně jsem tušila, že nebude moci snadno zdolat intriky této fa­natické kliky, která pěstovala všecko to, co Jste připsal na účet nynější m. Internacionály Dimitrovovy a nyněj­ších vedení komunistických stran, která se přece skládají z vyslovených odp ůrců barbarských metod dřívějších.

Vždy-f mnozí, ba velmi mnozí, z dnešních vůdců strany jsou hoši z našich řad, námi v mládí vychovávaných a do dnes je jim Vrbenský v mnohých otázkách vnitřní poli­tiky směrodatným, váženým, ba milovaným rádcem. Smím s plným vědomím odpovědnosti říci, že dnešní Unie strany u nás je zčásti také naší zásluhou a výsledkem drobných, ale neméně úporných zápasů proti zinověv-troekistieké brutální a naivní hegemonii, kterou se dlouho ještě udržo­ván, když už dávno Zinověv pohltil Trockého, zahnal ho za hranice a sám už byl svými chlapecky krutými meto­dami odsouzen.

Opakuji — bolestně jsem tušila, že humánně založený Stalin nebude moci zdolat tuto kliku bez nejpřísnějších zákroků. Kdyby se daU léčit choroby sadismu, kverulant­ství a chorobné sebelásky nějakými pilulkami, lázněmi a životosprávou — raději by Stahn sáhl k těmto prostřed­kům — ujišťuji Vás. Stalin je zdravý člověk — a zdravý člověk nemá rád zbytečně prolitou krev. Je mi velmi těžko u srdce z těchto věcí — snad kdyby ženy se odvážily k spoluvládě na 50%, jak by to přirozeně mělo být, mnohé věci by se luštily moudře místo chytře. Ale za dané svě­tové politické i hospodářské situace nelze tomu, kdo jde za pravdou a spravedlností, než postavit se na stranu stalinců.

A proto, vážený pane redaktore, není správné — do­volte mi to říci — že píšete tak horlivě proti koalici s ko­munisty dneška a neděláte nutného rozdílu. Život pro chudé lidi je strašlivě těžký. Vy to ani nemůžete pochopit — promiňte — co je každodenní stejná bída, nekonečná bída bez naděje na lepší zítřek. Komunism pro chudého člověka je velikou mravní podporou, jinak by nesnesl už té truchlivé skutečnosti. A na straně druhé — což jsou velkokapitalisté, kteří jako ropuchy sedí na prameni bla­hobytu pro všechny — což jsou šťastnými lidmi? Není vnitřní rovnováhy a pocitu blahého uspokojení možným u takových lidí, kteří staví své úspěchy na tragediích mas. Ale toto není staré známé smiřování práce s kapitálem — kde kapitalista zůstane, čím je, pod společným baldachý­nem lživé demokracie. Aktivní kapitalista je zpravidla na­daný organisátor výroby. Systém ho kazí, dávaje mu moc rozhodovat i o věcech, kterým nemůže rozumět. Moderní socialism — lépe komunism, je systém, který zatím dnes jediný by mohl umožnit zavedení pořádku a souladu mezi

výrobou a spotřebou. Jsou to tito mladí komunisté, kteří přicházejí s čistým štítem, s čistým srdcem a jasnou hla­vou ze stalinských vysokých škol a nabízejí se k spolu­práci na přebudování světa. A Vy je zapuzujete proto, že jejich někteří předchůdci se v mnohých věcech tragicky mýlili. Je opravdu na škodu věci, že pokrokoví lidé dají na sebe působit docela nahodile a bez hlubokého spravedli­vého prozkoumání věci. K Vám se vloudilo několik stou­penců Trockého a stačí na to, aby rozvraceli a znemožnili věc tak nutnou pro pokrok i pro budoucnost našeho ma­lého národa, jako je společný postup v politických, hospo­dářských i kulturních otázkách proti reakci. Vážený pane redaktore — fašism je před branami — je málo času na teoretické diskuse. Ale prosím Vás z celého srdce, prosím Vás naléhavě — Vás všechny, kteří máte vliv na veřejné mínění, abyste uvážili toto: K. S. Č. není stranou tak ma­lou, abyste ji mohli vyškrtnout ze spolupráce beze škody pro státní a nárddní celek. Není ještě ani 8 let, kdy jsem se v Moskvě dostala do konfliktu pro nacionální otázky s lidmi, kteří jsou dnes „vyřízeni“, kteří stáli nepřátelsky k naší republice a přes svůj, ostatně problematický komu­nism, byli až okatě germanofilští. Co mi bylo tehdy jimi vytýkáno jako šovinism, je dnes už uplatněno a to ne jako pouhý taktický manévr, jak se Sovětům i III. Internacio­nále podkládá — nýbrž jako zásada — jedna z těch thesí, které byly troekisty i zinověvci zastřeny, protože oni ne­byli schopni ji pochopit a uznat. (Proč — to je otázka pro sebe.) Dnes III. Internacionálu vede Dimitrov — tentýž Dimitrov, kterého Jste tak obdivovali, když se statečně hájil před Hitlerovými soudců Prožil všechny hrůzy fa­šistického režimu, viděl a zkusil příliš mnoho a je rozumu příliš zdravého a bystrého, charakteru pevného a srdce naskrz poctivého, než aby nevěděl, co hrozí Evropě a ce­lému kulturnímu světu, "kdyby HI. Internacionála pěsto­vala úzkoprsou politiku, navyklou u všech stran — totiž agitovat, nabírat na sebe, demagogicky se udržovat při síle a nechat tyto síly ležet celkem ladem. Jak to, že ne­chcete pochopiti tento rozdíl mezi Stalinem a Dimitrovem na straně jedné a fanatiky na straně druhé ? Nejsem dnes aktivní v politické veřejnosti — nejsem osobně nijak vá­zána k žádné skupině, mám osobní přátele všude a pro­sím, abyste mi uvěřil, že mé řádky k Vám nejsou dikto­vány ničím jiným, než upřímnou snahou o to, aby pravda zvítězila. *Landová-Sty chová*

II.

Vážená paní,

nikdy jsem nepochyboval o Vašem srdci, které tak pěkně se vyjevuje i v tom Vašem dopise. Pochyboval jsem jen o síle Vašeho politického bystrozraku — ten­kráte, když jste se ke komunistům přidali, a dovede- te-li mi to odpustit, pochybuji o tom poněkud i dnes. Šli jste do komunismu, nevědouce dobře, kam jdete. Měli jste ovšem své iluse: my to napravíme. Ale právě v tom byla iluse, že jste si myslili, že Vy to můžete napravit.

Líčíte nyní komunistické hnutí jako dramatický zá­pas mezi dobrem a zlem, mezi dobrými a zlými lidmi, o velké části komunistické minulosti připouštíte, že to byla „choroba sadismu, kverulantství a chorobné sebelásky“. Věříte jaksi, že démoničtí Trocký a Zino­věv kazili ostatní hodné komunisty, že z jejich ničem­ného ducha povstávaly všechny ony „barbarské me­tody dřívější“, a že teprve teď, po odstranění těchto

mužů, se komunismus může státi tím, čím ve skuteč­nosti jest. Pravda asi jest, že komunismus stává se nyní nikoliv tím, čím vždy pod povrchem byl, nýbrž tím, čím nikdy nebyl. Stalinův poslední kurs způsobil, že komunismus zatím stal se bližším tomu, jak Vy jste si vždy komunismus představovala, než tomu, jak si jej představoval Lenin a jak komunismus celých pat­náct let ve světě existoval. Myslím, že jste měla o ko­munismu vždy velmi subjektivní představu a že jste v tomto hnutí nikdy nebyla ničím jiným než úchylkou, takovou úchylkou, z níž se může těšiti lidskost, ale která ve všech skutečných komunistech nevzbuzovala nikdy nic jiného než opovržení a zuřivý hněv. Vá­žená paní, nechtěl bych slyšet prokletí, jaké by pro Váš případ formuloval Lenin, kdyby se dožil těchto časů. A myslím, že přece není pochyby o tom, že Lenin — toť komunismus.

Na Lenina, abych tak řekl, se díváte rovněž velmi subjektivně, a co ve své duši nalézáte, přisuzujete i jemu. Je pravda, že napsal knihu o „dětské nemoci levičáctví v komunismu“, ale stačí se do ní podívati, abychom se přesvědčili, že je v ní něco naprosto jiné­ho, než Vy v ní hledáte. Zrekapitulujme si krátce její obsah.

Bolševismus, píše Lenin, vyvinul se a zocelil v boji proti ma- loburžoasnimu revolucionářství, které se podobá anarchismu. Maloměšťák, rozvztekliv se, snadno přejde do krajní revoluč- nosti, kde není schopen houževnatosti a organisovanosti a brzo zase upadá do apatie. Sociální revolucionáři propagovali indi- viduelni teror, my jej zavrhovali, nikoliv z „lidskosti“, nýbrž z účelnosti. Bojkot parlamentu není vždy správný: jen tehdy, vede-li k úspěšnému povstání. Bolševik musí umět nelegální boj spojovat s legálním. Radikální oposice v německé komu­nistické straně popírá stranickou disciplinu — to se rovná od­zbrojení proletariátu ve prospěch buržoasie. Levičácká nechuť k práci v neutrálnich odborových organisacích je fráze. Musí­me závazně pracovati tam, kde jest masa. Je nutno použiti, abychom zůstali u mas, „všech úskoků, chytrosti, umlčení, za­tajení pravdy“, byť to stálo cokoliv. Revoluční taktiku nelze stavět na pouhé revoluční náladě, nýbrž na střízlivém uvážení všech sil. Zvítěziti s pouhou avantgardou nelze. Je nutno pře- vésti na svou stranu masy, „je třeba spojiti nejpřísnější odda­nost ideám komunismu s uměním uzavírání všech nezbytných zatímních kompromisů“. Revolucionáři, kteří neumějí spojovat legální boj s nelegálním, jsou špatní revolucionáři. Umění na­hmatat konkrétní cestu je hlavní úkol komunismu. Naší po­vinností je ovládat všechny formy. Revoluční fráze je opakováni revolučních hesel bez ohledu na objektivní okolnosti. Povstání není vždy užitečné, někdy je jen dobrodružstvím.

Jak dostatečně vidět, Lenin nebyl proti ničemu z to­ho, co v komunismu bylo strašného, nýbrž byl jen proti opravdu dětským nemocem některých vyjevených a dětinsky nedočkavých komunistů. Všechny „barbar­ské metody dřívější“ jsou také v Leninovi, ba více, on jest pravým jejich otcem. Ačkoliv byl velmi zaměst­nán, když psal tuto knížku, udělal si vždy dosti času, aby pojem lidskosti dal do uvozovek. Připouští jakou­koliv lež a podvod ve službách hnutí. V něm ovšem je obsažena celá teorie občanské války i diktatury, v něm je celé pohrdání humanitou, jímž se komunismus tak špatně zapsal do dějin lidstva.

Sotva je však možno vydávati i Lenina za dětskou nemoc komunismu. Jemu komunismus skutečně byl „nejužší společností lidí, usilujících o diktaturu pro­letariátu prostředky občanské války“ a nebylo jediné­ho krvavého nebo krutého důsledku, jejž by váhal vžiti na sebe. Odmítal jen revoluční fantasty, kteří by svou nezkušeností a nedočkavostí vyvolali revo­luci předčasně nebo v nepříznivých podmínkách a za­vinili její porážku. On sám byl chladným inženýrem revoluce, geniem umění dobývání moci, jako je snad i Hitler, a opovrhoval se své výše mistra taktiky revo­lučními diletanty. Velmi neprávem se, vážená paní, ho dovoláváte. Chtěl revoluci v každé podobě a formě, — i sebe hroznější, chtěl revoluci každou mimo jedi­nou: ztracenou.

Celá komunistická internacionála byla tehdy tím, co naprosto historicky nepravdivě líčíte jakožto hří­chy trockismu a zinověvismu. Lenin sám, kdyby bylo dovoleno takto ho měřiti, byl nekonečně více trockis- tou než stalinovcem a přijde doba, kdy v Rusku bude nutno vzít Leninovy spisy z oběhu, aby ustavičně ne­obviňovaly Stalina ze zrady. Fanatické sektářství, které, jak se zdá, se Vám oškliví, bylo právě Lenino­vým dílem. Věnoval většinu své životní práce tomu, aby bolševiky hlubokou nenávistí a ostřím meče od­lišil od všech ostatních, a byl v tom naprosto nesmi­řitelný. Brutální hegemonie v Internacionále, na kte­rou vzpomínáte s rozhořčením, to bylo vlastní dílo leninovského centralismu a jeho představ o stranické disciplině. Udivuje mne, jak nedokonalou pamět vlastně máte: Zinověvova hrůzovláda — to byla klasická hrůzovláda centralisovaného komunismu, a ze všech posledních událostí je patrno, že Stalinova hrůzovláda není o nic menší a komunismus za něho o nic méně centralisovaný. Nejen Trocký a Zinověv, nýbrž celý komunismus byl právě takový. Popíráte-li to, kladete sekeru ke kořenům historického komunismu, popíráte historickou pravdu. Děláte z komunismu něco jiného, než čím dosud byl. Připouštím, že i Stalin z něho dělá něco jiného než byl. Vylupuje z něho a odhazuje nejen trockismus, nýbrž i leninismus. Komunismus přestá­vá být historickým komunismem a stává se nějakým hnutím jiným — jakým, nevíme ještě přesně. Zatím je v tom ještě příliš mnoho nejistoty, zatím celé sovět­ské Rusko příliš se podobá vřícímu kotli, abychom pro tohoto spojence zavrhli některé spojence jiné, aby­chom koalicí s ním znemožnili si některé koalice jiné, které nás držely, dokud komunismus ještě neměl ono­ho porozumění pro Československo a pro demokracii, kterým prý se nyní vyznamenává.

Že hnutí, které bylo poraženo, se stalo mírnějším, na tom není nic divného. Známe příliš dobře tuto mír­nost po porážce, abychom na ní chtěli stavětí všechny základy své národní a demokratické existence. Ještě nedávno neměl však ani sám Stalin této umírněné moudrosti. On právě, tento moudrý a mírný Stalin, po­roučel německým komunistům dobíjet německou de­mokracii, když bojovala svůj smrtelný zápas s nacis­mem. On rozkazoval německým komunistům organiso­vat stávky proti posledním německým demokratickým vládám, když už nacisti proti nim stávkovali, on je vedl k tomu, aby společným hlasováním s hitlerovci podrá­želi posledním německým demokratickým vládám no­hy. On bodal německou demokracii zezadu, když ji Hitler píchal zepředu. Je pravda, že od té doby se asi jinak rozmyslel a že by nyní německou demokracii a s ní všechny ty světové chance, které zároveň s ní byly ztraceny, hrabal špendlíčkem. Ale to nedělá jeho chy­by o nic menšími. Stalin tehdy docela po komunisticku a leninovsku hnal věci na ostří nože. Je skoro jisto, že se obrátil, když uzřel výsledek. Ale musíte nám po- přáti více času, abychom si na tento obrat zvykli.

Nikdo nemůže mi tak dobře domlouvati, aby mne pohnul radit k tomu, abychom vsadili osud státu a demokracie na kartu komunistické pomoci. Osudné jest, že, jakmile bychom na ni vsadili, byla by to jedi­ná karta, již bychom měli v rukou. Ostatně by bylo

velmi nepravidelné se stanoviska rozvahy vsadit na hnutí, o němž se právě vyjevilo, jak se zmýlilo ve všech svých základních předpokladech, a které právě pro­hrálo celou svou velkou partii. Komunisté se ukázali příliš slabými, aby nástupu reakce kdekoliv zabránili. To jest historický fakt, a naší povinností jest dát se jím poučit.

Nám, poněvadž jsme demokraty, jde především o to, aby demokracie byla uhájena, a k tomu budeme volit nejvhodnější prostředky. Vy ovšem nemluvíte o de­mokracii, nýbrž o lžidemokracii. Ale jak se zdá, má i tato lžidemokracie svou obecnou cenu, jestliže nyní vidíme komunisty ve všech zemích, kterak volají do boje na její ochranu. Kdybychom se ani o významu demokracie neshodli, jaký spolek mezi námi by byl vůbec možný? Jestliže dnešní demokracii nepokládáte za více než lžidemokracii, což je patrně jen jiné slovo pro podvod, jaké vlastně nutkání nalézáte v sobě, abyste společně s demokraty na obranu této demo­kracie vystupovala? Neboť to, snad se přece nemý­lím, by mělo býti programem této společné fronty? Jestliže vy demokracii pokládáte jen za lžidemokracii, na jaké základně vůbec bychom mohli vybudovat spo­lek ? Věříme-li každý naprosto v něco jiného, kde jest pro nás společná cesta? Tato demokracie, jak ji vidí­me před sebou, není podle názoru nás demokratů lživá. Jest jen v začátcích, je teprve politická, a není pochy­by o tom, že se bude musit vyvinout také v demokracii hospodářskou. My však dále věříme, že nejlepší ces­tou k demokracii hospodářské je demokracii politic­kou zachovat, nikoliv ji zrušit. Dokud v té věci ne­bude mezi námi úplně jasno, dotud žádná společná fronta není možná.

My tedy zatím tuto demokracii, v jejíž význam věříme, jsme hájili tak, jak jsme dovedli, koalicí všech demokratických stran, které k tomu byly ochotny. Je možno tento postup kritisovati a nalézti na něm různé vady se stanoviska pokrokovosti, není však možno popříti, že cíle bylo dosaženo, že demokracie byla zachována. Musíte pochopiti, že nemáme mnoho chuti tento vyzkoušený a osvědčivší se už postup najednou odvrhnouti a opírati demokracii o spolek s komunisty. Co by to znamenalo? To by znamenalo tolik, že vládní socialistické strany, až by spolek s komunisty uzavřely, musily by buď dobrovolně z vlády odejiti nebo by z ní byly vypuzeny. To by byla vůbec největší chyba, jíž by se mohly dopustiti. V té chvíli by demokracie u nás teprve byla skutečně ohrožena. Tolik byste mohla z posledních událostí v Evropě vědět, jak nesnadno je bojovati tomu, kdo nemá v rukou administrativu, proti tomu, kdo ji v rukou má. Věřit, že proti tomu by pomohlo nadšení nějaké lidové fronty, to je ta pravá „dětská nemoc levičáctví“ naší doby. Vydat kontrolu nad celým státním aparátem do rukou stran pravých — podivno, jak je možno toto vydávati za politickou moudrost a za něco, oč pokrokoví lidé mají usilovati.

Dejme tedy tomu, že by socialistické strany uza­vřely spolek s komunisty. Jak je Vám asi známo, ob­čanské strany koaliční, kterým nemůžeme poroučeti, jak mají smýšleti, by toho nesnesly. Výsledkem by bylo, že by se socialistické strany najednou octly v oposici, v době, kdy vůbec je velmi nebezpečno býti **v** oposici a mimo vládu. Návrat do vlády je nyní mnohem těžší než v idylických dobách dřívějších. Jak je vám asi rovněž známo, nejsou vyhlídky na to, že by tato lidová fronta ve volbách mohla zvítěziti tak, aby byla sama schopna utvořiti vládu. Co by nastalo? Ani chvíli nemusíte pochybovati o tom, že by pak 'ruka vjela do rukávu **a** že by se potom ob­čanské strany dohodly s Henleinem. aby mohly vy­tvořit parlamentní většinu. Konečným a mizpmým výsledkem Vašeho usilování by bylo. že by v česko­slovenské vládě zasedal Henlein a že by **reakce měla** všechny cesty otevřeny. **Tak, jak** se **komunistické** pokrokovosti vůbec často děje, pomohli by reakci ke všemu tomu, o čem zatím jen sní. Vymanévro­vat z vlády republiky socialisty a pomoci Henleinovi. aby v ní zasedl — pěkný to recept na cestu do pekel. Snad je to trochu drsně řečeno, ale demokraté by se musili zbláznit, kdyby pomáhali toto připravovat.

Pokud se názoru na dnešní poměry v komunistické straně týká, nemohu sdíleti Vašeho zalíbení ve Vašich „hoších“. Znali jsme je ještě, když se probíhali „s ozubím rozpěněným“. Vzpomínám, že Vaši hoši nám spílali imperialistů, když jsme po Hitlerovu ná­stupu k moci vyhlásili, že republika nemůže jinak než vyzbrojením čelit hrozbě, která vedle ní vyvstala. Vaši hoši nemilosrdně a málo charakterně vyházeli ze strany ty, kdo půl roku předtím, než k tomu byl dán z Moskvy definitivní povel, zahajovali onu komu­nistickou politiku, kterou oni dnes sami provádějí. Vaši hoši se neopírají v této věci o vlastní úsudek nebo o vlastní vůli, nýbrž, jako ve všech věcech jiných, o rozkaz Internacionály.

Je nezbytno bohužel také říci, že přeceňujete svůj podíl na dnešním obratu komunistické strany. Vaši hoši dělali by zase něco zcela jiného, kdyby jim to bylo Rusy přikázáno, a Vy a Vrbenský byste zase tak marně mluvili, jako po celých deset minulých let. Když jste vstupovali do komunistické strany, litovali toho upřímně všichni demokraté. Věděli, že v této straně nic nezreformujete, že se vydáváte cizímu ko­mandu, komandu právě onoho Zinověva, jimž nyní' tak pohrdáte. Myslím, že ani Vy, ani Vrbenský jste nikdy nebyli schopni onomu skutečnému komunismu porozuměti. Proto jste také byli naprosto odstaveni v onom hnutí a sedíte stejně jako Smeral, který to také chtěl jinak, v koutě, zatím co sérioví a ochotní hoši ovládají vše, ale jen za cenu naprosté poslušnosti. Nynější vedení komunistické strany se neskládá z „fa­natických odpůrců barbarských metod dřívějších“, nýbrž z lidí na slovo poslušných, kteří, kdyby Moskva obrátila, obrátili by také, neboť příliš dlouho žili v prostředí, kterému naprosto schází výchova k sa­mostatnosti. Hřeben, kterým se nyní učesali, dostali doporučenou zásilkou z Moskvy. Doufám, že nepo­přete, že hlavní velení naší komunistické strany do­sud nesedí zde, nýbrž v Moskvě. A doufám, že po­chopíte, že tento fakt sám už může stačit k tomu, abychom se zdráhali jiti s komunisty do jedné fronty a zříci se pro to všeho toho, čím dosud byla u nás demokracie udržována.

Ostatně ani základní věci nejsou mezi námi ještě vyjasněny. Chce komunismus dosud revoluci a dik­taturu proletariátu? Jestliže nechce, není už komu­nismem, jestliže chce, jak nám můžete radit, abychom se s ním spojovali? Máte velkou úctu ke komunistic­kému přesvědčení, ale žádnou úctu k přesvědčení našemu. Jaký společný program nám navrhujete? Udržení „lžidemokracie“ — na chvilku, dokud se to komunistům bude hodit?

O tom, co jest v dnešním systému hnusného, se nebudeme příti, poněvadž jest nám to oběma patrně

zcela jasné. Ale otázka jest, jak napraviti tyto věci, kreré "beze vší pochyby napraveny býti mají. Komu- nismus se o to pokoušel jedním způsobem, který dnes sám opouští: občanskou válkou. Nikoho v Evro­pě se mu nepodařilo udělat tímto způsobem šťastněj­ším, mnohé nešťastnějšími. Jak víte, tam, kde ko­munisté tento svůj boj prohráli, vedlo to ještě k vět­ším hnusnostem. Nechceme cestu takového risika, cestu, která strhává svět na pokraj barbarství ob­čanských a jiných válek. Věříme ve vývoj. Nechceme vůbec násilí, ale zejména nechceme ve prospěch po­kroku násilí takové, které všude, kde k němu došlo, se ukázalo slabým a podlehlo násilí jinému. Ne­chceme formy komunistické pokrokovosti. Udělali jsme s nimi už dosti zkušeností, abychom věděli, že rásledkem jejich bývá reakce. *F. Peroutka.*

poznámky

Přeludy a skutečnosti v Národním sjednocení

Jeden vynikající francouzský psycholog založil celé své uče­ní na názoru, že nejtěžší a nejvzácnější duševní úkon je po­znávat skutečnost, být s ní stále v živém styku, přiměřeně reagovat na to, co ona přináší. Fantasie si příliš neváži; po­važuje ji za úkon psychologicky velmi pohodlný a dobře vidí její nebezpečí, které je v tom, že ve fantasii se duch často příliš vzdaluje od skutečnosti, čerpá sám ze sebe, ničím se nedává kontrolovat a upadá do přeludů a chimér.

Také v politice je určitý druh lidí, pro které přelud, heslo nebo velké slovo znamená všecko a skutečnost nic. Jsou to lidé, kteří jaksi nemají dost osobitosti a dost duševní proni­kavosti, aby pochopili, že v politice, právě tak jako v indivi­duálním životě, je něco objektivního, s čím nutno počítat, co nutno znát, čemu je třeba přizpůsobovat svá přání.

Posloucháte-Ii dnes řečníky na schůzi národní demokracie (neboť je po známých událostech těžko ještě říkat Národní sjednocení), máte dojem, že se pohybujete v říši přeludů, kde volně vládne fantasie a nic neznamená skutečnost. Slyšíte na příklad toto: „Nikdo se víc nezasloužil o stát a národ než my!“ To se odváží říci řečník strany, která dnes tře bídu s nouzí a pomalu ani neví, zdali ještě existuje. Nebo slyšíte toto: „Naše názory se staly obecným majetkem.“

Tuto poslední větu vyřkl ve čtvrtek na Slovanském ostrově dr. Hodáč. Je tak překvapující, že se v duchu musíte 'tázat, zdali ji řečník mínil doopravdy. Ale podle toho, jak vážně se při tom tvářil, bezpochyby ano. Politická mentalita dra Ho­dáče by si zasloužila důkladného psychologického rozboru, ne­boť jen velmi zvláštní duch může pojmout myšlenku, že ná­zory strany, která politicky úplně ztroskotala, se staly obec­ným majetkem. Vyvrátit domnění dra Hodáče není těžké. Vez­měme hned hlavní myšlenku Národního sjednocení, na níž strana založila svou existenci: že je nutno odstranit „tento **režim“** a zbudovat jakési „nové Československo“. Aby bylo jasno: slova „tento režim“ tu znamenají existující českosloven­skou demokracii s parlamentem, politickými stranami a ostat­ním příslušenstvím. Stal se obecným majetkem názor, že je třeba „tento režim“ odstranit? Upevnil se za poslední léta „tento režim“ anebo hlavní programový bod Národního sjed­nocení? Zdá se, že to první, neboť ona část Národního sjedno­cení, která zbyla po odchodu skupiny Stříbrného, o změně režimu už skromně mlčí. Skoro to vypadá, jako by tento člá­nek své politické víry opustila. Z celého převratnictví teď zbylo jen ohlížení, ke které mocné politické straně se přimknout. Dr. Hodáč se nikterak netajil tím, že jeho zraky se zalíbením spočinuly na straně agrární, třeba je to jeden ze sloupů „to­hoto režimu“. Najednou prý má Národní sjednocení (to Hodáč na schůzi veřejně prohlásil) „mnohé názory společné“ s agrár­níky a doufá, že obě strany se dohodnou také o věcech hospo­dářských.

Bude zajímavé pozorovat, v čem bude tato dohoda záležet. Kdyby se to totiž bralo principiálně, nebyla by dohoda nikterak snadná, neboť dr. Hodáč pronesl na oné schůzi v hospodářské části své řeči program veskrze liberalištický, a strana agrární, jak známo, je pro všecko možné, jen ne pro liberalismus. Je to strana ochranářská, autarkistická a nejúčinnější předbojnice vázaného hospodářství. Dr. Hodáč je naproti tomu pro co nej­větší rozvoj soukromého podnikání, pro snižování veřejných břemen soukromým podnikatelům — zkrátka program, s nímž by se mohl docela klidně znovu ucházet o sekretářské místo ve Svazu průmyslníků. Budou-li se mět ony dva programy poli­ticky shodnout, bude potřebí na obou stranách hodně širokého svědomí.

Vrátíme-li se k východisku této poznámky, k poměru sku­tečnosti a fantasie v politice, vidíme, že se tento poměr v pří­padě Národního sjednocení utváří asi takto: řeči o zásluhách o stát a národ, o sjednocování národa, o liberalismu atd. — to všecko náleží do říše fantasie; objektivní skutečnost za tím vším bude — agrární strana. *Z. S.*

Práce kvapná

Skoro o spravedlivém trestu by se dalo mluvit, kdyby trest nedoléhal nejhůře na nevinné. Úředníci v legislativních oddě­leních ministerstev mají horké dny — při nynějších vedrech horké dvojitě. Nebude už asi prodloužen zmocňovací zákon. Ale nějak se musí upravit nebo aspoň prodloužit celá hromada věcí, termínovaných většinou do letošního léta. Za týden se musi všechny promrskati mezimlnistersky, aby se ještě mohlo užít na ně zmocňovacího zákona, jehož je už namále.

Úředníci legislativních oddělení musí denně „zpracovati“ čtyři, pět osnov, které uvázly z toho či onoho důvodu někde v těžkopádné vládní mašinérii. Opakuje se zase, bůhví po koli­káté, tento trapný důsledek špatně organisovaných vládních prací. Jednou o vánocích, těsně před koncem roku, po druhé v červnu, těsně před letními prázdninami, rozběhne se vládní stroj k šílenému běhu, aby vychrlil spoustu právních úprav. Jaká je hodnota kvapné práce v zákonodárství, o tom byla tu nejedna ukázka.

A má se k tomu opakovati po tolikáté trapná připomínka, že zatím nemá parlament takřka co dělat ? Vláda se téměř topí v nevyřízených osnovách a dvě sněmovny čekají na práci. Že pracovati dovedou, dokázaly obě slušným výkonem za po­slední rok. Že by pracovati chtěly, ujišťuje rozmrzele kdekterý zákonodárce. V soutěži dobré pracovní organisace by vláda sotva dostala první cenu. *Id.*

Ministerstvo zemědělství a nezaměstnaní

Ministerstvo zemědělství nemálo překvapilo v těchto dnech dvěma návrhy, jimiž by rádo reformovalo soustavu podpor v nezaměstnanosti. Překvapilo několikráte. Především zása­hem do působnosti ministerstva sociální péče, jemuž podléhá péče o nezaměstnané. Podle nepsaného zákona náleží minister­stvu i zákonodárná starost o obor, který mu podléhá správně. Je to ostatně logické a účelné. Jen ministerstvo zemědělství se snaží o novou praksi, jež by způsobila hotovou anarchii ve vlád­ní přípravě zákonodárných prací.

Ministerstvo zemědělství, které je zvlášť význačným vzo­rem stranické državy, chce zjednávati pořádek v oboru, kde je nejvíce stížností právě na praksi organisací, přifařených agrární straně. Ministerstvo zemědělství podalo totiž návrh na zvláštní, mnohem přísnější předpisy pro dělníky sezónní. Na první pohled by se zdálo, že je to návrh oprávněný. Ale není: jednak tomu není ještě tak dávnoj, co agrární strana odmítla návrh ministerstva sociální péče na samostatnou úpra­vu podpor pro sezónní dělnictvo, jednak největší stesky na přílišné využívání podpor v nezaměstnanosti jsou namířeny právě proti straně agrární.

Ministerstvo zemědělství také navrhuje úpravu, kterou musí považovati ostatní zaměstnanecké organisace za nepřijatelnou, ne-li za zbytečné dráždění: formálně i hmotně. Formálně dráždí návrhy, aby odborové organisace byly podřízeny téměř poruč­nictví okresních úřadů. Že by to také zkomplikovalo do ne­možnosti celou agendu, je nasnadě. Hmotné zhoršení by bylo hlavně v důchodové hranici, vylučující podporu, a v konkurenci s důchodem ze sociálního pojištění: 6000 Kč úhrnného ročního důchodu všech členů rodiny by už~ vylučovalo podporu, vylu­čoval by ji také důchod za invaliditu do 75%. Jsou to důchody někdy zcela nepatrné. Invalida nad 75% stejně najde sotva vý­dělek. Návrhy tedy dosti kruté, aby podivně kontrastovaly se subvenční vlídností v jiných směrech.

Ministerstvo zemědělství však přesvědčí stěží o klamnosti domněnky, že politickým účelem návrhů nebyla starost o ne­zaměstnané. Je velmi odůvodněné podezření, že agrární strana si chce jimi vynutit ústupnost koalice v jiných věcech. V záso­bovacím výboru hrozí konflikt mezi socialistickými a katolic­kými členy na jedné straně a agrárníky na straně druhé. Ne- agrární členové trvají totiž s nepříjemnou tvrdošíjnosti na požadavku, aby se vážně jednalo o zlevnění některých důle­žitých produktů, zejména cukru a lihu. A tu mají býti návrhy na novelisaci gentské soustavy bubákem, nutícím k povolnosti. Socialisté mají však v této příěině posici dosti snadnou, neboť by nebyli poškozeni, kdyby pro agrární požadavky nebyly prodlouženy poslední úpravy podpor v nezaměstnanosti, prove­dené podle zmocňovacího zákona. Vstoupil by pak zase v plat­nost zákon z r. 1930, který má příznivější podpůrné sazby.

Ministerstvo zemědělství tedy jen opakuje povážlivou praksi, často kritisovanou, že ty nebo ony návrhy jsou jen strašák nebo kompensace. Ale pak otřásá v prostém občanovi důvěrou v upřímnost svých návrhů. Buď jsou oprávněny a ve státním zájmu, pak nesmějí sloužit za obchod či strašáka, nebo nejsou míněny vážně a pak svědčí podivně o svědomitosti největší koaliční strany. *Id.*

Odbory za krise a konjunktury

Ačkoliv se u nás pravděpodobně ještě dlouho udrží přepych, že každá politická strana má svoje odborové organisace, do­chází již pod povrchem k význačným změnám. Po hubených letech krise nastává také v odborovém hnutí zjevné oživení, které nezůstane bez vlivu na sociální a mzdové poměry. Není to naše zvláštnost. I jinde ve světě, zejména v Americe, Anglii a ve Francii, doráží na břehy konjunktury sociální příboj, který je doprovázený rozmachem odborového hnutí. Počet členstva stoupl v těchto zemích velmi značně, v Americe si odborové hnutí vydobylo konečně legalitu a ve Francii se na­prosto sjednotilo. Sociálně-politický výboj nesměřuje pouze k vyšším mzdám, ale domáhá se současně nových vymože­ností v sociálním zákonodárství. Prozíravé hlavy současného hospodářství nepovažují tento vývoj za žádné národní neštěstí, třebas jím nejsou zrovna nadšeny. U nás se mezi průmyslní­ky našel prozatím jeden spravedlivý, který si troufal prohlá­sit, že nastal čas, aby byly zvýšeny mzdy a zkrácena pracov­ní doba. Pokud víme, byl dokonale umlčen, ačkoliv mu poměry dávají naprosto za pravdu. Díky krátkozraké politice prů­myslových velmožů zůstává Československo v sociálním oživení velmi pozadu. Průmysloví ředitelé jsou ještě příliš v zajetí politiky v době krise, kterou léčili téměř výhradně na účet dělnictva a zaměstnanců. Nepřestávají malovat čerta na zeď, jakmile k nim dolehne jakýkoliv požadavek dělnictva a odborových organisaci. Jejich neústupnost souvisí zajisté se zklamáním nad vývojem v odborovém hnutí. Očekávali jeho rozklad a dožilí se jen otřesu ve svých odborových organisa- cích, které založili pod honosným titulem Národního sdruže­ní. Změny v Československu mají opravdu zvláštní povahu, která se neřídí ani anglickým, ani francouzským vzorem.

Největší odborovou organisaci jsou v Československu ode­dávna soc. demokratické odbory, spojené v Odborovém sdru­žení. Za nimi následují nár. socialistické odbory v ústřední Čsl. obci dělnické. Donedávna byli na třetím místě rudé od­bory, jichž soumrak právě nastává. Mluvíme-li o zesílení od­borového hnutí u nás, je dobře vědět, že se jím mohou po­chlubit jen soc. demokratické a nár. socialistické organisace, protože rudé odbory se o příliv členstva vlastně ani nestarají a tiše likvidují. Komunisté již prohlásili, že při odborovém sjednocení vzdávají se dokonce frakcí, které dlouhá léta bu­dovali, aby ovlivnili členstvo t. zv. reformistických organisaci. Pravděpodobně jen tato kapitulace umožnila, že v některých odvětvích došlo již ke spojení rudých a soc. demokratických odborů (šoféři, číšníci'). Je to něco jiného, než vývoj ve Fran­cii, kde došlo k sjednocení dvou rovnoprávných odborových složek. Soc. demokratické odbory v Československu získávají tedy ze dvou pramenů: jednak přímým přílivem nových čle­nů a jednak hromadným a kapitulačním přestupem rudých odborových organisaci. Nár. socialistickým odborovým orga- uisacím zbývá prozatím jen přímý zisk, doplňovaný rozpadem Nár. sdružení a několika menších odborových ústředen. Do­savadní a příští vývoj odborového hnutí není tedy těžko od­hadnouti: nastává soustředění a početné zesílení, které dá na­prostou převahu soc. demokratickým a nár. socialistickým odborům. Pomalu, ale přece objevují se také známky spolu­práce těchto dvou rozhodujících odborových ústředen.

Dosavadní mzdová hnutí, která od jara opravdu rozkvetla, nasvědčují, že komunisté ztratili převahu i na tomto poli. Velké stávky už nevedou, ani neovládají. Jsme-li přece svěd­ky velkých a dlouhodobých sociálních zápasů, máme vědět, že vznikají z vlastního rozhodnutí a poznání dělníků a za­městnanců, vyciťujících, že hospodářské oživení má být so­ciálním přínosem také pro ně. *K. Frič.*

Budova strana prohrála hoj o mládež

Dudová strana se snažila vždy získat pro sebe mládež. Otáz­ka „zasednutých míst“, jak se ve straně říkalo sociální části programu Pudové strany, to bylo jedno z nejúčinnějších lakadel mladých. Ba, 1’udová strana chtěla ukázat, že nejen slibuje, ale že i pamatuje na mladé. Vybrala několik mladých lidí, které poslala do parlamentu. I oni měli být důkazem, že Tudové stra­ně na mladých záleží. A přece za vším tím stálo tak málo opravdovosti. Buďákům záleželo jen na tom. aby našli váš­nivé vykonavatele svého programu a hlavně dědice ro­mantického obhajování rozdílnosti mezi Slováky a Čechy.

Eudová strana k tomu ovšem měla vážné důvody. Škola 1 vzájemné soužití s Cechy dávají čím dále tím více mizet roz­dílům mezi mladými Čechy na Slovensku a mezi Slováky Hluboký vliv českého literárního i politického života nemůže být utajen. A proto Pudová strana hledala a stále ještě hledá prostředky, jak převést mládež na svoji stranu. A přece bilance všech těch snah je malá. Časopis „Nástup“, který měl hovět nejromantičtějším touhám mladých, je jednou z nejlepších ukázek toho, jak málo dnešní mladé Slovensko chce věřit politickým fantasiím. **I** když Pudová strana držela svoji ochran­nou ruku nad „Nástupem“ a jeho vydavateli, nestalo se z této nejčastěji konfiskované revue, nic více než kus nečteného pa­píru. Teorie o federalisaci republiky, které horlivě „Nástup“ vymýšlel, nenašly mezi mladými ohlasu. Ba, ani tenkráte, když byly přeneseny do nově založeného akademického klubu Pudo­vé strany, nebylo pro ně pochopení. Skutečný život se ukázal zcela jiný než plány, vymýšlené v sekretariátu strany. **I** ten, kdo se měl stát vůdcem mladých, poslanec Sidor, nenašel mezi mladými ani\* dostatek pochopení ani sympatií. Jeho boje o moc ve straně nedovedly k němu připoutat mládež.

A tak se stále zřetelněji ukazuje, že Pudová strana svůj boj o mladé prohrává. Těžké sociální poměry, od kterých čekala právě největší úspěchy ve svém zápase, přinesly zcela opačné výsledky: mladí hledají chléb. Na Slovensku je opravdu cítit vystřízlivění. Zdá se, že už také navždy zmizela doba bouřli­vých shromáždění a pochodů, na nichž právě mladí měli nej­větší podíl.

Bylo by možno s tímto vývojem věcí na Slovensku souhlasit. Ba, bylo by se mu možno těšit, nebýt jednoho: mládež se sice odklání od fantastických snů, ale, zdá se, nenachází ještě dost výrazně cestu tam, kam patří. A zde snad začíná ten pravý a nejodpovědnější úkol pohtické výchovy. To už není jen práce Čechů. To je hlavně práce Slováků, kteří jsou už dnes přesvědčeni, že československá jednota je jediný pro­gram, za kterým musí jít slovenská mládež. *Dr. vb.*

Ze života českého filmu

V posledních letech vyrábělo se u nás průměrně třicet filmů ropně. Počet tento byl dostatečný pro odbytové možnosti na­šeho území a stěžoval-li si kdo do českého filmu, nestěžoval si do malého počtu jeho\* nýbrž do nízké kvality. Jen tu a tam vyčníval z počtu obchodních výrobků film vyšší úrovně. Že československý film potřebuje podpory, jest samozřejmé. Ne­stranný pozorovatel by se domníval, že se jí má dostati filmům nevšedního významu národního nebo kulturního. Ne tak ovšem činitelé, kteří o osudu českého filmu rozhodují. Ministerstvo financí vytvořilo desetimilionový fond na podporu českého fil­mu, z něhož se poskytují — hlava nehlava — záruky na výrobu filmů takového obsazení a takových námětů, že odborné kruhy nad tím trnou. Státní záruky vyvolaly nebývalou inflaci nových podnikatelů, režisérů, produkčních ředitelů, takže se pro pod­zim, až se všechna nová veledíla vynoří, očekává katastrofální pád veškeré výroby a opětné oddálení naděje, že se konečně začne vyrábět s trochou kulturní odpovědnosti. Činitelé, žijící dosud v přítmí zlatonosného odboru, vrhli se na možnost vy­rábění na státní nebezpečí a za peníze poplatníků a to v té míře, že dosavadní t. zv. seriosní ;(aspoň obchodně seriosní) firmy proti státním garanciím na výrobu obyčejných obchod­ních filmů samy protestují. Vystihly, že se tyto filmy vyrábějí hlavně jen na základě dobrých styků se členy filmového po­radního sboru — v němž odedávna ruka ruku myje — a hlavně proto, aby se ten či onen pracovník nějaký čas obživil. Že tím klesne váha českého filmu i na venkově, dosavadním hlav­ním příjmovém prameni českého filmu, jest novým podni­katelům lhostejno.

Zatím se přemírou výroby vyčerpává kvapem i t. zv. fond registrační, který již dnes krajně omezuje zvyklé podpory 140.000 Kč za film a jest nebezpečí, že bude nucen podpory1 zarazit vůbec. MJstí se tu lehkomyslnost, s níž byly systema­ticky podporovány výrobky úrovně nejnižší.

Vyvrcholením tohoto filmového hospodářství, v němž věcná

• . zcela ustupují zájmům osobním, jest případ společ-

- assi \_Hostu“. Tato společnost upsala (prý) 5,000.000 Kč akc. kapltáln. Za osm milionů byly jí exekvovány dlužné pohledávky v knihách. (Vyrovnala se s věřiteli průměrně na 20%.) Dva a půl milionu má zapsáno na první dlužnou hypotéku. Na dru­hou hypotéku poskytl jí stát garancii na 600.000 Kě a poté ještě na 3% milionu Kč. První film, který se ve společnosti vy­rábí, dostal již další státní garancii a vyrábí se tedy na státní nebezpečí. Ale ještě než byl film hotov, obraci se již společnost, v níž převažuje vliv agrární, s novou žádostí na stát o garancii dalších 1,200.000 Kě. Jest ovšem zřejmoi, že ani tato záruka by společnosti neumožnila nerušenou výrobu, ačkoliv jsou do společnosti již vloženy částky nad 20,000.000 Kč — ačkoliv ještě nebyl dohotoven ani jeden film! Domnívají-li se činitelé, kteří jsou odpovědni za toto plýtvání národními penězi, že ve­řejnost bude k tomuto hospodářství trvale mlčet, jsou na omy­lu. Státní garancie nejsou tu k tomu, aby se z nich živily zájmy zcela osobní, třebaže mají dobré vztahy k politickým činitelům naší největší strany. 4.

filosofie a psychologie

*J a i. Werstadt:*

O filosofii českých dějin

(Palacký, Masaryk, Pekař.)

O tejně jako moderní filosofie vůbec buduje na po- znání a odborné práci jednotlivých věd, spočívá také moderní filosofie dějin na půdě vědeckého po­znání historického. Jejím úkolem je pak konstrukce dějinného vývoje, která se zakládá na vystižení jednot­livých závažných činitelů a hnutí dějinných. To však může být také dílem historie na vrcholcích jejího tvo­ření. U filosofa dějin přistupuje k tomu ještě jako pod­statný činitel zájem o přítomnost a zítřek, nejen retrospektiva, nýbrž i perspektiva vývoje, posti­žení jeho tendencí do budoucna, pochopení jeho směru a smyslu. Filosofii dějin běží o jakousi kulturní synthesu přítomnosti, založenou na poznání a zhodnocení dějinných sil, jež ji připravovaly a vytvá­řely, a o pochopení dalšího směru vývojového — to vše ve službách života, pro jeho potřeby a snahy. Protože však také historie ve své praksi — aspoň má-li co činit s dějinami posledních století, v nichž bezprostředně na­chází kořeny a počátky současné společnosti a kultury

— zřídka se spokojí hodnocením historických zjevů toliko v rámci jejich doby, nýbrž hodnotí je i ve vztahu k přítomnému životu a jeho hodnotám, zůstává v kaž­dém případě mezi vlastní historií a historickou filosofií přechod náhlý, hranice plynulá. K tomu, aby se historik nebo filosof dějin odhodlal hodnotit historické zjevy a historický vývoj s hlediska určitých hodnot a určitého ideálu, je však třeba, aby se pro ně dovédl rozhod­nout, aby v ně dovedl věřit. Čin osobního rozhodnutí jde tu ruku v ruce se schopností kri­tického a sebezapíravého vědeckého poznávání.

S hlediska takto pochopeného poměru mezi histo­rickou vědou a filosofií dějin, mezi historickými fakty a dějinně filosofickou konstrukcí dovedeme rozuměti takovým výhradám a starostem, jaké projevil na př. Josef Pekař, když připomínal:

„Dříve než možno budovati paláce dějinně filosofických konstrukcí, je třeba vyřešiti co nejspolehlivěji a nejúzkost­livěji povahu a jistotu fakt, t. j. připraviti pečlivě každý jed­notlivý kus kamenické práce co do formy i výběru materiálu.“

Je to samo o sobě správné zdůraznění nutnosti, aby filosofie dějin pracovala s historickými skutečnostmi vědecky spolehlivě vyšetřenými.

Ale ovšem tento výrok nesmí znamenat, že pro de­tailní, monografickou práci o menších souborech histo­rických faktů je stále možno odkládat na neurčito onu historicko-filosofickou konstruktivní práci, která je po­třebou samotné vědy, nemá-li se utopit v moři více méně mrtvých objevů řemeslného odbornictví a ztratit kontakt sej životem a význam pro život. Neboť život společností, národů, generací má nutně potřebí takové orientace ve vývoji, takového výkladu a zhodnocení dějinných sil, z nichž vznikla přítomnost a jež ukazují do budouc­nosti.

Načrtneme si nyní, jak filosofii dějin českých formulo­vali Palacký, Masaryk a Pekař.

Palacký a drama českých dějin.

Pojetí českých dějin a dějin vůbec je u Františka Palackého cele idealistické a dramatické. Jejich obsahem je ustavičný zápas různých proti­chůdných ideí a živlů, a velký historik, sám zanícdný bojovník za ideály svého národa a své doby, shledává tuto skutečnost zcela přirozenou a prospěšnou, neboť — podle jeho přesvědčení — zápasem sílí také duch člověka a jako není vítězství bez boje, není ani pokroku bez úsilí a obětí.

České dějiny — podle Palackého — plní dvojí ve­liký spor a zápas: jednak kmenový či národní zápas mezi slovanstvím a češstvím s jedné strany a němectvím se strany druhé, jednak n á- boženský nebo obecně duchovní zápas mezi římským universalismem církevním a reformací, mezi katolicismem a prote­stantismem. Slovanství a germánství, češství a němectví představuje Palackému dva živly základně roz­dílného ducha, dva světy zcela rozdílných politických a společenských řádů, a boj těchto dvou plemen a kultur rozvíjí se na půdě českých dějin od pradávna. Naproti tomu náboženský zápas propuká v českých dějinách Hu­sem a husitstvím a je vůdčím motivem jejich až do Bílé hory, až do násilného převedení Čechů zpět do jediného ovčince římského v době pobělohorské protireformace. Palacký zaujal v obou těchto velikých konfliktech a bo­jích pevné stanovisko a se stanoviska toho vyložil jak veškerý vývoj a osud svého národa, tak zvláště i paměti­hodnou náboženskou tragedii v českých dějinách.

Palacký zjevně zaplatil daň vlivům romantismu tím, jak vyložil pokojnou povahu a demokratickou společnost staroslovanskou a staročeskou jako zásadní protivu vý- bojného ducha a feudálních řádů germánských (někteří němečtí historikové naopak idealisovali podobně staré Germány). Na takové představy působil všeobecně snad rousseauovský obraz původní idyly, v níž žilo lidstvo civilisací nezkažené, a speciálně slovanským historikům, okrašlujícím původní zlatý věk svých národů, byl opo­rou Herderův idealisující názor o duchu a povaze Slo­vanů.

Avšak — a to je nutno důrazně připomenout — v této představě o hluboké protivě živlu slovanského a germán­ského utvrzovaly Palackého nepochybně i bohaté zkuše­nosti politické z doby přítomné, jež se zdály tak doko­nale ověřovat apriorní názor o protikladu národní po­vahy a politického zřízení u Němců a Slovanů. Palacký jako politický vůdce Čechů v národnostních zápasech, které zmítaly říší habsburskou v druhé půli 19. století, poznal zblízka německou výbojnost a náročivost, ně­mecký odpor k myšlence rovnoprávnosti národní a k po­ctivé demokracii jako cestě politické emancipace potla­čených Slovanů. Palacký znal dobře německou teorii o moci tvořící právo a zakusil nejednou, jak Němci proti právu jeho národa stavěli právě jenom svou m o c, i byl také svědkem, jak mocí meče bismarckovské Prusko ukulo jednotu Německa, ponížilo Francii a po­čínalo nejvážněji ohrožovat rovnováhu a mír Evropy.

Slované a Germáni — moc a právo.

Slované a Germáni — vykládá tedy Palacký — od počátku svého dějinného života chovají a praktikují růz­nou představu o základech lidské společnosti, o právu a vlastnictví. U Germánů je podkladem všech jejich institucí a řádů moc, u Slovanů dobrovolná úmluva podmíněná city společenské solidárnosti. Oni jsou válečníky a dobyvateli, holdujícími t. zv. právu sil­nějšího, tito naproti tomu neznali vůbec politického roz­dílu stavů, nerovnosti před zákonem a jiných důsledků moci jakožto základů germánských společenských zří­zení. Proto obecnou známkou původního stavu slovan­ského byla svoboda, germánského pak panství a jeho protějšek otroctví.

Nebezpečným úskalím svobody je však nevázanost nebo bázeň a nechuť podrobiti se dobrovolně nějaké auto­ritě. Proto ti Slované a zvláště Čechové, kteří zachovali svou existenci a svobodu, musili se; brzy naučit omezit svou prvotní volnost a dát větší platnost principu auto­rity a právu silnějšího, musili vytvořit své státy, které ve starší době byly vždy výtvorem nikoli míru a svo­body, nýbrž války a nátlaku. Krok nazpět na dráze svo­body byl pro ně pokrokem na dráze moci a velikosti státní

Tak počíná záhy v Čechách vzájemné prolínání a zá­polení právních názorů a společenských řádů římsko- německých a slovanských. Proti germánským novotám feudalismu, jež v Čechách zavedli a podporovali poslední Přemyslovci, přináší s sebou zvláště významnou reakci husitství, kterému připadá takto důležitá úloha nejenom v duchovně náboženském, nýbrž i v národně politickém a sociálním vývoji země.

Husitství vrací jaksi vnitřní vývoj české společnosti na demokratické cesty a teprve po porážce lipanské a za slabých Jagejlovců vítězí nadlouho v zemi řády stavov- sko-feudální. Osudný následek toho je, že věc národa, nesená jen vyššími třídami, bez živého a činného úča­stenství širšího celku, podlehla na Bílé hoře soustředě­né a dobře vedené reakci z Říma, Madridu a Vídně.

Obrat v tomto neblahém vývoji věcí nastává teprve v době nejnovější, v době, jejímž synem je historik sám. Tehdy zásady pravého křesťanství spolu s novodobou filosofií počínají odnímati čím dále tím dokonaleji moc a vládu modle, nazvané „právem silnějšího“, a tehdy svobodné a demokratické právní názory a poměry, které před tisíciletím byly — podle mínění Palackého — obec­ným majetkem Slovanů, jsou pýchou a touhou civiliso- vaných národů západoevropských.

Náboženské drama české.

Své stanovisko v druhém velikém zápase, který se rozvinul na české půdě od vystoupení Husova, v z á- pase o náboženství, Palacký objasňuje asi tak­to: Všecko lidské myšlení a chtění je určováno bud’ zásadou autority nebo zásadou svobodného rozumu, to jest buď vnějšími podněty jako je lidská moc, přírodní nutnost a vůbec cizí vedení, nebo podněty vnitřními, čili vlastním sebeurčením, v němž se projevuje princip roz­umu a svědomí. Také náboženská víra je založena buď na autoritě nebo rozumu.

Představitelem první zásady a tendence je katolicis­mus, druhé — protestantismus. Když římská církev zašla příliš daleko spoutáním ducha a víry nadsmyslními dog­maty a svým mocenským zřízením autoritativním, uplat­nil se v reformaci princip svobodného rozumu, vázaného jen Písmem, a došlo k trvalému rozlomn **v církvi křes­**ťanské.

Palacký spatřuje v tom skutek Prozřetelnost:, r.—ý a nevyhnutelný výsledek pokračující vzdělanosti lidstva, pokračující tím, že nemírná vláda jednoho principu vy­volá v život jeho protivu. Náš historik je přesvědčen, že dualismus v církvi odpovídá též dualismu v povaze ducha lidského, tam aktivnějšího, iniciativnějšího, samostat­nějšího, zde pasivnějšího, potřebnějšího vedení a více spoléhajícího na autoritu. Spása pak není v jednostran­ném uplatnění jediného principu, ať principu autority, nebo principu svobodného rozumu, nýbrž v jejich spojení a harmonii, nebo v jejich co možná vzájemném pronik­nutí. A i když tento cíl zůstane lidstvu nedosažitelný, je přece nutno oň se snažiti a k němu se přibližovati.

S takového zásadního hlediska Palacký pochopoval velké náboženské drama dějin českých. Česká reformace husovská a husitská je oním prozřetelnostním činem, který má obroditi a napraviti křesťanskou církev a kte­rým národ český stává se činitelem světodějným. Husem počíná se nový věk v dějinách křesťanských, kdy ná­boženství a víra přestávají se zakládati na pouhé autoritě hierarchické a stávají se pokladem duší a myslí svobod­ných, kdy lidské přesvědčení a svědomí má se vzdělávati ne tak vnějším návodem, jako raději vnitřní potřebou a snahou, podle písma svátého i rozumu. Husité zahájili první pokus reformace křesťanské na tomto základě. Války husitské byly prvním mezinárodním velkým bo­jem o zájmy nehmotné, o statky duchovní, o věroučné přesvědčení čili o pravdu, tedy o pouhé ideje, a spolu i prvním vítězným bojem svobody a svéřádu proti vše- nivelisující autoritě a duchovní centralisaci středověké. Proto husitské století XV. netoliko vyniklo nade vše­chny epochy dějin národních, nýbrž i postavilo Čechy na čas do popředí dějin evropských a pojistilo jim čest­nou památku v historii vzdělanosti lidské. Na Bílé hoře bojoval český národ druhý svůj veliký a osudný boj o zájmy a statky ducha lidského, o svobodu víry nábo­ženské. Tentokrát s nezdarem, o jehož příčině jsme už slyšeli.

Výspa slovanská.

V pojetí a hodnocení Palackého — jak vidíme — od­věký národní zápas živlu slovansko-českého a německo- germánského i pozdější náboženský zápas reformace a Říma, čili husitství a protestantismu s katolictvím, ne­jenom se různě stýkají a prostupují, nýbrž tvoří zároveň jedinou ideovou a zásadní frontu. Vždycky jde o boj za princip sebeurčení a svobody proti principu autority z vnějška ukládané a mocí vnucované. Palacký sám vyjádřil zřetelně jednotnou ideu a společný smysl národního i náboženského boje v českých ději­nách: tyto dějiny představují podle něho „téměř ne­přetržitý boj politických, náboženských a národních protiv, zápas za svobodu proti absolutismu ve státu a církvi, pronikání a zatlačování přemocných německých vlivů na slovanské půdě“.

Odvěké postavení českého území a kmene jako nej­západněji vysunuté výspy slovanské uprostřed němec­kého živlu, s nímž bylo Čechům od počátku zápasit o své bytí a svou nezávislost, stejně jako Palackého vlastní zkušenosti z novodobého boje Čechů a Slovanů v Ra­kousku o rovné právo a svobodný život proti hegemonii

-šmecké, přivedly patrně velkého historika k myšlence 2 přesvědčení, že národní zápas ěesko-německý, pojatý — jak jsme viděli t— jako zápas dvou odlišných ideových světů a kultur, je hlavním obsahem a základním rysem celých českých dějin.

Princip národnosti není teidy podle Palackého v čes­kých dějinách hostem novým, nýbrž zdomácněl v nich již odedávna. Nicméně v století XV. až XVII. nábožen­ské a církevní snahy, i když zejména v husitství nachá­zely opory a posily v hnutí národním, byly hlavní pruži­nou českých dějin, aby opět v době nejnovější jejich nej­mocnější hybnou silou stala se myšlenka národní. „Jako naše vlast česká — praví Palacký — byla původním ohniskem a nejbližším jevištěm zhoubných náboženských válek dřívějších století, tak mělo jí býti určeno, aby brala vynikající podíl i na nastávajících bojích národ­nostních.“ Palacký, vynikající vůdce Čechů v těchto ná­rodních zápasech, dovedl nejenom dobře rozpoznat prin­cip národnostní jako směrodatného činitele dějin sou­časných a jediný základ přetvoření staré říše habsbur­ské, nýbrž i vidět do budoucnosti, jak svědčí jeho úvaha o zítřku Evropy, napsaná před více než půl stoletím (1871):

„Rozhořčenost všech mezinárodních postavení a poměrů v Evropě, rostoucí den ode dne z tisícerých podnětů, zůsta- vuje malou naději, že četné vzájemné konflikty národů dají se odkliditi bez mocných otřesů a krvavých katastrof. Nejenom zbytek nynějšího století XIX., nýbrž i století XX. jsou, jak se zdá, povolány osudem k tomu, aby přivedly tuto osudnou otázku k rozhodnutí konečnému.“

Masaryk — filosof reformace.

Masaryk se od počátku do konce hlásí v podstatě k Palackého filosofii českých dějin, o níž v „Světové re­voluci“ přímo praví, že je naším nejlepším doporučením před světem. Spatřoval tedy také s autorem „Dějin ná­rodu četekého“ vrcholnou epochu českých dějin v refor­maci husitské a českobratrské. Nikdo však ji nespjal tak vniterně a těsně, tak organicky a životně s přítomností a aktualitou života národního jako on. Jemu je české snažení jeho doby — to jest konec 19. století, kdy píše svou „Českou otázku“, „Jana Husa“ a ostatní výklady a vyznání své české národní filosofie — pokračováním národního obrození z počátku století a toto obrození je mu opět pokračováním české reformace Husovy a Ko­menského, která byla násilně přetržena katolickou proti­reformací. Obrození jo mu prostě novou refor­mací, v níž je naším úkolem a závazkem pokračovat. V tom smyslu se autor „Jana Husa“ vyslovuje velmi určitě a jednoznačně:

„Naše národní obrození, o něž už sto let usilujeme vědo­měji — píše Masaryk — hned ve svých počátcích bylo du­chovním bojem proti tlaku protireformačnímu, bylo pokračo­váním úsilí a ideí reformních, za něž Hus podstoupil smrt mučednickou ...“

„Naše renaissance, naše obrození — pokračuje Masaryk — čelilo témuž středověkému názoru; a čelilo mu po druhé, protože historickým během náš prvý obrodní pokus refor­mační byl zadržen a staven soustavným úsilím protireforma- čním, protiobrodním; docela přirozeně tedy naše obnovené ohrožování připínalo se historicky na naši reformaci, je to po pokuse prvém pokus druhý... od Dobrovského až k Pa­lackému, Havlíčkovi a Smetanovi je nepřetržité, vědomější usilování, navázat na duchovní dědictví otců reformátorů a pokračovat v duchu jejich... reformace byla obrozením, obrození má býti reformací...“

Spisovatel „Jana Husa“ doznává výslovně, že mu jde o to, aby ukázal,, že „osnovní ideje našeho t. zv. obrození jsou ideje naší reformace a hlavně našeho „Bratrství“ a že svůj důkaz opírá o „spisy a úsilí našich hlavních buditelů“. (Dokončení.)

život ainstituce

*A rnošt Pospíšil:*

Historie jednoho  
československého hesla

A utor těchto řádků stará se již po léta, spolu s některými x jinými, hlavně z vrstev mladších pracovníků, aby heslo „Slováci do českých zemí“ zůstalo živé. Z jeho popudu podal Středoškolský svaz zvláštní návrh všem ministrům a ústřed­ním úřadům na výměnnou akci nově přijímaných státních zaměstnanců Slováků a Čechů. Propracovanou myšlenku za­nesl do odborových organisaci, z nichž mnohé ji vzaly za svoji a požadavek ten byl přednesen premiérovi vlády. Ko­nečně, soustavně se stará, aby v tomto směru informoval den­ní tisk. V tomto článku chce autor zhodnotit dosavadní úspě­chy uskutečňování hesla „Slováci do českých zemí“, vznik a vývoj dnes už okřídlené této věty, i zároveň ukázat, s jakými těžkostmi jest zápasit při uvádění každé nové myšlenky v ži­vot, jaká je ta cesta zdlouhavá a jaké houževnatosti je zapo­třebí. Článek nechce být škarohlídský; chce přinést dávku optimismu a snad i kus řvavosti pro všechny, hlavně mladší pracovníky, kteří ve veřejném životě o něco kladného usilují. V dobách popřevratových.

Nebylo třeba po zrození republiky hesla „Slováci do čes­kých zemí“. Rozumělo se to samo sebou. A prakticky se také tak dělo. Bylo přirozené, že v novém státě české země, nebo, jak se tehdy jedině říkalo, historické země, přitahovaly Slo­váky, protože byly na vyšším stupni. Slovensko, to byl mladší bratr, který se zde mnohému přiučoval, co mohl ve své půli jednotného domu dobře potřebovat. Do českých zemí jezdili slovenští politikové, osoby, jež začínaly vést hospodářský ži­vot, obchod navazoval přímé styky. Stát v prvních rocích po­volával zaměstnance ze Slovenska do českých zemí, kde se zaučovali v agendě, školili se a navštěvovali kursy. Stát měl ostatně zájem, aby veřejní zaměstnanci ze Slovenska, hlavně pokud zbyli ze staré správy nebo rostli pod cizím panstvím, odtrhli pohledy od Budapešti a naučili i zvykli dívat se k Praze a k českým zemím místo k Dolní zemi. Tak do Prahy i do jiných českých měst jezdily celé výpravy zaměstnanců ze Slovenska a pobyly tu na školení několik měsíců. Mnozí ještě dnes na to vzpomínají. A jak zjišťujeme, velmi rádi.

Nebyli to však jenom státní zaměstnanci Slováci, kteří v této době přicházeli do českých zemí. Také osvětoví pra­covníci, vědci, studenti, umělci, profesoři a učitelé, ti všichni přicházeli za moravsko-slovenské hranice. Přednášky Slováků v českých městech, i venkovských, nebyly ojedinělé. A měly úspěchy. Slováci byli všude vítáni s citem a bratrskou láskou. A oni uměli také na citovou strunu vždy zahrát.

Porovnáme-li tehdejší stav s dnešním, bylo to velmi dobré vzájemné poznávání. O nic více nešlo. S tím nemohli bychom dnes však už souhlasit a být tím uspokojeni. Vývoj se rozběhl. Slovensko a jeho život zesílily přímo zázračně. Dnes nemůže už jít jenom o vzájemné poznávání Slováků a Čechů, ale o sou­stavné jejich prolínání. Nejde jen o to, uspořádat přednášku, navštívit výstavu, přečíst slovenskou nebo českou knihu. Vý­voj republiky žádá, aby Slováci a Češi se poznali co nejvíce v praktickém denním životě, aby vedle sebe žili, zakládali spo­lečné rodiny, přátelili se, a to nejen jednostranně, jak se do­sud až do nedávná dělo jednostranným přílivem Čechů na Slovensko. Jde o to, aby Slováci a Češi sídlili a žili v denním praktickém životě po celém území republiky. Zkrátka, aby se vzájemně prolínali.

Armáda — nejlepší československé  
pojítko.

Armáda usoudila, pravděpodobně z vážných příčin, že je důležité, aby vojáci Slováci žili v českém kolektivu a Češi poznali život i lid slovenských a podkarpatoruských měst a vesnic. V armádě je to samozřejmé, že Slováci nastupují službu v českých zemích, při tom část jich ovšem také zůstává na Slovensku, a Češi konají službu na Slovensku. Nikoho ani nenapadne o tom přemýšlet, hovořit nebo tomu odporovat. Je to vžitá praxe, která se stala samozřejmostí. Pravda, kdysi musila být také tato praxe zaváděna. Ale tehdy asi byly doby jiné a tak začátek největší československé výchovy prošel bez pozornosti. Je pravděpodobné, že kdyby dnes v jiných oborech se zaváděla podobná praxe, vzniklo by tím mnoho křiku a sporů. A přece šlo by o princip, který se osvědčil. Armáda ne­byla v československém problému jednostranná. Neponechá­vala si svoje slovenské vojáky z 99% na Slovensku, jak to dělaly jiné obory veřejné i soukromé, ale zavedla hned v prvních rocích republiky výměnnou akci Slováků a Čechů. Pro mužstvo stejně jako pro důstojníky.

Armáda se nám stala nejlepší školou výchovy k česko­slovenskému životu. Je možné a zdá se nám to být pravdě­podobné, že při svých opatřeních ani nepomýšlela, aby se takovou školou stala. Ale měla jistě dobré důvody, aby dělala svůj plán, jak jej nyní vidíme. Vojákovi ze Slovenska přilne k srdci český kraj a lid. Český voják má zase rád kraj svého vojančení. A nezamilují-li si právě místa, kde sloužili u roty nebo u pluku, aspoň je poznají, není jim už potom tak vzdá­lený a cizí. To je rozumná výchova k českoslovenství. Dobře nechápeme, proč by tomu tak nemohlo být ve všech oborech, i když víme, že snad by to nešlo vždy v takovém rozsahu jako v armádě. Známe pak i časté případy, že vojáci zůstávají v krajích, kde sloužili. Mnoho rusínských a slovenských chlapců tak zůstalo v českých zemích. Většina se jich vrátila, ovšem už s vědomím, že jejich domov není jen slovenská ves­nice nebo město, že kus domova je také tam, kde konali vo­jenskou službu. Do jejich srdcí vtisklo se vědomí, že jejich domov je celý stát, Slovensko i české země.

Prostředí, z něhož vzniklo heslo.

Slovensko nevysílalo své lidi do českých zemí, protože sílilo, spotřebovalo je pro sebe. Také autonomisté se přičinovali, aby české země v očích slovenského člověka zošklivili. Po­stupně Slovensko už nepotřebovalo hledat tolik podpory v českých zemích a přebralo už většinu toho, co pro sebe a své poučení potřebovalo. Přesazené květiny a stromy z čes­kých zemí musily se na Slovensku zasazovat, pěstit a ošetřovat. K tomu bylo potřebí všech sil. Slováci přestávali cítit, že by se v českých zemích mohli ještě něčemu přiučit. Spíš začínali budovat svoje a českým zemím soupeřit. Bylo to soupeření v malém a nikdy v ničem vážně nemohlo ohrozit to místo, které zaujímaly od převratu české země. Autonomisté snažili se dát tomuto přirozenému růstu a rozmachu slovenského ži­vota směr podle svého přání a v některých úsecích se jim to na čas i podařilo. Uzavřít Slovensko každému myšlenkovému i osobnímu přílivu z českých zemí a propouštět ze Slovenska dc zamoravských krajin co nejméně, to byl jejich směr, od­povídající jejich konečným politickým cílům, směřujícím k dualismu.

Bylo samozřejmé, že jednostranný český příliv na Slovensko musil jednoho dne přestat. Slovensko začínalo mít dostatek a nadbytek svých lidí, základny jeho života se rozšiřovaly. Bylo zjevné, že vývoj k československé jednotě prolínáním českého živlu na Slovensko byl oprávněný v prvních rocích poválečných, ale nyní byl odsouzen přirozeným vývojem ži­vota na Slovensku, aby se zastavil. Nikdo nedovede odhad­nout, zda trvale nebo na dobu přechodnou.

Avšak hlasů, volajících po rozprostření slovenského živlu na celé území republiky, postupně přibývá. Dostavuje se pře­svědčení, že staré cesty výchovy k československé jednotě je nutno již opustit a nastoupit nové. Příliv slovenského živlu do českých zemí je druhou částí vývoje k československé jed­notě. Budování této cesty chápe se několik lidí a je přirozené, že jsou to příslušníci hlavně mladé generace. Slovenské i české.

Praktické výsledky.

Podle výsledku sčítání lidu v roce 1921 bylo Slováků v čes­kých zemích 15.630. Statistika z roku 1930 nalézá jich tam však již 44.451. Teprve příští sčítání lidu ukáže, jak tento počet vyrostl v posledních letech.

Několik mužů, upozorňujících na potřebu většího přílivu Slováků do českých zemí, dostalo novou sílu a získalo na od­vaze po projevech tehdejšího ministra zahraniční dra E. Be­neše, které proslovil v prosinci roku 1933 na cestě po Slo­vensku. Když odmítl autonomismus slovenských separatistů, řekl základní myšlenku nové cesty k československé jednotě: „Náš stát musí náležet všem národnostem stejně a všude, naši úředníci musí být posíláni a přesazováni po celém území re­publiky bez ohledu na národnost a všude musí být doma.“

Velmi průbojným a v praktických důsledcích úspěšným stalo se heslo „Slováci do Prahy“. Vyšlo z řad skupiny slo­venských třicátníků. Nebylo bez sobeckosti jednotlivců. Mnozí víc než na celkové zájmy československé myslili na osobní zájmy svoje. Kuli železo, dokud bylo žhavé, správně před­pokládajíce, že ti ze Slováků, kteří přijdou do Prahy mezi prvními, budou i jinak mezi prvními. Karierismus jednotlivců byl tu v souladu se státními československými zájmy.

Ale současně už se připravuje širší základ hesla „Slováci do Prahy“. Ministerský předseda dr. Hodža přijímá zástupce organisaci veřejných zaměstnanců ze Slovenska, kteří žádají, aby nově přijímaní uchazeči ze Slovenska byli přidělováni výměnou ke službě do českých zemí. Také ministerský před­seda považuje tento způsob za potřebný a proveditelný. Touto otázkou zabývaly se potom některé další organisace veřejných zaměstnanců a jejich instituce. Tak na počátku roku 1936 požadavek ten schvaluje Hlavní poštovní komise, dokonce i hlasem zástupce spolku, který vede aktivní poslanec Pudové strany. Přidělování sil ze Slovenska do českých zemí v té době začíná se praktikovat s kladným výsledkem u četnictva. Jako další přicházejí československé dráhy, které přidělují několik desítek nově přijatých slovenských sil do českých zemí. Při poslední soutěži na místa středoškoláků u železnic je už vý­slovně uvedeno, že část nově přijatých sil ze Slovenska bude přidělena výměnou do českých zemí. Neklamný to důkaz, že se začíná nová personální praxe ve státní správě. Na počátku roku 1937 podal Středoškolský svaz zvláštní memorandum všem ministrům a ústředním úřadům, v němž také žádá, aby nově přijímané síly ze Slovenska byly přidělovány službou do českých zemí a naopak. Soukromě se potom oznamuje, že tento požadavek setkává se na vysokých a rozhodujících mí­stech státní správy se souhlasem. Potvrzuje to také nedávný projev ministra Tučného na sjezdě odborové organisace za­městnanců, v němž ministr uvedl, že všichni zaměstnanci musí se stejně uplatňovat v úřadech po celém území republiky. Jeden z našich vůdčích politiků řekl před krátkou dobou sou­kromě: „Také s touto věcí budeme už muset hnout.“

Uvedli jsme zde všechny skutečnosti, které jsou v souvis­losti s uskutečňováním hesla „Slováci do českých zemí“, po­kud jsou nám známy.. Je pravděpodobné, že je dost jiných ještě okolností, které ušly naší pozornosti.

Jak vypadají návrhy.

Pro praktické uskutečňování hesla „Slováci do českých zemí“ jsou tři známé způsoby.

Podle prvního mají být Slováci v jednotlivých případech, ale soustavně vyzýváni, aby si žádali o přidělení do českých zemí a ucházeli se o místa v konkursech. Tento způsob je myšlen hlavně pro Prahu a ústřední úřady. V praxi se již asi rok uplatňuje a má hojně kladných výsledků. Není sou­stavou ani právem; přihlíží se v každém jednotlivém případě k různým speciálním okolnostem.

Druhý způsob, konkretisovaný již v podaných návrzích, vyžaduje, aby nově přijaté síly ze Slovenska byly přiděleny, výměnou za stejný počet sil českých, ke službě do českých zemí. Mělo by jít o určité stanovené procento. Paritní systém při výměně musí být v každém případě zachován. Tento způ­sob by prakticky znamenal, že na všechna uvolněná místa na Slovensku byli by přijímáni uchazeči jen ze Slovenska, ale část z nich by potom konala službu mimo hranice Slovenska.

Podle třetího návrhu měl by být určitý počet nově obsa­zovaných míst v českých zemích vyhrazen uchazečům ze Slo­venska a na Slovensku stejné procento míst by bylo vyhra­zeno pro uchazeče z českých zemí. Mluví se asi o 10%. Pro­tože v českých zemích je počet nově obsazovaných míst znač­ně větší než počet míst na Slovensku, za několik roků by se tímto způsobem vyrovnal nepoměr mezi počtem Čechů ve veřejných službách na Slovensku a malým počtem Slováků v úřadech českých zemí.

Námitky.

Ne všichni přijímali toto úsilí o větší příliv slovenského živlu do českých zemí, který je nezbytný ze státních důvodů, se souhlasem. Autonomisté jsou ochotni podporovat heslo „Slováci do Prahy“, protože je ve shodě také s jejich zájmy. Bylo by jim milé, aby ve všech resortech přímo u pramenů měli také svoje lidi, kteří by je o všem informovali. Nemají však zájmu, aby Slováci byli též mimo Prahu a staví se proti těmto snahám. Chtějí mít slovenský živel soustředěný jen na Slovensku a pod svojí mocí. Rozložením slovenského živlu po celém území republiky podlamovaly by se jejich síly. Auto­nomisté namítají, že Slováci by se po krátké době vraceli na Slovensko, ale za ně výměnou přijatí Češi by tu zůstávali. Vycházejí stále ještě ze starého názoru, že slovenský živel tíhne více k rodnému kraji než český. Jistě, že mnozí by se vraceli, tak jako se vracejí Češi ze Slovenska, ale značná část by zůstala. Ovšem ani toho autonomisté ve svých politických výpočtech nepotřebují. Takoví Slováci jsou pro ně ztraceni a dokonce ještě rozkládají jejich šiky, když na Slovensko za­jíždějí při různých příležitostech. Nebo by byla fudová strana přinucena jít si pro tyto slovenské hlasy také do českých zemí a přeorientovat se ze strany slovenského provincionalismu a separatismu na stranu celostátní.

Když se tato otázka projednávala ve sboru zástupců odbo­rových organisací, vyskytly se také zde námitky. Některé organisace se domnívají, že obor jejich služby je takový, že by nepřipouštěl novou personální praxi ve smyslu výchovy k československé jednotě. Jsou to představy klamné, ale exis­tují. Jejich základ je v neposlední řadě také v sobeckosti ně­kterých organisací, které svoje zájmy staví nad státní nutnost.

Jako při uskutečňování každé myšlenky velkého dosahu, také těm, kdož se o tuto věc přílivu Slováků do českých zemí starají, jest zápasiti s lhostejností, nepochopením a odmítáním. U jednotlivců i institucí. Nejednou, hlavně na začátku, bylo jim slyšeti i výsměch. Někteří považovali tuto věc za absurdní. A tak propagátoři hesla vyzbrojovali se trpělivostí a hroší kozí. V svém úsilí nepřestali a nedali se odstrašit. Snad hlavně proto, že jsou to lidé mladé generace. Při každé příležitosti postrkovali toto heslo do popředí, až se uchytilo a začíná se konečně na některých místech uvádět v život. Mnozí mohli snad být již unaveni a zklamáni. Uplynula už řada let od té doby, kdy po prvé začali razit heslo „Slováci do českých zemí“. Výsledky byly dlouho velmi hubené. Byly to dlouho více jen slova, přísliby, než skutečné praktické výsledky. Ledy byly však již prolomeny.

doba a lidé

*Otto Rádi:*

Otrava filmem

li.

Neuspokojená ctižádost se kompensuje.

VTšimli jsme si minule rázu dopisů, které dostávají nej-

’ různější filmoví pracovníci stejně jako filmoví publi­cisté, dopisů, které svědčí, že poměr k filmu u velikého počtu jednotlivců, ať z vrstev středních, z kruhů studu­jících, ať z vrstev dělnických a proietářských, není pou­hým poměrem mezi zábavním podnikem a mezi konsu­mentem zrakové a dějové podívané. Lidé nechodí do kina pouze proto, aby se pasivně dívali a těšili s hrdiny vy­myšlených jmen z jejich vymyšlených příběhů. Lidé chodí do kina nejen pasivně, se svou žízní po příbězích, nýbrž i aktivně, se svou ctižádostí a se svým sebevědomím. Ná­vštěvnice kina neodnášejí si odtud pouze vzpomínky na vzrušující příběh slečny Elsy, která vstoupila nahá do pokoje tlustého finančníka, aby získala potřebnou zápůjč­ku pro svého otce, jemuž hrozil krach. Odnášejí si také pro mnohé příští dny představy, že by k zahrání této sleč­ny Elsy vlastně nebylo třeba ani Elisabeth Bergnerové, nýbrž že by i jejich postava se v takové krásné kožišině skvěle vyjímala. Ctitelky ubohé Jean Harlowové s jejími platinově plavými vlasy hrály každou její úlohu po mnohé týdny ve svých představách samy místo ní. To je první kategorie případů „otravy kinem“: probuzení ctižádosti­vého sebevědomí hráti také, tvořiti také, býti umělcem.

Nesmí nás překvapiti nesmírné sebevědomí a bezměrná sebejistota, která čiší z těchto dopisů: je pouhou kompen- sací všech těch pochybností, které takový pisatel o sobě má. Každý takový autor dopisů přehání vlastní chválu z obavy, aby ve vás, jenž mu máte otevřití cestu k filmo­vé slávě, snad nevznikly tytéž palčivé pochyby, které má o sobě sám. Všimněme si na příklad tohoto dopisu ná­

vštěvníka kina z dalekého východu republiky:

Milý pan Redachtor!

Ta ňaj sě na mně něhněvaju, že ja Varn pisu, ale muším dagdze svoje myšlenky vysypats. Ja totiž čitam o filmu a chcu Vam napisats, že še mi barz bači. Ta ňaj za to sebe nedu- maju, že „pále, taky chlapčisko mi budze pisma posilatz“, ně, bo by to nebulo od Vas šumne. Ja isče chodzim do školy, a nad to velo čitam, i knižky, ii noviny, chtore gu nam dochadzaju. Mam iz nich veliku radosc, ba ma o šickom in- formujú, i o tom Alcazaru a Barceloně, a tak dalej. Ta ňaj še ža to, pan redachtor, něčuduju, že še i taky — daky člo­věk še može ošmelic, aby Vam napisao, ale dobré znám, že see moje pracelja. A mam gu tomu i druhy interes, čom by’m Vam napisal také — dake pišemko: ta to to, že nikdze nevidzim taky dopis, pisany našou rečou. Dumali by see, že ja ani neznám čitac česke novinky, ale mylice še barz, bo ja znám po česky dobré, hutorec, čitac i pisac, a i po sloven­ský, bo u obecnej zme še tak učili, a ani by see neuveril, že i po anglicky, bo před rokom prijsol moj stryk domo’ iz Ame­riky a naučil mne hutoric po anglicky.

A tak ceper už znače, že Vam možu pisac. A znače, čom Vam najhlavnějšě piišu? Ta to za to, že iby’m še něhambil buc filmovým hercom, samo sebou, že by’m hutorel, ;ak by trebalo. Bo čitam, že še tělo ludzi, mladých, starých, chlapov, žen, dzeci, i takých chlapcov jak ja chceju buc fil­movými hercami. Ja by ale ně preto chcel buc tym hercom,

= le za to, že še mi toto um eni e toarz 1 ub i. Každý :vdzen chodzim do V . .., aby’m še popatrel lna dajaky tod dobry film. Bo, znaju, toarz še mi bači film, i kedž hra je tak ceška, jak Vy tam pišece. Ale ja toy’m še poproboval, aby mně tak uzali do dajakoho' toho našho filmu, tak na přiklad raš pan režiser Mac Frič, abo pan Slavínský. Nečudujce se, m-k š ošmelujem Vam take věci písac, ale píšu lem to, co myšlim. Ja še netoojim, že to nepridze, too'm še už nahral velo i na našom javisku, i tak v živoce, bo uše dunam, že už mi tym slavným filmovým amorosom. Bo toy’m gu tomu mal i tvar i zjav, len toy’m še mušel přiučit tej technikoj, aby bó raz takým Rolfom Wankom. Ale už, myšlim, budze toho až dose, ale mal to’m pranie, abysce Vy, pan redachtor, vzal na starosc, aby toto moje písmo „mohl každý čtenář pře­číst“. Jak to uzrobic, Vy už znače. Potom Vam napišem i česke písmo, abysce vedzel, že i mezi námi su dachtory, chtory še rozumia i do kulturych vecoch, ai di filmového ume- nia, a že i medzi námi je dachto, chto by tak chcel hrac na šamnym živom obrázku, aby i cudzína vidzela, že my Če­choslováci, še starame o šicko, jak vidno, i o čsl. film, jak na přiklad ja, še chceme osobně zučastnic robenia filmu a pomahač mu. Budze mi velikou radoscou, kedz še o tom mojom pišme vecej ludzi dozná, a tak na peršom mesce naši producenti, chtory še máju i tu do našoho kraja popatrec a hledač a ně lem na tych divadloch. Myšim ufac, že mi Vy, pan redachtorsky, dobré porozumice, nač strielam. Nakoněc přebaěce, že mi tak nešumne písao, na začatko lale dosc opatrné mi začal a vec to išlo doló z hory, ale druhy raz tak krásně toudzem písac, že ani nepoznace, chto to pisal, lem dla měna. A toudzem pisac, kedz dovolice, šumne po česky’. Po našom jazyku pišem ceper lem pre vysšě popisanych interesov. Kedz sě Vam, pan redachtor, to šiško toudze lubis, tak budzeme toarz dobrými praceli. Tak májce sě barz dobré a odepišce mi čim skorej“.

Umění vždycky láká k napodobení.

Ctižádost návštěvníků kina státi se filmovým hercem nemusíme pokládati hned tak za zjev zavržitelhý, špatný nebo abnormální. Zdá se nám, že patří k samotné podstatě umění, aby vyvolávalo v těch, kdož se z něho těší, touhu dokázati totéž. Vidím-li zdařilou karikaturu, musím cítit v prstech nutkání vžiti tužku a nakresliti totéž. Ctu-li knížku básní, napsaných prostě a přesvědčivě, bude do­cela přirozeným zjevem, zatoužím-li psáti také takové hezké a pravidelné verše. Slyším-li zahráti skvělou sklad­bu na klavír nebo na tahací harmoniku, budu toužit pro- dukovati se stejným způsobem. Je jednou ze základních vlastností uměleckého díla, že láká k napodobení. Umě­lecká tvorba vychází vždycky jen ze dvou podnětů: buď ze silného vlastního zážitku, ze setkání s intensivní reali­tou, —- nebo z vyslechnutého cizího zážitku, ze setkání s uměleckým dílem. Buď tvořím umělecky proto, že jsem veliké věci prožil a procítil, nebo jsem hnán k umělecké tvorbě proto, že mne nadchlo, jak jiný tvoří krásná díla. O hodnotě uměleckého díla nerozhoduje jeho vzdálenost od prožité reality, nerozhoduje, zda reálný podklad líče­ného příběhu prožil autor sám, či slyšel-li jej vyprá- věti, ěi četl-li o něm v cizím díle. O významu umělce ne­rozhoduje také druh impulsu, který jej k tvorbě přivedl, je lhostejno, píše-li, maluje-li nebo hraje-li proto, že stejnou činnost viděl u jiných, či proto, že je k tomu nucen, aby kompensoval převahu převažujících intensiv­ních zážitků.

Proto musíme pokládati za něco docela přirozeného, že zdařilé výkony velkých herců probouzejí ve velikém pro­centu diváků touhu po herectví a že častá návštěva kina vyvolává v návštěvnících touhu hráti před filmovou ka­merou nebo někdy také psáti pro film či inscenovati film jako režisér. Casto jsou tyto projevy návštěvníků kina docela přirozené a přesvědčivé, často z nich jasně vyčtete, že v nich nejde již o touhu po umělecké tvorbě, nýbrž o projev pudu po uplatnění, o hledání ventilu, jímž by se uvolnila potlačená a neuspokojená ctižádost. Všimněme si na příklad těchto dopisů:

„Je mi I654 let. Po prázdninách mám jiti do obchodní školy. Ale, to není můj cíl. Chtěl bych být hercem. **Již od** mládí hraji se zdejšími ochotníky. Zpívám - - večírkách a kabaretech, hraji v činohře i operetě. **(Kritika je zcela příz­**nivá). Nemohu ovšem dokázati tolik, co v sobě n-ám poně­vadž mi dosud nedůvěřují a (jsem prý mlád) nesvěřují —■ větší role. A v malých se ukázat mnoho nedá. Aie nechtěl bych zůstat jen ochotníkem, chtěl bych se věnovat divadlu plně a myslím, že je to jediné, co bych provozoval rád a s láskou. —- Vím, že cesta k umění je těžká, ale jsem při­praven podniknout pro ně vše. Cítím, že kdybych se stal něčím jiným než hercem, nevydržel bych tam a musel jit k divadlu. Potom by snad bylo pozdě. í

Můj strýc se zná s jistým hercem z Národního a požádal jej o radu. Tento odepsal, že buď mám jít k venkovské spo­lečnosti, nebo na dramatickou (operní — zpívám) konserva­toř. — (Psal také: Ale pozor! Povolání je velmi nebezpečné a mnohdy ztroskotá a člověk tby se rád vrátil tam, kde začal — ale konec, léta jsou pryč a tím i mládí a nikde nic...) Z jeho rad chtěl bych uposlechnouti druhé (konservatoř). Jsem však chudý. Matka béře skrovnou pensi po otci, proto se bojím, že by mne nevystačila podpořit. (Snad bych byl od školného osvobozen). Plši básně a povídky (dokončuji román a operetu — co jsem toho již spálil) a doufám, že bych si tím v některém časopise přivydělal. Snad i to by bylo těžké a málo vystačující, ale věřím, že při pevné vůli a vytrvalosti by se mi to podařilo. Vše! — Jsem snad příliš velký optimista, ale (dovedu vytrvat a dovedu chtít. A po­tom, chápu Sinclaira: Jsme na světě kde si musíš sám po­moci.

Prosím, byste mi poradili a sdělili adresu dram, konserva­toře, kam bych si dopsal o prospekt.“

Amatéři s nej lepším míněním o sobě.

„Som Slovak, mám 16 rokov. Moje matka má kino. Otca nemam. Čítám velmi rád kritiky filmov. Velmi túžim, aby som sa stal filmovým hercom. Mám nadanie, lebo doma vi­dím každý kus, ktorý sa hrá a velmi bedlive pozorujem vý­kony jednotlivých hercov, velmi dobrý Je Gary Cooper. Clare Gable, z našich hercov Hugo Haas, myšlim, že Vám to pisať nemusím veď Vy sam tomu lepšie rozumiete. ako ja Doma hrávám často v divadle, hlas mám velmi pěkný, zároveň Vám zasielam moju fotografiu. Prosil by som Vás, aby ste ma doporučili pri nejakej příležitosti, kde by potřebovali herca. Prečo filmoví režižeri nefilmují z mládežou od 14 ro­kov? V Amerike dětská hviezda nesie najvačšie prijmy. malý by sa vypisať súťaže. Som tiež členom klubu Templeo- vej, ktorý nedávno tu vzniknul. Mám osobné známosti s Ho- zou, Ivanom Petrovičom. Před 3 týždiíami som písal filmo­vému studiu v Práhe a doposial som nedostal žiadnej odpo- vedej, preto prosím Vás o odpověď a informáciu na Baran- dove. Napište mi na heslo „Kiepura“.

„Prosím o laskavé sdělení, jak bych mohl studovat dra­matickou školu. Od kolika let a do kolika let.

Poradila mi to sl. Hana Vítová abych ji studoval, když mi poslala podepsané foto.

Učím se obchodním příručím. Přijmuli by mě se třemi měšťankami ?

Odpovězte laskavě pod značkou „Bon“.

•

„Odpusťte mi, prosím, že jsem tak smělý a vyrušuji Vás tímto listem. Čtu Vaše zajímavé kritiky. V poslední době byl jsem vyzván, abych hrál divadlo. Pro svůj velký úspěch po­radil mi jeden pán, abych si napsal pro přijetí k filmu.

Napsal jsem Filmovému studiu, které mi však neodpo­vědělo, ačkoliv jsem svoje fotografie přiložil zrovna tak, jako zpětné porto. Prosím Vás snažně, pane redaktore, aby jste mi odpověděl na tyto dotazy: 1. Jest filmové studio tak za­neprázdněno, že mi neodpovídá? 2. Kam bych měl ještě po­slat svoje fotografie? (režisérovu adresu). Budu trpělivě če­kati na Vaši odpověď, kterou mi laskavě zašlete. ..

®

„Psal jsem Vám již jednou o tom, že se snažím uchytiti se u filmu a psal jsem Vám též o neúspěších na tomto poli. Vy­líčím Vám celý postup. Nejdříve obrátil jsem se na p. re- žisérs Slavinského, od něho jsem však vůbec nedostal od- povédi Vím však proč jsem odpověď nedostal. Nepřilolžil jsem zrninou obálku. Když jsem zjistil příčinu, proč mi pan Sla­vins ký neodpověděl, neměl jsem již odvahu obtěžovati ho znovu. Odhodlal jsem se k jinému kroku. Zaslal jsem spo­lečnosti „Slavie“ své libreto, ale ani tam jsem nepochodil. Obrátil jsem se tehdy na Vaši redakci, kde jste mi poradili, abych své pokusy opakoval. Vrhl jsem se s novou chuti do práce a zaslal své libreto „Blektafilmu“. Ale i tam jsem -byl zklamán. Dostal jsem odpověď, že libret mají dostatek, a proto o další nemají zájem. Poněvadž už jsem toho měl dost, rozhodl jsem se, že opět napíši některému z našich režisérů. V té době četl jsem článek rež. Svitáka, který tam hlásá, že chce vypěstovat nové, hlavně mladé české režiséry. Napsal jsem mu tedy. Ač jsem přiložil známku na odpověď i s obál­kou, odpovědi jsem se nedočkal. Považuji tedy věc za vy­řízenou, a článek rež. Svitáka pouze za zbytečné vychloubání.

Dal-li jsem se jednou na vojnu, budu bojovat. Chci však ještě podotknout, že vidím velikou chybu u našich společ­ností a režisérů, že mladé opomíjí. Protože mé úspěchy oviv slabé obracím se na Vás se žádostí, abyste mi poradili, .' nyní. Nebude-li Vám to tedy dělat obtíže, prosím

Vás to raďte mi ve Vašem listě. Současně prosím, abyste mi laskavě sdělili adresu nové fil. společnosti „Sfinxfilm“.

•

Nemáme tu dosti místa, abychom si všímali sociolo­gických zajímavostí těchto projevů lidí, toužících po umě­ní. Omezujeme se pouze na psychologické otázky a na ty stránky, které objasňují duševní stránku vztahu člověka neumělce k umění. Proto musíme si povšimnouti obšírněji zejména projevů umělecké, literární tvořivosti těchto ne- umělců.

Utopie, kterou napsal „řádný občan“.

Základní vlastností těchto amatérských uměleckých děl je, že naprosto neberou ohledů na technické možnosti určité umělecké techniky, zde na příklad filmu. Podívejte se na tuto filmovou epopeji kohosi z jižních Čech, jenž se v doporučujícím dopise charakterisuje jako „řádný občan republiky“:

„Vážený pane režisére! Co je válka ví dnes každé dítě navštěvující školu od svého nejmladšího věku. Jak válka sku­tečně vypadá, ví jen ten, kdo ji prožil. Ostatní si ji před­stavují každý jinak. Zato dobu poválečnou každý dnes žijíci člověk čití. Jednak na svém zdraví, — na existencích a různě. Láska k bližnímu počíná vymírat a život spolužijících a ro­din postrádá harmonii spolužití a rodinného štěstí. Jen málo lidí udělala válka šťastnými, bohatými a slavnými ...

Obsah námětu: Násilný čin muže přicházejícího přes hra­nici na rakouské dívce. Tato dívka stává se matkou žijící v Korutanech na hranici tří států. Rakouska, Itálie a Jugo­slávie. Je zdravá, slabě opálené pleti, černých vlasů a očí. Je jedra z těch, na kterou ženu v dnešní době říkáme, že je krásnou a půvabnou. Je velmi bystrá, energická a znalá ži­vota. Její povaha je panovnická. Bojuje o svůj život a pak i o ten svého dítěte. Přežila pohromu a pád svého národa a vlasti. Cítí to v sobě. Osud ji vede na půdu nového národa, do našeho krásného Československa, k lidem slezským, do­brotivým věrným a bezbojácným. Zde ona páchá násilné či­ny. Ničí „nový život" — nové rodinné štěstí. Zapomíná na mír a lásku, stává se dívkou mstivou a baží jen po slávě a bohatství. Neví, že pýcha předchází pád, že její vlast chtíc býti slavnou a rozšířenou padla na nejnižší stupeň. V mu­žích vidí jen ukojence svých vášní a touh. Přichází pak na „Nový svět“ do U. S. A. Nedívá se vpravo ni vlevo ani do­zadu. Jen vpřed a dopředu. Nepozoruje, že ztratila všechny zákony humanity, že jde vstříc jen morální propasti. Touha a bohatství je zlo té či každé ženy? Všechno špatné má svůj trest. Ocitá se najednou na své zpáteční cestě a od­chází tam, kde sama své životní druhy posílala. Dobila čeho 5i přála, měla co chtěla. Proě by bojovala o to? Má se bráti zřetel na to, že byla zlem štěpena? Že ve svém nejmladším věku byla svedena mladým snem — láskou která se ji jen jednou uskutečnila, zanechávaje ji s hroznými následky. Sta­li se matkou. Nikdy více pak nepoznala lásky muže mladého .-::é řevného k harmonickému žití. Byl její život tak špatný '...z že musela bojovati tak mladá a krásná o dva životy, ňe ;c;i Láska nenašla rovnocenný protějšek ■— ale musela své ~~~-A.f~~i a Lásku dáti mužům starším a starým — za lásku ma­teriální, dva životy za materiální žití. Ještě jednou byla ve likou a čistou láskou obklopená, ale svůj život navykla jiné­mu. Na upřímnou lásku a štěstí zapomněla. Svoje kořeny mládí zapustila hluboko do bahna, které kolem sebe rozsé­vala, aby mohla jen sama po zlatém koberci kráčeti. Proč to všechno činila? -— Život člověka, toť největší bohatství a sláva, které se mu dává a o který musí sám pečovati a ho- jovati. Ten se nikomu nemůže odehrati, neboť si ho béře každý tam, kde odcházi. Život je boj o žití a ne strádání a obohacování se“.

Kdyby tento námět nebyl doprovázen mnohastránko- vým vysvětlujícím dopisem docela občansky rozumným, pokládali byste jej za nějaký příklad pathologické tvorby. Ve skutečnosti však jde o pouhé lidové rozšafné poví­dání, nakažené novinovými frázemi, snažící se o symbo­liku bez jakýchkoliv technických ohledů a jakýchkoli mezí se rozbíhajících. Autor tohoto námětu vykládá, že sám chodí do kina pouze pro ponaučení a kritiku a že rozezná­vá filmy na předně dobré, 2. velmi dobré, 3. nádherné, 4. kolosální. Je přesvědčen, že na venku je přece jen více inteligence a kultury než v městech a rád by pomohl českému filmu z tohoto venkova:

„Když srdce je slabé (Praha) musi být alespoň nervy silné (ostatní části naší vlasti). Schází nám filmy z prů­myslových prostředí, továren, dílen, z jejich koridorů, život lidí z dneška a zítřka. Málo techniky, zázraků a fantasie.“

Uprostřed výkladů, jak by měl český film vypadat, rozhoruje se autor proti těžké masité stravě, zejména proti vepřovému masu a proti masu polosyrovému, totiž uzenému. Je patrně velice plodný, neboť závěrem nám pro­zrazuje :

„Kromě tohoto námětu mám napsané i dílo ze života dvou bratrů — letců — o milé dívce, která se stane zpěvačkou a herečkou. O alkoholu >— v tomto případě působící rozvrat jako největší zlo, ale zároveň i jako největší lék. O moto­rismu. Automobilismu. Letectví — pro které nastala zlatá doba po válce.

Máte-li zájem o náměty zašlu Vám je k prozkoumání. Budou-li dobré, nejsou ani poslední.

Vše, co jsem napsal, je vlastní práce a fantasie, psaná vlastní rukou podle života a pozorování kolem žijících. Proto bezesporné „že to v žádném románě doposud není a nedo­čtete. Tím cennější, protože originální. Jiným způsobem psáti (psacím strojem) nemám možnosti a cizím rukoum nechci nic svěřiti. Vlastní práce, vlastní plod. Chtěl bych a přál bych si, by se stalo skutečností, co je mým snem. Pomoci československému filmu.

Jak píší lidé z města.

Je zajímavé, že ve srovnání s tímto venkovským auto­rem je pražský autor daleko provinciálnější, reálnější. Ovšem také nenadanéjší:

„V menším venkovském městě působí dvě věštkyně Křížová a Lísková. Mezi sebou žijí v nelásce. (Vyvěsí-li plakát\_ Kří­žová, má jej hned popsaný urážlivými poznámkami a Černý kocour Lískové se často vrátí s barevným ocasem). Prostě dělají si všechno nejhorši. Ale když se jednoho dne objeví na nárožích plakáty, oznamující příchod nové věštkyně, kte­rá má zvučné jméno, přiběhne se Lísková usmířit, a spo­lečně se snaží znemožnit nové věštkyni působení ve městě. Přes to se ale nová věštkyně ve městě usadí a brzy získá dobrou pověst. Křížová má 251etého syna, který má v Praze slušné postavení. Syn je u ní priávě na návštěvě a marně ji přemlouvá, aby nechala věštění a přestěhovala se k němu do Prahy.

Po odjezdu synově se Křížová odstěhuje na venkov, kde chce působit pod změněným jménem. Ubytuje se v hostinci. Ale ve vsi ji omylem pokládají za mecenášku, která darovala chci 50.000 Kč. A když se to doví místní lichvář, honem ji nabídne pohostinství, které Křížová přijme, k nemalé zlosti hostinského. U Lichváře si ji nesmírně váží, a celá Lichvá­řova rodina slídí po jejím jmění, které má být ukryto ve ve­liké dřevěné truhle, pečlivě uzaměené Křížovou, která nedá ani na chvíli klíč z ruky. Ale jednou ho přece zapomene. Lichvář honem truhlu otvírá, ale v truhle je složeno bezcen­né haraburdí. Křížová (která už ztrátu klíče zpozorovala), vidí truhlu před domem, a tak už se k Lichvářovi, který ji mamě čeká nevrátí. Odjede za synem do Prahy, kde ji čeká **nové překvapení. Její syn totiž chodí s dcerou Lichváře, kte­**rá je v Praze u strýce na návštěvě. Brzy potom následuje už jen svatba a šťastné usmíření překvapené Křížové a ještě překvapenějšího Lichváře.

Z těchto dvou příkladů je vidět zajímavou karakteristi- ku lidové umělecké tvorby. Jakmile se lidový autor snaží vytvářeti umělecké dílo, přináší něco docela jiného, než se běžnému publiku opravdu líbí. Tihle amatérští autoři jsou vlastně velice originální a odchylují se od šablony. Běžné obecenstvo však chce právě šablonu, příběhy ve­skrze vytvářené schematicky podle nejkonvenštější autor­ské rutiny.

Jak se jeden z těchto autorů sám karakterisuje, je přímo dojemné:

..Jest mi šestnáct let a jsem studujícím gymnasia. **I** profe­soři mi dosvědčili to, čeho jsem si byl již dávno vědom. Přes velkou píli studuji bez úspěchu, neboť nemám nadání. Ačkoliv o této věci mluvím velmi nerad, řeknu Vám to. Opakoval jsem tercii a nyní opakuji quartu a přesto jsem v pololetí propadl. Blíží se třetí konference a mám obavy, že propadnu opět. Proto tak spěchám.

Jako častý a věrný návštěvník filmů domácích i cizích, vidím, jaká propast jest mezi naší a zahraniční výrobou. Český :iim prodělává těžkou krisi, zvláště po stránce vhodných ná­mětů. Má sice několik dobrých herců a režisérů (Baarová, Štěpničková, Korbelář, Frič), ale to nestačí. Potřebuje mnoho mladých a schopných lidí, hlavně scenáristů a libretistů.

Věřím, že mám nadání a hlavně vůli státi se jedním z nich. Se svým rozhodnutím jsem se však ještě nesvěřil rodičům. Ačkoliv vědí, že nemám úspěch ve studiu, nechtějí si ani uvědomit, že tam nemám naději. Nevědí, co jiného bych pod­nikl. Proto vím, že chci-li je získat, musím jim své rozhodnutí dokázat činem a ne planými slovy. Jedině možné by bylo, abych napsal libreto.

Když jsem se rozhodl, že napíši, rozmýšlel jsem se, jakého iruhu má být. Dal jsem přednost detektivce, protože vím, že právě detektivky mívají největší úspěch u obecenstva, zvláště mužského. Přiznávám se, že jsem nepřinesl naprosto nic no­vého. Vždyť i cizí detektivky jsou dělány na stejný způsob. Věřím, že při vhodném zpracování a režii může mít úspěch, neboť se liší od genru ostatních českých filmů.

Bylo mojí snahou vytvořiti zcela jinou postavu detektiva, nežli jest třeba Sherlock Holmes nebo Charlie Chán. Rozhodí jsem se pro postavu mladého detektiva amatéra. Tím se má nato detektivka lišiiti od jiných. Ovlivněn úspěchem filmu „Po­licejní vůz 99“ vložil jsem na konec napínavé pronásledování utomobilů. Pro zesílení efektu, bylo by velmi příhodné pro- n ísledování na pohraničních šumavských silnicích, kde by také

vynikly čarovné krásy krajiny.

Chci své rozhodnutí oznámiti rodičům ještě před konfe- rencí, která jest 6. března. Proto by mně velmi prospěl pří- nnině Váš příznivý posudek. Napište mi laskavě co nejdříve uzavřeném dopise, k němuž přikládám známku, na adresu.“

Neznámí autoři z lidu se zpovídají.

Vynecháváme množství dokladů, které by se hodily spíše článku humoristického. Všimněme si raději dopisu jedné neznámé autorky, která prožívala to, co tisíce jiných, na

-;uiů od nich se to však snaží formulovati filmem:

\_F; návštěvě každého filmu počínala jsem vždy přemýšleti : nějakém vážnějším a účelnějším kuse a tak jsem přišla n= myšlenku která se možná vůbec neměla zrodit aby zabi- ríli tolik mého i Vašeho času ale — odvážnému štěstí přeje —i tak se do toho pustím.

Chci vylíčit život a cítění dívky matkou, již od dětství ve- ie-n.u rodiče ctíti a milovati. Tím ji matka zabraňuje poznati pravý vzájemný poměr jejich rodičů. Ovšem, utajiti se nedá, a tak ; -.ka po marném namáhání rodiče usmířiti zůstává raději vzdálena tohoto domova, aby častých výstupů svých : t-žitV které ji drásají srdce byla ušetřena. Poznává lásku, přichází v cořobě vysněného hocha. Kratičké štěstí končí při­znáním. *ii* chlapec je ženat. Nechce uvěřit této špatnosti a těžce nese novou bolest — nešťastnou lásku. Hrdinsky ji do­vede potlačit když se dovídá, že její milovaný hoch má i dce­rušku. Tu se vžívá do situace jeho dítěte jejíž zlý obsah byl celé její dětství. Omyl osudu a špatnost svého chlapce sva­luje na sebe v jeden velký hřích, vyhledává jeho děcko, ža­luje na sebe a snaží se mu vysvětliti jak mu ublížila. Leč dítě, v jeho svaté přirozenosti a nevědomosti si dívku oblíbí *a ne­chce* se cd ní vzdálili. To dívku duševně zabíjí.

Ohledně tohoto námětu bych si přála promluvit s někým kdo neb s kým bych mohla vypracovati (ovšem nenatří-u rovnou do koše) poskytla bych třeba i ústné nutně a důležité detaily které by celou myšlenku uvedly v jeden celek.

Je pochopitelné, že při budování této myšlenky jsem sama měla hlavní úlohu a tak je mé velké přání býti tomu tak i ve skutečnosti.

Další dopis nám představuje slovenského adepta fil­mového herectví i autorství současně:

„Velevážený pane Redaktor! Tak úprimne chcem sa Vám zdoverit, že keby ste bol tak dobrý a láskavý v tejto věci mi poradit’ aine:

Rád by sa dostal za filmového herca čoho je túžbou mojou. Nemám příležitosti žladnej a preto ani štestie a doporučit ma nemá kdo. Je mi tak lúto, keď vidím že mnohi sú filmo­vými herci a mne nijak osud toho nedopraje a nedá příleži­tosti.

Zijem ako mladý muž vo Vysokých Tatrách v Kralovej- Lehote, zdravý, inteligentný, všestranné vzdělaný, talentova­ný. Mám velké nadanie a schopnosti toho jest podmienkou pre film herce. Co sa týče můa, mám velmi dobrú štíhllú po­stavu, každý mi hovoří, že aby išel za filmového herca, že mái nádherný zjev a jemný obličej. Přihlásil som da před pár dnami a zaslal i moju fotočku na filmové studio do Pra­hy ale žial Bohu nedostávám žiadnej odpovědi.

Prosím Vás tedy pane Redaktore, poradte mi v tejto věci co vstupu za filmového herca alebo ma doporučte niektorej film. spol. Mám jedno velké úspěšné „Zázračné prekvapenie na filmu“ a toto chcem věnovat niektorej filmovej spol. je to moj vlastný vynález obrovskij, a druhé mám „Polibek před zrcadlem“ — a tak i „Lesníkův zločin“.

Zažil jsem mnoho trápeniia, moji rodiči sa rozvedli a som z lepšej lesnickej rodiny. Studovat som už nemohol na vyš- šie školy poneváč rodiče si majetky rozdělili a na študie mi nenechal nikdo z nich příspěvek. Obrátil som sa na Vás s ce­lou důvěrou že byste mi poradil...“

Zmínka v tomto dopise o „Polibku před zrcadlem“ uka­zuje ještě na jednu stránku tvorby těchto amatérských autorů: na jejich nepůvodnost a na nesmírnou opatrnost, kterou je třeba při podobných námětech zachovávati. „Po­libek před zrcadlem“ byl totiž úspěšnou divadelní hrou, která dokonce už v Americe byla zfilmována. Proěítáme-li velké množství námětů od autorů amatérů, žasneme přímo, s jakou neostýchavostí opakují ve svých námětech situace, které viděli už jinde. Jistě tak dělají bona fide, bez úmyslu plagovati. Styk s podobnou neprofesionální uměleckou tvorbou by nám vůbec mohl býti psychologickým vodítkem při řešení problému odvozování námětů v uměleckých dí­lech a při odpovídání na otázku původnosti a nepůvodnosti.

Musíme se vzhledem k rozsáhlosti látky a otázek, které se při této „otravě filmem“ vyskytují, omeziti jen na těchto několik dokladů a několik zcela stručných poznámek. Je to opět zlomek látky, jenž patří do onoho nesmírně pou­tavého oboru estetiky, oboru zabývajícího se periferií umělecké tvorby.

národní hospodář

Prohlášení

V tomto časopise ze dne 20. prosince 1936 byl uveřejněn článek pod nadpisem: „Živnostník se má učit, ne naříkat“, ve kterém bylo několik výroků urážejících funkcionáře a představitele živnostenské strany. Redakce prohlašuje, že výroky tyto, zejména, že funkcionáři a představitelé zkra­chovali ve svém životním podnikání a že v politickém zá­pase počínají si demagogicky, netýkají se naprosto členů,

ii živnostensko-obchodnicko-středostavovská vy-

~lslí i: poslanecké sněmovny, t. j. pánů poslanců J. V. Najmana, Bohuše Rodovského, Jana Slavíčka, Emanuela Sejmara, Františka Ostrýho, Václava Vávry, Josefa Oli­vy, Františka Michálka, Emanuela Šedého, Jana Pekárka, Antonína Jiráčka, Štěpána Habarta, Rudolfa Mlčocha, A. J. Beneše, Karla Chalupy, Josefa Luky a Jana Lišky a proto výroky tyto, ježto nebylo úmyslem redakce cti těchto jmenovaných poslanců se dotknouti, jako neodů­vodněné odvoláváme, a dáváme jim tímto plné zadosti­učinění. Redakce.

dopisy

O **komunistech**

Pane redaktore!

Váš článek „O komunistech ■— bez delikátnosti“ vyvolal především odezvu v nás, bývalých komunistech. Pro úřadují­cího činovníka strany není v tom problému, poněvadž ty doby, kdy oni mohli mít nějaké problémy, jsou dávno pryč. Jemu pouze přibyl úřední akt k vyřízení. On musí následkem toho vyplnit formulář s předem vytištěným záhlavím a závěrem: Proti komunismu — pro fašismus. Do tohoto formuláře vepí­še jméno pachatele, nadávky předepsané na tento zločin (u nás nemůže použít jiných trestních sankcí) a nějaké to sofisma, kterým obejde to, co měl prokázat. Nic jiného nemůže, ani nesmí. Jinak my, kteří jsme přišli ke komunismu v nadšené víře, že nastupujeme jedinou možnou cestu k novému, lepší­mu, ba dokonalému uspořádání lidské společnosti, ztrávili jsme zde celé desetiletí, bojovali tvrdě a neúprosně, jak tako­vá víra kategoricky vyžaduje, a posléze prošli dlouhým a bo­lestným procesem zklamání a získávali kritický postoj k své věci a k sobě samým. A to nebyla jen prostá víra, založená na pouhých citech, nýbrž podložená vědou marx-leninského světového názoru a proto tím tvrdší, helvítštější víra. Z ta­kové člověk nevyroste rázem, ani bez bolesti. Ale žene-li ho rozum a věci prožité na vlastní kůži k tomu, aby vyrostl, na­lézá se na konci tohoto procesu obohacen o poznatky, které nemohou míti ti, kteří totéž neprožili. Nelituji těch deseti let ztrávených v komunistickém hnutí, naopak, vděčím jim za vše čím jsem.

Otázky nadhozené Vaším článkem leptaly v našich hlavách dávno před tůn, než dozrála bolest rozchodu, tedy již v těch dobách, kdy bychom se (a konkrétně, kdy bych já) vrhli na Vás za tentýž článek jako na vraha. A račte pochopit, že z na­šeho subjektivního stanoviska právem jako na vraha, poně­vadž to bylo vraždění víry a to bolí více, než prolitá krev. A tato věc se ve vašich kruzích, u lidí, kteří to neprožili, nedoce­ňuje a proto posuzuje křivě. Můj vlastní, rodný, o mnoho let mladší bratr, když byl hotov v diskusi se mnou s argumenty, prohlásil: „Když není komunismus, není nic a já se mohu jít s klidem oběsit.“ A potom mně napsal dopis, v němž prosí, abychom se nikdy více nesetkali, nemluvili spolu, poněvadž bez strany a viry není pro něho života. To neznamená, že ze soucitu k nim necháme požrat rozum vírou, ale nutno si uvě­domit, co jim bereme a co můžeme za to dát. Nelze zapomí­nat ani na okamžik ono místo, kde Masaryk v „Sociální otáz­ce“ cituje slova Písma: „Který z vás je člověk, jehož kdyby prosil syn jeho za chléb, dal by mu kámen?“ A dodává k to­mu: „A my zatím dělnictvu našemu dáváme kameny — lite­rární, filosofické, teologické, politické ...“ Dnešní komunistic­ké hnutí skládá se jednak z nepatrné vrstvy bezpáteřných a docela otupělých byrokratů a za druhé z masy věřících a zou­fale se o svoji viru bojících lidí. O tyto lidi jde, o to, aby­chom kritikou jejich víry nedocílili opaku toho, co zamýšlíme, co je naší svátou povinností. A často tak náš tisk činí a člo­věk, jehož syn prosí za chléb, dává kámen. Prosím, i já ho mnohokráte v nejlepší vůli dal, a potrvá opět delší dobu, než si tuto otázku v plné šíři a hloubce uvědomí člověk, který sám, vlastními silami z této víry vyrostl.

Je zde fakt krutosti komunistických metod, „školy veliké nenávisti, školy oněch podlostí, které nás nyní děsí“. Věřící komunista Vám proti tomuto faktu postaví rovněž tak nepo­piratelnou skutečnost krutosti kapitalistických metod, válek pro zisky zbrojařů a všech hrůz souvisících s pouhým zájmem realisace kapitalistických zisků. Krutost proti krutosti, ale ten komunista stojí zde v posici výhodnější, pro něho mravněj­ší, poněvadž on je krutým jen proto, aby vyhladil ze světa kapitalistické zlo a ukončil tak všechna společenská zla vůbec. Každá jeho podlost vůči nepříteli víry je u něho mravně oprávněna nejsvětějším cílem víry. Proto vlastně není jiné podlosti, než býti odpůrcem víry, kacířem. Podlec jste Vy, já, ale na příklad není podlé, když „Halo-noviny“ podají berní správě nesprávný výkaz o mých příjmech, abych musel platit vyšší daně a tak alespoň trochu byl poškozen, když nemohu být zde za kacířství proti komunismu umučen v kriminále. Zkrátka a dobře, s hlediska věřícího komunisty je mravné a svaté vše, cožkoliv zlého učiní nepříteli víry. Tak vypadá onen fakt v plné šíři a hrůze. Není to nic nového v historii lidstva, pouze znovu narozené Bratrstvo Ježíšovo v nové a snad ještě horší formě. Mesiášství končí jezovitstvím. To není náhoda, nýbrž zákonitý vývoj každého mesiášství. Věřícího a mecha­nicky myslícího komunistu nemůže tato myšlenka vůbec na­padnout, poněvadž mechanické myšlení je pouhá bezmyšlen­kovitost, která už dnes není projevem individuálních schopností členů, nýbrž základní podmínkou víry je prostě předepsána i pro ty, kteří by za jiných podmínek zcela dobře mohli mysleti. Každý, kdo myslí, je trockistou bez ohledu na to, jak blízko či daleko je od Trockého a trockismus je prostě jen jiné slovo stře­dověkého prokletí: Kacíř.

Jaké jsou historické kořeny této skutečnosti? Počátek je v ruském bolševismu. A to byla zvláštní, ruská odnož mezi­národní sociální demokracie. Zvláštní, od evropských odlišné poměry této země daly vznik zvláštní sociální demokracii od­lišné od sociálních demokracií jiných. Rusko byla země ne­smírná s ohromnou převahou venkovského obyvatelstva, jeví­cího typické znaky primitivů: dobrotu a krutost. Zaostalý dobrý a současně krutý lid, takový, že bosák-spisovatel Gorký mohl mezi nimi žít celá léta bez prostředků a všade byl živ jako bratr, a když se zastal v jedné vsi ženy, která byla tres­tána pro cizoložství tím, že ji nahou uvázali na vůz, hnali pro­středkem vsi a bičovali, zaplatil to málem životem. Mužici ho zbili do bezvědomí. Tomuto lidu vládl polofeudální režim na- gajkou, a v době, kdy sociální demokracie měla na západě své poslance v parlamentech a plnou organisační svobodu, tresta­la se v Rusku příslušnost k sociální demokracii Sibiří. V těch­to krutých podmínkách musela se vyvinout jiná sociální de­mokracie a existovat jinak, než na západě. Vyrostl specielní, ruský bolševismus.

V jiných podmínkách jiní lidé. Otec ruského bolševismu, Lenin, jeden z největších a nejtypičtějších synů svého národa *a* doby, žil a myslel trochu jinak, než předáci západní sociální demokracie. Jeho život v šestnácti letech začínal popravou mi­lovaného, staršího bratra Alexandra pro spiknutí proti caro­vi. V třiceti letech měl již Lenin za sebou sibiřské vyhnanství pro sociálně demokratickou činnost a prchá do emigrace. Ten­to život vytváří jeho myšlení a on vtiskuje pečet svých myšle­nek vlastní straně. Lenin je vědecky vzdělaný fanatik, veliká politická hlava, podřizující celý svůj život jediné myšlence: vyvěsti svoji zem z barbarské zaostalosti. Kam? Na stupeň kapitalisticky pokročilých západních států? Ach ne, dál, po­něvadž kapitalismus již dohrál svoji pokrokovou roli v histo­ry. Dál, přímo k socialismu. Udělat z poslední země Evropy, bašty zaostalosti, první zem světa, motor pokroku. Největší myšlenky o svobodě a všelidském štěstí vznikají v mozcích synů nejpotlaěovanějšího a nejzaostalejšího lidu. Lenin by zů­stal pouhým a neznámým snílkem, kdyby nebyl obdařen vlast­ností spojovat nejsmělejší sny o budoucnosti s nejkonkretněj- mí úkoly dne. Takovým úkolem byla strana, nástroj k usku­tečnění jeho myšlenek. A charakter této strany musel odpo­vídat myšlení svého stvořitele i krutým poměrům v Rusku, kde strana měla existovat v podzemí, v neustálé ostražitosti, nedůvěře vůči ostatnímu světu, a to nebylo možné bez fana-

-.cké víry, v niž jedinec není ničím a společná věc vším. A jak lze odstranit carské násilí, nedopouštějící nejmenšího projevu úných názorů jinak, než násilím ? Nelze jinak. A kde vzít sílu, kterou by strana jako velitel hnala do boje s tímto násilím? Ta síla je v nenávisti lidu proti potlačovatelům. Aby tato ne­závist byla skutečnou silou, musí být školena, vedena, usměr- ňrvána proti jednomu, hlavnímu nepříteli. Nelze jinak svrh­nout cara a kapitalismus, než touto cestou.

Solševismus byl příliš dítkem své země a doby, aby mohl humanisticky uvažovat o ceně člověka. Jaká cena v zemi, kde 173 milionů lidí bylo bezcennou masou, udržovanou v zaosta- 1:3ti, hnanou do zbytečných a zločinně vedených válek (rus- zz-japonská) ? Ceny člověka nutno napřed dobýt svržením starého režimu i za cenu sebe větších lidských obětí. Strana, v níž každý člen je vychováván k obětování vlastního života, nezastaví se v provádění svého plánu před žádnými obětmi. A všechny jsou oprávněné, posvěcené, poněvadž jde o spase­ni všech a navždy. „Když se kácí les, létají třísky,“ řekl Le­zní kráčející neúprosně za svým cílem. Naši husitští předkové *■ i* středověkých Čechách vyslovili tuto strašnou mesiášskou rravdu revoluce ještě drastičtěji: „Bijte, zabijte, nikoho ne- u—z ...“ A Danton ve francouzské revoluci šel do hloubky: 1'ethť zhyne naše památka, jen když Francie bude svobod- zz 'n Stále jedno a totéž, avšak jen bolševická revoluce zane- riává po sobě následky podobné následkům neuskutečněných

: ba křesťanství.

Tzlševismus se rodil v lůně ruských poměrů, a jeho porodní ráčeti byla světová válka. Jen touto válkou se dostal k moci, zn mu pomohla k zmezinárodnění a všesvětovému oprávnění z: zsobitých metod. Kdo chce mluvit o humanitě nad hroby a z z milionů šíleně ubitých lidí ? A 30.000 šibenic v Haliči, 75 105 poprav v Belgii, děti roztrhané výbuchy granátů, ženy afcnzzované pro polní nevěstince, němečtí zajatci umírající Azzze na nucených pracech, a francouzští umírající v Ně- •mshnu hladem, hle, páni buržousti, dílo vaší kultury! Není *rz'-z* zak veliké, aby nebyla svátá, když slouží k odstra- aem fcčcto díla, této kultury! Ano, bolševismus rozený car- **mr-m** ~ ..skem a přivedený na svět kleštěmi světové války ne- ■—i > - *-ii* krutý a nenávistný vůči světu, který ho takto Winch. A co hlavního, přichází s tímto velikým mravním naazsvé krutosti. Neboť to vše dělá jen proto, aby již **■at—** -~z :ri nebylo. Jak to docílit? Věc jasná jako den. **IBtatítr\*** je zrozeno ze soukromého vlastnictví výrobních **wiBtfwaci.** které nutí lidi, ať chtějí nebo ne, aby jeden požíral **mriBiiest** i i sleze žene celý svět do krvavého bahna válek w az -uz-rmého vlastnictví několika kapitalistických

SMU\*. : •; za cenu největších obětí a krutostí kořen

33il, DL > **w** : kapitalistickou organisaci společenskou a To jsou velmi přesvědčivé myšlenky pro i>«z— válce. A ruský bolševismus, přivedený svě-

-: ~ válkou na svět jako reálná vládnoucí síla, rodí III. In-

;;z:zzžz toto dítě narozené v Moskvě čpí za hranicemi Rus- tithí cizotou jiného kraje. Lenin, nejinteligentnější ze

všech bolševických předáků, žijící léta na západě v emigraci, nemohl pochopit počínání německých dělníků v Mnichově, kte­**ří** 1. května vůbec nedemonstrovali, ale prostě slavili svůj svá­tek a po slavnostním projevu odjížděli s rodinami bavit se do přírody za město. Povzdechl si **nad tím, kolík malomčšťáctví je** v německé sociální demokracii. Jenomže Toto maloměšťácrví bylo výsledkem docela konkrétních existenčních poměrů. němec­kého dělníka, který žil před válkou tak, jak se ruskému dělní­kovi nikdy ani nesnilo a ještě dlouho snít nebude. V západních zemích, které již prošly měšťáckými revolucemi, měl proleta­riat zcela jiné, lepší postavení, než v polofeudálním Rusku. Ji­nak se zde vyvíjelo rolnictvo než předpokládal Marx podle anglického obrazu. A posléze toto rolnictvo dostalo po světoví válce a jistě vlivem bolševické revoluce šlechtickou půdu z ru­kou měšťáctva. A úhrnem všechno to neodpovídalo poměrům, v nichž bolševismus ve své vlasti rostl a zvítězil. Ne, že by zde nebylo vůbec oné nenávisti, která školena a vedena bolše­vickou stranou tvoří reálnou moc k porážce existujících reži­mů, ale nebylo ji zde v takovém měřítku, aby se tou mocí mo­hla stát. V Rusku to byla nenávist všech dělníků a rolníků, čili národní nenávist vůči hrstce vládnoucích. U nás, na zápa­dě, je to nenávist jen části nejbědněji postavených lidí, a síla této vrstvy vyděděných lidí kolísá podle okamžitých poměrů.

Na této slabé základně vedou sekce III. Internacionály svůj zoufalý boj ,a jsou neustále popoháněny bičem moskevských dohližitelů. Tito dohližitelé znají dopodrobna vše, jak oni tam, doma zvítězili, ale neznají ničeho z konkrétních poměrů země, o niž rozhodují, či chtějí rozhodovat. A vše, co oni neznají, neexistuje, poněvadž pravda je pouze jedna, v Moskvě hmata­telně zjevená. A co nejhoršího, v duchu těchto šafářů světové revoluce jsou vychovávány mladé kádry sekci, vůdcové, kteří mají nahradit vůdce staré, evropskou sociální demokracií za­tížené. Všichni mladí lidé, kteří se v sekcích objeví a projeví nějaké schopnosti, jsou každoročně odesíláni do leninských škol a na západní university v Moskvě, kde z nich všemi pro­středky dělají rudé jezovity. Za dvě až čtyři léta studií nadě­lají z mozku takového člověka zásuvky na citáty z Marxe, Le­nina a Stalina, poučí ho o všem, jak oni zvítězili, vymlátí z ně­ho vše osobité a národní, musí při tom udělat zkoušku lajt- nanta rudé armády, aby byl schopen též vojensky vést revo­luci, a když se vrátí nazpět, je dokonale odcizen prostředí, z něhož vyrostl, dokonale nafoukaný „historickou úlohou, kte­rá mu byla svěřena“ a bohorovný, jak římský mnich, který věděl vše, co řekli svati Otcové a cožkoliv neřekli, nebylo. Takto Moskva zkazila tisíce mladých lidí proletariátu všech zemí, z nich jsou dnes polbýra jednotlivých sekcí a vedoucí kádry.

K ilustraci, kam tato výchova vedla, stačí jeden případ z nesčetných. Do redakce „Rudého večerníku“ byl nám při­dělen jeden čerstvě upečený a právě došlý šafář revoluce. My jsme jim říkali ruské byliny. Pan Bylina nám přísně vytkl, že přímo oportunisticky zanedbáváme v našem listě denní otázky Sovětského svazu. Na příklad právě nyní (bylo to v době těžké bídy roku 1932) vede sovětská vláda akci pro pěstění králíků, na níž možno ukázat západoevropskému proletariátu, s jakou pečlivostí se stará sovětská vláda i o nejdrobnější záležitosti svého obyvatelstva. Celá ta akce v sovětech byla tehdy jedním z typických nesmyslů pánů byrokratů. Poněvadž nebylr vůbec masa, chtěli tomu odpomoci chovem králíků, kteii se nejnych- leji množí. Nařídili všem obyvatelům Moskvy chovat králíky ale pak se přišlo na to, že jaksi v Moskvě na ulitích tráva ne­roste, a hladový králík nejenže se nemnozí, nýbrž zteperů. Aie poněvadž nesmysl vyšel z Moskvy, znamenal pro pana Bylinu příkaz k světové králikářské akci. Já tehdy navrhoval, aby­chom v záhlaví listu změnili Marxovo heslo: ..Proletáři všech zemí spojte se“ heslem: „Revoluční králíci všech zemí, množtese Jiný kolega rozvedl ihned teorii o tom, že když někdo nepovažuje králíka za vůbec žádný dobytek, je to pravá úchyl­ka. Když však někdo myslí, že králík bude tahat kombajny na socialistické půdě, je to beze sporu levá úchylka. Mohli jsme si takovou nevážnost k úředním nesmyslům dovoliti, po­něvadž jsme, chvála bohu, byli komunisty v Československu. Pan Bylina s největším rozhořčením prohlásil o nás, že jsme zralí k tomu, aby nás proletariát ze svého středu vymrskal.

A tito lidé s nalitou, falešnou ideologií, v prostředí, kterému byli uměle odcizeni, vyvolávali podle naučeného vzoru třídní nenávist, strašili hrozným dnem odplaty, k níž vůbec neměli síly, a tvořili psychologické prostředí fašismu všade tam, kde třídní poměry se přiostřily ke konfliktu a měly podle moskev­ských předloh vésti k bolševickému vítězství. A tento bolše­vismus III. Internacionály, zkarikovaný bolševismus, poně­vadž mechanicky přenášený do jiného prostředí, vytvořil fa­šismu nejenom psychologické prostředí, nýbrž ho naučil i stra­tegii a taktice. A byl vůči „Ruským bylinám“ o to v lepším postavení, že vycházel z domácího prostředí a dovedl při vy­užívání těchto bolševických metod mnohem lépe zapůsobit na city většiny národa. Itálie a Německo svědčí o tom jasně.

Ovšem, během těchto událostí Lenin již dávno nežil. Před­časná smrt otců je tragikou tohoto hnutí. Marx zemřel, aniž by dokončil své životní dílo „Kapitál“, a Lenin byl smrtí vy­řazen, sotvaže uvedl III. Internacionálu do pohybu. A v po­sledních okamžicích svého života měl prorocké a při tom vě­decky přesné předtuchy. Litoval toho, že Rusko strádá nedo­statečným kapitalistickým vývojem před revolucí, poukazo­val na hanebnou, sovětskou byrokracii a tušil, že vše dopadne jinak, než on chtěl. Tušil správně, ale konce vývoje nedomy­slel. Dnes stojíme před faktem, že v Sovětském svazu není soukromého vlastnictví výrobních prostředků a přes to je tam třídní společnost. O možnostech podobného útvaru neměl tu­šení Marx ani Lenin, přesto že v historii lidstva již existova­la třídní společnost bez soukromého vlastnictví: říše peruán­ských Inků. Není soukromého vlastnictví a není socialismu, leda na úředních vinětách, které mají zrovna takový obsah, ja­ko dosud nezrušená výmarská ústava v Německu. A zde jsme na bodě přelomu, kdy mesiášství spasitele musí přejít v jezo- vitství následovníků. Ze snu o království božím na zemi zůstala církev římská, ale nemohla se vzdát nálepky svého původu, aniž by ohrozila svoji existenci. Z pokusu o socialismus zůstal Sovětský svaz, a byrokracie vlastnící kolektivně výrobní pro­středky. Ale nemůže se vzdát marx-leninské nálepky, aniž by tím neohrozila svoji existenci. Nemůže, protože je to existen­ce, založená na víře v to, co právě není.

V tom okamžiku je každé přemýšlení nejtěžším zločinem proti víře. Brzy dojde k tomu, že spisy Marxovy a Leninovy budou smět čist a vykládat jen tajemníci, k tomu účelu vy­chovaní ve věroučných ústavech, zrovna tak jako bibli směli číst pouze kněží. Kacíře nutno hubit všemi prostředky, pomocí parádních procesů i bez nich. Ruští bolševici, kteří zužitkovali nenávisti lidu proti režimu k dobytí moci, hynou zhuštěnou třeští své metody.

Proti jedné víře, víra druhá. Rudá nenávist zplodila hnědou. Požírají se navzájem a každá z nich své kacíře. Obě žijí jen z nenávisti k sobě. Na jedné straně vykřikují slovo socialis­mus, na druhé národ, a obě tato slova ztratila již jakýkoliv obsah, jsou to jen zvuky zběsilosti vyvolané společenskými poměry a zvrhnutím se spasitelství v jezovitství. Napsal jste. pane redaktore, o výchově červených mravenců proti hnědým Ach nikoliv, to nejsou jen obyčejní mravenci, nýbrž afričtí ter­miti. Kdo není červeným ani hnědým, je nepřítelem obou, po­něvadž každý z nich zná jenom dvě barvy. A termiti prožerou dům od základů, takže spadne. Dojde-li k nové světové válce, spadne budova evropské kultury, prožíraná v základech ter­mity. Jestliže prvá světová válka toto vše přivedla na svět, druhá dovrší zánik kultury. Co činit, abychom k těmto kon­cům nedospěli? Nezapírejme si, že naše posice je mimořádně těžkou.

Lehčeji je vychovávat lidi k víře, než k rozumu. Jestliže po­kročilé státy světa nepodlehly bolševismu ani nacizmu proto, poněvadž většina jejich obyvatel žila v lepších podmínkách, než národ ruský a potom poražený německý, tedy hlavní pod­mínkou naší obrany je udržovat snesitelnou existenci nejšir­ších vrstev obyvatelstva. Chceme-li proti víře bojovat roz­umem, musíme všemi prostředky a za každou cenu opatřovat nejširším vrstvám obyvatelstva rozumné podmínky existence. Kdo poznal, jako já, život ve státech, kde z lidí jsou dělán, termiti, ví, že u nás v celku, hmotně a duševně žijeme nesko­nale lépe. Ale kdo to neví a žije při našem, v celku středním průměru bídně, je ochoten věřit, že tam se žije neskonale lé­pe, šťastně. A je v té víře a proto i v nenávisti utvrzován ne­jen úředníky obou církví, ale i lidmi, jinak ctihodnými, kteří si o sobě myslí, že jsou staří revolucionáři a jsou ve skuteč­nosti jen starými blázny. Víru nutno potírat slovem i činem. Podaří-li se nám spojit teorii s praksi, zvítězili jsme, nadejde Evropě nová doba rozkvětu. *V. Borin.*

Národní hospodářství a střední škola

Pane redaktore!

Pan O. Weisl byl tak laskav a upozornil na diskusi vedenou v časopise čsl. profesorů o zavedení národního hospodářství na střední školy. Je to dobře. Má-li míti nějaký zásah do škol­ních osnov žádoucí úspěch, je třeba získati pro něj nejprve profesory, probuditi jejich zájem. Proto byla vyvolána diskuse o národním hospodářství. Je věci k prospěchu, když se tento zájem rozšíří i mezi veřejnost. To se, díky „Přítomnosti“, také nyní stalo. Tedy jen více vážného zájmu.

Nejsem proti zavedení národního hospodářství na střední školy. Jde mi jen o jeho pojetí. Není lhostejné, jaké národ­ní hospodářství bude zavedeno. Dovolte, abych tu ocitoval, co jsem napsal do „Střední školy“:

„Nechci se plést národním hospodářům do jejich teorií, ale jako pedagog mám plné právo a povinnost ptát se, čím mohou jejich teorie přispěti mravnímu uvědomení žactva. Tak se také táži. Tu ve škole jsme my, vychovatelé, kteří sledujeme vysoké výchovné cíle a sloužíme jim, nej vyššími pány, a budou-li národní hospodáři chtít zavést své teorie do našich škol, musí se i oni podrobit těmto cílům. Stojím jen na stráži a dávám pozor, zdali jsou k tomu ochotni. Přitom vycházím z předsvědčení, že je první povinností učitele vychovávat a teprve v druhé řadě vyučovat. To platí i pro vyučování národnímu hospodářství.“

Kdyby to měl být jen nějaký nový „předmět“, tedy sotva vyvrátí Machovu invektivu: „Když mladík z gymnasia do ži­vota vstoupí..." *Dr. Miloslav Šefrna.*

TISÍCE KRÁSNÝCH PŘEDMĚTŮ - TISÍCE KRÁSNÝCH DÁRKŮ!

**KAREL KELLNER V PRAZE**

**zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papírnické zboží pro každou potřebu.**

Přítomnosti

Zatím co výbor pro neintervenci studuje...

(Problém, cizích vojáků ve Španělsku.)

Mezinárodní brigáda není již  
nepostradatelná.

XTýbor pro neintervenci oznamuje — po kolikáté **V** již — že bude studovat otázku, jak dostat cizí icbrovolníky ze Španělska a ponechat Španělům, aby íi svou občanskou válku vybojovali sami. Než se do- j ie od slov k skutkům, uplyne jistě ještě hodně času. Přiznejme londýnskému výboru polehčující okolnosti; ze všech otázek, které vyvstaly ze španělských udá­lostí, tato je nejtěžší.

Na straně valencijské vlády není neochota k pro­puštění dobrovolníků. Kdyby měla jistotu, že také všichni cizí dobrovolníci Francovi — i ti nedobrovolní — budou posláni zpátky do svých zemí, mohla by na léto operaci jen vydělat. V republikánské armádě ni­kdy nebyli cizí dobrovolníci příliš početnou složkou. Význam mezinárodní brigády nezáležel ani v prvním ?bdobí války v jejím počtu, nýbrž v její disciplině, bojovnosti a schopnosti zacházet se zbraněmi. Upro- střed improvisovaných milic bylo toto těleso jedinou ;rganisovanou jednotkou; v bojích o Madrid loni v li­stopadu prokázala mezinárodní brigáda republice ne­ocenitelné a nezapomenutelné služby. Dnes vypadají věci podstatně jinak. Republika má armádu, jíž za- jisté s profesionálního hlediska ještě mnoho schází k dokonalosti, ale jež už dobře prošla zkouškou těž­kých bitev a má to minimum pořádku a technické po­hotovosti, které ve Španělsku zřejmě stačí. Generál Miaja, na počátku občanské války nezkušený, vyrostl za tento rok na stratéga, jemuž cizí odborníci neodpí­rají uznání.

Mezinárodní brigáda je teď tedy méně nepostrada- t elná valencijské vládě než ještě před půl rokem. Tím spise, že její jakost se v posledních měsících horšila, takže některé její částky stojí dnes pod úrovní pra- -.ň dělné republikánské armády. Očití svědkové i jiné zdroje informací, z nichž čerpáme, staví stále ještě e zni vysoko dobrovolnické sbory, složené z italských . zámeckých emigrantů. Těm pochopitelně jde o vše. Naproti tomu nejlepší elementy z ostatních národ- : :stí. hlavně z Francouzů, byly vybity v bojích, kde : : dlouhou dobu stály vždycky na nejohroženějších místech. Mezi těmi, kdo přišli po nich, nejeden je re- z ubiikánské armádě spíše přítěží než posilou. Do mezi­národní brigády se dostali v jistém počtu bývalí vojáci z cizinecké legie, milovníci dobrodružství, také lidé, kteří vstupem do ní hleděli prostě rozřešit na několik měšců svou existenční otázku. A také Rusko přestalo, jak se zdá. posílat do Španělska jen živly nejlepší, tak­že jakost sovětského přínosu viditelně poklesla. Víme bezpečně že by Indalecio Prieto, jenž v nynější špa- zělské viá té soustředil ve svých rukou celé vedení vál­**ky, neměl nie** proti tomu, kdyby byla mezinárodní brigáda zlikvidována. Počátek byl už udělán tím, že byly utvořeny smíšené formace, složené ze španěl­ských řádných vojáků a z cizích dobrovolníků, pod komandem španělských důstojníků. Úmysl je zřejmé ten, rozpustit brigádu jako samostatný útvar a včlenit ji prostě do postupně budované organisace armády národní.

Heimatlos či španělští občané?

Po stránce vojenské by dnes tedy republikánská vláda neutrpěla příliš citelně odchodem cizích dobro­volníků a z nejedné příčiny věcné by odchod aspoň některých z nich snad přímo uvítala. Ale je tu ne­snadná otázka právní, co počít s těmi, kteří jsou dnes právě nejlepší složkou mezinárodní brigády, to jest s italskými a německými emigranty. Valencijská vlá­da — následujíc v tom příkladu francouzských vlád revolučních a bolševické v prvním období komunisti­cké revoluce — nabídla státní občanství španělské všem cizincům, kteří jí přišli na pomoc. Všichni ti „heimatlos“, kteří byli státního občanství ve svých zemích zbaveni, mohli použít této nabídky a mohou se, chtějí-li, považovat za státní příslušníky španělské republiky. Na ně by se podle jejich mínění nemohla dohoda o odchodu dobrovolníků tedy vztahovat, oni jsou dnes ve Španělsku doma.

Jenže Itálie a Německo by sotva souhlasily s touto interpretací. Ovšem, toto by nebyla překážka nepře­konatelná, a kdyby odchod všech cizích vojáků ze Špa­nělska závisel jen na ní, pak by se našel způsob, jak ten problém rozřešit. Připusťme tedy, že by republi­kánská vláda po přátelském nátlaku s anglické a fran­couzské strany a ve snaze dostat ze Španělska všechny cizí bojovníky, dala souhlas k tomu, aby byli vystě­hováni ze země všichni členové mezinárodní brigády.

Kam potom půjdou? Ti, kteří mají vlast, půjdou ovšem prostě domů. Ale ti, kteří se stanou opět hei­matlos ? Těm z nich, kteří odjeli do Španělska z Fran­cie — a to je většina — by snad francouzská vláda dovolila nastěhovat se opět do Francie. Pravíme snad, protože ve všem, co se týkalo Španělska, jednala až doposud oficielní Francie dosti úzkoprsé. Ale mnoho vojáků z mezinárodní brigády přišlo přímo z Německa a z Itálie, často po neuvěřitelných odysejích — kam s těmi? Jisté množství bydlilo před odjezdem do Špa­něl v Anglii a v Belgii, kde jsou k politickým emi­grantům ještě méně ochotni než ve Francii. Bude jim dovoleno, aby se vrátili do zemí, odkud odjeli? Jak vidíme, problém návratu dobrovolníků je pro celou kategorii lidí — a to lidí zasluhujících pozornost a respekt, neboť oni riskovali v celé této historii více než všichni druzí — problémem celé jejich existence občanské a právní a ve veliké většině případů také materiální.

Dobrovolníci u Franca.

Na druhé straně vypadají věci podstatné jinak. Ne že by ve Francově armádě nebylo také opravdových dobrovolníků. Je jich jisté množství. Snad nejsilnější kontingent těchto dobrovolníků bez uvozovek dodali Francovi Irčané. Pro ty není obtíží — ti budou přijati

v Dublině s velikou slávou. Neveliký počet dodala také bílá emigrace ruská — kdyby se Francie zdráhala přijmout je zpět, což však není příliš pravděpodobné, najdou útočiště v Německu. A sotva lze pochybovat o tom, že také z Německa a z Itálie, a hlavně v prvních nedělích občanské války, dostal Franco volontéry, kteří nebyli do Španěl přímo komandováni vojenský­mi orgány svých zemí. Ale to vše jsou neveliké drobty. Z okrouhle sto tisíc cizinců ve Francově vojsku — ne- počítáme-li marocké domorodce — je odhadováno na osmdesát až devadesát tisíc množství italských a ně­meckých vojáků, kteří přišli do Španělska v kompakt­ních formacích a služebně, nikoli dobrovolně. Není podrobnějších informací z Německa, ale jsou velmi podrobné informace z Itálie, potvrzené výpovědmi za­jatců u Guadalajary, a dosvědčující, že většina ital­ských vojáků v povstalecké armádě neměla ponětí o skutečném cíli cesty, když nasedala na loď.

Vojenskou jakost dobrovolníků tohoto druhu bylo možno právě na španělských bojištích vyzkoušet nej­lépe. Po Francově porážce u Madridu se mluvilo o malé zdatnosti italského vojáka; ta porážka však dokázala jen malou zdatnost vojáka, jenž je poslán proti své vůli na vzdálené bojiště nastavovat kůži za něco, do čeho mu nic není. V těch bojích dokázali naopak čle­nové Garibaldiho brigády, co dokáže italský voják, když bojuje ze své vlastní vůle a pro věc, na níž mu záleží. Morální zřetel je už to nejmenší, nač diktátoři myslí; kdyby v jejich politickém uvažování rozhodo­val, nebyly by takové vojenské expedice za moře vů­bec myslitelné. Ale právě tento morální zřetel bude velmi těžkou nesnází, až se jednání o návrat dobro­volníků opravdových i těch druhých dostane do roz­hodujícího stadia. I kdyby byl Mussolini přesvědčen, že další intervence italských vojáků ve Španělsku může italským zájmům spíše ublížit než prospět, i když spolkne hořkou pilulku pochroumané prestiže — ale to nebude tak snadné, poněvadž porážku může snést bez otřesu demokracie, ne však diktatura — bude se zdráhat povolat italské vojsko ze Španělska domů prostě proto, že se tohoto návratu bojí. Italská armáda, jež šla do Španěl na komando, je rozleptána morálně a politicky tak, že každý její člen se může stát po návratu jádrem protifašistické propagandy ve svém prostředí.

Morálka italského vojska  
u Guadalajary.

Před bitvou o Madrid, 6. března, posílá divisní ge­nerál Mancini, velitel vojenských částí, vyslaných do této bitvy, tento vzkaz Mussoliniho vojákům: „Jeho Excellence pan předseda vlády mi ukládá, abych vy­řídil jeho pozdrav legionářům, kteří se účastní nastá­vajících operací, a vyslovuje svou jistotu, že jejich bojovné nadšení — „il loro mordente“ v originále — sníží na minimum ztráty a dá nám nové vítězství.“ Ještě uprostřed bitvy vidí však generál Mancini, že ten „mordente“ přes Mussoliniho jistotu vojákům schází a vydává tudíž 16. března rozkaz docela jiného tónu:

„I v nejlepších a nejstatečnějších sborech se vyskytují zbabělci. Nedivme se tedy, že existují také mezi námi. Bylo konstatováno několik případů „autolesionismo“ (poraněni vlastni rukou). Bylo konstatováno, že některým raněným, obvázaným atd. ve skutečnosti nic nescházelo. Bylo konsta­továno, že některý opravdový raněný byl doprovázen lidmi, kteří k tomu nebyli nijak povoláni a kteří používali té pří­ležitosti, aby se uklidili z první linie. Nařizuji tedy, aby

každý, kdo se zřejmě proviní způsobem výše uvedeným, by: okamžitě zastřelen. Pět individuí bylo již mezi včerejškem a dneškem postiženo tímto spravedlivým trestem.“

Ale nejsou jen zbabělci, jsou také reptalové a rý­palové. Těm hřmí Mancini do duše obšírným cirkulá- řem, vydaným téhož dne — je to dokument číslo 100 ofotografováný ve španělské „bílé knize“ — a urče­ným jen vysokým důstojníkům. Konstatuje nejdříve s bolestí, že „ačkoli jsou vojenské oddíly složeny z mužstva vysokého mravního stavu a nechávajícíhc se dobře vést, přece jim často schází „mordente1- útočnost a nechávají na sebe poměrně snadno působí\*, průběhem bitvy. To záleží podle jeho mínění z deva­desáti procent na velení, hlavně nižším, v němž někteří činitelé „nejsou profesionálně na svém místě“ a jiní jsou apatičtí, pasivní, inspirovaní „utilitářským a pa- cifistickým programem, nehodným italského velitele mužů v patnáctém roce režimu“. Kdo by byl řekl, že pacifismus pronikl až do fašistické armády právě ve chvíli ofensivy? Ale generál Mancini ví patrně, cc říká. Za tohoto stavu věcí považuje za nebezpečné „přeceňovat nepřítele zejména v tom smyslu, že se mu přičítá jako možné a snadné to, co my považujeme za nemožné nařizovat. Takové stanovisko by hned od počátku vnuklo těm, kdož by je přijali, ducha infe­riority vůči nepříteli“. Proto ať vyšší důstojníci pra­cují „urgentemente, energicamente e costantemente" proti těmto náladám. Ať postupují „per esaltazione“. mluvíce o velikém významu vítězství už dosažených. „Ať říkají, že by bylo nevysvětlitelné bláznovství myslit, že by nepřátelské sbory sebe lépe otužilé byly schopny vykonat více než my. Ať vysvětlí, že nepřítel je opuštěn dokonce i Ruskem a škrcen blokádou, že jeho postavení mravní i hmotné je velmi špatné a že jeho odpor je poslední etapou před zhroucením.“ Ale budou patrně vojáci, na které takové argumenty ne­budou platit a kteří budou reptat dál. O těch praví pan generál:

„Je třeba vysvětlit jim, že když na nás prši, nepřítel rov­něž není ubytován v Grandhotelu, nýbrž je v stejných po­měrech jako my. A že když někdy denní potrava dojde pozdě nebo vůbec ne, nepřítel neobědvá v restauraci, ale postí se ještě víc než my.“ Ať komandanti vyloží svým podřízeným — někdy sami sobě“, — dodává generál Mancini, jemuž nechybí smysl pro ironii — jak je absurdní přičítat nepříteli fantastické možnosti, na příklad útok ve dne v otevřeném poli bez dělostřelecké přípravy, buňky, jež za noci vnikají do italských posic a postupují po celých kilometrech a ob­kličují italské pluky atd.“

„V tutéž chvíli,“ pokračuje generál, „kdy se mezi našimi někteří křižují a říkají: „bože můj, co dělají rudí,“ rudí se ptají úzkostlivě mezi sebou: „pro Leni­na, co dělají bílí?“ Ale nevěře v sílu přesvědčování, hrozí nakonec generál „tresty bez milosrdenství“ všem, jejichž kuráž nelze pozvednout po dobrém, na­čež pronáší cenné přiznání: „Jsme zde v cizí zemi jako representanti ozbrojené Itálie a fašismu. Podle naší akce se bude soudit o jakosti a úspěšnosti Itálie roku XV. a z toho vyplynou neodhadnutelné výsledky pro naši zemi.“

Z první setniny...

Tak vypadala morálka italských „dobrovolníků“ v předvečer porážky. Porážka ji ovšem nepozvedla. Z výpovědí zajatců, otištěných ve španělském a emi- grantském italském tisku, je vidět, jak byla většina těchto nedobrovolných obránců Francových ráda, že už má po válce. Vzdávali se prostí vojáci i šarže, ba i vysocí důstojníci s překvapující ochotou. Vizme na příklad, jak se vzdal podplukovník Antonio Luciano, velitel kulometného oddílu první divise Littorio. Vy­šel s několika jinými důstojníky ze zákopů a dostal se — patrně z vlastní vůle — před republikánskou hlídku, jež byla náhodou také italská, složená z vo­jáků Garibaldiho brigády. Rozpředl se tento rozhovor: .Kdo jste?“ ptá se hlídka. „Jsme Italové.“ „Z které setniny?“ „Z první setniny.“ „To je dobré, my také jsme Italové a také z první setniny, ale garibaldián- ské. Ruce vzhůru a pojďte s námi.“

Fašističtí důstojníci si nedávají tento rozkaz opa­kovat a jdou do zajetí jako jeden muž ... Většina za­jatců — a důstojníci mezi nimi — se teprve v zajetí lověděla něco o tom, co vlastně přišli ve Španělsku lělat a jak vypadá evropská situace. A tento výklad působil tak, že několik desítek jich se přihlásilo — tentokrát opravdu dobrovolně — do republikánské armády.

VltaliivědíoGuadalajaře.

Po porážce u Guadalajary byla provedena na Mus­soliniho rozkaz veliká a ostrá čistka v expediční ar­mádě. Zprávy o tom, že se vrchní velitel tohoto sboru zastřelil a že pět vyšších důstojníků bylo posláno na onen svět náhlým vojenským soudem, nemluvě o he- katombě v prostém mužstvu — nebyly ovšem oficielně potvrzeny z italského pramene, ale nebyly rovněž de­mentovány, a jisto je, že z italských denních rozkazů, zachycených u zajatců vzatých po bitvě u Guadala­jary, zmizelo mnoho jmen, jež se v nich předtím vy- skýtala. Čerstvé posily, přicházející z Itálie, přichá­zejí nejen s resignací, nýbrž s přímým odporem, neboť v Itálii se rozšířily zprávy o Guadalajaře přes všechno zřední tutlání. Přičinila se o to zejména organisace Giustizia e Liberta“, jež našla způsob, jak informo­vat rodiny všech zajatců, co se u Madridu stalo a že jejich synové a manželové jsou nadále mimo nebez­pečí. Úkladné zavraždění Carla Rosselliho v nedáv­ných dnech ve Francii zcela jistě bylo inspirováno routo poslední akcí Rosselliho a strachem, aby v in­formování italské veřejnosti nepokračoval. Jeho smrtí není ovšem ubita organisace, kterou založil, ale i kdy­by se podařilo zarazit její další činnost, nepodaří se již zamezit šíření zpráv, které se jejím přičiněním do Itálie dostaly. Ba, jak se stává ve všech podobných případech, ústní podání, unikající kontrole, zveličuje ~ kutečnost. Podobně jako u nás v posledním roce války rostly činy našich legií do fantastických rozměrů ■ kavárenských a hospodských rozhovorech, tak — cřidáme-li k tomu okolnost jižní obrazotvornosti — ve zprávách, šířících se po Itálii, vyrostlo necelého půl žruhého tisíce vojáků z Garibaldiho brigády na celou zrmádu a její výkony převyšují v těchto pověstech slavné skutky garibaldiánů z osvobozenských národ- zich válek. Instinktivní žízeň po spravedlnosti a od­platě dotváří k těmto pověstem zajímavé doplňky a podrobnosti. Tak se po celé Itálii věří, že jedním z dů­stojníků Garibaldiho brigády je syn zavražděného llatteottiho, jenž takto po hajducku mstí smrt svého :tce. Vyrostla z toho hotová legenda, jež se traduje dokonce ve verších, skládaných na nápěvy lidových písní.

Vojáci nesmějí domů

Vládnoucí režim je z toho čím dále tím nervosnější. Není většího města v severní a střední Itálii, odkud by nedocházely bezpečné zprávy o hromadných zatý­káních. Zatýkají se děmící. . - snad ještě ve větším počtu intelektuálové, a to nejen bývalí socialist\* nebo buržoasní republikáni, **ale také liberálové, katolíci** a lidé doposud politicky **indiferentní. V poslední době** dochází často na umělce — v Miláně se na př. zatýkali herci a malíři nedávno po tuctech. Tak se pc-stuoujk zejména proti lidem, podezřelým z toho. že poslouchají italský rozhlas, vysílaný z madridské **a barcelonské** radiové stanice.

Nyní si představme, že by do těchto nálad vpadl návrat sedmdesáti tisíc vojáků, otrávených a znechu­cených válkou v cizích službách, zpracovávaných po celé měsíce antifašistickou letákovou agitací, nespo­kojených se vším, přesvědčivších se, že byli monopc- lisovaným tiskem své země soustavně klamáni, že po­měr sil ve světě je docela jiný, než jak jej tento tisk líčí, ztrativších nadobro důvěru v samospasitelnost hesla, že Mussolini má vždycky pravdu. Otázka ná­vratu cizích vojáků ze Španělska se takto komplikuje pro fašistickou Itálii otázkou bezpečnosti režimu. To je hlavní důvod, proč se nám zdá za dané situace skoro neřešitelná. Sedmdesát tisíc italských vojáků ve Špa­nělsku znamená po návratu domů sedmdesát tisíc ne­pohodlných svědků. Viděli příliš mnoho a slyšeli příliš mnoho. Jistě by také mluvili příliš mnoho; proto domů nesmějí.

Ledaže by dosáhli nějakého rozhodného úspěchu. Mussolini, zapomínaje úplně na to, že podle oficiální italské these jsou italští vojáci ve Španělsku dobro­volně, prohlašuje: „Kde, kdy a jak, to se nemůže říci dnes, ale jedno je jisto jako dogma naší víry: mrtví u Guadalajary budou pomstěni.“ Tedy: italští vojáci sesmějí vrátit jen jako vítězové. Jenže to se snáze v Římě nařizuje, než ve Španělsku plní. Generál Man­cini o tom něco ví. *Gustav Winter (Paříž).*

poznámky

**Klíčové postavení Malé dohody**

Jak vypadá Malá dohoda a její evropská funkce ve světle posledních styků? Po všech těch návštěvách a jejich oplát­kách, ujištěních a demonstracích, poradách a usneseních ? Blomberg-, Neurath, Mošcicki, Hodža. Další přijdou. Snad ko- neěně také ze západu. Diplomatický cestovní ruch ve střední Evropě neochabuje, roste. Je vidět, že tady se dnes hledá klíč k míru. A řekneme přímo, že je v rukou Malé dohody. V tom není nic hrdopyšného. Prostý výraz té skutečnosti, že západní pakt se může státi celoevropskou dohodou jen přes naše končiny. Čili jinými slovy, že my „malí“ zde se musíme nějak vyrovnat mezi sebou a s oběma velmocemi, sem přímo zasahujícími, Německem a Itálií, mají-li Anglie a Francie do­spět s nimi k dorozumění. Proč? Můžeme snad spoléhat, že velké západní demokracie budou míti na nás vždy takový zá­jem, že se nedohodnou o nás bez nás ?

Není třeba dělat si po té stránce žádných ilusí, ale také žádných starostí. My jsme přece živým a aktivním partnerem hry. Ta okolnost, zda k někomu připadneme, resp. se přidáme, a zda to učiníme společně a stejně, či každý ji­nak, má podstatný vliv na rozvržení sil a mocenských posic v Evropě. To se ukazuje názorně právě v tom napětí a rozči­lení, kterým je provázena každá návštěva, každý pohyb v Ju­goslávii, v Rumunsku — i v Československu. To jest náš (čs.) klid, naše setrvávání.

My, státy Malé dohody, nemusíme trpně vyčkávat, až bu­deme zařazeni nebo strženi do něčí sféry vlivu, můžeme, kdy­bychom chtěli, udělat to sami — nebo ještě lépe: vytvořit sféru vlastní. Celý rozdíl spočívá v tom, zůstaneme-li spolu a dovedeme-li paralysovat proudy, které se zde srážejí a námi zmítají, či rozejdeme-li se, a pak ovšem se musíme nechat unášet různými směry. Velmoci, mají-li opravdu vážný úmysl - dohodnout a ne pouštět se do sebe, vytvořit stabilní po­měry, vylučující převahu nebo útočnou hrozbu jednoho či druhého, musí vítat tuto naši emancipační a vyrov­návací tendenci. My můžeme konstatovat, že co „malí“ ve střední Evropě dnes dělají, není nic jiného, než soustavné pokračování v překonávání balkanisace podle na­šeho starého programu. Ponenáhlu stává se o tom jasno. Po zájezdu Hodžově zas o něco více. Žádný ze států Malé dohody nemá nejmenší chuti k počí­nání tak sebevražednému, jako by bylo opou­štění společné základny a zabočování do vod jedné z dynamických mocí, která by tu chtěla vládnout. Právě naopak, jde nám všem stejně o to, odo­lat každému úsilí o nadvládu, které by mohlo triumfovat právě jen při naší nesvornosti a rozvratu Evropy.

Leč čirá negace není právě nejúspěšnějším způsobem obra­ny. Zvláště když dnes mezi evropskými velmocemi samotnými je náklonnost k positivní spolupráci. My jsme v minulých má­lem už dvaceti letech pracovali věrně s Francií, poněvadž byla jedinou velmocí, která neměla plánů nadvlády ve střední Evropě a při tom přece dosti zájmu na ní, aby žádná jiná velmoc se zde jako pán neuplatnila a mladou svobodu národ­ních států nezardousila. To však nikdy neznamenalo výluč­nost. My jsme se vlastně ještě dříve než s Francií pokusili o podobný poměr k Itálii a zanechali jsme toho teprve tehdy, když Mussolini ukázal, že on pomýšlí na výlučnost, čili když chtěl spolupráci proměnit v protektorát. My jsme se nikdy netajili tím, že usilujeme o konsolidaci celé střední Evropy, že chceme ke své malodohodové jed­notě připojiti na podkladě úplné rovnoprávnosti také Ra­kousko a Maďarsko a že tu jde celkem o to, dát střední Evropu Středoevropanům. O vytváření nějakého fran­couzského panství ve střední Evropě nemohlo nikdy býti řeči. To byly jen přízraky špatného svědomí německého a ital­ského. My jsme chtěli vždy vycházet dobře se všemi intereso­vanými velmocemi, nepopírali jsme nikdy veliký hospodářský i politický zájem Němců a Italů a chtěli jsme působit vy­rovnáním středoevropským k vyrovnání celoevropskému. Naše politika dnešní neliší se tedy v podstatě nikterak od původních intencí Malé dohody. Dnes jako dříve a dříve jako dnes — je to totéž.

Poměry však nejsou docela tytéž. Dějiny nestojí. V dobách poválečných Německo nepřicházelo — prozatím — prakticky v úvahu, a Itálie byla ještě zřejmě mocností druhého řádu. Francouzská převaha na pevnině byla nesporná. Naše starost vztahovala se tenkrát jen na dvě věci: zachování hranic proti maďarským revisním nárokům a vyloučení návratu Habs­burků. Není pochyby, že to byla v prvé řadě právě zásluha přátelské podpory Francie, jestli jsme až dosud v obojím směru své zájmy úspěšně uhájili. Již proto bylo by nejen ne­slušné, nýbrž i nerozumné spolupráce s Francií se vzdávat.

Ale na druhé straně je jasno, že otázkami restaurace Habsburků nebo revise míru se dnes problematičnost střední Evropy nevyčerpává. Mnohem vážnější je nebezpečí An­schlussu, chceme-li užít ještě starého terminu, nebo prostě německé expanse, třeba ve formě mírného pronikání. Také italská expanse má dnes jinou průboj­nost než před deseti až patnácti lety. Naproti tomu nedávno sám Fertinax v „Echo de Paris“ upozornil, že po opevnění Porýnska a dokončení německého vyzbrojení Francie sama nestačí na účinnou pomoc střední Evropě. K jejímu zajištění je nutně zapotřebí ještě účasti Anglie.

To znamená:

1. že ne ní žádnou nevěrou vůči Francii, jestli státy Malé dohody hledají vedle spojení sní ještě jiné cesty a kontakty, po případě rozdělují-li si v tomto směru úlohy: Československo drží pevně svou spojeneckou smlouvu s Francií z roku 1924, Rumunsko opět svou s Pol­skem z roku 1921 a Jugoslávie obnovuje akta přátelského poměru k Itálii z let 1920/25. Tím si pomáháme navzájem každý svým způsobem, dokumentujíce při tom zároveň nepře­tržitým společným stykem trvalou spolupráci. To jest, co Francie sama potřebuje.
2. Trvalý, společný, konstruktivní postup Malé dohody je zaměřen k tomu cíli, aby umožnil účast Anglie ve středoevropské politice, tedy opět dosáhl právě toho, v čem Francie vidí nejúčinnější posilu svého starého úsilí, shodného s našimi zájmy (t. j. vyloučení nadvlády jiné velmoci, konkrétně Ně­mecka). Anglie nemůže totiž zásadně přijmouti žádných pří­mých závazků za bezpečnost ve střední Evropě a zejména nechce se stavět přímo proti Německu v tom, co považuje za jeho legitimní zájem (t. j. uplatnit určitý hospodářský i politický vliv ve střední Evropě, k níž zeměpisně náleží). Pr o naši politiku z toho ply­ne, že nesmí se omezovat na strohou obranu v nepřátelském postoji vůči Ně­mecku, nýbrž musí osvědčovat dobrou vůli ke spolupráci i s ním a vyzdvihovat přitom jen svůj legitimní zá­jem na zachování nedotčené samostatno­sti a suverenity. Jestli Jugoslávie dovede obojí spo­jit, dává tím dobrý příklad toho, co si přejeme. Takový poměr, jaký má k Německu, můžeme přijmout také.

Ale kdo nám zaručí, že vzhledem k jiné zeměpisné i po­litické situaci Německo nepřekročí tu meze? To není jen otázka naší bezpečnosti, to je otázka evropské rovnováhy, pro níž musí a může i Anglie míti porozumění a účinný zásah radou i pomocí — a to je také otázka bezpečnosti všech států středoevrop­ských, v níž můžeme, a máme už, všichni, především my part­neři v Malé dohodě, společnou frontu. Neboť tady by se na každého dostalo. Rudo,f Procházka\_

Poučení z jedné resoluce

Procesy proti bývalým špičkám Komintemy, odpovědným činitelům hospodářským a průmyslovým, bývalým národním komisařům a aktivním generálům v Rusku, zaměstnávají po­zornost celého světa. Je všude slyšeti otázku: Co se děje ve SSSR? Kam spěje Stalin?

Odpověď, byť i nikoliv absolutně uspokojivou, nacházíme v resoluci XIII. sjezdu Komunistické strany Ukrajiny, který byl v prvních dnech červnových v Kijevě. Resoluce je známého střihu komunistických resoluci: Hodně dlouhá — třičtvrtě strany moskevské „Pravdy“ — místy zbytečně rozplizlá. V celku však velmi poučná.

V úvodě resoluce konstatuje, že politická linie Ústředního Výboru (ÚV) byla správná, že však ÚV dopustil se v praksi celé řady omylů. V prvém odstavci jsou vypočítány potěši­telné úspěchy v hospodářském životě Ukrajiny. Růst podniků, zdokonalování výroby, zvýšení výkonnosti atd. Současně se v témže odstavci vytýká, že

„po úspěšném dokončení výrobního plánu na rok 1936 ob­jevily se v ukrajinském průmyslu elementy příliš sebevě­domé, demobilisující, které vedly k nedodržení plánů na I. čtvrtletí 1937.

Sjezd zejména zdůrazňuje opožďování kamenouhelného průmyslu v Donbasu a nesplnění plánů na prvé pololetí v oboru kovoprůmyslu a dobývání rud.“

Sjezd útočí dále proti stranickým organisacím, které si ne­všímají a nevedou práci za zlepšení hospodářské situace, vě­nujíce se jenom politické práci.

Druhý odstavec resoluce vypočítává reflex výsledků úspěchů, dosažených na hospodářském poli, v oblasti kulturní. Připomíná nedostatky ve výstavbě kulturní Ukrajiny a konstatuje na­prostý nedostatek protináboženského boje. Nejzávažnější vý­znamem je odstavec IV. Počíná konstatováním, že

„úspěchy ve všech oblastech hospodářské i kulturní vý­stavby Ukrajiny byly by daleko větší, kdyby vedoucí stra­nické instituce KSU, včetně ÚV, včas prohlédly záškodnic- kou činnost kontra-revolučnich, trockistických, pravých a nacionálních rušitelů.

Nehledě ku několikráte opakovaným výstrahám ÚV Vše- ruské strany i samého s. Stalina zůstaly v praxi vedoucích orgánů strany snížení bolševické ostražitosti, nepochope­ní, že trockisté jsou banda špionů, vrahů a rozvratitelů.“

Tohoto stavu dovedli využiti ve svůj prospěch

„vrahové národa — trockisti, nacionální a praví kontra- revolucionáři — záškodníci, agenti německých, japonských a polských fašistů a v počtu nikoliv malém dostali se na odpovědná místa v sovětském i hospodářském aparátě, do oblastních výborů strany, ba i do ÚV. KSU.“

V odstavci IV. jsou dále vypočítány nedostatky a chyby, kterých se dopouštěly stranické organisace. Řeřavé uhlí je sypáno zejména na hlavu oblastního výboru v Kijevě. Tam došly věci tak daleko, že „v praxi stranických organisaci se objevilo mnoho případů porušení organisačního řádu strany a principu demokratického centralismu. Volby byly nahrazeny kooptací“.

Sjezd vytýká nedostatečnou práci při prohlubování znalosti ideologie stalinismu. Ostře vytýká neschopnost redakcí časo­pisu strany. Jsou kritisovány odborové organisace a organi- sace mládeže. I v těchto se nepracovalo dostatečně. Zejména bylo mnoho opominuto ve výchově nových funkcionářů. V mlá­deži byli připuštěni na odpovědná místa lidé neschopní a po­liticky nespolehliví.

Odstavec VI. a VII. jsou věnovány výpočtu úkolů pro bu­doucnost. Charakteristické jsou zejména věty o praxi v hos­podářské výstavbě a životě strany. Praví se tu:

„Centrem působnosti donské oblastní stranické organi­sace a vedoucích funkcionářů organisací musí býti realiso- vání rozhodnutí Sovnarkomu SSSR a ÚWKS ze dne 28. dubna 1S37 o likvidaci opožďování se Donbasu v těžení uhlí a rozhodné zvýšení pracovního výkonu a tím i těžby.“

Zajímavým odstavcem, objasňujícím mnoho, jest příkaz o upevnění pracovní discipliny a dodržování principu osobní odpovědnosti jedince „jedinonačalie“;

„Sjezd nařizuje hospodářským a politickým organisacím v podnicích upevniti pracovní disciplinu. Stranické organi­sace nesmí dopustiti porušení zásady „jedinonačalie.“

Do stranického života nutno vrátit bolševické metody. Na­řizuje se proto „vykořenit rozhodně nebolševické metody do­plňování kádrů ze známých a příbuzných“.

Co nám říká tato resoluce? Potvrzuje skutečnosti, které dosud nedovedou a nechtějí mnozí pochopiti: Stalin, který po­rozuměl, že udržení SSSR je možno jedině za cenu ústupků od revolučního komunismu, vědomě a **rozhodně** nastoupil tuto cestu. Současně si uvědomil, že SSSR musí býti co nejdříve sproštěn povinnosti platiti zlatém a surovinami za dovážené stroje. Proto razii heslo: „Za zprůmyslovění!“ A proto také industriaiisaci důsledně provádí. V obou rozhodnutích je mno­ho státnické schopnosti a prozíravosti. Jsou v nich současně skryta vážná nebezpečí. Hospodářské osamostatnění SSSR je c.iožno jedině při absolutním vypětí sil dělnictva i úřednictva průmyslových podniků. Lidský materiál, který má ruský prů­mysl k disposici, je velmi různorodý, v podstatě pak samo­zřejmě daleko za materiálem průmyslových států ostatních. Racionelní metody výrobní docházejí jenom velmi ztěžka uplat­nění. Je pochopitelno, že za několik málo roků nebylo by mož­no všechny elementy ve výrobním procesu významné sjednotiti . nadchnouti pro jednu ideu, jsou-li zejména vedoucí činitelé nuceni tříšíiti své schopnosti na různých úsecích činnosti. Překotně u zeleného stolu vypracované plány nemohou býti plněny. Dochází ke třenicím. Zasahuje další faktor: pravo- věrní odpůrci Stalinovi a dogmatičtí bolševici využívají ne­úspěchů hospodářské výstavby a nedostatečného sociálního za­jištění pracujících. Volají: Zpět k válečnému komunismu, do □oje za světovou revoluci! Záchvěvy, působené těmito elemen­ty, které spojuje odpor proti dnešnímu režimu, jsou velmi citelné. Tempo výstavby je zmírněno, plány nejsou provádě­ny. Zasahují nejvyšší orgány strany: ruší se kolegia a zavádí systém osobní odpovědnosti jedince. K zvýšení výkonnosti a soustavnému popohánění ku vyšroubování pracovního vý­konu slouží prémie, řády, vyšší platy za současného odbourání přednostního zásobování dělníků. Dosahuje se tím ovšem často jenom dalšího jitření, pochopitelného při uvážení faktu, že plat dělníků za jeden měsíc se rovná platu ředitele továrny za jeden a půl dne.

Tu však již zasahuje GPU. Tam, kde nejsou prováděny plá­ny, pronáší se obvinění ze sabotáže. Tam pak, kde jsou sly­šeti hlasy odporu proti politice strany, obviňuje se z trockis­mu a špionáže v zájmu kapitalistického státu. Rozsudky jsou pravidelně tytéž: rána z revolveru. Stalin se nemá času mazliti s nikým a proto musili zemříti nejbližší pracovníci Leninovi, kteří včas nenastoupili cestu dnešního generálního sekretáře strany. Zůstává ovšem nezodpověděnou otázka, zda tyto me­tody povedou a dovedou ku pacifikaci SSSR. Až dosud není v dějinách lidské společnosti a zejména nikoli v dějinách útvarů, vzniklých z revoluční situace, příkladu, který by oprav­ňoval k domněnce, že popravami se dojde ke klidu a míru. Dějiny nás učí opaku. Násilím jedné skupiny byl vyvolán od­por u skupiny druhé, který často vyvrcholil v násilném pře­vratu, při čemž se kurs politiky obrátil o stoosmdesát stupňů.

V zájmu SSSR, stejně jako v zájmu demokracie a míru jest, aby třenice mezi Stalinem a jeho odpůrci byly skonco­vány co nejrychleji. *Walter.*

Eudová strana a Jehlicska

U okresního soudu v Bratislavě projednával se 12. června tiskový spor, za kterého svědek Jan Jánoška, bývalý před­seda Světového svazu slovenské ligy ve Vídni, organisace to Jehlicsky, vypověděl, že Sidor dostával peněžitou podporu od Jehlicsky. Svědek byl vyslán do Bratislavy, aby od Sidora přinesl potvrzení na přijaté peníze, ale dostalo se mu, podie jeho výpovědi, odpovědi, že takové peníze se dávají z ruky do ruky a bez potvrzenek. Soudu byl předložen dopis, ve kterém si Sidor stěžuje, že částka, kterou obdržel, není ta. kterou měl správně obdržeti.

Vždycky, když někdo vznese výtky, že postup Pudové strany napomáhá Jehlicskovu štvaní, Pudovci jsou tím nemile dotčeni A těch výtek musí Pudová strana vyslechnout hodně, hlavně na Slovensku. Ty výtky nejsou bez podstaty. Proti Pudové straně zůstává osten nedůvěry i u lidí, kterým nejde o stra­nické důvody agitační. Ludová strana při takových výtkách zpravidla volá do řad státně a Československy zcela spolehli­vých Slováků, kteří ji z různých příčin následují, že, hle, tyto uvědomělé Slováky ti druzí obviňují z jehličkyády a vele­zrady. Není pochyby, že velká většina, téměř všichni Slováci, i ti, kteří následují Pudovou stranu, nemají s Jehlieskou nic společného a jeho štvaní odmítají. Podobně je tomu zajisté i mezi osobami ve vedení Pudové strany. Právě tak však zdá se s největší pravděpodobností, že do Pudové strany se skrylo několik skutečných pomahačů Jehlicskových. Došlo se také k přesvědčení, že někteří z radikálních Pudovců ponechávají si **k** Jehlicskovi dobrý poměr i styky, domnívajíce se, že pro všechny případy i tato možnost a cesta musí být zachována. Separatismus a touha po splnění autonomistických cílů žene je až do náruče zrádců a vyslovených nepřátel Slovenska a svobody jeho lidu. Některý z těchto Jehlicskových pomahačů, ať už se jím stal z jakýchkoliv důvodů, bude asi na význam­ném místě Pudové strany. Pozorujeme-li události a souvislosti, nemůžeme se ubránit dojmu, že po Tukově pádu jiný muž z Pudové strany navázal styky s Jehlieskou. Je nesporné, že Jehlicska na Slovensku nějaké pomahače má. To dokazuje neustálé rozšiřování jeho štvavých letáků a brožur na Slo­vensku. Tyto akce nemají ovšem žádného výsledku. Pozoro­vatelé veřejného života hledají Jehlicskovy skryté pomahače jen v Pudové straně. Protičeská agitace Pudové strany a Jehlicskovo protičeské štvaní nejsou od sebe příliš vzdáleny. Některé podniky Pudové strany měly v sobě niť iredenty. Jedním z posledních takových projevů byla příhoda při ja­kémsi sjezdu v Ružomberku. Pojednou objevily se tu štvavé jehlieskovské letáky, jako často se stalo při různých jiných příležitostech již před tím. Hlinka sám vzpomenul, jak v jednom případě sotva odešel na sto kroků, už bylo na místě plno letáků. Kdo jsou asi ty tajemné ruce, které dovedou v nejbližším Hlinkově okolí rozhazovat Jehlicskův jed? Ne­mohou to být jiní, než někteří lidé z jeho řad a z jeho blízkého okolí, kteří se dopouštějí této velezrady. Je to tragické, že výchova stařičkého kmeta, který zešedivěl v boji za slovenské zájmy, mnohé dovedla tak daleko, že se stali Jehlicskovými pomahači anebo utíkají ke komunistům, jak to udělal Hlinkův miláček Harajevič, Jožo Hájek, Holdoš a jiní.

Eudová strana je však již tolik prosáknuta pouhou agitací a jí zaslepena, že nedovede ve svých řadách rozeznat, kdo by asi mohli být tajemnými pomahači Jehlicsky. A běda, kdyby někdo jiný chtěl se o to pokusit. Každého svého člověka vezme hned bez kritické pozornosti v ochranu, jen proto, že je jejím straníkem, a bude ho bránit proti všem. Nejde jen o to, aby přímo při činu byli chyceni ti, kdo konají Jehlicskovi služby. Eudová strana má v denním politickém boji tolik podivných způsobů, kterých by nemělo být. Pozorujeme-li je soustavně a podrobně, docházíme k závěru, že mnohé doplňují a nava­zují na Jehlicskovu agitaci. Všechny výtky Pudovci obecně odmítají tím, že ne oni, ale ti druzí z československé strany jsou vinni, když Jehlicska použije něco ze způsobů a útoků Pudové strany anebo když jiné je podobno jako vejce vejci jehlicskyádě. Zdá se, že Hlinka si těchto věcí dostatečně ne­všímá. Bude-li tolik souvislostí mezi způsob}’ Pudové strany a Jehlicsky, jako jich bylo až dosud, nikdo se nemůže divit, když ostatní v Československu dívají se k Pudové straně s ne­důvěrou. Nemusí jít ani o přímý styk s Jehlieskou, ani o do­kázané věci. K nedůvěře proti Pudové straně v širokých vrstvách stačí třeba i jenom zdání, pravda, podložené důkazy pravděpodobnosti z různých konkrétních případů.

Pro vedení Pudové strany zůstává stále živou povinností, aby zkoumala své lidi a odstraňovala ze svých řad všechny, kdo si počínají škodlivě. Někteří tak činí jen z nevědomosti a neodpovědnosti. Mezi ně pak vloudí se snadno lidé, kteří vědomě pracují pro Jehlicsku. Oba druhy jsou proto nebez­pečné a sotva k užitku 1’udové straně. Provést v tomto smyslu čistku, příslušelo by především osobnosti Hlinkové, který je celým svým životním bojem zavázán svému národu, aby ne­dopustil ve svých řadách bujet býlí zrádců. Zatím k tomu neměl Hlinka dosti sil.

Také tiskový spor, který se projednával 12. června před okresním SGudem v Bratislavě, výpovědí bývalého předsedy Světového svazu slovenské ligy ve Vídni Jana Jánoška proti poslanci Fudové strany Karolu Sidorovi přinesl nové náznaky a záhady kolem Fudové strany, jež nijak nemohou vzbudit k této straně důvěru. *Arnošt Pospíšil.*

Dva příklady z Francie

Francouzská poslanecká sněmovna odhlasovala začátkem června dva zákony, jež se snad svým obecným sociálním dosa­hem nerovnají některým jiným zákonodárným počinům Blumo­vý vlády, jež však jsou ve svém úže vymezeném rámci neméně radikální. Právě pro tuto svou sociální druhořadost — ovšem jen zdánlivou — nedošly v cizině, zejména u nás, náležitého ohlasu, ačkoliv řeší problémy, jež i u nás dlouho a marně če­kají na své konečné vyřešení a úzce souvisí s propagací cizineckého ruchu, zejména v poslední době u nás tak zdůrazňovanou.

Prvou z těchto následování hodných norem je nový fran­couzský zákon o hotelových cenách. Podle tohoto zá­kona musejí všechny hotely a jiné podobné podniky předlo­žití ceny, stanovené za pokoje, jídla, celodenní i půldenní pen- se, k úřednímu přezkoušení a schválení. Takto schválené ta­rify jsou pak povinny ve svých místnostech veřejně vyhlásit!, a to tak, aby byly každému snadno patrny. Nebudou-li před­ložené ceny schváleny, bude příslušný podnik dán pod dozor zvláštních národních výborů, jež budou pečovati o zamezení nedovolené haussy a budou nadány i specielní mocí, nepřimě­řené ceny případně i snížit i.

Tento nový zákon je dalším hlubokým zásahem do podni­katelské vohiosti, vyvýšením zájmu celku nad prospěch jed­notlivců a dalším krůčkem ve směru od soustavy 1 i b e- r a 1 i s t i c k é. Jde tu o normu, vytvářející nad široce rozvět­veným oborem živností hostinských jistý druh občansko-ve- řejné kurately, jež má čeliti tomu, aby úzkoprsé prospěchář- ství jedné kategorie podnikatelů či jedné její části nemařilo oprávněné zájmy ostatních. Jde tu o normu, jejíž provedení a přímé dodržování je základním předpokladem oživení cizi­neckého ruchu, o které právě my v poslední době tak usilu­jme, ovšem s mnohem menší plánovitosti a velkorysostí. Co je u nás rok eo rok nářků nad křiklavými neúměrnými cenami v našich výletních místech a známějších letoviskách; co ci­zinců je od opětné návštěvy našeho státu zrazováno ne snad cěikovou drahotou, nýbrž právě nápadnou nerovno­měrností cen v přibližně stejně kvalitních podnicích různých míst (a mnohdy i v místě jediném), nerovnoměrností, j -ž právě n většiny z nich vzbuzuje pocit využívání!

Druhým takovým iniciativním činem Lidové fronty je z á- kon o zrušení zpropitného, odhlasovaný poslanec­kou sněmovnou jen dvouhlasovou většinou proti silné pravico­vé oposici 265 hlasů. Obsah tohoto zákona je — stručně shr­nuto — tento: Zaměstnavateli je zakázáno požadovati na za­městnancích platy či „náhrady výdajů“ z jakéhokoliv titulu s výjimkou kaucí (a samozřejmě i náhrad skutečně způsobe­ných škod). Je jim dále zakázáno započítávati do odměn svých zaměstnanců zpropitné nebo jakékoliv odměny skýtané zákazníky, jakož i dovolovati či trpěti, aby zaměstnanci požadovali neb i přijímali zpropitné či jiné odměny u příležitosti služby, již zastávají.

I tento zákon přispívá jistě značnou měrou k oživení cizi­neckého ruchu. Ti, kdo cestovali v cizině, jistě mi všichni do­svědčí, jak nemilou a nepříjemnou záležitostí je dávání zpro­pitného právě pro cizince, který — neznaje pochopitelně blíže poměry — nikdy dobře neví, v jaké přiměřené výši a komu (zejména při ubytování) má zpropitné vlastně dáti. Tato obtíž pak vystupuje tím více tehdy, když cizinec nezná domácí řeč a nemůže se případně v jiné světové řeči dobře doroz- uměti.

Tuto cizinecko-propagační dobrou stránku nového zákona Převyšuje ovšem jeho stránka sociální, sociálu ě- etická. Netřeba tu přece příliš zdůrazňovati, že není slu- čitelno s důstojností zaměstnance a nemůže též nijak dobře ovlivňovati jeho charakter, je-li s velkou neb větší částí své­ho příjmu odkázán jen na dobrou vůli a štědrost zákazníků. Tím méně pak, má-li z těchto almužních peněz ještě část od­váděli šéfovi neb alespoň z nich kupovati noviny a pod. ■— jak je tomu u řady vrchních číšníků v četných pražských ka­várnách.

Aby pak náhlou změnou, jež by v platových poměrech za­městnanců, odkázaných úplně neb převážně na zpropitné, na­stala při jeho zrušení, nebyli tito zaměstnanci poškozeni, sta­noví zákon výslovně, že zákaz zpropitného vstoupí v platnost postupně v každém kraji a pro každou kategorii podniků zá­roveň s vyhlášením výnosů ministerstva práce, jež učiní p o- vinnými kolektivní smlouvy o minimálních platech zaměstnanců, odměňovaných dosud zcela nebo zčásti zpropitným a odměnami zákazníků. Tímto ustanovením bylo dostatečně postaráno o to, aby nové úpravy nebylo vy­užito v neprospěch zaměstnanců, k čemuž jinak každá nová platová úprava je zaměstnavatelům všech zemí vždy vítanou záminkou.

Oba zákony — o hotelových cenách a o zrušení zpropitné- hc — ukazují zřetelně, jak se vláda Lidové fronty dovede zá­sadití nejen o otázky přímého sociálního dosahu, ale i o plá­novitou propagaci cizineckého ruchu. A to jde přece o zemi, jež svými kulturními statky, svými plážemi a památkami láká a svou polohou i dějinným postavením přímo nutí k návštěvě. Oč pozadu je v tomto ohledu Česko­slovensko, stát nový, o jehož geografické poloze ještě do ne­dávná byly mezi zahraničními turisty vážné pochybnosti, stát, jehož tradice turistická (po stránce pasivní) se rovná nule a který se teprve musí snažiti odlákati část turistického ruchu od zaběhaných již cest jinam.

Nepomohlo by nám trochu, kdybychom to zkusili jako Francie? *Dr. Ed. Táborský.*

1937 — o 1897

Tu a tam dojde k polemice mezi tiskem sociálně-demokra- tické strany a strany národně-socialistické. To není konec konců nic nového a nic zvláštního. Ale jedno by bylo potřebné a žádala by to zejména mladší politická generace: aby si staří stále neotloukali o hlavu to, co se stalo na sklonku minulého století. Dnešní politiky a novináře bylo by snad však možno poprositi, aby v roce 1937 si nevyčítali to, co se stalo v roce 1897. Věci tím nepomohou. Nejvýše tím ukáží, že povážlivě stárnou, dovedouce pracovati jen argumenty a polemikami, na nichž leží prach čtyřiceti let; a ještě smutněji působí, když rok 1897 si polemicky otloukají o hlavu novináři, kteří v tom roce — byli-li vůbec na světě — byli odkázáni hodně ještě na péči mateřskou, a svými polemikami dnes nejvýše vzbudí ne­pěkný dojem, že k této argumentaci sahají jen proto, aby ne­příliš dlouhý pobyt ve straně vynahradili tím, že jsou ochotni hájiti stranu i v tom, co dělala před čtyřiceti lety.

Ale jde tu ještě o jinou věc: jak často si tisk jednotlivých politických stran vyčítá, co ten či onen dělal za války. I to už pomalu patří historii; jak přijdou mladší sociální demokraté k tomu, aby o jejich hlavy se tlouklo něčím, co dělalo několik sociálních demokratů za války? Ti mladší mají o tom svůj názor, a svůj vztah k těmto lidem i k těm, kteří při roztržce strany nevěděli kudy kam, si zařídili co nejchladněji. Ale do politického života přicházejí stále noví a noví lidé. A ti už mají docela jiné zájmy, než starat se o to, co jeden starý si pamatuje na druhého starého. *V. Q.*

O přednáškách před představením

Od představení jubilejních, oslavujících namnoze drama­tiky mrtvé, po představení lidová, jejichž úěelné kulturní organisaci nelze přát dost zdaru, vešly v pražských divad­lech ve zvyk úvodní proslovy. O tyto proslovy rozpřádá se teď mezi divadelními zájemci zásadní spor. Jsou, kdo je zavrhují s odůvodněním, že obecenstvo, jež přišlo do divadla, je nedočkavé hry a cítí se poučnými výklady jen zdržo­váno od toho, za čím do divadla přišlo. Jsou jiní, kdo pro­slovy hájí, poukazujíce na to, že dnešního času valná část obecenstva vstupuje do hlediště zcela bez vztahu k tomu, co uvidí, bez onoho minima vzdělání, jehož je třeba, aby auto­ra pochopilo, bez porozumění pro dílo, které není běžně sou­časné, a které tudíž u tohoto obecenstva nedojde úspěchu.

Spor ten zasluhuje, aby si ho všimli divadelníci a roz­lišili v něm hlavni od vedlejšího. Bývají nakloněni, nazírat na věci se svého odborně poučného stanoviska a oddávají se klamu, že toto stanovisko bude obecenstvu po přečtení programového článku nebo po úvodní přednášce přístupné. Stojí za to, podívat se skutečnosti na kloub. Vyjde najevo, ze takový článek většina diváků nečte, přednášku nejednou prozívá a prokašle. Ona i článek občas hodí se jen k tomu, aby si jich všimla kritika, a to někdy polemicky. Jisto je, že účin je tím omezenější, čím onen projev je odborněji za­barven.

Dlužno však tu rozeznávat. Především proslovy k před­ci vením jubilejním od proslovů k představením lidovým. Proslovy jubilejní s malými výjimkami podléhají dvěma va­dám: s jedné strany podle rčení „de mortuis nil nisi bene“, ? mrtvých nic než dobré, upadají v dutý zvuk chvalozpěvu, akým hrůzně trpívají naše slavné pohřby. S druhé váznou bezednou nudu poučování, podobného výtahu z příručky. Někdy, bohužel, se zdarem spojují toto dvojí zlo, z něhož cesnadno si vybrat menší. Stalo se ovšem také již nedopa- tření, jež ve snaze o kritičnost nudu přednášky zpestřilo takovým nedostatkem taktu, že bylo trapno za přítomné po­zůstalé či potomky oslavencovy. Je zřejmo, že proslovy ju­bilejní v divadle ještě méně než jinde se smějí podobat zaší národní neřesti „řečňování“, ale že je jim nezbytná ;akási řečnická jiskra, aby zahořely jako světlo ve víně, pozdviženém k přípitku (třebas to byla i smuteční úlitba). Že jest jim vůbec nutný ráz přípitku: totiž nápad a struč­nost. Namátkou se vnucuje vzpomínka na dva dobré pří­klady správného proslovu jubilejního: jeden pronesl svého času Miroslav Butte před představením „Oidipa“, hraného aa plíně: Hitvn-.v-a druhý pak nedávno ministr Emil Franke

3\* parně: >abertwn před .Janem V vřavou“.

PanAad jsak tomu bude před představením lidovým, kde vskutku bude vhodno, zvláště ve tvář obecenstvu děl- -jckému, poučení dychtivému, vyložit, co nejnutnějšího z předpokladů hry. Ale ani v tom případě, prosím vás, ne- řodnášejte, a hlavně: nepřednášejte dlouho. Stačí-li k pro- slovu jubilejnímu, bud’ to zdravice či tryzna, dokonale šest až ■sm minut, úvod poučný bylo by lépe rozšířit v obecenstvu, p ředem, ať už tiskem V jeho kulturních organisacích, ať židnáškami vzdělavatelů. Když však se to má stát s je- štč, tedy co nejkratšeji — do dvanácti až patnácti minut, ani o vteřinu víc. A co nejprostěji, co nejsrozumitelněji. Každé odborné slovo, každá složitě kulturní narážka padne od stůl. Političtí řečníci ku podivu dobře znají, co překva- :vě často chybí našim vědcům: umění kontaktu s obecen- s tvém. Zajisté se nedoporučuje levná demagogie. Frázemi *je* naše širší veřejnost krmena ažaž. Ale mezi kontaktem a oř tesovým a kontaktem vzdělancovým je přece řada od- stínů i přechodů. A lze zase namátkou uvést příklad véd- okouzlujícího vystoupením, jenž ryzost poznání vzorně mni slučovat s poutavým přednesem: profesor Jiří Horák. I kromě něho naše divadla mají dosti lidí a možností pro i skonalý výběr. Ale ať připomenou řečníku, jenž diváka má poučit: pověz, co nutno, aby pochopil. Jenom jedno nečiň: aevykládej mu předem děj, který uvidí, nepřipravuj ho jeho napětí, neber mu příběh jeho slavného večera. Neboť pro chudého je divadlo stále ještě slavnost. A tak má viast- aě být, vštip si to, řečníku, a nezdržuj ani nenuď. Vštip si pak i ty, herče s režisérem, a hraj svátečně těm, jimž jsi svátkem. *Edmond Konrád.*

Čemu se smějeme?

Náš pravicový tisk dělá si žerty z toho, že pařížská svě- : svá výstava nebyla včas otevřena. Ve Francii vládl Blum i proto i nehotová pařížská výstava musí mu býti připsána k tíži. Ale upřímně: proč se smějeme, že pařížská výstava - -ní hotová, když československý pavilon na : ě t o výstavě není rovněž hotov? Píše se u nás řas to o nutnosti propagandy: československý pavilon v Paříži zni býti kouskem této naší propagandy. A už na počátku to neklape: nejsme s pavilonem včas hotovi. Bylo by dobře hle- iií, kde to neklapalo, aie bylo by také dobře nevysmívat se, -- pařížská výstava jest nehotová a neúplná, když na této vý- stavé jest nehotový a neúplný také československý pavilon.

politika

*Konrád H e i d e n :*

Krátký náraz — a zda by se povedl

Kapitola tato je vybrána z knihy „Ein Mana gegen Earcpa". která je jakýmsi pokračováním známé Heidenovy biografie Adolfa Hitlera. Stať obzvláště přehledným způsobem vypisuje nebezpečí, jemuž je vystaveno Československo vedle nacistického Ně­mecka, a neobyčejně jasně ukazuje v této souvislosti na cenu přá­telských paktů, které Československo dovedlo ujednati. Nesmv-1- nost počínání těch, kteří v Československu vystupují pro to, aby stát rozvázal tyto spolky a postavil se do isolace, je tu ozim a vzdáleným pozorovatelem mistrně odhalena. Jest skoro hanba, že ještě je třeba potýkati se tu a tam s touto nejšpatnější koncepcí, nad niž by Čechoslovákům sám Hitler nemohl vnuknouti sobě prospěšnější.

podle zkušeností, které světová válka přinesla německému -\* armádnímu velení, pokud se týče významu materiálu, a vzhledem k tomu, že význam toho materiálu stále ještě vzrůstá v budoucí válce, lze o německé válečné schopnosti zcela jistě říci jedno: dnes je vyloučeno opakovat experiment z roku 1914, kdy německý generální štáb pokládal za možné přepadnout a rychle zničit silnou koalici protivníků jenom proto, že byly k tomu přechodně příznivé předpoklady. Roz­dělení hospodářských válečných potenciálů na obou stranách znemožňuje krátkou válku, a zkušenosti z let 1914 až 1918 cnu také pokus o to svrchovaně nepodobným pravdě. Aby se teay našla nějaká formule pro německou válečnou schop­nost, je třeba — vychází-li se z nemožného předpokladu krát­ké světové války — hledat válečnou možnost, která by Ně­mecku od prvního okamžiku dovolila uplatnit vojenské pro­středky s takovou převahou, že by ani činitel času. který pracuje stále proti Německu, ani hospodářské zálohy ostat­ních, vojensky silnějších mocností, se vůbec nemohly uplatnit. Tuto formuli přepadu protivníka absolutně slabšího lze na­zvat: krátký náraz s totálním úspěchem.

Na takový krátký náraz je zjevně vypočítáno dosavadní německé zbrojení. Vyznačuje se silnou frontou a slabou eta­pou; pancéřové divise a bojová letadla první linie, ale po­chybná a teprve pozvolna vznikající obnovovací síla válečná a tím v celku slabý válečný potenciál. Zdatnost menšího jádra armády, kterou je nepochybně třeba předpokládat, by mohla této branné moci přece zajistit převahu nad protivní­kem středního formátu. Evropská konstelace by však dopusti­la útok na takového protivníka jenom tehdy, kdyby rychlý válečný úspěch znamenal také rychlý úspěch politický. Před­mět útoku může být skrovný, ale musí se ho dobýt rychle a úplně; vojenská porážka protivníka musí znamenat jeho poli­tické zničení. Totální rozhodnutí musí padnout dříve, než by se vůbec mohl dát v pohyb evropský aparát kolektivní bez­pečnosti.

Krátký náraz s totálním úspěchem — kde v Evropě visí takový plod pro německý útok?

Jenom jedna z menších zemí může tu přicházet v úvahu. Švýcarsko je vyloučeno předem jako cíl takového ohraniče­ného útoku; útok na Švýcarsko by ihned zavolal do pole jednu ze sousedních velmocí, proměnil by tedy krátký náraz ihned v nekonečnou a beznadějnou válku záloh. Totéž platí o Belgii, Holandsku a Dánsku; útok na tyto země by zname­nal válku s Anglií. Litva není ani protivník ani cíl, který by stál za risiko války; násilné vtrhnutí do Gdanska by bylo smrtelnou provokací Polska a zničilo by docela dosud nej­významnější zahraničně politický úspěch německé diktatury, dočasné odloučení Polska od Francie.

Jediným předmětem krátkého a totálního nárazu by podle vojenských pojmů bylo Československo. Jediná operace útoč­né armády německé, kdyby měla strategický úspěch, by při­nesla zároveň totální úspěch politický; srovnala by se zemí celé státní bytí odpůrcovo. Myšlenka ta nepochází ani z dneš­ka ani ze včerejška; je to staré téma říšské obrany. Spisovatel Max René Hesse názorně popsal její provedení na mapě ge­nerálního štábu v románu říšské obrany „Partenau“.

Československo je takřka přírodou stvořený objekt pro válku německé diktatury. Ze situace Německa v Evropě vy­plývá požadavek, že tato válka nesmí být válka opotřebovací, nýbrž válka krátkého nárazu; z povahy krátkého nárazu vy­plývá požadavek, že vojenského a politického konečného cíle musí býti dosaženo zároveň. Obě podmínky, možnost i cíl krátkého nárazu, vidí německá branná moc sloučeny v česko­slovenském protivníku.

Dělitelná válka.

Československo může tomuto nebezpečí ujít jenom automa­ticky působící soustavou spolků, jejíž ideální formou je ko­lektivní bezpečnost, o které se mnoho mluví. Německá dikta­tura si může zachovat své chance jenom tím, že zabrání ta­kovým spolkům nebo je zmaří a zejména že vystrnadí z Evro­py pojem kolektivní bezpečnosti.

Proto má Československo dvojitý vojenský spolek s Fran­cií a sovětským Svazem, tedy s dvěma nejsilnějšími vojenský­mi velmocemi evropskými, které jsou pravděpodobně už každá zvlášť silnější než Německo, ale dohromady jsou sil­nější jistě.

Proto se německá diktatura namáhá ochromit tento spolek prostředky vojenskými, zpola vojenskými i diplomatickými. Prostředkem k tomu bylo a jest: obsazení a opevnění Porýní, které má francouzskou armádu odříznout od československé­ho spojence; potom smlouva s Polskem, která především — opírajíc se o starý spor této země s Československem — za­jišťuje německou armádu, postupující proti Československu na východě s boku a pak, využívajíc polsko-ruského rozporu, uzavírá rudé armádě polskou hrází nejkratší možnou cestu k československému spojenci; konečně úsilí získat Rumunsko.

Celá tato soustava isolovaných spojenců a isolovaných od­půrců se označuje výrazem „dvoustranné pakty“, které ně­mecká diktatura staví proti kolektivní bezpečnosti. Poměrně nejsilnější moc střední Evropy se staví na odpor proti semknu­tí celé Evropy, které by ji přivedlo v případě konfliktu do situace slabšího proti většině odpůrců; tato moc podporuje diplomatický rozklad Evropy, který by jí musil dát samo sebou silnější postavení téměř proti každému jednotlivému evropskému státu. Jasné formulace, která nenechává žádných pochyb o německých úmyslech, došla soustava v tak zvaném rozvrhu třinácti požadavků, který přednesl Hitler dne 2. květ­na 1935 v německém říšském sněmu; tam řekl při odstavci šestém:

„Německá říšská vláda je zásadně ochotna ujednat s jed­notlivými svými sousedy pakty o neútočení a doplnit je všemi ustanoveními, jejichž cílem je isolovat válčící státy a lokali- sovat ohniště války.“

Na volání po míru nedělitelném odpovídá Hitler tedy vo­láním po dělitelné válce. Dělitelná válka, to je válka poměrně silnějšího proti osamocenému slabšímu, a žádat isolaci takové války je jenom žádat, aby slabší byl vydán všem na pospas.

Vítězství bez války.

Taková situace ovšem nemusí vést k válce. Je-li slabý vy­dán silnějšímu docela jasně na pospas a je-li předem jisté, jak válka dopadne, dosáhne se dohody; dohoda ta ovšem zname­ná podrobení slabšího. To právě je cíl, o který se německá diktatura snaží myšlenkou isolované války. Chce mít volné ruce a to nejraději nikoli proto, aby mohla vést ránu, nýbrž jenom aby mohla hrozit; protože hrozba této obrněné pěsti většinou postačí, aby zastrašila isolované menší státy a krok za krokem, jedním částečným úspěchem za druhým, je při­vedla pod nadvládu diktatury. Takové diplomatické podro­bení může mít nejzdvořilejší formy, na příklad záruku nezá- vislosti-a neporušitelnosti malé země. Takovou zárukou se dik­tatura stane ochránkyní té země, získá právo, aby se starala o nezávislost svého chráněnce také proti třetímu státu a tím konec konců bude kontrolovat zahraniční politiku státu ma­lého. Ochranný poměr se časem přenese na vnitřní politiku, určité proudy veřejného mínění malé země se prohlásí za ne­slučitelné s neutralitou, a stále víc se bude ukazovat, že tak zvaná nezávislost, která se zakládá na dobrovolném uznání silnějšího, je ve skutečnosti závislost na přáních a podmín­kách tohoto silnějšího. Tak zvaný mír, o který se tato politika snaží, je ve skutečnosti vítězství bez války a skrývá v sobě ne­výhody každého vítězství: nestálost a nebezpečí nových válek.

Tak by vypadal v ideálním případě úspěch isolační politi­ky dvoustranných paktů. Pro takový ideální úspěch pracuje diplomacie německé diktatury plánovitě už léta, snažíc se vy­loupnout československé jádro z pletiva jeho spolků, až by je dostala bez ochrany pod nůž. Československo má být posta­veno před rozhodnutí: buď se dát rozřezat nebo se podrobit.

K tomuto podrobení není v prvním stadiu potřeba ničeho než vzdát se vojenského spolku se sověty; to samo by už osla­bilo vojenský spolek s Francií tak, že by byl téměř neúčinný, neboť by celé břímě ochrany Československa učinilo se Francii svrchovaně nepopulární. Vzdát se spolku s Francií nebo jej aspoň vykotlat, by bylo nezbytným krokem dalším; třetí krok by byl uznání německé diktatury za ochrannou moc nad ně­meckými menšinami v Československu; postup, který by se mohl kulturně politicky přikrýt pláštíkem, jenž by na všechny strany uspokojil, ve skutečnosti by však byl základem nad­vlády nacionálního socialismu nad jihovýchodní Evropou. Vznikl by ohromný mocenský blok, který by tlačil na Evro­pu ve všech jejích spárech. Osa Berlín—Vídeň by rozřízla evropskou pevninu ve dvě půlky, v nichž by každá národní a politická samostatnost zanikla sama sebou. Přemocným tla­kem by doléhal tento blok na Švýcarsko, přemocně na Ru­munsko a balkánské země, přemocně dokonce na Polsko. Francie by na pevnině byla isolována a stala by se automatic­ky velmocí druhého řádu; Itálie by si mohla předem vypočítat den, kdy by musila buď zápasit se zbraní o prostor dunajský nebo jej opustit, jsouc politicky nejenom poražena, ale také pokořena.

Chybný výpočet.

Může tedy vážně počítat německá diktatura na ideální svůj případ, totiž na isolaci a dobrovolné podroben? Českosloven­ska?

Nemůže na to počítat, jestliže se chápou správně vojenská naučení roku 1936, která byla částečně překvapující.

Rok 1936 přinesl dvě důležité vojenské události: konec války mezi Itálií a Habeši a obléhán? Madridu armádou gene­rála Franca. V Habeši se ukázalo, že ani armáda, mající v kaž­dém směru převahu a vybavená pohádkovým množstvím zbra­ní, jako byla armáda italská, nedovede ani tak drobného pro­tivníka jako Habešany zničit jedním náběhem, nýbrž dovede jej porazit teprve po sedmiměsíčním bojování, zčásti nerozhod­ném a dokonce nebezpečném; a i to dokázala ta armáda je­nom proto, že se tento slabší protivník dal strhnout k neroz­vážné ofensivě, místo aby setrval na defensivě, jak kázala jeho situace. Boje o Madrid, trvající měsíce, dokázaly v moderní válce zase proti silnější, vyzbrojené pravidelné armádě sílu obrany úspěšně odporující lidové armády, vojensky téměř neškolené, ale rázně a dovedně vedené. Oba příklady ukazují, jak silný je v moderní válce v obraně daleko slabší protivník. Tato zkušenost je silnou námitkou proti myšlence krátké ná­razové války, na které se zakládá německá branná politika.

Právě boje o Madrid přinesly ještě jednu zkušenost, zrovna tak důležitou: ukázaly nedostatky německé výzbroje. Těchto bojů se zúčastnila velmi četná německá letadla a tanky. Za­tím co se učinily dobré zkušenosti se stíhacími letadly, ukázalo se, že bombardovací letadla a tanky ruské mají převahu nad německými. Tento výsledek, pro německé armádní vedení ohromující, vzbudil v celém světě vzrušení. Francouzský ministr války Daladier jej oznámil s řečnické tribuny ve sně­movně. Výsledek ten hrál úlohu trapnou pro Německo při německo-rakouském vyjednávání o obchodní smlouvu v led­nu 1937, když němečtí vyjednavači žádali od Rakouska ústu­pek, aby Rakousko odebíralo německý válečný materiál. Ra­kušané ukázali na špatné výkony tohoto německého materiálu u Madridu a odmítli.

Válka krátkého nárazu je tedy vadná ve svém základu. Vo­jenské pomůcky na ni nestačí. Myšlenka, isolovaného slabšího protivníka rychle a úplně zničit prvním náběhem, je vyvrá­cena zkušenostmi z roku 1936 tak, jak jenom je možno něco vyvrátit. Tím také politický tlak německého zbrojení pozbyl značně na své váze; ba byl mu tím odňat jeho vlastní politický smysl. Německé vyzbrojení není s to útokem na slabšího, ale přece vyzbrojeného protivníka, vytvořit rychle nějakou hoto­vou skutečnost; musí v každém případě počítat na těžký a dlouhý boj, který ponechá zbraním polovice Evropy dosti času, aby se uvedly v pohyb a sesypaly se na útočníka. Posta­čujících a především spolehlivých spojenců Německa nelze zatím spatřit; neboť ani Itálie ani Japonsko nejsou jako spo­jenci tak spolehliví, aby se německá diktatura mohla odvážit zkoušky sil, která by byla nad její vlastní síly.

filosofie a psychologie

Jar. Werstadt:

O filosofii českých dějin  
li.

Čím byl probuzen český národ?

Jaké jsou ty společné a totožné osnovní ideje naší re-

'-3 formace i našeho obrození? Masaryk odpovídá: „Ideál humanitní, základní a stěžejná idea, vedoucí všechno úsilí buditelské a obrodní, je idea naší reformace: huma­nita je jen jiné slovo pro Bratrství a na této myšlence zejména Palacký budoval náš národní program“. Tedy humanita, ale — pozor! — humanita nikoli moderní, světská, racionalistická, osvícenská, revoluční, liberální, nýbrž náboženská humanita reformační, českobratrská! Podle názoru Masarykova „náš národní program zesla­buje liberalism“; liberalism, který „je podstatou filoso­fický racionalism, popírající velmi často a jednostranně náboženský a ethický smysl životní a kulturní. . .“ Tento liberalism — prohlašuje Masaryk — „je svým původem v nesouhlase se základní ideou našeho obrození,“ pokud tato u nás se prýštila z našeho Bratrství. Naše Bratrství bvlo právě jiné, než „bratrství francouzské revoluce“, ono bylo založeno na citu a idei náboženské, bratrství revoluční bylo negací náboženského citu, mělo zřídlo v úsilí politickém .. . Humanitní ideál český má svůj historický i věcný základ **v naší refonnaci, nikoli ve fran­**couzské revoluci...“ Cizí liberalism ,.v-<ú i; nasek: národního programu obrodního a pc ruš cval le e zú­rodní . . .“

Tato cbrozenská teorie Masarykova potkala se s kri­tickým nesouhlasem hned v zápětí u spoluvůdce r r . :t- ního realismu Josefa Kaizla a později u všech vůdčích představitelů českého dějepisu, obecného i lite­rárního, u Jar. Golla, Arn. Denise a Josefa Pekaře stejně jako ujar. Vlčkaa jiných. K a i z 1 ve svých „Českých myšlenkách“ zastával a dokazoval proti Masarykovi, že „humanitní idea, která měla platné účastenství v našem probuzení, nebyla ta, kterou p. Ma­saryk vykládá, nýbrž ta, kterou on vší mocí odděluje,“ to jest, že „buditelé nekřísili — pokud jde o humanitu — ideami reformačními, nýbrž ideami liberalistickými, jejichž zdroj byl v osvícenské filosofii XVIII. věku.“ Kaizl se při tom rozhodně ujímá proti Masarykovi na jedné straně liberalismu a liberálního hnutí, tohoto — jak praví — „velikolepého a nepominutelného vývoje myšlení lidského“, a na druhé straně nacionalismu — u nás vlivem Herderovým a j. nacionalismu humanit­ního — který se, jak praví Kaizl, „stává na dlouhé doby předním ideálným hýbadlem sociálným“. Bratrská, nábožensky založená humanita, která by obepínala vše­cku plnost života, je podle Kaizla sice chvalitebným p o- žadavkem filosofa „České otázky“, který tak naše­mu obrození ukazuje další dráhy, avšak nikoli faktem naší skutečné historie probuzenské. „Pan Masaryk — uzavírá Kaizl — vývojové dráhy, jež našemu probuzení pro futuro otevírá, už předpokládá pro praeterito.“

Tento základní postoj Kaizlův k Masarykově koncepci reformačně-obrozenské z r. 1896 je v podstatě také po­stojem Pekařovým v jeho kritice Masarykovy české filosofie z r. 1912, až na to, že Pekař na rozdíl od Kaizla byl k Masarykově obrodné idei stejně odmítavý pro přítomnost a budoucnost jako pro minulost. V zásadě stejně, ale nikoli polemicky vyjádřil svůj názor G o 1 i (v jubilejní studii o Palackém z r. 1898). Po zásadní vý­hradě proti jednoduchým formulím shrnuje svůj názor, že

„národ český byl probuzen duchem času, duchem dějin v posledních desítiletích tohoto století; tedy osvětou přede­šlého století, která také do našeho ještě přechází, a ideou ná­rodnosti, jež vládne století našemu. Tak bylo jinde, tak u nás. U nás k tomu přistoupily tradice z minulosti pocházející a ... snaha sebezáchovám ...“

Autor „Čech po Bílé hoře“ vytýká Masa­rykovi přímo, že „upřílišuje vliv směrů romantických a náboženských“ a připouští, že tradice Jednoty česko­bratrské a Komenského „působily jen nepřímo a v po­době, jakou jim dali spisovatelé XVIII. století.“ V celku pak uzavírá, že obrození je „v trvalé a skutečné podstatě především jédnou z episod v demokratickém vývoji sto­letí, který má svůj původ ve filosofickém racionalismu“.

Masaryk se mění.

Masaryk neodolal váze námitek, které vzbudil, a ča­sem silně přizpůsobil svůj výklad obrození názoru svých oponentů, vraceje se tak do jisté míry i k méně výluč­nému stanovisku České otázky. Tak ve své husovské přednášce na Kozím hrádku z r. 1910, kterou Masaryk sám pokládal za nejpřesnější — na tu dobu — svou for­mulaci otázek, o něž jde, mluvil již značně jinak. Tvrdil jen, že naše obrození „má některé reformační prvky“, spatřoval pokračování reformace v „osvícenském úsilí našich obrodičů,“ dále ve francouzské revoluci, „kterou

* jak přiznává — jsme tolik získali“ i v „našem politic­kém úsilí“, neboť „americká ústava, přejatá Evropou, přímo vyrostla z reformace a úsilí o svobodu nábožen­skou“.

Za války a po válce šel Masaryk v tom směru ještě dále. Tak ve shodě s plným oceněním národnost­ního principu, jako jedné z nejhlavnějších ideo­vých sil ve válce světové, kladl nyní váhu i na národ­ně politický význam husitství a zdůrazňoval (v řeči při oslavě Husově v Curychu 4. července 1915), že „za české reformace i český stát se osamostatnil“ a že po­kračovat v odkazu reformačním znamená též zápas za obnovu této státní samostatnosti proti Rakousku, které bylo a je „orgánem evropské protireformace a reakce“. Pro naše obrození pak našel v knize „N o v á E v r o- p a“, která shrnuje jeho válečnou politickou filosofii a jeho program evropské rekonstrukce, formuli, proti níž historik sotva může mít podstatnou námitku. Zde Ma­saryk říká:

„ ... tradice dřívější moci a samostatnosti a pokrokové ideje XVIII. stol. a zejména francouzské revoluce podnítily národ český k novému duchovnímu a národnímu životu; od konce XVIII. stol. počíná se renaissance Čechů a Slováků jako orga­nická část renaissance všech národů v Evropě.“

A konečně v „Světové revoluci“, své — lze říci — myšlenkové závěti, Masaryk se k celému komplexu těch velkých a sporných otázek vrací znovu, aby vyslovil svůj názor konečný. Uveďme odtud pasus nejpodstatnější:

„V oposici proti absolutismu protireformačního Rakouska

* čteme zde — jsme se přiklonili v XVIII. století k ideálům osvícenství a francouzské revoluce; pokrokové ideje Západu se staly vůdčími myšlenkami našeho národního obrození. To tím snáze, že duchovní vůdce revoluce, Rousseau, vyrostlý vé švýcarském republikanismu a kalvinismu, vychází z ideí re­formačních; mužové revoluce, jak to správně vytkl Marx, po­kračovali na dráze reformátorů. Osvícenství, humanitism a vedoucí ideje XVIII. století vůbec pokračují směrem refor­mace a tudíž také naší reformace české.“

Vidíme, že jsme si tu hodně vzdáleni původního na­zírání autora „Jana Husa“. A všimli jsme si této vý­znamné proměny a korektury tak zevrubně zvláště pro­to, že ušla — ku podivu — nejednomu z poválečných de- batérů o celé otázce. Tak se stalo na př., že E m. Rádi v svém spisku „O smysl českých dějin“ obhajoval a Ferd. Peroutka v svých úvahách o tom „Jací jsme“ napadal myšlenkové posice Masarykovy, které už byly jaksi vyklizeny.

Ta změna u Masaryka souvisí nepochybně s celým vývojem jeho zájmové sféry a aktivity životní. Vystupo- val-li v údobí, kdy napsal Jana Husa, především jako náboženský, mravní reformátor, později

* nezapíraje v sobě tohoto reformátora — stával se přece stále více politikem, který vývoji a uplatnění politických a společenských ideálů novo­dobých věnoval zvýšenou pozornost i jako filosof dějin
* dějin evropských i našich. V „Rusku a Evropě“ před válkou, v „Nové Evropě“ za války a v „Světové revoluci“ po válce formuloval Masaryk tuto svou dějinnou filo­sofii, v níž umístil také své pojetí smyslu a odkazu dějin českých. Neboť — jak praví v svých pamětech — jeho ..zásady a program vyrostly organicky z naší historie, do níž se vhroužil a z níž vytěžil svůj politický a kul­turní program“.

Vývoj evropského západu, k němuž počítá také nás, vývoj zejména politický, Masaryk karakterisuje na jed­nom místě Světové revoluce několika slovy souhrnně takto:

„V středověku lidstvo bylo katolickou theokracií organi­sováno extensivně; reformací a revolucí vzniká demokracie, pokus o organisaci toho lidstva intensivní. Stavím demokracii proti theokracii; nalézáme se v době přechodní, v přechodu od theokracie do demokracie na podkladě humanitním.“

Humanita, kterou Masaryk nyní přijímá, je ta, která byla ideálem Veliké revoluce a která mu znamená mravně : sympatie a respekt každého ělověka k člo­věku druhému, uznání lidské individuality a zásadu, že člověk nesmí člověkem být užíván jako prostředek; politicky a sociálně pak znamená rovnost všech občanů ve státě a sblížení a sjednocení národů a států a tím celého člověčenstva. K nacionalis- m u stejně jako k liberalismu — v jejich skuteč­né a ryzí podstatě je nyní Masaryk uznalejší a spraved­livější. Vždyť uznává, že „demokracie se zrodila a rodí z moderního individualismu“ a že „svoboda je cílem a podstatou demokracie“. Vždyť zdůrazňuje, že jsme „obnovili svůj stát ve jménu demokratické svobody“ a že „udržíme jeho svobodu jen svobodou vždy dokonalejší“. Světová válka je mu dovršením osvobozujícího hnutí XVIII. a XIX. století, které přináší volnost jed­notlivcům i národům, je mu světovou revolucí, ktgrá dokonává velké i malé revoluce předchozí. Masa­rykova filosofie národního obrození se tu stává filosofií národního osvobození, které bylo vyvrcho­lením a korunovací národně politických tužeb obroze­ného národa. Avšak tato filosofie není opět jen výkladem minulosti; je také direktivou a programem přítomnosti a budoucnosti. Neboť Masaryk je přesvěd­čen — a přítomný boj o demokratické ideje a řády ve světě mu v tom dává cele za pravdu — že „demokracie ještě nikde není důsledně uskutečněna“, a že „všecky demokratické státy jsou posud jen pokusem o demo­kracii“ a že „na svobodě, rovnosti a bratrství, uvnitř a navenek, budou spočívat teprve státy opravdu nové, státy budoucnosti“. Nebudeme se tomuto Masarykovu přesvědčení divit, jestliže si uvědomíme, že demokracie je mu celý nový názor na svět a na život, že podle jeho mínění předpokládá nového člověka, jehož mravní a vnitřní obrození je procesem a postulátem ni­koli lehkým.

Masaryk — tvůrce dějin.

Masarykův nový člověk je vlastně člověk staro­nový, neboť nové jsou jen životní prostředky a formy, kdežto životní ethos a ideál je velmi starý: je to ethos a ideál křesťanský. Masaryk je a zůstává totiž na jedné straně člověkem reformač­ní m v tom, že hlásá návrat k ryzí nauce Ježíšově, a je na druhé straně člověkem moderním, synem svého století v tom, že přijímá sice mravní dědictví křes­ťanství, avšak odvrhuje jeho theologii a theokracii a spo­juje je jak s novodobou vědou a filosofií, spočívající na autonomním rozumu a svědomí individua, tak i s novo­dobými formami politického a společenského života, s de­mokracií a jejími plány na reformu sociální. Tak je Ma­sarykovi humanita jen novější slovo pro starou lásku k bližnímu, a náš úkol je uskutečniti Ježíšovo „čisté a neposkvrněné náboženství lidskosti“; tak Masaryk spatřuje závěť otce národa Palackého i závěť našich dě­jin v „čistém křesťanství, tedy učení Ježíšově a jeho při­kázání lásky“ a prohlašuje demokracii za „politickou for­mu lidskosti“. Takový smysl má proslulá poslední věta a závěrečná pointa Světové revoluce: „Ježíš, ne Cesar, toť smysl našich dějin a demokracie“.

Není pochyby, že v této e t h i c k é víře jsou Palacký i Masaryk — přes nejeden rozdíl jejich osobností a dob — zajedno; avšak jsou v podstatě zajedno také ve své víře politické. Svoboda a demokracie, národnost = humanita byly pro oba vůdčími idejemi a hodnotami, které rozpoznávali a uznávali nejen v národní minulosti, ale i v přítomnosti. Jejich filosofie našich dějin byla v jádře svém -— přese vše, co lze namítat v jednotlivých a konkrétních otázkách proti jejich historické představě a argumentaci — správnou orientací a vůdkyní našeho národa v zmatcích a zápasech doby. Oba pochopili vcel­ku dobře hlavní vývojové síly a tendence nové doby a v souvislosti s tím i vývoj, postavení a úkol českého národa. Po té stránce jejich českou filosofii dějinnou ověřila zkušenost i vývoj věcí, zvláště za veliké války a revoluční krise let 1914-18. Palacký předpověděl ve své politické závěti velikou srážku mezi Němectvem a proti- německou evropskou koalicí i její pro Berlín a Vídeň osudný výsledek. Masaryk se stal — když k veliké sráž­ce po 40 letech skutečně došlo — vůdcem národa, zá­pasícího na té evropské a světové frontě protiněmecké za obnovu své svobody a svého státu. Tu se Masaryk — dějinný filosof stává dějinným tvůrcem.

On pochopil vývoj a logiku dějin, ale nejenom pocho­pil : také poháněl tento vývoj, pracoval a bojoval v jeho směru, uskutečňoval a naplňoval jeho logiku. Byl tvůr­cem dějin na jejich dráze k pokroku, k vyšším formám ži­vota, k ideálům lidským a národním. Masaryk ukázal nyní činem nad jiné významným, že jemu české dějiny nebyly toliko řadou velkých a malých faktů, nýbrž živým od­kazem a závazkem pro přítomnost a budoucnost. Tento odkaz vyjádřil krásně při svém prvním veřejném vystou­pení za hranicemi v době války, v řeči, kterou na oslavu památky Husovy promluvil v ženevském sálu Reforma­ce, když dozněla skvělá slavnostní přednáška Denisova: „Bylo řečeno — pravil tehdy Masaryk — že dějiny jsou soudcem, že jsou učitelem: dějiny jsou především p o- v i n n o s t í. Každý Cech, znalý dějin svého národa, musí se rozhodnout buď pro reformaci nebo pro protireformaci, pro ideu českou nebo pro ideu R a- k o u s k a, orgánu evropské protireformace a reakce.“ Takto pojav svou povinnost, dějinami svého národa da­nou, Masaryk stal se skutečným tvůrcem dějin, jehož silné ruce v potomních letech spolu hnětly a spolu vy­tvářely osud našeho národa, osud větší a krásnější než ten, který jim byl údělem po tři století předešlá.

Pekař — čistý historik.

Vedle filosofického či filosofujícího historika Palackého a vedle historisujícího, to jest historii pro­mýšlejícího a hodnotícího filosofa Masaryka hlásí se k slovu v Josefu Pekařovi pouhý historik, čistý historik nebo — jak sám si říká — historik e m p i r i- c k o-p ositivistický. Dříve než se sám pokusil o vlastní ucelenější a positivnější odpověď na otázku po smyslu českých dějin, zabýval se při různých příležito­stech kriticky historicko-filosofickými koncepcemi Pa- lackého a Masaryka. Vyhledával a zjišťoval, kde těmto koncepcím odporují historická fakta, lépe a dokonaleji vědecky poznaná, pronásledoval omyly, kterých se oba

* autor „Dějin národu českého“ i autor „České otázky“
* dopouštěli tím, že v rozporu se skutečností, nebo aspoň více, než lze připustit — nacházeli některé z mo­derních tendencí již ve starší a staré minulosti české. To se týkalo zejména demokracie staroslovanské a potom táborské. Nicméně různé ty hříchy proti vědeckému po­znání historickému se nedotýkaly podstaty jejich dějinné filosofie, která spínala vývojové dráhy minulosti s cestami a cíli národní a evropské přítomnost: : bu­doucnosti.

Pekař proti Palackému.

Pekař před válkou obracel své kritické ostří hlavně proti Masarykov i, kdežto po válce se stále zásad­něji a rozhodněji stavěl i proti Palackému, jehož byl nejednou dříve výmluvným vykladatelem a obháj­

cem. Tak se stává středem sporu nejen Masarykova čes­ká filosofie, nýbrž i historicko-filosofický názor a odkaz Palackého, jejž soustavně vyložil a kladně zhodnotil Josef Fischer ve svém obsáhlém spise „Myšlenka a dílo F. Palackého“; bohužel se mu nedostalo v našem hlavním historickém orgánu pozornosti a odezvy, ačkoli shrnul neobyčejné množství látky ke kritické diskusi.

To bylo v roce 1926, půl století po smrti Palackého. A tehdy Pekař pronesl po prvé otevřeně své kacířsky skeptické mínění o trvající životnosti a platnosti myš­lenkového odkazu Palackého.

„Není pochybnosti — řekl — že účin vůdčích myšlenek Palackého dějin, jež tak strhovaly pokolení minulá — protože v nich poznávaly své vlastní osvoboditelské a revoluční ideály

* pozbude mnoho ze své podmanivé síly. Nevěříme již — po­kračuje dále Pekař — že bychom kdy byli v zřízení demokra­tickém předstihli jiné národy Evropy a musíme býti také při­praveni, že druhý titul dějinné slávy, zásluhy doby husitské, bude příštím badáním iznačně omezen, eventuálně jinak formu­lován. Ale na ztrátě těch a takových koncepcí..., soudím, málo záleží — jsme dnes silní dost, abychom pohlédli skuteč­nosti v tvář — doba státní samostatnosti ostatek bude si musiti stvořiti jiné pojetí dějin našich, jiný smysl v nich hle­dati, než doba před stoletím, která toužila vybaviti se z du­chovního i hmotného poddanství.“

Nesouhlasil jsem tehdy s předpokladem ani se závě­rem úvahy našeho největšího historika současného a ná­mitku, kterou jsem adresoval tehdy živému, budiž mi dovoleno uvést i nyní:

„Pro Josefa Pekaře — napsal jsem v „Naší době“ — ne­pochybně kulturní zápasy a svobodomyslné, demokratické ideály minulých pokolení, do jejichž služeb bylo též postaveno dílo Palackého, náleží mnohem více minulosti než pro nás, kdo se domníváme, že stejně jako nestačí toliko dobýt národní samostatnosti, nýbrž i zachovat ji bdělým vlastenectvím, k ně­muž Pekař právem nabádá — není ani zdaleka dosti učiněno pro věc nové duchovní a mravní kultury, setřásající jen po­stupně pouta středověku, a pro věc nových demokratických řádů, které — jak nás přítomnost vždy znovu poučuje — jest mnohem snáze dekretovat než vtělovat v praksi životní. Ovšem

* a v tom je snad třeba hledat hlavní vysvětlení Pekařova stanoviska — tyto starosti a výboje moderní demokracie ne­dovedly opanovati mysli ani srdce tohoto jinak veškeré úcty hodného, historika konservativní tradice národní, jemuž také sociální naděje a zápasy dnešní doby, tím spíše pak sociálně- revoluční zjevy její, zůstávají světem příliš vzdáleným.“

Zdá se, že desítiletí, které nás dělí od r. 1926, jetn zesílilo vhodnost a oprávněnost takovýchto výhrad a ná­mitek.

Jen v jedné věci Pekař shledává víru Otce národa stále stejně živou a závaznou: myšlenka národ- n í, tato — jak praví — „tvůrčí idea, ze které vytrysklo nejen dějepisné, ale i buditelské dílo Palackého“,... „mů­že — podle jeho přesvědčení — i v budoucnosti býti tou životadárnou silou, která pokolením minulým dala moc vítěznou“. Podobné vyznání Pekařova nacionalismu ještě uslyšíme. Zatím si hlavně povšimněme, jak v ju­bilejní úvaze: o Palackém z r. 1926 bylo již avisováno „značné omezení druhého titulu dějinné slávy“, to jest ..zásluhy doby husitské“ — omezení, které bylo résul- tátem Pekařova velkého díla o „Žižkovi a jeho době“ z let nejblíže následujících. Zde historik, cizí revoluč­nímu politicko-sociálnímu vření poválečnému, které bylo naplněno myšlenkami demokracie, socialismu i komunis­mu, staví se odmítavě i k obdobným zjevům v naší ná- božensko-sociální revoluci středověké. Stojí začasté vů­bec svým hodnocením na opačném pólu proti autoru „Dějin národu českého“. Zdůrazňuje goticky středo­věkou povahu husitství a zbavuje je onoho universálně historického významu v duchovním vývoji evropském, který mu přikládal evangelík a liberál Palacký. Vyzdvi­huje a nadsazuje jeho stinné stránky a dospívá k závěru, že bylo spíše ke škodě než k prospěchu národního a stát­ního vývoje českého. V té věci čelili Pekařovi a obhajo­vali proti němu v mnohém ideové dědictví Palackého zvláště Jan Slavíka Kamil Krofta, který svůj rozbor Pekařova Žižky dedikoval příznačně Masarykovi.

(Dokonč.)

doba a lidé

*Kingsley Martin:*

Intimní krise britské monarchie

(Pohled zpět.)

Za oslavného rozruchu, jemuž se oddala za poslední měsíce Anglie, vynikla knížečka „Kouzlo monarchie“, napsaná na okraj korunovace. Jejím autorem je šéf­redaktor nejradikálnějšího týdeníku lAnglie: „New Statesman and Nation“, Kingsley Martin. Zde přinášíme úryvek z této skeptické knížky.

P

řijedu se podívat na korunovaci,“ píše mi přítel Ame­ričan, takto bystrý a zkušený pozorovatel britských institucí. „Přeji si vědět, co se stalo s vaší monarchií, jaký účinek měla abdikace krále Eduarda, a co znamená ve skutečnosti korunovace. Ještě před málo lety byl jsem si jist, že britská monarchie je výbornou institucí, za­řízením zdravého rozumu, která umožňuje provádět změ­ny polehoučku, v tradičním přestrojení, které nikoho ne­oklamalo. Byla tu ovšem přimíchána spousta snobství a hlouposti, ale nejsem si jist, že by to bylo nějak horší, než při našem republikánském systému. Myslel jsem si vždy, že anglický národ přes všechny tyto blbinky dobře ví, co dělá, že nezapomněl, jak zbavil jednoho krále hlavy a druhého trůnu, aby se docela jasně ukázalo, že je také člověkem, nevybaveným nadobyčejnými právy nebo mocí, a že není ničím více než oficiální hlavou státu, kterou lid strašně rád uctívá, pokud koná svou obřadní funkci pořád­ně. Považoval bych abdikaci krále Eduarda za důkaz tohoto stanoviska, kdyby tu nebylo jistých věcí, jež jsem četl ve vašich novinách o korunovaci a které jsem slyšel říkat v posledních letech o vašich králích.“ Toto je poku­sem odpověděti na otázku mého přítele.

Kouzla.

V polovici minulého století bylo třeba odvahy k zlomení náboženského kouzla, k pochybám o doslovné pravdivosti první kapitoly Stvoření světa, nebo k dovolávání se vědecké základny v otázce víry v neposkvrněné početí. Trůn, na­opak, byl otevřeně kritisován v novinách a s řečniště. V dvacátém století je situace právě obrácená. Kdokoliv může pochybovat o božskosti Krista; ale dokud se ne­objevila pí Simpsonová, neodvážil se ani jeden novinář přisouditi nějakou chybu králi anglickému, ba dokonce i upozorňovati na povahu jakékoliv královské osoby ji­nak, než šeptavě přitlumeným hlasem zbožňovatele v po­svátném místě. Monarchie Se stala posvátnou; její po­svátný ráz byl chráněn. Znal jsem dychtivé čtenáře, kteří se navždy vzdali potěšení čisti „New Statesman and Na­tion“, protože se nezachoval dosti uctivě ke královně Viktorii, která, konec konců, zemřela před víc než čtvrt stoletím a jež, jak by se dnes už mohlo snad myslet, patří do dějin.

Jen uvědomivše si sílu tohoto kouzla můžeme začít oceňovat otřes, způsobený odhalením z 2. prosince 1936, že kolem trůnu je skandál a že z toho možná vznikne ústavní krise. Této noci poznamenal jeden novinář k pří­teli, s nímž vycházel z biografu, že král se snad vzdá trůnu. „Psst, pane, pssst,“ řekl pohoršený hlas za jeho zády. „Plukovník Blimp“, vtělený konservativec, se ještě nesmířil se skutečností, že kouzlo monarchie bylo rozbito. Snažil se ještě stále mužně zjednat ticho.

Kurie Anglie mlčela.

Ovšemže fakta byla už dávno známa „užšímu“ obecen­stvu. Vědělo a bavilo se opatrně skrývanými výstřednost­mi krále Eduarda VII.; hýřilo nyní již po měsíce klepy, obklopujícími jeho vnuka. V soukromí, v klubu a kolem prostřeného stolu, byla paní Simpsonová již dávno nej­oblíbenějším tématem diskusí. Ti, kdo nejhorlivěji zachová­vali důstojnou loyalitu na veřejnosti, dychtili nejvíce po monarchickém skandálu v soukromí. Ale široké vrstvy anglického lidu neslyšely až do 2. prosince nikdy o paní Simpsonové. Americký denní tisk, jehož sloupce byly pře­plněny klepy o britském trůnu, nejsou v Anglii obecně rozšířeny a britská velká knihkupectví dala si práci a vy­řízla všechny narážky na monarchii (dokonce i když měly být obětovány celé stránky), dříve než dovolila takovým novinám jako „Times“, aby se objevily na anglických pul­tech. Jen ti Angličané, kteří byli přímo abonováni u ame­rických novin, nebo kteří dostávali od amerických přátel dopisy, nacpané výstřižky, věděli, jak široce se rozrostl skandál na druhé straně Atlantiku. Dobře informovaní lidé museli asi do sebe potají strkat, když viděli jméno paní Simpsonové v dvorním cirkuláři, nebo všimli si její hezké postavy na fotografii hostí z Fort Belvederu, Bal- moralu nebo královské jachty. Ale takové nepřímé na­rážky byly vše, co si britský tisk dovolil.

Co bylo důvodem mlčení anglického tisku, mlčení, které zachovával „Daily Worker“ zrovna tak jako „Times“? Obyčejně se předpokládá — většina Američanů to před­pokládala — že to bylo konečným důkazem neoficielní, ale vysoce kompetentní formy britské censury. Ve skutečnosti tu censury nebylo a oficielní nátlak hrál jen druhořadou úlohu. Musíme především uznati, že to byl zákon proti hanopisům, který zabránil všem anglickým novinám říkat mnohé z toho, co bylo pravdou, a právě tak mnohé z toho, co jí nebylo a co se objevilo v tisku americkém. Bylo vskutku neobyčejně těžké psát o situaci, aniž by se ha­nělo. Vím, že šéfredaktor jedněch velkých londýnských novin napsal a odložil sedmnáct úvodníků na toto téma. Po zprávách o rozvodu paní Simpsonové bylo tu, pravda, „in­formativní dorozumění“ mezi majiteli novin o tom, že se má věnovat jak jen možno málo publicity tématu, které tak jasně ohrožuje prestiž britské monarchie. Až do rozvodu Simpsonovýeh nebylo zde velkého nebezpečí publi­city. Žádné vážené noviny si nemyslely, že by bylo dobrou abonentní politikou tisknouti skandální zprávy o králov­ské rodině. V první chvíli by se bezpochyby hodně pro­dávaly, ale bylo by to vedlo k bouři protestů se strany čtenářů. A pak, mohu si jen domyslit, žé vydavatelé a redaktoři novin byli ovlivněni stejnými důvody, které rozhodly o tom, že jsem neřekl nic v „New Statesman and Nation“. Až do chvíle, kdy jsem uslyšel ze soukromého pramene, že král se rozhodl oženiti se s paní Simpsono- vou, necítil jsem se nakloněn říkat cokoliv. V tom byl celý ten rozdíl. Mluviti o králi a paní Simpsonové zdálo se mi být nepřípustným nezákonným šířením skandálu o soukromé věci, ale královo manželství bylo zřejmě otáz­kou největšího veřejného zájmu, která měla být plně prodiskutována.

Když už je kouzlo jednou zlomeno, stává se možnou ;«tivá analysa.

Pevním bodem, na kterém se musí trvat je, že pocit vrty. ba opravdové lásky ke králi Jiřímu V., byl silný a : zšířený... Když Jiří V. zemřel, nemohl nikdo z těch, kdo mluvil se svým sousedem v autobusu, s posluhovač­em myjící schody nebo s povaleči, stojícími na rohu dice. zapochybovat o téměř vše ovládajícím pocitu ztráty. Zo víc, žádný bystrý pozorovatel nemohl nezpozorovat neobyčejně osobní ráz tohoto citu. Lidé, kteří krále do- konce nikdy neviděli a kteří jen slyšeli jeho hlas z radia, mluvili o něm se slzami v očích, jako by byl býval je- y:h osobním přítelem nebo blízkým příbuzným, zesnulým " nejlepším věku.

Výhody ústavní monarchie jsou, pravda, zřejmější v době poválečné, než byly v předválečné. Německo nás naučilo poznání, že zahodíme-li monarchistickou parádu ío žumpy, jak se vyjádřil jeden radikál, může ji odtud zdvihnout nějaký pobuda. Takové praktické úvahy mo­hou vysvětlit, proč ti, kdo řídí veřejné mínění, užívají ■ šech propagačních prostředků, aby kultivovali citovou : ddanost k trůnu.

Demokratický král?

Abdikace krále Eduarda byla ve skutečnosti způsobena dvěma příčinami. Ti, kdo byli u moci, věřili, že pro Anglii bude lépe, nesnažit se udržet na trůnu krále, který se ukázal být tak ochotným ho opustit a který byl tak ne­jistý v tom, zda splní úlohu, kterou nyní žádali od krále anglického. Politikové různých směrů, stojící na různých stupních politického vývoje, mohli snad vidět výhody ve využití krále pro vytvoření nového typu britské monarchie. Po několik dní se zdálo, že je tu nebezpečí vzniku poli­tické strany, která by exploatovala monarchii za účelem kampaně proti demokratickým institucím. Avšak tíha moci byla v době poměrné hospodářské prosperity v ru­kou pana Baldwina a jeho přátel, a ti představovali určitě většinu anglického veřejného mínění, když si přáli za- chovati demokratický status quo. Druhá příčina spočí­vala v tom, že většina britského lidu skutečně dávala přednost abdikaci před snahou udržeti na trůnu člověka, jehož osobní život odpovídal spíše životu švihácké spo­lečnosti, než puritánské Anglie. Moderní ideje — nejsou ve skutečnosti vůbec moderní — nebyly přijaty než ma­lými skupinkami anglické veřejnosti...

Dívajíce se dnes zpět na tuto historii, vidíme, že král Eduard byl neschopen pokračovat v zbožném a domác­kém králování po vzoru svého otce. Bylo by zajímavé probádat, zda by byl mohl dosíci, kdyby byl silnější a odpovědnější osobou, stejných citů britského lidu půva­bem jiného druhu. Nemohl být typem otcovským, jako Jiří V. Mohl by, v mezích britské ústavy (z níž si nepo­mýšlel tropit posměšky), vytvořit osobitější a demokra­tičtější typ monarchy, apelujícího spíše na mladé než na staré, symbolisujícího vznik nového a méně konvenčního pokolení? Byl nekonvenční. Na rozdíl od svých bratří odmítl, aby s ním bylo výjimečně zacházeno během uni­versitní kariéry, a žil obvyklým životem soudobých stu­dentů. Těšil se z těch prázdnin, během nichž mohl nosit trenýrky a rozhalenou košili. Žádný monarcha od dob Jiřího III. (a Jiří IH. byl v té době již šílený) se ne­procházel bez průvodu mezi prostými lidmi na ulici. Někteří viděli v této nekonvenčnosti možnost vývoje anglických králů ve stejném směru jako u monarchů skandinávských, kterým se může zatelefonovat, nebo kteří mohou být vi­děni, jak jedou podél silnice na bicyklu. Vlohy krále Eduarda neudělaly ho populárním v zavedené „společ- nosti“. Ale princ Charlie byl tak přirozený ve svých způ- srbech, že to okouzlovalo prosté lidi. Jeho sympatie byly rezvyláe široké, a ukázal ještě, když byl princem Wa- -sP-ým, že se zajímá o věci, jež královská osoba obvykle - opatrnosti neuznává. Zklamal mnoho konservativců tím, ie přispíval na hornický pomocný fond během stávky r. 1926. Za návštěvy ve Vídni zastavil se na své cestě, nedbaje nespokojenosti svých fašistických hostitelů, aby projevil zájem o Karl Marx Hof. který byl před nedáv­ném ostřelován, když Heimwehr pobíjel sociální demo­kraty. Nemíním tím, že takové příhody — do kterých se musí započíst poslední návštěva v Jižním Walesu — uka­zují, že král byl socialistou nebo něčím podobnými. Zna­menají tolik, že se upřímně zajímal o blaho prostého lidu a připravoval se přirozeně pro mnohem osobitější kra­lování, než na jaké jsme byli zvyklí. Zdály se také býti zneklidňujícími pro soukromé zájmy a rádce, jejichž ctižádostí bylo udržet ústavní a hospodářský status quo.

Odpor krále Eduarda k humbuku byl jedním z nejpři­tažlivějších jeho rysů. Ale to je nevhodná charakteristi­ka pro krále, neboť velká dávka humbuku je ve vět­šině obřadů a kralování převážně obřadnou institucí. Kdyby si král přál zmenšit nebo změnit obřadní funkce, které se od něho očekávají, mohl by tak snad učinit jen použiv velmi mnoho politiky a taktu. Kdyby objasnil, že je rozhodnut ukazovati se na veřejnosti jen když cítí, jak to velmi jasně učinil v Jižním Walesu, že jeho pří­tomnost bude mít cenný sociální výsledek, vyplašil by tím jen určité oficielní slepičárny, ale zvýšil by svou popula­ritu u většiny svých poddaných a zbavil by nás mnohého otravného humbuku. Ale Eduard VIII. tak neučinil. Jeho chování bylo vrtošivé a činilo často dojem neodpověd- nosti.

V četných případech vedla jeho netrpělivost při obřa­dech a jeho tvrdošíjné trvání na tom, že chce dělat to, co je pudově dělat nakloněn, k nesmyslným veřejným incidentům. Urazil hluboce skupinu společenských debu- tantek, když si jen z povinnosti povšiml jejich přítom­nosti na garden-party v Buckinghamském paláci a když si dovolil užít toalé spršky jako omluvy pro zkrácení ce­remonie, o niž se ani nesnažil projevit zájem. Vzbudil mnoho kritiky ve Skotsku, rozhodnuv se v poslední chvíli přesunouti důležitý společenský závazek na svého bratra, ačkoli byl v té době sám na blízku, a zklamal londýnský dav, projev rychle na své cestě k zahájení parlamentu. Lidé si přirozeně vzpomínali na úzkostlivou pozornost jeho otce k takovým veřejným povinnostem za mnohem sil­nějšího deště. Zrovna tak nemohl si žádný anglický král dopřáti klepů, které se hromadily kolem některých členů jeho společnosti ve Fort Belvederu, nebo které pronásle­dovaly královskou jachtu na Jadranu.

Dojem, že nedbal svých povinností, přiměřeně vzrůstal, a byl to tento zřejmý nedostatek odpovědnosti, nemluvě již celkem ani o jeho přátelství k paní Simpsonové, který znepokojoval pana Baldwina a jiné jeho rádce. Nicméně může se vyslovit pochybnost, zda by pan Baldwin a jiní ministři, kteří sloužili králi Jiřímu V., mohli vůbec ně­kdy se smířit s monarchickou teorií „krále na bicyklu“, i kdyby se jí Eduard soustavně a vážně držel. Král an­glický konec konců není totéž jako dánský král. Je také císařem indickým a středem, kolem něhož se hromadí ioyalita milionů lidí, mnoha barev a mnoha vyznání. Bylo nevyhnutelné, že se pan Baldwin a arcibiskup pole­kají každého nového pojetí monarchie a budou vidět ne­bezpečí v každém králi, který není ženat, a z kterého nemohl být vytvořen jako z Jiřího V. otec svého národa a vzor všech ctností. Ztrácejíc Eduarda VIII., hrála An­glie o bezpečnost především...

Věřím přes to, že Jiří VI. začíná své panování za šťast­nějších znamení než Eduard VIII. a že král Eduard za­hrál monarchii dobrý kousek. Zdá se to být podivným, že král musel abdikovat, aby dokázal, že jě člověkem. Ale to byl trest za zbožnění jeho otce. Dnešní tisk, řečniště a kazatelna znova pilně pracují a snaží se vytvořit z no­vého krále boha. Ale nemyslím, že by se jim to lehce po­vedlo a jsem si jist, že tento pokus je ubohou službou králi a Britanii. Králové si uvědomují svou lidskost a křehkost; mohou dokonce, jako Edward Vlil., mstíti se za humbuk a toužiti po troše mlčení a uznání jejich práva na jisté slušné soukromí ve volných chvílích. Vědí, že korunovace je oblíbenou ceremonií, při níž vladař slibuje plnit funkce svého úřadu, a obecenstvo, oplátkou, uznává ho za prvního úředníka státu a za ceremoniářskou hlavu společenstva. To postačí. Jsem si jist, že Jiří VI. si nepřeje, aby kterýkoliv biskup říkal, že zvláštní obřad korunovace propůjčuje mu nadpřirozená dobrodiní, a nevěřím, že se sám cítí „vtělením veškerenstva“, jak by nám a jemu chtěl namluvit arcibiskup Yorkský. My všichni se cítíme pravděpodobně méně naloženi zkaziti šťastný obřad ně­jakým rámusem, protože jsme v případě Eduarda VIII. viděli, co se vše může stát, když zapomínáme na svůj tradiční zdravý smysl a začínáme zbožňovat lidskou by­tost ...

Dvě podmínky.

Byly nám připomenuty ty dvě podmínky, za nichž si vladař v demokratickém státě udržuje postavení a po­pularitu. Králův způsob života musí být schválen jeho poddanými a jeho jména se nesmí užívat pro politické nebo stranické výhody. Osobně je mi líto, že vláda, cír­kev a tak velká část veřejnosti zachovává takové omezené pojetí morálky, že činí námitky králi, který uzavírá ote­vře oy a počestný, i když nekonvenční sňatek. Ale nemá smyslu tvrdit, že králův sňatek může být čistě soukro­mou záležitostí. Dejme tomu, že by si král přál se oženit s Hitlerovou sestrou, nebo s dcerou Stalina. Opovážil by se někdo říci, že takový sňatek je naprosto jeho věcí?

Ještě důležitější je, že bylo znova prokázáno, že za ja­kékoli krise se objeví lidé, kteří jsou připraveni, budou-li mít příležitost, vyhodit do povětří popularitu monarchie pro antidemokratické účely. Nešli příliš daleko v abdikační krisi, neboť dík souhře okolností seřadily se oficielní kon­servatismus a oficielní labourismus na stejné straně. Ale nebezpečí bylo jasně viditelné pro všechny a pocit od­poru proti pokusu vytvořiti královu stranu byl okamžitý a zdravý.

Zda se toto nebezpečí zas někdy objeví v hrozivější for­mě, záleží na poměru, jejž si napříště osvojíme vůči mon­archii. Máme všechny důvody k víře, že král Jiří VI. se stane výborným králem, oním typem rozumného a ústav­ního prvního úředníka státu, jakého si přejeme. Nemů­žeme se tím spokojit?

Podle demokratické tése masy voličstva, jsou-li pa­třičně vychovány, mají se naučit jevit soudný zájem a projevovat stále vzrůstající rozumový posudek o veřej­ných záležitostech. Existence krále, je-li chápána jako symbol a nominální hlava státu a je-li jeho ústavní po­stavení pečlivě definováno, není neslučitelná se stále vzrů­stajícím rozumným postojem k veřejným záležitostem. Není to nerozumné uctívat hlavu státu; činíce tak, uctí­váme sami sebe a vyjadřujeme příchylnost k zemi, v níž žijeme. Uvědomíme-li si, že monarchie je symbol, může král sloužit našim zájmům s menšími nesnázemi, než pre­sident. Ale nebezpečí monarchie spočívá v jejím kouzlu, v snadnosti, s níž hluboce zakořeněný sklon nahrazovati úctu zbožňováním, nahrazovati rozumové přijetí symbolu osobním holdováním, může být využit pro třídní nebo stra­nické účely. Tento postoj veřejnosti k monarchii vznikl, protože „intensivní propaganda veřejně činných mužů, v tisku a biografu byla prováděna po celá léta den za dnem, aby se v lidu utvrdila pověrčivá .oddanost[[6]](#footnote-7) [[7]](#footnote-8) krá­lovské rodině“. Výsledkem toho bylo, že nerozumně ci­tový poměr k celé královské rodině nahradil rozumo­vou úctu k hlavnímu státnímu zaměstnanci. Koná se vše, aby se zmenšil základ rozumového chápání a zvýšil se sklon ke kouzlu a zbožňování. A vytváří se taková nálada, která činí rozumný postoj k politickým a sociálním pro­blémům jakéhokoliv druhu stále vzácnějším a těžším. Nechce-li náš vůz startovat, nečekám, jak se vyjadřuje pan Woolf, že jej dostaneme do pohybu máváním pra­porky a mumlavým zaklínáním nad motorem. „Učíme však naše děti v obecných školách, že nemohou býti do­brými a loyálními Angličany, nepřistupují-li k nejdůleži­tějším politickým otázkám s myslí naladěnou na mávání praporků, na zařikavačský a mastičkářský způsob.“

Kultivování nerozumu je skutečným nebezpečím. Je jen jedním z projevů zápasu, který hýbe celou společností, zá­pasu mocných a privilegovaných, aby si zachovali pro sebe nerovný podíl na bohatství a kultuře. V některých ze­mích, v nichž dostihl tento zápas své nejostřejší formy, bylo užíváno propagandy jako hlavní zbraně reakce. Ač­koliv jsme v Britanii daleko od stavu, jímž se vychloubá dr. Goebbels v Německu, když říká, že Nazí zapudili „všechny falešné zásady humanity“, dostali jsme se nebez­pečně blízko k zapuzení ústřední tése demokracie, když si dovolujeme upadnout do sentimentálního a snobního pochlebování všemu, co je královské a králi samotnému. Zasluhuje si úcty a nikoliv urážky lichocení, které se vzta­huje i na samy královské psy, doprovázející královské lo­vecké výpravy, i na samy bažanty, mající to štěstí, že byli zastřeleni z královské pušky, jak jsem to viděl jed­nou napsáno v jistých společenských novinách? Přeje- me-li si, aby nám demokracie klapala, musíme být roz­umní. Věříme dnes dosud, že monarchie se nejlépe hodí pro naše tradice a chrání naše svobody. A tak to také bude, poslechneme-li rady lorda Ponsonbyho, který na­psal po abdikační krisi: „Nitky svatozáře se na koruně uvolnily. Přejeme-li si zachovat korunu, nechť se koneč­ně zbavíme svatozáře.“

dopisy

posl. Gottwald z Moskvy a zasáhl svým známým způsobem do zdejší komunistické politiky, měl jsem své mínění dotvrze­no. Od té doby, pravda, šli komunisté v některých otázkách, zejména ve svém poměru k armádě a k vojenské obraně re­publiky, ještě dále, ale znovu je se tu třeba ptáti, proč, z ja­kých příčin a pro jaké záměry a cíle.

Všimněte si jen dobře, co a jak se v komunistickém tisku dále píše o socialistické politice, jak se tu mluví o zbabělých demokratech, i když se přitom již z taktických důvodů ne­užívá dřívějšího komunistického slovníku o zrádcích, sociál­ních fašistech, o zaprodancích a podobně. Zamyslete se tro­chu nad tím, proč právě z Vás dělají nyní typického měšťácké- ho reakcionáře, opovrženíhodného ustrašence, pomocníka Hitlerova fašismu a spojence sociální reakce a fašisujícího egrarismu u nás. Proč právě Vás oddělují od t. zv. levice, od ..poctivých“ demokratů a socialistů, kteří vidí dále, než na špičku svého nosu, jak delikátně říká v „Tvorbě“ její redak­tor Fučík. A porovnejte to laskavě s obsahem mého rozhovoru s uvedeným komunistickým politikem a se vším, co komunisté dnes opravdu dělají a sledují, jak si ve své argumentaci proti socialistům a demokratům počínají. Dospějete možná k závěru, že k vážnému boji s komunisty nestačí již dnes po- ukazovati na to, co byli a co dříve dělali, a odtud čer- pati důvody k odmítání spolupráce s nimi, ale že je třeba uka­zovati na to, co dělají nyní a co chtějí a budou dě­lat, až se zase změní situace. A na těchto věcech ukazovati a zdůvodňovati té části demokratické a socialistic­ké veřejnosti, která — ať už z nedostatečné informova­nosti a povrchnosti anebo z falešných představ a mylných domněnek, že pak by se (při společném postupu s komunis­ty. i u nás lépe žilo a dýchalo — je pro lidovou frontu s ko­munisty, že by tomu tak nebylo, že demokracie u nás by na této cestě byla spíše poražena než uhájena.

V hluboké úctě Vám oddaný *j*

n.

Vážená redakce!

Není pochybnosti o tom, že komunismus se velmi změnil : d času Leninova. Sbližuje se s demokratickými formami ■ ladními. Hledat citáty v Leninovi, jak a na kolik procent se tato skutečnost kryje s jeho učením, nemá smyslu. Byla ty to hra se slovíčky. Život je silnější než slovíčka. Život změnil vyhlídky poválečného komunismu, zbudovaného v car­ské říši temnoty, rozvrácené imperialistickou válkou. Život změnil i sám komunismus tam zbudovaný, vrhnuv jej na hra­nice nových, snad velmi strašných dějů.

Stačí článek příkře formulovaný, jako je p. Peroutky, aby zvířil komunistické svědomí k rozsáhlé diskusi. Není to nic podivného, neboť komunistické svědomí je velmi napjaté a vzrušené. Není to pro sílu komunismu, nýbrž pro jeho sla- t ost. Všechno, co z poválečného komunismu vyrostlo, je dnes vydáno nebezpečí ztráty a zániku. Kdo se zachraňuje před katastrofou, nehledá toliko bezpečný kryt. Stačí mu první touda v blízkosti, nebo, jde-li o zemětřesení, nejbližší kořen stromu, třebas shnilého. Stalinovci, útvar tak říkajíc oficielní z někdejšího útvaru komunistického, dospěli k jakémusi přesvědčení, že tímto nejbližším kořenem je demokracie a . vládní formy. Nikoli však doma u sebe dospěli k tomu přesvědčení, ale tam, kde moci nemají a kde se jejich vlivy rozplývají v marasmu, který natropili. Doma u sebe zvyšují ;tz bdělost diktatury“ a sekají hlavy po stovkách, ne-li po

■psících.

O demokracii naučili se mluvit stalinci mnohem vážněji, než o ní mluvili před pěti lety, kdy se Hitler dral k moci, a touto vážností dávají příležitost demokratům, aby se častěji zsoývali problémem, jaký poměr k demokracii mohou mít dnes komunisté. Myslíme, že jiný význam článek p. Perout­kův neměl, než dát podnět k vyjasnění demokratických cest „zmoudřelého komunismu“. Tak jen lze pochopit politický smysl článku, nedbáme-li jeho kořeni, bez něhož nemůže být pikantního pokrmu.

Pozorovali jsme se zájmem, jak budou odpovídat stalinci, kteří vynikají sice poslušností, ne však důvtipem. Citlivější z nich se po článku polekali, temperamentnější rozhořčili. Roz­hořčila se „Tvorba“, což je v plné shodě s jejím literárním rázem: Jak? Jaká nestydatost? Málo se snažíme ukázat svou demokratickou upřímnost? Jaká nestydatost, pochybo­vat o tom, jak nenadat nestoudnému pochybovači? — Kdežto citlivější se polekali: „Prosím Vás z celého srdce, prosím Vás naléhavě — Vás všechny, kteří máte vliv na veřejné **míněni** abyste uvážili toto: KSČ není stranou tak malou, abyste ji mohli vyškrtnouti ze spolupráce beze škody pro státní a ná­rodní celek.“

Tato slova nesmějí zaniknouti v nepaměti. Sazeč musí je vytisknout znovu, aby se zdůraznila charakteristika stalin- ců. Tato slova napsala někdejší poslankyně komunistické strany, pí Landová-Štychová. P. Peroutka nenapsal o ní na­darmo, že nebyla nikdy schopna skutečnému komunismu po­rozuměti a že v tomto hnutí byla jen úchylkou. Myslíme, že pí Landová-Štychová není schopna rozumět ani politické abecedě. To však nevadí ani jí, ani stalincům, aby dnes za ně nehrála roli orodovnice.

Tato charakteristika se předesílá jen pro větší pochopení úzkosti, která je dnes v komunistických srdcích, to jest v stalinských srdcích. Dostali se právě na ta místa, kde už nestačí mluvit tváří v tvář, jak bývá zvykem mezi lidmi rovnými, ale kde třeba kleknout a prosit, buď aby se dařila záchrana, buď podvod. Mladí přátelé SSSR a českosloven­ských stalinců mají vhodný podnět k diskusi pro celoletní tá­borový pobyt o tom, kdo representuje jejich sympatie k věci, o níž se domnívají, že je veskrz čestná. Tato věc, jak je vidět, je však velmi nízká nejen před dědictvím velkých re­volučních dnů, nýbrž i před měšťáctvem vlastní země. Sotva lze pochopit, k čemu by mohl být měšťákům spojenec tak ponížený a zbabělý.

Nadávky „Tvorby“ je jenom druhá strana stejné mince: ražení je na jednom kovu. Tento kov má však své nebezpeč­né protažení. Lze jej snadno táhnout nejen k měšťáctvu de­mokratickému, ale i k fašistickému Německu nebo Itálii, kdyby se zjevila taková potřeba. Musí se znát obdiv sta­linců pro Hitlera z doby, kdy dospěl k moci, aby se rozumě­lo tomu, co hýbá a víří stalinskými mozky. V roce 1933, přes pobíjení německých komunistů v koncentračních žalářích, vzdávali si stalinci s nacisty vzájemně tichou čest a uzná­ní: stalinci nacistům, jak uměli moci dobýt, a nacisté sta­lincům, jak uměli rány snášet proti citlivějším a „podlej­ším“ sociálním demokratům! „Zásada“ demokratického spo­jenectví se vytváří u stalinců jen z vlivu nynějších zahranič-\* nich potřeb vládnoucí byrokracie v SSSR — pro nic jiného. Kdyby tato potřeba vytvořila jinou zásadu, jsou k ní češti stalinci neprodleně hotovi.

Za takových okolností je svrchovaná potřeba vyjasnit pro­blém komunistického poměru k demokracii. Vzduch však se jen rozvířil, ale nezjasnil. K rozjasnění bude třeba vážnější operace.

Nelze pokládat za věc podstatnou v článcích p. Pe-:~ kových reminiscence z dob, kdy šla hrůza z komunismu na měšťáky. Tuto skutečnost vyslovil Marx již roku 1848 slovy, že Evropou kráčí hrůza komunismu, třebas tenkrát nebyla hrůza reálně pociťována tak, jako sedmdesát let později. Ne­lze vyčítat Marxovi, že věštil tak daleko dopředu, když mu dost vyčítali předtím, že nevěští dobře. Komunismus byl sku- -.ečncu hrůzou, ne sám o sobě, ale hrůzou zplozenou obrněný- :::: imperialismu. Touto hrůzou se znovu může stát,

; čemž nikdo nemusí pochybovat.

Ale lidstvo právě má ten úkol, jak se vyhnout hrůzám. Peroutkova slova o obrazu člověka dvacátého století, krví zbroceného, proti idylickému obrazu člověka z devatenácté­ho věku, jsou slova krutých dějin dneška, která burcují lid­ské svědomí. Jaká podivná věc, že p. Peroutka, hodnotící tak málo morálku „dnešních odpadlíků od Stalina“, jejichž rozhořčení je prý „vypočítavé a sobecké“, neboť se snad ne- otřásali dost mocně, pokud nedošlo na popravu Zinověva a Kameněva, jaká podivná věc, že pan Peroutka do kořene svého článku klade slova „odpadlíka“ Silona, italského spi­sovatele, o „jiném způsobu, jak se dívat na život a na lidi“! Pan Peroutka dodává, že právě na tom třeba založiti evrop­skou budoucnost.

Ale Silone se nerozešel s komunismem, jak myslí p. Pe­routka, nýbrž se veskrz rozešel s komunismem stalinským. Silone je z těch kacířů, jimž stalinci říkají trockisté a spojenci a zvědi fašismu! Dobrý je to příklad jak pro stalinskou čistotu boje, tak pro rozmach p. Peroutkův, házet do jednoho kotle komunisty všech mastí. Panu Pe- routkovi pro skvělý pohled na lidský ideál uniká detail, že komunisté se rozcházejí buď pro nějakou drobnou politiku, která nemá větší sílu, než zničit dělnickou třídu nějakého národa, nebo snad jen pro hrst životů, jemu ne příliš sym­patických, skosených podle zákona absolutistického režimu.

Pro tento rozmach, nemající pochopení pro drobné věci všedního života, nelze vejít v polemiku o historii revoluční politiky s panem Peroutkou. Není to také věc podstatná pro náš článek, tak jako nebyla ani pro článek p. Peroutkův. Téma je jiné, reálnější a vážnější.

Téma je, může-li demokracie mít za svého spojence ko­munisty vůbec a komunisty stalinského ražení zvláště, když tito komunisté chystali hrob demokracii nebo speciálně jí už někde do hrobu pomohli. Taková potřeba, přes všechny události lidských dějin, skutečně může vzniknout, a nesluší se nikomu stydět pro myšlenky, i když není jejich čas. Tyto myšlenky jsou dřív věcí situace než rozjímání. Nesmí se při posuzování těchto možností od strany komunistické zapomí­nat na to, že tam již dávno byly pro to drsné spory, které trockistům vynášely přezdívky „spojenců sociálfašismu“, když šlo o záchranu demokracie německé. S pozměněním taktiky pozměnili později po rozdrcení německého proletari­átu stalinci i nadávku trockistům jako „spojencům fašismu". V tomto přejmenování se vyjadřuje onen vážný spor v ko­munistickém táboře, který se rozvinul pro poměr komunistů k demokracii.

Ale to všechno je za námi. Zatím už nejde jen o německou demokracii, nýbrž už o sám kořen všeho: o existenci komu­nismu v SSSR. Máme totiž za to, že to, co dnes je v SSSR, nemá s komunismem kromě jména nic společného. Pro sym­patie českého pracujícího lidu se sovětským Svazem a jeho režimem není už podkladu jiného, než mdlá vzpomínka na velké mety odtud stavěné nebo na starobylé slavjanofilství podle hesla našich pradědů: „Spojte se Čechové se Slova- nama!“ Toto heslo parodoval už Neruda spojením verše: „Teče pivo teče, teče bublinama...“ Spojenectví s Ruskem nemůže už být ideologické pro českého dělníka, nýbrž jen státnické pro vládu státu.

Události v Rusku jsou dnes již — deset měsíců po po­pravě Zinověvově — dost daleko, ač daleko ne ještě u kon­ce, abychom se dovolali práva, aby se přiznalo, že jsme vi­děli lépe ruský vývoj, posuzujíce první popravy jako velkou předzvěst masového boje, ne jako cestu k uskutečnění demo­kratické ústavy. Ztroskotala-li Komunistická internacionála, proměnil-li se ruský komunismus v národně sociální hnutí, nabízí-li komunistická strana u nás jako jeho složka součinnost s demokracií, ba zapřisahá-li se vlastenectvím českým a denunciacemi „trockistických zvědů“, sektářů a dogmatiků — nač tu dávat scholastické otázky, chtějí-li „ještě diktaturu proletariátu“ a občanskou válku? Komu­nisté se znají v scholastice lépe než pan Peroutka. Nač však scholastiky ? Komunisté všichni mohou problém řešit bez pohoršení pro zneuznanou upřímnost i bez úzkosti srdce, že jejich dobré city budou pominuty. Mohou jej však řešit jen jedinou cestou, pro niž jsme všechno to psali: rozply­nout se, likvidovat všechno, co svazuje část děl­nického hnutí u nás s režimem, který vraždí vězně i gene- ralitu, své dělníky i cizí emigranty, který si dává u sebe doma jen úkol udržet svou moc a za hranicemi úkol udržet pro ni podporu; co je nám po těchto vnitřních věcech? Máme své úkoly, pro něž socialistické strany — a řekněme s po­vděkem: demokratické strany — jsou úplně posta­čující.

Pokoušet se o řešení jiné, o řešení skrze frakce, skupiny nebo nové strany, znamená podporovat existenci veskrz ne­mravné a lživé stalinské strany, kterou třeba pro prospěch dělnické třídy likvidovat příkladem a skutkem.

Doufáme napomáhat tomuto úkolu a pro jeho objasnění pracovat ze všech sil. *yz Bwrian.*

(Pozn. red. Dostali jsme mnohokráte vynadáno od ko­munistů, že se spojujeme s troekisty a že vůbec trockismus podporujeme. Nikdy nás to ovšem ani nenapadlo. Považuje­me trockismus za velmi politováníhodný blud, zvláště v této situaci, a za jakousi pozoruhodnou formu slepoty, která by se rychle dočkala trestu, kdyby měla trochu více vlivu, aby se účinně mohla vmísit do současných dějů. Vyjadřuje-li svou skepsi vůči komunistům, tím více jsme ovšem povinni varovat před troekismem, ve kterém zkameněly všechny po­válečné radikální bludy bolševismu. Autor tohoto dopisu, p. Burian, jest ovšem trockistou. Uveřejňujeme jeho dopis jen proto, aby čtenáři nabyli ponětí o dnešní podobě troc­kismu.)

Prohlášení

Ke článku, uveřejněnému v našem časopise ze dne 7. října 1936 pod nadpisem „Za kulisami našeho footballu“ prohlašujeme, že jsme se jím nemínili na cti dotknouti p. JUC. Karla Petrů, gen. taj. ČAF., zesnulého footballo- vého hráče Rudolfa Štapla, správně Sloupá, ani funkcio­nářů Čsl. associace footballové v Praze p. majora Josefa Tesaře, Athletic Clubu Sparta v Praze, p. Václava Va- louška, obchodníka v Praze, ani Sportovního klubu Sla- via v Praze a jeho funkcionářů. Pokud snad jmenovaní se obsahem tohoto článku cítili na své cti dotčeni, tu obsah tohoto článku odvoláváme, dávajíce jim tímto za­dostiučinění. Redakce.

TISÍCE KRÁSNÝCH PŘEDMĚTŮ **V HWPf W V WT 17 DOS ’7S!**

TISÍCE KRÁSNÝCH DÁRKŮ ! ItbUllfiA HAAfiAl AU W l^HUbfifi

**zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papírnické zboží pro každou potřebu.**

*LITERÁRNÍ PŘÍLOHA*

Mluvíme-li již o cizích osobnostech, s nimiž lze šaldu srovnávat nebo které na něho měly vliv, všimněme si, co o tom povídá Gótz. Má-li to být přesné, *je* nutné, aby tyto cizí osobnosti především znal. Jen tak dovede potom skrze ně pohlédnout na Saldu. Mluvě o Ruskinovi, praví, že na šaldu měl „vliv sjednotitelský“. To je ovšem velké, ale málo povídající slovo. Co v něm sjednotil? „Nejtěžší protiklady“. Aha! Nu, passons! A který prvek v Ruskinovi měl tento sjednocující vliv? Šalda si přece mezi vlivy vybíral a vybíral si i v určité ovliv­ňující osobnosti rysy, jež mu pomáhaly dotvářet sebe sama. Gótz sice stručně říká, kdo to Ruskin byl a co všechno chtěl a dělal, také to, Že šaldu přivedl ke kritice výtvarné a k impresionismu, ale to vše­chno není přece ten,živel sjednotitelský. Co je jím tedy? „Ruskinova jednotitelská moudrost“. AKa! Passons! Uvádí-li Gótz za doklad j e d- n o t í c í h o vlivu šaldův ruskinovský názor, že umění musí sloužit celku a životu (kdežto prý dříve Šalda hlásal tvorby z nutnosti pouze osobní), lze nanejvýš říci, že Ruskin Šaldu doplnil: umění z vnitřní potřeby a umění sloužící celku nejsou žádné protiklady, *je* to stále totéž umění, jež, jsouc nutným výrazem individuality, tím právě nej­lépe slouží celku a životu. To je stará pravda. Ruskin Šaldu dovedl ke Carlylovi a Emersonovi. Tak ti působili? Gótz neříká. Také Nietzsche Šaldu ovlivnil, ale šaldovo pojetí geniální osobnosti je prý „slovanské“. Co je to, proboha, slovanské pojetí osobnosti? Nedefi­novatelný kříženec dvou neujasněných pojmů. Croce prý působil na šaldu tím, že ho naučil zřetelně rozeznávat poznání vědecké od uměleckého, rozum od intuice, a Bergson zase tím, že mu u**~~k~~**áza~~l,~~ že intuice je naopak pudem prostoupeným rozumem (Bergson před­

Václav Černý:

**František Gotz, monograf Šaldův**

(Dokončení.)

stavuje *—ř* -ako ..tm haio en marge de 1’intelligence",

Gčcz ~vG— z přesného bergsczzskeho pojmu „inteligence“ udělal slcvzá matnost „tnaeiii duch“, str. 85). Tak tedy Šaldu Croce na- \_čú jedné věd a Bergson jejímu opaku. Ještě lepší je, když Gótz paralelisuje Šaldu s Heideggerem a filosofy existencionálními na zá­kladě motivu smrti: pro ontologika Heideggera pocit existencionální pochází ze zážitku konečnosti, vědomí smrti (u Kierkegaarda úzkost) je mu nejlepší intuicí života, naproti smrti člověk nejlépe dovede chápat svou existenci. Kdo nevidí, že u Šaldy tuto roli hraje fakt tvorby j&kožto budování nadčasového a věčnosti? Pro Heideggera není vůbec žádného „sub specie aeternitatis“. Srovnání s Heidegge­rem je prostě plytké extempore nad slovem smrt. Zkrátka, mnoho velkých cizích jmen a málo pohledů na šaldu. A při tom Gótz po­nechává úplně stranou vliv, nebo lépe prožitek cizí osobnosti, jenž byl pro Šaldu nesmírně významný a jehož rozbor by nás uvedl do nejžhavějších hloubek šaldovy duše, jenž dává v mnohém klíč k nej­vlastnější pevnosti Šaldovy osobnosti a uvádí do sféry jeho pocitů náboženských a zážitků metafysických: Gótz nechává stranou Pascala! Šalda, bytost celistvá a v podstatě náboženská, byl i jako básník i jako tvůrce kritický determinován svým prožitkem lidského problé­mu, svým soudem o člověku a jeho poslání zde na zemi. Tudy vede cesta k němu. V prvním ročníku „Zápisníku“ Šalda sám praví (str. 68): „Píšu ,Pokušení Pascalovo' a myslím na ně celé dny, celé noci; a sednu-li ke stolu, padá mně pero z ruky přemírou rozrušení. . .“ A Gótz? Poví obsah povídky a dodá bez uzardění tento vele- soud: „Tato kratičká prosa je malé arcidílo. Na nejmenší ploše roz­vinul šalda mohutné drama metafysické, na něž se nezapomíná.“ A je s tím hotov! „Na něž se nezapomíná . . .“ Jaké tuny plytkosti jsou vměstnány do této banální formule z památníků! žasnouce nad propastí neporozumění, které Gótz jeví pro samu podstatu šaldovy osobnosti, jsme utěšováni jen jedinou myšlenkou: že je to tak vlastně dobře. Nebot jakým mořem zmatenosti by nás Gótz zalil, kdyby si byl na šaldu-člověka náboženského a metafysického, byt i jen slovem troufal!

Nyní si všimneme metody Gótzovy monografie, je *je* vskutku kapi­tolou pro sebe, co se bezradnosti a zmatenosti týče. Už jsme upozornili na myšlenkovou primitivnost, s níž prohlašuje, že Šaldovo pojetí genia je slovanské. Jak je slovanské, v čem je slovanské? V čem vůbec leží slovanství? To ovšem Gótz vůbec neříká, tím méně dokazuje (str. 71). Klade Šaldovo pojetí osobnosti proti pojetí Nietzschovu, které je mu asi typem myšlení germánského a jež hrubě skresluje, jako by Nietzschův nadčlověk byl pouhým projevem anarchické ná­silné libovůle a podobal se „plavé bestii, vpadající s krutostí barbara do světa", jako by zkrátka Nietzsche a hysterické elukubrace některých dnešních držitelů mod v Německu bylo jedno a totéž. A když už Nietzscheho nechápe a skresluje, kdyby to skreslení zvýraznilo alespoň podobu Šaldovu! Ale Šalda ovšem nezískává nic matným a prázdným slovem slovanství. Chápeme, jak k němu Gótz došel. Klopýtl o problém šaldova češství. Je to zase jedna otázka, která v jeho knize není ani položena, tím méně řešena. Gótz ji tuší,'a necítě se schopen ji řešit, nevěda ani jákým způsobem ji vhodně položit, odbude ji po svém zvyku ohromným dutým slovem, jehož obsah nedefinuje: slovanství.

Nechápe přitom, že upadá do velmi prostoduchého omylu explikativní kritiky a umělecké historie starší: do teorie výkladu osobnosti z rasy, okolí, prostředí. Tedy přesně do toho, co Šalda zle kritisoval před dávnými lety na Tainovi a proti čemu cely život bojová!. Totéž se, ale ještě primárněji, jeví v Gótzově odvozování Šaldovy osobnosti a jejích protikladů z dvojí krve rodinné, mateřské, jež je prý v něm „zdrojem životního nadšení, náboženské zvídavosti a mravní vůle“, a otcovy, „proti níž prý celý život revoltoval“ (str. 9 a n.). To je ovšem primitivnost non plus ultra. Z faktu dvojího různého Šaldova vztahu k památce otcově a matčině vyvozuje Gótz teorií dvojí krve, jejího sváru po celý šaldův život se prodlužujícího a bůhvíco ještě. Neví, ukolébán do svého naturalismu, že ani v dobách největšího rozkvětu ukvapených nauk o dědičnosti teorie heredity, sama dohad, nedovolovala více než skromné dohady a opatrné domněnky. A nemá zdání o tom, jak se starým naturalismem dědičnosti naložila moderní vědecká kritika biologická a psychologická, viz o tom třebas i jen Bergsona. Ale není-li mu pomocí věda, musí mu být pomocí zesnulý sám: (už zase!); prý mu rozpor krví šalda v osobním rozho- voru(!) potvrdil. Gótz nechápe, že mu něco podobného ani o sobě samém nikdo potvrdit (to jest vědecky dokázat) nemůže. To dnes nedokáže ani 'věda o heredité. A tak tu máme zase jen nový důkaz o tom, jaký zmatek slov a libovolných nápadů sídlí v Gótzově hlavě tam, kde má přebývat jasná představa vědy. šalda má ve svém díle o své rodině několik projevů básnických, svědčících o lásce k matce a napjatějším poměru k otci. Gótz vesele biologisuje, nevida ,(a to je žalostně výmluvné) podstatného rozdílu mezi faktem beletristickým a faktem .... vědeckým.

Metodická stránka Gótzovy knihy je vůbec pravděpodobně ta nej- žalostnější. Nějakou svou vlastní metodu literárně badatelskou si Gótz ovšem vytvořit nedovedl. Ale nedovedl přijmout důsledně ani žádnou z existujících metod cizích, buď že by vlastním přemýšlením metodo- logickým došel k závěru, že ta nebo ona je nejlepší, buď že by určitou z nich (třebas Gundolfovu) uznal za nejvhodnější cestu k problémům takovým, jaké klade osobnost Šaldova. Avšak něco takového, jako je otázka metody, Františka Gótze ani nenapadlo si klást přede vším ostatním. Problémy metodologické, v literární vědě možná ty nej­podstatnější, jsou mu úplně cizí. Jeho „metoda“ je ochotnickou směsí různých principů, navzájem se křížících, ale důsledně neaplikovaných, neujasněným dloubáním se v literárně historické materii, bezradným pobíháním okolo ústřední otázky, jež je na konci knihy zrovna tak netknuta jako na začátku: okolo Šaldovy osobnosti, problému jejího vznikání a růstu, hádanky její podstaty. Ba, Gótz jako by úmyslně dělal všecko, co je v jeho silách, aby si metodickou nevědomostí cestu k podstatě otázky zasul! Po naturalistickém extempore, jímž je výklad z krve rodinné a rasy, mohoucí vést nanejvýš k polobeletristickým dokladům bez nejmenší vědecké průkaznosti, obrátí se klidně k prin­cipu kritiky biografické a počne Šaldu vykládat z jeho osudů životních. Nikdo nepochybuje, že biografie svou značnou úlohu v básnickém díle hraje a že Šaldovo vážné onemocnění r. 1899 se v jeho tvorbě významně projevilo; to leží nasnadě. Ale vysvětlíš-li nemocí Šaldův zjítřený nový kult života, jímž na nemoc odpovídá a jí se brání, po- chopíš-li, že Šaldovi nemoc otevřela nové průzory na život, jak si touto biografickou cestou vysvětlit, že tyto průzory a pohledy Šalda ihned tvořivě zpracoval v díla básnická, myšlenková a v teorie kritické (příkaz „hrdinného zraku“ tvůrčího kritika), jak pochopit originální formy a útvaru, v něž tyto průzory krystalisovaly? Konec konců, nemoc při­nesla jen novou látku, byla sama pouhou materií, hmotou, povýšenou ihned tvůrcem do roviny vyšší a zde vcházející v tvary autonomní a evoluující po svém, chci říci: podle nějaké nové, svébytné osobní zákonitosti, která je právě tou vlastní hádankou a podává ve vlastním slova smyslu klíč k šaldovi. Sotvas biografické metody použil, už ne­stačí a sloužila jen k tomu, položit novou otázku. Musíš hledat novou. A ovšem, že ti nestačí na příklad metoda výkladu z kompleksů gene­račních, metoda periodisace generační, jíž Gótz ve své monografii rovněž k výkladu Šaldy užívá, (to *je* už třetí eksplikativní a deter- minačn! princip u něho!), minule jsme ostatně viděli, s jakým zda­rem. Volky nevolky musíš nechat biografii biografií, generaci generací, vnějšek vnějškem, a ponořit se do díla a hledat v něm a nikoliv jinde podstatu Šaldovy osobnosti a zákon jejího vývcje. Tento vývoj je v sobě souvislým, organickým růstem duševní substance, jež svět sice zrcadlí a jeho popudy je zasahována, ale zpracovává je podle své vlastní zákonitosti, vtlačuje jim svou zvláštní pečet: jej: vývoj a růst je tedy členěn méně tím, co do něho z vnějšku zasahuje, a spíše jednotlivými stupni zralosti substance. Ale osobnost jakožto růst, zrání, prohlubování, tot něco naprosto nesrozumitelného Gótzovi. Je sám tak v sobě nesouvislý, zmatený, přebíhavý, zdržuje se do té míry věčně jen v prchavém okamžiku, v přítomné chvilce, nejsa schopen ani účasten nějakého organického vývoje, že vývoj nechápe jinak než jako nesouvislou sérii jednotlivých, rozlišených stavů bez vnitřní jed­noty, určovaných zvenčí; jako ustavičný „přerod“, mluveno jeho Žargonem; nikdy jako zrání. U něho je jeden šalda generační, druhý nadgenerační; jeden před nemocí, druhý po nemoci; jeden před tím nebo oním vlivem, druhý po něm (což neříká i o Diltheyovi [str. 84],

mu „umožnil přerod“ od dynamismu k historismu?). Generace, nemoc, vliv — samy vnějšek. Vnitřní zákonitost osobnosti, o té Gotz neví nic. Řekli jsme, že se jí dlužno dobrat dílem a že tvorbou zraje. A tu jsme u dalšího kamene úrazu. Valnou většinu šaldových studií kritických „zhodnocuje“ Gotz tím způsobem, že podává jejich ... ccsih: To ovšem znamená tolik jako nic. Studium šaldova poměru k romantismu na příklad bylo by jednou z možných cest k Šaldovi nejvnitřnějšímu. Ale to bys musil vzít při nejmenším dvě z šaldových velkých statí z „Duše a díla“, stať o Rousseauovi (jakožto prologu romantismu) a po Flaubertovi (jakožto závěru romantismu a jeho pře­konání) a podívat se jim velmi zblízka na zuby, a to se dvojího stano- viska: se stanoviska neúplného ještě poznání Rousseaua a Flauberta v době, kdy šalda své studie psal; se stanoviska velmi úplného poznání dnešního. To by si žádalo ovšem zevrubné a namáhavé znalosti starší i nové vědecké literatury rousseauovské a flaubertovské. Ale co je na tom požadavku nevídaného? V dosahu té nejprimitivnější chápavosti je přece, že Šalda byl zjev evropský, že se svým dílem vyrovnával s nejdůsažnějšími zjevy umění evropského a že tudíž ten, kdo nechce nebo nemůže přistoupiti k tomuto dílu vyzbrojen řádnou, byť i těžce nabytelnou znalostí potřebné cizí literatury, nemá si prostě na šaldu troufat. Teprve na základě této znalosti rozeznáš: 1. co *je v* Šaldově koncepci romantismu staré a přejaté; 2. co je v *ní* nové; 3. co z toho nového odolalo badání modernímu; 4. co je šaldův omyl, jeho osob­ností fundovaný. A to nové, originální, co Šalda k poznání roman­tismu přinesl, *i* ty jeho možné typické omyly, přivedou tě právě na stopu Šaldy podstatného, hlubokého, jimi poznáš, jak a v čem šalda sám sebe analysou romantismu poznával, jak sebe tvořil, jakého zpřes­nění a definování své vlastní bytosti a myšlenky toto analysou na­býval. Ale místo toho všeho podává ti Gotz referát, résumé obsahu šaldových studií! Ubohost.

Jako neuměl vysledovati živou osobnostní jednotu F. X. šaldy skrze generace a osudy životní a rozdrobil jej na řadu stěží souvislých stavů podle generací, vlivů a biografických změn, nedovedl Gotz vtělit v harmonii jediné tvůrčí osobnosti šaldu kritika a šaldu básníka. U něho je Šalda kritikem, jenž také psal básně a dramata, nebo zase naopak básníkem, jenž se také zabýval kritikou, a takovým zůstává až do konce. Na stránce 28 je problém poměru kritika a básníka v šaldovi nadhozen, Gotz upozorňuje, že jsou obě schop­nosti v šaldovi souběžné a že se nepotíraly; na stránce 101 stojí, že se v době „Duše a díla" vyžívaly obě složky samostatně; to ovšem není žádné řešení. To prý je na stránkách 155—157: nuže, tam stojí především, že „třeba si všimnouti toho, že Šalda vstoupil do literatury lyrikou a prosou“, což *je* literárně-historická konstatace, jež ovšem neřeší nic; dále to, že „jeho prvé slovo po dlouhé nemoci r. 1900 nebyl kritický soud, nýbrž slovo básníkovo", což je další literárně-historická konstatace, neřešící opět nic; za třetí to, že „ve chvílích, kdy je jeho bytost ohrožena, rozrušena nebo podvrácena, ozve se vždy šalda básník“, což je třetí historická konstatace; konečně to, že „i kritika je Šaldovi tvorbou v plném slova smyslu“, což je reprodukce známého Šaldova tvrzení, že kritika je žánrem umělec­kým; potom přichází už jen burleskně šalomounský závěr, že „nelze tedy říci, že primérním projevem F. X. Šaldy je kritický soud; šalda se vyžívá rovnoměrně v tvorbě kritické i básnické“. Čili: je kritikem a bzsnékem; nebo básníkem a kritikem. A jsme zase na začátku. A tomu- hle beznadějnému plahočení po povrchu věcí říká Gotz řešení pro- blemu pzměru básníka a kritika v šaldovi. „šalda se vyžívá rovnoměrně.. .“! Nu, tuhle větu věru za sklo! Primérního zkrátka v Šaldovi nebylo nic. Nebo také všecko, což je totéž!

Jak po tom všem dopadne úhrnný Gotzův obraz šaldovy osob­nosti, je cvšem snadné uhodnout. Víme sice, že v české kritice má Franztiek Gotz nepopiratelné právo a vyslouženou privilej na nesmysly neuvěřitelné. Ale ten pojmový galimatiáš, to přímo straši­delné charabia prázdných slov a plytkého a při tom, ó, tak „velko­rysého'^!) žvástu, jemuž šalda padá za oběť v závěru knihy, pře­sahuje téměř možnosti lidského chápání. Podává tam celkový obraz Šaldovy osobnosti. Je prý „dvojitá skrz na skrz“ a už od stránky 134 víme, že šalda chce svou bytost zharmonisovat, hledaje střed, ..kolem něhož by se zvrstvil rozbroj jeho duše“ (neptejte se nás ovšem, co je to „zvrstvení rozbroje“! Nevíme, a Gotz asi také re. Zákony zdravého rozumu tvrdí, že je to nesmysl, ale co má « těmi společného Gotzův styl?). Nuže, základními sklony Šaldovy csobnosti, jež ji vyčerpávají a tvoří, jsou prý universalismus a „síla protikladná“: prometheovská; neustálý jejich boj *je* pak záro­veň zdrojem a pohnutkou šaldova vývoje. Nu, tady vidíme přede­vším, že náš zdatný metodik přichází s novou metodickou záplatou, aby ji našil na pestrý už kabátec své, se všech stran sehnané me- ::dy; udělala mu tentokrát hegelovsko-historicko-materialistická dialek- ríka a chce mít ve své knížce také jednu činanou triadu: universa- bsmus = these + prometheovství = antithese, toť Šalda = synthese. Nemůžeme mu, bohužel, nevinnou tu radůstku popřát! Cožpak jsou ::rž universalismus a prometheismus vůbec silami protikladnými? Je-li universalismus snahou zachytiti a absorbovat skutečnost celou beze zbytku a je-li prometheovství bouřlivou silou pudivou a dobyva- zelskzu, jak to, že prometheovství neposiluje sklon universální, místo aby s ním bojovalo? Universalistická snaha zmocnit se reality celistvé *z ;*: ranečku, má-li se celé reality zmocnit, prometheovského *z z-* niztví jako soli a nejen, že s ním v boj nevchází, ale násobí se jím a snáší se s ním tak dobře jako vepřové se zelím. Kdepak protiklady, pane filosofe! Nejlepší doplňky a nasobitelé jeden dru­hého. Když tedy Gotz napíše, že „prometheovská energie šaldovy duše omezuje jeho synthetický pud universalistický“, píše na­prostou nedomyšlenost; a když k tomu dodá, že zase naopak „od­bojný duch prometheovský v šaldovi se harmonisuje a usmiřuje jeho universalismem“, píše nesmysl: neboť nám řekl, že universa­lismus znamená sklon absorbovat skutečnost celou, co nejvíce možno reality. Ale z toho, proboha, neplyne ještě, že universalismus může něco harmonisovat a usmiřovat, že *je* „silou synthetickou a har- monisační“. Chtít toho do sebe „universalisticky“ polapat co nejvíc možno neznamená přece ještě samo sebou harmonisovat, a může být projevem chtivosti zcela anarchické. Gotz nemá prostě jediný pojem jasný, plete si harmonii s kvantitou a pojem „universalismu“ falešně po několika řádcích rozšiřuje o vlastnosti, jež v sobě ne­přináší. Ale tento babel zmatků není ještě u konce: když si Fran­tišek Gotz pojmy poplete, buďte jisti, že do nich napěchuje nej­větší možný počet nesmyslů! Na stránce 153 promění Gotz platnost pojmu universalismus znovu a teď je mu universalismus zase „řeckou moudrostí, římskou spravedlností, křesťanskou humanitou, renesanční vědou“, nejvía ze všeho pak křesťanstvím. Čili: universalismus *je zde* těmi věcmi, které universalistický člověk, jenž chce poznat všechno, v historii kultury postupně poznává. To jest: Gotz si plete obsah (význam) pojmu a předmět sklonu pojmem označeného. Ó, Bože, dost už! Nikoliv, blázinec není ještě úplný. Uvažte, pro­sím, obecně: hledat určující síly Šaldovy osobnosti, jimiž je vy­jádřena a jimiž se vyvíjí, hledat její podstatu, toť hledat její origi­nalitu, svébytnost, to prostě, co ji dělá jí samou a rozlišuje od ostatních, není-liž pravda? Však běda, kde je originalita duše, jež se vyjadřuje dvěma naprosto obecnými sklony, jako jsou tyto dvě matnosti: universalismus a promethejství? Neklamte se, to přece jen ta dvě cizí slova jsou originální a nezvyklá, mají „gótzovskou hloubku“ a imponují vám! Ale což říkají „universalismus“ a „prometheovství" o určitém člověku něco speciálnějšího, než věta: „dýchal nosem a jedl ústy“? Což my všichni, vy, já, Einstein i Honza z pohádky, se nevyjadřujeme universalismem a prometheovstvím? Což všichni ne­toužíme uchvátit z toho života co nejvíc můžeme (představujíce si při tom kvalitu toho „co nejvíc“ podle své úrovně) a což nejsme všichni prometheovský nespokojeni tím, co je a co máme? Ten metař na mostě Legií, ten že universalisticky nebaží po životě „totálním“, prohlížeje závistivě mimojdoucího panáčka, o němž myslí, že jej má? A že není prometheovec? Ó, ať jej pan František Gotz pozve s sebou do kavárny k sousedské besedě! Pozná, přebývá-li v něm duše chtivá a vzpurná. A pozná též, že říci o někom, že jeho osobnost se vyjadřovala universalismem a prometheovstvím, znamená neříci o něm vůbec nic. My pak spusťme nad idylickou besedou poučují­cího a poučovaného milosrdnou roušku útrpnosti k Františku Gotzovi.

Neboť není potřebí přinášet ještě důkazy další ani zvlášt shrnovat vše, co předchází, aby bylo jasně patrno, že Gotz projevil ve své monografii i značnou nevědomost věcnou, že nedovedl zasadit šal­dův vývoj do rámce evropského, do něhož patří, že nemá ani při­bližně jasné představy o metodických předpokladech literárně badatelské práce a že trpí naprostou zmateností pojmovou, jež mu nedovoluje mít jakoukoliv koncepci osobnosti šaldovy. A budiž nám proto již jen dovoleno se s Františkem Gótzem rozloučit jednou Z těch poznámek, které má od nás tak rád: ve svých spílavých odpovědích na můj novinový referát o své monografii pokouší se Gotz, nenávistí se téměř duse, útočit na mou vědeckou prestiž. Skýtá tím podívanou strašlivě komickou. Milý pane kritiku, bylo mi pětadvacet let, když mě francouzská universita v Ženevě, kam jsem přišel neznám, jmenovala svým docentem na dobrozdání nebož­tíka profesora Alberta Thibaudeta, z jehož článků jšte ještě ne­dávno usilovně čerpal svou moudrost a jenž trochu vědě rozuměl a dovedl tedy i ocenit vědeckou schopnost mou. A o té se brzo potom náramně dvorně vyjádřili pánové, o nichž se vám ani ne­zdálo a před nimiž byste se trapně ztrácel v prachu: tak třebas Cirot, profesor university v Bordeaux, Van Tieghem, profesor Sor­bonny, Cidade, profesor university v Lisabonu, Amérigo Castro, profesor university v Madridu, Katalánec Esquerra, Ital Monta- nari, Jugoslávec Hergešič a jiní a jiní znalci, mohu vám na požádání posloužit jejich posudky v cizích publikacích o mé fran­couzské knize, jež byla zase mou habilitační prací pražskou. Pro chudáky, kteří o vědě toho vědí dokázané tolik, jako slepý o barvách, bude má vědecká prestiž asi těžkým oříškem! Ale teď si vzpomínám, cožpak o mém díle o romantickém titanismu nepsal sám František Gotz? Cožpak nenapsal, že „zaujímám v naší kritice místo stejné významné jako výlučné“? „Že mám vzácnou schopnost sestupovat k základům?“ „že mé stanovisko je opravdu charakterní“? *„Že* má studie patří k nejhlubším českým studiím o romantismu a že je nutno ji přiřadit hned k Šaldově knížce Duše a dílo a k Masarykovým studiím o titanismu“, atd. atd.? O, rychle změnil František Gotz svůj názor o mně! Stačilo, že jsem mu pošramotil jeho špatnou knihu o Šaldovi. Kdo se jediný nezměnil, jsem já. Směji se, když mi Gotz spílá, jako jsem se smál, když mě chválil do nebes. Od Františka Gótze chvála jako nadávky: obojí nezna­mená nic.

Válka ve Španělsku a evropský mír.

B

rzy bude tomu rok, co ve Španělsku se začalo vál­čit. Bylo to 18. července. Prozatím se ukázalo, že zdolání vládních sil není tak snadné, jak povstalci a jejich přátelé předpokládali. Při tom se však nesmí zapomínat na skutečnost, že, třeba krokem slimáčím, povstalci přec jen získávají terén za podpory svých německo-italských spojenců. Podařilo se jim vniknout do předměstí Madridu, obsadit území Basků od fran­couzské hranice po Bilbao a tím ovládnout 100 km břehů v zálivu Biskajském. Konečně se zmocnili Ma­lagy a 200 km středomořského břehu.

Vládnímu vojsku se naopak podařilo likvidovat dva povstalecké ofensivní pytle: guadalajarský směrem na Madrid a na Pozoblanco severně Cordoby. Vládní se v posledních měsících zahryzli dost úspěšně také do výběžku povstalecké fronty u Teruelu, který by se jednou mohl stát vhodnou základnou pro výpad proti Valencii. Ale to všechno je málo na to, aby vládní síly mohly hovořit o obratu strategickém, v němž trvale získávají převahu. Povstalci, pravda, potřebo­vali k ovládnutí 50 km baskiekých břehů tři měsíce. Kdyby tímto tempem chtěli postupovat podél sever­ního španělského pobřeží k západu na Oviedo, tedy xam mají od Bilbaa přes 200 km. Přepočítáno na čas, by to představovalo rok operací.

Za války, kde síly obou stran jsou zhruba v rovno­váze, říká se, že malé ryby jsou také ryby a že tak­tické zisky v drobném mohou dát nakonec strategic­kou hrst. Vládní velení nemůže totiž na biskajskou frontu vyslat žádné posily pozemní, nejvýš letectvo, a snad propašovat neutrálními loďmi nějaký válečný materiál. Proto fronty biskajská a asturská kolem Ovieda dají se srovnat trochu se Srbskem za války světové. Ač tehdy Dohoda byla částečně v převaze nad německo-rakouským dvojspolkem, přece nemohla v r. 1915 poslat vydatnou pomoc Srbsku, které bylo napadeno se tří stran sbory rakouskými, německými t bulharskými. Okupace isolovaného Srbska však ni­jak neotřásla osudně strategickým postavením Do­hody. K tomu došlo až po vyřadění Ruska.

Poměr sil mezi dvěma osami.

Franco okupací baskického území získává veliká nerostná bohatství, jako je získalo kdysi Německo okupací Belgie, západní Francie a Rumunska. Ale ne­výhodou strategicky podstatnou tu je, že Franco se svými velmocenskými přáteli není pánem mořských spojů mezi španělskými doly a némecko-italskými vysokými pecemi. Prostě: cesty mořem i vzduchem mezi osou Rím—Berlín a Burgo- sem jsou kontrolovány silami anglicko-francouzskými, které na moři mají převahu trojnásobnou, a ve vzdu­chu je to více než rovnováha. Pokud jde však o pře­nášku v silách pozemních, tedy armáda německá spo­lečně s italskou mají určitou počáteční převahu nad armádami francouzsko-anglickými. Francie s Anglií za války světové postavily společně 215 divisí, zatím co samo Německo 236 divisí. Itálie za světové války vyslala do pole 70 divisí. Dnes je však situace jiná. Německo nemá ještě tolik vycvičených záloh jako mělo v r. 1914. Myslíme zálohy kvalitní. Zato Itálie a Francie jsou dnes vojensky mnohem silnější než byly za války světové. Nesmíme však zapomínat, že při konfliktu osy Rím—Berlín s osou Paříž—Londýn by Itálie přišla hned s počátku o všechny síly, které má v Africe, zatím co Francie by své africké zdroje mohla nerušeně využít.

Neprohádáme, budeme-li tvrdit, že poměr sil bloku francouzsko-anglického k bloku německo-italskému je asi tento:

na zemi: ve vzduchu: na moři;
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To prakticky znamená pro osu Londýn—Paříž počá­teční defensivu na zemi a pro osu Berlín—Rím blo­kádu na moři, odříznutí od Španělska a kříž nad ital­skými koloniemi. Zde bude ovšem nejvíce postižena Itálie.

Proč jsme se dostali k těmto číslicím a porovná­vání sil obou os? Prostě proto, že poslední rok vede se diplomatický souboj hlavně mezi nimi. Tento sou­boj v některých chvílích vyzrával v těžká napětí, kde byl jen krůček k pokračování v rozpravě puškami. Aféra německého křižníku „Leipzig“ je nejlepším svědectvím, že válečná hořlavina z východní a střed­ní Evropy se přestěhovala na západ. Ale přes to si klademe otázku, zda válka ve Španělsku — jak tra­gická slova! — slouží udržení míru. Logická odpověď na tuto otázku by byla, že o míru nemůže býti řeči, že válka, dík Španělsku, je vlastně každou chvíli na spadnutí. Ve skutečnosti je to závěr nesprávný. Na spadnutí je jen nová válka světová. Špa­nělské dobrodružství velmocí osy Berlín—Rím zapla­šilo totiž možnost války lokální, tedy opako­vání případu, kdy velmoc se vrhla na malý a slabý stát a ostatní protestovali jen diplomatickými papíry a novinovými výkřiky. Jestliže se do pozadí zatlačila možnost lokální války v Evropě (tedy možnost útoku silného proti slabému, na který by se ostatní Evropa dívala nevlídně, ale přec jen dívala), toť tedy už veliký pokrok.

Habešská válka ukázala, jakou hodnotu má pro Anglii přátelství Francie, a španělská válka přesvěd­čila Francii, že italské přátelství nenahradí ani zda­leka anglické. Válka ve Španělsku vedla k tak těsné politické spolupráci Anglie s Francií, jakou jsme nevi­děli od r. 1914. Anglie si opět včera uvědomila, že její existence je těsně spjata s osudem Francie. Společný politický postup anglo-francouzský strategicky dělá Anglii významným evropským činitelem pozemním, Francii opět zajišťuje volná moře. Francouzská ar­máda v bočném postavení chrání anglické předmostí na druhé straně Kanálu, které tvoří Belgie s Holand­skem. Anglické loďstvo zajišťuje Francii spojení s ko­loniemi, kde tato má 60 milionů poddaných, které vo­jensky dají zcela jinou sílu, než jakou z Afriky získala

ve válce světové. Blok anglicko-francouz- ský je dnes nej mocnější světovou mocí válečnou.

Důsledky těsné spolupráce anglicko-francouzské vidíme a cítíme také tu, ve střední Evropě. Politické manévrování Německa ve věcech španělských postup­ně totiž zatlačilo Anglii tam, kde ji právě nechtělo mít. Přiblížilo ji Dohodě francouz- sko-československo-sovětské. Poli­ticky španělská válka vedla k užšímu souručenství velmocí ofensivních, ale také k souručenství států de- fensivních. Německo se sblížilo, pravda, s Itálií více, než jak spolu pracovaly za války habešské, ale také spolupráce Francie s Anglií a Anglie s Ruskem jsou nyní užší, než byly před dvěma lety. Tlak vyvolal prostě protitlak. Politicky se v posledním roce z á- jmové bloky evropské značně vy­hranily a tím se také válečné možnosti zreduko­valy spíše na možnost druhé války světové. A poně­vadž do té se nikomu nechce, je jasné, že válka špa­nělská značně zažehnala drobná válečná dobrodruž­ství v Evropě, která by mohla ohrozit existenci ma­lých a středních států.

Nerozhoduje začátek, nýbrž konec.

Nejen po stránce politické se tu udělalo mnoho pro mír. Španělská válka přinesla také určité klady stra­tegické, které nutí k revisi válečných teorií, jež se ob­jevily na stránkách vojenských revui v posledním de­sítiletí. Omyl by byl, kdyby se někdo domníval, že tato revise byla vyvolána zklamáním válečné techniky, jak se často dočítáme. Opět se totiž ukázalo, že nejdůležitějším činitelem ve válce jsou Clausewitzovy „f r i k c e“, jak nazval složky, které hrají za válek důležitou roli a které mají tu zlou vlast­nost, že se nedají propočítat jako dávky střeliva a dráha jeho letu. Ukázalo se, že proti frikcím, v nichž hlavní jsou počasí, morálka a chybné zprávy o ne­příteli, je jedinou nejlepší zárukou co největší převaha. Bůh války je vždy na straně větších ba­taliónů, jak říkal už Napoleon. Bez veliké převahy technické a morální nedocílí se onoho spádu války, který má dát rychlé rozhodnutí. Srazí-li se dvě stejně silné armády, pohybující se pěšky, je z toho zákopová válka právě tak, jako když se srazí dvě stejně silné armády motomechanické. Opět platí tvrzení Clause- witzovo, že jen ten vojevůdce je na nejbezpečnější cestě k vítězství, který dovede boj vést s největ­ší ekonomiísil a který dovede důrazně uplat­nit morální účinek silných záloh. Prvé překotné akce snad získávají terén, ale jen nej­mohutnější poslední zálohy rozhodnou o ko­nečném vítězství.

To vyplývá také z politických poměrů. Je-li nyní jimi do pozadí odsunuta možnost lokální války, kde by silný se mohl beztrestně vrhnout na slabého a mo- tomechanickými prostředky jej v několika týdnech rozdrtit, pak nastává také jiné strategické hodnocení motomechanických armád a letectev, kte­ré jsou velikým nebezpečím hlavně pro malé státy. Ve srážce malého s velikým mohly motomechanické síly velikého ochromit strategické přípravy slabého a tím také zlomiti jeho odpor už v prvých dnech ne­přátelství. Ale za nové války světové celoevropská úloha sil motomechanických už nemůže být tak ryze strategická, jako za války silného proti slabému, ale­spoň ne v prvém údobí.

Politika předpisuje strategii a strategie opět tak­tiku. Politika, která může vyvolat druhou válku svě­tovou, musí mít jinou strategii, než jde-li o vyvoláni isolované války koloniální. Prostě, v p ř í- ští světové válce nepůjde tak o sílu prvých strategických sledů, jako právě o průraznost a sílu sledů posledních. Jakmile se v prvém sledu vyjasní situace, jakmile se uvidí, kde nasadil útočník hlavní úder, kam přenesl těžiště svých záloh a nakolik je spotřeboval a vyplýtval, pak se teprve aktivně za­sáhne.

Válka podle Clausewitze nenáleží do oblasti umění a věd, nýbrž do oblasti sociálního života. Podle Clausewitze je válka konfliktem velikých zájmů. V politice, jak tvrdí, jsou utajeny základní rysy války, jako vlastnosti živého tvora v jeho zárodku. Poli­tické rysy se v Evropě španělskou válkou vyhranily a tím se určily také strategické rysy možné války, která přes všechny teorie bude opět válkou dlouhou, v níž nakonec rozhodnou vnitřní kvality národů provázené materiální převahou. Španělská válka také ukázala, že v širokých masách jsou stále skryty veliké zálohy morálních ,sil. Němci podceňo­vali před r. 1914 po stránce morální Francouze, jako Franco r. 1936 podceňoval morální sílu španělských republikánů. 'Síly veliké revoluce francouzské a ruské jsou stále strategickou složkou možných válečných kombinací, stejně jako jsou jí defensivní síla demokracie a ofensivnost auto­kracií. Clausewitz ovšem učil, že obrana je silnější formou zápasu a tím definoval také strategickou pře­vahu demokracie. Španělská válka vedla tedy k poli­tickému i strategickému vyjasnění evropských po­měrů a z toho se odvodil důsledek vojensky velmi cen­ný pro ty, co se rozhodli k obraně, tedy pro evropské demokracie. Přivykly myšlence, že se musí připravit na to nejhorší. To je pokrok proti r. 1914. A kdo se dovedl připravit na nejhorší, připravil při tom nepřítele o nejcennější stra­tegický prvek — o překvapení.

Německo s Itálií se během španělské války vnutily světu jako velmi neklidní činitelé, stále lomcující mí­rem. Ukázalo se, že tu jde o stav chronický. Před ro­kem ještě se dalo věřit, že Německo chce získat rov­noprávnost ve zbrojení, obnovit armádu a zbavit se závazků versaillského míru. Stačilo, aby ve Francii a v Rusku se trochu zachmuřil vnitropolitický obzor, a už bylo slyšet řinčení nového německého meče.

Není sporu, že španělská válka dovedla spořádat Evropu lépe než tucet různých konferencí. Ukázala demokraciím, že se musí připravit na to nejhorší a že nesmějí věřit přechodnému vyjas­nění politického nebe. Ale i pro autoritativní režimy bylo Španělsko poučením, že válka je totiž stále ještě zatroleně složitou věcí, že kulomet v pevné ruce je mocnějším argumentem než nejtřpytnější fráze. Špa­nělská válka naučila horké hlavy přemýšlení a porov­návání teorie se skutečností.

Napsali jsme tu před časem, že občanské války bý­vají dlouhé. Čeká-li Španělsko dlouhá válka, jako byla americká Severu proti Jihu před sedmdesáti lety, pak. to ovšem znamená také veliké závazky pro přátele

: :< i bojujících stran. Prakticky je prozatím v této válce nejvíce exponována Itálie, která dnes vlastně : pomalu válčit už dva roky, počítáme-li válku ha­

zes skou. Všechno nasvědčuje tomu, že pro Itálii ztráty z války španělské budou větší než z války habešské. Ale konečná sklizeň obou válek trčí stále strategicky s vzduchu, poněvadž Itálii se nepodařilo zajistiti si převahu na spojích k územím, jež krví vykoupila. Ze vdech čtyř partnerů Anglie, Francie, Německo, Itálie, z ; slední se strategicky v posledních letech nejvíc vy- zerpává.

Zač vděčíme španělské válce.

Slouží utrpení španělského lidu evropskému míru? -.zz. slouží. Pohrozilo totiž Evropě druhou světovou válkou a to je služba veliká. Upevnila souručenství □eřensivních demokracií, revidovala vábné teorie krát- syzh válek, otupila válečný význam překvapení, po- zzévadž přiučila přísné bdělosti. Jaké z toho mohou být konce? O těch rozhodují především vojáci, které na- -:1a prvá světová válka tomu, čemu před ní neroz- \_zzzěli: hodnocení světových vztahů politicko-strate- izzkých. Generální štáby dneška liší se od generálních šzábů před 25 lety tím, že rozumí politickým pomě­řím, které správně promítají do mocenských mož- z z stí. Politicky nevzdělaní vojáci z r. 1914 na straně -středních mocností štvali do války, zatím co němečtí z z štikové se jí báli. Dnes je to opačně. V dynamických státech politikové mají sto chutí spustit válečnou ma­zu. Jejich generální štáby dělají, jak se zdá, těmto z z zátkám brzdu.

Španělská válka dala do rukou střízlivých vojáků vydatné argumenty proti temperamentním politikům. 7 z neznamená, že by německý generální štáb nechtěl r.ětšení německého státu silou, jak bylo přáním Bis- zzzrcka. Je však přesvědčen, že prozatím nejsou pro z z tak výhodné i politické podmínky, jako byly v letech 1566 a 1870. *Stanislav Yester.*

poznámky

Význam poslední krise

V čem vězí kořen nebezpečí poměrů, v nichž žijeme? tom jsme se minulého týdne něco dověděli. Takové události

* u hluboké sondy, zapuštěné do vrátké půdy světové situace > 'Litické. Po prozkoumání výsledku vidíme, že jsme byli

**-hni** nakloněni věci příliš racionalisovat, vykládat je : prvků rozumových, logickým postupem. Ale pokud tohle není to nikdy ještě tak nebezpečné. Nebezpečí známé dá ovládat. Je možno mu čeliti stejnými prostředky. Nejhorší

* nebezpečí neznámé, které vzniká náhle, bez příčiny, a pro-
* ’..i prudce drahou, kterou naprosto nelze vypočítat. Jednání, které není dostatečně odůvodněno a podniká se prostředky urpřiměřenými. Jednání, které vyvolává risiko, jež neni

žádném poměru k možnému užitku.

Něco takového jsme už zažili s válkou habešskou. To byla kampaň koloniální, podniknutá v rozměrech a s risikem ho-

* vé války světové — a právě jen jako taková mohla se po- \_-it. Vlastní národ i celá Evropa byly bezohledným diktá-
* a rem vystaveny nesmírnému tlaku jen proto, aby se obsadila exotická země, jejíž zužitkování bude vyžadovat nedohled- iých miliardových investic a získal se imperiální titul k uspo- ■ : jení ješitnosti. To, co jiné koloniální státy podnikaly v pří- «-:-iné době „levou rukou“, na to táhla Itálie s aparátem,
* -iným velmocenského nepřítele, a poněvadž by to bylo bý- rxlo skutečně šílenství spouštět k vůli Habeši světovou válku,

b! Mussolini spoléhat, že moudřejší ustoupí — a v tom se i ^-zklamal. Podobně investuje nyní ohromné hodnoty, mate-

* -Z!ní i morální, do války španělské jen proto, že si tam hodlá zajistit vliv, o kterém soudí, že by jinak připadl konkurenci. Ale možná, že se právě proto hrdým Španělům zprotiví, ne­mají právě pověst vděčných lidí — zejména ne vděčných pro­tektorům — a Italové budou jednou na pyrenejském polo­ostrově tak nenáviděni, jako byli kdysi v itaiii Francouzově a Španělové. Pro nás je rozhodující, že Duce zas naprosto bezohledně — bez ohledu na mír, ale i bez ohledu na rozum a míru — vystavuje Evropu strašlivému zatíženi. Ale přitom Mussolini ještě není svou povahou bytostí iracionální. Musso­lini je prostě hazardní hráč. Iracionálním vůdcem národa se silnou vlohou života podvědomého, citového mvstického, **je** Adolf Hitler.

Ukázalo se, že německá politika nepostupovala tu s úmys­lem předem pojatým, nějak rozumně odůvodněným, vypro­vokovat srážku, při níž druhá strana by měla ustoupit nebo přijmout válku za podmínek pro ni nevýhodných — iak po­stupoval právě Mussolini v létě 1935 — nýbrž prostě se sle­pou myšlenkou (možno-li tak říci) na pomstu za padlé Němce, na jakousi barbarskou spravedlnost. Oko za oko, zub za zub. Vůdce opatřil si ji po prvé sám bombardováním Almerie (křiž­ník „Deutschland“), v druhém případě musil však podle úmluvy žádat rozhodnutí na londýnském výboru čtyř (křiž­ník „Leipzig“). Že druhý případ byl nepatrný, podle rozumné úvahy, nerozhodovalo, neboť vůdce to cítil spolu s prvním, jehož bezprostřednímu dojmu byl vystaven teprve po přive­zení 31 mrtvol do Kielu. Cítil to bezprostředně a hluboce jako jeden šíp z nekonečné řady rudých, namířených na tělo Ně­mecka. Krev stoupla mu do hlavy. Chtěl, aby se ihned uká­zalo „kdo je s námi a kdo proti nám“, aby „bílá Evropa“ projevila manifestačně svou solidaritu proti „bolševické smečce“. A poněvadž v Londýně jsou stále strašně nepozorní a nechápaví, nebo stojí dokonce „pod vlivem židů a svobod­ných zednářů, usazených v gangliích jejich státního systé­mu“, a nadržují Moskvě a Valencii, byl vůdce hluboce uražen a zklamán a ve svém spravedlivém rozhořčení byl by tak málem udělal něco nenapravitelného.

Může se říci, že v Německu je také dosti chytrých a chladných hlav, jako Neurath, Schacht nebo Blomberg, ale všichni tito pouzí odborníci jsou tu jen k tomu, aby vůdci referovali, radili — a pak prováděli jeho vůli. Vide je v Ně­mecku jako v Itálii — nebo v líusku — jen jedna a vyžaduje mrtvolné poslušnosti. Jinak se mrtvola krátkou cestou po­řídí. Neurath byl právě odvolán s cesty, kterou už málem nastoupil a kterou si trpělivě připravoval celé měsíce, jedi­ným pokynem. Stejně není nejmenší pochyby, že by byla poslušná celá armáda a celý národ, byť by měly sebe vážnější věcné, rozumné námitky. V Německu a v duši vůdcově roz­hodují jiné motivy, o nichž moudrost naše nemá ani zdání. Pro německou čest a věrnost jest s to, udělat věci normál­nímu rozumu politickému nebo diplomatickému i vojenskému nemožné. Tomu se říká heroický názor světový. Ten bývá ovšem zároveň tragický. Hitler může takto jednati tím spíše, že všechno, co dosud s Německem a pro Německo udělal, celé jeho ovládnutí revolucí hákového kříže a celé jeho „osvo­bození z pout versailleských“, jevilo se v mezích normálního nemožné. Dnes, kdy národ je probuzen a osvobození dokon­čeno a kdy by se při dalších realisacích musilo přejiti k útoku, je situace ovšem od základu změněna. Hitler sám to cítí nej­lépe a proto řekl: nebude již překvapení — a nabídl veliké příměří dvaceti pěti let. Příměří, které může býti kdykoli zkráceno, kdyby vůdce ucítil v nitru nevyhnutelnou toho potřebu.

Není a nebude pohodlné žiti v sousedství Německa. Jen klidná síla, pružná a zdrželivá, plně si vědomá vážnosti věci, odvážná, když odvahy bude třeba, ale zakazující si jakékoli provokace, zejména zbytečné osobní píchání jehlou, může nás ještě uchránit války. To jest politika, kterou nám právě do­poručil nový anglický premier. *Rudolf Procházka.*

Konjunktura, mzdy a zaměstnanost

Na toto téma snažil se dát odpověď Svaz průmyslníků na poslední valné hromadě a krátce potom zkoumali je také někteří členové vlády. Závěry nejsou stejné. Hlavní osoby prů­myslových kartelů, svázaných s bankami, prozrazovaly slušnou dávku pesimismu a úzkostlivě se vyhýbaly přiznání, že cel­kový hospodářský vzestup usadil se také u nás. Naproti tomu jsou členové vlády mnohem optimističtější, ačkoliv jsou střízli­vější v rozboru, který na rozdíl od průmyslníků opírají o přes­ná čísla, jak se to při takovém tématu sluší a patří. Není to žádná maličkost, zvýšil-li se vývoz proti r. 1935 o celých 95% a v prvních pěti měsících tohoto roku o 64%. Není důvodu zavírat oči před skutečností, že v porovnání s r. 1935 zvýšil se index průmyslové výroby o 28.1 bodu a proti loňsku o 18.2. Důležitá odvětví průmyslu překročila již dokonce stav z bla­ženého roku 1929. Je to kovoprůmysl, chemická a papímická výroba, průmysl elektrárenský a k největšímu překvapení i textilní průmysl, třebas dosud nedosáhl vrcholu z r. 1927. Uvážíme-li, že nápadné zlepšeni dostavilo se také v jiných roz­hodujících odvětvích, je jasné, že celkový vzestup nepřipadá jen na vrub zbrojení a velkých prací, které s ním souvisí. Není to jediný podnět k oživení výroby a z toho již vyplývá, že prů­myslníci měli by velmi bedlivě počítat s tímto zjevem.

Žel, právě v tomto ohledu byl jejich sjezd velmi skoupý na slovo. Nedověděli jsme se, co chtějí sami podniknout a jaký mají plán, aby využili možností konjunktury. Z odborného tisku se spíše dovídáme, co a jak zanedbávají na zahraničních trzích a jak těžkopádně pronikají do nových oblastí. Zdá se, že tuto starost přenechávají veřejným institucím. Snad proto, že jsou příliš zaměstnáni snahou, aby z konjunktury vytěžili rychle co největší zisky. Bilance velkých průmyslových podniků vy­kazují v poslední době závratný vzestup zisků a víc než slušné dividendy. Snad jsou také příliš vyčerpáni starostí, jak se mají politicky zařídit, když jim dosavadní zkušenost dokázala, že sázeli na falešnou kartu. Bozhodnou-li se pro jednostranný pří­klon k agrární pravici, podají jen důkaz, že jsou tvrdošíjní, ačkoliv právě nyní měla by být průmyslová politika co nej­pružnější. Důsledky pak budou pro veřejnost opravdu velmi nepříznivé jako dosud.

Důraz je na slovíčku dosud. Ačkoliv hospodářské oživení trvá již dosti dlouho a rozkvět zisku také není z poslední doby, zůstá­vají mzdy na úrovni z černých let krise. Svaz průmyslníků brání se urputně zvýšení mezd i zkrácení pracovní doby. Nepozasta­vuje se ani nad stávkovým hnutím, kterým se dělnictvo domáhá samozřejmého a oprávněného zlepšení. Příklad s úpravou plato­vých srážek státních zaměstnanců nepůsobil. Chápeme velmi dobře ministra sociální péěe, pozastavuje-li se nad trpkou prav­dou, že pracovní důchod dělnictva je ještě stále o 10 milionů Kč nižší než byl r. 1929 — a je o tolik nižší denně. Spotřební schopnost lidu klesla za krise o 270 milionů Kč měsíčně a cel­kový pokles pracovních důchodů dá se ještě stále odhadnout obnosem 400 milionů Kč měsíčně. Nejsou-li průmyslníci spoko­jeni s oživením v průmyslových odvětvích, pracujících pro spo­třebu, mohli by velmi snadno a rychle objevit strom, který vrhá tento stín a našli by jej především ve své zahradě. Právě tak by mohli poznat, proč zůstává poměrně vysoký počet neza­městnaných i po odečtení tisíců, kteří byli a jsou z výroby vyřazeni tak zvanou technickou racionalisaci. Úprava, vlastně zkrácení pracovní doby vyžaduje zajisté mezinárodní úpravy, ale tato prostá pravda nezbavuje ještě povinnosti, že je třeba začít bez prodlení a bez dovolávání se okolnosti, že svět ještě není tak daleko. Je to slabá omluva, která průhledně prozra­zuje, že průmyslovým kartelům jde především o to, aby zkrá- oení pracovní doby nebylo spojeno se zvýšením, totiž s vyrovná­ním mezd a platů. Našel-li se v agráním tisku odborník, který vyčetl ze statistiky ministerstva sociální péče příliš pomalý pokles počtu nezaměstnaných, měl by tuto bolestnou pravdu neúnavně připomínat průmyslníkům, uchylujícím se pod agrár­ní střechu. Pak by i jeho zlomyslnost byla na pravém místě. Nízké mzdy a s nimi nízká spotřební schopnost, k tomu pak odpor proti zkrácení pracovní doby, tvoří nyní opravdu hlavní překážku hospodářského oživení také v odvětvích, kde dosud není mnoho důvodů k spokojenosti. Svaz průmyslníků jednal dosti dlouho, nyní přichází chvíle, kdy má ukázat, jak dovede vlastní iniciativu věci řešit. J. *Frič.*

Trapná aféra Fudové strany

Spor mezi poslancem Pudové strany Karolem Sidorem a jedním z tajemníků národně socialistické strany na Slovensku, tak, jak se rozvinul, stal se více než obyčejnou pří politických protivníků. Po celém Slovensku se živě přetřásají okolnosti tohoto případu. Ozývají-li se hlasy z řad blízkých ústřednímu vedení Pudové strany, že není čestné vláčet politického protiv­níka po soudech, je třeba připomenout, že Sidora k soudu nikdo nevlekl, ale Sidor sám žaloval. Jiná je ovšem otázka, jak to, že žalobce se octl v situaci obžalovaného. Ať je už průběh soudního jednání jakýkoliv a strany zde vystupují jinak roze- sazeny, veřejnost celý případ chápe a posuzuje tak, že na lavici obžalovaných sedí Sidor a politika Pudové strany. Nevíme, jak se tento významný spor ukončí, zůstává však jisté: v sázce jsou zájmy jen Pudové strany. Prohraje-lí Sidor tento spor, a není vyloučeno, že postupně přijdou ještě některá překvapení, bude to pro Pudovou stranu rána podobného druhu, jakou již jednou utržila. Národně socialistický tajemník je přece jen oso­bou málo významnou, aby to mělo jakékoliv politické důsledky, kdyby svůj spor se Sidorem prohrál. V průběhu sporu a potom zvláště po něm jsou však okolnosti, které staví Pudovou stranu do zvlášť podivného a nepříznivého světla.

Kdyby se v průběhu procesu Sidorovi nedokázalo vůbec nic a žalovaný tajemník byl třeba i odsouzen, stačí jediná sku­tečnost, aby se na Pudovou stranu a některé její lidi hledělo s oprávněnou nedůvěrou. Tou skutečností je, že jeden z kruhu Jehlicskova, Bajan, stíhaný zatykačem a pracující ve Vídni proti našemu státu, navštěvoval místnosti ústředního vedení Pudové strany, stýkal se s lidmi ze „Slováka“ a odevzdával zde určité částky. To přiznal sám Sidor ve veřejné obhajobě. Všichni Slováci, kteří ještě nechtějí uvěřit, že by lidé z vedení Fudové strany mohli se stýkat s iredentisty, nechť si sku­tečnost postaví a mnozí si ji opravdu už postavili takto: kdyby ke komukoliv z nás, kteří jsme za tento stát a jeho zájmy, při­šel člověk, o němž víme, že pracuje v zahraničí v kruhu našich zapřisáhlých nepřátel, co bychom asi udělali? Většina by zcela jistě povolala policii a dala takového návštěvníka zavřít. Menší část, hlavně pravověrní autonomisté, chápající svůj boj skutečně ideálně, návštěvníka tohoto typu by při nejlepším chytila za límec a vyhodila. Nemá-li někdo styků s Jehlicsko- vým kruhem, potom by se právem musil domnívat, že člověk rázu Bajanova přišel jako agent provokatér. Lidé z vedení Pu­dové strany však Bajana nedali zavřít policií, ani ho nevyhodili z místností svého sekretariátu. Přijímali jeho návštěvy, jak to Sidor přiznal, dali mu i nějaké potvrzenky na částky, o nichž tvrdí, že jsou z docela nezávadných zahraničních pramenů. Kdyby nic jiného již v průběhu dalšího soudního řízení ne­vyšlo najevo, tato skutečnost stačí k nepříznivému mínění o povaze a politice Fudové strany, nebo správněji řečeno, o ně­kterých jejích činitelích. Pro soudného člověka není třeba dal­ších důkazů.

•

Bylo zajímavé sledovat, jak o tomto případu psal tisk. Listy československého směru v převážné většině spokojily se jen suchým referováním o soudním projednávání. Zřejmě dívaly se střízlivě a nemínily tuto delikátní při vzít do souboru agi- tačního materiálu. Případem se dlouze zabývaly časopisy vlastně jen směru autonomistického. Odpůrci chovali se klidně a zdrženlivě. Sidorova obrana a psaní autonomistického tisku prozrazovaly nervositu. Celá obrana má povážlivé trhliny. Jednoho dne prohlásili ve „Slováku“ Bajana za agenta provo­katéra a nemohli mu přijít na jméno, za několik dní potom však uveřejnili jeho list jako svědeckou výpověď na Sidorovu obranu. Jistě, že tento nesoulad dal vzniknout řadě nových domněnek. Při nejmenším to byla známka nervosní a špatné režie obrany.

Nikdo z vedení Pudové strany se veřejně Sidora neujal. Oče­kávalo se, že jistě aspoň Hlinka řekne své slovo, ale neudělal to. Snad k tomuto opatrnému postupu nabádá vedoucí lidi Fu­dové strany špatná zkušenost z dřívějška. Hlinka už jednou nabízel svoji hlavu za člověka z vedení Pudové strany, dokáže-U se mu něco protistátního. Kdyby se u nás stínaly hlavy podle přání jejich nositelů ve svědeckých výpovědích, už by Slo­vensko nevidělo tohoto stříbrovlasého kmeta na jeho velko­lepých veřejných projevech. Píchlo se asi do slabiny a ožeha­vého místa Pudové strany a je málo těch, kteří by si chtěli pálit prsty v případě, o němž sami nemohou bezpečně vědět, jak se bude rozvíjet. Projevy vedoucích lidí byly by jistě na místě, protože už nejde jen o Sidorův osobní spor. Ze zále­žitosti se stala trapná aféra celé Pudové strany.

Dnes už může každý Pudové straně vmést do tváře výtku, že její lidé se stýkali s Bajanem. A Bajan je známý z práce proti našemu státu. Člověk stíhaný zatykačem pro iredentis- tickou činnost, navštěvoval místnosti ústředního vedení Fudové strany a přinesl sem nějaké peníze. O jejich výši a původu se názory rozcházejí. Styky ty byly doznány Sidorem. A nikdo z vedení Pudové strany nemá důvodu, aby se k této doznané skutečnosti vyjádřil? Snad chybí odvaha, snad je to i strach před něčím ještě horším, který učinil z vedoucích lidí Pudové strany mlčící sfingy.

Ve „Slováku“ zaznamenávají v denních zprávách vždycky obnosy, které dají autonomističtí nadšenci na podporu „Slo­váka“ nebo jiného tisku Pudové strany. Bylo by zajímavé vě­dět, v kterém čísle zaznamenali, že Bajan složil v redakci pod­poru, o níž Sidor přiznal, že na ni vydali potvrzenku. Sidor uvádí ve svém článku „Demaskujem“, že vídeňští Slováci v le­tech kolem 1930, ale ještě i nyní posílají podporu od rozličných lidí. Také zajímavé. Pokud nám sahá pamět, četli jsme ve „Slováků" jen asi dvakrát nebo třikrát, že by z Vídně přišel dar na podporu „Slováka“. Kvitované částky nikdy nedosa­hovaly zdaleka obnosu, darovaného Bajanem.

Je docela možné, že také tentokrát Sidor spor vyhraje a politický tajemník bude odsouzen, jak se to stalo již v mno- hych případech před tím. Nezatajujeme si těžkosti, které jsou spojeny s jasným a přesvědčujícím dokázáním všech těch těž­kých obvinění. Bylo by možná chybou určitě očekávat sen­sační zakončení tohoto sporu, ačkoliv výsledek je pro Sldora nejistý. Je však příznačné, v jakém ovzduší se tento politik stále pohybuje a jakým zvláštním úskalím proplouvá. Bajanovy návštěvy v redakci „Slováka“ jsou beze sporu těžkým mrav­ním a politickým proviněním. Bude však tento důkaz, který se podařil, stačit jako důkaz pravdy pro obžalovaného tajemníka? Ovšem tato stížnost na Sidora není jediná. Leží jich už větší počet a velmi zajímavých. Sledovat cesty tohoto autonomistic- kého radikála v celém tom politickém souboru, jak vede tisk a politiku Pudové strany, je jednou z nejtemnějších, ale nej­zajímavější kapitolou veřejného života na Slovensku. Jak se však v úřednickém světě říká: Úředník je nejraději, když může lát akt ke spisům. Když akt už příliš roste, nemůže to jít do nekonečna a jednou se musí ukončit. To platí také o určitých etapách politického vývoje skupin a jejich osob. Sidorův akt v politickém slova smyslu také příliš už narostl.

*Arnošt Pospíšil.*

Propaganda parlamentarismu

Když se v parlamentě jednalo o úpravě poslaneckých i se­nátorských platů, postěžoval si zejména sen. Kroiher, že ve­řejnost dobře nezná skutečnou práci zákonodárců, že vidí stále jen těch 5000 Kč měsíčně, které poslanec a senátor nedostane.

* Je pravda, že řada fašistických a fašisujících listů — ve «-aze zdiskreditovati poslance — líčila je jako lidi, kteří berou velké peníze na nic nedělání, jako lidi, kteří jsou nejvýš v par- lamentni restauraci. Byla už také — s druhé strany — řada článků, které líčily, jak vypadá skutečná práce zákonodárců.

Snad poslanci a senátoři nechtějí o těchto věcech mnoho mluviti, aby se neřeklo: tua res agitur. Ale poslanci nejsou sou­kromnici; jsou našimi zástupci **a** jsou nositeli parlamentarismu a preto by si měli všímati více propagandy své práce. Tu ne­stačí jtE naříkat: veřejnost nám křivdí. Veřejnost jest často na ťnnyiu, přeřeže se ji nevyloží věci, jak jsou. Pokud pak jde **o výši pmilinr** lL fch platů (z nichž poslancům zbude velmi **málo),** jsou poslanci a senátoři trochu obětí agitace svých po- Ztických stran, které ukazují: hle, kolik tisíc Kč měsíčně má ten či onen! Je nutno stále a stále zdůrazňovati, že nezáleží

* na absolutní výši platu a příjmu, ale na tom, je-li zasiou- : ený. I vysoký plat může býti zasloužený. Dobrý a poctivý po­slanec by dnes zasloužil větší plat, než má dosud. Poslední i prava poslaneckých platů v celku nikomu nepomohla, nejvýše vínikla nová domněnka: oni si přidávají. Rozumní lidé budou vidy souhlasiti s tím, aby odpovědní státní funkcionáři měli • ršné příjmy. Proč by neměli míti spravedlivě velké platy lidé
* veřejném životě, jichž odpovědnost jest daleko větší, než mnohých lidí v soukromém podnikáni, kteří při menší odpo­vědnosti mají daleko větší platy, než čelní funkcionáři státní-
* a politického života?

Ale je zapotřebí, aby také poslanci a senátoři dovedli mezi

* ř netrpět (i když ho nemohou zbavit mandátu) každého,

-:: jedná tak, jak to neodpovídá představám o dobrém zá- •— pci lidu; tím by zvýšili váhu poslaneckého mandátu, ale sm by posilovali také důvěru v parlamentarismus. Vše totiž \*- jí na lidech. Lidé nevidí parlamentarismus a parlament,

* poslance a senátory. Je přirozeno, že mezi 300 poslanci a

; • senátory se najde pleva. To je přirozené. Ale je škodlivé, ewdí-li dobří poslanci kolem takových případů jako v papu- =■ c. protože se domnívají, že by to „komplikovalo situaci ici“ V takovém případě nelibost nad jednotlivcem dopadá

* i hlavy druhých, kteří se měli přičiniti, aby našli čáru,

í-5’í slušné od jednoho neslušného. *V. G.*

Representace

Vydatný příspěvek ze státní pokladny nestačí ani, aby po­rn: irl uvésti do náležitého stavu lodní park Pražské paropla- wsífflu společnosti. Bude třeba příspěvku dalšího. Pomiňme úva- 11. : této ukázce zdatnosti soukromého podnikání a předpo- UAáejme, že pro veřejnou bezpečnost bylo nutné, aby stát :• cr: hi. Ale žádost o novou subvenci byla také odůvodňována jMCřřbou, aby jedna z lodí byla upravena pro „representační“

* jížďky. Pěknou pointu dostala na konec snaha o represen- sk zjištěním, že ona loď už vůbec nestojí ani za opravu.

Nejde jen o nesouhlas poplatníka, aby se státní peníze vy- 4\* aly na representaci v době, kdy je jich málo na úkoly mno- závažnější. Celý ten středoevropský pojem „representace“ í stál za důkladné zpytování. Lze-li to zvláštní slovo na xá^tkáě pr-ložiti asi slovy „představovati“, „ukazovati“, „za- stupovati“, musili bychom k nim dodati ve střední Evropě ještě: „ ... sebe v lepším, blahobytnějším hávu, nežli je skutečnost“. Lidový výraz „blýsknouíi se“ vystihuje asi tak nejpřesněji středoevropský obsah representace.

•

Psychologie — a zvláště sociální psychologie — by dovedla zaiisté vysvětliti kořeny této středoevropské (a východoevrop­ské) představy o „representaci“. Snad se v ní projevuje jakýsi kolektivní komplex méněcennosti. Obyvatelé střední Evropy se jaksi stydí za sebe, za svůj životní průměr, a snaží se vnuk­nouti spoluobčanům a světu lepší mínění o sobě. Bezpochyby našli bychom tu vysvětlení také pro polské úsilí o velmocenské uznání.

Vrcholem representačních snah v našem životě je asi praž­ský Representační dům. Ale trvalým jeho obecným dokladem jsou také ve středních vrstvách „pokoje“, v nichž se nebydli, protože jsou určeny jen pro návštěvy, pro hosty, pro represen­taci. Proto se také lidé u nás zvou tak málo na oběd, neboř takový oběd by nemohl býti prostý oběd, ale „representační“ oběd, čili nákladný pro rodinný rozpočet. A ten, kdo by jej oplácel, musil by se „dát vidět“ ještě nákladněji.

•

Vymaňujeme se na svůj prospěch v mnohém ze středoevrop­ských poměrů, dorůstáme pomalu ke slušnému světovému prů­měru. Měli jsme vzácné štěstí na moudré učitele, kteří nás učili v mezinárodní politice žiti úměrně své velikosti, neopíjeti se prestiží, ale také nezadávati klidnému vědomí vlastních sil. Neškodilo by, abychom se odrakouštili trochu i ve svých představách representačních. MJělo by to dobré praktické dů­sledky i v našem poměru k hostům z ciziny. Ne nadarmo jsou totiž stížnosti, že péči o cizince ponecháváme příliš oficiálním místům, že příliš zřídka se takový host dostane do zdejší ro­diny.

Příčinou je zpravidla ona plachost naše a rozpaky, dovede- me-li se dost „representovat“. Je u nás dnes už dosti lidí, kteří majetkově, bytovým zařízením i jazykově jsou dobře s to, aby poskytli na čas prostředí domácího života cizímu hosti, na jehož dojmech někdy nesmírně záleží. Úřední propaganda a pohostinství pracuje zdatně, ale nemůže vždy nahraditi poho­stinství v rodině. V tom bychom se ostatně mohli mnohému naučiti hlavně od maďarské péče o cizince. Ti lidé, kteří k nám přicházejí ze západu opravdu s dobrou vůlí poznati, nehledají přepych falešné „representace“, aie příjemné, občansky prosté potvrzeni, že demokratický národ uprostřed Evropy je i svým životním stykem blízký západním demokraciím.

A na to potvrzení, jež nám nemůže býti lhostejné, hodí se lépe nelíčená srdečnost občanského života než sebe lesklejší po­zlátko třeba „representačních“ lodí, jejichž vnitřní chatrnost prohlédne záhy přece každý zkušenější host, jako prozradí „pa­rádní“ pokoj hned, že se v něm nebydlí, jako nepřesvědčí Re­presentační dům nikoho o přepychovém životě pracovitého, skromného národa. *Id.*

Tajuplný ústav

Tímto tajuplným ústavem je státní ústav těsnopisný. Dů­vodů je několik.

1. Jsou to těsnopisci, kteří prosí: zrušte tento ústav, je zby­tečný. Bude-li zrušen, ničeho neztratíme a republika ušetří hodně peněz. To je řeč velmi nezvyklá. Bylo by u nás možno někdy mluviti o inflaci různých ústavů; leckteré z nich mohly by býti zrušeny, ale ihned by mnoho lidí povstalo na je­jich obranu. Bylo by možno na př. uvažovati o tom, nemáme-Ii inflaci různých zemědělských výzkumných ústavů, konají-li některé z nich skutečně prospěšné služby .Vyrostl jsem v ovzdu­ší učitelském; vím, že ti staří učitelé, kteří dávali sazenice a rouby, učili roubovat a zakládali školky, pěstovali včely a pořádali po vesnicích přednášky, zakládali kampeličky a radili sedlákům, když' jim přišlo něco písemného od úřadů, vykonali pro český venkov daleko více, než leckterý zemědělský ústav, který visí ve vzduchu, bez styku se životem a lidmi. Ale každý z těchto i jiných ústavů najde své obránce. Jen těsnopisci prosí: zrušte náš ústav.
2. Tajuplné jsou poměry v tomto ústavu. Čteme v nářcích těsnopisců: funkce ředitele Nováka se končí ministerskou re­visí a jeho odchodem do ústavu pro choromyslné v Bohnicích.
3. Tajuplné je i to, že se těsnopisci nikde nemohou dovolat zrušení ústavu, čímž by republika ušetřila ročně přes 100.000 Kč, aniž by tím těsnopis byl nějak poškozen.

Najde se někdo v úsporné komisi, kdo zasadí ránu z mi­losti tomuto těsnopisnému ústavu, který těsnopisci nechtějí ?

*V. G.*

politika

*Gustav Winter:*

Proč Blum odchází a co bude po něm

Blum měl plán.

*\ 7 lady* jsou smrtelné, ve Francii ještě více než kde- V koli jinde. Blumová vláda zažila na sobě tuto pravdu krátce po svých prvních narozeninách. Tento konec nepřichází docela neočekávaně. Když jsme před čtyřmi měsíci podávali v tomto listě bilanci prvních tří čtvrtí roku Blumový vlády, řekli jsme výslovně, že nechceme nic prorokovat, co do délky jejího dalšího trvání. Situace vlády byla nesnadná již koncem února a byla dočasně napravena obratem ve finanční politi­ce a „oddechem“ v politice hospodářské. Ale když se vláda dožila otevření výstavy, považovalo se za prav­děpodobné, že je na několik měsíců zachráněna a že krise nepropukne dříve než na podzim. Hospodářský a finanční mechanismus národa má však své vnitřní zákony a nemohl patrně čekat, až se výstava skončí. Odtud nová akutní krise počátkem června, jež vedla konečně k demisi.

Vláda Léona Bluma bude zajisté ve francouzských politických dějinách zaujímat místo velmi čestné. Ne­musíme nic ubírat z toho výčtu zásluh a splněných re­forem, jejž jsme zde před časem podali. A to nemlu­víme o osobnosti premiérově, jež rovněž znamenala ve francouzské politice něco nového a cenného. Tento rok francouzské politiky byl rokem Blumovým, neboť on jej vyplňoval celým svým mimořádným politickým a státnickým talentem, svou pracovitostí a energií, svou svěží důvěrou. Blum nešel na premiérské křeslo nepřipraven. Naopak ze všech francouzských politiků on snad nejlépe věděl, co chce udělat, bude-li jednou předsedou vlády. Úvahy o reformě vládního ústrojí, jež napsal (a anonymně vydal) koncem války, ukazují, jak se zasvěcoval do mnohotvárné techniky správy ve­likého státu. Přitom nebyl netrpěliv a uměl čekat dlouho, řekl bych příliš dlouho. Každým způsobem se mohl mnohému naučit z chyb svých předchůdců. Měl tedy připraven plán reforem, které mínil provést. Měl vypočítáno i tempo, jímž je chtěl provádět, a psycho­logické předpoklady jejich provedení. Hledáme-li v nekonečném řetěze příčin jeho pádu ty, jež je možno považovat za prvotní, vidíme první z nich ve špatném odhadu skutečného výsledku a smyslu oněch voleb.

Volby přinesly, jak se tvrdilo, veliké vítězství li­dové frontě. Celé lidové frontě? Naprosto ne. Radiká­lové vyšli z voleb velmi pošramoceni na počtu hlasů i mandátů, z rozličných malých frakcí mezi nimi a so­cialisty zůstalo toho živo po volební bitvě velmi málo, socialisté získali sice veliký počet mandátů proto, že byli ve formaci lidové fronty uprostřed a dostávali tak hlasy komunistické i radikální, ale co do počtu hlasů něco ztratili. Vítězi byli jen komunisté, jimž jednotná fronta, kterou s nimi socialisté uzavřeli v létě 1934, dala nové politické panenství. Ti získali jak na hlasech, tak mandátech, a to velmi vydatně. Se- čteme-li však, co lidová fronta na jedné straně získala a na druhé straně ztratila, vidíme, že se celkem ve pro­spěch levice přesunulo pět procent hlasů. To je úspěch, to není rozhodující vítězství. Z okrouhle de­seti milionů odevzdaných hlasů dostala lidová fronta asi půl šestá milionu a pravice se středem asi půl pátá milionu. Oposice byla tedy volbami oslabena, ale na­prosto ne rozdrcena; zůstávala i čistě početně velmi silnou menšinou, nehledíc k jiným mocenským pro­středkům, jež měla stále ještě v rukou. To je fakt, který bylo možno na chvíli zastřít nadšenými poulič­ními projevy a tiskem, ale který vlivně zasáhl do dal­šího vývoje. Po krátkém výkyvu se musilo jednou uká­zat, jaký je skutečný poměr sil.

Stávkové hnutíurychlilo tempo.

Ten výkyv se projevil bouřlivými stávkami loni v červnu a heslem „vše je možno“, jak zněl titul jed­noho článku, otištěného tehdy v Blumově politickém orgánu. Nic není tak choulostivé, jako musí-li člověk citovat sám sebe, ale nemůžeme se tomu vyhnout v tomto epilogu k první Blumově vládě — pravíme-li první, říkáme zároveň, že věříme, že není poslední. Ci­tujme tedy, co jsme napsali v tomto listě ještě před­tím, než se Blum ministerským předsedou stal:

„Čeká se až příliš mnoho a Leonu Blumoví se možná vy­mstí, že nástup socialistů k vládě obestřel takřka mystikou v době, kdy se proti účasti ve vládě stavěl... Ta veliká očekávání se mohou stát za určitých situací nebezpečím.“

Také opravdu se stala a to dvojím způsobem. Předně zvrátila Blumoví jeho pečlivě připravený rozvrh času. To, po čem volaly stávkující davy, přesvědčené, že bylo dosaženo rozhodného vítězství a že „vše je mož­né“, figurovalo v Blumově vládním programu. Byl to úkol ne na týdny a na měsíce, ale na léta. Co však mělo být děláno plánovitě a postupně, musilo být prove­deno najednou. Tak bylo mnoho reforem uskutečněno dříve, než byly dány všechny finanční a hospodářské předpoklady k tomu, aby je hospodářský organismus země strávil bez obtíží. A poněvadž bylo nutno obrátit celou pozornost a veškerou energii vlády jedním smě­rem, nebylo lze provést v onom výjimečně vhodném okamžiku jiné věci neméně naléhavé — na příklad do­zor nad bankami, aspoň v té formě, v které byl usku­tečněn v Belgii. V těžkých dobách, jež Blumová vláda prožívala v posledních nedělích, nejednou asi litoval Blum, že si nedal ve vhodnou chvíli odhlasovat zákon, jenž by mu byl snad umožnil obejít se bez plných mocí.

Na druhé straně pak zkazily ony stávky — k jejich otcovství se konečně nedávno přihlásila komunistická strana — celkovou náladu optimismu, za které chtěl Léon Blum zahájit své dílo finanční a hospodářské nápravy. I v této příčině nemělo veřejné mínění proti Blumoví zásadní námitky. Jak Blum sám pěkně řekl, země čekala na tuto novou vládu, novou svými osobnostmi i svým duchem, s nedočkavostí nevěsty, těšící se na svého příštího muže. Cesta, jíž chtěl Blum postupovat, předpokládala právě tento optimismus, tu­to vlídnou atmosféru vyčkávání. „Kdybychom sahali k násilí a vyvolávali nepokoje a zmatek, jednali by­chom proti svému vlastnímu cíli,“ pravil Blum tři ne­děle před tím, než se vlády ujal. A ačkoli ony stáv­kové horečky proběhly bez obětí — v první řadě jistě dík neobyčejnému Blumovu taktu, který projevil v si­tuaci nadmíru nesnadné — bylo by těžko tvrdit, že zvýšily v očích veřejnosti důvěru v úspěchy sanační akce, kterou Blum chystal. Tedy: finanční politika vlády byla od začátku ztížena zvýšením břemen, jež prvních několik neděl vlády uložilo státní pokladně, a zmenšením důvěry široké veřejnosti.

Cenový problém.

V čem záležel finanční plán vlády Blumový? Vy­cházeje ze správného odhadu, že není možno, aby byl dobrý finanční stav v zemi stagnujícího hospodářství a že deflační systém, jímž chtěla Francie po pět let léčit své finance, selhal, chtěl dát Blum rozhodný im­puls hospodářství zvýšením podnikavosti, usnadněním úvěru, zlepšením nákupní schopnosti nejširších mas. Zvýšení mezd a platů, jeden z následků stávek v čer­vnu, mohl dobře zapadnout do tohoto plánu, kdyby se byly splnily všechny jeho ostatní odhady. Jedním z předpokladů úspěchu toho plánu byla devalvace, o jejíž nutnosti byla většina veřejnosti v tu dobu již přesvědčena. Ale poněvadž byli komunisté rozhodně proti devalvaci — jejich volebním heslem bylo „obrana franku chudých“ — byla tato operace příliš odkládá­na, a když se k ní sáhlo, byla zmařena už větší část účinnosti. Snad ostatně bylo možno opravdu uniknout devalvaci — ale pak bylo třeba dbát, aby nestouply ceny. Bohužel v tomto punktu selhal vládní plán hned od začátku.

Cenový problém měl ve Francii svou zvláštní tvář­nost. Deflace, pokles surovin na světových trzích a jiné příčiny zlevnily také ve Francii výrobní cenu to­varů, ale na rozdíl od jiných zemí se toto zlevnění vel­mi málo projevilo v cenách detailních. Bylo tedy pří­liš veliké rozpětí mezi oběma stupnicemi cen, což zna­mená, že bylo možno provést uvnitř tohoto rozpětí mnoho sociálních reforem, aniž bylo třeba zvyšovat znatelně ceny. Třemi způsoby mohla vláda působit na hladinu cen: potíráním lichvy, obezřetnou politikou celní, jež by držela nad zdražovateli Damoklův meč, uvolněním dovozu a reformami, jež by byly zasáhly do obchodního procesu. Je-li káva devětkrát dražší v ob­chodě v Paříži než v Havru, když tam přijede z Bra­zílie, je jistě něco shnilého v systému, který vede tu kávu od importéra k pařížskému obchodníku.

Zde bylo nutno nasadit páky, ale nestalo se nic, právě jako se nestalo nic v obou druhých způsobech, jimiž bylo možno držet ceny v mezích.

Co to znamenalo? Když koncem září přišla přece devalvace, byly už ceny o mnoho výše než v červnu a sociální zákony byly častěji záminkou než opravdo­vým důvodem k tomuto zdražování. Ale vysoké ceny znemožňovaly ono hospodářské rozproudění, na němž záležel vládní plán obnovy. Devalvace na čas přivedla francouzské ceny na světovou úroveň. Bylo třeba držet je na ni. Že to jde, ukázalo se v Holandsku a Švýcar­sku, kde přes devalvaci nestouply ceny ani o desetinu, ve většině případů sotva o dvacetinu. Ve Francii bo­hužel nedovedli zadržet nové stoupání cen, takže se za několik měsíců dostala Francie opět nad světové ceny. Výstava napravuje poněkud přílivem cizinců tento ne­příjemný fakt, ale v obchodní bilanci, jež je za pět měsíců pasivní osmi miliardami, se s ním shledáváme v celé jeho hrozivósti. Pokud hospodářská a finanční náprava závisela na tomto — a to bylo ve veliké míře — byla tedy znemožněna tím, že vláda k problému cen přihlížela zcela nedostatečně. Smíme aspoň ještě jed­nou citovat sami sebe? V březnu jsme napsali v „Pří­tomnosti“: „Nezdary vlády ve finančních věcech lze shrnout ve větu, že se dovedla velmi dobře postarat o výrobce, ale zanedbávala spotřebitele. Tak došlo k onomu závodu mezi cenami a mzdami, který je v tuto chvíli nejnebezpečnějším úskalím další existence vlády.“ Co bylo v březnu nebezpečným úskalím, o to pak v červnu vládní koráb opravdu ztroskotal.

Jisté oživení nastalo skutečně. Francie se dostala do hospodářské krise nejpozději, proto z ní také nejpoz­ději vychází, ale do Blumový vlády spadají první pří­znaky zlepšení. Devalvace na nějaký čas povzbudila tento slibný vývoj, ale přílišným stoupáním cen byl zase tento proces zabrzděn. Jsou rozličné zp áscby. ji­miž se dá zjišťovat hospodářský stav země. Jsou sta­tistiky dovozu a vývozu, vkladů a výběru vkladů, počtu přistavených vagonů, příjmů železničních spo­lečností atd. Každý ten způsob má něco dobrého a je ošidný jako každá statistika. Ale jsou kavárny a hos­půdky, kde se scházejí obchodní cestující. Ti se zpra­vidla nestarají o politiku, povahou jsou spíše optimis­ty, ale mezi sebou si nelžou do kapsy. Nuže, zašel-li člověk do takových kaváren a hospůdek, neslyšel od února nic než nářek. Zlepšení se zarazilo, koupěchti- vost se snad udržela, ale ceny byly tak vysoké, že ne­bylo možno ji ukojit. To je také svědectví, a nadto lidské a živé, spolehlivější než cifry.

Deserce zlata.

Nepodařilo-li se rozproudit hospodářský život, jak bylo plánem vlády, nepodařilo se také ulevit státním financím. Řekněme hned, že Blumová vláda je zdědila ve velmi neutěšeném stavu a že mimořádná evropská situace ji nutila k mimořádným vojenským nákladům, takže i při velmi dobré hospodářské politice by bylo bývalo nesmírně těžké postavit finance na nohy. Jak řekl ministr financí Vincent-Auriol krátce před de­misí v senátě, francouzské finance se prostě ještě ne­vzpamatovaly z války, podobně jako celá Evropa tone ještě v následcích válečných let. Není možno rozvádět zde do podrobností, co vláda podnikala, aby odčinila chronickou prázdnotu státní pokladny. První půjčka, vypsaná ještě v prvním měsíci vlády, jež měla být ja­kýmsi finančním plebiscitem pro vládu a podporou po­litického plebiscitu, jímž byly volby, nedopadla dobře, ačkoli byla vypsána za výhodných podmínek. Sešlo se necelých pět miliard. A při tom peníze unikaly do ciziny. Devalvace také zde přinesla dočasné zlepšení, ač mnohem menší než jak se čekalo podle nedávného belgického příkladu. Nenastal onen hromadný návrat vystěhovaných miliard, nepřišla očekávaná haussa státních papírů. Situace se stávala kritickou počátkem tohoto roku, kdy se neopatrně začalo mluvit a psát o „novém stadiu vládního programu“, jenž zasáhne hluboko do hospodářské struktury a povede k znárod­nění některých důležitých oborů výroby a obchodu. Vláda marně dementovala tyto pověsti a ujišťovala, že nepůjde nad společný program lidové fronty, v němž se nemluví o znárodnění. Peníze odplývaly do ciziny stále rapidněji. Ohlášení „pausy“, uvolnění obchodu se zlatém, povolání znalců do správy fondu na obranu měny, jiná opatření toho druhu zjednala opět jistý klid a v tom ovzduší smíření byla hladce umístěna půjčka na potřeby obrany země, arci za podmínek ta­kových, že by státní pokladna nevydržela dlouho vy­půjčovat si na tak draho.

A za několik neděl nové zneklidnění a odplývání zlata do ciziny nabývá formy útěku, organisované de­serce. To proto, že se ví, že v červnu bude státní po­kladna v úzkých a bude nutně potřebovat několika no­vých miliard. Kde je vezme? Postátní soukromé po­jišťovny, jak tvrdí jedni? Provede novou devalvaci a zabaví pro sebe asi deset miliard, jež přebudou po nové revalorisaci zlata? Nařídí nucenou půjčku nebo provede nucenou konversi? Sáhne na kapitál ve formě nějakých mimořádných dávek z jmění nebo zvýšením daně z dědictví?

Všechny ty možnosti nahánějí lidem strach. Pra­víme lidem, nejen velikým kapitalistům. Můj domov­ník čte v takových dnech bursovní zprávy stejně peč­livě jako Rothschild. Ovšem, on toho na burse nemá tolik jako veliký finančník, ale zato velikých finanč­níků je jen nějaký tucet, kdežto těchto drobných inte- resentů jsou miliony. Veliký bankéř kupuje libry a dolary po milionech, malý domovník po stovkách, ale násobte ty stovky milionovým počtem. Tak došlo k té situaci, že vláda byla nucena požádat o plné moci, aby provedla rychlé kroky k finanční sanaci. Jaké kroky? V senátě sedí několik bývalých ministrů financí, kteří také jednou žádali o plné moci a jimž je Léon Blum odpíral ve jménu republikánských zásad. Jaká radost pro ně obracet na rožni bývalého nepřítele, jenž žádá nyní o to, co kdysi považoval za nebezpečí pro repu­bliku. Pánové nevidí v plných mocech neštěstí repu­bliky, ale Blumoví je dát nechtějí, ledaže předem poví, k čemu jich chce užít. To jest, dávají mu plné moci klausulované tak, že z nich nic nezbývá, tedy ne­přijatelné. Blum přiznává, že hlavním účelem plných mocí bude přimět k návratu asi šedesát miliard odplu- lých do ciziny, „stávkující kapitál“, jak praví on, „va- gabudní kapitál“, jak praví ministr financí. Až bude doma, bude již volky nevolky hledět najít zužitkování v investicích, jež se nemohou rozvinout pro nedosta­tek disponibilit na finančním trhu. Všechny ostatní pověsti o nucených půjčkách atd. Blum vyvrací, ale nechce, aby mu byly výslovně ve zmocňovacím zákoně vázány ruce.

Proč Blum couvl před senátem?

V podobné situaci byla vláda Herriotova roku 1925. Měla za sebou velikou většinu ve sněmovně, ale kapi­tulovala ve chvíli finanční tísně před senátem. To bylo dlouho Herriotovi vytýkáno jako kapitulace před „finanční hradbou“. Udělá Léon Blum to, k čemu Her- riot neměl odvahy? Ukázalo se, že to není jen problém odvahy a že ústavní konflikt ve chvíli, kdy není jisto, bude-li možno na prvního poukázat platy státním za­městnancům, je velmi nebezpečná věc. Dodejme, že v Blumově případě šlo ještě o situaci zahraniční. Vládní krise ve Francii přišla právě ve chvíli, kdy v Německu podle všeho nabyl převahy kurs radikální nad zdrželivým, a německý tisk se netajil tím, jaké na­děje upíná k francouzské krisi, jež se v jeho očích stá­vala krisi režimu. Nemýlíme se asi, soudíme-li, že tento zřetel rozhodl u Bluma nejvíce. Blum by mohl sehrát vděčnou roli jako vůdce parlamentu majority v tažení proti senátu. Dokázal celý státnický formát tím, že na tuto úlohu resignoval a že naopak usnadnil rychlý a bezbolestný přechod od své vlády k Chau- tempsově, ba že nasadil svou vlastní popularitu, aby ve své straně vynutil souhlas k účasti ve vládě za pod­mínek, za kterých až doposud vždycky vstup do vlády odmítala. Nebylo mu to jistě snadné, ale prokázal tím své zemi a republice největší službu, jakou jí vůbec prokázat mohl.

Co však říkalo veřejné mínění, myslíme široká ve­řejnost a v případě Blumově především dělnická ve­řejnost? Nelze popřít, že byla demise Blumová přijata klidněji, než kdo mohl čekat. Bylo by jistě došlo k de­monstracím v Paříži, kdyby je Blum nebyl přímo za­kázal, ale sotva by toto hnutí bylo nabylo rozsahu, jímž by bylo mohlo zvenčí působit na senát a podepřít většinu ve sněmovně hrozivým tlakem z ulice. Ustou- pil-li Blum, aniž se odhodlal k radikální obraně proti senátu, bylo to také proto, že instinktivně vytušil ochabnutí onoho zápalu, který oduševňoval lidovou frontu loni a dovolil tehdy vládě dosáhnout mnohem více, než kolik odpovídalo jejím skutečným silám. Po­kud jde o hlasovací lístky, neztratila přitažlivost li­dové fronty nic. Právě ve dnech, kdy Blumová vláda prožívala své poslední chvíle, dosáhla lidová fronta několika volebních úspěchů a podařilo se na příklad porazit pana Doriota, jednoho z kandidátů na vůd­covství francouzské reakce, v jeho volebním okrese a v městě, kde byl po léta starostou. Nicméně citový kontakt mezi vládou a některými složkami lidové fronty byl mnohem studenější než před rokem.

Proč si senát troufal?

To vysvětluje ostatně také, proč si senát od něja­kého času troufal a proč se postavil tak rozhodně proti plným mocem, ačkoli dovedl odhlasovat Blumoví ještě před několika měsíci předlohy mnohem dalekosáh­lejší. Pátráme-li po příčinách toho ochlazení, najdeme jako první tu, že finanční a hospodářská situace zara­zila sociálně reformní dílo vlády. Loni se sypaly re­formy jako z rohu hojnosti; to nemohlo trvat věčně, ale těžko je vysvětlovat to lidem přesvědčeným, že „vše je možné“. Nadto stoupající drahota vyvážila v mnohých případech zlepšené mzdy. Kromě toho celé vrstvy občanů — státní a veřejní zaměstnanci, pensisté atd. — pocítily velmi těžce drahotu, ale jejich mzdy a platy nestouply, až na nepatrné zlepšení platů nej­menších, deflační srážky, jež nařídil Laval, byly sice z větší části zrušeny, ale to daleko nenahradí zvýšení

cen. Vláda musila také — ač velmi nerada — odmít­nout plán na investování nových deseti miliard do ve­řejných prací, neboť neměla pro ně úhrady. Jouhau- xův plán na financování těchto veřejných prací, jimiž mělo být zajištěno trvalé zaměstnání dělníkům, pracu­jícím nyní na výstavišti, nebyl vládě přijatelný. Ostat­ně tento systém jakýchsi pracovních směnek, podobný způsobu, jímž Německo financuje své vyzbrojení, ne­byl ve Francii populární ani v těch kruzích, kterým měl prospět. Francouz má k penězům poměr jaksi hmotný; nezapomínejme, že dostat peníze se řekne francouzský „toucher“, to jest ohmatat. Francouz chce peníze vidět a cítit v dlani. Proto se tak těžko ujímá ve Francii šek, tím tíže rozumí Francouz těm rozlič­ným kumštům, jimiž si z nesnází pomáhají jinde, vy­tvářejíce peníze více méně pomyslné. Ale nebylo-li chuti pustit se do systému těchto imaginárních plati­del a nebylo-li dosti platidel hotových, bylo-li naopak jisto, že v nejbližší době bude musit vláda zdražit ně­které předměty denní spotřeby širokých mas — poš­tovní tarify, tabák atd. — pak chladl zájem těch mili­onů, kterým bylo opětovně tvrzeno, že lidová fronta dosáhla rozhodného vítězství a že stačí jen chtít, aby mohla všechno.

Znepokojení středních vrstev.

Na druhé straně ve vrstvách nedělnických třeba po­liticky pokrokových, rostlo jisté znechucení a odklon od dělnických mas, s nimiž byly jinak sraženy v spo­lečnou politickou formaci. Zákon o čtyřicetihodino­vém pracovním týdnu sám o sobě nebyl přijat v těchto vrstvách s odporem, ale na nesporný odpor narazil sy­stém pětidenního týdne, v který se proti Blumově vůli tato reforma změnila. Sedlák, jehož pracovní dobu určuje počasí a přírodní zákon, malý řemeslník a ob­chodník, na něhož se rovněž zkrácení pracovní doby nevztahuje, pociťuje tyto dvoudenní prázdniny každý týden skoro jako křivdu. Tato reforma změnila formu dělnického života — pravidelné výlety — a malý bur- žoa, jenž nezávidí boháčům jejich pohodlný život, zá­vidí dělníkům toto viditelné a zasloužené zlepšení je­jich standardu.

Rozladění způsobily také průtahy s výstavou a celý tento podnik, s nímž vláda neopatrně spjala svou pres­tiž, ublížil naopak její autoritě v zemi. Že teprve za Blumový vlády se vážně počala výstava dělat — nikdo nevěřil před rokem, že k ní opravdu dojde — na to se zapomnělo, zato se vidělo jen, jak přes osobní nalé­havé prosby Blumový šla výstavní práce hlemýždím tempem vpřed. Anekdoty zveličovaly ještě skutečnost a značnou část své popularity nechala vláda v posled­ních dvou měsících na rozkopaném a věčně nehotovém výstavišti.

Nezapomínejme na komunisty. Ti pomohli podko­pat oblibu vlády v proletářských davech na pařížské periferii, ti dali vládě v poslední době několikrát znát, že její většina závisí na nich, ale valná část veřejného mínění, jež tento fakt přijímala donedávna bez námi­tek, teď byla méně ochotna přijímat jej. Hromadná odstřelování v Rusku způsobila ve Francii trapný do­jem a poškodila komunistům firmu ve veliké části ná­roda. Francouzské nedělnické veřejnosti se stalo ne­příjemným vědomí, že o osudu vlády má rozhodovat strana, jež je přímým exponentem Stalinovým. Mluvili jsme v březnu také o oněch příliš horlivých ctitelích Blumových, „kteří se etablovali jako monopolní obec vyznavačů“. Tato sekta, jejímž všem stoupencům ne­lze ani přiznat polehčující okolnost upřímnosti, šla lidem čím dále, tím více na nervy. Francouz nemá rád, je-li přesvědčován, že jeho politický vůdce má vždycky pravdu; tento slepý obdiv ponechává Něm­cům a Italům, o jejichž politickém smyslu má nevalné mínění. Má lidi rád s jejich lidskými chybami a omyly a je mu nepříjemné, je-li ten neb onen stavěn na nad­lidsky vysoký piedestal. Lidé tedy měli rádi Bluma, obdivovali se upřímně jeho státnické rozumnosti a nevšední inteligenci, ale nebyli rádi, když jim jakýsi blumovský kult chtěli vtloukat horlivci, jejichž inte­ligence nebyla v žádném poměru s inteligencí Blu­movou. Jako nejeden veliký muž předtím, mohl také Blum prosit boha, aby mu pomohl od jeho přátel — aspoň od některých — od nepřátel že si pomůže sám. A konečně mějme na zřeteli ten čistě lidský moment, že Blum musil vyvinout po tento rok přímo obrovské úsilí fysické, že je mu přes pětašedesát let, že není stavěn ze železa, takže mohl pocítit potřebu oddechu. Nepouštěl-li se do otevřeného zápasu se senátem, mohlo na to mít vliv také vědomí, že musí šetřit svý­mi silami pro jinou příležitost.

Druhá vláda lidové fronty.

Jak známo, vládní krise byla velmi krátká, hlavně zásluhou Blumovou, a první vláda lidové fronty byla vystřídána druhou vládou lidové fronty. Pan Chau- temps se přihlásil jak k jejímu programu, tak k její většině. Že ráz této vlády bude podstatně jiný než vlády Blumový, plyne již z povahových rozdílů mezi těmito oběma politiky. Pan Chautemps je muž velmi sympatický, jemný a pružný, ale není právě silnou osobností. Pouhou změnou vlády nebyla rozřešena žádná z finančních a hospodářských **otázek,** jež při­vodily Blumův pád. Chautemps **dostane** těch ně­kolik miliard, jichž do konce měsíce **potřebuje, načež** bude stát před stejným zásadním dilemmatem jako Blum: je možno zjednat trvalou nápravu financí tra­dičními a klasickými metodami bez nejmenší změny hospodářského rázu, či je nutno sáhnout k důkladným strukturálním reformám, širokému postátnění a zná­rodnění výrobních odvětví, úplné reorganisaci úvěru atd. A bude-li nutno vykročit touto cestou, bude mož­no uskutečnit ty všechny reformy po dobrém? Ale to je v jádře životní otázka lidové fronty francouzské vůbec. Máme dojem, že co bylo jejím skutečným spo­lečným cílem, že už Léon Blum provedl, a že se dal­ším vývojem spíše ukáže, co jednotlivé složky lidové fronty od sebe dělí. Forma tohoto politického útvaru zůstane asi ještě dlouho zachována, ale řekli bychom, že se Blumovou demisí skončilo období, kdy tuto for­mu oživoval cílevědomý tvůrčí duch. Ovšem co Blu­movým odchodem vyvanulo, může se jednou Blumo­vých příchodem zase vrátit. Každým způsobem zů­stane zachováno celé Blumovo dílo sociálně-reformní.

Willy Schlamm :

A kdyby to byla pravda . . .

Světová veřejnost odvrátila se s nechutí od moskevských po­litických procesů, pokládajíc žaloby a rozsudky v nich za tak chatrné, že nesnesou ani primitivní kritiky. Komunisté věří těmto žalobám do písmene. W. Schlamm, bývalý šéfredaktor ,,Weh- búhne“, sám patrně velmi blízký komunismu, měl ve svém spisku „Diktatur der Lůge“ rozumný nápad rozmysiiti si, co by vyplývalo *z* toho, kdyby moskevské žaloby byly pravdivé. Pokládáme jeho logiku za tak přesvědčující, že z jeho knihy’ překládáme dotyčné pasáže. Ano, pro komunismus by bylo ještě daleko horší, kdyby ony žaloby byly pravdivé.

Teden, jediný, poslední zůstal věren. Ze všech ostatních se stali agenti nepřítele.

Kdo to jsou, obžalovaní těchhle procesů, vyzvědači „Ges­tapa“, zločinní spiklenci?

Ruský socialista S. Schwarz, zkoumaje motivaci moskev­ských procesů, zpracoval podle historických dokladů politic­kou minulost „obžalovaných“, kteří nejsou prý dnes jen protirevolucionáři, nýbrž přímými agenty fašismu. Jsou na světě ještě členské seznamy všech „ústředních výborů“ ko­munistické strany z hrdinných časů ruské revoluce; totaliso- vané mládeži své země může Stalin zajisté zfalšovati totálně dějiny revoluce — v Evropě má však smůlu i v tom, že tam zatím archivy a knihovny nepodléhají vědeckému dozoru GPU. Z dokladů tedy plyne:

1917, v srpnu, zvolil sjezd strany pro boj o moc (6. sjezd strany) „ústřední výbor“ o 21 členech; z těch jednadvaceti mužů zemřelo sedm soukromou smrtí a šest odešlo zcela z po­litiky; zůstalo jich osm, totiž Stalin — a sedm „agentů Ges­tapa“: Zinověv, Bucharin, Kameněv, Rykov, Smilga, Sckol- nikov a Trocký.

Po dobytí moci, v březnu 1918, zvolil 7. sjezd strany „ústřed­ní výbor“ o 15 členech. Šest z nich zemřelo soukromou smrtí, dva odešli zcela z politiky. Zůstalo jich sedm: totiž Stalin — a šest „agentů Gestapa“: Trocký, Schmidt, Zinověv. Smilga, Bucharin, Sokolnikov.

Tehdy zvolil sjezd komisi, jež měla utvořiti závazný pro­gram strany. Bylo v ní sedm mužů: Lenin, jenž zemřel, Stalin, který zůstal — a pět „agentů Gestapa“: Trocký, Zinověv, Smirnov, Sokolnikov, Bucharin.

Po Leninové smrti zvolil 13. sjezd strany v květnu 1924 *nové* vedení strany, sedmičlenné „politbyro“. Byii v něm: Stalin — a šest „agentů Gestapa“, totiž Zinověv, Kameněv, Trocký, Bucharin, Rykov a Tomský.

Ano, jen On zůstal. A podle zákonů logiky, které přece jen nebyly zrušeny všude, je myslitelný jen dvojí úsudek o moskevských procesech: jejich důkazy lze považovati buď za pravdivé anebo za nepravdivé; ani nejzuřivější za­stánce Stalinův nemůže popřít, že není třetího mož­ného stanoviska.

Pro komunisty zůstává jen druhá myslitelná domněnka: že mají pravdu moskevské obžaloby (tedy „doznání“, ježto není po ruce nic jiného). Uvědomili jsme si vlastně už zá­věry, plynoucí nezbytně z této domněnky?

Mají pravdu obžaloby proti Trockému, Zinověvovi, Ka- meněvovi, Radkovi, Smirnovovi, Pjatakovovi, Sokolnikovovi, Serebrjakovovi, Bucharinovi, Schmidtovi, Tomskému, Mura- lovovi, Uglanovovi, Putnovi, Šlapnikovovi, Stěnoví, Šacki- novi, Smilgovi, Rjutinovi, Arkusovi, Kuklinovi, Lominadze- mu? Pak jsou tedy ti lidé (cituji označení, jež jim dal úřední komunistický tisk) vrahy, piráty, vyzvědači, špicly, náhon­čími světového kapitalismu. Přisvědčíme tomuto prvému dů­sledku? Je neodbytný.

Všichni ti lidé byli vůdci ruské revoluce. Pět z nich (Troc­ký, Zinověv, Kameněv, Rykov, Tomský) byli členy Leni­nova „politbyra“, k němuž mimo Lenina náležel ještě jen Stalin, poslední. Jsou-li pravdivé moskevské důkazy, skládalo se Leninovo „politbyro“ (tudíž vedení ruské komunistické strany a říjnové revoluce) aspoň z pěti sedmin ze zrádců, pirátů, špiclů, náhončích fašistických mocností, vyzvědačů. Přisvědčíme tomuto druhému důsledku? Je neodbytný.

Všichni ti lidé byli po dobu aspoň jedné generace činní jako vůdci revolučního hnutí ruského. Z domněnky, že jsou pravdivé žaloby proti nim, vyplývá nutně: po čtvrt­století vůdčí účasti na revolučním hnutí ruském prozra­zují tito muži, že výchovným výsledkem takového myšlen­kového a životního společenství bylo vypěstění vyzvědačů, špiclů, vrahů, pirátů, kapitalistických pochopů, prodejných zrádců. A to nikoliv výsledkem nahodilým — neboť drtivá většina všech žijících dosud vůdců tohoto starého hnutí se nám nyní představuje jako vyzvědači, špiclové, vrazi, zrádci, piráti. Hnutí, jež pěstuje takovéhle výchovné vý­sledky. měl by se stříci socialista už ze sebeúcty. Přisvědčíme tomuto třetímu důsledku? Je neodbytný.

Na zimmerwaldských poradách, jež zašily za války símě ..Komunistické internacionály“, byli bolševici zastoupeni Le­ninem. Radkem a Zinověvem. Nepočítáme-li Lenina, s nímž (aspoň zatím) nebyl konán žádný proces, projevují se ruští zakladatelé „Komunistické internacionály“ býti piráty, vyzvé- dači, špicly, vrahy. Oficielními vůdci „Komunistické inter­nacionály“ byli od jejího založení do roku 1930 Lenin, Troc­ký, Zinověv, Radek, Bucharin. Do roku 1930 všechny, bez výjimky všechny význačné referáty na „světových sjez­dech“ přednášel jeden z těchto pěti bolševiků, někdo z nich byl původcem bez výjimky všech význačných provoláni a projevů. Mají-li pravdu moskevské obžaloby, ukazuje se, že vyjímajíc Lenina byli všichni piráty, vrahy, vyzvě­dači, špicly, náhončími světového kapitalismu, zrádci. Při­svědčíme tomuto čtvrtému důsledku? Je neodbytný.

Nepočítáme-li Trockého, přisahali všichni ti lidé opět a opět, že jsou věrnými stoupenci Stalinovými. Oddanost, odpřisáhnutá Stalinovi, tedy dokazuje, že takový člověk není ani vyzvědač ani vrah. Tím odpadá poslední měřítko, podle něhož by se dalo zjistit, je-li činovník „Komunistické inter­nacionály“ bolševik nebo fašistický náhončí. S ohledem na zkušenost, jíž jsme nabyli s drtivou většinou všech bolševic­kých vůdců známých v Evropě, jsme povinni — předpoklá­dajíce pravdivost obžalob — podle zákonů logiky, počtu pravděpodobnosti a protifašistického boje vyhnouti se z opatrnosti každému činovníkovi „Komunistické in­ternacionály“ nebo jejích sekcí jako člověku těžce podezře­lému. Neboť socialista, nepřítel fašismu, protivník kapita­lismu, humanitní odpůrce individuálních vražednických chou­tek nemá zajisté důtklivější povinnosti nežli stříci se za každou cenu dotyku s vyzvědači, špicly, vrahy, piráty, náhončími fašismu; raději nedůvěřovat! neprávem deseti lidem, než sed- nouti na lep jedinému vyzvědači! Jestliže se z drtivé většiny všech bolševiků, vedoucích za revoluce, jestliže se ze všech vůdců staré „Komunistické internacionály“ vyklu­bala nejprohnanější zločinecká sebranka, musí se každý socia­lista, už z nejprostší opatrnosti, vzdáti ihned jakéhokoliv styku se zbytkem. Kdo může totiž vědět, z kolika zbývajících lidí se nevyklube v zápětí špicl a vyzvědač? Nebyl po­važován za nejspolehlivějšího mluvčího světového komunismu pirát a vyzvědač Radek až do srpna 1936? Tehdy napsal: „Ke zdi s fašistickými psy Zinověvem a Kameněvem!“ A proč máme poskytnouti více důvěry oněm zcela neznámým mládencům, kteří si dnes hrají v Evropě na komunistické vůdce, nežli starým, historicky osvědčeným vůdcům říjnové revoluce, kteří jsou nám dnes líčeni jako vyzvědači, špiclové, piráti a vrazi? V boji protifašistickém je opatrnost nejvyš­ším zákonem; mohou to komunisté popřít? Raději nedůvě- řovati neprávem deseti lidem, než sednouti na lep jedinému vyzvědači! Mohou to komunisté popřít? Jestliže se, po Le­ninovi, všichni zakladatelé a vůdci „Komunistické inter­nacionály“ (totiž do roku 1930) ukázali piráty, vrahy, špicly, vyzvědači a agenty fašistických mocí, tu musí každý proti- fašista radikálně odmítati styk s touhle potrhlou organisací. Přisvědčíme tomuto pátému důsledku? Je neod­bytný.

V dějinách revolucí bylo několikráte špiclovství, zrada, přeběhlictví. Jsou však s to komunisté jmenovati nějakou politickou stranu přítomnosti nebo minulosti, v níž se drtivá většina vůdců demaskovala jako vyzvědači, špiclové, piráti, vrazi, agenti smrtelného nepřítele? Jsou ko­munisté s to jmenovati třeba jen tři sociálně demokratické vůdce, jímž vytýkají sami vyzvědačství pro fašistickou moc, natož aby jim to chtěli dokázati? Jak tu dopadne Gustav Noske, měřen demaskováním drtivé většiny bolševických vůdců? Předpokládáme-li, že jsou moskevské obžaloby prav­divé, nutně domýšlíme: Bolševická strana ruská, strana říjnové revoluce, strana Leninova by byla nejhroznější mo­rový vřed, nejpříšernější zvrhlost, nejděsnější sběř zrádcov- ství, špiclovství a prodejnosti — bez příkladu v dějinách, bez nejskromnější možnosti srovnávati ji s nějakým jiným zvrh­lým hnutím nějaké třídy, nějakého údobí. Vůči takovému hnutí by nebyl pro socialistu myslitelný pocit jiný než pocit hnusu, pohrdání a nejkrajnější nedůvěry. Přisvědčíme tomuto šestému důsledku? Je neodbytný.

Nikoliv, moskevské obžaloby lze považovati buď za pravdu nebo za nepravdu. Třetí řešení je nemyslíte 1- n é. K čemu dojdeme, považujme-li obžaloby za neprav­divé, o tom poučí prostá úvaha. Nechť se rozhodnou ko­munisté pro jednu z obou domněnek jedině možných.

Komunista, jenž si zachoval ještě zbytek socialistického smýšlení — nikoliv, pouze schopnosti myslet, musel by prosit úpěnlivě nebesa, aby moskevské obžaloby byly n e- pravdivé. Jinak by musel požadovati sám od každého slušného a odpovědného člověka, aby mu šel s cesty, jako člověku podezřelému nejhroznějším způsobem ze špiclovství a zrady.

filosofie a psychologie

*Jar. Werstadt:*

*O* filosofii českých dějin

ni.

Pekařova filosofie českých dějin.

A

jako v otázce české reformace, tak v otázce českého obrození Pekař svým novým názorem značně vybočil z řady. Zatím co Masaryk •— jak jsme viděli — do velké míry se konformoval názoru většiny historiků, mezi nimi i prof. Pekaře, a vzdal se své představy o původu obro­zení z domácí náboženské tradice reforma­ční, Pekař se vzdaluje nyní sám od této fronty a tím opět od Masaryka zdůrazňováním rovněž domácí tradice, ale opačné: národní tradice proti- reformační. Ukazuje (v referátu o Hanušově spise „Národní museum a naše obrození“), jak se u nás proti- reformační společnost „česky nacionalisovala“ (Balbín, Pěšina a j.), jak se vytvářela „vroucí unie nového češ­ství s katolictvím (Vavák), jak v počátcích obrození „vše vychází ze společnosti stvořené protireformací a navazuje na její práci a j e j í českou filosofii“. Úhrnem pak uzavírá, že „pro naše národní „probuzení“ síla národně osvoboditelské tradice domácí měla nespor­ně větší význam než všeobecné uvolnění ducha, jež při­neslo osvícení“. Vidíme, že tak Pekař vyplňuje jaksi živnou půdou národního rozvoje onu propast protirefor­mace, přes níž podle Masarykovy představy klenuli obrozovatelé most tím, že navazovali na reformaci. Z Pekařova nazírání pak vychází vlna nového zájmu a hodnocení, pokud jde o kulturu a společnost doby barokní u nás.

Nejvýznamnější úhrn svých myšlenek a úvah o na­šich národních dějinách Pekař podal v své přednášce o Smyslu českých dějin z r. 1928. Zde Pekař sám mluví o své filosofii českých dějin, jejíž obsah a cíl však pod­statně zúžuje a omezuje proti pojetí, které jsme přijali jako teoretický základ a východisko dnešního výkladu. Uznává sice, že historický „zor náš bezděky spoluurčuje jednak náš světový názor a náš poměr k problémům přítomnosti, jednak šíře našeho mravně kulturního roz­hledu“; je si vědom, že „vždy budou hlediska přítom­nosti spolu mísiti se do výkladů minulosti“. Nicméně jeho výklad sil a výtvorů historického vývoje není za­měřen k přítomnosti, k pochopení jejího stavu a úsilí, k poznání vývojových tendencí a drah, které vedou k bu­doucnosti. Mluví naopak o „výkladu hodnotícím“, o „po­stižení ideové hodnoty nebo směrnice dějstva“, o „pocho­pení cíle nebo účelu vývoje“ jako o úkolu, na nějž „histo­rie empirická (k níž se výslovně zná), nestačí aoje­hož možném řešení soudí vůbec s k e p t i c k y“. U Ma­saryka je podle Pekařova mínění „hledisko empiricko- poznávací prostoupeno stanoviskem mysticko-teleolo- gickým“ a empirická historiografie se prý neodvažuje do těchto říší, kde „konečně záleží nejvíc na světovém názoru“. Tak se tedy Pekařovi jeví úkolem a cílem filo­sofie dějin národních jen „poznání hlavních faktorů“, „výklad o vůdčích důvodech a souvislostech“ historic­kého vývoje. Vypočítává a rozbírá tyto faktory a dů­vody, kterými jsou mu v českých dějinách: předně roz­hodující vliv Evropy na náš vývoj národní, za druhé naše zeměpisná poloha mezi národy a především mezi Němci a odtud vyplývající prostředkovatelská úloha a vliv německého živlu v našem rozvoji kulturním a sociál­ním, dále osudový činitel náhody, spojené se zásahem jednotlivcovým do historického dění, a konečně naše dějiny samy jednak jako přirozený předpoklad a základ dalšího vývoje věcí, jednak jako zdroj záměrné výchovy a vědomě vytvářené tradice. A sem neváhal Pekař — to je charakteristické! — zařadit vedle a v sousedství Han- kových padělků rukopisných i „Masarykovu thesi, že smysl dějin českých je náboženský“.

Dále vykládá Pekař své nazírání na náš dějinný vývoj. Proti Palackému a proti Masarykovi vytýká, že český národ nebyl do té míry, jak oni učí, nositelem jednoho a téhož programu a ideálu, že není možno „jednotlivé­mu národu přiznati nějaký určitý jediný »smysl< jeho dějin“, nýbrž že národ má ve skutečnosti „tolik ,smyslů', touhy a snahy, kolika duchovními proměnami průběhem století prochází“. Pekař potom proti „chudé — jak pra­ví — formuli Palackého“ staví svoje bohatší a rozma­nitější panoráma českého dějinného vývoje jako sled a střídání různých period a epoch, z nichž — jak věří — každá „má svou duši, svůj životní princip tvárný, svůj, lze říci, světový názor nebo svůj ,smysl4 “. A užívaje pro označení těchto dob názvů uměleckých stylů, v nichž spatřuje nejvlastnější výraz jejich podstaty duchovní, dává před námi defilovati postupně české době román­ské, gotické, renaissanční, barokní, klasicistické a ro­mantické ... Klade si i otázku, „jakým způsobem či zákonem vznikají tyto vlny duchovní“, a nachází nej­pravděpodobnější vysvětlení v myšlence, že tu „spolu­působí zákon akce a reakce, že se střídají epochy klasi­cistické í(k nímž počítá patrně renaissanci a osvícenství) a epochy romantické (k nimž náleží podle něho gotika a barok.) Ony jsou obdobími ukázněného řádu s převa­hou panství autority, zákonnosti, normy, vůbec rozumu, řádu a kázně, tyto obdobími novotářského pohybu s pře­vážnou vládou svobody, ideálu, vznětu, touhy“ ...

Jak vidíme, aspoň zde se nám u Pekaře ozývá starý známý motiv Palackého, t. j. jeho polarita protichůd­ných idejí a sil: tam autority a zevního přinucení, zde svobody, inciativy, individuálního rozumu a svědomí.

Pekař a současnost.

Je-li v tomto obrazu českého národního vývoje — podle mého mínění — povážlivou vadou komposiční, že se tu ztrácejí životně nej osudovější děje v našem národním dramatu, to jest: husitská reformace a re­voluce i bělohorská katastrofa, pod obecně stylovými vignetami, tam doby gotické a zde doby renesanční a barokní, je s hlediska našeho pojetí filosofie dějin, nutně zaměřené na přítomnost, ještě povážlivějším ne­dostatkem Pekařovy konstrukce, že nám zůstává dluž­na jakoukoli určitější odpověď, pokud jde o obsah a směr doby nejnovější, doby posledních tří čtvrtin sto­letí. Nazval poslední periodu našich dějin, periodu na­šeho národně politického obrozování a osvobozování, „dobou Františka Josefa“, nazval ji tak z nouze proto, že mu chyběl vhodný výraz pro její — jak praví — duchovně nejednotný a neoriginální charak­ter. Ve své rektorské řeči o periodisaci českých dějin z r. 1931 pak usoudil, že „najiti klasifikační vhodný název pro období, jež prožíváme, musíme zůstaviti historikům příštích generací“. Na druhé straně však Pekař neváhal činit celkem libovolný odhad či před­pověď, že příští dějinná perioda bude pravděpodobně právě záporem doby naší a že tedy bude náboženská a nikoli demokratická, „aspoň ne v našem smyslu“. Nuže takové a podobné projevy Pekařovy ukázaly zřejmě

* a pro mnohé jeho žáky a ctitele zajisté i bolestně
* že tento veliký historik nebude nám bohužel — přes svou výjimečnou vlohu a morální autoritu — zá­roveň vůdcem a ukazatelem na cestách přítomnosti. Vskutku jeho přecenění vyžívajících se myšlenek a mocností minulých dob a jeho nedocenění tvořivých ideí a sil doby naší mělo zvláště v letech veliké války za následek bolestný omyl nejenom politika, ale i filo­sofa dějin.

Jediný určitý odkaz a závazek pro přítomnost vyvážil Pekař z našich dějin: je to myšlenka národní. Ona je podle jeho mínění jediným pou­tem, které „spojuje ty nepodobné si světy myšlen­kové“, jejichž sled a střídání tvoří obsah dějin ná­rodních, poutem, které „představuje nepřetržitou kon­tinuitu života a vůle přes všecka staletí\*“. Ona zname­ná vždy tutéž základní snahu: „zachovat, zesílit, zu- šlechtit svou individualitu mezi národy“. Ona zůstává stále podle mínění Pekařova „neměnnou základnou, jež prostupuje a vskutku nese naše dějiny“. Proto — jak Pekař věří — lze říci, že myšlenka národní je smyslem našich dějin; ba ona je ještě více: je podmín­kou, je důvodem, je krví a bijícím živým srdcem je­jich. V tomto přesvědčení a vyznání vykladač o smyslu českých dějin z r. 1928 zůstává věren kritikovi Masa­rykovy české filosofie z r. 1912. Také ten prohlašoval národní ideu za „vůdčí myšlenku českého snažení“ a spatřoval v ní „kontinuitu národního života“. Také tam Pekař vyznával horoucně a výmluvně o myšlence národ­ní: „Je jediným úvazkem, jenž zakládá duševní jednotu naši s pokoleními, která dávno vymřela, i s pokole­ními, jež budou následovati, je jedinou myšlenkou, v níž mrtví, bez rozdílů dob, stavů, a kultur, svorně panují živým. Odmysli si ji z našich dějin a vezmeš jim duši, živný princip všeho svobodného, mravního chtění, zbavíš je nejvlastnější humanity jejich, popřeš, že jsme byli a že jsme zvláštní individualitou mezi národy“.

Tak tedy Pekařův smysl a odkaz našich dějin v po­době myšlenky národní stojí proti Masarykovu smyslu a odkazu těchto dějin, pochopeném jakožto myšlenka humanitní. Stojí však tyto myšlenky vskutku proti sobě? V smyslu národně ethickém a ethicko-politickém — na němž při tom životně záleží nejvíce ■— není tu bohudík protivenství a odporu mezi oběma idejemi a ideály. Neboť Pekařův nacio­nalismus byl vždy osvícený a ušlechtilý naciona­lismus lásky a nikoli zaslepený a sobecký naciona­lismus nenávisti, on vlasteneckou lásku k svému a svým spojoval s lidskou i politickou spravedlností k cizímu a cizím. Proto, mluví-li Masaryk o svém n á- rodním humanitismu, můžeme mluvit o Pe­kařově humanitním národovství či na­cionalismu. A tak přese všecky podstatné ideové a povahové rozpory, které byly mezi filosofem české otázky a jeho historickým kritikem a oponentem, mohli se nakonec oba velcí mužové sblížit ve vzájem­ném uznání a respektu. Pekař to manifestoval svou proslulou oslavnou řečí k 85. narozeninám Masaryko­vým, president Osvoboditel pak projevil nad hrobem Pekařovým jen zjevněji to, co jej poutalo k velkému historikovi v poslední době jeho života a tvoření.

•

Je třeba se nyní ještě vrátit k Masarykově kulturní synthese evropské a české přítomnosti a naznačit aspoň problémy i možné námitky, které se tu ozývají — zvláště konfrontujeme-li Masaryka s Troeltschovým historicko-filoso- fickým výkladem vzniku a útvaru moderního světa.

O Masarykově kulturní synthese naší přítomnosti lze zajisté říci, že nebyla vždy stejně práva všem silám, proudům a epochám dějinného života a vývoje. Masa­ryk viděl a oceňoval především proud a tradici refor­mační, zdůrazňoval hlavně její vliv v osvícenství a v novodobých revolucích. Sám sice tuto jednostrannost koriguje, když na př. v „Rusku a Evropě“ opětovně uvádí vedle reformace i renaissanci a humanismus, no­vou vědu a filosofii jako základy nového a současného světa, ale přece vcelku — zdá se — přezíral a nedoce­ňoval ony renaissanční živly, které prostředím katolické protireformace a baroka působily k zrození moderního ducha; s tím pak souvisí i přehlí­žení oněch staletí obnoveného katolického vlivu u nás. Chci tu naproti tomu jen připomenout, jak Troeltsch ve shodě s Gotheinem a j. vykládá, kterak renaissance právě teprve amalgamováním s katolicismem protire- formačním došla svého velkého, světově historického uplatnění a rozšíření a kterak právě tato katolická kultura protireformační a nikoli prote­stantismus je základem moderního vývoje vědec- ko-filosofického, právního, esteticko-uměleckého.

Renaissance pak — vykládá Troeltsch dále — když se oslabena, porušena a asimilována stala světovou kulturou a pronikla všemi póry vyšší společnosti, osa­mostatňuje se v 18. století a překonává starého protiv­níka, to jest nábožensko-asketický směr životní, jednak na katolické půdě radikální protikřesťanskostí, jednak na půdě protestantské vnitřním překonáním a pronik­nutím protestantské křesťanskosti samotné. Ovšem to pak již není stará renaissance, nýbrž osvícenství, které představuje velmi složitý princip nový. Ono je těsně spjato s renaissanci optimistickým duchem, obrá­ceným k tomuto světu, a ideálem imanentní humanity, vyvěrající z rozumu; ono navazuje na filosofii a přede­vším na novou přírodovědu, kterou renaissance vytvo­řila. Na druhé straně však přijímá zčásti své síly a cíle z individualistického protestantismu, který ovládl v An­glii, a z bojů kalvinismu pro svobodu víry a svobodu lidu, jakož i ze střízlivé protestantské vážnosti a utili- taristické morálky povolání.

Vidíme tak, že problém našeho národního obro­zení a jeho navazování na reformaci souvisí s obec­nějším problémem, který se týká povahy a významu osvícenství vůbec a jeho poměru k refor­maci na jedné ak renaissanci na druhé straně, nehledíc k jiným složkám jeho. Podobně také otázka dějinně vývojového hodnocení husitství je sou­částí širšího problému, kterým je povaha a význam ná­boženské reformace vůbec v jejích různých epo­chách a typech, při čemž nám jde zejména o zjištění podstaty a významu české reformace v poměru k po­zdější reformaci německé a švýcarské.

V takových a podobných velkých sporných otázkách lze se ovšem dostat kupředu jen speciálními a dobře založenými studiemi o příslušných jednotlivých zjevech a problémech duchovních dějin evrop­ských i československých, na jejichž vý­sledcích je teprve možno zakládat spolehlivější synthesu. A synthesa ta ovšem je zase podrobena stálé revisi v důsledku měnící se situace a perspekti­vy životní; ona se konečně sama stává činitelem, který dějiny spolutvoří tím, že orientuje, ovlivňuje a podněcuje úsilí jedinců i celých generací, snahy a tužby národů a společností.

Jak změna životní situace a perspektivy u jednotli­vých národů i vůbec v Evropě a ve světě působí na historické nazírání a hodnocení, na filosofii dějin jakož­to kulturní synthesu přítomnosti, poučuje nás zvláště současné historicko-filosofické myšlení v zemích, které svým vnitřním vývojem nebo převratem se valně vzdálily stavu a ideálu z konce světové války a revoluce. Také dějinně-filosofická koncepce a víra Palackého a Masa­rykova zdá se být podrobena nové zatěžkací z k o u š- c e zároveň s idejemi a řády, které pokládala a pokládá za tendence historického vývoje, za hodnoty a cíle, hodné našeho úsilí a zápasu. Nelze se tu již pouštět na toto pole nejaktuálnějších úvah jak pro filosofii dějin, tak pro její životní a praktickou aplikaci, kterou je poli­tika. Chci však skončit aspoň osobním vyznáním, které — jak jsem přesvědčen — je vyznáním velké většiny československých historiků, vyznáním víry v trvající platnost těch ideálních měřítek a hodnot, které jako odkaz našich dějin nám objevili a vytyčili Palacký, Masaryk i Pekař, neboť i ušlechtilý nacionalis­mus tohoto i v lecčem jinak a šíře orientované vlaste­nectví oněch se dobře snášejí a tvoří mravní jed­notu. K nim můžeme přiřadit i druhého presi­denta naší republiky, který — stejně jako jeho veliký předchůdce — je mužem poznání a myšlenky i činu a akce a který naposled v svém essayi „Francie a nová Evropa“ podal nám svůj historicko-filosofický příspěvek k pochopení „duchovní krise poválečného evropského člověka“. A tak ve shodě s jmenovanými vůdci v našem myšlení dějinně-filosofickém i národně-politickém vy­slovuji přesvědčení, že myšlenky národnosti a humanity, svobody a demokracie byly a zůstávají hlavními ideálními, mravními principy a si­lami v osnově i v rozvoji pohnutého dramatu našich dě­jin i naší přítomnosti, dramatu, v němž ani my, a právě my, historikové, nemůžeme a nesmíme zůstat pouhými diváky.

literatura a nmění

*Boris Souvarine:*

Čistka také mezi sovětskými spisovateli

Autor tohoto článku je — nebo byl — známý francouzský komunista.

Ařýrazem „sovětská literatura“ označuje se často písem- ’ nictví, které v podstatě není sovětské, nýbrž prostě ruské. Okolnost, že spisovatelé musí žít pod nynějším ruským re­žimem, neznamená ještě, že za svůj talent a dílo vděčí bol­ševismu. Tím také není řečeno, že pracovní podmínky režimu

jsou jejich tvorbě příznivé.

Můžeme zjistit, že se většina sovětských spisovatelů — určitě však ti významnější — proto stala tím, čím je, že si musila bránit kůži a nemůže jinak žít a psát. Někteří se re­žimu přizpůsobili, jiní resignovali, některým se poddanství dokonce zalíbilo. A opravdoví sovětští spisovatelé, to jest komunisté, jsou naprosto *a bez* výjimky málo pozoruhodní a tím méně úctyhodní. Zájem o ně zajišťují jim pouze poměry a to spíše z mimoliterárních důvodů. Nejde při tom o jejich hubený přínos pro civilisaci a kulturu, nýbrž v podstatě o jejich státně-občanské bytí a současně o bytí velkého ná­roda, kterému lidstvo vděčí za Puškina, Dostojevského a Tolstého.

Bolševická strana je hrda, že může mezi své členy počítat Vladimíra Majakovského, básníka nesporné hodnoty. Lenin mu sice nerozuměl a necenil si jeho básní. Ale za re­žimu po Leninově smrtí mohl tento žhavý básník vyjádřit svou svéráznost jen sebevraždou. Před ním skončil právě tak Sergej J e s e n i n, revoluční nebo dokonce komunistický básník. Podobně ukončil život proletářský básník Kuzne­cov, symbolista Vladimír P i a s t a sociální revolucionář A. Sobol. To jsou jenom známá jména z kapitoly sebevražd, která ještě není doplněna až do nejnovější doby. Morální sebevražda mnoha jiných patří při tom do jiné kapitoly . . .

Gorkij patřil nesporně k bolševismu svou minulostí, osobními styky a temperamentem. Ale patří k bolševismu předválečné doby k levému křídlu socialistické Internacio­nály. Říjnová revoluce spatřila ho s počátku mezi odpůrci sovětské vlády, stál proti přátelům z včerejška. Nikdo ne- přibíjel na pranýř Lenina a Trockého zlobněji a ostřeji, než Gorkij. Později, když se připoutal k autoritativnímu a tota­litnímu Stalinovu režimu, dal sovětské literatuře jen bezvý­znamná díla a zemřel podle slov Flaubertových: sous les hon- neurs, qui déshonorent.

Bolševici měli ve svých řadách dva vážené, byť nikoli vý­znamné kritiky: Alexe V oronského, šéfredaktora ča­sopisu „Krasnaja Nov“, autora schóngistovských pojednání, povídek, memoirů a literárních portrétů — a V. P o loň­ského, vedoucího redaktora časopisů „Novy Mir“ a „Pe- čaf i revolucija“, životopisce Bakuninova, autora pozoru­hodných pojednání. Voronský je ve vyhnanství na Sibiři, bez rozsudku, nesmyslně a nerozumně, aniž přiznal nebo měl vůbec přiznat nějakou vinu. Polonský byl vyhnán z časopisů, které řídil, byl pronásledován a trýzněn, musil se pak od­stěhovat do nezdravého kraje a umřel na skvrnitý tyf.

A co mnohoslibná nová generace, která vysoko pozvedla rudý prapor a bouřlivě žádala v literatuře proletářskou pe­čeť a monopol revolučního myšlení? Co generace, která v umění á ve vědě nového Ruska dlouhá léta vykonávala opravdu policejní diktaturu? Co se s ní stalo? Kde jsou oso­by? A kde jsou díla?

•

Sovětská literatura je v takovém stavu jako všechno ostatní. Zlomkovitě, ale průkazné informace umožňují soudit o ní. Na západě jsme jen nedostatečně informováni o pro­následování, které patří ke každodennímu životu poddaných. O jejich literárních dílech nedá se poznamenat téměř nic: dělníci-spisovatelé diskutují, rozmlouvají, konají porady, ale denuncují, žalují, pronášejí kletby, pořádají schůze a sjezdy, hlasují pro návrhy a these a „usnášejí se“ tvořit mistrovská díla. Ale dosud nevydali žádné mistrovské dílo.

Víme, že Svaz proietářských spisovatelů sloužil kdysi Stalinovi za nástroj k usměrnění Všeruského svazu spiso­vatelů, který byl podezřelý z myšlenkové svobody. Oba sva­zy tvořily Federaci sovětských spisovatelů, než byly na vyšší rozkaz všemohoucí strany sloučeny v jednotnou korporativní skupinu. Vyhnanství Voronského a smrt Polonského byly kořistí lovu.

Svaz se proslavil požadavkem „pětiletého plánu básnictví“ a dekretem o „Magnitogorsku literatury“. (Magnitogorsk je středisko železářského průmyslu). Mimo to tvořil „útočné oddíly poesie“ a organisoval brigády k dobytí „moci v lite­ratuře“. Usnesl se také narýsovat „bolševickou linii v umě­lecké tvorbě“ a postavil „třídní stráž na knižní frontě“. Vy­jadřoval také „nadvládu proletariátu v umění“, házel kolem sebe hesly jako: „musíme dohnat a předehnat Shakespeara i Tolstého“. Učinil víc takových objevů.

Svaz vedl L. Auerbach, žurnalista a kritik, s ním pra­če. sl dramatik Kiršon a Alex Afinogenov. K nim patřil dále kritik V. Ermilov a romanopisec Lebedin­sky i T arassov-Rodionov. Na levici působil ještě netrpělivější a radikálnější směr, zastoupený žurnalistou I. V a r d i n e m, historikem G. Lelevičem a jakýmsi R o- d o v e m. Posíleni spoluprací s GPU., činili si nárok vnutit umělcům „sociální komando“, zbavujíce je práce a odsuzujíce je k hladu.

Podle posledních zpráv byl Auerbach nedávno poslán do vyhnanství a zatčen z neznámých důvodů. Současně byl v „Pravdě“ denuncován Kiršon a Afinogenov slovy, která neslibují nic dobrého: jsou-li oba ještě ve vězení, doplní se to dříve nebo později. Zdá se, že jsou obžalováni za všechno, čeho se dopustili z příkazu strany.

Auerbach opravdu nenapsal nic jiného, než špatné člán­ky, nabité dogmatem a domýšlivostí, obyčejnými nadávkami, jedovatými denunciacemi a nabubřelými rozsudky. Kiršon je autor průměrných hat jako byla „Rez“, která se hrála také v Paříži. Afinogenov dal uvést na scénu především „Strach“, hru méně špatnou. Všichni tři byli vždy „věrni linii“, což na první pohled činí jejich osud nepochopitelným.

Tarassova-Rodionova, autora „Čokolády“, ono­ho románu, který byl kdysi nadšeně uvítán v sovětském tisku, dali přátelé zavřít a deportovat, aniž by byly oznámeny při­jatelné důvody. Vardin a Lelevič jsou již dávno ve vězení nebo na Sibiři pro „levou úchylku“. Lebedinský a R o d o v zmizeli beze stopy. Ermilov, šéfredaktor ča­sopisu „Krasnaja Nov“, je obžalován z nejčernějších zločinů: měl za spolupracovníky bolševiky jako T er-V aganja- na, Maznina a Čerňaka. První z nich byl zakla­datel a dlouholetý šéfredaktor časopisu „Pod praporem mar­xismu“, autor významné biografie o Plechanovovi, byl za­střelen za prvního procesu proti, troekistům. Jeho dva dru­hové jsou v žalářích nebo v koncentračním táboru. Možná že jsou mrtvi; nemůžeme vědět.

Při tom chudák Ermilov uveřejnil ještě ve svém časopisu Světlovovu práci „Hluboká provincie“, která byla dodatečně shledána jako škodlivá. Román V. Orlova „Hledači slávy“ byl označen za stejně bludný; Lebedě- v o v a kniha „Dětství“ byla prohlášena za absurdní. Da­vid o v ů v román „Křemen“ byl označen za historický kýč atd. Po těchto soudech nemůžeme vědět, je-li Ermilov ještě na svobodě. Není to pravděpodobné.

(Sem patří poznámka, že sovětské knihy projdou pětinár sobným sítem, než se dostanou do tiskárny. Nejdřív je zkou­má censura svazu spisovatelů, pak tiskový výbor strany, po­tom literární oddělení komisariátu osvěty, po něm ještě od­povědný vydavatel a konečně „Glavlit“ nebo oficielní cen­sura. Snad ani nemusíme říkat, že již před nimi ukládá si cen- suru sám autor. Přes to každý, kdo něco uveřejní, vydává se velkému nebezpečí podle toho, jaký fouká vítr.)

Bývalý šéf „Izvěstijí“ — I. Gronsky — stal se nejdřív vedoucím redaktorem časopisu „Novy Mir“ a pak byl „Kom- somolskou Pravdou“ krátce a řízně obviněn z „ohavností proti sovětské společnosti“. Jeho osud je neznámý. Naproti tomu víme, že jeho nástupce v „Izvěstijích“, dřívější šéf­redaktor „Pravdy“ — N. Bucharin — sedí mlčky a prostě ve vězení. Bucharinův nástupce, B. Taj, který řídí také „Bolševickaju Pečať“, byl v „Pravdě“ znovu denuncován jako obojetník. Logika našeptává, že se brzy setká se svými předchůdci.

Všichni tito lidé závodili kdysi v oddanosti linii, v pravo- věmosti a služebnictví. Tak se choval i Grandov, ve­doucí redaktor časopisu „Socialističeskoje Zemledělje“, a paní Chachnovskaja, která řídila „Ekonomičeskaju Zizň“.

Všichni jsou odváti hrozbami „Pravdy“, tohoto četníka bez soucitu. Nemilost je postihla živé nebo mrtvé a můžeme ji vysvětlit jen politickými a nikoli literárními důvody.

•

Bucharin byl dříve úřední mluvčí strany na sjezdu spiso­vatelů a naznačoval směr sovětské literatuře. Kdysi uděloval životodárnou chválu nebo smrtící výtky. Tvořil veličiny a zase je odstavoval, jinými slovy rozhodoval o životě a smrti. Nebyl sám. Na druhém místě byl Karel Radek.

Poslední procesy způsobily ve světě sovětské literatury hluboké trhliny. L. Kameněv, ředitel nakladatelství „Aca­demia“, nejkrásnějšího ve SSSR., kultivovaný spisovatel, komentátor Machiavelliho, Hercena *a* jiných, byl odsouzen k smrti a zastřelen. Jeho přímí spolupracovníci jsou v ža­láři nebo v exilu. Popraven byl také R. P i k e 1, redaktor ča­sopisů „Novy mir“, „Moloďaja Gvardija“ a „Těatr i drama- tirgija“.

Za a po procesech došlo k četným zatčením, žalářování a vypovězení literátů. Mezi obětmi byli: Galina Serebr­jakova, autorka knihy o ženách francouzské revoluce a díla „Mládí Karla Marxe', které dosud nevyšlo. Dále N. K a- r e v, donedávna ředitel časopisu „Pod praporem marxismu“. S nimi Pavel V a s i 1 j e v, Ivan Kata je v, Selivanov- ský, Istomin, Makarov, Imeljakov, Gorba- č e v atd.

Ani historikové nebyli ušetřeni. Zaplatili velikou daň osu­dem S. Platonova, který napsal klasické dílo o dějinách Ruska, základní práci o dobách povstání, životopisy Ivana Hrozného, Borise Godunova a Petra Velikého. Zemřel ve vyhnanství pod policejním dohledem. M. Ljubavský, profesor moskevské university, zahynul také v exilu. E. T a r- 1 e, který je Francouzům znám pracemi o francouzské revo­luci a Napoleonovi, byl vypovězen do Turkestanu. Dočkal se tam po několika letech právě tak svévolné milosti jako bylo vypovězení. M. Gruševský, historik Ukrajiny a její lite­ratury, člen Akademie věd, byl vypovězen do V jatky a tam také zemřel. Javorský, ukrajinský redaktor časopisu „His­torický marxista“, byl popraven bez jakýchkoli formalit. Ne­vedlo se lépe ani mnoha neznámým. Naplnila se doba komu­nistických historiků.

Po Anichevovi, autoru črt o dějinách občanské vál­ky, který byl zatčen a deportován, následoval V. N e v s k ý, který napsal vážnější práce o vzniku a minulosti bolševické strany a byl ředitelem leningradské knihovny. Nyní je kdesi za živa zahrabán. Špatně pochodil také Friedland, živo­topisec Maratův a s ním Z e i d e 1, „rudý profesor“ a děje­pisec Internacionály. Oba jsou zavřeni z neznámých důvodů. Sergěj Pjontkovský, historik Říjnové revoluce, byl zatčen neznámo kdy. K nim se druží S. Dálin, znalec čín­ské revoluce a N. V a n a g, autor historického díla o ná­rodech v Sovětském 'svazu.

Nejvíc ohroženi jsou žurnalisté. Většina postižených pra­covala v tisku, a mnozí, kteří byli odsouzeni k smrti v moskev­ských procesech, pracovali především žurnalisticky. Nyní se provádí veliká, nemilosrdná čistka ve všech hlavních odděle­ních ruských časopisů a novin. Všecky redakční místnosti proměňují se v předsíně vězení. Prší hrozby a upozornění. Vzpomeňme si ien na zmizení S. Lukjanova, poslušného šéfredaktora „Journal de Moscou“, který byl přísným vyko­navatelem úředních směrnic a přece se dostal do žaláře. Proč? Jak? Nikdo neví. Současně s ním a beze stopy zmizel jeden z jeho spolupracovníků, Gustav B o u 1 a y, francouzský ko­munista. Prý umřel, ale za rok se ukázalo, že byl vypovězen do nejsevernějšího kouta Kamčatky.

Tak se zachází s „dělníky pera“, s komunistickými spisova­teli, s poslušnými písaři. Můžeme se pak divit, že byl také zatčen a deportován učenec druhu Ivanova-Rasumni- k a, který byl levým sociálním revolucionářem, kritikem a fi­losofem, autorem významného historického díla o ruském sociálním myšlení, komentátorem Puškina a Tolstého, vyda­vatelem Ščedrinových spisů? (Patrně měl s mládeží rozho­vory, které se považovaly za „idealistické“; sedmnáct jeho žáků muselo sdílet jeho osud.) Za ním následuje básník Ni­kolaj K 1 j u j e v, pěvec „Bratrských písní“. Tento básník zbožňoval „Rudého mistra Komuny“ a nyní úpí také v exilu. Byl-li zatčen a vypovězen tak nadaný básník, jako Osip Mandelstatnm, nestalo se to za jeho „Baladu Stalinovi“. Jaký div, že byl vypovězen na Sibiř i humorista Nikolaj Erdman, protože v časopisech kdekoho zesměšnil?

Asi před desíti léty bylo Anně Achmatové zakázáno psát, a pak spáchala sebevraždu. I Michal Zoščenko ne­směl za vlády mistra Auerbacha a jeho pomocníků několik let vzít pero do ruky. Jiřího Aljošu volala k odpovědnosti „Envie“ a od té doby si chudák netroufal něco napsat. í. Babel uveřejnil od r. 1927, kdy napsal „Jízdní armádu“ jenom jednu divadelní hru pod názvem „Marie“, která byla při premiéře zakázána. Boris Pilňakseodté doby, co na­psal „Holý rok“, jen ponižoval a chátral. Evžen Z a m j a t i n musil po napsání knihy „Jsme jiní“ sám odejít do vyhnanství do zahraničí, za pomoci Gorkého a za souhlasu Stalinova. Nedávno zemřel opuštěný v cizině, mlčky a čestně. Boris Pasternak, prohlašovaný kdysi za největšího žijícího rus­kého básníka, potýká se s výčitkou, že pěstuje „obskurní fi­losofii“ a „nenapravitelný hermetismus“. Projevuje prý ne- Dochopení pro svou zemi a svou dobu. Prozatím ještě unikl hrozícím .-administrativním opatřením“ tím, že přiznal svoje emylv. Snad také díky tomu, že volal k odpovědnosti André Gida . . .? Ale stane se tím Pasternak plodnější?

Mluvit o současné sovětské literatuře znamená proslovit pohřební řeč. Je cítit soumrak revolučních bohů. Plytkost li­teratury, uvadlé už před rozkvětem, není zjevem o sobě. Pro lepší porozumění bychom se musili zabývat celým historic­kém problémem Ruska. To však nebylo úkolem tohoto člán- ku, který se omezil na minimum konstatování, aby šířil aspoň lepší znalost režimu, který nám i lidé, jako Romain Rolland a André Malraux, kladou za vzor.

dopisy

Komunisté a demokracie

i.

Vážený pane redaktore,

Vaše redakční poznámka o trockismu a trockistech mne po­hnula, abych rozšířil debatu o komunistech a trockistech, která se rozvinula po Vašem ostrém článku. Bylo by domýš- .vé diskutovat s Vámi o Vašem názoru na komunisty. Příliš š vážim Vaší politické pohotovosti a ironické jizlivosti, abych ;. chtěl seslabovat věcnými připomínkami. Ovšem — jizlivosti, neboť kdo jiný, než politik jizlivý a ironický byl by uveřejnil k: munistům trpkou pilulku obhajoby paní Landové-Štychové ? Ta laskavá paní snad ani nepostřehla, že je někdy delikátnost horší nedelikátnosti. ř

Ne však o tom přicházím promluvit, nýbrž o tom, kdo to ; = :u trockisté. Kdybyste, vážený pane redaktore, nahlédl do kartotéky této družiny, asi byste se sám podivil cifře, která nňává jejich počet. Mohu Vám prozradit, že dávno není tří- iňselná. Prosím, zamyslete se nad následujícím faktem: v r. ;?27 opouští Trocký Sovětský svaz. Plných deset let organi- :\_;ť hnutí samozřejmě pouze legálními a celému světu zná­mými prostředky. K ilegální práci neměl nikdy příležitost, jsa pod ostrým dozorem vlád, jejichž pohostinství požíval. Několik knih, brožur a řada článků vytvořily maličké skupin­ky, které zůstaly bez ohlasu dělnických mas. Deset let bouř­livého zápasu nezískalo Trockému více stoupenců než malou hrstku intelektuálů v různých zemích. A náhle, bez vi čitelné příčiny, po deseti letech už polouvadlé organisační práce — spadly mu do klína rovnou s nebe celé stovky stoupenci V Rusku je poprava za popravou. V komunistických sekcích zahraničních se popravovat nemůže, tedy se vylučuje. Kdežto dříve komunistická strana žádala na své základní jednotce, buňce, aby demokraticky, t. j. hlasováním a diskusí, rozhodla o vyloučeni člena, dnes ústředí strany buňce pouze sděluje své rozkazy: ten a onen budiž vyloučen —- pro trockismus. Vylučuje se živě, dnes a denně, a nikomu nepřekáží, že vy­loučený nikdy trockistou nebyl a nebude. Trockismus je for­mule — tam popravovací, zde vylučovací — a není nikoho, kdo by měl odvahu vzepřít se proti ní. Neboť lidé s odvahou už dávno v komunistické straně nejsou. Byli soustavně a trpě­livě pod různými záminkami odstraňováni a nahražováni lid­mi jednak poslušnými, jednak bezpáteřnými.

Dnes jsou na př. v KSC. tři druhy lidí. První, jejichž poli­tická koncepce byla vždycky taková, jako je dnešní politika strany, a kteří v dobách „sociálfašismu“ trpně a rozumářsky nesli vlastní neupřímnost. Lidé druzí, jejichž politické myš­lení omezovalo se vždycky na upřímnou a poctivou oddanost straně až do největšího protismyslu. Takoví lidé byli velmi hledaní, je jich poměrně dost a tvoří dnešní jádro vedení stra­ny. Neboť strana dnes nemá jiných argumentů pro členstvo a funkcionáře — když jich byla tolik už vystřídala — než po­žadavek víry v neomylnost ústředí. Tito lidé věří rádi a slouži rádi. Povznáší je to ve vlastních očích nad chudobu ducha — a právě tolik ducha mají, aby se z ní právem podezírali. Třetí jsou mi největší záhadou. Jsou to lidé, jejichž politická kon­cepce byla vždycky levá. Přes to dnes trpně a rozumářsky nesou vlastní neupřímnost. Patrně v naději, že s několika léty, která se převalí, přijde na řadu zase jejich čas. Nebo snad z umořenosti ducha, a z existenčních důvodů snad až naposled. Neboť není trpčí chléb nad chléb, vydělaný v KSČ.

Je pravda, že nic na světě nevytvořilo tolik neupřímnosti, falešného sebeobviňování, horlivého přesvědčováni o tom, že souhlasím, když zřejmě nesouhlasím, jako tak zvaná vnitřni demokracie v komunistické straně. Během let nabyli funk­cionáři určité hbitosti v tomto sebeobviňování a nadto dob­rého čichu, jaký pováné asi zítra vítr, zda levý, či pravý. Aparát strany naučil se během let také bezvadně popravovat nevinné a vyrábět přiznání. To je stará, dobrá prakse, pane redaktore, osvědčila se. Ne nadarmo řekl jeden profesor z Brna, dříve slavná, dnes trochu rozpačitá vlajka známých komunistických provolání, že levý intelektuál má dnes na světě dva nepřítele: policii a aparát strany komunistické. Co mne se týče, vydal bych se bez rozmýšlení do rukou policie, kdybych měl na vybranou. Naše policie by patrně vyvalovala oči údivem, jak komunisté vyrábějí z nespokojenců ve svých řadách odpadlíky, špiony, sabotážníky, agenty Gestapa — prostě „trockisty“.

Opakuji, je pravda, že v tomto ovzduší roste v malém asi to, co je dnes v SSSR. ve velkém: nedůvěra každého, nejistota před každým a nevědomost o tom, nebudu-li zítra trestán za to, co mi dnes bylo uloženo vykonati. Toto ovzduší, tak hlu­boce nemorální, nezůstalo bez vlivu na složení strany. Dařilo se v něm více aparátníkům, než politikům. Bylo by totiž osud­ným omylem domnívati se, že KSČ. neměla ve svém středu lidi hluboce přesvědčené o správnosti komunistické myšlenky a lidi vždycky odhodlané vzdát se jakéhokoli osobního bez­pečí a prospěchu pro boj za její vítězství. Tito komunisté,: idaní méně ústředí strany a více myšlence a hnutí, tvořili do nedávná jádro strany. Se změnou nikoli taktiky, jak se mylně - -mívá pan Thelen, ale se změnou ideologie komunistické strany, stali se bezprizornými. Oni ani o vlas dnes nejsou jiní, než byli sedmnáct let v KSČ. Neříkají ani o písmenu více neb méně, než tisíckrát psali, tvrdili a přednášeli uvnitř KSČ. Jsou vyznavači leninismu, chcete-li, tvrdošíjní stoupenci myšlenky proletářské revoluce, ve které spatřují jedinou po­moc dělnické třídě, utlačované různými formami kapitalismu. Jsou přesvědčeni, že vítězství proletářské revoluce je jediná cesta, která dovede dělníka k zabezpečenému hmotnému ži­votu. Dokonce jsou toho přesvědčení i ve chvíli, kdy stojí před skutečností, že v SSSR. byli popraveni všichni, kdo dělali největší proletářskou revoluci světa a kdy stojí nad troskami díla, které milovali víc, než život: nad troskami výstavby so­cialismu v SSSR. Neboť není sporu o tom: ať budují dnes v Rusku cokoli — socialismus už to není.

Těchto lidí je najednou plný svět. Někde byli vyhnáni ze země, jinde jenom z organisací. Komunistická strana si po­nechala jejich vlastnictví a vyhnala je s holýma rukama. Po­nechala si jejich jméno. Toto jméno jí úředně patři, i když vnitřní náplň jména zmizela. Strana zůstala „komunistická“, nemajic dávno už s komunistickou myšlenkou nic společného a komunisté — dostali příhanu trockistů. Stárnoucímu Troc­kému v Mexiku bylo nezaslouženě přiděleno tolik vlivu. Ne­měl ho a nemá. Je však dobře říci, kdo jsou ti, které „komu­nistická“ strana na celém světě šmahem nazývá troekisty. Nejsou nic jiného, než komunisté bez uvozovek. Je mi líto, že Vás zarmoutím: ale je jich hodně.

Pronesl jste naprostou pravdu ve svém tvrzení, že jednotná fronta s komunisty by nepřinesla socialistickým stranám užitku. Naopak, odmítání jednotné fronty přinese užitek. Ko­munistická strana se drolí tisíci způsoby. Členstvo přechází k socialistickým stranám samo. Kam by mělo jít jinam? A aparát? Nikoli, tento aparát by nikomu neprospěl. Nedo­vede prospět ani sám sobě.

Proletářská revoluce zastavena. Komunistické sekce mo­rálně, organisačně, ideově otřeseny. Rudá armáda strašně za­sažena — není to maličkost, dovědět se po dvaceti letech, že ji vychovávali špioni -— to je bilance třetí pětiletky, pokud jde o komunismus.

Je tu ovšem jeden nepopiratelný fakt: kapitalismus utis­kuje dělnickou třídu dál. I když je pravda, že dnes kterákoli vláda může uložit svému lidu utrpení, o kterém se nám dříve nesnilo. I když je pravda, že dnes vůbec nevíme, jak dělnická třída se ze svého područí vymaní a kde je ten, kdo ji povede. I když je pravda, že bude ještě dlouho trvat, než dělník, který se naučil SSSR. milovat „jako předvoj proletářské revoluce“, jasně pozná, že tento domnělý předvoj mu stojí v týle. I pak, stále ještě, ba stále víc, stále mohutněji, zůstává skutečnost, že žijí dělníci. Už jejich pouhá existence, jejich životy, ženy, děti, nezaměstnanost, malé mzdy, nese v sobě zárodek další revoluční formace. Bylo by dnes ještě předčasné přít se o to, jakého složení tato formace bude, když je nám dnes zajisté především hiásati obhajobu toho demokratického, uvnitř ka­pitalistického, co už máme. Jisto je jedno: komunistická strana, jaká je dnes, už nikdy nepovede dělníky k vítězství.

*Komunista.*

II.

Pane redaktore,

dovolte mi laskavě několik poznámek v souvislosti s články o komunistech v posledních číslech „Přítomnosti“.

Jistě zcela správně bylo konstatováno, že mezi příslušníky KSČ. je panika. Zavinily ji jednak procesy a rozsudky nad bývalými špičkami Kominterny, jednak absolutní rozval or­ganisací strany, likvidace rudých odborů, hasnoucí trosky hnutí tělovýchovného, ztráta posic v místech, kde ještě ne­dávno měla KSČ. dominující postavení. Je zcela pochopitelno, že v situaci, pro kterou není přehnaným označení zoufalá, stávají se dosud KSČ. věrní straníci velmi citlivými a reaguji na vše, co se jich dotýká. Vidím tu v této skutečnosti velmi vážné nebezpečí pro demokracii. Nemohu zapomenouti velmi důležitého faktu: za Mussolinim a Hitlerem šli dělníci a in­teligence, pomohli jim k moci, za Mosleyem, Degrellem, za Gajdou i Stříbrným jdou rovněž dělníci i inteligence, kteří byli kdysi členy komunistické strany. Tito bývalí komunisté byli urváni demokratickým stranám, zejména socialistům — pomlouváním vůdců, slibováním zlepšení hospodářského a so­ciálního postavení. Když se pak v komunismu zklamali, šli za těmi, kdo licitoval nejvíce. Ztraceni pro demokracii, stočili se o 180 stupňů od jedné diktatury k druhé.

Toto nebezpečí je v přítomné době u nás, v ČSR., tím akut­nější, že .dnešní SSSR., jehož dvacítileté trvání na podzim bude oslaveno, není vybudován na původním principu marxis­tické teorie, že svým vývojem se sice velmi vhodně zařadil do fronty protifašistických států, že však současně nespěje k socialismu a beztřídní společnosti. Není dokladem bezrad­nosti a paniky, táže-li se dnes jeden komunista druhého: „Ne­ní-li ve SSSR. komunismu, má vůbec smysl o něco se rvát?“, nebo „Stalin vrhá socialismus nejméně o jedno století zpět“, a mnoho podobných. Myslím, že takové otázky ukazuji jasně situaci v pravém světle. Je tu vážná obava, že ti, kdo šli za komunisty, podlehnuvše jejich demagogii, dnes neúspěchy KSČ. a stavem SSSR. deprimováni a rozerváni, půjdou za ně­jakou novou vidinou, příliš do prava.

Jsem u jádra věci a příčiny, proč Vám, pane redaktore, píši tento dopis: „Přítomnost“ je velmi čtený týdeník. Jest to zejména inteligence, která pročte celou „Přítomnost“ po­zorně, jež ji čte soustavně. Myslím, že právě „Přítomnost“ by mohla učiniti velmi mnoho na zachování z KSČ. stále od­cházejících dělníků i inteligentů pro idee demokracie. Roz­čilené koktání a roztomilosti, které na Vaši adresu přinesly orgány KSČ. jsou dokladem vlivu „Přítomnosti". Myslím, že by demokracii bylo velmi dobře poslouženo, kdyby „Přítom­nost“ soustavně apelovala na své čtenáře z řad inteligence a dělníků, aby včasným zásahem zamezili přechod bývalých členů KSČ. do řad extrémní pravice, aby je získali opět pro demokracii.

Poroučím se Vám v plné úctě *Walter.*

TISÍCE KRÁSNÝCH PŘEDMĚTŮ - W **W** W *W* **W** If W

tisíce krásných dárků! **Jo & &a W Jh II w JrMoLígaJfo**

**zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papírnické zboží pro každou potřebu.**

PřřtomnosO

Měnící se Rusko

V

pařížských kabaretech předvádějí hříčku, která prý je úspěchem sezóny: pozvou tam na jeviště pána z obecenstva, nabídnou mu zdvořile židli a ne­chají ho tam chvíli sedět. Několik metrů před ním objeví se hezká mladá žena, která se pomalu začne svlékat do naha. Ku podivu, pán zachovává lhostej­ný a neúčastný výraz ve tváři, jako by se asi díval na holou zeď, což sotva odpovídá mužské přirozenosti Pak se objeví jiná mladá žena a počíná si stejně za­jímavě. Na pánovi se objevují příznaky nesmírné nudy. Rozhlíží se, jako by se snažil vypátrat, proč ho sem vlastně posadili. Obecenstvo se zmítá smíchy: tak komická prý je lhostejnost pána z publika v této pikantní situaci. Vysvětlení je v tom, že nějak vtipně sestavenými zrcadly je pánovi vzata možnost vidět, co se děje přímo před ním a co celé hlediště vidí.

Bůhví, že naši komunisté jsou podobným úspěchem sezóny. Nějak důmyslně sestrojenými zrcadly vzal jim Stalin možnost viděti, co se děje přímo před nimi a co celý ostatní svět vidí. Tři čtvrtiny nejstarších komunistických vůdců, tři čtvrtiny vůdců internacio­nály, tři čtvrtiny vůdců slavné ruské komunistické strany byly více nebo méně důkladně odstraněny; v mnohých případech, věru že v mnohých, je dů­kladnost nepřekonatelná: nic nedovede člověka tak úplně odstranit jako smrt. Naši komunisté si však přehodili nohu přes nohu a tváří se spokojeně a tak, jako by se vůbec nic nedělo. Vzpomeňme, jak uměli křičet, když někde nějaká buržoasní vláda zavřela jednoho komunistu. Sovětské Rusko odstranilo za poslední rok více komunistických vůdců, než vše­chny buržoasní vlády dohromady za poslední sto­letí. To však, aspoň pokud o vzezření našich komu­nistů jde, je patrně zcela v pořádku. Pán na jevišti, který dříve míval tak bystré oči, nyní nevidí nic.

Nevím ovšem, jak velké právo mají členové evrop­ských komunistických sekcí na projev svých citů. Před­pokládám, že asi zcela nepatrné. Ve skutečnosti sedí nyní ve své straně a ve své internacionále jako ve splašeném autobusu. Nevědí, kam je doveze, ale z hrdosti předstírají, jako by vozidlo sami řídili. Chtějí-li zůstat tím, čím byli, mají asi už jen jedinou možnost: v poslední chvíli vyskočit. Někteří to dělají a prožijí asi zbytek svého života v isolaci. Jiní zůstá­vají v letícím autobuse a tváří se přívětivě na řidiče, aby ho nepodráždili. Co oni řeknou o tomto ruském vývoji, o nějž se zajímá celý svět, nemá mnoho ceny, neboť jsou podrobeni poslušnosti tak dokonalé, že to ani nestojí za to, aby se podpisovali na to, co napíší. Nejsouce sami ničím jiným, než hlásnou trou­bou, kterou někdo jiný přikládá k ústům, nevědí, jaké zvuky z nich budou vycházeti zítra.

Jestliže jejich výroky a posudky jsou tímto způ­sobem méněcenné a vyměnitelné, musíme se snažit, abychom svým vlastním rozumem pochopili, co se v Rusku děje. Dosud uhání v této zemi Gogolova trojka neznámo kam. Dosud dívá se ruský člověk na její let s údivem, a rachot, jenž vychází z její jízdy, není o nic menší. Rusko nepřestalo být zemí v pohybu. Ještě tam nic nezkamenělo. Ještě ke všemu je tam připojen otazník.

•

Základní pravdou o posledních ruských událostech jest to, že všechny jsou součástí jakéhosi velkého obratu napravo, všechny jsou jako korálky, navlečené na niti ústupu od toho, co dosud bylo. To není ani třeba dlouze a široce vykládati: nenašel se nikdo, ani nejponíženější komunista, který by tvrdil, že to, co se v Rusku děje, by mohlo být vyloženo jako obrat doleva. Trocký měl pravdu: Stalinův režim představuje Thermidor ruské revoluce. Nevíme jen ještě, jak dalekosáhlý Thermidor. Pravděpodobně ani sám Stalin přesně neví. Trochu vede a trochu jest sám veden. Je v rukou sil, které jsou větší než jeho vlastní uvážení. Jest možno, že Stalin z roku 1924 by se podivil, kdyby mu tehdy bylo dáno poznati Stalina z roku 1937. Je možno, že by se ptal, jakého obludného zrádce mu to představují.

Nikdo se tak velice nezmění najednou, a i když v Sta­linově osobnosti vždycky byly prvky, které ho před­určovaly k tomu, aby se stal vůdcem ruského Ther- midoru (Trocký všechny tyto prvky shrnul pod slo­vem empirismus, kteréžto slovo se více líbí nám než jemu), pravou podstatou toho, co Stalin činí, není asi, že by se mu líbilo tak činiti, nýbrž že jest nucen dodávati následky k příčinám. Jest nástrojem osudu, což znamená tolik, že vyvozuje důsledky z toho, k če­mu by i bez něho nutily sovětské Rusko zákony lidské povahy a celkové dnešní situace. Trocký dává si záležet na tom1, aby se o dnešním vůdci Ruska vyjadřoval co nejopovržlivěji. Je velmi pravděpodob­no, že, kdyby sám nyní stál na jeho horkém místě, byl by nucen osvojiti si aspoň některé z jeho základ­ních linií, jestliže by ovšem měl v sobě dosti opatrno­sti a rozvahy, aby nevedl zemi sobě svěřenou přímo do zkázy.

Že se ruský komunismus od dob Leninových do doby Stalinovy tak velice změnil, toho příčinou není toliko rozdíl mezi osobností Leninovou a Stalinovou, ačkoliv ovšem i tento rozdíl sám jest pozoruhodný. Příčinou jest také to, že mezi světovou situací za Lenina a za Stalina není téměř podobnosti. Lenin representoval komunismus v době, kdy situace byla příznivá k útoku, Stalinovi připadlo jej represento- vati v době, kdy jest nucen k obraně. Bylo by ne- smyslno předstírati, že víme, jak by si Lenin za dneš­ních poměrů počínal. Byla to jistě velmi pevná a ucelená povaha, avšak přece ne tak uzavřená sama do sebe, aby nepozorovala, čeho vyžaduje skuteč­nost. I on dovedl ustupovat, bylo-li třeba. Daleko menší události než ty, které přiměly Stalina k jeho obratu do prava, přiměly kdysi Lenina k onomu obratu do prava, jehož jméno bylo Nep. Také tehdy byl z toho mezi evropskými komunisty poplach. Ozý­valy se mezi nimi hlasy, skoro jako dnes, že z komu-

nistického Ruska se stává nový buržoasní stát a že s tůn opravdový komunista nemá nic společného.

Lenin říkal, že tam, kde není možno dostati se na příkrou horu přímo, je třeba dostati se na ni v serpen­tinách. Sláva! Zde je něco, čím se Stalin může omlu­vit a vysvětlit. Jestliže jeho cílem dosud zůstalo dostati se na vrchol hory (ani to nezůstalo naprosto jisto v obecném zmatku), hodlá se na ni dostati v serpentinách co nejpohodlnějších, bez znatelného stoupání, aby to i každému polovičatému komunis­tovi bylo snesitelno. To Lenin jistě u komunistů před­pokládal lepší dech.

Ale jak velkou autoritou vůbec zůstal v dnešních sovětech Lenin? Zajisté, jeho tělo zůstává v moskev­ském mausoleu vystaveno k nábožnému uctívání lidu. Není to už tak jisto o jeho spisech. Je možno, že sovětská vláda zaujme k nim poměr, jaký měla kato­lická církev k bibli: nepatří do rukou laiků, nýbrž odborníků. Pověrečnou úctu ke každému Leninovu slovu nemůžeme u Stalina předpokládati; má vlastní tvrdou hlavu; ještě za Leninova života odmítal přece uveřejniti jeho důležitý dopis, adresovaný straně. Ačkoliv Stalin nepřestává mluviti k ruské veřejnosti jménem leninismu, nemůže nikomu zůstati tajno, že za touto věrností k termínu není také věrnost k věci. Ve skutečnosti provedl Stalin na leninismu revisi aspoň tak velikou, ne-li větší, jako před čtyřiceti lety Bernstein na marxismu. Už sám jeho odvrat od světové revoluce jest třeba hodnotiti jako velmi sen­sační odvrat od leninismu.

Demokratická a po klidu toužící Evropa nebude se jistě nad touto částí Stalinova obratu mrzet a nebude proti němu brát v ochranu věčné revolucio­náře, které odstraňuje: je tu o jeden zárodek kata­strofy méně. A je tu o velkou naději více, že sovět­ské Rusko se sejde s demokratickou Evropou k plod­né spolupráci. Vytýkají-li dnes demokraté něco Sta­linovu režimu, tedy to, co v něm ještě zůstalo ze starého, brutálního komunismu, onu spoustu neúcty vůči lidskému životu a cynismu vůči svobodě.

Které byly však hlavní příčiny, jež se staly hnací­mi silami obratu v Rusku?

Tři příčiny to byly: 1. únava, s kterou se dříve nebo později na své dráze potká každá revoluce a která se zakládá na nepřekonatelných vlastnostech lid­ských; 2. nepříznivá, téměř tragická zahraniční situace; 3. nutnosti, které vyplynuly z průmyslového budování státu.

Začněme s příčinami, skrytými v lidské povaze. Žádná revoluce ji nepředělá úplně. Není elánu tako­vého, aby se neunavil, jestliže po mnoho let se na něj kladou největší požadavky. A není řečnictví tak dokonalého a tak čarodějského, aby dovedlo z člo­věka vyhnat touhu po klidu a po jistotě živobytí. Kdo se proti těmto nevyhladitelným sklonům lidské po­vahy postaví, ztroskotá, i když na počátku revoluce mu davy sebe více jásaly vstříc. V tom je vysvětlení, proč tak mnoho revolucionářů první linie skončilo na popravišti, kam je poslala nikoliv reakce, nýbrž unavená revoluce. Zůstávajíce tím, čím byli, nezpo­zorovali, jak se proměnilo jejich okolí. To, čemu se říká maloměšťáctví a co je ve skutečnosti věčnou Lidskou touhou po štěstí, je v lidstvu zakořeněno mnohem hlouběji, než komunisté byli ochotni věřit. Pro mnohého z nich ukázalo se nakonec osudným, že tomu nechtěl věřit. Dává-li Trocký na srozuměnou, že ho z Ruska vyhnalo maloměšťáctví, má v podstatě pravdu.

Zákony lidské povahy byly největším spojencem Stalinovým v boji proti trockismu. Velká většina rus­kého lidu dává, jak se zdá, velmi ochotně souhlas k popravám, jimiž Stalin zaplavil zemi. Dokonce při­padá, jako by lid v resolucích, na kterých se usnáší, pobízel svého vůdce ještě k větší krvežíznivosti. V tom není jen dokonalá poslušnost vůči tvrdému režimu, který si dovede vynutit souhlas k čemukoliv, je v tom vícej zuřivý boj o onu trošku klidu a blahobytu, k němuž se sovětský člověk v posledních letech do­pracoval, a nelítostný hněv vůči těm, kteří by jej chtěli rušit. Ruskému lidu bylo vysvětleno, že ti, kteří jsou posíláni na smrt, by jej chtěli štváti k novým dobrodružstvím, chtěli by z něho zase učinit vojáka ve světové revoluci, pouhou potravu vývoje. Na jed­né straně stojí Stalin, který vydává sladké poselství: ,,Život se zase stal pohodlnějším a veselejším, sou­druzi,“ a který ruskému lidu téměř přikazuje módně se šatit a kupovat voňavky, na druhé straně několik lidí, kteří, jak bylo vysvětleno, v nepokojnosti svého ducha chtějí ukládat další oběti, přikazovat další spartánský asketismus, vynalézat nové riskantní svě­tové cíle. Je snad podivno, že lid, vida tyto muže kráčeti na popraviště, si pomyslil, že dostávají, co jim patří?

Stalin se spojil s průměrem proti avantgardě. Není to náhoda: v jeho bytosti je velmi málo avant­gardního; jistě cítí větší blízkost k prostému člověku než k intelektuálům strany; praktický rozum, jejž na něm neopomine konstatovati žádný pozorovatel, ho četnými svazky spojuje s průměrem. Všechny in­formace z Ruska praví, že vlna krutého teroru tento­kráte vůbec se netýká lidu, nýbrž právě jen avant­gardy. Obyčejný člověk může nyní dosti bezpečně žiti v Rusku, ale intelektuál je ohrožen. Je to revo­luce, která se zbavuje svého kvasu, mozku, kterým dosud myslila, čili jest to revoluce unavená, která ráda by se zastavila, a nelibě už snáší pobídky, aby spěchala dopředu. Není v tom zvůle jedince nebo jeho osobní vkus. Stalin je hnán velkými silami spole­čenskými. Kdyby tomu tak nebylo, kde by našel sílu, aby se mohl zíbavit celé vůdcovské vrstvy komunis­tické strany, té strany, která dosud v Rusku zůstává samovládnou ?

Odstraňovati vedoucí hlavy své vlastní strany je podnik nebezpečný, ve kterém ten, kdo se ho odváží, lehko může ztratit sám svou hlavu. Vypadá to, jako by Stalin podřezával větev, na níž sedí. Nemohl by se toho odvážiti, kdyby nenašel nějaké nové těžiště, kdyby za ty síly, s nimiž se rozchází, nenašel síly náhradní. Jaké jsou to síly? Zajisté ony, kterým stará revoluční avantgarda překážela a které vyrušovala z jejich klidu. Zajisté takové, které nemají už tolik souvislosti se starým' bolševismem. Stalin přehodil výhybku: po pronásledování oposice, kterým se za­býval v celém posledním roce, není už starý leninský bolševismus vedoucí silou v Rusku. Místo něho opřel se Stalin o to, čemu Trocký říká „nejzaostalejší a nejznavenější vrstvy dělníků“, a ve kterých my vi­díme vrstvy bližší lidskému normálu, než byla stará bolševická avantgarda.

Nepochybně podpora Stalinovi vyplývá netoliko z „nejznavenějších“, ale také z nejlépe situovaných vrstev sovětské společnosti. V tom ohledu je poučné zjistit, na koho pokoušela se vždy apelovat oposice: na ty vrstvy, které i v proletářském státě zůstaly proletariátem, na nezaměstnané, na špatně placené dělnictvo, jež nezapomnělo, kterak Lenin sliboval, že v sovětském státě každému se dostane všeho „podle jeho potřeb“, na mladou inteligenci, která nepochybně zůstane nespokojenou v každém režimu, na staré revolucionáře, kteří tím, co se stalo, nebyli vnitřně nasyceni. Tyto vrstvy zůstaly v sovětském' státě jaksi nezakořeněny. Zato ostatní pevně zapustily kořeny a podporují režim, který jim vytvořil a udržuje jejich výhody.

Ačkoliv by to ovšem žádný komunista dobrovolně nepřipustil, faktem jest, že také v sovětech vznikla různost tříd společenských, přesto, že to ovšem jest proti veškeré komunistické teorii. Nezáleží na tom, že tyto třídy vznikaly jinak, než ve staré kapitalis­tické společnosti. Přesto jsou to třídy odlišné od sebe — právě jako každé jiné třídy — svým společen­ským postavením, místem na slunci, které si dovedly dobýt. 2e mezi sovětským byrokratem a nekvalifi­kovaným sovětským dělníkem panuje rovnost, to je omyl, jakého se může dopustiti jenom zatvrzelý a abstraktní dogmatik, zvyklý více nahlížeti do pro­gramu, než do skutečnosti. Podstatou vzniku tříd v sovětském státě není ovšem, jako ve státě kapita­listickém, vlastnictví výrobních prostředků, nýbrž, •abychom tak řekli, vlastnictví prostředků administra- úvníeh. Byrokracie je nejvěrnějším spojencem Stali­novým. Jednak proto, že on to byl, kdo vytvořil její -vhodné postavení morální i hmotné, jednak ovšem caké proto, že Stalin měl už dávno tolik moci, aby nedbal toho, že úředníci v sovětském státě mají býti voleni a že si prostě osoboval je jmenovati. Tak pro- sytil celou administrativu lidmi, ve kterých žádné nné odhodlání nebylo tak pevné, jako odhodlání za- chovati svému dobrodinci oddanost. Když ještě Stalin neměl v rukou duši strany, měl v rukou už admini- snrativu státu. Ukázalo se, že je to více a že to rož­ni duje. Všichni nyní vidí, že administrativa naprosto zvítězila nad duší strany.

Jak by si ostatně Stalin nerozuměl dobře s byro­kracií, když z ní sám vyšel? Také generální sekretář komunistické strany zůstává byrokratem. Je to se­kretář, který si odnesl vítězství nad stranou. Ovšem rento sekretář má různé důležité ideje a city, z nichž některé nejsou nepotřebný pro dnešní Evropu.

Opírá se tedy Stalinův režim o byrokracii, která vždy zůstává svým způsobem realistická a opovrhuje rroroky a nadšenci, o „znavené“ a o ty maloměš- řické živly, kterým se i v sovětském Rusku jaksi r:dařilo vzniknout. Intelektuální avantgarda a stará relševická garda se mezi oporami stalinismu nevy­skytují, částečně také proto, že pro Stalinovu přís­ni st přestaly se ve světě vyskytovat vůbec. První generace ruské revoluce odstoupila nebo byla zatlače­ni do pozadí. Sám Stalin patří spíše k druhé ge­neraci. Jeho jméno neznamenalo mnoho ve slavných ňnech boje o moc a občanské války. V ruské revoluci ;e Stalin měsíc, který se objevuje teprve tehdy, když slunce zhasne. Jak velká a sensační výměna osob se udála, jak málo znamená minulost, je patrno z toho, vedoucím politickým redaktorem oficielního orgánu sovětské „Pravdy“ je dnes bývalý liberální žurnalista, který r. 1917 vedl útoky tisku proti Leninovi, který ho nazýval německým agentem, a jejž Lenin nikdy neopominul nazvati padouchem. " " Dokončeni i

*F. Peroutka.*

poznámky

**Je statisticky zjištěno...**

Dávno už statistická zjištění přestala vzbuzovat nezdolnou víru. Jako jiných věd i statistiky bývalo hojně zneužito, a co zaěalo pochybnostmi o úředních zprávách z bojišť, nevyhnulo se po válce ani jí. Zažili jsme se statistikami už taková kouzla, že by bylo třeba vytvořit statistice zvláštní morálku, aby zas nabyla autority: morálku neúprosné pravdivosti, jež odolá všem svodům rafinovaných sestav. Nepochybně příznivě by vynikla, ve světě nesprávných a nekontrolovatelných číslic, jakými prý se hemžívají statistiky diktatur, statistika, která by se od nich demokraticky odlišila nejen správností bez vý­hrad, ale naprostou otevřeností, která nemůže být podezírána z nijaké lsti.

Zajisté mimo každé podezření je „Statistická zpráva hlav­ního města Prahy za léta 1930'—1933“, která však obsa­huje i některé údaje z let 1934 a 1935. Zpráva ta, redigovaná představeným statistického úřadu J. Šiškou, v úvodě, spolu- podepsaném universitním profesorem drem V. Mildschuhem, upozorňuje sama na to, že prvá z městských i státních sta­tistik „vtěluje ve skutek podrobný velkorysý plán“ statistik kulturních. Opravdu tam kulturní zájemci, ve statistice ne­odborníci, kterým právě pro svoje data o životě kulturním byla zaslána, najdou na str. 363—448 neméně než stoětyři tabulky (správně-li bylo počítáno), tknoucí se duchové kul­tury: zvědí spoustu podrobností nejen o školství a lidový­chově, ale i o slovesné tvorbě; o počtu děl původních i pře­ložených, podle oboru i jazyka roztříděných, o tisku perio­dickém, dokonce se vyskytuje statistika konfiskací. Devět tabulek je věnováno knihovnám a archivům, devatenáct nejen museím a obrazárnám, ale i věci tak pomíjivé, jako jsou umělecké výstavy. Divadlům pak od státních až po loutková a ochotnieká patří tabulek osmnáct. Čtenář nad nimi uvěří ve slova úvodu, že „duchovní svět, v němž jde o koloběh (tvorbu, reprodukci a spotřebu) nehmotných statků, jichž hodnota dochází výrazu spíše kvalitou než kvantitou, nevy- myká se zkoumání metodou číselnou. Naopak — právě této badatelské metodě kynou tu bohaté možnosti, vědecká kořist ceny dokumentární, průkazné a objevitelské. Potřebuje arci k plnému jejich rozvinutí — zejména ke zkoumáním o mezi­národní kulturní bilanci, o světové výměně duchovních hod­not — co nejširších základů srovnávacích, jimž dnešek není přízniv; náleží jí však budoucnost: může klidně vyčkávat lepších dob pro mezinárodní součinnost duchů, pracujících za týmž vyšším cílem ...“

Po těchto vskutku demokratických větách nezbývá než přičíst nepochopitelnému nedopatřeni — nebo snad nějaké­mu hmotnému nátlaku úspornému — že pro mezinárodní kul­turní bilanci a součinnost duchů pracujících za týmž vyšším cílem nebylo plně užito některých srovnávacích možností zcela místních a patrně snadno dostupných. Vynechané ty možnosti lze již v obsahu postihnout právě na místech du­chové směny nejživější: ve statistikách pražských universit a pražských divadel. Statistika duchovní kultury, A. Školství, na str. 364—365 počíná tabulkou 332: Přednášky, stav uči­telských sil a posluchačů, stipendia a kolejné na Karlově universitě v Praze v letech 1882/83—1933/34. Následují tytéž údaje „na pražských vysokých školách“ ve školních letech 1929/30—1933/34. Pak „Posluchaěstvo pražských uni­versit a vysokých škol technických podle fakult a studijních odborů“ v zimních semestrech 1930/31—1933/34. Poté již přehled středních škol „podle jich druhů a vyučovací řeč i“, takový i přehled škol odborných, načež 339—341 jsou české veřejné školy obecné a měšťanské, kdežto 342. jsou německé veřejné školy obecné a měšťanské. Ale jestliže universita Karlova je samostatně sledována od rozdělení pražské university 1882/83 až do **r.** 1934, universita německá samostatné tabulky vůbec postrádá. Je statisticky zjištěno co nejvíce skutečností o universitě české, je jich statisticky co nejvíce zamlčeno o universitě německé. I když snad ne-

Třeba hned věřit ve zlý úmysl, politicky naivní, přece je tu, hyř ne úplně, promeškána jedinečná srovná­vací možnost pro mezinárodní kulturní bilanci ve městě, jež, pokud známo, jediné v Evropě a jediné na světě se pyšní dvěma universitami. Statistická zpráva hlavního města Prahy, tištěná ve dvou jazycích, čes­kém a francouzském, nás ve své první statistice duchovní kultury o tuto velkolepou chloubu v ne­vysvětlitelném studu připravila. Dlužno se obávat, že tím po­skytla vítanou zbraň nepřátelské propagandě Weigelovců.

Podobně je tomu v míře ještě vyšší ve statistice pražských divadel. Tam je statisticky zjištěno: Národní divadlo v Praze v letech 1883—1935. Tedy od svého znovuotevření po požáru. Stavovské divadlo v letech 1920—1935. Tedy od svého zabrání, slovy zprávy: „...přešlo v českou správu dne 16. listopadu 1920.“ Městská divadla v letech 1907—1935. — Povšechný stav a personál pražských di­vadel koncem r. 1934. — Finanční stav hlavních praž­ských divadel v r. 1934. — Zájezdy pražských divadel v r. 1934. Počet představení, hraných autorů a kusů v praž­ských divadlech v 1. 1930—1935, kde je Nové německé di­vadlo a Kleine Bůhne, v tabulkách 398. a 399 zahrnuté mezi „Soukromá — Particuliers“ ... „v tom divadla německá — dont théátres allemands“ a také „Soukromá německá — particuliers allemands“, kde tedy obě německá divadla po Tyláčku, Aréně na Smíchově a v Bráníku nenápadně jsou za­řazena za lesním divadlem v Krči. Je vidět, že zkoumání metodou číselnou bohaté možnosti, jež mu kynou z duchov­ního světa nehmotných statků a spíše kvalit než kvantit, přece jen dovádí občas k výsledkům poněkud kalibanským.

Další tabulka, 404, rozlišuje „Díla provozovaná v praž­ských divadlech 1930—1935“ podle „druhu a podle pohlaví a národnosti autorů“, kdež však se o vztahu obou di­vadelních jazyků pražských nedovíme více než z tabulek předchozích, ač již tam je kulturní poměr zřejmě v náš pro­spěch. Následují tabulky: Autoři, hraní v Národním a Stavovském divadle 1930—1934. Čili úplný přehled repertoiru i jeho provozu, vyjineme-li názvy her. Dále zpěvohry Sme­tanovy, Dvořákovy a Fibichovy v obou státních divadlech 1883—1935. Autoři, hraní v Městských divadlech 1930 až 1934. Loutková divadla. Ochotníci.

Nové německé divadlo a Kleine Bůhne jakýchkoli samo­statných a podobně podrobných tabulek postrádá. Je statis­ticky zjištěna dosti přesně kulturní úroveň českého divadla, její vztah ke kultuře světové. Je statisticky zamlčena dosti dokonale kulturní úroveň divadla německého, což už z nej­sobečtějších důvodů taktických se v publikaci, určené veřej­nosti mezinárodní, zdá hodno politování, neboť zejmé­na repertoirně by srovnávací mo žnosti me­zinárodní kulturní bilance dopadly na­mnoze v náš prospěch. První statistika duchovní kultury nás tu opětně a ve dvojím smysle připravila o ná­padný, do očí bijící důkaz naší vyspělostí.

Není věc pisatelova, jenž dat universitních užil k úvod­nímu osvětlení statistiky divadelní, sledovat ještě v oblasti výtvarné a hudební, nakolik se tam uplatňuje postup stejného rázu. Je si nadto vědom své poměrné bezbrannosti statistic­kého laika před odborníky, kteří ke své obraně jistě dovedou najít spoustu vědeckých důvodů, proč to jinak nešlo. Předem na ně odpovídá slovem, jež kdysi pronesl Václav Tille: „U nás mají vždycky sto důvodů, proč něco nejde. V Americe mají důvod jen jediný — a pro ten to jde.“ Neboť jako neodbor- ník, uctivý přeď vědou, je přesvědčen, že statistika jen tehdy je statistikou, jestliže zjišťuje především podle stanoviska jediného, totiž podle stanoviska zjistitelnosti. Že by data pražské německé university a pražských německých di­vadel byla méně zjistitelná než táž data česká, nechce mu na rozum ve městě, jež — mluveno statisticky — je jediné město na světě, kde mají dvě university. Kde židovský chrám je postaven ve slohu gotickém a kde Ukřižovaný na mostě má nápis židovský. Ve městě, jež touto staletou snášelivostí slohů, věr i jazyků se statisticky hlásí, vždy zas lepších dob vyčkávajíc, k onomu krásnému duchu „mezinárodní součin­nosti ... za týmž vyšším cílem“. A věří pevně, jako statisti­kové, že právě proto tomuto městu, národu a státu náleží budoucnost. *Edmond Konrád.*

**Na skok v Německu**

Jsou dvě Německa. Viditelné a neviditelné. To viditelné můžeme rozděliti opět na solidní, pevné a na strojené, kašíro­vané. To neviditelné se dá pouze vycítit. Občas zavane od­kudsi z hlubin prapodivný vánek. Přesto, že slovo mír je jedním z nejužívanějších slov v německém tisku, přece jen člověka občas něco trkne! Vše, co se dělá, všude kde se tem­puje, dělá se, jak všude čteme, pro mírové účely. Hlavně, aby se lidé najedli a byli spokojeni. Ale jen si člověk potřebuje pře­číst Ludendorffovu brožurku „Der totale Krieg“, již dostá­vají veškeré ty práce zcela jiný vzhled.

•

V Dússeldorfu mají krásnou výstavu „Schaffendes Volk“. Nesmí si dělat tolik reklamy jak by chtěla a nesmí jí při­padnout mnoho popularity, protože s ní souběžně je otevřena oficiální výstava „Gebt mir vier Jahre Zeit“ v Berlíně, kde se ukazuje, jak ode dne tak zvané Machtergreifung před čtyř­mi lety se Německo proměnilo k lepšímu.

Důs3eldorfská výstava svým rozvrhem a obsahem je veliká. Je tu přehlednost, pořádek, čistota, množství příležitosti k umytí rukou, sta laviček a židlí k odpočinutí. Po stránce vý­stavní ukazují zde Němci ze západních krajů, jaké veliké dílo a pokrok technický byl proveden v posledních letech. Oce­láři tu mají ohromné haly, v nichž ukazují vývoj železa od jeho prvopočátku po dnešní dobu. Železo a umění. Železo a kultura. Železo a lidstvo. Ocel a Německo.

Zvláštní pozornosti se těší výstava silnic, kde se modely, grafickými čarami, hesly, statistickými daty a vykřičníky bombarduje návštěvník: bez silníce není možno dýchat, není možno pracovat, není možno žít. Jsou tu překrásné modely uhelných dolů. Jedna hala je věnována významu průmyslo­vého dorostu. Vliv „Facharbeitsschule“ — vliv zdravé nové krve odborně školených mladých lidí. Jsou tu velké dia­gramy různých odvětví průmyslových. Je tu na ohromné stěně pracovní rozbor k dokončení jeďné lokomotivy a jaké dělníky zaměstná. Ze sta lidí je zapotřebí k dokončení 50% odborných dělníků a mistrů, 32% přiučených dělníků, 18% pomocníků. Vidíme tu knihy, sešity a obrazy určené pro učení. Samá nová vydání. Samé zlepšené metody teoretického výcvi­ku mladého dorostu.

Německá keramika vystavuje velkolepě. Rozšířila svo­je výrobky hlavně na pracující třídy. Je tu celá řada nových výrobků keramických, užívaných v dělnických umyvárnách a šatnách. Různé výlevky pro umývání obličeje a rukou, pro umývání nohou. Zkrátka keramika se rychle přimkla k no­vému hnutí, které dovedlo udělat kompliment dělníkům, a dovede využít konjunktury: dělník má mít příležitost, aby čistě jedl, aby čistě pil, aby čistotně vykonával své tělesné potřeby, aby se čistě po práci umyl a jel jako pán domů.

Na důsseldorfské výstavě je postavena a obydlena kolonie rodinných domků pro umělce. Kolonie je škaredé slovo. — Usedlost je hezčí a odpovídá německému pojmu „Sied- lungen“. Kolik tisíců a tisíců domů povstalo v takových Sied- lungen! Jak krásně ty domky vypadají. Mají v sobě prvky holandsko-anglické. Vnitřním zařízením se přibližují německé­mu selskému vkusu a to v pěkném smyslu. Nábytek je pevný, jednoduchý. Linie prosté. Snad i zde měl být zatlačen moder- nismus. Nový život v Německu ho nenávidí. Označují ho jako „júdischer Linksbolschevismus“. I moderní hudba se nazývá „jůdisches Jazzgedudel“. Když již u těch židů jsme, je s podi­vením, co se jim vše klade za vinu. Jak veřejně a jak potupně. Hromadně a bez výběru.

Němci dovedou vystavovat. I vystavovací technika je usměr­něna. Vše směřuje k hrdému sebevědomí. Proto výstavy jsou tak vzácně čisté, názorné a důstojné. Není to jarmark. Není tu špíny a křiku. I když se prodávají horké párky, děje se to pěkně čistotně a tiše. Mnoho a mnoho bychom se mohli na- učiti.

•

Berlínská výstava „Gebt mir vier Jahre Zeit“ zdánlivě ne­chytla. Procházejí tudy většinou školní výpravy. Z výstavy si má odnést návštěvník jeden jediný dojem: před rokem 1933 bylo Německo pustinou, barbařinou, bídou, špínou. Po roce 1933 všichni jsou mohutní, velcí, svět se jim obdivuje, kolem nich se vše točí a každý čin je úspěchem! Zajímavé byly dva ohromné výklady knih. Před rokem 1933 a po něm. Jedna výkladní skříň byla málo osvětlená, naházeny na hro­madě spousty literatury (nyní zakázané), vše zaprášeno, roz­trháno, zkrátka hromada svinstva a špíny. Bolševismus, ži­dovství a svobodné zednářství. Na stěnách rozvěšeny moder- nistické obrazy a v pozadí postaveny sochy, které representují v jiných zemích nejnovější umění. To vše znamená ono kul­turní: kdysi. V druhé výkladní skříni zářilo jasné světlo. Knihy byly uspořádány, měly tendenci „povzbuzující“, ukazu­jící na to, že od Friedricha Velikého až po dnešní dobu bylo hodné pravé krásné literatury, která musela býti obnovena. Musela být osvobozena jako spící princezna. Kus pravdy na věci je. Ale nemá se nanášet jako na špek na tři prsty vy­soko. Těžko se to polyká. Spousta knih oslavuje nynější re­žim. Knihy, popisující život v táboře. Jak správně napakovat tornistru, jak číst mapu, jak stopovat, jak věřit, že jenom ně­mecký národ může spasit a ozdravit svět. V pozadí výkladní skříně jsou obrázky, znázorňující německé krajinky, němec­ký život rodinný, velikány, boje, bitvy.

A opět ony Reichsautostrassen! Ohromné mosty, široké silnice. Beton a asfalt. Před rokem 1933 utloukaný a ničený autoprůmysl. Po roce 1933 ohromný rozmach a touha po lido­vém vozu. Před čtyřmi lety daně a škrcení. Teď nic! Kup si lidový vůz, naber benzin a hajdy na krásné silnice. Jenomže lidový vůz se ještě nezrodil. Fiihrer sice udeřil pěstí na stůl při zahajovací řeči posledního autosalonu a nařídil, aby byl lidový vůz hotov letos — ale čenichající reporter „New York Times“ vyčenichal a hlásil v novinách, že pěst nepo­mohla. Vůz nebude hotov ani r. 1940 — za cenu, která by se dala nazvat lidovou.

Celé velké oddělení bylo věnováno výživě a jiné boji proti odpadkům. Na plastických modelech a na ma­pách se ukazuje množství nových zemědělských pří­bytků a statečků. Kolik bylo vybudováno nových hřišť a jakých! Organisace „Kraft durch Freude“ pohnula lidmi. A zase ta propaganda. Dříve byli lidé smutní, dnes jsou jen veselí.

Ministerstvo pošt a obchodu mělo vystavenu krásnou věc: poštovní úřad — autobus. Bylo možno jím pro­jiti a prohlédnout! si účelné zařízení. Autobus dojíždí všude tam, kde se shromažďují velké masy lidí: na koupaliště, k li­dovým slavnostem, na hory do lyžařských terénů. Všude tam zajíždí poštovní autobus, hlavně ve svátek a v neděli a pro­dává známky, dopisnice a dokonce vysílá četu poštovních úředníků, kteří chodí mezi lyžaři, mezi koupajícími se, mezi stolky velkých restaurací a nabízejí lidem známky a lístky, aby dopsali známým a vhodili psaní do pojízdné pošty. Toto mírové poslání krásného autobusu jistotně se vyplácí. V do­bě „až to bude muset být“ dostane autobus housenkový pohon a pomaže tam, kde bude tisíce vojáků.

Školní děti procházejí výstavou. Je vidět na nich, že mají v krvi trojstup. Hoši i dívky nesou u boku kromě torby na chleba i láhev na vodu. Nepříjemně působí torby z teletiny na zádech dívek, zvláště, když přes tuto torbu jsou hozeny dva copánky. Připomínají, že tu je smíšena vojna s dívčím mládím.

Dívky obdivují podvodní loď, která tu stojí v pravé velikosti. Arciť, je to staré železo z roku 1918. Ale vlézt do Untersee- botu, to je sensace! Dívky se zastavují před velikým tablem, kde se ukazují distinkce, hodnosti a skupiny všech těch ne- sčetných mimovo jenských organisaci. Dvojité sukno a hvěz- dička nebo pásek i na ně působí. Kluci mohou oči nechat na riginelních závodních vozech říšskoněmeckých automobilek, které hrdě hlásají, že dobyly vítězství v Německu, ve Francii, '• severní Africe, v Itálii, všude! Prostě úspěch, úspěch

úspěch!

Režie výstavy se nebála nanášeti silnými barvami, a měla ‘ladnou práci při své propagandě, protože návštěvníci věří v to, co se jim předkládá. Jsou tu jistotně positivní fakta, je tu opravdu mnoho positivní práce vykonané, vymyšlené a vy- ánpané, a vše je osvětlováno tak příznivě, že všichni odcházejí ‘ pocitem, že co bylo vykonáno v Německu, stalo se jen a jedině za poslední čtyři roky a to jen a jedině zásluhou jedi­ného muže, nežidovského Mojžíše nové doby, který se dotekl skály proutkem a zvolal „Gebt miř vier Jahre Zeit“.

Ať již je Německo povzbuzováno a vrháno do činnosti čím- s?!iv a kýmkoliv, jisto je, že pracuje. Že dělá. Že spěchá. Že říje v horečce. Člověk si při tom maně vzpomíná na Rusko. D lat. Dělat. Špatně dělat nebo dobře dělat. Vsjo ravnó! Alles gleich! Jen dál. Pryč od čehosi. Blíž k čemusi.

Ne. Nebudeme onou proskribovanou Quatschbude! Ale dáme pozor. A budeme se také snažit. *Berty Ženatý.*

Co jsem viděl v Moskvě

Nejsem ani pansláv, ani komunista; ba ani nesympatisuji • jednou nebo s druhou z těchto ideologií. Jsem jenom obyčej- iý občan naší země, který se snaží, pokud se politiky týče, býti bez předsudků a míti oči otevřeny. Snad je to v této době i v tomto státě dosti vzácné. Proto předkládám ve vší skrom­nosti několik myšlenek, které mně napadly a které jsem si seřadil za krátkého pobytu v Moskvě.

Prvni věc, která ělověka ze západu v Moskvě překvapí, jsou špatně oblečení lidé. Šaty staré, zmačkané, často špinavé, če­pice převládají nad klobouky nejméně o 90 . Člověk se ma-

ně ptá sám sebe, jak to asi vypadalo dříve, po revoluci, kdy nedostatek látek musil být ještě větší a kdy se lidé ještě k to­mu úmyslně špatně oblékali, z ideologických důvodů. Dnes prý už tyto skrupule ustupují. Jsou-li tudíž ještě nyní lidé v takové většině špatně oblečeni, může to být jen ze dvou dů­vodů: buďto není látek, anebo není peněz na ně. Pravda je. asi obojí. Což jest prvním důkazem toho, že blahobyt obyvatel­stva jest na nízkém stupni. U mužů by to snad nebylo důka­zem zcela přesvědčivým. Ti mohou konec konců chodit všeli­jak, zejména jsou-li v zajetí tak egalitářské ideologie a pra- cují-li rukama. Za důkaz přesvědčivý však to může býti po­važováno u žen. Žádná diktatura nikdy nic nespraví proti marnivosti ženské. Proto, procházíme-li se po ulicích Moskvy, více nežli čtyřmilionového města, a spatříme-li sotva několik aspoň přibližně elegantně oblečených žen, pozorujeme-li za ve­černího tance v hotelu Metropol místní děvčata, oblečená sice pokud možná čistě, ale v šatech našich buržoasních služeb­ných, řekneme si: blahobytu není.

Druhým kriteriem, vedle stránky oblekové, jest potrava. Po­dle našich lidí, žijících v Rusku i v Moskvě už dlouho, jest prý zásobování nevalné a ceny velmi vysoké. Ten, kdo si může něco dát poslat z ciziny, velmi vydatně takové možnosti po­užívá. Tato otázka výživy v celku i v detailech souvisí ostatně zcela úzce s celou ohromnou přestavbou, které se nyní Rusku dostává, člověk tak může přímo očima ohmatávat! na ulicích hlavního města největší problém dnešního Ruska a jeho reži­mu, problém, kolem kterého se točí vše.

Před válkou prý bylo v Rusku jen 2 miliony obyvatel, kteří pracovali v průmyslových závodech, bez jakékoli spojitosti se zemědělstvím. Všechen ostatek, odečtou-li se státní úředníci a podobné kategorie, připadal na zemědělství. Dnes, po velikém úsilí, které Rusko rozvinulo za účelem industrialisace, pracuje prý v průmyslu na 15 milionů duší. Znamená to tedy, že ze­mědělství ruskému připadl úkol živiti více než sedmkrát tolik lidí, kteří jsou odpoutáni od práce na půdě. A tu, přestože se tvrdí, že se režimu podařilo až třikrát znásobili výnos země, nestačí to. Patrně proto, že se současně zvýšil také počet oby­vatelstva a pak proto, že distribuce vázne.

Vázne ostatně v poslední době jistě i výnos půdy, a to v dů­sledku zavedení kolchozů. Zdá se rozhodně, že tato poslední vymoženost režimu nenáleží k jeho nejšťastnějším dílům. Na­ši lidé v Moskvě, kteří znají znamenitě Rusko předválečné, re­voluční i dnešní, kteří mluví ruský jako Rusové a mohou tu­díž proniknouti hluboko do pravého stavu věcí, dovedou vy­pravovali povážlivé věci o nynějším stavu ruského venkova. Je na příklad zajímavo, že z celého území Svazu ozývají se nyní zapadlí čeští lidé, kteří nemohou vydržeti v prostředí kolchozů. Jsou to hlavně různí váleční zajatci, kteří se někde oženili, zůstali na místě a téměř se rozplynuli v domácím živlu, a kteří se nyní, v nesnesitelných pro ně poměrech kol­chozních, rozpomínají na svou minulost a žádají přímo za re­patriaci. Kolchozy, zbavené podnětu osobního vztahu člověka k půdě, pracují těžce a velmi zhusta nesplňují předepsaný plán. Přesto se jim zrekvíruje všechno, a lidem na vsi nezbý­vá, než aby se živili, jak mohou.

Ukazuje to na těžké poměry v sovětském zemědělství. Nic­méně, obraz celé země, aspoň podle našeho náhledu, nemusí býti ještě považován za zcela tragický. Uvažujme takto: po­měry na ruských vesnicích nebyly nikdy, ani před válkou, v době blahobytu poměščiků a velkého zemědělského vývozu, nikterak skvělé. Mužik se měl vždycky špatně, alespoň ve srovnání s našimi měřítky. A tu, má-li se dnes o poznání hůř, neznamená to snad ještě katastrofu. V tak ohromné zemi s obyvatelstvem pověstně pasivním je konec konců možno utahovati šroub životního standardu do značné hloubky a na dosti dlouho. Pro naše mozky až na nepochopitelně dlouho. Celý problém pak spočívá v tom, aby zemědělské obyvatel­stvo vydrželo tyto krušné podmínky dotud, dokud se průmysl nedostane na tak uspokojivou výši, aby mohl zemědělcům vy- nahraditi dobrými a levnými výrobky bídu, kterou vytrpěli vydržováním a vyživováním jeho vzrůstu. A zde jest konsta- tovati, že podle úsudku svědků, sovětský průmysl stoupá sluš­ným vzestupem. Jakost výrobků se lepší, pomalu, ale jistě, a celková povaha výroby s ní. Za jak dlouhou dobu by se oba konce cyklu mohly spojit, lze ovšem těžko říci. Snad za deset, snad za dvacet let, to už je spíše sféra prorocká.

Je tedy snad možno, po stránce ryze hospodářské, dospěti k závěru příznivému. Ano, ale za dvou podmínek politických. První z nich je Stalin. Chceme tím říci, že by bylo patrně nutno, aby tomuto rozvoji sovětského hospodářství zůstala za­chována pevná ruka nynějšího vůdce a jeho imponující ener­gie. Druhou podmínkou, zcela nepopiratelnou, pak je mír na hranicích. Proto se jistě sovětský Svaz tak bojí války v Evro­pě a proto pracuje velmi upřímně pro mír.

Ejhle, může si říci kdokoliv, co všechno lze odvoditi z něko­likadenní procházky po moskevských ulicích. Pospěšme si opakovati ještě jednou to, co bylo řečeno s počátku. Díval jsem se na Moskvu s očima otevřenýma, na její domy, na její auta a hlavně na její lidi. Na těch, nelze-li proniknouti do je­jich duší, je možno pozorovat! jenom, jak jsou oblečeni a vypa- dají-li blahobytně. Tato dvě hlediska mohou snad někteří ideo­logové ve své učenosti či zaujatosti považovati za primitivní. Myslím však, že jako základna k dalšímu usuzování budou vždycky dobrá; neboť i když se sociální řád obrátí na ruby, vždycky zůstane mnoho na starobylém: primům vlvere, deinde philosophare. *Zdeněk Relhe.*

**Národní sjednocení a henleinovci myslí stejně**

„Vycházejíce z názoru, že nepřátelství mezi národem čes­koslovenským a německým pramení z pohnutek psychologic­kých a ze staletého dějinného vývoje, vyplněného českoslo­venským antagonismem . . .“

Tak začíná část resoluce ze sjezdu Národního sjednocení, která vyslovuje přesvědčení, že „protivy mezi německou men­šinou a státním národem nelze žádnými organisaěními nebo administrativními zásahy odstraniti.“ Přeložme tuto větu do němčiny a máme totéž, co říká Henleinova strana: nestačí a nepomůže 18. únor, nestačí a nepomůže změna administra­tivní praxe, nestačí a nepomůže nic. — Jak si Národní sjed­nocení konkrétně představuje úpravu poměru česko-němec- kého, toho se nedočteme. Slyšíme jen: máte to marné chtít spolupráci s Němci; vždy tady byl boj, a tento boj jest a bude; je marné usilovati o změnu tohoto stavu; jest nutno vzít za základ, že mezi Čechy a Němci může býti jen boj.

To je zase totéž, co říká SdP. Celá její agitace jest pro­sycena slovem: boj. To je patrné i z boje, který vede proti dohodě z 18. února mezi vládou a německými aktivisty. Tato dohoda vycházela z toho, že ne boj, ale spolupráce jest smys­lem česko-německé otázky u nás. — Dvě strany se sešly v tom, že boj mezi Čechy a Němci byl, jest a musí být. Nemají si co vyčítat. Obě stejně směřují k chaosu ve státě. *V. G.*

**Pozemková reforma v Praze**

Kde dříve u Prahy byl ještě úplný venkov, jsou dnes celé nové čtvrti. Hlavní město stále roste a tím rostou také jeho potřeby. Ale stejně rostou ceny pozemků. Jeden stavební po­zemek stojí dnes na předměstí daleko více, než stálo kdysi celé velké pole. Chce-li někdo vidět krásný doklad bezprac- ných důchodů, může se podívati na stavební pozemky kolem Prahy. Majitel těchto pozemků vydělal často celé miliony a neměl na tom nejmenší zásluhy. To není a nemůže býti sou­kromou věcí majitelů pozemků a těch, kteří by chtěli stavět. Jedním z hlavních předpokladů stavebního ruchu jsou — po­měrně — laciné stavební pozemky. Na tom má zájem i město. **I** ono musí draze platiti pozemky, které kdysi byly laciným polem; potřebuje jich pro svoje stavby, veřejné budovy, pro komunikace, dopravu; i město má zájem na přirozeném vý­voji stavebního ruchu, na tom, aby se stavělo podle určitého plánu, aby stavební ruch nebyl ohrožován pozemkovým vy- dřidušstvím. Ty nezastavěné pozemky, které jako zuby vy­čnívají ze zastavěných komplexů, jsou pozemky pozemkových spekulantů, kteří počítají, o kolík ještě více za rok nebo za dva roky vydělají. Kolik dopravních a jiných projektů se v Praze neuskutečnilo jen proto, že majitelé pozemků žádali nepřiměřené částky, které byly nad finanční síly obce! V zá­jmu zdravého vývoje hlavního města jest, aby i v Praze došlo k pozemkové reformě. Byla-li v popřevratových le­tech uskutečněna — i když to při provádění někdy zaskří­palo — myšlenka, že není správné, aby jedni vlastnili mnoho půdy a druzí aby neměli nic, byla-li velká část půdy za nízké ceny převedena do rukou zemědělců, bylo by dobře, aby i půda

v Praze — a to platí i o jiných městech — nebyla jen předmě­tem výdělkářství, ale aby i v Praze byla provedena zásada, že cena půdy musí odpovídati potřebám hlavního města. Tažení proti lichvě se zastavilo před pozemkovou lichvou ve velkých městech. *V. G.*

Optimismus a pesimismus

Jednou z nejhezčích relací našeho rozhlasu byl rozhovor se Slovákem, který prodává drátěné košíčky, jež je možno obrátiti na devět způsobů. Nemluvil tu člověk, který by měl na růžích ustláno. Vzpomíná na to, jak někde na­jednou prodal sto takových košíčků za šedesát Kč. Mluvil tu člověk, který se nebojí života ani bídy. Půjde do Karlových Varů, půjde do Liberce. Nevadí mu, že neumí německy. Najde si někoho, kdo bude německy mluvit a za něho bude vykládat, jak se ty košíčky z drátu dají upotřebit na devět způ­sobů. Věří, že všude bude nějaká ta inteligenci a, která jeho košíčky bude kupovat. Věří, že všude, v Benešově, v Kar­lových Varech, v Hradci Králové paničky pletou svetry a budou kupovat jeho košíčky na devět způsobů. Prostě: mluvil v rozhlase chudák, který žije den ze dne. A mluvil krásně a optimisticky. Neví, co mu dá a co mu nedá zítřek; neví; nemá zaručeno, že všude bude inteligencia a paničky, jimž prodá svoje drátěné košíčky, které se dají obrátiti na devět způsobů, košíčky, na které je potřebí koupit drát, košíčky, které dají trochu práce, i když je do­vede vyrobit velmi zručně.

A porovnejte s tímto chudákem, který tak optimisticky, s takovou láskou k životu mluvil v rozhlasu mnohé z těch, kterým se vede velmi dobře. Je to podivné, ale je to pravda: nejvíce na t. zv. poměry nadávají ti, kterým se vede dobře. A skoro je tu zákonitost: čím lépe se lidem vede, tím více nadávají na t. zv. poměry. A jdete-li na kořen věci: tito lidé, kteří mají velký majetek, si představují věci velmi prostě: politická moc patří těm, kteří mají majetek. Jaký to rozdíl: ten radostný Slovák, který v rozhlase vykládal, jak žije, pro­dává, jak to dělá, aby byl živ a na druhé straně: lidé, kterým se vede víc než dobře a chodí životem otráveni, pomlouvají kde koho, nevěří, že by někdo mohl dělat něco z oddanosti k myšlence! *V. G.*

Se zárukou a bez ní

Jsou podniky, které dávají záruku ■—- i písemnou — za své výrobky; ručí za ně do určité doby. V elektrotechnickém prů­myslu se užívá značky ESC, která ručí, že výrobek odpovídá určitým normám.

Ale vyrůstá také podivný typ soukromého podni­kání se státní zárukou. Prodělali jsme dobu sanací. Taková státní záruka jest slib sanace. Jest to praktické provádění zásady: opatrnost matka moudrosti. Sou­kromé podnikání je opatrné; počítá s možností nezdaru; proto chce, aby stát dal záruku, že v případě nezdaru zaplatí tolik a tolik milionů. Barrandovské i hostivařské filmové ateliery mají státní záruku a sotva se počalo filmovat v třetích ate­lierech, už říkají: zaručil-li se stát ve dvou případech, proě by se neměl zaručiti i v případě třetím? Také exportní prů­mysl nevystačil se soukromou iniciativou, s prostou sílou pod­nikavosti silných jednotlivců. Musil býti zřízen exportní ústav, který by mohl již vydati tlustou knihu o tom, jak náš podnikatel nedovede pronikat na cizí trhy, jak se nedovede přizpůsobit, jak nedovede rozvinouti iniciativu; exportní ústav by mohl také vydati velkou knihu o tom, jak lidé, kteří na jeho práci by měli mít největší zájem, mu házejí klacky pod nohy; dobrý exportní ústav by totiž ukázal, jak málo pro export dělají různí sekretáři průmyslových organisaci. Náš průmysl chce vyvážeti. O tom není sporu. Bude-li vyvážeti, bude vy- dělávati. Ale má jen malou podmínku: ty, státe, zaruč se za to, že dostaneme zaplaceno za to, co vyvezeme, zaruč nám, že vyděláme. Uznává se význam cizineckého ruchu. Ale už se žádá: stát ať se zaručí za cizinecký ruch!

Tyto záruky státu nejsou ničím jiným, než sanací in even- tum, slibem sanace. Naše podnikání se dovolává stále síly soukromé, iniciativy, Ale jeho představy jsou prosté: risiko ať nese stát. Má-li státní podnik schodek, který z velké části vzniká tím, že tento státní podnik má i určitou funkci so­ciální, říká se hned: stát neumí podnikat. Ale vymiňuje-li si soukromé podnikání od státu záruky, t. j. slib, že stát zaplatí jeho schodek, svědčí to o velké pohodlnosti a nesvědčí to o tom, že by soukromé podnikání věřilo své síle. *V. G.*

politika

7. *T li e l e n:*

Proč ne dosud s komunisty

r>yly doby, kdy Evropou opravdu obcházelo stra- **D** šidlo komunismu. Hlavní důvod k tomu byl za­jisté v ruské říjnové revoluci, předurčené k tomu, aby ukazovala cestu k moci všemu ostatnímu dělnictvu. První zemí, která měla následovati ruského příkladu a s níž se v Kremlu počítalo v očekávaném revoluč­ním koncertu Evropy jako s hlavním a vedoucím nástrojem bylo Německo. Tím větší úžas a zděšení vyvolalo v Moskvě nečekané selhání komunistické strany Německa před Hitlerovými fašisty.

Organisátoři ruské revoluce upadli vůbec do nej­většího omylu, když počítali s revoluční dynamikou neruské Evropy. Nechtěli vidět, že ruská revoluce vy­růstala ze zcela jiných sociálních, politických i psy­chologických *kořenů; odmítali přihlížeti k jiným* po­měrům v západních zemích Evropy; následkem toho nutili komunistické sekce prováděti takovou politiku, která posazovala do sedla jen síly reakce a fašismu. Politika Sovětského svazu a komunistické internacio­nály trpěla vždy jednou velikou slabinou: byla kon­struována z falešné analysy světové hospodářské si­tuace. A spoléhala se vždycky více na subjektivní či­nitele revoluční, na vůdce strany komunistické, než na skutečné objektivní síly a podmínky, bez nichž není žádné revoluce.

V těchto věcech se dožil hořkého zklamání sám Le­nin. Věřil, že v okamžiku, kdy vojáci rudé armády budou pochodovati na Varšavu, vzchopí se polský proletariát k boji a vyhlásí komunistickou diktaturu. Polský proletariát se nevzchopil, neřešil ani tuto je­dinečně revoluci příznivou situaci revolučními pro­středky a rudá armáda nevtáhla vítězně do Varšavy. Naopak byla poražena a v Polsku zesílila reakce. Jak vidět, ruská revoluce neměla oné fascinující, strhující moci, kterou jí přičítali její tvůrcové, ani v dobách do základů hospodářsky rozvrácených a sociálně nej- bědnějších.

Stejným nezdarem končí revoluční činnost komu­nistických stran v západních zemích Evropy. Stěžej­ním úkolem a historickým posláním komunismu bylo, aby podobně jako v Rusku rozdrtil a vyhladil i všu­de jinde především socialistické strany a jejich odbo­rové organisace socialistické. V nich spatřovali ko­munisté hlavní překážku a brzdu komunistické revo­luce. Na jejich rozvalinách chystali se vztýčiti vítěz­ný prapor komunismu. Tento první a základní úkol, ukládaný komunistickým sekcím Leninovou a Sta­linovou internacionálou, zůstal a patrně již zůstane nesplněn.

Celá taktika komunistické internacionály od jejího založení směřovala jen k tomuto cíli. Každý z jejích světových kongresů od roku 1935 nezabýval se ničím tak důsledně a důkladně jako vynalézáním nejúčin­nějších a nejrafinovanějších prostředků na zničení demokracie a vyhubení demokratického hnutí socia­listického. Tak tomu bylo za Lenina jako za Zinově­va. tak tomu bylo za Trockého jako za Stalina. Chtě- ií-li dnes komunisté tuto svou minulost strkati toliko na Trockého a Zinověva a činiti jen je za to odpověd­nými, popírají základní článek svého desatera, který po celá léta vtloukali s bezpříkladnou úporností do hlav svých stoupenců.

Dnes už je ovšem jisto, že z tohoto patnáctiletého zápasu vyšel komunismus poražen.

Němečtí komunisté nepochybně věřili, že jedině přes mrtvolu demokracie vyvedou lidstvo z kapita­listického pekla do ráje. Proto asi pracovali s tako­vou mravenčí pílí a neúnavností k porážce demokra­cie. Proto asi nebyl jim k tomu cíli nikdy žádný z pro­středků dost mizerný a podlý. Komunisté v Evropě trpěli vždycky slepotou politickou. Jak jinak by mohli vysvětliti, že dobíjeli v Německu poslední zbyt­ky demokracie v jedné frontě s Hitlerovými fašisty ? Jak jinak by dnes mohli omluviti, že také u nás po­vzbuzovali fašisující reakci házením kamenů po de­mokratu a humanistovi Masarykovi a po všech de­mokratech a socialistech, tvrdíce, to že jsou ti praví a nejhorší fašisté, které je nutno na hlavu potříti? V Německu tento omyl zaplatili komunisté exi­stencí. Nedošlo-li u nás k těmto koncům, pak nikoli *proto, že by naši komunisté byli* moudřejší a prozí­ravější komunistů německých, ale proto, že jim v je­jich nerozumném počínání bylo zavčas zabráněno energickou protiakcí naší demokracie.

Je pochopitelné, že po tom všem komunisté jen neradi se ohlížejí na tuto ohyzdnou podobu své minulosti a upřímně si z plného srdce přejí, aby těchto věcí nebylo již vzpomínáno. Ale i kdyby demokraté mohli a směli komunistům všecky jejich hříchy odpustiti a zapomenouti, historie nezapomene.

•

Dokud se přičiněním komunistů nedostal v Ně­mecku k moci Hitler, zásadou komunistické taktiky bylo, že je třeba nejprve vyříditi humanismus a de­mokracii a teprve potom buržoasii a fašismus. Na fa­šistickou formu moci učili nás komunisté pohlížeti jako na poslední formu kapitalistické nadvlády. Vě­řili, že na konci fašismu začíná se éra komunismu. A namlouvali sobě i druhým, že fašismus je jen hrubší a bezohlednější formou násilí než mírnější násilí demokratické. Z toho usuzovali, že se ho lid­stvo rychleji nabaží nežli demokratismu. Ve fašismu spatřovali cosi, co jen může světový vývoj postrčiti k revolučnímu výbuchu. Tato komunistická teorie o povalení fašismu spočívala na bludu, že žádný kul­turní a hospodářsky vyspělý národ nesnese na dlouho chomout fašistické despocie.

Skutečný hluboký rozdíl mezi demokracií a fašis­mem, jak známo, naučil komunisty znáti, chápati a oceňovati teprve Hitler. Německý fašismus neroz- drtil pouze v několika málo měsících milionové ko­munistické hnutí německé, tuto dlouhodobou chloubu, pýchu a naději komunistické internacionály: stal se zároveň zdrojem trvalého nebezpečí celistvosti so­větského svazu. Toto poznání a nepochybně i strach ruského komunismu ze strašidla mezinárodního fa­šismu, přiměly Stalina k tomu, že po dvou letech Hitlerovy nadvlády nad šedesátimilionovým náro­dem německým donutil komunistickou internacionálu k revisi a změně té taktiky, která v Německu připra­vila půdu fašismu.

Uvedený obrat v komunistické taktice provedl VII. kongres komunistické internacionály, dav před nece­lými dvěma roky komunistickým sekcím nesporně reálnější směrnice. Od tohoto data posunuje se těžiště komunistické politiky k demokracii, dosud komu­nismy odmítané a potírané, ale také k střízlivější so­ciální a národnostní politice. Sekce komunistické inter­nacionály revidují své zavilé nepřátelství ke stranám demokratickým a socialistickým. Přicházejí dokonce s nabídkou společného postupu s nimi proti válce a fašismu. Ve Francii vstupují do lidové fronty se vše­mi demokraty a socialisty, jsou pro Francii silnou, spořádanou a dobře proti útoku zvenčí vyzbrojenou, u nás se učí vyslovovati slova vlast a národ s vážností a úctou, jsou pro územní celistvost a ne­dělitelnost republiky a v případě potřeby i pro její vojenskou obranu. Pořádají manifestační projevy a na nich slavnostně slibují, že budou státi v prvých řadách s těmi, kdož budou její hranice hájiti i krví a železem, a prohlašují, že tuto válku obrannou nepro­mění podle dogmat Leninovy věrouky ve válku občan­skou.

Tento generální ústup z dosavadních posic vysvět­lují svým zmateným a reptajícím straníkům změnou světové situace a nutností vlastní záchrany. Kdo ne­chceš téhle situaci a z ní vyplývající změně komunis­tické politiky rychle a bez odporu rozuměti, kdo mí­níš ještě teď nesmyslně přežvykovati staré téže ko­munistické o situaci zralé k proletářské revoluci a ke komunistické diktatuře, budeš proklet a z komunistic­ké strany vymrskán jako politický analfabet anebo pomahač a spojenec fašismu. A stejně hrubě zacházejí s těmi, kdo po dlouhých zkušenostech odmítají i nyní vejiti s nimi ve spolek, nevěříce v jejich upřímnost a spatřujíce v jejich obratu pouhý manévr k načerpá­ní nových sil k příhodnějšímu úderu na demokracii, ..až se opět změní situace“.

Nemají skromnosti poražených a počínají si dále takovým způsobem, jako by svůj boj s demokracií byli vyhráli. Pracují už zase starými prostředky. Už zase poručnickými metodami vnucují demokra­tům rady svého neosvědčivšího se rozumu.

Komunisté přišli s poselstvím, že budou demokra­tům proti válce a fašismu pomáhat. Zatím pomáhají tak, že je nepřestávají tupit a hanobit. Vyčítají jiná, že nejdříve chtěli, aby se komunisté změnili, a když se změnili, že je znovu odmítají. Činí prý tak ze zba­bělosti před fašismem.

Demokraté této země už dostatečně prokázali, že dovedou fašismu čeliti. To nemohou však o sobě říci komunisté. Byli jsme svědky toho, jak v době^ kdy i v této zemi zvedal fašismus hlavu, rozpouštěli si komunisté dobrovolně, dříve ještě nežli se s ním v otevřeném boji srazili, svoje politické, organisace, zbavovali se bezhlavě legálního stranického aparátu, šířili paniku, skrývali se nestatečně v illegalitě a za­bezpečovali svoje vůdce a jejich rodiny vývozem za hranice.

Demokraté mohou uzavírati spolehlivé spojenectví zase jenom s demokraty. Nechápou dobře, proč by se měli spojovati s živlem, jehož přáním a úmyslem zů­stává, aby je mohl na konec sám pohltiti. A nemohou mlčeti a shovívavě přecházeti, jestliže se komunisté ještě dnes staví do posy, jako by dal světový vývoj jim za pravdu. Bezpochyby už zapomněli, jakou to pravdu vlastně hlásali. Že chtěli dělat revoluci a dnes že už o ní nemluví. Že chtěli zřizovat sověty i v Československu a dnes je nevyhlašují ani uprostřed občanské války ve Španělsku. Že chtěli diktaturu a dnes že se spokojuji s demokracií. Potud se komu­nisté zajisté a značně změnili.

Ale na druhé straně cítíme, že sami tomuto vývoji ještě nevěří. Že všechno to, co dnes musejí hlásat a činit prostě proto, aby nebyli vývojem sami rozdrceni, nečiní z niterného přesvědčení, že vývoj světa spěje opravdu k demokracii. Považují toto období jen za něco přechodného, co zase pomine. Demokratismus je jim jen dočasnou záchranou před fašismem. Dříve chtěli vyřizovat napřed demokracii a potom fašismus, teď tuto metodu obrátili.

„Měníme taktiku, měníme formy a metody, bude-li to vyžadovat situace spojíme se s čertem ďáblem, ale nezměníme ani písmeno na našich zásadách.“ Tak ně­jak charakterisoval svou komunistickou politiku sám vůdce československé sekce komunistické internacio­nály poslanec Gottwald. Demokraté jsou však dnes už povinni požadovati od komunistů trochu více, nežli pouhou změnu v taktice. Chtějí-li komunisté jednou spolurozhodovati vážně o osudu československého li­du, o tom, jak má a bude republika nakonec vypadat, nezbude jim, než přizpůsobiti vlastní ideologii ideolo­gii většiny lidu této republiky.

literatura a umění

Literatura a mužnost

Redakce „Přítomnosti“ obrátila se na několik spiso­vatelů s touto otázkou: V poslední době několikrát byl nadhozen problém mužného charakteru v moderní lite­ratuře a konstatovalo se většinou, že moderní literatura takovým charakterům se vyhýbá.

Pokládáte tuto obžalobu za správnou? Jestliže ano, v čem vidíte příčiny?

Neřekl bych, že se moderní literatura mužnému cha­rakteru vyhýbá; spíš bych soudil, že jej nemůže najít. Ne proto, že by se „ve skutečném životě“ mužné charak­tery nevyskytovaly, nýbrž z jiných příčin, z nichž na­značím aspoň některé:

1. Moderní psychologie, kterou literatura samozřejmě přejímá, má sklon k problematičnosti; naproti tomu mužný nebo hrdinský charakter je v podstatě neproble­matický a jednoduchý; projevuje se spíše skutky, objek­tivním a věcně daným dějstvím, než vnitřními stavy a rozpory. Prostě literatura zamířená na subjektivitu se nemůže dobře setkat s prostým a objektivním slovem mužnosti.
2. Mužnost, statečnost, hrdinství je ponecháváno li­teratuře nebo pololiteratuře specialisované na epiku nebo její moderní náhražku. Podívejte se na detektivky: snad nikdy nebylo v běžné četbě konsumováno tolik stoprocentních mužů, tolik intelektuálních a fysických výkonů, tolik dobrodružství jako dnes. Mužnost v lite­ratuře zdaleka nevymizela; stala se jenom předmětem jisté, téměř industrialisované výroby na okraji litera­tury — na tom okraji, kterému se t. zv. vážná literatura opravdu vyhýbá obloukem ne zrovna uctivým.
3. Mužnost (a hrdinství) v literatuře předpokládá pevnou tabuli mravních a společenských hodnot, před­pokládá určitý obecně platný ideál, jaký má být pravý a celý muž nebo hrdina. Nemáme takového obecného ide­álu; něco jiného je pravou mužností pro člověka smý­šlejícího revolučně nežli pro ducha konservativního. Pro

jednoho je střízlivá skepse projevem mužné zralosti, za­tím co pro druhého je typickou malodušností; pro jed­noho je humanista nebo pacifista bojovníkem, kdežto v očích druhého je neomluvitelným zbabělcem a měkký­šem. Kde není společných a nesporně uznávaných mrav­ních měřítek, tam nemá literatura látky, ze které by mohla udělat pravé muže a hrdiny. *Karel Čapek.*

•

Že by se moderní literatura vyhýbala mužným cha­rakterům? Zrovna teď, kdy se vytváří nový, mlčelivý, nevtíravý, ale tím heroičtější heroismus? Pomýšlím na vojáka tiše krvácejícího v zákopě, na zajatce v kon­centračním táboře, na Scottovu výpravu k jižnímu pólu, na Alberta Schweitzera atd. atd. a táži se: ne­vycházejí výtky Vámi citované z nějakého falešného pojetí mužnosti a spolu z nesprávné představy o tom, co to je dobré umění? Tak se mi skoro zdá, že nena­pravitelní „laudatores temporis acti“ vždycky a v kaž­dé době přicházejí se zjištěním, že zrovna ta doba, v níž oni jsou naživu, je nevšedně bídná: a) protože kazí mateřštinu, b) protože má koruptní mravy, c) protože nemá mužů, d) protože nedovede básnicky takový mužský ideál načrtnout. Jiní nechť se s tímto komplexem problémů vypořádají jinak, mně zde do­volte, abych odpověděl jako literární historik, jako dramaturg a jako germanista.

Ono totiž zrovna německé písemnictví, které se dnes ohání nejvíc hesly „Mannertugend“ a podobně, podává nejkrásnější doklady, jak se s mužností lze vyrovná- vati buď básnicky novotářský, buď epigonsky tuctově. Byla doba, kdy na divadle zavládl sloh ztrnule od­hodlaného martyria, jež deklamovalo pathetickými vý­levy o tom, že bolest nebolí a smrt že neleká. Přišel však Lessing a rozházel ty lesklé řečičky; ukázal v „Laokoontovi“, že lidský cit, který se nestydí za svou lidskost, je dramatičtější než papouškované frá- se o mužnosti; polemisoval hned na počátku své „Ham­burské dramaturgie“ proti jevištním panákům, kteří odříkávají své naučené věty o samozřejmé povinnosti mučednické . . . dovolte, abych citoval z originálu: „Wir wissen jetzt zu wohl die falschen Martyrer von den wahren zu unterscheiden; wir verachten jene ebensosehr, ais wir diese verehren, und hóchstens kónnen sie uns eine melancholische Tráne uber die Biindheit und den Unsinn auspressen, deren wir die Menschheit ůberhaupt in ihnen fáhig erblicken. Doch diese Trane ist keine von den angenehmen, die das Trauerspiel erregen soli . . .“

Dobrá, řeknete — pardon, řekli by v dnešním Ně­mecku. Lessing. Ale to byl tak jako tak hlasatel zá­sad lidskosti a tolerance a tedy, ač autor vlasteneckého „Filoty“, duch povýtce nehrdinský. Dalo by se s tím­to škatulkováním notně polemisovat. Ale budiž. Pře­jděme k dramatikovi, který je právem uznáván za ztě- lesňovatele vojenských ctností německých, pruských, brandenburských. I je s podivem, že tento Kleist, nyní jednomyslně přijímaný za muže naprosto „heldisch“, své době, to jest době svých vrstevníků, byl příliš málo pathetický a proto také příliš málo příkladný a hrdinský. Jeho nejvlastenečtější, nejethičtější drama bylo s oficiál. jevišť vylučováno, protože hlavní postava při pohledu na svůj hrob lidsky trpí. Pryč s takovými nemužnými charaktery a motivy, volala dvorská spo­lečnost, representovaná jmenovitě dámami a druhořa­dými literáty. A musili přijíti dva tvůrčí kritici, aby takové předsudky odklidili.

Ten prvý z nich se jmenoval Heine, a tedy raději od něho dál, ačkoli jeho překrásná slova v 3. kapitole knihy „Le Grand“ v této spojitosti věru zaslouží být uvedena („Mógen berlinische Gardeleutnants immer- hin spótteln und es Feigheit nennen, dass der Prinz von Homburg zurúckschaudert, wenn er sein offnes Grab erblickt — Heinrich Kleist hatte dennoch eben- soviel Courage wie seine hochbrústigen, wohlge- schnúrten Kollegen . . .“). Ale ten druhý je zcela ne- podezřelý, je to Friedrich Hebbel, vedle Kleista dnes právem jmenovaný jakožto další příznačný předsta­vitel výbojného Němectva; a právě tento příští básník toho nejněmečtějšího, co kdy bylo napsáno, totiž tri­logie nibelunské, provedl r. 1850 ostrý řez mezi poe­sií Theodora Kórnera, jejž bychom mohli nazvati ré- torem halasného hrdinství, a protrpěnou poesií muž­nosti kleistovské.

Dnes, pane redaktore, dojista se často chybuje tím, že se místo humanity, která v sobě skrývá i nut­nost sebeobětování a na každý způsob vždy a všu­de příkaz heroism u, v básnictví káže změkču­jící nebo změkčilá filantropie; ale do Vaší ankety nemohu necitovati závěr onoho Hebblova článku, jenž na okraj Vašeho tématu, o „vyhýbání se mužným charakterům“, napsal: „Todesfurcht und ein Held! Was zu viel ist, ist zu viel! Es war eine Beleidigung fůr jeden Fáhnrich. ,Ein Butterbrot verlangen Sie von mir? Das geb ich Ihnen nicht! Aber mein Leben — mit Vergnúgen!\* “ *Otokar Fischer.*

•

Umění jest duchovní rovnomocninou života a pří­rody. Jako nelze z přírody vvloučit kolibříky a motý­ly (a uznávat jen lvy a tygry), nelze ani literaturu zúžit na pouhé prvky mužské. Měřítko mužnosti může býti platné v tom či onom literárním případě. Jako mí­ra obecná svědčilo by o dušeslovném primitivismu, nad který si sotva lze představit banálnější. Právě umění jest typickou oblastí plodivých příbuzenstev, sklonů, affinit nejrůznějšího druhu. Umělec jest v de­vadesáti procentech ze sta složeninou a sloučeninou prvků mužských, ženských a dětských. Umělecké dílo

* cocktailem, v němž více než v kterémkoliv lidském výtvoru opalisují částky femininní a infantilní. Větši­na uměleckých děl jest pojmem mužnosti (a jeho pro­tiklady) prostě neměřitelná. Jak lze vyložit tklivý ta­neční pohyb, nesmrtelný v pomíjejícnosti, jak Schu- bertovu píseň — mužností?

Nedůvěra, kterou má muž činu k muži spirituálnímu vůbec a k básníkovi zvláště, jest ve vývoji kultury zjev typický. Neboť aktivita a spiritualita jsou proti­lehlé póly, které po sobě touží, avšak jejich spojení bývá skoro vždy oddáleno do nekonečna. Několik vý­jimek — lze k nim snad počítat Platóna nebo Krista

* jsou ve vývoji lidstva výjimkou.

Činnost literární jest činností po výtce duchovní. Literáti představují málokdy typy dokonalých mužů, vidíme-li hlavní přívlastek mužů ve vůli k činu. Nejen Grabbeův Hannibal viděl v nich položenské stvůry. Onen lyrik, jehož báseň dovede vyvolat revoluci, ná­leží spíše k legendám, než k dějinným skutečnostem. Schopnost vnějškové aktivnosti předpokládá často vy­loučení odstínů a protimluvů, které nejsou v souladu se zamýšleným cílem: jinak by byla ochromena vůle jednajícího. Muž činu musí se v určitých okolnostech

odhodlat k zjednodušení problému, k jistému primiti­vismu. Ne tak literát: jeho silou není zjednodušení, nýbrž odstínění. Nikoliv čin, nýbrž nejobsáhlejší ni­terná pravda a skutečnost. Ta bývá zřídka činu přízni­vá. Proto se dívají politikové a vojáci na literáty oby­čejně s nechutí a opovržením.

Úhrnný pohled na literární vývoj poučí až překva­pivě, jak málo literárních děl vyhovuje požadavku mužné aktivnosti, činorodého jasu, militantní energie, který byl nedávno vysloven z vojenských kruhů a kte­rý jest podnětem této ankety. Zajisté: plně mu odpo­vídá značná část literatury anonymní, mytické, legen­dární. Hrdinové Homérovi, rekové Niebelungů, rus­kých bylin, severských ság, starého Zákona, srbských písní atd., to jsou skoro vesměs postavy, sehrávající politický mýtus svých národů. Zde básnily přímo národy své vojenské děje a své náboženské zápasy, zde ještě nedospěl vývoj k subjektivismu, od něhož se datuje vznik literatury moderní. Jakmile se spiso­vatel oddělil od objektivního, anonymního celku ná­rodního, nastává diferenciace citová i myšlenková, jež mívá již v zápětí ztrátu objektivně heroických vlast­ností tvorby. Málokterá postava moderního písemnic­tví setkala by se se souhlasem těch, jejichž předním literárním požadavkem jest mužnost. Obstál by před soudem vojáků Hamlet? Don Quijote? Faust? Don Juan? Pečorin? Sorel? Lucien de Rubempré? Rolla? Kníže Myškin? Oblomov? Lewin? Pan Pickwick? Brand? Eugen Oněgin?

Která z těchto postav je s to, aby vystupňovala vo­jenské ctnosti národa? Jest však si možno představit bez nich, jež ve svém úhrnu vytvořily novodobou sen- sibilitu, vůbec moderní literární kulturu?

Naproti tomu jest zajímavé, že v literatuře nižšího stupně setkáváme se mnohem častěji s postavami, schopnými vyhovět požadovanému ideálu. Co vykonali hrdinové „Tří mušketýrů“, románů Sienkiewiczových, dramat Rostandových, románů Londonových, Jirásko­vých atd., nemluvě o dílech Karla Maye a skoro všech hrdinských detektivkách na tomto poli, má pro melio- raci charakteru mládeže značný význam. A přece tu jde o písemnictví podružného řádu, pro psychologický vývoj literární celkem nevýznamné!

Kontrast těchto jevů je stejně poučný jako fakt, že z duchů vysoké tvůrčí kategorie nejvíce usilovali o mi­litantní, ba přímo caesarskou literaturu spisovatelé nějak fysicky nebo duchovně vyšinutí: ať jmenuji zalkoholisovaného snílka caesarismu Dietricha Chr. Grabba, ať sebevražednou oběť heroického imperativu kantovského Kleista, ať vydrážděnou zjemnělost nad- člověčského snu Nietzscheova, končícího šílenstvím. Jest třeba jen trochu pochopiti psychologii kontrastu v lidském nitru, aby bylo zjevno, že právě rozklad v by­tosti těchto výjimečných druhů byl nad jiné přízniv vytvoření militantní aktivnosti, jíž se jim především nedostávalo.

Nitzsche byl si nejlépe vědom tohoto stavu. Věděl, že se stal největším odhaiovatelem dekadence jen pro­to, že jako nikdo jiný vlastním životem prozkoumal všechny skryté tůně kulturní úpadkovosti.

Jest tedy nutno, dotýkati se daného problému jem­nými konečky prstů. Vytýká-li vážený autor vojen­ských statí právě Karlu Čapkovi nemužnost postav, lze především říci, jak těžko jest si představit na př.

francouzského plukovníka, který by zamítal Baude- laira, poněvadž nepěstuje mužných ctností. A za dru­hé, že se tu pisatel právě na Čapkovi dopouští křivdy — pokud vůbec vůle k určitému etickému ideálu mů­že určovati ducha literárního díla. Jako málokdo v českém písemnictví, sní právě Karel Čapek o hrdi­novi, odpovídajícím mužnému ideálu. Avšak vůle a touha nemohou rozhodovati o konečném duchu díla, který mnohem více závisí na celém povahovém jádru autorově. Jako národní duch nemůže býti ani duch mužnosti projevem úsilí programového. Jest výsled­kem charakteru.

Jak složitá jest vnitřní chemie požadavku, který byl vysloven s takovou měrou primitivnosti, dokazuje fakt, že virilní, mužská povaha autorova může se uplatnit i v okruhu takových etických, uměleckých a náboženských představ a v takovém vývojovém údo­bí, jež jsou militantním a aktivním ideálům zcela ne­přátelské. Kolik náboženských světců a asketů uplat­ňuje křesťanské ideály s mužskou útočností, nad něž si nelze představit mocnější! Jaký virilní duch jest na př. na samém pomezí dekadentní poesie, takový nespoutaný kondotiér jako byl Artur Rimbaud! V ob­lasti dekadence samotné vyskytla se řada duchů, je­jichž mužnost proniká samotnou hudbou citového a myšlenkového rozkladu, který pěstovali s libostí i od­hodláním.

Nelze též opominouti toho, že jsou představy muž­nosti závislé na národních celcích, které je utvářejí i na myšlenkovém a citovém rozpoložení doby, v nichž vznikají. Jako celek lze označiti literaturu římskou za mužnější než byla řecká. A přece nedala světu zdale­ka tolik jako literatura hellenská. Duch literatury romantické jest naplněn větší měrou prvky ženskými, než literatura vyhraněného ducha klasického. Údobí soumračné analysy let devadesátých nemohlo míti mužného entusiasmu Whitmanova nebo Verhaerenova.

Starý Goethe, u něhož aktivita a spiritualita nabyly těžce vydobyté rovnováhy, je někdo docela jiný, než Goethe z doby wertherovské rozcitlivělosti. (A přece: nejsou-liž poslední verše mystického choru stařeckého veledíla vyvrcholením mužného života: „Das Unbe- schreibliche, hier ist es gethan; das Ewig-Weibliche zieht uns hinan“?) Údobí corneillovské a racinovské s vyhraněnou morálkou feudální cti má zcela jiné předpoklady mužné morálky než údobí Mussetovo, není-liž pravda?

Přes tyto výhrady a v celém vědomí, že udílení ná­vodů, ne-li dokonce rozkazů literárním dělníkům jest počínání velmi ožehavé, neváhám říci, že něco, co sice není mužností ve smyslu vojenském, co se však muž­nosti dosti podobá, skutečně existuje. Neřekl bych to­mu mužnost, neboť bych se nerad provinil pěstováním jakéhokoliv samčího chovu v literatuře. Ale nazval bych to: pudem skutečnosti, touhou po pravdě, sna­hou po průkaznosti v literatuře. To jest, co chybí v krajní míře našemu literárnímu ovzduší. Jsou osob­nosti, ideje a směry, které se na těchto požadavcích proviňují, nemužné, infantilní, ženské? Nerad bych křivdil ženám, již proto ne, že ženy bývají v našich literárních akcích často jedinými muži, s nimiž se setkáváme. Ale chtěl bych tyto osobnosti nazvati li- terátskými v hanlivém slova smyslu, ješitnými, koket­ními, hračkářskými, nepodstatnými a nevyhraněnými popisovači papíru, neznalými skutečného života, ne­odpovědnými k ideím i umění, opravdu lidmi, zbave­nými plného osudu a proto nemužnými v pouhé okras- nosti a v planém duchaplnictví.

Již samy tyto vlastnosti vylučují literaturu, která by mohla býti práva duchu ryzosti, jež svou povahou, chtěj nechtěj, zahrnuje v sobě i ducha mužnosti a plno­sti. V tom smyslu jest i správná obžaloba, že se mo­derní naše literatura mužným charakterům vyhýbá na svou škodu a na škodu skutečnému životu, jehož slo­žitosti, síly a vážnosti ani zdaleka nepostihuje tolik, kolik postihují ze života svých zemí vyzrálé literatu­ry: anglická a francouzská. *Josef Kodíček.*

•

Bůh nás chraň umění, které by vznikalo tak, že by si romanopisec jednoho dne plivl mužně do dlaní a řekl: „Teď, jářku, stvořím hrdinu s mužným charakterem!“ A přece se může stát, že z tolikerého volání po tak zva­né mužnosti, kladu, optimismu vykvete skoro přes noc celý lán mužné, kladné, optimistické literatury, kterou mnoho lidí přijme s nedůvěrou. Zač by taková konjunk­turální tvorba stála, můžeme posoudit i podle zkuše­ností ze Sovětského svazu. Tam se také před časem zvolalo na autory, aby psali kladné a optimistické romá­ny, a výsledek byl ten, že až na několik výjimek napsali i silní uměci samé plochosti. Právě sovětský muž, pra­cující v potu tváři o výstavbě, se jako čtenář pěkně po­děkoval za celou zátopu literatury, která ho povýšila na svého hrdinu a v zájmu kladu a optimismu z něho udě­lala nejšablonovitějšího panáka.

Onen mužný charakter a optimistický pohled na ži­vot je naší literatuře jaksi předpisován, ačkoliv ani lite­ratuře jako všemu umění nesmí být kromě vzdělání, dokonalé znalosti řemesla, čistého srdce, něco boží mi­losti a hodně zatrachtilé dřiny vůbec nic předpisováno. Nemluvme tu o velmi zvláštních, velmi různých a velmi subtilních pohnutkách tvůrčího aktu. Ale řekněme, že každé dobré umění bude činem samo o sobě, ať již je jeho sujet jakýkoliv. Jde-li v něm o skutečnou tvorbu, o formování chaotické životní syroviny v souměrný tvar, o výstavbu slohového ústrojenství toho či jiného řádu, to jest řádu hudebního, výtvarného i básnického, máme vždycky co činit s mužným charakterem, jejž zjišťu­jeme v samotném tvůrci. Tu máte zcela nepochybně umění kladné a mužné, protože ve všech svých podobách rozmnožuje život a obohacuje člověka. *Josef Kopta.*

•

Roku 1917 jsem se seznámil v Kyjevě s polským pu­blicistou Jiřím Bandrowským. Studoval kdysi v Praze, znal český život kulturní i politický, psával také do „Lumíra“ i jiných revui články o soudobé polské lite­ratuře. U nás se stal téměř slavným o převratu svou knihou o legiích „Bílý lev“.

Tento veselý chlapík si naříkal na to, že česká lite­ratura nedovede prý vybavit své hrdiny opravdovým mužným charakterem, je plna sladkého feminismu a hemží se to v ní samými Werthery. Pravda, Jan Maria Plojhar se odhodlá k souboji — ale jak je jinak ve svém celku naměklý tento nyvý římský poutník! Mu­žové, kteří u nás měli mužnýpohledna život i na umění a kteří tedy mohli stvořit v literatuře skutečný mužný typ, byli podle Bandrowského Havlíček, Ne­ruda, Dyk a Machar, ačkoli tento snad s výhradami, neboť ani jeho Magdaleny ani smutné ženské stíny z knihy „Zde by měly kvést růže...“ nebudily Polá­kovu důvěru. Jsme prý vůbec příliš poznamenáni ru­kou ženy: naše historie začíná se Libuší, naše slav­nostní opera je „Libuše“ a naše ze všech nejmilejší je Mařenka z „Prodané nevěsty“; náš nejkrásnější román je „Babička“ a nejzdařilejší jsou v něm ženské posta­vy, naše nejlepší moderní drama je stále ještě Hilber- tova „Vina“ a naše nejhudebnější lyrika je prý poesie Sovova, přímo zalitá tesknotou z lásky a z ženy. Naše románové skladby historické naproti šťavnatým eroi- cám Sienkiewiczovým, jsou buď žensky unylé (Tře- bízský) nebo kronikářsky suché (Jirásek). Maluje- me-li čerta, tedy jen na zeď — i prožene ho každá česká Káča.

Tak asi do mne hučel tehdy na ulici revolučního Kyjeva, plného plakátů, smetí, řvoucích hesel a otrha­ných ruských zběhů s fronty, ten znamenitý a chytrý ochmelka, jakoby vypadlý z „Polského slovníku pijác- kého“ od Juliana Tuwima. Ostatně měl nás rád a hlav­ně — v mnohém měl pravdu. Namítal jsem mu, že ne­dostatkem mužných charakterů strádá snad všecko moderní písemnictví evropské, také ovšem polské. Není vlastně Corneille posledním velkým básníkem charakterní mravnosti a mužných charakterů ve Francii a tedy i v Evropě? Don Juan umírá na hroz­nou indiánskou nemoc — svátá Teresa vítězí a s ní po zpupné renaissanci ožívá v baroku mariánský kult, ctný rytíř Quijotte de la Mancha odkládá zbroj, světu začíná vládnout po Marii Medicejské a Alžbětě An­glické Pompadourka, Marie Theresie a Kateřina Ve­liká. Poslední mužný charakter — žel, ne však v pí­semnictví, je Napoleon. Jeho obroditelské a sjednoco- vací dílo, vzrostlé z Velké revoluce, rozmetává nako­nec takový Tartuffe a taková sukně jako Metternich .. Jak to vše zrcadlí krásná literatura?

Flaubert byl jistě mužný typ spisovatelský — ale mužné charaktery v jeho díle? Jakou zoufalou galerii jich shromáždil v „Madame Bovary“! Nehynou-li mužné charaktery ruské už v starých Bylinách? — Hrdinové naší doby... t. j. devatenáctého století od Jevgenija Oněgina po knížete Myškina či nebohého Pierra Bezuchova, různé „Satanovy děti“ Przybyszew- ského, rozvrácené a často dvojpohlavní bytosti onoho slavného období, jehož otcovství se připisuje Baude- lairovi, démonické a chimérické stíny Villierse de 1’Isle Adama a ďAurevillyho, snoví gourmandové Huysmansovi, překultivovaní epikurejci Waltera Pa­tera a Oscara Wildea — kde jste, mužné charaktery? Spása je pouze v ženě, v její oběti vykupitelské — hlásá všecko wagnerianství. Bouří se Nietzsche marně proti tomu? Mužové však stále ještě si hoví v Hoře Venušině.

Hm, a co tato válka? Tak se ptá polský přítel a zřejmě si od ní mnoho slibuje.

Vytvořilo tedy válečné a poválečné písemnictví obraz mužného charakteru? Měla válka takový mocný vliv na ducha literatury, že z hrůzy bojišť a z třeskotu zbraní přivedla do středu duševního a uměleckého zá­jmu nejen muže chudáka, šrámkovskou oběť vojan- činy, švejkovskou podšívku bez starostí a bez charak­teru, konečně zaníceného vojáka, bojujícího za ně­jakou byť i nejasnou myšlenku... ale stvořila i char­akter mužný, t. j. uvědomělý, silný a rytířský?

Je nepochybné, že po něm člověk i jeho srdce volá jako po něm pátrá tato anketa. Zatím se čtenáři vrhli do minulosti a jali se hledat hrdiny. Mánie monografií zaplavila svět. Hrdinové technického rozmachu, doby­vatelé vzduchu, dálek, točny a zvukových vln, item lovci mikrobů a jiní zápasníci se smrtí, jakož i její zbrojnoši — okouzlují dychtivé dušinky. Ale v lite­ratuře vládne dosud devatenácté století. Literatura ne­dorůstá své doby, často ji přímo zrazuje.

Válka je zlo, ale není zlo nejhorší... Život v otroctví, býti zotročován a zotročovati druhé, jest horší. Tak asi to napsal po bitvě u Zborova Masaryk do pamětní knihy 1. pluku na Rusi. Ale světové písem­nictví reagovalo na válku vesměs jen žalobným kvíle­ním a dodatečnými, nic neriskujícími protesty. Obojí je ovšem docela bezcenné. Tohle nemůže zadržet hla­dového vlka, chce-li mít svůj kus krvavého masa.

Jsem přesvědčen o tom, že ze všech bojujících ná­rodů národ československý, ač ztratil ve válce mnoho převzácných a drahých duší, doplatil na ni poměrně nejméně. Ale většina naší poválečné poesie pokud za­vadí o válku, o pojem hrdinství, o víru v mužné hod­noty, zkrátka o touhu po mužném charakteru, se zpra­vidla roznaříká, jakoby nás dosud někdo bral na rohy, vášnivě protestuje a deklamuje o ráji, v němž přiká­zala lvům, aby si hráli s jehňaty.

Tiše se vpropagovala do literatury „pravda“, že vlastně není nijakého hrdinství, není potřebí nějak zvláště zdůrazňovat, že mužům je třeba mužných char­akterů, že je zcela falešný pathos, volající člověka k duševní urozenosti, k obětavé statečnosti. Zaplesala rázem srdce všech ulejváků zjevných i tajných. Je tu tedy opravdová obžaloba moderní literatury, že se vy­hýbá problému mužného charakteru. V čem příčina? ptá se dále anketa. Řekl jsem, že v literatuře dosud nepíšeme dvacáté století. Táž únava, formalistní žon- glérství, nechuť i strach před činem — jako z fin de siěcle. Přijdou-li přece tu a tam hrdinové na scénu, přivlekou s sebou všecko ztuchlé romantické hara­burdí z počátku minulého století: vidíme zbojníky (z podkarpatských lesů), hejtmany a milce ze středo­věké rytírny, vidíme i barikády z „proletářské poesie“.

Moderní krásná literatura zaznamenává opravdu zlé manko krásy: nedala dosud ani hotového předobrazu mužného charakterního hrdiny. On má odpouštět své­mu aischylovskému bratru antickému nebo corneillov- skému pokusu o hrdinu křesťanského, nad nimiž vlád­ne buď Ananké nebo Milost boží. Jsou sice záření i hvězdy na duchovním nebi země, jež ho předpoví­dají, neboť je přitahován magií srdcí, volá po něm sama doba a všecky její živé síly. Gilbert Keith Ches­terton vysmál se již v „Napoleonu Nottinghilském“ pošetilé snaze pokrokových puritánů zbavit se mužů, hrdinů i zbraní, planoucích pro svou věc a víru, pro barvy svého štítu. Nejde o kostýmní a aristokratickou kategorii: snad jest moderním hrdinou onen dopravní strážník, jehož jste právě minuli. Je to muž voluntární energie, nikoli nejmenší mezi aviatiky, vojáky, dělní­ky, bankéři, státníky, námořníky, průmyslovými kapi­tány — neboť tento muž bezmála vidí svět a jeho život je vůle, statečnost, oběť.

Žijeme v éře křesťanské a prosíme Boha, aby nás ne­opustila. Aby nás také neopustil laskavý duch Dicken- sův a víra silného srdce Sigrid Undsetové. Pokud jde o můj osobní ideál, je blízek oné skvostné barokní soše v klášterní zahradě v Kuksu: Miles Christianus.

Rudolf Medek.

Moderní literatura, ovšem dobrá moderní litera­tura se vyhýbá šablonám, a „mužný charakter“ jest jedna z nich. Dnešní spisovatel ví, že člověka nelze zúžit v efektní gesto z historické anekdoty (a dát si ho za rámeček), že člověk je obyčejnější, tišší, širší, hlubší ve svém působení tady na zemi. Proto moderní literatura, ovšem ta poctivá a svědomitá mo­derní literatura, nevyrábí „mužné charaktery“, ale snaží se utvářet a vyvíjet slušné, účinné a zodpovědné lidi. Nejsou tak parádní, ale pro kulturní a politické zdraví jsou užitečnější. *Marie Pujmanová.*

Olga Srbová:

Náš socialistický realismus

Socialistický realismus je oficiálním literárním smě- rem v SSSR, kde má všechna práva vyhrazena.

Vzpírá, či vzpíralo se mu nemnoho autorů a není divu: socialistický realismus je přímými potomkem realismu, který má v Rusku domovské právo, má tedy silnou oporu v tradici. Kromě toho stálé zobrazování socia­listické výstavby je mocným propagačním prostřed­kem. Jde o skutečnost, ne o literaturu; všichni, kteří se literaturou zabývali jakožto takovou, byli nařčeni z eklektického, mrtvého formalističtění. Za to vychází za procesu s troekisty „Literaturnaja gazeta“, kde všichni přední básníci komentují událost ve verších, soutěžíce o rozhořčenější titul.

Socialistický realismus se dere i u nás do popředí, dovolávaje se ruských vzorů. Neznamená to však, bohu­žel, že se objevilo více spisovatelů, kteří umějí lépe vidět skutečnost a jejichž dílo má při tom sociální dosah; socialistický realismus se stává heslem mladé kritiky, která jím chce měřit díla včerejška i dneška. Máme celou literární skupinu, která zdůrazňuje třídní měřítka v umění — jmenuje se B 1 o k a vydává čtvrt­letník *U.* Na Máchových oslavách v Bělé pod Bez­dězem se přihlásila k socialistickému realismu mladá generace básnická a utvořila skupinu *Kov,* o níž od té doby nebylo islyšet. Kritický realismus hlásal mě­síčník „Kultura doby“ a hlásá jej i všechen komuni­stický tisk. Tato kvantita potištěného papíru sama volá po prostudování, zvláště přičteme-li k ní studie Václavkovy a Pospíšilové, které jsou jediným poku­sem o aplikaci teorií na skutečný materiál.

•

Co zaráží při četbě kritických článků těchto časo­pisů především, je fakt, že se zabývají nejraději lite­rárními zjevy, s jejich stanoviska negativními. Pře- tiskuje-li časopis *U* Fridlendrův článek o zhoubě for­malismu z časopisu „Literaturnyj kritik“, přejímá i jeho měřítka.

V roce, kdy všechny literární směry proklínaly Tyla a Tomíčka pro jejich kritiku Máchy, neškodí připo­menout, že i oni tak činili v zájmu kolektiva, v zájmu českého národa, jehož síly nechtěli oslabovati podruž­nými otázkami individua a jeho poměru k životu i smrti. Docela stejně jsou dnes zavrhováni sociali- sticko-irealistickými kritiky ti autoři, jejichž dílo se nezabývá „skutečností“, t. j. třídním bojem, a zabývá se vytvářením nové skutečnosti, t. j. uměleckého díla.

Nezáleží jim na uměleckém díle — je pak s podivem, proč se zabývají krásnou literaturou více, než články ve večernících, které hovoří k širší mase.

Cituji Soldanovu poznámku ve 3. čísle „Kultury doby“:

„Puškinovy oslavy v ČSR dosáhly nevídaného rozsahu.

To všechno se děje pro stoletého šlechtice, hladkého dvo­řana v demokratickém Československu, které má přece dnes ve své literatuře docela jiné problémy k řešení, než byly problémy Puškinovy. — Co je na příklad pro nás Evžen Oněgin? Typický literární projev únavy úpadkové aristokratické společnosti, který dnes, po stu letech, nemá ani dokumentární cenu. E. F. Burian při Evženu Oně- ginovi upadl do formalisti ckého konservování někdejších výrazových forem umění — nota bene protivného nej­lepší české tradici.“

V tomhle galimatyáši je zatěžko se vyznat. Byl Puškin, překládaný u nás od samého začátku, protivný české tradici? Ne, ale byl šlechtic; ne sice „úpadko­vý“, ale na přívlastky nesmíme bráti zřetel, aby se nám nedostalo přívlastku „formalistický“. Pohled na umělce je dojista zvláštní a ne osamocený, i když tu Soldan přeherodoval sovětské herody, z nichž i citovaný Frid­lender praví v *U:*

„Dříve či později bude potřeba položit si takové otáz­ky, jako otázku dědictví, otázku po uměleckém významu Puškina, Gribojedová, Gogola. Sovětská veřejnost vyža­duje kladení těchto otázek. Ji zajímá ne to, v čem byl Gribojedov obyčejným statkářem, nýbrž to, co jej odli­šuje od všech jeho ostatních třídních druhů, kteří se, jak známo, Gribojedovy nestali.“

I tento rozbor se bude tedy dotýkati uměleckého díla jen zdánlivě, ve skutečnosti půjde o zjištění socio­logických fakt ze statkářova života. Odtud Václavkovy stížnosti ne do nedostatku uměleckých, objektivních sudidel, nýbrž do chudoby naší sociologické literatury. Básníkovo dílo je něčím lhostejným vedle jeho osoby a vedle skutečnosti, ze které čerpá. Ve článku O. Krígla v čtvrtletníku *U* se praví, že Vančura přilnul definitivně k buržoasii, protože hrdinou jeho díla není proletář, protože „obrací se k minulosti, již mytologi- suje, zastřenou oparem vinné bodrosti. Pravda: To­muto vývoji vyšel osobně (proloženo autorem) dá- leko vstříc svým přizpůsobením životní základně buržoasie.“

Odtud už je jen krok k debatám, jako byla ta, kterou uspořádal *Blok* s Václavkovou přednáškou o Máchovi — debata, v níž šlo o to, zda Máchův smutek je smutek rodící se měšťanské třídy (Václavek), či zda se Mácha povyšoval do šlechtického stavu tím, že nosil plášť podšitý červeným sametem (Soldan). V zájmu kritic­kého realismu by nám bylo poznamenati, že plášť byl podšit hedvábím a byl pláštěm karbonářů, ale věc je lhostejná; zajímavé je jen, že tyto debaty pokládají za účelné právě literární historici. Jako doklad Má­chova materialismu bylo citováno několik veršů, které jsou parafrázemi cizích básní (zvláště čtyřverší „Co tady sním a vypiju“, tolik zdůrazňované s opominutím Hýblova vzoru).

To vše znamená jedno — že jako na nejkrajnější pravici vyvstávají samozvaní soudci o tom, kdo patří a kdo nepatří do národní kultury, tak zde se připra­vuje půda pro posuzování faktu, kdo patří a kdo ne na stranu pokroku v literatuře. Obě strany užívají té­hož měřítka — jako jedněm je národním jen umění tendenčně a rétoricky nacionalistické, tak druhým je jediným uměním dílo, tendenčně popisující ne všechny, nýbrž určité skutečnosti. Obě strany zavrhují jakékoli pomyšlení na svobodnou existenci uměleckého díla.

V uzávěru svého článku staví Fridlender proti Šklov- ského metodickému rozboru „Vojny a míru“ ne svůj rozbor, nýbrž své mínění, t. j. mínění oficielní sovětské kritiky — že Tolstoj, který se postavil roku 1905 proti revoluci, nedovedl vykreslit hrdinu, který by se dovedl postavit proti válce. Není nám prý třeba Tolstého a Nikolaje Rostova, nýbrž:

„Naopak, úkol sovětské literatury záleží v tom, aby pochopila, že zážitky člověka, jenž jde na vojnu ne na vlastní přání, jest zcela reálné psychologické drama. Ale to je prožívání nižšího, prvního stupně vývoje sebevě­domí. Vyšší typ člověka, jenž zákonitě vyrůstá z toho nižšího, to je typ člověka, jenž vlastní zkušeností poznal reálný základ vojny, jenž se od patriarchální hrůzy do­vedl povznésti k pochopení nutnosti vojny do těch dob, dokud nad ní nezvítězí se zbraní v ruce, typ člověka jenž na cestu této revoluční vojny vstupuje vědomě, bez stra­chu, právě proto, že dosáhl mnohem vyššího vývoje myš­lenek a citů, než Nikolaj Rostov. Zkrátka — typ prole­tářského revolucionáře.“

Uvádím právě Fridlendrův článek pro jeho typičnost. V SSSR je třeba v literatuře konfekce, šité podle oka­mžitých požadavků situace. Je jejich věcí, neobracejí-li se k minulosti, ale nechtějí hovořit k zítřku. Demjan Bědnyj psal podle včerejších požadavků a dnešním se už nezavděčil — jeho dílo tedy není uměním. Dogma nahrazuje badání. Opovržený formalista Šklovskij (je­hož prózu otiskuje *U* jako nejlepší beletristický příspě­vek) praví v úvodu ke své Teorii prózy:

„Zabývám se při studiu literatury zkoumáním jejích vnitřních zákonů. Mám-li uvést paralelu z průmyslu, ne­zajímá mne situace na světovém bavlnovém trhu, ani po­litika trustů, nýbrž jen druhy příze a způsoby tkaní.“

Šklovskij je si vědom, že záleží i na odbytu — vylu­čuje však tuto stránku z metodických důvodů. Tento pohled byl uznán za přežitek, a zkoumání tkáně se vy­lučuje ze zásady. Záleží především na světovém ba­vlnářském trhu a všichni kupci přicházejí s týmž dru­hem bavlny, který je nejprospěšnější kupujícím — možná. Nelze to říci s určitostí, protože nikdo neví, jaký je to druh a jak byl tkán.

Bedřich Václavek, který je z nejpoctivějších hla­satelů socialistického realismu u nás, vydal „Českou literaturu XX. století“, kde mu především: „Záleží na tom, jak dalece odpovídá subjektivní výtvor básníkův skutečnosti nebo se s ní rozchází, jak dobře básník tuto skutečnost vidí a rozumí směru jejího rozvíjení atd.“ Ovšem, že jde jen o určitou skutečnost, a tímto výbě­rem' už zdůraznil básník uměleckou stránku svého díla a je jím stanoveno Václavkovo omezení rozboru. Jeho autor ví, jakou na sebe béře odpovědnost — on sám musí být především znalcem této skutečnosti a musí známkovat díla podle toho, jak se shodují s jeho zna­lostmi. V praksi se však setkává s daleko komplikova­nějšími problémy — jak charakterisovat autora tam, kde nestačí třídní měřítko? A především, jak od sebe odlišit jednotlivá díla? Václavek se tu neliší od Arne Nováka, zabývá se literární stránkou literatury tím, že se utíká k metafoře — ne z přesvědčení, nýbrž z nut­nosti, protože nemá konkrétnějších sudidel ani zájmů. Co je nového v jeho literární historii? Zdůrazňování děl třídně tendenčních podtrhováním této tendence a radami do budoucna. Vidíme i *v U* a především v „Kul­tuře doby“, oč je tato kritika formalističtější, než bylo zkoumání formalistů — oni zkoumali a tito před­kládají dogmata.

•

Ostatně, ještě k té bavlně. Arménská republika chtěla proslavit svou bavlnu knihou veršů. Přední básníci napsali kouzelné básně o bavlně, kniha však byla odsouzena. Proto, že tyto verše odbytu bavlny neprospějí. Reklamní verše mají větší cenu než umě­lecké dílo. S tím, doufejme, naši kritičtí realisté ne­budou napříště souhlasit. Vždyť se dnes ostře staví proti tomu, aby jejich kruhu byl přiřčen Robert David, u kterého nemůže být pochyby o třídním zařazení jeho veršů. Nemají však třídně zařazenu osobu auto­rovu, a dílo samo není ničím — mohlo by být básní­kovou autostylisací, a tu oni neuznávají — jak doká­zala Anna Pospíšilová rozborem Otokara Březiny. Nebo je balada přežitek dob feudálních? Nevím. Přála bych si jen, aby ti, kteří už stavějí literární historii na politickém účinku díla, ať jsou napravo nebo nalevo, myslili vedle trhu také na zboží — pak nebude vývoj umění brzděn teoretiky. Záleží jen na tom, aby marxi­stičtí teoretici nepohrdali dělníky tehdy, když to jsou dělníci vědy a slova.

*Bedřich Pile:*

Návrat SSSR ke klasikům

Futurističtí obrazoborci.

V

sovětskému Rusku byla doba, kdy se revoluční *síly v umění obrátily proti všem kulturním tradicím. Sovět­ská* vláda ovšem se za toto hnutí nikdy oficielně nepostavila, ale ani mu nebránila.

Ruský kritik Sabanějev se zmínil ve své knize o dějinách nové ruské hudby o tom, že kulturní a politické revoluce ne­mohou nikdy jiti souběžně vedle sebe. Po každé politické re­voluci prosazují se prý požadavky davů a nikoliv umělecké avantgardy. Rozšíření základny musí však ve všech uměních směřovati k tomu, aby se srozumitelnost stala silnějším záko­nem, než formální pokusy.

Sabanějev psal tato slova r. 1927, kdy již správnost jeho ná­zorů potvrdilo deset let revolučního vývoje. Bezprostředně po převratu se zdálo, že nyní přišla doba revolučních novotářů v umění a že na ni ruští dělníci a sedláci již dávno čekali, aby se nyní mohli státi jejími fanatickými přívrženci. Nejnadaněj­ší z novotářů, Vladimír Majakovskij, vyslovil otevřeně, že jeho boj o novou formu je zároveň bojem proti všem dosavad­ním literárním hodnotám.

Byla doba, ve které revoluční básníci nejmladší generace, futuristé, imaginisté a jak se všichni jmenovali, dělali všechno, aby potvrdili v nesčetných variacích správnost Bakuninovy zásady: „rozkoš ničení je tvůrčí rozkoší“. Celá literatura byla ovládána bojem proti včerejšku, bojem proti autoritě a všem dosavadním uměleckým hodnotám. Básník Anatolij Marien- hov pravil:

„Rozšlapali jsme svýma nohama poddanství synů; nasazujeme si drze čepici na hlavu a dáváme nohy křížem. Nelíbí se vám, že se zakrváceni smějeme, že nechceme miliónkráte ždímaný hadr vyždí­mali ještě jednou, že jsme se odvážili hlasitě vyštěknouti, haf, haf! Ano páteř je tuhá jako telegrafní tyč, nejen moje, ale všech Rusů; páteř, která byla po staletí shrbena . . .“

Tak tuhá páteř není již ani ochotna skláněti se před veli­kostí klasického literárního výtvoru. Básník Vadili Šeršeněvič ohlásil přehodnocení všech hodnot: „Vzývám srdcovou dámu v karetní hře. Odnesu obrazy svátých ke starožitníkovi a pro­měním oplzlý nápis na plotě v posvátný žalm.“

Majakovskij spojil útoky proti tradičním kulturním hodno­tám s útoky proti náboženství:

„Chytneme oblohu za vlasy, náš bič svištivě dopadne na všechno posvátné, položíme slabošské tělo Kristovo Ma lavici mučednickou. Hej ty tam! Odpusť nám přece naše viny! Vykup nás, tak jako lotry na Golgotě! Tvoji krev, tvoji šlechetnou krev vylejeme jako vodu ze svých škopků.“

Životní chaos proti formě.

U všech těchto básníků připadá, jako by byli již v mládí tušili onen veliký chaos, který přišel se světovou válkou; je to ostatně úkaz, který můžeme zjistiti nejen v Rusku, ale i v ji­ných zemích. Na příklad v Německu nebo Francii. Někteří básníci poukazovali v Rusku na to, že po převratu byly vnější životní podmínky takového rázu, že se zdály všechny dosavad­ní formy zničeny — s nimi i formy umělecké. Nejsilněji pro­žil to Andrej Běiij, muž, který z předválečné epochy přešel až hluboko do revoluční doby a pochopil obě tato údobí tak do­konale, jako málokdo druhý. Narodil se v roce 1880 a zemřei 1934. Příslušel původně ke skupině symbolistů, k Bíokovi, Brjusovovi a Sologubovi. Nedlouho po převratu vyslovil se o vztazích mezi chaosem ve vnějším životě a chaosem život­ních a uměleckých forem:

„V dnešním Rusku bylo průměrnému člověku vzato vše, oč se obíral celý jeho dosavadní život: víra v neproměnitelnost vnějších

existenčních forem, v mravní, politické a estetické základy. Každý až dosud zcela bezděčný pohyb (stiskl se knoflík elektrického zvonku — a dveře se otevřely; natáhla se ruka po ***krabičce zápalek a jiz byla v ruce), vyžadovat nyní vědomého jednání*** a ***nejkrajnějšího*** na­pětí, takže se zdálo, že pro všechno ostatní jednání nezbude již vůbec žádná energie. Chceš-li, aby ti bylo otevřeno, musíš všemi svými tě­lesnými silami bušiti na dveře. Potřebuješ-li zápalky, musíš proběh-

nouti půl města. Všechny formy byly setřeny, lidé musí se obejiti bez nich; každičkou věc musí pojmenovati znova, musí znova objevovati. Leč za tímto chaosem, který žije pod skleněným příklopem státního poručenství, začíná již tu a tam probleskovali jasné individuální tvo­ření . . .“

Tento formální převrat, který se v životě vyskytoval v umě­ní, působil i dalekosáhle ve vztahu ke kulturní literární mi­nulosti. K tomu přišly ještě vnější potíže; v údobí bojovného komunismu po převratu stal se velmi záhy citelným nedosta­tek papíru.

Proletkult a tradice.

Futuristé a imaginisté, kteří se domnívali, že jsou ve své vášni pro nové formy zcela spojeni s širokými davy, byli ve skutečnosti na velikém omylu. Netrvalo dlouho, a jejich vliv silně polevil. Perioda jejich největší účinnosti bývá ironicky nazývána „kávovým údobím“ literatury. Proletářské síly do­šly ve skutečnosti ze zcela jiné strany ke kritice umělecké tra­dice. Organisace Proletkultu byly založeny brzy po začátku revoluce v roce 1918 — většího významu však nabyly teprve několik let později. Jejich vůdčí duch Bogdanov, jeden z teo­retiků ruského marxismu, zabýval se již před válkou problé­mem proletářské kultury a snažil se nyní ji uskutečniti. Roz­vinul teorii, že musí existovat! zvláštní proletářská kultura a to bezprostředně po revoluci a že je nejdůležitějším prvkem pro výchovu dělníků a sedláků k socialismu. Tato výchova, mínil Bogdanov, je jednou z cest, jimiž lze dospěti k socialis­mu, jednou ze tří cest, z nichž obě druhé jsou politika a hospo­dářství. Zastával proto také názor, že hnutí Proletkultu musí býti bez veškeré závislosti na politických instancích stranic­kých, a skutečně to prosadil.

V této skupině mohli jste nalézti podivuhodnou změtenici nejrozdílnějších kulturních živlů. Tematicky projevovala se tu snaha ustoupiti ode všeho, co již bylo; Proletkult měl vlast­ní časopis, v němž byly všechny charakteristické zjevy lite­rární tradice podrobeny nejostřejší kritice. Bylo zvykem zdů- razňovati novotu nových, nyní právě začínajících uměleckých hledisek tím, že byly vytýkány nedostatky a „chyby“ dosa­vadní literatury. Na druhé straně projevovalo se však také úsilí vychovávati veliký počet proietářských básníků k básně­ní. Bogdanov a jeho přátelé se domnívali, že je to možné. Pro­letkult organisoval všude veliký počet literárních kursů pro dělníky, ve kterých se měli učiti psáti verše a příběhy. Toto hnutí dosáhlo skutečně značného ohlasu mezi dělníky a sed­láky, a kursy byly navštěvovány velmi četnými osobami z těchto občanských vrstev.

Při tom se však brzy vyskytly další značné potíže. Předně se usilovalo o to, aby bylo v těchto kroužcích vytvořeno něco specificky nového, něco specificky proletářského. Na druhé straně však nezbylo nic jiného, než alespoň formálně navár žati na směry, které tu již byly. Avšak posledním uměleckým směrem, který měl v Rusku veliký vliv, byl symbolismus. Tak se došlo k podivuhodnému paradoxu, že bylo přece jen nutno navázati na symbolismus, ale také na futurismus a podobné směry, ačkoliv bylo v programu napsáno velikými písmenami, že je nutno začíti od začátku. Tyto směry vykvetly ze zcela měšťácké — kapitalistické kultury, pokroková část buržoasie nestála proti nim nijak odmítavě — a nyní měly sloužiti k to­mu, aby vy jádřily nové proletářské myšlenky.

Z tohoto konfliktu se nemohla literatura Proletkultu nikdy vprostiti. Snažila se sice zmírnili protivy tím, že zaváděla do básnictví romantický prvek, který do symbolických forem ovšem zapadal mnohem lépe, než naturalistické obsahy. Ro­mantickou byla i revoluční tendence, která byla v dílech této skupiny nejsilněji zdůrazněna. Současně byla však projevo- ána i snaha vzdalovali se reality a zromantisovati heroism. Od revolučních myšlenek dospělo se ke kosmickým, a cesta edla tehdy velmi často od továren k vesmíru. Umělci se pře­konávali ve velkých slovech, v superlativech a přehánění: krátce řečeno, byly tu zopakovány nejhorší hříchy symbolis­mu; jediný rozdíl proti dřívějšku byl v tom, že se staré sym-

bdické básně zdály býti polity novou revoluční omáčkou.

Tak byl poměr Bogdanova a Proletkultu k literární tradici elmi obojaký. Na jedné straně se nedospělo k tomu, aby se relé umění minulosti jako takové odmítlo; Bogdanov mnohem spíše volal po tom, aby se proletářští umělci učili od dřívějších básníků a mistrů minulosti, při tom však využili přece i po­znatků a dojmů, kterých získali v boji o revoluci. Oba tyto

-koly však nebylo možno — jak se brzy ukázalo — sloučili.

Strana požaduje kulturní souvislost.

Zatím se mezi politickými vůdci komunistické strany mno­žily námitky proti vývoji Proletkultu. Především byl to Luna- žarský, který jakožto první sovětský komisař pro lidovýchovu a vzdělání zdůrazňoval znovu a znovu, že se proletariát musí prvé řadě učit od buržoasie a že musí uchovati hodnoty,

které vytvořila minulost.

Ještě ostřeji se vyjádřil Trocký v jednom svém článku o po­měrech měšťácké a proletářské kultury:

„Prozatím nemůže být ani řeči o rychlém vytvoření nové kultury, ;-;ž by měla vzniknout! v údobí diktatury. Kulturní rekonstrukce může začíti teprve tehdy, až přestane naléhavost diktatury, udržované že­leznou silou. D:katury, která nemá v dějinách vůbec obdoby. Tato re­konstrukce pak nebude míti naprosto žádnou třídní povahu. Tyto úvahy zdají se vésti k závěru, že není vůbec žádné proletářské kultury a že žádná nemůže v budoucnosti vzniknouti . . . Takovéto pojmy, jako proletářská literatura nebo proletářská kultura, jsou **velmi** ne­bezpečné, poněvadž chtějí nesprávně vtěsnati kulturu budoucnosti do těsných hranic soudobého vývoje. Padělají perspektivy, ničí proporce a měřítka a, co je nejvíce nebezpečné, podvolují se drzosti malých skupin . . .“

Tento Trockého názor nabyl velmi záhy oficielní povahy. Stejně jako Trocký zavrhoval i Lenin hnutí, jež bylo přezvá­no „Bogdanovismem“. Docházelo stále většího výrazu pře­svědčení, že hnutí Proletkultu nemělo ve svých snahách po vytvoření nové proletářské literatury vůbec žádného úspěchu. V souvislosti s tím hledělo se také stále skeptičtěji na Bogda- novovu thesi, že se má jednati nezávisle na politických a hos­podářských vůdcích komunistické strany.

Když skončilo v roce 1923 období Proletkultu, prosadilo se ve smyslu názorů Lenina a Trockého hnutí, jež odmítalo po­hlížeti na klasiky ruského básnictví výhradně pod zorným úhlem třídního boje. Docházelo se naopak čím dále, tím více k přesvědčení, že kulturní souvislost lze spojití s politickým revolučním vývojem, a tím se posléze dospělo ke zcela nové revoluci: k revoluci, která měla z nevzdělaného národa vy­tvořiti národ vzdělaný tím, že díla ruských klasiků budou roz­šiřována mezi lidem za velmi nízké ceny.

Nová orientace literatury.

Druhá veliká akce, která měla vésti k tomu, aby byla vytvo­řena nová specificky sovětská ruská literatura, byla zahájena v roce 1929 v souvislosti s vytvořením prvního pětiletého plá­nu. Měla však zcela jinou povahu, než hnutí Proletkultu, a vedla si i v otázce klasiků zcela jinak než futuristé. Zatím, co básníci v letech 1925 až 1929 požívali poměrné volnosti ve volbě námětů i forem, vynořil se nyní plán, aby byl kompro­mis s buržoasní literaturou ukončen stejně rázně, jako politika Nepu. Literatura měla podporovati veliké dílo výstavby státu, ba měla se dokonce státi jeho částí. Hlavní činitelé tohoto hnutí, kteří se sjednotili ve sdružení, nazývaném „Rapp“, a jeho vůdce kritik Auerbach (který byl nyní zatčen a asi za­střelen), nepomyslili však na to, že je nutno současně bojovati proti literatuře minulosti. Vycházeli z thematických hledisek a na rozdíl od Bogdanova uvědomili si ovšem ihned všechny rozpory mezi námětem a formou.

Literatura ustoupila příliš stranou, pravil Auerbach, musí se účastniti všeobecného hnutí, líčení pětiletého plánu musí se státi jediným thematem celé sovětské literatury. Spisovatelé nesmějí zůstat lhostejní a neutrální, nýbrž musí zaujmouti svá místa v literární frontě.

Avšak právě v této době, když celý ruský svět uposlechl příkazu Auerbachova a začal psáti novely a romány o pěti­letém plánu, vyšlo na jevo, že nejsilnější výzbrojí spisovatele, který obrátil svoji pozornost k novému thematickému poli, mohly by se státi prostředky a formy, kterých použili ve svých dílech Tolstoj, Dostojevský, Čechov a jiní. V téže době vzniklo proto i zvláštní hnutí „Zpět k Tolstému“, které získá­valo den ode dne více přívrženců.

Již ve starší době učinili jednotliví spisovatelé vědomě Tol­stého svým mistrem. Mezi ně náležel na příklad Fadejev, o kterém nadšení sovětští kritikové otevřeně říkali, že je ho nutno stavěti na stejné místo, jako samotného Tolstého. Ale již tento výrok naznačuje, kolik se zatím změnilo. Tolstoj byl nejvyšším vzorem a nemohlo být pro spisovatele větší slávy a pochvaly, než být stavěn vedle něho. V době Proletkultu ne­byl podobný výrok vůbec myslitelný. Forma a především i psychologie Fadajevova byla opravdu velmi silně Tolstým ovlivněna. Ve způsobu, kterým vypracovává individuální zna­ky svých postav, poznáme nejlepší tradici Tolstého, právě tak i v jeho úsilí o dobrotivý, humanitní boj, docházející vý­razu v jeho románech. Je jisto, že Fadejev dokonale ovládl Tolstého techniku; k ní připojil proletářskou orientaci, takže nebylo divu, že se našli ojedinělí nadšenci, kteří ho stavěli dokonce i nad Tolstého.

Vlivy Tolstého je nyní možno pozorovati na všech mož­ných místech. Ukazuje-li Michal Šolochov ve svém „Tichém Donu“ život kozáků před válkou, za ní a v dobách revoluce, poznáme snadno, že mu posloužil Tolstého román „Válka a mír“ jako vynikající vzor.

Gorkij se dívá nazpět.

Především to však byla největší postava ruské literatury poslední doby, Maxim Gorkij, který nejen vědomým vystou­pením, ale především celým svým literárním tvořením hlásal respektování literární minulosti. Byl to on, který znovu a znovu volal po jejím nejdůkladnějším studiu a dodával k to­mu mnohým odvahy, na příklad Fedoru Gladkovovi, který svého času opětovně zdůrazňoval, že je nutno důkladně studo- vati mistry literatury, zejména ruské, a od nich se učiti.

Stanovisko Gorkého bylo však v této věci současně jak nadšené, tak i kritické. On sám prostudoval psychologii Tol­stého a Dostojovského nejpečlivějším způsobem. Stopy toho najdete v jeho celém literárním díle. Byl však nesmírně dalek toho, aby se s tím ztotožňoval. Ve své velké řeči na kongresu spisovatelů v roce 1934 na příklad pravil:

„O Dostojevském se s oblibou říkávalo, že býval hledačem pravdy. Jestliže ji opravdu hledal, nalézal ji v brutálních, zvířecích instinktech lidí, které však nepotíral, nýbrž ospravedlňoval. Ano, zvířecí instinkty nemohou býti odstraněny, pokud měšfácká společnost ve všech mož­ných formách trpí vlivy, které probouzejí v člověku bestii . . .

Je velmi těžké porozuměti tomu, co Dostojevský vlastně hledal, v posledních letech svého života se však obrátil proti jednomu z nej­nadanějších a nejčestnějších Rusů, Bělinskému. Domníval se, že je nutno odejmouti Cařihrad Turkům; a že poroba vytvoř! ideální morál­ní vztahy mezi velkostatkáři a sedláky. Nelze pochybovati o Dosto- jevského genialitě. Pokud se týká umění líčení, nedá se jeho nadání srovnávati vůbec s nikým, kromě Shakespeara. Jako osobnost, jako soudce nad lidmi a světem nemůžeme ho však považovati za nic více, než za středověkého inkvísitora.“

Tak, jako je zde kvalita spisovatelova oddělována od jeho politického postoje, projevuje se i v celém sovětském Rusku obecná snaha, aby byla všechna díla dřívějších spisovatelů učiněna přístupnějšími a pochopitelnějšími novým lidem, při tom však aby se čtenářům zabránilo v tom, aby se ztotožňo­vali s politickými názory, v těchto dílech obsaženými. To se dálo tím způsobem, že stále přicházel k slovu i vydavatel, který sděloval čtenáři kritické pokyny a pomáhal mu v tom, aby viděl klasické dílo ve všech sociologických souvislostech a vztazích.

Tendence a forma.

Toto zabývání se klasiky mělo v celé sovětské literatuře především ten veliký účinek, že vstoupilo opět do popředí oceňování formy. V prvním období bývala všemi způsoby zdůrazňována tendence, aniž byla projevována velká starost­livost o otázku skutečného účinku. V pozdější době stalo se přílišné zabývání slovem podezřelé jakožto domnělá předzvěst formalismu. Nyní se však poznalo, že péče o formu nemusí vždy být vlastním účelem, ale že jí může být použito k revo­lučním cílům.

O týchž problémech hovořil v roce 1934 také Bucharin, jenž se ostře obrátil proti všem, kdo chtějí bez povšimnutí přejiti celé obory básnického umění, poněvadž prý v nich nenalézají sociálních vztahů. Pravil:

„Kosmogonie starých Indů, řecká Iliada a Odyssea, čínské bajky, Vergilova Aeneida, díla velkých řeckých tragiků, píseň o Rolandovi, ruská lidová vyprávění — nebyla všechna tato díla mocným pákami obzvláštní sociální pedagogiky, Jež se pokoušela formovati lid podle jejich pojmů a pravidel? Staré kosmogonie byly skutečnými poetický­mi encyklopediemi. Homér byl hlavním předmětem studia a výchovy po dlouhá staletí. V Římě byly školákům vtloukány do hlavy verše Vergilovy, avšak ne jako dokumenty bezvýznamné minulosti. Spo­lečnost této doby a její sociální vůdcové se tímto způsobem přivá­děli na úroveň staletých ideí, které idealisovaným způsobem obrazily jejich vlastní myšlenky, ideje, koncepce, city, jejich ctižádost, jejich ideály a jejich touhy. Také aristotelovská katharsis je jen metodou vlastní morální *a* intelektuální hygieny, a sahá tím daleko nad čistě estetické účinky. A řecká tragedie, od které Aristoteles očekával katharsi, představovala také prostředek zcela velkorysého působení a filosoficko-pedagogického formování diváka. A Horác věděl dobře, co dělá, když psal, že je účelem básnictví spojovati příjemné s užiteč­ným. Známý arabský filosof Averrhoes hovořil o tragedii jako o umě­ní chválení a o komedii jako o mnění hanění . . .

Fakt, že mají slova rozhodující význam v básnickém výtvoru, nesmí se v žádném případě dostati do konfliktu se sociologickým smyslem díla. Estetická dovednost nevylučuje politické směrnice. Vždyť samo slovo je výtvorem sociálního vývoje a představuje východisko, kterým dochází k výrazu nesmírného množství důležitých sociálních činitelů. Proto také musíme my marxisté přistoupiti k důkladnému marxistické­mu studiu otázek řeči, slova, tvoření slov a vývoje řeči.“

Puškinova oslava.

Vidíme, kterak si během dvaceti let sovětský vývoj tvoří ponenáhlu nový názor, který nalézá svůj praktický výraz v tom, že jsou v Rusku rozšiřována ve stech a tisících vy­dáních nejen díla ruských mistrů, ale i celé klasické světové literatury. Mluví se právem o tom, že se tam staly malé svazky Puškinových básní nebo díla Běíinského „předměty davové potřeby“.

Tento vývoj dosáhl vrcholu při oslavách Puškinových, při nichž se opět přiklonil celý národ na stranu tohoto svého vy­nikajícího klasického básníka. Plných deset dní trvaly puški- novské slavnosti, které počaly v Moskvě 10. února 1937. Z římsy Veliké opery zářilo v Moskvě obrovskými světelnými písmenami Puškinovo jméno s letopočtem. V rozlehlé výstavě bylo nashromážděno všechno, co bylo s básníkem v nějaké souvislosti, dokumenty a obrazy, plastiky a knihy, ba dokonce i nábytek. V moskevské Státní opeře byla uspořádána oslava, které se zúčastnila celá vláda se špičkami komunistické strany.

Důležitější než všechny tyto vnějškové oslavy bylo trojí různé vydání Puškinových sebraných děl a nesčetná levná vydání jednotlivých děl a monografií. Také rozhlas, divadlo a film byly v této době zcela zaujaty Puškinem.

Je to dlouhá cesta, která vede dvacet let od Majakovského proslulého útoku na Puškina až k tomuto únorovému dnu v roce 1937.

TISÍCE KRÁSNÝCH PŘEDMÉTÚ - TISÍCE KRÁSNÝCH DÁRKŮ!

**KAREL KELLNER V PRAZE**

**zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papirnické zboží pro každou potřebu.**

Politika za pařížskou výstavou

P

r dyž se nám v polovině dubna oznámilo, že paříž- ská světová výstava bude zahájena s třínedělním zpožděním, říkali jsme si, že se to nutně opakuje při každé světové výstavě. O srovnání a příklady nebylo nouze; věru ještě žádná světová výstava nebyla v den zahájení hotova. Výstava dekorativního umění, která se konala v Paříži v r. 1925, byla dokonce tak nehotová, že si president republiky tehdy mohl pro­hlédnout právě jen vnitřek Grand Palais — a ten byl ovšem už hotov pro světovou výstavu v roce 1900. Nic jiného nebylo hotovo. Chtěli jsme tedy věřit, že se nestalo nic jiného, než že letošní výstava neunikla prostě osudu všech světových výstav. Leč pak při slavnostním zahájení bylo až příliš patrno, že výsta­va nemá zpoždění třínedělní, nýbrž tříměsíční. A jestliže světová výstava je hotova vlastně až čtvrt roku po zahájení, to už je zpoždění více než světové­ho měřítka, to je už zpoždění, které se nedá vysvětlit ani jen zpožďovací tradicí všech světových výstav, ani jen jarní povodní ani jen špatným hospodařením před začátkem stavby. A vysvětlení nutno hledat v rcktzcksm boji francouzské pravice a levice, které si proměnily výstavu v politické bojiště.

Bo i me z i dělníkyazaměstnavateli.

Vždyť začátkem června byla na příklad většina technických překážek překonána a výstava by byla z řvala mohla být hotova začátkem července, při nor- málním chodu prací. Leč dnes, v druhé polovině čer- vence, je jasno, že výstavu bude lze prohlásit za více méně hotovou teprve začátkem srpna. Je zřejmé, že se tedy na výstavě pracovalo pomaleji než při jiných stavbách. A pracuje se proto pomalu, že i děl­nici i podnikatelé — dobře vědouce, že úspěch vysta- y je národním zájmem, — použili stavby k tomu, aby vymáhali pro sebe některé speciální požadavky. Dělníci, ohrožení poklesem stavebního ruchu, vymá­hali si uskutečnění velkých investičních prací zejmé­na pro Paříž a okolí; zaměstnavatelé pak používali budování výstavy k tomu, aby vedli boj proti sociál­ním zákonům, zejména proti zákonu o 40hodinném týdnu. Obě strany prohlašovaly, že úspěch výstavy je v zájmu celku — a že tedy druhá strana musí ustoupit, protože by byl ohrožen národní zájem, kdyby neustoupila.

Nelze nás zajisté podezírat ze zaujetí proti fran­couzským dělníkům. Ale přece jen musíme napsat, že velký podíl na zpoždění výstavy měla neukázně­nost a nedostatek dobré vůle francouzského dělníka. Jeho nepochopení bylo v některých případech až za­hanbující. Ovšem dělnictvo, pracující na výstavišti, je jen malým výsekem z celku; leč právě zde, ve stře­hu Paříže, před očima všech, bylo nejlépe vidět ně­které výstřelky nálad francouzského dělnictva. Stáv­ky jistě nebyly po celý uplynulý rok ve Francii říd­kým zjevem; leč přece jen hojnost stávek na ■ýstavišti byla překvapující. Každý týden se objevo­vala v novinách zpráva, že se zastavila práce, tu v pa­vilonu tisku, tu zase v pavilonu krásných umění. K tomuto sociálnímu neklidu, který zpomalil začátek prací, přistoupil ještě brzdící účinek zákona o 40ho- dinném týdnu, z něhož až do konce února nedovolily dělnické odborové organisace žádnou výjimku, tedy ani ne pro to, aby se dohnalo zpoždění na výstavišti. Až do února se pracovalo pouze pět dní v týdnu a dělníci v sobotu a v neděli odmítali pracovat i za zvýšené mzdy. Koncem února, když už bylo jasno, že výstava má veliké zpoždění, začalo se vyjednávat o práci v nočních směnách a v sobotu a v neděli. Přemrštěné požadavky dělníků však dlouho znemož­ňovaly jakoukoli dohodu a byly novým svědectvím o tom, že dělnické organisace chtějí využít nesnází organisátorů k tomu, aby vyhnaly mzdy do nadprů­měrné výše. V té chvíli byla stavba výstavy tak ohro­žena, že se mnohde pochybovalo vůbec o tom, zda se výstava bude moci letos otevřít.

Tehdy se objevovali, jako vždy, mezi dělníky různí podezřelí agitátoři, kteří přicházeli k dělníkům asi s tímto výkladem:

„Soudruzi, už jste získali na výstavě mzdy pro práci přes čas tak vysoké, že si vyděláte za týden víc než státní zaměstnanci a úředníci. (Na příklad sádrař si vydělal za neděli 150 až 200 franků. Obecně se pak dá říci, že dělníci na výstavě měli průměrně dvakrát až třikrát větší mzdu než dělníci mimo výstavu.) Chcete, aby se tento pro vás tak výhodný stav pro­dloužil? Nespěchejte tedy s prací; vždyť je to jedno, kdy ta výstava bude skončena. A hlavně, soudruzi, nezapomínejte, že nezaměstnaností je v Paříži posti­ženo nejvíce právě stavební dělnictvo a že tedy v y budete tím dříve bez zaměstnání, čím dříve výstavu dokončíte. Proto pra­cujte pomal u.“

Tyto rady nezůstaly bez účinku. Strach před ne­zaměstnaností a radost z vysokých mezd způsobily, že mnozí dělníci brzdili své výkony skutečně hluboko pod průměr. Tak začala sabotáž dělnictva, která byla místy zvýšena ještě rozpory mezi dělníky samými.

Výstava — bojiště mezi organisova-  
nými a „žlutým i“.

Podnikatelé v mnoha případech úmyslně, aby otřásli prestyží Všeodborového svazu práce (Con- fédération Générale du Travail), posílali na stavbu dělníky neorganisované nebo organisované v různých pravicových vzdorosyndikátech, zkrátka: žluté. Sou­sedství organisovaných a žlutých se často ovšem mě­nilo ve rvačky, protože organisování nechtěli žlutým dovolit pracovat. Že tyto sváry nezrychlily stavbu, je nepochybné. Přímo klasickou ukázkou takového boje byla historie stavby pavilonu vína. V pavilonu prováděla elektrické zařízení společnost, v jejímž čele je známý příslušník Ohnivých křížů, dnes tedy člen de la Rocquovy Sociální strany. Tato firma zaměst­nává ovšem jen dělníky, kteří nejsou členy C. G. T. Stavbu pavilonu však prováděli dělníci organisování.

* prvních dnech stavba i elektrická instalace pokra- č ;v=ly celkem normálně. Když však asi týden před otevřením tohoto pavilonu instalatéři upevnili posled­ní dráty a káble, vtrhli v noci do pavilonu stavební dělníci ze C. G. T. a provedli proti práci neorganiso- vaných dělníků tuto sankci: přeřezali všechny dráty a káble. A „žlutí“ musili příštího jitra pod ochranou republikánské gardy začít svou práci znovu. A to se opakovalo ještě několikrát, takže pavilon vína ne­mohl být otevřen za týden, nýbrž až za tři neděle.
* jiných pavilonech zase ničili žlutí práci cegetistů — a výstava si tento odborářský boj těžce odnášela.

Léon Blumzasahuje...

Když v únoru přesahovala sabotáž dělníků slušnou míru (byla v té době větší než sabotáž podnikatelů, o níž si promluvíme v dalším), musila zasáhnout vlá­da. Za velkých napětí byl svolán v únoru na výsta­viště velký tábor stavebního dělnictva, na němž pro­mluvil ministerský předseda Léon Blum. Ve své řeči vybídl dělníky, aby při této výjimečné příležitosti dovolili výjimky ze zákona o 40hodinném týdnu a o nedělním klidu. Vyzval je, aby se konečně uvolili pracovat ve směnách a za zvýšenou mzdu v sobotu i v neděli i v noci. Svou řeč zakončil Léon Blum slo­vy: „Chceme, aby výstava francouzské myšlenky, francouzského umění a práce, zahájená vládou lidové fronty, ukázala celému světu, kdo jste vy, kdo jsme my, kdo je republikánský, socialistický a komunis­tický lid této země.“ Tato slova pronesl Léon Blum na tribuně, jejíž hlavní ozdobou byl obrovský nápis s tímto heslem: „Otevřenísvětovévýstavy zavčas je zároveň bojem dělníků a lidové fronty proti fašism u.“

Je jistě neobvyklé, jestliže sám ministerský před­seda přichází mezi dělníky, aby jim připomněl vý­znam světové výstavy a jejich práce a aby je pobízel k rychlejší práci, používaje k tomu protifašistického hesla. A přece nelze říci, že heslo protifašistické bylo jen demagogickou pomůckou. Vládě lidové fronty šlo při stavbě světové výstavy skutečně také o boj proti domácímu i zahraničnímu fašismu. Šlo jí o vlastní prestyž a boj s propagandou diktatur. Německá a italská propaganda už několik měsíců před zaháje­ním soustavně rozhlašovala do celého světa, že ve Francii je revoluce, že se tam člověk pro ustavičné stávky a nepokoje ani nenají ani nevyspí. A vláda chtěla dokázat světu, že Francie Lidové fronty je pro turisty zemí aspoň tak klidnou, jako na příklad Itálie.

Nešlo ovšem docela jen o tuto propagandu poli­tickou. Šlo také o věc pro francouzské hospodářství velmi důležitou: o v a 1 u t y, s jejichž dovozem se počítalo. Proto Blum a jeho ministři chtěli, aby výstava byla stůj co stůj hotova včas a aby přilákala co největší počet cizinců. Cizinci v Paříži neměli však být argumentem jen pro cizinu a také ne jen dovoz­cem valut a oživovatelem pařížského obchodu; měli být také argumentem vnitropolitickým, kterým by se dokázalo francouzské pravici, že cizinci jezdí rádi do Francie Lidové fronty a že prchají před fašistickými demonstracemi á la 6. únor 1934 (smrt americké tu- ristky, která se dívala na únorovou bitku na Náměstí svornosti s balkonu hotelu Crillon a kterou zabila za­bloudivší střela, měla možná na pokles cizineckého ruchu do Francie větší vliv než všechny francouzské stávky dohromady). Vláda Lidové fronty chtěla tedy ukázat, že dovede přijmout cizince lépe než ti trudo- vití mladíčci z „Action Francaise“, kteří se prochá­zejí v neděli po Elysejských polích a vykřikují do uší cizinců proticizinecké heslo: La France aux Fran- cais (Francie Francouzům).

Přes přesvědčivost všech těchto argumentů a přes to, že přemýšlejícímu dělníkovi musilo být zřejmé, že neúspěch výstavy bude vítězstvím a příčinou ra­dosti pro pravici a že úspěch a včasné otevření výsta­vy bude úspěchem Lidové fronty, dělníci ve velmi mnoha případech zdržovali až do července úmyslně stavební práce a přičiňovali se, aby stavba trvala co nejdéle.

Pravice proti výstavě.

Bylo by ovšem nejvýše nespravedlivé obviňovati ze zpoždění jen dělníky. Povrchní pozorovatelé samo­zřejmě viděli jen tuto sabotáž. Sabotáž dělníka je totiž lépe vidět, ba nedbalost pomalu pracujícího děl­níka přímo bije do očí, kdežto rafinovanější sabotáž podnikatele zůstává oku návštěvníkovu utajena. Nic­méně také podnikatelé úmyslně stavbu výstavy zdržovali za pomoci většiny pravicového tisku. Neboť pravice dovedla lépe pochopit než dělníci, že úspěch výstavy by znamenal úspěch pro Lidovou frontu a že je tedy nutno usilovat o to, aby nevčasným dokonče­ním výstavy a malou návštěvou cizinců měla Lidová fronta neúspěch.

Zahraničním pozorovatelům bylo někdy až stydno při četbě některých listů pravice, které neváhaly štvát proti výstavě až do poslední chvíle. Tak na příklad týdeník „Insurgé“, který se prohlašuje za baštu francouzského vlastenectví, neváhal napsat, že je nutno stůj co stůj zabránit úspěchu výstavy. A jestliže by se prý těm špinavým marxistům podařilo výstavu dobudovat, nesměli by se divit, kdyby ofi­cielní průvod, zahajující výstavu, byl přivítán men­ším požárem na výstavišti. Někteří bojovníci pravice v rozhovorech zase vyhrožovali, že na 1. máje zaště­kají na pařížských ulicích kulomety, jestliže vláda spojí zahájení výstavy s oslavou svátku práce. Děl­níci se ovšem nijak nepřičinili, aby tuto příležitost zfašisované pravici poskytli — na 1. máje neměl ještě ani jeden výstavní pavilon střechu.

Mnozí podnikatelé skutečně úmyslně zdržovali stavbu některých pavilonů. Na příklad některé dře­vařské firmy, v jejichž čele jsou samozřejmě buď členové Doriotovy nebo de la Rocquovy strany, tvrdi­ly, že nemohou dodat zavčas objednaná lešení, protože prý 1. pro zákon o 40hodinném týdnu nemohou být s prací hotovi včas a 2. pro devalvaci nelze vypočítat cenu dřeva — že tedy dodají lešení, až to uznají za možné. A pak se v několika případech zjistilo, že le­šení bylo dávno hotovo, že leželo ve skladišti, že jeho cena byla známa — ale že šéf firmy prostě zakázal objednávku dodat. Takových případů by se dalo vy­počítat více. Netvrdíme, že ve všech případech pod­nikatelé chtěli přímo ohrozit výstavu. V mnoha pří­padech jistě chtěli tímto zdržováním dokázat, že so­ciální zákony Blumový jsou prakticky neuskutečni­telné a že ochromují hospodářský život v zemi. Hroz­ba majitelů hotelů zavřít po dva dny v době plného turistického ruchu hotely a restaurace je na příklad klasickou ukázkou, jak boj proti 40hodinnému týdnu mohl mít přímý nepříznivý vliv na cizinecký ruch a úspěch výstavy.

Tragedií letošní pařížské výstavy je, že dělníci ne-

: chopili dost dobře její význam a zájem, jejž na jejím úspěchu by sami měli mít. Tragedie je V tom, že pravice i levice pokládaly pařížskou výstavu nikoli za dílo národního zájmu, nýbrž za příležitost k tomu, aby vyřídily své spory. *jvo j)ucjiáčeTi (Paříž).*

poznámky

do cizích státních záležitostí. Pan Abel ze zdravotních důvodů není s to, aby cenu převzal. Každá radostná zpráva mohla by přivodit jeho smrt. Hell! Kain.“

Telegram výboru: „Díky za zprávu! Jsme rozhodnuti Ábela nadále neohrožovat!“

Ale: Zklamal-li již Nobelův výbor, co učinili Ossietzkého kolegové, myslím ti nejbližší, t. j.: nositelé Nobelovy ceny? Porovnejme ještě jednou militaristické kamarádstva vojáků se solidaritou tak zvaných „duševních“:

Dejme tomu, že poručík X a poručík Y mají být za spo­lečnou zásluhu vyznamenáni v jeden den a při vojenské slavnosti. Poručík Y se z nevysvětlitelných důvodů nedostavil.

* desíti ze sto případů poručík X vojenské disciplině nevyhoví a bude se dotazovat po záhadném zmizení svého kamaráda.
* padesáti ze sto případů se poručík X disciplině podřídí, ale neustane, dokud nevypátrá, kde jeho kamarád vězí.

A co učinili nositelé Nobelovy ceny, kteří mají to štěstí, že žijí v civilisovaných zemích? Oblékli se do fraku, řečnili a nevzpomněli ani slovem nepřítomného. Šli s udělenou cenou do banky, aby ji uložili do papírů, pokud možná jistých: ceny zavazují...

Ještě krůček dále a příště bude kandidátem Nobelovy ceny míru známý spisovatel Schiklgruber. Jeho zdravotní stav je naprosto v pořádku. Bude moci určitě odjet do Švédská.

*Josef Roth.*

Nová tukovština

V publikacích berlínského ústavu císaře Viléma pro veřejné a mezinárodní právo vyšla kniha o československých podáních mírové konferenci (Tschechoslowakische Denkschriften fůr die Friedenskonferenz in Paris 1919/20). Upozorňuje na ni páteční „Die Zeit“ jako na publikaci sensační, a na necelých dvou sloupcích resumuje obsah jedenácti pamětních spisů, které tehdy československá vláda podala. Jsou to podle „Die Zeit“ dokumenty, v nichž vláda odůvodňuje československý nárok na část Kladska, na koridor s Jugoslávií, na zmezinárod- nění dvou železničních tratí, na Těšínsko, Lužici, část Hor­ního Slezska, na některé kraje bývalého Uherska, na Pod­karpatskou Rus, a v nichž dovozuje, proč se nemají německé kraje odtrhnout od republiky, a nabízí odstoupit ašský kraj Německu.

Ponecháváme Henleinovu listu odpovědnost za reprodukci obsahu oněch dokumentů, kterou nám nyní není možno kon­trolovat. Rozumí se, že v krátké novinářské zprávě neza­chytila „Die Zeit“ plně důvody, kterými se ony požadavky podpíraly a na kterých právě záleží.

Nevidíme však v tom, co „Die Zeit“ podává, nic sensač- ního. Pánové ze sudetoněmecké strany mají krátkou poli­tickou pamět; jinak by věděli, že po převratu se u nás o těchto požadavcích veřejně mluvilo, že se přetřásaly v no­vinách a že na nich proto není nic sensačního. Pan „Stell- vertreter des Fuhrers“, poslanec Frank, věnoval věci v témže čísle „Zeitu“ ještě úvodník, kde se velmi pozastavuje nad jedním argumentem, který si v oněch dokumentech vyhledal: že Československo má být hlavní překážkou německé ex­panse na východ, a rozčileně žádá, aby se to vysvětlilo. Není potřebí nic vysvětlovat, protože tady mluví sama skuteč­nost: Československo tou překážkou skutečně jest, což dokazuje už sama obliba, v jaké mají náš stát Pangermáni berlínští i zdejší. Tady by proto měl spíše pan „Stell- vertreter des Fuhrers“ vysvětlit nám, proč se tomuto faktu tolik diví. Je přece velice výmluvné, jak velice leží panu „Stellvertreteru“ na srdci německá expanse na východ. Ale nejzajímavější je komentář, jejž „Die Zeit“ ke své zprávě přidala:

„Dokumenty jsou zajímavé především jako důkaz k tvrzení, že Československu mírová konference jeho ny­nější výsostné území propůjčila a že tehdejší vláda nevystupovala jako vyjednavač rovnoprávný s vítěznými státy, nýbrž jako navrhovatel (Antragsteller).“

Toto je totiž jeden z typických podskoků, jimiž nás Hen- leinův tisk rád častuje. Ono tvrzení, že naše vláda byla na mírové konferenci jen jakýmsi prosebníkem a že nám mírová konference naše státní území jen propůjčila jako jakýsi lénni pán svému vasalu, je totiž tvrzení sudetoněmecké strany. Na první pohled je nápadné, jak velice se tato argumentace podobá tomu, co svého času dokazoval Tuka. Tuka tvrdil, že podle tajné klausule martinské deklarace platí státo­právní spojení historických zemí se Slovenskem jen na deset le: a že po nich má slovenský národ o svém osudu rozhodovat znovu. Tím si chtěl vykonstruovat právní základ pro odtrženi Slovenska od republiky.

Sudetoněmecká strana zase tvrdí, že mírová konference, t. j. vítězné velmoci (Anglie, Francie, Itálie a Spojené státy), nám naše státní území jen propůjčily nebo libovolně, z vlastní vůle a moci, přidělily, protože my jsme na toto území neměli žádného práva (ani historického ani přirozeného); že se toto přidělení stalo jen za určitých podmínek (ochrana menšin) a že má tedy naše držení československého státního území po­trvat jen tak dlouho, pokud naše vláda tyto podmínky zacho­vává. Jakmile je přestane respektovat, což se podle agitace sudetoněmecké strany už dlouho děje, mají prý velmoci právo znovu rozhodnout o tom, co se s územím československého státu nebo s jeho určitými částmi má stát.

Takovýto smysl má všechen ten zájem henleinovských agi­tátorů o mírové smlouvy, o naši účast na mírové konferenci, o naše memoranda a o smlouvy na ochranu menšin. Henlein a jeho lidé doufali, že Anglie přijme jejich argumentaci a že nás na jejím základě mocensky donutí, abychom přistoupili na požadavky sudetoněmecké strany. Proto tam tak horlivě jezdili. Nepovedlo se jim, protože Anglie v nás vidí a musí vidět svrchovaný stát, jehož územím nemůže nikdo za žádných okolností disponovat, jako nemůže disponovat územím brit­ským, německým atd. Henleinovská argumentace je docela absurdní. Ale je velmi závažná po stránce politické — a naše veřejnost by si to měla dobře uvědomit. Tvrdíme, že je to argumentace téhož druhu, jako byla tukovská. Také sudeto­německá strana vlastně říká nebo aspoň naznačuje, že u nás nastalo jakési „vacuum iuris“ a že určité části svého území držíme neprávem. Jaké cíle sudetoněmecká strana svým tvrze­ním sleduje? *Z.* S.

Henleinovské vyhrůžky — a co proti nim?

Může to být jen předvolební radikálničení z nervosy. Ale může to být i něco jiného. Konrád Henlein vykládal o svát­cích svým poslancům a senátorům cosi o „výbuších zoufal­ství“. Hrozí prý takové výbuchy z nouze v pohraničních ně­meckých krajích. Kdo je tím vinen? Kdo jiný než republika! Všechno je v ní špatné, světovou hospodářskou krisi jsme si vymysleli jen proto, abychom ubližovali sudetským Němcům. V zahraničním výboru senátu nedávno vyhrožoval henleinov- ský senátor Maixner, že sudetské kraje se prý stanou sopkou, jestliže neodhlasujeme zajímavé návrhy sudetoněmecké stra­ny na rozkrájení republiky. A podobných projevů, čpících ohněm a sírou, bylo v poslední době několik.

Tedy vyhrůžky ? Řekli jsme, že předvolební agitace není vy­světlení jediné. Nelze pochybovati, že by se neklid v pohraničí dobře hodil berlínskému ministerstvu propagandy. Ani by to nemuselo být pro přímý útok. Stačilo by, že by si zatím aspoň napravilo reputaci, kterou si pokazilo zejména poslední ostu­dou s bolševickým letadlem nad Vídní. Klid v republice ji příliš usvědčuje z prolhanosti.

•

Je třeba opakovati, že nemusí hrozit přímý útok. Psycho­logická a politická příprava války se nepořídí přes noc. O tom se přesvědčila nedávno německá propaganda — na štěstí pro evropský mír. Ale volnější tempo neznačí ještě odvrat od cíle. Henleinovské vyhrůžky by takto mohly míti význam velmi po­vážlivý. Mohly by dodávati zdání pravdivosti nové vlně propa­gandy. Rekl-Il loni Hitler, že si vyhrazuje obranu proti bolše­vismu všude, kde se jím bude cítit ohrožen, zajisté z toho nevyjmul nás a zajisté si myslel, že si rozhodne sám — ve vhodné chvíli, co a kde je bolševismus. Jen by ještě potřebo­val onu vhodnou chvíli. A to je právě úkol přípravy psycholo­gické a politické.

Musíme tomu stále čelit. Sudetoněmecká strana nám v tom sotva pomůže. Jí nejde o pravdu, ale o nějaké cíle jiné. Musela by jinak doznati, že se zlepšení hospodářských poměrů proje­vilo vydatně 1 v německých okresích. Ministr sociální péče inž. Nečas uvedl o tom nedávno zajímavé důkazy v sociálně politickém výboru sněmovny. Tak poklesl od května 1935 do května 1937 počet nezaměstnaných v textilních okresích o 71.705 osob. Z toho připadalo na okresy s více než 50% men­šinou německou 16.006 osob. Ve sklářských okresích ubylo v téže době 12.872 neumístěných uchazečů o práci, z nich 8156 v okresích převážně německých, v okresích se zeminným průmyslem ubylo 9976 nezaměstnaných, z toho v okresích převahou německých 6192. Jsou to obory, jimž prospěla zbroj­ní konjunktura jen nepatrně. Vzpomeneme-li, čím přispěl stát k hospodářskému oživení (snížení úrokové míry, vývozní úvě­ry, ostatní podpora vývozu, veřejné investice, podpora staveb­ního ruchu), a vidíme-li takovýto výsledek v německých kra­jích, stěží sneseme klidně zlobné výtky o hospodářském ničení pohraničních krajů.

Zvláštní politické povahy dostává nyní stávkové hnutí v severních Čechách. Některé německé listy přinesly zprávu, že při stávkové agitaci v některých textilních krajích si velmi čile vedli cizí lidé, prý komunisté. Nebyla tato okolnost, bohu­žel, zjištěna zevrubněji. Ale je rozhodně podezřelá. Lze si snadno představit, jak by se asi opatřoval berlínskému mini­sterstvu propagandy — ve vhodné chvíli — důkaz o bolševic­kém nebezpečí v pohraničí. Stačila by jistě maličká stávka se založenýma rukama. Nebylo by tak těžké se o ni přičinit. Za­tím by však posloužily stávky jako agitační materiál příprav­ný: vizte rozvrácené Československo!

Ale tím vzniká neobyčejně choulostivá situace vůdcům děl­nictva, odborovým organisacím. Nelze tu řešit složitou otázku, jaký má význam stávka v moderním zaměstnaneckém hnutí. Ale je třeba říci, že nynější politické poměry evropské a svě­tové jí dávají často jinou politickou povahu, než jakou zná stará odborářská teorie. V severních Čechách budou nuceni odboráři přibrat do svých taktických kalkulací i zřetele zahra­ničně-politické. Budou si muset uložit leckdy mnoho rozvahy a sebezapření, musí jej ukládat! svému členstvu. A to tím spíše, že i v těchto krajích poměrně dobře organisovaného a ukázně­ného dělnictva nejsou vzácné tak zvané divoké stávky, vznika­jící bez vůle, ba někdy proti vůli organisaci, které už ohledy na stávkové fondy nutí k velké opatrnosti. Musí tu dokázati také komunisté, že svůj obrat k demokracii a státu myslí do­opravdy tím, že těmto zájmům podřídí chuť na agitaci za kaž­dou cenu.

•

Věc má však i svůj rub. Nedařilo by se stávkové agitaci tam, kde by bylo spokojené dělnictvo. Sociální poměry děl­nictva v severních Čechách by bylo možné vylíčit všemi jinými barvami spíše nežli růžovou. Nezaměstnanost, způsobená vý­vozní povahou tamějšího průmyslu, se lepší. Doufejme, že další světový hospodářský vývoj společně se záměrným úsilím vlády zlikviduje po celé republice tuhle morovou ránu. Ale zů­stávají velmi špatné mzdy. „Japonské“ někdy není výraz pře­pjatý. Jaký tedy div, že dělnictvo, stižené tolikerým a tak dlouhým strádáním, se snaží o podmínky, důstojnější člověka? Ale to není opět otázka ryze pohraniční. Po celé republice si dělnictvo i úřednictvo stěžuje na nedostatečnou odměnu za svou práci. Ministr Nečas odhaduje měsíční pokles pracovních důchodů u nás na 400 milionů Kč. Přesná statistika by jistě neopravovala tento odhad směrem dolů.

Sociální klid a spokojenost ve státě vůbec a v pohraničí zvláště jsou tedy důležitou složkou státní bezpečnosti. A tu mají slovo naší zaměstnavatelé. V československém jako v ně­meckém táboře se většinou hlásí k nacionalistickým stranám. Mají nyní příležitost dokázat, že jim hesla o národním spole­čenství nejsou jen plotem okolo sobeckých zájmů. Při někte­rých severočeských mzdových sporech bylo proneseno pode­zření, že zarputilá odmítavost německých zaměstnavatelů ne­má jen pohnutky ryzí hamižnosti, že má i záměrně zostřiti rozpory. Buď jak buď, českoslovenští zaměstnavatelé by měli míti více zájmu než němečtí na vnější I vnitřní pevnosti repu­bliky. Konkrétně: aspoň českoslovenští zaměstnavatelé by měli dáti příklad německým, že pro zlepšení životní úrovně zaměstnanců není třeba vždycky bojů. Německým by nebylo pak už tak snadné přilévati oleje do ohně. To by byl veliký státnický čin československých zaměstnavatelů, jejž by jim nikdy republika nemohla zapomenout. M

Druhá francouzská devalvace

vzbudila mnohem méně pozornosti ve světové veřejnosti, než tomu bylo při prvé devalvaci. Jedna z příčin je zajisté to, že nebezpečí světového konfliktu je mnohem vážnější, než jaká­koli operace měnová.

Ale kromě toho hlavním důvodem nezájmu mezinárodního hospodářství na nynějších událostech ve Francii je podstatné jiná povaha opatření, kterými řeší nynější ministr financí Bonnet francouzskou hospodářskou krisi, než tomu bylo u de­valvace z podzimu loňského roku. Tenkrát byla francouzská devalvace vnějším znamením, že se rozpadl zlatý blok, čili měla už sama v sobě mezinárodní charakter, projevivší se také devalvací v Holandsku, Švýcarsku, u nás atd.

Dnešní devalvace franku je jen výrazem bezmocnosti mě­nové politiky francouzské vůči danému stavu věcí, a nikoli

opatřením, kterým se má iniciativně čeliti krisi. Měnový fond, který reguloval kurs franku na mezinárodních trzích, byl již vyčerpán, protože musel za devisy a zlato nakupovat velká množství franků prodávaných především Francouzi samotný­mi. Frank byl přehodnocen, což bylo zřejmé nejen z jeho spe­kulační nabídky, nýbrž i ze skutečnosti, ze vnitrofrancouzské ceny, jejichž vyrovnání s cenami v jiných státech se mělo dosíci již devalvací první, stouply znovu tak, že Francie byla zase pro cizince drahá a francouzské zboží nesnášelo soutěž na svě­tovém trhu. Francouzský ministr financí neprovedl novou de­valvaci tak, že by byl stanovil určitý kurs zlata a nový poměr franku k ostatním měnám, nýbrž nechává frank klesnout!, až nalezne dno, takže stále ještě nevíme, na jaké úrovni se frank ustálí. Následoval v tom příkladu Anglie a Ameriky, z nichž prvá nemá ještě dnes formálně pevného poměru mezi měnou a zlatém. Ostatní státy mohly francouzskou devalvaci přijmout bez silnější odezvy právě proto, že za nynějších okolností ne­může míti vlivu na světové hospodářství. Při vysokých fran­couzských cenách a světové konjunktuře neznamená nová fran­couzská devalvace žádného přesunu soutěživosti, tím méně, že Francie v důsledku vnitřního hospodářského neklidu zůstává po­zadu za světovou konjunkturou, a že vůbec při převaze poptávky na světovém trhu nepadá jako konkurent v úvahu. Snad jen pro země odkázané na cizinecký ruch by bylo nové zlevnění franku nebezpečím, že se cizinecký ruch převede od nich do Francie. Aie s tím počítaly stejně, protože výstava měla svésti turistic­ký proud do Paříže. Obavy, že by se letos cizinecký proud úplně usměrnil do Francie, byly, jak se zdá, přepjaté, aspoň pokud jde o onu vrstvu „kvalitních“ cizinců, na kterých ho­telovému průmyslu nejvíce záleží.

Také pro nás nemá nová devalvace onoho významu, jako měla první. S konkurencí francouzského zboží na světovém trhu se mnoho nyní nesetkáváme. Pokud pak jde o dovoz našeho zboží do Francie, který se devalvací zdražuje, stále ještě jeho větší překážkou jsou kontingenty, než relace měnová a cenová. Cestování našich do Paříže by bývalo asi stejně silné, i kdyby devalvace nebylo, takže nyní za své peníze aspqň více užijí. Pokud ovšem nepřijde nová vlna zdražení, která velkou část prospěchu z devalvace zase smete. Zčásti se již stalo, protože francouzská vláda, aby zajistila, pokud vůbec je možno, rov­nováhu státní pokladny, zvyšuje železniční sazby, zdražuje tabák, uvaluje nové výrobní dávky (nehledíc k obecnému zvý­šení daní), což vše se zase projeví na drahotě životních nákladů.

Ukazuje se zase stará pravda, že každou věc musí někdo zaplatit. Také zbrojení, také ostatní nákladná opatření, která byla v poslední době provedena (a na něž Francouzi dříve ne­byli zvyklí) se musí nyní zaplatit. Buď daněmi a dávkami, nebo vyššími cenami všech potřeb, tedy znehodnocením měny, anebo nakonec obojím. *vs.*

**Umění vojenské přehlídky**

Viděl jsem téměř mohutné divadlo. Vstoupil jsem do hlediště, jehož jeviště bylo obsazeno a ztichlé. Jeviště naplněné skupina­mi pěších vojáků, jezdců, útočné vozby. Tank i voják — vše­chno stejně zkamenělé, pevné. Přehlídka vojska. Přehlídka pev­né masy, útočné v ztrnutí, vzepjaté v klidu.

Pak pohyb toho všeho. Rady pochodujících pěšáků, trubači na koních, střídající se s hudbami, pohyb vojenských aut a děl, na nichž zkamenělí vojáci jsou hroziví tímto ustrnutím a pře­kvapujícím srůstem člověka se strojem.

Viděl jsem však ještě dvě jiné věci: vzrušující nadšení di­váků nad trubačskou skupinou francouzských legionářů. Proč ? Protože tu bylo jcf5tě něco víc než odtroubení předepsaných signálů. Jim nechybělo — gesto. Všimli jste si obřadného a rytmisovaného nasazení trubky k ústům? Rozestavení tru­bačů a jejich střídání? Ale hlavně smyslu pro gesto, v němž je cítit tradici velké armády? \_ Nebo jiná drobná zkušenost: pochodují oddíly pěší, jízdní a ostatní. Náhle mezi nimi při­chází — nic — bezvýznamná vložka — hudba. Obecenstvo spontánně povstává a tleská, a ucho divadelníka, zvyklé měřit intensitu takového vzrušení, je překvapeno jeho silou, která převyšuje ostatní potlesky.

Není jistě pochyby o tom, že vojenská přehlídka je nejvyšší a nejlepší propagací brannosti, jakou si dovedeme představit. A proto v nás zůstává pocit lítosti, že na těch osmdesát tisíc diváků mohlo být působeno psychologičtěji. Sekl jsem proto, že toho jitra jsem viděl téměř mohutné divadlo. K dokonalosti něco málo chybělo, a to bych rád vyslovil. Snad to nebude vy­čteno divadelníku. Divadlo studuje cesty, jimiž lze působit na diváka, a zkušenosti umění nepatří pouze jemu, nýbrž i — vojenské přehlídce, vojenské masové scéně, sokolské sletové scéně atd. Právě naopak: účel věci, který je nedotknutelný, musí být podepřen nově a oživeněji. A tedy: zde schází **mnohá** znalost dramatického účinu.

Šalda napsal, že znakem slabých dob a slabých národů jest, že se nestarají o umění; pokládají je za něco sou­kromého, co nemá důsledků pro život, a přenechávají starost o ně komukoli. Nedoceňují významu umění v životě.

Představme si v divadle při Hamletu, že obecenstvo bode nejvíce tleskat nějaké hudební **mezihře,** která byla z technické nezbytnosti vsunuta mezi dva obrazy. Není to totéž, když lidé vstávají při spatření hudby? V těchto divácích je obrovské napětí a vzrušení. Vytváří je celá doba stejně jako slavnostní příležitost toho dne. Ti lidé neuvažují, ale cítí, nevědí, že jejich pocity tak silně dnes vyjadřuje vojenský pochod, dávají se prostě strhnout tím, co je nejsilnější. A to vedle složek o toiik dramatičtějších!

Dal bych nejradějl návrh, aby se přikročilo k velmi důklad­nému studiu diváka těchto velkých projevů. Aby se **kámen** ke kameni studovaly i skladebné prvky a celý průběh. Aby se poznávaly příčiny úspěchu vojenské přehlídky u parlamentu při návštěvě krále Carola, kdy se po prvé objevila těžká vozba mezi domy, a kde tedy hrálo roli i určité překvapení z kon­trastu mezi všední a „přehlídkovou“ ulicí. Ukázat občanu armádu je vysoce dramatický úkol, který musí být vystupňo­ván jako drama a který není vyřešen pouhým řáděním jed­notek.

Proto a jen proto nemáme u nás úspěch s davovými scé­nami. Takový „Zborov“, skvostná myšlenka, nemůže být pojat jako živé obrazy, postupně nebo najednou znázorňující nějaké děje. Scény pod širým nebem nemohou být prováděny způ­sobem obrazů, který divadlo dávno opustilo, ale opět dnešními prostředky, s dnešní dynamikou a hlavně po přesném a novém studiu tvárných prostředků. Tady se nesmí řadit ani Impro- visovat, nýbrž cílevědomě budovat a stupňovat divákův dojem,

A ještě něco: všechny scény, všechny přehlídky — ráno. Jak úžasně by musila působit dokonale provedená přehlídka večer, za osvětlení světlometů, jež člení prostor a dávají vy­stupovat lidem i strojům v prostoru umělého světla, jež vždycky působí nadskuteěným silnějším dojmem! Přehlídka, kterou nadto by mohl vidět každý, protože večer má čas každý.

*Jiří Frejka.*

Jak se v diktatuře vyrábí veřejné mínění

V Paříži byl nedávno zákeřně zavražděn italský emigrant Carlo Rosselll. Z vraždy jsou podezřelí italští fašisté, kteří Rosselliho nenáviděli pro jeho břitký protifašistický list „Glustizia e Liberta“ (Spravedlnost a Svoboda). Zvláště po­drážděni byli, když Rosselll začal od letošního ledna uveřejňo­vat! důvěrné pokyny, jimiž ministerstvo propagandy řídí do podrobností tón veškerého italského tisku Zde několik ukázek z „Glustizia e Libertá“, jaké instrukce od úřadů dostává Italský tisk.

Leden:

1. leden. Nezmiňovati se o německém chování, jde-11 o po­hyby loďstev ve Středozemním moři.
2. leden. Nedávat! zprávy o bombardování obydlených měst naclonalisty ve Španělsku a zvláště dementovat!, že to byli letci němečtí nebo italští.
3. leden. Je třeba potlaěiti zprávu United Press, že rudí zadrželi ve španělských vodách italskou obchodní loď.
4. leden. Musí být úplně zamlčeno, že byl v Miláně náčelník maďarského generálního štábu.

Únor:

2. únor. Bez formálního dementi je třeba naznačovat!, že je klamná zpráva, podle níž přijde k nemocnému papeži anglický lékař.

1. únor1. Situaci rudých ve Španělsku neoznačovat! za „zou­falou“. Méně optimismu.
2. únor. Nezmiňovati se o příhodě, způsobené dnes ráno před válečným soudem milicionářem, který se odpovídal soudu. Proti Československu je třeba zahájit! a vésti dále prudký boj. — Naprosté mlčení třeba zachovati o příštím termínu dobro- volnlckých transportů do Španělska.
3. únor. Upozorňovat! neustále na možnost, že Eden opustí Foreign Office. — Objednat! si z Londýna zprávu o jeho od­stoupení.

Březen:

5. březen. Neotiskovati údaje francouzského tisku o ko­vovém pokladu Banco d'Italia. — Potlaěiti každou zprávu o transportech raněných ze Španělska, které přibyly naší ne­mocniční lodí do Neapole. — Dlouho uveřejňovati nápadně zprávy, že děti utíkají z domu, aby uviděly Duce.

7. březen. Neotiskovati (ani ve výtahu) interview s Ducem, který byl v úterý uveřejněn v Popolo ďltalia.

12. březen. Nekritisovati Degrellovo hnutí; otiskovati zprá­vy z Belgie příznivé tomuto hnutí a dobírati si zjev van Zee- Ianda. — Nepoznamenávati ničeho ke zprávě Agence Stefani o policejních odhaleních v Miláně.

1. březen. Zvlášť nápadnou úpravou otisknouti prohlášení vlády v Salamance, že valencijská vláda asi postoupí Francii a Anglii Španělské Maroko. — Nepřipustit dojem, jakoby byla ochabla vojenská činnost ve Španělsku.

31. březen. Všechny zprávy, jež postihují rudé ve Španělsku, přinášeti, podtrhávati a přizdobovati.

31. březen. Nevěřiti zprávě některých anglických listů, že se jedná mezi Itálií a Anglií o belgické neutralitě. — O Jugoslávii psáti, jako by, už nepatřila k Malé dohodě.

Duben:

1. duben. Široce líčiti příhodu Jagodovu v sovětských zprá­vách a vyzdvihovati všemohoucnost a nemravnost dobrodruha Stalina.

14. duben. Otisknouti a komentovati londýnskou zprávu Agence Stefani, podle níž by bylo nejlépe, aby požár zničil ubohá obydlí, nehodná moderní civilisace. Poznamenati, že za Eduarda VIII. by bývala zjednána náprava. — Naprostý zákaz, přebírati ze zahraničního tisku zprávy o nových funkcích gene­rála Franca a o novém obsazení vysokých velitelských míst ve Španělsku.

1. duben. Přejiti přes polemiku mezi Vatikánem a Němec­kem a zůstati neutrální. Rozhodně spíše stranit Německu, ale nikdy nepřetiskovati zprávy o procesech proti kněžím pro ne- cudnost, jichž je německý tisk pln.

28. dubna. Zdůrazňovati méněcennost Delbosovu, jenž je na­strčená figura Herriotova. — Vyzvědat! stále nemravnou po­vahu Blumový knihy o manželství.

**Květen :**

1. květen. Přísný zákaz uveřejňovati články o korunovačních slavnostech anglických. Přinášeti jen zprávy Stefani.
2. květen. Otiskovati v nápadné úpravě každou politování­hodnou příhodu za korunovace. Bagatelisovati londýnské poli­tické hovory.

Nový volební řád ve SSSR

Loňského roku vzbudil v celém světě značnou pozornost návrh ústavy, pojmenované stalinská. Jednání o návrhu vo­lebního řádu nasvědčuje, že Stalin se cítí pevně v sedle a že hodlá volby provésti. Nebudou to ovšem volby s předcházejí­cím volebním bojem politických stran, na jaké jsme zvyklí ve státech demokratických. Volební řád však umožňuje rus­kým občanům vysloviti se k palčivým aktuelním otázkám ži­vota v míře daleko svobodnější než dříve. Není samozřejmě možno očekávati nějak zvlášť ostře vyhraněné oposiční pro­jevy. Nejsou však vyloučena překvapení.

Podle nové ústavy je volební právo zaručeno všem obyvatelům .SSSR, kteří dosáhli íosmnácti let věku, nezávisle na rasové a národnostní příslušnosti, náboženském vyznání, vzdělání, usedlosti v místěn sociálním původu, majetku a čin­nosti v minulosti. Volební právo je přímé, rovné a tajné.

Jeden poslanec Svazové Rady připadá na 300.000 voličů.

Kandidáty navrhují krajské volební komisi podle ústavy: organisace komunistické strany, odborové, družstevní, dělnic­ké a kulturní organisace, dále pak organisace státem uznané a registrované.

Kandidátům i organisacím, kandidáty jmenovavším, je do­volena agitace. Tajnost hlasování je přísně zaručena obvyklý­mi opatřeními: hlasovací lístek je jeden, předepsané úpravy, se jmény všech kandidátů, obálky jsou zalepeny voličem, kte­rý škrty na kandidátce provádí v místnosti, kde je sám. Vý­jimku činí jen negramotní a slepí, kteří si mohou za plentu vžiti jiného voliče podle vlastního přání. Hlasování provede volič tím, že na hlasovacím lístku ponechá jméno kandidáta, pro něhož hlasuje, a ostatní jména přeškrtne. Zvolen je kan­didát, který obdržel nadpoloviční většinu platných hlasů. V pří­padě, že by bylo odevzdáno méně hlasů než činí polovina k vol­

bě oprávněných, koná se do šesti týdnů nová volba. Poslední paragrafy volebního řádu stanoví trest do dvou let za zne­možnění výkonu volebního práva a trest tří let za falšování voleb. ®

Názor, že nová, stalinská ústava je součástí řetězu odchy­lek (od revolučního komunismu, je jistě správný. Není možno však prohlásiti, že ústava již zcela uskutečňuje demokracii. Je to poněkud podivná demokracie, musí-li s jménem kandidáta býti dodán protokol, který dává G. P. U. možnost zakroěiti včas proti každé oposiční skupině, která by měla odvahu vy­užiti voleb k propagaci své politické linie. Je ovšem vůbec vel­mi pochybno, že by mohl někdo kandidovati proti vůli ko­munistické strany. Ve všech organisacích jsou výbory, které v důvěrných poradách usnášejí pro všechny členy strany bez­podmínečně závazné směrnice. Na každý odpor by se pohlí­želo jako na revoltu nikoliv proti straně, ale proti státu, a po­slední slovo by mělo kolegium Nejvyššího soudu a pravdě­podobně četa GPU. ®

Dojde-li k volbám ve SSSR, budou podle nového volebního řádu zvoleni „partijní i nepartijní bolševici“, jak se oficiálně jmenují věrní Stalinovci. Není ovšem vyloučeno, že nátěr de­mokracie, kterého se tím SSSR dostane, zůstane jen nátě­rem. Život si vynutil již mnoho změn ve SSSR. Vynutí si snad nakonec i odvržení diktatury a zavedení demokracie.

Provedou-li se volby podle nového volebního řádu a je-li stalinská ústava etapou na cestě od diktatury k demokracii, pak jsou všem demokratům vítány. *Walter.*

Bude pomník T. G. Masaryka na vhodném místě?

Rozhodnutí poroty o umístění Masarykova pomníku v se­verním okolí pražského Hradu a rozepsání definitivní soutěže na architekturu a plastiku pomníku nelze přejiti bez široké veřejné rozpravy, československé umění je tu postaveno ne­sporně před jeden z největších svých úkolů od převratu. Již na první ideové soutěži bylo zřejmo, s jakou vážností, ale zá­roveň s jakými obtížemi byl tento úkol řešen. Jde tu na jedné straně o úkol vytvořit pomník, jenž by svou monumentalitou vyjádřil vztah k první hlavě státu a k jeho tvůrci, na druhé straně pak o to, včlenit tuto monumentalitu do obrazu města a najít takové místo, jež by mělo i vztah k životu Masary­kovu.

Na roztříštěnosti ve volbě místa ukázala soutěž, s jak roz­dílných hledisek umělci k svému úkolu přistupovali. Jestliže ze soutěže vyšel vítězně návrh, stavící pomník na severní okraj hradního území při Mariánských hradbách, je to vítěz­ství stanoviska, jež vychází především z pomníku samého a podřizuje místo hmotě. Návrh Fragnerův a Makovského, vý­tvarně nesmírně zajímavý, staví pomník do zcela volného pro­storu, nerámovaném ničím, v němž pomník sám je vlastním měřítkem i dominantou. Toto řešení nepostrádá monumenta­lity, a v původní své podobě, v němž pomníkové hmoty jsou rozděleny do dvou celků, má i svou rovnováhu. Vadou návrhu, komponovaného pro široký volný prostor, je jen to, že je umí­sťován do prostory, jež volna není. Severní okolí hradu je jen zdánlivě nehotovým prostorem. Ve skutečnosti zahradní celky, hradby i hradební cesta na něm a zejména ovšem Stará bažantnice s Matheyho jízdárnou jsou prostory, jež nelze změ­niti bez rušivého zásahu do celého organismu hradu.

Vítězný návrh odstraňuje s plošiny na Mariánských hrad­bách naproti západnímu traktu hradnímu vše, co tu dosud stojí, hlavně ovšem, kromě části Bažantnice, celou Matheyho jízdárnu a drobné stavby, kupící se okolo ní. Na jejich místě vytváří velikou rovnou desku, příští náměstí, na němž upro­střed má stát vlastní pomník Masarykův, naproti němu pak na severním okraji prostoru nad hradbami veliká hmota sochy genia s širokou tribunou, jež podle plánu navrhovatelů má být čestnou estrádou pro hosty velkých vojenských přehlídek. Po­rota, která vypracovávala podmínky příští soutěže, tento ná­vrh oklestila tak, že mlčení autorů vítězného návrhu vzbuzuje podiv. Vlastní pomník Masarykův v tomto návrhu mizí zcela. Veliké náměstí je zmenšeno na méně než polovinu původní plochy, aby byla zachráněna jízdárna. Pomník se zmenšuje na jedinou hmotu, postavenou na místě, kde v původním návrhu je alegorická socha. Z návrhu zůstává jen široká avenue, estráda, jež nemá protějšku, a podřadné regulační prvky, ze­jména složité příjezdní rampy a křižovatka, již tvoří propo­novaný most od Dejvic k západnímu konci Hradu, jenž, pre-

Přítomnosti
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klenuv Jelení příkop, má být zapuštěn do rohu Hradčanského náměstí mezi Hrad a arcibiskupský palác. Zbylo tedy z vítěz­ného návrhu jen o málo víc, než co již obsahují úřední plány. Nelze se tu pak vyhnout zmínce, že obě nové komunikace mají značné nevýhody. Vítězná avenue, jež vede odnikud ni­kam! Její východní křídlo po letenské pláni je neproveditelné proto, že nikdo nebude mít dosti peněz na to, aby vykoupil po­zemky vil na Baště a zaplatil komunikačně nepotřebnou tepnu přes celou letenskou pláň. Na západě pak komunikace slepě ústí do předměstského Břevnova a Střešovic. I pro vo­jenské přehlídky je taková komunikace nevhodná, protože ne- vyhovuje ani svou šíří, ani povrchem. Na celém světě se dělají v ojenské přehlídky, jakkoliv slavnostní, na prázdných a ne- Ilážděných prostorách plání. Je dosti známo i neodborníkům, že na dlažbě i na asfaltu je jízda koní i obrněných vozidel ne­možná a nebezpečná. To platí také o našich koních a našich tancích a dělech. Nebude-li na této komunikaci možno prová­žet vojenské přehlídky, pak ztrácí i poslední svůj význam. A za to se zničí jen od Bílkovy vily po dnešní zadní vchod do Hradu čtyři hektary starých zahrad a několik set stromů ze s zaletého stromořadí, jednoho z nejkrásnějších v Praze. Stejně --potřebné je i přemostění Jeleního příkopu. Jako spojovací c -sta mezi Dejvicemi a středem města přes Nerudovu ulici ne­ní tato komunikace ani možná ani žádoucí. Nerudova ulice i hradní rampa jsou pro průběžnou dopravu příliš příkré, vést ruch velkoměstské dopravy v těsném sousedství hradu je pak naprosto nežádoucí. Je přece výhodou a nikoliv vadou pro pražský hrad na rozdíl od hradu vídeňského a jiných, že leží stranou městského ruchu. Bylo by tedy nutno uměle brzdit dopravu přes tento most. Stavět však most, který není pro dopravu potřebný, je svrchovaně neúěelné. Námitka, že mostu je třeba pro příjezd hostí k recepcím na hradě, je námitka lichá. Dopravní obtíže při recepcích nevznikají tím, že hrad má těsné příjezdní komunikace, ale tím, že vlastní vjezdy do hradu jsou úzké, a zejména, že hradní nádvoří nestačí pojmout velký počet vozidel. Tento nedostatek se neodstraní stavbou mostu, je dán hradem a nikoliv jeho okolím. Máme tedy do­kovaný obraz středověkého hradu rozrušit zbytečným novým mostem?

Přistupme konečně k námitkám zásadním. Je severní okolí pražského hradu ve své podstatě vhodným místem pro pomník presidenta Osvoboditele? Co žádáme od takového místa je to­lik, aby bylo hotovou, definitivní prostorou, aby poskytovalo ideový vztah k Masarykově osobnosti a zejména, a to pod- : kujeme, aby bylo uprostřed života, denně na očích, nikoliv jen ve slavnostních dnech, kdy bychom za tím místem zvláště šli, ale vždycky, i ve všední den. Posléze, což je vlast­ně zahrnuto již v tom, co jsme řekli, aby bylo místem, v němž se historie, ěi chcete-li masarykovský mýtus stýkají s histo­rií a mytém národní existence. Takovým místem severní okolí hradu není a nebude. Je vždy jen okolím, pozadím, spojkou mezi hradem, organicky postaveným v obraze historického města a novými čtvrtěmi, jež jakkoliv bohaté, jsou vždy a zůstanou vždy celkem, vzniklým z jiných potřeb sociálních a hospodářských. Vůči hradu toto místo bude vždy jen pozadím, reservoirem vzduchu a zelenou kulisou. Od nových částí mě- sta vždy bude odděleno strmostí hradebních svahů.

Vztah k životu Masarykovu toto místo arci má. Ale které z míst v Praze tohoto vztahu nemá? Záleží na intensitě v ztahu. A takových míst je v Praze mnoho a s poměrem k ži­votu presidenta Masaryka neskonale bližším. Již sám pražský hrad, jeho vlastní prostory a jeho nejbližší okolí na západní straně, stejně Masarykovo nábřeží a zejména Smetanovo ná­městí, kde je jak parlament, tak i filosofická fakulta, jejímž je president nejvýznačnějším profesorem. Neplaidujeme pro tato místa: takových lze v Praze najít jistě velmi mnoho. Je třeba z nich vybrat takové, jímž probíhá život a zejména jeho duch. Zajisté se shodneme v tom, že stejně nevhodné, jako mrtvé místo na severním okraji hradu, je i místo, jež by bylo halasnou křižovatkou tramvají a automobilů, jakým je Námě­ští republiky. Má-li, jak jsme stanovili, toto místo být ve vzta­hu k životu Masarykovu 1 k životu národa, musí být místem života i zamyšlení, slavnosti i tichého zastavení. Má pak, pře­devším, být místem, kolem něhož bychom denně chodili a denně si připomínali život prvního presidenta.

A tu je, ňa konci naší úvahy, třeba se ještě zamyslet nad samým obsahem tohoto bohatého života, Nebyli bychom, mys­lím, právi Masarykovi a jeho životnímu typu i formátu, kdy­bychom jej v pomníku chtěli vyjadřovat rozlehlou a řiněivou vojačkou hmotností. Pomník Masarykův, tak jak je v před- -tavách nás všech, má být něčím jiným, než místem, okolo něhož by pochodovaly jen vojenské pluky. Zajisté i ty mají tu mít své místo, nikoliv však jenom ony. Vojácké pomníky ponechme diktátorům, presidentu filosofovi ponechme i v pom­níku formát duchovnější a zjemnělejší, než mohutnost hmot­ných rozměrů. Monumentality tento **pomník** zajisté potřebuje také. Není to však nedorozumění, představujeme-h si. že mo­numentalitu může umění vyjádřit jen velikostí rozměrů ? Pře to má umění i jiné a bohatší vyjadřovací prostředky. Je na umělcích, aby je pro Masarykův pomník dovedli najít. y

čím nám byl Petófi?

„Obracím se na Vás,“ píše autor této glosy, „jménem mladých pokrokových Maďarů, kteří si upřímně přejeme sblížit se a poznat československou kulturu. Na tomto poli jsme udělali již hodný kus práce. Máme však za to, že je zapotřebí, abychom informovali ěsl. veřejnost také o našich lidech a kvalitách.“

Byla-Ii první polovice XIX. století v Cechách dobou, nutně vyžadující, aby se národ vymanil z germanisace, a aby žil svým, českým životem, bylo tomu právě tak v Maďarsku. Aristokracie, lidu cizí, a feudalismus kulturně zotročily ma­ďarský mluvící vrstvy, hlavně tím, že je vykořisťovaly — byl to právě lid — hospodářsky. V Maďarsku tedy hospodářský boj poddaných za rovnoprávnost je totožný s jejich bojem za jazyková a kulturní práva. Aristokracie pak, žijící ve Vídni, stejně se stavěla nepřátelsky k obojí formě téže substance: k rovnoprávnosti všeho lidu a k ohrození maďarské řeči a kul­tury.

Štěpána Széchényiho, poněvadž věnoval svůj roční příjem založení Akademie věd, měli za blázna, jako i Pavla Nagye- Felsobůkyho, protože ve sněmovně promluvil za práva maďar­ské řeči; takých případů bylo hodně.

V tomto prostředí žil největší maďarský lyrik, Alexander Petbfi. Jeho poměr k lidu, z něhož pocházel, nejlépe charakte- risuje případ, který zažil, když se potuloval po maďarské pu­stě. Pozdě k večeru přišel do hospody; tam najednou vtrhli bavící se sedláci. Majitelka hospody měla strach, aby mladému hubenému Petofimu nic neudělali, ukryla ho. Sedláci si dali víno a začali zpívat. A Petbfi s radostí a s udivením slyší, že na lidové melodie zpívají texty jeho básní, aniž by věděli, že žije v Budapešti jakýsi básník Petbfi. Tak brzo a dokonale vnikly k lidu jeho básně, neboť skutečně patřily lidu, i při veselici i při žalu. I dnes vidíme často v selských chalupách v Maďarsku obraz Petofiho, a vedle bible jeho sebrané básně.

Byl přítelem lidu. Chápal, že jedině vůle nejširších vrstev zajistí lidská práva. Uvědomělá vůle ňejširších vrstev: demo­kracie. Ve své básni „Jedna myšlenka trápí mne“ přeje si smrti na bojišti — tak se také stalo — a sice chce zemřít jako hrdina, bojující za „svobodu všech zemí“.

Petbfi věděl, chápal i věřil, že jedině demokracie, spojující společné úsilí všech národů, jest s to přinésti nápravu. Pozná­vá, že kořenem, jako i nositelem této demokracie může být jedině lid. Mluví „ve jménu lidu“. Vzpomíná Jiřího Dóžu, vůdce selského povstání v XVI. století. Petbfi, tento tělem i duší básník maďarské pusty, chápe mezinárodní pojítka demokra­cie. Vítá revoluci francouzskou a italskou, nad psacím stolem má podobiznu vůdců velké francouzské revoluce. Překládá do maďarštiny Shakespearea, Berangéra, Heineho a vytvořil při tom nejmaďarštější poesii ve své Iyricko-epické básni „Hrdina Jan“. I v menších básních podává nejupřímnějším, nejbližším způsobem typ Maďara. Je zajisté Petbfi velkým učitelem nás všech. Ukázal, že Maďar nutně musí být demokratem, proto­že naším národem nejsou feudálové, nýbrž lid.

Tento článek měl být zakončen žádostí, aby socha Petofiho byla znova postavena v Bratislavě. Tím s větší radostí článek píši teď, kdy rada města Bratislavy už se na tom usnesla. Všichni si přejeme, aby socha, aby osoba Petofiho byla symbo­lem přibližování Čechoslováků s Maďary. Národy a řeči jsou různé, ale demokracie, veškeré zájmy nejširších vrstev, svo­boda a kultura, znamenají pořád a stále a pro každého totéž!

*Vilmos Frei.*

Jejich boj

J. Fischer, V. Patzak a V. Perth vydali nedávno knížku: „Jejich boj“, čili: co chce a čemu slouží Sudetendeutsche Partei. Knížka líčí prostředí, z něhož SdP. vyrostla, kreslí hlavní osoby hnutí. Závažnost a podstata této knihy je tam, kde přináší celou řadu faktů, dopisů, které osvětlují stykylidi z SdP. s činiteli Třetí říše. Mluví se tu velmi konkrétně o penězích z ciziny, o jednání lidí SdP. v cizině.

Jak reaguje SdP. na tuto knížku ? Z několika zlobných slov na schůzích SdP. je vidět, že v Henleinově straně jsou lidé, kteří si knížku přečetli. Ale omezili se na to, že ji prohlásili za marxistické a emigrantské pomlouvání. Také se uvádělo, že autoři této knížky budou žalováni. Nevíme, byla-li žaloba sku­tečně podána. Ale chodit s touto knížkou k soudům, by byla přece jen trochu velká oklika. Knížka obsahuje řadu závaž­ných obvinění. Takových, že by se lehce mohlo státi, že by několik lidí z SdP. nemusilo vystupovat v roli žalobců, nýbrž že by se mohli snadno dostati na lavici obžalovaných. Jest politickou povinností Konrada Henleina, aby na fakta v této knižce veřejně a dostatečně odpověděl, neboť tato knížka vůči některým lidem z SdP. nepřichází jen s podezřením, ale s kon­krétními obviněními. Jest v povaze SdP., že velmi nerada od­povídá konkrétně na konkrétní otázky. Mlha za mnou, mlha přede mnou, to je jedna z jejích metod.

Tato knížka je velmi vážná věc. Na ni musí SdP. věcně odpovědět. A nebude-li chtíti, musí býti k tomu do­nucena. *V. C.*

Dvojí svět

V Rokycanech mají pěkné moderní nádraží. A pěkně si upravili také prostranství před nádražím, čistá, dlažba, stře­dem široký záhon květinový. Agave s palmou uprostřed při­pomínají slunečný jih. Záhon je udržován se vzornou pečlivo­stí. Aby zůstal potěšením chodců, také snad aby trvale byl jaksi úsměvem na uvítanou návštěvníku města, bylo třeba přiměti nenechavce, aby dali záhonu pokoj. Rokycanští jim domlouvají tabulkou s takovýmhle nápisem:

Mějte srdce k přírodě, těšíce se její krásou živoucí.

Neničte, chraňte ji!

Podle vzhledu záhonu bychom řekli, že domluva není na­plano. Ale proč si na to vzpomínáme? Proto, že i v Praze máme sličné kouty zeleně a květů, že i v Praze máme u nich tabulky pro záškodníky. A jaké tabulky! Na Slovanském ostrově třeba hovoří takto:

Každé poškozování sadů  
se strestá  
podle zákona.

Jistě se zatřesete děsem, jako by archanděl Gabriel vám před očima zamával hrozivě mečem plamenným.

Dvě veřejné výzvy s týmž účelem — a přece dva světy. Tam v Rokycanech důvěra v přesvědčivost laskavého upozornění, zde v Praze spoléhání na důraznost hrozby.

Jak by si člověk nevzpomněl na Masarykův výrok, že mrav­ním základem demokracie je víra v člověka, v jeho schopnost dáti se lepším důvodem přesvědčit. A hned napadne rozdíl mezi anglickou demokracií a středoevropskými tradicemi vrchnostenského státu. Pro to, že si anglosaská demokracie zvykla dovolávati se raději soudnosti a svéodpovědnosti svo­bodného občana, může si dovoliti méně dokonalé zákony, je­jichž mezery vyplní zato dokonalí soudci svým smyslem pro spravedlnost.

O poddaném, udržovaném na uzdě strachem, nikdy se neví, zda se nepokusí doběhnout! svého policajta, kdežto svobodný občan někdy na radu úřadu, jindy z vlastního podnětu dbá spo­lečného dobra. Tu je vysvětlení, proč stát občanů je schopen větších a vyšších výkonů nežli stát poddaných — v obrané i budování.

Stálo by za to nahrazovati u nás ty rozmarné výstražné, správněji vyhrůžně tabulky laskavými výzvami, asi tak po­dle vzoru Rokycan. Mohl by ještě býti doplněn americkými vzory vtipných upozornění, stokrát působivějších. V „Přítom­nosti“ byl, tuším, citován kdysi nápis v halle amerického ho­telu: „Jste-li zvyklý dávati si doma nohy na stůl, dejte si je i u nás.“ Proč by nešlo něco podobného také u nás?

*J. Kladiva.*

Sestupná linie našeho sportu

Páni sportovní generálové jsou velice nedůtkliví vůči každé kritice stavu československého sportu. Na kolik toto jednání prospívá, toho malé doklady přinesly poslední dny. Je to v prvé radě blamáž našeho footballu ve Středoevropském poháru.

Kluby státu, jehož národní mužstvo se probilo do finále svě­tového mistrovství, vypadli v prvním kole. Vina je svalována kde na koho a kde co. Jenom o jednom se mlčí: o absolutně nesportovním prostředí, v němž vyrůstají českoslovenští vý­konní sportovci.

Druhým dokladem jsou chabé výsledky lehkoatletických mistrovství ČSR. Porovnáme-li je s dosaženými výsledky v mi­nulém roce v Praze, s letůšními pak na německých přeborech o mistrovství v Krefeldu nebo s výsledky americké lehké atle­tiky v Milwaukee v USA, dostaneme obraz neutěšený. Srov­nání vypadá takto:

politika

| Disciplina  100 m | Krefeld  . 10.5 | Milwaukee | | Praha  1937  11.0 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 10.7 | 1936  11.0 |
| 200 m |  | 20.9 | 22.4 | 22.5 |
| 400 m | , 49.2 | 47.1 | 49.2 | 50.6 |
| 800 m |  | 1.50.0 | 1.58.0 | 1.58.5 |
| 1500 m .... |  | 8.51.8 | 4.03.8 | 4.01.8 |
| 110 m překážky | . 15.0 | 14.5 | 15.5 | 15.9 |
| Štafeta 4X100 m . | . 42.6 | 41.2 | 44.0 | 44.1 |
| Skok vysoký . . | . 197 | 204 |  | 185 |
| Skok daleký . . | . 714 | 760 | 716 | 701 |
| Disk |  | 49.82 | 43.23 | 41.21 |
| Kladivo .... | . 56.02 | 52.95 | 50.67 | 51.85 |
| Koale | . 15.72 | 15.72 | 15.22 | 15.12 |
| Oštěp | . 64.52 | 68.51 | 58.16 | 57.62 |
| Mluvu číslic není | možno oddiskutovati. | | Námitky | že v Kre- |

feldu startovali Finové a Angličané a proto že bylo dosaženo tak dobrých časů, nezvrátí stav věcí. Je na čase, aby se stala náprava. Zejména lehká atletika nemůže býti ponechána náhodě. Doba není tak klidná, abychom mohli přehlížeti ne­radostné zjevy. Nejde jenom o časy, o přebory. Jde o daleko více. *— W —*

*F. Peroutka :*

Měnící se Rusko

ii.

rprocký, nazývaje Stalina empirikem, má nepochyb-

A ně pravdu ve svém rozpoznání, dopouští se však velké chyby opovržlivým tónem, jímž se zmiňuje o empirismu. Chce asi říci: prokletý, bezduchý a ma­lověrný empirismus. Pro sovětské Rusko však nyní nadešla epocha empiriků. Stát, jenž má být budován a řízen v obtížné situaci, nezbytně potřebuje empiri­ků, t. j. takových lidí, kteří svoje jednání spolehlivě zakládají na zkušenosti a na realitě, jak ji poznali, a kteří se neprocházejí s hlavou v oblacích, klopýtají­ce každou chvíli o to, co se vyskytuje na zemi. Jestli­že Trocký je vůbec neschopen oceniti velkou roli em­pirismu při praktické práci a při budování státu (snad, doufejme, nehodlá tvrditi, že vzhledem k vy­hlídkám na světovou revoluci sovětský stát vůbec nepotřebuje být budován), zdá se, že Rusko, vedeno jsouc pudem sebezáchovy, ho právem vypudilo. V pe­riodě, v níž převládala naděje na světovou revoluci, byli dogmatikové hýčkáni v sovětském Svazu i v in­ternacionále. Stačilo jim vyvaliti oči a pronésti něja­ká nadšená proroctví. V periodě však, kdy naděje na světovou revoluci pohasla a kdy následkem toho Rus­ko je zcela odkázáno na to, co samo dovede a samo vy­tvoří, bylo nepochybně nezbytno otevřít dveře empi- rikům, t. j. realistickým budovatelům, dokořán a při­razit je dogmatikům před nosem. To je právě to, co dělá Stalin, při čemž bouchá dveřmi s takovým hlu­kem, že celý ostatní svět se zájmem vzhlédl.

Je-li tedy Stalin vskutku empirik, musíme očekáva­ti, že se dá vždy snadno poučiti skutečností a že své jednání bude přizpůsobovati poměrům a okolnostem. Že nebude, zajat jedinou myšlenkou, marně biti hla­vou do zdi. Že změně vnější situace bez velkého od­poru přizpůsobí své jednání. A to je vskutku to, co činí. Patetičtější a dramatičtější povahy obyčejně po­hrdají tímto typem, ale pro obyčejného občana bývá lépe a výhodněji žiti pod jeho vládou než pod jejich. Rozhodně se tu obyčejnému občanu dostane více osobního štěstí a pohodlí, a není vystaven tak velké­mu nebezpečí, že mu bude krůtě odpykávat tragické omyly vůdců. Vše pohybuje se opatrněji, a jestliže na jedné straně sláva není tak velká, na druhé straně je menší risiko.

V celém Stalinově jednání shledáváme, že se oprav­du dosti ochotně přizpůsobuje okolnostem. Praktický rozum je u něho vyvinut mnohem více než u jiných starých komunistů. Možná, že ani kvantum bojovné­ho pudu, jež mu dala příroda, není přílišné, a že boj není první věcí, na kterou za všech okolností pomýšlí. Roku 1917, po pádu carismu, vydává ihned Lenin (ještě ze Švýcar) heslo: boj proti zatímní vládě až do konce, až do úplného vítězství bolševiků. Stalin však — méně tvrdý a odhodlaný — se vyslovoval pro pod­poru zatímní vlády, a to je vlastní příčina, proč se teď v Rusku musejí schovávat protokoly o zasedá­ních strany z té doby. Lenin za světové války od za­čátku do konce řídil se jedinou železnou formulí; pro­měnit válku imperialistickou ve válku občanskou! Je­ho nástupce v Rusku je, jak vidíme, naprosto odhod­lán nepustiti se touž cestou, ač na ní stojí pomník zakladatele toho všeho, čím sovětské Rusko dnes jest: vznikne-li nová světová válka, najdeme v ní so­věty — jestliže ovšem celý jejich obrat není zvlášť rafinovaný podvod, čemuž nevěříme — jako odhod­laného člena jedné ze dvou válčících front. Stalin ne­má onu fanaticky bojovnou povahu Leninovu, která se cítila zcela domácky v boji proti všem. Stalinova povaha dobře se hodí k tomu, aby se kolem ní seřa­dily klidnější živly. Nikdy ani v minulosti nestál v *če­le* živlů nejbojovnějších, a dá mu nyní dost práce skrývat to před komunistickou veřejností. Má rád pevnou půdu pod nohama. Už v dosti dávné minulosti usoudil, že vybudovat Rusko je spolehlivější základ­nou než pokračovat v čekání na světovou revoluci. Usoudiv takto, neostýchal se podle toho jednati, i když v jeho jednání nezbytně začaly se vyskytovat prvky, naprosto odporující bolševické tradici.

Jestliže jednou uznáme, že Stalin dosti ochotně se řídí podle okolností, není pak v jeho vývoji mnoho zá­had a můžeme ve vývoji Ruska čisti jako v otevřené knize. Už za života Leninova, který nedovoloval tak ochotně, aby vnější okolnosti na něho dělaly dojem, samotná porážka německé revoluce r. 1923 způsobi­la zřetelné ochabnutí komunistické útočnosti — s Le­ninovým souhlasem. Od té doby se stalo mnohem ví­ce než jen to, že německá revoluce byla poražena. Byla poražena už i německá demokracie a proletář­ská revoluce ztratila chance na celém světě do té míry, že se o ní zatím sní už jen v několika nenapra­vitelných velkoměstských kavárnách. V útočných na­dějích byl komunismus vystřídán fašismem. Jak by to neudělalo hluboký dojem na — empirika? Jak by tato skutečnost, tato proměna situace, mohla se ne­dotknout jeho ducha?

R. 1926 uznal Stalin výslovně „částečnou stabili- saci kapitalismu“ a učinil z toho základ pro novou politiku „budování socialismu v jedné zemi'1, jejímž prvním činem bylo, že vzpírající se **Trocký byl z této** země vyhozen. Jestliže tedy již r. 1926 Stalinův duch. citlivý pro okolnosti, cítil se pohnut uznati **stabfliaa-** ci kapitalismu, oč více je asi pohnut uznat ji nyní. v době zřetelné ofensivy všeho kapitalismu! Jestliže zklamání z revoluce r. 1926 bylo dosti veliké. způ­sobilo obrat v Sovětech, oč větší je zklamáni dnešní a oč větší obrat asi připravuje muž, zvyklý přihlížet: k okolnostem! Změnil politiku svého státu a svého hnutí už tenkrát, když se ještě nestalo nic více, než jen že demokracie se upevnila. Jak by ji nezměnil ješ­tě mnohem důkladněji nyní po nástupu útočného fa­šismu? Jestliže dohoda Brianda se Stresemannem by­la mu kdysi už důvodem k ústupu, co učiní po doho­dě Hitlera s Mussolinim?

To je druhá velká příčina všech zajímavých pro­měn v sovětském Svazu. Je dosti známa, abychom se jí nemusili zabývat podrobně. Stačí říci, že aby se vy­hnul útoku na svůj stát a aby, kdyby nebylo možno se mu vyhnouti, zajistil si aspoň dosti mocné spojen­ce pro případ konfliktu, je Stalin nepochybně odhod­lán k tak velkým a překvapujícím obratům v komu­nistické politice, že nad nimi jednou i jeho nejodda­nějším komunistickým stoupencům nezbude než bo­lestně zakňučet. Má se svého stanoviska pravdu: co by pomohlo socialismu, kdyby padl jediný stát na světě, kde výrobní prostředky byly vyvlastněny a zů­stávají vyvlastněny? Jakou výmluvou, jakou nadějí by to mohlo být právě se stanoviska socialismu ospra­vedlněno ?

Stalin dnes více než jako komunista si počíná jako muž, který se ve jménu svého státu připravuje na válku a ví, že za získání spojenců musí zaplatit urči­tou cenu. Zaplatí ji, i když to bude stát některé hla­vy, které ještě nedávno platily v Rusku za velmi úctyhodné. Dopustil se kruté chyby, když pomáhal dobíjet demokracii v Německu, a ví to. Nedopustí se jí po druhé. Chování jím vedených komunistů v Ně­mecku a chování stejně jím vedených komunistů ve Francii a u nás nyní — mezi tím je celý svět změny, mezi tím se odehrál celý pád leninismu. Pravděpodob­ně si Stalin nyní v soukromí vyčítá, že za smrtelné krise demokracie v Německu neměl ještě dosti svo­body ducha, aby se dovedl podívat na události nezá­visle na staré bolševické teorii.

Nikdo z nás nemůže říci, jaký je jeho vnitřní poměr k ideji světové revoluce. Tolik však můžeme říci bez nebezpečí omylu, že je to věc, o níž usoudil, že může a musí počkat. Vlastně už dávno byl jeho poměr k ní lhostejnější, než by se dalo očekávat od spolupracov­níka Leninova. Před deseti lety obětoval vyhlídku na revoluci v Číně s takovou lhostejností, s jakou by to nikdy neudělal ani Lenin ani nikdo, kdo by si chtěl zachovat právo vystupovat jako zástupce pravověr- ného leninismu. Ale leninismus a stalinismus, ač se to nepřipouští veřejně, jsou už dávno dvě velmi různé věci, asi tak různé, jako původní učení Kristovo a pra­xe církve katolické.

Když Stalin se od programu světové revoluce po- odvrátil, bylo to, jako když dva vlaky se rozjedou proti sobě: dříve nebo později musilo dojiti k srážce mezi ním a těmi komunisty, kteří obrat neprodělali zároveň s ním a zůstali houževnatěji lpěti na původ- nim bolševismu. Býti členem komunistické strany stalo se pojednou i v Rusku nebezpečným, nepochyb­né i nebezpečnějším než v leckterém buržoasním stá­tě. Ale je pochopitelno, že zastaviti, třeba jen na čas, revoluci nelze bez odstranění těch, kdo na ní nepře­stávají lpěti. V zemi, která je tak naprosto postavena na revolučních tradicích, jako sovětské Rusko, je tře­ba patrně odstraniti revolucionáře obzvláště důklad­ně a vymysliti obzvláště pádné důvody pro to. Neboť celá dosavadní výchova sovětského člověka je jejich nebezpečným spojencem. Revoluční tradice země je strunami, na kterých by mohli s úspěchem zahráti, kdyby se jim dala volnost. V tom, co oni by mohli li­du říci, byla vychovávána ve školách celá dnešní mladá sovětská generace. Není ovšem možno říci otevřeně, že jsou odstraňováni proto, že nepřestali být revolu­cionáři. To by šlo domácí tradici příliš proti srsti. Musí se naiézti nějaké drtivé a křiklavé obvinění jiné. A najde se: odsuzují se proto, že se spikli proti revo­luci a proti své zemi s hitlerovským Německem; že se stali agenty německé tajné policie; že z ničitelské zlo­by prováděli sabotáž ve všech oborech ruské práce, i ve filmu. Divoká nesmyslnost žalob, které jsou vznášeny proti ruské oposici, vyplývá z toho, že ne­ní možno říci ruskému lidu pravdu. Zatím. Snad jed­nou i to bude možno... Stalin pociťuje asi jako znač­nou nepříjemnost, že obsah a tón obžalob, vypočítaný pro veřejnost domácí, nemůže zatajiti před kritickou a inteligentní cizinou, která mu řekla už ve všech mož­ných tóninách, že nevěří žalobám tak divokým.

„Jak dlouho budete ještě zabíjet?“ zeptala se lady Astorová Stalina. „Tak dlouho, jak bude potřebí,“ odpověděl. Ale žádný diktátor nemůže říci, jak dlou­ho mu bude třeba zabíjet. Demokratičtí kritici mu to však mohou předpověděti: tak dlouho, dokud bude trvati diktatura. V diktatuře není jiné možnosti poli­tického života, než vzpoura na jedné straně a zabíjení na straně druhé. Kdo nezabije, bude sám zabit. V tom jsou si diktatura ruská a německá naprosto podobny: na politickou oposici vynášejí trest smrti. Tragikou diktatury jest, že Stalin nemůže změnit kurs a ne­chat přívržence kursu starého na živu nebo na svo­bodě. To si může dovolit jen demokracie. Zejména si to Stalin nemůže dovolit před volbami. Není v povaze diktatury, aby oposici dala chance vyhrát ve volbách.

Dává tedy Stalinův režim ruskému člověku nepo­chybně větší kus chleba, více pohodlí a klidu, než mu dával režim předešlý. Ale práva na svobodu a lidskou důstojnost mu dává právě tak málo. Ještě dlouho nebude mít ruský člověk sféry, kde by byl chráněn před nemilosrdností státu. Ještě dlouho se nikdo ne­odváží zbavit ruský lid otroctví politického a občan­ského, i když se budou konat tu a tam nějaké volby. Petr Veliký řekl: „Všem je známo, že naši lidé ne­začnou nic sami od sebe, když je člověk nenutí.“ Sta­lin se dívá na ruského člověka právě tak. Proto ne­může demokracie ani s měnícím se komunismem po­rozuměti si úplně.

•

Zbývá třetí příčina ruských změn, která je ze všech nejméně pozorována. Komunisté celého světa bezmezné jásali nad Pětiletkami. Pyšnili se oním po­sílením sovětského státu, který industrialisace ne­sporně mu přinesla. Opiti tímto úspěchem, docela přehlédli, že Pětiletky mají své vedlejší politické a sociální účinky. Že působily jako dynamit, který vlastně vyhodil starý komunismus do povětří. Pěti­letky oslabily a podkopaly důležitost komunistické strany v Rusku, neboť ukázaly, že nestačí býti dob­rým komunistou, chce-li se od člověka, aby platně přispěl ve výstavbě země.

Sotva Rusko začalo vážně pracovat, přišlo na to, že musí změnit pracovní metody, ve kterých dosud bylo příliš mnoho revolučního ochotnictví a revolučního lajdáctví. Nevím, byl-li Stalin na tento poznatek při­praven. Ale neváhal vyvoditi z něho dosti brzo dů­sledky. Známa je jeho řeč, ve které žádal blahovůli vůči nestranické inteligenci, jejíž součinnosti ve vý­stavbě je nezbytně potřebí. Známo je, že v téže řeči se skepticky zmínil o pracovní kapacitě mnohých ko­munistů a že dal najevo, že v této fási vývoje je spo­lehlivého pracovníka nezbytno v pracovní hodnosti postaviti výše než spolehlivého komunistu, který ne­umí nic jiného než býti komunistou. Pětiletky způ­sobily, že cena organisátorů a cena visionářů byly přehodnoceny. Když toto přehodnocení bylo prove­deno, nový živel, nepříznivý absolutní všemohouc- nosti komunistické strany, vnikl do sovětského živo­ta. Právě Pětiletky ukázaly, že záleží ještě na mno­hých věcech jiných, než na politickém přesvědčení. Ukázaly dále, že práce musí býti jinak organisována. Až dosud dostávali revolucionáři vedoucí místa ve všech oborech právě proto, že byli revolucionáři. Ten­to způsob výběru byl značně pošramocen, když Rus­ko se pojednou ocitlo před nutností tuhé a výkonné práce.

Stalin odstranil v oboru práce staré rovnostářství a kolegiální vedení podniků, o nichž odhalil, že ubíje­jí iniciativu a odpovědnost. Postavil práci na základ podobnější kapitalistickému, odstupňoval mzdy po­dle výkonnosti a podle druhu práce takovým způso­bem, že se to vyrovnalo vzniku společenských tříd. Bez sentimentálnosti odstranil diskusi v podnicích a zavedl disciplinu, docela podobnou kapitalistické. Omezil vliv politiky na pracovní proces, dav ředite­lům podniků právo najímat a propouštět dělníky i bez souhlasu komunistické organisace. Industriali­sace země ho přivedla k vřelejšímu oceňování odbor­né práce, i když práce taková není spojena se záslu­hami stranickými. Zamysliv se nad špatnou kvalitou práce, která vycházela od lidí jen politisujících, od­sunul revoluční řečníky do pozadí a na leckteré mís­to, které se po nich uprázdnilo, posadil nestranického odborníka. Krátce řečeno, učinil vše to, o čem každý rozumný člověk očekával, že to bude jednou v Rusku učiněno, a bez čeho by tato země navždy byla ne­schopnou povznésti se hospodářsky.

Je přirozeno, že komunistické živly, které tím byly postiženy, a jiné, které nepřestaly sníti o komunistic­kém státě absolutní rovnosti, se postavily do oposice. To, nikoliv intriky německé tajné policie, je pravý smysl ruských událostí.

Potřeby průmyslové výstavby sblížily režim více, než jak dosud kdy bylo, s odbornou bezpartijní inte­ligencí a rozvedly jej naopak s mnohými komunisty, kteří ve službách ideje mimo řečnění nikdy nic jiného nedělali. Pojednou se objevilo, že i v sovětech je mož­no získati si jiné zásluhy, než je věčná zásluha býti starým komunistou a jedním z těch, kteří se znali s Leninem. Svatozář komunistické strany tím po­někud zmatněla. Když Pětiletky byly ukázaly, čeho zejména je zemi zapotřebí, nabyl tím režim odvahy s lehčím srdcem se rozcházeti i se starými a známými komunisty, než by se byl odvážil kdykoliv dříve, a -řeba se s nimi rozcházeti co nejkrutěji. Boj oposice proti Stalinovu režimu je do velké míry oposicí pou­hých politiků proti hospodářským nutnostem.

Kdyby nebylo Pětiletek s jejich tempem a vypia- tým úsilím, nebylo by k tomuto vnitřnímu vývoji v sovětech došlo tak brzy. Pětiletky pomohly popo- hnati vývoj tam, kam jej tak jako tak již hnaly zá­kony lidské povahy a zahraniční situace.

národní hospodář

*E. Vyškovský:*

Rozhovor s Janem Baťou po jeho cestě  
kolem světa

V poslední době se pozornost veřejnosti vždy znovu a znovu upoutává ke Zlínu. — Jan Baťa přišel s několika podněty, které si zasluhují pozornosti. — Po svém ná­vratu z cesty kolem světa vytkl cíl československému hospodářství: dosáhnout 30 miliard Kč vývozu, tedy asi o polovinu více, nežli jsme dosud kdy v nejlepších letech vývozu docílili. — A budovat stát náš pro 40 milionů obyvatel. —

Je možno dosáhnout toho cíle? A jakými prostředky?

Požádali jsme Jana Baťu, aby nám odpověděl na ně­kolik otázek, které se k tomu poutají.

*Co Vás vedlo na cestu kolem světa, pane Bato?*

Venku ve světě je na tisíce našich lidí, prodávají, kupují, ba i vyrábějí. —

Všude tam jsou naši zákazníci. —

Sluší se přece, abych je také jednou navštívil, viděl,

slyšel.

Tomáš Baťa první podnikl takovou cestu — za mno­hem horších podmínek. — Když jsem si během letu uvědomoval na jakém stroji letěl on a srovnal jej s na­ším, — tož mi šel mráz po zádech. —

A přece i my jsme zažili těžké chvilky.

*Považujete svoji cestu za úspěšnou?*

Dosud ne. — Vytěžíme ji až tak do 3—5 let. — Ale i tak to není zlé.

Když jsem odjížděl, neměli jsme dost zaměstnání pro 26.000 lidí ve Zlíně. — Dnes se 33.000 stojíme před problémem, jak zorganisovati výrobu, abychom mohli přijmouti a vyříditi všechny exportní objednávky.

*Je to jenom ve Zlíně, nebo je to všeobecný zjev?*

Mohl by to být všeobecný zjev, alespoň pokud jde o Československo. —

Světová konjunktura se totiž vrací — počíná. —

A právě v dnešní době jenom málo států je v posici, kdy může se na světovém trhu uplatňovat jakožto do­davatel — výrobce. Kromě severských států v kovu je to ještě Holandsko a málo Itálie a pak už jenom Česko­slovensko a Japan.

Výrobci ostatních zemí jsou nyní právě zaměstnáni domácí výrobou, nebo vyřazeni hospodářskými poměry ze soutěže. — To potrvá ale jenom krátce.

Jakmile se všichni dostanou na trh, bude pozdě pro nás. — To tam bude zase jak náleží těsno. — Dnes. — Dnes. — Snad ne zítra, ale za rok je pozdě. —

*Jaký nej důležitější poznatek jste učinil pro česko­slovenské hospodářství?*

Musíme se dostávat do světa.

Ve všech místech, která jsem navštívil, shledal jsem, že „jenom na tom políčku se rodí, po kterém hospodář chodí“.

Všude to podnítilo naše lidi k lepším výkonům.

Uvědomil jsem si, že republika musí umět poslat do světa 20.000 prodavačů. — Nemůžeme dobývat světa jinak, nežli službou.

Mnoho viny je v tom, že nejdou do světa naši podni­katelé, průmyslníci. —

Ale proč nejdou do světa? — Nemohou. — Jsou přivá­záni zde v Československu k tisíci kozlím kolíkům, při­tlačeni štampilkami a tisícerými omezováním. — Ne­mohou. —

A protože šéfové se nemohou z domu hnout, tož naši lidé v cizině se cítí opuštěni a jsou nevýkonní. Šéfové doma rozhodují špatně, protože to neznají z vlastního poznání. —

*Jaké jste měl letecké zkušenosti?*

Říkáme si u nás a zpíváme to ve školách: Vzduch je naše moře. —

Ale bojíme se toho moře, jak čert kříže. —

Musíme mít nejpokročilejší letectví, protože je nejvíc potřebujeme. — Ale „řečí — kožu neuděláš“, říkají naši koželuzi.

*A nebojíte se cizí soutěže? — Co Japonsko? —*

Bože, — to Japonsko. — Jel jsem tam trochu — s oba­vami. — Ale nikde jsem nebyl přijat tak, jako v Japon­sku. —

Vynašli jsme si, v čem je tajemství jejich „dumpin­gu“. Je to jejich pracovní vášeň, „politika práce“ — „náboženství práce“ — „politika exportu“ — „politika průmyslu u vlády“ — „politika budování Japonska pro 100 milionů obyvatel“.

Továrna — to je pracovní rodina. — Celé Japonsko je jedna rodina. — Pracují mnoho ale nežijí hůře než u nás. — Nízké mzdy nejsou na úkor životního stan­dardu. \

Podnebí jim pomáhá. — Nepotřebují po celý rok to­pit. — Jejich oděv je lehký, lehké jsou jejich stavby. —

Jejich potrava — je lehká — bez drahých tuků. — Sója, zelenina, ovoce, ryby a rýže. —

Pak jim zbývá na ostatní potřeby více, než dělníkům v některých jiných zemích. —

*Přece byste nechtěl to srovnávat na příklad s Amerikou?*

Mohl. —

Americký dělník při mzdě 40 dolarů týdně uspoří méně, nežli Japonec při 100 Kč týdně.

Američan bydlí draho, jí draho. — Vyjde z tovární brány a na všech stranách už na něho čekají, aby mu vzali jeho mzdu. — A tož ono nezáleží jen na výši mzdy, záleží hlavně na tom, co za ni koupí.

To je věc, na které závisí také naše soutěživost.

*Ale Japonsko leží také na moři. —*

Ano. Japonci jsou se všech stran obklopeni mořem. — Po vodě dováží suroviny a po vodě vyváží své vý­robky.

Jaká je to výhoda, představme si jen z porovnání cen dopravy a vzdálenosti:

. 000 kg vlny Buenos Aires—Hamburg 14.000 km Kč 55?—, 1.000 kg vlny Hamburg—-Přerov 700 km . . . Kč 350.—,

1.000 kg vlny Buenos Adres—Yokohama 12.000 km Kč 72.—.

Průměrná vzdálenost japonských továren od moře jest 6—8 km.

Také proto mohou Japonci, kteří mají moře, všude pronikat.

A my u nás ani ubohý kanál na 200 tun nemůžeme postavit za léta nezaměstnanosti statisíců lidí. —

*A čím můžeme čelit japonské soutěži?*

Jakostí naší práce a naší organisační schopností.

Technickou vyspělostí.

* tom směru jsme dál než Japonci. — Vyrábíme kva­litní zboží levněji. —

Musíme se ovšem starat, abychom nezůstali pozadu.

* Musíme pečovat o předpoklady levné a jakostní výroby. —

Žehralo se na racionalisaci. — Nyní se ukazuje, že jedině racionalisace, zhospodárnění výroby, umožňuje odbyt našeho zboží v cizině a zabezpečuje zaměstnanost.

*Věříte, že můžeme jiti dále v tom směru? — Že se můžeme zbaviti nucené nezaměstnanosti?*

Ovšem. — Musíme ale stupňovat náš výkon, abychom mohli vyvážeti více své práce. — Proto, že jsme Čecho­slováci, proto nedostaneme ani jedinou objednávku. — Ani od našich spojeneckých a spřátelených národů ne.

Výkon, jakost, láce. —

A je třeba odstraňovat překážky, uvolňovat cesty, cesty stavět.

*Mám tomu rozumět technicky? — Myslíte oprav­dové cesty?*

Ano, cesty. — Silnice, železnice, průplavy.

* knize „Budujme stát pro 40 milionů“ —- kladu nej­větší důraz právě na cesty.

Naše zeměpisná poloha — je naše největší překážka.

Už tvar naší republiky je dopravně velmi nepříznivý.

A jsme vzdáleni od moře. — Musíme překonávat tyto nevýhody soustředěním sil na řešení dopravní otázky.

* Technika nám dává možnost překonat vzdálenost rychlostí. —

Ostatní je problém organisační, — Jako Kolumbovo vejce.

Dobrými cestami můžeme proměnit nevýhodný tvar našeho státu ve výhodný.

*Může však stát zvládnout tyto organisační problémy?*

Může náš stát dýchat? — Může dýchat českosloven­ský člověk?

Nemůže-li, zahyne.

Může a musí. — Ale ovšem stát, to je nejhorší pod­nikatel. —

Pro řešení velkých dopravních úkolů zdá se mi nej­vhodnější kombinace soukromohospodářské metody a veřejnoprávní ingerence v obecném zájmu s hmotnými prostředky veřejné ruky.

Představuji si na příklad stavbu velké silnice napříč republikou, jako stavbu veřejnou, podnikanou soukro- mopodnikatelskými metodami ve službách státu. —

Soukromá účast stavbu zlevní a urychlí, veřejná ruka zabezpečí její předpoklady právní a hmotné.

Zisk bude míti stát a hospodářství zpřístupněním nových oblastí, zvýšením životní úrovně v nových kra­jích, urychlením dopravy osob i zboží a tím praktickou úsporou času a peněz.

*A myslíte, že se soukromé podnikání zúčastní takových projektů?*

Jsem přesvědčen, že ano. — I na provozu silnic se dá vydělat.

Každý obor našeho hospodářství má zájem na zrych­lené dopravě a na hospodářském povznesení východní oblasti republiky.

Tím zvýší se u nás spotřební síla.

Ve světě vítězíme lácí a kvalitou svého zboží. — Rychlá doprava pomáhá k láci, kulturní vyspělost po­máhá k jakosti. —

Na východě republiky máme bohatství surovin. — A máme tam i veliký reservoir pracovních sil. Je třeba je uvésti do styku s kulturní úrovní západní částí re­publiky.

Celé naše hospodářství, především soukromé podni­kání má zájem na dopravním sblížení východní a zá­padní části republiky, a má tedy důvod, aby se aktivně zúčastnilo na výstavbě potřebných cest.

*Mluvil jste také o překážkách, které je třeba odstraňovat.*

Často uvádím historku o letadle a kozlím kolíku.

Přivážete-li letadlo k obyčejnému kolíku, na jaký se uvazuje koza, nemůže startovat, protože nemá počá­teční rychlost.

Chceme-li uvolnit naše hospodářství k velkému pod­nikání, musíme mu dát také vědomí, že má pod nohama pevnou půdu zákonů, které se nebudou po každé vy­kládat jinak.

Hospodářství, které chce podnikat, musí vědět s čím musí a s čím nesmí počítat. —

Říkáme tomu právní jistota. — Ano právní jistota administrativní, berní a zákonodárná.

Dát podnikateli pevnou půdu, na kterou se může bez­pečně postavit, to je úkol naší politiky a administrativy.

*Cožpak u nás podnikatel takové jistoty nemá?*

Nemá. — Prohlašuji, potvrzuji, přisahám, dokazuji: — Nemá. -—

Jistý státní funkcionář mi řekl: „Ale přiznejte, pane Baťo, že to u nás s tou právní jistotou není nejhorší, že jsou státy v Evropě, kde je to mnohem horší.“

Mohl jsem se jenom uklonit.

Nevidím státnictví v tom, budeme-li se řídit podle nejhorších. —

Hleďte. — Cestu, kterou jsem podnikl letos — kolem zeměkoule — měl jsem v programu o rok dříve. —

V říjnu 1935.

Ale potom přišli s těmi daněmi, s nezákonnými pro­hlídkami bytů, trestním řízením atd.

Nemohl jsem odejet. — Musel jsem odrážet útoky zákonné i nezákonné proti našemu podniku. —

A tak jsme i my ve Zlíně to musili rok „vuřtlovat“, právě tak, jako se to „vuřtluje“ v ostatních složkách veřejného a hospodářského života ve státě. —

Vyděračská „aféra“ stála naše spolupracovníky na výplatách za rok 1936 (o tolik méně vydělali) 80 milio­nů. Naši dodavatelé byli zkráceni za tu dobu o obrat 250 milionů a jejich dělníci byli zkráceni následkem toho o mzdu 70 milionů.

Kdo jim to zaplatí? — Politika?

Ne, pane. — To je neodpovědná politika.

Nedojí kráva, kterou uličníci honí po dědině, aby se nemohla napást. —

S hlediska uličníků je to ovšem nedostatek svobody, když krávu honit nesmějí; ale krávy přece nejsou na světě pro legraci uličníkům, nýbrž proto, aby posky­tovaly mléko potřebným. —

Bylo by třeba, aby se do světa dostali nejenom pro­davači, ale sami výrobci, a hledali cesty k vývozu. — Ale myslíte, že je to možné bez právní jistoty? —■ Ne­chci však mluvit o věcech, o nichž si úřady nepřejí, aby se mluvilo.

*Máte pravdu, vždyt bychom se vydali nebezpečí konfiskace.*

Tož to je ta právní jistota. — Ale nechci, aby náš rozhovor skončil takto.

Vy jste chtěl ode mne vědět, zda můžeme hospodář­sky dopředu, zda můžeme vyvážet a zda můžeme zve­lebit naší republiku.

Říkám vám nakonec: Ano.

Všechno závisí na nás samých.

Musíme ale mít ten cíl — 30 miliard vývozu stále před očima a pak teprve budeme rozhodovat! správně.

Záleží to na naší práci, odvaze a vytrvalosti.

Na potlačování závisti, lži a nezákonnosti. — Na bu­dování zákonů, jež umožní budování republiky.

Dovolte, abych skončil závěrem své knihy:

„Věřím v nejlepší budoucnost našeho národa. — Je v něm dosti síly, aby si ji vybudoval co nejkrásněji. — Rozhodněme se a potom rovnou a tvrdě do toho.“

„Zastavme omezování. — Rozhodněme se pro roz­mach, vzestup, pokrok.“

„Budujme svůj stát pro 40 milionů našich dětí.“

doba a lidé

*E. Tur anský* (Vídeň):

Z polosvěta evropské politiky

(Trudná kapitola současných dějin československých.)

A

féra mezi vedoucím poslancem Pudové strany Sidorem

■a tajemníkem národně socialistické strany dala na­hlédnouti letmo čtenářům „Přítomnosti“ do politického polosvěta, o jehož existenci se raději a úmyslně pomlčí v dobrých místnostech veřejného života. Také v tomto případě byl nápadný úmysl zamlčeti věc. Neviditelná ruka vedla režii a zabránila, aby byly ostře osvětleny souvislosti a jména. Vedle Sidora se vyskytla i jména takového Jehličky a Bajana, byla řeč o penězích, které poslal kněz Alexander Jehlička, porušiv s největší prav­děpodobností rakouské a československé devisové před­pisy, prostřednictvím jakéhosi individua Bajana do Bratislavy, do redakce „Slováka“, na adresu šéfredak­tora a poslance Karla Sidora.

Kdo tu ví o souvislostech? Kdo ví co bližšího o tom, proč cestou mezi Vídní a Bratislavou zmizela část peněz, musela zmizeti, aby se mohlo zevrubně jednati za několik let před bratislavským soudem o skutečnosti, že Sidor obdržel méně, nežli mu poslal Jehlička? Kdo je to Jehlička a Bajan pro československou politiku, srov­náni s poslancem a šéfredaktorem Sidorem? Nejsou ni­čím, jsou to outsideři, stíny z periferie, arci nikoliv periferie ve smyslu zeměpisném. Neboť je periferie po­litiky, diplomacie, novinářství, periferie soudnictví, bez­pečnostní služby i vojenské obrany státu, zvláštní svět, napolo pod zemí, co možná stále v přítmí, jemuž však připadají v daném okamžiku důležité úlohy. Naskočí husí kůže, domyslí-li na příklad člověk logicky v Sido- rově případě politické souvislosti.

Jehlička, posedlý záštím.

Jako vedoucí osoba onoho polosvěta, vlastně pod­světí, se objevil na počátku zmíněného politického spo­ru světský kněz a bývalý profesor maďarské university bratislavské dr. Alexander Jehlička. (Píše své jméno s č a nikoliv maďarský cs.) Neměl by vlastně být ani označován za osobu podsvětí, neboť sám je přece poli­tickou osobností, jednající se vší veřejností. Toliko jeho styky jsou podzemní, temné, a proto vězí i on sám tak hluboko v bahně, je obklopen tolika plazy a jinou bahenní havětí, ba vytváří sám kolem sebe tolik temna, že jej nelze už odlišovati od jeho okolí.

Jehlička je starý muž a člověk posedlý. Jeho záští proti Československé republice, proti obnovitelům a vůdcům státní samostatnosti českého národa, proti osvo­boditelům Slováků z feudálního jha a duchovní tmy je pathologické. Kdo uviděl starce za posledních let třebas jen z dálky očima psychiatra, kdo četl jeho novinářské články i brožury, psané s rekordem záští a s bezmeznou demagogií, nemůže býti ani na okamžik na pochybách, že tohoto muže nelze už měřiti oním měřítkem, beztak shovívavým, jehož užívá naše zkušená doba na dyna­mické osobnosti politické.

Kdyby nebyl Jehlička knězem, bývalým universitním profesorem, kdyby neměl styky se starší slovenskou generací v některých částech Spojených států, mohlo by se na něho hleděti, jako hledíme na jeho užší kruh špiclů a protišpiclů, rozšiřovatelů letáků a zrádců, agentů provokatérů a dobrovolných mučedníků.

Ježto není dojista tím, co se obecně nazývá duševně normálním, podobá se více pravdě, že mu není hlavní věcí, nýbrž jen příjemnou úlevou finanční pomoc, kte­rou mu posílají z Varšavy a z Pešti, z Mnichova a od­jinud na jeho publicistickou činnost proti Českosloven­ské republice. Nač by potřeboval peníze pro sebe, ten starý kněz, bydlící v cele vídeňského kláštera, bez rodiny, bez vášní, kromě jediné: zášti proti Českoslo­venské republice. Žije v této vášnivé zášti a žije jen pro ni, obklopen špicly a zrádci, dobrodruhy a pod­lézávej.

Není možné, aby ten starý muž nepostřehl za dlouhá léta přes svou monomanickou zaslepenost, že lidé, kteří mu slouží a kteří ho obklopují, provozují většinou dvojí hru a podávají o něm zprávy stejně rakouské, jako česko­slovenské policii. On se však přenáší přes tuto situaci, filosof džungle, neboť špehuje své špehy a s jejich pomocí přece jen se mu daří, aby se jeho záštiplné bro­žury proti republice dostávaly přes moravské a slo­venské hranice. Přirozeně se naskýtá v této souvislosti otázka, zdali mohou tolik uškodit nebo zdali vůbec škodí Jehličkový brožury, které dopravuje přes slo­venské hranice, a jeho pamětní spisy, jež dává rozdíleti na útraty říšskoněmeckých, maďarských a někdy pol­ských propagačních ústředen v Ženevě, Paříži, Londý-

ně a Washingtonu. Zdá se že ano, jinak by nefinanco- vali jednak starého nenávistného pána, jednak by ho neobklopovali štábem špiclů a agentů provokatérů.

Trosečník světové války.

V novinářských zprávách, soudních aktech, protoko­lech státní policie a v záznamech diplomatických zastu­pitelství se vynořuje od roku 1918 v souvislosti se za­hraničními akcemi, namířenými proti Československé republice, opět a opět jméno Viléma Bajana, bývalého slovensko-maďarského tlumočníka na severoněmeckých vystěhovaleckých lodích. Pochází z nějaké spišské slo­venské vísky, vychován byl maďarský a byl nadšeným přívržencem uherského království, když v listopado­vých dnech roku 1918, poručík v záloze rozběhlé už habsburské armády, postavil před železniční stanicí Čadcou kulomet a vlastní rukou pálil na vlak, s nímž měli vjeti do této pohraniční slovenské stanice první ozbrojené oddíly Československé republiky. Potom prošel, skromný lodní tlumočník, opojený mocí důstoj­nické uniformy, několika guerillovými boji na Sloven­sku, zastával pod ochranou maďarské rudé armády v červnu 1919 několik neděl úlohu lidového komisaře financí v tak řečené východoslovenské republice rad, kterou provolalo v Prešově několik lidí jeho rázu.

Potom se usadil ve Vídni, žil slávou padělaných ban­kovkových kolků, jež byly vyrobeny na počátku roku 1919 v Budapešti, aby pomohly měniti rychle se zne­hodnocující bankovky Rakousko-uherské banky na čes­koslovenské státovky, žil ze zbytků chudičké státní po­kladny východoslovenské republiky rad, což znamená, že žil velmi bídně. Hladov našel styky s bývalým politickým agentem c. a k. ministerstva zahraničí Leopoldem Mand­lem, jeho pomocí se zahraničními novináři, diplomatic­kými tiskovými přidělenci a pestrým podsvětím světo­vých dějin, jež se tehdy, 1920—1930, roztahovalo ve Vídni.

Tak se stal vyhladovělý slovenský lidový komisař, stíhaný zatykačem československých vojenských úřadů jako několikanásobný válečný zločinec, důvěrníkem ire- dentistických organisaci maďarských, rakouských, pol­ských a německých, pracujících proti Československé republice, psal za bílou kávu a dvě housky konfidentské zprávy a politické situačky, stal se spolupracovníkem pověstné „Correspondence Slovaque“ profesora Tuky, spolupracovníkem a informátorem profesora Jehličky, agentem provokatérem a konfidentem vzájemně se po­tírajících policejních úřadů rozličných států.

Ba dosáhl, že československé'úřady zastavily proti němu řízení z doby převratové, cestoval po republice, byl několikráte zatčen, seděl neděle a měsíce v různých vězeních republiky, byl zdráv a nemocen, chodil v cá­rech a byl dobře oblečen, pravé ztělesnění vyšinutých proletářů, jak je líčí nepřekonatelně John Dos Passos ve svém románě „1919“. Po vší téhle pestré minulosti asi nikoho nepřekvapí, že tento muž žije v Bratislavě, mimo to ještě jako korespondent veliké kdysi „Wiener Tageszeitung“, s její legitimací v kapse, že se smí na- zývati redaktorem a uveřejňovati o své osobě v česko­slovenských novinách opravy.

Periferie světových dějin.

Takových osobností je dnes ještě mnoho na okraji současného dění. Nabývají časem a v jistých věcech významu v onom podzemním světě, do něhož musí spouštěti svá tykadla diplomacie a politika. Není někdy ten význam nepatrný, může-li některé lidi zničiti nebo aspoň jim silně uškoditi. Není snad náhodou, že se nynější československé dějiny hemží nápadně tolika periferními osobnostmi: počet odpůrců našeho státu je tak veliký, jejich zájmy a záměry nejsou vždy souběžné, naproti tomu obrana s naší strany není soustředěna v je­diné ruce, nýbrž příliš decentralisována, ponechávajíc velmi mnoho prostoru individuálním ambicím byro­kratických orgánů. Přejímají se z minulosti také roz­manité metody podzemního zpravodajství politického, diplomatického, policejního, hospodářského a vojen­ského, užívá se metod ruské Ochrany, francouzského deuxiěme bureau, staré rakouské Konfidentenwirt- schaft, kříží se, překážejí si a ničí se navzájem. Existuje pod povrchem svět, o němž nemá ponětí průměrný řádný občan a poplatník — na své štěstí — irracionální pod­světí s hospodářstvím svrchovaně neracionálním, které pohltí nesčetné pracovní hodiny, nesčetné archy papíru a nesčetné částky — a musí pohlcovati — nežli vznikne nějaká informace, většinou nepatrná, pro nějaký poli­cejní, politický, nebo dokonce diplomatický akt, při tom informace, o níž za normálních okolností sotva kdy zví něco veřejnost.

Avšak nelze zanedbati neustálý provoz tohoto tem­ného podsvětí. Tak jako jsou lovci perel, kteří se po­noří tisíckráte, nežli najdou onu perlu, která snad potom ozdobí korunu anglického krále a o níž natočí pak Sacha Guitry nádherný film, aniž se nějak zvláště zamyslí anglický král nebo Sacha Guitry nad životem a utrpe­ním ubohého lovce perel, tak jsou i v životě států takové­hle skromné hrdinské existence, které se musí stýkati přímo s drsnou přírodou, s mořskými hlubinami, se smradem hnojiště, s temnem guanových jeskyň, s hníz­dem bakterií. Ministr vnitra a president nejvyššího soudu jsou velmi velicí pánové a stojí na vrcholu ne­smírně vysoké pyramidy úředníků a úřadů. Ale bez detektiva, jenž jako nejspodnější člen státního ústrojí musí sestupovati svým tělem do podsvětí lupičů a pod­vodníků, politických a sociálních potřeštěnců, nemohla by existovati tato pyramida. A tak jsou i orgánové státního ústrojí, kteří musí udržovati denní styk s po­litickým a diplomatickým podsvětím, kteří musí co den a co hodinu sestupovati do páchnoucí žumpy, aby se stýkali s lidmi, o nichž vědí, že to jsou gauneři a zlo­činci, pathologičtí lháři, pomatenci, hysterikové, nená- vistníci a zrádci, výkal společnosti.

Kdežto v podsvětí obyčejných kriminálníků je jakási železná solidarita, která se udržuje brutálními prostřed­ky korporativního teroru (běda zrádci!), není v tomto intelektuálním podsvětí politicko-diplomatickém ani polopevné organisace, ani nejmenší stopy mravních pra­videl. Ve sprostém kriminálním podsvětí jsou jisté pevné hranice. Člověk je buď kasařem nebo nikoliv, je hospodským nebo policejním konfidentem o kasařích nebo není. Detektiv, který sestupuje za informacemi do tohoto sprostého kriminálního podsvětí, ví, čeho se může dozvěděti od pouliční holky v jistém obvodu, co mu může říci domovník, co je s to vypozorovati uniformo­vaná obvodní hlídka. Avšak úředník, jehož úkolem je sbírati informace z podsvětí politického a diplomatic­kého, prováděti politické a diplomatické podzemní akce, nemá zeměpisně ohraničitelných obvodů, nemá pevných skupin povolání, podle nichž by se mohl řídit. Už za carů byli i šlechtici a synové bohatých velkoobchodníků mezi komunisty a anarchisty. Kde je však možné dnes vésti sociální hranici v politice nějaké země? Před tři­ceti léty věděl člověk, že si musí zahraniční informace :. ati u paní, u milenky, u kočího a pokojské ně- zkáho diplomatického činovníka. Politické informace : socialistech se dostávaly výlučně mezi dělnictvem a cce.a zvláštní vrstva zůstala úředníkovi, který se musel ccčiti do tak zvaného, podsvětí sociálně politického. Aie dnes? Demokracie vůbec a demokratisace veřejného života smazala prakticky hranice ve všech zemích, dik- catury nevyjímajíc, smazala je v oblasti, v níž mohou cracovati nejspodnější orgány správy.

Příživníci světové hysterie.

Rozmnožení státních hranic evropských od r. 1919 zvětšilo také neobyčejně politickou a diplomatickou -eriferii. Jsou také lidé, kteří pro neuspokojivou mi­nulost osobní nebo národní mají zvláštní zálibu v tak zvané podzemní, tajné službě konfidentské, jiní, kteří : ez rozmýšlení, přijímají sebemenší pravidelný vedlejší výdělek, třeba za prosté špiclovství, a snaží se jej si zasloužit. Jsou lidé, a je jich mnoho, kteří se usadili .ako bakterie nebo plíseň na organismu a žijí z obecné česorientace. Tato obecná desorientace se zmocnila po roce 1918 nejen mas, ale i diplomacie a vysokého úřed­nictva všech evropských zemí — desorientace, vzniklá z nehodnocením sociálních, politických a mezinárodních hodnot. Dříve býval politický agent přece jen člověk s jistými znalostmi jisté oblasti zeměpisné, politické nebo sociální, a v poměru k potížím své práce byl také vybaven penězi. Dnes, kdy se politika stala obecným ; nátkem a kdy instituce profesionální diplomacie utržila značné trhliny, je prakticky s to každý polovzdělanec -- nedovzdělanec, ba kterýkoliv nevzdělanec zastávati službu politického a diplomatického konfidenta, agenta, náhončího.

V praksi tomu tak opravdu je. Někdy se dostanou do veřejnosti diplomatické sbírky aktů nebo politické do- knmenty, v nichž se dá přesně zjistit práce nevědomých a hloupých konfidentů. Ještě nápadnější je, jak proniká rento kal z politicko-diplomatické periferie do denního risku. V úředních zprávách vlád a vládních úřadů mnoha států — bohužel, nikoliv jen států diktátorských — vy­skytují se opět a opět v zarážející hojnosti informace, z z.ichž pozná znalec ihned, že je to dílo nevzdělaného spicla, který uslyšel cosi na půl ucha a to chabé cosi vyšperkoval zlou fantasií, jež hoví generální linii zá­kazníkově. Kdysi propadal posměchu novinářský re- r rztér, který čerpal u vrátného své informace ze šlech- rrzkého světa. Mnoho úřadů státní policie a diplomatic­ích zastupitelstev zaslouží za dnešních časů výsměchu r téhož důvodu. Skutečnost, že se vlády států demokra­**ti** ovály a politika zvulgárněla, klade stále skromnější s skromnější požadavky na hodnověrnost politického a zzrlomatického podsvětí a obecná hysterie, doplněná r : světové válce neméně hysterickými zjevy bolševismu a rrotibolševismu, fašismu a protifašismu a irredenty, — ila neblahý vliv na objektivní soudnost mužů jinak ■: zumných a zkušených diplomatů. Možná i, že vznikly ; všech zemích Evropy zvláštní, četné skupiny nové r ciicejní byrokracie, které z důvodů sebezachování pře- r zrají vědomě význam bolševismu, fašismu, irredenty a rodobných časových zjevů, aby si zajistily vliv, důle­

žitost, vážnost, rozhodně však aspoň živobytí.

Domovník ve světové politice.

?: vyráhne-li se někde cíp závoje nad jejich činností, z z zvíme se o neobyčejně zajímavé spleti špionáže a rrotišpionáže, hrdinství a provokatérského agentství

v jedné osobě. Dozvíme se také, jako tomu bylo ve zmí­něném sporu mezi Sidorem a stranou národně socialis­tickou, že předsedou tak zvané Slovenské světové ligy, prý organisace světové, jejíž činnost měla prý ohrozit vážnost Československé republiky, **je slovenský domov­**ník ve Vídni. Vlasy vstávají na hlavě **už** z **pouhé myš­**lenky, že člověk, jemuž vstrčíme do dlaně za otevřeni ko­runu před půlnocí, dvě koruny po půlnoci, zatím cc sto;i před námi v dlouhých podvlékačkách s nataženou ru­kou, by mohl být osobností, jíž se musí zabývati ministr zahraničí v Černínském paláci, naši vyslanci v Paříži. Bernu, Londýně v dobře zařízených kancelářích s celým personálem, rozčleněným podle platů a hodností. Ten­hle vídeňský domovník z periferie světové politiky ukazuje snad nejdrásavěji, jakých rozměrů může dosáh­nouti politická desorientace v mezinárodním rámci.

A nelze, bohužel, smlčeti okolnost, týkající se naší republiky, že právě v souvislosti se slovenskými věcmi, správněji: s věcmi, týkajícími se Slovenska, vznikla periferie neobyčejně rozsáhlá, neobyčejně temná a zle páchnoucí. V tomto podsvětí, jehož neubylo od r. 1919, na této periferii, kde osmnáct let demokratické repu­bliky nemohlo vyhladit nezdravá bahniska, je stále ještě čilý ruch. Tu živoří mnoho individuí životem někdy bědným, jindy poněkud bujnějším, ale lidsky a poli­ticky vždy žalostným. Na rozdíl od západní periferie, jejíž řeči přece jen rozumíme a kde vládne jakýsi civilisovaný německý pořádek a organisace, je sloven­ský úsek na jižní a východní periferii republiky baži­nou, v jejíž hemžící se havěti a rostlinstvu se nikdo nevyzná, nikdo se vyznati nechce. Zde byly povýšeny na vysokou politiku nej primitivnější úskoky policejních konfidentů, zde se jedná s duševně chorými jako s dů­ležitými osobnostmi, zlotřilí malí taškáři, slizcí přijí­mači zpropitného jsou pronásledováni nebo podporo­váni jako političtí činitelé, pohybuje se jimi jako lout­kami na drátkách, vytahují se za daného okamžiku jako politické trumfy. Mnoho přispívá k tomu neutěšenému stavu i vnitřně politická nezralost tohoto úseku na jihu a východě republiky.

Hlavní příčinou však zůstává irredenta, živená z Bu­dapešti a částečně i z Varšavy, která navléká své akce na primitivní odbojné city širokých slovenských vrstev. Stále tu žijí ještě primitivní ideologie a jsou zastupo­vány na širokém fóru státní politiky lidmi, jejichž etika a rozum dosahuje sotva úrovně hospodských ze zapad­lých vsí. Tento primitivismus mísí se s prastarou zá­sadní oposičností, neboť maďarský feudální útlak nutil i drobného člověka maďarské národnosti, aby oponoval zásadně dočasné vládní moci. Hudebním doprovodem temných příběhů v tomto podsvětí jsou nesplněné, vět­šinou neoprávněné osobní ambice ve společnosti, kde skromné maturitní vysvědčení je v rukou nejchudšího a nejméně společenského řemeslnického synka stále ještě vstupenkou mezi vysokou byrokracii a do vysoké politiky.

dopisy

Co se stalo s lihovým hospodářstvím?

Vážená redakce!

Doufáme, že neodepřete umístění této úvahy, která má za účel upozorniti znovu, že motorismu pomoženo nebylo.

Dosti veliký časový odstup od doby, kdy zde v Přítom­nosti otiskované články p. Kubátovy byly vydány v knížce

Politická historie lihu“, nám dnes dovoluje, abychom zvážili, jaký měly ohlas a jaké důsledky.

Strana tam obviněná se téměř ani nesnažila je vyvracet! a hleděla, aby na ně byla upoutána co nejmenší pozornost, vědouc, že diskuse o údajích a odhaleních tam učiněných by upoutala zrak veřejnosti na tento nečistý kout našeho poli­tického života. Rychlé rozebrání tři vydáni knížky by odů­vodňovalo podezření, že byla skoupena, aby co nejméně obča­nů mohlo získati informace lihovarníkům tak nepříjemné.

Pan Kubata probral věcně otázky našeho lihovarství a osvětlil historii lihu tak jasně, že byla zjištěna zištnost a bez­ohlednost lihovarníků nejen ke spoluobčanům-motoristům, nýbrž i k obraně státu. Končil pak závěry, jež nás zajímají nejvíce, a probereme si, co se do dneška stalo.

Jistě pod dojmem této knížky se otázkou lihovou zabýval několikráte parlament a páni poslanci ji často přímo cito­vali. Viditelného úspěchu to zatím nemělo až na to, že tři po­slanecké kluby: lidový, národně socialistický a sociálně demo­kratický, obdržely zápověď hlasovati pro prodloužení smlou­vy se Společností pro zpeněžení lihu. Parlamentním kompro­misem může tato záležitost býti vyřízena ve prospěch Společ­nosti. Ježto však i ostatní strany, a to zejména oposiční, t. j. komunisté a národní sjednocení, zaujaly stanovisko proti pro­dloužení smlouvy, lze se nadíti, že tentokráte iby smlouva byla výhodnější pro stát a pod dohledem ostatních stran politic­kých. Zatím byla tedy záležitost upravena provisoriem.

Pan Kubata spravedlivě očekával, že nyní, kdy jde o obra­nu státu, přestanou zájmy malé skupiny lihovamické míti vrch nad touto obranou. My jsme o tom byli také přesvěd­čeni, zejména proto, že tato obrana byla svěřena ministru z řad strany agrární, jenž může míti jistě na své členy úplný vliv, a dále proto, že předsedou Autoklubu byl zvolen muž, jenž v obraně státu má vynikající slovo a také odpovědnost.

Až na provisorium, jež už samo jest kompromisem, nestalo se nic.

Byly vzneseny námitky proti zřízení státního monopolu li­hového, ale ty byly v zápětí autorem knížky vyvráceny.

Exekutiva dala si ujiti vhodnou příležitost při svých jed­náních o snížení platových srážek poukazem na to, že smlou­va se Společností odnímá státní pokladně as 100 milionů leh­ce dosažitelného příjmu, a naiézti pro snížení srážek úhradu.

Jak se zachovali motoristé?

Všechny organisace bez výjimky tvrdí, že pomoc motoris­mu slíbená nebyla poskytnuta, a všechny také prvou překáž­ku většího rozmachu motorismu vidí v drahotě pohonné směsi. Autoklub RČS to řekl ve svém projevu z letošní valné hro­mady, kterýžto byl uveřejněn v 2. čísle časopisu „Auto“. Po­dle toho, že nedal příkaz své „Stálé komisi pro studium ceny pohonné směsi“ a nesvolal „Stálý výbor pro obranu motoris­mu“, jemuž předsedá, aby se otázkou touto usilovně zabývaly, lze miti za to, že konstatováním tohoto stavu byla jeho čin­nost skončena a že publikace tohoto projevu měla uklidniti členstvo k vědomí, že se pro ně pracuje. Liga motoristů při každém svém projevu a v každém čísle svého časopisu hlásá totéž a tvrdí, že s cenou směsi lihobenzinové se má něco udělati.

Když se pak na popud značkových klubů utvořil „Akční výbor na obranu motorismu“, prohlásila Liga, že uznává, že cena směsi by měla býti snížena, ale nevidí úspěch v mono­polu, nýbrž v zrušení zákona o povinném míchání lihu do ben­zinu, tedy v cestě mnohem obtížnější.

Prosazení nižší ceny pohonné látky jest tím důležitější, že ostatní složky, jež by měly přinésti také svůj díl a oběť k rozvoji motorisace, se pochopitelně schovávají za líh, vě­douce, že boj s ním bude nejtěžší, a říkají, aby se šlo nejdříve tam, a teprve potom jsou ochotny samy přispěti. Vzniká tak začarovaný kruh, který musi býti proražen nejdříve u lihu, a ostatní půjde mnohem hladčeji.

Jest pochopitelno, že tu jedině lze zasáhnouti shora a že od vlády musí vyjiti iniciativa. Nezačne-11 se s druhou eta­pou slibované pomoci zde, není nejmenší naděje na výsledek a škoda pak práce s každou další pomocí. Vláda může se do toho pustiti s vědomím, že přinese na konec prospěch i liho­varníkům, neboť při zvýšeném odbytu lihu a neztenčených ziscích zbaví je ohromných zásob lihu a dá jim příležitost pro- dukovati nový, roztočí kola v dalších továrnách a podnicích a zasadí do práce tisíce našich občanů, a tím prospěje zase straně agrární.

Splnilo se očekávání, že finanční správa se ujme této věci velmi nerada, a pan ministr financí promluvil k této záleži­tosti, pokud víme, jen jednou.

Organisace zburcování veřejného míněni pro vítězství liho­vého monopolu se měly ujmouti motoristické organisace. Po­věděli jsme výše, jak se choval Autoklub a Liga, od nichž měl vyjiti začátek. Bohudík i přes toto jejich stanovisko byl za­ložen Akční výbor pro obranu motorismu, který sám prove­de zákroky v parlamentě, u vlády a, bude-li potřebí, u pana presidenta, a chystá se provésti ještě před volbami podpiso­vou akci. Že absence Autoklubu a Ligy při tom bude škodou pro motorismus, jest nesporné, a také jejich vedoucí nesou odpovědnost za ni. Zeslabí však řady členů těchto dvou or­ganisaci, neboť členstvo jejich žádá, aby dělaly jen motoris­tickou politiku.

Jest nám líto toho optimismu, s nímž p. Kubata řekl, že jeho články mají býti pákou, kterou nasadil pod mohutný balvan, navalený v cestu národního hospodářství. Ta síla, jež měla odvalit! tento balvan do příkopu, kam patří, jest již lihem rozleptána také.

Pánové s druhého břehu se nesnaží chyby napravit! a ne­přijali dobře míněné rady, nýbrž hájí dále zájmy svých liho- vamických klientů všemi způsoby. Jednak pronikáním a ovliv­ňováním motoristických organisaci, jednak tím, že založili a posílili novou — republikánský autoklub, který má za jediný cíl pomáhati Společnosti pro zpeněžení lihu, a který se právě snaží paralysovati činnost Akčního výboru pro obranu moto­rismu všemožně a zejména získáváním podpisů pro prodlou­žení smlouvy se Společností.

Z uvedeného jest zřejmo, že nesmí tedy býti zapomenuta minulost a že jest potřebí dalšího boje, protože lihovarníci ne­projevili dobrou vůli.

*Akční výbor pro obranu motorismu.  
Karel Jejkal.*

K dnešnímu číslu jsou přiloženy šek. vplatní lístky pošt. spoř. — Prosíme pp. odběratele, aby laskavě před­platili III. čtvrtletí a zaplatili event, nedoplatky.

*Administrace.*

TISÍCE KRÁSNÝCH PŘEDMĚTŮ - **» OTT V VV > lyPO**

TISÍCE KRÁSNÝCH DÁRKŮ! **Xk R JEl Al Xk Cl li JU Rl JEl £1 W**

**zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papírnické zboží pro každou potřebu.**

**Kdy by vypukla válka . . .** bylo v tom, že mu nepřišly na pomoc ani Rakousko.

ani Itálie, pro kterou tolik dobrého udělal.

Pod povrchem vítězství. Skutečnost však nebyla tak skvělá, jak ji podávala

y kušenosti jsou podstatnou složkou válečné teorie. Jestliže se získaly za výjimečných okolností, které

=e pravidelně neopakují, je teorie z nich odvozovaná velmi pochybná. Něco podobného se stalo před světo- vou válkou válečné teorii německé. Války, které vedlo Prusko v druhé polovině XIX. století, byly velmi krátké. Pruská diplomacie (Bismarck) je zname­nitě připravila politicky a pruský generální štáb t maršál Moltke) vojensky. Válka s Rakouskem roku 1866 byla skoncována za 6 týdnů. Trochu delší byla válka s Francií v 1. 1870/71. Trvala něco přes půl roku.

Prusko bylo tehdy politicky velmi konsolidováno, hospodářsky si stálo znamenitě. Jeho politika byla vedena tak, že v obou válkách představovalo stra­nu napadenou a v obou mělo kryta záda příznivou neutralitou Ruska. Proti Ra­kousko-Uhersku šlo Prusko společně s Itálií, proti Francii samo v čele německých států, jež se pak spo­dy v Druhou říši. Francie, představovaná Napoleonem III., podporovala r. 1866 Prusko s Itálií proti Rakousku. Oba státy, nad nimiž Prusko zvítězilo (Rakousko-Uher- sko a Francie), byly politicky velmi chatr- n é. Rakousko se bálo maďarské revoluce, kterou mu hrozil Bismarck pochodem vítězné armády na Brati- slavu, a Napoleon III. r. 1870 politicky mlel doma i posledního. Oba režimy nesnesly prvou v o- *; ž* n s k o u porážku. Po vojenském neúspěchu nesledovalo politické zhroucení a kapitulace. Ra­kousko nemohlo se odhodlat k druhé bitvě před Vídní, a Napoleon III. nemohl sáhnout k defensivě, poněvadž se obával revoluce v týlu. Proto vypověděl sám Prusku válku v domnění, že ji přenese na území německé a že zastraší německé jižní státy před spo- jením s Pruskem.

Válka pruská proti Rakousku byla velikým poli- ucko-vojenským úspěchem, ale válka proti Francii — to byl nečekaný triumf. Nikdo nevěřil ostatně, že iiktatura Napoleona III. je politicky a hospodářsky (tím také vojensky) tak vrátká. Nikde v Evropě ne- bylo tehdy skvělejších vojenských parád a slavností než právě ve Francii. Po šesti týdnech francouzské irmády i s jejich císařem byly póza jímány nebo oble­ženy. V této válce Němci ztratili 6000 důstojníků, 120.000 mužů a 6 děl, zatím co Francouzové jen na zajatcích 20.000 důstojníků, 700.000 mužů, dále 1900 polních a 5500 pevnostních děl. Francie zaplatila vá­lečnou náhradu 5 miliard zlatých franků (50 miliard Kč), která kryla důkladně německá válečná vydání a přitom tvořila pro budoucnost znamenitý hospo­dářský fond nové říše. Napoleon III. byl Němci v prvé řadě poražen politicky. Nečekal, že německé státy vystoupí proti němu pod ruským vedením. To bylo prvé strategické překvapení. Druhé historie. Vojensky ji znal do dna maršál Moltke. -vůd­ce německých armád za obou válek. On psal jejich historii, která pro veřejnost byla přímo opojná. Na­psal tehdy, že ve válečné historii se má říkat jen pravda, ale přitom ne všechna. Co bylo nepří­jemného, nedostalo se za Moltkeho do válečné histo­rie. To zůstalo v důvěrných poznatcích, rozeslaných jen vyšším velitelstvím, a o těch nikdy se nic nedo­věděla vojenská i nevojenská široká veřejnost. Proto devadesátiletý německý maršál Moltke varoval Ně­mecko před lehkomyslnými vojenskými plány. Znal pravou tvář války. Proto v říšském sněmu 14. květ­na r. 1890 řekl prorocky: „Pánové, právě vláda slabá představuje válečné nebezpečí, poněvadž nemůže úspěšně zápasit s národními vášněmi a plnit strate­gické požadavky. Pánové, jestli válka, která deset let visí nad našimi hlavami jako Damoklův meč, na­konec vzplane, pak nikdo nemůže předem odhadnout, jak dlouho potrvá a jak skončí. Ani jeden stát nebude rozdrcen v jednom nebo ve dvou taženích tak, aby byl nucen sjednat mír za krutých podmínek, které by mu znemožnily se vzpamatovat a zápas obnovit. Pánové, to může být válka sedmiletá, ale i třicetiletá. Běda tomu, kdo za­pálí Evropu.“

Přesvědčení starého maršála, který budoval Dru­hou říši, nebylo však Písmem pro německý generální štáb na konci XIX. století. Byla to ostatně ony dny v Německu doba zlá pro rozumné lidi. Propuštěný Bismarck tehdy uvažoval také o přijetí jiného občan­ství a o vzdání se důstojnické hodnosti. Německým drobným politikům i vojákům se zdálo, že s novým panovníkem (Vilémem II.) přichází ještě slavnější doba. Bismarck, který se obával války na dvě fronty, platil pomalu za zbabělce. Hovořil starost­livě o ,,p ř í z r a k u koalice francouzsko-ruské“, který prý se musil stůj co stůj zažehnat. Nová garnitura německých vůdců koalici francouzsko-ruskou přijala za přirozenou skutečnost a nijak si jí hlavu nelámala. Německo vyhrálo válku s Rakouskem za 6 týdnů, za 6 týdnů likvidovalo armády Napoleona III. Náčelník německého hlavního štábu přijal za podklad německé strategie politicky neodvratnou válku na dvě f r o n t y a podle zkušeností z posledních německých válek vypočítal, že i v tom případě také za 6 týdnů porazí Francii, zatím co Rakousko bude držet v ša­chu Rusko. Pak se prý rychle převezou německé armády na východ a porazí Rusko. Na náčrtech Schlieffenových plánů proti Francii dole na jižním křídle celých 11 let (od 1894 do 1905) byl malován vytrvale rámeček pro 12 italských divisí, které toto křídlo podeprou. Maršál Moltke čekal válku dlouhou, jeho druhý nástupce generál Schlieffen byl skálo­pevně přesvědčen o válce krátké, v níž Německo ne­bude čelit jen jedné velmoci, jako ve válkách bis- marckovských, nýbrž dvěma.

Historie se špatně aplikovala. V r. 1905 ještě tyto plány jakž takž mohly mít logiku, když Rusko mělo za sebou prohranou válku s Japonskem a komplikace revoluce. Mimořádné politické situace vyžadují mimo­řádných válečných plánů. Schlieffenův plán však pla­til i pro léta, kdy Rusko se vzpamatovalo, kdy už Německu hrozila válka místo proti dvěma slabým proti třem silným velmocem: Francii, Rusku a An­glii. Přeceňovala se síla Rakouska a věrnost Itálie. Podceňovala se vojensky Francie, nevěřilo se v zásah Anglie.

Proč Německo prohrálo světovou  
válku.

S německé strany byla strategicky připravena mi­zerně. Ne proto, že Němci měli špatnou armádu. Na­opak. Německá armáda v r. 1914 byla nejskvělejším válečným nástrojem své doby. Strategie, to je znač­ný kus politiky, a v německé strategii právě ten poli­tický kus byl prabídný. Německá politika dělala opak toho, co by byl dělal Bismarck. Ten si nechal od Francie vypovědět válku. Německo r. 1914 samo ji vypovídalo na všechny strany a tím zbavilo Itálii spojenecké povinnosti podle litery smlouvy. Němec­ko nemělo v záloze žádné strategické překvapení, jako je měl Bismarck proti Napoleonovi III. Naopak samo bylo překvapeno vystoupením Anglie a Japonska proti sobě. Německo zapomenulo, že republikánská Francie z r. 1914 nebyla Francií císařskou z r. 1870. Republikánská Francie dovedla snést porážku a po ní přijmout pevně novou bitvu na svém území před branami Paříže. Německo si připravilo pouze opera­tivní a taktická překvapení v tom, že vtrhlo do Bel­gie, že postavilo do bitevních sledů záložní sbory, že mělo těžká děla proti pevnostem, ale zapomenulo, že nej geniálnější taktika nemůže vy­hrát válku špatně strategicky monto­vanou. Naopak. Válku dobře strategicky připrave­nou obratná taktika zkrátí a špatná prodlouží, ale neprohraje.

Německo neporazilo za 6 týdnů Francii. Naopak právě šestý týden války bylo přinuceno ustupovat od Marný. Taktické zisky v prvém údobí války byly v tom, že se Němcům ppdařilo přenést válku na cizí území a získat řadu velmi vy­datných zdrojů surovin ňa území Francie, Belgie, ruského Polska a ko­nečně Rumunska. Bez těchto zisků německý průmysl nemohl dát výkon, který nakonec ukázal. To válku také prodloužilo. O d r. 1915 d o r. 1918 d i- vise na obou stranách dělaly takti­ku, ale strategii obstarávaly průmy­sly obou stran a zásoby životních po­třeb.

Německo ve světové válce dokázalo vyřadit Rusko, Srbsko, Rumunsko a Belgii. Vniklo hluboko do Fran­cie, do Itálie, do Ruska. Obsadilo Ukrajinu, bylo na Kavkaze, ale nakonec podlehlo, poněvadž celou válku špatně montovalo strategicky.

Jedno však ukázalo, co by se jinak nevědělo: ko­lik může postavit do pole, jakého vá­lečného vypětí je schopno. Před světovou válkou se musilo mnohé hádat. Po světové vál­ce se dobře ví, kolik může zmobiliso- vat v živé síle a v průmyslu ten který stát. To je realita mnohem cennější, než byly pro německý generální štáb poznatky z válek bismarckov- skýeh.

Německo nejen že předvedlo co dovede a jakých obětí je schopno, ono také ukázalo takticky a operativně, jak se má vést ve veli­kém měřítku hospodárně aktivní obrana proti přesile. Světová válka potvrdi­la, že obrana při moderních zbraních má velikou převahu nad útokem.

Světová válka naučila, že při kalkulaci válečné síly státu musí se vzít v úvahu především jeho válečný potenciál, do něhož patří jak odolnost morální, tak schopnosti velení, výkon průmyslu, zásoby su­rovin, počet vycvičených divisí, nevycvičené zálohy atd. Abychom mohli přirovnat zhruba potenciály vál­čících států v letech 1914/18, vypomůžeme si touto tabulkou:

Ústřední Dohoda:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| mocnosti : | | Anglie  Francie | 12  6 |
| Německo | 10 | Rusko | 6 |
| Rakousko-Uhersko | 4 | Itálie | 3 |
| Turecko | 2 | S. S. A. | 3 (15) |

Namítne se, že Rusko postavilo právě tolik divisí jako Německo, že Spojené státy představovaly jinou sílu. Tu možnou uvádíme v závorce. Před odpadnu­tím Ruska poměr potenciálů Ústředních mocností k potenciálům Dohody byl 16 : 27. Po vyřadění Rus­ka 16 :21 a v r. 1918 po německé jarní ofensivě to bylo 16 : 24 (36). Německo kapitulovalo dříve, než se mohl plně vyjádřit potenciál Spojených států. Ale přitom nikdy za celou světovou válku potenciál Dohody nebyl nižší než po­tenciál Ústředních mocností.

Hlavní zkušeností z války světové je, že při dneš­ních válečných strojích se velmi těžce rozpráší dobře vedená kvalitní jednotka. Za Fridricha II. nebo za Napoleona armády neoddávaly tak dlouho jak dnes dovede odporovat dobře v terénu usazená divise. Stej­ně je to se státy. Světová válka ukázala, že politicky silný stát se velmi těžko láme a že demokracie sná­šejí vojenský neúspěch lépe než autokracie. I takové Rakousko-Uhersko vydrželo déle než Rusko, a není samo sebou, že světová válka skončila revolucemi právě ve státech autokratických (Německo, Rakous­ko, Rusko a Turecko). Kulomety a milionové armády nedaly válkám větší časový a prostorový spád. stály-li proti sobě málo rozdílné síly a dovedla-1: slabší strana dobře využívat prostředků moderní obrany. Na co v bismarckovských válkách bylo třeba týdne, to za světové války pomalu zrálo rok. Ukázale se také, že v Evropě není možné žádná válka isolovaná, jakou si představovalo Rakousko se Srbskem v přesvědčení, že ostatní Evropa, to je Do­hoda, se všeobecné války bojí, poněvadž ještě není vyzbrojena. Nebála se! I když výzbrojní program Francie a Ruska měl být ukončen až r. 1917.

Neznajíce z taktické a strategické skutečnosti to. co světová válka později prozradila, a věříce tomu. co vojenská (německá) teorie hlásala, byli státníci Dohody r. 1914 v těžké situaci, v mnohem těžší, než jsou dnes. Cekali válku krátkou, která se vyřídí ně­kolika bitvami, a přitom válku neúspěšnou. Poincaré byl velikým pesimistou, pokud šlo o francouzské na­děje. Z padesáti procent čekal, že Francie bude po­ražena, ale přece do toho šel!

Nová pesimistická válečná teorie.

Historická žeň byla přebohatá, přímo nepřeberná pro novou válečnou teorii. Od teorie předválečné, kte- tá byla velmi optimistická a oplývala znamenitými drtivými manévry na skoncování války obratem ru­ky, teorie, budovaná na zkušenostech války světové, byla naopak strašně pesimistická. Tvrdila, že válka se vojsky v poli nedá vůbec vyhrát, že se to nakonec musí vyřídit na poli hospodářském, že nejdříve se musí v týlu vyvolat beznaděj, aby se rozklížila fronta, která jej chrání. Na válečných školách se učilo jen a jen, jak se vede válka zákopová. Počítaly se vlaky opevňovacího materiálu, tisíce kilometrů ostnatého drátu, bednění úkrytů. O nějakém manévru v starém smyslu nebylo ani řeči. Připravovala se vleklá válka milionů lidských krtků. Každý ofensivní krok před­stavoval zdlouhavé plížení, podporované tisíci tun železa, odpalovaného těžkopádnými masami dělostře­lectva.

Začaly se složité výklady o tom, že stará předvá­lečná teorie pěstovala strategii zdolávací a světová válka že si vynutila strategii únavo­vá c í. Zdolávací strategie prý se snažila smělým ma­névrem rozdrtit a zneškodnit nepřátelské síly. Strate- gie unavovací naopak hleděla pomalu usmýkat, roz- feptat, vysílit veškeré obyvatelstvo. V podstatě však tu nešlo o dvě různé metody válečné, nýbrž o to, že se srazily stejné energie, stejné hmoty a že tím právě nastal klid války zákopové.

Srazily se tu stejné síly, mobilisované na počátku, síly aktuální. Aby se provedlo aktualisování sil potenciálních, musil se nejprve zmobilisovat průmysl, a to žádalo několika let. Tuto mobilisaci potenciál­ních sil kryly aktuální armády, stojící proti sobě ve složitých soustavách zákopů. Nakonec v r. 1918 do­šlo k rozhodné srážce celých potenciá­lů, a ta byla krátká. Odbyla se v několika měsících. Německo vyčerpalo svůj potenciál a proto r. 1918 bě­hem půl roku ztratilo pak kolem 100 divisí, které se už nedaly doplnit a nahradit, poněvadž nebylo z čeho.

V podstatě nebyl to problém nějakého zdolávání nebo unavování. Všechno záviselo na tom, jak dlouho bude třeba defensivně krýt mobilisaci potenciálů, tedy průmyslu a vý­roby plné potřeby válečného materiálu. Zaktualiso­vání potenciálních sil trvalo za světové války po­malu tři roky. Dobrou mírovou přípravou se to dalo zkrátit na rok a snad i méně. Světová válka měla to­tiž tři údobí:

1. předvojová srážka aktuálních sil (mobilisova- ných armád),
2. mobilisace potenciálů a pasivita sil aktuálních,
3. rozhodná srážka potenciálních sil.

Prvé údobí, kdy se střetly mobilisované armády, trvalo půl roku (1914), druhé údobí přes 3 roky (válka zákopová), a třetí opět půl roku (1918). Střední údobí se však dalo v příští válce zkrátit na rok, jak už jsme řekli, dobrou mírovou přípravou. Podle toho válka, trvající v le­tech 1914/18 přes čtyři roky, mohla se lepší mobili­saci válečného potenciálu zkrátit na dva. Že se mohlo už v míru vyrobit všechno potřebné pro celé poten­ciální síly, pokládalo **se** teorií za **nemožné, hospo­**dářsky nesnesitelné, zhoubné.

Odborníci tvrdili, že mobilisační sklaiišíé se zíz:- hou plnit ohromným množstvím **válečného materiálu,** který při dnešním tempu technického **pokroku rychle** zastará. Je třeba jen co nejmoderněji vyztrcť\* **tak** zvanou „krycí armádu“, která bude **chránit** „mobilisaci všech národních sil". Vý­zbroj pro tyto národní masy se připraví v mír: jen v prototypech a zajistí se dostatek surovin, strojů a kvalifikovaných dělníků. Mobilisovaný průmysl pak co nejrychleji vyrobí pro národní masy nejmodernější zbraně, a po té se tyto masy za krycí armádou seřadí k rozhodné bitvě, do­tované ohromným materiálem, hlavně nevyčerpatel­nými zásobami střeliva. Kdo dříve zmobili- suje **v** klidu svůj válečný potenciál, ten také v klidu udeří.

Všechno se v nové teorii soustřeďovalo na tom, aby to, co se dá ze strategické síly státu vybičovat, bylo co nejdříve pod prapory. Před světovou válkou se hlavní štáby předháněly v rychlosti mobilisace a nástupu mírových armád (mobilisace 6 dní, nástup 6—12 dní). Nyní se měly předhánět v mobilisaci vá­lečných potenciálů, která může trvat od 3 do 12 mě­síců.

Všechno v nové teorii poválečné záviselo tedy od tempa mobilisace válečného potenciálu. Všechno, co toto tempo na druhé straně bude snižovat, a vše­chno, co bude nepřátelský potenciál všeobecně oslabovat, je proto dobré. Potenciál protivníka se oslabí, když se mu vezmou třeba zčásti určité zdroje nebo výrobny, když se mu ty výrobny zničí. Továrny se mohou přeložit z dosahu operací pozemních sil, ale nejde to už s doly nebo přístavy. Německo rychlým a nečekaným vpádem do Belgie r. 1914 neporazilo spojenecké aktuální síly, mobilisované armády, kte­rým se dnes říká „krycí“, ale podařilo se mu úplně likvidovat potenci ál ní síly Belgie. Je­jich zdroje a prostředky si přisvojit a ovládnout veli­kou část francouzských zdrojů v pohraničí, hlavně doly na železnou rudu v Briey, z nejvydatnějších v Evropě. To značně oslabilo mobilisaci francouzského potenciálu a naopak posílilo potenciál německý.

Za světové války letectva hrála významnou úlohu, ale přece to nebyla ještě složka citelná v mobilisaci válečných potenciálů. Továrny a doly za světové vál­ky od letectva málo trpěly, ještě tak obyvatelstvo ve­likých měst poblíž fronty.

Motorisace a stále rostoucí výkonnost letectva při­vedly k teorii přepadových armád, které nepotřebují mobilisovat a které mohou náhlými vpády v nepřátelském pohraničí znemožni: mobilisaci sil „krycích“ a zmocnit se určitých zdrojů potřebných pro mobilisaci vlastního-válečného pc\*et- ciálu. Ty zdroje, které se nedají ovládnout v tylu. nc- přítele, měly se zničit hlavně pomocí letectva.

Zkrátka nová teorie nevěřila, že se dá rázem ne­přátelský stát likvidovat, jak učila teorie před r. 1914, ale nechtěla také válku vleklou po vzoru světové, ne­věřila, že se dá prvý sled potenciálních sil (mobiliso- vaná mírová armáda) v několika dnech rozdrtit, jak­mile se mu dá čas k nástupu. Proto také armáda ne­měla být hlavním cílem útočného úsilí v prvém údobí války. Měly jím být zdroje surovin a výrobny váleč­ného materiálu, bez něhož sebe četnější lidské zá­stupy jsou bezmocné, jak jsme viděli na 20 milionech zmobilisovaných v Rusku, kde bylo nakonec sotva pro půlmiliónovou armádu nejnutnějšího střeliva.

Čím tajněji se podaří soustředit menší výborně vyzbrojené motorisované armády u nepřátelských hranic proti strategickým prostorům (vý­znamným pro mobilisaci nepřátelského potenciálu), a čím tyto armády budou rychlejší, tím větší množství zdrojů se dá nepříteli urvat a tím bezpeč­něji se přenesou počáteční krycí boje (po- siční) na jeho území. Vyletí-li současně mohutné le­tectvo a rozbije v hlubokém nepřátelském1 týlu nej­důležitější továrny a v pohraničí nejdůležitější uzly komunikační, usnadní tím postup vlastní vpádové armády a znesnadní nepříteli potenciální mobilisaci a soustředění sil aktuálních. Vrhnou-li se obě motori­sované armády, pozemní a vzdušná, na nějaký nic netušící malý stát, mohou v něm nadělat takovou spoustu, že stěží zmobilisuje hlavní část svých sil aktuálních, o potenciálních ani nemluvě. To tvrdila nová teorie, obávající se vleklé války.

Teorie nové rychlé ofensivy ovšem musi­la vyvolat novou teorii důkladnější defen­si v y. Proti rychlým vpádovým armádám se našla ochrana v moderních pohraničních opevněních a pro­ti útoku leteckých armád se chrání přemístitelný průmysl odsunem do bezpečnějšího zázemí a nepře- místitelný účinnými protileteckými zbraněmi, zastí­ráním a vlastním silným bojovým letectvem.

Nové německé zbrojení.

Německo r. 1933 se rozhodlo likvidovat závazky míru versaillského. Začalo si pořizovat velikou armá­du, obsadilo a opevnilo Porýní, dalo se do stavby mo­hutného letectva a nového loďstva. Politická rovno­váha v Evropě, vytvořená kolem oslabených velmo­cí (Německa — světovou válkou a Ruska — revo­lucí), byla zdarem prvé ruské pětiletky apříchodem Hitlera k moci znamenitě poru­šena. Byla porušena nejen rovnováha sil aktuálních, za posledních 15 let změnily se také síly potenciální. Slabost Německa před r. 1933 nebyla v tom, že jeho potenciál se změnil, nýbrž v tom, že jeho sQy aktuál­ní nemohly se zdarem krýt mobilisaci sil potenciál­ních, jejichž těžiště je v německém pohraničí.

Není sporu, německý potenciál po svě­tové válce nevzrostl. Zato vzrostl potenciál Francie, Itálie, Ruska a objevily se tu noví činitelé v potenciálech Malé a Balkánské dohody a Polska. V předešlé kapitole jsme jednotkami určili potenciá-

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ly států za války světové r. | 1917. | Porovnejme je |
| s potenciály dnešními. |  |  |
| r | 1917 | r. 1937 |
| Anglie | 12 | 12 |
| Německo .... | 10 | 9 |
| Rusko | 6 | 10 |
| Francie .... | 6 | 9 |
| Itálie | 3 | 5 |
| Polsko | — | 3 |
| Československo | — | 2 |
| Malá dohoda . . | — | 6 |
| Balkánská dohoda | — | 5 |
| Obě dohody . . . | — | 7 |
| Spojené státy . . | 15 | 15 |
| Japonsko .... | 5 | 8 |

Tyto jednotky vyjadřují potenciály jako celek. Ně­který stát má více živých sil, ale naopak nepatrně nafty, jiný veliké loďstvo, výrobny a zdroje, ale malou živou sílu atd. Ve světové válce Ústřední moc­nosti, představované Německem, Rakouskem a Tu­reckem, se měly, jak už jsme řekli, k Čtyřdohodě Anglie, Francie, Rusko, Itálie jako 16:27, po odpad­nutí Ruska a přibrání Spojených států jako 16:36.

Dnes se mnoho hovoří o ose Rím—Berlín, jejíž potenciál představuje 14 jednotek. Potenciál osy Pa­říž—Londýn je 21 jednotek, potenciál osy Paříž— Praha—Moskva také představuje 21 jednotek. Troj­úhelník : Berlín—Rím—Tokio, to je 22 jednotek. Spo­jenectví Londýn—Paříž—Praha—Moskva dává 33 potenciální jednotky.

Řekli jsme, že válka strategicky špatně připra­vená nedá se vyhrát ani nejgeniálnější taktikou. Strategicky je dobře- připravena ta válka, v níž se podařilo spojenec­kými svazky zajistit značnou pře­vahu potenciálu našeho nad nepřá­telským. Odtud německá snaha o získání Polska. Rumunska a Jugoslávie, které svými surovinami by tvořily dobrý doplněk německým výrobnám. Poten­ciál Jugoslávie a Rumunska rovná se potenciálu Pol­ska. Potenciály Rakouska a Maďarska představují potenciál Československa. Střední Evropa vyhlíží pak takto:
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Osa Berlín—Rím, na kterou by byla přivěšena ostatní střední Evropa, by představovala 26 (14-}-12) potenciálních jednotek a tím by diktovala celé Evropě. Země římského protokolu představují 7 jed­notek, stejně jako obě dohody, Malá a Balkánská.

Bude se tento poměr sil ještě měnit? Je možné, aby některý z potenciálů rostl? U evropských států je to stěží myslitelné. Nemohou otevřít nové těžby, objevit nové strategické zdroje. Pouze u Ruska se dá čekat, že během příštích let vystupňuje svůj po­tenciál na 12 a snad i 14 jednotek. Také Japonsko může v Číně něco přibrat. Potenciál dnešní Číny představuje asi 3, ale mohl by být jednou vystup­ňován na 20.

Německo za prvé čtyřletky národně socialistické udělalo tolik, co jinde vykonali za deset let. Přes to však hodnotím nyní německý potenciál níže než za války světové. Nejen proto, že dnešní Německo nemá k disposici zdroje, které získalo na počátku války na cizím území. Ono, pravda, vykonalo v těchto le­tech poloviční zázraky ve výrobě, ale jinde také ne­zahálejí. Dnes si stojí jinak hospodářsky než r. 1914 a zdá se, že také nervově. V Německu už 4 roky je v určitém smyslu těžká válečná atmosféra, a to vy­siluje. Po světové válce marka poraženého Německa měla stále vysokou hodnotu, ač německé vnitřní vá­lečné půjčky činily na příklad 87 miliard zlatých ma­rek (900 miliard Kč).

To, co může Německo zítra postavit do pole, bylo spočítáno přesně za války světové a s tím se musí ve strategických kombinacích zítřka stále počítat. Je to 240 divisí, kterým německý průmysl dodával měsíčně 3000 děl, 12 milionů granátů, 15.000 kulo­metů, 2000 letadel a přes 2000 motorů k nim. To byl jeho maximální výkon za války světové.

Teorie a zkušenosti posledních  
1 e t.

Ukázali jsme, co učila stará válečná teorie před r. 1914 a co odvodila ta nová, po světové válce. Nové teorii jde také naléhavě o strategickou soběstač­nost státu (spojeneckého bloku) hlavně po stránce válečné výroby. Cílem počátečních operací je ochra­na vlastních výroben a zdrojů a zničení výroben a zdrojů nepřátelských. Teorie poválečná tvrdila, že v míru se nedají vyrobit hodnotné zbraně pro zmo- bilisované národní masy. Vyrobí se prý jen pro krycí armádu, která bude asi odpovídat svou velikostí armá­dám zmobilisovaným r. 1914. To byl také názor budovatele poválečné německé armády, generála v. Seeckta. Ale válečná teorie nového národně socia­listického Německa se opírá o zcela jiné hos­podářské představy a opatření, než jaké měla teorie, budovaná na základě liberalistie- kého hcspodaření, třeba trochu přistřiženého stát­ními zásahy. Německé národně socialistické hospo­dářství má zcela jiné investiční možnosti. Zda to je zdravé národnímu celku, je otázka jiná, ale v každém případě tento hospodářský řád dal nebývalé možnosti v y z b ro­jová n í. O čem pochyboval v. Seeckt, to pokládá za naprosto žádoucí na příklad Ludendorff ve své nedávné úvaze o „Totální válce“.

Stará válečná teorie chtěla válku vyhrát aktuál­ními silami, jejichž výzbroj a výcvik byl obstarán v míru a které se zmobilisovaly a u hranic soustře­dily asi za 15—18 dní. Tyto aktuální síly předsta­vovaly asi 5—6 procent všeho obyvatelstva. Když se však ve světové válce vyčerpal celý potenciál sil ži­vých, ukázalo se na př. právě v Německu, že se na­konec zmobilisovalo pro pole 20 procent obyvatel­stva. Jinými slovy: K počátku světové války se vá­lečný potenciál před r. 1914 v míru připravil jen z jedné třetiny. Zbývající dvě třetiny se mo- bilisovaly, cvičily a vyzbrojovaly až během války, podle toho, kolik mohl průmysl vyrobit.

Poválečná teorie tedy tvrdila, že prvá třetina vá­lečného potenciálu, tvořící síly aktuální („krycí armádu“), shromáždí se u hranic rychleji než v r. 1914. Místo 15—18 dní za 10—12 dní. Určitá část těchto aktuálních sil, přepadová armáda, nebude vůbec mobilisovat (letectvo, motorisované jednotky) a bude na hranicích a letištích připravena v několika hodinách.

Tato teorie tvrdila, že mobilisaci sil potenciálních, tedy těch zbývajících dvou třetin, třeba co nejvíce urychlit, aby dříve, než se nepříteli podaří vlastní potenciál zaktualisovat, zasáhly v hlavní rozhodné operaci. Ty zbývající dvě třetiny měly být k dis­posici vrchnímu veliteli během 6 měsíců až roku. Pak prý nastanou rozhodné operace a za nich se vyřeší otázka konečného vítězství a porážky.

Mobilisace válečného průmyslu měla ukojit několik potřeb najednou. Jedna část mobilisovaného prů­myslu měla vyrábět náhradní zbraně a střelivo pro aktuální síly, které budou od počátku v boji (krycí ar­mádu), druhá měla vyrábět výzbroj a střeliv-; pro po­tenciální síly. Teorie říkala, že není možné *nr m a* žit zbraně ve skladech pro armády trojnásob větší než jaké se mobilisovaly r. 1914. Národně socia­listické hospodářství tuto teorii může však potřít. A to je právě nemá-;, mavější otázkou zítřejších válečných příprav. Opatří si stát, připravující se k válce na pře­dem přesně stanovený termín zbraně jen pro armádu krycí anebo také pro vše­chny potenciální síly? Nebude takový stát nakonec místo třetiny svých potenciálních sil hned s počátku volat pod prapory celý potenciál? To by znamenalo, že hned v prvém měsíci války bude mít po ruce ty síly, na které podle teorie poválečné by měl čekat půl roku až rok? V takovém případě mo- bilisovaný válečný průmysl od počátku války by ne­vyráběl výzbroj pro nově tvořené jednot- k y, nýbrž jen náhradní zbraně a střelivo pro celý potenciál živých sil.

Kdyby se některému státu podařilo už v míru taj­ně pořídit si výzbroj pro všechno zbraně schopné obyvatelstvo, to jest pro 15 jeho procent, místo jak na počátku světové války jen pro 5 procent, pak obraz počátečních operací se velmi změní. Bylo pra­vidlem a zůstane, že dva stejně silné státy, mobili- sující stejné síly, probojují rozhodnou bitvu na území toho z nich, který pomaleji mobilisoval a soustřeďoval své armády. Tento obraz může nastat i v případě, kdy stojí silnější stát proti slab­šímu. Vezměme třeba poměr potenciálů 10:6. V prv­ním měsíci války slabší stát zmobilisuje 5 jednotek svého potenciálu, silnější jen 3 jednotky (Anglie za války světové). Tu se stane, že slabší vpadne na území silnějšího a svými 5 jednotkami přinutí k ústupu 3 jednotky protivníka. Ovšem silnější časem zmobilisuje dalších 7 jednotek a slabší jen 1. Skončí to tím, že silnější na svém území porazí důkladně slab­šího.

V srpnu 1914 „aktuální“ mobilisované síly u vět­šiny států představovaly 1 a půl divise z milionu obyvatel. Německo však r. 1917 dovedlo z milionu obyvatel postavit pomalu 4 a půl divise se všemi zálohami na doplňování ztrát. Otázkou, která dnes zajímá vojenské ;odborníky, je, jak veliké budou zítra armády, mobilisované v prvých dnech války? Bude to opět 1 a půl divise nejmoderněji vyzbrojené a pořízené z mi­lionu obyvatel, anebo to bude více, 2, 3, dokonce 4 divise? Kolik může ten který stát vrhnout nakonec do válečné hry, je dnes přesně známo a vykalkulo­váno. Nejasné je pouze, kdy se maximum jeho sil objeví na šachovnici.

Předválečná teorie tvrdila, že se vyhraje s aktuál­ními silami geniálně vedenými, to jest asi se třetinou potenciálu. Poválečná teorie chtěla se třetinou po­tenciálu válku začít a chránit jím mobilisaci zbýva­jících dvou třetin, která potrvá po případě až rok. Ludendorff ve své „Totální válce“, jak jsme řekli, se však přimlouvá za to, aby se válka začala hned se všemi potenciálními silami. Žádné protahování potenciální mobilisace na dlouhé lokte! To ovšem změní poměry v prvé fázi války. Při stejných potenciálech -v prvých dnech války, na jed­né straně třetina bude musit zítra čelit dvěma tře­tinám, třeba i celku potenciálu strany druhé a ne­chat si vnutit boj na zdrženou anebo dokonce se dát porazit. Poražená krycí armáda, to znamená otevřenou cestu ke stra­tegickým ‘zdrojům a výrobnám a tím ne­příznivý konec války.

Tak jednoduché to však není. Není to také nic nového. Opakovalo by se, co jsme viděli ve válce svě­tové. V zítřejší válce jde tedy o dvě podstatné otázky:

1. třeba být, děj se co děj, v koalici, která má větší válečný potenciál,
2. třeba postavit tomuto potenciálu na počátku střetnutí takový kryt, který odolá náhlým vpádům a organisovaným nárazům velikých mas, tak dlouho, dokud nestojíme v poli do posledního muže.

Řekli jsme, že ve světové válce obrana ukázala svou velikou převahu nad útokem. To platí také dnes. Dobře opevněná a morálně silná jednotka dovede zítra odolávat dvoj­násobné přesile jako jí odolávala za světové války. Hlavní je, aby obra­na včas byla na svých místech. Mo­derní válka je střetným bojem ve velikém měřítku. Německý autor teorie střetného boje, generál Schlichting, tvrdil, že úspěch ve střetném boji bude na straně toho, kdo dříve rozvine v terénu své zbra­ně a tím zabrání nepříteli vhodné rozvinutí jeho zbraní. Nedat se prostě překvapit, předejít!

Žádná kaše se nejí tak horká.

Před světovou válkou se pomocí výzvědných slu­žeb pečlivě kontrolovalo, aby možný nepřítel tajně nemobilisoval a tajně nestahoval k hranicím vojska. Dnes se tato kontrola musila rozšířit také na mož­nosti tajného mobilisování průmyslu. V tom směru, jak se zdá, mezi velmocemi došlo k úzkostlivému stře­žení.

Kdo sleduje poslední čtyři roky evropské zbro­jení, vidí, že výroba překročila snad ve všech velikých státech onu teoretickou mez mírových zásob v rozsahu třetiny válečného potenciá­lu. U některých států se nám zdá, že tam mají nyní už připraveny zbraně pro více než polovinu živého potenciálu a že tam mají výrobu munice pro tuto polovinu připravenu na stisknutí knoflíku. Dnes i Anglie dostala se do zbrojního Varu, a proto se dá čekat, že do příští války nezasáhne jen 6 divi- semi, jako na počátku poslední války.

K druhé válce světové?

Na otázku, zda zraje nová válka světová, může se odpovědět kladně. Ovšem jsou pro ni nutné ně­které velmi vážné předpoklady. Bez nich z mraků pršet nemůže. Ti, co chtějí válčit, musí mít zajištěn větší potenciál, než jaký mají ti, kteří mají být na­padeni, nebo musí mít po ruce hned na počátku tak veliké aktuální síly, aby jejich úder znemožnil vyhlédnuté oběti její vyšší potenciál aktualisovat. Jinými slovy: státy, chtivé války, musí si najít tak silné spojence, aby mohly porazit své oběti v dlou­hé válce, anebo musí v prvých týdnech války postavit do pole nejméně dvojnásob větší armády krycí, než jaké postaví druhá strana.

Představme si, že by pro věci španělské došlo k válce mezi osami Rím—Berlín a Londýn—Paříž. Nechrne stranou spojenecké smlouvy Francie. Z naší tabulky vidíme, že potenciál osy Londýn—Paříž je 21 a osy Řím—Berlín 14. V potenciálech má osa Londýn—Paříž 50procentní převahu nad osou Rím— Berlín. Kdyby obě osy postavily na počátku proti sobě jako krycí armády třetinu svých potenciálů, tedy dojde na hranicích k posiční válce, která vy­vrcholí ofensivou osy Londýn—Paříž. Něco jiného by se ovšem stalo, kdyby proti 7 jednotkám osy Londýn—Paříž osa Řím—Berlín už v prvém měsíci války postavila svůj celý potenciál: těch 14 jednotek. To by krycí armády osy Londýn—Paříž přivedlo do situace, v níž budou musit čelit po několik měsíců dvojnásobné přesile. Musíme říci, že takové možno­sti byly, ale díky Bohu, už nejsou.

Ještě tak před třemi lety mohl se války chtivý stát pustit do dobrodružství, které nemusilo skončit všeobecnou evropskou válkou. Mohl napadnout menší stát mocnými aktuálními silami, kterým tehdy v prvých hodinách nestálo v cestě, co by se nazvalo vážnou překážkou, žádná moderní opevnění, opatřená stálými posádkami, žádné rychlé jednotky, které se mohly vrhnout proti vpádovým proudům s boků. Také válečný průmysl nebyl tak chráněn, jako je nyní. Krátce všechny státy v Evro­pě za poslední tři léta zesílily de­fensivně dvoj- až trojnásobně. Nejen tím, že opevnily své hranice, že zvětšily své mírové armády, nýbrž také tím, že znásobily svá letectva. Zkrátka, všude se neobyčejně zmenšilo dobové rozpětí mezi mobilisaci sil aktuálních a zbytkem sil potenciál­ních. Všude průmysl snad není ještě v pravém slo­va smyslu zmobilisován, ale nesporně je v hotovosti, která mobilisaci velmi zkrátí.

Tyto okolnosti nutí dnes války chtivé státy, aby důkladněji počítaly, aby upustily od kalkulací s i s o- lovanými a krátkými válkami. A kde krát­ká isolovaná válka není možná, tam se musí vždy počítat s posledním slovem potenciálů. Války žádostivé státy by mohly počítat s úspěchem jen v případě, že by získaly spojence s potenciálem vyšším, než je potenciál vybraných obětí.

Řekli jsme, že potenciál Československa je 2. Ale válečná situace je jiná. Ač Československo má poten­ciál 2, útok na Československo mobilisuje za ním potenciál 21, který představuje dohoda Francie— SSSR a ČSR. S touto dohodou by nesvedl nic blok ani s potenciálem 20—25.

Ale jednotky potenciálů ve spoje­neckých blocích se dají někdy odlá- mat rychleji diplomaticky než vojen­sky. A v tom právě vězí hlavní nebez­pečí pro evropský mír. V Evropě nejsilněj­šími vojenskými státy jsou Anglie a SSSR, pak násle­duje Francie s Německem. Na pátém místě je Itálie.

Ve strategických kombinacích vždy bude mnoho zá­ležet na tom, kam se postaví dva nejmocnější Anglie a SSSR.

Strategii, která přináší překvapení, nedělají nové plyny, nová děla, paprsky nebo tajemné vlny, nýbrž politické kombinace. Je-li pravdou, že po­pravení sovětští generálové připravovali tajný spolek německo-ruský proti Anglii a drobným státům stře­doevropským, tedy tu šlo nesporně oveliké stra­tegické překvapení. Kdyby se byly tyto plány uskutečnily, došlo k těžkému porušení evropské rovnováhy, kdy blok ofensivních států by nesporně dostal převahu nad státy defensivními. Pak válka byla zpečetěna.

Pro dnešní stav evropských hranic není nebezpečný spolek Rím—Berlín. Nejnebezpečnější by byla osa: Berlín—Moskva—Tokio. Ta by přestavěla od základu starou pevninu. Ze osa Rím—Berlín není potenciálně dost silná, ukazují pokusy diplomatické s cílem roz­šířit jí o rovnoběžku Varšava—Bukurešt—Bělehrad —Sofie, která potenciálně představuje 7 jednotek.

Osa Paříž—Praha—Moskva 21 jednotek.

Osa Rím—Berlín 14 jednotek.

Osa Varšava—Bukurešt—Bělehrad—Sofie 7 jed­notek.

Osa Vídeň—Budapešť 2 jednotky.

Představme si, že by se německé diplomacii po­dařilo připojit na osu Varšava—Sofie země římského protokolu s Berlínem. To dává dohromady 23 jed­notky a tím malou převahu nad osou Paříž—Praha— Moskva.

Nebezpečí druhé světové války není v německém a italském zbrojení. Jeho maximální možnosti jsou přesně známy a politické spoje defensivních států je dnes dobře šachují. Válku by zítra mohly vyvolat jedině politické změny ve střední Evropě, prakticky tu jde o rozložení Malé dohody. Jiné nebezpečí by mohlo povstat z vnitř­ních zmatků v SSSR nebo ve Francii, které by tyto státy potencionálně značně oslabily.

Největší nebezpečí evropské války bylo ve skuteč­nosti před dvěma lety, kdy část defensivních států si dobře neuvědomovala možnost lokalisované války, za­hájené náhlým vpádem přes hranice ničím celkem ne­chráněné. Dnes se už bdí, hranice jsou zabarikádo­vané. Spojenecké svazky jsou utuženější.

Světová válka ukázala, že moderní válčení není žád­ná krátká zábava vojáckých duší, jako to bylo v druhé polovině XIX. století. Neskončila rozšířením panství autokracií, jak se těšily, nýbrž jejich pádem a r e v o- 1 u c e m i. V Německu všichni ti, co stát vedou, dobře ještě pamatují 9. listopad, kdy důstojníkům dav od­řezával distinkce a kdy takový Ludendorff, po Bohu v Německu druhý, musil v barevných brýlích utíkat do Belgie.

Za každou dlouhou vysilující válkou zvedá se rudý stín revoluce. Rudé nebezpečí, o kterém se dnes tolik povídá, jako se za Napoleona vykládalo o ruských ko­zácích, zažehná pouze trvalý mír. Nic je tak nepřiblíží, jako nová evropská válka. To vědí všude, a proto se dnes tolik dá politicky vydělat tím, že se novou vál­kou hrozí. Ve skutečnosti se však do ní nechce právě těm, kteří šavlemi tolik haraší. Světová válka byla velikým učitelem válečného rea­

lismu. Jejím zkušenostem děkujeme, že se tak dů­kladně na všech stranách proti ní zbrojí. Strach z no­vých válečných hrůz všechny parlamenty dělá povol­nými k největším obětem. Ani nejtojovnější státník by dnes pevnou rukou nepodepsal vyhlášeni války. Zkušenosti světové války a železná politika defensivních mocnost: t: dnes záruky míru, opřené o válečná opatřen: která zítra co nejvíce zkrátí mobil:- saci válečnýchpotenciálů evropského blo­ku, jenž střeží mír. *Stanislav Yester.*

poznámky

Neutralita — vzmáhající se epidemie

Principem, jenž právě v poslední době poěíná přicházeti ne­obyčejně do módy, je institut neutrality. Pro svou příznaěnost pro dnešní psychologii lidstva a jeho vůdců za­slouží si tento problém podrobnějšího rozboru.

V prvé řadě dlužno si všimnouti p ř í ě i n tohoto šířící­ho se sklonu k neutralitě. Možno v zásadě rozvrhnout! státy a směry, jež se hlásí k myšlence neutrality, do tří skupin.

Především se důrazně zastávají ideje neutrality jisté státy hlavně jen proto, že na ní mají přímý zájem hmotný, majetkový. Jsou to státy, jež se domnívají, že leží — ať už geograficky ěi strategicky, ať už z jiného důvodu — mimo ohnisko, mimo bojové pásmo případné budoucí války a že jim tudíž nebezpečí napadení nehrozí.

Utvrzeny v tomto domnění tím, že zůstaly ušetřeny války světové, případně i válek dřívějších, a okusivše materielnich výhod postavení neutrálů, jsou přesvědčeny, že jim pomoci druhých nebude nikdy třeba a že by tudíž na vřazení do systé­mu kolektivní bezpečnosti s povinností vzájemné pomoci jen prodělaly, hlavně s hlediska obchodního.

Do této skupiny patří zejména Švýcarsko, jež — jak známo — vstoupilo do Společnosti národů s výhradou za­chování své neutrality a jež též za konfliktu italsko-habešské- ho odmítalo připojiti se k sankcím. Rovněž sem sluší zařaditi státy skandinávské, které — aě jsou řádnými členy Společnosti národů a plní závazky, jež jim Pakt ukládá — četnými projevy svých státníků, juristů a veřejného tisku nijak se netají svými sklony neutrálními a staví se proto též zásadně proti zesílení sankcí a proti případnému zavedení po­vinnosti sankcí vojenských.

Do druhé skupiny dlužno zařaditi státy, jež usilují o neutra­litu hlavně z obavy o vlastní bezpečnost, z oba­vy před nepřátelským napadením. Narozdíl od skupiny prvé není tu tedy důvodem neutrální tendence hmotný prospěch. Typickým představitelem této skupiny je Belgie, kterou právě obava, aby se znovu nestala boji­štěm, vedla v minulém roce k známé proklamaci o neutralitě, jež s počátku tak nepříjemně překvapila mírový blok evrop­ských států.

Konečně do třetí skupiny jest počítati ony směry, jež za­stávají sice neutralitu jako prostředek k isolaci válčicich stá­tů a tudíž k omezení konfliktu na co nejmenší počet stran, jimž však zároveň, jak se zdá, jde o rozdělení jed­notně fronty, stojící v cestě jejich cílům a požadav­kům. V tomto ohledu propracovala zásadu neutrality obzvláště německá doktrína mezinárodního práva. Vycházejíc z pojetí války jako souboje dvou stran, v němž má rozhodovati jedině síla soupeřů, která nejlépe dokazuje právo na život a existenci, vidí německá doktrína hlavní podmínku čestnosti a ryzosti tohoto souboje v naprosté neutra­litě ostatních, neutralitě takového stupně, *ie* by obě bojující strany naprosto isolovala od ostatního světa!

Zcela zvláštní postavení zaujímají Spojené státy, jež k nevelké radosti zastánců solidarity a kolektivní bezpeč­nosti koncem dubna t. r. odhlasovaly nový přísný Neutrality- Act, vztahující se i na vnitřní války občanské. Stanovisko USA. je ovlivňováno staletou neutralitní tradicí, za­hájenou rozhodným způsobem již v r. 1793 památnou prokla­mací Jeffersona, státního sekretáře Washingtonova, proklama­cí, jež jako státnický odkaz presidenta Washingtona byla pietně a téměř bezvýjimeěně zachovávána až do světové války. K této tradici pak přistupuje ještě známá doktrína Monroeova (Amerika Američanům, Evropa Evropanům), jakož i nevalné zkušenosti s válkou světovou (otázka válečných dluhů).

Jsou tedy — jak z tohoto stručného schématu patrno — pří­činy a důvody těchto hnutí po neutralitě značně odlišné. Na­proti tomu důsledek, ať již chtěný či nechtě- n ý, je jediný: maření všech snah o organisaci kolektivní bezpečnosti, štěpení jednotné fronty míru, opětné zavádění práva silnějšího do mezinárodních vztahů, násilí jako uznaného prostředku řešení vzniklých sporů. Žalostné výsledky, kterých bylo dosaženo jednoročním „nevměšováním“ v otázce španěl­ské, „nevměšováním“, jež je rovněž jen pošramoce­ním snahy po neutralitě, měly by konečně otevřití oči alespoň těm „neutrálům“, kteří to s mírem myslí do­opravdy. *Ed. Táborský.*

•

U Filip se shledáme

Heidenův druhý svazek životopisu Hitlerova.

Právě vyšel český překlad druhého svazku Heidenova živo­topisu Adolfa Hitlera s názvem „Muž proti Evropě“, české vydání se dostává veřejnosti ještě před německým originálem. Na druhý svazek čekala celá veřejnost s napětím; netoliko proto, že první svazek je nejlepší a nejpoučnější kniha, jakou máme o Hitlerovi a německém nacionálním socialismu, ale i proto, že druhý svazek obsahuje spoustu nového materiálu, který musí zajímati zejména českého čtenáře. Abychom to řekli hned z kraje, nejpodstatnější a nejdůležitější kapitola druhého svazku je znamenitá, vzorná a věcná úvaha, která země je n e j- více ohrožena hitlerovstvím, a to nikoliv jen politic­kým, ale přímo vojenským a strategickým, a jakým směrem zamýšlí vůbec Hitler útok. Konrad Heiden dochází k závěru, že za daných poměrů má Hitler v plánu jen tak zvaný „krát­ký úder s totálním úspěchem“, a táže se: „Kde v Evropě visí takové ovoce pro německý útok?“ Dokazuje pak, proč je vy­loučen útok na Švýcary, Belgii, Nizozemí, Dánsko, Litvu a Gdaňsko. Doslovně pokračuje:

„Podle vojenských pojmů může býti jediným před­mětem pro krátký a totální úder Československo. Jediná operace německé úderné armády, kdyby měla strategicky úspěch, přinesla by zároveň totální úspěch politický; sma­zala by se světa celý protivníkův stát. Myšlenka není dnešní ani včerejší, je to starý námět fiíšské obrany. Čes­koslovensko je pro válku německé diktatury předmět stvořený takřka přírodou.“

Konrad Heiden má za to, že Československo může uniknout! tomuto osudu jen samočinně působící sousta­vou spojeneckou a upozorňuje na úsilí německé diktatury, aby vynutila vojensky, polovojensky a diplomaticky ochromení všech spojeneckých svazků Československa. Zvláště poučná je v této souvislosti kapitola, jíž dal Heiden nápis „Vítězství bez válk y“. Myslí totiž, že tahle hrozivá situace nemusí způsobiti válku. Jestliže je slabší vydán nepochybně na milost silnějšímu a napřed je už jistá v á 1 e č- násrážka, nastane dorozumění, jež ovšem záhy skončí podrobením slabšího. I když má takové podrobení nej- kavalírštější formy, na příklad záruku nezávislosti a nedotknu­telnosti malé země, nastane přece jen konečně kontrola její zahraniční politiky, a uvnitř podrobené země si bude pak německá diktatura hráti na ochránce německých menšin v Československu. Heiden arci míní, že německá diktatura nemůže vážně počítati s tímto ideálním případem, totiž s osamocením a dobro­volným podrobením Československa, a to pro překvapující vo­jenské poučky, jež přinesly války v Habeši a ve Špa­nělsku. Abychom to řekli stručně, nestačí na to válečný potenciál Německa.

Druhý svazek Konrada Heidena slouží vlastně jen jedinému důkazu — který se ovšem autorovi podařil přesvědčivě: tvrdí, že se hitlerovství nemůže měnit v cílech a že se ani nezmění. „Metody“ — praví — „se přizpůsobují době, cíle však zůstávají.“ Základem rozboru je autoru Hitlerova kniha „Mein Kampf“, kterou Hitler nikdy neodvolal, v níž neprovedl podstatných změn a která je v Německu národní biblí. Nej- názomějši důkaz pro tuto tési provádí Konrad Heiden, když líčí zevrubně historii pokusu o násilné dobytí Rakouska od po­čátků až po vraždu Dollfussovu. Heiden si neulehčil úkol. Je to dílo, spočívající na namáhavém studiu a svědomitém shléd­nutí všech dosažitelných pramenů.

Konrad Heiden se neoddává ilusím o tom, co čeká ještě Evropu a svět pro existenci hitlerovství. Cituje při kterési pří­ležitosti toto místo z Hitlerova „Mein Kampf“: „Úspěch je jediným vezdejším soudcem nad právem a křivdou“ a dodává poznámku, která leží jako chmurný stín na celé naší generaci: O úspěchu nerozhodne ani rok letošní ani příští. U Filip nebo na Katalaunských polích se shledáme!“

O *Walter Tschuppik.*

Jak se slovenští komunisté na národnostní otázku  
dívali a jak se nyní dívají

Hrají-li národnostní otázky velkou roli ve veřejném životě českých zemí, tím více na Slovensku. České země mají již většinu národnostního přerodu za sebou. Slovensko jej te­prve prodělává. V českých zemích je národnostní otázka vel­mi zjednodušena. Od pradávna tu zápasí živel český s němec­kým. Docela jinak je tomu ve východní části republiky. Úsek národnostních otázek je zde toiik komplikovaný a někdy i ne­jasný, že je málo křižovatek toho druhu jinde v Evropě. Slo­vensko má své německé menšiny. Usazeni jsou zde velmi četní Maďaři, místy tvořící i souvislé celky. Východ Slovenska je polem zápasu mezi Slováky a Rusíny. Není ještě smazána otázka pomaďarštělých Slováků. Slovenští nacionalističtí se­paratisté hlásají národnostní these, které jsou v příkrém roz­poru se směrem československého vývoje a často i se státními zájmy. Zcela nejasná je národnostní otázka u slovenských židů.

Již z těchto náznaků je vidět, jak národnostní otázka je na Slovensku propletena. Bude v budoucnu stále velmi živá. Pokládáme proto za potřebné, všímat si činitelů, kteří na tomto vývoji budou spolupůsobit, ve smyslu kladném i zápor­ném. Jedním z takových činitelů, a v určitém smyslu velmi významným, jsou komunisté na Slovensku. Prodělali v ná­zorech na národnostní otázku někoiik změn. Myslíme, že bude k užitku, když si jich všimneme. Nesmíme zapomínati, že komunisté mají velmi mnoho stoupenců zvláště mezi maďar­skou menšinou a chudobným slovenským lidem. Ať už se dí­váme na to jakkoliv, nutno s tím počítat jako s danou po­litickou realitou.

Leninova základní these o právu národů na sebeurčení až do odtrhnutí od státu byla po válce přinesena také na Slo­vensko. Jako do celého světa. Národnostní boj znamenal ne­klid a chaos. S komunistického hlediska tedy naději na úspěch. Uvidíme teprve později, jak se situace změnila. Skutečnosti z posledních roků přiučily i komunisty, že zmatek a chaos jim je již neprospěšný. Nalézáme zde základní kořeny nové Stalinovy politiky a některých opatření v Sovětském svazu.

V prvních letech republiky slovenští komunisté rozvíjeli národnostní otázku vlastně jedině mezi maďarskou menšinou. Z té doby pochází také i nynější významná posice komunis­tické strany mezi našimi Maďary. Komunisté někdy až ná­rodnostně šovinistický hnali své maďarské stoupence proti re­publice. Víme, proč volili tuto taktiku. Tehdy spekulovali na chaos a zmatek. Maďarská menšina byla k tomu nejvhodnější. Nezáleželo na tom, že v Maďarsku samotném byli komunisté odstaveni a vyhlazeni. Komunistické stanovisko těch let vy­cházelo z přesvědčení, že všechny buržoasní režimy jsou sla­bé a jediná komunistická idea je dosti silná, aby vycházela z bojů a zmatků jako vítězná. Domnívali se, že kdyby došlo k otevřenému boji, nebude to buržoasní vláda Maďarska, kte­rá povede, ale oni sami. Maďarům připadla tehdy v komunis­tické straně významná místa, snad i jejich většina, proto, že nebyla tu garda schopných slovenských lidí. Pozorujeme-li komunistickou stranu na Slovensku s národnostního hlediska, je zajímavé, že ve vedení, až donedávna také ovládaném příslušníky starší generace, měli téměř hlavní slovo Maďaři. Poměr se změnil v posledních letech ve prospěch živlu slo­venského. Není v tom nic umělého. Jde o přirozený vývoj.

Hlásajíce heslo o právu národů na sebeurčení až do odtrh­nutí mezi našimi Maďary, komunisté, domníváme se, patrně také věděli, že k praktickému uskutečnění nedojde a dojít ne­může. Nemůžeme se domnívat, že by vedení komunistické stra­ny bylo tak hloupé a chtělo přelézt z domu, o němž říkalo, že se mu nelíbí, k maďarskému sousedovi, kde je čekal jen nůž. Takové tuposti nelze předpokládat. Jistě nejsme proto daleko pravdy, když tvrdíme, že heslo sebeurčení národů až do odtrhnutí bylo ien prostředek na připoutání maďarských stoupenců a zároveň prostředek k chaosu a zmatku.

Komunisté žádali uskutečnění hesla o sebeurčení národů až do odtrhnutí také pokud jde o Slovensko a Slováky. Kon­krétně ale nikdy neukázali, jak by si představovali nový stav. Když se vlna slovenského separatismu mocně vzedmula a zdá­lo se, že zvítězí, také komunisté chtěli z vyvolané psychosy těžit. V separatistické agitaci komunisté s 1’udovci závodili. Leckde jo i předstihovali. Českého úředníka, ěetníka, finance, strážníka představovali před slovenskýma očima nejen jako Čechy, nýbrž i jako zástupce nenáviděné buržoasní třídy, která žije a tyje z mozolů všech drobných lidí bez rozdílu národ­nosti. A slovenský lid přicházel mnohdy k závěru, že pravda komunistů je ještě pravdovatější než pravda Pudovců. Tak ko­munisté po několik let bojovali proti „českému útisku na Slo­vensku“. Ještě ve volbách roku 1935 vedli agitaci podle této linie. Samozřejmě, že toto pojetí slovenské otázky neprospí­valo vždy jen komunistům, ale v mnohých případech bylo naopak vodou na mlýn Pudové strany. Posuzujeme-li však zá­pas mezi autonomisty a komunisty v celku, můžeme tvrditi, že Pudovci dodali takto komunistům daleko více stoupenců, než přišlo od bolševiků k nim.

Oficiální vedení komunistické strany nastoupilo novou cestu na Slovensku teprve na jaře v roce 1936. V době kdy se měnila celá taktika komunistické strany ve všech státech. Je to známé usnesení vedení komunistické strany proti autonomii. První předzvěsti obratu jsme slyšeli již dávno předtím, tušíme-li dob­ře, tedy asi v roku 1934. Vycházely z řad nejmladších slo­venských komunistů. Bylo je tehdy možno považovat jen za osobní názory jednotlivců a s hlediska vedení komunistické strany ještě té doby bylo by je možno dokonce označit za úchylku, která by byla patrně vyřízena, kdyby se o ní aparát rychle dověděl. Jako již několikrát předtím, také v této otáz­ce se ukázalo, že mladí slovenští komunisté méně lpí na dog­matech než přikazuje aparát.

První obrat v názoru na národnostní otázku slyšeli jsme na studentské schůzi v Bratislavě. Komunistický řečník se tu potýkal s autonomisty. A formuloval nové názory komunistů na slovenskou národnostní otázku asi takto: dnes je už ne­smyslem tvrdit, že Slovensko a Slováci mohli by se stát obětí české invase a moci; to by se nepodařilo, i kdyby takové zá­měry na české straně byly: Slovensko a Slováci jsou už dosti silni, aby se něčeho podobného nemusili bát; tuto sílu dnes už každý vidí a my (rozuměj studenti) ji známe nejlépe; slo­venská reakce šovinistickým nacionalismem chce krýt jiné cíle; na to je třeba dávat pozor.

Zřejmý to odklon od dosavadních názorů, tím cennější, že vyšel asi zcela nezávisle na aparátu komunistické strany. Ne všichni sl toto stanovisko hned osvojili, a ještě potom sly­šeli jsme komunistické rozpravy o českém útisku Slováků. Ale změněný názor se uchycoval a dostal potom i posvěcení od komunistického vedení. Nemůžeme si pomoci a Pudová strana nám to bude opět velmi zazlívat, ale musíme konsta­tovat, že za této situace, po změně komunistického stanovis­ka, komunisté vychovávají mladou slovenskou generaci správ­něji než Pudová strana. Dávají mladým Slovákům pocit a pře­svědčení síly a vlastní moci, na kterou se nikdo neopováží sáhnout a která sama v sobě je už tolik pevná, že ji není možná zničit. Ludová strana naopak srdce a duše nďadých Slováků rozvrací. Neustále jim opakuje, že jsou slabí a od­strčení. Tak vkládá do mladých duší pocity méněcennosti, roz- polcenosti a nedůvěry ve vlastní sílu. Pro agitaci politické strany jsou to možná způsoby vhodné a účinné, ale pro vý­chovu mladé slovenské generace nejsou jistě správné. Hodno- tíme-li význam nového stanoviska komunistů k národnostní otázce na Slovensku, neznamená to, že bychom mladým Slo­vákům doporučovali, aby se připojili k této straně. Toho jsme velmi vzdáleni a máme dobré důvody, abychom tak nečinili.

Nové názory mladých slovenských komunistů samy o sobě by neměly jistě tolik síly, aby si je osvojilo oficiální vedení komunistické strany. Ale shodou okolností byly uznány za správné. Byli bychom naivní, kdybychom se domnívali, že uplatnění nových názorů stalo se na základě vlastního roz­hodnutí komunistů u nás. Tato změna byla nařízena z Mosk­vy. Vycházelo se z docela nového základu: Sovětský svaz po­třebuje, aby byl udržen klid a mír. Pro radikály je to smut­né rozčarování, když po tolika letech revolučních příprav jsou nuceni pracovat na udržení pořádku. V sovětském státě by to bylo samozřejmé, ale ve státech buržoasních? Kampak jsme to až došli, ptají se teď mnozí komunisté. Světové ve­dení komunistů po smutných zkušenostech poznalo, že všude tam, kde je neklid a chaos, nedostávají se k moci bolševici, nýbrž fašisté, kteří jim vyhlásili vyhlazovací boj. Proto z dů­vodů dobrých pro ně samotné se nyní starají, aby klid a po­řádek nebyly porušeny aspoň v těch státech, kde mají ještě právo žít. Sovětský svaz se stará o udržení klidu a pořádku v mezinárodním světě, komunistické strany dostaly v tom smyslu potřebné příkazy pro jednotlivé země. Proto také na Slovensku postavili novou linii v národnostní otázce.

Učinili dva základní obraty. Především jasně a rozhodně se vyslovili proti autonomu, jak jí hlásají slovenští separatisté. Za druhé přestali maďarskou menšinu popouzet proti česko­slovenskému živlu a vládě. Ciní-li to ještě tu a tam, má to jen ten smysl, aby jim rychlý přelom jejich stoupenci neza- zlívali a neopustili je. Neboť nějaký starý harcovník těžko se obléká do nového šatu.

Pro poměry na Slovensku je to změna významná. Rady komunistických stoupenců, jichž početnost nemůžeme pře­hlížet, jsou nyní zpracovávány proti autonomii. Bereme-li v úvahu tuto početnost, je jasné, co to znamená. Konečně tedy komunisté na Slovensku začali hlásat, že autonomie by zna­menala nejčernější reakci, která by zastavila vývoj na Slo­vensku na dlouhou řadu let. Český a slovenský živel směru československého je konec konců i pro komunisty mnohem po­krokovější než slovenská reakce.

Nemůžeme nevšimnout si řad projevů komunistů na Slo­vensku, v nichž prohlašují před zástupy svých maďarských stoupenců, že bude jejich povinností třeba i bojovat na obra­nu tohoto státu, kdyby byl napaden fašistickými státy. Ne­musíme tyto skutečnosti přeceňovat, ale je dobře je znát.

*Arnošt Pospíšil.*

Zavařovalo by se, ale...

Zavařovalo by se více, kdyby byl — lacinější cukr. Kolik laciných zavařenin a jiných sladkostí by mohlo přijít na stoly, které se právě neprohýbají pod mísami s vybranou krmí, kolik dětí by mohlo jiti do školy s chlebem pomazaným zavařeninou, kdyby se mohlo více zavařovat ovoce. Ovoce je u nás dost a není drahé. Cukru je u nás dost, ale není laciný. V zemi, která cukrem oplývá, jsou tisíce a tisíce rodin, v nichž se šetří každou kostkou. V zemi, která cukr vyrábí, je spo­třeba cukru —- na jednu hlavu — menší, než v zemích, kam svůj cukr vyvážíme. Snad by se dalo konec konců trochu la­cinějšího cukru uvolnit na zavařování ovoce. Ale jak to za­řídit, aby hospodyňky nepoužily toho lacinějšího cukru tam, kde užívají jindy drahého cukru? Jak denaturovat cukr tak, aby se hodil jen do zavařenin a ne k jinému slazení? To dobře nejde. A proto se asi laciného cukru pro zavařování ne­dočkáme.

Dlouho bude ještě tato situace: řepaři dostávají za řepu poměrně málo; zemědělci kupují drahý cukr; dělníci u řepařů a v cukrovarech nemají vysoké mzdy; a výsledek: drahý cukr. Výroba i prodej cukru jsou dobře organisovány. Je tu kus plánovitého hospodářství; ale je tu také vidět, že leckdy plá­novité hospodářství neprospívá celku, ale zajišťuje prospěch jen několika jednotlivcům. A proto: zavařovalo by se, ale ...

*V. G.*

politika

Konečně víme, co chtějí

(Návrhy sudetoněmecké strany.)

S

udetoněmecká strana dlouho otálela, nežli řekla alespoň trochu určitěji, jak si představuje řešení německé otázky v naší republice. Ve svých počátcích spokojovala se frá­zemi á la „rovnoprávnost “ se „sousedním národem česko­slovenským“, „uznání národní pospolitosti“, „naplnění ústa­vy“; ale tomu, kdo se ptal po konkrétním významu těchto kulatých slov, nedostávalo se odpovědi. Když šli mluvčí strany do ciziny, formulovali své požadavky ještě skrom­něji: „nasycení hladových území“, „splnění mezinárodně uložených závazků“ atd. To všechno byly formulace hladké, které, když jsme je chtěli pevněji popadnout, vyklouzly z ruky jako úhoři.

Na otázky vlastních straníků, jaký je skutečný, národně politický program SdP., dostávalo se vyhýbavé odpovědi, jako na př., před útokem se nemluví. Na otázky s druhého břehu se říkalo výmluvně: nezáleží na tom, co chceme, nýbrž že toho chceme dosáhnouti cestou zákonnou.

Konečně ale SdP. přece jen kápla božskou. Byla k tomu donucena vývojem domácích poměrů, neboť po 18. únoru

* po dni dohody vlády s aktivisty — nebylo možno na­dále říkat stále jen „ne“. A to byl důvod, proč strana po­dala ve sněmovně svých šest zákonodárných návrhů.

Víme opravdu, co chtějí?

Z těchto návrhů tři tvoří dohromady jakýsi celek, který by bylo možno nadepsali: pro národnostní samosprávu V Čes­koslovensku. Čtvrtý návrh přináší předpisy k rozšíření trest­ní ochrany národnostní příslušnosti. A poslední dva nemají s vlastními národnostními věcmi mnoho společného. Jednají o ručení za škodu, způsobenou veřejnými funkcionáři při výkonu jejich působnosti — nejen ve věcech národnost­ních, nýbrž vůbec.

Tyto návrhy byly podány koncem dubna, ale už v květnu Konrád Henlein prohlašoval, že obsahem návrhů není vše­chno to, co SdP pokládá v národnostní otázce za potřebné, nýbrž jen to, co považuje pro československou většinu za při­jatelné. Je prý to jen zkouška dobré vůle. Čili: tyto návrhy neříkají poslední a závěrečné slovo SdP. Nevíme stále ještě, co chce doopravdy, co bude chtít zítra.

Nuže, ať je tomu jakkoli, jisto jest, že šest zákonodárných návrhů SdP. jest to nejurčitější, co SdP k této otázce dosud řekla.

Ohlas návrhů.

Chápeme, že návrhy sudetoněmecké strany ve své pod­statě nemohou býti dobře podkladem praktické zákonodárné práce, a dokážeme to ještě. Ale to není, podle našeho ná­zoru, dostatečným důvodem, aby se o nich mlčelo. Víme, že situace je dnes taková, že argumentace proti nim neobrátí ani jedny, ani druhé. Víme, že diskuse a kritika dnes v této věci nepřispějí mnoho k obrácení duchů. Přes to však ji ne­pokládáme za zbytečnou, či dokonce za škodlivou, neboť nic by pro autory návrhů nebylo při jejich zahraniční agitaci tak příjemné, jako kdyby mohli právem tvrditi, že česko­slovenská veřejnost neměla slov, když oni promluvili, a neměla argumentů, když oni oznámili svůj program.

Na veřejnost zahraniční nebyl dojem návrhů příliš značný. V Německu ovšem veškeren tisk spustil svoje superlativy

* což nebylo překvapující. Na západě, až na několik vý­jimek, každému oponentovi v našem státě odedávna příz­nivých, návrhy se celkem přešly, aniž se jim věnovala větší pozornost. To ovšem neznamená, že by o nich diskuse ne­mohla být obnovena, jakmile by na př. počala opět smír­nější výměna názorů mezi Berlínem a Londýnem o evrop­ské reorganisaci.

Co návrhy obsahují?

Nejprve národnostní autonomii.

Jak už řečeno, prvé tři z šesti návrhů obsahují jakýsi druh národnostní autonomie. Ale autonomie velmi široké a neurčité.

Všechny národnosti v republice — národ československý právě tak jako národnostní menšina — mají podle návrhů utvořit veřejnoprávní svazy; do jednotlivých svazů by pří­slušeli všichni státní občané, registrovaní v národnostních katastrech té či oné národnosti.

Pro každou národnost, která byla zjištěna při posledním sčítání lidu, jest založiti národnostní katastr. Každý státní občan, dosáhnuvší 18. roku věku, má míti právo a povinnost, přihlásiti se k národu, ke kte­rému od narození patří. Národnost si nesmí svo­bodně volit. Jinou národnost, nežli tu, k níž od narození patří, může občan přihlásiti jen tehdy, nemluví-li svým jazykem mateřským ani v rodině, ani v domácnosti, a ovládá-li dokonale jazyk národnosti, k níž se chce přihlásiti.

Občané, zapsaní v národnostním katastru, tvoří tedy osobní podklad národnostní autonomie. Ale podklad jen pasivní. Jsou předmětem evidence a péče autonomních orgánů; jsou povinni přispívat finančně na náklady auto­nomie, ale nemají občanských práv politických vůči nim, nevolí jich. Zřízení národnostních svazů by nebylo podle těchto návrhů demokraticko-representativní. Příslušníci svazů nemají aktivní účasti ani na vzniku, ani na činnosti svazové. Podnět k vytvoření svazu má vždy dáti shromáž­dění poslanců a senátorů té které národnosti. Aspoň 3 čle­nové NS. té které národnosti požádají předsedu vlády, aby svolal ustavující schůzi svazu, t. j. všechny poslance a sená­tory téže národnosti. Předseda vlády nemůže odepříti.

Takto utvořený sbor poslanců a senátorů (německých, maďarských, polských atd., ale i československých) tvoří pak představenstvo národnostního svazu. Ale pokud jde o p ů- sobnost svazu, je toto představenstvo vlastně velmi slabé. Ono jen volí „m 1 u v č í h o“ (Sprecher) a jeho zástupce, kteří jsou vlast­ními držiteli moci svazu, „kteří k ruce mají byro­kratický aparát — úřad mluvčího“. Sprechera a jeho ná­městka v zásadě sice volí představenstvo, t. j. plenum po­slanců a senátorů, prostou většinou hlasů, ono se však může usnésti též na „účelnějším způsobu jeho ustanovování“ nežli je taková volba, tak na př. na volbě většinou jen relativní, lna tom, aby byl jmenován nejsilnější stranou, aby jeden Sprecher učil svého nástupce atd. Možnostem zde není uza­vřeno pole. A protože se představenstva mají také „účelně doplňovati“ kooptací jiných osob, nežli jsou poslanci a se­nátoři, jest viděti, že by se za takových poměrů zřídil pro diktaturu mluvčího jedinečný pašalík.

A nyní o působnosti těchto národnostních svazů, vlastně — protože glosovateli jejich působnosti jest „Sprecher“ — tedy o působnosti mluvčího. O tom obsahují návrhy řadu ustanovení tak neurčitých, že si pod touže formulací lze před­stavit národnostní svaz buď jako nevinnou korporaci rázu poradního a petičního, anebo jako plnomocného činitele, komandujícího všechny orgány administrativy státní a ve­řejné vůbec. Návrh na příklad praví, že svazům přísluší „pe- čovati o rozvoj národního svérázu a o udržování i roz­mach kulturní, sociální a hospodářské državy dotyčného národa“. Znamená to něco, co dnes koná na př. „Kultur- verband“ a „Bund der Deutschen“, či to znamená spíše, že by se národnostní svazy měly podělit dle národ, klíče o vše­chno rozhodování o všech kulturních, sociálních a hospodář­ských potřebách obyvatelstva? Praví-li se dále, že svazům přísluší „upravovali otázky národního života, školství a lidovýchovy, sociálních vztahů a zdravotnictví,“ staví se opět otázka, co máme rozuměti tím kulatým slovem „upra­vování“. Mají mít národnostní svazy i nařizovací, ba snad i zákonodárnou působnost v těchto záležitostech? Kdyby tomu tak bylo, kdyby mlhavé formulace osnovy měly mít význam tak široký, pak by ovšem nešlo už jenom o národ­nostní samosprávu, nýbrž přímo o jakousi federalisaci. Spol­kovými státy by tu nebyly územní oblasti, nýbrž kolektiva národní. Politický ráz sudetoněmecké strany nám dává plné oprávnění, abychom počítali s výkladem co nejradikálnějším, neboť o tom není pochyby, že tato strana — kdyby osnovy byly uzákoněny — by lpěla na jejich výkladu se shylockov- skou důkladností. Kdyby nechtěla mít dveře k tak krajnímu výkladu otevřeny, formulovala by své návrhy přesněji, kdy­by chtěla být jen o něco skromnější, dala by si jistě záležet na tom, aby její skromnost byla v návrzích vyjádřena ne­pochybnými výrazy.

Co návrhy obsahují dále?

Rozšíření trestní ochrany národnosti.

Naše ústava praví v posledním svém paragrafu, že jaký­koli způsob násilného odnárodňování je nedovolen a musí býti označen i za trestný. Opravdu také několik republikán­ských zákonů tuto zásadu podrobněji propracovalo: zákon o útisku prohlásil za příčinu útisku i takovou stávku a vý­luku — ač jinak výluka nebo stávka útiskem není — která byla z pohnutek národnostních. Zákon na ochranu repub­liky trestá přečin trestem od 1 měsíce do 1 roku veřejné popuzování k násilnostem nebo jiným nepřátelským činům pro národnost, jazyk nebo rasu; a tresty o něco mírnějšími stihá ještě i jiné skutkové podstaty, které mají ráz národ­nostního útisku.

Jeden ze šesti návrhů SdP. nyní chce postaviti řadu dal­ších skutkových podstat.

Zavádí nový přečin „zkrácení národnostní državy a pra­covního místa“. Toho by se dopustil, kdo by nabízením nepřiměřené úplaty nebo vyhrožováním újmami nebo slibo­váním či poskytováním výhod pohnul státního občana, aby buď své vlastnictví na nemovitosti přenesl nebo zatížil ná­jemním právem ve prospěch osoby nebo sdružení národnosti jiné; aneb aby takto zcizil svou živnost či podnik; či kdo takto pohnul zaměstnavatele nebo jeho orgány takto donu­coval, aby propustil zaměstnance národnosti jedné a při­jal za ně zaměstnance druhé národnosti. Všemi těmito zá­kazy a trestními předpisy má se petrifikovat hmotná država jednotlivých národností, a to nejen proti násilí, nýbrž i proti přesunům dobrovolným, ba výnosným. Takové trestní před­pisy postrádají základního předpokladu každého právního, zejména trestního pravidla: obecného přesvědčení o své spra­vedlivosti a nezbytnosti. Řekněte nezaujatému člověku, na př. nějakému Angličanovi, že by u nás byl trestán (a citel­ně) za to, že by přeplatil nemovitost spočívající v rukách německých nebo českých jen proto, aby ji dostal do rukou svých. Myslíte, že pochopí, že se dopustil nějakého nemorál­ního činu, a že tudíž je spravedlivo, bude-li potrestán?

Ručení veřejných zaměstnanců za škodu,  
způsobenou při výkonu jejich funkce.

Naše ústavní listina praví na jednom místě, že zákon určí, pokud stát ručí za škodu, způsobenou nezákonným výkonem veřejné moci. Zákon takový dosud vydán nebyl. Je nepo­chybné, že v tomto bodě ústava nebyla dosud provedena. Dosavadní náš právní řád poskytuje sice institucí správního soudnictví možnost, aby strany dosáhly zrušení nezákonných aktů státní správy, zatím však nemají proveditelného nároku na náhradu škody, která jim tím vznikla. Podávají-li nyní navrhovatelé sudetoněmecké strany v jedné ze svých osnov návrh na provedení tohoto ústavního předpisu, stojí v tom sice na půdě ústavy, ale jejich iniciativa není zásadní My­šlenka tohoto jejich návrhu má cenné předchůdce v pod­nětech demokratických směrů; v komisi pro revisi občan­ského zákoníku, jež původně chtěla takový předpis vložit přímo do tohoto kodexu, ale pak od úmyslu upustila. v- hradivši jeho řešení speciálnímu zákonu; a neiposléze ze­snulému liberálnímu aktivistickému poslanci dru Kafkc.í. který v r. 1930 podal v poslanecké sněmovně velmi propra­covaný návrh zákona. Nynější , návrh sudetoněmecké strany s malými změnami jest přepisem.

To jest tedy obsah návrhů, podaných sudetoněmeckou stranou k řešení národnostní otázky. Co k nim nyní podo­tkneme? Jsou demokratické? Jsou — jak navrhovatelé ne­ustávají zdůrazňovat — na půdě platné ústavy? Jsou poli­ticky proveditelné a jsou s to přispět k zjednodušení a uklid­nění našeho komplikovaného života?

Návrhy jsou nedemokratické.

S hlediska demokratického lze proti návrhům uvésti celou řadu námitek tak podstatných, že je můžeme v jejich celku označiti jako zcela proti demokratické. Národnostní per­sonální samospráva není zajisté nic ani protiústavního, ani protidemokratického. Ale forma, v jaké ji navrhuje SdP.. jest v ostrém rozporu se všemi zásadami lidovlády. Přede­vším to, jak jsme viděli, že celek příslušníků národnostních svazů je zbaven politických práv. Občané, zahrnutí do ná­rodnostních katastrů, nevolí orgány, jež je v oblasti nár. autonomie ízastupují. Oni volí jen poslance a senátory — dík našim demokratickým volebním řádům — pro práci par­lamentní, ale ne jako členy představenstva národnostních svazů. Kdybychom chtěli takto pokračovat v rozhojňování zastupitelských funkcí členů Národního shromáždění, mohli bychom také říci, že není potřebí voleb do obcí. do zem­ských a okresních zastupitelstev, do ústřední sociální po­jišťovny a jiných institucí; že všechny tyto sbory mohou obrodit demokraticky zvolení poslanci a senátoři, buď sami, buď osobami, které určí.

Nedemokratické jsou na osnovách SdP také jejich tota­litní tendence, zračící se v tom, že podle návrhů i relativně nejsilnější politický směr v táboře toho kterého národa zmocnil by se řízení všeho kulturního, sociálního a do ne­malé míry i hospodářského života, a to bez ohledu na to, jak silná jest jeho posice v celém státě: k ustavení národ, svazů by mohlo dojiti, jak jsme viděli, z usnesení prosté většiny, i jen pouhé poloviny poslanců a senátorů. Prakticky by tedy klub poslanců a senátorů SdP. dnes mohl sám o sobě — a to Í kdyby nebyl tak silný, jak jest — usnést zřízení německého svazu proti vůli ostatních německých poslanců a senátorů. Ale stejně by mohly na př. českoslo­venské strany socialistické s lidovci a komunisty — anebo naopak, třebas strany nesocialistické proti socialistickým — usnést svými poslanci a senátory utvoření národního svazu československého, a tím se zmocnit řízení největšího úseku veřejných záležitostí čsl. národa. Představenstvem svazu té či oné národnosti by sice byl celek poslanců a senátorů, ale k jejich (usnášení by stačila opět jen pouhá menšina, jež by se nadto mohla sama v sobě posílit kooptací proti ostat­ním složkám. Jen relativní majorita parlamentníků by pak mohla takto usměrnit diktátem veškeren veřejný život ná­rodní pospolitosti.

Nedemokratický prvek obsahuje v sobě neomezená mož­nost kooptace členů představenstev svazů; nedostatečná od- pcvědnost a vůdcovská koncepce úřadu mluvčího, jakož i snadná možnost, aby majoritní volba tohoto funkcionáře byla — jak jsme viděli — nahrazena jiným „účelnějším“ způsobem ustanovování.

Návrhy jsou v neshodě s,ústavou.

Sudetoněmecká strana ráda tvrdívá, že je nejen loyální ke státu, nýbrž že se staví korektně i na půdu platné ústavy. Také při příležitosti proklamace těchto návrhů bylo to znovu zdůrazňováno. Ale není tomu tak. Tyto návrhy vy­bočují z rámce ústavy velmi radikálně. Nepravíme tím, že by u nás národnostní autonomie nebyla vůbec s platnou ústavou slučitelná. Nechceme říci ani, že by národnostní autonomie, vyžadující změny ústavy, byla zásadně zavrži- telná. Oč nám jde jest, že SdP. neprávem tvrdí, že její návrhy, jak jsou, ústavě vyhovují, a že k jejich provedení cestou zákona není zapotřebí obtížného procesu změny ústavní listiny.

V neshodě s ústavou jsou návrhy, jež ve všech těch bodech jsou v kolisi s principy demokratickými. Ale návrhy překročují ústavní listinu také tím, že zavádějí národnostně autonomní orgány s kompetencí tak širokou a všeobsáhlou. Podle naší ústavní listiny národnostní samospráva je možná jen pro věci školské, lidovýchovné, náboženské a lidumilné. Osnova SdP. však chce dáti autonomním národnostním sva­zům na př. i péči o hospodářské državy národa a jejich roz­voj, t. j. podstatnou část hospodářské politiky státu vůbec: hájení všech zájmů národnostních podle zásady rovno­právnosti, generální zákonné zástupnictví národnostních pří­slušníků atd.

Budiž zde podotčeno mimochodem, že i všechny vzory — teoretické i politické — pro národnostní autonomii, které mohly být pro navrhovatele SdP. směrodatné, pojímaly nár. autonomii jen pro věci úzce národnostně kulturní a sociální. Tak nár. autonomie estonská, pokus o nár. autonomii v Lo­tyšsku a v Korutanech, tak i návrhy, které se vyskytovaly v býv. Rakousku se strany vídeňské sociální demokracie, jež omezovaly příslušnost personální nár. autonomie jen na věci školské a „ostatní, specificky národní agendy“, t. j. věci kul­turní správy. Ostatní věci měly být upravovány i podle těchto austro-marxistických radikálů nár. autonomie všeobecným státním aparátem administrativním, jehož teritoriální obvody ovšem měly být pokud možno přizpůsobeny jazykovým hranicím.

Národnostní autonomie podle naší ústavy, jak dnes zní, by také mohla býti jen autonomií pro menšiny, ne i pro národ československý. Pro zřízení národnostní autonomie u nás jsou směrodatné paragrafy 131—133 ústavní listiny, a ty mluví již o „významných zlomcích obyvatelstva jiného jazyka nežli československého“. Autonomie, která by, pokud jde o skupinová kolektivní práva národnostních pospolitostí, stavěla národ československý na roveň ostatních národností ve státě, by vyžadovala radikální změny ústavy.

Návrhy jsou nepraktické azpůsobily by  
řadu nových komplikací.

Na některé praktické nemožnosti návrhů SdP. jsme upo­zornili již, líčíce jejich obsah. Tak na př. na to, jak by svou trestní ochranou „národnostních držav“ podkopaly všechen hospodářský život ve státě. Podobně na to, jak by totalitní zřízení uvnitř jednotlivých svazů, přivádějíc v růz­ných nár. skupinách k moci různé protichůdné směry, roz­metalo v nejdůležitějších věcech veškeru jednotnou státní politiku. Ale jsou tu ještě i jiné povážlivosti s hlediska účel­ného uspořádání veřejných zájmů.

Každá autonomie ve všech dobách a zemích odedávna bývala vždy vyvažována kontrolní mocí státu. Čím širší autonomie, tím větší kontrolní moc, která bdí, aby státní zájmy byly respektovány. To jest zákon politické rovno­váhy. Ale v návrzích SdP. o nějaké kontrolní moci státu se nedočkáme ničeho.

Není v návrzích nic použitelného?

Viděli jsme, kolik — a jak dalekosáhlých — námitek lze vznésti proti návrhům SdP. Znamená to, že na nich není zhola nic použitelného? Rozhodně jest prakticky zcela ne­použitelné jejich jádro: národnostní autonomie v té formě, jak ji strana navrhuje, a to od „a“ do „zet“. Kdyby u nás národnostní autonomie měla být uskutečněna, musilo by se to dělat na zcela jiných principech, s použitím dosa­vadních pokusů a náběhů, které už u nás máme, a zkuše­ností z jiných demokracií; v uvážení návrhů a námětů demo­kratických autorů. Návrhy SdP. jsou se všemi těmito před­poklady a priori v naprostém rozporu. Národnostní auto­nomie u nás nemůže vzejít z jejich půdy.

Nemožným východiskem jakéhokoli dalšího budování na­šeho národnostního práva jsou i ony další návrhy SdP., které rozšiřuji trestní ochranu národnostní způsobem, který — jak jsme viděli — staví čínské zdi mezi hospodářské styky jed­notlivých národů v státě. Samotná myšlenka dalšího rozvoje národnostně trestních předpisů není nepřijatelná. Ale mu­silo by se postupovati jako při dosavadní tvorbě předpisů starších — předpisů o útisku, na ochranu republiky atd., od zkušenosti ke zkušenosti, demokratickou cestou induktivní, a činiti trestnými takové způsoby násilného působení k národnostní změně, jež dosud tresty postiženy nejsou, neb jen nedokonale. Ovšem takové nové skutkové podstaty by musily stíhati asimilaci násilnou. Existují také asimilace ne­násilné, dobrovolné; na tradiční půdě národnostních styků, jako jsou sudetské země, jest dnešní národnostní složení výsledkem takové národnostní pomíšenosti, že na př. mezi nejnárodnějšími osobnostmi českého života jsou lidé zjisti­telně německého původu a vice verso. S tím dlužno po­čítati, proti tomu se stavětí by znamenalo chtít zastavit proud řeky. Tento zjev lze jen regulovati, vyloučiti z něho všechno nepřirozené a násilné, ale dlužno připustiti vše, co je na něm přirozeného a nezbytného. Proto také další trestní obrana národností musí vycházet ze zcela jiného ducha a jiných formulací, nežli je ten, z něhož vychází návrh SdP.

Posléze jest přijatelná i myšlenka ochrany občanů proti škodě, způsobené výkonem veřejné správy — třetí to my­šlenka z těch, jež leží v základech návrhů SdP. Ale právě to, jak jsme viděli, má své rodiče v jiných kruzích, nežli je dnešní sudetoněmecká strana, která ji jen adoptovala, V kruzích demokratických. Tato myšlenka není také nic specificky národnostně právního; byla odstavena, protože nastávající tehdy hospodářská krise vyhlídky pro ni značně zhoršila. Právní bezpečnost občanů před veřejnými funk­cionáři, jdoucí tak daleko, že se jim poskytuje i náhrada škody za nezákonný výkon, jest do jisté míry přepychem, který si může dovolit společnost, žijící jen na jistém stupni blahobytu. Hospodářská krise nás od tohoto stupně oddálila. Ale hospodářská krise polevuje a jest otázka, zdali se tím demokratickým elementům v našem politickém životě také

nevrací příležitost, aby se opět ujaly svého přednostního otcovství k této myšlence, odejmuly ji opět straně sudeto­německé a samy ji uzákonily. Splatily by tím stejně jeden dluh na ústavní dílo, jako jej splácejí tím, že přikračují k realisaci podkarpatoruské autonomie. *— Ta. —*

doba a lidé

Otto Rádi:

Co o nás vědí?

Otázka: Co víme piy o nich?

J7" dykoli si někdo od nás udělá výlet někam do Fran- cie nebo do Itálie nebo jinam, a pak se náhodou v cestovní kanceláři nebo v hotelu přesvědčí o tom, že ti lidé tam mají dosti divné představy o tom, co je československé a kde leží Československo, jaké se tu oblékají kroje a jak asi vypadá Praha — slýcháme vždycky znovu stejný nářek, že se u nás dělá příliš málo pro propagandu. Můžeme se udivit, jak všichni cizinci mohou být tak nevzdělaní a vědět o nás tak málo, a nemůžeme pochopit, jak „příslušní činitelé“ mohou býti tak neteční a nestarat se o odstranění této nevědomosti. Přesvědčil jsem se vždycky znovu, že naši turisté, kteří o našich vlastních zemích věděli také jen to nejvšeobecnější a jen to, co se právě týkalo jejich oboru, požadovali od cizinců, aby měli o Čes­

koslovensku docela všestranné znalosti.

Byl jsem svědkem podobné scény v Neapoli. Při

jízdě velkým autokarem k nádherným zbytkům řím­ského města Paestum se dostali dva naši turisté do hovoru s třemi mladými Američankami, které se po chvíli představily jako středoškolské profesorky ze státu Texas. Podnikaly právě okružní cestu Evropou, při níž se také půl dne zdržely v Praze. Naši turisté začali na mladých Texasankách s vysokoškolským vzdě­láním vyzvídat, co vědí o Československu. Zjistilo se, že nevěděly vůbec nic: nebyla jim známa ani existence starého Rakouska, ani boj za politické osvobození, ani jméno Masarykovo, ani plzeňské pivo — Praha pro ně zkrátka byla jen jedno z mnoha very interesting old cities na jejich European trip, a nebyly ani na větší podrobnosti o Československu zvědavy. Oba čeští turisté tím byli dotčeni na své národní samolibosti, a pokud jejich angličtina k tomu stačila, dali nepříliš jemným způsobem Američankám najevo, jak málo si cení toho, co už se tam v Americe nazývá vysoko­školským vzděláním, když se děti tak důležitým věcem ve školách neučí. Američanky byly trochu překvapeny a omlouvaly se tím, že pro ně tam za mořem je Evropa jakýsi celek, jehož národní podrobnosti a historické detaily mohou pochopiti jen dosti zřídka. Češi se tím však nedali uspokojiti a prohlásili, že je to zkrátka jen jeden z dokladů známé americké nevzdělanosti. Bylo to negalantní, ale tyhle tři texaské profesorky byly všechny tři spíše ošklivé než hezké, takže se naši dva vlastenečtí krajané necítili vázáni.

Tu měla jedna z Američanek nápad: zeptala se, jsou-li u nás lidé vzdělanější a učí-li se skutečně země­pisným a kulturním detailům po celém světě. Češi o překot ujišťovali že ano, že u nás jsme informováni o celém světě. Tu jim Texasanka řekla: „Prosím vás, řekněte nám tedy, co víte o Texasu? Byl to obraz bídy. Jeden z našich krajanů se snažil žertovati : te­xaských pláních a zápasech s Indiány na divokých koních — ale konečně se zjistilo, že oba dohrcnoadv nevědí o Texasu také vůbec nic. A Texas je největší stát Spojených států severoamerických, je velký skoro jako desetina Evropy, je velký jako pět českosloven­ských republik dohromady.

Rozmluvy se spisovateli.

Přesto, že by bylo třeba ptát se vždycky také sebe samotných, co víme my o jiných malých státech na světě, má tahle věčná otázka „co svět o nás ví“ pro nás velikou důležitost. Použil jsem účasti na letošním světovém kongrese P.E.N. Clubu v Paříži k tomu, abych nejrůznějším představitelům nejrozmanitějších zemí tuhle otázku položil. Přesvědčil jsem se, že otáz­ka, „co víte o Československu“ vyvolala skoro vesměs rozpaky. Jen několik spisovatelů, kteří v Českosloven­sku byli, mělo dobré průměrné vědomosti o stavu a významu naší kultury, o liniích naší historie a tužbách naší politiky. Ti také většinou správně opakovali to, co se u nás dověděli. O Komenském a Smetanovi, o Masarykovi a Čapkovi, o pražském baroku a o mo­derní Praze a o Karlových Varech. Každý mne však prosil, abych tuhletu jeho odpověď, na niž bohužel nebyl připraven, rozhodně nepublikoval jako interview, protože mu podrobnosti momentální bohužel vypadly z paměti a protože by s tak chabými fakty se nerad objevoval před českými čtenáři. Nezbylo mi než slíbit, co si přál a změnit otázku. Ptal jsem tedy dalších spi­sovatelů na to, co v jejich zemi kruhy průměrné inte­ligence znají o našem státě. Hned odpovídal každý ochotněji.

Mimochodem jsem se při tom přesvědčil, jak důle­žitým je, aby náš P.E.N.-Club, naše ministerstvo škol­ství a zahraničí, naše kulturní spolky a naše velká nakladatelství zvaly do Prahy každého autora, od ně­hož se něco překládá, o němž se píše, jehož hra se uvádí na naši scénu. Ať už jsou to spisovatelé docela prvního řádu, nebo ať jsou to bohové menších národů, vždycky nám pobyt některého spisovatele v Českoslo­vensku, jenž bývá beztak spojen s jen docela nepatrný­mi náklady, prospěje informačně a propagačně. Psy­chologický moment využití autorské samolibosti které­hokoliv autora tu hraje důležitou úlohu v náš prospěch. A protože naši návštěvníci literárních přednášek a sběratelé spisovatelských autogramů a podpisů v kni­hách se dají snadno nadchnouti a vynikají neobyčejnou ochotou a pohostiností k prominentním cizincům, byl dosud každý cizí spisovatel, jenž Prahu, Brno nebe Bratislavu navštívil, dosud vždycky neobyčejně poli­chocen a potěšen vysokou kulturní úrovní malého ná­roda, který zná i jeho spisy. Skoro každý z těchto auto­rů pokládá za svou povinnost odvděčiti se za krásné přijetí v Československu nějakým článkem, otištěným ve významném listě ve své vlasti. A to je propaganda a informační služba, která váží více než desetitisíce roz­daných informačních brožur. Tohle je tak důležitý druh státní propagandy, že by někdo při tiskovém re­ferátu zahraničního ministerstva měl přímo býti po­věřen tím, aby všechny příležitosti k pozvání nějakého cizího spisovatele, výtvarníka nebo skladatele vedl v evidenci a současně se staral i o to, která korporace nebo kteří podnikatelé by nepatrný náklad s takovým pozváním spojený uhradili.

Co znají naši sousedé.

Němečtí spisovatelé v P.E.N.-Clubu zastoupení, ze­jména Lion Feuchtwanger nebo Franz Werfel, jsou ovšem o Československu informováni dokonale. Pře­svědčili jsme se často při návštěvách v Německu, že Němci jsou o nás vesměs znamenitě informováni, že mají veliký zájem o všechno, Co v naší literatuře má mezinárodní zvuk a dá se překládati. Blízkost naší kul­turní sféry v Německu působí sama svou vlastní silou a přitažlivostí, takže kulturní propaganda v Německu není nijakým naléhavým problémem. Daleko více je třeba odstraňovati účinky protipropagandy a rozpty- lovati lži o nás šířené. Přesvědčil jsem se však vždycky znovu o tom, že celá tato oficielní protipropaganda proti Československu namířená nemá u německé inte­ligence velkého účinku. Každý druhý Němec, jenž u nás ještě nikdy nebyl, věří však pevně, že v Praze je insultován každý, kdo mluví na ulici hlasitě ně­mecky, a že se naše krajiny jen jen hemží sovětskými leteckými základnami. Tahleta rudá letiště měla ohromný úspěch a i seriosní lidé se tváří velmi skep­ticky, když jim tu legendu o nich vyvracíte.

Poláci a Jihoslováni jsou o nás ze všech sousedů informováni nejlépe. Jejich oficielní delegáti mi vypravují docela souhlasně, že celý kulturní život Československa je v Polsku i v Jugoslávii velice dobře znám. Představitelé té i oné země mi řekli docela stejnými slovy, jaké vážnosti se u nich těší Masaryk, filosof, muž, jenž tak šťastným způsobem vládl svému státu, — zatím co v jejich zemích vládnou vždycky jen vojáci. Zde i tam se těší veliké vážnosti Beneš, jenž je pokládán za uskutečňovatele idejí Masaryko­vých. Srbský delegát mi řekl zajímavý posudek o po­měru svých krajanů k české literatuře: česká litera­tura je pro Jugoslávii příliš mdlá, Jihoslované milují i v literatuře především temperament, a toho Češi ne­mají. I Čapek je tu znám jako autor „Robotů“. Lite­ratura, kterou Jugoslávie miluje a překládá, musí míti buď v látce a ve formě podání oheň a temperament, anebo musí býti uzavřena v dokonalé formě. Českým romanopiscům tato forma prý většinou chybí, a proto je Jihoslované neradi čtou. Češi jsou ve všech svých projevech vždycky příliš uprostřed, proto také je Ji- hoslovanům ze slovanských literatur daleko bližší lite­ratura ruská.

O Rakušanech je možno říci přibližně totéž co o Němcích. Rakouský oficiální delegát, známý di­vadelní historik Josef Gregor, mi vypravuje o svém velikém interesu pro moderní české divadlo, pro krás­né obrazy scén našich velikých divadel i pro smělost inscenací E. F. Buriana, ať už je jim jakkoliv ideolo­gicky vzdálen.

Rumunsko ví o nás příliš málo, ačkoliv při růz­ných jubilejních příležitostech vydaly rumunské časo­pisy několikrát celé obsáhlé informační přílohy o Čes­koslovensku. Z divadla je znám nejvíce František Lan­ger a Karel Čapek. Rumunští mladí básníci radikál­ních směrů jsou v dobrých stycích s našimi poetický­mi revolucionáři. Ale nijakého vyššího poměru k naši literatuře a kultuře průměrný inteligent v Rumunsku nemá: je docela orientován k Francii, a všecko, co je slovanské v kultuře i v samotné rumunské řeči, se pokládá za jaksi archaické, orientální, za něco, z čeho je třeba vybřednouti.

Měl jsem zajímavou rozmluvu s delegátem maďar­ským. Přes všechno politické zaujetí maďarské inte­ligence proti Československu, vědí Maďaři o Česko­slovenské kultuře skoro vše. V Maďarsku jsou velice dobře známi čeští básníci od Vrchlického přes Březinu až po Bezruče. Karel Čapek je velice populární. „R.U.R.“ měl všude v Uhrách veliký úspěch. Nyní se čte nejvíce „Hordubal“. Maďarská revue, věnovaná blíz­kému orientu, přináší znamenité informace o moderní české literatuře. Také francouzská kniha Jelínkova o české literatuře tu je čtena a české romány jsou známy i z francouzských překladů. Noviny o Česko­slovensku nepíší sice nic, jedině „P. M. Hirlap“, jenž se v Maďarsku dosti čte, informuje o československém kulturním životě. Tím více však podporuje styk s čes­kou kulturou fakt, že mnoho maďarských rodin má příbuzné v Československu, které v létě navštěvují Podaří-li se odstraniti nějakým rozumným kompromi­sem to, co od sebe oddaluje Maďarsko a Českosloven­sko v politice, je tu půda pro velice živý a sympatický kulturní styk obou těchto sousedů.

Co vědí ti vzdálenější.

Někteří, s nimiž jsem mluvil, byli dokonce i z těch nejvzdálenějších. Na příklad delegát indický, jenž mi tlumočil přímo vyznání indické lásky a obdivu k našemu malému státu. Tento žák Rabindranatha Ta- gora, jenž byl také v Československu a říká, že in­dická inteligence se dovídá v posledních letech o Čes­koslovensku velice mnoho a neobyčejně s ním sympa- tisuje: „My víme, že vy jste stát, jenž nemá koloniál­ních ambicí. Váš styk s námi není politicky zištný. To nemůžeme říci o Německu ani o Itálii, které se o nás tolik ucházejí. Proto všichni velice přejeme Baťovi, jenž se v Indii velice úspěšně zařídil. Podobná expanse obchodní nebo průmyslová se strany Německa nebo Itálie je však nebezpečná, neboť víme, že po němec­kých a italských obchodnících přicházejí hned vojáci. Hospodářské styky s Československem, které jsou stále čilejší, vyvolávají i veliký zájem o českosloven­ské věci kulturní. A my, Indové, jsme upřímní přátelé země, která zaplatila velikou cenu za získání své ná­rodní svobody. Máme plno sympatií ke státu, jenž šťast­ně dosáhl toho, oč usilujeme i my.“

Také japonský delegát spisovatelského kongresu si vzpomněl, že v edici, vydávající novely všech národů, četl s velikým zájmem několik českých povídek. To u něho probudilo zájem, že si v japonských dějinách světové literatury vyhledal kapitolu o české literatuře. Jediné známé jméno z moderní literatury je jménc Karla Čapka, jehož komedie „Ze života hmyzu“ byla hrána v Tokiu a vzbudila veliký zájem.

Zeptal jsem se čínského autora, jenž byl v Pa-  
říži, zná-li jméno Masarykovo. Řekl mi upřímně, že je

nikdy neslyšel. Jediné české jméno, které zná, je jméno Baťovo. Baťa udělal v Číně mnoho i pro českosloven­skou kulturu, protože vůbec teprve probudil v této obrovské zemi vědomí, že jakýsi národ jménem Česko­slovensko na zeměkouli existuje.

Ti, na nichž nám nejvíce záleží.

Nejvíce nás ovšem zajímá, co vědí o naší kultuře největší národy, co o nás ví: Anglie, Francie, Spojené státy a také co z Československa znají velké státy v jižní nebo malé státy v severní Evropě.

S těmi malými státy je to snazší. Holandský romanopisec Fabricius, nyní úspěšně překládaný do češtiny, mi vypravuje, že jméno Masarykovo, Čapkovo a Langrovo je v Holandsku každému docela běžné. Každý ví přibližně, že Československo bylo dříve částí Rakouska a že se domohlo samostatnosti. Že je to ně­kolik zemí, v nichž se nosí mnoho krojů, v nichž rostou švestky, ze kterých se vyrábí znamenitá slivovice. Holan­ďané jezdí málo do Československa, ale vědí, že Praha je krásné město a že tu žil zázračný rabbi Low, který udělal Golema. Tohleto vědí z filmu. Mnoho se o Čes­koslovensku čte v novinách, jeho politickým a zejména menšinovým problémům se však v Holandsku neroz­umí. „Dobrého vojáka Švejka“ čtou Holanďané s veli­kým nadšením a já ho přímo zbožňuji. Vím,“ dodává Fabricius, „že tyhlety znalosti o Československu jsou hrozně nedostatečné, a trochu se za to stydím, poněvadž jsem při rozmluvách s Čechy s tak velikým a příjem­ným překvapením pozoroval, kolik oni znají nejrůz­nějších děl a jmen z literatury holandské.“

V Norsku a Švédskusevío Československu dosti. Zejména má o to v poslední době prý zásluhu profesor Boeck, jenž navštívil Československo a jehož články ve „Svenska Tagebladed“ měly veliký úspěch. Vyjdou ostatně teď také ve formě knižní. Z moderní literatury má největší úspěch Čapek a Jaroslav Hašek. V Oslo se hrál „Švejk“ v jednom divadle asi stošede- sátkrát za sebou s tak obrovským úspěchem, že na něj byl konečně najat největší stadion, kde byl předveden před několika tisíci diváky. Byla to veliká pacifistická manifestace. Politicky není všude v severních zemích Československo správně chápáno, zejména o otázce su­detských Němců nejsou Švédové dostatečně informo­váni, takže mnozí mají nesprávný dojem, že je tu se strany Čechů jakási zlá vůle.

Podobným způsobem mne informoval i švýcar­ský delegát Kesser, veliký obdivovatel a znalec Ma­saryka, jenž poukázal zejména na propagační význam české hudby.

Velice mnoho sympatií nalézáme u států po­baltských. Zejména Lotyšsko je s námi v dobrých kulturních stycích, a v různých zemích pracují inten­sivně ve prospěch vzájemného poznávání zvláštní kul­turní ústavy. Velice dobře působily vzájemné návštěvy žurnalistů. Veliký význam pro rozšíření znalosti o Čes­koslovensku měla československá cesta, kterou podnikl lotyšský tiskový šéf Julius Druva, jenž je vlastně ne- oficielním šéfem lotyšské propagandy a jehož přednáš­ky do radia působily neobyčejně příznivě. Z literatury je nejvíce známo jméno Masarykovo a z dramatiků František Langer, jehož „Jízdní hlídka“ se tu hrála. Bohužel měla úspěch jen u nejinteligentnějších vrstev, poněvadž prý širokému obecenstvu lotyšskému věc tak vypočítaná na drásání nervů je cizí. Dobře je znám? česká hudba, zejména Smetana. V celku je mcžnc říci. že jméno Československa má v severních státech ne ­lepší zvuk.

Jeden z delegátů španělských mi řekl, že ve Španělsku je neobyčejně srdečně a s vděčností přijímá­na upřímná sympatie Československa vládní straně špa­nělské. Z české literatury jsou známa nejvíce dvě jmé­na: Masaryk a Čapek. Je to překvapující: podle jeho ujištění poznalo Španělsko Masaryka teprve prostřed­nictvím Čapkovým. Teprve z jeho „Hovorů“, které se tu těšily veliké pozornosti, získala španělská inteligen­ce opravdovou znalost a upřímnou sympatii k česko­slovenskému státníkovi a filosofu. Až do té doby bylo prý v jižních zemích jméno Masarykovo jen jakýmsi abstraktním pojmem.

Veliké státy.

Anglie, Amerika, Francie a Itálie zná o Československu v průměru velice málo. Čím větší je země, tím menší se stává procento těch lidí, kteří o tak malou kulturní oblast, jako je československá, mají nějaký zvláštní zájem a mají k ní bližší poměr. Nemá naprosto žádného smyslu projevovati tu netrpě­livost. Nemá významu, abychom hubovali na nedosta­tečnou propagandu. Je nesmylné se dožadovati něja­kých radikálních náprav. Dvacet let v životě lidstva neznamená vůbec nic a je úžasné, jak dlouho to trvá než takový drobný fakt, jakým je vznik nového státu, se vštípí širokým vrstvám tohoto lidstva v mysl. Tady se počítá s věky a staletími, a ten, kdo by chtěl přes jednu turistickou sezónu probuditi obrovský zájem všeho lidstva o náš stát, by narazil docela přiro­zeně na stejnou skepsi jako člověk, jenž by lidstvu ukazoval šestiměsíční děťátko, které se zaručeně stane druhým Shakespearem nebo druhým Goethem, a jenž by se dožadoval, aby lidstvo o šestiměsíční životopis tohoto děťátka mělo obrovský zájem.

Anglie a Amerika, Francie i Itálie znají mizivě málo konkrétních fakt o naší národní kultuře. Znají nesmír­ně málo jmen našich spisovatelů, a jejich představy o tom, jak se asi žije v naší zemi, jsou velice hubené. O našich dějinách by nám nedovedly vyprávět skoro nic. Neznají-li však jmen a letopočtů, znají něco, co má daleko větší cenu. Slovo Československo, Tchéco- slovaquie, Czechoslovakia, Cecoslovacchia a jak se všu­de jinde různě transkribuje, není již jen pouhým zvu­kem. Těch dvacet let, které nestačily k tomu, aby roz­šířily ve světě známost o naší kultuře, vykonalo jednu nesmírně vzácnou věc: dodalo tomuto různě vyšle vc- vanému jménu Československa neobyčejně vzácný zvuk něčeho solidního, spolehlivého, dobrého. Přesvědčil jsem se při rozmluvách s Francouzi, Angličany a Ame­ričany, že o nás nevěděli skoro nic, ale že všichni h ne­měli tu úctu, kterou dovedou míti jen k dehte velmi dobré firmě. Jméno našeho státu je už **dnes takovou** zavedenou seriosní firmou, která má milionovou **hod­**notu bez ohledu na to, kolik váží inventář. Při všech rozmluvách s representanty **velkých národů** jsem se přesvědčil, že je sice málo toho, **co o** nás konkrétně vědí, ale že nesmírně mnoho pro nás váží ta důvěra v pevnost, solidnost, spolehlivost, dobrou jakost toho malého kousku Evropy, nazvaného Československem.

dopisy

Umění vojenské přehlídky

Vážená redakce!

Článek Jiřího Frejky, který se přimlouvá za zdivadelnění našich vojenských přehlídek efektními gesty vojáků, zvýše­ním dojmu vrháním světlometů za večera a pod., je jistě dobře míněn se strany předního našeho divadelníka, který musí býti stržen tvůrčí chtivostí, spatří-li před sebou masy sevřených vojenských útvarů. Ale u vojáka — třeba záložního, neřku-li aktivního — musí vzbuditi nesouhlas. Je to článek, vyplýva­jící z naší současné mentality, která přes všechno státní úsilí o zapojení armády do našeho života, hledá v ní něco zcela ji­ného: efekt a ne organisaci, připravenou jen a jen k obraně státu.

Je s podivem, že právě my, kteří máme starou vojenskou tradici, nemůžeme ke svému vojsku najiti správný poměr. Před několika lety jsme na vojenský kabát pohlíželi s patra, dnes na něm vidíme jen blysknavý povrch. Dříve jsme po­chodující trupu nepouštěli do ulic, dnes bychom z ní dělali — třeba s dobrým úmyslem — divadlo. Je dobře, že armádní správa se nepřiklání nikdy k žádnému z těchto veřejných mí­nění a jde svou cestou za vybudováním silné, zdravé a zdat­né armády, jejímž účelem není funkce divadelního kompar- su, nýbrž práce v poli, bude-li toho potřebí. Efektem pocho­dujícího vojska nesmí být gesto, ani světlo, které dovede i z nejbídněji kašírované kulisy udělati nejkrásnější věc, ný­brž jeho ukázněnost a pevnost, odhodlanost, která vzbudí ni­koli ilusorní povzdech: máme krásnou armádu — nýbrž fak­tickou víru: máme dobrou armádu, na kterou je spolehnutí. I slavnostní vojenská přehlídka musí spoléhati jen na tento vnitřní efekt, doplněný pýchou na urostlé lidi a moderní zbra­ně, má-li být opravdu činem vojenským a ne divadelním. Ostatně nezapomínejme na historii zcela nedávnou, která nám říká, že nejdivadelnější, zdánlivě nejefektnější armády měly nejméně vojenského ducha a vojenské zdatnosti. Umění vo­jenské přehlídky je něco zcela jiného než umění na prknech, zvláště dnes, kdy žijeme v době, která si neni jista tím, jak bude vypadati mezinárodní a tím i mírová situace za pět, za šest dní. Tak se musí dívati na vojsko i veřejnost, bude-li míti správný a žádoucí poměr k armádě. Co je divadelního, divadlu. Vojsko musí mít jen to, co je vojenské, protože je rozdíl mezi ním a operou. *Fr. Bulánek-Dlouhán.*

Pražská statistika

Vážený pane redaktore,

dovolte, abych ke glosám, jež p. Ed. Konrád věnoval „Sta­tistické zprávě hlavního města Prahy za léta 1930—1933“, v 27. čísle „Přitomnosti“, připojil několik poznámek.

Autor není si správně vědom funkce, která v souboru sta­tistických publikací přísluší statistické roční zprávě (ročen­ce). Ta má podati pro určitý časový úsek (zpravidla jednoho roku nebo několika málo let) přehled hlavních číselných dat, v nichž se zračí fysický, hospodářský, sociální, kulturní i po­litický život města nebo státu. Právě pro tuto šíři svého pro­gramu nemůže obsahovat ani vyčerpávajících dat v zevrub­ných a všestranných kombinacích, ani rozsáhlých retrospek­tiv za dlouhá časová období — leda o zjevech nejvýznačněj­ších. Data takto podrobně členěná, časově, místně i věcně, nutno vyhradit monografickým zpracováním v publikacích speciálních nebo v t. zv. pramenných dílech. Tam je třeba též hledat. Statistická ročenka má podati jen přehledný výběr dat. Pro ni platí staré goethovské slovo, že v omezení se uká­že mistr.

Neprávem se proto vytýká Statistické zprávě města Pra­hy, že vedle retrospektivy Karlovy university a pražských státních a městských divadel nepodává za stejná období ta­ké retrospektivu německé university a divadel německých. Taková speciální retrospektiva za dobu skoro 60 let do sta­tistické ročenky nepatří. Zpráva přináší pro časové rozpětí let 1930—1934 (resp. 1935) data více než dostatečná, aby z nich bylo lze seznati poměry pražských českých a němec­kých škol i divadel (u divadel zejména data správní, finanční i o umělecké činnosti), jakož i onu „mezinárodní výměnu du­chovních hodnot“ na pražských jevištích, kterou v nich refe­rent mamě hledá. Mluví o ní veškeré tabulky, které kombi­nují s počtem a druhem provozovaných děl národnost jejich autorů. Třeba jen dobře v nich čisti.

Stejným právem bylo by lze žádati, aby Zpráva obsahova­la také retrospektivní data o české a německé technice od jejich založení, o akademii výtvarných umění, o konservatoři hudby, o řadě jiných institucí a zjevů nejen kulturních, ale i hospodářských, sociálních, demografických atd. — a výsle­dek byl by nikoli ročenka o několika stech stran, nýbrž celá serie takových svazků. Zpráva jde beztak — tady i v jiných kulturních partiích — nad rámec mezinárodně stanoveného programu; činí tak arci vědomě s jistou demonstrační tendencí proti těm statistikům, kteří nevěnují tomuto statistickému odvětví náležitou pozornost. Lichá je také obava, že statis­tický odborník bude se snažit dokázat nemožnost dat, jež referent žádá, čili, jak on se vyjadřuje, bude shledávat vě­decké důvody, „proč to nejde“; statistik dávno již dokázal, „že to jde“ tím, že žádaná data zjistil a zpracoval a také uveřejnil, zejména též podrobná data o repertoáru pražských německých divadel, a to v přílohách Měsíčních zpráv statistic­kého úřadu města Prahy, v nichž — vedle jiných publikací — otiskuje monografická zpracování materií městské statis­tiky. Tedy jde to, nikoli však bez obtíží, jak dosvědčí každý, kdo pracoval o podobném úkolu v pražských divadelních archivech.

A ještě něco. Z úvodních vět referátu vane příznačná, aprior­ní nedůvěra a nechuť ke statistice vůbec. Jak málo je opod­statněna, ukázal nedávno v revui „Věda a život“ dr. R. Kollar (ve stati „O mravních hodnotách statistiky“), není však ni­jak řídká, zvláště též v oblastech kulturní práce. Zatím co jedna část (naši linguisté na př.) s úspěchem užívá statis­tické metody, oceňujíc dobře pomocné služby, jež může pro­kázat duchovním vědám, setkává se statistika jinde s lhostej­nou, přezíravou nevšímavostí, ne-li s přímou aversí. Zjev má řadu příčin; zdá se však, že není z nich poslední — nechuť k nové pracovní metodě, technicky mnohdy velmi obtížné, snad i obava z její kontrolní funkce, která, zobecněna, je schopna znemožnit mnohý paušální soud, pronášený nedost doloženě a odpovědně, opřený nikoli o skutečnosti objektivně zjištěné, nýbrž jen o povšechný, osobní dojem, jenž zhusta klame. A tak bývá v té aversí ke statistice někdy skryt ■— i kus špatného svědomí. *Josef Šiška.*
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**zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnicíví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papírnické zboží pro každou potřebu.**

PřřtomnosO

Americký pohled na Třetí říši

M

áme-li mluvit o americké politice, nemůžeme a ne­smíme zapomínat, že běží po dvou kolejích. Ofi­cielní politiku zastupuje a vyjadřuje pro ostatní svět minist. zahraničí (State Department), které je právě tak korektní, diplomatické a zdvořilé jako zahraniční úřady všude jinde, ačkoli v zákulisí není těžko vycítit vlivné směry, ostře naladěné proti hitlerovskému Ně­mecku. Neoficielní politika mluví často jinak, než vláda ve Washingtonu, ačkoli svým způsobem je i tato ne­úřední politika oficielní. Je to zdánlivě paradoxní tvrzení, souvisí však s vládní soustavou v Americe. Federální vláda spravuje totiž určité záležitosti, na př. zahraniční, do kterých státní úředníci v cizině za­sahovat nesmějí a nemohou, ale naproti tomu ani vláda nemůže zasahovat do jiných záležitostí a nej­méně do projevů státních úředníků. Jen tak je možno, že ministerstvo zahraničí provádí na venek politiku naprosto oficielní a zdvořilou, která je však v pod­statě často jiná. Americké ministerstvo zahraničí do­držuje také v poměru k Třetí říši všechna diploma­tická pravidla a přece může při tom vyjadřovat od­mítavý postoj amerického lidu nebo aspoň jeho vět­šiny k dnešnímu Německu.

Dokladem a vysvětlením může být nedávný případ s newyorským starostou, La Guardiou, který je v Americe známý a populární také pod jménem „little monkey“ — malá opice. Nejen pro svůj vzhled, ale i pro úžasnou pohyblivost a agilnost. Jeho řeč v shro­máždění, jehož se zúčastnilo hodně židovských žen, pobouřila vládní místa v Německu, protože La Guar­dia doporučoval, aby se na světové výstavě zařídil zvláštní pokoj hnědé hrůzy s fanatickým panákem. La Guardia nikoho nejmenoval, ale ohlas jeho řeči byl velký, tisk se pohotově postaral o rozšíření ná­zorů, které starosta pronesl, a Hitlerova vláda se v zápětí ostře ohradila. Německý velvyslanec ve Spo­jených státech, Hans Luther, žádal o zákrok proti La Guardiovi. Ministr zahraničí, Cordel Hull, německého velvyslance přijal ovšem zdvořile, ale odmítl zakročit. Prohlásil, že v Americe platí svoboda slova a tisku a že washingtonská vláda nemůže a nechce kontrolovat mínění a přesvědčení svobodných amerických občanů. To se rovnalo ostrému odmítnutí, protože ministerstvo zahraničí mělo možnost požádat buď osobně neb pro­střednictvím presidenta Roosevelta, anebo prostřed­nictvím guvernéra státu New York, aby se „little flo­wer“, malá kytička — druhá přezdívka La Guar- diova — mírnila. To se nestalo a je velmi příznačné, jak rychle a s dodržením diplomatické formy vrátila americká vláda velvyslancův zásah.

Dlouho a důkladně jásaly o této aféře všechny no­viny. Německý tisk v říši se rozčilil a dopustil se chyby. Zašel tak daleko, že nazval shromáždění žen, na kterém La Guardia mluvil, — „hloučkem prosti­tutek, sebraných z ulice“. Snad neuvážil, jakou zbraň tím americké vládě dává. Ihned došlo sice k zdvoři­lému, ale velmi rozhodnému protestu amerického mi­nisterstva zahraničí, a ministr Neurath musil vy­slechnout i náznaky, že tisk **v** říši **nevyjadřuje mí­**nění německé veřejnosti, protože je kontrolován a musí psát podle příkazu. Berlín tedy umožnil ame­rické vládě, aby pronesla svůj názor o Třetí říši a to hodně důkladně a oficielně, ačkoli podnětem byla ne­oficielní La Guardiova řeč.

Mnoho jiných drobných událostí naznačuje, jaký vítr věje v Americe. Již dříve odmítl La Guardia, jako starosta, podepsat živnostenskou koncesi při­stěhovalému Němci, který nebyl ovšem emigrant. Asi před rokem přednášel v Berlíně americký velvy­slanec Dodd a dokazoval formou sice akademickou, ale přesto dosti zřetelně převahu demokracie nad dik­tátorskými režimy. Ačkoli přistěhovalecké zákony jsou velmi přísné a jasné, Amerika přece přijala velmi mnoho vypovězených a emigrovaných ně­meckých rodin a zařídila jim dokonce z veřejných i soukromých sbírek vysokou školu sociálních věd v New Yorku.

Také způsob, jakým tisk píše o Hitlerovi, prozra­zuje názor americké veřejnosti. Mimo pravidelné a běžné zprávy zabývá se s oblibou osobním životem Hitlerovým a jiných vedoucích mužů Třetí říše. Nový ilustrovaný týdeník „Life“, který má přes milion čtenářů, uveřejnil celou sérii článků o Hitle­rově předválečné a poválečné kariéře, ale nápadně při tom zdůrazňoval psychologické momenty, které vyvolávaly nesympatický dojem, nechuť i odpor. Vulgárnější, ale právě tak populární čtrnáctideník „Look“ neváhal nadepsat jeden z mnoha článků ti­tulem: „Zkrachovaný malíř — dnešní diktátor“. V různých obměnách se všelijak dokazuje, že si Hit­ler nedovedl vydělat na živobytí, že nedokončil střední školu, že se stranil žen a že ho za války od­mítla i rakouská armáda jako dobrovolníka, až byl konečně přijat do svazku německého vojska. Tisk uvádí také jiné okolnosti, které američtí čtenáři přímo hltají. Vedle Hitlerovy fotografie objevuje se snímek Leny Riefenstahlové, do které je prý Hitler zamilován, samozřejmě s příslušným doprovodem. Zajímavé jsou občasné poznámky, že fašisté spatřují v Hitlerovi zachránce Německa, ti však, kteří v něm viděli něco méně velikého, jsou již mrtvi, protože zahynuli v krvavé lázni nacistické strany r. 1934. Tisk nezapomíná připomínat, že většina německého lidu vidí v Hitlerovi muže, jehož vláda zahubila svo­bodu a přinesla lidu nevyslovitelná utrpení. Prak­tický Američan věnuje při tom velkou pozornost zprávám, že nynější režim hospodářské potíže ne- rozřešil, naopak vnutil lidu nižší životní úroveň. A konečně? Tisk a veřejné mínění spatřují v hnědém režimu největší hrozbu světovému míru.

Tři poválečná období v poměru  
k Německu.

První údobí amerického veřejného mínění v po­měru k Německu začalo hned po versailleském míru. Vyznačovalo se tím, že postupně ochabovala nená­vist průměrného Američana, která od chvíle, kdy Amerika vstoupila do války na straně Dohody, byla dosti silná. Veřejnost věřila Wilsonovu idealismu, který vždy ujišťoval, že Amerika nebojuje proti německému lidu, nýbrž proti jeho imperialistickým vládcům. Císař utekl, vzniklo demokratické Ně­mecko a v Americe nabyli převahy ti, kteří nechtěli ani odhlasovat versailleský mír. Ve veřejnosti se mluvilo stále více o chamtivosti a sobeckosti spo­jenců, až sympatie k Německu vyvrcholily v druhém období, kdy se začaly zjišťovat příčiny války. Rychle a houfně začínaly se objevovat knihy a publikace, zkoumající diplomatická akta válčících států a ro­zebírající jejich válečnou politiku, různá nařízení a opatření. Poukazovalo se především na to, že všechny modré, bílé, černé a žluté knihy různých vlád neod­povídají skutečnostem. Celá akce byla zahájena ně­kolika profesory, kteří si na hádce o vzniku a příči­nách války založili slávu a kariéru. Dva z hlavní profesorské trojice, Harry Elmer Barnes a Sidney B. Fay, začali kariéru na bohaté dívčí koleji — Smith College. Oba napsali knihy o příčinách světové války a rozpoutali diskusi, která dlouho vyplňovala vě­decké časopisy i noviny. Fayovi vynesla tato diskuse místo profesora historie na nejstarší a nejbohatší americké universitě — Harvard University — a profesor Barnes byl jmenován redaktorem Scripps- Howard novin. K nim se přidal profesor chicagské university Bernadotte E. Schmidt, který se stal šé­fem historického oddělení na téže universitě, když bývalý přednosta Dodd převzal poslání velvyslance v Berlíně. Tito tři mušketýři, ovlivňující mimo hlavní vědecké časopisy a noviny řadu menších historických měsíčníků, představovali tři různé názory americké veřejnosti v tomto období. Radikály representoval profesor Barnes, který tvrdil, že vinu na válce nese především Francie spolu s Ruskem a Anglií a že ústřední mocnosti měly na vývoj událostí a poměrů málo vlivu a že vlastně Amerika naletěla na intriky spojenců, hnána finančními zájmy. Střed zastupoval profesor Fay, který byl umírněnější a dokazoval, že válka se připravovala na obou stranách a proto ústřední mocnosti a zejména Německo nespravedlivě strádají podmínkami versailleského míru. Profesor Schmidt stál na pravici a třebaže dával za pravdu Fayovi, připisoval hlavní vinu Německu a především Rakousku. Tiskový zápas amerického mínění nepro­bíhal ovšem mezi zastánci, nýbrž mezi odpůrci ver­sailleského míru, který ukončil světovou válku.

Tyto hádky nesmírně ovlivnily představy a ná­zory amerických občanů na Německo a střední Evropu. Vyvolaly v Americe mínění, že Německo je ubohý národ, který válku nechtěl a byl k ní pouze přinucen mocenskou politikou západních velmocí. Nezavinil-li však válku Berlín a trpí-li Německo ne­spravedlivým poválečným uspořádáním, není spra­vedlivá *a* správná ani úprava ve střední Evropě. Tak se psalo nejen v dějepisných učebnicích, ale i ve vě­deckých časopisech a v tisku, a vždycky se přidávaly naříkavě kapitoly o zlém osudu evropských menšin, hlavně těch „s lepší kulturou“, t. j. Němců a Ma­ďarů.

Německá diplomacie znala velmi dobře \_ toto ovzduší a nálady a dovedla ho náležitě využít. Živila je. Dodávala materiál a byla i finančně pohotová. Když na př. vyšla Fayova kniha o příčinách války, koupila německá vláda několik tisíc výtisků, ačkoli jeden exemplář stál pět dolarů, a rozesílala je pak vynikajícím a vlivným lidem v Americe.

Obrat veřejného mínění.

Když se Hitler objevil na scéně, začíná třetí období amerického poměru k válečnému a poválečnému Ně­mecku. V Americe téměř nikdo nevěřil do poslední chvíle, že by se Hitler mohl dostat k moci. Vtipko­valo se o jeho kníru, mluvilo se hodně o puči z r. 1923 a Hindenburg byl v americkém pojetí železným bo­hem, který nedovolí, aby lidé Hitlerova druhu měl; co mluvit do osudů velké a vyspělé země. Když všechna očekávání zklamala a Hitler se stal kanclé­řem, nastalo velké rozčarování. Americký tisk vy­cítil dobře náladu a citový obrat Američanů, a od první chvíle začal prudce útočit proti hákovému kříži. Zejména potom, když docházely zprávy o ak­cích proti židům a o vybíjení politických odpůrců. Rázem ztratilo Německo všechno, co u amerických občanů po válce získalo.

Důvody jsou velmi pochopitelné. Americké myšlení nemůže nijak pochopit, že by někdo mohl být zastře­len za svoje politické přesvědčení, a celá anglosaská teorie práva je založena na filosofii občanských práv proti státu. Přesto, že se v praksi tato práva ne­respektují vždy a všude, americký občan nechápe, že by se lidé měli střílet za politické názory. Volby v Americe připomínají svou formou sportovní utká­ní, po kterém si i odpůrcové podají ruce a jdou opět za svou prací. Většina amerického lidu hledí na hit­lerovský režim jako na barbarský, nad kterým si po­vzdechne: „Chvála Pánu, že žijeme v zlaté Americe, kde se politika nedělá zabíjením.“

Další příčina obratu v smýšlení americké veřej­nosti spočívá ve fašistickém učení. Typický Ame­ričan nedovede přesně definovat svou demokracii a neví také přesně, co je to fašismus. Ví však — a to bezpečně —, že nenávidí dvě cizí doktriny: fašismus a komunismus. O názorových základech těchto dok­trín nedá se s americkým občánkem diskutovat, ale přesto ví, že je nechce. V prvních poválečných letech se každý politický protivník mohl zneškodnit tím. že byl označen za „komunistu“ — dnes stačí říci „ty fašisto“. Odpor proti fašistům je o tolik větší, než proti komunistům, protože komunistické hnutí, které početně nic neznamená, vedlo několik poctivých lidi a že hlavní z nich, Browder, je rozený a inteligentní Američan. Fašistické hnutí, které má dosud jen místní význam — jako stříbrné košile v Tennessee — vedli naproti tomu bezvýznamní výrostci a mime to se hnutí brzy zvrhlo. Pro Američana stačila ukázka v podobě „Black Legion“, t. j. černé legie, která zabíjela své odpůrce a páchala vraždy, doplňu­jíc uniformu černých košil černou maskou na tváři.

Americká veřejnost není ani tolik rozhořčena proti americkým náhražkám fašismu jako proti organisa­cím Němců v Americe. Letos na jaře uveřejnil tý­deník „Life“ dokumentární fotografie, dokazující, jak Hitlerova organisace pronikla do Ameriky. Snímky ukazovaly newyorské Němce — americké občany — v hitlerovských uniformách, kterak při­sahají věrnost Hitlerovi pod hákovým křížem. Foto­grafie odhalovaly jejich tábory, v kterých vojensky cvičí pod vedením bývalého inženýra Fordových zá­vodů. Velmi brzy vystoupily proti nim protifašis­tické organisace, jichž je dnes v Americe velmi mnoho, a žádaly, aby vláda zakročila. Ukázalo se, že všechny německo-americké časopisy jsou ve fa­šistických rukou, a kongres začal diskutovat o ná­vrhu, který doporučoval ostré vyšetřování proti ce­lému hnutí. Téměř k němu došlo. Ale i židé, byť by jinak měli rozdílné názory, dovedli obratně využít změny v smýšlení amerického občana. Podporují morálně i finančně všechny protifašistické akce a jimi organisovaný bojkot proti německému zboží se s počátku dosti dařil. Nepřímý vliv amerických židů projevuje se i na rozhodujících místech. Dnešní mi­nistr financí, Morgenthau mladší, je typický ame­rický žid, právě tak i Rooseveltův soukromý po­radce, Felix Frankfurter. Členem Nejvyššího soudu je Brandeis, jehož rodiče pocházejí z Čech. Velmi vlivný politik je bankéř Lehmann, nynější guvernér státu New York. Židovské organisace pracují proti hitlerovskému Německu a výsledkem jejich akce je i založení „University in Exile“ — university ve vy­hnanství, která se stará o mnoho německých uprch­líků a vydává také časopis „Sociál Research“.

Americká nechuť k Evropě.

Na druhé straně akce protifašistů narážejí na americkou nechuť k Evropě vůbec. Už minuly doby, kdy Keyserling a jiní mohli v přednáškách dokazo­vat kulturní převahu Evropy nad Amerikou. Dnes má Američan připravenou odpověď, která poukazuje na „kulturu Hitlerovu a Francovu“. Amerika sice většinou nerozumí těmto hnutím, ale má instink­tivní odpor proti jejich politice a krutým metodám. Při tom se i názor o střední Evropě míchá do před­stavy o potížích a problémech, které Američanovi nikdy nepřirostly k srdci. Evropa se stále hádá o ně­co, co v očích průměrného Američana nemá žádnou hodnotu a proto si mnoho Američanů přeje, aby „už ta věc nějak praskla“. Má snad být nová válka jen proto, že jsou lidé, kteří nechtějí nosit barevné ko­šile ? A proč se v Evropě hádají o to, na které straně hranic chtějí někteří lidé žít? Proě se tam tedy ne- odstěhují? A proč vlastně křičí neustále těch něko­lik autonomistů? S našeho hlediska je to hodně naivní, ale se stanoviska amerického Babitta velmi reální. Jen si představte, že by národy v New Yorku chtěly dělat autonomistickou politiku, že by na př. newyorští Židé nebo Poláci chtěli vlastní autonomní republiku. S tohoto hlediska má i taková naivnost své odůvodnění a je velmi důležitá pro naši meziná­rodní politiku. Bude třeba proti ní působit, protože by mohla mimoděk posloužit zájmům, nám nepřá­telským.

Prameny sympatií k Československu.

Proti nepřátelskému vlivu stojí sympatie k Čes­koslovensku, opírající se o americkou tradici, která je vždy na straně slabšího. Všimněme si, že jeden z důvodů poválečných sympatií k Německu spočíval v tom, že Němci byli v té době — aspoň s amerického stanoviska — utiskováni vítěznou Dohodou. Dnes, kdy se rozpíná hitlerovské Německo, má Amerika sympatie k nám. Děkujeme za to především ame­rickému tisku, který se téměř každý týden a hlavně v nedělních vydáních zabývá otázkou, kterým smě­rem půjde hitlerovská výbojnost. Vážný „The New-York Times“ dokazuje, že Třetí říše zahájí svůj výboj přes Českoslovenko, protože hitlerovské Německo má tři plány: získat Ukrajinu, dostat ko­lonie a obnovit starý sen Německa — Drang nach Osten. Závěry pak jsou takové, že kdyby Třetí říše chtěla dobýt Ukrajinu, musela by jít přes Polsko a utkat se se sovětským Ruskem, čehož se tak hned neodváží. Proti koloniálním požadavkům stojí sil­nější Anglie a Francie. Zbývá tedy hitlerovskému Německu jen možnost vrhnouti se na Českoslo­vensko, isolovat je, zpracovat sousedy a pak roz­drtit.

Sympatie k nám se projevují hlavně tam. kde se ví, jaký je rozdíl mezi „Czechoslovakia' a ..Yugo­slavia“. Tato dvě slova si totiž většina amerických občanů zásadně plete. Je velmi zajímavé, že většina Američanů ví daleko víc o Masarykovi a Benešovi, než o ČSR. Často jsou překvapeni, že ten Beneš je vlastně z Československa. To nám pomáhá tím více. že se protivníkům nepodařilo zdiskreditovat tato dvě jména. Mluví-li se o Československu, může se ještě přihodit, že posluchači nebo čtenáři uslyší a uvidí obvinění, že češi ukradli Maďarům Slovensko, nebo že se Němcům u nás vede velmi špatně, vždyť „po­licajt v Praze nechtěl se mnou mluvit německy“, ale dosud jsem neslyšel, ani nečetl (mimo naše autono­misty a Perglera), že by se někdo odvážil k výpadu proti Masarykovi nebo Benešovi. A to je pro nás velký zisk.

Je samozřejmé, že se i Amerika hodně zabývá pro­blémem války. Naprostá většina Američanů si přeje, aby Spojené státy zase „nenalítly“ a vyvarovaly se naprosto evropských konfliktů. Proto se objevuje tolik peticí, aby kongres uzákonil neutralitu. Vyšlo o tom množství vědeckých i nevědeckých knih — a objevilo se, že hlavně uzákoněná neutralita by ani teoreticky ani prakticky nezabránila, aby Amerika nebyla stržena do války. Zdůrazňuje se na př., že prodej munice válčícím zemím může vyvolat nepřá­telství válčících států a že prodej jakéhokoli zboží může se dnes považovat za porušení neutrality. Po­dobné úvahy nevadí, aby se obšírně nepsalo a nedo­kazovalo, že válka v Evropě přijde co nevidět a že ji vyvolá Hitler nebo Mussolini.

Příští mezinárodní politika Ameriky? Dají se udě­lat jen problematické závěry, protože nelze přesněji předvídat, jaká bude další Rooseveltova politika a bude-li se lišit od všeobecného mínění veřejnosti, která se ostatně i v Americe zpracovává. Nenasta- ne-li změna, je jisto, že výbojnost Třetí říše má v Americe pevné nepřátele. Nedá se očekávat, že by se Amerika dala vtáhnout do příštího evropského konfliktu, ale je jisto, že bude morálně i materiálně podporovat státy, postižené fašistickou výbojnosti. To je pro nás velmi významné, vždyť Amerika zůstává i nadále mocí, s kterou musí počítat každý i na vzdálených polích mezinárodní politické ša­chovnice. *Dr. J. S. Roučék,*

(New-York University)

poznámky

Vůdcovství mechanické a mravní

Nenadálá vládní krise téměř už o politických prázdninách znovu nabádá k úvahám o největší koaliční straně. Není totiž pochyby o tom, že poslední příčinou krise byla neústupnost Zástupců agrární strany působící dojmem, že byl úmysl hnáti spor do krajnosti. Agrární ministři věděli zajisté dobře, proě je zdražení základní potraviny onou mezí, pres niž ne­mohou socialisté a lidovci. Jestliže si přesto postavili hlavu, jestliže pohrdli Švehlovým odkazem koaliční ochoty ke kom­promisu, jestliže vyvolali krisi bez ohledu na nepokojnou situaci zahraniční, šlo jim patrně o cosi jiného než o ceny obilí.

Krise koalice, která dovedla zdolat dohodou, ba leckdy mani­festační svorností úkoly mnohem nesnadnější, je tudíž ještě závažnější jako příznak — příznak vývoje agrární strany. Zhruba tři příčiny, vzájemně se doplňující a zesilující, dohnaly agrární stranu k jejímu chování. První je agitační pří­prava podzimních voleb. Druhou pohnutkou je sna­ha napraviti, třeba i nátlakem, reputaci, pošramoce­nou v prosinci 1935. Osobní ambice jsou třetí příči­nou, snad podružnou, ale nikoli nepatrnou. Spolu s přirozenými zájmovými rozpory skupin zavinují, že se agrární strana nemůže představit jako jednotné politické hnutí.

Je to především věc agrární strany, ale také věc ostatních členů koalice, aby strana ministerského předsedy byla si vě­doma povinností, které jí ukládá její vedoucí postavení. Je naší ústavní zvyklostí, že předsedou vlády je člen největší koaliční strany. Nebylo by však dobré ani státu ani vnitřnímu politic­kému životu, kdyby toto pravidlo nebylo více než pouhou me­chanickou pomůckou. Početnost sama nestačí na vůdcovskou kvalifikaci. Musi tu být i vlastnosti vnitřní, mravní, státnické, z nich na místě nejpřednějším smysl pro odpovědnost za celý stát. V koaliční vládě jsou nároky na smysl pro státní odpovědnost vůdčí strany ještě mnohem větší.

Jak se s tím však srovnává jednání strany, která agitačním zřetelům dá přednost ve chvíli, kdy zahraniční situace klade zvýšené požadavky na politickou kázeň, sebezapření, odpověd­nost? Není snad třeba dokazovati, že právě tyto vlastnosti Švehlovy dopomohly agrární straně k jejímu politickému vý­znamu a moci. Od 18. prosince 1935 se dr. Hodža přičiňoval velmi, aby týmiž politickými zásadami zjednal opět agrární straně ztracenou vážnost. Není příjemné zjistit, že mu tuto snahu, prospěšnou tolik i státu, zhatila jeho strana. *Id.*

I)r. Kalfus

není první ministr financí, který odešel proto, že nemohl pře- vzíti odpovědnost za výdaje ze státní pokladny, na nichž ostatní ministři byli ochotni se dohodnout. Stejně odešel před ním Trapl a před ním Engliš. Zdá se, že je to osud všech ministrů financí, kteří jsou pouze odborníci. Mouřenín vykonal svou povinnost, mouřenín může jít. Ale je otázka, má-li býti v ministerstvu financí pouhý mouřenín. Ministr financí má úkol podstatně těžší a odpovědnější než ostatní ministři. Musí se všem plésti do jejich věcí, protože téměř při každé jde také o státní po­kladnu. Musí bránit výdajům a musí hledat příjmy. Obojí je velmi nepopulární. Právě proto nemá žádná politická strana odvahy převzít tento resort. Pokud by snad byla u některých osobností, které mají vedle politické legitimace i touhu uplat­nit své hospodářské teorie ve finanční praksi, rozpakovaly by se asi ostatní strany svěřit jim správu státní pokladny. A přece byla by posice politické osobndSti s náležitými hospodářskými předpoklady v ministerstvu financí daleko silnější než ministrů odborníků. Politický ministr by mohl položití na váhu vedle důvodů odborných i sílu politickou. Lze ovšem pochybovat, že by se našel politik, který by tak oddaně sloužil nepopulárním zájmům státní pokladny, jako odborní ministři financí. Finanč­ní odborník riskuje svou pověst, kdyby se zpronevěřil své od­bornosti, risiko politikovo je však ztráta popularity, tak snad­ná ve funkci ministra financí. Proto ponechávají politikové toto křeslo ochotně odborníkům. Ale dělají-li to, měli by jiti do důsledků. Ani ministr financí nemůže ovšem míti úlolhu diktátora. Ministru-odborníku však měla být aspoň svěřena role rozhodčího. Dr. Kalfus, stejně jako předchůdci, se mnoho­krát v této roli osvědčil na prospěch všech; ztroskotal, když rozhodl proti předvolební demagogii. Ale nemůžeme se přece zbavit rozhodčího, je-li nám nepohodlný. Děje-li se tak, pak jistě není něco v pořádku. Ve sportu bychom toho nesnesli. Můžeme to snést, jde-li o věci veřejné, o finanční a hospo­dářské zájmy státu? Je velmi pohodlné zbavovat se pesimis­tických odborníků. Ale pohodlný optimismus na křesle ministra financí je zvláště nebezpečný. Ministr financí není jen výběrčí daní, nýbrž státní hospodář, jehož úkolem je nejen pasivní obrana státních finančních zájmů, nýbrž i aktivní iniciativa při řešení hospodářských věcí. Mužů, kteří by to dovedli ne­máme nazbyt. Měli jsme štěstí s trojicí Engliš, Trapl, Kalfus. Je otázka, budeme-li mít vždy štěstí. Neměli bychom se však na štěstí příliš spoléhat. Neboť zklame-li, zaplatí to poplatníci, všichni občané. Až přijde podzim, a bude se křeslo ministra financí definitivně obsazovat, ukáže se, jak bude těžké naiézti pravého muže. Neboť chuť dělat mouřenína také přejde. *vs.*

Praha — politická rozhledna Evropy

Při nedávném jmenování W. J. Carra, vynikajícího orga­nisátora zahraničního ministerstva Spojených států, vyslan­cem v Praze na místo dosavadního vyslance Butlera Wrighta. přeloženého na Kubu, došlo v americkém tisku ke krátké, avšak pro nás velice zajímavé polemice.

Tisková agentura United Press poznamenala k tiskovým zprávám o Carrově jmenování, že je jistým ponížením, je-li tak zasloužilý zahraniční úředník odeslán na poměrně ne­významné místo, jakým je Praha. Na tuto nepříliš zdvořilou poznámku reagovala pak část amerického tisku prohlášením v tom smyslu, že právě vzhledem k Hitlerovu neobyčejnému zájmu o německou menšinu v ČSR věnují Spojené státy Praze obzvláštní pozornost a že Carr byl jmenován vyslancem pro CSR na své vlastní přání, neboť za dnešní situace považuje Prahu za nejpřihod- nější pozorovací místo. Tato příležitostná novinář­ská výměna názorů dává nám zřetelně nahlédnouti do sou­časné mentality občanů země hvězdnaté vlajky, do způsobu, jakým si řeší svůj poměr k staré Evropě.

Jedni — a těch je bohužel nejvíce — se o tuto „old coun­try“ v širším slova smyslu vůbec nestarají. Jezdí si nerušeně po weekendech ve svých fordkách s vlečňáky, přečtou si zálibně gangsterské historie a sportovní sensace ve svých tlustých Sunday papers, občas též něco napínavého z bitev ve Španělsku a jinde, zajdou si do kina na „big show“. Jejich přední snahou je, aby jim Evropa dobře platila, aby je ale hlav­ně nevyrušovala svými nepříjemnými problémy.

Druzí — jichž je již podstatně méně — cítíce a uvědo­mujíce si kolektivní odpovědnost všech za zachování míru. projevují sice o Evropu starostlivou péči; jenom že se jejich zájem a porozumění zastavuje na Rýně a u italské boty.

Žádná z obou těchto skupin nechápe nesnadnou úlohu čes­koslovenská, přezírá jeho klíčové postavení ve střední Evropě: pro obě je pak Praha „poměrně nevýznamným místem“.

Proti této převážné většině stojí pak jen menšina těch, kdož pozorným a svědomitým sledováním poválečného vývoje Evropy, nezaujatým rozborem faktů dopracovali se k správ­nému chápání dnešní situace, v jejímž napjatém rámci jednu z čelných roli hraje právě Československo, jehož trvání je moc­nou brzdou všech snah, ohrožujících evropský mír. Této men­šině, jež bohužel jen poměrně malou měrou ovlivňuje americké veřejné mínění, je právě Československo zemí, které třeba vě­novati pečlivou pozornost, těm jeví se pak Praha býti oním nejpříhodnějším pozorovacím místem, rozhlednou, s níž možno bez brýlí mámení shlédnouti poli­tický obzor evropský v plné jeho šíři, v syrové realitě nebezpečných záhybů a hrozících mračen.

A věru málokdo z nás si může v plném rozsahu uvědomiti výstižnou oprávněnost tohoto vyjádření nového amerického vyslance pro ČSR. Obyvatelé hor a výšin, jimž široký rozhled po krajině je denní samozřejmostí, necení si této přednosti tak. jako si jí váží turisté, pro něž je taková podívaná vzácnou no­vinkou. Podobně i my, kteří jsme zvyklí na volny pohled do okolí, neomezený jen na určité směry, my. kdož dohlédneme ze svého centrálního postavení se stejnou pro­nikavostí do všech koutů rozeklaného kontinentu, nemůžeme si tuto svou výhodu ujasniti tak, jak je to možné cizinci, jenž prošel řadou zemí a poznal tak různost politické viditelnosti — přirozenou i umělou.

Jest jistě kvitovaťi s uspokojením, že k nám Spojené státy ve svém novém ministru vysílají muže, který má takové po­chopení pro naše postavení v Evropě, který bude od nás jako s politické rozhledny Evropy pozorně sledovati běžící pás udá­lostí a vynasnaží se snad alespoň částečně zmírniti dneš­ní převládající americkou tendenci k po­litické isolovanosti a trvalému odklonu od myšlen­ky mezinárodní solidarity a kolektivní odpovědnosti za světový mír. *Ed. Táborský.*

Hledá se německé umění

Při otevření Domu německého umění v Mnichově měl Hitler zajímavou řeč. Dokazoval v ní, že po politické revoluci musí v Německu také přijít docela nová epocha kulturní — epocha doopravdy „německá“. Provede prý se „neúprosná čistka“ od všech „zhoubných vlivů“. Také umění musí být úplně německé. A Hitler si hned položil otázku, co to zna­mená „být německý““ — deutsch sein. Odpověď je překvapu­jící: Deutsch sein, heiBt klar sein — být německý znamená být jasný a tím také logický a pravdivý.

Byla by to opravdu veliká revoluce, kdyby se Hitlerovi po­dařilo udělat německý národ jasným. Až dosud aspoň Němci platí za jeden z nejzmatenějších, nejtemnějších, nejsentimen­tálnějších národů světa. Tradice jasnosti a logičnosti je doma spíš u Francouzů a považuje se všeobecně za podstatu jejich myšlení. Znamená to, že Hitler chce přejímat nejvyšší kul­turní měřítko od tohoto latinského národa, jejž považuje za ..dědičného nepřítele“ Němců? Je-li tomu tak, kde potom zůstalo to „opravdu německé“.

Hitlerova řeč bylo veliké tažení proti modernismu. Až do nacistického převratu prý bylo v Německu domovem umě­ni moderní, to jest prý každý den jiné. Od nynějška musí být německé umění věčné, jako je věčná německá krev a pod­stata. To znamená: musí být „důstojným zobrazením života našeho lidu (ein bildhaft wiirdiger Ausdruck des Lebens- verlaufes unseres Volkes).“ Proto se také „lid musí zase státi soudcem svého umění“. Uměni, které nemůže počítat s porozuměním „zdravých širokých mas lidu“, je nesnesi­telné.

Jaký lid však bude od nynějška soudcem německého umě­ni? To už Hitler zapomněl povědět. Bude to snad „zdravá masa“ německých hostinských nebo dělníků nebo chalupníků nebo snad mužů SA? Kdo je to vlastně ta „zdravá masa“, na kterou se volá, aby zaujala místo odborných kritiků? Tato slova o masách jsou velmi příznačná pro jazyk diktá­torů. Despota s výše své absolutní politické moci nařizuje německým umělcům, co smí a nesmí dělat, ale dovolává se při tom „masy“ — jako by ta masa v Německu vůbec mohla mit nějaké vlastní mínění a o něčem rozhodovat!

Ale i když bereme slova sama o sobě a nehledáme co je za nimi, poučíme se o mnohém. Především o myšlenkovém světě, v němž žije dnešní pán Německa. Je to svět odvozené a zře­děné romantiky. Už sám odkaz na „zdravé masy“ je pro to dostatečným svědectvím. Neboť „zdravá“, „přirozená“, kul­turou „nezkažená“ masa je hlavní chiméra všeho romantismu. ■Jakousi krutou hrou osudu straší tento starý romantický fantom nejdéle v politice a v řečech politiků o umění a kul­tuře. Nejprostší úvaha zdravého rozumu přece říká jasně, že v civilisované zemi, jako je Německo, už vůbec není ..zdravých mas“ v onom romantickém smyslu slova. Jsou tam jen lidé více nebo méně vzdělaní. Žádný kulturní obor není dnes možný bez odborného vzdělání, ani umění. I k pa­sivnímu nazírání uměleckých věcí je třeba dlouhého tříbení, -tudia, znalostí — a tu ovšem záleží na tom, na jakém umění člověk svůj estetický smysl tříbí, ať už za vedení odborníka tebo jako samouk. Každý obor lidské práce má mimoto vlastní zákonitost, vlastní dobové problémy, úkoly, témata — která jsou v oblasti bílé civilisace skoro vesměs meziná­rodní — a žádný tvůrčí pracovník, ať umělec, vědec nebo technik, který na nich pracuje, se nemůže podrobovat dik­tátu jakési anonymní „zdravé masy“. Civilisovaný národ se skládá vesměs z odborníků nejrozmanitějšího druhu, kteří -i navzájem vyměňují výsledky své práce, a odborníci jed­notlivých národů se sobě navzájem hodně podobají. Stavět dnes národní filosofii na „zdravých masách“ znamená sta­vět ji na ilusi. Je to romantická iluse, že kdesi (neříká se přesně kde, zdali na vesnici nebo v továrnách nebo v kan- elářích) existuje ještě jakýsi původní, pragermánský lid, který uchovává jakési pradávné germánské hodnoty. Celý kulturní úkol nového Německa by se podle toho redukoval na to, tyto hodnoty odtamtud odnést a kopírovat je v honos- ných „Domech německého umění“. Není to trochu málo?

Ostatně je mnichovský palác dobrým příkladem toho, jak prakticky dopadá honba za pragermánskými hodnotami. Chtěli postavit něco „opravdu německého“ a vyšla z toho bu- iova v antikisujícím slohu. Tak kde je vlastně to pravé německé umění? V ruinách starého Kecka? ({Z této slepé uličky opravdu už nepomůže nic než rasová fantastika, á la F rsenberg, podle níž byli i staří Bekové a Pán Ježíš vesměs : lavovlasí Germáni.) Z. S.

EH. mezinárodní dělnická olympiáda v Antverpách

Koncem letošního července a počátkem srpna koná se v Ant-

-rpách III. mezinárodní dělnická olympiáda, které se zúčastní více než 2 5.000 cviěenců a sportovců z dělnic­kých tělovýchovných a sportovních svazů 17 států Evro- py, Ameriky a Asie. Antverpská olympiáda chce se státi ne- jenom přehlídkou síly a vyspělosti dělnické tělesné kultury. Bude příležitostí mladým lidem ze 17 států, aby prohlásili svoje • ášnivé odhodlání k boji za sblížení národů a k budování svě­tového míru.

Uetošní dělnická olympiáda je již třetí. Pořadatelem těchto mezinárodních podniků dělnické tělesné kultury je Socia­listická tělovýchovná internacionála. Pro prvý podnik toho druhu rozhodla se STI v roce 192-5. a to pod silným dojmem I. dělnické olympiády československé. Tehdy zahraniční delegáti na pražském kongresu rozhodli pro ký Frankfurt n. M o h., kde se také L mezinárodní dB- nická olympiáda konala v létě 1925. Této prvé přehlídky mezi­národního tělocviku a sportu zúčastnilo se 11 států Evropy. Československo bylo tehdy zastoupeno asi 600člennou delegací Dělnických tělocvičných jednot. Byla zde po prv é před mezi­národní dělnickou veřejností s velkým zdarem předvedena ěeská tělocvičná soustava Tyršova. Druhá mezinárodní dělnická olympiáda byla konána o šest let později, v roce 1931 ve Vídni. Účast i celá organisace předčila frankfurtské slavnosti: ve Vídni bylo zastoupeno 21 zemí Evro­py, Ameriky a Palestina. Také československá výprava byla mnohem početnější; na 4000 cviěenců a sportovců Dělnických tělocvičných jednot zúčastnilo se II. mezinárodní dělnické olym­piády ve Vídni.

Velmi mnoho se změnilo za posledních šest let od vídeňské dělnické olympiády. Pádem demokratických režimů v Němec­ku a Kakousku bylo oslabeno také mezinárodní dělnické tělo­výchovné hnutí. Socialistická tělovýchovná internacionála ztra­tila v německém a rakouském dělnickém tělovýchovném hnutí své nejpočetnější členy. Nyní nejsilnější organisaci STI je československý svaz DTJ., který má také na vedoucích místech Internacionály nejvíce funkcionářů. Přes tuto svízelnou situaci bylo rozhodnuto uspořádati letos HI. dělnickou olympiádu. Or­ganisátoři nehleděli s největšími nadějemi vstříc olympiádě; mezinárodní vývoj neposkytoval podmínky pro klidnou práci. Podle předběžných propočtů počítalo se s účastí nejvýše 25.000 účastníků z 15 států. Nyní se hlásí, že definitivně je přihlášeno přes 27.000 cviěenců a sportovců ze 17 států: Belgie, Holand­sko, Francie, Španělsko, Amerika, Československo, Švédsko, Polsko, Maďarsko, SSSB., Anglie, Jugoslávie, Norsko1, Finsko, Dánsko, Palestina a Švýcarsko.

Mnohého napadne srovnávati loňské Olympijské hry v Ber­líně s touto dělnickou olympiádou. Olympijské hry mají punc oficielního světového podniku sportovního. Pravda, tato sláva a paráda bude na antverpské olympiádě chybět. Budou jí chybět na to ony žoky peněz, které investovala páně Goebbel- sova propaganda do loňských Olympijských her, snažíc se zneužít berlínské olympiády k propagaci německého nacismu. Byl to piiávě klasický olympijský duch, který chyběl v Ber­líně; duch starých helénských olympiad, který přirozeně musil chyběti v prostředí, v němž se používalo dýk, revolverů a kon­centračních táborů.

Mnohý snad řekne, že IH. mezinárodní dělnická olympiáda bude podnikem „politického“ sportu. Snad ano: jistě potud, že všichni účastníci antverpské olympiády vedle ukázek své tělocvičné a sportovní vyspělosti představí v Antverpách svou vášnivou odhodlanost k politice — svobody, demokracie a světového míru. Vadí-li ovšem ně­komu, že se tito sportovci — těchto 27.000 mladých pracujících lidí skoro ze všech států Evropy sejde v Antverpách, aby ma­nifestovali pro ideály, po jejichž uskutečnění volá celý rozum­ný svět, vadí-li to někomu a nevadilo mu fašistické zglajch- šaltování loňských berlínských Olympijských her, pak je těžký dohovor. Jedno je jisto: nemůže-li letošní dělnická olympiáda soutěžiti s loňskou berlínskou v nádheře a výpravnosti, v jed­nom má oproti ní náskok: že pracuje upřímně pro sblíže­ní mladých generací národů a chce dát všechny své síly na stavbu světového míru. *Jaroslav Mecer.*

Stavovství kouzla zbavené

Snad je to příznak obratu, teď už více než hospodářského. Mají-li pravdu sociologické rozbory protidemokratických hnutí poválečných, hledající jejich podnět v hospodářském a sociálním otřesu středních vrstev, mělo by se obecné hospodářské oživení projevit i ochablou lákavostí protidemo­kratických hesel. Tak lze porozuměti dvěma zajímavým pro­jevům rakouským, jejichž ohlas neprávem zaniká v rušnosti mezinárodních dějů. Dva z předních rakouských státníků se ujali v těchto dnech slova, aby učinili tečku za agitací se stavovským státem. Nejpřesněji a nejrozhodněji se vyslovil president rakouské Národní banky dr. K i e n b o c k, muž, jemuž nelze upřít ani věrnou příchylnost k nynějšímu politic­kému režimu v Kakousku, ani dobré znalosti hospodářství rakouského a světového. Poznal nesmyslnost a zhoubnost po­kusu roubovati na členité moderní hospodářství sociálně-po- litickou organisaci středověkého cechovnictví, Xic jiného není totiž tolik vychvalované stavovství, než kří­šení zašlých cechovních řádů. A chtít do nich vtěsnat spletité nynější hospodářství s jeho rozlišeníri práce, podnikatelství, kapitálu a prodeje a z toho plynoucími rozdílnými zájmy so­ciálními — to je sociální romantismus, jak to na­zval trefně dr. Kienbock ve svém článku v „Kultur und Politik“.

Brzy po něm se ozval v téže věci ministerský předseda dr. Schuschnigg. Mluvil opatrněji jako představitel politického směru, který mocnou agitací se stavovským státem odůvodnil způsob, jakým se dostal k moci. Ale v podstatě se dr. Schuschnigg neliší od dra Kienbocka. Užil obratného roz­lišení mezi stavovským státem a stavovským řádem společenským, o němž prý jen mluví en­cyklika Quadragesimo anno. Připusťme, že se dá vyvodit z encykliky toto rozlišování. Ale nač byl pak celý ten halas ujišťující, že se v Rakousku uskutečňovaly po krvavém únoru 1934 zásady sociální encykliky Pia XI.? Stojí aspoň za vzpo­mínku statečný tehdejší projev předsedy katolické dělnické internacionály, holandského senátora Serarense, jenž odsou­dil ostře rakouský převrat a odmítl jeho souvislost s křesťan­stvím a katolictvím. Bylo by možné vzpomínati dnes na krev marně prolitou, jež připravila Rakousko o nejúčinnějšího po­mocníka proti nacistickému usilování o rakouskou nezávis­lost. Je však lépe hledati a vítati síly, snažící se o slušné překonání trpké minulosti. Zaslouží proto uznalosti stát­nická odvaha dra Schuschnigga přiznati chybu a napravovatl ji. Proto není ani bez významu způsob, jimž omlouvá neblahé únorové události. Praví, že dr. Dollfuss nechtěl odstraniti d e- mokracii a parlamentarismus, že je jen chtěl reformovati od základu. Lze i v této formulaci vidět stavbu mostů, tím spíše, že výslovně ohlásil úmysl přezkoumati záhy podle zkušeností nynější rakouskou ústavu.

Stavovský stát se tedy neosvědčil. Není to účelná forma moderního státu. A přece bylo v kritických dobách naší de­mokracie také u nás dost lidí, kteří podlehli této šalebné no­votě. Lze opravdu rozlišovat! v jistém smyslu mezi stavov­ským státem a stavovstvím. Stavovský či korpora­tivní stát všude byl jen blýskavou vnější schránkou pro starý státní absolutismus. Zejména italský korpo­rativní stát, uskutečňovaný ostatně teprve od r. 1934, je pěkným příkladem „předstírání a zastírání“, jež radí Macchia- veli panovníkovi. Korporace v něm nejsou, jak dokázal dr. Sulík v bohatě doložené knize „Stavovské zřízení“, před­stavitelem, tvůrcem a vykonavatelem společné vůle přísluš­níků stavu, nýbrž poslušným nástrojem absolutní vůle státní. Syndikáty zaměstnanců a zaměstnavatelů, uznané státem a tvořící spolu korporace, mají sice právní osobnost, ale nemá jí korporace jako orgán státní, vedený ministrem korporací nebo jeho zástupcem nebo tajemníkem fašistické strany, které jmenuje vůdce. Tedy korporace bez korporace, myslíme-11 tímto výrazem zpravidla kolektivní právní osobnost. Takto je stav obratně a nenápadně připraven o jakoukoliv samostatnost, stát korporativní je státem totalitním a nikoliv státem stavů.

Jestliže však myslíme stavovstvím možnost, aby příslušníci zájmových společenských skupin směli hájit a prosazovat své společenské zájmy: co jiného než demokracie zaručuje zejména koaliční svobodou co nejšíře tuto možnost? Je příznačné, že také encyklika Pia XI. zdůrazňuje svobodnou tvorbu stavovských organisací zdola a varuje před přílišnými zásahy státu. Je tedy mnohem blíže demokratickému pojetí než autoritářskému. Toho by si měli býti vědomi zvláště kato­líci. Rakousko to nyní ústy svých předních katolických stát­níků potvrzuje. J. *Kladiva.*

Co je to za vůdce?

Již před delší dobou prohlásila SdP, že cesta z Prahy do Aše vede přes Berlín, čímž chtěla říci: kdo se chce dohodnout s Henleinem, musí se nejprve dohodnout s Berlínem. Přiči­něním Henleinovy strany nevystupuje velká část německé menšiny u nás jako subjekt, který se domáhá svých práv v rámci československé republiky, nýbrž jako objekt v za­hraničně politických kalkulacích Třetí říše. Strana, která takto cítí a říká: „cesta k nám vede přes Berlín“, nemůže sama přijíti s návrhy, o kterých by byla možná dohoda mezi Prahou a Aši. Proto také SdP nejen nehledá cestu do Prahy, ale hází klacky pod nohy všem, kdo by mohli a chtěli uká­zati, že českoněmecká otázka jest řešitelná na půdě česko­slovenské demokracie. Přes silná slova p statečnosti a poli­tické odpovědnosti, nevypadá politika SdP příliš statečně a samostatně. Příliš dává pozor, co se jí zezadu napovídá.

A tím padá mnoho zlata z glorioly vůdce Konrada Henleina; jakýpak je to vůdce, jenž je tak na provázku veden? Jaký je to vůdce, který sám nemůže jednat a dohodovat se, ale odkazuje na místa jiná a velmi vzdálená? To není vůdce, to je zřízenec. *V. G.*

politika

*Josef T e i c h m a n:*

J. V. Najman a jeho strana  
I.

0

živnostenské straně jsme slýchávali jen zřídka kdy; nejméně pak něco pohoršlivého. Její vliv na politické poměry byl malý, nikdy rozhodující, ani když se strana o to pokoušela. V koaličních kombina­cích se s živnostenskou stranou mohlo vždycky počí­tat. Nebyla zatížena ideologií ani politikářstvím, které by stavělo zvláštní požadavky a vůbec dělalo draho­ty. Proto po každé, byla-li strana k tomu vyzvána, ochotně zaplnila příslušnou mezeru ve vládní koalici bez gest a proslovů. Tato jistá podřízenost byla již jakýmsi trvalým údělem této strany, složené aspoň ve většině svých prostých příslušníků z lidí nepolitic­kých. Probíráme-li se minulostí živnostenské strany, máme dojem, jako bychom obraceli listy v knize, kde na každé stránce najdeme jen suché záznamy o akti­vech a pasivech středostavovských požadavků. Není zde stop po bouřliváctví, ba ani náznaku o vlastnos­tech, které by byly schopny překvapovat.

Po několika trapných minulých zkušenostech stra­na dříve nevykročí do nějakého politického zápasu, dokud si bezpečně nezajistí týl. Z minulosti této stra­ny se takřka podává, že její stratégové víc studovali zásady ústupu než útoku. Živnostenská strana se to­tiž v každé politické kampani přidržuje nějakého sil­ného spojence, o něhož se v případě nezdaru vydatně opírá. Po této stránce zejména strana agrární byla straně živnostenské protektorem a rádcem.

Slovem: strana živnostenská byla solidně zbudová­na, upřímně demokratická, víc váhavá než rozhodná, závislá na vzorech a proto ne vždy samostatná. Libo­vala si v demagogii pro vlastní straníky jistě velmi líbezné, ale u nezaujatého pozorovatele vzbuzující po­div nad prostodušností.

Teprve v poslední době se o živnostenské straně hodně mluví. Neměla-li tato strana nikdy mnoho přá­tel, nyní jako by od ní odpadli i ti, které za své přáte­le pokládala. Živnostenská strana nyní prožívá velký otřes. Tento zjev u strany dosud tak klidné a spořá­dané nutí k úvahám, j a k k tomu došlo a j a k é jsou toho příčiny. Mají-li události v živnostenské straně ještě svou zvláštní povahu a příchuť, je to dáno i od­lišnou vnitrostranickou strukturou této strany, jak ji J. V. Najman před třiceti lety založil a potom i dů­sledně ovládal.

Jaktovznikalo.

Nelze pochybovat, že živnostenská strana vděčí J. V. Najmanovi skoro za všecko, co jí v našem politic­kém životě representuje jako stranu určitého význa­mu. Muž, který dnes stojí v jejím čele jako říšský předseda, musil míti tvrdé ruce a velkou dávku od­hodlání, když se rozhodl k dílu, které se mu s počát­ku pod rukama víc rozpadávalo než tvořilo. Ale opti­mismus a neostyšnost mladého obchodníka tím neby­ly ohroženy. Co se nepodařilo po prvé, zkouší se po iruhé, po třetí, a tímto stupňováním své energie nabývá i zkušenosti. Je v něm něco, co hraničí až na paličatost, tak málo odpovídající rozvaze počítají- lího obchodníka. Jeho úvahy nejsou vůbec kompliko­vány otázkami proč a nač.

Mladý Najman se neptá, má jen touhu pracovat ve orospěch stavu, k němuž náležel. Snad jen instinkt ho tehdy vede do Hořic a odtud zase do Hradce Krá­lové, kde už v r. 1905 začne vydávat samostatný list Naše obrana“, na který v mnohém ohledu je lépe nevzpomínat. Najman má tedy jednu jedinou myš­lenku, ale ta vydá za všechny: je třeba se organiso­vat! Přimyslíme-li si k tomu dobu, v které bylo toto Najmanovo heslo raženo, nabudeme dojmu, že mladý obchodník se rozhodl vésti řeči do prázdna. Vskutku, obchodníci a živnostníci, k nimž se Najman v tomto listě tak důtklivě obracel, ho neslyšeli. „Naše obrana“ ještě chvíli vychází, ale za takových poměrů, že její vydavatel a redaktor, nebyl-li by to náhodou muž rázu Najmanova, musil by pomýšlet na chvatnou likvidaci rohoto nákladného podniku. Neúspěch však nemůže Najmana dosti zkrušit, aby po „Naší obraně“ nevydá­val lépe vybavené „Obchodnické zájmy“, a aby se zvý­šeným úsilím nepokračoval v své agitační práci mezi českými živnostníky.

Lidé, jimž v živnostenské straně připadl úkol, aby pragmaticky vylíčili vývoj Najmanova organisační­ho zápasu, nepochybně podlehli svodu přirovnávání, když J. V. Najmana pasovali na jakéhosi Alfonsa Šťastného živnostenské strany. Na pohled to znělo jistě přiléhavě, ale v podstatě to byla neznalost nebo nedorozumění. Neboť již povahová podoba obou těch- \*o mužů je tak rozdílná, jaký je asi rozdíl mezi stra­nou živnostenskou a agrární. Najmanova pevná od­hodlanost a zároveň nefilosofičnost, jež ho vrhala do všech vnějších i vnitřních rozporů, z nichž však vy­cházel ještě dravější, to všecko ho značně odlišuje od císmácké a politicky hloubavé povahy padařovského sedláka, který si liboval v knihách.

Najman nehloubal ani se netrápil úvahami. Od první chvíle dobře věděl, co chce. Ale nikde u něho nenajdeme něco, co by se mohlo pokládat za program. Příznačné pak pro něho bylo i to, že v tomto svém vášnivém zaujetí nebyl posedlý velikášstvím, ani žár­livostí na ostatní, kteří se o něco takového také pokou­šeli. Jen si to dobře představme: po nezdaru v Hrad­ci Králové přenáší své podniky do Prahy. Zde hned v r. 1907 začne také pokračovat ve vydávání svých Obchodnických zájmů“. Do tohoto tak nejistého ccodniku vkládá skoro všechen svůj kapitál, ale v jeho leště nepadne ani slovo, které by svědčilo, že je sti­žen obavami, aby ho někdo v organisování živnostní­ků nepředešel nebo aby nad něho nevynikl. Tento ob­

chodník najednou nezná konkurenci.

Co z toho vyplývá? Především to, že v mladém Najmanovi bylo málo sklonů k nějakému vůdcovství. Najman je bytost víc stavovská než politická. Ríká-li v svých listech z této doby, že živnostenskému stavu u nás nikdo nepomůže, nepomůže-li si sám, pak je v tom asi zhruba obsažena všechna jeho ctižádost i všechny jeho ideje. Jako vydavatel a redaktor listu, hájícího živnostenské zájmy, ovšem udržuje čilé sty­ky s živnostenskými sdruženími, která se v některých krajích počala organisovat. Mladý a resolutní řečník je všude vítán a pozorně poslouchán. Není v něm nic samolibého a panského teprve ne. To vzbuzuje důvě­ru u stavu jinak nejméně důvěřivého. Ale Najman ani jako řečník nechce oslňovat, třebas duchaplné řeč­nictví je v této době ve vysokém kursu. Dobře zná tyto lidi, je jedním z nich a ví, kde jsou jejich těž­kosti. Nemusí užívat demagogie, aby je přesvědčil, jak je jim před každými volbami v politických stra­nách slibováno a jak jsou odstrčeni, kdykoli se potom jedná o jejich zastoupení v zákonodárných nebo sa­mosprávných sborech. Tím jako by po každé sahal až do ledví živnostenských trampot. Skončí-li výzvou, aby si živnostníci spočítali, kolik jich je a jaká mohut­ná síla by zde najednou vystoupila, kdyby se chtěli sdružit v samotnou stranu, může si býti jist, že ne­mluvil nadarmo.

První etapa.

Najmanova popularita roste současně se vzrůstem živnostenského hnutí v českých zemích. Na Moravě zatím zcela nezávisle pracoval Rudolf Mlčoch. Brzo se shodli v názoru, že spojením obou směrů mohl by se vytvořit základ pro vybudování organisace živno­stenské strany. Protože se Najman při všech svých úspěších nedral do popředí a moravské hnutí v svém listě přátelsky povzbuzoval, opatrný Mlčoch náhle za­touží po spojení s mužem, jehož energie mohl dobře použiti. A podařilo se. Dne 20. dubna 1908 dochází k založení samostatné politické strany živnostnictva českoslovanského a za necelý rok nato, na počátku ledna 1909, se v Prostějově koná první řádný zemský sjezd strany.

Začátky strany byly krušné, ano, velmi krušné. Teoreticky se sice uznával nárok na samostatné hnutí živnostníků, ale v praksi se o vedoucích mužích živ­nostenské strany hovořilo jako o zrádcích a rozbíje­čích národní jednoty. Nespravedlivý volební řád pak zavinil, že se o něj rozbíjely všechny snahy strany dosáhnouti zastoupení v zemském a říšském sněmu. To zatím byly jen velké sny.

Ale zcela nečekanou ranou pro sotva založenou stranu byla válka. Dílo sotva započaté bylo rázem zmařeno. Najman musil r. 1915 na vojnu, sloužil až v Uhrách, ale jeho listy — vycházely. I v tom bylo něco z jeho tuhé povahy. Proto, když převratem u nás nastal docela nový politický život, nemusil Najman všecko znova stavět a tím ztrácet mnoho drahocen­ného času pro chvíli, k níž se pak celá strana orga­nisačně i agitačně vypjala.

Zrození vůdce.

S organisačním budováním živnostenské strany v republice byla však úzce spojena i otázka vůdcov­ská. Ale vnitřní život strany byl již dávno předtím uzpůsoben tak, že v Čechách stranu vede Najman a na Moravě Mlčoch, jenž byl i předsedou strany. Ve skutečnosti však vlastním vůdcem byl Najman. S heslem: teď nebo nikdy! vrhá se do organisačního boje. Na ránu odpovídá ranou, jeho vystoupení bývá drsné, ano i hrubé. Pověsti o krátkém trvání revoluč­ního Národního shromáždění nedávají mu dosti času, aby vedle agitace přemýšlel i o formulaci programu. Konec konců primitivní program zde byl: poválečná doba dolehla na živnostníky příliš citelně, aby se by­lo třeba rozmýšlet, čím život strany v republice na­plnit.

Pro poznání vývoje Najmanovy politické osobnosti je tato doba zvláště významná. Když měl nyní vytvo­řit i politickou náplň strany, po prvé narazil na něco, v čem jeho prakse a zkušenosti z let předchozích mu­sily nutně selhati. Ta doba byla totiž velmi rozdílná od doby, kdy stranu zakládal. V republice bylo třeba přikročiti i k formulaci politického programu. Ale Najman dobře nevnímá, dobře si neuvědomuje, že bez politické základny bude živnostenská strana vydána na pospas každé události ať z vnitřní nebo zahraniční politiky. Svým smýšlením i taktikou organisátora byl ideové politice vždycky velmi vzdálen. Politiku znal a přijímal jen jako nutný prostředek k tomu, co bylo třeba pro živnostenský stav udělat. Ale o vlast­ním účelu a poslání politiky nikdy mnoho nepře­mýšlel, ba dovedl se o ní někdy vyjadřovat hodně skepticky.

Tímto jeho nepolitickým založením se živnostenské straně dostává výhradně stavovského charak­teru. Budeme-li stopovat politický vzrůst Najmanovy osobnosti do doby, kdy začal, až po tuto dobu, kdy už zde byla samostatná strana, pak vidíme, že Naj­man v svém vývoji se takřka nezměnil. Živnostníka, na něhož především organisaěně mířil, nechce vedle stavovských zájmů ještě zaměstnávat politikou. Chá­pe sice, že v republice, již z odporu proti ostatním stranám, se živnostník neubrání politickému postoji, že i živnostník bude musit konečně říci, k d e je je­ho místo v politickém budování nového státu, ale není si dosti jist právě tím, co by mu mohl nabídnou- ti. Stavovský charakter strany pak způsobil, že se zde nenašlo ani dostatek politicky vyspělých lidí, s nimiž by Najman mohl na linii strany pracovat. Proto, když strana konečně vydává svůj politický program, shledáváme, že to je povídání příliš zkru- šující pro každého, kdo by zde chtěl i politicky žiti a pracovat. Je až zarážející, jak se vedení strany o tyto věci málo staralo a jak všichni, i politicky zdatnější Mlčoch, se nyní spoléhali jen na Najmanovu obrat­nost a chytrost.

Naděje, vkládané do Najmanovy obratnosti, byly jistě důvodné, ale ne pro všechny případy. Neboť byl-li Najman takto postaven do čela strany, pak bylo jen přirozené, že jeho sebevědomí tím nesmírně stou­plo. Nyní — jak viděl — jen na něm záleží, jakou tvářnost straně vnutí a jak se bude strana dále vyví­jet. Protože živnostenská strana musí v této době svádět kruté boje se stranami, v nichž byla většina živnostníků organisována, jeho myšlení je vedeno jen jedním směrem. Pro jeho agitační cíl je rozhodu­jící, aby živnostníci měli svou vlastní stranu. Když se tak stalo, pak jim musilo být zřejmé, že jen tato strana může býti jejich jediným representantem a obráncem. Obranný charakter strany byl pak zdůraz­ňován zejména ve výzvách k živnostníkům v jiných stranách. Byly pro to největší boje, v nichž Najman vyčerpal všechny své skrovné politické prostředky, takže posléze mu nezbývalo nic jiného než čekat, co bude dále. Najman se tak ocitá na rozcestí, v němž znova musí konstatovat nesnáze v budování strany, jejíž stavovství se ve všech případech nemůže osvěd­čí:. Ale aby z toho vyvodil nutné důsledky, aby se pro­stě přizpůsobil politickým poměrům v republice, k to­mu se jaksi nemůže odhodlat. Dobře ví, že to je pro něho půda velmi nejistá a že právě zde by musil utrpět nejvíc porážek. Proto trpělivě vyčkává, a po­pudy zvenčí jsou tak pro něho jedinou směrnicí a tvůrci jeho politických improvisací.

Když pak hlasy živnostenského stavu jsou vli­vem doby čím dál tím bouřlivější, Najman se obratně vžije do role pochmurného věštce a prorokuje, že živ­nostenský stav v republice se musí připraviti i na do­by horší. Protože tehdejší ministr spravedlnosti ne­prozřetelně promluvil k davům, vydrážděným lich- vářskou chamtivostí některých obchodníků, může Najman rozbiti stan skoro uprostřed tábora těch živ­nostníků, kteří ještě byli organisováni v jiných, ze­jména však v socialistických stranách. Jak vidět, do­ba a její události mu velmi pomáhaly.

Ale jen politický primitiv mohl právě zde nasadit všechen svůj um, měl-li si být jist úspěchem ještě dříve, než k pohněvanému zástupu živnostníků pro­mluví. Ale Najman, právě proto, že není trápen poli­tickými zásadami, odvažuje se všeho. Především s uspokojením konstatuje, že, bude-li živnostenský stav čím dál tím víc tlačen do obrany proti socialis­tům a stranám, které hájily zájmy velkého průmyslu, jeho cesta nepovede jinam, než do strany živnosten­ské. Jakými léky hodlá živnostenská strana hojit bo­lesti obchodníků a živnostníků, o tom zde zatím ne­bylo dosti představ. Hlavní jen bylo, aby se strana stůj co stůj zmocnila všech živnostníků. V „Refor­mě“, kterou Najman zakládá na počátku r. 1919, se už bájí o mohutné živnostenské straně. Vypočítává se zde, že sloučením všech živnostníků a obchodníků v republice dosáhla by strana milionu hlasů, což bylo skoro 40 mandátů do parlamentu. Byla to sice fanta­sie, ale něco v ní přece jen bylo. Neboť jen tak si mo­hli živnostníci dobře představit, co by v republice znamenali a co by si mohli dovolit. V podstatě pak to bylo jen věrné vyjádření Najmanovy myšlenky, které se důsledně přidržoval jako svého politického progra­mu: živnostníci musí býti nejdříve početně silní a pak teprve se může uvažovat o tom, jak této jejich síly politicky využiti.

V praksi denní politiky.

Že se o možné síle živnostenské strany opravdu jen fantasírovalo, to ukázaly volby v r. 1920. Ale i těch 122.171 hlasů a 6 mandátů, kterých strana ve vol­bách dosáhla, byl úspěch nad pomyšlení slušný, jenž však neopravňoval k nadutosti tak okázalé. Co to vlastně je, na to musil odpovědět jen Najman, aby se zachmuřené tváře propadlých kandidátů zase vy­jasnily. Ale zkušený praktik je pln optimismu. Vo­lební výsledek prohlásil za úspěch, jehož hodnotu — vzpomněl-li si na své trudné začátky — mohl sám nejlépe posoudit. Strana měla šest poslanců. Ostatně Najman se již naučil znáti lidi, kteří se kolem něho shlukli, a proto každého dovede uklidnit. Naříkal-li si některý stav, organisovaný v živnostenské straně, že nemá ve sněmovně svého zástupce, měl býti ujištěn, že v příštích volbách se už na každého dostane. Tato víra byla sdílena s prostomyslností lidí, kteří jsou ve­deni a nechávají se vésti.

Na poslanci Najmanovi teď také záleželo, co bude strana v politice dělat a zejména: jak třeba rozdělo­vat politický den sváteční od dne všedního. Na jeho bedrech tak spočinulo skoro všecko, co si nikdo jiný netroufal udělat. A takových váhavců, postavených přímo do středu denní politiky v parlamentě i venku, byla zde většina. Bez Najmanova návodu se ve straně nehnulo ani prstem. Když pak došlo k věcem, k nimž bylo třeba zkušeného finančníka, Najman se marně ohlížel po svých spolupracovnících. Předsednictvo i výkonný výbor strany byly v takové vážné chvíli ná­hle nezvěstní. K jejich návratu na scénu docházelo teprve tehdy, až jim nějaký snaživec důvěrně pro­zradil, že Najman, za hrozného láteření, vzal pero a šeky sám podepsal.

Rozhodl-li Najman po volbách, že strana půjde do oposice, pak to bylo především proto, že jí nic ji­ného nezbývalo a konečně i proto, že jedině oposice jí mohla prospěti. Politika živnostenské strany si pak po každé obezřetně vyhlédla místo, kde její oposiční buben bude nejvíce hlomozit. A v našich popřevrato­vých poměrech bylo takových míst mnoho. Již to státní vázané hospodářství, stanovení maximálních cen a ostrá prakse lichevních soudů bylo něco, do ěeho se dalo bušit za radostného souhlasu rozčilených živnostníků. Ale byla zde i prakse berních úřadů, jež sama o sobě vzbuzovala velkou nelibost předpisem nových daní, vybíráním nedoplatků a daně z přírůst­ku na majetku. Jaký div, že v představě živnostníků byly vláda, parlament a koalice výlupkem všech ne­pravostí. Jejich protestní schůze proti ministerstvu zásobování, pro reformu obchodních a živnostenských komor, proti daňové a finanční politice, Baťovi, vý­robním družstvům atd., jim sice nemohly v ničem ule­vit, ale zato prospívaly vzrůstu živnostenské strany.

Jaká to byla taktika? O tom mohlo býti mínění různé. Ale s hlediska Najmanovy politiky to bylo je­diné rozumné stanovisko, které strana mohla v zá­pase s jinými stranami hájit. Podíváme-li se na jeho první řeč v poslanecké sněmovně z 5. listopadu 1920, nabudeme o tom pevného přesvědčení. Zde je asi tak povšechný názor Najmana-politika na věci, pro něž strana vytáhla do boje. Vzrušení, které mezi živnost­níky způsobila, mohlo živnostenskou stranu doporu­čovat jako jedinou zastánkyni ohroženého stavu. Koaliční strany byly vázány a někdy i dosti kompro­mitovány vládní politikou, kdežto živnostenská stra­na měla na vůli tuto politiku nemilosrdně kritisovat. Po každém nepopulárním opatření vlády mohla vy­raziti brány každé koaliční strany, kde ještě byli nějací živnostníci. Prohlásil-li Najman v parlamentě na adresu národní demokracie, že v příštím období již tato strana nebude mluvit jménem velkého množ­ství živnostnictva, protože si je jist, že živnostnictvo půjde za příkladem dělnictva a rolnictva, byla to věštba, která se vyplnila.

Vskutku živnostenská strana ve volbách r. 1925 zdvojnásobila své posice. Nyní se již mohlo hovořit o skvělém volebním vítězství. Strana dosáhla okrouhle 286 tisíc hlasů a 13 poslanců. V nadšení neopomněla však zdůrazňovat, že tento vzestup se stal bez ja­kéhokoli násilí a že strana svou oposici není zatížena ani jediným protistátním činem.

Jde se do vlády!

Tato zásluha strany byla pak vyvěšena jako re­klamní štít, kdykoli se Švehla ohlédl tam, kde stály voje živnostenské strany. Proto Švehla mohl bez vel­kých rozpaků rozšířit svůj koaliční rozpočet i sem, kde, viděl nejméně výhrad a obtíží. Jeho odhad byl správný. V živnostenské straně se víc uvažovalo o tom, zda do vlády půjde Mlčoch nebo Najman, než o tom, co tam bude strana dělat. Konečně je do vlá­dy vyslán Mlčoch, zatím co si Najman vyhrazuje po­litické vedení strany.

Ale jeho vládní politika byla právě tak málo kom­plikovaná, jako byla dříve jeho oposice. Najman se nechce dělat politicky důležitým a netouží býti tako­vou politickou osobností, jakou je na př. dr. Kramář. Kramář mu sice imponuje, ale jeho politická tvrdo­hlavost je jinak tvrdohlavému Najmanovi věcí zhola nepochopitelnou. Tak on se na politiku nedíval. Se Švehlou se mají rádi a jejich přátelství má podobu soudržnosti silného se slabým. Živnostníci byli na př. skálopevně přesvědčeni, že jejich muž ve vládě used­ne do křesla ministra obchodu. Ministerstvo obcho­du je naše! vykřikovalo se v živnostenském tisku. Ale když nato Švehla jen pokrčil rameny, řekli si, že tedy ministerstvo veřejných prací je také hezký re­sort a o ministerstvu obchodu již nemluvili. Podobně tomu bylo i s jejich resolutním přáním, aby počet mi­nisterstev byl omezen, z nichž pak ministerstvo zá­sobování bylo jimi prohlášeno jako vůbec zbytečné. I tento jejich lomozný návrh tiše zesnul na Švehlův nezájem a vedení živnostenské politiky bylo dosti rozumné, že se pro to ani trochu nerozčilovalo. Zato živnostníkům, organisovaným v této straně, byl tím uložen úkol dojista svízelný, aby přesně zjistili, jaký je rozdíl mezi politikou vládní a oposiční, jak ji Naj­man prováděl a řídil.

Když se první vláda Švehlova rozpadla, živnosten­ská strana to mohla vžiti jen s politováním na vě­domí a trpělivě vyčkávat, až Švehla, po krátkém trvání vlády úřednické, se rozhodl sestaviti vládu druhou. Nyní byl na řadě Najman. Jeho vstup do vlády v říjnu r. 1926 je v živnostenské straně prová­zen slavnostními intrádami, v celku odpovídajícími pocitům, za nichž oslavenec usedl do křesla minister­stva železnic. Že ve vládě budou také Němci, nu což. Byli mu stokrát milejší než socialisté, kteří odešli do oposice. Najman je odhodlán ve vládě vymáhat pro živnostníky jen to, co se mu vymoci podaří. Politické věci, jimiž se tato koalice tehdy výhradně živila, byly mu celkem lhostejné. Netoužil po roli koaličního ma­tadora. Zde byl jen ministrem. Chtěl hospodařit, to mu sedělo. (Dokončení.)

národní hospodář

L. N o w o t n y (Vídeň):

Jak končí velcí zbohatlíci

(Z nejnovějších dějin rakouských financí.)

TAevět dnů seděl v červencovém vedru před svými soudci -\*-Z v malé síni vídeňského zemského soudu bývalý bankéř Sigmund Bosel, aby se odpovídal z podvodného účetnictví a z křivé přísahy. Jeho jméno ve zprávách ze soudní síně oži­vilo vzpomínky na romantické dny, dávno zašlé. Neběží vůbec o nějakou zaprášenou minulost, nýbrž o pouhých dvanáct až dvaadvacet let. Ale jak důkladně se od té doby změnily poměry ve střední Evropě právě tam, kde se uplat­ňoval Bosel a jemu podobní: na poli veřejných financí a - ? spedářství. Jakoby nás už staletí dělila od dob, kdy Bosel byl pánem nad poklady katovických pozemků a členem správní rady rakousko-uherské cedulové banky. Divili jsme se vlastně, že Bosel ještě žije a vůbec existuje a že není jen duch dávno zapomenutých, horečných snů. A opravdu je téměř jediný z mnoha veličin finančního života z let 1915 až 1925, který nejen žije, ale dokonce vládne poměrně sluš­ném jměním, nebo jím alespoň do svého zatčení vládl. Kde však jsou ostatní, jichž vzestup byl právě takový? Vedl z ni­čeho k nespočetným miliardám papírových korun. Tři bratři Bronnerové z Moravské Ostravy, kteří začínali pouličním prodejem octa a za války se vyšvihli na majitele velkých octáren a lihovarů, ztroskotali na finančních spekulacích evropského formátu. Zapadli nadobro — jsou-li vůbec na živu. Josef Krantz, jiný velký podnikatel v lihovarnickém průmvslu. zemřel v bídě. Právě tak Míša Rubinstein, bý-

£< ruské- dv orní rada, který přišel do Vídně roku 1917, rzk-ádal pak jednu banku za druhou ve Vídni, v Berlíně *i* Paříži a zemřel v hlavním městě Rakouska před několika ierv v žalostné bídě. Ze čtyř poválečných majitelů bohaté a staré Depositní banky ve Vídni zemřel pouze jediný při­rozenou smrtí zchudlého finančníka. Ostatní tři skončili sebevraždou. Cyprut, který přišel do Vídně z Cařihradu přes Bukurešt’ a vzal si do hlavy, že vypudí Rothschildy z všemocného rakouského Kreditanstaltu — věc, která se teprve za deset let částečně podařila společnému úsilí mno­hem mohutnějších činitelů — vydělává si dnes chléb jako malý úředníček jedné obchodní firmy ve Vídni.

Mezi jepicemi oněch ztřeštěných poválečných let byl Camillo Castiglioni — mimo Bosela, nepatrného příručího v obchodě se střižním zbožím — nejvýznačnější postava v bažinách, v nichž shnila finanční a hospodářská — ale snad i morální — budova jedné z evropských velmocí. Castiglioni byl ještě větší, bohatší a mocnější, než Bosel, byl také jako člověk mnohem významnější, ale také mnohem špatnější a bezohlednější. Také on ještě žije a nemá peníze. Vede z Milána proces proti novému rakouskému Kredit­anstaltu, který se sloučil s vídeňským Bankvereinem. V pro­cesu se Castiglioni domáhá provise asi 8 milionů Kč. Je to marné a beznadějné počínání. Připomíná mimoděk návrat Napoleonův z Elby. Ale přece jen si Castiglioni tímto zou­falým, stařeckým pokusem — je dnes 58letý — zachovává styl slavných dnů. On a Bosel, dva velikáni mezi tehdejšími veličinami, si zaslouží, aby byli zachyceni literárně ve velkém románu, v opravdovém románu, jehož autora by výjimečně nesubvencovali.

Majetek a bohatství.

Považujeme-li za minulost tyto muže, jejichž těla a snad i duch straší ještě v našich dnech, naskýtá se především otázka: jak se mohli státi tak bohatými a mocnými? Jejich osudy ukazují, že bohatství i moc byly pouze přechodné, totiž podmíněné zvláštní dobou. Nepočítáme-li bankovky, které ztratily cenu a jiné papírové obligace, nashromáždili však přece spoustu hmotného bohatství, sta kilogramů zlata a šperků, činžovní domy, doly, továrny, statky a půdu, drahé kožišiny, obrazy — prostě hodnoty fysicky hmatatelné. A přece většinou zemřeli v bídě nebo sebevraždou. Vysvět­lení tohoto zjevu je staré, jako historie samého bohatství. S bohatstvím se to má právě tak, jako s obdivovaným a záviděným trávníkem anglických parků: není na něm nic tajemného, musí se jen denně ráno i večer zalévat obyčej- nou vodou, ale musí se to dělat alespoň sto let, ne-li tři sta let. I velké majetky se mohou udržet a prospívat pouze ča­sem. Bohatství mají své osudy. V jedné generaci lze na- shromážditi velké jmění, ale udržeti je vyžaduje potřebnou péči. Musí organicky srůsti s hospodářstvím své doby a se svým geografickým okolím. Tím se stávají bohatstvím a skutečnou mocí. Na vrcholku své moci pravil jednou Cas­tiglioni svému důvěrnému poradci: „Mám největší prů­myslový koncern ve střední Evropě.“ „Nikoli, máte pouze většinu v sedmdesáti průmyslových podnicích nejrůznějších odvětví, ale koncern — to je organická stavba průmyslů, navzájem se doplňujících,“ odpověděl poradce. Na tomto zmatku pojmů se dá také rozpoznati, proč se jednotlivci nemůže podařit dosáhnouti bohatství nad určitou míru.

I ve vývoji individuálních bohatství je hranice, kde se kříží přirozené lidské schopnosti a — můžeme to nazvati třeba: zákony tíže majetku. Velké jmění Boselovo, Castiglioniho a ostatních vzniklo z nejrůznějších příčin, takřka ze řetězu náhod za různých okolností. Byly to beztvaré hromady sku­tečného zlata a smetí, vytvořeného fantasií. Čím měl kdo víc fantasie — jako Castiglioni — tím rychleji tálo zlato ve smetí. Čím více se zbohatlík — jako Bosel — spoléhal na obyčejnou, všední a všelidskou skutečnost, tím více na­hrabaného zlata se mu podařilo zachránit.

Tajemství žraloků.

Ale — kterak zlata nabyli? Především také fantasií. Právě tak Bosel, jednadvacetiletý příručí na nábřeží Františka Jo­sefa ve Vídni, jako Castiglioni, třicetiletý generální zástupce gumovek Semperit: oba vycítili na počátku války nebo brzy potom, že dlouhá válka nezbytně musí mít za následek ztenčení, ne-li úplné zničení zlaté reservy cedulové banky, což může vésti jedině k znehodnocení bankovek^ tedy ku zdražení zboží. V době, kdy náš obchodní svět buď vůbec neznal nebo jen mlhavě tušil souvislosti mezi válkou, zla­tém, bankovkami, cenami, zbožím a poptávkou, kterou válka uměle zvýšila i nabídkou, uměle omezovanou — v době, kdy se dokonce velmi bystří lidé vysmívali zdravému in­stinktu rolníka, který ihned se jal schráněti a schovávati zlaté a stříbrné mince, zamysleli se Bosel a Caglioni nad vratkostí pozemské moci a statků. Snad v těch myšlenkách mimoděk spolupůsobila tisíciletá zkušenost jejich štvanýclh, židovských předků, kteří zakusili — právě tak jako rolníci všech dob a zemí — že velké války mohou končití jem zhoubně, zánikem současných mocenských poměrů a jejich! symbolů, zhoubou, která dolehne nakonec nejtíže na nejméně chráněné společenské živly — a to byly tehdy u nás rolníci á židé. Nebezpečí záhuby jest pro žida, totiž kupce a věřitele,' ještě mnohem větší než pro rolníka, neboť směnky na zlatý \* poklad mocnáře, které dostává v moderní době v podobě pa- ' pírových bankovek, jsou s válečným štěstím spojeny na. život a na smrt. Většina válečných zbohatlíků také pudově pochopila, že v důsledku blokády proti německo-rakouské i válečné skupině nebude již možno získat mnohé suroviny, / nezbytné pro další vedení války a potřebné pro primitivní ' požadavky všeho obyvatelstva na úrovni dnešní evropské t civilisace. Není to náhoda, že souvislosti pochopili jako » první: obchodník s textilním zbožím, Bosel, a obchodník s gumou, Castiglioni, protože středoevropské mocnosti byly od prvních měsíců války prakticky odříznuty od dovozu bavlny, vlny a kaučuku, zatím co na příklad majitelům žele­záren v prvních dvou válečných letech ani nepřišlo na mysl. že by mohl nastat okamžik, kdy by jim suroviny došly. Je ovšem i to možné, že ani dva největší žraloci rakouských dějin neprohlédli souvislosti, nýbrž jen pudově vycítili velké možnosti výdělku. Nahrabat peníze, mnoho peněz, — to byla asi Boselova jediná vůdčí myšlenka. U Castiglioniho působil také motiv moci, jak později uvidíme.

Vztahy k mocným.

Úvahy o pomíjejícnosti hodnoty peněz a o zvýšení cen za suroviny daly válečným keťasům jen spekulativní popud. Překážela jim etická stavba společnosti, chráněná mocen­skými prostředky státu. I tehdejší stát se chránil proti vpádu spekulantů, ačkoli byl v podstatě obchodně liberální přes všechna mimořádná válečná opatření. Nespoutaný nákup velkých zásob zboží, který začal Bosel provádět už r. 1915, narážel na určité obchodní předpisy. Bosel měl na počátku potíže. Místní úřady mu zadržovaly nákladní vagony a lodi se zbožím, které sehnal, kde se dalo, aby je za šest měsíců prodal za dvojnásobnou cenu. Ale Bosel si věděl rady. Ta rada byla právě tak jednoduchá, jako vyzkoušená: už po tisíciletí ji právě proto užívají nejen židé, ale i sedláci. Bosel si totiž opatřil protektory mezi mocnými. Dělal to sice ve velkém stylu, ale přece jen primitivně — a právě tato primi- tivnost mu zajišťovala úspěch.

Bosel byl nepatrný příručí a přes všechnu svou vychytra­lost i přesto, že později žil na tak vysoké noze, zůstal až do dnešního dne prostým, maličkým příručím. Kde končí ob­zor maličkého příručího, zahledí-li se na státní moc? U cí­saře? U ministerského předsedy? U presidenta obchodní ko­mory? Kdepak! Mnohem níže: u strážníka nebo u četníka. Nuže. víme, že Bosel začal ovlivňovat orgány veřejné služby u vídeňské policie. Tam uplatnil tento nešvar, který za války, po válce a od dob války zůstal nepostradatelnou rekvisitou jakékoli hospodářské honby za úspěchem. Nestrčil ovšem peníze nejbližšímu strážníkovi do rukou, aby zamhouřil oko, když naložené vozy s nakeťaseným textilním zbožím vjížděly do skladišť firmy Bosel. Alespoň se nikdy nezjistilo, že by byl Bosel ve svých počátcích soudně stíhán pro přímé úplat­kářství. Ale ve skutečnosti se už na počátku války všeobecně vědělo, že Sigmund Bosel, potažmo nějaká firma s ručením omezeným, jejíž podíly jsou vesměs v rukou Sigmunda Bo- sela, zásobuje vídeňskou policii potravinami a šatstvem.

Vlastenectví malého ke ť as a.

Za vzrůstajících válečných potíží to nebylo pouze dobro­diní pro policii, byl to přímo vlastenecký čin, který Boselovi ještě za světové války vynesl titul obchodního rady. Dosáhl tohoto titulu sotva 24letý, ačkoli se majitelé solidních a bo­hatých firem museli o něj namáhat třicet až čtyřicet let usi­lovnou prací, projevy loyality k tomu či onomu ministru obchodu a museli za něj platit vlasteneckými dary a dobro­činnými fondy. Ale Bosel si ten titul doopravdy zasloužil — protože po celou dobu války a ještě šest let po ní, dodával šesti tisícům strážníků, úředníků a důstojníků vídeňské po­licie a jejich rodinám uniformy z dobré anglické látky, plá­těné prádlo a boty z pravé kůže. A to všechno za ceny z r. 1913 nebo tak nějak. Získal těmito dodávkami, na které zaručeně doplácel, jenom titul obchodního rady nebo také přízeň vídeňské policie a jejího presidenta, pozdějšího kancléře, dra H. Schobera? Ovšem, získal obojí, ale nikdo nemůže tvrdit, že jeho nezištnost vůči vídeňské policii byla formálně úplatkem nebo korupcí.

A přece. Patřilo k výzbroji válečných a poválečných žra­loků — vždy a všude to k tomu patří — že podpláceli muže veřejné služby, aby je přiměli strpět z počátku něco nedovo­leného a později pohnuli k tomu, aby úřady ba dokonce zákonodárci vydali nařízení, jehož účelem je hmotné na­držování velkým panamistům na úkor společnosti. Osobní výhody vedoucích nebo méně důležitých veřejných funkcio­nářů, vyšších nebo nižších hodnostářů kryjí se při tom s ve­řejným blahem. Bosel zachránil vídeňskou policii v hlado­vých dnech světové války a v prvních letech poválečných, zastíněných mraky bolševického převratu, pro měšfácký společenský řád a pro pozdější fašistický- převrat. Neien to. Podporoval několika statisíci šilinků úderné oddíly po­sledního převratu, totiž heimwehrské hnutí a to v době, kdy už padal s nebe všemocného bohatství, ba dokonce daroval i vídeňské universitě obnos, který neoceníme vy­soko, odhadneme-li jej na několik stotisíc dnešních korun. Zavázal se, že postaví státu nádhernou budovu z kamene a mramoru pro státní archiv a tak rozdával všude, dokud měl peníze a právě tak později, když měl jenom málo nebo už vůbec nic. Přispíval výlučně jen na takové účely, které měly význam pro ty nebo ony mocné ve státě.

Asimilovaná korupce.

Tím, že vybudoval mezi sebou a státní mocí takový primi­tivní, ale účelný vztah — ta houževnatá, malá a primitivní ovečka se zlatým rounem mezi hladovými vlky veřejné moci své doby — zajistil si bezpečnost a vážnost, která trvá dosud. Můžeme říci, že se Bosel s malicherným, primitivním stylem pirátství a korupce stal vlastně rakouským keťasem, žralo­kem a korupčníkem par excellence — vždyť jen obnosy rostly, styl nikoli. — Jeho činy byly a jsou přizpůsobeny rakouskému prostředí, poměrům a mentalitě: jen pěkně solidně, jen skromně, téměř po sousedsku, žádná velká fan­tasie, žádná odvážná koncepce, vždycky jen příslušná úcta před vrchností, vždycky jen příspěvky pro vyzkoušená a posvěcená úřední zařízení, jako je universita, státní archiv, policie a heimwehři — vždy jen takové ambice, které vedou do blízkosti čistě rakouského státního ústrojí — k obchodní komoře, k cedulové bance, k poštovní spořitelně. Toto poroz­umění a podřizování se vlasteneckým účelům a potřebám rakousko-vídeňským, tento skromný lokální patriotismus v cílech i prostředcích vyplatil se ostatně i při posledním procesu. Obžalovaný Bosel byl přesvědčen právě tak jako jeho soudci, žalobce, obhájce i přátelé, že trapný proces, který nahoře připustili jen velmi neradi, není namířen proti dobrému Rakušanovi a obchodnímu radovi Boselovi, jako takovému, nýbrž je prostě a bohužel nevyhnutelným zjevem doby, ústupkem neklidným duchovním proudům. Sigmund Bosel se tomuto procesu podrobil, jako skromný, ale moudrý vlastenec, který nezapomíná ani na okamžik, co dluží své vlasti, jako žralok a žid, a ví že nemusí brát příliš vážně zlá slova státního zástupce, který osobně vůbec není tak zlý, ani slova přísného, ale v hloubi srdce tak dobrotivého před­sedy. Bosel pojímal proces jako bolestnou a nakonec i dra­hou obět vlasti a jejím váženým úřadům. Věděl, co smí říd, aby se postavil do příznivého světla, odpovídajícího situad a to jako Rakušan podnikatel a obchodní rada. Věděl, že mnohé nesmí říci, poněvadž by to morálně uškodilo vše­mocné společnosti úředních a neúředních hodnostářů jeho státu. Držel se statečně na tvrdé lavici obžalovaných a kdvž mu občas povolily nervy ,a když nečekaně uvedl nějaké jméno nebo případ, který moudrý předseda, ovládá jíd bo­hatý materiál soudních spisů — považoval za nebezpečí pro vážnost státu a jeho opor, stačilo tiché napomenutí ..Pane Bosel, zase odbočujete!“ a hubený, drobný vlastenec s uče- neckými brýlemi *a s* vědoucím, smutným úsměvem mluvil zase už jen o tom, co je dovoleno a co nikomu nahoře ne­mohlo uškodit. Dostal při přelíčení poctivou odměnu za dobré chování právě tak, jako ji dostával vždy od r. 1915 za loyalitu k státní moci a nikdo se ve Vídni neodváží tvrdit, že by Sigmund Bosel byl v Rakousku odbytou veličinou, ačkoli byl odsouzen pro křivou přísahu a podvod a ačkoli ho čeká druhý proces pro zaviněný úpadek. Nikoli, tato loyalita má ještě budoucnost, kdyby znovu přišla doba pro jeho schopnosti.

Jak docela odlišný je povahopis a osud velkorysého Cas- tiglioniho v Rakousku!

Cizinec Castiglioni.

Camilla Castiglioniho by patrně nikdo nedokázal posadit na lavici obžalovaných a držeti ho po celý rok ve vyšetřo­vací vazbě. Ten veliký a silný muž s výraznou tváří voje­vůdce byl příliš prohnaný a cílevědomý, než aby se chytil do podobné nástrahy. Mimo to má štěstí a je italským stát­ním občanem. Když se po jeho pádu dostávaly na světlo všelijaké trapné komplikace, přestěhoval se do Itálie. Tam, pod ochranou Mussoliniho, k jehož finančním pomahačům se od r. 1919 počítal, si mohl být jist, že se rakouské úřady neodvádí vydati na něho zatykač. Počítal správně. Bylo udání a bylo soudní vyšetřování proti Camillu Castiglioni- mu, jenž udělal úpadek, ale nebylo zatykače a nebylo trest­ního řízení. Okolnost, že byl cizinec, který nebral vlaste­necké ohledy na dobrou pověst Rakouska, prospěla mu ve dnech úpadku.

Ve Vídni byl Castiglioni cizincem od samého počátku. Přišel z Terstu. Je pravda, že lidé z jihu nikdy tak ve Vídni nezakotví, jako lidé z východu. Když Castiglioni na roz­hraní století nastupoval jako absolvent obchodní akademie místo úředníka ve vídeňské filiálce gumovky Semperit, při­nášel se zavazadly do Vídně současně i nároky kultivova­ného Itala, místo ponížené skromnosti Žida z Haliče. Po­nížení, malí účetní z Haliče udělali ve Vídni snadno malou kariéru, jen když zůstávali pěkně poníženými a když plovali obratně s proudem. Vizme Bosela. Italovi Castiglionimu, třebaže přicházel jenom z Terstu a byl pouze synem rabína, neimponovali Vídeňáci z pouhého titulu vyšší kultury. Im­ponovalo mu jedině bohatství, které tu leželo nahromadě v hospodářském středisku velmoci. Přál si už jako mladík účastniti se tohoto bohatství. A ještě vroucněji než po ma­jetku toužil, aby byl jako rovnocenný přijat společností nej­bohatších Rothschildů, Neurathů a jak se všichni jmenovali. Bohatství a společenské postavení byly hlavními motivy jeho snah. Ale jeho obchody měly styl a člověk se neubrání dojmu, že Rakušané nikdy Castiglionimu nemohli odpustit, že měl styl. Parvenu má zůstat parvenu a není dobře, stává-li se velkorysou osobností.

Castiglioni se vyšvihl po gumě. Je třeba uvědomiti si, jak málo gumy bylo r. 1905 vyrobeno a jak maloučko ji vůbec bylo třeba. Automobilů bylo velmi málo. Ve městech se sice vyskytovaly povozy na gumových kolech, ale spo­třeba gum byla poměrně nepatrná. Castiglioni, který po­výšil na generálního zástupce, to jest hlavního agenta své firmy, poznal sice rychle význam auta, ale pátral také po dalších odbytištích gumy. Tak se dostal do spojení se sprá­vou armády, která tenkrát studovala použitelnost vzducho­lodí, plněných plynem a balonů pro válečné účely. Vzducho­lodi a balony byly z gumy. Tady se zástupci gumovky na­skýtala slibná budoucnost. Aby mohl prodat co nejvíce gumy pro výrobu balonů, stal se mladý Castiglioni jedním ze za­kladatelů rakouského aeroklubu, jenž propagoval stavbu vo­jenského letectví a byl proto velmi vznešeným a výsostné vlasteneckým spolkem. Umět zahalit obchod ideologickým pláštěm patří k tajemství, jak nahromadit peníze. Velké pro- vise, které zdatný zástupce gumovky shrábnul za dodávky armádě, použil k nákupu akcií firmy, u které byl zaměstnán a když potom vypukla světová válka, byl už hlavním akcio­nářem a ředitelem továrny. (Dokončení.)

věda a práce

Ing. JanStark:

Marconi kouzla zbavený

*^7* eptáte-li se kteréhokoli průměrně vzdělaného člověka na jména největších vynálezců, jež zná, odpoví vám bez dlou­hého rozmýšlení Edison a Marconi. Budete-li naléhati, co ti dva muži vynalezli, vypočte vám všechny možné technické vymoženosti jako fonograf a radio, psací stroj a biograf, elektrickou ledničku a leštič parket, aeroplan a vidění na dál­ku. Těmhle dvěma šťastným se zkrátka přičte k dobru vše­

chno.

Nechrne dnes Edisona, který byl opravdu nejdůmyslnějším technickým duchem druhé poloviny minulého a prvních de­sítiletí tohoto století: vždyť po sobě zanechal v den svého úmrtí skutečně přes tisíc vynálezů v nejrůznějších oborech. Všimněme si jen dnes krátce po smrti Marconiově, zda toto jméno skutečně má právo být stavěno rovnoprávně vedle jména Edisonova.

Marconi přišel na myšlenku telegrafovati s mí­sta na místo bez drátové spoje. Ve chvílí, kdy tuto myšlenku uskutečnil, byly všechny předpoklady k ní už dány. Vysílalo se Hertzovým přístrojem zvaný „Oscilátor“, přijímalo se přístrojem, jejž vynalezl Francouz Ed. Branly a jenž je zván „Cohairer“, a vlny byly zachycovány anténou, jejímž otcem je leningradský fysik Popow. Dvaadvacetiletý mladík Marconi sjednotil tyto tři již hotové vynálezy v jediný celek a dal tak základ k bezdrátové telegrafii. To byl jediný skutečně veliký čin života Marconiova, bystrý pokus, který mladý hoch uskutečnil ve vile svých rodičů.

Ani tento vynález, stejně jako tomu bývá s většinou vyná­lezů jiných, nebývá Marconiovi přičítán bezvýhradně. V Dán­sku je všeobecně pokládán a oslavován jako vynálezce bez­drátového vysílání na dálku ing. Johann P. Soerensen, jenž dokonce obdržel od dánského krále nejvyšší řád za to, že roku 1891 nebo 1892, tedy pět let před Marconim, po prvé bez drátu na dálku telefonoval. Jeho pokusy byly v Dánsku zkoumány a od vědců uznány za správné. Soeren­sen prý pracoval na svých pokusech vysílati lidskou řeč bez drátu na dálku s velikým úspěchem již od roku 1886. A roku 1891 vedl první bezdrátovou telefonickou rozmluvu z po­břežní kolny s námořníkem, jenž seděl na lodi několik set metrů vzdálené od břehu. Vynález Soerensův však nemu­síme pokládati za prokázaný: uskutečnil-li opravdu tento do­sud žijící a málo známý dánský inženýr tento objev již v do­bě, kterou udává, pak nám nezbývá než zařaditi jeho osud po bok osudu našeho Prokopa Diviše, vynálezce hromosvodu.

Marconi tedy ve svých dvaadvaceti letech nesmírně šťast­ným způsobem, sestavením tří hotových vynálezů, dospěl k vynálezu novému. Od toho okamžiku až do smrti však ne­vytvořil už nic, co by se tomuto šťastnému objevu mohlo jen přibližně stavěti po bok: všechno, co uskutečnil, bylo pouhé zdokonalování některých součástí a zvětšování akčního radia bezdrátového vysílání. Jeho vynález však byl velice popu­lární a skýtal možnost novými zdokonaleními udržovati ve­řejnost nesmírně dlouho ve stále novém napětí. Veřejnost stále očekávala od Marconiho nové sensace a jemu nezbývalo než veřejnosti tyto sensace dodávati. Překlenul tedy po prvé kanál La Manche vlnami bezdrátové telegrafie, zřizoval stále větší a větší vysílačky, překonával elektromagnetickými vlna­mi stále větší vzdálenosti, navazoval spojení bez drátu mezi zámořskými parníky.

Marconi, nemálo nadaný syn svého národa, projevoval neustále neobyčejnou schopnost úspěšně propagovati sebe sa­mého. Žil a přemýšlel na palubě své fantastické jachty, a protože všechna zdokonalení jeho prvního objevu přece jen se nerovnala objevitelskému činu novému, vznikla v něm myšlenka ukázati celému světu, že ze své lodi dosáhne až na druhý konec zeměkoule. Roku 1930 jediným pohybem ruky uvedl v pohyb elektrický proud, jenž pak rozžal světla něko­lika tisíců žárovek v Sydneyi. Tento „vynález“ byl opravdu efektním gestem a dodal nejvíce potravy a materiálu žurna­listům z celého světa. Tito žurnalisté ve snaze, aby nezmen­šovali údiv milionů lidí, však zamlčeli většinou jeden důležitý fakt: že totiž ony sydneyské žárovky prostě svítily proudem ze sydneyské elektrárny a že jedině vypínač, jenž je rozsvítil, byl Marconim bezdrátově uveden v pohyb. Bylo to totéž, jako bychom v pokoji, opatřeném normální elektrickou žá­rovkou, napájenou městským proudem, rozžali elektrické světlo nikoliv pomocí vypínače, který cvakne na zdi, nýbrž pomocí vysílacího přístroje, jenž na určité délce vlny se s po­kojovým přepínačem dostane do vzduchu.

Po tomto experimentu se trousily po celém světě zprávy, že prý Marconi vyřešil problém bezdrátového přenosu elektrické energie na dálku. Kdyby se bylo Marconimu skutečně podařilo tento problém rozře- šiti, nekazilo by dnes tolik sloupů elektrického vedení nej­krásnější snímky, které si přinášíte z půvabných italských zá­koutí, a rychlé italské elektrické vlaky by neměly nad sebou nákladné stovky kilomertů natažených drátů.

Psalo se také o Marconiových paprscíchsmrti, nebo alespoň o záhadných paprscích, které jsou s to zastaviti čin­nost motorických vozidel na dálku. Bohužel, tento vynález, který prý Marconi předvedl osobně Mussolinimu, nebyl ni­kdy kontrolován lidským okem, a objev, jemuž z opatrnosti byla připisována nesmírná strategická důležitost, zůstal po­dnes ve sféře legend.

Již v době sydneyského pokusu ozvaly se hlasy seriosních techniků proti podobnému varietnímu kejklířství, nedůstojné­mu opravdového vynálezce, tyto hlasy však nezabránily vy­tvoření tajemného mytu kolem osoby Marconiho. A nyní, ve chvíli smrti tohoto učence, jsme četli i v seriosních denních listech sensační zprávy technických laiků, že prý Marconi vynalezl radio a přenášel elektrickou energii do obrovských dálek. Pro laiky je pojem bezdrátové telegrafie i bezdrátové telefonie totéž, a běžný novinář se nestará o to, že nejpod­statnější část rozhlasu, elektronová trubice mřížková, která jedině umožňuje přeměnu elektromagnetických vln k akustic­kému použití, je vynálezem geniálního Američana de *F o-* r e s t a a že ji první aplikoval von L i e b e n. A byla ještě celá řada jiných jmen, jako Strauss, Meissner a jiní, kteří mají zásluhu o vytvoření dnešních rozhlasových přístrojů. Při vší pietě, již k památce zesnulého Marconiho chováme, však v té­to souvislosti jméno jeho uvésti nemůžeme.

Vláda italská však všude jinde než v politice, kde všechna velikost je vyhrazena Ducemu, potřebovala veliké muže. Svě­řovala Marconimu populární úkoly, jako vybudování vati­kánské rozhlasové stanice, a hlásala celému světu, že tento muž se těší upřímnému osobnímu přátelství Mussoliniho. A zatím co Edison byl nucen experimentovati dlouhé roky, než vynalezl elektrickou žárovku a vysílati své spolupracov­níky do všech končin světa, než nalezl vhodnou rostlinu, jejíž zuhelnatělá vlákna se hodila k osvětlování lidských pří­bytků, — a zatím co Daimler se zavíral až do páté hodiny ranní k úmorné práci, než vynalezl svůj rychloběžný motor, — byla s Marconim sehrávána velkolepá divadla, při nichž na své luxusní jachtě potřeboval jen efektně stisknouti kno­flík, aby v Sydneyi svítily žárovky.

Snad je v osudu Marconiho i něco tragického. Snad onen osud člověka, jenž vynálezem v nejmladších letech dosáhne obrovské popularity, kterou pak už žádným dalším činem mužných let nemůže ospravedlniti, je typickým zjevem již­ních zemí a něčím specificky italským. Vždyť i hudební skladatel Mascagni, jenž v sedmadvacátém roce dosáhl svě­tové popularity svou operou „Cavalleria Rusticana“, vytvořil touto operou i své poslední velké dílo. Stejně jako nikdo dnes neoceňuje Mascanigniho podle jeho oper ..Ratcliff“, „Za- netto , „Silvano“, „Iris“ nebo „Parisina", — tak se také ni- kdo nezmíní o magnetovém detektoru nebo o zrcadlové anté­ně, bude-li mluvit o vynálezci Marconiovi. Je nám nesmírně líto, že se tentokrát nemůžeme řídit zásadou „de mortuis“. — pokládali jsme však za svou povinnost se ujmout vědecké pravdy a ukázati při této příležitosti na to, jak autoritativní politické režimy dovedou s nepoměrně větší obratností než my vytvářeti vedle svých mýtů politických i světové legendy o velikánech vědeckých.

*Otto Rádi:*

Autostradu?

Za dvě hodiny k moři.

K

dyž v sobotu v poledne ve dvanáct hodin opustíte asfaltem páchnoucí a rozpálený Berlín, jste ve dvě hodiny ve Štětině u moře. Urazíte těchto 150 kilometrů po jedné z oněch dokonalých betonových silnic se dvěma vozovkami, pro něž se užívá italského pojmenování „auto­strady“, patrně podle toho, že silnic takového druhu je v Itálii velmi málo. Dostanete se na tuto dokonalou sil­nici po několikaminutové jízdě velikými bulváry berlín­ského předměstí a po krátké jízdě na dobré okresní sil­nici. Již vjezd na autostradu je pathetický s obřadnými smyčkami, podjezdy a přejezdy, abyste se dostal s vozem na svou stranu, kterou pak už neopustíte až do Štětina.

Zdá se vám to trochu jako zázrak, když po prvé jedete po tak dokonalé silnici, jichž Německo do letošního léta vystavělo a do provozu odevzdalo již přes 2000 kilo­metrů, což je více než dvojnásobná vzdálenost z Prahy do Paříže. Ale záhy vám tato cesta připadá technickou samozřejmostí. Jakmile technici dokázali stavětí silnice tak dokonale sjízdné, příjemné a současně krásné, pro­bíhající v mírných obloucích krajinou a zvlášť do krajiny vkomponované, staly se naráz všechny ostatní cesty za­staralými, nedokonalými, špatnými. Nemělo by smyslu, abychom před tímto faktem strkali hlavy do písku, anebo abychom z politické averse k dnešnímu německému re­žimu, jenž si z autostrad vytvořil symbol své národní hrdosti — tento druh silnic prostě neuznávali. Je ne­milosrdným zákonem techniky, že všechno nové a doko­nalejší zabíjí všechno staré a jen o něco málo nedoko­nalejší. Ještě žádné staré umělecké dílo nebylo „překo­náno“ uměleckým dílem novým: existují prostě vedle sebe od věčnosti a do věčnosti. Ale technik není v tak pří­jemném postavení jako umělec: tvoří vždycky jen pro určitý krátce trvající dnešek a jeho pokrok bude zítra nemilosrdně pohlcen pokrokem dalším. Viděli jste vši­chni, jak přes všechny estetické a sentimentální argu­menty byl němý film vyřízen filmem zvukovým. Stejně jsou dnes už odbytou věcí elektrické tramvaje na velko­městských ulicích, kde jejich lomozivou, drkotavou a zatarasující existenci ukončily autobusy. Nic na tom­to faktu nezmění, že obec pražská jako poslední Mo­hykán bude existenci elektrické dráhy v centru velko­města kdo ví jak dlouho ještě hájit. A stejně také je technickým útvarem minulosti klikativá, úzk i silnice okresní i státní, která, třebaže zdokonalila svůj povrch, je pouhou cestou pro pomalou dopravu koňskými potahy. Bleskurychlá doprava automobilová si prostě vynucuje naprosté oddělení pravého a levého směru jízdy, úplného separování obou jízdních drah, — vyžaduje si odstra­nění jakýchkoli křižovatek a přejezdů dvou silnic nebo tratí ve stejné rovině, — vynucuje si odstranění všech prudkých zatáček a jejich nahrazení povlovnou a na dlouhou dálku přehlednou austostradou.

Propagační bluff.

Jel jsem jednou z těchto nových německých silnic z Berlína do Štětina a jinou vedoucí z Frankfurtu k Hei­delbergu. Jel jsem také po italských autostradách star­šího typu z Milána do Coma, od Florencie k moři, z Říma do Ostie a z Neapole směrem k Salermu. A zdá se mi nepochopitelným, že u nás i mezi techniky existují ještě obhájci starých časů, jimž se dokonalá automobilová sil­nice pro naše země zdá něčím zbytečným, anebo příliš pře­pychovým. Dnešní německý režim velice chytře sou­středil na stavbu desetitisíc kilometrů moderních auto- sorad svou celou ctižádost. Ačkoliv se jmi ještě před prázdninami od jednoho našeho významného činitele v au­tomobilismu dostalo bezpečné informace, že německé autostrady jsou pouhý „propagační bluff“, přesvědčil jsem se na vlastní oči, že tenhle jeden z hitlerovských bluffů má velice reálnou povahu, viděl jsem obrovské staveniště autostrady vedoucí z Bayreuthu přes Norim­berk do Mnichova a teď mám v ruce berlínskou infor­mační publikaci „Die Reichsautobahnen“. Z připojené mapy je tu patrno, jak rozsáhlé úseky těchto autostrad jsou již odevzdány všeobecnému provozu a jak dokonale obcházejí naše státní území a vyhýbají se mu. Naši „směrodatní činitelé“ ve stavbě silnic i v automobilismu, kteří ve své víře v „propagační bluffy“ příliš klidně spí, by si měli všimnouti této mapy a hlavních směrů, po nichž se bude pohybovati příští proud evropské dálkové a turistické dopravy. A měli by se trochu zneklidniti fak­tem, že ani jediná z těchto obrovských silnic našeho nej­většího souseda nenavazuje na žádné spoje na našem státním území, že prostě isolují Československou republi­ku a oddělují ji od všech velikých evropských silničních spojů, ačkoliv se pečlivě starají o to, aby Německo bylo těmito autostradami přímo spojeno s Holandskem, Belgií, Francií, Švýcarskem, Rakouskem, Polskem i Dánskem. Jen k nám nevede žádná přípojka. Budeme-li vybudování dokonalé automobilové silnice vedoucí napříč republikou pokládati za zbytečný přepych, budou v nedaleké budouc­nosti všichni ti, kdož projíždějí automobilem Evropou, pokládati za zbytečný přepych i návštěvu Československé republiky.

Jak se německé autostrady stavěly.

Staré pravidlo radí, abyste na politickém odpůrci ne­uznali ani nitku bílou a abyste mu nepřiznali ani nejmenší přednosti. S touhletou primitivní moudrostí však nevy­stačíme. Ať už se díváme na Hitlerův režim jakkoli, ať kritisujeme jakkoli metody jeho politiky, usilující o sní­žení nezaměstnanosti, musíme uznati, že stavba němec­kých automobilových silnic, které mají oficiální název „Die Strassen Adolf Hitler“, je v projektu i v provedení nejvelkolepějším podnikem svého druhu v dnešní Evro­pě. Myslím, že bude užitečnějším přiučiti se odtud ně­čemu, a podívati se, jak to vlastně v Německu dělají, než existenci německých automobilových silnic prostě „ne- uznávati“.

Německo mělo sice již dříve ,silnice svým povrchem dokonale sjízdné, ale i dokonale nestejnorodé. Každý, kdo se jede podívat na pařížskou výstavu autem a absolvuje cesty z Chebu přes Bayreuth, Norimberk, Wurzburg a Frankfurt směrem k Trevíru, přesvědčí se, jak různorodé jsou tyhle staré silnice. Ačkoliv tu jde o důležitou spojku napříč Německem, po níž bude autostrada teprve v příš­tích letech vybudována, přece jedete dlouhé úseky úzký­mi a klikatými okresními silnicemi, průjezdy v městech jsou nebezpečné a místy skoro tak bídně dlážděné, jako v českém městě zvaném Beroun, cesta se zkrátka místy klikatí rovinou jako rozmarný potůček. Je pochopitelno, že německý autoritativní režim musil s takovýmihle sil­nicemi, které patřily pod nejrozmanitější kompetenci měst, okresů nebo krajů, energicky skoncovati. Proto také Hitlerova vláda, která kromě všeobecného hospodářského zájmu měla i eminentně vojenský interes o silnice, se roz­hodla jednak obnoviti a zdokonaliti silniční síť Německa, jednak výstavě ti říšské autostrady.

Bylo třeba vyjiti od právních základů. Vrchní řízení silnic, jejich správu a zákonodárství vzala na sebe říšská vláda. Jmenovala vrchním správcem „generálního inspek­tora pro věci německých silnic“, podřízeného přímo Hitle­rovi. Hitler prý na svých dřívějších agitačních jízdách po Německu projezdil celou říši křížem krážem a vzal proto na sebe odpovědnost tuto silniční síť zdokonalit. V červnu roku 1933 zahájili Němci stavbu autostrad za­ložením samostatného podniku, společnosti „Reichsauto­bahnen“. Je to filiálka německých říšských drah se zá­kladním kapitálem 50,000.000 marek. Tato společnost ob­držela výhradně právo stavby automobilových silnic a provozu veškerých vedlejších podniků, jako benzinových pump, dílen, skladišť, hospodářských podniků a reklamy při těchto silnicích.

Právní základy.

S touto společností vláda spolupracuje a dozírá na ni. Všechny plány automobilových silnic vycházejí od gene­rálního inspektora, jenž tedy jako jediná osoba určuje síť těchto silnic pro celé Německo i způsob jejich stavby. Protože tak veliká společnost jako „Reichsautobahnen“ se uvede pomalu v život, byla realisována ihned přípravná „Gesellschaft zur Vorbereitung der Reichsautobahnen“, v níž byly zastoupeny všechny správní úřady i všechny průmyslové skupiny, jež pro stavbu autostrad přicházely v úvahu. Tato pohyblivá soukromá organisace se velice osvědčila a rychle připravila základní projekty pro celou síť autostrad. Plány a návrhy této společnosti jsou ode­vzdávány generálnímu inspektorovi společnosti „Reichs­autobahnen“, jenž na jejich základě dá vypracovati defi­nitivní projekty. Hotové projekty jsou zaslány ke schvá­lení policejním úřadům jednotlivých krajů. Tyto úřady jsou povinny zjistiti veřejnoprávní i soukromoprávní ná­mitky proti vedení silnice. Kontrolují, kde říšská auto­strada křižuje vedení elektrické, plynové, vodovod, ka­nály nebo pouliční dráhy. A vyloží veřejně plány, abj vyslechly námitky soukromníků. Tyto námitky jsou za­slány generálnímu inspektoru, jenž o nich sám rozhodne a podle nich dá projekt definitivně upraviti. Pak poručí započíti s určitým úsekem stavby.

Především je třeba nakoupiti pozemky. Nejprve se spo­lečnost „Reichsautobahnen“ snaží zakoupiti potřebné po­zemky z volné ruky. Když se vlastník zdráhá prodati, je mu jeho pozemek vyvlastněn. Zajímavou novinkou při tomto vyvlastnění je, že se nevztahuje pouze na pozemky, přes něž silnice vede. Aby nebyli majitelé těchto pozemků postiženi sami, může býti vyvlastněna i část pozemku ležícího mnohem dále, který pak krůtě postižený vlastník pozemku při silnici dostává výměnou nebo v náhradu. Toto řízení, které má složité jméno „Umlegungs- und Flurbereinigungsverfahren“, tedy představuje velice slo­žitý zásah do soukromého vlastnictví. I pro tyto otázky je svrchovanou autoritou generální inspektor.

Železnice nekonkurují.

Nad společností „Reichsautobahnen“ má říšská vláda všeobecné dozorčí právo, a finance této společnosti pod­léhají říšským kontrolním úřadům. Tato společnost má také své předsednictvo a svou správní radu, jejichž spo­lečným předsedou je generální inspektor.

Němci se velice obratně vyhnuli konkurenci au­tostrad a železnice tím, že oba tyto hospodářské celky organisaěně spojili. Tím dostala nová společnost k disposici osvědčené technické a výzkumné ústavy říš­ských drah, a tím se dostala říšským drahám možnost regulovati převedení dopravy určitých skupin zboží na silnice.

Společnosti „Reichsautobahnen“ podléhá patnáct vrch­ních stavebních úřadů, umístěných v největších němec­kých městech, jimž každému podléhá několik stavebních oddílů, které stavbu provádějí. Chceme-li si udělat před­stavu o tom, jakými technickými prostředky je stavba :ěchto silnic vybavena, stačí, abychom se podívali, že má k disposici:

2.313 lokomotiv,

49.984 vagonů,

3.043 km kolejnic,

307 bagrů,

664 míchaček betonu,

160 betonovacích agregátů,

110 velkých strojů k pěchování a válcování.

Nesmí nás to překvapit, neboť stavba automobilových silnic není pro Hitlerovu vládu jen podnikem dopravním nebo dopravně hospodářským, nýbrž z valné míry součástí pracovní politiky. Na stavbě automobilových silnic je za­městnáno 120.000 lidí, z nichž dělníci jsou umístěni ve 100 pracovních táborech. To je důležitým umístěním ne­zaměstnaných dělníků i důležitý podnět pro vzestup v ně­mecké produkci automobilové.

Odkud jsoupeníze.

Na to byl také brán zřetel při financování stav- b y. Německá hospodářská statistika tvrdí, že prý třicet pět procent z peněz, jež vyžadují autostrady, bylo dříve vypláceno nečinným dělníkům jako podpora v nezaměst­nanosti. Dvacetpět až třicet procent z vynaložených peněz se do státní pokladny vrací, neboť daňová schopnost oby­vatelstva se zvýšila a výnos dávek stoupl. Třicet pět až čtyřicet procent z peněz vydaných na automobilové sil­nice představuje skutečnou investici státu. Bez ohledu na tyto ideální politické úvahy bylo třeba ke stavbě ho­tových peněz. Ty si německý stát opatřil jednak ze zá­kladního kapitálu dodaného německými železnicemi jed­nak rediskontními úvěry říšské banky. Ty pak byly pře­měněny v dlouhodobé zápůjčky. Pro budoucnost počítají Němci s tím, že státní prostředky jsou vlivem pominutí krise a hospodářského oživení značně rozšířeny. A pokud toto rozšíření nestačí, podniknou se výpůjčky. Další příjem říšských automobilových silnic bude z prodeje benzinové směsi v pumpách při autostradě, které budou pronajaty zvláštní společnosti. Podle německých statistik vydala říše na stavbu automobilových silnic:

roku 1933 . . . 10,000.000 marek roku 1934 . . . 210,000.000 marek roku 1935 . . . 700,000.000 marek.

Všechny tyto výdaje jsou ovšem obrovskou investicí ve prospěch budoucnosti. Dnešní prospěch z přeměňování normální silniční sítě na síť velikých autostrad leží spíše na poli sociální politiky. Roku 1933 stála německá vláda před úkolem v nejkratší době odstraniti z velkých měst desetitisíce nezaměstnaných a usaditi je na venkově. Vedle dočasných stěhování mladých dělníků z městských ulic do vesnických statků ve formě venkovské pracovní služby a vedle zaměstnání velkého množství dělnictva v podnicích zbrojařských, opatřených obrovskými státní­mi dodávkami, byla stavba krajských silnic jedním ze so­ciálních prostředků, jak zbaviti velkoměsta nebezpečné přítěže nezaměstnaných. Protože šlo především o to, opatřiti práci lidským rukám, byla strojová práce zaká­zána. Vedlo to, jak mi vypravoval před nedávném němec­ký dělník, k paradoxním situacím: obrovský bagr, jenž odklízel množství hlíny při stavbě silnice, byl schopen jediným rozevřením drapáku naplniti celý vagon odklize­nou hlínou. Aby byly zaměstnány lidské ruce, bylo třeba hlínu vysypati na zemi vedle vagonu a desítky nezaměst­naných dělníků nakládaly pak tuto hlínu do vozů.

Prostředek proti nezaměstnanosti.

Úřady práce dostaly za úkol zjistiti, kteří z nezaměst­naných dělníků jsou naprosto tělesně zdraví. Tito dělníci byli po lékařské prohlídce zavezeni daleko ze svých měst do pracovních táborů. Zde dostávali kromě minimální ta­rifní mzdy pracovní šaty. Nikoliv však zdarma, dělníku se částka za ně při každé výplatě postupně srážela. Když si polovinu z ceny splatil, byla prý mu druhá polovina pro­minuta. Kdo z dělníků nebydlil dále než 20 km od místa práce, byl na ně dovážen autobusem říšské dráhy. Ostatní bydlili v táboře. Kdo z nich je **ženat, dostává** týdně volný lístek k návštěvě domova. Kdo je vzdálen od domova **více** než 500 km, smí navštíviti svou rodinu pouze z : uply­nutí každých 10 týdnů.

Všichni žijí v pracovním táboře. Každý tábor je zařízen pro 216 dělníků. Skládá se z 12 přízemních světnic, z nichž každá je zařízena pro 18 mužů. Každý má postel, skříň a židli a své místo ve společné jídelně. V každém baráku je společná umyvárna se sprchou. Jednotlivé baráky jsou skládací a jsou rozestaveny kolem ústředního dvora. Za denní stravu platí dělníci denně jednu marku, za nocleh místy 20 feniků (asi 2 Kč), místy méně. Dělník do­stává za hodinu plat 52 feniků (5 Kč 20 h). Pracovati smí pouze 8 hodin. Uvážíme-li, že v Německu jsou potřeby denního života dvakrát až čtyřikrát dražší než u nás, odpovídalo by to v našich poměrech příjmu dělníka 1.30 Kč až 2.60 Kč za hodinu.

Každý pracovní tábor má svého zvláštního „Fúhrera“, jenž je odpovědný za stav dělnictva. Dělníci jsou chováni v táborech s naprosto vojenskou disciplinou.

Italské autostrady.

Německé automobilové silnice takto vzniklé jsou daleko dokonalejší než dosud jedině existující autostrady italské. Jel jsem minulý měsíc po automobilové silnici z Milána ke Comskému jezeru a tato silnice, na níž se platí na vzdálenost 55 km vstupné za vůz střední velikosti 5 lir, neliší se svým rázem podstatně ničím od kterékoli naší státní silnice. Než na ni vjedete, zadrží vás zřízenkyně v uniformě, a proštípne vám vstupenku, a pak již jedete rovnou cestou po pádské nížině. Vozovka pravá a levá nejsou od sebe nijak odděleny a okraje silnice jsou do­konce místy vroubeny bílými patníky, které dokonce zvy­šují nebezpečí dopravy. Jedinou výhodou této silnice je, že je uzavřena jakékoli jiné dopravě než automobilové a umožňuje nejvyšší rozvinutí rychlosti, a že vede pů­vabnou klidnou krajinou, na níž již z dálky cítíte vlhkou vůni blížícího se horského jezera.

Autostrady z Florencie k moři a z Říma do Ostie jsou ve své stavbě podobné. Kdyby nevedly kouzelnou italskou krajinou a starými cypřišovými háji, byly by to docela obyčejné dobré silnice. Stejná je i autostrada neapolská. Poněvadž tyto italské autostrady jsou vesměs staršího data, můžeme dnes jako jediný příklad naprosto moder­ních evropských automobilových silnic uvésti jedině sil­nice německé.

Jejich modernost spočívá především ve spojení hodnot technických s estetickými. Zatím co autostrady italské jsou rovné jako podle pravítka, což působí při řízení auta depresivně, jsou německé silnice stavěny tak, aby se v mírných obloucích co nejvíce přizpůsobovaly krajinné­mu terénu. Jsou stavěny tak, aby s pahorky a údolími, s poli a lesy tvořily estetický celek. Při nich se dbá i toho, aby cestující při rychlé jízdě krajinou ji viděl se stránky co možno nejkrásnější. Neexistují náhlé hráze a *zářezy* do krajiny, nýbrž nahrazují se tam, kde byly nutné, po­vlovným přechodem do krajiny a zaoblením terénu. Ne­mají příkopů, takže nejsou odděleny těmito strouhami od polí a luk, jimiž procházejí. Při stavbě těchto silnic byli jmenováni v Německu zvláštní poradci, vtipně nazvaní „Landsehaftsanwalte“ (obhájci krajiny), většinou zahrad­ní architekti, kteří spolupracují při stavbě silnice po stránce estetické. Dbají o to, aby okolí silnice bylo osá­zeno co nejbohatším způsobem travinami, kvítím a stro­movím, jež patří k sobě podle zákonů rostlinné sociologie. Je postaráno i o to, aby na nejkrásnějších místech ve stínu lesů, na horských vyhlídkách anebo na březích vod byla připravena potřebná parkoviště, neboť nechati vůz v jízdní dráze je zakázáno. Každý, kdo jel německouautostradou v jižním Bavorsku z Mnichova přes Rosen­heim k Salzburku, ocenil, co moderní silniční architektura uprostřed nádherné krajiny dokáže.

Propagační význam.

Neboť v moderní turistice nestačí už ke vnímání kra­jinné krásy jakákoliv hrbolatá stezka. Tepnami moder­ního turismu jsou automobilové silnice, a chceme-li při- lákati do našich zemí proud oněch platících turistů ze západních zemí, musíme jim poskytnouti možnost oné pohodlné a úsporné jízdy na moderní automobilové sil­nici. J. A. Baťa snesl ve své knize „Budujme stát“ vše­chny hospodářské, vojenské, národní i státní argumenty k vybudování silniční magistrály z Chebu napříč Čechami, Moravou a Slovenskem až do Velkého Bočkova v Pod­karpatské Rusů Mohu k těmto důvodům připojiti jen argument mezinárodního turistického ruchu.

Chudé Rakousko buduje množství dokonalých automo­bilových silnic, neboť oceňuje, co rozvinutý turistický ruch pro blahobyt celých krajů znamená. Staví i luxusní automobilovou silnici přes Veliký Glockner, která sice sama o sobě musí být nezbytně pasivní, rentuje se však v celkovém obratu země tím, co přiláká nových turistů.

Právě tato otázka rentability bývá u nás posuzována příliš malicherně a příliš kysele. Nehledí se na prospěch, který dokonalá dálková automobilová silnice přináší ce­lému národnímu hospodářství. Mluvil jsem s německým národním hospodářem, jenž mi potvrdil, že stavba ně­meckých autostrad ve svém přímém výnosu je sice pod­nikem pasivním, z ohledu na celé německé národní hospo­dářství se ve dvou desetiletích vyplatí. Při jízdě na do­konalé automobilové silnici se ušetří 30% pohonné látky a o 25% se méně opotřebují pneumatiky. To obnáší ročně úsporu tolika a tolika milionů, jež jdou do ciziny za ben­zin a kaučuk. Kromě toho zvyšuje existence dokonalých automobilových silnic zájem o automobilismus a stup­ňuje odbyt továren na vozy, čímž zvyšuje současně za­městnanost dělnictva. Baťova autostrada napříč republi­kou je úmyslně projektována tak, že vede velice chudými kraji, dosud oddělenými od světa, do nichž vnese život a blahobyt: při tom umožní přístup k nesčetným novým i známým přírodním krásám republiky.

Máme-li závěrem odpověděti na základní otázku, která se u nás tolikrát bez výsledku protřepávala, tedy musí­me říci se vší rozhodností: Ano, potřebujeme moderní automobilovou silnici napříč republikou a musí to býti dokonalá autostrada, vyhrazená motorové dopravě. Jen taková silnice je technicky na výši doby, jen ona dostojí tomu, co se od ní požaduje hospodářsky a strategicky, jen ona může navázati na veliké transversální evropské automobilové spoje a spojovati přes naše státní území západ Evropy přímo s východem.

Naše ministerstvo veřejných prací již dávno připravuje plány této silniční magistrály. Myslím, že nemůže být lepší pobídky k tomu, aby se stavbou této silnice bylo započato co nejrychleji, aby vskutku se stala jubilejní silnicí započatou ke dvacátému výročí republiky, než odhodlanost tak zkušeného podnikatele jako je Baťa, jenž prohlásil, že by byl ochoten započíti se stavbou této silnice ihned. I když tuto nabídku není třeba bráti do­slovně, přece jen by měla do našich veřejných orgánů vnésti něco z podnikatelského elánu a z velkorysosti, ji­miž právě na tomto poli, jak upřímně musíme přiznati, vynikají naši sousedé.

dopisy

O našem socialistickém realismu

Spišská Stará Ves, 23. července 1937

Vážené redakci „Přítomnosti“.

Teprve dnes jsem se dostal na cestě po Slovensku k přečteni 27. čísla „Přítomnosti“, v němž se píše o socialistickém rea­lismu. Autorka toho článku, O. Srbová, při svých informacích, jistě dobře míněných, ale čerpaných z druhé ruky, uchýlila se několikrát daleko od skutečnosti, takže hy to mohlo zmásti čtenáře „Přítomnosti“. Proto prosím, abyste mi laskavě do­volili opravit několika řádky aspoň nejzákladnější omyly, vzniklé nesprávným citováním mých výroků.

Předně, citát z „Kultury doby“, mnou redigované, není sku­tečným věrným citátem z mé poznámky o puškinovských osla­vách v CSR., nýbrž jen znetvořenou kombinací několika vět. vytržených z různých míst, kterážto kombinace je v „Přítom­nosti“ uváděna jako souvislý výňatek z mého článku. Tím se ovšem smysl originálu úplně ruší. Napsal jsem v té poznámce, že Puškina tak mimořádně mohou oslavovat Rusové, pro něž je sloupem literatury a základem tradice, ne však my, a že „tra­dice má sloužit modernímu umění, nikoli moderní umění minu­losti“. Takový byl celkový smysl mé poznámky v „Kultuře“, nikoli zásadní odmítání tradice, jak by z upraveného citátu v „Přítomnosti“ vysvitalo.

Totéž se týká další nesprávné informace o domnělém mém odmítání K. H. Máchy jako aristokrata na debatní schůzi Blo­ku. Popíral jsem naopak Václavkovu thesi, že by Mácha byl představitelem mladé české buržoasie a pokusil jsem se ukázat co v Máchově díle je revolučního. Současně jsem ovšem upo­zorňoval na to, že při tom není důležité Máchovo osobní lidské stanovisko, které už pro historický odstup se nedá srovnávat se stanoviskem uvědomělého sociálního básníka dnešní doby. neboť Máchův osobní postoj v životě na rozdíl od tendence jeho díla byl řízen touhou po sociálním vzestupu bez nějakého třídního uvědomění. Máchovu novou hierarchii spole­čenských hodnot, uloženou v jeho díle, jsem prohlásil za revo­luční a za důležitou základnu velké části českého básnictví — ale varoval jsem před ztotožňováním historické romantické pózy Máchy člověka s revolučností Máchova díla. Autorka člán­ku v „Přítomnosti“ pamatovala si, a ještě špatně, z celé disku­se jen jeden z příkladů Máchova typicky romantického přece­ňováni vnějších životních forem, kde se mluvilo o červené podšívce kabátu. Pro tento nedostatek referentčiny paměti ne­bylo by však správné usuzovat, že B. Václavek nebo já odmí­táme Máchu. (V programovém článku „Kultury doby“ jsem ostatně výslovně zdůraznil jako zásadní snahu kritického rea­lismu kritické zhodnocení tradice).

Pokud jde o ostatni dohady autorčiny, týkající se socialistic­kého realismu, nepokládám za vhodné reagovati na ně v této stručné opravě nesprávné citace, tím spíše, že neurčitost autor­činých vývodů odůvodňuje domněnku, že autorka své názory ještě prohloubí, nebo změní.

Děkuji předem za otištění tohoto dopisu.

S projevem úcty

*Dr. Fedor- Soldan.*

TISÍCE KRÁSNÝCH PŘEDMĚTŮ - TISÍCE KRÁSNÝCH DÁRKŮ!

**KAREL KELLNER V PRAZE**

zřídil na Václavském náměslí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, **nové vzorné papírnicíví,** které je svou vnější **i** vnitřní úpravou, neméně však **svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodností Prahy.** Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papírnické zboží pro každou poiřebu.

Přítomnosti

Japonci v Cíne

T

o, co dnes se odbývá v Číně, před 200 lety prožívala

Indie. Britové se tehdy za třicet let zmocnili říše Ve­likého Mogula a vytlačili z Indie Francouze. Indie byla a je dosud zemí se zvláštní politickou morálkou, která záměrně ubírala lidu na národním sebevědomí a ctno­stech válečnických. Tak se mohlo stát, že Indie, číta­jící tolik obyvatel jako celá Evropa, byla pokořena několika desítkami tisíc dobře ukázněných a odhodla­ných vojáků evropských. Po Indii došlo k likvidaci staré říše turecké, rozložené podél jižních břehů Středozemního moře, na Balkáně a v přední Asii.

Poslední na řadě se ocitl největší světový stát, opřený o prastarou kulturu rodiny a jemných mravů. V této veleříši mír s vnějším světem byl chráněn čín­skou zdí a mír uvnitř tím, že vojákům byla vzata každá moc a jejich stav prohlášen za opovržený, po­dobně jako řemeslo katovské. Čínský úředník dosáhl své hodnosti po přísných zkouškách z děl filosofů. Nikdy nenosil meč. Čína neznala dědičné šlechty. Byla řízena vysoce vzdělanou byrokracií civilní. To mělo za následek, podobně jako v Indii, že když se mělo v politice pokračovat válkou, vždy to dopadlo pro Čínu bledě. To neznamená, že čínský národ byl zba­bělý. Naopak, nikde se na světě tak klidně neumí­ralo, nikde nebylo a není takové rodové otrlosti k ne­bezpečí, jako mezi Číňany. Ale pro vzdělaného Číňana mávání mečem bylo asi tak ponižující, jako pro evropského aristokrata šlapání za pluhem. Následek toho byl, že Čína tam, kde politika začala hovořit děly, vždy musila ustupovat, vždy byla na lopatkách. Poslední nadějí čínských vlastenců filosofů bylo, že Čína svou životní sil ou zničí každého doby­vatele tím, že ho počínští. Počínštila potomky Džingis- chánovy, počínštila dynastii mandžuských dobyvatel- ských barbarů. To je ovšem už trochu pochybná stra­tegie v době železnic a letadel.

Asie představuje dva veliké světy, oddělené od sebe pouštěmi a nepřístupnými pohořími: ruský sever a indicko-čínský jih. Asijský jih, to je polovina lidstva. Jakmile se však začne uvažovat o nějakých politic­kých možnostech vojensky, nejde to dnes bez komu­nikací, silnic a hlavně železnic. Na severu Asie se dá po železnici jet od Leningradu do Vladivostoku, a když se před tím na stanici Mandžurie přesedne na japonskou železnici (bývalou rusko-čínskou), dá se jet přímo až do Kantonu v jižní Číně.

O vládu nad Čínou, lépe nad jejími trhy, od druhé půle minulého století soupeřila Anglie s Ruskem, které stálo pevnou nohou u břehů Tichého oceánu a Čínského moře, a které jednu dobu dokonce mělo i Aljašku na území americkém. Na konci XIX. sto­letí po boku Anglie v Číně vystupuje probuzené Ja­ponsko a po boku Ruska opatrně Německo. Rusko obsazuje Mandžusko a získáním Port Arthuru na po­čátku XX. století ocitá se přímo u severní hranice vnitřní Číny. Vlakem mělo z Mukdenu do Pekingu (Pejpinu) jen 700 km, tedy o něco méně než je z Prahy do Košic. A v Mandžusku měli Rusové tehdy čtyři armádní sbory. Německo nebylo ochotno Anglii na rozhraní století XIX. a XX. v její koloniální poli­tice sekundovat. Anglie ostatně v té době vedla obtíž­nou válku v Transvalu proti Burům.

Tento prvý, velmi nebezpečný, strategický nápor Rusů na severní Čínu odrazili Japonci za podpory Anglie a r. 1905 Rusy porazili. Skončilo to tím, že Rusko Mandžusko vyklidilo a že Japonci dostali pod kontrolu jižní část čínské dráhy, směřující z Charbinu přes Mukden na Port Arthur. Po několika letech anektovali Koreu. V té době Angličané obsazují v jižní Číně Tibet a tím si zajišťují předpolí do Indie proti ruskému tlaku přes čínský Turkestan.

Souboj anglicko-ruský o jižní Asii se projevoval v souboji železničních spojů. Tak jako Anglie nemohla připustit, aby Německo mělo přímé železniční spojení Berlín—Bagdad, tak také nemohla dovolit, aby Rusko mělo přímé spojení Petrohrad— Pejpin, nebo Petrohrad—Perský záliv, Petrohrad— Kalkuta.

Za světové války Japonci velmi vydělali na tom, že se připojili k Dohodě. Měli po čtyři roky zcela volné ruce v Číně a toho plně hospodářsky využili. Čína musila tehdy podepsat přímo vasalskou obchodní smlouvu s Japonskem. Rusové za světové války také nelenili. Stavěli železnici dále k afghánským hranicím, podrobili si vnější Mongolii, přes kterou vede stará karavanní cesta ze střední Sibiře na Pejpin. Zkrátka, když to nešlo přes Mandžusko, tedy to mělo jít přes Mongolii, ale Rusové se do severní Číny dostat chtěli a zajisté po vítězné válce s Německem by k tomu byli přikročili. Ruská revoluce tyto plány zhatila. Japon­sko se pokusilo jí využít a obsadilo Sibiř až po Bajkal v týlu našich legií. Ale nakonec musilo toto území vyklidit na nátlak Anglie a Ameriky. Zato si dobře zajistilo vliv nad Mandžuském, kde vládce této čínské provincie, generál Čang-tso-lin, představoval vlastně poslušného japonského místodržícího.

Ale ruská revoluce nakonec mnoho z politických cílů carské diplomacie přejala. Do Vnější Mongolie uniklo mnoho „Bílých“, a jako další místodržitel Ja­ponska objevil se tam nakonec známý baron Ungem. kterého odtud sovětská vojska r. 1921 vyhnala a do­sadila pak ve Vnější Mongolii novou lidovou vládu a tím1 se obnovil stav z r. 1916, kdy Rusko kontrolovalo cestu přes Urgu až k hranicím staré Číny. Blížili se k Pejpinu ze severozápadu, jako před patnácti lety od Charbina ze severovýchodu. V r. 1927 sovětské Rusko žádalo zpět svá práva na východočínskcu že­leznici v Mandžusku a vynutilo si je zdařilými opera­cemi maršála Blůchera. Současně Rusové dokončili stavbu nové magistrály z Turkestanu do střední Si­biře podél severozápadní čínské hranice. Zlepšení ko­munikací směrem k Indii a severozápadní Číně, obsa­zení Vnější Mongolie, obnovení vlivu nad mandžuskou železnicí, propaganda komunistická v Číně a Indii, to všechno svědčilo o veliké sovětské aktivitě v Asii, kterou umožňoval spolek sNěmeckem. V té době japonský agent Čang-tso-lin musil vyklidit Pejpin a ustoupit k severu před vojsky nacionalistic­ké Cíny. Cang-tso-lin stává se obětí atentátu a jeho syn Cang-sue-ljan přidává se k Cang-kai-čekovi, tedy k nacionalistické Číně. Vliv sovětského Ruska na vý­chodě roste. Magistrála Berlín—Moskva—Charbin— Pejpin—Kanton je přerušována jen slabým Polskem.

V té době Japonci se rozhodli odrazit Rusy od bran čínských a r. 1931 začali s obsazováním Mandžuska, odkud vypudili čínská vojska jednak na sovětské úze­mí a jednak k jihu za čínskou zeď. Operace v Man- džusku jsou provázeny velikou demonstrací u Šang- haje, kde Japonci musili úporně bojovat s dobrými čínskými jednotkami než je zatlačili. V r. 1932 Ja­ponci obsadili Mandžusko (1 milion km2 a 30 milionů obyvatel) a začali pochod do severočínské provincie Džehol, ležící mezi čínskou zdí, Mandžuskem a Vnitř­ní Mongolií. Bylo to zajištění boku proti sovětskému Rusku při postupu do severní Cíny. Džehol dlouho neoddává a v druhé půli r. 1933 Japonci překročují čínskou zeď a pronikají až k Pejpinu. Současně po­stupují do Vnitřní Mongolie v provincii Cachar. Vnitř­ní čínskou Mongolii od Vnější Mongolie sovětské od­dělují východní výběžky pouště Gobi.

Cílem japonských operací byla severočínská želez­nice, vedoucí z přístavu Ta-ku na Tjencin, Pejpin. Tato železnice z Pejpinu směřuje do Vnitřní Mongolie na Kalgan v Cacharu a odtud na Suijuan a Pautu v provincii Suijuan, která tvoří západní část Vnitřní Mongolie. V r. 1934 skončily japonské operace smí­rem, vnuceným nankingské vládě, který znamenal ve skutečnosti společnou japonsko-čínskou kontrolu této trati a převahu japonského vlivu nad územím severní Cíny, ležícím od trati Tjentsin—Kalgan na sever.

•

Japonci využívají tříleté přestávky operační k roz­šíření a dobudování základny, kterou tvoří nově zís­kané území. Budují hlavně komunikace a využívají bohatství místních surovin jak v průmyslu na ostro­vech, tak v nově zřízených závodech v Mandžusku. To je metoda „postupných operací“, jak ji kdysi pě­stovali Alexandr Veliký a Džingischán. Japonci v le­tech 1934—37 vybudovali si dobrou základnu v sever­ním' Mandžusku a Džeholu proti SSSR a v jižním Dže- holu a Cacharu proti severní Číně. Nejvíce je to vi­dět v železniční síti. Během pětileté okupace Japonci v Mandžusku postavili 2800 km nových tratí a tak před rokem mandžuské dráhy měly už 9500 km v pro­vozu a dalších 850 km se stavělo. Velmi výkonná je trať, vedoucí přes Charbin proti ruskému Blago- věščensku a Přímořské oblasti, a druhá, vedoucí z Ko­reje k hranicím Vnější Mongolie na Solun Aršan. Vedle toho byla posílena provoznost východočínské dráhy, převzaté od Rusů. Za posledních pět let Ja­ponci postavili v Mandžusku na 17.000 km silnic hlavně k ruským hranicím. K 1. lednu bylo v Man­džusku 60 letišť s hangary a 150 letišť výpomocných. Na mandžuských řekách (Sungaře) mají nyní Japonci celé loďstvo, čítající 30 velikých lodic válečných, 200 lodí dopravních a na 300 motorových člunů. V r. 1935 byly uvedeny v Mandžusku do chodu železárny Siova, produkující ročně 450.000 tun litiny a 350.000 tun

oceli. V Mandžusku se nyní těží nafty kolem 400.000 tun ročně. Nové mandžuské cementárny vyrábí ročně 800.000 tun. \*

Operace velikých armád nejsou možné bez velmi výkonných komunikací. Proto než se veliké armády dají na pochod, musí se ve směru jejich budoucího pohybu protáhnout trati. To Japonci také dělají. Proti SSSR mají v Mandžusku od přístavů Japonského moře tři silné magistrály. Jakmile se jim podaří ovlád­nout v severní Číně trať Ta-ku—Pejpin—Suijuan— Pautu, byla by to čtvrtá magistrála. Ale ani Rusové nelení. Podle japonských tvrzení staví Rusové do Vnější Mongolie čtyři trati: nejvýchodnější do Urgy z Verchneudinska a západní ze Semipalatinska do Ulia Butai, dlouhé 2000 km. Zkrátka japonské trati postupují od pobřeží Japonského moře k západu a ruské trati ze střední Sibiře přes Vnější Mongolii k jihovýchodu. Obě strany se tak komunikacemi po­stupně přibližují k poušti Gobi.

Japonsko mezi SSSR a Čínou ocitá se na „vnitř­ních liniích“ ve své okupační politice na asijské pev­nině. Vniká jako klín mezi dva největší státy: Rusko, které má 180 milionů obyvatel, a Čínu se 400—500 miliony obyvatel. Japonská výprava na asijskou pev­ninu připomíná trochu švédské tažení do střední Evropy za války třicetileté. Nesporně Japonsko je v mnohém ve výhodě. Ale má proti sobě nebezpeč­ného protivníka a tím je čas. Čína bude nesporně postupně sílit, sílí také SSSR. Chce-li Japonsko trvale udržet dnešní výboj, musí mít především velmi mocné spojence jak proti SSSR, tak proti Číně.

Není sporu, že v dané chvíli je Japonsku mnohem nebezpečnější SSSR než Čína nebo Spojené státy ame­rické. Nedá se proto očekávat, že Japonsko se pusť do války, která by je hodně oslabila a tím převahu SSSR nad ním ještě zvětšila. Původní japonský plán byl zmocnit se vedle Mandžuska severních pěti pro­vincií Číny a Džeholu. Je to území, ležící severně vele­toku Huang-ho a tak zvaného „císařského průplavu“ směřujícího k východu z místa, kde dolní Huang-hc se obrací na sever. Tento prostor mezi veletoky Amu- rem a Huang-ho a mezi pouští Gobi a pobřežím Žlu­tého moře představuje plochu 2,000.000 km2 se 10C miliony obyvatel. Od Huang-ho na jih leží vlastně ta nejlidnatější část Číny s velikými přístavy jakc Šanghaj, Hong-kong, na kterých mají největší zájem Anglie se Spojenými státy.

Řekli jsme, že Japonci na Dálném východě nic ne­svedou bez mocných spojenců proti SSSR a Číně. Nej­přirozenějším spojencem Japonska na Dálném vý­chodě je Anglie. Má-li volit mezi Ruskem a Japon­skem1, rozhodne se vždycky pro Japonsko, poněvadž jeho panství na asijské pevnině bude vždy záviset od námořních spojů, tedy od toho, kdo bude v asijských vodách komandovat. Japonsko může být přivedeno k rozumu spojeným loďstvem a letectvem anglicko- americkým. Ale co s Ruskem, jehož armády by měly dokonalé trati k hranicím Číny a Indie ? To by se dale krotit jen Německem a tomu se za to musí něco dát jako se musilo dát Japonsku r. 1905.

Jak lehce se dá vojensky operovat v Číně, to uka­zují tyto dny Japonci. Sahají obyčejně ke zbrani, až když akce je „m orálně zrál á“, to je, když v řa-

fronta čínsko-japonská

směry postupu ruského směry postupu japonského směry postupu čínského

Čínské území obsazené Japon­ci po r. 1931

čínské území jako cíl nynější japonské ofensivy

trati v převozu

trati projektované ve střední Číně

dách čínské armády mají zajištěno a koupeno co nej­více vlivných spojenců. Kde nestačí přemlouvání a podkupy, tam se teprve sáhne k dělům. Angličané hrdě tvrdili, že se za světové války nepodařilo Něm­cům koupit jediného Angličana, který by zradil svou zem. Proto proti Angličanům Demosthenův „osel s pytlem zlata“, který sleze nejpevnější hradby, ne­účinkoval. Na ty se musilo jen se zbraní. Orient má však jiné představy cti. V balkánské válce r. 1912 už jsme četli o řeckých operacích v Thrakii, v nichž se kombinovaly manévry vojenské s peněžními. Operace zlata a železa osvědčily se Italům také v Habeši. Čím dále na východ, tím tato strategie dává větší výsled­ky a tím více železo se dá nahradit zlatém'. Čínský voják nezná vojenskou čest, jak si ji vykládá evrop­ský západ anebo Japonec. Japonský voják, to je obě­tavý ozbrojený občan, podléhající všeobecné branné povinnosti. Čínský voják, to je žoldnéř v tom nejhor­ším smyslu. Čína nemá všeobecnou brannou povin­nost, a kdyby měla, její morálka by dávala z přinu­cení armádě velmi chabé doplňky. Čteme-li, že Čang- kai-šek mobilisoval půl milionu skautů, musíme se jen pousmát. Nedávné „zajetí“ Čang-kai-šeka a rehabili­tace jeho věznitele je nejlepším svědectvím1 o morální kvalitě čínských generálů a čínského důstojnického sboru.

Zprávy z posledních dnů svědčí, že Japonci se velmi snadno a s nepatrnými silami zmocnili železnice Pej- pin—Tjencin—Ta-ku a že jejich oddíly se dokonce objevily na trati do Kalganu, tedy od Pejpinu na zá­pad v provincii Čachar (Vnitřní Mongolie). Kdo má železnici je pánem kraje. Proti němu může nepřítel postupovat opět podél železnice a z jihu od Huang-ho vedou na sever jen dvě: jedna od Han-kou (na Žluté řece) na Pejpin a druhá z Nankingu na Tjencin. Po­dél těchto železnic, vedoucích v nížině východně již­ních výběžků Chinganu, může se válčit. V horách a na jejich západních svazích do Vnitřní Mongolie ne­bude složitých operací. Tam mohou Japonci klidně po­stupovat, poněvadž z jihu čínské velení nemá zde jiné spoje než řeku Huang-ho, u které vyúsťuje u Pautu železnice Ta-ku—Pejpin—Kalgan. Budou-li zde Ja­ponci montovat své dělové čluny a dopravní parníky, mohou v krátké době ovládnout celý horní a střední tok Huang-ho a tak proniknout do srdce střední Asie. V nejhorším případě přehradí u Pautu spojení čínské dále proti proudu a tím bude severní část střední Číny isolována od pobřeží a Nankingu.

Aby se této isolaci střední Číny předešlo, rozhodla se nankingská vláda vybudovat od hranic francouz­ské Indočíny k severu železnici, která by vedla nej­lidnatějšími kraji střední Číny. Koncesi na ni dostali Francouzové, ale se stavbou se ještě nezačalo.

Jakmile se Japonsko zařídí na horním toku Huang- ho, je to velmi nepříjemné SSSR. Od Pautu je k Urze totiž blíže než z Mukdenu. Fronta rusko-japonská se totiž od r. 1931 stále více prodlužuje na západ do středu Asie. Tím se ovšem také prodlužují japonské spoje na ostrovy. Kdyby Rusové pokračovali ve stav­bě železnice přes Urgu dále k jihovýchodu na Kalgan a tak na Pejpin, tedy k jihovýchodní hranici sovět­ské Mongolie, pak by Japoncům v Mandžusku mohlo být zcela nepříjemně. To by znamenalo řádné pc-de- pření čínského západního křídla a obklíčení Mandžu- ska také z jihu. Proto Japonci musí mít zajištěnu trať Ta-ku—Pejpin—Kalgan—Pautu a proto musí ovládat všechno čínské území severně Huang-ho. Postup Ja­ponců, který byl nyní zahájen do severní Číny, je v těsné souvislosti s ruskou komunikační ofensivou do sovětské Mongolie.

V tom je síla bezradné Číny, že těžiště všech těchto událostí leží na severozápadě a ne v opačném směru. Všechno, co dělají Japonci, směřuje jen k zajištění jejich severozápadního křídla proti Rusku. S ním, ne s Čínou se chystají k rozhodné srážce. Nikdy nemůže se stát Japonsko pánem Číny, má-li v týlu silné Rus­ko. Proto nejprve bude třeba Rusko porazit, než se Japonsko pořádně proti Číně rozpřáhne. A na to vše­chno právě spoléhá Čang-kai-šek. Teprve poražené Rusko je předzvěstí poroby Číny. A nejen to, také vy­tlačení Anglie a Spojených států z Číny. Z toho dů­vodu nemůže Japonsko ve „veliké válce“, na kterou se podle svých teoretiků chystá, Rusko porazit tak důkladně, aby se mohlo bezstarostně rozběhnout do jižní Číny, kde stále bude ještě přes 350 milionů oby­vatel, kupujících anglické a americké výrobky, i když nyní Japonci postoupí až k řece Huang-ho. Prozatím japonskému postupu do jižní Číny více překáží přede­vším rudá armáda Dálného východu než armády čín­ské, i když se na Amuru a západně Chinganu nestřílí.

*Stanislav Yester.*

poznám k y

**U nás — au nich**

Poměr německého obyvatelstva Československé republiky k státu byl od vypuknutí světové hospodářské krise určován i politicky, nezaměstnaností a bídou, která na pohraniční kraje našeho státu doléhala — a doléhá ještě — po ceiá ta léta hůře a drtivěji než na kraje vnitrozemské. Této hospodářské tísně využila do krajností strana Henleinova, jejíž rychlý rozmach byl vůbec založen na spekulaci s bídou pohraničních krajů, obydlených většinou Němci. Agitace Henleinovy strany, pod­porovaná od začátku vytrvale tiskem a propagandou třetí říše, tvrdila od začátku, že nezaměstnanost a bída v našich pohra­ničních krajích byla zaviněna československou vládou, která prý úmyslně a z politických důvodů hospodářsky tyto kraje s německým obyvatelstvem utlačovala. Není tomu ještě tak dávno, kdy jeden z hlavních vůdců Henleinovy strany v Lon­dýně vykřikoval, že „jen idiot může bídu v sudetoněmeckém území vykládat světovou krisf\*.

Protože pohraniční kraje třetí říše, které přiléhají k česko­slovenským hranicím, mají hospodářskou strukturu podobnou naší, bude nejlépe všimnout si, jak to vypadá s blahobytem a zaměstnaností v pohraničních krajích třetí říše.

Podle oficielních zpráv úřadů třetí říše je hospodářská krise a nezaměstnanost v pohraničních krajích německých zlá, po­měrně horší než byla r. 1933. Se souhlasem říšského i prus­kého hospodářského ministerstva byl zřízen hospodářský výbor pro pohraniční území, který se ustavil letos dne 24. června v Karlsruhe. Z jednání tohoto výboru pronikly v německém tisku říšském jen nepatrné zprávy.

V číslicích, které byly uveřejněny v týdenních zprávách ber­línského ústavu pro badání o konjunktuře (zprláva z 22. června 1937), čteme, že počet nezaměstnaných v pohraničních krajích průmyslových — v Sasku, Horním Slezsku a v Porýní a Vest­fálsku — činil koncem března r. 1933 30 procent všech neza­městnaných v Německu a byl daleko nad říšským průměrem. Ale ke konci března 1937 bylo v týchž krajích 38% všech neza­městnaných třetí říše. Zatím co ve vnitřním Německu klesla nezaměstnanost v těch čtyřech letech daleko rychleji a činila koncem března 1937 1.47%, klesla nezaměstnanost uvedených pohraničních krajů v Německu daleko pomaleji a činí 2.42%. A poměrný počet nezaměstnaných v těchto pohraničních území se letos koncem března zvýšil proti roku 1933 s 30 na 38% všech nezaměstnaných v Německu.

Henleinovský tisk ani denní tisk říšskoněmecký ovšem ne­uvádějí z těchto oficielních číslic ani jedinou. Obviňují při kaž­dé statistice o lepšící se zaměstnanosti v Československu naši vládu z toho, že uvnitř republiky přibývá zaměstnanosti rych­leji a to prý proto, že československá vláda se úmyslně nestará o pohraniční okresy s německou většinou. Henleinovci ani říš­skoněmecký tisk nemohou ovšem rozvádět úředně zjištěnou skutečnost, že v sousedních pohraničních krajích třetí říše po­měrná nezaměstnanost se proti říšskému průměru zvýšila a že tyto kraje, mající 25% všeho obyvatelstva říše, mají 38% všech nezaměstnaných.

Nikdo nepopírá, že nezaměstnanost a nouze v našich pohra­ničních krajích je větší než v krajích vnitřních. Ale snad aspoň stejný zjev v sousední německé říši by měl našim německým občanům postačit k poznání, že příčiny toho se musí věcné a nestranně zkoumat, že příčina ta nemůže být v českosloven­ské státní správě a v nijakých politických důvodech němec­kému občanstvu nepřátelských; vždyť stejné a po­měrně horší poměry jsou v sousedních kra­jích německé říše, kde přece také nikdo neviní ústřed­ní vládu.

Bída a nouze v pohraničních krajích v Německu se po kata­strofálních důsledcích světové hospodářské krise stala chronic­kou. Německé úřední zprávy a statistiky zjišťují tuto skuteč­nost a začínají její příčiny soustavně studovat. Už v boji proti nezaměstnanosti se na tyto pohraniční kraje v třetí říši pama­tovalo zvláštními pracemi a dodávkami i dopravními výhodami, ale hospodářské zlepšení se proti vnitrozemí v těchto krajích podle německých zpráv „zpožďuje“, i zřizují proto zvláštní výbor, který má pečovat o hospodářský rozvoj pohraničních krajů. Zatím co Henlein agituje dál demagogicky s bídou, pouštějí se v Německu do věcného studia. Ale hned zpředu jsou si vědomi toho, že uspokojujícího zlepšení nebude možné dosáhnout bez opatření významu mezinárodního a světovéhc zejména bez uvolnění mezinárodního hospodářského, obchod­ního a peněžního styku.

Berlínský hospodářský týdeník „Der deutsche Volkswirt“ v čísle ze dne 2. července 1937 přinesl článek H. W. Austa s ná­zvem „Konstruktivní pohraniční politika“, který se stručně tímto problémem zabývá. Přiznává, že v předválečném Němec­ku mírná celně ochranářská politika podporovala růst regio­nálních hospodářských celků na podkladě jejich přírodních podmínek, ale že i tehdy mělo Německo pohraniční kraje, kde byla nouze domovem. Hlavní vinu na nouzi nynějších pohra­ničních krajů přičítá ovšem novým poválečným hranicím Ně­mecka. Na mnohých místech se staly hranice příkopem, který- hospodářsky od sebe odloučil to, co hospodářsky patřilo dlouh: dohromady. Na západě Německa se hospodářský styk se sou­sedními zeměmi dlouho po válce udržoval čilým, což byl víít odmilitarisovaného pásma. Na východě přeřízly nové hranic\* na 62 místech říšské dráhy a přerušily 866 silnic. Kraje, které hospodářsky a dopravně byly spojeny, byly novými hranicemi rozříznuty.

To se ovšem nemůže týkat hranic Německa s Českosloven­skem. Zde zůstaly přece hranice obou států naprosto stejně, jako byly dříve. Mohou-li tedy někde nové hranice německé říše být přímou příčinou hospodářského ochabnutí a těžké křis- nemůže to být na pohraničí československo-německém. A přec\* právě zde po obou stranách starých hráni: je hospodářská bída a nezaměstnanost poměrně největ- š í, jak v krajích německých, tak v krajích československých Ani kraje těžkého průmyslu — Vratislav a Opolí — rozříznuté novými hranicemi s Polskem, nebyly postiženy tak těžkou kr.< hospodářskou a nezaměstnaností, jako kraje, sousedící s ČSE. Koncem března roku 1933 měl kraj Cvikava 12.2% nezaměst­naných, Drážďany a Budyšín 13.6% a Saská Kamenice 13.S %. ale Vratislav měla 10.8% a Opolí jen 8.95%. Novými hra­nicemi se tedy bída německého pohraní:', vysvětlit nedá, vždyť při starých hranicích je bída ne - větší.

Zpráva berlínského ústavu pro badání o konjunktuře z 22. června 1937 uvádí tyto příčiny, pro které se pohraniční kray hospodářsky opožďují: proti roku 1914 se změnily směry do­pravy a ztratilo se velké zázemí. Tyto příčiny se ovšem mok: « týkat jenom nových hranic, a nikoli pohraničí Československa s Německem. Další příčiny, které zpráva uvádí jsou: uzavření přilehlých odbytišť z důvodů obchodně-politických a změny plynoucí z branných potřeb německého hospodářství. Ans v uvedeném článku v „Der deutsche Volkswirt“ přidává k těm­to důvodům další: od roku 1931 zhoršila se situace v pohra­ničních krajích nutností chránit německou měnu, čímž postup­ně byl víc a víc znemožňován odbyt výrobků do krajů soused­ních za hranicemi. Tyto tři důvody jsou jistě nejdůležitějk pro hospodářský úpadek a krisi pohraničních krajů na obou stranách našich hranic s Německem. Autarkie, prováděná Ně­meckem samým do krajních důsledků, musila mít nejtěžší dů­sledky pro hospodářský život právě v pohraničních jeho kra­jích s Československem.

Z Československa se dodávalo do přilehlých krajů říše ně­mecké mnoho surovin (hnědé uhlí a j.), plodin i tovarů. Neo- stálým omezováním dovozu a měnovými omezeními se nejen: — poškozoval hospodářský život všech krajů po obou stranácz hranic přímo, ale ztěžovalo se i postavení německého průmyslu v říši, protože průmysl ten byl nucen dovážet na příklad uhh ze vzdálenějších oblastí německých a tedy dráž, než je dostával z Československa. I cestovní a lázeňský styk s Českosloven­skem, který třetí říše omezila do krajnosti — dnes vůbec už Německo nepovoluje cesty do československých lázní z měno­vých důvodů, ač je hlavní sezóna a ze světových lázní českoslo­venských žijí právě celé kraje našeho pohraničí s německou většinou. Německo mnohé výrobky našeho průmyslu severo­českého začalo vyrábět samo (jablonecké zboží a j.). Všemi svými soběstačnými opatřeními zhoršovalo hospodářskou si­tuaci nejenom svých krajů ležících u našich hranic, ale zhoršo­valo také nezaměstnanost a bídu našich krajů pohraničních, kde žije německá většina.

Hranice mezi Československem a Německem zůstaly tytéž, jako byly před rokem 1914. Všechna ochranná opatření obchod­ní, výrobní a finanční, která činilo Německo v honbě za autar­ky, se musila nejtíže hospodářsky dotknout na obou stranách těchto starých hranic všech krajů, jejichž hospodářská struk­tura se dlouhým přirozeným vývojem po mnoho desítek let a staletí před válkou doplňovala.

V Německu se snaží povzbudit zaměstnanost v pohraničních krajích několika prostředky. V krajích průmyslových přede­vším poměrně větší účastí těchto krajů na veřejných pracích, výhodami v dopravních sazbách, poskytováním většího množ­ství surovin pro výrobu a chystají se pozvolna měnit struktu­rální stavbu hospodářství v pohraničních krajích. Jejich krisi zhoršili ovšem tím, že průmysly vojensky důležité přenesli dál od hranic dovnitř země, zbavili postupně tyto kraje kvalifi­kovaných odborných dělníků, kteří se začali stěhovat dovnitř země, nalézajíce zaměstnání v průmyslech umístěných uvnitř země, které potřebovaly kvalifikovaného dělnictva, a není do­sud jasno, jak by měla hospodářská přestavba těchto pohra­ničních krajů vypadat.

Prostředky, které se navrhují v Německu na pomoc pohra­ničním krajům, nejsou zatím nijak pronikavé a je jich málo, účinek mohou mit jenom povlovný. Že se československému úsilí daří zmirňovat následky těchto krajů poměrně i rychleji než v Německu, svědčí jasně o tom, že se pro naše pohraniční kraje dělá všechno, co je v naší mocí, a vyvrací to všechny demagogické výtky Henleinovy strany. Číslice a fakta z Ně­mecka samého vyvracejí nejlépe všechno toto obvinění nejlépe. Ale ty číslice a fakta henleinovský tisk ovšem umlčuje.

Každé zlepšení hospodářského stavu v našem pohraničí po­máhá zdolávat nepravdy henleinovské agitace a zmenšuje její přitažlivost. Pohled na stejné, ba poměrně horší hospodářské poměry v pohraničních krajích Německa, doložené vlastními číslicemi říšskoněmeckých úřadů a hospodářských činitelů, mohou přesvědčit mnoho lidí u nás i za hranicemi, že krisi našich pohraničních krajů není vinen stát ani jeho vláda. Ale je pro nás samozřejmé, že nejpřesvědčivěji bude působit další vytrvalá práce na zlepšení hospodářského stavu pohraničních krajů. Náš stát má poměrně nejdelší hranice a proto také nej­víc pohraničních krajů. Možná, že v tom faktu by se našlo i dost příčin toho, že odrazy hospodářské krise se u nás proje­vují tak prudce a že tak opožděně a pomalu nasazuje u nás zlepšení, když už dávno zasáhlo ostatní svět. Pečlivé studium a sledování všech těchto složek, z nichž vznikají hospodářské nesnáze pohraničních krajů ve všech státech, by se u nás při zvláštnosti našeho zeměpisného útvaru mělo provádět soustav­ně a podle plánu. Bez uvolnění mezinárodního obchodního a fi­nančního styku se bude moci nápravy hospodářské tísně v po­hraničních krajích dosáhnout jen pozvolna, ale pro nás je trvalá náprava těchto poměrů důležitější, než pro kterýkoli jiný stát.

Výsledky, jichž se dosáhlo letos — jsou dvakrát tak úspěšné jako stejné snahy v pohraničních krajích na druhé straně hra­nic v Německu — jsou důkazem správně hospodářské politiky, která musí přinést i dobré ovoce politické. *Petr Vald.*

Prokurátor SSSR o zákonech a soudcích

Vyšinskij, prokurátor SSSK, známý z nedávných procesů, napsal do moskevské „Pravdy“ článek o zákonech, právu a soudech ve SSSR. Dokazuje v něm nutnost centralisace zá­konodárství v rukou Nejvyšší Rady SSSR, která má býti zvu, léna ve smyslu nové konstituce. Bez tohoto soustředění není možná stabilita zákonů, jak se na VIH. sjezdu sovětů vyjádřil Stalin:

„Nutno, konečně, odstraniti stav, za něhož nedává zákony jeden orgán, nýbrž celá řada jich. Tento stav neodpovídá prin­cipu stability zákonů. A my potřebujeme právě nyní stabilitu zákona více než kdykoliv dříve.“

Dle Vyšinského nová konstituce podstatně zvyšuje úkoly i význam socialistické justice. Podstatou této je socialistická disciplina, vážnost k zásadám socialistického spolužití, nová, skutečně demokratická kultura, vytlačivší kulturu dřívější, buržoasní.

Vyšinskij lituje, že mnozí sovětští pracovnici nesprávně chá­pou tuto roli a význam justice. Dle něho „je nemálo těch. kteří soustavně jednají protizákonně a podrývají socialistickou disci­plinu. Na XVII. sjezdu strany bičoval Stalin některé sovětské „velmože“, kteří se domnívají, že zákony strany i státu ne­jsou pro ně, ale pro hlupáky“.

Nesprávné pochopení zákonů konstatuje Vyšinskij i u soud­ců a prokurátorů, kteří „jednají ne ve smyslu zákonů, ale dle subjektivního názoru, což má za následek hrubé porušení na­šich zákonů“. Na každé porušení zákonů čeká nepřítel, aby ho využitkoval pro své cíle.

Vyšinskij neschvaluje právo, dané místním sovětům, které je zmocňuje vydávati „závazná nařízení“ a pokutovati za ne­dodržení těchto. Píše o tom:

„Tato závazná nařízení tangují miliony lidí. Jsou však vy­dávána všeobecně bez řádné přípravy. Jejich autoři často ani nepomyslí na nutnost současné informace obyvatelstva o jich vydání. Jsou i takové případy, že administrativní orgány tre­stají občany za nedodržení závazných nařízení, o nichž tito vůbec ničeho nevěděli.“

Autor, dobře informovaný o stavu justice, uvádí několik pří­padů hrubého porušení zákonů.

V Kirovské oblasti byl pokutován občan obnosem 100 rublů, protože nadával, jda kolem kina.

Pokuty jsou velmi oblíbeným trestem. Za rok 1936 jenom v Leningradě vynesly 10 milionů rublů. Protože však orgány nebo úředníci kteří pokutují provinilce, nechápou dosah svého jednání, není řídkým zjev, že mnohý občan zaplatí za maličký přestupek mnohem více než jiný za vážné protizákonné jed­nání. Vyšinskij uvádí příklady:

Náčelník 38. oddělení milice v Leningradě pokutoval deseti rubly „chuligána“, který udeřil do břicha chlapce, tloukl jej po ústech a uchopiv jej, udeřil mu hlavou o zeď. Týž úředník po­trestal stejným obnosem jiného „chuligána“, který sprostě na­dal prodavačce a naplil jí do obličeje.

Administrativní komise vasilostrovského rayonu města Le­ningradu pokutovala 15 rubly občana, který ve strachu, že bude poražen na ulici autem, se zastavil a zvedl ruce. Táž komise potrestala pokutou 50 rublů jiného občana, který v ne zcela střízlivém stavu pronesl proti vládě obvinění, nepravdivá a vymyšlená.

Některé orgány vybírají dávky, aniž by k tomu měly zákon­ného podkladu. Tak na příklad Kičminský selský sovět vybral po 5 rublech od těch, kdo byli administrativní cestou zbaveni volebního práva.

Úctu k zákonům snižují a důvěru v justicí podkopávají i zá­sahy jednotlivců do soudního řízení. Prokurátor Bokovo-Antra- citovského rayonu USSR (Ukrajina) začal vyšetřovat! v rayonním orgánu vznesené obvinění proti řediteli šachty a jeho ženě, protože surově a bez příčiny tloukli své dítě. Zakro­čil sekretář rayonní organisace strany a nařídil prokurátorovi vyšetřování zastaviti.

Jiný prokurátor volal k odpovědnosti ředitele sovchozu pro defraudaci. Sekretář rayonní organisace strany zasáhl s odů­vodněním, že bez jeho svolení nemá nikdo práva defraudanta vyšetřovali.

Místní „velmoži“ nebrzdí jenom práci prokurátorů. I soudci pocítili často jejich „moc“. V Džarkurganském rayoně přejel šofér sekretáře strany starého dědečka a těžce jej zraniL Když se konalo proti němu líčení, vstoupil do jednací síně šo­férův zaměstnavatel — sekretář — a vyzval jej, aby Ihned opustil místnost a kamsi jej zavezl. Šofér ovšem rád vyhověl a nechal soudce i přísedící seděti s otevřenými ústy.

Zcela jinak se zachoval sekretář Safarov v širabadském rayoně. V debatě s instruktorem se o něm dělnice nepěkně vyjádřila. Nařídil ihned prokurátorovi a soudci: „Do 34 hodin začíti i skončiti proces s P ...“ Místní orgán strany dodává k informaci o tomto případu: „Soudce Kandagarov dostal pří­kaz: odsoudit P. ne k menšímu trestu než 10 let.“

Kdyby autorem článku byl Zošěenko, vzbudil by jistě mnoho veselí. Není tomu tak. Autorem je prokurátor SSSR, Vyšin­skij. V závěru svého článku, který dává nahlédnout! do chaosu sovětské justice, který současně vysvětluje mnohé, co bylo při spoustě procesů v řadě míst SSSR vedených, nám, vzdáleným, nejasné a těžko pochopitelné, prohlašuje Vyšinskij za nejváž­nější úkol orgánů prokuratury a justice neúprosný boj proti

jakémukoliv protizákonnému jednání. Neopomenul se ovšem zminiti ani o nejhorších nepřátelích národa — trockisticko- bucharinských zrádcích. *Walter.*

politika

*Joseí T e i c h m an :*

J. V. Najman a jeho strana  
n.

Politický kruh okolo nepolitického  
vůdce.

J. V. Najman jako hospodář a finanční rozhodčí, byl nepostradatelným činitelem především pro vlast­ní stranu. Protože sám nejlépe věděl, že samostatnost živnostenské strany může býti jen tehdy úplná, když bude co možná brzo uskutečněna její nezávislost na poli hospodářském a finančním, své úsilí zaměřuje právě v tomto směru. Mohl to udělat i s vědomím, že na tomto poli nebude míti ve straně rovnocenného partnera, na něhož by mohl část této práce a odpo­vědnosti přenésti. Jen on byl nadán tak podivuhod­nou lehkostí v rozhodování i ve věcech, v nichž musil za stranu osobně mnoho riskovat a nésti odpovědnost. A nebyly to podniky malé. Vybudování tiskařských a nakladatelských podniků „Čechie“, založení Ústřed­ní jednoty živnostenských záložen a družstev, orga­nisace „Koncentrace“ vedle podílu na vybudování spolku „Humanita“ — to všecko bylo jeho dílem.

Hromaděním rozhodující moci v hospodářské a fi­nanční sféře stranických podniků roste však i kult jeho osobnosti. Ve straně se náhle objevují lidé, kte­rým stačilo, aby se okolo sebe bedlivě rozhlédli a po­chopili, co všecko by se tu dalo dělat. Dokud strana hospodářsky jen živořila, nebylo o ni se strany těch­to lidí nikdy mnoho zájmu. Zato teď se dalo v živno­stenské straně leccos podniknouti. Strana, jak viděli, měla dosti možností, aby uživila každého, kdo by se k ní přimknul. Oborem těchto lidí byla politika, která zde zatím nebyla domovem, a proto zde mohla vydati plody mnohem pestřejší než ve stranách, kde se z po­litiky žilo.

Význačná posice J. V. Najmana ve straně ovšem vzbuzovala oprávněné obavy každého, kdo stranu hodlal dostati na jiné koleje. Ale mrštní chlapíci si i v této věci věděli rady. J. V. Najman dovedl ve straně obracet všecko vzhůru nohama; proti jeho vetu nebylo odvolání; byl vice obáván než milován, ale — konec konců byl to jen člověk. A jako člověk měl své silné i slabé stránky. Náleželo k dovednosti lidiček ve straně, aby přesně vystihly, na kterou strunu v jeho nitru sáhnouti. Okolo vůdce jsou obezřetně rozhozena vlákna pochlebnictví. Zakládá se něco, co se odkou­kalo odjinud. A tak jsou-li drobní příslušníci strany přesvědčeni, že J. V. Najman ve vládě nekompromis­ně bojuje o jejich blaho a že jen na něm záleží, aby se živnostenskému stavu dařilo lépe než dosud — straničtí šaršanti, až po nejbídněji placeného okres­ního tajemníka, jsou kdykoli připraveni svésti roz­hořčenou tiskovou půtku pro osobní nedotknutelnost muže, stojícího v čele strany. Postaviti se vedle J. V. Najmana a s brahminskou nedůtklivostí stíhat kaž­dého, kdo nebyl ochoten dmychat do posvátného ohníčku kultu Najmanovy osobnosti, bylo pak vý- hradným zaměstnáním některých lidí. Z Najmanovy osobnosti se tak stala osa, kolem níž se točilo celé to množství stranických spekulantů.

J. V. Najman tuto hru kolem své osoby nepro­hlédl. Snad v tom viděl jen samozřejmou oddanost lidí na něm ve všem závislých. Nikterak se neobával, že by z tohoto hemžení mohlo vzejiti i něco, co by se protivilo jeho vůli. Jeho klid byl konečně utvrzen i vědomím, že bude jen na něm samém záležet, komu z těchto snaživců budou ukázány dveře, jakmile by se někdo z nich stal nebezpečným.

Ale zdá se, že Najman nedomyslil dosah toho, co se kolem něho dělo. Neboť jakmile musil svůj čas rozdělovat mezi vládní a stranické povinnosti, režie strany se automaticky ocitala v rukou lidí, jejichž vladařské touhy se mohly státi nebezpečnými. Od této doby dostává vnitřní život živnostenské strany docela jinou podobu. Její stavovský ráz je stírán hru­býma rukama politických machrů, kteří stranu takticky ovládají. V této své dychtivosti po moci jsou však dosti prozíraví, aby nebudili podezření Odtud i jejich důmyslné zbožňování pana říš­ského předsedy a vůdce strany a ostatních pánů zemských předsedů, z nichž pak zejména vlivný a nedůvěřivý Rudolf Mlčoch musil býti zvláště uspo­kojen. V žádné straně proto nenajdete tak vyvinu­tou a českému duchu i cizí hierarchickou posloup­nost, která v živnostenské straně byla dílem náhle sem vpadnuvších politikářů. Učení, že všechna mo: ve straně vychází od muže, který byl r. 1930 na celostátním sjezdu zvolen za říšského předsedu, ne­bylo možné odtud již vymýtit. Každá námitka proť byla stranickými bonzy umlčena jako nestydaté kacířství.

Stavovství a politika.

Takový vnitrostranický režim nemohl vésti jinam než dolů. Neboť čím větší úkoly musila strana zmá­hat, tím méně bylo spolehnutí na přesnou souhru stranického aparátu, složeného z prvků tak nede­mokratických. Pro stavovskou strukturu živnosten­ské strany, jak ji Najman založil, bylo proto přímo osudné, že teprve .v době světové hospodářské krise se zde objevuje i politika. Ale ovšem: jaká politikaí Nebyl-li vůdce strany nikdy politikem, o to víc poli­tiky se najednou hromadí a tají za jeho zády. Živ­nostenský stav v době krise prožívá jeden otřes za druhým, ale vedení strany v své bezradnosti mu po­máhá injekcemi, jejichž účinnost je čím dál tím vie problematičtější. Dokud v ministerstvu obchodu ne­vládl exponent strany, dalo se ještě leccos vysvět­lovat a omlouvat. Ale po r. 1935 už ani výmluvy a omluvy nic neplatí. Živnostníci, tlačeni velkoprůmys- lem, družstvy a konkurencí obchodních domů, nechtějí se spokojiti s tím, co se jim z ministerstva obchodu dostává. Jejich nároky na stranu a na ministra jsou stále větší. Je v tom jistě mnoho omylu, protože v ministerstvu obchodu ani J. V. Najman nemůže býti všemohoucí. Po prvé se tak mstí neúměmost toho, za koho byl živnostníkům ministr Najman stra­nickými orgány vydáván. Živnostníci tak uvěřili, že jen Najman, jako ministr obchodu, může udělá: všecko, co od něho žádají a odtud jejich nespokoje­nost. Najman nemůže býti hluchý k volání stavu, v jehož čelo byl postaven. Ve vládě se zoufale rve o každé sousto, které je živnostníkům odpíráno. A hle, v tomto zápase, který stranu tak silně ohro­žuje, stojí Najman úplně sám. Nikdo z těch, kteří stáli okolo něho jako věrná stráž, nevystoupil, aby zklamaným a rozčileným obchodníkům lidsky a srozumitelně vysvětlil, co může ministr pro ně udě­lat a co třeba přičísti na vrub nynější zlé doby. Teď, když měli vystoupiti politikové a skutečně politicky pracovat, ve straně, jako vždy, kdykoli šlo do tu­hého, musil zase na všecko stačit Najman. Ale i to lze vysvětlit. Jednou tak násilně vybudovaný kult osobnosti všemocného vůdce strany ani dobře ne­snesl, aby se na něj vrhalo světlo skutečnosti. Tím by především utrpěla prestiž lidí, kteří z tohoto kultu ve straně žili a kteří se za něj v případě po­třeby i ukrývali.

Cesta z krise.

Náleželo k politickým schopnostem lidí, rozhlíže­jících se, jak dostati stranu z této krise, že posléze bez rozvahy sáhli i k takovému prostředku, jako byl goebbelsovsky odporný vynález barevných košil, jenž měl živnostenskému stavu v jeho bídě pomoci. Fialové košile příslušníků živnostenské strany jsou výsledkem záchranných úvah politiků ve straně. Je velmi pochybné, zda by Najman právě na to přišel a bylo proto také dosti podivné, že to vůbec připustil. Strana se tak hladce přizpůsobila agitačním meto­dám odkoukaným odjinud a nikdo si zde nepoložil otázku, zda právě tyto metody mohou živnosten­skému stavu prospěti. Živnostník, který se oblékl do fialové košile, mohl snad míti pocit, že náleží k určitému kolektivu stejně smýšlejících lidí. Ale je také nepochybné, že se měl na pozoru, aby ho v této košili viděli jeho konsumenti z ulice, jejichž názory na košilaté maškarády politických stran jsou jim dí­lem směšné, dílem odporné. Funkce fialových košil byla tedy pro každého živnostníka dosti svízelná. Na parádu se v ní dostavil, ale za pultem jeho ob­chodu jste ho v ní neviděli, protože jeho fialová idea byla zde v trapném rozporu se zájmem jeho exis­tence, který mu byl a bude tisíckrát bližší a před­nější než všechny stranické maškarády dohromady.

Víme-li již, jak J. V. Najman stranu před třiceti lety budoval a zejména oč zápasil, tím víc se musíme podivovat, že on, tak stavovsky založený muž, do­vedl klidně přihlížet k politickým nížinám, do nichž se strana za vlády politiků dostala. Odpovědnost za všecko, co se ve straně nyní dělo, padala toliko na něho, protože jen on měl ve straně tolik moci, aby mohl křiknouti: dost! Ale muž, který před lety takovým příkladným způsobem vytrhl ve straně hlízu gajdovského fašismu a jehož krásný poměr k presidentovi Masarykovi mohl býti vzorem pro mnohé naše politiky, najednou zde neviděl žádného nebezpečí. Vlákna, jimiž byl takticky obklopen a jež nyní zasahovala až do samých nervů strany, byla již příliš pevná, příliš citlivá, aby ještě mohl vžiti stranu do svých rukou a vrátit ji poslání, které jí kdysi stanovil. J. V. Najman již nemůže ustoupit. Poměry ve straně mu už dávno přerostly přes hlavu. Svým okolím je už tak spoután, že si posléze sám oblékne fialovou košili, když dochází k defilé fialové legie Prahou a trpně, bez protestu, musí přihlížet, když je pochodujícími zástupy pozdravován zdvi­ženou pravicí. Kde jsou ty doby, kdy byl Najman rozhodnut takto zdviženou ruku urazit, když mu fašistická plíseň nakazila některé příslušníky strany!

Živnostenský tisk pak druhého dne už svým opravdu nenapodobitelným způsobem šťavnatě vy­líčí, co se v Praze dělo a jak zde strana manifesto­vala pro své požadavky. Je to najednou příliš mnoho tiskařského hluku, mnohem víc, než jsme od tělo strany zvyklí. Hlučí se pak i v krajinském tisku, zde ještě pronikavěji, aby snad zanikly hlasy těch mno­hých, jimž strana příliš mnoho slibovala. Ve straně tak roste oposice, ale je všelijak zažehnávána a chlá­cholena. Jenomže doba je velmi zlá, aby se tím mohl někdo spokojit. Proto ve chvíli, kdy dojde k událos­tem, v nichž vystupují lidé ve straně příliš expono­vaní a ne dosti oblíbení, zároveň dochází k výbuchu nespokojenosti, v němž strana se otřásá až v samých základech.

Politická historie se opakuje.

Věnujme trochu pozornosti této oposici. Co chtěla svým vystoupením dosáhnouti, oč hlavně usilovala? Půjdeme-li si pro vysvětlení do živnostenské strany, narazíme zde na skutečnost skoro neuvěřitelnou: ve straně žádné oposice není. Pštrosí politika lidí, kteří již nahlédli, kam stranu dovedli, nechce o nějaké oposici vědět. Ostatně může se utěšovat vědomím, že kdykoli se oposice někde sejde k jednání, výsledkem každé takové schůze je projev úcty a oddanosti za­kladateli a vůdci strany. A v tom má pravdu. Opo­sice v živnostenské straně bojuje jen proti nedemo­kratickému režimu, který se ve straně zahnízdil. Kdyby zde běželo o takovou oposici, která se chystá stranu rozvrátit, bůhví, že by byli všichni, kdož se jí nyní strachují, klidnější. S takovou oposicí by do­vedli nějak zatočit. Mrzuté však na tom je, že lidé, kteří se postavili v čelo oposice ve straně, jsou příliš dobrými straníky, aby se na ně mohlo ukázat jako na zarputilé a hamižné rozvratníky. Jejich vystou­pením strana nemá utrpět v své vážnosti a pověsti. Naopak. Ale aby vážnost a důvěra ve stranu byla co možná největší, oposice vyslovuje naléhavé přání, aby ani vůdcova záda nebyla tak široká, aby se za ně mohly skrývat všechny nešvary. Proto lidé, kteří na jedné straně lichometnicky volají náš vůdce, náš pán! — jsou na druhé straně schopni podraziti nohy každému příslušníku oposice, který se odváží k to­muto vůdci přistoupit a upozorniti ho na vývoj poměrů ve straně.

Tak dochází k nejhoršímu, co mohlo stranu potkati. Dne 5. února 1937 na schůzi organisace Praha střed vystoupí náhle člen výboru a prohlásí, že člen to­hoto výboru a poslanec župy je obviněn, že bral úplatky za slíbené poslanecké intervence. Žádal pří­tomné, aby mu pomohli snésti doklady o činnosti tohoto poslance, protože každý dobře ví, o koho v tomto případě běží.

Lavina se pohnula. Po tomto prohlášení následují i jiná, ve straně se zvedá odpor, který konečně na­lezl nějaký ventil. V našem vnitropolitickém životě je náhle živo. Na mnoha stranách se lačně očekává, zda choroba, kterou všechny ostatní strany už dávno ve zdraví přežily, nerozloží právě tuto stavovskou stranu. Všechny okolnosti pak nasvědčuji tomu. že živnostenská strana tuto pohromu opravdu ve zdra­ví nepřežije, nebude-li zde dosti odvahy a ráznosti říci, jak se věci ve skutečnosti mají a co strana hodlá učinit. Vysvětlení, které odtud vychází, je někdy tak pokořující, že si každý může myslit své. Neboť jen zmatek a obava před nejhorším mohly diktovat zprávy i takovéhoto druhu:

„Platinové hodinky nebo nějakých 100.000 Kč, které strana dostala, o které se nikoho neprosila a které jí byly přímo vnuceny, o tom píšete, ale o vykradeném Fénixů ne. Víme, kdo a jak kradl, víme, kdo byl za­tčen a propuštěn, a m á m e zprávy, nad kterými by ve­řejnost žasla! Prosíme, jen žádné umravňování!“

Po tom všem, co vedení strany v této věci svou váhavostí způsobilo, bylo každému zřejmé, že roz­hodnutí může vzejiti jen od vůdce strany J. V. Naj- mana. I oposice na něho s počátku nejvíce spoléhala. Najmanovo rozhodnutí mohlo naráz vyčistit vzduch v poměrech, které se ve straně zahnízdily a byly pří­činou nespokojenosti. A přece jak i pro Najmana to bylo nyní obtížné zasáhnouti do věcí, o nichž jinak měl své ustálené mínění. Muž, který dříve svou re- solutností ve straně kde koho děsil, který dovedl po­roučet a musil být poslouchán, nemůže teď udeřit do toho dovedného přediva stranických zájmů a zájmečků.

národní hospodář

L. *Nowotny (Vídeň):*

Jak končí velcí zbohatlíci

ii.

Genius spekulace.

AT emáme dosti místa, abychom podrobně vylíčili ce- ■ti lou onu kariéru, ten vzestup ve válečných le­tech, když začal Castiglioni, jenž zůstal věren letec­tví, dodávati motory pro letadla, a to z vlastní továrny. Dovedl neslýchané přesně uskutečňovat vlastní koncepce, byl geniální spekulant a při tom měl nejen hrabivost, ale i tvůrčí myšlenky, což se o Boselovi říci nedá. Castiglioni měl vlastní auto už ve 25 letech, dávno před válkou, toužil po výstředním, velkorysém životě, zatím co se „maličký“ Bosel, jak mu přátelé přezdívali, nikdy veřejně neukazoval, nýbrž pracoval při umělém světle jako krtek ve své kan­celáři, za žaluziemi, věčně staženými. Castiglioni, jehož jmění v době největšího rozkvětu obnášelo přibližně 300—400 milionů zlatých franků, vydržoval si palác se 48 služeb­níky a nadto 9 osobních aut, 3 salonní železniční vozy — mezi nimi i bývalý císařský salonní vůz, se kterým želez­niční správa rakouské republiky nevěděla, co počít. Vy­držoval vlastní zahradnictví, kde se pěstovaly květiny na jeho jídelní stůl. Domácnost stála Castiglioniho 5—6 mi­lionů zlatých franků ročně. Pořádal veliké slavnosti, žil velkorysým životem před očima celé veřejnosti. Vnesl do svého vídeňského života italský smysl pro formu — a proto zůstal cizincem v tomto městě, kde nikterak nemilují ani okázalost, ani pronikavé talenty. Castiglioni se nehrbil před mocnými své doby, naopak, zacházel s nimi blaho­sklonně nebo agresivně, podle okolností. Nezáleželo mu na uznání úřadů, přinesl si už z otčiny jakési opovržení pro rakouské vrchnosti. Zato byl však soukromý mecenáš umění, založil nejnádhernější sbírku bronzových plastik na světě a vydal k ní katalog, vybavený jako dosud nikdy nic po­dobného, založil hry v Salcpurku a koupil ve Vídni Maxu Reinhardtovi divadlo, které dokonale zařídil a nehnul ani brvou, když na tom prodělal 2.7 milionu šilinků, místo 300.000, jak byl původně kalkuloval.

Palác za staré sedlo.

Stinnou stránkou tohoto překypujícího jižního charak­teru byla jeho lidská špatnost. Byl od základu ^patným člověkem nejen v obchodním životě, kde dovedl chladno­krevně zničit a uštvat k smrti společníka i protivníka, ale i v životě soukromém. Bezcharakternost, komediantství, které za jiných okolností mohlo z něho učinit výtečného herce, překypující projevy přátelství k lidem, které klidně zradil, jakmile toho vyžadoval nejnepatrnější prospěch — jako svého starého společníka dra Rintelena — měly za následek, že neměl přátel a že ještě v dobách, kdy byl na vrcholu moci, měnili se jeho nadšení přátelé v zavilé protivníky. Žil opo­jen mocí a v radosti z majetku. V jeho očích bylo všechno boj o nadvládu, dokonce i vlastní ženu považoval za draho­cenný podnik, kde má naprostou většinu jako v sedmi velko- bankách, kde získal absolutní většinu po těžkých bojích — a právě na tom ztroskotal.

Jak dosáhl svého obrovského bohatství?

Znehodnocením peněz, samozřejmě — tímto nenadálým úkazem nejmladší rakouské a německé minulosti. V oby­vatelstvu — především v majetnějších vrstvách — žila, dík konsolidovanosti hospodářských poměrů v druhé polovině 19. století, taková víra v neochvějnost hodnoty peněz, že do poslední chvíle zíraly na úkaz znehodnocení peněz, aniž by jej pochopily. Dnes, kdy se vlády naučily umění, jak odpoutat peníze od zlata a učinit z bankovek nástroj výměny zboží, na zlatu nezávislý, poslouchá se jako pohádka, že rakouská koruna mohla klesnout na 14.400sící díl a německá marka na 1.000,000.000tý díl své hodnoty. V Rakousku pro­bíhal tento pokles čtyři roky, neboť v létě 1919 spadla koruna teprve na desátý díl své hodnoty. Castiglioni, Bosel a druzí v Rakousku, Stinnes, Michael, Barmat, Goldschmied a tucty druhých v Německu nebyli však sentimentální, ne­byli v zajetí neuvážlivé úcty k papírovým penězům a vy­užili nic netušící, solidní, staré bohatce konsolidované doby. Jak se tím dalo tak nesmírně zbohatnout? Když byl člověk bankéřem nebo velkopodnikatelem, vypůjčil si a po roce nebo dvou létech splatil dlužný obnos bankovkami, které mezitím klesly na zlomek bývalé hodnoty. Castiglioni — abychom uvedli příklad — koupil za války od staré vídeňské patricijské rodiny Miller-Aichholzové nádherný palác a sou­časně se zavázal zaplatiti plnou kupní cenu až v r. 1919. Rodina Miller-Aichholzova byla ráda, že se paláce zbavila, protože udržovat jej, přesahovalo její materiální síly — a spokojila se nepatrnou zálohou, která ji několik měsíců držela nad vodou. V paláci, jehož kupní cena r. 1917 obnášela 1,700.000 korun byly nádherné předměty, mezi jiným; také obraz od Tiepola, jenž je ostatně ještě dnes zasta­ven v cizině za 300.000 švýcarských franků. V r. 1919 uspořádal Castiglioni výprodej umělecky bezcenné části za­řízení. Jen za staré španělské sedlo dostal tehdy obnos 1,700.000 již znehodnocených korun. Dostal tedy celý palác i s cenným zařízením a uměleckými památkami za staré sedlo. Takových případů o velkých zbohatlících těch dob by se dalo uvést na tisíce. Je to slušný způsob zbohatnutí? I člověk, který není naprostým stoupencem Marxova pojet: o vzniku kapitálu, musí označit takový způsob obohacení za nemorální a za lupičství. Byl to však způsob legální a neporušoval žádný platný zákon, rakouská koruna byla roku 1923 tatáž koruna, kterou vydala rakousko-uherská cedulová banka r. 1913. Rozdíl byl jen v tom, že r. 1923 se platilc za krabičku sirek tisícikorunou, kdežto r. 1913 se za tisíc korun dostal ještě malý domek.

Ožebračení malého občana.

Jiný způsob, jak nahromadit! peníze, ovšem daleko ima­ginárnější, byla emise akcií. Velcí žraloci inflace se proto tak hltavě drali o majetek bank a průmyslových podniků, poněvadž jim tento majetek poskytoval skoro neomezené možnosti, jak drobnějším žralokům a širokému obecenstvu vytáhnouti z kapes zbývající peníze. Banka, nebo průmys­lový podnik, jehož akciový kapitál byl následkem znehod­nocení peněz nominálně právě tak znehodnocen, rozhodl se zvýšiti akciový kapitál tím způsobem, že vydával nové akcie. Tak zvýšila na příklad svůj akciový kapitál i těžařská spo­lečnost Alpine, největší těžařský podnik ve střední Evropě, jehož většinu měl v 1. 1922—25 Castiglioni. Emisní syn­dikát — to byl ovšem Castiglioni a několik největších akcio­nářů — dostal nové akcie, milion kusů při kursu 425 za jednu akcii. Pak hodil syndikát akcie na trh, a desetitisíce drobných lidí, zachvácených panikou nad znehodnocováním peněz, snažily se zaměnit papírové peníze za akcie; vždyť papírové peníze denně ztrácejí hodnotu, ale hutě, doly, to­várny a železnice Alpinky podrží navždy svou reální, fy­sickou hodnotu. Kurs akcií tehdy stoupl na 900 korun za kus. Syndikát Castiglioni, který převzal milion kusů, vydělal tím 475 milionů korun. Ale byl to jenom papírový zisk. Členové syndikátu, aby mohli převzít vlastní akcie po 425 korunách, musili si vypůjčit hodnotné zahraniční peníze, v tomto případě dolary. Za takové půjčky se neplatil tehdy úrok roční, ale tak zvaný nádenní, t. j. úrok z každého dne. V krátké lhůtě mezi prodejem akcií na burse a jejich sku­tečný™ převzetím a zaplacením novými majiteli uplynul však nějaký čas; uplynulo několik měsíců, než byl prodán celý balík akcií, a denní úrok pohltil většinu zisku ze 475 mi­lionů korun.

Zhroucení.

Nakonec zlomila tato spekulace na znehodnocení peněz všem velkým středoevropským žralokům vaz: r. 1924 počítali s prudkým znehodnocením franku, skoupili proto všude na světě akcie s podmínkou, že zaplatí později francouzským frankem, a měli naději, že za tři měsíce dostanou fran­couzský frank za zlomek současné hodnoty. Americký ban­kéř Morgan a ministerský předseda Poincaré zarazili tuto spekulaci naráz náhlým stabilisováním franku na podzim r. 1924. Když jednou v neděli večer došla z New Yorku nepatrná telegrafická zprávička o tak zvané podpůrné Mor- ganově akci, poznali jen ti největší žraloci, že tento telegram je současně úmrtním oznámením jejich moci. Neboť žraloci nakoupili ovšem daleko více akcií a obligací, než mohli ho­tově zaplatiti, a když se frank začal zotavovat, lépe řečeno stabilisovat na určité úrovni vzhledem k libře a dolaru, musili středoevropští žraloci proměniti veškeren svůj majetek v ho­tové peníze, aby mohli dostát zahraničním závazkům. Došlo k nehorázné nabídce cenných papírů všech druhů, což mělo za následek obrovský pokles kursu. Ukázalo se, že obrovská část akcií, především akcie těch bank, v jejichž čele stáli velcí žraloci, jsou naprosto bezcenné. Nedostalo se za ně ani tolik, kolik by se za ně zaplatilo, kdyby to byla makula- tura. Střední Evropa důkladně vystřízlivěla, zaplavila ji mocná vlna reálnosti, abychom použili odborného bursov­ního výrazu. Následovalo sta a tisíce sebevražd, desetitisíce zaměstnanců ztratilo práci. Bankovní domy ve Vídni se znovu předělávaly na kavárny, mnoho bankovních paláců se přestavělo na domy s malými byty. Na stůl státního ná- vladního pršela trestní oznámení a mnoho velkých žraloků se proměnilo v tiché, drobné rybičky, které honem hledaly nejhlubší a nejklidnější vodu. Bosel zkrachoval na spekulaci s frankem, ale strhl s sebou ve své občanské loyalitě ra­kouskou poštovní spořitelnu, která financovala jeho spe­kulace s frankem lombardovými půjčkami. Parlamentní vy­šetřování odhadlo tehdy škodu poštovní spořitelny na 110 milionů šilinků. Tuto ztrátu splácejí a musí splácet dodnes zákazníci poštovní spořitelny, poněvadž za kontokorent ae- dostávají úroky, musí však platit vysoké manipulační po­platky. Díváme-li se na to jako na vyrovnání. podařilo se tedy Boselovi vyrovnat se s poštovní spořitelnou na půl­druhého procenta. Na 110 milionů dluhů zaplatil 1.3 mi- lionu šilinků. To je odměna dobrého vlastence.

Zábavný podvodník.

Castiglioni z toho nevyváži tak lacino. V Rakousku mu nezbylo zhola nic. Všechen majetek mu prodali věřitelé v dražbě. Za dva roky nato nahromadil v Německu 30 až 40 milionů marek, ale přišel o ně právě tak rychle přehna­nou spekulací. Jeho žena, povoláním herečka, hraje dnes malé úložky v Hollywoodu. Syn je úředníkem v zahraniční bance, dcery v soukromém zaměstnání. Castiglioni se po­kusil po svém útěku z Rakouska využít obchodně starých známostí a styků v Italů. Ale všude ho odmítli. Italské banky, s nimiž byl ve spojení, staly se za fašistického režimu vlastně pouhými listonoši státu. Castiglionimu selhal pokus využít naftových pramenů v Albánii a nepodařilo se mu také vzbudit zájem italského rejdařského kapitálu o dunaj­skou paroplavbu. K dohodě mezi paroplavebními společ­nostmi došlo na docela jiné základně a Castiglioni žaluje rakouskou dunajskou paroplavební společnost o provisi. Cas­tiglioni není nic, vůbec nic. Tak napolo mu zůstaly vztahy k Mussolinimu.

„Jak se můžete zahazovat s takovým podvodníkem?“ ze­ptal se kdosi nedávno duceho.

„Protože je to podvodník, který mne baví,“ zněla od­pověď.

Ze slávy velkého finančníka a mecenáše umění zbyl jen směšný, starý tlachal.

Město Fajáků.

Portrét velkých žraloků rakouské poválečné dobv nebyl by výstižně dokreslen, kdybychom nevylíčili jednotlivá ob­dobí finančního zhroucení bývalé velmoci Rakousko-Uher­ska. Toto zhroucení dálo se přece docela jinak než v Ně­mecku. Znehodnocení německé marky, které bylo mnohem úplnější než pád rakouské koruny, nemůžeme považovat za elementární zjev. V Německu se zrodil spíše uměle. Jednak proto, aby se stát ke škodě středních vrstev zbavil závazků z válečného úvěrového hospodářství a jednak z toho důvodu, aby byla oslabena a dokonce povalena republika. V Rakous­ku se však věci vyvíjely přirozeně nejen v důsledku politic­kého a hospodářského pádu Rakousko-Uherska, nýbrž i pro­to, že se lidé nedovedli vpravit do nové situace. V Rakousku r. 1919 nebral nikdo na vědomí, že oněch šest milionů lidí, kteří zbyli na převážně hornatém území východních Alp. v rozloze 83.000 čtverečních kilometrů a v malém státě, nazývaném Rakousko, nejsou totožni s 30 miliony poddanvcř a 320.000 čtver. kilometry rakouské části habsburské mo­narchie. Ještě dnes zní při každé příležitosti z úst oficielních osobností nového Rakouska přesvědčení, že staré Rakousko s desíti národy bylo a jest oprávněnou doménou šesti milio­nů Němců na svazích východních Alp.

Tato mentalita neovládala jen politiky, ale také muže z hospodářského života. Nedovedli se smířit se skutečností, že Vídeň ztratila význam finančního a obchodního střediska celé monarchie. Ve Vídni stále ještě stálv bankovní paláce, v kterých se hromadily cenné papíry kapitalistů z celé mo­narchie a uzavíraly jejich obchody. V hlavním městě Ra­kouska zůstaly také ústřední kanceláře velkých průmyslo- vvch a důlních podniků, ležících již na cizím území. Ve Vídni žili většinou — a žijí dosud — majitelé těchto pod­niků v palácích a vznešených bytech. Po válce vznikla rychle teorie, která dokazovala, že Vídeň i po politickém rozdělení musí bezpodmínečně zůstat střediskem hospodářského života všech zemí někdejší habsburské monarchie — zrodila se tedy teorie, která sice obsahovala zrnko pravdy, ale při tom nesmírně přeháněla.

K tomu ještě přistupuje, že vídeňští finančníci a obchod­níci měli sklon k lehkomyslnosti, protože je zhýčkala tučná desítiletí před světovou válkou. Vídeňský básník Petr Alten- berg nazval Vídeň městem Fajáků a neměl nepravdu. Lidská směsice tolika národů a ras, která tvořila vládnoucí vrstvu v císařské Vídni, neměla jen lehkého ducha a půvabné způ­soby, ale byla ve své shovívavosti naprosto lehkomyslná. V těchto velkoměstských lidech nezůstalo nic z těžkopádné spořivosti vrstev selských nebo selské hroudě ještě blízkých.

Tato lehkomyslnost nezanikla ani v létech těžké krise, která se přivalila po válce. Zvrhla se dokonce v hazardér­ství, čemuž se ostatně nemůžeme divit. Jeden z nejlepších finančních praktiků Rakouska, bankovní ředitel a pozdější finanční správce města Vídně, dr. Hugo Breitner, znal své krajany. Když soc. demokratická většina městského zastu­pitelstva převzala správu Vídně a Breitner začal budovat svou daňovou soustavu — kterou dnešní „protimarxistická“ městská správa později tolik pomlouvala, ale přece bez pod­statné změny převzala — vycházel z přesvědčení, že majetné vrstvy stejně utratí své jmění v spekulacích, a že je proto užitečnější odebrat jim v prospěch společnosti, co se jen dá, a to formou vzestupných daní a dávek z majetku. Breitner měl pravdu. Nemovitý majetek, který bezprostředně po válce ve Vídni a v Rakousku zůstal, byl pro Rakousko ztracen v nepovedených spekulacích s frankem. Není ještě spoleh­livě zjištěno, kolik peněz ztratili rakouští kapitalisté lehko­myslnými manévry a spekulacemi a kolik se jich ztratilo prostřednictvím vídeňských spekulantů, ale bylo to jistě několik miliard zlatých korun — převážná část národního jmění.

Bosel a Stavisky.

Takové vykrvácení hospodářství nebylo by ovšem možné bez shovívavosti, pomoci, ba dokonce bez účasti zákonodár­ného a správního aparátu státu. A opravdu se projevuje — nejen v Boselově případě — úžasná spojitost mezi lehko­myslnými obchody a chápavými politiky. V Rakousku bylo vždy dost porozumění pro lidské slabosti. Jak velké bylo před čtyřmi lety rozhořčení nad ničemnostmi Staviského a to nejen ve Francii! Dovedeme si aspoň přibližně předsta­vit bohémskou povahu těchto Vídeňáků, uvážíme-li, že škoda, kterou způsobil Stavisky Francii a francouzským ob­čanům, obnášela 100 milionů franků, v tehdejší hodnotě 30 milionů šilinků, zatím co škoda, kterou natropil Bosel, do­sáhla až 110 milionů šilinků, pro rakouský Kreditanstalt znamenala ztrátu 1500 milionů a pro pojišťovnu Phónix 500 milionů šilinků, nemluvě o dřívějších ztrátách, které musel taktéž nahradit stát, t. j. rakouský občan. V solidním, spořivém a pracovitém státu, byť byl velmocí, vyvolá 30 •milionů šilinků, vylákaných politickou pomocí, ohromný skandál. V malém a chudém státu, který však má sklon k rozmařilosti, pokrčí se jen rameny nad ztrátou 300 milionů.

Proč se ocitl jen Bosel na lavici  
obžalovaných?

K lehkomyslnosti patří velkomyslnost, se kterou dobrácký lid Fajáků nechal obyčejně běžet vínníky, aniž je pohnal k odpovědnosti. Později uvedeme malý výběr z největších finančních skandálů Rakouska, které poškodily statisíce ma­lých kapitalistů a střádalů, mezi nimi mnoho cizinců, přede­vším čsl. občanů, ale pachatelé nebyli nikdy důsledně soudně stíháni. Většinou se to nestalo ani formálně. Bosel byl první a jediný bankéř a kontrahent státu, který byl skutečně soud­ně stíhán a zavřen, nezmíníme-li se o bratřích Kolech, od­souzených před více, než desíti léty k nepatrnému trestu vězení. Stát projevil vděčnost finančníkům, kteří mu po­mohli v těžkých dobách krise, v níž se nevyznal žádný poctivý úřední odborník finanční správy. Oba — finančník i stát — vydělali na vzájemném spojení. Došlo-li k ztrá­tám, hradila se škoda z veřejných prostředků. Neměl-li nikdo na věci zvláštní zájem a záležitost nerozviřoval, nedošlo nikdy k soudnímu skandálu. Nebožtík generální ředitel dr. Berliner z pojišťovny Phonix zachránil se před trestním stí­háním jen včasnou smrtí, ačkoliv zbavil vlastně rakouský stát starostí o obrovské množství obligací válečných půjček, nemluvě o starostech’ s určitými půjčkami z pozdějších let a s heimwehry. Byl by se dočkal obžaloby, ale pouze proto, že tehdy se stalo prostě politickou nutností difamovat jed­nou pro vždy určité osobnosti z politického období, které právě skončilo. Dr. Berliner ušel trestnímu stíhání včasnou smrtí, ale dotyčné politické osobnosti byly odstraněny z ve­řejného života mimosoudní cestou. Je ovšem otázka, jestli by dr. Berliner byl právě takovým loyálním a vlasteneckým obžalovaným jako Bosel. Byl nejvzdělanější mezi finančními jepicemi poválečné doby. I v Boselově případě vyskytl se protivník, který měl zájem na tom, aby Bosela přivedl do vězení, ne sice jako člověka a spekulanta, ale aby z něho dodatečně vypáčil milion šilinků jako splátku dluhů, nad nimiž se již udělal kříž. Protivník chtěl dokázat, že je schop­ný úředník a vhodná osoba pro místo guvernéra poštovní spořitelny. Původně podal na Bosela trestní oznámení jeho vlastní švagr, protože mu Bosel nedal 100.000 šilinků věna, které měl dostat s jeho sestrou, ačkoli Bosel — ještě po gvém pádu — dal milencům šestkrát tolik. Švagr, který se cítil poškozený, ze zlosti udal Bosela u finančních úřadů •pro zatajování majetku. Toto oznámení bylo soukromé po­vahy. Je ostatně pěkným dokladem soudržnosti Židů v zá­jmu jejich světové moci, jak o ní s oblibou mluví nacistická společnost. Teprve toto udání umožnilo poštovní spořitelně obvinit Bosela v létě r. 1936 z podvodného účetnictví a křivé přísahy při nuceném vyrovnání. Nelze zamlčet, že proti témuž Boselovi podala poštovní spořitelna trestní oznámení již před 10 lety, ale spisy o tom ztratily se bůhvíjak na spletitých úředních cestách. Kdyby byl obžalovaný Bosel býval méně loyální, kdyby byl sám jiné obviňoval nebo trval pa tom, aby za svědky byli předvoláni mnozí ještě žijící bývalí finanční ministři a jiné zasvěcené osobnosti, bylo by se ctižádostivému kandidátu na guvernérství špatně vedlo. Poučná listina mrtvých.

Rakouskému charakteru se příčí použít proti lidským sla­bostem přílišnou tvrdost. I republika, jejíž parlamentní vět­šinu tvořili přece jen zbožní klerikálové a puritánští němečtí nacionalisté, zachovala tento základní rys rakouského cha­rakteru. Proto zůstaly bez trestu velké pády poinflační doby. Uvádíme několik příkladů.

Prvním velkým bankovním krachem nového Rakouska byl pád německé Bodenbanky, jejímž presidentem byl bývalý velkoněmecký předseda sněmovny a německého Schulverei- nu dr. Gustav Gross. Ve správní radě této arijské banky zasedali mezi jinými klerikální starosta města Vídně a poz­dější ministr obchodu dr. Weisskirchner a jeho častý ná­stupce v ministerstvu obchodu, velkoněmec dr. Hans Schurff, nyní důvěrník nacistů. V tomto zhroucení měl prsty po­věstný Samuel Bronner z Moravské Ostravy. Pak následo­vala serie pádů ve stínu Centrální banky německých spo­řitelen. Nejdřív se zhroutila Agrární banka v Inšpruku, v jejíž správní radě byl pozdější vůdce heimwehrů, tyrolský zemský rada a nyní generální konsul v Terstu, dr. Steidle. S ním zasedal také zemský hejtman ve Voralberku a poz­dější spolkový kancléř, dr. Ender, kodifikátor stavovské ústa­vy a nynější president správního soudu. Členem správní rady byl také pozdější spolkový kancléř dr. Rámek, který prokázal své vlasti tu službu, že 30. dubna 1934 svolal sně­movnu, aby republikánskou ústavu nahradila stavovskou autoritou, ačkoli se již před tím vzdal funkce místopředsedy v poslední, svobodně zvolené sněmovně, kterou vláda již 14 měsíců neuznávala a kterou po tu dobu vládním naří­zením a zatýkáním očistila od soc. demokratických členů. Tyrolská Agrární banka byla spojena s tyrolskou selskou a spolkovou bankou ještě dříve, než se zhroutila. Obě poslední zhynuly na nepodařené spekulace. Pak se také Agrární banka rozplynula v Centrální bance německých spořitelen, kterou vedli velkoněmečtí finančníci, jako dr. Wutte, Westen a jiní. Když konečně zkrachovala také Centrální banka s pe­nězi raiffeisenek a středních rolníků, musil stát vypomoci obnosem, který byl pětkrát větší než obnos, který ztratila poštovní spořitelna při společných spekulacích s Boselem. Amortisace zatěžuje ještě dnes vydání bank a přece nikdy nebyla vznesena žaloba na vedoucí osoby Centrální banky, nebo jiných uvedených finančních ústavů pro nesvědomité prohospodaření cizích peněz, které jim byly svěřeny. Nikdy také nebylo zahájeno trestní řízení proti vedoucím lidem zkrachované Štýrské banky, proti doživotnímu presidentovi této banky, dru Antonu Rintelenovi, který byl význačný křesťansko-sociální politik, pak zemský hejtman ve Štýrsku, později ministr financí a nakonec kandidát na úřad spolko­vého kancléře při nacistickém puči 21. července 1934. Také místopředsedovi této banky, pozdějšímu ministru financí, dru Jakubovi Ahrerovi ze Štýrského Hradce, se nic nestalo. Tento ostatně, jako ministr financí, dotáhl to tak daleko, že považoval za prospěšné odjet na Havanu a nezajímat se o nepohodlné a přece tolik shovívavé parlamentní vyšetřo­vací komise v Rakousku. Dru Ahrerovi, který je nyní opět advokátem ve Vídni, děkujeme za velmi informativní knihu pamětí, která vyšla pod titulem „Dějiny, které jsme zažili“. Tato kniha je nevyčerpatelným zdrojem vědomostí o finanč­ních dějinách rakouské poválečné doby a nesmrtelné rakouské smířlivosti, oné příjemné a moudré vlastnosti, která nedovo­luje, aby nenapravitelné chyby bezúčelnými manipulacemi za řízou bohyně spravedlnosti dostaly nádech deliktu.

Morálka není vždy užitečná.

Se stanoviska spíše abstraktní než praktické morálky není snad tato moudrá shovívavost vždy správná, ale historie posledních dvou desítiletí Rakouska dokazuje, že dovede dát mnoha občanům klid a bezpečnost, ba i radost ze života, používá-li se na pravém místě, v pravý čas a vůči pravým mužům. Loyální a skromný outsider, jako Bosel, může si zajistit smířlivost určitými obětmi na svobodě a penězích a také diskrétností. Druzí ji získávají už původem a svě­tovým názorem. A historie dokazuje, že v některých zemích s trochou lehkomyslnosti, shovívavosti a vrozeným sklonem k smířlivosti dojde člověk dál, než kdyby se držel tvrdých katonských životních pravidel.

doba a lidé

Occidentalis:

Německá mládež v oposici

Kus moderního středověku.

íšskoněmecký student s jizvami nebo s obličejem po­lepeným náplastmi není jen figurkou z humoristických časopisů: je to kus německé skutečnosti, včerejší i dnešní. Když Hitler nastoupil k moci, zdálo se, že nový- režim zahájí prudký boj proti tomuto typu studenta a proti celému způsobu jeho sdružování. Tyto organisace, zva­né „corps“ a „schlagende Verbindungen“, byly karak- teristickými nositeli konservativního světového názoru a feudální pýchy. Byl to pravý opak nacionálního socia­lismu, jenž si šířil cestu do širokých vrstev tím, že pro­pagoval nový demokratický nacionalismus a -zdánlivě ne­smiřitelně se stavěl proti stavovským výsadám vyššich kast. Proto nacionální socialisté prudce útočili na feudální kulérové studenty, af už byli členy organisace „Saxo-Bo- russia“ nebo kterékoliv jiné, méně proslulé.

Z těchto kruhů vycházeli dříve diplomaté a nejvyšší ně­mečtí úředníci a zde bývaly v mládí navazovány styky, jež určovaly příští kariéru těchto mladých pánů. Osobní schopnosti nebo neschopnosti při tom nepadaly na váhu. Proti těmto bohatým mladým pánům vystoupil demagog Hitler a stavěl se proti jejich způsobu života, při němž vyhazovali měsíčně nejméně 6.000—10.000 v naší měně. Aby někdo mohl býti přijat za člena některého feudálního studentského spolku, musil se totiž vykázati tím, že má dostatečně vysoký měsíční příjem z domova.

Duch těchto „corps“, těchto studentských organisací, nelišil se od ducha těch kruhů, které se ukazují v kon­venčních filmech o předrevolučním Rusku: hostiny, feudál­ní společnost, sekt, pitky, rvačky, milostné pletky, ko­covina. Tyto „corps“ mívaly své vlastní domy, přepychově vypravené, v nichž se konaly schůzky;1 jejich společným znakem bylo vždycky co největší množství alkoholu, jež se tu vypilo. Pokud se pilo pivo, ustanovoval zvláštní „pivní koment“ (Bierkoment) obřady, jež je třeba konati a množství, jež se musí vypít.

Tyto studentské kruhy se vyznačovaly tím, že tvořily zvláštní bizarní kastu, v níž se vypěstovávaly různé tra­dice a zachovávaly přísně různé zásady, jimiž tito mladí lidé byli přísně oddělováni od ostatních lidí. V těchto proti­demokratických kruzích se vypěstovával také přehnaný pojem cti, jenž byl uplatňován jednou při hádkách o děv­če a po druhé ve způsobu a množství pití piva. A čest těchto mladých pánů byla nesmírně nedůtklivá. K urážce na cti stačilo, když jim někdo šlápl na nohu nebo když se někdo upřeně podíval na slečnu z jejich společnosti. Ne­snášeli jediného slova kritiky, stejně jako dnešní diktátor Německa. Bili se o svou čest, aby dokázali, že jejich organi­sace je vyšší a vzácnější, než kterákoli jiná. Proto se vy­bojovávalo množství „rozhodovacích soubojů“ Besnm- mungsmensuren). A proto se také v těchto kruzích ne­mohl vyvinouti nikdy onen sportovní kruh. jenž se v téže době mohutně už šířil v Anglii a v Americe.

Nikoho nenapadlo, že tato čest musí být velice vratkou věcí, když se tak snadno a tak často může cítit uražena. Pojem této cti však přitom patřil výhradně této kastě. A tato čest nebyla pro každého stejná: v této karikatuře středověkého rytířství se totiž rozlišovaly ještě hodnosti jednotlivců. Jako rytíři nezápasili na turnajích s řemesl­níky, bili se kuléroví studenti v souboji jen výhradně s osobami sobě rovnými. Proto byly všechny ostatní kor- rzrsce úzkostlivě klasifikovány, pokud jsou „schopny sa­tisfakce“: o neorganisovaných studentech se vůbec ani nemluvilo. Ti vůbec nebyli hodni toho, aby jim někdo usekl šavlí ucho nebo špičku nosu.

Mensury opět žijí.

Kuléroví studenti němečtí žili nějakou dobu pod Hitlero­vým režimem v úzkostech: byli už připraveni na to. že jim „mensura“ bude zakázána úplně. Toto vzácné středo­věké dědictví totiž bylo nacionálními socialisty silně napa­dáno. Z počátku roku 1936 dokonce všechny studentské korporace byly rozpuštěny, takže se zdálo, že rozhodování mezi studenty soubojem úplně zmizí. Všechny pokusy Hit­lerovy „usměmiti“ tyto feudální synky v jejich spolcích totiž předtím byly naprosto neúspěšné.

Záhy si však tito mladí rytíři mohli oddychnouti. Ně­mecko definitivně upravilo otázku mensury a vrátilo se **v nejširším smyslu** k tradicím minulosti. Po úplném ovlád- zuti :e 7 soáoni moci nepokládá Hitler už za potřebné před- demokratické tendence a lichotiti nižším vrstvám.

.Jdezsura” byla opět dovolena a „schopnou satisfakce“ eoala se všechna nová aristokracie, každý „Volksgenosse“ národní socialista, jenž má právo studovati na vysoké ško­le. Kdo k této nové šlechtě patří, všimneme si později.

Dnes tedy německý ministr školství a národní výchovy ustanovil do nejmenších podrobností, jak dlouhá musí býti šavle při studentských soubojích, která její část musí být ostře nabroušena, jak musí být zraněný polepen náplastmi a tandážován. Je tu také přesně formulováno, jaký je rozdíl mezi mensurami, při nichž jde o odčinění lehké uráž­ky a mezi mensurami, při nichž jde o prosté měření sil Bestimmungsmensuren). A je tu vypsáno, že při soubo­jích konaných k usmíření „těžké urážky“ nesmí býti nijak chráněn nos, nesmí býti chráněny oči a musí býti volně přístupna hruď. Přitom je třeba zápasiti tak dlouho, až jeden z odpůrců je neschopen boje. Tento výnos byl vy­

dán v Hitlerově Německu léta Páně 1937.

Zatím co v ostatních zemích je na výši svého rozvoje gentlemanský anglický sportovní duch se svými „fair play“, zatím co se stalo součástí civilisace toto spojení hry a mužných ctností v humanitní formě, je v dnešním Němec­ku kodifikováno barbarství středověkých soubojů. Zatím co jinde se přísně respektují ustanovení, jak odpůrce má býti respektován a chráněn před zraněními — pěstuje se v této zemi „bojovný duch jednotlivců“, „zápas muže proti muži“ a vypěstovává se pocit smrtelného nepřátel­ství mezi odpůrci. Souboje mezi studenty jako instituce schválená ministerstvem školství: to je negace západní ci­vilisace a návrat k barbarství.

„Hnutí mladých“ proti studentským men-  
su r á m.

Reakční směry nacionálně socialistické vybojovaly v otázce mensury úplné vítězství. „Levé“, sociálnější, smě­ry v dnešním Německu však s tímto vítězstvím naprosto nejsou srozuměny. I v dnešním Německu jsou lidé, kteří sní o obrození života mladých lidí, jak k němu směřovalo republikánské Německo a jak je hlásali hitlerovci po re­voluci. Tehdy hlásali nacionální socialisté „tvořivý natio­nalism“ a slibovali nový život, na místě feudálních stu­dentských tradic.

Středem této oposice je německá „Jugendbewegung“, která organisuje mladé lidi na nedělní vycházky a cesty, jež je odvádí ven z velkoměsta do přírody. Toto hnutí má příbuzné směry i v ostatních zemích Evropy a má v Ně­mecku už starou tradici. Už před válkou tu bývaly roz­manité skupiny, jež po válce měly ráz čistě protiměšťan- ský. Ačkoliv socialisté a komunisté vyvíjeli velkou propagandu přeměniti tyto organisace v odbočky svých stran, nestala se tato sdružení nikdy politickými. Tito přátelé volné přírody měli ovšem po převratu blízko k útočnému nacionalismu, byli však i nadále orientováni především retrospektivně. Zpívali nadále své německé písně, usedali za slunovratu kolem ohňů a měli své histo­rické ideály kdesi daleko v době lancknechtů. Byli ovšem v první době odhodlanými bojovníky za němectví a jejich ideologie „Mánnerbundu“ je čistě bojovná. Tito mladí lidé se cítili povoláni za „obnovitele světa“, a jejich zásada „Život z vlastní odpovědnosti“ byla formulována už dáv­no na Vysokém Meissneru ve středním Německu.

Tato složka nacionálních socialistů byla opravdu žhavě idealistickou. Studenti, kteří z tohoto hnutí vyšli, vypadali se svými svěžími tvářemi bez jizev docela jinak, než ku­léroví studenti. Jejich symbolem byla košile s rozevřeným límcem a krátké kalhoty. Tito romantici měli silnou lásku k přírodě a byli daleko vzdáleni od nezdravé romantiky soubojů a pitek. Proto mezi oběma směry vznikla prudká oposice.

Zklamaní studenti.

Z kruhu studentů z přírodního hnutí vzniká dnes také ona skrytá oposice v německé mládeži, jež sice ještě ne­může vystoupiti otevřenými činy, ale přece jen se usta­vičně projevuje. Tato „Búndische Jugend“ má v sobě příslušníky „Černé fronty“ Strasserovy a lidových socia­listů, i příslušníky všech oněch frakcí zklamaných vý­sledky Hitlerova převratu, kteří nezapomenou na lživé a nikdy nesplněné sliby nového režimu.

Věřili v obnovu německého života od samých základů. Formulovali dokonce přesné praktické požadavky, jejichž splnění mělo zlepšiti situaci německého studenta. Bylo jim slíbeno, že bude odstraněno školné, že budou rozšířena stipendia a pomocné akce studentské a že se mládeži do­stane mnoho sociálních výhod. Tyto společenské vrstvy pocítily tlak krise tíže, než kterékoli jiné. Když se pro- hladověli léty studia, dočkali se toho, že pro ně nebylo volných míst. Musili se spokojiti nepatrným platem v ne- akademickém povolání. Hitler jim slíbil vedle obnovy ná­rodního života i slušné příjmy: nesplnil první ani druhé.

A později bylo ještě hůře pro mladou generaci. Veliká část dorostu se nedostane na universitu ani na techniku pro množství zákonných překážek. Počet studentů v Ně­mecku klesl za čtyři léta Hitlerovy vlády ze 130.000 stu­dentů na 65.000. Občas se sice píše v německých novinách, že stále není dostatek kvalifikovaných právníků, lékařů, techniků a vysokoškolských učitelů, — pro většinu mla­dých lidí však kterékoli z těchto postavení je dnes daleko nedostupnější, než kdykoli před tím.

Dokladem této hitlerovské sociální politiky směřující k co největšímu omezení akademické inteligence, z níž hrozí režimu největší nebezpečí, jest, že nacionálně socia­listický profesor pedagogiky dr. Krieck před nedávném se dožadoval toho, aby počet vysokých škol v Německu byl zrestringován. Poukazoval na to, že „počet mužstva“ vyso­koškolských učitelů nestačí dnes už pro německé vysoké školy a žádal, aby 7 německých universit a 3 vysoké školy technické byly zavřeny.

Studentský básník v koncentračním  
táboře.

Jak vypadá oposice dnešní vysokoškolské mládeže ně­mecké, projevuje se přes všechnu péči režimu velice často. Občas je zřetelně patrno, že domnělé usměrnění celé ně­mecké mládeže je jen přáním vládců Německa. Tak před nedávném promluvil před mnichovskými studenty básník Ernst Wiechert a jeho řeč je příkladem odvážné oposice proti teroru. Dočkal se nejprve nadšeného potlesku mládeže, která touží po lepším v Německu, ale v zápětí se dostal do koncentračního tábora.

Ve své řeči užíval Wiechert onoho mysticisujícího slohu, jenž je v Hitlerově Německu běžný, smysl však se lišil od toho, co slyšíme denně. Prozradil nespokojenost mla­dých lidí v Třetí říši poukazuje na to, že:

„Mnozí mezi námi žijí, kterým se na jejich otázky ne­dostává odpovědi.“

Na rozdíl od běžných zásad nacionálního socialismu pro­hlásil :

„Dutě kolem nás přeběhnou a přešumí stálé lidské osla­vy, lidské porážky, lidské úklony a lidské revoluce.“

Ironisoval oportunistické básníky, jejichž tvorba bývá oficielně označována „Blut und Boden“, kteří:

„se svými pětadvaceti lety táhnou krajem a zpívají své písničky o krvi.“

A odvážil se ironisovati i německé publikum, které: „takovým popěvkům v plné úctě naslouchá, protože

jsme, jak známo, národem statečným, jenž podědil svou mužnou hrdost před královskými trůny.“

A odvážil se říci i to, že:

„V dnešním Německu je dokonce už i tábor ke školení básníků (Dichterschulungslager), v němž jakýsi pan Ro­man Hoppenscheidt vychovává příští bardy a pěstuje mezi nimi líheň anonymního kolektivního umění (Anonyme Gemeinschaftskunst), jež by nahradilo individualistický provoz zpátečnických slovutných jednotlivců. On také usi­luje o to, aby národohospodářské hodnoty spočívající v jed­notlivých talentech byly uchovány a vytěženy ve prospěch celku.“

Stejně směšnou se mu zdá i instituce kritiky, která:

„se už neptá, obstojí-li báseň, román, nebo drama před forem umění, nýbrž především před forem poli­tických instanc í.“

Básník Wiechert nazval ve své řeči přesvědčeného na­cionálního socialistu a „vrchního studijního ředitele“ spla­šeným reformátorem a odvážil se uprostřed Německa z ro­ku 1937 hlásati ideály humanity, jejichž zastáncem má každý básník být. Takové humanistické názory však se v dnešním Německu nesmějí hlásati beztrestně; proto se také básník Ernst Wiechert dostal hned po své řeči pří­mo do koncentračního tábora.

Násilné usměrnění.

Přes tyto projevy oposice, jež zaléhají z hlubin pře­svědčení, jsou ovšem německé vysoké školy dnes do­cela usměrněny nacionálně socialisticky podle zásad mi­nistra vyučování Busta, pronesených před nedávném v Heidelbergu: označil studenty politickými vojá­ky německých vysokých škol.

Aby se stali skutečně vojáky dnešního režimu, o to pe­čuje spolehlivá organisace. Tato kontrola funguje ještě dříve, než se mladý člověk dostane vůbec na vysokou ško­lu. Zatím co dříve k tomu stačila maturita, je dnes třeba vyhověti ještě zvláštním podmínkám. Především je třeba, aby příští student byl nacionálně socialisticky spolehli­vým. Musí především dokázati, že vyrostl uprostřed hitle­rovské mládeže, osvědčil se, a nikdy neprojevil vzdorného ducha. Tak se zaručuje, že se na vysokou školu dostanou jen mladí lidé naprosto oddaní straně. To je vládě tím důležitějším, že při usměrňování vysokých škol se naráží vždycky znovu na značný odpor.

Jádrem dnešního politického přesvědčení na vysokých školách je nacionálně socialistický „Studentenbund“. Formuloval hned po převratu své požadavky, jež byly částečně také uskutečněny. Zde mají studenti také svého Fiihrera, který se jmenuje Derich-Weiler, jenž chtěl radi­kálně provésti usměrnění všech vysokoškoláků. Poznal, že s hlediska diktatury je závadným i to, aby studenti bydlili v bytech sami nebo po dvou a aby se tím vymykali kontrole strany. Stejně jako v Rusku se strana stará o to, aby volné chvíle straníků byly co nejvíce vyplněny, a stejně jako v Itálii jsou studenti zaměstnáváni od rána do noci pokud možno tak, aby mohli ustavičně býti kontrolováni, měla býti provedena reforma studia s hlediska strany i v Ně­mecku. Student Derich-Weiler načrtl plán. jenž měl vy- chovávati německé studenty k onomu druhu kclektivísmu který němečtí nacionální socialisté požadují Měly být zří­zeny internáty s vojenskou kázní, tak zvané **„Kamerad-** schaftsháuser“, v nichž každý student měl povinné bydliti.

Dnešní student v Německu je však pro podobné reformy ještě příliš individualistický. Derichu-Weilerovi se usku­tečnění jeho plánu nepodařilo. Nacionálně socialistický „Studentenbund“ se musí spokojiti s tím, zaměstnat: mladé lidi „Wehrsportem“ (branným sportem), kursy v nacio­nálně socialisticky řízených prázdninových táborech a v obligátních kursech o branné vědě a o vědě o rase. V nich jsou mladí lidé formováni podle zájmů diktatury.

Kromě toho má mladý člověk, jenž vstupuje na vysokou školu, za sebou už pobyt v Hitlerově mládeži, roční pobyt při „pracovní službě“ a dva roky služby vojenské. Teprve pak smí se věnovati vysokoškolskému studiu. To vše se stává v letech, kdy mladí lidé na sebe dají nejsilněji půso­biti. Podle nových předpisů tato vojenská výchova nahradí část výchovy vysokoškolské, a učební doba na vyšších ško­lách byla s ohledem na to zkrácena. Beditel rasového poli­tického úřadu Dr. Walter Gross napsal ve „Volki- scher Beobachter“, že:

„Zkrácení vyučovací doby je prvním krokem rozsáhlého zkrácení doby vzdělávací, zejména vzdělávací doby pro vyš­ší povolání. Je to rasově politické opatření zásadní důleži­tosti. Všechny námitky pedagogické i hospodářské musí před tímto faktem ustoupiti.“

Strach ze studentské oposice.

Až do nedávná bojovaly v Německu dvě studentské orga­nisace. Byly to „Nationalsozialistischer Studentenbund“ a „Die Deutsche Studentenschaft“, v níž byli soustředěni všichni němečtí „arijští“ studenti. Tyto obě organisace byly před nedávném sloučeny, což má zejména význam pro za­hraniční činnost německých studentů. Dosud totiž se v za­hraničí objevovali z německých studentů lidé, kteří dnes byli zbaveni svých funkcí, protože nebyli s hlediska stra­nicky politického dosti spolehlivými. V čele všech studentů objevujících se oficielně v zahraničí je Gauleiter B o h 1 e, šéf zahraničního úřadu nacionálně socialistické strany, jenž byl přidělen k zahraničnímu ministerstvu Neurathovu.

Jak daleko sahá strach z oposičního ducha studentstva, je patrno z toho, že na místo říšského vůdce studentstva byl dosazen vůdce úderných tlup SS, jenž je současně ve­doucím úředníkem tajné státní policie. Spolehlivými nacio­nálně socialistickými funkcionáři byla obsazena i místa jiná, trvale spojená s politickými úřady. Je to úřad poli­tické výchovy, studentské oddělení tiskové a propagační, místo zplnomocněnce pro věci disciplinární a věci cti, a pod. Tak byla zjišťována trvalá stranická kontrola studentstva, jež má paralysovati různé oposiční směry, usilující o c-i- politisování studentů. Tak na příklad ministr vyučování Rust mluvil před nedávném sám o tom, že studenti mají „méně politisovati a více pracovat i“. Varo­val také studenty před politickou inkvisicí u profesorů. „Politisováním“ se tu ovšem míní pouze jakákoli politická činnost, jež není přesně podle zásad nacionálně socialistic­kých.

Znovu a znovu je z podobných projevů možno vy cítiti starost, aby politická činnost studentů neměla možnost dáti se oposičními směry a státi se dnešním vládcům Ně­mecka velice nepohodlnou. Dnešní Německo netouží po vý­chově samostatně myslících mladých lidí. nýbrž jen po pod­daných, a necítí se v poměru ke svým mladým lidem ani zdaleka tak bezpečným, jak by se navenek zdálo.

život a instituce

*S t u 11 us:*

SSSR a náboženství  
I.

o pravdě řečeno, nemohu začít tento článek jinak, než polemikou se sebou samým. Je přece předčasné psát o SSSR a náboženství. Vždyť otázka ta je tak zatraceně popletená, že člověk, který ji poctivě sleduje, nemůže než dospět k názoru, že nejen lidé v západní Evropě, nýbrž i ti, kdo žijí v samotném SSSR mohou o ní vědět jen málo určitého. To pokládám za svou povinnost sděliti s čtená­řem a, ulehčiv tak svému svědomí, mohu přikročit k tématu samotnému se stejným zápalem jako všichni ti, kdož v po­slední době o otázce psali bez podobných varování. Leč dříve třeba vysvětlit, jak k oživení zájmu o náboženství

v SSSR došlo.

Jakási změna je ve vzduchu.

Poslední vnitropolitické údobí v SSSR od prohlášení nové ústavy (vloni v létě) až k volbám, k nimž dojde letos, zna­mená jakýsi vývojový celek. V tomto období se odehrály dva velké politické procesy, bylo vyhlášeno několik důle­žitých nařízení, změnilo se mnoho ve světové situaci. Vše to znamenalo velké osobní a psychologické přesuny uvnitř státu, reformu strany a organisací jí příbuzných (na př. komsomolu). Znamená to též vždy jakousi změnu na všech frontách: umělecké, hospodářské atd.

Dvě takové v podstatě menší události ze světa kultur­ního jsou u nás již dobře známy. Jsou to komentáře a na­řízení, vyvolané kusem D. Bědného „Bohatýři“, a podobná zpráva novějšího data, týkající se Eisensteinova filmu „Běžin luh.“ Na západě zaujal lidi ve vládní kritice „Boha­týrů“ obzvlášť bod, v němž se autorovi vytýkalo nevážné a posměšné stanovisko k historicky tak důležitému oka­mžiku, jako bylo pokřesťanštění Rusi. Obdobu té kritiky nacházíme i v článku šéfa sovět, filmové produkce B. Šum- jackého („O filmu ,Běžin luh‘,“ Pravda 19. III)., uve­řejněném po formálním zákazu filmu. Připomínáme po­drobnosti: před dvěma roky začal slavný režisér Eisenstein pracovat na novém filmu o sovětské kolektivisaci venkova, k němuž si vypůjčil název, slavné Turgeněvovy povídky. Jinak než titulem nebyl film na dílo Turgeněvovo nijak vázán. Jeho skutečným tématem je boj s kulaky, a episoda je vzata z nedávné minulosti. Hrdina filmu, hoch Štěpko, je zavražděn svým otcem kulakem zrovna tak, jako jeho vzor pionýr Pavlík Morozov. Práce režisérova nebyla uzná­na za dostatečně uměleckou a na podzim roku 1936 byl film přepracován. Ačkoli bylo na film vydáno již asi 2 mi­liony rublů, nebyl ani potom stranou schválen s hlediska uměleckého i politického a bylo nařízeno, aby další práce byla zastavena. Vysvětluje chyby Eisensteinovy Šumjacký píše, že režisér postavil vše „vzhůru nohama“:

„Proces tvořeni nové kolchozní vsi počal zobrazovat (Eisen- stein) jako pathos živelního boření... Takovým obsahem na­plnil režisér velký výjev přetvoření kostela na kolchozní klub, a není náhodné, že dal tomuto přetvoření název „drancování kostela.“ Ano, ukazuje v tomto výjevu skutečnou bakchanalii drancování a líčí kolchozníky jako vandaly . . . Rozumí se samo sebou, že tyto výjevy nejsou ani v nejmenším odrazem procesů při přebudování života a životního slohu sovětské vesnice v le­tech kolektivisace.“

Dále provádí Šumjacký paralelu mezi „Bohatýry“ Běd­ného a Eisensteinovým výtvorem: jedno je překrucováním dějinné minulosti, druhé očerněním sovětské skutečnosti.

Myslím, že tyto dvě zprávy, samy o sobě zajímavé, vy­volaly větší dojem, než si zasluhují, a že se z nich také usuzovalo na věci důležitějšího rázu, než je třeba. Nejsou než jedním článkem v řadě skutečností, vyvolaných novým postojem sovětských vládních míst k životu vůbec (na př. nové vyučování dějin). Jen se dívat pozorně, a podobných sensaci se najde plný koš. Ještě dlouho předtím, než před­stavitelé historického materialismu se po prvé v dějinách ujali vlády v Rusku, měl komunismus svoji teorii dějin, podle , níž na př. kapitalismus je pokrokovým stupněm, srovnáme-li ho se středověkem. S tohoto hlediska je tedy i zavedení křesťanství důležitým pokrokem proti dřívější­mu pohanství. Umožňuje Rusi mezinárodní styky, otvírá cestu do Byzance a na západ. Není tedy na kritice národ­ního nihilismu (Bědného, historiků popírajících význam velkých vlasteneckých hnutí, směřujících k osvobození stá­tu od cizí nadvlády a pod.) nic nového. Příznačné je snad jen to, že objektivita je v módě!

Usuzovat na změnu vztahu mezi sovětskou vládou a náboženstvím, či ještě více, vládou a církví, podle podob­ných zpráviček, bylo by tedy pošetilé. Politika se jimi ne­mění. A přece je něco ve vzduchu.

Jak tomu bylo hned po revoluci.

Dříve než došlo k historickému aktu oddělení církve od státu a církve od školy, prohlášenému sovětskou vládou dvěma dekrety z ledna 1918, odehrála se v lůně ruské pra­voslavné církve událost, která jí ještě ztížila postavení po říjnové revoluci. Bylo to obnovení ruského patriarchátu, provedené za krátkého údobí prozatímní vlády, v srpnu 1917. Patriarchou byl zvolen Tichon. Patriarchát neexisto­val v Rusku již po 217 let, od roku 1700, kdy byl zrušen Petrem Velikým. Energický a svévolný car, poevropšťující svou zem za každou cenu, podřídil církev politickému vlivu státu. Od té chvíle byla církev podřízena světské moci, stala se její složkou a nástrojem, a nelze říci, že hrála v ději­nách Ruska sympatickou úlohu. Ríká-li bolševismus, že církev v carském Rusku byla brzdičem vzdělání a druhou policií vládnoucího řádu, nelze s touto charakteristikou než souhlasit. Čestné výjimky neporušují pravidla. Tato pasiv­ní a nehybná církev obnovila roku 1917 po více než dvou stoletích příliš dávno přerušenou tradici patriarchátu. Vy­neslo jí to jednak zvýšené potíže s brzy nato nastoleným komunismem, který funkci patriarchy neuznal a prohlásil volbu za neplatnou, jednak rozbroje a rozkol ve vlastním lůně. Začala složitá hra vzájemných exkomunikací, ne­uznání atd. Nejdůležitější skupinou odštěpenců byla Živá církev (1922), vzniklá po sporu, vyvolaném různými sta­novisky kněžstva k vyvlastnění církevního inventáře ve prospěch hladovějících, nařízenému vládou, a po inter­nování patriarchy Tichona v Donském klášteře, kdež zůstal do své smrti roku 1925.

Po smrti patriarchy Tichona byla vládou znemožněna volba nové hlavy církve. Náhradní úlohu „strážce patriar­chovy stolice“ zastával od oné doby metropolita Petr Kru- tickij. Zemřel za neznámých okolností letos v lednu. „Temps“ sdělil, že zanechal po sobě závěť, v níž určil kan­didáty nástupnictví. „Živá církev“, uznávající sovětskou vládu a prohlašující se za revoluční, rozpadla se za tři mě­síce v nepřátelské skupiny, které vytvořily tak zv. Obroze­nou církev a Společnost církve apoštolské. Zanedlouho však se spojily k boji jak proti oficielní pravoslavné církvi, tak i proti katolicismu. Rozpory mezi nově vytvořenými církvemi a starou církví ortodoxní vznikly jednak z příčin politických (otázka uznání revoluční vlády), jednak z ná­zorových rozdílů na otázky liturgické. Jít do podrobností těchto sporů znamenalo by věnovat tomu zvláštní článek. Nemyslím ostatně, že by to někoho zvláště zajímalo. So­větská vláda se dívala na tyto rozbroje nikoliv bez zadosti­učinění. Drobení a zeslabování ideového nepřítele stálo jí dokonce za to, aby trpěla „obrozenou církev“ s jistou hu­mornou snášenlivostí, kterou neuplatňovala jindy v ná­boženských otázkách, dovolovala otiskovati provolání a projevy těchto odštěpenců od pravoslavné církve. Širší obec věřících však „obrozené církve“ neshromáždily.

V boji o překonání náboženství a církve používala vláda velmi rozmanitých prostředků. Opírala se především o zá­kon o svobodě konání náboženských obřadů i protiná­boženské propagace, který se, á propos, opakuje i v nové ústavě. Vedle toho zákona má SSSR jako každý jiný stát trestní zákoník, jehož jednotlivé paragrafy se mohou apli­kovat samozřejmě i na kněžstvo, na které doléhá s tím větší tíhou, neboť kněžstvo patřilo ke kategorii lidí, zbave­ných občanských práv (lišenci). Ilustrovaly to procesy s duchovenstvem, k nimž došlo během posledních 19 let. Práva na protináboženskou propagaci bylo užito velmi energicky. Jejím střediskem se stal „Svaz bojovných bez­božníků“, verbující své členstvo obzvláště mezi mládeží. Jeho orgány jsou časopisy „Bezbožník“ a „Antireligioz- nik“. Prostředky, jichž se při propagandě hlavně užívalo, byly: protináboženské přednášky, maškarní průvody, ze­směšňující náboženství (byly konány hlavně v době vel­kých církevních svátků), specielní propagační brožury, vydávané velkým nákladem. Velký důraz se kladl na to, aby lid byl seznámen s poznatky věd přírodních, které, jak se doufalo, ukáží mu „správné vědecké nazírání“ na život (Darwinova teorie atd.). Proto komunismus musel si též vytvořit svůj čistě filosofický orgán, representující vě­decký materialistický světový názor. Stalo se tak časopi­sem „Pod praporem marxismu“, který začal být vydáván r. 1922. Avšak stejného roku, dávaje taktické direktivy, Lenin napsal:

„Bylo by největší a nejtěžší chybou, jakou by mohl spáchat marxista, kdyby se domníval, že mnohamilionové (obzvláště selské a řemeslnické) masy . . . mohou se dostat z tohoto za­temnění jen podle přímky čistě marxistické osvěty. Těmto ma­sám je třeba dát nejrozmanitější materiál z atheistické propa­gace, obeznámit je s fakty z nejrozmanitějších oborů života, přistoupit k nim tak či onak, aby byl vzbuzen jejich zájem a aby byly probuzeny z náboženského spánku . . .“

Zároveň odsoudil Lenin užívati „administrativních“ pro­středků při potírání náboženství a přílišnou vervu a spěch. „Administrativní“ nátlak vyskytoval se však velmi často, ačkoliv leckdy i později byl odsouzen jako přenáhlenost,

4;:: slůvko může znamenat velmi mnoho.

XEP dává náboženství chvíli oddechu.

Ačkoliv protináboženský boj po dobu trvání sovětské vlády nikdy úplně neochabl, lze mluviti o obdobích, v nichž jeho síla rostla nebo byla tlumena. První období nastalo hned po revoluci. Bylo to období náporu, který se snažil nelítostně smésti všechny stopy minulosti. Trvalo do prv­ních let NEPu. Byla to doba, kdy, vzhledem k válečnému stavu země, byla ulehčena persekuce. Mohutné je také v té době vládou podporované hnutí, aby bylo užito kostelů k státním a občanským potřebám, aby byly přeměněny v kluby, musea, přednáškové síně, obydlí. Nepřímou, ale citelnou ránu zasadila konečně vláda církvi také povole­ním snadné manželské rozluky.

Značné oslabení tohoto prvního náporu na náboženství *nastalo po* prvních letech NEPu a trvalo asi do roku 1928. Může se snad říci, že spíše než církev odolala v tomto prvním, tak prudkém boji obec věřících. Byla dosti počet­ná, aby umožnila fungování části kostelů přes teror vlády a komunistické strany, které nebraly na vědomí, že mnoho věřících se přes své náboženské cítění stalo naprosto spo­lehlivými sovětskými občany, a že jistý kompromis byl by s hlediska vnitropolitického mnohem konstruktivnější, než dosavadní prudce zamítavý postoj. A tak lze označit léta klidu jako ozbrojené příměří mezi věřícími a vládou, která patrně soudila, že doba boření starého není zdaleka u kon­ce a povolila zatím jen jakýsi oddech. Vzpomínajíc té doby, „Izvěstija“ nedávno napsala:

„Se zavedením NEPu začali ožívati nején spekulanti, ale i zbylá v Sovětské zemi buržoasní inteligence. Obrozuje se „Pe- těrburská filosofická společnost“. Vzniká „Moskevská volná filosofická akademie . . .“ Oni (buržoasní filosofové) křísí reakční buržoasní filosofii, pořádají veřejné přednášky, začí­nají vydávat své časopisy, sní o „ideologickém NEPu“, o „ná- božensko-mytickém obrození“ . .. Hnuli se také nezastření kle- rikálové a sektáři. Vydávají ve velkém nákladu bibli, své ča­sopisy, „pravoslavné kalendáře“ atd.“

Citát, ačkoli přehání, přece jen do značné míry situaci vystihuje.

Druhá ofensiva

začala roku 1928 a trvala asi do roku 1931. Je celkem v shodě s první pětiletkou — s budováním nové sociali­stické industrie a, hlavně, s kolektivisací venkova, kdy pro vládu byla důležitá nejen hospodářská stránka, ale i psy­chologická. Nejprudší, nejkrutější doba boje spadá do roku 1929. Tohoto roku revidoval dubnový sjezd sovětů radu zákonů z roku 1918, týkajících se také náboženství Kromě dřívějšího zákazu vyučování dětí náboženství do 18 let, bylo zavedeno opatření, podle něhož mají býti trestáni ro­dičové, uplatňující svůj vliv na děti v tom smyslu, že je nabádají k návštěvě kostelů nebo učí je modlitbám. Rostlo hnutí, usilující o zavírání a bourání kostelů nebo o jejich použití k jiným účelům; a činy ty byly odůvodňovány hlav­ně provoláními, podepsanými skupinami občanstva nebo organisacemi. Klub továrny nebo místní skupina bezbož­níků podaly, dejme tomu, příslušným úřadům usnesení, že kostela by se dalo vhodně použiti jako, řekněme, biografu, neboť jiné místnosti k tomu účelu není. Nebo si taková or­ganisace postěžovala, že kostel, stojící na frekventované křižovatce, brání provozu. V Moskvě sestavila seznam ko­stelů, které mají býti zbořeny, městská rada. Velmi prudká byla kampaň proti kostelním zvonům, které, jak bylo po­ukazováno, překážejí svým zvoněním občanstvu. Zvony byly přetaveny k užitkovým potřebám. Třeba též zazna- menati demonstrační kampaň bezbožníků pro pálení ikon. Občané, přesvědčení a osvícení protináboženskou propaga­cí, vynášeli ze svých příbytků svaté obrazy a pálili je slav­nostně na připravené hranici, při čemž za obzvláště zdařilý efekt se považovalo, činili-li tak lidi staří, kteří prožili celý život v náboženském „zatemnění.“ V této době byly též za­kázány vánoční stromky, jako náboženský přežitek. Ku- riosní byla provolání, psaná dětmi. Tak „Rabočaja Mosk­va“ otiskla právě 25. prosince 1929 epištolu sedmiletých bezbožníků, kteří protestovali proti nesmyslnému ničení stromů, jakož i proti jiným vánočním předsudkům. Vánoč­ní stromky se znovu objevily teprve loni a velmi zábavně zní údiv tisku, komentujícího obnovení tohoto zvyku: kteří přehnaní pilnici, kteří leví úehylkáři zbavovali děti po léta této nevinné radosti? A stromky mají také ohlušující úspěch. Ovšem, děti z „Rabočí Moskvy“ 1929 psaly velmi uvědoměle, že peníze zbytečně utrácené na vánoční strom­ky je lépe odevzdat státu, který potřebuje budovat co nej­rychleji továrny, školy a nemocnice první pětiletky.

Odpor.

V červnu 1929 se sešel svazový sjezd Bezbožníků, sta­novící další plán boje. Na tomto sjezdě byly odhadovány také bojové síly. Bucharin odhadl počet Bezbožníků při­bližně na 600.000 a poznamenal, že proti každému z nich stojí sto aktivních nepřátel.

Byla to také pravda. Bourání kostelů, divoká propagace, odstraňování zvonů — vše to vyvolalo prudký odpor ob­zvláště na venkově. Noviny z té doby zaznamenávají čet­ná srážky konsomolu a bezbožníků s místním obyvatel­stvem, nezřídka kruté a krvavé. Myslím, že nebude na ško­du, vzpomene-li se několika žurnalistických výroků z té doby, už proto, aby se mohly porovnat s dnešními. Hledal se především prostředek, který by odvrátil pozornost oby­vatelstva od náboženských zvyklostí. „Nahraďte kostely biografy, divadly, taneč. síněmi“, psala „Rabočaja Moskva“ v červenci 1929, „zaměňujte jména osobní, právě tak jako názvy ulic a měst, majících vztah k náboženství, jinými“. „Má-li památka na náboženství vymizet z paměti dospě­lých, musí se mladé pokolení účastnit přímo boje.“ Vzpo­meňme na př. provolání předsedy Svazu Bezbožníků, bol­ševika staré gardy, — Jaroslavského, k pionýrům. Vyzý­val v něm organisaci nejmladších, aby byla na stráži proti náboženství, popům a všem těm, kdož potřebují nábožen­ství k pokoření dělnické třídy. Tisk projevoval také nespo­kojenost s nedostatečnou intensivností boje. „Izvěstija“ po­horšovala se nad tím, že asi šedesát procent moskevských rodičů nechávalo křtíti své děti. V některých moskevských

školách rovná se počet dětí ovlivněných náboženstvím 90%. „Izvěstija“ projevila nespokojenost s prací bezbožní­ků, kteří nedovedou organisovat svou činnost a propagaci tak, aby podchytila široké vrstvy obyvatelstva. „Svaz bez­božníků“ se musí stát hnutím, čítajícím miliony členů. Pa­sivní atheismus je nepřípustný v řadách strany komsomolu a dělnictva. Na špatnou protináboženskou výchovu mláde­že si stěžoval přímo i bezbožecký tisk („Antireligioznik“). Psal: Děti žijí dosud v prostředí velmi náboženském; toto prostředí se skládá z fanatické nábožné babičky, matky, vykonávající církevní obřady, otce, který někdy činí totéž. Volalo se po zesílení protináboženské práce ve škole. Ko­nečně mluvil tisk otevřeně o potřebě zastaviti veškerou ná­boženskou činnost. Viz na příklad energický hlas „Rabočí Moskvy“, volající: třeba učinit tomu konec; pětiletý plán rekonstrukce země je brzděn jen jednou překážkou a tou je náboženství; klerikálové pracují proti revoluci a proto třeba uzavřít jejich střediska. — Takové bylo ovzduší dru­hého protináboženského tažení. (Dokončení.)

dopisy

Problém autostrady u nás

Milý příteli!

V poslední „Přitomnosti“ rozepsal se pan dr. Rádi o auto­stradách Německa. Dovolil bych si do jeho vína naliti trochu vody. Pan dr. Rádi je jako redaktor Baťovy knížky o vybu­dování velkorepubliky poněkud fascinován nákladným projek­tem, jehož užitečnost pro Československo je však přece jen podle mého skromného soudu relativní. Snad je panu dru Rád­ioví známo, že náklad na 1 km autostrady činil v Německu zhruba 14 milionů Kč, a pochybuji, že bychom u nás pořídili takovouto velkou silnici, která musí míti vlastní trassu s ohle­dem na svůj účel velmi nákladnou, levněji. Naproti tomu stojí 1 km rekonstrukce našich silnic na prvotřídní tvrdou vozovku zhruba yž milionu Kč, což znamená, že místo 1 km autostrady můžeme míti 28 km prvotřídních silnic, čili místo 1000 km autostrady 28.000 km silnic a to už přece něco znamená.

O hospodářské účelnosti autostrady možno pochybovat. Anglie, Amerika a Francie mají daleko hustší frekvenci auto­mobilovou než Německo a přece se obejdou s dnešními svými silnicemi a na stavbu autostrad zatím — s výjimkou několika spíše atrakčních než účelných silnic — nepomýšlejí. Ostatně jedeme-li v Německu po autostradách, nepozorujeme, že by frekvence byla tak veliká, že by si podobných silnic vyžado­vala. U nás znamenala by autostrada sice jedno velmi dobré a rychlé spojení od západu k východu, ale myslím, že nám ještě na několik desítek let vystačí naše silniční síť, zejména pak ve východní polovině republiky, při čemž účelu, kterého bychom snad mohli dosíci vybudováním autostrady, dosáhneme daleko levněji rekonstrukcí dosavadních silnic na prvotřídní silnice s betonovou vozovkou.

Pro hospodářství je pak daleko důležitější 28.000 km prvo­třídních betonových silnic — to znamená prakticky přeměnu všech velkých obchodně i strategicky důležitých silnic na be­tonové —■ než vybudování jedné jediné silnice, která by sice geograficky tvořila páteř republiky, ale ekonomického vý­znamu by neměla, protože by se nedotýkala hospodářsky nej­význačnějších úseků naší vlasti.

Strategický význam autostrad se rovněž podle mého soudu přeceňuje. Měl jsem před několika týdny příležitost viděti z le­tadla dvě německé autostrady ve stavbě na cestě mezi Prahou **a** Paříží. Zatím co normální silnice — zejména asfal­tové (tmavé) — se téměř ztrácejí oku pozorovatele, vypadá autostrada jako široký pruh natažený od obzoru k obzoru. Je tedy skvělou orientační pomůckou pro letce; tím ovšem také skvělým cílem útoků. Je velmi choulostivá, a pakliže by byla leteckým náletem na několika místech rozbita (uvažme jen, že každou nepatrnou terenní vlnu překonává nikoli serpentinou jako normální silnice, nýbrž mostem, což je přirozeně z dů­vodů vojenských velmi nevýhodné), ztratí pak vůbec svůj zvláštní význam, ježto nedovoluje rozbitá **silnice** vyvinutí vel­kých rychlostí. Naopak může býti i určitou brzdou, protože náklady na vybudování autostrady vedou nezbytně k sníženi nákladů na vybudování menších silnic paralelních, čímž jsou znemožněny nebo alespoň ztíženy objezdy. Naproti tomu bu­de-li k disposici hustá, výborně vybudovaná síť silniční, ne­může útok na kteroukoli silnici vyřaditi ji ze strategické účel­nosti, poněvadž každé místo bude snadno vyspraveno (jak výše ukázáno snáze než u autostrády) a ještě snáze objeto.

Pro automobily je autostrada, jak ukázaly příklady zejména italské — poněvadž jsou starší -— úplným zabijákem. Není totiž dobře možné stavěti automobily pro každé použití. Auto­strada budovaná po německém vzoru umožňuje dosažení maxi­mální rychlosti a také vidím, že se na těchto silnicích vskutku velkými rychlostmi jezdí. I když mají však automobily na tachometru naneseno 150 km, neznamená to, že jsou stavěny na trvalý výkon 150 km, a bude-li někdo od normálního auta tento výkon požadovat po delší dobu, zkrátí tím jeho životnost velmi podstatně. Pro autostrady bylo by tedy třeba konstruo­vat závodní velmi rychlé vozy, které však nebudou levné, bu­dou míti velkou spotřebu a nebudou se hodit na jiné silnice, kde je třeba jeti pomalu a kde musí pracovati stroj spíše na tah; netřeba snad podotýkati, že tyto velmi rychlé, téměř zá­vodní vozy, nebudou míti značnější nosnost.

Pan dr. Rádi jel po italských autostradách. Jistě si povšiml, kolika správkámami jsou vroubeny. Jestliže sleduje německou literaturu, pak ví, že — ač německé autostrady jsou poměrně nového data — tyto námitky se již i zde objevily.

A konečně bych si dovolil ještě jednu poznámku rázu kul­turně sentimentálního:

Nemohu si pomoci, ale jízda po autostradě je — jakmile se nabažíme dojmu novosti — skutečná otrava. Seděti několik hodin za volantem, jímž není třeba ani o milimetr hnouti, dí­vati se na nekonečný bílý pruh před sebou, neprojeti za ně­kolik hodin jediným městem, jedinou vesnicí, míjeti jen benzi­nové pumpy... To vše je jistě dobré, jestliže někam tuze spě­cháme (v kterémžto případě volím raději letadlo), jinak dávám přednost jízdě normálními silnicemi, kde je cesta snad méně pohodlná, žádá větší soustředěné pozornosti řidiče, ale přináší také trochu duševního osvěžení.

Velkými částmi Německa lze dnes projeti autostradami. Ne­domnívejme se však, že projedeme Německem, pojedeme-li těmito silnicemi. Pojedeme jen silnicemi. Ze země a jejího lidu neuvidíme a nepoznáme pranic, čímž chci jen říci, že pro turistu (a to je také otázka eminentně hospodářská) vel­kého významu autostrada nemá.

Děkuji za uveřejnění této poznámky a jsem se srdečnými pozdravy Tvůj *Dr. J. Hejda.*
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**zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papirnické zboží pro každou potřebu.**

Barcelona — Valencie — Madrid

V

měsíci červenci jsem ztrávil docela nenadále 17 dní na půdě Španělska. Viděl jsem třikrát Barcelonu i Valencii, viděl jsem nezapomenutelný Madrid a jeho horké fronty u Brunete, Villanueva de la Canada, Villa­nueva del Pardello a El Escorial.

Jsem vděčen příležitosti, která mne zavedla na tuto půdu. Její osud se mne už celý rok velmi palčivě do­týká. Arci toto palčivé soucítění je jenom náhodou ta­ké soucítěním demokraticky stranickým. V podstatě pálí člověka jenom uražený smysl pro spravedlnost. Mučili jsme se také pro Habeš, mučil nás (a snad nej­více) osud katolických Basků. Mučili bychom se i pro nacionalisty malého národa, znásilňovaného mocnými dravci. Srdce se prostě samo pohne vždycky na stranu slabšího, znásilňovaného.

Snad nechybuji, domnívám-li se, že při pozvání ke kongresu na španělské půdě (jemuž vděčím za šťastnou příležitost), hrálo roli hlavně mé bývalé legionářství. Protože jsem byl také kdysi dobrovolným bojovníkem za svobodu na jedné z front naší revoluční doby a že jsem byl přitom svědkem už jedné revoluce a jedné občanské války.

Proto myslím, že — byť i bezděky — jsem dobře užil dané příležitosti. Ze 17 dní, ztrávených na španěl­ské půdě, byl jsem jen 3 dny s kongresem. Čtrnáct dní mi zbylo na nezávislý shon po tepnách této bolavé země...

Takový příval obrazů a dojmů, vtěsnaný do horkých pouhých 17 dní, může býti zřejmě jen letmou ilustrací k tomu, co je nám už odjinud a důkladněji známo. Ne­mohu a nechci se ani v reprodukci pokoušet o nic ji­ného.

Ale je-li tomu tak, patří k věrné reprodukci i kulisy doby a světa, z něhož jsem se na Španělsko díval. Je to náš svět, který si resignovaně odvykl mravnímu roz­hořčení nad nezahalenou cynickou diplomatickou lží a krvavým státnickým banditstvím. Bylo to v době, kdy se zdálo, že průhledné „incidenty“ zahajují odkrytý boj proti španělské republice, podobně jako požár říš­ského sněmu zahájil odkrytý boj proti demokracii ně­mecké. A protože k španělským věcem patří neodlučně i německá letadla a spor německo-sovětský, patří k ilu­straci kulis i pohled z letadla (největší revolucionář doby), které se vysmívá „velikosti“ našeho světa i zmat­ku ve stísněné hromadě soukromých parcel a všem hra­nicím a mezím — i mezím občanské války. Patří k tomu i pohled na ono bezděké pavilónové sousoší německo- sovětské na mezinárodní výstavě pařížské. Nejen to rozjásané, bezmála škádlivé gesto dvou mladých figur proti mračně načepýřenému orlu. Myslím víc na ony tváře v mohutném sousoší před vchodem do německého pavilonu. Na tváře, které hledí do mezinárodně sbratře- ného houfu výstavních architektur a na lidský dav před sebou s takovým pyšným nepřátelstvím a pohrda­vou zlobou, že je vám těch, které mají představovat pro tuto opuštěnost, až lidsky upřímně líto.

A tak tedy Španělsko.

Nejprve obecně. Lidé se ptají na pořádek (k tomu patří i jídlo) a na kostely v celém Španělsku.

Tedy: klade-li někdo zvláštní váhu na pořádek, při čemž arci pod pořádkem rozumí nerušeně hladký běh společenských věcí a soukromého všedního dne, může být překvapen pořádkem, který snad neočekával v re­volučně anarchistickém a válčícím Španělsku. Přitom tento pořádek musel býti stvořen, když vypověděly službu staré opory pořádku, stará policie a vojsko a uprostřed občanské války. Jistě, že po roce války je někde nedostatek v něčem (tabák, mýdlo, cukr), jsou někde i fronty, známé nám z poslední války, ale právě lidé v těchto frontách mohou svědčit pro pořádek. Já arci nebudu za důkaz pro zásobování pokládat to, že jsme si tyto své nutné potřeby mohli tam, kde jsme byli, hladce a v podstatě lacino koupit.

Ochromen je normální pořádek na železnicích. Jsou roztrhány frontami a uhlí je špatné. Všecky tři vozové třídy řídkých vlakových spojů jsou zaplaveny šedivým demokratickým lidem v uniformách i bez nich. Byli jsme asi jediní, kteří si pro druhou třídu vlako­vou také zaplatili lístek. Oddělené jsou jen spací vozy a soukromá auta, mohou-li býti propuštěna sítí vojen­ských stráží u vjezdu i výjezdu z osad.

Všude vidíte zazděné chrámy. Byl to vedlejší neče­kaný zjev sociální vzpoury. A jsou tu proto i kněží, kteří nežalují na vzbouřence, ale na církev, podobně jako jsou tu i monarchisté, kteří vinu za revoluci nedá­vají lidu, ale monarchii.

Barcelona, Valencie, Madrid.

Také nejprve zevně.

Jsou to, jak známo, skvělá města. Jako by ani ne­patřila do této země. Mohla by býti spíš městy koloni- sátorů v kolonii. Dnes mohou být symbolem pro dife­renciaci španělské demokracie. Společný je jim (a to sjednocuje jejich hlas s hlasem provincie) vzrušený a vzrušující pathos plakátů, propagujících potřeby doby.

Pohled na Valencii, sídlo ústřední vlády španěl­ské: město přelidněné ve svých domech, hotelích, uli­cích, tramvajích, kavárnách, nádražích, divadlech i bio­grafech. Musí být úsporným v bytech, cukru i chlebě. Je plné aut a téměř bez autodrožek. Dělné město, plné mladých důstojníků z vojenských ústavů, ze škol i z kursů. Podle barev svých praporů je Španělsky re­publikánské.

Madrid po jeho boku je město bez praporů a bez pathosu, mimo ten, který mu dává střízlivá neobyčejná skutečnost. Je to ohromující a nepředstavitelné město. S jednoho boku je to jen mrtvý pahýl. Zříceniny, sesuté domy, barikády z pískových pytlů, z kamene i betonu. Mrtvé ulice, zbytky domů, hromady rumu a rozseté trosky věcí. Zeleň opuštěných parků. S druhého boku je to skvělé velkoměsto, které jako by chtělo honosnou normálností svého života zklamat vaše očekávání zká­zy. Je vytrženo z půdy na mrtvém boku, ale zapouští síť nových cest i nové železnice na živé straně. Tu má

i čisté vzdušné ulice, pompesní náměstí, bulváry s pěstě­ným stromovím i alejemi palem, paláce bank, přeplněné kavárny, obchody, pouliční Stánky a pouliční prodavače a kameloty, až do těch španělských čističů bot. Na uli­cích je všední, normální, bezstarostný dav, který při­vykl svému životu.

Mezi mrtvým městem a normálně živým je směs prudkého života i trosek.

Město si zvyklo na rány z děl, skučení granátů a hlu­ché detonace (kde je to asi?). Zvědavě se ulice podívá jen na řetězy a girlandy bílých obláčků, které proti­letecké baterie zavěšují do stop nepřátelských letadel. Letadla je možno postřehnout, když se jim ve slunci a ve výškách jako malým muškám zablesknou křídla. Večer v živé části města povykují na ulicích děti. Noc je tu temnější a tišší než ve Valencii. To je zevně tvář Madridu.

Madrid, jak jsem řekl, je bez praporů. Ale díváte-li se okolo sebe na plakáty, do knihkupeckých skříní a vůbec na lidi, postřehnete, že tu, na rozdíl od jiných měst, převážný vliv mají komunisté (a spojení socia­listé). Je to pochopitelné, vidíte-li mocnou strojovou páteř jeho obrany.

Barcelona. Měřeno hladkostí všedního života, te­koucího bezstarostně a s bujarou veselostí, byla by Barcelona nejlepším příkladem pro pořádek lidového i revolučního Španělska. Barcelona také jediná svítila i v noci.

Valencii jsem viděl třikrát a vždycky mi ukazovala tutéž tvář. V Barceloně to byla třikrát vždy jiná tvář.

Podle barvy svých praporů a odznaků je Barcelona černorudá a rudá, anarchistická, syndikalistická. Po­čtem teprve po nich přicházejí národní katalánské a španělské republikánské barvy.

Prvé setkání bylo na podvečerní promenádě, upro­střed převážně rudočervené a rudé dekorace, pod na­léhavým voláním plakátů, před pustým a dosud zabari­kádovaným domem POUMU, před hřmícím tlampačem biografu (snad také CNT a také ona směs republikán­ské propagace, smíchaná s barevným americkým operet- ním kýčem). Byly tu Stánky s mapami Španělska, s obrazy Duruttiho, Lenina, Stalina, Marxe i dona Azani, plné knih, brožur a novin španělských, katalán- ských, francouzských, ruských i německých. Nekoneč­ný bulvár, kam oko dohlédlo, byl zaplaven davem, z da­leka podobným spíše demonstraci, než prosté večerní promenádě. A byl to jednotný lidový dav, v uniformách, jak si je vymyslila pro své milice fantasie různých stran a skupin i jak je nyní již předpisuje nová řádná armáda republiky, i dav bez uniforem: v dělnických kombiné i občanských šatech, s odznaky revoluce i re­publiky. Byl to mladý dav z mužů i žen, veselý a bez­starostný, jakoby nebylo války, jako by vyšel do ulic radovat se z bezpečné svobody nebo oslavovat hotové vítězství.

Při druhém setkání to byla Barcelona skvělých ob­chodních domů, restaurací, kaváren, barů, francouz­ských i amerických. Měšťané spěchající za svým za­městnáním. Byla tu Placa di Cataluna s budovou pošty, kde mezi dvěma stejně junácky bezstarostnými prome­nádami dovedly při anarchistickém revolučním gestu vykrvácet stovky právě takových lidí, jaké tu potká­váme.

A po třetí se mi do skvělých bohatých jídelen Barce­lony, mezi záhadný blahobyt, připletl zřetelně demon­strující hlouček mladých invalidů z občanské války.

Připomněl se mi Kijev a Moskva na konci občanské války z roku 1924. Nepmané a lidé z front hledající práci.

Ale ještě něco. Kdybyste nevěděli, co znamenají pís­mena CNT a UGT na štítech domů, na černorudých, celým městem snujících autodrožkách, na tramvajo­vých vozech, na autobusech, lokomotivách, na lodích, na vstupenkách kina, do něhož jste ze zvědavosti zašli, na vyhláškách pensionu nebo hotelu, v kterém bydlíte, a jídelny, v které obědváte, sotva byste si všimli toho, že mechanismus tohoto pořádku není poháněn majiteli podniků. Že je veden nebo aspoň kontrolován organi­sacemi zaměstnanců. Není tu ještě plánu a jsou tu po­tíže s podílem důchodu, na který má nárok vláda a stát.

A to už nikoho nepřekvapí, že v tom či onom šlech­tickém domě, uzavřeném dříve do sebe a svých staro- zámeckých snění, se usídlil v pořádku spisovatelský nebo intelektuálský klub, že v té či oné vile — nyní snad vile DURUTTI nebo vile LARGO CABALLE­RO, jsou dětské kolonie, tábory mládeže a že jsou tu i jiné sociální výboje, uznávané i v demokraciích a ji­nak často aspoň svým názvem připomínající sovětský vzor.

Válka tu zastavila vývoj revoluce a vrátila ji zatím na reálnou základnu lidové fronty.

Lidová fronta na španělské scéně  
s mezinárodní kulisou.

Pod všemi sedmi prapory lidové fronty je nesporně mohutné jednotící hnutí, jež dalo základ k této spo­lečné frontě sedmi praporů. O pořádku španělských věcí a španělské svobodě jsou v onom hnutí představy určitě v čemsi základním jednotné. I když se rozejdou v podrobnostech a v důsledcích, i když to v demokratic­kém průměru není určitý socialismus, jsou to jistě představy jiné, než u mocných a nejmocnějších demo­kratů onoho demokratického, Španělsku přátelského světa, v kterém je demokracie ještě všenárodní. Jak je to potom těžko, vyhnout se pokušení a nepohledět vlíd­ně a bez předsudků na pořádek věcí, nabízený Fran­cem. Vždyť on snáze než jeho odpůrci může rozdělit mezinárodně španělské národní bohatství, a je scho­pen k tomu zajistit i kapitánům demokratického kapi­tálu vůdcovství španělských Gefolgschaftů.

Přes to ti, kteří vidí, co je v banku této diplomatické hry demokraticko-fašistické, poctivě, zavrhnuvše i me­tody teroru, dokazují svou demokratičnost světovým demokraciím a těm, jejichž nejmocnější složky se ne vždycky rozpakují přiznat se hlasitě, že by jim tato demokracie, a demokracie vůbec, za dnešních vyhlídek mohla být ukradena.

Anarchisté a trockisté mohou snadno odhalovat prav­du, i když sami pravdu nemají.

A za těchto poměrů je silou i slabinou lidové fronty, že lid, pro jehož dětskou důvěřivost zůstává skryta slo­žitost diplomatických existencí, který nemůže nevěřit jednoduchému pojmu své spravedlnosti, který ochotně věří slovům i tvářím, že tito „kamaradas“ i „kompaňe- ros“, sebevědomě a s pýchou přijímají pozornost mo­hutného demokratického světa a takto také zvedají druhu a i hostům na pozdrav statečně zaťatou pěst:

„Salúd!“

Salúd! Má to přízvuk na druhé slabice, zní to proto energicky: bezpečně, útočně, vítězně! Z úst muže.

i ženy z lidu, kteří mají syny na frontě, z úst vojáka a dobrovolníka interbrigády, i pokrokového liberálního měšťáka. V ústech obchodníka to mělo jen zdvořilou určitost přitakávání.

* celku je to jen sjednocující heslo, tak jako české předválečné „nazdar!“. Budí to jistě pocit obecné jed­noty republikánského lidu (a umožňuje to také pod touto vlnou obecné důvěry úkryt nepříteli). Způsobujé to také, že i vy, kteří jste překročovali hranice s úzkostí a s obavami, v obecné důvěřivosti a normálnosti tohoto pořádku zapomínáte na mnohou zneklidňující skuteč­nost (kterou ostatně odtud ani nevidět), že jste ochotni v obecné sebedůvěře věřit v nezbytné vítězství a podce­ňovat i onu dokonalou moderní válečnou mašinu, kterou generálským odborníkům ve válce připravili, proti této lidové důvěřivosti, neomezení fašističtí diktátoři. Také si asi se všemi myslíte: Co se nám může stát, jsme-li všichni proti Francovi, a je-li s námi lepší většina světa?

Viděl jsem letmo mnohou tvář a uvažuji o lidech lido­vé fronty:

Vůdci: Nelze s celým srdcem nepřisvědčit těm mužům, kteří s tak ryzím ohněm, přímo krví vlastního srdce stojí za pokrokovou věcí svého lidu. Slyšel jsem mluvit jednoho. Nerozuměl jsem slovům, ale byl jsem stržen a rozechvěn: jejich vlastním poctivým roze­chvěním.

Lid: Nejprve ona zdvořilá měšťanská část. Není tře­ba pochybovat, že jejich „salúd“ upřímně přitakává re­publikánskému pokroku a boji proti Francovi. Před­stavuji si, že je podněcuje k tomu i lichotivá účast velikého kulturního demokratického světa. Uznali prá­va lidu i svoje povinnosti při demokratickém dohodová­ní. Schvalují hrdinnou lidovou frontu i v troskách Ma­dridu, tleskají za jeho pravdu, kterou mu ochotně při­znali. Ale přece jen na rozdíl od tam těch, nemohou způsobit, aby Franco a jeho řády byly pro ně stejným strašidlem. Jejich velikým činem pro republiku je to, že jsou pro ni, že nejsou pro Franca.

* Barceloně. Lidová fronta má v rámci španělské demokracie ještě vlastní katalánský odstín svobody. Když vám s pochopitelnou chloubou ukazují památky své národní minulosti (jak byste při tom nemohli myslit na Hradčany a radnici staroměstskou), když vám v uni­versitě ukazují v národních krojích nádherné národní tance, svádí vás — a možná docela nesprávně — k tomu, že si jako Čech představujete i onen anarchismus a an- timilitarismus katalánský, který se jako vzácný trs -choval bez spojitosti se světovým dělnickým hnutím, v něčem podobný našemu českému předválečnému zoctivému anarchismu a antimilitarismu národně sociál­nímu. A možná že si i představujete, že tak nějak po­dobně, jenom s rozdílem temperamentu, by byl vypadal i český anarchismus, kdyby protiimperialistická revo­luce byla vypukla ve Vídni a v Rakousku místo v Petro­hradě a v Rusku.

Jsou to jistě i tu odhodlaní bojovníci proti fašistic­kému útlaku a proti militarismu. Angličan, dobrovolník bývalé leninské trockistické divise, účastník posledního zarcelonského anarchistického odboje, který sám sebou je dnes důkazem, že jsou anarchisté, kteří stojí dál věr­né v lidové frontě, mluvil o bývalé anarchistické a anti- — llitaristické „operetní aragonské frontě“. O nevyuži- zých možnostech útočných úspěchů, k nimž nechybělo nic, než rozkaz. O míru na této jedné frontě uprostřed zbecné války. O zadržených zbraních (kulomety, děla *i* tanky) a o tom, jak jim byly vzaty.

Vyprávěl o své trockistické bývalé divisi, o její úloze v anarchistické vzpouře. Trockisté. Ve jménu Lenina chtěli provésti takové povstání, jaké se kdysi povedlo Trockému — jak sám svědčí — i mimo předpoklady samého Lenina. Dovolávají se obdob, kterých podle mé­ho mínění není. Neboť s SSSR a zrušením soukromého vlastnictví výrobních předsudků, s tímto základním roz­dílem, jiným vývojovým směrem, napořád přehlíženým, dostal svět svou novou osu, ke které se vyvíjel. Tytéž věci dostaly jiné položení s jinými vztahy. Potom: Špa­nělsko nemá prostoru Ruska, zaručujícího revoluci čas, dnes ještě není válkou unavených a rozložených inter­venčních armád. A tak dále. Je-li tu obdoba, bylo by možno docela dobře ji hledat také v romantickém inte- ligentském revolučním odboji proti brestlitevskému mí­ru, proti Mirbachovi v Moskvě, v útocích a atentátu na Lenina, a v leninském smíru revoluce proletářské s ku- lackou vesnicí v době občanských válek.

Není pochyby, že tito revolucionáři nemíní pomáhat Francovi. Ale není třeba mnoho důvtipu k tomu, aby Franco pochopil cenu levého odboje, umožněného před­stavou bezpečí z prava, aby Franco, který se hrozí anar­chistů ve svém území, podepřel anarchisty u protivníka. Aby pochopil cenu míru na aragonské frontě a odsunul zúčtování tady až snad na poslední místo ve svém ope­račním plánu. Je možno bez násilí věřit, že v Barceloně nevystupují fašisté. Ve Valencii vystupují aspoň v tem­ných nocích, strhávajíce partisánsky plakáty lidové fronty a črtajíce někde letmo hákový kříž. V Barcelo­ně ukazují pohodlněji své nelíčené odhodlání pod re­volučními hesly.

A konečně — hlavní hrdinové lidového boje, který podepřel SSSR. Komunisté.

Není pochyby, že demokratická vláda lidové fronty je a musí být na svém geografickém místě vzdálena komu­nismu. Že Španělsko tedy není a ani po vítězství lidové fronty nebude komunistické. A přece páteří branných sil demokratické republiky jsou komunisté, dnes se sjednocující se socialisty. Jak to? Tvořili daleko nej­větší část mezinárodních brigád. Mezinárodní brigády zachránily a uhájily Madrid pro vládu lidové fronty. Byly v rozhodující době na všech rozhodujících fron­tách ve všech rozhodujících bojích. Ztratily polovici svého stavu, ale umožnily organisaci španělské armády. A i dnes vedou a brání Madrid. Jako bojovníci a dobro­volníci na frontě, kterou podpírá SSSR, jsou nejroz­hodněji pro pořádek, disciplinu a jednotné velení. Vy­čistili prý Madrid od špionáže i sabotáže páté Francovy kolony. Ubránili ho před anarchisty a troekisty. Žehrají proto hlasitě na nedostatek čekistické bdělosti v důvě­řivé Valencii a v Barceloně. Nemají lehkou posici proti agitaci z leva. Myslí si asi, že ani Lenin neměl svou práci lehkou. Cítí se zřejmě v úloze realistického stříz­livého Lenina z doby ústupu před Německem i ústupu před Nepem.

Jsou politickými komisaři lidové španělské armády. Střeží ji proti anarchismu a trockismu. Hájí lidovou frontu. Ostatně demokracie této lidové fronty je záslu­hou fašismu skutečně jiná, než demokracie vůbec, de­mokracie všenárodní.

Camarada Jesús Hernándes, komunistický ministr ná­rodní osvěty, vydal ilustrovaný slabikář pro vojáky li­dové armády. Učí se jím rychle gramotě prosté i poli­tické. Je to „Cartilla escolar antifascista“. Ve třech barvách republiky. Jedenadvacet lekcí, jedenadvacet hesel, na nichž se vojáci učí číst a psát. Prvé heslo zní „República demokratica“, druhé „El presidente de la

República“, třetí vyzývá celou lidovou frontu k odda­nosti zákonné demokratické vládě. A tak to jde dál přes hesla „nebudeme nikdy otroky“, „porazíme fa­šismus“, přes hesla o válce a práci, o půdě, která patří těm, kdo na ní pracují, k závěrečným lekcím: „La Union Sovietica nos ayuda“ — „Solidaridad internacio­nál“ — „Lenin, nuestro Gran Maestro“ a závěr: „Una Espaňa prospera y feliz“.

Ke slabikáři je přiložen lístek s předtištěnou adre­sou, který kamarád voják na konci učení posílá kama­rádu ministrovi.

V poměru Sovětského svazu k španělské demokracii, ve službě komunistů na jejích frontách vnějších i vnitřních nutno proto hledati vysvětlení zvláštního po­měru španělské demokracie a zvláště jejího vojenského velení k těmto bojovníkům, kterým za jejich služby ob­jektivně nemůže nic slibovat. *Jaroslav Kratochvíl*

poznámky

Historie angio-itaiského přátelství

Angličané a Italové byli tradiční přátelé v evropské politice 19. i 20. století. Přátelství to nebylo jen „turistické a senti­mentální“, jakým jej shledala nedávno revue mladší fašistické generace. Dospěla k tomuto úsudku v době nejostřejší pole­miky o intervencí ve Španělsku, a nyní tam patrně najdeme stejně obratně odůvodněnou thesi opačnou. Hleďme se dobrati, pokud možno, „věci samé“, bez ohledu na časové direktivy Du- ceho a zahraničního úřadu. ®

Tedy především jisto jest, že přátelství mezi Anglií a Itálií nebylo právě rovné a dobrovolné, což je, jak známo, předpo­kladem upřímnosti a trvanlivosti. Bylo s anglické strany po­někud blahovolné a protekční, se strany italské bylo to dlouho částečně přátelství ochotného sekundanta, částečně přímo zá­vislého pomocníka. Itálie dlouho neměla na vybranou. Musila být zadobře s vládkyní moře při svém zeměpisném položení a utváření — poloostrov s dlouhými otevřenými břehy a za­vřenými východy z moře u Gibraltaru i Suezu. Do Erythree dostala se kdysi na výslovný podnět z Londýna. Nesmíme zapomínati, že v těch dobách byla tu ještě živá konkurence mezi Anglií a Francií v koloniální expansi. Anglo-italské přátelství zakládalo se tedy tenkrát „přirozeně“ na společném nepřátelství k Francii.

Ale Angličané a Italové mají také nesporně mnoho společ­ného ve způsobech v celé politice mezinárodni. Ten realismus a empirismus, nedostatek doktrinářství a pevných směrnic, neochota vázati se na určité konstelace, snadnost přechodu a přizpůsobení, mají sice tu i tam různé ideologické a psy­chologické založení, ale v praktické politice výsledek je stejný. Proto jsme také viděli na mírové konferenci a v poválečné po­litice Angličany a Italy stále v souhlasu o směrnicích repa- račních a zejména právě v poměru k Německu. Ani rúrská episoda na tom nic nezměnila, třebaže se tu již ukázala nová fašistická Itálie a nová úloha Mussoliniho jako samostatného činitele. Začátek krise anglo-italského poměru je zde.

Fašistická Itálie osamostatnila se od anglického protekto­rátu, který se jí nezdál srovnatelným s národní důstojnosti, a vznesla nárok na vlastní imperiální posici. Poněvadž země­pisné skutečnosti, které diktovaly ten určitý „dobrovolný“ stav inferiority Itálie vůči Anglii, se nezměnily, plyne již z toho, že Itálie se octla od převratu v otevřené vzpouře proti Anglii, která svými starými mocenskými posicemi Itálii a jeji mocenský rozmach tísní. Dokud Itálie se spokojovala s dru­hým místem, mohla je míti, a Angličané a Italové mohli býti přáteli. Mohou jimi však zůstat, když Itálie chce také první místo, mohou existovat dvě impéria ve Středozemním moři, z nichž jedno je v něm uzavřeno? Nemusí Itálie se pokoušet svou klec rozbít? A může „maře nostro“ být ještě „hlavní silnicí’\* britského impéria? To je ta otázka.

Italové si připomínají, že Angličané byli i v nejlepších dnech velmi citliví, kdykoli se posice ve Středozemním moři poněkud posunuly ve prospěch Itálie. Když za války tripolské, už v roce 1911, Italové zabrali Khodos a Dodecanesos, Anglie zábor neuznala, a v míru sevreském přinutila pak Italy, aby se zavázali ostrovy vydat ííecku — což se nestalo, kdyi smlouva sevreská nikdy nevešla v život. Angličané však trvali na provedení smlouvy a vázali na to uskutečnění svého závazku ze smlouvy londýnské z roku 1915, jíž se Itálii slibují kompensace v koloniích po vítězství ve válce světové. Teprve zásluhou Chamberlainovou upustila Anglie od tohoto junktim a vyrovnala se s Itálií vydáním plodného území řeky Juby v pohraničí afrických Kenye a Somálská.

Mussolini nespokojuje se však žádnými „milodary“. Chtěl velkou koloniální říši a opatřil si ji v Habeši. Zabrání Habeše samo o sobě Anglii nepoškozuje. Při trvání dobrého poměru mohlo jí býti ještě na prospěch. Koloniální úřad podal také v tomto smyslu svou zprávu. Itálie je tak nasycena — na cizí útraty. Ale, nehledíme-li zas k celému rozsahu a dosahu aféry, která vznikla z anglické věrnosti Společnosti národů —- jak se dostat z Itálie do nového italského císařství, když Suez a Sudan jsou v rukou anglických? Anglie, kdyby chtěla být nepřítelem Itálie nebo, což je totéž, kdyby Itálie chtěla být nepřátelskou Anglii, může Itálii ve Středozemním moří udusit. Vyrovnala se právě proto rychle s Egyptem a pomalu jej dokonce silně vyzbrojit, řeší s urychlením otázku palestin­skou a opevňuje východní břehy středomořské i rudomořské. Nemusí se imperialistická Itálie zmocnit i posic a úženu přístupu ?

•

Na druhé straně válka ve Španělsku má v jádře týž pro­blém: otevření východu z moře Středozemního pro Itálii na volný oceán. Anglie zde po dvě století ovládá úžinu gibr\_- tarskou — ovládá ji, pokud Španělsko zůstává v úpadk v němž se octlo v 17. století, neboť větší část břehů je zde pořád španělská. Mussolini vzkříšením Španělska, vytvořením podobně samostatného, sebevědomého a vyzbrojeného režinm tam, jakým je Itálie sama, chce docíliti zlomení vlády Anglie nad úžinou. Praktické důsledky vidíme již dnes; když nacio­nalistická vláda postaví pár děl, třeba slabého kalibru a b-i nepřátelského úmyslu, v Ceutě a u Algecirasu, nezávisí průjezd úžinou jen na Anglii, a sám Gibraltar jeví se ohrožea. Tato skála (nic než skálu a přístav Anglie tu nemá) ztrác ostatně velmi na ceně již tím, že na ní nelze udělat aerodrom. a naproti tomu v Africe u Ceuty je místa dost. Anglie mna být se Španělskem, podobně jako s Itálií, jen buď velkým přítelem nebo velkým nepřítelem.

Tak vše souvisí. Anglie setkává se zas jednou po více než sto letech s přímým vyzváním. Podle svého zvyku hledí nej­prve vyhnouti se boji, ale musila si již uvědomit, že se mm nevyhne, dokud se mu bude musit vyhýbat, dokud nebude silná a nebude mít silné spojence. Odtud zbrojení poslednici dvou let a těsné sblížení s Francií. To ovšem neznamená ještě rozhodnutí k boji, ale znamená to odhodlání boj přijmout, kdyby nebylo vyhnutí. Anglie je dnes už v situaci že může boj přijmout. Jde jen o to, jestli ji Mussolini k boji donutí, či naopak zdi jí umožní, aby bojovat nemusil a. Všichni vědí, že Angličani bojují neradi, ale že bojovat dovedou \* jsou zvyklí vítězit. Itálii učí Mussolini již patnáct let bojovat a vítězit, ale přitom přiznává, že Itálie si vždy válku ráás uspoří, a sám ještě také nikdy nic neudělal, aby válku vy­volal. I v nejkritičtějších chvílích ponechal vždy „těm dr»- hým pánům, aby stříleli napřed“. Jak manévroval v habešské krisi, manévruje i nyní. Přes všechnu válečnou propagand bojuje jen politicky.

Je docela dobře možné, že Mussolini míní jen to, co říki. Neboť náhodou je to také vše, co může dělat a co může dostat, bez strašlivého risika války. Ostatně dnes dá se ýi přímo dokázat, že Mussolini se nejen vyhýbá válce steja\* jako Angličané, nýbrž fakticky na ni nepomýšlí, neboť jinak 17 byl musil použít už jedné z těch častých krásných příležitostí k válce, které se vyskytovaly v posledních dvou letech — > nečekat, až se Anglie vyzbrojí. Vzpomínáme si na skv- i vtip z kteréhosi italského humoristického časopisu z doby sankční války. Starý anglický gentleman obléká si těžko®, zbroj a vzkazuje po komorné, aby pan nepřítel laskavě počkal až bude hotov. Nuže, italský nepřítel ukázal se také gentle­manem a opravdu počkal. Kdyby se chtěl s Anglií bít až i«t takové přestávce, a teprve až se ještě podrobným zkoumáním zjistí, že dohoda není možná, osvědčil by věru nepřiměřen. dávku naivnosti nebo váhavosti. Jestli Mussolini propásl dvs

roky a řadu příležitostí, svědčí to jen o tom, že žádnou pří­ležitost nehledal, lépe řečeno, neměl. Válka s Anglií znamenala pro něho vždy katastrofu, zničení celé jeho odvážné a obratné práce, všech jeho plánů a nadějí. Znamenala pro něho kata­strofu i v době, kdy by byla bývala nesporně katastrofou i pro Anglii. Mussolini užíval jí jen jako zoufalého prostředku, jako ten, kdo je zahnán ke zdi prachárny a hrozí, že vyhodí celý dům do povětří, nezajistí-li se mu volný odchod. Dnes je ve­řejným tajemstvím, že nemá už ani toho strašáka světového konfliktu (který svého času působil silně také na Lavalovu Francii), a zejména nemá nejmenší chuti nechat se zatáhnout po druhé do osudného konfliktu s Anglií. Zkrátka Mussolini nemůže dnes už vystupovat útočně, i kdyby chtěl — ale ovšem může dělat dále vše, co vnucuje útočný zákrok druhé straně, kdyby se mu to mělo krátce překazit. Mluveno konkrétně: Angličané musili by vyhlásit blokádu Francova Španělska a přidat se na stranu vládní, kdyby chtěli Italy z poloostrova prostě vyhodit nebo je tam vyhubit. To nikdo od nich ne­očekává — pokud se dá vyjednávat, a o to se pan velvyslanec Grandi stará opravdu svědomitě, aby se nit netrkala. Musso­lini jest skutečně odhodlán Španělsko a državy (Baleary, se­verní Maroko atd.) vyklidit, žádné opěrné body á la nový Gibraltar tu nezbudou a starý Gibraltar zbude. Přesto váleč­nická politika nebo politická válka skončí podle všeho i na druhé straně Středomoří pronikavým úspěchem Itálie. Anglie si troufá to strávit. Stráví Franca jako strávila Mussoliniho a Hitlera. Jak to napsal nedávno v „Times“ lord Harding. Nejde již o to učinit svět bezpečný pro demokracii, nýbrž dbát, aby svět byl bezpečný s vládami demokratickými i nedemo­kratickými. Angličané se stali skromnými a střízlivými. Opí­rají se o to, že i Francovo Španělsko bude Anglii potřebovat a zejména její kapitál, tak jako Itálie bez něho nemůže vy­těžit svou dobytou Habeš a jako ho potřebuje Německo, aby se dostalo ze svého dnešního hospodaření z ruky do úst. Po­něvadž nejde o to, Franca Mussolinimu prostě přebrat, jak se vyskytlo také v jedné dobrodružné informaci „Daily He- raldu“, jedná se přirozeně zároveň o dohodu s Mussolinim. Klíčem je tu uznáni statu quo, jež bylo vysloveno už v gentle­man’s agreementu z 2. ledna t. r., ale jen příliš povšechně. Jde o propracování: dohoda o rozdělení opěrných bodů, zaručující volnou pasáž a bezpečný pobyt. Itálie bude souhlasit zejména také s vybudováním Pa­lestiny a východních břehů Budéhomoře, kde Anglie má mohutné posice, Akabu a Aden, a stanoví zá­sadu, že žádná jiná moc sem nesmí. To znamená italskou resignaci na J emen. Konečné potvrzení bezpečnostní záruky třeba hledat ovšem až v dohodě o zbrojení. Itálie musí přijmout pevný poměr k anglickému lodnímu stan­dardu, ale ani to není tak těžké, poněvadž již se tvoří de facto. Anglie bude mít za dva nové italské dreadnoughty á 35.000 tun do konce roku pět. Německo už svůj pevný poměr k Anglii přijalo kvotou 3 :1.

Anglie se nikdy nestaví v cestu organickému růstu a je vždy ochotna revidovat mocenské posice a upravovat vzájem­né poměry, i když to není vždy pohodlné a někdy i nepříjemné, znamená to relativní sestup. Chce jen, aby tento proces byl opravdu organický, přirozený, změny aby se pořizovaly vy­jednáváním, nevynucovaly násilím. Nelze říci, že by poválečný vývoj vyhovoval právě této anglické koncepci, ale to ještě ne­znamená, že násilně provedené přesuny posledních let neodpo­vídají skutečně hluboké změně organické. Kde je tomu tak, tam Anglie se vždy pokloní skutečnosti. Vzrůst síly konku­rentů může být paralysován jen vzrůstem síly vlastní, a oba si nemusí při troše rozumu a dobré vůle překážet, nebo do­konce se srazit. Bude svrchovaně zajímavé sledovat anglo- italskou diskusi a upravování poměru nejen v této fasi na­stávajícího jednání, nýbrž i v dalších letech, nebot jde tu o dva největší augury přítomnosti. *Dr. Rudolf Procházka*

Jsou stávky oprávněny?

Stávka pražského stavebního dělnictva dala některým listům podnět k tomu, aby uvažovaly o její účelnosti a oprávněnosti. Ostře se proti ní postavil „Venkov“, který však nepřičítá vinu stávkujícímu dělnictvu, nýbrž vůdcům socialistických stran a socialistickým zástupcům ve vládě. Podle „Venkova“ pro­vinili se tito ministři tím, že se včas nestarali o spravedlivou úpravu mezd a že se svou politickou mocí nezasazovali o to, aby vláda v této věci něco udělala. „Venkov“ tvrdí, že stávka je anachronismus v době, kdy dělnictvo má určitou politickou moc a kdy jeho zástupci mají určitou míru vlivu na státní správu, a dává dělnictvu za příklad zemědělce a jejich vládní zástupce, kteří nestávkují, nýbrž bojují o vyšší mzdy t. j. o vyšší ceny obilí, politickou mocí. Tím prý, že socialističtí vůdcové nevolili rovněž tento způsob, vehnali děl­níky do stávek a poškodili veřejný zájem, neboť dělníkům ucházejí mzdy, stavby se zdržují, smluvené termíny se nedo­držují atd.

Vyzdvihněme nejprve, v ěem má „Venkov“ pravdu, anebo které pravdy se dají z jeho stanoviska vyvodit. Především ta pravda, že stávky skutečně poškozují veřejný zájem, aspoň tehdy, jde-li o práce, na jejichž výsledek čeká mnoho lidí nebo dokonce nějaká významná právnická osoba, jako je obec nebo dokonce stát. Za druhé nelze popírat, že stávky nejsou dnes prostředek ve veřejném mínění zvlášť populární; sympatie veřejného mínění získává jen taková stávka, která je obranou proti velké sociální křivdě a kdy právo a spravedlnost je zřejmě na straně dělníků a zaměstnanců. Konečně je pravda, že stávkou trpí také dělnictvo samo, protože nedostává mzdu a nemůže proto dostatečně nakupovat, čímž jsou zase ne­přímo poškozeni obchodníci, živnostníci atd.

Můžeme tedy z toho všeho klidně vyvodit zásadu, že by stávek být nemělo, a že stávka je vždycky příznakem něja­kého skřípání v sociálním ústrojí. Protože podle socialistic­kého učení je v dnešní společenské soustavě vůbec velká ne­rovnováha a nelad, lze se socialistického stanoviska říci, že stávka je vlastně trvalou vlastností soukromopodnikatelské soustavy a příznakem vleklé choroby kapitalistické společ­nosti. Proto také socialismus soudí, že ve společnosti, která se bude řídit jeho zásadami, stávek nebude. Je zajímavé, že socialistické stanovisko ke stávkám přijaly také soustavy totalitní. Také ony považují stávku za něco abnormálního a nezdravého a snaží se ji odstraniti. Velkou ctižádost v tomto ohledu měl zvláště italský fašismus, který se pokusil za­vést společenskou rovnováhu mezi kapitálem a prací svou korporativní soustavou a státní arbitráží v pracovních spo­rech. Teoreticky je to pokus jistě zajímavý — ani socialismu, zvláště syndikalistickému, nebyly takovéto snahy cizí — ale z policejní a diktátorské povahy totalitních států plyne samo sebou, že se toto zřízení, které má být jakousi samosprávou práce, ve skutečnosti zvrhá ve státní a byrokratickou dikta­turu nad prací i nad kapitálem.

Tato zmínka o totalitních státech — mohli bychom ji do­plnit obdobnou zmínkou o sovětském Rusku, které také stá­vek nezná — nám uvádí na pamět zásadu, že stávky lze vy­loučit ze sociálního života jen tam, kde poměr mezi kapitálem a prací reguluje státní autorita. A tady jsme u věci, v níž „Venkov“ pravdu neměl a v níž podle našeho mínění dělnic­kým zástupcům v naší vládě křivdil. U nás totiž až posud stát takové autority nemá, a pracovní smlouvy jsou stále ještě smlouvami v podstatě soukromoprávními. I podle nového na­řízení o závaznosti kolektivních smluv mohou státní orgány tuto závaznost vyhlásit jen tehdy, dohodla-li se o pracovních podmínkách většina zaměstnanců a zaměstnavatelů v určité oblasti a v určitém oboru. Jinak mohou státní orgány vy­stupovat jen jako rádci, mohou sporným stranám domlouvat, radit nebo mezi nimi smírně prostředkovat, ale nemohou au­toritativně rozhodovat.. Proto také neni dobře možno dávat dělníkům za příklad zemědělce, kteří o své „mzdy“ bojují jen politicky, ve vládě. Zemědělci totiž k tomu mají zákonitou možnost, ano nutnost, neboť aspoň ceny obilí stanoví veřejná moc a je to tedy věc politická. Kdyby Stát mohl diktovat dělnické mzdy tak, jako může diktovat ceny obilí, bylo by možno činit socialistické ministry za ně odpovědnými. Ale není to dobře možno nyní, kdy si pracovní spory v průmyslu vy- řizují odborové organisace zaměstnanců a zaměstnavatelů a kdy možnosti státního zásahu jsou stále ještě hodně omezeny. Teprve, kdyby se státu vyhradila také v průmyslu aspoň ta­ková míra vlivu jako v zemědělství, mohlo by se právem žá­dat vyloučení nebo i zákaz stávek. Jde tedy v podstatě o míru státního vlivu v hospodářství. Kdo chce o věci poctivě jednat, musí nejprve zaujmout stanovisko v této základní otázce.

*Z. 8.*

Budou volby v Sovětech demokratické?

V Rusku byl právě publikován volební řád pro volby do Nejvyššího sovětu SSSR, podle něhož mají býti provedeny prvé demokratické volby. Tento vo­lební řád je provedením základních norem nové sovětské ústavy. Jako tato ústava, i osnova volebního řádu znamená — ve srovnání se stavem dřívějším — veliký pokrok, posun vpřed na cestě od diktatury k demokracii.

***SOI***

V celku odpovídá osnova svým obsahem i strukturou až na některé odchylky volebním řádům států „buržoasních“, jichž je vlastně více méně přizpůsobenou napodobeninou. Nový vo­lební řád zdůrazňuje tajnost, všeobecnost, rovnost a přímost volebního práva. Kdo proěítá jedno po druhém ta důkladná ustanovení, zaručující volební práva se všemi jejich demokra­tickými atributy všem občanům SSSR nad 18 let, bez ohledu na rasu a národní příslušnost, náboženství, vzdělání, dobu po­bytu, sociální původ, majetkové poměry a dřívější ěiny, ten opravdu bude ochoten prohlásiti se Stalinem sovětský volební řád — jak jej osnova navrhuje — za nejdemokratičtější na světě.

Tato čtenářova ochota bude však asi trvati jen potud, po­kud ve své četbě nedojde ke kapitole VI., jednající o otázce kandidatur. Podle osnovy přísluší ve shodě s čl. 141 ústavy právo stavěti kandidáty těmto sociálním orga­nisacím a sdružením pracujících: organisacím komuni­stické strany, odborovým svazům, družstvům, orga­nisacím mládeže, kulturním spolkům a (což bylo v ústavě vy­necháno) jiným organisacím, zaregistrovaným podle forem předepsaných zákonem. K tomu pak dodává osnova: Právo sta­vět! kandidáty je vykonáváno právě tak ústředními orgány sociálních organisací a sdružení pracujících, jako jejich orgá­ny té které republiky, území, kraje, okresu a valnými shro­mážděními dělníků a zaměstnanců v podnicích, rudých vojáků ve vojenských jednotkách a valnými hromadami sedláků v kol- chozech, dělníků a zaměstnanců v sovchozech. — Jak je patrno, nelzev tomto ohledu mluviti o opravdo­vé stoprocentní demokracii voleb. Ruský volič sice má podle toho právo odevzdati svůj hlas, má právo na jeho virilní zhodnocení a na své volební incognito; nemůže však — pokud není členem (a to kovaným) některé z vyjmenovaných organisací — komunistických nebo komu­nisty vesměs a dokonale ovládaných — nijak prosa- diti svůj vliv na určení kandidátů. Ne­může podati zvláštní kandidátku ani sám, ani ve spojení s ji­nými nespokojenci, jak je to možné — tím či oním způsobem — ve všech ostatních zemích opravdu demokratických.

K tomu ještě přistupuje další omezení ve směru volební agitace. Osnova sice stanoví, že „každé orga­nisaci, jež postavila kandidáta, který byl zaregistrován u okresní volební komise, a každému občanu SSSR je zaručeno právo volně agitovat! pro tohoto kandidáta na shro­mážděních, v tisku a jinými prostředky podle čl. 125 ústavy“. Podíváme-li se však na citovaný článek ústavy, dostane se tato zdánlivě naprostá svoboda propagandy — jež ostatně může býti vyvíjena jen ve prospěch kandidáta vybraného výše uve­denými organisacemi a tedy pod určujícím vlivem komuni­stické strany — do trochu jiného světla. Tento článek totiž stanoví: „Ve shodě se zájmy pracujícího lidu a za účelem upevnění socialistického řádu se státním občanům SSSR zá­konem zaručuje: a) svoboda slova, b) svoboda tisku, c) svo­boda shromažďování na schůzích a táborech, d) svoboda po­uličních průvodů a projevů.“ Objektivně je tedy rozsah této volnosti velmi široký — ač ovšem její skutečný dosah bude určen vlastně až jakostí příslušných prováděcích zákonů. Avšak této volností je dovoleno podle úvodní věty citovaného článku použiti jen „ve shodě se zájmy pracujícího lidu a za účelem upevnění socialistické­ho řád u“. Toto omezení agitační volnosti jistě nelze slou- čiti s opravdovou demokracií. Neboť i když sami stojíme pevně za zájmy všeho pracujícího lidu a bojujeme pro socialistický řád, nelze přece odníti jakoukoliv možnost protiargumentace těm, kdož se v tomto ohledu s námi v mínění a názorech roz­cházejí, a prohlašovati se současně pří tom za nejdemokratič- tější režim na světě. Zejména pak už ne tehdy, když výklad tak neurčitých a různě interpretovaných pojmů jako jsou „zájmy pracujícího lidu“ nebo „upevnění socialistického řádu“ je plně v moci jedné politické složky!

Přehlédneme-11 těchto několik předpisů sovětské ústavy a osnovy nového řádu volebního a zhodnotíme-li je s hlediska demokracie, tu musíme konstatovati, že — přes opravdu veliký krokk demokracií, který byl učiněn no­vou ústavou a předpisy o ni se opírajícími — volební soustava sovětská má ještě dosti co doháněti, aby se po této stránce vyrovnala volebním soustavám většiny států „buržoasních“, jež samy přece nejsou pokládány a tím méně pak prohlašo­vány za ideální a v ledačems čekají na nápravu. *Etab.*

národní hospodář

*IvoDucháček* (Paříž):

Proč není ve Francii strana agrární

Poměr mezi agrární stranou a ostatními zůstává stále ústřední otázkou naší vnitřní politiky a zdá se, že nikdo ne­dovede rozplést tento uzel. Snad, abychom viděli jasněji, měli bychom se rozhlédnout, jak se řeší zemědělské otázky jinde. Zajímavý přiklad podává Francie. Tento článek je míněn jako návod k studiu o francouzském obilním mono­polu, který zasluhuje srovnáni s monopolem naším.

\ 7 e Francii byly jistě psychologicky stejně vhodnépod- \* minky k tomu, aby se zde, jako v Československu, vytvořila veliká politická strana, jejíž hlavní program by se týkal především zemědělců. Francie je země, v níž zemědělci tvoří stále ještě polovinu obyvatel­stva a v níž zemědělská výroba je převážným čini­telem v národním hospodářství. Podle statistik je tu trh obilí, masa a mléka významnější než průmysl automobilový, než kovoprůmysl a než těžba uhlí. Nebylo by proto divu, kdyby se ve Francii byla v posledním desítiletí vytvořila veliká strana agrární, kterou by v parlamentě zastupovalo na 100 až 130 poslanců. Místo toho jsme však svědky politické zvláštnosti, že ve Francii existuje jen maličká agrár­ní strana, zastoupená ve sněmovně 6 poslanci (tedy prakticky neexistující) a že vlastně největší stra­nou zemědělců je strana socialistická. Ba dokonce i ve straně komunistické je zemědělský živel silně zastoupen.

Proto mluví-li se na příklad o politicích nebo o po­slancích, kteří mají na rozhodování o zemědělské politice vliv, dlužno vždy také vedle socialistů jme­novat i komunistického poslance Renaud Jeana, který dovedl připoutat ke komunistické straně mnohé rol­níky, z nichž většina by se patrně u nás stala auto­maticky členy strany agrární.

Že francouzští socialisté a komunisté nejsou stra­nami ryze městskými a že naopak mají v sobě znač­nou část rolníků, se prakticky a zřetelně projevilo loni v červenci, kdy se první francouzská vláda se socialistickým vedením, kromě sociálního zákonodár­ství (zákon o závodních výborech, placených dovo­lených, 40hodinovém týdnu atd.) začala účinně starat také o rentabilitu zemědělských cen. Tuto starost, kterou v jiných státech přenechávali socialistické stra­ny více méně ochotně agrárním stranám středu nebo pravice, právě mnozí vzdálení pozorovatelé nečekali a proto ji těžce chápali. A tíž pozorovatelé by byli ještě obtížněji pochopili, že osnovu zákona o obil­ním ústavě, vypracovanou do jisté míry podle na­šeho obilního monopolu, hájili socialisté a komu­nisté a že proti ní nejzuřivěji bojovaly strany pra­vice a zejména malá strana agrární, která je v pří­mém, často i peněžním spojení s naší stranou agrár­ní. Francouzská pravice totiž viděla v zákoně, vy­pracovaném podle našeho obilního monopolu, ne­bezpečný pokus o socialistickou formu obilního hos­podářství a proto se proti němu postavila.

Pokusme se proto vysvětlit tuto zvláštnost ve francouzském politickém rozvrstvení, v němž není strany agrární a v němž první základní zákon ze­mědělský uskutečňují socialisté.

Socialisté —- strana venkova.

Řekli jsme, že socialistická strana, která se v tolika zemích pokládá za stranu především průmyslového dělnictva, je ve Francii útvarem, který sdružuje nej­větší počet (v poměru k ostatním stranám) země­dělců, a že francouzští rolníci přicházejí spontánně ke straně socialistické, zatím co u nás jsou věrnou klientelou strany agrární. Příčinou není jen pokro­kovost myšlení na francouzském venkově, nýbrž také určitá ohebnost ve výkladu Marxe. Ta umožnila, že socialisté mohli zavčas projeviti starost o politické smýšlení venkova a že se mohli začít zabývat prak­tickým řešením zemědělských požadavků v době, kdy se jiní socialisté přeli ještě o teorii socialismu na venkově. Ovšem i mimo Francii se musili socialisté zabývat otázkami zemědělskými a řešit onu mezeru v Marxovi, o níž mluvil v 22. čísle „Přítomnosti“ Václav Kovář. Správně tu bylo řečeno, že venkov nikdy nepochopí teorii o vyhynutí drobné zemědělské živnosti a vhodnosti kolektivní velkovýroby. Fran­couzský venkov by pak tuto teorii pochopil ještě obtížněji, protože francouzský sedlák je snad vůbec nejindividualističtější sedlák celé Evropy. Vždyť jeden poslanec pravice dokonce při rozpravě o obil­ním ústavě tvrdil, že individualismus francouzského sedláka je tak veliký, že nesvolí ani k tomu, aby při prodeji obilí družstvům (jak to nařizuje zákon o obilním ústavě) ohlásil, kolik sklidil. To prý by byl zásah do jeho individuální svobody.

Bylo proto potřeba ve Francii mnoha hloupostí a nerozumností ze strany pravice a hodně bystrosti a prozíravosti socialistů k tomu, aby se z francouzské­ho venkova stal jeden z nejpevnějších opěrných bodů socialistické strany. Francouzští socialisté pronikali se svými myšlenkami na venkov plánovitě a vytrvale, protože dovedli v době předválečné obrátit svou po­zornost nikoli jen k rostoucím průmyslovým středis­kům, kde se tak okázale uskutečňovala teorie Marxo­va (hromadění výrobních prostředků do jedněch ru­kou a rostoucí třídní uvědomění soustředěné dělnické masy), nýbrž také k stejně důležité druhé polovině své země, venkovu. Od doby, kdy se francouzští socia­listé, roztříštění do různých skupinek, sdružili v jedi­nou socialistickou stranu, nepřestali se starat o vše­chny zemědělské otázky. V rámci strany stále vysvět­lovali zemědělcům na jedné straně a dělníkům na druhé straně, že jejich zájmy nejsou rozdílné a že na­opak jich spojení je účinnou zbraní proti velkokapitálu zemědělskému nebo průmyslovému. Zatím co v jiných státech tyto, ostatně pouze zdánlivě protichůdné, zá­jmy vedly ke vzniku rozdílných stran, které se vzá­jemně potíraly a které dnes musí pod tíhou skuteč­nosti realisovat v namáhavě sestavovaných a co chví­li se rozkližujících koalicích program, vyhovující zá­jmům zemědělské a průmyslové výroby zároveň, francouzští socialisté dovedli tuto koalici uskutečnit v rámci jediné strany. Proto na příklad ve Francii byl přijat obilní monopol dělnictvem jako nutná reforma, která není v zájmu jen zemědělců, nýbrž v zájmu všech.

V jiných zemích by se možná obilní ústav vykládal jen jako kompromis, dosažený ústupky uvnitř vládní koalice. Že tento zájem o venkov socialistům i stra­nicky prospěl, je nesporné. Už dlouho byli největší dělnickou a zároveň zemědělskou stranou — po vol­bách jsou největší francouzskou stranou vůbec a při tom vědí, že zemědělská polovina jejich strany je prá­vě tak spolehlivá jako polovina dělnická.

Již v roce 1894...

Zájem socialistů o venkov má už svou diouhcu historii. Již v r. 1894 — tedy 10 let před tím, než se vytvořila sjednocená socialistická strana — zakla­datel francouzského socialismu Jean Jaurěs pronesl v poslanecké sněmovně snad vůbec první socialistic­kou řeč o zemědělství a o poměru socialistů k němu. Tato řeč však ještě více udivuje tím, že v ní Jaurěs mluví už o obilním monopolu a že v ní vysvětluje, proč francouzští socialisté mají hájit obilní monopol.

Jaurěsova řeč by stála za to, abychom ji ocitovali celou, a to i s výkřiky a námitkami pravice, která v únoru 1894 mluvila proti obilnímu monopolu skoro týmiž slovy, jako v červenci v roce 1937 proti Monne- tově obilnímu ústavu. Jaurěs tehdy jménem socialistů zasáhl do rozpravy o obilních clech. Při tom se dostal, dokazuje nutnost a prospěšnost dovozního a obilního monopolu pro stát, k otázce pro socialisty velmi ože­havé, k otázce zemědělského vlastnictví. Nesmíme totiž zapomínat, že nejen pro francouzského zeměděl­ce, nýbrž pro každého Francouze vůbec, je myšlenka vlastnictví základním rysem jeho charakteru. I ten nejbouřlivější táborový řečník, který chce vyvlastnit, kde co, má v nitru srdce jedinou touhu: něco vlastnit. Pro někoho je to kus pole, pro druhého domeček se za­hrádkou, pro někoho jenom ta zahrádka, ale každý Francouz chce něco mít, kde by byl pánem a kde by se jeho individualismus mohl uplatnit. Pro socialistickou doktrínu věru problém obtížný. Jaurěs tehdy naznačil poměr socialistů k zemědělcům v této souvislosti: „ ... proto žádáme, aby stát byl jediný oprávněný dovozce zahraničního obilí. A jak se dá ještě použít tohoto monopolu? Podle mého názoru bude lze lio po­užiti take k tomu, aby zemědělec měl zaručen spra­vedlivý výtěžek za svou práci.“

Při těchto slovech ho přerušil poslanec pravice Balsan slovy: „Všeho se tu člověk ještě dočká. Vy budete na konec ještě chránit soukrorné vlastnictv í.“

Jaurěs:

„Věřte, že jsem tuto námitku předvídal a že na ni rád od­povím. Ocitám se tu ovšem před největší obtíží, před níž může být postaven člověk z naší strany. Tato obtíž spočívá pro nás, jako pro všechny upřímné demokraty ve složitosti zeměděl­ského života. Kdyby měli prospěch z dostatečných cen jen nepracující majitelé a ti, kteří žijí ze zemědělských rent, od­pověď by byla snazší. Ale krise cen, která zmenší výdělek ne­pracujícího majitele, může být zároveň příčinou naprosté zká­zy drobného sedláka, který sám vzdělává svou půdu; může zničit nájemce, který uzavřel nájemní smlouvu v době vyso­kých cen obilí; může zničit pachtovníka, který platí pachtov­né v produktech a který nemá jiné mzdy než odměnu za své výrobky. Proto chceme souhrnem různých opatření chránit zemědělskou práci a proto se snažíme soustředit další opatře­ní tak, aby z nich měl největší výhodu zemědělský pracovník. Ano, my musíme chránit drobného zemědělce, sedláka nebo nájemce a proto se socialistického hlediska nejsem na r:zna­cích, žádaje pro ně ochranu. To proto, že pro zeměděl­ské pracovníky je právě cena jejich **vý­**robků formou mzdy a proto, zaručime-li jim spravedlivou odměnu za zemědělské výrobky, zajistíme pracovníkům této ze­mědělské demokracie onu minimální mzdu, kterou žádáme také pro demokracii děl­nickou.“

Od roku 1894 až do roku 1931 tato slova Jaurěso­va nabývala stále konkrétnějších obrysů, až na konec našla svůj plný výraz v zemědělském programu socia­listické strany, který vypracoval Compěre-Morel a dnešní ministr zemědělství Monnet. Ovšem už všechny socialistické sjezdy se zabývaly pravidelně a důkladně zemědělskými otázkami, takže stanovisko socialistů bylo už po válce velmi přesně vyjádřeno.

Socialisté vnikají na venkov.

Socialisté mohli skutečně vniknout na venkov tepr­ve tehdy, když francouzskému sedláku řekli srozumi­telně, jaký je jejich poměr k vlastnictví a že nechtějí zbavit malé a střední zemědělce jejich vlastnictví, nýbrž že jim chtějí ještě přidat a že proto v zájmu drobných a středních zemědělců je, aby svěřili ochra­nu svých zájmů, ohrožených spekulací a zemědělským velkokapitálem, socialistům. Hranici mezi velkým ma­jetkem zemědělským, jejž socialisté nepřipouštějí, a mezi majetkem středním, který socialisté chtějí chrá­nit, stanovil již v roce 1897 Jaurěs ve sněmovní řeči takto:

„Socialisté všech škol a všech zemí -dospěli k společnému závěru, podle něhož je jen jediný prostředek, jak osvobodit proletariát: všude, kde vlastnictví a práce jsou od sebe roztrženy a odděleny, tam je nutno nahradit kapitál — to je soukromé vlastnictví výrobních pro­středků — sociálním nebo kolektivním vlastnictvím.“

Totéž vyjádřil pak Guesde na sjezdu v St. Etienne v roce 1909 takto:

„Tam, kde vlastnictví a práce jsou sdru­ženy do jedněch rukou, není třeba speciál­ního zásahu, není třeba vyvlastnění. Takové vyvlastnění by bylo krádeží a to je v rozporu s cílem socia­listické strany: s restitucí. Tam, kde vlastnictví je od práce odtrženo, naší povinností je vrátit toto vlastnictví do rukou pracovníků. Přišli jsme, opakuji, abychom restituovali a ni­koli abychom brali.“

Konečně socialistický sjezd, konaný v roce 1930 v Bordeaux, rok před definitivním vypracováním ze­mědělského programu, stanovil tuto zásadu ještě přesněji:

„Vítězný socialismus nebude pokládat za naléhavou povin­nost jen zachovat vlastnictví malým a středním zemědělcům, kteří buď obdělávají půdu sami, nebo kteří používají námezd­ních sil, při čemž však většinu práce, nutné k vzdělávání půdy, dodávají sami se svou rodinou, nýbrž bude tyto zemědělce chránit, věren své tradice, proti státu, jehož fiskus je den ode dne náročnější a politika zbrojeni stále nebezpečnější.“

Tyto zásady přelily se pak v praktický a uskutečni­telný zemědělský program socialistické strany. Vytr­valá starost o venkov, dobrá organisace strany, jasné stanovisko k zemědělským otázkám (jež zaujali fran­couzští socialisté zavčas), a konečně dobrý pro­gram, který mluví jasně právě tak o různých mono­polech (obilním, vinném, cukrovém a tuků) jako o ze- jnědělském školství, úvěru, elektrisaci a družstev­nictví — to jsou příčiny, proč francouzští socialisté jsou dnes nejsilnější stranou francouzského venkova a proč francouzští socialisté jsou původci prvního zá­kona, reorganisujícího hospodářství s obilím podle moderních zásad.

Ovšem, nejde tu jen o mocenské pronikání socialistů na francouzský venkov, který socialisty přijímá dobře proto, že představuje pro ně také záruku republikán- ství, jak se říkalo dříve, nebo záruku proti fašismu, jak by se řeklo dnes. Jde tu také o to, že sdružení ze­mědělců a dělníků v jediné straně může být přípra­vou pro skutečné a dokonalé smíření a pochopení mě­sta a venkova. Francouzský dělník dnes celkem bez obtíží chápe, že zhodnocení zemědělských výrobků představuje pro rolníka vlastně zvýšení odměny za práci, zvýšení mzdy. A že zvýšení mzdy v pravém smyslu slova nebo „mzdy“ zemědělského pracovníka znamená zvýšení spotřební schopnosti — tedy zlepše­ný trh zboží pro obě strany. Jinde si tuto základní pravdu uvědomují dělníci daleko obtížněji, jednak proto, že jim přichází z politicky nepřátelského tá­bora a jednak proto, že zhodnocení zemědělských vý­robků, které neprovádí socialistická strana, bývá oby­čejně doprovázeno nadprůměrným zvýšením cen chle­ba a nutných životních potřeb.

Proto tedy nebyla loni v červenci Blumová vláda na rozpacích, když měla splnit nejdůležitější volební sli­by. Proto téměř jednou rukou dala výhody městu a venkovu. Městu a dělníkům dala zvýšení mezd, 40ho- dinový týden a jiné sociální reformy. A v téže době dala venkovu a rolníkům Obilní ústav, tedy zhodnoce­ní zemědělských výrobků a záruku, že zemědělcova práce bude spravedlivě odměněna. První vláda se so­cialistickým vedením udělala to, co mohla udělat kte­rákoliv vláda předešlá, kdyby byla prozíravější. A pro­tože se socialisté dovedli zároveň postarat, aby ceny životních potřeb příliš nestouply, byla na konec Mon- netova první zemědělská reforma přijata drobnými a středními rolníky s povděkem, dělníky jako spravedli­vá nezbytnost a velkostatkáři a zemědělským prů­myslem (velkomlýny zejména) jako „socialisace“ ze­mědělství (ve skutečnosti to byl jen konec velkých zisků ze spekulace s obilím).

doba a lidé

*Di. J anStiánský :*

Ležíme stranou. A proč?

(Opět poznámky k cestovnímu ruchu.)

rPento článek vznikl jednoho červencového dne v Londýně -\*■ v hlavní úřadovně Cookovy cestovní kanceláře. Vznikl tím, že se pisatel vypravil do Barclay Street, aby si koupil železniční jízdenky, a že si vybral jeden z těch dnů, kdy se prostorný prodejní sál největší britské cestovní firmy doko­nale podobal mraveništi. U dlouhých dřevěných pultů stály ukázněné a nehybné řady kandidátů na kontinentální cesty. Nově příchozímu zákazníku nezbylo než postavit se na konec řady a trpělivě čekat — čekat plné dvě hodiny. Když se pak po dvou hodinách dostal konečně na řadu a když se trochu rozhořčeně otázal úředníka, jak se takové zacházení s klienty slučuje s britskými obchodními zásadami, dostalo se mu zdvo­řilé a vše vysvětlující odpovědi: „Promiňte pane, ale letos nám propukla taková cestovní konjunktura, jakou jsme ještě nezažili, a dodnes ji nemůžeme zvládnout.“

Konjunktura a její směr.

Cestovní konjunktura? O tom, že skutečně existuje, mohli jsme se přesvědčit na vlastní oči nejen v červenci u Cooka, ale už dávno před tím. Angličané si po několik roků poctivě utahovali svůj cestovatelský řemen, teď však uznali, že by už skromnost nebyla na místě a znovu se oddali své staré vášni: už o korunovaci prozrazovaly kontinentální vlaky, které kaž­dodenně vyklopily na Victoria Station desetitisíce vracejících se Angličanů, že se letos hoteliérům z Riviery, ze Švýcar, z Maroka, Egyptu a ostatních míst, na něž se lidé z Britských ostrovů s oblibou utíkají před špatným zimním počasím, mu­silo dařit znamenitě. Vysvětlení je jednoduché: Anglie pro­žívá obecnou konjunkturu, nejen konjunkturu ces­tovní. Sklady obchodů se vyprázdnily, kola továren se roz­točila a Angličanům se už zas daří dobře. Daří se jim do­konce tak dobře, že se odvažují porušovati posvátné heslo „Boy British!“, které nezahrnovalo jen průmyslové výrobky, ale waleské lázně, corwallský golf a skotský rybolov a že si troufají vyvážet svoje přebytečné libry do chudých evrop­ských zemí. Anglie prožívá vlnu blahobytu a na této vlně houpá se vesele přeplněná lodička zvědavých britských tu­ristů.

To všechno jsme se dověděli u Cooka; pověděli nám tam i o jiné důležité a poučné novince, totiž o tom, že se v po­slední době od základů změnil směr brit­ských cest: ještě před pěti lety znal anglický turista, nechtěl-li se příliš odlišit od slušného průměru, jen jednu pevně stanovenou a bezvýjimeěně zachovávanou dráhu: z Londýna do Paříže, odtamtud do Španělska, potom po lodi do Itálie a dál na východ do Řecka. Byly tu ovšem jisté ob­měny: v zimě Švýcary, v únoru Riviéra a Egypt, v létě se občas jelo na sever nebo do Německa. Ale dobrý občanský průměr zůstával stejný; cestovalo se na ose Londýn—Madrid —Řím—Athény a cestovalo by se na ní patrně dosud, kdyby se tato líbezná a zaběhaná cestovní osa nebyla zkřížila s ne­bezpečnou a nepohodlnou politickou osou Berlín—Řím. Za­čalo to v době habešské války, která vzala Itálii nejen anglic­ké přátelství a anglický úvěr, ale i všechnu sympatii a zvě­davost britských turistů. Byla to nepochybně velká revoluce, která přiměla Angličany, zvyklé po celé generace prolézat florencijské obrazárny, sypat zrní holubům z náměstí svátého Marka, fotografovat se před římským Coloseem a poslouchat do omrzení v neapolském přístavě kytary, aby se vzdali svých zděděných zvyků. Ale Habeš to dokázala. Po onom dni, kdy překročily italské sbory somálskou hranici, dal by si prů­měrný patriotický Angličan raději uřezat obě nohy, než aby vstoupil na italskou půdu. Dnes už je sice habešské dobro­družství skončeno, Anglie uzavřela s Mussolinim gentleman­skou dohodu a prodá mu, jak se zdá, v nejbližší době za španělské ústupky Neguše i s jeho svátými právy; v anglickém lidu však zůstalo trpké vědomí, že si kdosi troufal odporovat britskému přání a křížit britské zájmy. Itálie zůstane, i když ji vláda Jeho Veličenstva uzná desetkrát za císařství, u věr­ných poddaných Jeho Veličenstva tabu.

Jestliže se pan Mussolini postaral, aby se proud anglických cestujících do Itálie podstatně zmenšil, postaral se generál Franco, aby proud turistů do Španělska vyschl až na dno. Na mnoha lístcích, které rozesílaly bohaté Angličanky svým přátelům, příbuzným a známým, vyskytoval se Escorial, Al­cazar a ovšem Lví Dvůr v Alhambře. V Alhambře však dnes táboří vojsko, Escorial už nelze pro pohlednice fotografovat, protože je zahalen kouřem, a Alcazar zmizel z pohlednic, protože zmizel vůbec.

Nový objev: střední Evropa.

Angličané jsou však — bylo to o nich řečeno mnohokrát — národ cestovatelů. Zůstávali doma, pokud je k tomu nutila krise, přestali jezdit do Itálie, když je k tomu donutilo ura­žené vlastenectví, a vzdali se cest do Španělska, protože jejich touha poznávat cizí země není tak velká, aby je zavedla do zákopů. Nevzdali se však, když se jim obvyklé turistické pole působnosti uzavřelo, své staré lásky a nalezli po krátkém tápání novou, neprozkoumanou oblast: střední Evropu. První, kdo střední Evropu uvedl do Londýna, byl Eduard VIII., tehdy ještě velmi oblíbený a napodobovaný Waleský princ. Přivezl do města nad Temží valčíky z města nad Dunajem, tyrolské zelené kloboučky, koženky, dirndl, obrázky zasně­žených Alp a všechen vzkříšený půvab starého císařského Rakouska. Stačilo, aby se princ Charming jednou vyspal v Kutzhůblu, a v příští sezóně jste už v celém místě nedostali volný pokoj a v celém širokém okolí jste se nedomluvili jinak, než anglicky. Angličtí hosté zaplavují dnes Rakousko v ně­kolika proudech: bohatí jedou do Insprucku a do Salcpurku, prohrávají peníze v badenských a gasteinských hernách, kou­pou se v Blatenském jezeře a odvážejí si do Anglie celé va­gony vídeňských módních novinek. Druhý proud, střední vrstvy, prolézá poctivě štýrské a tyrolské zříceniny, posílá domů dvacet pohlednic denně z okružní cesty po hornora- kouských Alpách, táboří na Velkém Glockneru a živí svým peněžním přínosem malé, čisté a útulné pensiony. Třetí proud — typičtí angličtí turisté, kteří si na svoji cestu šetří pět roků, kteří ji pět roků studují a znají zpaměti všechny orientační tabulky, všechny značky a pěšinky, vystupují z vlaků hned v pohraničních stanicích a valí se na Vídeň jako veliké ne­přátelské vojsko. Dohromady to vydá, všechny tři proudy, pěkně zúrodňující zlatý déšť. Rakousko potkalo velké štěstí: jezdit do Rakouska stalo se módou. Je to nanejvýš fashio­nable. Eduard VIII., který chudým alpským zemím dopo- mohl, měl by mít v každé rakouské vesničce pomník.

Proč ne Československo?

Z mléka, které rozlili pánové Mussolini a Franco, dostalo tedy Rakousko smetanu. Českoslovenko stojí, bohužel, v tom­to oživlém zájmu o střední Evropu na místě posledním a nezdá se, že by mělo naději zlepšiti si svoje postavení — přírůstek našich anglických hostí neodpovídá totiž poměrné­mu přírůstku v anglickém cestovním ruchu. Je to škoda, protože naše země má všechny chance, má britské politické sympatie, i britský přátelský zájem. Nedovedem však, bohu­žel, proměnit akademické sympatie a zájmy v docela reálné cestovní šeky a následkem naší propagační neschopnosti nemá průměrný anglický turista ani dost málo touhy poznat ten středoevropský stát, o němž tak často čítá v politické části svého listu. Cookova cestovní kancelář pořádá k nám dnes ovšem hromadné výpravy; hromadné výpravy jsou však jen slabou náhražkou za to, co bychom mohli získat, kdybychom se dali do práce a kdybychom to uměli. Nedovedeme propa­govat svůj stát, nedovedeme k sobě přilákat bohaté anglické turisty, jejich rodiny, jejich přátelé, jejich peníze. Angličané nás mají rádi, váží si našeho politického taktu, ctí naši demo­kracii, váží si našeho pořádku. Ale nijak netouží procestovat Československou republiku. Jedou-li do střední Evropy, ra­ději se jí vyhnou. Porouchaný žlučník a zkažené trávení do­vede je snad zahnat do Karlových Varů nebo do Mariánských lázní, odkud si zajedou na půl dne do Prahy; ale dál do vnitrozemí je nedostane nikdo. Proud britských turistů se naší země dotkne, ale jen dotkne — rozhodně ji nezúrodní. Jsme ještě stále, pokud jde o cizinecký ruch, na vedlejší koleji.

Pátrali jsme dlouho a důkladně po příčinách této nechuti, vyptávali jsme se u Cooka a v jiných cestovních kancelářích, uspořádali jsme podrobnou anketu mezi svými známými. Od těch, kteří navštívili Československo, vyslechli jsme mnoho pochvaly — a vyslechli jsme i mnoho stížností. Některé byly směšné a nespravedlivé, typické stížnosti konservativních Angličanů, kteří se dívají na svět brýlemi britské tradice a nechtějí se smířit s myšlenkou, že se v některvch zemích pije místo čaje káva a místo zázvorového piva plzeňské. Vět­šina stížností měla však, bohužel, pevný podklad, a take, vch stížností byla, bohužel, většina.

Nelíbí se jim:

Turistická propagace. Je špatná a nijak se ne­lepší, je nesympatická, diletantská a při tom drahá. Inseráty a plakáty, kterými k sobě zveme anglické hosty, líbí se možná našim lidem a mohou snad obdržet placet od našich výtvar- nických odborníků. Anglický vkus je však, jak známo, docela zvláštní, a i když se nám třeba nelíbí, neděláme jistě dobře, snažíme-li se jej zlepšovat právě v případě turistické propa­gandy. Můžeme s úspěchem vnucovat Angličanům krásy Čes­koslovenské republiky, nikdy se nám však nepodaří vnutit jim krásy československých propagačních plakátů. — Do ka­pitoly o propagandě patří také naprostý nedostatek propa­gačních brožur. „Vaše brožury,“ řekli nám u Cooka, „jsou buď příliš odborné anebo zas naopak nedostatečně informa­tivní; měli byste si už jednou uvědomit, že problém, kde se dobře večeří, vzbudí u cizince daleko větší zájem než strate­gický popis bitvy u Lipan. Naši lidé potřebují vědět, kde dostanou v Praze dobrý oběd, který autobus je odveze na Barrandov, kde si mohou narychlo koupit smokingový líme­ček, kam mají jít na večeři, v které vinárně dostanou dobré víno a který bar má dobrý program. To všechno nedovedete, jedna část vašich brožur by se hodila nejspíš za habilitační

spisy, druhá část nejvýš za obrázkovou reklamu na prášky do
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pečivá.

Informační kanceláře. Cizinci, kteří se vracejí z Československa, stěžují si na naprostou bezradnost, do které upadnou, jakmile opustí větší města a jakmile se vzdálí z okruhu hlavních železničních tratí. Angličané sami mají ve své zemi v každém malém místě informační kancelář, která je opatruje od okamžiku, kdy vystoupí z vlaku až do chvíle, kdy se zas usadí ve svém reservovaném oddělení. U nás dostanou jen několik chabých informací na nádraží a na všechno ostatní se už musí přeptávat. Angličané se však vyznačují vrozenou nechutí klást cizím lidem otázky a kromě toho mají pramálo naděje, že by se jim na ně dostalo od­povědi v řeči, které rozumějí, to je anglicky. A tady se do­stáváme k dalšímu problému, totiž k naší neznalosti řečí.

Neznalost řečí. Jsou vlastně dvě neznalosti: jedna u Angličanů — Angličan je prostě odhodlán mluvit po celém světě anglicky a jeho neschopnost naučiti se cizímu jazyku je zároveň hluboká, zpupná a indolentní. Bude se vám, když zjistí, že jste cizinec, dlouze a velmi vlídně omlouvat, že ne­mluví vaší řečí; budete-li však naslouchat pozorně, poznáte, jak velká pýcha skrývá se v jeho omluvách. Neznalost řečí patří k základním anglickým vlastnostem. I když ji chceme kritisovat, musíme s ní, máme-li do své země dostat anglické hosty, počítat. Zatím je v našem státě jen málo hotelů, které mají anglicky mluvícího vrátného — o lidech z obchodů, z divadel a z kaváren ani nemluvíc. V Rakousku se prý na­učil každý, kdo má co dělat s cizineckým ruchem, aspoň ně­kolika základním anglickým větám. U nás však je ještě stále mnoho lidí, kteří jsou velmi uraženi ve svém národním sebe­vědomí, jestliže zjistí, že si k nim někdo dovolil promluvit jinak než česky.

Hotely. — Je jich málo — míníme totiž takové hotely, v kterých se může cizinec, zvyklý aspoň na prostřední pohodlí bez risika vyspat. Dobré hotely jsou u nás jen ve velkých městech a ve velkých lázních a jsou drahé i pro Angličany. Hotely druhé třídy a hotely v malých městech jsou ovšem lacinější; ale nikdy se prosím, neptejte Angličana, který byl přinucen vyspat se v některém z nepříliš vyhledávaných okresních měst, na jeho dojmy! Jestliže je to člověk z Public School, převede rychle řeč na počasí. Jestliže jeho výchova byla chatrnější, uslyšíte pěknou řadu šťavnatých nadávek.

Walking Tours. Tak se jmenují cesty, které dělají Angličané pěšky. Jedou do některé horské železniční stanice, vystoupí z vlaku a jdou pak podle programu, který jim ces­tovní kancelář vypracovala, několik dní. Potom si zase sednou na vlak nebo do autobusu a pak jdou zase dál pěšky. Walking Tours staly se dnes jakousi moderní náhražkou sportu, je to zvyk, který se zrodil ve skotských a waleských horách a který si Angličané přenesli na kontinent. Zmínili jsme se už o pěších turistech, kteří prolézají rakouské Alpy. Něco podobného děje se i v Alpách německých, v Harzu a v Porýní. Znamená to ovšem, že musí být země pro takové pěší výlety vybavena, cesta musí být dobře vypracována a vyznačena a kancelář, která svého klienta na takovou více méně dobrodružnou vý­pravu pustí, musí mít záruku, že se jí její člověk v neznámé krajině uprostřed cizích lidí neztratí a že vždycky, i když za­bloudí, dostane potřebné informace. Slovensko by se na pří­klad krajinově znamenitě k takovým Walking Tours hodilo; ale pusťte cizince třeba do slovenského ráje. Ztratí cestu, nebude mít co jíst a kde spát, bude bloudit, s nikým se ne­domluví. Nakonec jej budete muset hledat s četnickou asis­tencí.

Nedostatek zábav. — Zvláštní stížnost, tím po­divnější, že si průměrný Angličan doma na zábavy příliš nepotrpí. Ale možná, že právě proto chce na kontinentě pro­žívat dobrodružství za dobrodružstvím a že je pak velmi zklamán, jestliže nenalezne nic víc než to, co má doma. Angli­čané nám na příklad velmi zazlívají, že u nás v letních mě­sících neuvidí dobrého divadla. Naše státní divadla a většina divadel soukromých jsou v létě zavřena a to, co zbývá, ne­stojí obyčejně za nic. Slyšel jsem nedávno o jednom muži, který chtěl stůj co stůj poznat československé divadlo a za­kotvil, když seznal, že jsou všechna ostatní zavřena, v Ty­láčku. Do smrti nebude patrně věřit, že jsme zemí Komen­ského a Masaryka. — Sem patří také naše zvláštní neschop­nost pořádat lidové slavnosti. Lidé od Cooka nám vyprávěli, jak se to dělá v Maďarsku: jestliže přijede do kterékoli za­padlé vsi anglická výprava, vydá starosta okamžitě rozkaz, podle něhož se mají všichni ustrojit do krojů a sejít v hos­podě. Z nejbližšího místa přijedou cikáni. Za hodinu po tom, co hosté přijeli, propukne třeba v lednu — veselá a pestro­barevná dožínková zábava a všechno tone v nefalšovaném nadšení a v nejpůvodnějším folklóru. Angličané jsou spoko­jeni, protože nalezli to, za čím vlastně jeli na kontinent: exo- tičnost. Maďarští vesničané jsou spokojeni také, protože si zadarmo zatancovali a zadarmo se napili; výlohy hradí vláda. Je to ovšem propaganda trochu drahá a jistě by nebylo dobře kopírovat ji ve stejném měřítku. Zdá se nám však, že bychom přece jen mohli víc vytěžit ze slovenských a slováckých lido­vých slavností — ze skutečných slavností, které nejsou po­řádány na komando, z těch krásných slavností, které neznáme ani my sami. Ví někdo v cizině na příklad o kyjovské pouti, o hradišťské jízdě králů, nebo o slovenském pálení smrtky?

Železnice. — Začíná to špatným spojením Londýna s Prahou. Máme dva luxusní vlaky, jeden z Calais a jeden z Ostende, ale oba jezdí jen v sezóně a jen do Karlových Varů, takže cestující musí v Chebu přesedat do pražských vozů. Spojení na Vlissingen je příslovečně špatné, a pařížský rychlík, který k nám dováží daleko největší procento západ­ních cestujících, proslul po celém světě několika zvláštnostmi: je pomalý a stojí nekonečně dlouho v každém z větších ně­meckých měst. Má nejhorší spací vozy, pravé veterány, kteří si už dávno zasloužili právo na pensi. Bývá hanebně přeplněn a snoubí se v něm francouzská nepořádnost s německou dra­hotou. Jeho vstup na československou půdu je špatný: celní prohlídka v Chebu zdrží vlak někdy skoro až o půldruhé hodiny, takže se v Angličanech, kteří nejsou na podobné evropské procedury zvyklí, zrodí otázka, čemu se u nás říká mezinárodní rychlík. V Československu samotném si stěžují na nedostatek přímých spojů, na věčné přesedání a na dlouhé čekání v malých, špinavých železničních stanicích.

Silnice. — To je patrně nejbolestnější kapitola a vlastně by bylo nejlépe ji vynechat: Angličané už o kvalitě našich silnic slyšeli, nejezdí k nám a nebudou k nám jezdit. Tvrdí, že Československo má několik dobrých státních silnic, které mají přilákat cizince, a všechno ostatní že je jen jakýsi bal­kánský humbuk. Tvrdí také, že máme nejhorší orientační tabulky na světě, zlodějsky drahý benzin, nespolehlivé správ­kárny, nemožně organisovanou dopravu, gangsterské auto­mobilisty, netečné dozorčí orgány, které dovolily, aby se z našich silnic stala obávaná džungle. Tvrdí, že opatrný auto­mobilista nechá svůj vůz v Německu na hranicích a jede dál vlakem — a mají v tom nepochybně pravdu.

Ministerstvo obchodu neodpovídá.

To jsou tak asi hlavní výtky, kterých se nám od našich anglických hostí dostává. Jsou to, jak už jsme s lítostí při­znali, výtky, z větší části oprávněné. Některé vady jsou téměř neodstranitelné: nemůžeme vymýšlet pro zahraniční hosty drahé vnitrozemské přímé spoje, nemůžeme naučit za půl roku hotelový personál anglicky, nepostavíme si tak hned slušné silnice a patrně se nám nikdy nepodaří zavést na nich pořá­dek. Mnoho věcí bychom ovšem mohli zlepšit: ministerstvo obchodu, které se zatím při sdělávání brožur spokojuje bez­duchým a šablonovitým napodobováním prastarých a ještě k tomu špatných vzorů, mělo by si přibrat na pomoc několik anglických odborníků anebo, když už si nechce chodit pro rozum až do Anglie, mohlo by aspoň užít propagačního ma­teriálu Rakouska. V Anglii má náš Board of Trade, pokud jde o turistickou propagaci, hanebnou pověst a příklad, který vám uvedeme, dokáže, že se mu příliš nekřivdí.

Pan Houghton, majitel velké a insertní zprostředkovatelské firmy Houghton Ellis Ltd., ujal se před několika roky tu­ristické propagandy osmi švýcarských kantonů. Protože ob­vyklé propagační metody, inseráty, plakáty a přímé dopisy v dobách hospodářské krise nebyly dosti účinné, vymyslil si p. Houghton něco nového: dopsal asi dvaceti nejlepším střed­ním školám a navrhl, že bude anglickým hochům bezplatně přednášet o švýcarských Alpách a že jim předvede několik pěkných cestovních filmů. Šestnáct středních škol, mezi nimi Eton, Harrow a Winchester přijalo páně Houghtonovu na­bídku. Výsledek byl, že příštího léta pořádalo jedenáct Public Schools hromadné cesty do Švýcar. K tomu ještě musíme na vysvětlenou podotknout, že anglická Public School je líheň, ve které se pěstují příští ministři, ministerští předsedové a nej­vyšší úředníci, že šlechtický synek bývá do Etonu nebo do Harow zapisován hned, jak se narodí — jinak by totiž ne­dostal místo — a že malý Stanley, který jel ještě jako Ho­nourable se školní výpravou do Švýcar, vrátí se tam později, už jako Lord Stanley, z vrozeného konservatismu s celou ro­dinou a s mnoha přáteli. — Takový byl tedy páně Houghto- nův vynález. Jedenáct prázdninových výprav, které přivezly do Švýcar anglické školáky s jejich cylindry a škrobenými límci, dokázalo, že to byl vynález dobrý. — Pan Houghton, který má mnoho sympatií k Československu, rozhodl se před časem, že zkusí to, co se osvědčilo ve Švýcarech, také u nás, a vyložil svůj plán ministerstvu obchodu. Na odpověď čeká dodnes a bude na ni pravděpodobně čekat věčně.

Zkušenost, kterou udělal p. Houghton s naším minister­stvem obchodu, není ojedinělá. Se stejným nebo ještě větším neporozuměním setkala se každá iniciativa, vycházející z An­glie. Po každé, když jsme se vyptávali na výsledek jednání, které vedl anglický zájemce s naším ministerstvem obchodu, slyšeli jsme stejnou resignovanou odpověď: ve vaší zemí musi mít lidé vrozený odpor k psaní dopisů, váš Board of Trade nám vůbec neodpovídá.

•

Naše země se bez anglických hostí ovšem obejde; nežijeme, tak jako Itálie nebo Rakousko, z cizineckého ruchu a můžeme tedy postrádat nejen britské turisty, ale i návštěvníky ostat­ních zemí. Ztrácíme tím však slušný výdělek a vzdáváme se hodnot, které patrně nelze vyjádřit v penězích, které však hrají v životě státu důležitou roli a které mohou hrát právě v životě státu našeho roli rozhodující. Vzdáváme se totiž onoho intensivního zájmu, který se rodí jen bezprostředním poznáváním, vzdáváme se přátelství, jehož bychom si mohli, kdybychom dovedli Angličany do své země dostat, získat na trvalo a jednou pro vždy. Je to velká, mocná a rozhodující politická síla a dopouštíme se zlé chyby, jestliže si ji nepěstu­jeme a jestliže ji přehlížíme. Přejeme si a snažíme se, aby nám Anglie, budeme-li kdy napadeni, pomohla; nepochybujme o tom, že nám pomůže ochotněji, budou-li nás Angličané znát, budou-li k nám jezdit a budou-li nás míti rádi.

život a instituce

*Stultus:*

SSSR a náboženství

li.

Co dělal Vatikán.

V

atikán je jedním z mála států, které nenavázaly dosud normálních diplomatických styků s SSSR a není zatím vyhlídky na to, že by k takovým stykům v dohledné době došlo. Obě strany byly zatím neoblomně nesmlouvavé. Katolictví, právě tak jako protestantství, bylo v Rus­ku náboženstvím menšinovým a náboženstvím cizinců. Ač­koliv se po revoluci odpadem Polska katolická menšina ještě ztenčila, Vatikán nejen nepřestal jevit o stav věcí v sovětském Rusku zájem, nýbrž ho ještě stupňoval. Po­važoval asi za zjev pro sebe kladný už sám fakt, že pravo­slaví přestalo být za nového řádu jediným oficielním ná­boženstvím země, jak tomu bylo dříve. Příznivý vývoj ka­tolicismu na nové půdě se patrně nepokládal za nemožný, až se revoluční vření poněkud urovná. Snad se počítalo i s možností unie, které si katolicismus ve východní Evropě vždy přál. V každém případě projevoval Vatikán od po­čátku velmi diplomatickou loyalitu k jiným náboženstvím sovětského Ruska. Názorný je v tom směru přehled akcí Sv. stolice.

Již roku 1919 máme dokument tohoto zájmu: telegram papeže BenedUtta XV. Leninovi ve prospěch persekvova- ného duchovenstva vůbec a dále jeho dopis z roku 1921, publikovaný katolickým světovým tiskem a volající na po­moc hladovějících v Rusku. Po smrti Benediktově bylo po­kračováno v téže politice. Papež Pius XI. nařídil roku 1922 sekretariátu vatikánského státu, aby provedl naléhavý zá­krok ve prospěch ruského pravoslavného kněžstva a hlav­ně patriarchy Tichona. Téhož roku chystala Sv. stolice po­mocnou vyživovací akci pro obyvatelstvo Ruska postižené hladem. Bylo vybráno 11 poslů různých národností a ře­holí, kteří by jeli do Ruska a Pius XI. se obrátil ke Spo­lečnosti národů, aby tuto akci podporovala. Papež sám upsal 2% mil. lir. Z výsledků sbírky měli býti podpořeni nejpotřebnější: „bez rozdilu náboženství i národnosti“. Po dlouhých průtazích s vydáním cestovních pasů se výprava konečně vydala na cestu s příslušnou okázalostí (papež sám při loučení s posly sloužil mši). Musí se říci. že jede­náct katolických kněží šlo do hladové a revolucí roižirané země s ukázněností dobrých vojáků. Tato uká-věr ;e nesporně velkou předností katolické církve.

Jak reagovalo na tyto pokusy sovětské Rusko? Mělo pře­devším 13. článek své první ústavy, který právně zaručo­val svobodu konati náboženské obřady. Tohoto článku se také sovětské Rusko dovolávalo, a komisař zahranič, věcí Čičerin mohl odpovědět na intervence Vatikánu u Společ­nosti národů, že v zemi Sovětů je nejen svoboda konfesí, ale „i svoboda protináboženské propagace“. Slovem, může se každý zařídit jak chce. Tato formálně bezvadná odpověď

kurii přirozeně neuspokojila. O navrácení církevního ma­jetku se teprve nedalo mluvit. Vzpomeňme jen, jak výboj- ná a nesmlouvavá byla sovětská zahraniční politika té do­by. Žádali-li spojenci marně na sovětském Rusku dohodu ve věci tak konkrétní, jako jsou dluhy, vzbuzoval v revo­lučně naladěné delegaci jistě v ještě větší míře odpor po­žadavek, komplikovaný výslovně nepřátelskou ideologií náboženskou. Požadavky Vatikánu neměly přirozeně nej­menších vyhlídek, tím spíše, že při tehdejším svém radi­kalismu Rusko považovalo Vatikán za quantité négligeable.

Vatikánská výprava byla připuštěna do Ruska z velmi pochopitelných důvodů: pro nouzi, v níž se země nacházela. Roku 1921 psal známý sovětský novinář M. Kolcov ve feuilletonu o americké pomoci: „Bez radosti a uspoko­jení přijímáme dary buržoasní Ameriky. Chléb milodarů není sladký. Víme přesně: nejdráže se platí za almužnu. Ale jiné cesty jsou uzavřeny. Af se děti najedí za cenu jakýchkoliv závazků..Tato pasáž vystihuje náladu a stav té doby. Milodary se musely přijímat.

Pokus Vatikánu skončil neúspěchem. Nicméně, mohl snad zaznamenat v prvních desíti letech sovětské vlády určitý zisk ve svůj prospěch. Ačkoliv komunismus vyhlásil boj všem církvím a vyznáním, existoval rozdíl v intensitě, s níž se tento boj prováděl. Nejvíce postižená pravoslavná církev byla přirozeně domácím nepřítelem vlády, dobře známým a tradičním. Katolicismus, stejně nepřípustný ideologicky, byl přece jen cizí. Katolická menšina v Rusku byla malá, ale silná a držela se vůči bolševismu s větší pev­ností a sebevědomím, než pravoslaví. Cítila své spojení s Římem. Pro nepočetnost uškodit mnoho nemohla a přes neustálou nepříliš lichotivou výměnu názorů mezi Vatiká­nem a Moskvou byla nechávána více na pokoji než církev pravoslavná. Neznamenalo to ovšem, že nebyly činěny po­kusy zavírati katolické kostely a že se také nezavíraly, že se katoličtí kněží nevypovídali za hranice a pod. Ještě roku 1923 zaujala celý západní svět aféra arcibiskupa Cieplaka a Mgra Butkeviče, katolických kněží polské národnosti, kteří se zdráhali vydat církevní majetek. Byli souzeni so­větským soudem, a ortel smrti vynesený 26. března byl pak pozměněn na uvěznění. Nota polské vlády, intervenující ve prospěch obžalovaných, byla ostře odmítnuta. Nicméně^ se katolické kostely udržely i v hlavních městech, Moskvě a Leningradě, a ještě roku 1925 mohl Mgr ďHerbigni při svém zájezdu do Sovětského svazu sloužit v nich mši a zpo­vídat věřící. Trpělo se to.

Mnohem více utrpěla katolická menšina za druhé proti­náboženské sovětské kampaně, při níž již nebyl činěn roz­díl mezi ní a bývalou státní církví. Vatikán odpověděl na to prudkou protikampaní. 8. února 1930 projevuje zase pa­pež sám nespokojenost nad pronásledováním křesťanů v SSSR a zavíráním kostelů. Činí tak ve formě listu kar­dinálu Pompilimu.

Až do nedávná byla nedůtklivost sovětské vlády v otáz­kách náboženství tak veliká, že stihla i věci, mající k ná­boženství jen nepřímý vztah, na př. umělecká díla. Proto tak překvapilo, když roku 1934, v den desetiletého výročí Leninovy smrti se v Moskvě hrálo a vysílalo slavné Mo­zartovo Requiem. Requiem znělo v sovětské Moskvě po prvé. Bylo to tak nezvyklé, že se mimoděk vrylo do pa­měti. Ale to už se rodily nové časy.

Kostely jsou zase plny.

Když se brzy po vyhlášení nové ústavy začalo v SSSR zase mluvit o náboženství, vyvolalo to jisté překvapení. Co mohlo zbýti z církve tak svědomitě, jak se zdálo, vyhla­zené? Občanstvo zapomínalo vůčihledě na vše, co jakkoliv s ní bylo spojeno, i na neděle, od té doby, kdy byl zaveden pětidenní pracovní týden. Nicméně již loni v létě budily po­zornost články, které se sem tam vyskytly v tisku. Jejich autoři pohoršovali se nad tím, že v kolchozech chodí nejen staří, ale i mladí lidé do kostela, že mládež — i komsomol- ská — zpívá v kostelním sboru, a to přitom v kolchozech zámožných, předáckých, konajících údernou práci. Ale kam má člověk po práci jít, aby se rozptýlil nebo vzdělal ? Kluby osvětové a zábavní podniky, místní venkovský komsomol nejsou na výši, dodává v komentářích tisk.

Vskutku, odpovědi na nechápavé „proč?“ vládních čini­telů znějí vytrvale už po léta: v kostele se pěkně zpívá, je to pěkná podívaná, je tam lépe než v klubu, kde se stále opakuje jedno a totéž. A konečně musí se říci, že kromě té divadelní stránky náboženství, která se dá překonat, exi­stuje patrně v lidstvu touha po individuelní koncentraci a očištění, mravní velebnosti a zdokonalení, která není nijak v rozporu s důkladností, pracovitostí a pozemskostí člo­věka. A tato touha, ať už se jí říká náboženství, filosofie, etika, nebo ať jí nazývají lidé jakkoliv, se asi nedá přejít mlčením.

Nová ústava a náboženství.

K mnohým rozhovorům dala podnět ústava samotná; zvláště ony články, které pojednávají o totalitě volebního práva aktivního i pasivního. První praví, že každý občan od 18 let má právo volit a býti zvolen, není-li bláznem, nebo nebylo-li mu při soudním trestu odňato volební právo. Dru­hý mluví o rovnosti voleb nezávisle na „rasové a národnost­ní příslušnosti, vyznání, vzdělání, sídlišti, sociálním původu, majetkovém stavu a minulé působnosti.“ Tyto články, zru­šující bývalá třídní a ideová omezení občanských práv, vy­volaly v stranických a blízko ke straně stojících vrstvách obyvatelstva velké překvapení, neboť z nich plynulo, že vo­lit bude i kněžstvo, dříve práv zbavené. Údiv, ba nespoko­jenost tohoto občanstva, zřejmě radikálněji naladěného než vláda, pozorujeme na vytrvalosti, s níž se k otázce vra­cí při veřejné, celostátní a dlouhé debatě o návrhu ústavy. Vyskytl se dokonce kuriosní návrh, aby, nemohou-li volit lidé, jimž soud odňal k tomu práva, bylo tedy odsouzeno hromadně všechno duchovenstvo, aby, prostě řečeno, ne­překáželo. Konečně se vyskytují v dopisech, zaslaných do novin, nářky, že „služebníci kultu“ si po uveřejnění ústavy osvojili novou taktiku, že mluví pro ústavu a pro vládu, a co se s nimi má u všech sakrů dělat, a jak je potírat, když jsou loyální už hrůza! Všechny ty námitky byly patrně příliš citelné a muselo se na ně veřejně odpovědět. Stalo se tak v článku předsedy svazu bezbožníků Jaroslavského, tudíž člověka stojícího mimo podezření ze sympatií k nábo­ženství. Článek byl pak vydán velkým nákladem. Jeho ob­sah se dá shrnouti do čtyř bodů.

1. Bylo by nesprávné zbavovat kněžstvo soudním říze­ním volebních práv, to jest zacházeti s ním jako se zlo­činci, neboť takový čin by byl vyložen věřícími jako ome­zení svobody vyznání a v cizině by toho užili proti SSSR nepřátelé. „Ovšem, — píše Jaroslavský, — nestojí to za to a Ústava se nesmí „pošpinit“ bodem, který by zeslabil samotnou zásadu všeobecnosti voleb. Kdybychom do ní uvedli takový bod, dotkl by se nejen „kléru“, ale i těch, kdož ještě dnes zůstávají pro nejbližší období věrni nábo­ženství a církvi. A takových se ještě najde mezi pracují­cími jistě aspoň několik milionů.“
2. Přiznáváme-li svobodu konati obřady všem občanům, proč bychom zbavovali práv ony věřící občany, kteří na přání ostatních obřady musí konat? Tomuto myšlenkovému pochodu se nemůže upřít logika. Ale což minulost? Na tuto choulostivou otázku odpovídá bod třetí.
3. Ve spojení s tím je slyšet tuto námitku: „ale vždyť byli služebníci kultu dodnes zbaveni volebních práv. Kdož tuto námitku vyslovují, nepozorují, jak sami sebe potí­rají. Nu ano, dosud existovala u nás omezení, která se ruší novou Ústavou. Nelze se ve všem řídit jen minulost í.“

(Nevím, jak bylo bezbožné obyvatelstvo s tímto vysvět­lením spokojeno, i když Jaroslavský ve své knížečce uji­šťuje, že odmítavý postoj vlády k náboženství se nijak ne­změnil. Protináboženská propagace se nijak nezmenši Ovšem, praví Jaroslavský, užívaje známého nám výrazu ..administrativní opatření“, je třeba umět bojovat a admi­nistrativní opatření nejen boji nepomáhají, ale i škodí mu. A ostatně, komu může uškodit, že asi sto tisíc kněží všech vyznání —• víc jich nebude — bude volit. Jaroslavský si nedovede také představit, že by masy nějakého duchovní­ho zvolily. Čtvrtý bod je rázu velmi pedagogicko-psycho- logického.)

1. „Jak reaguje zahraniční buržoasní tisk na to, že bylo dáno volební právo služebníkům kultu? Je třeba rovnou říci, že by byl velmi rád, kdybychom zbavili kněze voleb­ních práv.“ Čti: proč bychom neudělali něco nepříjemného a pro nás neškodného třídnímu nepříteli? Tak bylo formu­lováno oficiosní stanovisko.

Od konce loňského léta do začátku tohoto roku se ode­hrály v SSSR politické události, které, jak víme, pro celý svět byly ohromným překvapením. Míním oba procesy, ji­miž však, jak se zdá, není ještě zdaleka zakončena řada osobních i politických změn. Zároveň asi od února letoš­ního roku objevují se v sovětském tisku zase četné zmínky o náboženské otázce, a jsou to právě ty hlavy, které vyvo­laly v evropském tisku tolik ozvěn a nezřídka předčasných a ukvapených závěrů. Slovem, usoudilo se, že se v SSSR chystají jakési změny ve prospěch náboženství. Kolik je na tom pravdy, poví nejlépe samotný sovětský tisk. Vy­bírám zprávy nejdůležitější.

Hledají se vin nic i.

„Izvěstija“ z 18. února přinesly článek svých dopisova­telů z venkova, nadepsaný „Pracovat a nefňukat“. Kriti- sovaly okresní výkonný výbor města Počepu, který prý laj­dačí a nevšímá si práce nepřátelských živlů... Tyto síly působí nyní často pod rouškou náboženství. V Počepském okrese je — 32 fungujících kostelů. Využívajíce „neutra­lity“ okresních vůdčích osobností, rozvinuli někteří církev­ní a sektářští činitelé rozsáhlou práci. Spočívala podle slov autorů ve výzvách, aby se v sobotu a neděli nepracovalo. Následuje výpočet vsí, v nichž se toto zlo zvláště rozmohlo dík silnému vlivu sekty baptistů. V jiné vsi organisovali církevníci průvod v době největších letních polních prací. Využívajíce pomoci místních vládních úřadů, nasazují kle­rikálové a sektáři své lidi i do kulturních venkovských pod­niků. Klerikálové se plíží i k mládeží. Působí skrze rodiče na školáky. Odluzují děti z pionýrských oddílů. Vytvořili v pedagogickém ústavě mezi budoucími učiteli kroužky spiritistů. Za klerikály stojí jen starší lidé a nejméně kul­turní část žen. Bojovat by se dalo, ale nové vedení okresů bojuje s církví jen projevy a prohlášeními. „Místní svaz bezbožníků nedělá nic.“ Není lidí, kteří by konali proti­náboženské přednášky. Kolchozní čítárny a rudé koutky zahálejí.

Taková je bilance jednoho okresu. 10. března otiskly „Izvěstija“ zprávičku, která byla výsledkem článku. Praví, že byro počepské okresní rady uznalo kritiku za správnou a slíbilo, že článek „Izvěstijí“ prodebatuje jak na schů­zích strany, tak v zasedáních selských rad. Velmi živě reagoval na tento článek, jakož i na jiné podobné poplaš­né signály, komsomolský tisk. Tak na př. „Komsomolská pravda“ kritisovala špatnou protináboženskou práci oblast­ního výboru komsomolu kujbyševského. Byl tam načrt­nut jen plán práce, ale práce nebyla konána. Musí se trpě­livě a soustavně pracovat, říká pohněvaně list, vědět, o čem máte lidi přesvědčiti. Avšak: „Každý komsomolec pro­hlásí, že nevěří v boha. Ale ani zdaleka každý komsomolec nevysvětlí, proč jsou náboženské předsudky škodlivé“. Komsomol i bezbožníci dívají se na situaci příliš optimis­ticky. Tolik praví noviny. „Izvěstija“ z 12. března píší:

„Práce pro překonání náboženských předsudků a pro pro­pagaci světového názoru zůstává pozadu za požadavky pří­tomné chvíle. Mnohé organisace místní a stranické úplně za­nedbaly tento obor práce. Mnozí bezbožníci z militantů se stali spícími bezbožníky. Zapomněli, že náboženství neodumírá automaticky. A tam, kde spí bezbožníci a místní organisace, začínají působit sektáři a jiní zástupci popství.“

A „Izvěstija“ z 10. března přinesly údaje o dnešním stavu Svazu bezbožníků. Začaly alarmujícím tvrzením, že se při nastávajících volbách budou klerikálové snažit prosadit své kandidáty. Boj proti nim je důležitější než kdykoliv. A zatím: „Před čtyřmi léty čítal Svaz 5 milionů členů. Jaký je počet jeho členů dnes — nikdo z pracovní­ků Svazu nemůže přesně říci. Jednatel Ústřední rady sou­druh Pestunovič uvedl číslici 2 mil. Odpovědný tajemník Svazu bezbožníků Oleščuk je zdrženlivější: soudí, že ve Svazu bezbožníků zbylo ještě méně registrovaných členů. Noviny poukazují na to, že „Svaz prožívá silnou organi­sační krisi“. Oblastní rady, zvolené před šesti lety. se téměř všude rozpadly. Stává se, že revisor z ústředí ne­nachází v okrsku organisaci, protože existuje jen na pa­píře. V 16 administrativních jednotkách (krajích, ob­lastech a národnostních republikách) neexistují nyní or­ganisace bezbožníků ani formálně. Je pravda, praví „Iz- věstija“, že Svaz bezbožníků pracuje špatně, že lid nechce poslouchat šablonovité, zastaralé fráze, jichž bezbožníci při své propagaci užívají, nemluvě ani o tom, že není dost propagátorů a že někteří z nich jsou „prostě pologra- motní“.

V čem se vidí pasivita bezbožeckých organisaci a kom­somolu? K tomu nám poskytuje zajímavá fakta „Komso­molská pravda“. Na příklad: „Loni na jaře ve vsi Boro­vice shledal člen strany, ředitel školy Chorobryj, že v před­večer velikonoc nemá mládež tančit. Sice by se mohli urazit věřící. Po představení byl klub uzavřen. A co se stalo? Všechna mládež se vydala z klubu do kostela.“

Setkáváme se i s jinou starou bolestí bezbožníků: s otáz­kou vlivu rodičů na děti. V únoru stěžuje si na to trpce nejvyšší hlasatel protináboženských ideí, Jaroslavský. Avšak to, co říká, zní v poslední době nějak málo pře­svědčivě. Je příliš pravověrně-nehybný. Nuže, Jaroslavský píše: „Redakce pionýrského listu „Vždy připraven“ obrá­tila se na mne s otázkou, co má dělat pionýr, nutí-li ho nábožní rodiče chodit do kostela a vyhrožují mu, že ho vyhodí z domu, neposlechne-li jich.“ Zjistila to na př. pionýrská buňka, jíž pionýr Míša tento fakt tajil, a udě­lila mu proto poslední důtku. Noviny se ptají Jaroslav- ského, co se má dělat: „Vždyť není možno odcházet z do­mu a neposlouchat rodičů.“ Na otázku novin odpovídá Jaroslavský zase otázkou, pohoršenou a bezradnou: „Což je sovětské právo v tomto případě bezmocné, což není na straně dítěte?“ A dále: „A když už by musel Míša odejít z domu, ať má jistotu, že nezůstane na ulici jako bezpří- střešný.“ Závěr článku zní pesimisticky: „Není o pio­nýra bojováno, není mu pomáháno, není individuálně pů­sobeno na jeho rodiče — slovem není toho, čím se musí zabývat pionýrský oddíl.“ Tak se věci mají dnes.

Pohled do náboženského tábora.

Tisk informuje též o opačné stránce věci — o silách a činnosti náboženského tábora. Činí tak ovšem nepříliš často, a ne vždy přesně, neboť se tu jedná o nepřítele. „Izvěstija“ z 28. února, vylíčivše v obvykle temných bar­vách stav kulturní práce na venkově, dodávají: ,A. tak v řadách zaostalých vrstev kolchozníků a jedinoličniků (t. j. držitelů individuálního hospodářství, pozn.). roste působnost klerikálů, kteří začali v poslední době projevo­vat aktivitu. V okrese je tatarský kolchoz. Nachází se vedle okresního střediska.“ To znamená, že obyvatelé k;l- chozu byli, nebo snad ještě jsou, vyznání muslimského. Nu, a tuhle si přinesl do místního úřadu mullah, mohame- dánský duchovní, žádost o přijetí do kolchozu. „Pracovat nehodlám, prohlásil mullah. Chci býti kolchozním mulla- hem — ať se mi platí podle trudodní.“ (Pracovní den.

Nyní dva obrázky ze života sektářů, tak jak je podává „Komsomolská pravda“. První případ připomíná svým ovzduším a psychologií velmi staré časy ruského venko­va. Zkrátka a dobře, mladá dělnice a komsomolka Falja začala za večerů kamsi mizet a vzbuzovati podiv kamará­dek svou zamlklostí a uzavřeností. Vloni v srpnu vrátila tajemníkovi místního komsomolského výboru svou kom- somolskou legitimaci. Tajemník to přijal klidně a škrtl Falju ze seznamu členstva, aniž se jí ptal, proč tak činí. Za několik dní zmizela dívka z dělnické usedlosti: „Uplynuly dva měsíce. A zcela náhodně dověděly se kama­rádky, že Falja žije nedaleko továrny, ve vsi Sotnikovo u evangelíků-sektářů. Dívky se vydaly za ní. Avšak do­mluvy kamarádek nevedly k ničemu. Falja zůstala u sek­tářů »zachraňovat duši«.“ List upozorňuje dále, že v to­várně je málo úderníků stachanovců (je to lněkombinát), že málokdo pracuje, jak norma pracovat žádá. V továrně se objevilo tedy heslo: „Kdo se chce stát stachanovcem, at jde do sekty evangelíků. Jen, bude-li se modliti, splní pracovní plány.“ Je ovšem pravda, že někteří sektáři, i za starého Ruska, kdy byli právě tak v nemilosti u vlády, jako dnes, byli považováni za velmi dobrou pracovní sílu v jistých oborech, a že byli proto šetřeni „Koms. prav­da“ dělá objektivní závěr: „Odnímá-li evangelická sekta komsomolu mladou soudružku, znamená to, že nepřítel pracuje v tomto ohledu aktivněji, než naše organisace“. List dodává, že dívka Falja není osamocena. „Desítky mladých lidí jsou u sektářů.“ Mladá komsomolka, která též chodí k sektářskému činiteli, řekla na schůzi: „Proč bychom nechodily k strýčkovi Váňovi? Je srdečný a mluví s námi vždy jemně. Strýc Ivan mluví z duše, ne tak, jako náš tajemník Petr Vasiljevič“ — dodala komsomolka Nina Glebová, stachanovka tkalcovny. Následuje dlouhý výpo­čet hříchů místních činitelů, nepravostí, které činí, hru­bostí, s jakou s mladými dělnicemi mluví, nezájmu, který jeví o život a bolesti mládeže.

Druhý případ také podezřele připomíná sektářskou his­torii z ruského románu 19. století, takhle z Lěskova. List vzpomíná záhadné smrti dívky Marusi Pestrikové z Mu- rašínského okresu, zavražděné asi před půl rokem. Byla z rodiny sektářů, její rodiče zemřeli, když byla dívka ještě malá; vychovávala ji babička. Když babička začala naléhat, aby se připojila též k sektě (t. zv. Jefimovské) a Marusja to odmítla učiniti, objevila se jakási cizí žena, která děvčeti napovídala, že její matka je naživu a čeká na ni u sektářů. Dívka poslechla a šla s ženou k vůdci sekty, do lesa. Za nějakou dobu byla nalezena její mrtvola zahrabaná v lese. Šetření /jistilo znásilnění a smrt udu­šením.

Není pochyby, že vedle sekt rázu protestantsky neškod­ného, ba naopak, vyznačujících se pořádností a čistotou života, existovaly a zachovaly se snad v Rusku sekty rázu pochybného, mající často nejvíce co dělat se slepým fa­natismem a divnými zvrácenostmi. Než jak se věci mají dnes, bylo by třeba zjišťovat na místě. Jedná se o jinou věc. Vzpomínajíc uvedeného případu, píše „Koms. prav­da“:

„Když se pozorněji zadíváš na život náboženských obcí, bije nejdříve do očí, že církev, přizpůsobujíc se novým pod­mínkám, zahodila svou „nesmiřitelnost“. Ještě před deseti — patnácti lety popi-staroobřadníci v Danilovce ukládali za ne­dodržení postu církevní trest. Ještě před pěti lety se do mod­litebny nepřipouštěl muž, jehož tvář byla „poskvrněna“ do­tekem břitvy. (Staroobřadníci, pronásledovaní od dob patri­archy Nikona, t. j. druhé poloviny 17. století a zvláště také za vlády Petra I., neholili si vous, pozn.) Nyní popi o tako­vých „maličkostech“ skoro ani nemuknou. Jsou na všelijaké ústupky. V Borovici během roku bylo nejméně pět případů, kdy žáci nižší střední školy, 10—121etí hoši a dívky, kteří již dávno nenavštěvují kostel, byli zváni za kmotry při křtu dětí. Matky je podle popovy nápovědi přemlouvaly: „No, po­kloníš se jednou, dvakrát, třikrát — vždyť ti z toho hlava neupadne; vidíš, jaké se ti dostává úcty.“ Lichotíce důvtipně dětské samolibosti (není to maličkost, je ti deset let a jsi již kmotrem nebo kmotrou), pronikli klerikálové do dětského prostředí.“

Velmi zajímavé údaje o soudobém stavu církve přináší týž list. Údaje pocházejí z kostelních účetních knih. Tak příjmy „Trifono-Adrianovské náboženské společnosti“ v Moskvě činí za tři roky 668.451 rublů. V moskevské církvi Vzkříšení za stejnou dobu: 405.963 rublů. Pomyslí-li se, že peníze jsou získány z prodeje svící, snubních prstenů, křížků, svátých obrázků atd., překvapuje to tím více. Sví­ce, jak říká list, se dokonce prodávají dvakrát: věřícím a pak, když zbudou oharky, ještě jednou — spekulan­tům. Mnoho peněz přinášejí církevní sbírky. Velmi se pe­čuje o dobré pěvecké sbory, důležité při pravoslavné boho­službě. V moskevském kostele „Preobraženije“ za 9 měsíců 1936 vydáno na sbor přes 20 tisíc rublů, v církvi „Vzkří­šení“ za tři roky a 4 měsíce přes 128 tisíc. Autor článku se domnívá, že skutečné příjmy kostelů se rovnají ročně „stům milionů rublů“. Tak nepracující živly, praví autor, dovedou tahat peníze z pracujících.

Země je obrovská. Z celkového počtu 180 milionů přes sto milionů občanů žije na venkově. Zkuste je uhlídat. Kdybych měl charakterisovat citované projevy tisku, bez­pochyby mezi sebou ideově spojené, neváhal bych nazvat je částí předvolební kampaně. Soupeř se ukázal být sil­nější, než se předpokládalo. Odtud pochází zájem a inten­sita, s níž se dnes k náboženství tisk vrací.

Nu ano, ovšem, řekne se. A co projevy docela jiného druhu, než právě citované, ty, které svádějí k domněnce, že poměr vlády k náboženství se mění? Zatím co ostatní tisk vedl protináboženskou předvolební kampaň, vyšel v „Pravdě“, v samotné „Pravdě“, prosím, smířlivý člá­nek: „Proč dostala učitelka Pokrovskaja výpověď?“ Uči­telka němčiny Pokrovskaja byla na podzim roku 1936 při debatě o státní ústavě podrobena výslechu ředitelem školy. Zeptal se jí nejdříve, zda kněz může volit. Nevěděla to příliš dobře, neřekla však nic nepřípustného — jen to, že kněz může volit, složil-li před několika léty svou funkci. Další otázka byla: může vychovatel být člověkem věří­cím? Učitelka odpověděla, že podle jejího soudu by věří­cím být neměl. Ředitel na to prohlásil, že Pokrovskaja agituje pro zvolení popů do sovětů a nenechal se přemlu­vit od ostatních učitelů, že nic takového řečeno nebylo. Dodal dokonce, že Pokrovskaja má všechny zdi vystlány ikonami. Namítlo se mu, že v bytě je jen jedna maličká ikonka, náležející babičce učitelky. Ale věc už byla zpe­četěna, a brzy na to dostala učitelka výpověď „pro anti- sovětské vystoupení“. Zaěíná se dlouhá a pro líčení příliš spletitá tahanice stížností, bezpráví, překrucování vyda­ných svědectví a zase stížností u jiné instance. Pomohl teprve dopis, napsaný „Pravdě“, která odevzdala případ soudu veřejnosti. Odsuzujíc jednání osob a úřadů, které ubohé učitelce prováděly nepříjemnosti, „Pravda“ na­psala: „Ústava dává přímou odpověď o víře, o svobodě svědomí v naší zemi... Věřící není nepřítelem sovětské vlády, to se musí pevně zapamatovat. S náboženskými předsudky je třeba bojovat protináboženskou propagací, nikoliv zbavováním práce, nikoliv administrativními pro­středky.“

Důležitá je skutečnost, že takové věty mohly vůbec být napsány. Avšak zatím žádné radikální obraty se s nábo­ženstvím v SSSR nedějí. Není zatím ani možno říci, zda se v budoucnu díti budou. Býti prorokem počasí pro tuto zemi je úkolem celkem nevděčným. Z nesčetných drobných událostí můžeme v poslední době jen vyvozovat, že se ob­čanovi, drobnému občánkovi, velmi vychází vstříc, pokud běží o jeho tužby. Stěžuje si již rok, více než jindy, na špatné parní lázně a špatný salám, na špatné vykonava­tele moci a na nezajímavost knih. Stěžuje si na jakost papíru a sešitů. Na špatné jídelní lístky a nudné programy biografů. Tisk a úřad mu odpovídají na tyto stížnosti, ochotně a pohotově přitakají, zkoumají případ za přípa­dem a snaží se pomoci. A posílení občané pokračují ve svých výpočtech a vysvětlují, co se jim líbí a nelíbí. Zatím se setkáváme při této úzkostlivé starosti vyhověti přání občanů s konkrétními jednotlivými případy, s čistě život­ními podrobnostmi. Zda se občanovi bude vycházet tak vstříc, napadne-li ho snad jednou činiti námitky vážněj­šího rázu, nemůžeme dnes ještě vědět.

Sil

feullleton

Slovo, které ovládlo svět

**C**

**o** je gentleman, to ví dnes každý, nejen Angličan. Tento pojem pronikl všemi světadíly a roznesl zásady anglické civilisace do celého světa. A tento ideál muže je možno srovnati pouze s velikými ideály starověku nebo renai- sance. Gentleman je pilířem anglické vlády nad světem **i** anglického mravního nazírání.

Kdyby tento pojem byl vznikl v Německu, měli bychom jistě o něm komentáře, přesné výklady a definice. Dů­mysl Angličanů poznáme z toho, že tohoto pojmu sice ustavičně užívají, nikdy však jej nedefinují tak přesně, aby jím byli nějak schematicky a stroze vázáni. Tento anglický národní ideál si může každý v mezích svých du­ševních schopností osobně vykládati.

Tak došlo k tomu, že před nedávném veliký anglický denní list vypsal anketu o tom, kdo má vlastně býti po­kládán za gentlemana. Z této ankety poznáme názory z nej­různějších konců světa a z nejrůznějších sfér anglického světového názoru.

Několik vtipů.

Anglický humor má velkou výhodu v tom, že leží těsně vedle životní vážnosti. Jen Angličané se dovedou v téže větě vedle sebe hlasitě smát a hned být zas smrtelně váž­ní. Proto se nebojí ironicky mluviti i o tomto vážném tématu. Mnoho z osobností známých **i** neznámých, jež na anketu anglického listu odpověděli, dovolilo si žertovati o tomto národním ideálu, aniž se bylo třeba obávati, že by tím tento ideál byl nějak poškozen. Jedna dáma řekla: „Gentleman je ten otec, jenž dovede zdvořile naslouchati vyprávění o zázračných vlastnostech cizího dítěte, ač­koliv hoří netrpělivostí vyprávět o zázračných vlastno­stech svého vlastního.“

K tomuto stručnému chvalozpěvu na dobré vychovám a ukázněnost dodává jiná autorka, jež kromě humoru má i klasické vzdělání:

„Gentleman by se měl všemi vlastnostmi podobati man­želce Caesarově.“

Vykládejte si to jak chcete. Kdosi jiný uplatňuje své zkušenosti v rozhlasu:

„Gentleman je ten člověk z ulice, jenž mluví angličtinou hlasatele britského národního rozhlasu.“

Hlasatelé anglického rozhlasu totiž svou zemi nejen roz­hlašují, nýbrž ji skutečně representují. Mají klid, lehkost a samozřejmé sebevědomí skutečného anglického občana. Jiný praví:

„Gentleman je ten, kdo se podivuje růžím v sousední zahradě, a nic mu v tom nepřekáží, že plot je povalen.“

Vedle žertovných odpovědí nechybí tu ani odpovědi sen- tímentálně pathetické, jako:

„Gentleman je každý, kdo myslí a mluví a jedná tak, aby nic z toho nemusil zatajiti před svou matkou.“

Co říkají demokrati.

Množství z autorů, kteří spolupracovali na této anketě, definují pojem gentlemana podle toho, jaký je jeho poměr k ostatní společnosti:

„Gentleman je ten, kdo se vždycky vystavuje kritice, kdo přizná své chyby, kdo vždycky pomůže kamarádovi.“ „Gentleman je ten, kdo respektuje pocity jiných. Pokud nemůže činiti dobré, nikomu alespoň neublíží.“ .Gentleman je ten, kdo nikoho neurazí. Slovem, činem, svým chováním, ani svým oděvem.“

„Gentleman nosí vznešeně i nejstarší oblek, chová se vždycky nenáročně, neprojeví nikdy špatnou náladu a neužívá nikdy silných slov.“

„Gentleman urazí bližního jenom tehdy, když to má vý­slovně v úmyslu.“

Jeden z autorů cituje Wiliama Hazlitta:

„Gentleman rozumí tomu, jaké sebeovládání cd něho požadují jiní. A stejné sebeovládání požaduje od jiných:

Od narození nebo výchovou?

Označení gentlemana znamenalo původně určitý stav. **V** oxfordském slovníku se dočteme, že gentlemanem byl dříve ten, kdo nosil zbraně a při tom nebyl šlechtic. Gentle­manem byli šlechtici, kteří tvořili osobní průvod krále nebo knížat. Později byli gentlemany muži význačného sociál­ního postavení, zámožní a také lidé, kteří neměli určitého povolání a měli dosti volného času vésti kultivovaný život. Teprve moderní pojem slova gentleman se rozšířil na kaž­dého muže rytířských instinktů, dobře vychovaného a jem­ných názorů.

Sledovati tento pojem je kus kulturní historie v nejužším rámci. Můžeme tu sledovati, jak označení určitého stavu se stává časem pojmem pro určité ocenění a konečně ka- rakteristikou vlastností, které se vznešeným rodem ne­mají nic společného. V tomto vývoji je vidět všechny stup­ně od feudalismu až do demokracie.

Ještě dnes nalézáme v některých definicích stopy tohoto původního nazírání:

„Gentleman má povýšenost, získanou rodem nebo vý­chovou. Jako přirozený zvyk je mu vrozena odpověd­nost, smysl pro právo a smysl pro požadavky a city jiných.“

První část této odpovědi vyvolala živý odpor anglických čtenářů, takže anglické noviny otiskly dopis tohoto znění:

„Pane, váš spolupracovník, jenž tvrdil, že nezbytnými složkami ke kar akt eristic e gentlemana jsou rodem nebo výchovou získaná povýšenost, se tímto zdvořile vyzývá, aby nám vysvětlil, jak na svých kandidátech gentleman- ství pozná tyto výsady ve veřejném basénu.“

Jiný ze spolupracovníků připomíná výrok Jakuba I., jenž pravil:

„Mohu sice jmenovati někoho lordem, ale jenom Bůh vše­mohoucí může stvořiti gentlemana.“

Ohledy a zdvořilost.

Mnoho Angličanů, kteří spolupracovali při této anketě, je toho názoru, že gentlemana karakterisuje především ohleduplnost, zdvořilost a schopnost vmysliti se do situace druhého:

„Gentleman je přátelsky snášenlivý a je nad průměr zdvořilý. Má dobrý vkus a bezpečný smysl pro dů­stojnost.“

„Gentleman nenávidí pomluvy, nepohne tváří, když slyší něco nepříjemného, je přátelský, zdvořilý a rytířský k bohatému i chudému. Zastává se i neposlednějšího ze svých přátel.“

„Gentleman uznává svou vlastní cenu i cenu ostatních.

Při tom nečiní rozdíl, jsou-li jiných názorů nebo jiného životního postavení.“

„Gentleman se chová vznešeně a není egoistický. Dělá ty dobré a přátelské skutky už dnes, ke kterým vy a já se rozhodneme až zítra.“

V podobném smyslu zní i citát z básníka Richarda Barnfielda, jenž požaduje od gentlemana laskavost a **sfco-** vívavost ke každému tvoru:

„He is a gentleman because his nature is kind and affable to every creature.“

Chvála slušného chování.

Z dalších definic pojmů gentlemana se dovíme leccos o anglickém životě soukromém i společenském:

„Gentlemanem je muž, jenž nepolíbí dívku, maje klobouk na hlavě.“

„Gentleman se chová ke všem členům své rodiny se stej­nou úctou a zdvořilostí, s níž nakládá se svými nejvliv­nějšími přáteli.“

„Když gentleman mluví se svou paní, projevuje jí kaž­dým slovem, že je opravdová lady.“

„Gentleman je ten, kdo se těší úctě mužů, důvěře žen a lásce dětí.“

Ke slušnému chování podle anglického názoru patří také nikdy nemluviti příliš mnoho o sobě samotném:

„Gentleman se pohybuje v oficielních formách zdvoři­losti a běžné morálky. Při tom skrývá vše, co by pro­zradilo něco z jeho soukromého života nebo z jeho hos­podářského postavení.“

Stejně jako má gentleman mlěeti o svém finančním po­stavení, má skrývati i všechny své city:

„Gentleman je zdvořilý a pozorný a není nikdy pře­hnaně dvorný k žádné ženě — at už je mladá, ve střed­ních letech, nebo stará, hezká, ucházející, nebo ošklivá, — a nebo at je to jeho vlastní žena.“

Jak vypadá gentleman podle názoru žen, dovíme se z dalších citátů:

„Gentleman je ten ideál, jehož se dožaduje každá žena na svém muži. Náhodou se tento ideál podobá vždycky manželu jiné ženy.“

„Gentleman je vždycky ten, kdo byl prvním manželem některé ženy.“

Co ještě zbývá.

Je vidět, jak širokým zůstal podnes pojem gentlemana. Je to prostě souhrn všech nejlepších vlastností, jimž se Angličané a Angličanky podivují na mužích. Charakteris­tické a odlišné jiných národů je právě to, o čem Angličané sní a čemu se podivují. Žádný jiný národ, nemá ideál muž­nosti tak jasný, tak konkrétní, nemá ideál tak plný peda­gogické tendence.

Gentleman musí míti ještě celou řadu jiných vlastností, než ty, o nichž jsme mluvili. Musí býti také chytrý, čestný, musí uskutečňovat to, co si předsevzal, musí každou věc podnikat účelně. Při tom podléhá pojem gentlemana, pokud je chápán jen povrchně společensky i zasloužené kritice. Kdosi citoval slova Cromwéllova z roku 16j3:

„Mně je milejší voják v obyčejných šatech, jenž ví, co má rád a za co bojuje, než všichni ti páni, kteří se na­zývají gentlemany a při tom nejsou nic.“

Tato kritika opět vychází z pojmu gentlemana, neboť gentleman ke kritice vybízí a vždycky ji snáší. Jeho ideály nejsou nikdy ztrnulé, a proto také tento pojem, tak typic­ky anglický, je současně ideálem tak široce lidským.

F. V.

dopisy

Problém autostrady u nás.

Vážená „Přítomnosti“!

Četl jsem se zájmem článek v čísle z 28. července, kde se chválí autostrada a — v souhlase s Baťou — propaguje i u nás, kde prý „drobní pracovníci“ rozbijí kdejaký projekt vyšSího formátu, jako most na Pankrác, petřínskou komunikaci, pod­zemní dráhu a i tu autostradu. Nechci patřiti k tomuto druhu všekazů, ale na druhé straně přece jsem proti autostrádě, tak jak byla navržena — buď jako úhlopříčna republikou, nebo jako spojka Košice—Praha, nebo dvojnásobné silnice Kum- pošt—Fuchs. (Podotýkám ostatně, že otcem této myšlenky byi v r. 1920 ing. A. Sýkora, který si ji představoval jako želez­nici, pokračující až do Oděsy.)

Proti autostradě grandiosního stylu mám tyto důvody:

1. Z našich 8500 km státních silnic je upraveno pouze as. dvě třetiny. 2. Z 65.000 km okresních silnic, pokud vím, per- centuelně daleko méně. 3. Autostrada Švarcova (do Košic měla státi asi 2.5 miliardy, Kumpošt—Fuchs dokonce 6.5 mi­liardy Kč. Přitom však nám chybí řádná silnice ve směru asi Něm. Brod—Prostějov—-Zlín—Slovensko a tolik s ní rovnoběž­ných linek, kolik je (1 s hlediska regionálního) třeba. Tedy ne­jen Bohumín—Čadca a Břeclava—Bratislava, ale v první řs:= Uh. Hradiště—Trenčín, Makov—V. Bytča, Hodonín—Trnava, spoje přes Klobouky a Půchov s patřičným prodloužením Slo­venskem na východ. Právě proto, že naše území je tak úzké. nelze sázeti na jedinou, byť i sebe dokonalejší linii, nýbrž na více linek paralelních, z důvodů čistě strategických. Německo kde zázemí je hluboké, má zcela jinou posici.

Nemluvím ani o tom, že by sotva bylo spravedlivé, aby vý­hod autostrady bylo účastno pouze obyvatelstvo úzkého pásu a ostatní nic.

Největším zdržením pro motorová vozidla jsou města; na Prahu, zvláště pro toho, kdo se tu dobře nevyzná, dlužno po­čítati minimálně půl hodiny zdržení, oproti volné silnici, takže průměr rychlostí Prahou nebude valně přes 25 km proti 60 km venku. Prvá podmínka zrychlení tempa jsou tedy objezdné silnice kolem měst i obcí; pak odstranění nebezpečných míst, místy rozšíření, klopení silnice atd. Kdybychom investovat uvedené autostradové miliardy tímto způsobem, mělo by z toho prospěch veškeré obyvatelstvo státu, neboť by to znamenal; mnoho tisíc kilometrů nových silnic, úprav i oprav. Ovšem, pomocí akciové společnosti by se pak problém řešiti nedal kdežto autostrada (s mýtem) ano.

Jsou ještě protidůvody jiného rázu; politika našich želez­nic, které brzdí automobilismus, ač samy již dnes nevědí, kte­rak zdolají pouhé kampaňové maximum. Pak konečně, že autostrada má smysl pouze pro vozidla, která snesou trva­lou rychlost od 80 km výše; to nejsou lidová vozidla, násled­kem čehož jich u nás nikdy mnoho nebude.

Proč budovala Itálie autostrady? Milán—Como; Rím— Ostia; Rím—Neapol. Prvá spojuje bezmála milionový Milán s místem rekreace; druhá Rím s mořem; třetí: dvě největší italská města pouze 160 km od sebe vzdálená. Tato poslední silnice byla ostatně v r. 1926, kdy jsem po ní jel, ve stavu východoevropském.

Jinak je známo, že německé autostrady — po zkušenostech italských — používají přímek jen krátkých (asi 5 km mas. ’ s mírnými oblouky. Přímé silnice jsou pro řidiče duchamorné. Tímto způsobem nutno se říditi při stavbě nových spojů; lze samozřejmě nové silnice zakládati tak, aby bylo kdykoliv možno ze silnice úzké udělati širší. Třeba na to už předem pa­matovati u mostů a viaduktů.

Mé krédo o silnicích tedy je to, že, pokud máme nějakých 80% všech silnic ve stavu podprůměrném, musíme na­před vyřešiti nejdůležitější partie těch­to silnic, opatřiti je chybějícími vložkami, spoji a korektu­rami a teprve pak přikročit k autostradě. K vůli té k nám ci­zinci ještě nepojedou, stejně jako my nejezdíme k vůli ní do Rakouska nebo do Itálie.

V dokonalé úctě oddaný *Ing. O. Kovařík.*
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**zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodnosti Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papirnické zboží pro každou potřebu.**

Přítomnosti

Společnost národů — co to dnes jest  
I.

Z čeho žije.

A Z této těžké době, kdy se zase jednou rozhoduje

\* o válce a míru, je ku podivu málo slyšet o Spo­lečnosti národů. Z nevšímavostí, kterou projevují vůči Společnosti národů velmoci a malé státy v nynější situaci, z malodušnosti, s kterou Společnost národů sama hledí, aby se co nejméně myslilo na její exis­tenci a na její práva a povinnosti nejvyšší politické instance v Evropě, je vidět, že ve svém hlavním po­slání Společnost — aspoň doposud — zklamala. Odtud pochybnosti o tom, nezklamala-li také ve všem jiném, má-li její existence účel a smysl a není-li od základu chybná zahraniční politika, která k existenci Spo­lečnosti národů přihlíží a vyvozuje z ní jisté pohtické důsledky.

Než se pokusíme dokázat, že by bylo při nejmen­ším předčasné odsuzovat Společnost národů a mezi­národní politiku, přihlížející k její existenci, podí­vejme se nejdříve, jak Společnost národů vlastně vypadá. To není jen určitá ideologie, to je také — a především — konkrétní, hmotná organisace. Spo­lečnost národů má svého ducha, ale má také své tělo. To tělo bydlí v Ženevě a právě loni se nastě­hovalo do nového, definitivního sídla v rozlehlém paláci vysoko nad městem a daleko od města. V tom- to paláci zasedá od loňska sekretariát Společnosti, jenž je její pracovní páteří, zde se schází Rada, která jest její vládou, a pravděpodobně již letos tu bude zasedat také Assemblée, jež je jejím parla­mentem.

Dodejme ještě, že roční rozpočet Společnosti ná­rodů dělá okolo dvou set milionů našich korun, že je rozvržen na jednotlivé členské státy podle velmi složitého klíče — je celkem 923 jednotek, z nichž Československo platí nyní 25 — že mnoho států plní své platební povinnosti velmi liknavě, takže finanční debata je každý rok velmi delikátní, ale že přes vše­chny potíže je Společnost národů ve svých financích aktivní. Z celkového rozpočtu nežije jen Společnost národů sama; asi čtvrtina rozpočtu je věnována po­třebám Mezinárodního úřadu práce, asi desetina Mezinárodnímu soudnímu dvoru. Z těchto dvou po­bočných orgánů první je usazen také v Ženevě a má svůj palác nedaleko nového paláce Společnosti, druhý sídlí v Haagu ve velikém Mírovém paláci, který po­stavil americký mecenáš v naději, že mír sestoupí na zemi, jakmile bude mít kde bydlit.

Úřednický štáb.

Rozumí se, že velkou část rozpočtu pohltí platy personálu Společnosti. Se svými rozličnými poboč­kami zaměstnává Společnost národů asi dva tisíce osob, a tvrdí se obecně, že je zaměstnavatelkou štědrou, až příliš štědrou. Platy funkcionářů vyšších kategorií jsou opravdu velmi slušné. Vyměřoval je první generální sekretář Společnosti, sir Eric Drnm- mond, podle platů britského Civil Service zvýšených o rozličné representační přídavky a příplatky. Na tuto výši platů se žehralo, a když přišla hubená léta krise, navrhovalo se, aby po vzoru jednotlivých států byly také platy těchto mezinárodních úředníků redu­kovány. Jenže Společnost neměla ani právních, ani donucovacích prostředků, jak uskutečnit toto přání. Její úředníci jsou přijímáni na soukromé smlouvy, jež nelze měnit bez souhlasu obou stran. Bylo možno působit jen metodou přesvědčovací, a ta se osvěd­čila pouze ve výjimečných případech, konkrétně ře­čeno, u nějakého půl tuctu úředníků nejvyšších, kteří chtěli dát příklad. Kromě toho se nové síly přijímají již podle nové platební stupnice, nižší, než stupnice staré. Nemusíme stále ještě zaměstnanců Společnosti národů litovat. Generální tajemník má po dobrovolné redukci svého platu devadesát tisíc švý­carských franků platu osobního a padesát tisíc na representaci, ředitel Mezinárodního úřadu práce má osmdesát tisíc franků platu a pětadvacet tisíc franků na representaci, předseda Mezinárodního soudního dvora dostává ročně šedesát tisíc holandských zla­tých. Příjmy ostatních funkcionářů jsou ovšem již mnohem nižší, ale stále ještě velmi vysoké podle měřítka, jímž odměňuje své zaměstnance na příklad stát náš.

Tyto vysoké platy jsou ostatně odůvodněnější, než by se mohlo zdát. Především nikdo z úředníků Spo­lečnosti — až na nejnižší personál rekrutovaný na místě — není v Ženevě doma; všichni jsou zde ci­zinci, živobytí je tedy pro ně dražší, než pro jiné, a Ženeva si z vykořisťování těchto svých stálých hostů udělala přímo místní průmysl, jako náhradu za své upadlé hodinářství. Za druhé od úředníků Společ­nosti národů se, aspoň teoreticky, žádá mnohem více, než od průměrných byrokratů, popohánějících správ­ní kolečka jednotlivých zemí. Siru Ericovi lze prá­vem vytýkat leccos po stránce politické, ale nelze mu upřít, že se po stránce organisační s úspěchem pokusil vytvořit mechanismus jediný svého druhu a bez příkladu v dějinách. Jako byla celá Společnost národů novum, tak byl něčím zcela novým její vnitřní aparát. Vyžadoval osobností znalých mezinárodních problémů, schopných iniciativně jednat a rozhodo­vat, dovedoucích se odpoutat od svých národních sympatií a aversí a vidět mezinárodní otázky s opravdu mezinárodní perspektivy. Dodejme k tomu samozřejmou nutnost také mimořádné kvalifikace jazykové. Schopných kandidátů nebylo mnoho, bylo třeba hledat je, platit je a případně přeplácet.

Ten první úřednický soubor, který byl takto se­staven, byl skutečně kvalifikován k úkolům, jež sta­novy Společnosti národů vytýčily, a byl oduševněn mezinárodním duchem. Skládal se ovšem z osobností nejrůznějšího původu, jazyka a přesvědčení, ale ve­směs z lidí velmi pracovitých, výkonných a pře­svědčených o dějinné důležitosti úkolu, který jim byl svěřen. Nejednou se v prvních letech činnosti Spo­lečnosti stalo, že se vysoký úředník jejího sekre­tariátu postavil proti vládě své země, viděl-li, že jed­ná proti duchu paktu Společnosti. Takové povzná­šející podívané bychom v Ženevě dnes už často ne­našli. Postupem doby přišly vlády na to, že zastou­pení v sekretariátě Společnosti je také mocenská posice, a začaly se o tuto posici starat. Dnes není pomalu funkce výpomocného sluhy, která by se ne­obsazovala po dlouhém Kuhhandlu, neboť o každé místo se vede boj. Místa vysoká a odpovědná jsou pak rovnou vyhrazena exponentům jednotlivých vel­mocí, členů Společnosti. Že tito nynější úředníci Spo­lečnosti, dosazení po diplomatickém vyjednávání mezi generálním sekretářem a vládami, nejsou vždycky nejlépe kvalifikováni k svým úkolům, to není ještě to nejhorší. V sekretariátě pracuje stále ještě tolik sil prvotřídních, že vyváží nedostatečnost těch ostatních. Mnohem horší a nebezpečnější jest, že tito noví funk­cionáři někteří — neboť jsou také čestné výjimky

* přicházejí s výslovným úmyslem sloužit v sekre­tariátě zájmům své země, nikoli zájmům Společnosti. Slouží jim jednou jako přímluvčí, běží-li o to roz­hodnout v nějakém sporu, po druhé jako sabotéři, mají-li ochromovat činnost Společnosti podle roz­kazů, jež z domova dostanou, po třetí jako vyzvě­dači, neboť sekretariát jest nejen výkonnou silou Společnosti, ale také velikou sběrnou informací nebo aspoň klepů, a lze se v něm dovědět leccos, co se neví venku. Úpadek Společnosti národů je v nemalé míře zaviněn tím, že jistá část jejího personálu slouží dnes všem možným zájmům spíše než jejím. Duch Společnosti je takto zrazován těmi, kdož mají být jeho předními vyznavači, a vliv Společnosti je pod­lamován zevnitř.

Komise pro studium komisí.

Sekretariát je ve věčné permanenci. Rada se schází k pravidelnému zasedání třikrát do roka, často pak k zasedání mimořádnému, konečně plenární Assem- blée je svoláváno zpravidla v září a zasedá obyčejně tři až čtyři neděle. Ale kromě těchto orgánů a po­boček, o nichž už byla řeč, Mezinárodní úřad práce je organisován podobně jako sekretariát, má svůj permanentní úřední mechanismus, několikrát do roka svolává svůj správní výbor a jednou do roka, oby­čejně v květnu a červnu, plenární „konferenci práce“

* má Společnost národů několik a vlastně mnoho jiných koleček stálých nebo méně stálých. Jsou tu především tři organisace technické — hospodářská a finanční, dopravní a transitní a posléze hygienická, jež mají své vlastní pravidelné užší a širší konfe­rence, jsou dále permanentní komise poradní — pro otázky vojenské, pro kontrolu mandátů, pro opium, pro ochranu dětství a mládeže, pro mezinárodní kul­turní součinnost atd. A konečně jsou komise dočasné, jmenované ad hoc, na příklad komise pro přípravu odzbrojovací konference, komise pro studium kodi­fikace mezinárodního práva atd. Některé komise existují jen na papíře. Tak, když přišel do Společ­nosti národů Briand se svým návrhem na hospodář­skou federalisaci Evropy, byla jmenována „Evropská studijní komise“, jež měla připravit konkrétní návrhy v této věci. Tato komise se už po šest let vůbec ne­schází a každý rok prodlouží prostě Assemblée jej: mandát o rok další. Podobných fantomů bez těla straší ve Společnosti národů více.

Podáváme zde schéma organismu Společnosti ve formě velmi zjednodušené. Ve skutečnosti je mno­hem komplikovanější, tak komplikovaný, že se v něm pomalu už nikdo nevyzná. I byla před několika lety jmenována zvláštní komise — jmenováním komise se v Ženevě všecko začíná a, bohužel, také končí — aby studovala kompetenci a existenční smysl všech komisí Společnosti. Tato komise pro studium komisí pracovala velmi pilně a ovocem jejího přičinění je veliký foliant o několika stech stránkách s diagramy složitými tak, že se podobají obrázkům, doprováze­jícím výklad o Einsteinově teorii. Toto důkladné vade- mecum, průvodce v nepřehledné klikatosti ženevského mechanismu, by samo potřebovalo výkladu, usnad­ňujícího probírat se v něm. A zde jsme u jiné pří­činy, proč to se Společností národů nedopadá dobře. Jak její vlastní stanovy, tak prakse, jež se vyvinula v letech její dosavadní činnosti, zavalily ji tolika starostmi, nahrnuly jí agendu tak širokou, že se v ní Společnost národů přímo topí a nedostává se k svým úkolům hlavním.

Proč Ženeva?

Že se stala sídlem Společnosti Ženeva, o to se hlav­ně přičinil Wilson, jehož kalvínské srdce bylo pocho­pitelně přitahováno ke kalvínskému městu. Ale byly pro Ženevu důvody průkaznější. Švýcarsko, jako ne­utrální země, bylo přirozeně povoláno, aby přijalo novou instituci, mezinárodní svým složením i svým posláním, a v celém Švýcarsku právě Ženeva, staré tradiční město asylu, mělo nejmezinárodnější ráz. Ko­nečně zakladatelům Společnosti běželo také o to, aby bez újmy na prestiži a bez trapných vzpomínek mohli později vstupovat do Společnosti národů státy ve světové válce poražené, jež nebyly přizvány k jejímu založení. A proto byl odmítnut Brusel, jenž se také nabízel, a po stránce praktické byl snad výhodnější; cesta do Bruselu mohla být některým státům cestou do Canossy. Švýcarsko jako celek nebylo ostatně pří­liš nadšeno ctí, kterou mu Společnost prokázala; při­jalo Společnost teprve po lidovém hlasování, kde většina nebyla zrovna zdrcující, a poměr mezi ním a ženevským organismem nedospěl nikdy dále než k oboustranné korektnosti.

Ženeva sama je hezké město, příjemné ke krát­kému prázdninovému pobytu, méně příjemné jako trvalá residence, zejména pro lidi, přicházející z měst mnohem větších. Město ve své podstatě smutné s ve­likými možnostmi vzdělávacími — musea, knihovny, vědecké společnosti, vysoké školy, přednášky atd. — a s mnohem menšími možnostmi zábavními. Ne samou vědou živ je člověk; tím méně, že tato věda v Ženevě je podávána suše a pochmurně jako povinnost, ne-li jako boží trest. Pojem „veselé vědy“ nebyl pro Že­nevu vynalezen. Cizinci, přikovaní k tomuto městu existenční nutností a zvyklí na města veselejší, cítí se tu trochu ve vyhnanství. Na week-end nastává úprk z města — buď do hor, dovoluje-li to počasí, nebo do Milánu, nebo do Paříže. Ženeva nevykonala nic, aby tyto cizince připoutala také společenskými

styky. Až na nepříliš četné výjimky se i po dlouho-  
letém pobytu v Ženevě cítí úředníci Společnosti ná-  
rodů jako klubko trosečníků na opuštěném ostrově.  
Duch ženevský a duch Ženevy.

Ženevská „společnost“ neráčila doposud vzít Spo­lečnost národů na vědomí. V starých patricijských rodinách, jež nahromadily veliká jmění staletým provozováním obchodu nebo průmyslu, jež vykoná­vají sociální dobročinnost v měřítku skutečně impo­santním — veliká většina ženevských veřejných par­ků a uměleckých sbírek pochází ze soukromých darů a odkazů — ale potrpí si na jakousi patriarchálnost, jež mají svá vyhrazená místa v katedrále svátého Petra, považují celou Společnost národů za nepří­jemného vetřelce, rušícího jejich pokoj a tradiční ráz jejich města. Kalvínský duch v těchto skutečných buržoasních dynastiích už dávno ztrnul, politicky zkonservativněl. Ženevská republika — neboť ne­smíme zapomenout, že toto město se svým nejbliž­ším okolím je republikou v rámci helvetské konfede­race, a že tyto staré rodiny, jež po staletí město spravovaly, mají vladařskou pýchu starých šlechtic­kých rodin anglických, jež vládly impériu — je re­publika konservativní, připomínající v mnohém staré Benátky. Společnost národů je pro tyto patricije zří­zením div ne revolučním. Dodejme k tomu lidské slabosti a nedůtklivosti. Úředníci Společnosti národů mohou vystupovat velmi okázale; není snad jediného mezi nimi, který by neměl vlastní vůz, velmi často dobré značky. Je-li ženevský patricij bohat — a nej­častěji je — dívá se na ně jako na parvenus. Jací to lidé se opovažují projíždět se ve vozech lepších, než jeho vlastní! Je-li zchudlý — a jsou takové případy — dívá se na ně se zlobnou závistí. V jakých to žijeme časech, může-li si leckterý přivandrovalec do­volovat, co jemu je marným přáním!

Ženy těchto rodin mají dojem, že se Společností národů vpadla do Ženevy ohavnost spuštění. Nejen proto, že každá stenografka sekretariátu se lépe oblé­ká než ony — poněvadž to dovede a ony ne — ale také proto, že stálý příliv cizinců do Ženevy, ty věčné mezinárodní konference a nesčetné schůze stejně ne­sčetných komisí a podkomisí přivádí do Ženevy také jistý fluktuující kontingent žen, jejichž počestnost se zdá těmto dámám trochu nejistá. Ne že by se v Že­nevě nehřešilo; ale dělá se to v jistých formách, ne- chceme-li přímo říci s jistým rituálem. Tyto cizinky, ostatně zcela počestné, jsou podezřelé prostě tím, že se hezky oblékají, mají charme, jsou rády na světě a dávají to vidět. A tak zeje propast mezi „domo­rodci“ a Společností národů, propast, kterou pro ně­kolik nejvyšších funkcionářů překlene dvakrát, tři­krát do roka nějaká oficielní recepce, ale jež vylučuje možnost intimně se se Ženevou sžít. Ideologii Společ­nosti národů se ve světě říká „esprit de Geně- ve“, poněvadž ze Ženevy vychází. Ale bylo správně konstatováno, že vedle „esprit de Geněve“ existuje „esprit genevois“, vedle ducha Ženevy duch ženevský, vedle mezinárodnosti lokální úzkoprsost, a mezi těmi dvěma duchy je protiklad. Společnost ná­rodů sídlí v Ženevě v prostředí, jež jí nedůvěřuje a nemá ji rádo.

Řeklo by se, že aspoň ti, kdo z ní přímo těží — a pře- především ženevští hoteliéři — budou ochotně vítat tyto příchozí, kteří zaručují Ženevě stálý cizinecký ruch. Ale chyba lávky. Ženevští hoteliéři velmi brzy přivykli tomuto zdroji příjmů, považují jej dnes za jakousi samozřejmost a chtěli by, aby jim pokud možno nekolidoval s jejich zdroji jinými. Před ně­kolika lety vyslali delegaci k předsedovi Rady se žádostí, aby Assemblée, jež přivede po každé do Ženevy přes tisíc osob, bylo svoláváno pokud možno v zimě, v době prázdné sezóny, a ne v záři. kdy má Ženeva cizince i bez Společnosti. Uvá­díme tento detail jako příznačný. Společnosti ná­rodů si neváží v Ženevě ani ti, kdo jediní na ní vydě­lávají. Ženeva je sídlem Společnosti národů, ale není jí sídlem pohostinným a inspirujícím. A to rovněž není bez vlivu na činnost a úspěchy Společnosti.

Tón jednání.

V této stati řekneme ještě několik slov o tónu Spo­lečnosti národů. Je to tón mezinárodních diplomatic­kých konferencí, plný zdvořilostních frází a formulek. Každý delegát je „honorable délégué“ své země, vše­chno je vyvatováno a pod nánosem zdvořilých forem se ztrácí často podstata a duch. Ve svých docela prv­ních letech stála Společnost jaksi na rozcestí mezi touto diplomatickou uhlazeností a zdravou jadrností. V té době trvala ještě naděje, že Společnost národů bude institucí lidovou, jakýmsi mezinárodním parla­mentem pod stálým dozorem světové veřejnosti.

Dnes z toho původního ducha zbylo pramálo; někte­rý skandinávský delegát, hlavně pan Hambro, předse­da norského storthingu, zapomene někdy, že je ve shromáždění, kde se každá pravda musí okulatit. než se pronese. A snad ve společnosti tak mezinárodní, kde se sejde tolik lidí rozličných temperamentů a zvyků, nelze nakonec jinak než úzkostlivě dbát těchto forem více méně každému přijatelných. A tak se vyvinula tradice, že se v Ženevě chodilo okolo nejožehavějších otázek po špičkách. Když jednou bouchl Stresemann do stolu v zasedání Rady za debaty o menšinách, vzbu­dil pohoršení tak veliké, že tu ránu bylo slyšet druhý den v celém světovém tisku a že se už nikdy neod­vážil něčeho podobného po druhé.

Společné tažení Itálie a Německa proti Společnosti národů vedlo i na tomto poli k episodám, jež už samy o sobě ukazují, jak poklesla autorita Společnosti v po­sledních letech. Za mimořádného zasedání Společnosti národů loni na jaře, kam habešský císař přišel osobně hájit práv své země, došlo k nevkusným, nakomando- vaným demonstracím fašistických novinářů proti ně­mu v zasedací síni. A na podzim, když byl povolán před Radu zástupce svobodného města Gdanska, skon­čil tím, že vyplázl na přítomné obecenstvo jazyk. Když byl tak před deseti lety pozván president gdánského senátu do schůze Rady, seděl skromně na židli, která mu byla přistrčena, a odcházeje sekal poklony ještě za dveřmi. Tón jednání není tedy v Ženevě tak lho­stejnou věcí, a jeho hrubé porušení v poslední době je viditelným příznakem, že v ženevské instituci není všechno v pořádku. Gust(W Winter:

(Pokračováni.)

poznámky

Čína bez práva

Nová vlna japonské expanse, jež nenadále zanlavíla severní čínské břehy, značně Evropu překvapila. Ne snad svou pod­statou a vznikem; vždyť veškerá zahraničně-politická činnost Japonska po světové válce i před ní, projevy jeho odpovědných státníků a činy méně již odpovědných vojevůdců, to vše ne­mohlo nechati svět na pochybách o dalším japonském postupu v Pacifiku a na asijské pevnině. Překvapením však byla náhlost, jež takřka přes den vytvořila na Dálném východě skutečnou válečnou frontu; a to právě v době, kdy se obecně očekávalo, že Japonsko zahájilo kratší dobu oddechu, aby se mohlo věnovati „konsolidačním pracím“ v Mančultuu. Evropa, zaneprázdněná nejprve nebezpečnou výpravou italskou do Habeše, poté osudnou občanskou válkou ve Španělsku, byla na tolik zabrána záplatováním svých vlastních trhlin, že jí na sledováni událostí na Východě nezbylo času.

•

Ještě před sedmdesáti lety tvořily Japonsko toliko čtyři velké ostrovy s obyvatelstvem asi 33 milionů. V r. 1875 anek- tuje Japonsko ostrovy Kurily, dvě léta později pak po delší rozepři se Spojenými státy ostrovy Boninské. V r. 1879 získává sousedící ostrovy Lu-Ču, načež po válce čínsko-japonské do­bývá si na Číně v r. 1895 ostrova Formosy. Další válka s Ruskem v r. 1905 vynáší Japonsku polovici Sachalinu a později i polo­ostrov Koreu. Mírovou smlouvou Versailleskou jsou pak dány pod jeho mandát Karoliny, Mariany, souostroví Marshallovo a ostatní německé državy v Oceánii, nalézající se na sever od rovníku. Tato japonská říše, zvětšená — jak patrno — hlavně výbojem proti Číně a Rusku, přesáhla již počtem svého obyvatelstva 90 mil. a rychle se blíží ke 100.

Po skončení války světové dochází jako v celém ostatním světě i na Dálném východě k poměrnému klidu. Zdá se, jako bv se Japonsko vzdalo dalších expansivních choutek. Vstupuje do Společnosti národů, uzavírá Pakt devíti mocností, jehož cílem byla stabilisace poměrů na Dálném východě a úprava vztahů Cíny k signatářům smlouvy, podpisuje Pakt Briand- Kelloggův z r. 1928. To byl však také poslední akt japonské spolupráce na zachování míru. Tři léta poté, v r. 1931, dochází k japonské invasi do Mandžurie, k vytvoření „samostat­ného“ státu Mančukua; následuje japonská akce v „n o m a n’s land“ Šanghaji, Známé události v Džeholu a postupné pronikání Japonců až k Veliké čínské zdi, to vše doprovázeno bezohlednou expansí hospodářskou a průmyslovou. Když pak se japonským zástupcům přes velikou jejich výmluvnost ne­podařilo přesvědčiti svět o tom, že jde jen o nutnou obranu, o ochranu vlastních příslušníků, prováděnou „s největším sebe- zapíráním a plnými ohledy na zachování míru“, vystupuje Ja­ponsko 27. března 1933 ze Společnosti národů.

Svým výstupem získalo si Japonsko více akční volnosti, jež se projevila především smělejším počínáním a otevřenější mlu­vou jeho státníků. Tak dochází 17. dubna 1934 k známému prohlášení t. zv. panaslatícké doktriny, jež svou břitkostí vyvolala silnou odezvu zejména v Anglii a Americe. Hlavní body této proklamace jsou:

1. Japonsko samo je v prvé řadě odpovědno za zachování míru a pořádku ve východní Asii, spolu s ostatními mocnostmi asijskými.
2. Minula již doba, kdy jiné mocnosti neb Společnost národů mohly prováděti svou politiku exploitace činy.
3. Japonsko hodlá se napříště postaviti každé cizí činnosti v čině, kterou bude považovati za sobě nepřátelskou.

Beč tohoto prohlášení je natolik jasnou, že činí každý další komentář zcela zbytečným. Byla jím 1 s oficielních míst po­tvrzení japonská snaha po hegemonii ve východní Asii, snaha ovládnouti hospodářsky i politicky činu a vyloučiti odtud postupně veškerý vliv Evropy i Ameriky.

Snaha, jíž bylo inspirováno toto prohlášení, byla shrnuta pro svou podobu se známou proklamací amerického presidenta Monroea z r. 1823 pod pojem orientálníhomonroismu.

Zatím co však americký monroism se jevil jako trvání na principu důsledné neintervence, japonský monroism hned od počátku zahájil svou dráhu celou sérií ozbrojených i neozbrojených intervencí a zákroků na cizí půdě, a to jak vlastními přímými akcemi vojenskými, tah; i záškodnou prací svých agentů, směřující k rozkládání činy na řadu „auto­nomních nezávislých“ států. Vždyť i v nynějším konfliktu prvým bodem japonských požadavků je, aby nankinská vláda připustila utvoření autonomní vlády v Hopeji a Č a k a r u.

Na obranu proti těmto expansivním pokusům nemá dosud Čína sama — jak ukazuje dosavadní průběh bojů a jak nahlíží většina vojenských odborníků — dostatek síly a prostředků. Nezbude jí asi tedy nic jiného, než pokusiti se o obranu cestou diplomatickou a právní, v poslední době bohužel tak málo úspěšnou. I když za daných poměrů nelze doufati, že by se Čína tímto způsobem domohla svého práva, není pochyby, že její státníci i v tomto směru podniknou po­třebné kroky. Svědčí o tom i nedávné prohlášení čínského vyslance v Paříži Wellingtona Koo k zpravodaji agentury United Press, podle něhož Čína se hodlá dovolati Paktu Spo­lečnosti národů, Paktu Briand-Kelloggova a zejména Paktu devíti mocností.

Japonsko, jež již v březnu 1933 ze Společnosti národů vy­stoupilo, není ovšem Paktem tím vázáno. Mohlo by býti sice i jako nečlen podle č 1. 17 vyzváno, aby na sebe za účelem řešeni sporu vzalo povinnosti člena Společnosti. A kdyby odepřelo, mohly by proti němu býti aplikovány sankce (hospodářské, finanční, případně i vojenské). Je však téměř vyloučeno, že by se v dnešních poměrech Společnost národů k takovémuto kroku odhodlala. I kdyby však našla v sobě tolik odvahy, jistě by se v Radě nenašla jednomyslnost, které je k takovémuto roz­hodování zapotřebí.

Jinak mohla by se Čína dovolati jednak čl. 11, jednak i čl. 10 Paktu.

Podle č 1. 11 se každá válka neb hrozba válkou dotýká celé Společnosti a její povinností je učiniti opatření vhodná k tomu, aby mír mezi národy byl účinně ochráněn. Tu pak na žádost kteréhokoliv člena Společnosti musí býti svolána Rada, jejíž povinností je učiniti opatření k účinnému zachování míru. Jelikož není sporu o tom, že v případě Cíny jde — ne-li o válku

* tedy alespoň o hrozbu válkou, bylo by povinností Společ­nosti na požádání činy učiniti vše, aby mír byl zachován. Tolik v teorii. Jak to ovšem vypadá v praksi, je vidět nejlépe na Španělsku, jež se před časem právě tohoto článku v Ženevě dovolávalo — a kde se válčí vesele dál.

Dále by tu mohl přijití v úvahu čl. 10 Paktu, kterým se členové Společnosti zavazují, že budou šetřiti a h á j i t i nynější územní celistvost a politickou nezávislost všech členů Společ­nosti proti každému vnějšímu útoku a že v případě útoku, hrozby neb nebezpečí útoku Rada uváží prostředky k zabez­pečení provedení tohoto závazku. Poněvadž v našem případě jde — jak zřejmo z událostí předchozích (Mančukuo, sev. Čína) a jak je znovu dotvrzeno uvedeným již nynějším požadavkem Japonska stran zřízení „autonomních“ vlád v Hopeji a čaharu

* vskutku o útok na politickou svrchovanost i územní inte­gritu člena Společnosti, bylo by povinností všech ostatních členů přispěchati čině ku pomoci. Posuzováno ovšem opět jen teoreticky, zatím co praksi nám osvětlí konkrétní případ Habeše — člena to téže Společnosti národů.

Z uvedeného je patrno, jak minimální je naděje, že by apel Číny vyrušil Společnost národů z jejího normálního chodu.

Ještě hůře — možno-li ovšem — by Čína patrně dopadla, kdyby se pokusila dovolati Paktu Briand-Kelloggova, kterým Japonsko spolu se všemi ostatními velmocemi a naprostou většinou států ostatních slavnostně odsoudilo válku jako prostředek k řešení neshod, zřeklo se jí jako pro­středku národní politiky a uznalo, že urovnání neb vyřešení všech sporů a neshod, ať by byly jakékoliv povahy neb původu, má se díti toliko prostředky pokojnými Logicky usuzováno — měli by signatáři tohoto Paktu při jeho porušení vstoupiti ve vzájemné jednání, svolat! nějakou poradu, konfe­renci, zkrátka dohodnouti se na nějakém jednotném postupu, kterým by bylo porušení platné smlouvy zamezeno. Signatáři však patrně využijí toho, že Pakt neobsahuje žádných ustano­vení o důsledcích jeho nedodržení, ani žádných předpisů o pří­slušném řízení a konsultaci — a vše půjde po starém.

Zbývá konečně Pakt devíti mocností z února 1922. Signatární státy — Japonsko, Spojené státy, Velká Britanie, Francie, Itálie, Holandsko, Portugalsko, Belgie a Čína — zavazují se v čl. I:

1. že budou respektovati suverenitu a neodvíslost činy, jakož i její integritu územní i adminis trati vní(!),
2. že jí poskytnou možnost, aby si zajistila trvalé výhody pevné a silné vlády(!),
3. že užijí svého vlivu k tomu, aby vytvořily a zachovaly zásadu rovné příležitosti pro obchod a průmysl všech národů,
4. že nevyužijí okolností v Číně k tomu, aby vyhledávaly zvláštní práva a privilegia, jež by mohla zasáhnouti práva příslušníků spřátelených států.... a že nebudou podporovati žádnou akci, ohrožující bezpečnost těchto států.

Srovnáme-li zněni citovaných článků Paktu devíti se zása­dami výše uvedené doktríny panasiatické a zejména s nynější japonskou invasi, je i největšímu laikovi i nejrůžovějšímu opti­mistovi jasno, že tu došlo k hrubému porušení Paktu devíti. Jelikož pak tento Pakt váže — s výjimkou Sovětského Ruska — všechny hlavní a bezprostřední interesenty o Dálný východ, z nichž někteří mají na jeho osudu zájem opravdu ne­zadatelný, zdá se, že tato cesta by byla pro Čínu nejlepší a mohla by vésti ještě nejspíše k nějakému výsledku.

•

Co ještě k celému problému dodati, aby to nebylo jen opako­váním neb obměnou toho, co tane na mysli a tryská ze slov všech těch, kdož s vypětím veškeré energie a takřka již zou­falstvím bez naděje snaží se v poslední chvíli voláním po jed­notě a rázném odhodlání spasiti svět před katastrofou? Pěkně to vyslovil čínský vyslanec v Paříži Wellington Koo v do­slovu k zmíněnému již prohlášení k zástupci agentury United Press:

„Dnes je to Čína sama, jež trpí japonským útokem; ale dů­sledky zasáhnou všechny mocnosti, jež mají zájmy v Pacifiku. Po obsazení severní Cíny mají Japonci v úmyslu napadnouti Sovětské Rusko a později střed a jih činy, aby pak pokračovali poloostrovem malajským a holandskou Indií. Nynější boj uvádí do nebezpečí rovnováhu sil v Pacifiku a rovněž Spojené státy pocítí jeho důsledky. Nelze ani dosti zdůrazniti, že tato válka na Dálném východě jest záležitostí, jež se dotýká celého světa. Neboť svět nemůže býti rozdělen v samostatné kraje s těsnými uzávěrami. Mír je nedělitelný a není bezpečnosti mimo bezpečnost kolektivní.“

Eíaů.

**Střídání**

Dlouhá léta se píše o nutnosti střídání jednotlivých mini­sterstev v rukou politických stran; ale až dosud vždy vše zů­stalo při starém. Prospěch z toho mají některé politické strany; doplácí na to stát. Neni potřebí mnoho psáti o tom, kam musí jiti vývoj v administrativě, jsou-li některé resorty trvale v ru­kou jedné politické strany. Význam ministerstev není posuzo­ván podle jejich významu pro stát, nýbrž podle toho, jaký mají význam v rukou té neb oné politické strany. Jedno minister­stvo jest váženo podle toho, kolik má zaměstnanců, kolik ta neb ona strana může tu míti svých voličů. Jiná ministerstva jsou vážena podle toho, kolik dodávek a veřejných prací vy­pisují.

Střídání ministerstev v rukou různých politických stran bylo by již samo o sobě velmi účinnou kontrolou; jednotlivé části státní administrativy by musily pracovati u vědomí, že budou přicházeti ministři z různých politických stran a že proto není možno sloužiti jen jedné z nich. Je-li pak resort v ru­kou jedné politické strany, je tu nebezpeěí, že jeho agenda na­čichne příliš zájmem jedné politické strany, že úředníci budou více. hleděti a hledati, aby sloužili jedné politické straně a méně celku, státu. Každá strana má svoji zájmovou sféru a drží-li léta jeden resort, vzniká velmi vážné nebezpečí, že jeho správu zařídí podle svých stranických i agitační ch potřeb. Naše admi­nistrativa je už velmi vážně ohrožena stranicko-politickými zájmy; není potřebí toto velmi vážné nebezpečí zvětšovati tím, že jednotlivá ministerstva se stanou vyseděným právem jed­notlivých politických stran. Kdo tedy by prosadil, aby ve správě jednotlivých resortů došlo k zdravé výměně, zasloužil by se o dobrou věc. Obáváme se, že to neprosadí nikdo. Politické strany tomu odporují, i ty, které navenek mluví o nutnosti střídání. Káží nám o státnosti, ale tam, kde mají jednat ku prospěchu státu, drží se zuby nehty statu quo, protože je to stranicky příjemné. Obáváme se, že socialisté by — kdyby šlo do tuhého — stejně se zdráhali opustit svoje ministerstva, jako by se na př. agrárníci zdráhali opustit ministerstvo zemědělství.

*V.G.*

**Strašení lidovou frontou**

Tisk republikánské strany usmyslil si strašiti svoje čtenáře výkladem, že se vytvořila jednotná fronta socialistických stran, lidovců a komunistů, jejímž hlavním cílem jest zničení repu­blikánské strany a poškození zemědělců. Zdá se, že tento stra­šák bude hráti velkou roli v agitaci republikánské strany v pod­zimních obecních volbách. Nejde tu o vytváření nějaké lidové fronty. Stalo se však, že několikráte republikánská strana vli- vem své části byla isolována a že na druhé straně došlo k roz­šíření a prohloubení spolupráce druhých stran. Komunisty pak tisk republikánské strany dosti lehkomyslně k tomu přihazuje, aby zvýšil pravděpodobnost jakéhosi bolševického tažení proti republikánské straně. Je-li někdo s komunisty v křížku, jsou to právě socialisté a tisk republikánské strany by měl **velmi** těžkou práci, kdyby měl najiti projev některého předáka socia­listického, který by toužil po spolupráci s komunisty v lidové frontě. Musila býti hodně pokřivena pravda, aby existence li­dové fronty se zdála aspoň trochu pravděpodobná. Lidová strana byla vylíčena jako strana, která je na pokraji bolše­vismu, utíká od náboženství a spěchá do Moskvy.

Ze strašení lidovou frontou u nás, které dělá tisk republi­kánské strany, může míti největší radost Henleinova strana a říšskoněmecký tisk, který se snaží dokazovali, že Českoslo­vensko přes lidovou frontu spěje k zbolševisování. Tento tisk může míti jen radost, může-li se dovolávati svědectví orgánu nejsilnější československé strany. *V. G.*

**Slovanská místní jména**

Hitlerovský režim se snaží na východních územích Německa vymýtit nyní důsledně všechna místní jména, která svým, třeba teď už zněmčeným tvarem, připomínají svůj slovanský původ, a dává místům, řekám i krajům názvy nové, ryze německé, které s dosavadními tvary místních názvů nemají nic společného. Polské listy si na to trpce stěžují, protože jde především o jmé­na původu polského, která nyní mají vůbec v německém Hor­ním Slezsku a Pomořansku zmizet. Němci dělají totéž, co udělal italský fašismus v slovinských a německých krajích na jihu od Alp. V podstatě je to snaha vymýtit jakoukoli připo­mínku, že kraje nyní německé (nebo italské) byly původně slo­vanské.

Proti této snaze není obrany. Ale postižené slovanské ná­rody by se měly postarat aspoň o jedno: aby konečně byl vy­dán co možná úplný slovník místních jmen původně slovan­ských na všech územích, která přešla během posledního tisíci­letí pod nadvládu národů neslovanských. Jde většinou o území zabraná Němci, Maďary a Italy. Česká místopisná literatura má zásluhou dávno zesnulého novináře J. Bohdaneckého dobrou místopisnou pomůcku k zjištění původních slovanských míst­ních jmen v „Místopisném slovníku slovanském“, kterého se bohužel v československém tisku neužívá tak, jak by se ho mělo užívat. Dnes, kdy se mnoha obcím, městům, řekám i kra­jům dostává na německých územích nových jmen, je naléhavě potřeba tyto změny sledovat a přesně zjistit. Sestavovatel „Místního slovníku slovanského“, jak se skromný Bohdanecký na svou práci v roce 1910 podepsal, byl si vědom neúplnosti své práce a nejistot některých slovanských termínů a dovolával se příštích pořadatelů a rozmnožovatelů svého dilka. Ale třicet let se nikdo této práce neujal a dnes se stává potřeba tohoto doplnění aktuální. Zpracovat tento úkol a zahrnout v novém místopisném slovníku slovanském všechny místní názvy pů­vodně slovanské i na území naší republiky, žádají si zřetele historické, politické i novinářské. A nebylo by nevčasné, kdyby se k této práci spojili odborníci českoslovenští s polskými a vydali takový slovníček s původními názvy slovanskými ve správném znění českém (a slovenském, pokud se týče krajů pomaďarštěných) i polském. To by byl předmět spolupráce pro obě strany vděčný. /á

politika

*Jaroslav Kratochvíl:*

Na španělské frontě

T)yl bych pokládal příležitost za promarněnou, kdy- **-D** bych byl v dnešním Španělsku viděl pouze pobřežní města a pobřežní garnisony; kdybych nebyl uviděl i no­vou španělskou armádu přímo na místě bojů.

Není lehké tak najednou nezávisle a mimo program do­stat od „El Director general de Seguridad“ ve Valencii povolení k cestě do Madridu a k tomu ještě v době, kdy se na jeho frontách rozhořela vážná ofensiva. A není ta­ké jednoduchou věcí dostat k tomu i vůz se šoférem, v jehož dokumentech je vedle práva na benzin u čerpa­cích stanic i vaše oprávnění projiti sítí silničních stráží.

Přesto dne 13. července jsme se v Barceloně rozešli s kongresem, který odjel do Paříže, a už dne 16. čer­vence jsme byli přes všechny potíže v Madridě. A do­konce — ještě týž den, mimo očekávání i na frontě v „brunetském pytli“.

Nemohu si odpustit, abych nepopsal tuto nejzajíma­vější cestu v úvodu čtyř nejzajímavějších madridských dní. Je mi to také nejlepší ilustrací ke všemu, co o armá­dě španělské republiky mohu říci nebo co víte o ní už odjinud.

Pro zahraniční korespondenty byl už drahnou dobu přístup na frontu zakázán. Kdyby tu platil bezohled­ně tvrdý vojenský zákon — jak by se předpokládalo pro válečné pásmo — nemohli jsme se tam tak jednodu­še dostat. A stalo se to tak: V Madridě je E. E. Kisch. (Nebylo to pro nás překvapením, neboť na straně re­publiky slouží a bojuje na dvě desítky světových lite­rárních jmen.) A náhodou se u prvého našeho oběda ukázal také kapitán Š. ze štábu „XV. mezinárodní bri­gády“, který byl na skoku služebně v Madridě. Je to Srb i trochu Pražák a Kischův dobrý známý. V XV. brigádě jsou zařáděni všichni Čechoslováci, kterým se podařilo dostat se do Španělska. Je to sice už zároveň španělská formace, ale jsou v ní i všecky českosloven­ské dobrovolnické části. Tato věc byla v onom prostředí, kde jsme se setkali, důvodem, pro který kapitán Š. vzal nás Čechoslováky krátce a dobře bez formalit a bez pa­píru do svého vozu s nápisem: „Velitelství XV. bri­gády“.

Brunete.

Cesta z Madridu do Brunety musí obcházet severní vysunuté Frankovy posice u El Parda a Las Rosas. S hor je tu vidět místy universitní město. Nad El Par­dem prochází cesta roklinou řeky Manzanares a zahýbá po hřebenech hor velikým obloukem k západu a k ji­hu. Je to tam kamenitý, neschůdný kraj. Země je po­setá balvany a řídkou, jen chudou zelení. Přes to je dnes už protkaná sítí nových jednosměrných vojen­ských automobilových cest. Pod úpatím Quadarramy je vidět z daleka v zeleném rozlivu El Escorial. Na vrcholcích hor svítila sněhová pole.

Po celé cestě po hřebenech oněch kamenitých hor jsme mohli přehlédnouti vlevo živé tehdy bojiště. Od Majadahondy daleko k jihu stál a vlnil se nad vzdále­nou linií lehký dým granátových výbuchů. Podivně pů­sobilo. že za touto linií vidíme na obzoru Madrid, nad velikou temně zelenou plochou Casa del Campo. „Útočíme na Madrid,“ žertoval kapitán Š. Tam, kde se silnice spouští po kopcích k jihu, je už krajina zeleněj­ší. Jsou tam olivové háje i vinice. Pod kopci byla žlutá i do černá spálená strniště. Ve veliké žlutavé ploše nám ukazovali zdaleka pustý vřed. To je Villanueva de la Ca­nada. Za ní na právo je vidět Quijornu a dále, blíž k hřebenu táhlé zemské vlny byl tehdy ještě polozele- ný trs: To byla Brunete. Nad ní na levo u výběžku še­dozelené lesní plochy dýmal v podvečer také ještě boj. I z polozeleného trsu Brunety neustále vytryskaly vy­soké a košaté černé sloupy dýmu. To německá těžká artilerie bombardovala týl republikánské fronty. A tam někde mezi oním lehkým bojovým dýmem na pokraji šedozelené plochy a těmito černými erupcemi byl cíl naší cesty: „XV. mezinárodní brigáda“.

Po celé té cestě i v kraji okolo ní bylo málo života. Jenom tu i tam, cestou, u vody, okolo domu klidné osa­dy bylo viděti vojáka nebo dokonce hlouček vojáků. Zřídka mimo nás přeletělo auto. Ale zato pod každou olivou na stráni, v každém úkrytu terénu stálo nehybně maskované nákladní nebo osobní auto, nebo hromady materiálu. Za našich dob, v armádách nemotorisova- ných by tu všude byli koně, vozy, lidé a hnůj. Ptal jsem se, kde je v tom polopustém kraji útočných padesát tisíc vojska. „Bylo by chyba, kdyby je bylo vidět.“ By­la to jenom na pohled prázdná zem. Také ve vzdu­chu bylo jen ono nápadné, příliš zřejmě zákeřné ticho před novou bouří.

Villanueva de la Canada je už téměř v rovině. Byly to jenom strašně rozstřílené trosky. Na návsi před dvě­ma dosti Zachovalými domy stál vůz českého lazaretu Jana Amosa Komenského, (vybaveného výborem pro pomoc demokratickému Španělsku). Vozil tehdy s to­hoto sběrného obvaziště raněné do lazaretu v El Esco- rialu. Tu jsme tedy potkali první Čechy, první uříce­nou radost z neočekávané krajanské návštěvy.

V tu dobu za námi zahořela veliká horská stráň nad Escorialem, zápalená německými zápalnými bombami Francových letců. Bůh ví, co tam hledali. Na naší cestě vybuchovala stále ještě Brunete černým košatým obla­kem dýmu. Musili jsme ji objet polními cestami, cestou necestou, úvozy, strnisky, pocuchanou vinicí a potom pahorkatým olivovým hájem. Konečně se mohlo jiti jen pěšky. Stranou od cesty mezi velikými do černá spále­nými plochami země zhusta rozryté granáty a bomba­mi, v blízkosti trosek sestřeleného německého avionu, pod jednou z oliv bylo velitelství divise. I tu bylo na jednom ze svahů a v každé vrásce terénu roztroušeno plno maskovaných nehybných aut. Velitelství divise tvořil hlouček lidí zdánlivě ztracený v pustém olivovém sadu. Chystali se tam právě k večeři. Velitel divise, ge­nerál G. byl asi čtyřicetiletý Maďar s širokou otevře­nou, téměř slováckou tváří. Byl tu s ním jakýsi mladý, hladký a usměvavý Angličan. V ostatním personálu byl tuším i Slovák, vedle Maďarů a Němců. Arci i Španěl. Generál mluvil s námi i ruský. Během besedy Franco­va německá artilerie sem dvakrát hmátla nazdařbůh granáty. Zato pak utichla docela, takže jsme mohli už v úplně klidném růžovém večeru vyslechnout, co nám generál G. z kraje olivového háje řekl na vysvět­lení k bojům, úspěchům i neúspěchům. Největší pře­kážkou v postupu mezinárodních brigád, větší než černí Mauři, bylo tropické vedro těch dní. Levá brigáda do­šla sice na hřeben terénu, ale pravá zůstala viset napříč po svahu. V onom bílém domku na svahu před námi, ukazuje nám generál, drží se v opevnění fašisté.

Mezinárodní XV. brigádu bychom byli i bez průvod­ce našli podle telefonního drátu položeného na zemi. Byla ukryta v jedné ze strží rozrývajících tyto olivové chlumy okolo řeky Quadarramy. Po vítězných bojích byla přechodně reservou přední linie. Češi a Slováci tvoří v XV. brigádě větší či menší skupiny uvnitř me­zinárodních smíšených rot. Mimo to je českou jedna z nejlepších kulometných rot této brigády. Vedle me­zinárodních oddílů jsou tu ryze španělské roty. Pokud jsou Češi v společném šiku, mizí vám jejich tvář v da­vové tváři, tohoto podivuhodného lidského tělesa. Za­to dvojnásob ostře v tomto prostředí pocítíte ono rodné, typicky české, jakmile se utvoří český hlouček okolo vás. Mají nějaké olivové zelené rubašky. Vpravdě ne­vím ani jaké, ale v představách se mi jejich zevnějšek přes to zdá nějak strašně známým. Dali mi fotografii ze svého úseku východiskových zákopů. Mohl bych ji vydávat za fotografii „našich hochů“ z nějakých zákopů ruské legionářské fronty. Nejnaléhavější a zřejmě nej­palčivější otázkou pro ně bylo: „Jak o nás soudí do­ma?“ Stále se ptali také: „Vědí-li doma, že my tu bo­jujeme za Československou republiku.“ A jako by bylo třeba i mne přesvědčovat, opakovali si, že nebude míru na světě ani svobody, dokud bude na světě tento fa- šism. Byli neúměrně potěšeni a vděčni za naši zvěda­vou návštěvu. Tak vděčni, že jsem se najednou zasty­děl. A styděl bych se i teď, kdyby tento celkem bezpeč­ný výlet za frontu chtěl vypadati nebo vypadal jako od­vážný čin.

U „české bateri e“.

Nad Quadarramou už zhasínaly červánky když jsme se konečně dostali s polí na matně se lesknoucí cestu pod Brunetou. Chtěli jsme ještě najít někde na tomto bojišti ukrytou t. zv. „českou baterii“. Nebyl to lehký úkol. Pohybovat se tu v noci bez světel, v síti cest, kte­ré v temnu oživnou nepřetržitými proudy neosvětlených aut je nebezpečno. Našli jsme nejprve španělskou baterii při cestě. Tam však znali jen cestu ke štábu všech ba­terií. S průvodcem, kterého nám tu dali, jsme ještě dlou­ho bloudili po temných cestách, než jsme našli jakýsi brod, pak úvoz, pak jen chodník pro pěší a konečně bezcestí po kamenité stráni. Podle telefonního drátu mezi bodláčím, jsme došli k úkrytu štábu na vrcholku hory. Štáb nám dal telefonické spojení k Čechům a po­tom i průvodce. Musili jsme zase objíždět hory a doly velkou oklikou po nově vybudovaných cestách.

Bylo už blízko k půlnoci, když nás na cestě mířící k východu zastavily nedočkavé krajanské hlasy a když jsme konečně mohli s díkem propustit srbského kapi­tána Š. a jeho ruského šoféra. Na kamenitém svahu by­ly stíny skloněných protileteckých děl a stanů mezi nízkými křovinami.

U „české baterie“ je dnes už ryze českým jen hlavní velitelský kádr. Je to dobrovolnická inteligence. Jinak trojnásobné zvětšení osazenstva baterie dalo i tu už většinu Španělům. Učí se od českého kádru zacházeti s touto komplikovanou automatickou zbraní. Je to také nejlepší protiletecká baterie republikánské fronty. Byla stále na frontě. Měla v době naší návštěvy zvlášť vy­čerpávající službu. Ve dne střežila v pohotovosti oblo­hu a odrážela útoky Francových letců, a v noci, kdy nesměla a nemohla se bránit, přicházeli Francovi letci se mstít. A k tomu je tu po tropických denních vedrech pronikavý noční chlad. „Lehký je — říkají Španělé — větřík s Quadarramy. Nezhasne svíci, ale zhasne lid­ský život.“

Za naší návštěvy čtyřikrát nebo pětkrát v době tří hodin byla naše noční beseda zahnána do úzkých kry­cích zákopů. Prostor okolo nás je veliký a možnost po­stihu malá, ale tak je to předepsáno. Vyčkáme proto v zákopu, počítajíce, až avion vyloží celý svůj náklad výbušných nebo zápalných bomb. Kdesi, kde vysypali celý zápalný náklad, najednou vzplanula požárem ja­koby celá země. Zahořely i zříceniny Brunety. Svítily až k nám z černých stěn výhní svých oken. A k tomu najednou jako úvod k Francově protiofensivě — jako voda pod poklicí — zaklokotal, zaduněl a rozhořel se nádherným nočním ohňostrojem granátů boj na frontě u Majadahondy. Před svítáním boj z jakési příčiny utichl, a tak jsme mohli opustit baterii za jitřního míru, mezi nočními a denními nálety. Politický komisař bate­rie nás odvezl ochotně do El Escorialu a do Madridu.

ElEscorial.

V El Escorialu byla, jak jsem už řekl, v tu dobu jed­na část českého lazaretu Jana Amose Komenského. V 6 hodin ráno jsme tam budili české lékaře. Měli tu svůj český operační stůl, tuším vedle amerického. Lé­kaři, střízliví lidé, pro které se člověk stává „přípa­dem“, „nohou“, „rukou“ nebo „hrudí“, vyprávěli nám bez vzrušení o podivuhodných lidských hrdinstvích této občanské války. Mluvili o tom v jakýchsi bezmocných rozpacích. Sami na vysvětlení říkají: vypadá to, když to říkáte slovy, jaksi čítankově. A představte si, že je to přesto i ve skutečnosti tak, že je to přece jen právě tak střízlivá pravda.

Casa del Campo.

Hleděli jsme potom směrem k tomuto kraji i s druhé strany. S liduprázdných strání a s rozbitých mrtvých promenád nad Casa del Campo a Manzanares, v západ­ním Madridu. Bloudili jsme tam nebezpečně vinou ro­zevlátého Franka Pitcairna. Udivení vojáci z úkrytu na něho i na nás musili volat, že Maurové před námi, je­jichž posice nám chtěl ukázat, jsou velmi dobří střelci. Ale viděli jsme tam odtud panoráma okolo Manzanares od Carabanchelu až k Las Rosas.

Vojska a vojna.

Mezinárodní brigáda, kterou jsem takto uviděl zblíz­ka, je dnes z větší části španělskou formací. I ostatní mezinárodní brigády nesou už jen svá stará jména, mají snad jaště své staré velitele, ale krev mají už z větši­ny, a budou míti stále více a více, španělskou. Cizinců bylo kdysi v dobrovolnických neplných brigádách, jak mi říkali, 12 až 15 tisíc. Dnes prý je v plných brigádách doplňovaných v republikánském Španělsku všeho všu­dy bojeschopných cizích dobrovolníků už jen okolo sed­mi tisíc. Tolik musili položit životů, aby se z houfů pro­stého španělského lidu, který válku neviděl a vojen­ským věcem se neučil, zatím mohla stát španělská ar­máda.

Internacionální brigáda se postupně stává jen sym­bolem. Španělský voják této brigády se tomu už dnes učí v „Cartilla escolar antifascists“: „Nuestras briga- das extranjeras simbolizan la Solidaridad internacionál con el pueblo espanol.“

Španělské internacionální brigády chrání si jako gar­dové části svoji tradici úměrnou velikosti dobrovolnic­kých ztrát.

Dnes ještě se tu hovoří asi třemi desítkami jazyků. Nejvíce asi anglicky. Neboť nejpočetněji je prý tu za­stoupena Amerika. (Domněnka, že Němci jdou v čele, je prý optický klam.) Potom Francie, Německo, Anglie, Itálie. Nepoměrně silné kontingenty dodávají země s re­žimem polofašistickým: Polsko, Jugoslávie, Bulharsko. Maďarsko. Poláci tu mají celý batalión, který se počítá mezi nejlepší. Podivnou je účast bílé ruské emigrace na této frontě. Šofér kapitána Š. je Rus — bývalý pařížský šofér. Našel se tu i Rus, pražský známý. A jakýs: bý­valý bělogvardějec sem přišel s Jihoslovany. Jsou to jednotlivci podivuhodně poučení historií ruské tc-čact- ské války. Snad si tak prostě vysluhují **možnost návratu** do staré vlasti. I Čechoslováků všech **národností je tn** dnes ještě poměrně mnoho. Čechy tu znají jako vsáni dobré inteligentní vojáky s dobrým výcvikem

Při určité objektivnosti není těžké **představiti** si, že tyto dobrovolnické revoluční formace se musí čímsi po­dobat dobrovolnickým revolučním formacím českým z doby světové války. I do legií se pronikalo přes pře­kážky. I na tu frontu se šlo za prostou vírou v altrui­stický lidský ideál proti tradičním oficielním proudům. A Češi ve španělské uniformě na madridské frontě se jim podobají i tím, že také zvedají na svůj prapor ideál jedné světové fronty a k jejímu vítězství si připojují spásu svého národa. Podobají se ve svých španělských uniformách Čechům v uniformách spojeneckých armád na všech světových frontách, kteří spásu svého národa hledali ve vítězství „světové demokracie“.

Jaká generálská tupost to byla, domníval-li se Franco, pán cizinecké legie a Marokánců, že lze i na tyto lidi působit letáky s provoláními o tom, jak prý byli okla­máni sliby valencijské vlády na vysoký žold a jakási ne­představitelná blaha.

Španělská armáda.

* tomto prostředí vyslovil jsem jednou podiv nad klidem v zázemí a neotřesenou sebedůvěrou na frontě
* po roce bojů, plných ztrát a bez územních zisků.

Jak pak! — divili se tady mé otázce — vždyť teď už

* (nebo teprve teď!) — má Španělsko skutečnou ar­mádu! Ponejprv před ní skutečně běželi pod Madridem i falangisté i Mauři!

Dovedu si přibližně představit ony neorganisované houfy lidí, u nichž jen pod přemírou útisku se prolomily ony prastaré mosty, ukuté ze strachu a pokory, z vědo­mí méněcenností a individuálního pudu sebezáchovy. Dovedu si představit, jak jenom postupně, nepoměr­nými obětmi a strašným plýtváním krví se zvolna kulo vojsko v tvrdé škole války. Je snadné říkat, že bylo promarněno mnoho času než se poznala celá rostoucí váha skutečnosti. Ale jinak to nebylo možné. Nutně byla a je dosud ještě tato armáda vždy o krok pozadu za rostoucí učitelskou skutečností. Mírumilovnost lidu zrodila prvotní anarchistickou a antimilitaristickou fron­tu. Anglický dobrovolník z aragonské fronty vypravo­val o společných koupalištích mezi zákopy a diskusích i hádkách místo bojů. Důvěřivý lidový anarchista vě­řil, že přesvědčí o své pravdě bez boje i zlatou falangi- stickou mládež, Baskicko muselo vykrvácet, aby se i z těchto anarchistických milic stala řádná armáda.

Tak těžce rostla armáda, která má vyrovnat rozdíly mezi vášnivou umíněností hazardně opojených diktá­torů, (kteří do krvavé hry vsadili všechno) a křehkou demokratickou vůlí.

Zevně dnes tato armáda působí normálně, to jest stejným dojmem jako každá jiná řádná armáda. Jako by tomu ani na této půdě nikdy nebylo jinak. Nejenom to, v španělském zázemí je bezmála tolik mladých lidí bez uniforem jako v jiné mírové zemi. Lidský materiál této armády je krásný. Mezi těmito přirozeně inteligentní­mi tvářemi by člověk nikdy nehledal tolik analfabetů.

* nové armádě republiky upomíná na revoluční mi- licionářskou tradici jenom nevelká rudá hvězda nad odznakem zbraně. I tam, kde se ještě nosí rozmanité stejnokroje vymyšlené milicí, není porušen ďojem řád­né armády. Vojsko je všude: při opevněném mořském pobřeží i v nesčetných posádkách uvnitř země. Orga­nisuje tam svou obrannou válku. Motorisuje se. Že­leznice tu živoří, zato silnice se všude opravují, staví, hájí i dobývají. Stovky nových nákladních aut, s karo­seriemi i bez nich, karavany aut i kamionů, tekou den­ně od severu k Valencii a z Valencie do vnitrozemí a k frontám. Jsou mezi tím i dlouhé kolony darované těmto bojovníkům. Nesou nápis: kolony mezinárodní solidarity.

Důstojníka v uniformovaném houfu lehce přehléd­nete. Jsou to jedna, dvě nebo tři stříbrné nášivky na čepici vždy nad stejně mladou tváří. Nepamatuji se, že bych byl potkal v zázemí větší hodnost než hodnost kapitána. Tento nový důstojnický dorost je zřejmě váž­ným a horlivým ve službě, ale kamarádsky se tratí v houfu svých podřízených. Ve velikém vagonu druhé třídy plném vážného i bezstarostně kamarádského hlu­ku jsme mezi bavícími se houfci vojáků objevovali často neočekávaně důstojníka. Všichni i s civilisty tvo­řili jakýsi jednotný a družný lidový houf. Zdvořilý a po­hostinský.

Zajímala mne disciplina při těchto vztazích mladých důstojníků k mladým podřízeným. Řekli mi, co jsem i očekával a co jsem znal i z legionářské zkušenosti, že vnitřní svazek této mládeže je pevný. Ale autorita mladých velitelů u mladých podřízených není vždy a všude na nutné výši. Mladý kamarád důstojník ze­jména při obtížných bojových úkolech často víc pře­mlouvá než velí. Tomu se nelze přechodně vyhnout. Je to prozatím armáda pevnější v obraně než v útočné operaci.

Poměr protivníků.

Dobrovolník, bývalý účastník světové války, mi ří­kal, že všecky hrůzy světové války blednou před hrů­zou útoku moderních válečných strojů, pozemních i vzdušných, soustředí-li je Franco na úzký úsek fronty.

Ale srovnávaje ve svém bojovnickém sebevědomí lid­ský materiál na své straně a u Franca, tvrdil, že Franco nemá lidí. Španěle, mimo falangisty, jdou prý ■neochotně kupředu a ochotně se zato vzdávají. Zajetí vítají se zaťatou pěstí i rozjásaným „ať žije republika!“ Ukazovali mi na důkaz toho fotografie z posledních bojů. Italů, je prý sice mnoho, ale ti neradi mnoho ris­kují a ochotně běží. Z cizineckých legií zbyly jen tros­ky. Nejlepší a nejspolehlivější Francovi vojáci jsou zato podle všech zkušeností Maurové. Ti jediní vždy vytrvale útočí, brání se do konce a v každé situaci, nikdy se nevzdávají a i v zajetí chrání otrockou věrnost svým fašistickým pánům.

Franco prý tedy nemá lidí, ale má přesilu moderních spolehlivých válečných strojů. Má k nim i cizí vynika­jící válečné inženýry. Proti kamarádské armádě re­publiky stojí pevná hierarchie válečných odborníků a stará armáda se starou tradiční disciplinou. S nimi je totalitní vůle a moc dvou diktátorů, kteří sami jsou státem, a tichá podpora mnoha jiných mocných mezi­národních sil. Kilometr za kilometrem protlouká sla­bému lidskému materiálu vynikající německá artilerie, hejna německých i italských letadel. Přicházejí vždy dokonalejší a dokonalejší typy. Soustředí se vždy na nějaké dva čtverečné kilometry. Zasypou zemi ohněm i olovem. Země se hluboko prohýbá a hoří. Pak takto dobytou půdu hájí zase přesilou strojů.

Hrůza této války je v její totální mechanisovanosti. Je to boj strojů. A je to jen malý neúplný vzorek mo­derní mechanisované totalitní války. Je to i tajemství moderní diktátorské moci. V nich stojí vůle vůdce a velitele proti holé nebo jen primitivně ozbrojené vůli svého i cizího lidu. Stačí mít tyto stroje a celkem ne­mnoho věrných, schopných jimi vládnout!

V tom je slabina vlády lidové fronty! Učit lidové borce za republiku vedle gramoty ještě té moderní vá­lečné technice, kterou může dát vzdálený SSSR, je tu nepoměrně obtížnější, než na protivné straně.

Viděno takto, zdá se nám téměř nepochopitelnou síla, která dovedla vyvážit všecky ty nevýhody, vyvážit převahu oněch inženýrů války španělských, italských a německých, kteří vedou skutečnou nejmodernější vál­ku, proti dobráckému a diletantský důvěřivému lidu a jeho většinou diletantským vojenským velitelům.

A k tomu je tu fronta kolem dokola. Je všude.

Vyjížděli jsme z Madridu k Alcala de Henares v do­bě nejprudších bojů na brunetské frontě. Prostor nad námi byl i tu plný letadel, plný vzruchu leteckých bojů. Jeli jsme podél zákopů na mořském břehu. Tarragona na tomto tylovém pobřeží byla rozbíjena bombami těs­ně před příjezdem našeho vlaku. Ve vlaku za námi Francovy letecké kulomety nadělaly mnoho civilních mrtvol. Barcelona okolo nás tuhla v leteckých alár- mech. A teprve v Cerberu na francouzské půdě s ná­dražní střechou s velkým pavím okem ve francouzských barvách, aby si je Francovi letci nepletli se španělským Port Bou, hned tu za kopcem a tunelem, byl mír, ne­uvěřitelný mír země bez občanské války.

Occidentalis:

Židovský stát

Huse a státní projekty.

P

lán zbudování židovského státu je přijímán od obyvatel­stva a vlád v různých zemích buď s údivem nebo s od­porem. V Anglii se o něm diskutuje už dávno. Již v době, kdy ještě nemohlo být řeči o sionistickém hnutí a kdy Židé se počali teprve těšiti z politické rovnoprávnosti, ob­jevila se v oficielním listě anglického zahraničního mi­nisterstva „Globe“ řada článků, jež navrhovala zřízení neu­trálního státu v Sýrii a v Palestině za účelem velké ko- lonisace Židů. To bylo už v roce 1839. A protože vždycky je pochybeným podceňovati ideologickou složku anglické politiky, ukázala se i tentokrát myšlenka, jež přede všemi ostatními přispěla k vytvoření anglického mandátu nad Palestinou. Pozdější Lord Shaftesbury totiž odevzdal Lordu Palmerstonovi pamětní spis, v němž upozorňoval na to, že je povinností Anglie odčiniti historické bezpráví, způ­sobené židovskému národu. A protože v anglické politice se s myšlenkou vždycky spojuje určitý prospěch, poukázal lord Shaftesbury již tenkrát na to, že usazení Židů právě na tomto místě je živým zájmem anglické po­litiky.

V pozdější době v Anglii vyrostlo silné hnutí usilující o znovuvytvoření Jewish people, jež roku 1845 již nabylo tak reálné formy, že Colonel GeorgesGawler založil v Londýně kolonisační společnost pro Židy. V osmdesátých letech byl také vypracován v nežidovských anglických kru­zích plán „konsolidace Židů jako národa“, jehož autorem byl britský vojenský zplnomocněnec v Damašku plukovník Churchill.

Když tedy Anglie po světové válce převzala mandát nad Palestinou, nebyla to improvisace, nýbrž čin v základech v britské politice již připravený. Jestliže dnes v této věci dochází ke změnám, děje se tak proto, že ur­čité předpoklady z tehdejší doby se nesplnily. Dnes se ofi­cielně přiznává, že cílem tohoto mandátu bylo vytvořiti v Palestině samostatný židovský stát. Okamžité zřízení tohoto státu bylo odsunuto proto, že Angličané nechtěli postaviti tuto zemi pod moc Židů, dříve dokud židovská menšina dosti nevzroste. Počítalo se však pevně s tím, že z židovských obcí v Palestině vyroste samostatný stát. Při tom se ovšem předpokládalo, že Arabové proti tomuto vývoji nebudou míti námitek. Předpokládalo se, že Židé ponenáhlu budou vyrůstati ve většinu a že nedojde k od­poru Arabů. Byly k tomu všechny předpoklady: hospo­dářský rozkvět a kolonisace země židovskými přistěho­valci přinesly velký prospěch i Arabům.

Arabové se však postavili této přeměně v Palestině n a odpor. Proto se octla anglická politika v nové situaci. Lord Peel, jenž byl v čele anglické komise, která zkou­mala situaci v Palestině a vypracovala návrh na dělení, praví dnes, že za těchto okolností by původní duch a úmysl mandátního systému byl porušen. Anglie je nucena bráti z velké míry ohled na arabský nacionalis­mus. V této zprávě se praví, že vytvoření židovského státu z celé Palestiny by znamenalo, že Anglie odpírá Arabům, kteří jsou ve většině, právo na národní sebe­určení — a je ochotna přiznati toto právo teprve Židům, až se ve většině octnou. Arabové totiž počítali s tím, již v době revoluce z roku 1915, že po vítězství spojenců se dostane Palestina pod arabské panství. Roku 1917 však britská vláda slíbila zříditi samostatný stát v Palestině, pro židovské obyvatelstvo, jestliže tím nebudou porušena občanská a náboženská práva Arabů. Spojení politiky Balfourovy deklarace se systémem mandátním bylo pokusem. Podle názoru dnešní anglické vlády se tento pokus nezdařil. Proto se objevil návrh na rozdělení Palestiny a zřízení samostatného židov­ského státu, jenž má býti členem Společnosti národů. Filosemité i antisemité pobouřeni.

Tento plán ku podivu zvedl divoký antisemitský pokřik, jenž z Německa doléhá až do dalekých končin světa a jenž na většině míst nemá jasného důvodu, ani cílů a bují většinou v skrytu a v podvědomí. Byli bychom oče­kávali, že Streicherovi antisemité v Německu přijmou s uspokojením, že pro židovskou emigraci bude zřízen určitý cíl. Zatím však tento antisemitismus je tak omezený a zlomyslný, že právě nacistické Německo se staví proti židovské Palestině s největším odporem. Vy­padá to, jakoby se hitlerovci nespokojili úplným vystě­hováním Židů z Německa do jiných zenfí, nýbrž jako by si přáli úplně zničiti tento lidský kmen. Zahraniční po­litik listu „Volkiseher Beobachter“, osobní přítel Adolfa Hitlera, Alfred Rosenberg, se postavil k tomuto plánu naprosto negativně a ujal se všearabského hnutí. Připojil ke svému názoru i vážnou hrozbu. Prohlásil, že kdyby snad došlo v budoucnosti k přímému konfliktu mezi Židy a Araby, mohlo by to představovati poškození obchodních zájmů Německa, stejně jako je tomu dnes ve Španělsku. V tomto případě nezakrytě pohrozil německou intervencí.

Naproti tomu zasedala ve Vídni konference „Výboru pro sblížení křesťanů a Žid ů“. Při obrovském shromáždění, jež zasedalo za předsednictví pastora F o- r e 11 a, referoval ústřední tajemník tohoto svazu Hoff­mann o situaci Židů v rozličných zemích. Na jeho referát navázal jerusalemský biskup Rev. Graham Brown, jenž přivítal rozdělení Palestiny jako nejlepší cestu ke smířlivému spolužití Židů, křesťanů a Arabů.

Pozadí anglické politiky.

Revise anglické politiky palestinské, k níž nyní do­chází, je ovšem vyvolána celkovou situací světové politiky. Od roku 1917, kdy Anglie na sebe vzala mandát nad Pa­lestinou, změnil se poměr sil ve Středozemním moři. Ha- bešská válka ukázala, jak silný může býti italský tlak na britské postavení v Rudém moři, a italská intervence ve Španělsku ukazuje, jaké nebezpečí může hroziti Anglii ve Středozemním moři.

K tomu přistupuje konsolidace států středo- asijských. Samostatné státy v střední a jižní části Asie a to Iran, Irak, Turecko a Afganistan se spojily přátelským paktem a navázaly současně styky s Evropou. V Anglii vyrůstá dnes sympatie pro Turecko a Persii, což je příznakem, že Velká Britanie si chce získati spo­jence mezi pevně organisovanými zeměmi blízkého vý­chodu. Proto se snaží, pokud je to možné, jiti s cesty třenicím s Araby. Anglie chce získati volnou ruku v blíz­kém východě a proto béře z velké míry ohled na touhy Arabů.

Proto se stává, že některý arabský kníže dostane zde nebo tam nabídku království. Tak dostal roku 1923 emír Abdulah Zajordání, zemi ne právě úrodnou, jenž litoval jedině toho, že nedostal podobně jako jeho bratr F e i s a 1 pro tuto zemičku také královskou korunu. Do­stane ji a stane se vládcem dnes nově vytvořeného arab­ského státu. Není pochyby o tom, že tento obdarovaný emír finančně naprosto závislý od Anglie má k Anglii poměr docela vasalský. Politika v oněch krajích totiž mívá lehce komický přízvuk, neboť nebývá řízena hledisky pouze věcnými, nýbrž zejména feudálními rodinnými spory.

Proto se slova a kletby z těchto krajin nesmí bráti tak vážně, jak vypadají v evropských novinách. Na příklad slova ministerského předsedy arabského státu Iráku, který byl rovněž vytvořen od Angličanů, jenž prohlásil, že každý, kdo by přijal anglický návrh na rozdělení anebo korunu nového arabského státu v Palestině, bude pro- skribován jako úhlavní nepřítel všech Arabů. Tento muž však své radikální prohlášení rychle zase odvolal, když Angličané promluvili vážné slovo s jeho finančním mi­nistrem. Dověděli jsme se to z prohlášení v anglickém parlamentě.

Rub arabského nacionalismu.

Poměry v těchto končinách se nesmí měřit evropskými měřítky. Arabský nacionalismus, jenž se zdá čistě ná­rodním hnutím za svobodu, a jenž si zdánlivě zaslouží nej­živějších sympatií — je ve skutečnosti řízen motivy so­ciálního vykořisťování. Heslem Arabů je sice „Boj proti anglickému imperialismu“ a boj proti komunistickému ne­bezpečí se strany Židů — ve skutečnosti však se přiznali lordu Peelovi k něčemu jinému. Židé platí svým dělníkům příliš vysoké mzdy, kterých se pak arabští dělníci domáhají také. Jeden z arabských účast­níků se dožadoval snížení mezd židovských dělníků, a dodal, že v tom případě by dohoda s židovskými přistě­hovalci byla daleko snazší.

O poměrech mezi Araby a mohamedánským nábožen­stvím jsou u nás rozšířeny mylné představy. Arabští vůd­cové předstírají, že arabský svět a musulmanský svět je totéž, neboť tím budí zdání své síly. Ve skutečnosti žije v Arábii jen malý počet mohamedánů: z 250,000.000 jich tam žije pouze 34,000.000. Hnutí Arabů naprosto není světovým hnutím mohamedánů, ačkoliv je arabština řečí koránu a ačkoliv jím tento jazyk všechny islámské ná­rody spojuje. Ve skutečnosti je postavení ostatních mo­hamedánů v Albánii, Turecku, Persii, Egyptě a Indii po hospodářské i sociální stránce tak rozdílné, že národy musulmanské nejsou o nic jednotnější než na příklad národy katolické. O sjednocení všech islámských národů v jediný stát se nedá vůbec mluvit.

Ani rasové hledisko se tu nedá uplatnit, neboť arabsky mluvící národy náleží k rozličným rasám. Arabský rasis­mus, který propagují velkoagrárničtí efendiové, jest stejně prolhaný jako rasismus německý. Arabská fede­race, kterou hlásají, je libovolnou imperialistickou kon­strukcí.

Dorozumějí se Arabové s Židy?

Skutečnost, že arabské hnutí má ráz imperialistický a hospodářský, je důvodem, že i vůdcové palestinských děl­níků se stavějí proti rozdělení země. Nejsou totiž na­prosto stejného názoru jako Peel ve své zprávě, že by totiž dorozumění mezi Araby a Židy bylo nemožné. Tvrdí, že tyto protiklady existují jen v určitých společenských třídách. Fellachové, kteří jsou vykořisťováni majiteli po­zemků, vidí dnes ještě v židovských kolonistech kupují­cích arabskou půdu, svého nepřítele. Pomalu však začí­nají chápati pravé příčiny své chudoby. Židovští vůdci dělnictva vidí svůj úkol v tom, šířiti mezi chudými arab­skými fellachy toto pochopení. Očekávají, že na základě vzájemného porozumění židovských a arabských dělníků a sedláků se dá vyřešiti tato otázka novým způsobem.

Palestinští dělníci zjišťují, že uprostřed krvavých bojů arabského povstání se objevila i složka positivní, zárodek židovsko-arabské dělnické ligy. Židovský dělnický syn­dikát „Histadruth“ dostane arabskou odbočku. Dovídáme se, že již roku 1936 se arabští dělníci účastnili sociálních zápasů na straně židovského společenstva. Docházelo ke společným akcím mezi přístavními dělníky v Haifě a mezi železničními dělníky v celé zemi. Spojení s Araby, které zde bylo navázáno, potrvalo i v době bouří. Arabští přístavní dělníci v Haifě se neúčastnili generální stávky. Arabští dělníci se účastnili květnových oslav židovských odborových organisací. A nyní vychází i arabsky psaný časopis těchto organisací, jenž se stává vlivným orgánem sblížení mezi oběma národy.

„Ne“ se všech stran.

Podíváme-li se na tyto poměry, porozumíme, proč an­glický plán rozdělení Palestiny, narazil na všech stranách na tak živý odpor. Socialisticky orientovaní sionisté jsou proti němu z toho důvodu, že pokládají sblížení s Araby za uskutečnitelné. Sionisté, kteří jsou orientováni podle presidenta této organisace Weitzmanna, tvrdí, že ztráta nejdůležitějšíeh územních částí Palestiny je daleko váž­nější než politické výhody, kterých Židé mají dosáhnouti. A maximalisté mezi židovskými nacionalisty, židovští fa­šisté jsou pobouřeni docela ve svém slohu a mluví o zradě Anglie a o zrušení daného slova. Jejich vůdce Jabotšinsky prohlásil, že bude-li území ze stotisíc kilometrů čtvereč­ných sníženo na tři tisíce kilometrů čtverečních, znamená to, že repatriace milionů Židů, kteří nemají domova, je znemožněna a humanitní jádro sionismu, že je zničeno.

Židé při rozdělení Palestiny skutečně by ztratili důležité posice a pozbyli tím mnoha možností. Byla by jim vzata kolonisační reserva na jihu. Poněvadž Jerusalem není za­řazen do židovského státu, dochází k prudkému ideo­logickému odporu. Hospodářsky je nenahraditelná ztráta velké elektrické centrály při Rutenberg-Werke a ztráta velkých chemických továren na Rudém moři. Po mno­hých stránkách ruší tento plán organický vývoj. Naproti tomu Židé mají určité zisky. Při rozdělení byl by národní stát židovský zajištěn a v budoucnosti by nemohl býti ohrožen arabskou nadvládou. Židé by konečně měli mož­nost míti stát opravdu svůj. Občané by měli možnost do- volovati emigraci bez jakýchkoli obmezení, pokud to hos­podářské podmínky dovolují.

Daleko méně důvodů k nespokojenosti mají Arabové. Získali by národní nezávislost a mohli by spolupracovati s Araby ze sousedních zemí. Kromě toho dostali by od projektovaného židovského státu subvenci v náhradu za ztracené území. Tato částka by obnášela 2,000.000 liber a kromě toho by Židé byli povinni zaplatiti ještě další příspěvek na přeměnu nekultivované půdy arabského státu na půdu obdělanou.

Dojde k rozdělení nebo nikoli?

Poněvadž obě strany se vzepřely proti tomuto plánu a poněvadž zejména anglický parlament se postavil proti tomuto projektu vlády, je možným, že se projekt o roz­dělení Palestiny vůbec neuskuteční. Co se stane pak? Existence národního státu židovského v Palestině ať už ve formě mandátu nebo ve formě samostatné země se do­stala v dosah politických realit u všech objektivních Židů i mimožidů. Není už kdy příti se o to, je-li existence ži­dovského státu něčím takticky správným či nesprávným. Politika nacionálních socialistů a rostoucí antisemitský tlak v Polsku vytvořil z tohoto řešení jediné východisko. Jak je tento stát nezbytným, o tom svědčí číslice o počtu přistěhovalců, jež přes veškeré brzdění stále stoupají.

Roku 1932 se přistěhovalo do Palestiny ,, 1933 ,, „ ,,

>) 1935 ,, ,, ,,

„ 1936

Ačkoliv do roku 1933 se stěhovali hlavně Židé z Polska, dostoupil počet Židů vystěhovalých z Německa roku 1936 výše 27%.

9.553 osob

30.000 „

61.000 „ 70.000 „

Co se tedy stane, nebude-li samostatná židovská země v Palestině zřízena ? Anglická vláda má připra­vený jiný plán pro tento případ. Kdyby došlo k no­vým nepokojům vyhlásí Anglie v Palestině válečný stav, odzbrojí Araby a Židy, obmezí počet židovských přistě­hovalců na 12.000 osob, zakáže prodej pozemků Židům v určitých územích a postaví se na stranu arabských efendiů, kteří jsou většinou majiteli půdy.

Předseda hebrejské university v Jerusalemě dr. M a g n e s mluví naproti tomu o možnosti zříditi nad Pa­lestinou nový mandát, jenž by byl svěřen Spojeným stá­tům severoamerickým. Tento mandát má Židům i Arabům zajistiti volnost pobytu i hospodářské činnosti v Palestině. Podle jeho přesvědčení nedošlo vůbec ještě v Palestině k rozhodnému pokusu sblížiti Židy a Araby. Snahou úřed­nictva prý dokonce bylo podle zásady, „divide et impera“ zabrániti jakémukoli sblížení Židů s Araby. Dr. Magnes je přesvědčen, že je možná mezi těmito dvěma národy dohoda a očekává, že Arabové by dokonce dali souhlas k tomu, aby statisíce dalších židovských kolonistů byly usazeny v jiných arabských zemích. Stačí jen období míru na pět až deset let a poměry se naprosto změní. Není pravda, že Židé se s Araby nikdy neshodnou.

Srovnáme-li tyto dva plány, vidíme, že anglický názor je daleko střízlivější. Počítá s danými poměry a s dnešním nepřátelstvím. Chceme-li být podobně střízliví jako An­gličané, musíme být připraveni na to, že malá země Pa­lestina, jež se dostala na pomezí rivalit dvou středozem- ských velmocí, Anglie a Itálie, bude ještě dlouho jedním z nejpalčivějších bodů světové politiky, a problémem, jehož vyřešení teprve může zajistiti na rozhraní mezi zá­padem a východem trvalý mír.

národní hospodář

*Ivo D uch áč ek (Paříž):*

Ve Francii se dělnici a zemědělci  
pochopili

(Obilní hospodářství za Lidové fronty.)

Přinášíme druhý článek o francouzském obilním hospodářství, pokládajíce toto thema za velmi důležité pro informaci naší veřejnosti, která na zemědělské otázky většinou se dívá jen podle svých politických sympatií nebo antipatií. Chceme ukázati, že určité hospodářské skutečnosti ženou i velmi různě složené vlády k stejným opatřením, a že rentabilita zeměděl­ských cen je věc, ve kterou má i socialista věřit.

před příchodem Blumový vlády a před zákonem ■T o Obilním ústavě vládl ve Francii v obilním hospo­dářství hyperliberalismus, nechceme-li zrovna říci: anarchie. Samozřejmě všude, kde hospodářství s obi­lím není řízeno státními zásahy, vládne stav, kterému několik jednotlivců říká „svoboda“ a kterému většina zemědělců říká „svobodné okrádání spekulací“. Ve Francii se tento stav svobody přeháněl jako vždy. Ve jménu svobody se zde někdy až nestoudně speku­lovalo s pšenicí. Existovala samozřejmě jakási ná­rodní cena pšenice; ale ta se respektovala asi tak v pátém měsíci po žních, takže těsně po žních byla cena pšenice hluboko pod národní cenou a na jaře vysoko nad ní. Socialistická strana se snažila po ně­kolika marných pokusech zastavit toto kolísán: cen tím, že podala již v roce 1934 osnovu zákona o Obil­ním ústavě. Tehdy Obilní ústav pro odpor radikálů ztroskotal.

Až do léta 1936 byly proto státní zásahy do ob­chodu s obilím nepatrné a vesměs neúčinné. Tak na příklad v roce 1933 parlament odhlasoval zákon o minimální ceně obilí. Praktický význam tento zá­kon neměl. Když drobní zemědělci přišli hned po žních prodat svou malou sklizeň velkým komisionářům, ko- misionáři prostě minimální cenu nerespektovali. Vše­chen dozor nepomohl, protože prostě nebylo nikoho, kdo by chtěl za určenou minimální cenu koupit. Z toho nepřímo vznikl další argument pro Obilní ústav, který by byl s to vybavit některé organismy potřeb­ným úvěrem k nákupům hned po žních. V roce 1934 zákon o minimální ceně neslavně zašel a byla obno­vena tak zvaná svoboda obchodu s obilím. Tato svo­boda ovšem znamenala svobodu pro spekulaci, to jest nákup levného obilí hned po sklizni od drobných rol­níků a jeho prodej na jaře za ceny někdy až troj­násobné.

Spekulace s pšenicí řádí.

„Francouzského zemědělce roztrpčovala nejvíce ze všeho změna cen v průběhu roku, kterou mu vnucovala spekulace. Zemědělec samozřejmě není spokojen, prodává-li levně. Ale nejvíce je nespokojen, má-li dojem, že byl okraden. Když po sklizni v roce 1935 rolníci prodali obilí, metrický cent asi za 55 franků, a když pak viděli, jak později cena stoupla nad 100 franků, ti, kteři byli nejchudší a kteří musili, protože potřebovali peněz, prodat obilí hned po sklizni, necítili jen hořkost ze špatného prodeje, nýbrž měli pocit, že je to stále totéž přes všechny zákony odhlasované v minulých letech.“

Takto nastínil ministr zemědělství Monnet situaci na francouzském venkově před Obilním ústavem. Francouzský trh obilí byl plně ovládán několika jed­notlivci, kteří měli dost prostředků aby skoupili levné obilí po žních a aby s ním pak spekulovali.

Za takové situace měl Obilní ústav povahu ochrany malých výrobců proti trustům; tím ovšem měl hned od začátku pro sebe sympatie drobných zemědělců a proti sobě odpor a moc velkých finančních skupin. Jejich síla nespočívala ovšem jen v možnosti bojko­tovat státní zásahy, nýbrž především v tom, že měly k disposici velký pařížský i provinční tisk. A fran­couzský tisk rozpoutal velkou ofensivu dříve, než se dostala osnova o Obilním ústavě do sněmovny. Ko­nečně další silou těchto krajně konservativních sku­pin byla určitá závislost senátu na nich. Tedy nejen odpor velkého tisku a bojkot finančních skupin, nýbrž také veliký odpor senátu musil překonat první socialistický ministr zemědělství ve Francii Georges Monnet, než se uskutečnil Obilní ústav.

Obilníústav — volební šlágr Lidové  
fronty.

V únoru, v březnu a v dubnu při volební kampani všichni venkovští kandidáti lidové fronty přicházeli mezi voliče s novým heslem: Lidová fronta — toť Obilní ústav. A Obilní ústav pro vás zna­mená pevnou, neměnnou cenu, kterou dostanete za obilí hned po žních. Obilní ústav znamená zároveň konec nezřízené spekulace s pšenicí. Cenu budete určovat za účasti spotřebitelů a státu především vy: výrobci. Bude-li sklizeň špatná, budeme organisovat prodej sklizně a příděly. Při dobré sklizni, zařídíme uskladnění přebytečného obilí a postaráme se o vý­voz. Cenu obilí nebude tedy už určovat menšina, aby ze změn cen měla pak prospěch na škodu výroby i spotřeby!

S tímto volebním heslem přišli kandidáti lidové fronty v nejvhodnější chvíli: v jarních měsících totiž drobní rolníci viděli nejzřetelněji rozdíl mezi cenou, za niž prodali obilí po žních, a mezi cenou, za niž se prodávalo obilí na jaře 1936. Protikampaň velkých mlýnů, zemědělského průmyslu a velkostatkářů utvrdila francouzského zemědělce v přesvědčení, že je na dobré cestě a že Obilní ústav znamená pro něj výhodu. A tak si vydobyl Obilní ústav pověst blaho­dárného opatření, které lidová fronta uskuteční hned, jak přijde k moci.

Lidová fronta dělá obilní monopol.

Když se v červnu ustavila vláda lidové fronty, byl jejím prvním činem, jakmile byly rozřešeny sociální konflikty, zákon o Obilním ústavě. I v tom možno spatřovat určitou podobnost mezi hospodářskou po­litikou Léona Bluma a Roosevelta. Blumová vláda vy­cházela z předpokladu, že k oživení hospodářství je třeba zvýšení kupní síly mas. Proto se pokusila zá­roveň se zvýšením mezd průmyslového dělnictva o zvýšení cen zemědělských výrobků, tedy o zvýšení kupní síly zemědělců k nákupu průmyslových vý­robků.

Když v červenci podal ministr Monnet sněmovně osnovu zákona o Obilním ústavě, začala už sklizeň. Proto z obavy, aby snad příliš široká osnova pro svou obsáhlost nezdržela uskutečnění základního zákona zemědělského, omezila se lidová fronta jen na zákon o obchodu s pšenicí, takže bychom vlastně fran­couzskému Obilnímu ústavu měli říkat správněji Pše­ničný ústav. Jenže pro Francouze nejrozšířenějším obilím je právě pšenice, kterou pěstuje v horských krajích i chudý zemědělec, protože každý Francouz prostě k své láhvi červeného vína musí mít bílý chléb. U nás by úprava jen obchodu s pšenicí neměla ovšem daleko takový význam jako ve Francii, protože u nás, zhruba řečeno, pěstují pšenici jen bohatší sedláci. Ve Francii je to však nejrozšířenější a nejdůležitější obi­lí, a proto se pozornost vlády obrátila především k ně­mu. Je ostatně zajímavé, že úprava obchodu s pšenicí působila, bez zákonného zásahu, na zhodnocení také všech ostatních obilnin, takže s pravidelným a řízeným vzestupem ceny pšenice stoupaly, ovšem ne tak zcela pravidelně, také ceny ostatních produktů. To potvr­zuje, co jsme řekli výše: že totiž pro francouzské obil­ní hospodářství na rozdíl od našeho, byla nejdůležitěj­ší úprava obchodu s pšenicí. Proto ve Francii řídí Obil­ní ústav zatím jen trh pšenice.

To je právě jeden z hlavních rozdílů mezi českoslo­venským a francouzským Obilním ústavem. Další roz­díl je pak v tom, že se tu nevytvořila podle našeho vzoru Obilní společnost, nýbrž že nákup a organisace trhu byla přenesena již na existující nákupní a spo­třební družstva. To proto, aby se francouzský země­dělec necítil ve svém podnikání někým řízen a aby si zachoval dojem svobody. Ministr Monnet tuto morální stránku Obilního ústavu vysvětlil takto:

„Chápete, že v naší hospodářské politice je také moráir; stránka a na té nám snad nejvíce záleží. A právě proto jsme v řízení Obilního ústavu chtěli dát největší odpovědnost vý­robním družstvům. Nemyslili jsme, že by bylo třeba, aby "Ostav byla veřejná společnost, která by sama kupovala obili a prováděla platy. Organisace našeho Ostavu spočívá na druž­stvech, to jest na volných a svobodných spolcích výrobců. Sou­stavně jsme se snažili, aby zemědělci do těchto družstev vstu­povali. Družstvům samozřejmě v jejich úkolu pomáháme a dáváme jim subvence, aby mohli zbudovat skladiště obili, v nichž se uloží členská sklizeň. Ovšem především jsme zajistili financování sklizně tím, že jsme družstvům dali peníze, jichž potře­bují, aby mohla zaplatit ihned obilí drob­ným sedláků m.“

Při Obilním ústavě neexistuje tedy žádná Obilní společnost a celá prakse spočívá na bedrech zeměděl­ských družstev.

Pokud jde o stanovení ceny pšenice, stanoví ji ústřední 52členný výbor tříčtvrtinovou většinou. V tomto výboru mají nadpoloviční většinu pěstitelé, výrobci. Toto složení odůvodnil Monnet takto:

„Nadpoloviční většinu jsme výrobcům nedali na žádost vlá­dy. Myslím, že v celé zemi najdeme u pěstitelů přesvědčení, že mají mít význačné postavení v těch organisacích, které jsou určeny k ochraně jejich zájmů. Při tom jsem však trval na tom, aby cena byla stanovena tříčtvrtinovou většinou, tak­že teď nemůže o ceně výrobců rozhodovat jen většina výrob­ců. V tom právě jsem se setkal s velkým odporem senátu, který byl proti, a se souhlasem sněmovny, která byla pro. Když pak loni po žních se měla stanovit cena pšenice, ústřední výbor stanovil její cenu jednomyslně. Tato cena byla sociálně nutná, sociálně spravedlivá.“

Podpoloviční většmu tvoří zástupci mlýnů a prů­myslových odvětví, zpracujících obilí a konečně zá­stupci spotřebitelů, vysílaní zejména Všeodborovým svazem práce (C. G. T.), tedy dělníci ze syndikátů a zástupci spotřebních družstev. Tito dělníci se učí chápat, že zemědělci musí být řádně odměněni za svou práci — i když snad proto bude chléb o něco dražší — mají-li se stát opět spotřebiteli průmyslových vý­robků. A že to chápou, o tom nejlépe svědčí právě to, že loňská cena pšenice byla stanovena jedno­myslně.

Dělníci se dovedli také postavit na stranu drobných zemědělců v únoru, když velkostatky a velký kapitál rozpoutaly velikou kampaň pro jarní zvýšení cen pše­nice. Tato kampaň se opírala o argument, že po de­valvaci, která způsobila změnu v cenách některých výrobků, je nutno také změnit cenu obilí. Tento návrh byl zamítnut a zůstala po celý letošní rok základní cenou pšenice 140 franků za cent, což je zajisté po prvé v dějinách francouzského obilního hospodářství. Byl čs. obilní monopol vzorem?

Nepochybně. Francouzští socialisté se nikdy netajili tím, že jim důkladnost naší organisace imponovala. Francouzský obilní ústav v detailech byl zpracován podle našeho obilního monopolu. Víme, že spolupracov­níci ministra Monneta měli k disposici od našich agrárníků dokonalou literaturu o našem monopolu a že se od doby ustavení vlády lidové fronty překládalo z češtiny do francouzštiny tak zuřivě, že by mnohý český spisovatel zelenal závistí, kdyby viděl, kolik stránek českého textu a českých zákonů bylo hbitě převedeno do francouzštiny, zatím co jeho romány marně čekají na francouzský překlad.

Socialistický program stanovoval pouze povšechně zásadu Obilního ústavu. V podrobnostech provádění nebylo tu zkušeností. Nestudoval se tu ovšem jen náš zákonný text, oficielní literatura a prováděcí naříze­ní; stejně podrobně si Monnet a jeho spolupracovníci všímali našich vlastních kritik proti monopolu (ze­jména pokud jde o nadvýrobu pšenice, která byla ne­příznivým důsledkem našeho monopolu). Náš obilní monopol nebyl tedy vzorem sám o sobě, nýbrž spo­lečně s námitkami proti monopolu.

Když pak v červenci se začala ve sněmovně rozprava o francouzském Obilním ústavě, padlo v plenu jméno Československa častěji, než za deset zahraničně-poli- tických rozprav dohromady. Pro zajímavost citujeme stenografický záznam malé slovní potyčky mezi pra­vicovým agrárním poslancem panem de Lestapis a ministrem zemědělství socialistou Monnetem při sně­movní rozpravě z 3. července 1936:

Pan de Lestapis: „Vím, pane ministře, že jste se tím za­býval a že jste velmi podrobně prostudoval československý pokus, který — není snad indiskrétní řeknu-li to —- značně inspiroval vaši osnovu. Obilní monopol v Československu fun­guje teprve od roku 1934. Mnoho řečníků o něm již mluvilo. Zvláště pan Martel citoval výrok jednoho z průkopníků a jed­noho z nejvěrnějších zastánců Obilní společnosti českosloven­ské.“ (Pan de Lestapis připomíná zde řeč krajně pravého po­slance Martela, který pravil: „Československý organismus ne­splnil zcela svou regulační úlohu, pokud jde o ceny a zásoby obilí. Jako důkaz vám snad postačí tato jediná věta, kterou čtu v článku doktora Václava Lestiny, vrchního rady z mi­nisterstva zemědělství, který byl po uplynulé dva roky vášni­vým zastáncem obilního ústavu: »Podle jmenovaných naříze­ní, obilní monopol může legálně fungovat ještě v roce 1936 až 1937; pak bude třeba dát mu nový základ.« Jak, za takových podmínek, mohli bychom vaši osnovu studovat bez neklidu?“)

Ministr zemědělství: „Dovolíte, abych vás, pane de Lesta­pis, přerušil?“

Pan de Lestapis: „Prosím.“

Ministr zemědělství: „Citujete tu posudek, o němž se zmí­nil jeden z našich kolegů. Dovolte mně, abych citoval posudek samého ministerského předsedy Hodži, který byl tak laskav a dal mi informace o výsledcích pokusu, který skutečně není zcela bez analogie s pokusem, o jehož úspěch se tu my pokou­šíme. ^Zkušenost, praví totiž pan Hodža, ukázala, že obilní monopol ve formě, v níž byl uskutečněn, plně splnil svůj úkol, pokud jde o spravedlivou cenu za obilí, a to bez velkého ne­bezpečí pro státní pokladnu. Zajisté způsobil také nadvýrobu pšenice a žita, ale v této neklidné době není jejich množství větší než to, jehož je třeba pro zásobování lidu s vojenského hlediska. Ostatně Obilní společnost má nyní dost prostředků v rukou, aby zabránila novému hromadění zásob.« A tak vi­díte, pane de Lestapis, že — máte-li vy své posudky — mám také já své posudky, a ty se vašim vyrovnají! Podle nich je zřejmé, že v Československu zavedení monopolu zaručilo vý­robcům spravedlivou cenu. A to právě chceme!“

Jak vidět z této ukázky, socialisté, ministr Monnet a také komunisté použili všech příznivých kritik naše­ho obilního monopolu — tedy zejména agrárních — k tomu, aby hájili svou osnovu. Kdežto pravice a ze­jména maličká strana agrární použily všech kritik proti monopolu — tedy i socialistických — k boji pro­ti vládní osnově. Je to věru paradox, když socialistický ministr musí citovat agrárního ministerského předse­du, aby obhájil svou osnovu proti útokům agrární strany. Nicméně to právě dokazuje, že mezi českoslo­venským obilním monopolem a francouzským obilním ústavem je právě přes vnější a organisační příbuznost rozdíl v cílech. A rozdílnost cílů vysvětluje různost socialistického i pravicového stanoviska k osnově v obou zemích. Francouzský ústav chtěl především osvobodit drobného zemědělce z nespravedlivého a ne­odůvodněného kolísání cen, a to především na úkor velkostatků a agrárního průmyslu. U nás se myslilo na hospodářství jako na celek a tak z obilního mono­polu měli často největší výtěžek ti, kteří hrají v země­dělství největší úlohu, bohatí sedláci. A o to ve Fran­cii nešlo — spíše naopak.

Socialisté a komunisté viděli v Obilním ústavě pro­stě jakýsi druh etatismu, přípravy k socialismu, opa­tření tedy více méně protikapitalistické. Zároveň v něm viděli jeden z článků celkové reformy: p o- kládali totiž za spravedlivé, aby v do­bě, kdy se dělníkům dostalo tolika výhod, současně dostali nějaké vý­hody také zemědělci. Pro radikály byl pak Obilní ústav prostě opatřením, chránícím malé proti velkým — a to je vlastně podstata francouzských ra­dikálů, kteří nejsou a priori protikapitalističtí, nýbrž kteří chrání i malého kapitalistu, je-li utlačován trustem.

Pro pravici a pro malou stranu agrární byl boj proti Obilnímu ústavu jednak bojem o politický vliv na venkově a jednak také bojem o ochranu zájmů velkého kapitálu. Proto proti Monnetově osnově vystupoval také senát, jehož konservatismus — jak ukázala histo­rie posledních dnů a zejména demise Blumová — má tatáž přání a tytéž cíle, jako konservatismus velkého průmyslu a majetku. Monneta čekala v senátě vážná oposice, kterou překonal jen po velké námaze. A snad také toto vítězství nad konservativním senátem způ­sobilo, že je dnes ministr zemědělství Monnet mezi příslušníky lidové fronty skoro tak populární, jako Blum.

Jaká jsou opatření proti nadvýrobě  
pšenice.

Československý obilní monopol byl v poslední době nejvíce snad napadán proto, že podnítil nadvýrobu pšenice a žita, takže se Československo stalo, pokud jde o pšenici, státem vývozním. Tato kritika našeho monopolu zřejmě hodně působila na vládu i oposici při přípravě francouzského Obilního ústavu. Pro oposici se stala z této výtky vlastně hlavní zbraň proti vládní osnově. Proto už v zákoně o Obilním ústavě se předvídá tato možnost nadvýroby a činí se opatře­ní proti ní.

Ve Francii mají ovšem už jakés takés zkušenosti s omezováním pěstění plodin, okamžitě příliš výnos­ných. Tak na příklad pěstění řepy je omezeno doho­dou mezi výrobci. Francie spotřebuje ročně 900 tisíc tun cukru, a podle dohody z roku 1931 tento limit ne­byl do roku 1937 nikdy významně překročen. Určitý přebytek řepy kupuje stát a zpracuje jej na líh, který se pak prodává továrnám na voňavky a lékárnám a za nižší ceny na výrobu benzinové směsi. Leč celek náku­pů, prováděných Národní lihovou pokladnou (Caisse Nationale des alcools), je přísně ohraničen a Francie nepoznala zatím nadvýrobu řepy.

Podobně je tomu s vínem. Jestliže je sklizeň vína příliš veliká, musí výrobci část sklizně destilovat. Pěstitelé, kteří vyrábějí více než 200 hektolitrů vína, smějí dát na trh vždy jen desítinu sklizně, a to podle rytmu, určeného zvláštní meziministerskou komisí. A tak se na francouzském trhu neobjevuje nikdy pře­bytečně mnoho vína.

Protože spravedlivá cena za pšenici by byla mohla způsobit nadvýrobu pšenice, pokouší se Monnetův zá­kon odradit obdobně pěstitele pšenice od nadvýro­by. Dnes lze ovšem stěží říci, zda se francouzská prak­se osvědčila; to se uvidí za několik let. Nicméně zdá se být nové opatření účinnější, než všechna předešlá. Už podle dřívějších zákonů bylo výrobci zakázáno, aby pěstoval více pšenice, než v letech minulých. Žádný výrobce pak nesměl osít více, než co se pokládalo za normální osev v tom či onom kraji. Protože však dozor byl velmi těžký (co je to vůbec normální osev?), zvláště ve Francii, kde je tolik drobných pěstitelů pšenice, bylo nutno čelit nadvýrobě tím, že se řeklo: Jestliže vyrábíte příliš mnoho, nadbytek se vám ne­zaplatí za týž kurs. Za nadbytek dostanete méně než za průměrnou sklizeň. Zákon o Obil. ústavě pak určil, že nadbytek bude zaplacen za kurs nižší, než je národní cena, jestliže pěstitel pře­kročil svůj průměr a jestliže je rok nadprůměrné sklizně. Monnet sám toto nařízení prohlásil za nařízení pro budoucnost snad nejdůležitější, protože Francie si tak bude moci zachovati rovnováhu a vyhnout se trvalé nadvýrobě.

Jak se zatím Obilní ústav  
osvědčil.

Zásadně lze říci, že se Obilní ústav osvědčil: cena pšenice byla dodržována na výši, stanovené Obilním ústavem loni v září. Hlavního cíle bylo tedy dosaženo. Leč zdá se, že už dnes, po roce, bylo dosaženo i někte­rých cílů vedlejších.

Pokud jde o zvýšení spotřební schopnosti venkova, je ještě příliš brzy, aby se tyto důsledky projevily na­plno. Lze nicméně říci, že za uplynulý rok bylo pozo­rovat na venkově i tento důsledek zhodnocení země­dělských výrobků. Už před vánocemi bylo zřetelně vidět, že venkov spotřebuje daleko více průmyslových výrobků, než léta minulá. Typickou ukázkou je trh automobilů. Od doby, kdy začal fungovat Obilní ústav, stoupl trh automobilů na venkově přímo ná­padně. Rolníci po dlouhé době začali konečně obnovo­vat a kupovat nové stroje. Účast a obchody na vele­trzích také značně stouply. A konečně — a to je vel­mi příznačné — mnoho zemědělců, kteří trpí, jako všu­de jinde, velikou zadlužeností, začalo splácet nejtíži­vější dluhy. Samozřejmě bylo by přemrštěné, tvrdili-li bychom, že se francouzský venkov zbavil jako zázra­kem dluhů; nicméně zlehčení tohoto těžkého břemene je zřetelné.

Udrží se Obilní ústav?

Lze říci, že by se každá vláda vystavila značnému nebezpečí, kdyby chtěla prostě Obilní ústav zrušit a nahradit jej oním stavem spekulační „svobody“, kte­rý tu byl před létem 1936. Proto se domníváme, že Obilní ústav je pro Francii skutečně institucí trvalou, ba institucí, která se rozšíří ještě na jiné obory. Je-li dnes řízen trh pšenice, můžeme už teď slyšet hlasy, které žádají, aby obdobně byl řízen trh i jiných pro­duktů: ostatního obilí, vína, tuků a masa. Je ovšem zároveň také slyšet mnoho hlasů, které tvrdí, že fran­couzský individualismus nestrpí, aby stát řídil a za­sahoval do hospodářství s vínem, masem, ostatním obilím a tuky. K tomu však stačí poznamenat, že i v roce 1935 každý prohlašoval, že ve Francii něco podobného, jako československý obilní monopol, je vyloučeno a že přes to dnes, v roce 1937, slaví fran­couzský Obilní ústav jednoroční jubileum úspěšné čin­nosti.

P. S. Statistická srovnání a číselné údaje byly mně po­skytnuty členem kabinetu ministra zemědělství, panem Ri- detem.

literatura a umění

S uměním na pranýř!

**rz**do ještě dodnes nechce porozumět, toho drasticky **n** poučují o pravém smyslu umění a jeho poslání ve společnosti — němečtí nacisté. Co se kritikové a uměl­ci o těchto věcech napolemisovali! A obyčejně jen pro­to, aby se nakonec ukázalo, že největší zmatek a nej­větší skepse bývá právě tam, kde mělo být o působení umělecké tvorby a o důsledcích poesie a jejím podílu na formování světa a lidí vědomí nejjasnější. Dnes, kdo vidět chce, poznává, že vlastně právě ono umění, které bylo žvanivě odkazováno mezi předměty samoúčelného přepychu, které se jako l’art pour 1’artistické označo­valo tak často s přízvukem neskrývavě pohrdavým, spa­třuje vzbouřivší se, organisovaná a zvítězivší prostřed­nost jako jednoho z nejnebezpečnějších strůjců úkladů proti své bezpečnosti.

Nacisté mají pravdu. Nacisté vůbec pochopili mnoho prostých věcí, které intelektuál svou ideologičností zá­libně zkomplikoval. Události je přesvědčily, co se dá všechno pořídit demagogií. Ale hrubým instinktem ne­vědomých uhádli také meze, kde se nutně musí všechna jejich řvavá agitace i násilí zastavit. Autor knihy „Mein Kampf“, ti Goebbelsově, Rosenbergové, Góringové a všichni, za něž brutálně vykřikl jeden z jejich mužů vý­rok, který zamrazil v celém vzdělaném světě „slyším-li slovo kultura, odjišťuji revolver“, cítili jednu jistotu: tam, kde začne účinkovat v člověku umění, tam selžou hesla. Tam, kde je živou potřebou pro existenci poesie, kde je nutný k životu verš Baudelairův, obraz Picas- sův, kde modernost opravdu není prázdným slovem ale nepostradatelnou dobovou vymožeností — tam se tvo­ří také nerozborná zábrana, jíž nepronikne štvaní, tam vzniká imunnost k frázi. A ostatně — skutečné umění bude vždycky také zářivým symbolem svobody.

Proto se vedou první fašistické útoky na umění, ze­jména na avantgardu.

Nepodceňujme účinnost kulometů. Ale nepochy­bujme také o knihách. Oni o nich naprosto nepochy­bují. Proto stravovaly plameny díla spisovatelů. I mo­derní obrazy v galeriích opravdu ohrožovaly Třetí říši. Nacisté to určitě tuší lip než my. A přečasto lip, než ti, kdo je malovali. A proto i obrazy budou spáleny. Ale nejdříve na potupný pranýř s tímto nebezpečným zlo­čincem, s uměním, které se vymyká Ordnungu a které má svůj řád, na něž neplatí Befehl, ale příkazy estetic­kých a mravních nutností! A tak se v Mnichově, v měs­tě, které kdysi v Německu patřilo k nejkulturnějším, otevírá v arkádách dvorní zahrady výstava moder­ního německého umění, které drsně označuje nápis jako „Die entartete Kunst“!

Výstava „Zvrhlého umění“ se stala sensaci nejen mnichovskou. Za normálních okolností, nebo jinde, byla by určitě tím, čemu se říká umělecká událost. Instalace obrazů a soch je úmyslně nepřehledná. Na­nejvýš, že jsou pohromadě díla stejného autora. Zřej­mě se tu chce vypočteně vzbudit dojem největší myš­lenkové bezradnosti a nesmyslného chaosu. Zato je však na výstavě zvrhlého umění v nej lepších a nej ty­pičtějších dílech představeno německé umění ve vzácné a udivující úplnosti. Stav a vývoj moderního výtvar­nictví Německa je tu představen těmi, kdož ho z jeho vlasti vykazují, tak zevrubně, že může být sledováno do posledních podrobností. Nalezneme zde všechna jména, která za hranicemi Třetí říše označují vrcholky ně­mecké výtvarné kultury. Jsou zde zastoupeni i ti, kteří v tomto prostředí kdysi působili jen dočasně: Chagall, Kandinský, Archipenko. I cizinci, pokud se ocitli v ga­leriích jako Lisický, nebo Mondrian. Mezi zavrženými je dokonce také L. Corinth a sochař Lehmbruck.

Ta spousta obrazů je hustě rozvěšena po zdech úzkých a dlouhých síní, jejichž kouty vyplňují sochy. Jsou to prostory špatně osvětlené, dusné a vzhledu obrazů velmi nepříznivé. A nemohou přirozeně stačit nesmírné návštěvě, která je určitě rekordní. Výstava je otevřena až do večera, ale přesvědčil jsem se, že mač­kanice trvá celý den. Někdy je dokonce třeba chvíli čekat, než se může dovnitř. Všechny exposice jsou aranžovány s nacisty vyzkoušenou štvavostí. Velkými nápisy zdůrazněny, střídají se tu i obšírné citáty z pro­jevů Hitlerových, Rosenbergových a Goebbeisových. Přes šíři jedné postranní stěny je roztaženo na ruby obrácené dnešní Hitlerovo heslo: M ě 1 i čtyři roky čas! „Židovské příliš židovsk é“, odlehčuje si křiklavě titul přidaný k výňatku jakési kritiky vyklá­dající moderní malbu. „Toto viselo v němec- kýchgaleriíchaždo dnešk a“, řvou písmena. „Tak vidí žid německou ženu“! Jména autorů jsou dána pod obrazy způsobem, aby nikdo ne­byl v pochybách, že jde o pranýř. Nápadně se vyzdvi­hují profesorské tituly a místa působení. A často, dů­razně podškrtnuta, je uvedena i částka za obraz galerií zaplacená. (U jedné cifry si posměšně natěrač písmen čtyři nuly přidal.) Rudé plakáty, jimiž jsou zalepena všechna prázdná místa jednoznačně se rozhořčují: „Zaplaceno německým pracujícím li­tí e m.“

Kde co má na výstavě přesvědčiti diváka, že toto umění si vymyslili židé, aby zdeptali, oslabili a otrávili dobrý německý lid. Že byly tyto obrazy malovány jen proto, aby tupily krásnou německou rasu. Aby zprznily všechny věci germánství svaté. Aby otrávily nordické- ho ducha bolševismem. Je to promyšlená, ale vášnivá a nenávistná agitace, z níž čiší nejen hrůza a odpor, který mají omezenci před vším nesrozumitelným. Ze všech vybraných hesel, textů kritik a projevů vůdců o umění zřetelně vysvítá, že tuto výstavu zaranžovala i po­msta netalentovaných. Vztek těch, kteří byli kdysi odmítáni. Nezapomeňme, že i sám Fúhrer vidí v sobě zneuznaného malíře. A tož se běsní v demago­gických a rafinovaně upravených poznámkách nejen na umělce. I kritikové, i umělečtí historici a ředitelé galerií tu dostávají řízně svůj díl. Jsou mezi nimi i mrtvý již Julius Meyer-Graeffe, před léty často pře­kládaný ve „Volných směrech“, dlouholetý redaktor dříve u nás hojně čtené a velmi umírněné revue „Kunst und Kústler“ Karl Scheffler, je zde uveden ovšem i Paul Westheim, Hausenstein a jiní a jiní. Špína, která se tu rozlévá po kultuře, ta děsí, vzbouzí ošklivost, ale což když si připomeneme, že poplivaná, tupená jména nesou živí lidé —. Někteří z nich dosud existují v Ně­mecku. Spílá se ředitelům galerií, kteří ještě dnes jsou na svých místech, svědomitým správcům uměleckých statků, kteří německá musea vědeckým vedením pro­slavila mezi vzdělaným světem.

Anathema je vyhlášeno i plochým střechám a mo­dernímu nábytku.

Kopancem se tu vyřídilo umění Kokoschkovo, Pech- steinovo, obrazy od iniciátora německého expresio­nismu Franze Marca, jehož soubor visel na čelném mís­tě v berlínském Kaiser Friedrich museu až po surea- listy Pauls Kleea a Maxe Ernsta. Význačné místo mezi tímto úpadkovým uměním, které je tak stiháno pány dnešního Německa má ovšem i Georg Grosz, a písemný doprovod nadávek stihá protiválečné obrazy Otty Dixe. Ale je nutno zjistit, že největší zuřivost aranžérů vý­stavy rozpoutaly obrazy, v nichž by asi našel divák nej­méně tendence, nejméně srozumitelného obsahu: ab­straktní umění, surealismus.

A ještě jedna zajímavá věc: pořadatelé se válně ne­pokoušejí přesvědčit, že tito „zvrhlí umělci“ jsou ne­schopnými mazaly. Netvrdí, že to dělají tak jen proto, že jinak malovat neumějí. Naopak — u Corinthových obrazů jsou vystaveny ve vitrínách reprodukce jeho ra­ných maleb, pojatých ještě v popisném názoru realis­tickém. Chce se tím ukázat, stejně jako na fotografiích starších soch Lehmbruckových, že jde o rozklad m y- š 1 e n k o v ý. Že tu byla židovskými a bolševickými vlivy, což je pro tyto nacisty jedno a totéž, nakažena a porušena německá morálka. A další pozoruhodnost: výběr byl pořizován tak, aby se význačného a hojného místa dostalo těm dílům moderního umění, které se po­koušejí navazovat na náboženská, přesněji řečeno na biblická themata. Je to zvláště patrno na výběru obrazů Emila Noldeho, v nichž syrovou barvou usilující o nej­silnější a nejbezprostřednější dramatickou výraznost ztvárňuje dnes sedmdesátiletý malíř motivy Starého i Nového zákona. V době dnešních německých proticír- kevních bojů můžeme si snadno představit, že je tu také snaha diskreditovat u tohoto publika i náboženství, kte­ré stejně jako umění pokřivuje německého člověka, e

Ale nechť sebe více zajímají obrazy snesené pod ar­kády Hofgarten z kdysi nejproslulejších německých sbírek, nechť si člověk uvědomuje, že se s celým tímto údobím německého umění loučí navždy, nakonec, v této době a v této zemi, upoutávají cizince lidé. Zde jsou jen publikem, anonymní hromadou, která téměř mlč­ky a zvolna postupuje kolem rozvěšených pláten v ne­příjemné tlačenici bránící často výhledu, ale jsou to je­dinci, kteří se dívají, prožívají své dojmy, často sou­středěně zahleděni — a mlčí. Proč nelze číst z tváří my­šlenky! Ku podivu — nelze tu téměř u nikoho zjistit pobouření. Nikdo se nápadněji nerozčiluje nad touto produkcí, již určitě nikdy ještě nezřelo tolik očí, jako v těchto posledních dnech než přijde zkáza. Či budou aspoň některé tyto malby někým tajně ukryty pro mož­nosti zítřka? Chvílemi lze uslyšet nejapnou poznámku. Ale brzy rozeznáte, že v tomto davu, o němž nechceme pochybovat, by z valné části sem přišel mezi zvrhlé umění pro víc, než pro sensaci, je dost jednotlivců, kte­ří se před zcela dobrými obrazy pokoušejí setrvat vzdor tlaku příchozích, kteří se vracejí a dívají se s viditel­ným zaujetím a vážností. Očividně sem přicházejí vše­chny vrstvy, ale pozornější prohlídka tvář: doloží. že většinou plní výstavu die entartete Kunst německá in­teligence. A tak se zdá, že proskribovaní si přicházejí pro poslední útěchu k umění stejné proskribovanému. Ve společnosti Třetí říše už umění místa nemá. Je vy­dáno za neřest. Ale kdo ví — možná že právě proto za­čne vábit, že bude provozováno ještě s větším zápalem,bude-li musit zůstat tajným. Snad sestoupí do kata­komb. A snad jeho osud bude podoben osudu lásky, která se musila v křesťanství stát hříchem, aby dostala pro unavené a omrzelé lidi antiky novou přitažlivost.

*Karnet (Mnichov)*

dopisy

**Problém autostrady u nás**

Vážený pane redaktore,

doufám, že diskusi o potřebách naší silniční politiky, zahá­jenou reportáží dra Rádla, ještě neuzavíráte. Věc, o niž jde, jest důležitou nejenom s hlediska rostoucího počtu motoristů, nýbrž i z důvodů jiných, podstatně důležitějších a v nepo­slední řadě také se stránky finanční: jest to snad po prvé, kdy se u nás mluví o 14 miliardách v jedné větě.

Do nejmenších podrobností vypracovaný plán autostrady z Plzně do Košic byl předmětem úvah, souhlasu i odporu již na celostátní konferenci hospodářské, konané v dubnu 1935 v pražské sněmovně. Nejvíce zaujaly tehdy nákresy, jimiž bylo znázorněno, oč se východ republiky přiblíží hlavnímu městu. Před touto výhodou v prvém okamžiku arci všechen odpor slábl, neboť zde po prvé živelnost tohoto problému byla takřka hmatatelně, byť jenom na papíře, objasněna. Pak se ale začalo počítati a dospělo se celkem k názorům, vyslove­ným panem drem Hejdou.

Motorová vozba silniční, zejména těžká, užitková, nemůže se však vzdáti aspoň některých požadavků, vyslovených pa­nem drem Rádlem. Není zapotřebí, aby trasa silnice vedla po celé stovky kilometrů přímo a ploše vpřed, vyhýbajíc se s ohromným vynaložením práce a peněz všem přírodním i lidským překážkám, není však také možno, aby průměrně šestina až pětina silniční dráhy připadala na průtahy uzavře­nými osadami, aby z překročení každého příčného údolí nebo řetězu pahorků vytvořena byla alpská scenerie, a aby střet sé železnicí byl zásadně řešen dvěma zatáčkami o poloměru nejvýše 10 metrů. Pravdu má pan dr. Hejda, že jízda po autostradách jest fádní, ale 2000 lyžařů, hodlajících se kaž­dou sobotu odpoledne co nejrychleji dostati do Krkonoš, nemá zájmu na místním řešení dopravy v Mladé Boleslavi, a nepo­chybuji, že občané tohoto romanticky položeného města mají stejně málo zájmu na tom, aby se v sobotu odpoledne po celé dvě hodiny nemohli dostati bez nebezpečí života s jedné strany náměstí na druhou. Pravda tady leží někde uprostřed: ne- zanedbávati hustou síť silniční na prospěch jediné autostrady, ale vybudovati ji tak, aby mohla sloužiti stejně dopravě míst­ní jako dálkové.

Na tyto úkoly pomýšlel již zákon o silničním fondu z roku 1927, a nebýti hospodářské krise v tomto oboru, ještě rozmno­žené nešťastnými zásahy státní správy, byl by se jistě již k nim dostal. Jest povinností všech, kdož věci rozumějí a jichž hlas nebývá oslyšán, aby na nutnost těchto úkolů neustále poukazovali. Kdyby počet motorových vozidel měl v příštích 5 letech růsti tempem z roku posledního, bude na našich silni­cích skutečně zle, asi tak zle, jako v neděli večer na terstské silnici u Vídně. Máme zase jednou více štěstí než rozumu a prozatím tyjeme z daru svých předků, kteří hlavní město doto­vali dvanácti výpadními silnicemi, tedy nejvyšším počtem v Evropě po Paříži, a z toho, že vůbec země Česká, která dnes soustřeďuje a vždy bude soustřeďovat! tři čtvrtiny čs. moto­rových vozidel, jest vybavena tak hustou pavučinou silniční, že téměř všechny relace mohou býti bez citelné zajížďky zdvo­jeny. Co znamená tato hustota, jest nejlépe patrno tam, kde jí není. V Brně, Prostějově a Olomouci dohromady jistě není ani šestina počtu vozidel, jichž registraci vede finanční okres pražský, ale jest tam jenom jediná silnice a proto se již dnes mluví o nutnosti jejího rozšíření, zřízeni zvláštních cyklistic­kých a povozových drah podle ní atd.

Náklady na částečnou modernisaci erárních silnic vybudo­váním obchvatů, přejezdů, průkopů, příp. i vyšších mostů, se namnoze přeceňují. Nesmí se totiž zapomenouti, že tyto nové úseky silniční mají sloužiti výhradně motorům a že tedy úplni postačí pro oba směry dohromady čistá šíře 6 metrů. Pro motoristy znamenají však takovou úlevu a úsporu, že bude možno požadovati na nich další příspěvek výhradně k těm;; účelům. Největší zájem pak na nich musí míti pojišťovny neboť téměř plných 100% všech škod a havarii vzniká právě v těch místech, která mají býti vyloučena. V archivech těch­to ústavů nalezne silniční inženýr nejlepší návod k sestaven; žebříčku nutnosti a spěšnosti toho kterého úseku.

Takto nám vzniknou silniční tahy, na kterých cestovní prů­měr se jízdní rychlosti skoro přiblíží. Teprve v tomto slůvku „skoro“ leží celý finanční problém. I kdyby toto „skoro mělo obnášet! 10 až 15%, ještě by nemohlo odůvodniti výdej (zůstaňmež uprostřed) 8 mil. Kč na jeden km oproti 1 nebo 2.

*Dr. E. Stern,*

syndik Svazu čsl. automobilových podnikatelů.

Strážník a němčina

. , , , Úpice, 5. srpna 1937.

Vážená redakce! ’

V 30. čísle „Přítomnosti“, ve článku „Americký pohled na Třetí říši“, mluví se ke konci o poměru Američana k Česko­slovensku. Zdá se mi, že se tu cituje s přílišnou lehkovážností úsudek Američanův, že útisk Němců u nás je dokázán tím, že „policajt v Praze nechtěl s ním mluvit německy“. Na své ne­dávné cestě Belgií, Anglií a Švédském měl jsem příležitost, slyšet tentýž úsudek častěji, nežli mi bylo milé.

Zamyslíme-lí se nad tím úkazem, nezbývá nám, než přiznat; cizinci jakousi logiku. Je nesporně zarážející, odhodlá-li se strážník, tedy muž, jehož jasným úkolem je služba veřejnosti, k německé odpovědi až tehdy, když byl osloven anglicky a francouzský a poznal tedy, že mluví s cizincem. Je přece pri­mitivním příkazem slušnosti odpovědět jazykem, jímž jsem byl tázán, jestliže onen jazyk dostatečně ovládám. Je pak těžko diviti se Angličanům nebo Švédům, že se jim zdá osud němectví v Československu málo záviděníhodný, vidí-li, s jakou okáza­losti je jeho řeč orgánem veřejné služby přeslýchána.

Jsem si jist, že se tu jedná pouze o ojedinělé případy, ale jeden takový strážník škodí nám v cizině více, nežli deset pro­pagačních řečí říšskoněmeckého rozhlasu, jimiž máme být zdiskreditováni. Jaký skvělý úkol pro nového pražského pri­mátora, posloužit našemu jménu ve světě tím, že tu zjedná nápravu!

Váš v úctě oddaný *Herbert Morawetz.*

TISÍCE KRÁSNÝCH PŘEDMĚTŮ ■ TISÍCE KRÁSNÝCH DÁRKŮ!

**KAREL KELLNER V PRAZE**

**zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papírnické zboží pro každou potřebu.**

Čtyři roky nesolidní zahraniční  
propagandy

J

sou tomu čtyři roky, co počalo nacistické Německo provádět v zahraničí soustavnou propagandu za státní peníze a podle zásad Adolfa Hitlera. Hitler píše v „Mein Kampf“:

„Úkolem propagandy není hodnotit různá práva, nýbrž výlučně zdůrazňovat to právo, které propaganda zastupuje. Propaganda nemá objektivně hledat pravdu, pokud je pří­znivá protivníku, nýbrž má ustavičně sloužit pravdě vlast­ní. Přizná-li jen jedinkrát, že by protivník mohl mít jen špetku pravdy, stačí to, aby v posluchačích vznikla po­chybnost. Davy nedovedou rozeznávat, kde jejich právo začíná a kde cizí bezpráví končí."

Nacistická zahraniční propaganda řídí se věrně tě­mito zásadami a dokonale je uskutečnila po stránce mravní i technické. Daleko předstihla svou učitelku, komunistickou propagandu III. internacionály, a to nejen proto, že od roku 1933 měla mnohem dokona­lejší technické prostředky, než HI. internacionála před 10—15 lety, nýbrž i z toho důvodu, že propa­ganda je konec konců věc organisace, a v té se vůd­cové in. internacionály nemohou s Prušáky ani při­bližně měřit.

Cíle nacistické propagandy jsou výlučně německo- imperialistické. To je jí jednak ku prospěchu, po­něvadž se může opřít o hmatatelné konkrétní poža­davky — totiž o zeměpisné pojmy — jednak ke škodě, neboť právě proto nezbytně naráží na soustředěný odpor celých států. Na tomto poli má nacistická pro­paganda vůči komunistické velkou výhodu, protože se v podstatě obrací na takové zahraniční vrstvy, které mají většinu moci — ne-li moc veškerou — a to i v ze­mích, nejvíc postižených německým imperialistickým úsilím. Jsou to majetné vrstvy, šlechta, byrokracie, jejichž uším zní velmi dobře protibolševická hantýrka nacistické propagandy. Tyto vrstvy rády věří le­gendě, že Hitler zachránil svou zemi — ne-li celou Evropu — před bolševickým zničením vlastnictví, před zrušením rodových výsad a před rozdrcením starého byrokratického správního aparátu. S hlediska vlastníků výrobních prostředků, společenských výsad a úřadů, udržovaných společenskými styky, znamená to, že je zachránil před zhroucením.

Teprve potom obrací se nacistická propaganda v zahraničí a především v demokratických zemích na velké davy sociálně nespokojených a neuspokojených. Jim platí antisemitský válečný pokřik, který zejména ve východních zemích s nižší kulturou a většími ži­dovskými menšinami dává zdánlivě vědecký základ a bohatý pracovní program citovému antagonismu mezi křesťanskou nebo mohamedánskou většinou a ži­dovskou menšinou. Antisemitská propaganda němec­kého hákového kříže v zahraničí je pouze podřadný pomocný prostředek pro německý imperialismus. Má za úkol posílit reakční lidová hnutí a učinit vlády po­volnějšími cílům zahraniční politiky německého im­perialismu tím, že je staví pod tlak mas.

Propaganda ve službách  
imperialismu.

Německý imperialismus, jehož nejnovějším a v dě­jinném vývoji nejvýraznějším projevem je nacionální socialismus, usiluje o to, aby německá rasa, totiž ně­mecká panská třída politicky ovládla co největší území ve všech světadílech. Uskutečňování tohoto cíle vykazuje dva stupně: 1. Připoutat německé obyva­telstvo za hranicemi říše myšlenkově, organisaěně a také politicky k Německu, nyní národně socialistic­kému a později je politicky přivtělit. *2.* Rozšířit hra­nice německé říše na co možná největší evropské oblasti, bohaté na suroviny, a dále na mimoevropské kolonie. Tomuto cíli slouží prostředky: v konečném období vojenské násilí, v přípravném období propa­ganda. Základním účelem nacistické propagandy v zahraničí je zeslabení a pokud možná naprosté pod­lomení vojenské odolnosti oněch států, proti nimž směřuje územní dobyvačnost německého imperia­lismu. Toho lze dosáhnout, vyvolají-li se v dotyčných státech — hlavně v zemích se silnými německými menšinami — vnitropolitické potíže nebo utvoří-li se režim, který je německému hákovému kříži, totiž ně­meckému imperialismu, příznivě nakloněn. Současně se pak oslabují mezinárodní vojenská a politická obranná spojenectví, sloužící udržení územního status quo.

Národně-socialistické propagandě v zahraničí při­padá tedy úloha, která si v posledních čtyřech letech vyžádala značnou mobilisaci myšlenkových, technic­kých a především finančních prostředků. Tato pro­paganda používá všech možných dorozumívacích způ­sobů od šeptané propagandy a neumělých soukro­mých dopisů až k tisku, divadlu a rozhlasu. Na pří­klad radiová vysílací technika na krátkých vlnách děkuje za svůj rychlý rozvoj v posledních čtyřech le­tech nacistickým propagačním ústřednám. Bez Goeb­belse by nikdy nebyla tak rychle dosáhla dnešní do­konalosti technika vysílaček s ultrakrátkými, říze­nými vlnami, jejichž pomocí může nacistická propa­ganda pravidelně promlouvat přímo z Berlína nejen k německým kolonistům po celém světě, nýbrž i ke všem koloniálním národům pod britskou, francouz­skou, holandskou a portugalskou svrchovaností a ke všem jihoamerickým státům, věčně nepokojným a ne­spokojeným. Naproti tomu nebyla by tak vyspěla ani technika rušení cizího vysílání, které se německému nacionálnímu socialismu nezamlouvá.

Všechno je pravda, co prospívá  
německému národu.

Ideologický základ nacistické propagandy, pokud se tato obrací na Němce v zahraničí, je široký. Velmi se však zužuje v prostředí, které není německé. Ně­mec, ať žije v kterémkoli koutě světa, vždycky chápe tak zvané nacionální cíle a většinou je schvaluje. S morálkou Hitlerova „všechno je v pořádku, co pro­spívá německému národu“ nebude už srozuměn na­prosto a bez výhrady, zejména zastává-li názor, že německý lid a strana nacionálně-socialistická nejsou pojmy tak docela totožné. Nacistická propaganda v zahraničí nemůže vyslovit naplno surové, sobecké cíle německého imperialismu, neboť by pro ně nalezla málo porozumění, souhlasu a pomoci. Musí tedy tyto cíle dobře zahalovat a zajistit jim „kryt“, jak zní její vlastní odborný výraz. Proto předstírá, že ně­mecká politika usiluje o všelidské ideály: o mír mezi národy, o ochranu majetku, práce, křesťanství, o hu­manitní ideály jako je ochrana utiskovaných nacio­nálních a náboženských menšin, o podporu mládeže a sňatků a — poněvadž nacistická propaganda je velmi přizpůsobivá — o tucty podobných ušlechtilých cílů podle okolností. To všechno dosti dobře známe.

Ale metody této propagandy už neznáme tak dobře. V podstatě je vybudována na okolnosti, že většina slov, vyjadřujících abstraktní mravní pojem, má té­měř v každé zemi nebo v každé řeči jiný smysl. Tím se dá ledacos zfalšovat. Jiná metoda je jakýsi druh fotomontáže skutečností. Vystřihne se totiž z obrazu dění jenom to, co slouží propagačnímu účelu. Řekne se na příklad, že pomocí státní podpory bylo za tři léta uzavřeno 750.000 sňatků a že se z těchto man­želství narodilo 600.000 dětí. Průměrnému občanu, kterého propaganda zpracovává, vysoká čísla impo­nují, nadchne se tímto německým zařízením a je-li sám ve věku, kdy lidé uzavírají sňatek, anebo má-li dceru na vdávání, bude ve vlastní zemi velebit toto nesociální a nezdravé zařízení státní sňatkové pod­pory, aniž by uvážil, že v zemi se 60 miliony obyvatel by se pravděpodobně ve třech letech i normálně uzavřelo mnohem více manželství a že plodnost těchto chovných rodin není ani podle úředních číslic pře­svědčivá. Ve skutečnosti vykazuje úřední statistika sňatků v německé říši od r. 1935 přes subvence pro mladé manžele sestupnou tendenci. Zkrucovat pravdu, spojovat různé skutečnosti v jeden pojmový celek, aby se pak z něj vyvozovaly nesprávné závěry, to je umění, které nacistická propaganda přivedla k nej­vyššímu rozkvětu.

Rozhlas a tisk.

Mezi dorozumívacími prostředky nacistické propa­gandy v zahraničí hrají rozhlas a tisk nejdůležitější úlohu. Čím je pro film Hollywood s bohatstvím spi­sovatelů, režisérů, fotografů a nejrůznějších typů a postav pro každou úlohu, tím je německý rozhlas pro propagandu. Počet německých vysílacích stanic na všech třech vlnových pásmech je tak veliký, že je vůbec nelze rušit, nemá-li být porušen vesmír. Po­něvadž je Německo země vysoké kulturní úrovně, není těžko naiézti dostatečné množství propagačních spisovatelů a hlasatelů pro každou řeč a pro men­talitu každého národa. Rozhlasová propaganda, i když nejde o vysloveně štvavé proslovy a tak zvané mluvené úvodníky, nýbrž o prosté zpravodajství, je mnohem intensivnější a nebezpečnější, než propa­ganda tisková. Především proto, že používá hlasatelů s lichotivým hlasem, budícím důvěru, kteří mimo to dovedou sugestivně zdůraznit, co přednášejí. Za druhé proto, že posluchač může mnohem hůře kontrolovat a kriticky uvažovat o živém slově, než o tištěném. Rozhlas je ještě příliš nový, aby o své spolehlivosti budil v masách takovou pochybovačnost, s jakou se tisk už dávno setkává.

Obrovský je vliv nacistické propagandy na tisk ve všech zemích, zejména v těch, které jsou cílem útoku a v těch, které mají být přičleněny, nebo aspoň neu- tralisovány. Nacionální socialismus přivedl k doko­nalosti staré umění a staré triky, jak ovlivnit zahra­niční tisk. Nacistická propaganda už vlastně vůbec nepracuje přímo, nýbrž využívá pro své účely ne­přímo tisku cizích států. Podrobíme-li kritice přede­vším nacistický vliv na tisk v zemích, bezprostředně ohrožených německou výbojností, shledáme, že s hle­diska mezinárodní propagandy je skoro důležitější ohrožený stát očernit, přivést jej do špatné pověsti, než jej opravdu podkopat. Je důležitější příštího vá­lečného protivníka isolovat, než jej vojensky oslabit.

S počátku stačí rozšířit v několika listech těchto zemí zprávy a komentáře, které potvrzují, posilují nebo ospravedlňují diplomatické a politické snahy německé říše i nacionálniho socialismu. Takové člán­ky může říšskoněmecký tisk pak ihned citovat a roz­šířit po celém světě pomocí německých nebo němec­kým kapitálem ovlivněných zahraničních zpravodaj­ských agentur. Činí tak na důkaz, že v dotyčné cizí zemi jsou poměry opravdu takové, jak nacistická propaganda už dlouho tvrdila, nebo že režim, který německá nacistická propaganda potírá, je i vnitro­politicky otřesen. Pro metody a důkladnost nacistic­ké propagandy je příznačné, že mezinárodní zprav ;- dajské agentury, touto propagandou ovlivněné, které jsou mnohem početnější a jejichž působiště je mr..- hem rozsáhlejší, než je i novinářům všeobecně znám:. uveřejňují o Španělsku, o francouzské vnitřní poli­tice, o Anglii pouze citáty z listů, píšících souhlasné s nacistickou propagandou. Člověku je až úzko, jak je odjakživa vnitřním a zahraničně politickým zpra­vodajstvím z Berlína ovlivňován zejména středo­evropský tisk. Kartel státních zpravodajských kan­celáří (Havas, Reuter, Stefani atd.) umožňuje ně­mecké propagandě, aby nepřímo a vlastně pasivně použila, lépe řečeno zneužila starou a korektní Wol­fovu kancelář, ze které byla utvořena německá zpra­vodajská ústředna. Stačí, aby zprostředkovatelna ně­mecké zpravodajské kanceláře původní zprávy ostat­ních úředních agentur zpozdila, zkroutila, zbavila původního smyslu, zkřivila anebo vůbec do ciziny ne­dodala. Okolnost, že středoevropské noviny, které si nemohou dovolit vydržovat v cizině vlastní zpravo­daje, dostávají ze Španělska jen zprávy s hlediska povstaleckých generálů, z Francie jen se stanoviska „Ohnivých křížů“, fašistického vůdce Doriota nebo monarchistické „Action Frangaise“ — tedy z pra­menů, demokratické republice a zejména Lidové frontě nepřátelských — není způsobena pouze tím, že mezinárodní zpravodajská služba je odjakživa ovlá­dána konservativními, ba reakčními kapitálovými vlivy, nýbrž také tím, že je v zájmu německého im­perialismu vylíčit Španělsko jako hnízdo bolševismu a Francii, jakoby se nacházela v předvečer sociálník; a hospodářského rozkladu. Tatáž mezinárodní zpra­vodajská organisace odvolává se ve zprávách z Fran­cie stále jen na fašistický „Le Jour“, na reakční tý­deník „Gringoire“ a „Je suis partout“ a na celou řadu obskurních venkovských plátků, které nikdo ne­zná, jakoby to byl hlas francouzského národa, ale nikdy se neodvolává na deníky, jejichž milionové ná­klady vyjadřují skutečné veřejné mínění Francie, vlády a byrokracie. Tato zpravodajská služba vlastní i v Československu několik vyvolených novin v růz­ných jazycích, na které se může odvolat, když je třeba označit Československo za zemi nejistoty, ne­klidu a evropského nebezpečí. Některé z těchto novin vědí, proč se v mezinárodním tisku staly tak populární, jiné to nevědí. Někteří českoslovenští redaktoři vědí, proč dávají do tisku válečné zprávy ku podivu jen z hlavního stanu v Salamance nebo francouzské te­legramy pouze o stávkách, nepokojích a hrozící vládní krisi, někteří to nevědí. Nevědomost a hloupost jsou nejen úrodnou půdou, nýbrž jen dobrovolným pomoc­níkem nacistické propagandy.

K psané propagandě patří také soukromý dopis. Cas od času jsou některé země zaplaveny dopisy z Německa. Vystěhovalí dělníci líčí v těchto dopisech, jejichž text je téměř doslova stejný a prozrazuje vyšší inteligenci, než je pisatelova, poměry v Ně­mecku v nejrůžovějších barvách a vyzývají adresáty k akci ve vlasti.

Od člověka k člověku.

Existuje však také propaganda od člověka k člo­věku. Její iniciátoři jsou placení agenti, ale většina rozšiřovatelů jsou jen papoušci, kteří z hlouposti šíří zlé a zlomyslné zprávy, připadajíce si při tom ne­smírně důležitými, informovanými a snad i vlaste­neckými. Ve vlacích chodí za jízdy placení propagační agenti od oddělení k oddělení, vtipkují o zemi a vládě, vypravují hrůzostrašné historky, provokují hádky se železničním personálem, se strážníky a celníky, v hostinci nebo v kavárně navazuje cizinec rozhovor, chválí poměry v Německu, vykládá, jak mizí v říši nezaměstnanost, jaký je ohromný stavební ruch, jaké autostrady se staví, jaký je všeobecný blahobyt za vlády „nacionálního osvobození“. Tam se všechno svítí a leskne, — zde zůstane všechno ponuré a bez­nadějné, pakli si národ sám nepomůže. V Rakousku na příklad chtěla nacistická propaganda v letech 1933 až 1936 pohnout obyvatelstvo, aby vyzvedlo peníze ze spořitelen. Chtěla způsobit run na banky, ochromit hospodářský život a vyvolat nepokoj a zmatek, aby mohl zakročit připravený, tajný, nacistický, úder- nický aparát, zachránit stát před bolševickým zmat­kem a před machinacemi židovských bankéřů a pak převzít moc. K tomu účelu rozšiřovaly se od člověka k člověku informace, že koncem příštího týdne nebo příštího měsíce nebo v jiný, přesně stanovený den nastane bankrot státu a třeba očekávat všeobecné zabavení majetku. Proto: vyzvedněte si peníze ze spo­řitelen! Patří k chiliastickému rázu každé vykupitel- ské propagandy, že předpovídá krátké termíny, ve kterých zahyne nenáviděný cizí stát, nebo neoblíbený politický režim. „Přijde den“ je příliš všeobecné tvrzení a nepůsobí dlouho, ale „dva měsíce před úto­kem se nemluví“, to je už mnohem sugestivnější vě­jička, která se vždy osvědčí, poněvadž vírou pří­vrženců neotřese ani to, když selže desetkrát za sebou.

Za vpádu do Habeše agitovali nacisté v Rakousku s pohádkou, že výtěžek velké úřední sbírky vídeňské vlády pro zimní pomoc připadne Itálii jako příspěvek na válečné výlohy. Letos tvrdí nacistická propaganda totéž o zemích, které prý sbírají na válečná vydání „rudého Španělska“. K tomuto druhu šeptané pro­pagandy patří také velmi důvěrné informace, že vlády nebo úřady — ovšem nikoli v Německu nebo v Itálii —

verbují, vyzbrojují a vysílají vojáky pro „rudé Špa­nělsko“. Když Francie zrušila pravomoc komisařů mezinárodní kontroly na pyrenejských hranicích — poněvadž portugalská vláda to učinila již před ně­kolika týdny — a svěřila kontrolu výhradně fran­couzským pohraničním strážím, zvučel celý svět zr ré­vou, že hned v první den nového způsobu kontroly překročilo francouzskou hranici 2800 českosloven­ských dobrovolníků a mířilo k Valencii. Den na to mluvily zprávy už jen o 280 dobrovolcích — na jedné nule přece propagandě nesejde — a cíle bylo dosa­ženo. V myslích mnoha směrodatných politiků a ob­čanů velmocí zůstal přece vězet stín nepříznivého mí­nění o Československu. Mnoho takových stínů a myšlenek může být v rozhodné chvíli — kdy chladné úvahy a rozbory jsou méně směrodatné, než davová hysterie a strach — pro Německo cennější, než deset armádních sborů a tisíc letadel, které už není třeba soustředit na jisté hranici a lze je proto použít na hranicích jiných. (Dokončení.)

*E. Turanskí) a L. Nowotny.*

poznámky

Kdo se zasloužil o vlast

Poslanci Národního sjednocení rozdali ve sněmovně inicia­tivní návrh, jejž podepsali také ludovci, aby byl odhlasován zákon tohoto znění: Dr. Karel Kramář se zasloužil o vlast.

Jak známo, dostalo se posud této pocty jedinému muži v re­publice — T. G. Masarykovi. Stručný text tohoto zákona je vtesán do mramoru na podstavci Masarykovy sochy, která se divá do zasedací síně poslanecké sněmovny. Druhý muž, který má být takto poctěn, má nyní být podle vůle Národního sjed­nocení dr. Kramář.

Nechrne stranou krátkou kontroversi, která se o této věci minulý týden rozvinula v několika listech, a pokusme se po­dívat se na věc bez jakéhokoli zaujetí. Doufejme, že se naší politice podaří i tady — jako se jí to podařilo tolikrát jindy — najít nějaké rozumné stanovisko.

Kdybychom brali slovo „zasloužil se“ v jeho doslovném vý­znamu, shledali bychom nepochybně, že je velice mnoho lidí, kteří se o stát zasloužili. Rádi připouštíme, že mezi ně patří také dr. Kramář. Ale vystavíte-li mu za to po smrti zákonité uznání, jak budete moci totéž uznání upřít Švehlovi, Štefáni- kovi, Tusarovi, Habrmanoví, Rašínovi — abychom jmenovali namátkou jen několik mrtvých a zajisté rovněž velmi zaslouži­lých lidí? A nejen oni se zasloužili. Zasloužily se také stovky a tisíce anonymních lidí, popravených i padlých vojáků, žalá­řovaných politiků, členů domácího i zahraničního odboje, oběta­vých kurýrů, kteří nosili přes hranice zprávy, úředníků, kteří informovali naše politiky o věcech vojenských a správních atd.

Proě byl ze všech těchto lidí vyznamenán oním zákonem jen jediný — T. G. Masaryk? Nepochybně proto, že jeho zásluhy se obecným souhlasem národa uznávají za největší a jedinečné. Kdybychom si všecky ostatní zasloužilé postavili do řady, mohli bychom se do nekonečna přít o to, který z nich se o stát za­sloužil více a který méně. Masaryka do této řady nestavíme a vykazujeme mu zvláštní, nejčestnější místo. Dobře víme a cítíme, že on se zasloužil docela mimořádnou, historickou ini­ciativou. Položil-li každý z ostatních zasloužilých do základů tohoto státu jednu nebo několik cihel, kladl jen doplňky k zá­kladnímu kamení, jehož stavitelem byl Masaryk.

Záleží nyní na tom, abychom se rozhodli, zdali ještě chceme také vnějším způsobem odlišovat to, co vykonal Masaryk, od toho, co vykonali ostatní, anebo zdali chceme napříště čin nej­větší označovat stejně jako činy menší. V prvním případě vy­hraďme zákon o zásluze o stát jen Masarykovi, v druhém pří­padě odhlasujme podobnou osnovu ještě několika desítkám nebo stovkám zasloužilých osob ostatních.

Je lidsky docela pochopitelné, že političtí stoupenci dra Kra­máře se snaží opatřiti svému vůdci největší možnou míru poct a uznání. Nechtějme jim to zazlívat. Chtějme na nich však důslednost. Vymáhají-li svým iniciativním návrhem zákonitou poctu pro dra Kramáře, budou musit s porozuměním přijmout i to, až budou ostatní politické strany vymáhat podobné pocty pro své vůdce o stát zasloužilé. Neboř se jistě najde dost jiných straníků, kteří budou s úspěchem dokazovat, že také jejich vůdcové se zasloužili podobně jako dr. Kramář. Neboť jakých Kramářových zásluh se na příklad dovolávají ve středečním článku Národní listy? Že dr. Kramář bojoval o všeobecné hla­sovací právo. I jiní však o ně bojovali. Že zemřel chůd a že to byl politik čestný, neúplatný a úctyhodný. Ale i jiní zemřeli chudí, čestní, neúplatní a úctyhodni. Že vyvíjel vůdčí činnost v domácím odboji. I jiní ji vyvíjeli. Že byl žalářován rakous­kou justicí. I jiní byli žalářováni a dokonce popraveni.

Ne, ušetřme si taková srovnávání, která by se mohla snadno zvrhnout v licitaci o politické zásluhy! Kramářova smrt smířila všecky osobní hořkosti, které se nakupily kolem veřejné čin­nosti tohoto muže. Přiměla i politické odpůrce Kramářovy, aby vzdali zesnulému všecky pocty a všecko uznání, které mu ná­leželo. Ale nemohla nijak zvětšit Kramářův historický význam, jehož míru dnes už celkem spolehlivě odhadujeme. Vůle dějin postavila na první místo v zápase o obnovení tohoto státu T. G. Masaryka. Nesnažme se proto přenášet na jiné výjimečnou zákonitou poctu, kterou jsme toto historické faktum vyjádřili.

*Z. 3.*

Původní zpravodajství

Ačkoliv jsme pevně přesvědčeni, že naše zahraniční politika postupuje správně, nevylučujeme možnost diskuse o ní a užitečnost věcné kritiky. {Méně přirozeno je, že o nějakou diskusi se stále pokouší jedině tisk vedoucí strany vládní; a docela žalostně kuriosní je, na jaké úrovni se při tom pohybuje. Uveďme tu za příklad jednu jedinou zprávu, která je typická pro přínos „Venkova“ do oblasti politiky mezi­národní. Je to článek nadepsaný „Berlínské kombi­nace O středoevropských věcech“ a vyzdvižený ještě subtitulkem „Původní zpravodajství“. Sleduj­me tedy větu za větou, co praví toto „původní zpravodajství Venkova“ (lne 17. |srpna *o* základních věcech našeho zájmu.

„Po poměrně delší přestávce z dá se, že západní mocnosti věnují opětně pozornost středoevropským věcem.“ Už přes rok je samo Československo (středem nejživějších úvah zá­padu, den za dnem jsou toho plné noviny — a „Venkovu“ se dne 17. srpna zdá, že si začínají Střední Evropy všímat.

„Zahraniční tisk je plný zpráv o schůzce státníků rakou­ských a československých, kteroužto skutečnost, i když je nejtajuplnější, nelze popříti.“ Článek je sice nadepsán „ber­línské kombinace“, ale v této stylisaci a takto uvedeno ne­znamená to nic jiného, než že orgán Hodžův už v druhé větě docela sensačně dotvrzuje schůzky kategoricky vyvracené.

„V berlínských kruzích poukazují na zájezd rumunského krále Carola nejdříve do Uondýna a pak teprve do Paříže, kterýžto pořad cesty dříve jnebýval obvyklý.“ Myšlenková souvislost s větou předchozí je záhadná. Aktuálnost této infor­mace v druhé půlí srpna se podobá objevu věty první.

..V Berlíně se domnívají, že rumunský král šel paralyso- vati „Venkov“ ovšem píše paralisovati) činnost Titulescovu, jenž je považován za průkopníka francouzských vlivů v jiho- východpá Evropě a který všemi prostředky se snaží zabrá­niti odklonu Rumunska od osy Paříž—Moskva.“ Rumunsko, jak známo, na té ose ještě není, ale král Carol prý jede do Francie pracovati proti francouzskému vlivu a zájmu.

„Podle berlínských informací z rumunských kruhů očekávají se značné změny v středoevropských otáz­kách, zejména, že Německo -bude hledět působiti pro vy­jasnění problému sudetskoněmeckého...“ Tu se už brimbo- rium původního zpravodajství „Venkova“ vrcholí. Jde o „ber­línské kombinace“ a tu se dovídáte o „berlínských informa­cích z rumunských kruhů“. To se Berlín od Rumunů dověděl, co hodlá činiti Německo? Nebo se „původní zpravodajství“ od „rumunských kruhů“ dovědělo „berlínské informace“? Ať tak, ať onak, věcný objev je opravdu dosud neznámý: Ně­mecko bude Se ujímat sudetských Němců!

„... a v souhlasu ,s Itálií bude (Německo) hleděti vyřešiti otázku Rakouska vzhledem jak k Berlínu, tak vzhle­dem k Vídn i.“ Nehledě ke kráse slohu stojí za rozmyšle­nou, co zde „berlínské informace z rumunských kruhů“ od­halují za sensaci.

„Tím prý by byl zatlačen vliv Francie ve prospěch Němec­ka v Poddunají (opravdu: Poddunají!) a mohlo by dojiti k spo­lečnému bloku Rakouska, Maďarska, Itálie, Jugoslávie a Bulharska s vyřazením Československa. Po této nové úpravě v Poddunají (opět Pod dunají) — jak se věří v Rumunsku podle některých informací Berlína — Německo společně s Pol­skem upravilo by svůj poměr k Sovětům. Král Carol jel prý proto do Londýna, aby upozornil Anglii na možnost vzrůstu německé moci ve střední Evropě.“

Teprve zde tedy kritický čtenář přichází na stopu, že všechno toto blábolení nejsou žádné „berlínské kombinace“, nýbrž halabala reprodukované kombinace rumunské. Rumun­sko je ovšem náš spojenec a máme všechny důvody znát jeho mínění. Reprodukuje tedy „Venkov“ autentické názory rumunské? I kdepak — neboť „původní zpravodajství“ po­kračuje:

„K těmto kolujícím zprávám v Berlíně o rumun­ských domnělých názorech na vývoj ve Střední Evropě,“ (uvažte tu závažnost informace: „kolující“ zprávy — a v Berlíně — a o domnělých názorech; víc neseriosnosti pohromadě být nemůže), „které zřejmě náleží(!) do říše sensačních kombinací,“ — tedy teprve teď je to všechno prohlášeno za bluff — „sděluje náš berlínský zpra­vodaj“:

Dovolte, abychom si po této dvojtečce oddechli. Vlasy člo­věku vstávaly na hlavě, když četl první věty, hlavu si moh ukroutit, když četl další, div pod stůl nespad, když četl vy­světlení, teď tedy konečně přijde jádro původního berlínského zpravodajství „Venkova“:

„Jestliže německá veřejnost zabývá se nyní kriticky více než jindy poměry v Československu“ — nenávistné kampaně „Vólkischer Beobachteru“, jsou tedy „Venkovu“ „kritickým“ zabýváním -se našimi věcmi — „činí to, poněvadž se domnívá, že je proti národnostním menšinám veden ná­por. Nikdy však Německo nemá v úmyslu napadnouti Česko­slovensko. V Berlíně se pevně věří, že v dohledné době dojde s Československou republikou k stejné dohodě jako s Polskem a že pak otázka středoevropská bude moci býti řešena v zá­jmu všech bezprostředně zúčastněných států. V diskusi, která trvá v Československu o věcech středoevropských a zejmé­na o našem poměru k Německu, jak ji zahajuje také oficielní Prager Presse, je zpráva o náladě v berlínských politických kruzích vůči nám, zejména aktuelní.“

Ačkoli tato (věta ;v reprodukci „Venkova“ zcela splývá s tvrzením jeho „berlínského zpravodaje“, dohadujeme se, že je s ním spojena jenom působením ledabylosti. I zůstává „původní zpravodajství“ omezeno na sdělení, že Německo nemá úmyslu napadnouti Československo a že se v Berlíně věří v dohodu. To by byly potěšující zvěstí — kdybychom tak závažné sdělení nedostávali izde v souvislostech tak bláboli- vých a zmatených, s tak nápadnou neurčitostí a nejasností, že na první ráz roste podezření, že celé „původní zpravodaj­ství“ o „berlínských“ kombinacích bylo vyrobeno v pražské redakci „Venkova“ nazdařbůh — jen aby se něco plácalo.

Budujte pak na takových „informacích“ kritiku zahraniční politiky! *beta.*

**Stávky**

Stávky jsou zkušebním kamenem sociálního cítění poli­tických stran. Jsou strany, které mluví stále o tom, že dělník je rovnoprávným členem národa, ale jejich sympatie k děl­nictvu klesnou k bodu mrazu, jakmile dělnictvo stávkou uplat­ňuje svoje požadavky. Tu hned čteme, kolik dělnictvo ztrácí lehkovážnou stávkou; čteme, jak zlí socialističtí tajemníci honí dělnictvo do stávky, jak národní hospodářství je stávkami poškozováno, jak dělnictvo jest zbolševisováno atd.

Nelze říci, že dělníci by rádi stávkovali. Těch, kteří by stáv­kovali jen pro stávku, jest velmi málo. I dělníci vědí, že stávka je dvojsečnou zbraní, že stávky se vyhrávají, ale také prohrá­vají. Odborové organisace nejsou organisacemi nerozvážných lidí, a proto rozhodnutí o tom. že se bude stávkovat, nepadne jen tak lehce. Protisocialistický tisk vinu na stávkách přesu­nuje výhradně na stranu dělníků; karakteristickým rysem vni­tropolitické situace v poslední době pak jest, že vedení v útoku proti myšlence stávky z rukou Národního sjednocení a „Národ­ních listů“ převzal tentokráte „Venkov“, který šel ještě dále a chtěl rozvinouti otázku oprávněnosti stávek vůbec.

Bylo by u nás daleko méně stávek, kdybychom měli rozum­nější podnikatele, či spíše: rozumnější, klidnější a střízlivější podnikatelské a průmyslnické organisace. Často se stává, že leckterý podnikatel by se již vyrovnal a dohodnul s odboro­vými organisacemi, ale nemůže a nesmí; průmyslnická organi­sace to nedovolí. V našich průmyslnických organisacích jest více protidělnického zaujetí, než je zdrávo; zdá se, že sekre-

táři průmyslnlckých organisaci svým tvrdým postupem při mzdových sporech a jednáních chtějí ukázati svoji důležitost i nutnost průmysinických organisaci a jejich velkou náklad­nost. Je také přirozené, že sekretáři průmysinických organi­saci, kteří dávají příliš najevo svoje sympatie k fašismu nebo Národnímu sjednoceni, nejsou lidmi, kteří jsou schopni snadno a dobře likvidovati mzdové spory. Bylo by dobře, aby rozumní podnikatelé si udělali ve svých organisacích pořádek a dopo­ručili jejich zaměstnancům, aby dělali politiku střízlivých pod­nikatelů a ne agitační výlety Národního sjednocení. Pak bude méně stávek. Dělník nestávkuje rád. Ví dobře, co stávka pro něho znamená. Náš dělník v celku je realista a vytvořil-li si odborové organisace vedle organisaci politických, dal tím na­jevo, že i na stávky se nedívá jen s hlediska stranicko-poli- tického. Poněkud jiné názory mají komunisté, ale i tu tirády „Rudého práva“ zní docela jinak, než názory komunistických dělníků v továrnách. Ke stávce je ovšem potřebí dvou: zaměst­nanců a zaměstnavatelů, dělníků a podnikatelů. Také náš pod­nikatel nesmí vidět v dělnících, kteří jsou nuceni stávkovat, jen zlé socialisty, kterým za každou cenu jest nutno ukázati moc a neústupnost. Budou-li zaměstnavatelé posílat k mzdo­vým sporům lepší svoje zástupce, lidi, kteří budou míti dobrou vůli najiti východisko přijatelné oběma stranám, bude, u nás méně stávek. *V. G.*

**Po Hlinkově polské cestě**

Politické strany mívají leckdy ve svém programu i část, týkající se zahraniční politiky. Bývá to často program ad hoc a nejvíc jej najdeme u oposice, protože vládní strany mívají (ačkoliv známé agrární křídlo ukazuje, že ne vždycky) zahra­niční program totožný s programem své vlády. I slovenská 1’udová strana má takové torso zahraničního programu, v němž se nejvíc projevují dvě věci: naprostá negace sovětského Svazu a nekritický podiv k Polsku. Ta negace je pochopitelná, ten podiv méně. Euďáci však motivují obojí stejně: svým kato­lictvím. Ne tak zcela právem, protože u oposice je ta vlastní zahraniční politika strany často spíše jen oposici programu vládního, aby i tu byl rozdíl. Není třeba vzpomínat, kolikrát ta odlišnost programů způsobila nepříjemnosti; nejnovější do­klad je chování části naší pravice v konfliktu, uspořádaném Portugalskem.

Budovou stranu, či lépe některé její lidi zavedl ten zahra­niční program leckdy na slepou stezku a způsobil některým lidem nepříjemnosti. Sidorovo známé polonofilství způsobilo už mnoho trpkostí, nejvíc Sidorovi samotnému. Jak se tak silně vyvinulo u Sidora i některých jiných lidí z Hlinková tábora? Ještě před několika lety nebylo tak hlučné a nemělo ostnu proti západní části našeho státu. Tehdy jsme my všichni byli polonofily a Poláci nebyli Slovákofily, ale Čechoslovákofily. ***A*** nebylo to hnutí nijak umělé, bylo to v lidu. Kdo Polsko zná, ví to. Doufejme, že moc propagandy není ani dnes tak velká, aby změnila city pospolitého lidu a že se tedy mnoho nezmě­nilo. Jsou však změny v polské zahraniční politice, pro něž se zatím české polonofilství — nerado — neprojevuje. Ani u nás to nepřišlo najednou. Jakmile se to však poněkud projevilo, rostlo hned polonofilství slovenských l’uďáků. Zdůrazněme znova: l’uďáků. Nechceme říci, že neťudáci na Slovensku ne­mají Polsko v lásce; jsou však v té lásce kritičtí právě tak, jako Češi. Ríká-li Hlinka za své polské cesty, že proti ně­meckému Drang nach Osten se mohou Češi a Slováci zabez­pečit v budoucnosti jen oprou-li se o Polsko, neříká nic no­vého, nic, čeho bychom si všichni nebyli vědomi. Až ovšem na to „j e n“. Musíme hledat spojence, kde jsou a kde, lidově ře­čeno, nedělají takové drahoty. Spojenectví s Polskem by pro nás mělo jistě velký význam. My jsme nabízeli Polsku smlou­vu o věčném přátelství. Jako ochranu obou stran proti Drang nach Osten. Polsko se však proti Drang nach Osten chrání smlouvu s — Německem.

Ačkoliv tedy víme, proč tak vzrostlo polonofilství luďáků, ač je nám známo i to, proč se Hlinková a Sidorova pol­ská cesta uskutečnila právě nyní (a to je snad jediné, co lze na ní vytknout), přece jen vítáme Hlinkův pokus přispět k sblížení Československa s Polskem. Vítáme tím víc, že Hlinka neza­pomněl všude v Polsku přiznat bezvýhradnou přináležitost Slo­venska k Československu. Přílišné polonofilství luďáků bylo ve svém vzniku myšleno jako hrot proti československým vládním stranám. Mnoho se od těch ne tak dávných dob změnilo. Po Hlinkově polské cestě se zdá, že to polonofilství snad má být přínosem luďáků až .. ., protože nikdo nevěří, že by nedovedli

vytvořit jiný, praktičtější a pro Slovensko hodnotnější pro­gram, než je přelud Pittsburské dohody. Kdy to bude? Záleží nebo bude záležet na obou stranách. Ba zdá se. že víc na lu- ďácích samotných. Dahdor *Jane'-:*

Asi se přece musí platit

Výročí Metaxasova převratu v Řecku bylo sice velkolepě oslavováno, aie něco při slavnostech chybělo: Evropa byla na­vyklá — ačkoliv Metaxasův režim trvá jen rok — že v Řecku se průběhem posledního roku oslavovalo v přítomnosti nějakých oficielních orgánů Třetí říše. Diktatury si potrpí hodně na lesklé a četné oslavy. Je ještě v dobré paměti, jak se oslavoval první měsíc vlády Metaxasovy; pravděpodobně toto výročí po­kládal řecký ministerský předseda vzhledem k jižnímu slunci a k jižní krvi za velmi významné. Tenkrát byla oficielně pří­tomna delegace německého generálního štábu, která si pospíšila sjednat! vojenskou a výzbrojní smiouvu s Řeckem. Od té doby byly oficielní styky Řecka s Německem zvlášť vřelé. Schacht si ovšem pospíšil, aby si zajistil Řecko i po stránce hospodář­ské a jeho přijetí bylo skvělé. Zdržel se také v Řecku celé čtyři dny a byl voděn po různých průmyslových závodech. Při půl­ročním jubileu nového režimu, rovněž náležitě oslavovaného, byla přítomna obchodní delegace, která však už přišla slepovati a vyspravovati důsledky neplativého Schachtova hospodář­ského režimu. Ale přes to byl kurs Německa v Řecku v plném lesku. Ale během dalšího půl roku nahromadily se daiší mrzu­tosti ze zamrzlých německých pohledávek. Diktátoři potřebují hodně peněz a na finanční otázky jsou velmi citliví. Nedosti na tom: Německo slíbilo jako kompensaci zamrzlých pohledá­vek za odebraný tabák vyzbrojení řecké armády děly. Ale s ně­meckou dodávkou nebylo Řecko pravděpodobně spokojeno, ne­hledě k tomu, že Německo dodatečně oznámilo, že některé zbrojní zboží dodá až za rok. Bylo z toho mnoho mrzutostí a Německu bylo vyčítáno, že porušilo smlouvu. Nastalo znatelné rozladění, čehož využila jednak Itálie, jednak Anglie, která sklidila zvlášť pozoruhodný úspěch, neboť přišla s lákavou na­bídkou výhodné námořní smlouvy. Byla ovšem přijata — jako doplněk k dříve uzavřené obchodní, plavební a platební smlouvě — a přinesla oběma partnerům značné výhody. Letos, při vý­ročí převratu, omezila se účast Německa jen na přítomnost diplomatického zástupce.

Neznamená to mnoho a přece je to příznačné. Německo je uraženo. Ačkoliv nacistická ideologie je v Metaxasově režimu pevně zakořeněna, přece znamenají tyto úkazy odklon od Ně­mecka, tím pozoruhodnější, že Řecko vymáhá právě dosti nevrle od Německa zamrzlé pohledávky (za nedodané zboží chce za­placení zlatém) a že dodávka Německem nedodané výzbroje byla zadána Anglii, která též dostala nádavkem dodávku ně­kolika strážných lodí pro pobřežní policii. Z toho je patrno, že i v Řecku platí pro ideologii především otázka peněz. *Pl.*

**Hospodářské starosti v Sovětech**

Pozorný čtenář sovětských časopisů — zejména „Pravdy“, ústředního orgánu strany, a „Izvěstij“, ústředního orgánu vlády — již delší dobu nachází v nich poplašné zprávy. Refe­ráty o konferencích a sjezdech komunistických stran oblastí a autonomních republik daly první možnosti v širším měřítku se rozepsati o nedostatečném dodržování plánů výroby. Od té doby denně se objevují na stranách sovětského tisku upozor­nění, výzvy a hrozby. Vedoucím činitelům průmyslu jsou vy­týkány nedostatky vážného charakteru a způsobem nikoliv jemným. Nezřídka závěr výstrahy vyznívá poukazem na GPU a „národní soud“. Nepřekvapuje, že ústřední orgán bolševiků „Pravda“ nachází hlavní příčinu neplnění plánu v nedostateč­ném boji proti sabotáži „japonsko-německo-trockisticko-bucha- rinovsko-zinověvistických špionů a diversantů“, jak označuje všechny, kdo na sto procent nesouhlasí s dnešním režimem.

Výroba oceli se rovná 87.9% a litiny jenom 86.1% plánu. Na konferenci ředitelů železáren nedovedl nikdo říci příčinu nedodržení plánu. „Pravda“ shledává hlavní a základní příčinu v tom, že ve vedení byl nepřítel lidu Kanner, za jehož pomoci se dostali na rozhodující místa jemu podobní. Utočí na komi- sariát těžkého průmyslu, obviňuje jej, že o stavu tak důleži­tého výrobního odvětví se dovídá patrně až z novin. Jmenuje několik ředitelů, na jejichž závodech je rozdíl mezi výrobou a plánem nejvyšší, žádá jejich odstranění a potrestání.

V článku „Malá hodnota produkce — podvod na státu“ píše:

„Na podzim minulého roku „Pravda“ odhalila řadu pod­niků, soustavně dodávajících špatné výrobky. Proti těmto, zneuctivším čest sovětských výrobků, bylo ostře zakroče­no... Ale maloburžoasní názory některých činitelů průmys­lu zvítězily nad pocitem povinnosti a oddanosti státnímu zájmu. Vidíme opakování starého zjevu: Do skladů jsou dodávány hory braku, některé továrny, stejně jako dříve, ničí suroviny, jsou pokusy podvést! konsumenta.“

Není vyráběno jenom méně než má býti, ale výrobky jsou špatné jakosti. Obtíže splnění plánu charakterisuje „Pravda“ v úvodníku 24. VEL:

„V prvém pololetí 1937 docílili jsme vzrůstu průmyslové výroby. Socialistický průmysl sílí. Zvýšili jsme výrobu oceli, mědi, elektrické energie, 'aut, chemických výrobků, před­mětů nejširší potřeby a potravin. Ale státního plá­nu jsme nesplnili. Zejména zůstala pozadu odvětví: kamenouhelné, nafty, dřeva a vodního transportu. Nebu­de-li docíleno neprodleně změny v těch­to důležitých úsecích, hrozí plánu pro r. 1937 zhroucení.“

V dalším „Pravda“ konstatuje, že byly předpoklady pro dodržení plánu. Vinu shledává v „neschopnosti zužitkovat! všechny možnosti. Rozhodnutí únorové — březnového plena Ciku a poukazy s. Stalina, učiněné na témže plenu, byly v prů­myslu nedostatečně realisovány“. — Podrobně pak vytýká ko­misariátu těžkého průmyslu, že jen velmi pomalu likviduje sabotáž, že ponechal dlouho na odnovědných místech „vrahy národa“, že tím dopustil snížení výroby uhlí, nafty a litiny. Národní komisariát lehkého průmyslu obviňuje z neschop­nosti dávati včas nutné direktivy ředitelům podniků.

Zvláštní starost působí sovětským direktorům sklizně. Přes­to, že úroda je podle souhlasných zpráv daleko větší než loni, je vážné nebezpečí menší sklizně. Příčina tkví v nedostatečné přípravě žní, zaviněné místy sabotáží odpovědných činitelů, ve větší míře ovšem neutěšeným stavem průmyslu. Při porov­nání s výkony loňského roku, shledáváme značný pokles vý­konnosti a následkem toho i stupně příprav. Tak ku příkladu k 20. květnu bylo opraveno hospodářských strojů v oděské oblasti 30%, v donské 31%, v dněpropetrovské 49%, zatím co loni k témuž datu byly opraveny všechny stroje. V azovsko- černomořském kraji letos 35%, loni 80% atd. Všechny sovět­ské časopisy po tomto zjištění bily na poplach. Napomínaly, volaly k odpovědnosti, hrozily. Výsledek poněkud chabý. K 10. červnu bylo připraveno 50% nutných strojů, ačkoliv k témuž datu vloni bylo 83%. „Pravda“ 17. června označuje vinnlky tohoto stavu:

„Základní příčinou tohoto stavu je skutečnost, že ná­rodní komisariát zemědělství a národní komisariát sovět­ských hospodářství hanebně se zpozdily v případě strojů pro sklizeň, že nedovedly soustřediti své pozornosti na nejdůleži­tější a rozhodné úseky.“

20. července uveřejnila „Pravda“ první data o sklizni. Z čís­lic je zřejmý značný rozdíl mezi léty 1936 a 1937. Stav ku 15. červenci:

Pokoseno

„Tempo sklizně neodpovídá zrání obilí. Hrozí nebezpečí zmeškání... Stačí jenom se podívat, jak je dodržován plán sklizně kombajnu, aby byl každý přesvědčen, jak špatně je organisována sklizeň těmito stroji ve mnohých a mnohých rayonech....“

| tisíců ha: | | % plánu: v kol­chozech: | | v sov-  chozech: |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| V roce 1936 . . | 13.836 | 16 | 17 | 8 |
| 1937. . | 7.396 | 8 | 8 | 5 |
| Úvodník téhož | čísla se | opětně | zabývá nedostatečnou pří- | |

Z toho % plánu:

pravou sklizně:

Úroda je nadprůměrně dobrá, jsou však vážné obavy, že nebude zužitkována. Na mnoha místech sice obilí zkosili, ale nevymlácené leží na poli. Jinde zrno po vymlácení včas neod- vezli na sýpky. Není ani těchto dostatek a obilí leží na hro­madách, všanc nepohodě.

Sovětské listy bijí na poplach. Nebudou-li v druhém pololetí napjaty všechny síly, nebude proveden hospodářský plán na rok 1937.

A výsledek: Nová zatčení a popravy. *Walter.*

politika

*Gustav Winter* (Paříž):

Společnost národů — co to dnes jest

II.

Moře papíru.

Ř

ekli jsme, že v organisaci Společnosti národů do­jde na všechno, a že ke všemu se jmenuje komi­se. Tak jednala a snad jedná dodnes nějaká odborná komise o reformě kalendáře, zatím co jiná řeší otáz­ku epidemií v přístavech na pacifickém pobřeží a třetí studuje vliv jižní Ameriky na evropskou civilisaci a stará se o vydání jihoamerických literárních klasiků. Společnost národů je velmi psává. Jen je nějaká ko­mise ustavena, hned začne ze sebe chrlit protokoly, raporty, ankety. Předloni byla na příklad jmenována komise pro studium, jaký vliv má výživa na zdravot­ní stav obyvatelstva. Za jeden rok vyšly čtyři objem­né svazky věnované této otázce, nemluvíc o protoko­lech schůzí oné komise. Sekretariát sám — nepočíta­jíc rozličné odborné komise — vydá do roka na sto­padesát tisíc švýcarských franků jen za papír a stej­nou sumu za porto a přes sedmdesát tisíc za telefo­nické rozhovory a kabelogramy. Když přijde nějaká mezinárodní aféra, měří se její světová důležitost po­dle toho, kolik papíru k ní Společnost spotřebovala. Chcete jeden detail? Habešská válka si vyžádala jednoho milionu 505.345 stran — a to hustě tiště­ných, podotýká rozpočtová zpráva výslovně, neboť ve Společnosti národů se také šetří a systém širo­kých řádek byl roku 1934 opuštěn jako málo hospo­dárný.

Nedívejme se na tuto psavou činnost Společnosti jen tak svrchu. Většinou jsou to mezinárodní dokumenty veliké ceny, a kdo je nezná, mluví o mezinárodní poli­tice jako slepý o barvách. Neobyčejně cenné jsou ze­jména publikace jak periodické, tak příležitostné, jež vydává oddělení hospodářské a finanční. Není, my­slím, lepší, lépe dokumentované a lépe držené „Up to dáte“ literatury o těchto otázkách. Nevíme, jak se čtou u nás. Ale víme, že ve velikých anglických a ame­rických bankách mají úředníky, kteří sledují z povin­nosti tyto publikace, jedinečný zdroj mezinárodních hospodářských informací. I jiná díla vyšlá ze Společ­nosti národů mají dobrý zvuk a na příklad zpráva Lyttonovy komise, vyslané do Mandžurie za konflik­tu japonsko-čínského, je přímo klasickým dokumen­tem, také po stránce formální. Že se v Ženevě chrlí tolik papíru, není tedy samo o sobě neštěstí a nesmí svádět k laciné ironii. Neštěstí je v tom, že v mno­hých případech považuje Společnost národů svůj úkol za splněn tím, že o otázce, jež je jí předložena, podá co neobšímější zprávu, jako by na tom záleželo více než na rozřešení otázky. To moře papíru není mrtvé moře, kdo umí hledat, najde v něm mnoho do­brého, ale tím mořem se zpravidla nemůže Společ­nost probrodit k skutkům.

Jak vypadá zasedání.

Podívejme se nyní, jak Společnost prakticky fun­guje, a k tomu se nejlépe hodí výroční plenární zase­dání. Každý stát má právo poslat do zasedání tři de-

legáty a tato rovnost pro velké i malé symbolisuje jaksi rovnost všech členů Společnosti. Ale ovšem ve skutečnosti i na delegacích vidíme dobře rozdíl mezi velkými a malými. Veliké státy pošlou do Ženevy ve­dle tří hlavních delegátů několik náměstků, celý štáb odborných znalců a poradců, diplomatické atašé ne­určité působnosti atd., takže taková kompletní dele­gace čítá někdy přes padesát členů a příslušně četný pomocný personál. A zase jiný stát nepoužije z po­chopitelných důvodů práva delegovat tři zástupce a spokojí se úsporně delegátem jediným. Zasedání za­hájí úřadující předseda Rady — ti se střídají v urči­tém abecedním pořádku — načež po formalitě ověření plných mocí přikročí zasedání k volbě předsedy. Ale co říkáme formalitě? Sebemenší formalita se může stát v Ženevě důležitou politickou otázkou. Tak když se scházelo zasedání loni, podnikla diplomacie velmocí spolu s generálním tajemníkem Společnosti pokus znemožnit Habeši účast na zasedání, uznat tím ital­skou vládu v Habeši via facti, což mělo být bezbolest­ným přechodem k uznání de iure, a od toho si v Pa­říži, v Londýně a v Ženevě slibovali návrat Itálie k aktivní politice ve Společnosti. Jenže nebylo dost dobře možné vypudit prostě stát, jenž do té doby plnil své členské povinnosti. Tu černou práci měla provést v zákulisí ona verifikační komise, do té doby orgán čistě formální. Neměla uznat plné moci habeš- ských delegátů z toho důvodu, že habešská vláda již fakticky nemá kde vládnout. Tak by byly bývaly za­vřeny dveře Habešanům před nosem a Italové, čeka­jící jen na toto, mohli přijet. Ale verifikační komise si postavila hlavu, uznala mandát habešské delegace a zmařila tím intriku, v níž mohla Společnost národů ztratit tvář, jak se říká. Ty formality tedy mohou mít příležitostně svůj význam.

Když je zvolen předseda, je jmenováno zpravidla šest komisí, jimž se přidělí agenda zasedání. Je to komise právní, technicko-hospodářská, odzbrojovací, finanční, sociálně-humanitní a politická. Předsedové těchto komisí s předsedou zasedání, šesti místopřed­sedy volenými z plena a předsedou komise pro denní pořádek tvoří dohromady Bureau, kompletní před­sednictvo Assemblé. První dni zasedání jsou věnovány plenárním schůzím, kde se debatuje o zprávě, kterou předloží sekretariát a Rada. To je to, čemu se v par­lamentech jednotlivých zemí říká generální rozpra­va a je málo otázek světové politiky, jež by sem ne­zalehly aspoň v oslabeném ohlase. Ceká se obyčejně, že zástupci velmocí začnou první. Ale když se jim ne­chce, dostane kuráž některý delegát malé země, a jakmile je mlčení prolomeno, nelze již, aby zástupci velmocí neřekli své slovo. Neboť jako onen antický hrdina potřeboval dotknout se země, aby načerpal síly, tak Společnost národů, celý rok bezmocná, před­stavuje v těchto svých shromážděních opravdovou moc a je si toho vědoma. Ovšem, že diskuse je velmi akademická a že politický projev jednotlivých dele­gátů je často třeba hledat spíše mezi řádky. Velikých řečníků v tomto sboru není mnoho. V prvních letech sem vnášeli dva Skandinávci — Nor Nansen a Švéd Branting — tvrdou, často málo vítanou řeč holé prav­dy, a Robert Cecil oduševňoval debatu svým nelíče­ným zápalem pro ideály Společnosti. Pak přišla doba oslnivých ohňostrojů výmluvnosti Briandovy, nad kterou doposud nepoznala ženevská tribuna nic doko­nalejšího v tomto oboru. Dnes jsou dvěma nejlepšími řečníky zasedání ftek Politis a Rumun Titulescu — pokud je arci jejich vlády do Společnosti pustí, což se vždycky neděje. Jednacími jazyky je francouzština a angličtina. Fakticky mluví doposud obrovská větši­na delegátů francouzský — zde v Ženevě člověk vidí, v jakém rozsahu je tento jazyk stále ještě meziná­rodní řečí diplomatů — angličtina je omezena na de­legace britského Commonwealth, států východoasij­ských, některých Skandinávců a Litvinova, prvního delegáta Sovětů. Každá řeč se překládá, což velmi protahuje jednání.

Po generální rozpravě se ponechá slovo komisím a zasedání se sejde obyčejně už jen k reglementámí volbě několika členů Rady za ty, jejichž mandát toho roku vyprší a v posledních dnech k schvalování ra- portů předložených z komisí, schvaluje se ve velkém a obyčejně bez debaty. Vlastní práce záleží tedy v jed­nání komisí.

Jakpracují komise.

Divák přicházející do Ženevy po prvé vidí ovšem i v komisích té práce málo a má dojem, že se tam jen mluví. Tak zlé to není, ale fakt je, že se tam hodně mluví. Hlavně první komise je jakousi právní aka­demií, kde se každá otázka probírá ne tak s úmyslem rozřešit ji, jako spíše s vůlí pochutnat si na tom oříš­ku. Když tak ještě dojížděl do Ženevy italský práv­ník Scialoja a pustil se do rozpravy s panem Limbur- gem z Holandska, Rolinem z Bruselu a Politisem z Athén, když se do toho ještě zamíchal některý vy­nikající právník jihoamerický — neboť ty státy v mnohém jiném tak primitivní, mají velmi vyvinutou jurisprudenci — když si omočil nějaký právní odbor­ník francouzský a anglický, měl člověk často dojem, že viděl jakousi hostinu ducha mimo čas a prostor. V pravdě to čisté právo zde není tak čisté, jak vypa­dá, a každý delegát zastává spíše právní stanovisko své země, než právo in abstracto. Ale přesto jsou tito juristé velmi často pro samé právní skrupule neschop­ni dospět k závěru svých rozprav a velmi mnoho právních otázek — na př. harmonisace paktu Společ­nosti s paktem Briandovým-Kelloggovým, kodifikace mezinárodního práva atd. — je odkládáno rok od roku, když se konstatuje nemožnost dohody.

Komise druhá dostane sousto podstatnější — zprá­vu jednotlivých technických orgánů společnosti, fi­nančního, dopravního, hospodářského, zdravotního atd. — a poněvadž tyto orgány opravdu pracují, a to velmi výkonně, jak uvidíme dále — neutápí se rozpra­va ve všeobecnostech a vyjdou z ní zpravidla dobré a užitečné direktivy oněm orgánům na další pracovní rok. Do kompetence tohoto výboru zapadá také roz­prava o hospodářské situaci světové a o podmínkách její nápravy. Zde v Ženevě jsou si všichni delegát dobře vědomi, v čem záleží světová hospodářská mi­zérie, a resoluce, jež se nakonec přijmou, bývají vel­mi moudré, liberální, ostře zahrocené proti autarchii. Ale když se vrátí domů a ztratí kontakt se ženevskou půdou, odloží se liberální resoluce ad acta a dělá se klidně politika právě opačná. O třetí komisi budeme mluvit dále, až dojde na celé odzbrojovací dílo Spo­lečnosti. Komise budgetní je komisí druhého řádu, když jde v zasedání o věci skutečně důležité, ale stá­vá se komisí velmi vyhledávanou, když není do čeho píchnout a má se maskovat nebezpečná politická prázdnota. Hádky o tom, je-li ten neb onen stát za­stoupen v personále dostatečně, nebyla-li mu vyměře­na kvóta příliš vysoká, není-li celý rozpočet Společ­nosti přemrštěně veliký, nabývají pak významu, kte­rý by neměly mít. A je to smutná podívaná na dele­gáty velikých států, v jejichž celkovém rozpočtu je vydání na Společnost malou plevou, jak se hádají o každý haléř, jako by šlo o život. Jinak, kdo už me­chanismus Společnosti zná, může poslouchat diskusi ve čtvrté komisi, ne-li s požitkem, aspoň s užitkem, neboť skrze ni je vidět Společnosti až do žaludku.

Pátá komise, sociálně humanitní, je ráj ženských členů zasedání. Zde se debatuje o potírání opia — a tu se dostanou k slovu opravdoví znalci této kompli­kované mezinárodní otázky — ale také o ochraně dětí, o mezinárodní akci proti prostituci, o humani- saci vězeňských řádů jednotlivých států atd. Mezi ženskými členy bývají někdy individuality opravdu vzácné, jež mají co říci a dovedou to říci. Ale jsou mezi nimi také paničky, jež se dostaly k té cti neprá­vem a považují zasedání za spolek pro mravní po­vznesení padlých žen v tom neb onom okresním mě­stě nebo za odbor pro ošacení školních dítek. Čímž nechceme snižovat záslužnou činnost takových spol­ků, jen říkáme, že se na veliké problémy toho dru­hu nutno dívat s trochu vyššího stanoviska. Je mno­ho pokrytectví v takové debatě na př. o prostituci — je obecenstvo, jež z jakési perverse chodí poslouchat, jak odborně tu mluví o mezinárodním stíhání obcho­du s děvčaty dámy, jež k svému štěstí nikdy nepo­znaly toto nebezpečí zblízka — a často i mnoho pra- prosté lži — tak když na př. o zlepšení poměrů vězňů hovoří vládní delegátky zemí, kde se právě zachází s vězni nejhůře. A jako bývá na čajových dýchán- cích, také zde se musí zachovat dekorum a nesmí se říci takové dámě, aby šla domů a zlepšila nejdříve vězeňství doma, než přijde kázat sem.

Do komise šesté se shrnou všechny otázky poli­tické kromě odzbrojení. Ona debatuje o té části zprá­vy sekretariátu a Rady, jež se týče koloniálních man­dátů pod dozorem Společnosti, ona se zabývá ochra­nou menšin, pokud podléhá kontrole Společnosti, úsi­lím o odstranění otroctví, péčí o uprchlíky, správou Gdánska — a do 1935 také správou Posáří — a ona rozhoduje o přijímání nových členů. Pod rozličnými tituly se ostatně může dostat do této komise každá otázka politická — za války mezi Bolivií a Paraguay se nejednou válčilo slovně v této komisi. Debata men­šinová, jež se někdy dotýkala přímo našeho státu, jde často do tuhého, debata o uprchlících je jedineč­ný obraz mezinárodní bídy lidské, přijímání nových členů není vždycky obřadem, jenž by prošel hladce — debata v šesté komisi před vstupem sovětského Ruska nevymizí tak hned z paměti svědků. Nějakým zvláštním řízením osudu se dostala do kompetence šesté komise také intelektuální součinnost, která je jakýmsi nemanželským dítětem ženevské instituce. Nepatří dost dobře do její agendy — je vůbec možno zařadit proudění ducha do nějaké úřední agendy a dát mu podací číslo? — a neví se jaksi, kam s ní. Byla tedy přivtělena šesté komisi a paní Helena Va- carescu přednese vždy na příslušném místě jakousi báseň v próze ke slávě ducha a umění. Je to Múza Společnosti národů, bohužel trochu masivní a příliš se opakující.

Styk s veřejností.

Velmi dokonalá technická organisace se stará o to. aby protokoly plenárních schůzí aspoň v provisor­ním úplném znění a protokoly debat v komisích ve výtahu vycházely v obou jazycích neobyčejně rychle. Sekretariát vydává po dobu zasedání denní list, jenž kdysi býval velmi dobrou a přehlednou pomůckou, z něhož však úsporný systém udělal suchou sbírku výnosů a pokynů. Kromě papírových informací jsou ještě informace ústní. Kuloáry sekretariátu jsou stejně živé jako kuloáry sněmovny ve Francii nebo v Anglii, jednotlivé delegace mají někdy vlastní tis­kové atašé a v jistých kavárnách a hostincích je stá­lá bursa a výměna zpráv, častěji chybných než správ­ných. V prvních dobách Společnost národů přímo vyhledávala styk s tiskem a všemi jinými informač­ními prameny a zakládala si na srdečném poměru k veřejnosti. Čím více tuhl a oficiálněl tento aparát, čím více staří funkcionáři tloustli a pohodlněli a nov: si hleděli zájmů svých států více než zájmů Společ­nosti, tím více se stával Společnosti národů styk s ve­řejností i s tiskem nepříjemnou přítěží. Loni bylo třeba velmi ostrých demarší, než se v novém palác: podařilo vymoci žurnalistům elementární možnost: pracovat. Upozorněme za této příležitosti, že Společ­nost má také znamenitou knihovnu, velmi bohatou v některých oborech, hlavně ovšem v mezinárodní politice.

Obecenstvo rozeznává Společnost dvojí a podle to­ho je také pro ně dvojí tribuna. Je především obecen­stvo tak zv. diplomatické, to je to „lepší“. Rozliční odborníci, pokud nejsou přímo členy delegací, ženy legitimní i méně legitimní delegátů a jiných oficiel­ních osobností, místní ženevské veličiny, poslanci při­jíždějící se podívat, to je obecenstvo na „tribune di­plomatique“. A pak je tribuna pro obyčejné lidi, kam se kdysi hrnuly zástupy opravdových nadšenců, vě­řících ve veliký úkol Společnosti, a kde dnes bývá prázdno jednak proto, že těch nadšenců ubylo, jednak proto, že také jim ztuhlý organismus Společnost: ztěžuje zbytečně přístup, šikanuje je, zakazuje jim tleskat, jedná s nimi zkrátka jako s nevítaným ele­mentem. Společnost národů dnes pracuje raději v přítmí.

Obraz zasedání by nebyl úplný, kdybychom neřekli několik slov o mezinárodní společnosti, jež se součas­ně s ním do Ženevy sjíždí. Po jistou dobu byla Žene­va v září Mekkou všech těch starých slečen a paní . jimž se stýská v jejich anglických domovech a kte­ré jednou do roka musí pod nějakou záminkou do světa. Bývalo jich tolik, že se někdy člověk ptal, zůstala-li ještě nějaká Angličanka v Anglii. Libra stála vysoko, rozličné mezinárodní organisace usnad­ňovaly tyto cesty a tak byla Ženeva vždycky na ně­kolik neděl anglickou kolonií. Vlastně anglo-americ- kou. Amerika sice nechtěla mít se Ženevou žádné styky, ale v jistých amerických kruzích byla patrně Společnost populární, neboť přilákala do Ženevy kaž­dý rok celá sta hostí obého pohlaví. A tak se shro­máždila mezinárodní společnost pro ochranu zvířat právě jako mezinárodní sdružení pro studium bud- hismu, mezinárodní liga pro rovná práva žen právě tak, jako mezinárodní spolek pro zavedení jednotné abecedy atd. Ty všechny spolky měly své sekreta­riáty, své delegace, své deputace. Byla to v jistém smyslu hlíza, ale když se přestaly sjíždět, uvidělo se, že v Ženevě něco schází. Tito muži — a hlavně tyto ženy, neboť ony byly ve většině — přese vše přinášeli Společnosti jistý přímý kontakt s neoficielním svě­tem a sympatie, bez nichž se neobejde. Když přestal tento příliv, poklesla také autorita Společnosti ve světě, neboť každá ta výřečná paní byla její dobro­volnou a často velmi výkonnou vyslankyní.

Jiné obecenstvo jsou posluchači rozličných mezi­národních škol a kursů, jež se v Ženevě pořádají zá­roveň se zasedáním. Je jich mnoho — první z nich za­ložil, nemýlím-li se, oxfordský profesor Zimmern — a přivádějí do Zenevy mladé lidi, kteří mohou takto studovat mezinárodní politiku v praksi. To je velmi užitečné, neboť Společnosti národů je tím zajištěn zájem mladých. Ale jaké to ještě jiné organisace se to sejdou v Ženevě v září! Tak předloni to bylo svě­tové sdružení „Oxford Mouvement“, jindy jsou to roz­ličné svazy pacifistické atd. Společnost národů, jak jsem řekl, nepodporuje příliš tento veřejný zájem a její ambicí je mnohem spíše být Společností států, než opravdu národů — její oficielní titul v angličtině i francouzštině také spíše znamená svaz států než co­koli jiného. Nicméně nemůže se bez tohoto veřejné­ho zájmu obejít. On ochabl — už proto, že hospodář­ské potíže znesnadnily cestování a že mnoho lidí ztra­tilo víru — ale neumřel. A po dobu zasedání vytváří okolo vlastního organismu Společnosti jakýsi dobro- volnický sbor těch, kdož věří i tehdy, když už Spo­lečnost sama sobě věřit přestává. Přes pitoresknost tohoto hemžení nechtěli bychom podceňovat, co je v něm dobrého a slibného. Máme někdy dojem, že Společnost národů má obec věřících lepší, než zaslou­ží. Potkáte-li na břehu ženevského jezera tolik star­ších dam, říkajících nejednou nesmysly, mějte na pa­měti, že to dobře myslí a že jsou Společnosti národů užitečnější než nejeden úd jejího aparátu.

Rada.

Zasedání se rozejde po krátké obligátní řeči svého předsedy, úředníci sekretariátu si oddechnou, že bu­dou mít weekendy zase úplně pro sebe a že budou moci uvolnit pracovní tempo — po dobu zasedání je jich několik přiděleno každé komisi a to není sine- kura — a Rada se sejde, aby vzala na vědomí reso­luce zasedání a rozdělila je podle jejich obsahu svým členům k dalšímu jednání. Rada se schází i během za­sedání — některé body se týkají jí stejně jako zase­dání — a kromě toho ještě nejméně dvakrát do roka k několikadenním pravidelným schůzím, nečítajíc ně­kolik nepravidelných. Nikdy předtím neměli státníci tolik a tak pohodlných příležitostí k přímému styku. Nezdá se ostatně, že by to bylo jen štěstí a naopak leccos z evropských zmatků v těchto posledních le­tech rehabilituje starou diplomacii, kdy státníci scházeli se osobně jen po dobré předběžné přípravě. Válka se zakončila ve znamení boje proti tajné diplo­macii. Ale fakt, že se ministři nebo diktátoři scházejí každou chvíli v Ženevě nebo jinde k osobní výměně názorů, neznamená ještě, že by byla diplomacie ve­řejnější, než když se dělala tradiční cestou. Rada čí­tala původně devět členů, z nichž pět mělo perma­nentní křeslo vyhrazeno velmocem a čtyři místa měla být obnovována volbou. V tomto složení, stano­veném v paktu, se vlastně Rada nesešla nikdy, poně­vadž Spojené státy neobsadily permanentní křeslo, jež jim bylo vyhrazeno vedle Anglie, Francie, Itálie a Japonska, čtyř ostatních zakládajících velmocí. Po dlouhém vývoji, jenž několikrát otřásl budovou Spo­lečnosti do základů — tak roku 1926, kdy běželo o přístup Německa — je dnes Rada skoro jednou tak početná jako na začátku. Na permanentních křeslech sedí dnes vedle Anglie a Francie sovětské Rusko a Itálie aspoň formálně, kromě toho existují pro Pol­sko a Španělsko dvě křesla polopermanentní, obnovo- vatelná skoro automaticky, a křesla ostatní se stří­dají v pravidelných tříletých lhůtách, takže každý rok se obsazují aspoň tři.

Existuje turnus, podle něhož je jistý počet těchto volených křesel reservován státům jihoamerickým, jedno obsadily státy severní, jedno státy asijské, jedno Malá dohoda atd. V posledním zasedání bylo rozhodnuto zvýšit počet křesel ještě o jedno, aby se dostalo na „skupinu států nepatřících k žádné sku­pině“. Podobně jako výkonnost a autorita vlád je zpravidla v nepřímém poměru k počtu ministrů, tak ani Rada nijak nezískala tímto početním rozmnože­ním, jež z ní udělalo sbor příliš široký. Kromě toho se za tohoto stavu věcí nepřihlíží dostatečně k osobním kvalitám. Rada, v níž před čtrnácti lety vedle zástup­ců velikých států zasedal Branting, Beneš a Hymans, měla zajisté větší mezinárodní význam než Rada, je­jíž členy mezinárodní veřejnost nezná ani podle jmé­na. Také v tomto neblaze zasáhla do Společnosti ná­rodů snaha zmechanisovat organismus, jenž ani svým posláním, ani svou technikou nikdy nesmí klesnout na úroveň stroje, fungujícího jen setrvačností a v prázdnu.

Není možno popisovat zde celý složitý systém, po­dle něhož se přidělují jednotlivým členům referáty

* zásadně jde o to, aby o sporných věcech referoval zástupce státu naprosto neinteresovaného, takže na příklad československému delegátu nejednou připadl úkol referovat o správě koloniálních mandátů atd.
* ani psát, jak si někteří členové svůj úkol usnad­ňují, svěřujíce se do rukou kompetentních úředníků sekretariátu. Rada koná schůze veřejné, jež jsou vel­mi často jen formální a parádní, soukromé, kde se vyřizují nejčastěji věci personální a k nimž mají pří­stup někteří experti a úředníci Společnosti, a tajné, kde se dělá veliká politika a z nichž v zásadě nemá nic proniknout do veřejnosti. Obyčejně arci ví celá Zeneva za půl hodiny, o čem se v tajné schůzi mluvilo a na čem se Rada usnesla. Ale z nynějšího složení Rady, příliš širokého a příliš málo autoritativního, plyne, že největší a nejtěžší politické otázky se řeší mimo Radu a že Společnosti národů uniká tak veliká část agendy, kde má být právě nejkompetentnější.

literatura a umění

K a r ne t (Mnichov):

Osud německého umění

O

sud německého umění se naplnil na léta. Svobodná tvorba umělců ztratila vlast. V Reichu se odehrálo něco, co nemůže myslícího člověka ponechat v neteč­nosti. Národové moderní civilisace nežijí na ostrovech.

Uprostřed obrazů a soch, vyvržených z německých galerií, na mnichovské výstavě „zvrhlého umění“, která má dát přihlížejícímu davu představu odporného sme- tište, prožívá divák, jemuž věc kultury a umění není lhostejná, hluboké a prudké znepokojení. Doléhá tu několik otázek, z nichž některé zodpoví teprve čas. Ale na jiné musíme sami sobě odpovědět hned, dokud máme ještě kdy. Rafinovaná, štvavá agitace odpůrců, redukuje případ německého výtvarného umění v du­chu propagandismu „Mein Kampf“ na problém židov­ského vlivu. Nad obrazy moderního umění, rozčilují­cího omezence nesnadnou přístupností všude — ne jen v Německu — čteme nápis „J ů d i s ch e Wíi- stensehnsucht macht sich Luft“. Má to říkat, že se v těchto malbách pustých, protože nic neříkají maloměšťáku, uvolňuje židovská touha po poušti. „DerNegerwirdzum Rassenideal einer entarteten Kunst!“ Tak demago­gicky se tu vysvětlují publiku deformace, příznačné pro německý expresionismus. Neger byl rasovým ideá­lem tohoto zvrhlého umění! Jak je to srozumitelné — a sugestivní.

Ale tato řeč je známa i nám. Ve všech těch ob­skurních fašistických plátcích, které u nás na štěstí obskurními zůstaly a netlumočí oficiálně mínění vládnoucích jako v Německu, jsme po léta čítávali tatáž slova. Slovník vrstev, z nichž vyšlo nacistické hnutí, je všude týž. Ale nejsou jen čtyřstránkové tiskoviny, v nichž se o vlastenectví a kažené národní kultuře píše špatnou češtinou u nás, jako se o nich mizernou němčinou píše v Třetí říši. Jsou také revue a deníky, kde se neodvažují proti modernímu umění vystupovat s námitkami tak hrubě primitivními. Již proto, že nemohou operovat s antisemitismem tak vy­loženým. Nuže, mluví se tedy s úspěchem o cizác- kých vlivech, o otrocké závislosti na Francii, o bez­duchém napodobení ismů, které nic nemají co činit s pravým, svérázným a každému srozumitel­ným uměním národním. Ale zůstaňme u případu ně­meckého. Je tak typický!

**9**

Německé moderní umění, písemnictví i výtvarnic­tví, bylo vykázáno brutálně ze své vlasti proto, po­něvadž prý bylo pravému germánskému cítění cizí. Argument, který je ve skutečnosti jenom záminkou. „Júdisches — allzujúdisches!“ po­hrdavě si odplivuje jeden z nápisů pod obrazy ve výstavě zvrhlého umění. Tedy: není pochyby, že moderně orientovanému cizinci, na výstavě tohoto die entartete Kunst, zůstane z expresionistické tvorby mnohé vzdáleno. Avšak, kdyby měl stručně vyjádřit své cítění, své námitky proti některým těmto sochám a obrazům, řekl by určitě pravý opak toho, čím glajchšaltovaně zní zdejší protiumělecká hesla: „Ně­mecké, příliš německé!“ Rozumějte — není to vy­slovení národnostní nechuti, není to laciné odmít­nutí věcí, které i tak pro něho podržují jistou dráždi- vou zajímavost. Znamená to jen jadrné vytčení znaků, příliš vystupujících do popředí a chybících v této podobě produkci jiných národů. Dodejme také, že znaky, které zde označujeme jako příliš německé, po pravdě a pro naše cítění nepřidávají nic dílům německého expresionismu. Spíše jim ubírají.

Tvorba německých umělců se vyvíjela za týchž podmínek, jako všechno umění našeho věku, je­hož hlavním zápasištěm se stala od Velké revoluce, Paříž. Sloh epochy se utvářel v Paříži proto, poně­vadž byla nejpříznačnějším a nejkosmopolitičtějším městem západní civilisace. V jejím, podnes nestyd- noucím kadlubu, na ohni myšlenek, u něhož se hřál celý vzdělaný svět, tavily se a mísily nej různější vlivy a podněty, které se pak slévaly ve tvary mo­derní kultury. V přirozeném politickém středisku světa vždy krystalisuje také umělecký sloh, který bez ohledu na jakékoliv národnostní zábrany, celá civilisační oblast nutně přijmouti musí. Neochota, nebo neschopnost osvojit si všechny dobové vymo­ženosti a tedy také dobový umělecký sloh, zaviňuje vývojové opoždění a barbarisaci. Politické dějiny všech věků ukazují se zdrcující jistotou: každý národ, který si stůj co stůj uchoval kulturní samostatnost, jež prakticky znamená isolovanost od civilisace, neodvratně ztratil samostatnost hospodářskou i politickou. Bránit se cizím, správněji řeče­no dobovým vlivům v umění je totéž, jako bychom se uzavírali dobovým objevům vědeckým jen proto, poněvadž byly učiněny za hranicemi naší země. Autar­kie, uzavření se — toť oslabení životní síly. To je choroba a smrt.

Tatáž hesla, tytéž vzněty, tryskající z Paříže, oži­vovaly a urychlovaly rašení nového umění u nás, jako v Německu. Umělci všech národů Evropy, pro­žívající svou dobu, octli se všude před souhlasnými problémy. Ale už tenkrát byly znatelný v moderním umění stopy, ukazující na jisté, leč jemné diference. Válka se však stala velkým předělem. Otřásla důklad­ně základy, na nichž stál starý svět. Vyšla z ní ob­sáhlá a pronikavá proměna. Pro nás byla vyváznutím z provincialismu. Organičtěji a úžeji nás sepjala se světem Západu. Vyústila v možnosti plnějšího života, uvolnila a zabezpečila mnoho sil.

Historie Německa se brala jinudy. Na počátku války se dala veřejnost strhnout, kromě hrdinských jednotlivců, obecným nadšením. Kdo dovedl prohlé- dat skutečnost! Kolektivní pocit komplexu méněcen- nosti, překompensovávaný desítky let hlasitě vykři­kovanou vírou v nadřaděnost němectví, zastřela na chvíli iluse slávy. Idealistická ideologie, jíž byl for­mován průměrný Němec vládnoucí třídy, tu byla vždycky zábranou objektivního poznání. Ale nyní běs­nící nadšení otevřelo všechna stavidla primitivního mysticismu. Poslední špetky zdravého rozumu uto­nuly v jeho záplavě. I duchové, kdysi kritičtí, byli infikováni epidemií pověr o vyšším poslání němec­kého národa. I takový Karl Scheffler, vzdělaný kritik německého výtvarnictví, jeden z těch, poměrně správ­ně orientovaných, kdo seznamovali soustavněji ně­meckou veřejnost s uměním francouzským, se dal ohlušit válečným lomozem a v zatmění, které po­stihlo většinu myslících hlav tohoto národa, psal o své víře, že ze zákopů vyjde německý umělec obrozen, neboť uvidí přírodu bezprostředně, čistě, tak jako dávný člověk, nepokažený uměleckými formulkami.

Čtyři léta postačila, aby se všechno sesulo. Aby se Německo otevřelo dokořán revoluci. Vystřízlivění bylo strašlivé. Najednou bylo třeba si uvědomit sku­tečnost dosud nikdy nespatřenou. Porážka! Hitler, když psal po svém prvním tragikomickém mnichov­ském pivovarském puči ve vězení Mein Kampf, měl vlastně pravdu. Bylo to vlastní zázemí, které ochro­milo Německo. Ne fronta.

Probuzení přišlo příliš náhle. Vše, v co věřil prů­měrný Němec, se zhroutilo. V šedém listopadovém ránu roku osmnáctého, jež se stalo koncem císař­ství, dostaly věci nové a tak krůtě střízlivé osvět­lení. Lidem třeštila hlava v kocovině a v trapném dávení. Huse byly mrtvy. Jestliže se někomu poda­řilo vytvořit příkladný obraz předválečného Němce, plné­ho mužných ctností, jak se domníval spatřovat sám sebe, pak se to podařilo nikoliv literatuře, ale Karlu Mayovi v románovitém Old Shatterhandovi. Ano, tak se viděl německý maloměšťák: krásný, silný, s na- krouceným vousem, šlechetný, vědomý si svého po­slání, nepřemožitelný, nad všechny dovedný, nad vše­chny silný. Ale nyní tu stál opravdový člověk. Ať příslušník panující kasty, ať invalida. Živý. Viděný pojednou bez idealistického ilusionismu. Jak ráno po nesmyslném chlastu, z něhož se předčasně vy­střízliví.

Všechno dřívější se skrývání v sentimentalitě těch věčných Lieder, v idealisované ušlechtilosti, v dů­stojnosti, v pořádku, v kulturtragrovství — to vše­chno bylo nadarmo. Člověk se zjevil v celé své bru- tálnosti. Zklamání učinilo skutečnost tak ošklivou. Zklamání, desiluse, poznamenala také německé po­válečné umění. Bylo potřebí si uvědomit tolik věcí. Dolar letěl do výše. Německá marka se katastrofálně řítila. Prázdné krámy, hladové děti. Plakáty na ná­rožích, burcující Německo rozhořčením nad černo­chy, patrolujícími v německých městech v Porýní. Střílí se. V mnichovském kabaretu Simplicissimus se zpívá chanson o vojáku, který se vrací z fronty, ale doma není ani mouky, ani masa. „Nebude lépe, dokud vítězství znovu nevstoupí na půdu Německa!“ hlásá refrén, zatím co chřestí led ve stříbrných nádobách, kde se chladí nazlátlé rýnské. Inflace. V berlínských Nachtlokálech tančí Anita Berberová s horečnýma, vytřeštěnýma, podmalovanýma očima své tance ko­kainových halucinací. Jedni věří v revoluci, druzí ve fémové kamarádství. Žebráci, politické vraždy, de­monstrace, Stinnesův koncern, nejšílenější spekulace a invalidé stižení třesavkou, s pahýly, děsní mrzáci se záslužným křížem *na* rozích ulic a před Vchody kaváren. Chaos. Užilo se o německém expresionismu poválečném tolikrát adjektivum křečovitý, že se zdá v tomto spojení zplanělou frází, jejíž vyřčení se příčí, ale je to zjištění při své stručnosti nejvýstižnější: německé umění po válce, verš, drama, obraz, socha, to byla sama křeč.

Někteří z umělců se pokoušejí přemoci svůj od­por, hořké zklamání a hrůzu rozčarování přimknu­tím se k revoluci. Usilují překonat skutečnost v níž žijí tím, že se jí zmocňují ve svých obrazech a kres­bách v její nejděsivější podobě. Jak mírné a skoro humorně ' dobrácké í jsou karikatury předválečného Simplicissima proti drastickým záznamům G e o r g a Grosze, v nichž se prolínají nejohyzdnější „tváře panující třídy“, dříve viděné jen v uctivé dálce nebo na uhlazených salonních podobiznách. Nyní se tužka nebo štětec kreslířův zachycuje jen na tom příliš lidském: spatřuje demaskované tváře surovců a tup­ců, vynechává všechny jiné podrobnosti a vrývá se krůtě v krvavé mordy, sprosté zátylky, vulgární prázdné lebky, v trýzni zří zvadlé Svalstvo, vyhaslé oči paralytiků, chlupy, sklerotické cévy a všechno, co nemilosrdně obnažuje člověka, všechno, co ho tvrdě a bez skrupulí ukazuje v ložnicích, v hodinových ho­telích, v sěparé, ve všech situacích, v páchnoucí inti­mitě, kde se musil skrývat s nejanimálnějšími lid­skými potřebami. Junker, oficír, průmyslník, pilí­řové buržoasního Německa, jež znal maloměšťák je­nom z elegantních fotografií takové Die Dáme, ne­přístupné, vznešené, obklopené hodnostmi a přepy­chem, ukazují se nyní na klosetě. Hnutí DADA pro­měňuje člověka v monstrum z protés a bandáží, za lží slávy života objevuje mechanické, skřípavé pa­náky, mašiny, věšáky na ošklivé šaty a uniformy s řády.

Nenávist, pesimismus, to všechno říká: takoví jsme. Hle, člověče, z čeho jsi udělán. Viz, co skrýváš. Tvá arijská, germánská pýcha, tvá víra v řád, který ti byl neotřesitelný, ctnost, důstojnost, německá idyla, tvé umění, tvé uniformy — to všechno byla lež. Zde jsi na ruby, bez přetvářky. Tvá morálka, tvůj idealismus již nic neskrývá. Nejen idealistické zušlechťování, ale všechna poesie vůbec je vyhlazena z velké části expresionistických obrazů tak strašně věcných, tak neostyšně akcentujících tvary i barvami věci nejvšed­nější.

Ale jiní překompensovávají své zážitky právě od­poutáním se od faktů, které se zjevily poválečnému člověku ve dnech rozvratu, inflace a nejistot v drtivé naléhavosti. Uchylují se k snění, ztvárňují svou visi, ale i tu determinuje a deformuje obecný stav, napjatá atmosféra, dusná, nabitá revolucí, uvolňující se v opa­kovaných výbojích. Emil Nolde se vrací ke starým biblickým tématům, ale již to nejsou upra­vené, přesládlé akademické ilustrace, ani velké di­vadlo pathetické vznešenosti starých. Na těchto obra­zech se rozvíjí vášnivé drama, syrové barvy, jež mají nést vyjádření nej syrovějších pocitů už nepoutá nic — žádný popis. Linie jsou uvolněny — ale jen proto, aby se vázaly v nejdynamičtějších vztazích, v nej­prudším napětí, aby unesly zatěžkání největší vý­razností.

Zde se tedy náhle odděluje většina moderního ně­meckého od onoho proudu, jímž podnes, logicky, ale v antithesích, se vyvíjí umění dnešní doby. Pozname­náno prostředím, v němž rostlo, dostává znaky, které ho odlišují, které mu dávají osobitost zcela vyhraně­nou a které nám umožňují mluvit o umění specificky německém. V rozboru jeho forem i jeho zcela zvláštní situace nám nezůstává utajeno, že tato vědomá a dia­lekticky nutná isolace strhuje německé umění z civili- sační roviny, jíž se zdálo dosahovat před válkou. Není pochyby o důležitosti objevů, o pronikavém dosahu poznatků, jež dobyl německý expresionismus. Mo­derní malba a moderní divadlo ponechalo je v mno­hém ještě nevyužitkované. Věci, dříve jen tušené, uvedl expresionismus do jasného vědomí a rozvedl je s vynalézavou důkladností. Potvrdil psychologic­kou nosnost barvy a tvaru a vytvořil díla, v nichž už „osvobozuje přikované síly nevědomá“, díla, kde mohl přímo navazovat surealismus. Ale pomineme-li takového Oskara Kokoschku, přínos Paula Kleea, dnes se zřetelně upínající k! malířství západní civilisace, nemůžeme nevidět, že převážná většina toho umění se vyznačuje vnějšně něčím, co bychom mohli nazvat siláckou schválností. Co je viditelnou barbarisací. Se- znáváme také, že jí propadá právě ono umění, které se pokouší o záchranu existence v mysticismu. Že je to malba, která opouští své vlastní problémy, aby se zabývala jinými.

V Německu, kde měli takovou potřebu museí a ga­lerií jako nikde jinde, kde se klopýtá o sbírky a po­mníky a pseudomonumentální stavby, v nichž se hro­madí spousty umělecké produkce všech věků a ná­rodů, nebylo ve skutečnosti výtvarné kultury, která by neměla jiný charakter, než okrajový, provinciál­ní. Ty nesmírné, pečlivě shromažďované a vědecky tříděné kolekce obrazáren a glyptothek, jako by měly zakrýt tvárnou chudobu buržoasního Německa, v němž pořádek a čistota nahrazovaly nedostatek opravdové civilisace. Dnešní vzpoura, v níž průměrný středosta- vovský Němec povstal proti nepohodlné vědě stejně jako proti opravdovému umění, zdá se potvrzovat, že tento maloměšťák si vskutku neví rady s vymo­ženostmi své epochy. Podobá se pravdě, že první ví­tězství totalitní myšlenky, rodící se vlastně ve dnech Napoleonových pochodů státy s německy mluvícím obyvatelstvem, bylo prvním oddělením se Německa od Evropy. Není náhodou, že ještě stále těžisko německé kultury tkví ve jménech, která i Evropě vzešla před sjednocením Německa: Goethe, Schiller, Lessing, Heine, Hegel, Marx. Uskutečnění ideálů germánského vlastenectví, jednota stejně mluvících, ale geopoliticky odlišných zemí, vítězství idea­listické ideologie, to vše připravovalo dnešní stav, který vyznačuje vymknutí se z obecné evropské civi- lisační úrovně a vyřadění se z mezinárodní spolu­práce. Na dlouho ztratí Německo, organisované v Třetí říši, bývalou účast na budování světové civilisace, jejíž technika je pouze vnějškem, kterému chybí pro­žití, duch.

•

Říká-li Francouz „Francie!“, myslí na lidstvo, na svět. Říká-li odchovanec Oberlehrerů „Svět!“, pak má určitě na mysli jen Němce. Vlastenecká ideologie ně­meckých maloměšťáků ve třech generacích průměr­ných občánků otupila schopnost objektivního pozná­ní. Díry se vycpaly mysticismem. Tam, kde pominula, či še nějak oslabila schopnost 'užívání zdravého roz­umu, tam všechno vyplnil cit. Průměrná německá pro­dukce — malířská, sochařská či literární, ta od jistých dob přetékala citem. Ale cit vylučuje výtvarnost, která je dílem intelektu. Kde chybí výtvarnost, nastupuje náhražka ornamentu, opírání se o technickou doved­nost, verismus, manýra. A to je zároveň charakteristi­ka konvenčního německého malování a sochaření ně­kolika desetiletí před válkou. Líbivé, sentimentální, přeušlechtilé, přeidealisované obrázky, v nichž se s oblibou pěstil idylický žánr, uhlazená mytologie, ilustrovaná literatura, všechno v dekorativní úpravě, jednou nadmíru puntičkářské, jindy dutě pathetické, klamaly občánka právě tak, jak klamal sám sebe svými přecitlivělými sladkými L i e d e r, zakrývaje idea­lismem svou vnitřní prázdnotu a hrubost, vynucující si na druhé straně říznost a potřebu tupé poslušnosti.

Abychom mohli německé umění a jeho osud vysvět­lit bez velkého zbytku, musíme zjistit, že tvary ně­meckého moderního umění, dnes oficielně zvaného die entartete Kunst, byly ve své podstatě nutnou a bez­prostřední reakcí na tento stav. Živelná potřeba drsno­sti, nelíbivosti, která už se stávala přímo zúmyslnou ošklivostí, byla v první řadě pro umělce výtvarnou nutností, jíž musil reagovat na lživost akademismu, na kýčovitou padělanost „Jugendstilu“, na falešnou ozdobnost a idealisování německé skutečnosti, v jakou se věřilo, nejpříkřejším kontrastem. Manýra, pečlivě dresírovaná dovednost, prázdné technikářství, jež se tu vydávalo za umění, logicky vyvolalo u skutečných umělců potřebu vyjádřit se s primérní bezprostředno­stí, tvary deformovanými i za cenu násilí — jen aby plně obsáhly zážitek nového poznání, nově uzřenou pravdu. Jen proto vyhlíželo umění expresionismu až neurvale, poněvadž krystalisovalo v prostředí, kde byla největší hrůza nejšpatnějšího malování. Únik ze lží, z miliónkrát užité konvence, z odporné sladkosti senti­mentality, z níž se dělalo nanic člověku s touhou po živé, pravé kultuře, inspiroval formy prvních kreseb Groszových nebo Kleeových, již šli raději pro vzor a oporu k záchodkovým kresbám a dětským čmáranicím než k listům mistrů z galerií, jichž se dovolávali profe­soři akademií a výrobci líbivých náhražek, představu­jících maloměšťákům svou přístupností pravé, němec­ké, ryzí, národní umění.

Ale nechť si máme v podrobnostech námitky, ať nám zůstane leccos z německého expressionismu ne­přijatelným (třebaže chápeme, že jeho podobu deter­minovaly okolnosti, v nichž jeho tvary zrály), jedno musíme německému umění přiznat: formovala ho vůle poznat, snaha prorazit obklíčení falešnou ideologií, touha dobrat se pravdy, objektivních fakt. Chtělo roz­ptýlit legendy, mystické mlhy, rozbít klam, v němž Němec středních vrstev vegetoval. Proto ho stihla ne­návist a pronásledování. Proto bylo vypovězeno ze své vlasti. Nejdříve byl ražen termín „asfaltová literatu­ra“. Nyní si vymyslili pojem „zvrhlého umění“. Kultu­ra se ocitá ve vyhnanství. Je to jistě záměrný čin vlád­noucích, jejichž postavení vzdělanost nebezpečně ohrožuje. Ale je to jistě též citová záležitost. Toto umění ukázalo svým vrstevníkům, co nechtěli spatřit. V ilusi žili, v ilusi chtí zůstat. Proto si zavolali Fúhre- ra. Zavírají oči před dvacátým stoletím v bláznivé dů­věře, že přestane existovat. Těžko, přetěžko se dají rýsovat možné perspektivy budoucího osudu německé­ho umění. Ale víme, že s ním by Třetí říše existovat nemohla. A bez něho tápe někam — osleplá. Nevidoucí padne.

věda a práce

Verus:

O dnešních německých profesorech

Jak vypadají

na mezinárodních sjezdech.

Z

mnoha hrozných věcí, které se dnes dějí ve Třetí říši.

je snad nejhroznější, jak byl rozvrácen duch němec­kých badatelů. Na jedné straně musí do koncentračního tábora nebo do bídy v emigraci — na druhé straně musí jenom přisvědčovati. Nic jiného nezbývá. Jenom málo z nich má sílu a odvahu státi se mučedníky. Ti, kdož toto mučednictví na sebe opravdu vzali, mají však právo od- suzovati ty druhé, kteří kapitulovali a zradili své povin­nosti k vědě.

Stejné věci se ovšem přiházejí i v jiných diktaturách.

Ačkoliv se od učenců požaduje v Rusku leccos, co není hodno vědy, přece jen se to liší od toho, co se žádá od vědy v Německu. Rozdíl je stejně velký, jaký je rozdíl mezi tím, jaký zaujímá poměr k lidskému duchu Marxův „Kapitál“ a na druhé straně H. Chamberlainovo dílo o „Základech XIX. století“.

Jak diktatura nevzdělaných působí na úroveň německé vědy, to ukazují v hrozné názornosti pařížské kongresy. Vždycky znovu se tam setkáváme s lidmi, kteří mají re- presentovati německou vědu a kteří ve skutečnosti působí jako přízraky. Za každým jejich slovem a za každým gestem vidíte strach. Nechodí, jenom se plíží. Měl jsem dojem, že tito lidé se už nedovedou ani zpříma dívati, nýbrž že pouze šilhají, a to, co mluvili, to nebylo jejich řečí, to byly proslovy, nahrané na gramofonových des­kách. Němečtí učenci už nejsou individuality, nejsou svo­bodní lidé a badatelé: jsou to vojáci, kterým se velí, kteří nastupují ve skupinách, nad nimiž stojí poddůstojníci, kteří se zase třesou před někým vyšším.

Je přirozeno, že čím větší je nejistota, slabost a strach těchto lidí, tím více usilují o to, aby si dodali zdání ro­bustní sebejistoty. Jen tu a tam bylo viděti, jak některý z nich se dal strhnouti vášní pro zdravé myšlení a pro pravdu a náhle zakýval ke slovům svého odpůrce v de­batě. Záhy se však opět vzpamatoval, chladně strnul a brzy se nenápadně vytratil ze sálu. Někdy se stalo, že některý z nich radostně pozdravil kolegu, přicházejícího ze svobodné země. Ale nazítří již opět v něm zvítězil strach a přecházel kolem něho tak, jako by ho byl nikdy neznal. Neboť mezitím obdržel instrukci, obdržel rozkaz, že je jeho povinností tohoto „nepřítele“ neznati.

To, co se na různých pařížských kongresech ukazuje jako německá věda, nevypadá jinak. Ani při nejlepší vůli z toho nic není možno bráti vážně. Přitom působilo mu­čivě, že profesoři, kteří tyto vědecké nesmysly předná­šeli, sami v nitru dobře věděli, jak je to směšné, co tu říkají. Ale nic naplat, rozkaz je rozkaz.

Pak se tu objevovali také lidé, kteří se dostali na vy­soká místa teprve pod novým režimem. Mnozí z nich ne­byli pod úrovní, která se jim předpisovala. Právě na těch bylo zajímavo pozorovati jejich bolestné rozčarování v Paříži. Německé přednášky i diskuse se setkávaly vždy­cky znovu s tak negativním ohlasem, že se přesvědčovali ponenáhlu o tom, jak jiná a vyšší měřítka se kladou na vědu za hranicemi Německa. Měli dojem, že přicházejí jako venkovan do velkoměsta: takový bodrý občan, který tam doma byl prvním, se stal pojednou panem Nikdo. Mys­lím, že leckdo tu počal pochybovati o tom, je-li duchovní autarkie opravdu tak vysokým ideálem, jak se v jejich zemi tvrdilo.

Rasoví badatelé mají neúspěch.

Jak hluboko klesla věda v Německu, bylo přímo za­hanbujícím způsobem patrno na kongresu rasového badání, jenž se právě konal v Paříži. Vždyť zde šlo o jednu ze základních otázek nové německé víry a zde si nová německá věda obzvláště nesměla dovoliti porážku. Tento kongres rasový byl součástí sjezdu pro badání po­pulační. Jeho vlastním iniciátorem byla francouzská vě­decká skupina „Race et Racisme“, která, byla založena teprve před devíti měsíci, a byla tudíž ještě příliš mladou, než aby sama mohla svolati samostatný kongres. Proto se francouzští rasoví badatelé podřídili vedení kongresu populačního.

Bylo přímo přehnaným, jak se vůdcové tohoto sjezdu pro populační badání snažili co nejvšestranněji vyjiti vstříc správě německé delegace. Snažili se, aby naprosto nemohla vzniknouti představa, že jsou proti Německu nějak zaujati. Němci sami byli na kongrese zastoupeni nejsilnější delegací. Nedostavil se pouze Eugen Fi­scher, jenž se omluvil nemocí. Mimo jiné tu však byli přítomni heidelbergští profesoři Willi Hellpach a Rodenwald, berlínští profesoři Ritter a Thurn- w a 1 d. Vlastní hlavou německé delegace byl ředitel Ústavu císaře Viléma, mnichovský profesor R ú d i n.

Z odpůrců rasové teorie se dostavili z New Yorku Franz Boas a Pollock, z Amsterodamu pí Rai­se r o v á, z Kowna profesor Brutzkus, z Paříže H u s- s o n, z Clichy profesor I c h o c. Československo bylo re­presentováno dr. Beckem a Zollschanem, členy u nás nově založeného „Komité pro vědecký výzkum otázky ras“.

Základní problémy, o které při tomto kongresu šlo, byly otázky: je nordická rasa nadřízena všem ostatním? Mo­hou faktory okolního světa působiti na rasu? Je duševní kultura na rase závislá? Ke všem těmto otázkám při­nesli odpůrci rasové teorie mnoho prací bohatých jak snesenými fakty, tak i vyvozením spekulativních důsled­ků. Jak se zachovali němečtí hlasatelé rasové teorie, kte­rých se dostavilo takové množství, k těmto základním otázkám ?

Nač Němci neodpovídají.

Nepustili se o nich vůbec do diskuse. Někdy lihnuli od všeobecné otázky k prodebatování podružných podrob­ností, na příklad k badání o dvojčatech nebo podobně. Jiní předstírali, že s vědeckého hlediska zastávají pouze různorodosti ras a nikoliv jejich různocennosti. Jindy si vypomáhali pouhými frázemi. Když na příklad Brutz­kus konstatoval, že také cikáni jsou arijci, nedovedli Němci odpověděti nic jiného, než že: „Cikáni jsou kme­nem, který mluví arijským jazykem pouze náhodo u.“ A jindy konečně se nesnažili ani rozpoutati vědeckou de­batu, nýbrž odpovídali na příklad jednomu návrhu Z o 11- schanovu takto: „Mezi rabínskou logikou Pavla a mezi německou logikou není možné dorozumění.“

Československý delegát Beck přednesl své námitky proti eugenické politice Německa, jež nebyly při debatě vůbec vyvráceny. Předně ukázal na to, že mnoho geniál­ních lidí pochází z rodin dědičně nemocných a že mnozí z nich dokonce končí v ústavu pro choromyslné. Proto taková eugenická politika přináší nebezpečí, že vyhubení všech lidí „duševně chorých“, které Německo plánovitě chce prováděti, by mohlo také znamenati vyvraždění mno­hých geniálních lidí ve prospěch podprůměrného lidstva. Za druhé ukázal, že skryté duševní choroby, jichž dnes stále přibývá, jsou spíše složkami moderního způsobu ži­vota a jsou spíše podmíněny jím než dědičností. Vždyť všechna opatření, která se proti šíření duševních chorob podnikají, po této stránce selhávají.

Dále ukázal, že důležitějším než prováděti eugeniku v německém smyslu by bylo zlepšovati podmínky hmot­ného a společenského života tak, aby si lidé mohli voliti muže a ženy docela svobodně podle lásky. Neboť pud lásky se dosud ukázal vždycky jako nejlepší regulátor zdravého rozmnožování. — Vždyť překvapuje, že nacio­nální socialisté, kteří vždycky jsou zastánci instinktu a přirozeného růstu, právě na poli eugenickém se stavějí proti instinktu a propagují na rozdíl od celé ostatní nauky břidilské zasahování do díla přírody. A konečně poukázal na to, že německá eugenická politika staví chov lidí na stejném základu jako chov dobytka a není hodna lidské důstojnosti.

Učenci pod komandem.

Proti všem těmto vývodům neměli němečtí profesoři žádné odpovědi. Třicet německých profesorů, vystupu­jících vždycky v sevřené formaci a s vojenským drillem, nestačilo na skutečně doložené vědecké vývody. Němečtí profesoři dovedli jen korporativně nastupovati, aby ru­šili určité přednášky, které se jim nehodily do krámu, aby znemožňovali diskuse a užívali zkrátka všech pro­středků, kterých užívá Německo od nastoupení Hitlerova ve všech oborech své politiky. Není divu, že učenci ce­lého světa dospěli k jednotnému názoru, že německé me­tody se sice hodí na politickou demonstraci, ale nikoliv tam, kde civilisovaný svět očekává vědecký sjezd. Ačkoliv se Němci snažili zesměšniti představu svobodné vědy, ne­sloužící žádnému režimu, zvítězila právě tato myšlenka proti všem odpůrcům.

Tak nutí nacionální socialisté německé učence k poli­tické aktivnosti i za hranicemi říše. Vojenský ráz těchto akcí nás nesmí překvapiti: vždyť universitní profesoři v dnešním Německu jsou nuceni účastniti se zvláštních cvičení „branného sportu“ a jsou nuceni povinně se účast­niti i „výchovy ve světovém názoru“ (Weltanschauliche Erziehung). Byly zřízeny zvláštní „Tábory docentů“, v nichž se všichni vysokoškolští profesoři učí nacionál­nímu socialismu — s jedinou výjimkou těch, kteří už jsou starci.

Nepůsobí se však pouze na jednotlivce, v celé německé vědě se odehrává veliký proměnný proces. Celá práce ně­meckých profesorů je podřízena velkorysému plánu, který by měl v sobě něco imposantního, kdyby sloužil cílům humanity a nebyl pouhou výchovou k válce. Toto „plá­novité hospodaření s vědou“ je tedy paradoxním způso­bem největším nepřítelem kultury.

Generální štáb vědy.

Pro toto nové období německé vědy je karakteristickým, že byla vytvořena „Badatelská rad a“, nadřízená všem vědeckým oborům. Podle svých stanov je jejím úkolem podle jednotného plánu spolupracovati na úspě­chu německé čtyřletky. Badatelská rada stanoví učen­cům úkoly, na jejichž splnění záleží nacionálně sociali­stické vládě a dodává jim k tomu potřebné prostředky. Heslo „Kdo platí, ten rozkazuje“ se tu po prvé zavádí do vědeckého badání celého státu. Není už účelem konati vědecká badání ve prospěch všeobecné lidské vědy, nýbrž pouze podle rozkazu vědeckého generálního štábu.

* jeho čele nestojí žádný abstraktní badatel, nýbrž dělostřelecký generál jménem Karl Becker, který se stal učitelem na fakultě branné techniky při vysoké škole technické v Berlíně. Při jeho jmenování ci­tovaly německé noviny výrok z roku 1910, podle něhož síla Německa je postavena na dvou pilířích: na jeho vo­jenské velikosti a na jeho vědě. Dnes se tedy podařilo z těchto dvou pilířů udělati jediný. Věda je militariso- vána, v Německu existují vědecké obory „Branná che­mie“, „Branná technika“, „Branná psychologie“ a do­konce i „Branná teologie“.

Hlavním úkolem toho nově založeného vědeckého ge­nerálního štábu je, „aby věda nastoupila tam, kde je na­léhavým úkolem státu pronikati kupředu“ (vordringliehe Staatsaufgaben). Generál Becker pravil, že úkolem bada­telské rady německé je usměrniti určitým směrem ně­mecké badání a badatele. Co v okamžiku je pro stát méně důležitým, musí ustoupiti do pozadí, anebo být škrtnuto. Říšský ministr Rust mluvil ještě jasněji. Řekl, že dříve lidé věřili, že věda má státi stranou od po­litického ruchu své doby. Vývoj německé historie však ukončil tuto idylu. Nacionálně socialistický útok postavil vědu tam, kde se bojuje rozhodná bitva.

Které obory německé vědy se ještě chtějí pěstovati, formuloval jiný vysoký funkcionář. Technika je při­puštěna celá, vedle ní chemie, polní hospodářství. Z dří­vější mineralogie a geologie se bude pěstovati pouze to, co slouží hornictví a těžení surovin. Z botaniky zbude jen nauka o hospodářských rostlinách a o rostlinách léči­vých. Ze zoologie je nezbytná pouze fysiologie zvířat, po­kud jsou třeba v hospodářství, v armádě a k léčení. K to­mu přistupuje jako zbytek klinická medicina a něco málo duševních věd, pokud je každému jasno, že mají nějaký praktický účel. Věda, která bývala služkou teologie, která se ve dvou staletích osvobodila, stává se služkou státu.

Učenci z jiných diktatur.

* Itálii nedospěla věda k tak absurdním výsledkům. Také zde teoretikové staví vědu doprostřed života a spo­jují ji co nejužším způsobem se sociálními fenomény. U nich však cesta od politiky k vědě není tak primitivní jako v Německu. Italové citují Tolstého, jenž pravil:

„Hlediskem vědy nesmi býti to, co náhodou zajímá učence, nýbrž musí zkoumati, kterým směrem má býti řízen lidský život.“

Odvolávají se také na B a c o n a, jenž prohlásil, že věda, která se snaží pouze rozšířiti lidské vědění, je ste­rilní a neúplnou, poněvadž nemá možnosti působiti na přírodu. Zastával se toho, aby kruh lidského myšlení byl uzavřen: od skutečných zjevů k myšlence, k teorii, k vědě a odtud opět znovu ke skutečným zjevům, aby reálný svět mohl člověkem býti ovládnut.

Také fašistická věda uskutečnila jednotný a velkorysý plán vědecké práce a to dávno před Německem. Jeden z fašistických vědeckých teoretiků, inženýr C e c c h e - r i n i, pravil:

„V naší době, v níž každý obor lidského života se snaží vytknouti si určitý plán, v němž každý obor se musí vyvi- jeti v souhlase s mravními i hmotnými zájmy celého ná­roda, může existovati pouze plánovité hospodářství, plá­novitá technika a plánovitá politika. Proto musíme také míti i vědu s jednotným programem.“

Ústřední badatelská rada italská se jmenuje „Concilio Nationale dele Ricercae“. Také tato rada udílí prostředky k vědeckému badání. Také ona podporuje především ba­dání k vojenským účelům. Na rozdíl od Německa si však věda v Itálii zachovala určitou volnost v oboru nazvaném „Badání o základech vědy“, jenž představuje teoretické základy vší vědecké práce.

Ruská věda je také nesvobodná, a to nejen zavedeným plánováním v rámci pětiletek. Přes úspěchy ve speciál­ních oborech je ruská věda spoutána především tím, že se musí držeti metody dialektického materialismu. Vlivy denní politiky tu zasahují ještě daleko více. Podívejme se na příklad, jak takové vlivy působí na osudy velké sovětské encyklopedie, o níž napsala „Pravda“ 28. pro­since 1936:

„Velká sovětská encyklopedie vychází od roku 1926.

Z projektovaných 65 svazků jich vyšlo pouze 38. Tyto svazky jsou zhanobeny určitými jmény, jež v nás budí hnus. Seznam autorů v prvním svazku je pošpiněn jmény Trockého, Zinověva, Kameněva, Radka a jiných. Do dal­ších svazků píše Friedland, Pjatakov, Groman a Rubin. Nechybí tu ani jména menševiků a sabotážníků. V řadě svazků najdeme pojednání, sepsaná úhlavními nepřátel: SSSR. V sovětské encyklopedii docházejí slova všechny od­chylky od generální linie. Historická pojednání ovládají omyly směru Prokovského. V pedagogických článcích se objevují úmyslné chyby. Na poli literární vědy vládne vulgární sociologie. Vyplývá z toho závěrečný důsledek: na sovětském stojanu s knihami není místa pro dosud vy­dané svazky velké sovětské encyklopedie, poněvadž jsou bezcenné, poněvadž jsou skandální.“

Z tohoto projevu vidíme, jak se věda stává služkou denní politiky, během deseti let tak proměnné. Vědecké výkony se hodnotí měřítky, jež nemají s vědou nic spo­lečného. Jména spolupracovníků přispívala kdysi k vy­budování Svazu. Každý z nich vytvořil vědecká díla trvalé ceny. V Rusku však, jakmile upadl v politickou nemilost, je celé jejich dílo en bloc zavrženo. Pravá věda však ne­hledá nikdy pravdy, která se během několika let tak mění.

Plánovitá věda v demokracii.

Diktatury se snaží vzbuditi zdání, že jedině ony pracují plánovitě. Toto tvrzení vyvracejí Spojené státy severo­americké.

Dříve tu dodávaly prostředky k vědeckému badání vedle velikých nadací Carnegieovy a Rockefellerovy také nadace menší, jichž bylo přes dvě stě. Tyto nadace pod­porovaly nejen vědecké obory, jejichž výzkumy přímo slouží praktickému životu, nýbrž i vědy přírodní, teore­tickou medicínu, vědy sociální a duchovní. Zástupci jed­notlivých nadací si uvědomili, že je třeba zabrániti tomu, aby různé skupiny učenců pracovaly proti sobě. Vytvo­řili také ústřední radu, jako státy diktaturní, nesledují ovšem při tom žádných vojenských účelů. Volným způ­sobem byla vytvořena velkolepá organisace vědecké práce v Americe, jejíž zásluhou je, že v mnoha vědeckých obo­rech se dostala Amerika na první místo na světě.

Návrh, aby určité vědecké badání dostalo podporu ně­jaké nadace, se přidělí ve Spojených státech nadačnímu ústředí, které je předloží vlastním odborným komisím ke zpracování. Jednotlivé nadace mají tedy možnost podpo- rovati vědecké výzkumy podle jednotného plánu. Ze spolupráce různých nadací vznikla na příklad Námořní biologická laboratoř ve Woods Hole. Kromě spolupráce jednotlivých nadací došlo v Americe i k vybudování ko­lektivní spolupráce různých učenců. Cooperation a Team­work, to jsou dvě hesla určující vědecký pokrok Ameriky. Také studentská stipendia, která dříve sloužila jen jakž takž k tomu, aby chudý student dokončil své semestry, udělují dnes i mladým doktorům finanční prostředky k tomu, aby mohli ve svém oboru ve smyslu jednotného plánu vědecky dále pracovati.

V Americe přispívá k plánovitému vývoji vědeckého badání i průmysl. V letech 1925—1928, tedy před velkou krisi, investovali američtí průmyslníci ve prospěch vě­deckých výzkumných prací celých 300,000.000 dolarů. Tato investice prý se vyplatila. Přinesla mnohonásobné úroky v technickém zdokonalení výroby.

Na rozdíl od vědeckého usměrnění profesorů němec­kých, italských a ruských, prospívá tato plánovitá orga­nisace demokratické vědecké práce nejen určitému oboru, o nějž politický režim má právě zájem, nýbrž celému lidstvu a má vliv, že pojem amerického vědeckého bada­tele a amerického profesora má stále lepší zvuk a na­stoupil již na ono místo, které v dřívějších letech svou vědeckou reputací zaujímal dnes usměrněný a bezvý­znamný profesor německý.

dopisy

Problém autostrády u nás

Vážená redakce!

V posledních dnech přinesla „Přítomnost“ tři články o autostradách. V prvním dr. Rádi psal pro vybudování čs. auto­strady, ve druhém dr. J. Hejda a ve třetím Inž. O. Kovařík uvedli četné námitky proti její stavbě.

Nehodlám obhajovat „víno“ dra Rádla před přílivem „vody“ dra Hejdy. Protože v poslední době při hovorech o čs. auto­strádě má čtenář na myslí pravidelně Baťův návrh na čs. auto­stradu, jak je popsána v jeho knize „Budujeme stát“, dovolím si porovnat obavy dra Hejdy a inž. Kovaříka s fakty návrhu Baťova.

Dr. Hejda uvádí nejprve přílišnou nákladnost autostrady. V Německu 1 km autostrady stál 14 mil. Kč. U nás by prý nebyla levnější. Místo 1 km autostrady mohli bychom prý mít 28 km prvotřídně rekonstruovaných silnic (po půl mil. Kč). Místo jedné autostrady (1000 km) napříč republikou mohli bychom prý mít 28.000 km prvotřídních silnic. Tu nedávám dru Hejdovi za pravdu. Čs. autostrada, jak ji navrhuje Baťa, byla by o mnoho levnější. Jeden kilometr by stál pouze 2 mil. Kč. (Viz str. 33 v knize „Budujeme stát“.). Místo jedné autostrady měli bychom tedy pouze 4000 km rekonstruovaných silnic.

Polemika by se tedy omezila na otázku: Co je pro hospo­dářství ČSR důležitější — tisícikilometrová autostrada nebo 4000 km prvotřídních betonových silnic ? Do této polemiky se zatím nebudeme pouštět; z dalšího vysvitne, že by byla zbytečná.

Čím se vysvětluje tak velký rozdíl v udaných cifrách? Ně­mecká autostrada je široká celkem 24 m (2 vozovky po 7.5 m, zelený pás mezi nimi 5 m, 2 postranní bankety po 2 m). Baťova autostrada je široká pouze 16 metrů (2 vozovky po 6 m, zelený pás 2 m, bankety po 1 m). Nejmenší poloměr záhybů u ně­meckých autostrad je 400 m, u Bati 300 m. Nejvyšší stoupání v Německu 5°, u nás 7°.

Podle dra Hejdy neměla by čs. autostrada hospodářského významu, protože by se nedotýkala hospodářsky nejvýznam­nějších úseků naší vlasti. Inž. Kovařík poznamenává, že by nebylo spravedlivé, aby výhod autostrady bylo účastno pouze obyvatelstvo úzkého pásu a ostatní nic. V druhé části svého tvrzení má dr. Hejda pravdu. Ale autostrada je úmyslně ve­dena kraji hospodářsky méně pokročilými — právě proto, aby i sem přinesla hospodářské oživení.

Bylo by pochybené vést dálkovou autostradu hustě obydle­nými kraji, které už nyní mají hustou silniční síť, byť ne doko­nalou. Stavba autostrady v těchto krajích byla by ostatně daleko dražší a hospodářsky slabší kraje ponechávala by jejich osudu. Avšak i tak „hospodářský a dopravní prospěch z auto­strady zasáhne po celé její délce při nejmenším pruh široký 40 km“. Je to zhruba 40.000 km’, t. j. skoro třetina našeho státu. — Při dálkových cestách ze západu na východ republiky a obráceně mohl by každý jezdec s prospěchem použít autostrady.

Strategický význam autostrad se přeceňuje? Soudí tak dr. Hejda a s ním mnoho jiných. Víme, že při dálkové vojenské dopravě je třeba právem dáti přednost železnici před auto- stradou. Ale:

1. Autostradu budujeme na staletí. Období mírová jsou, bo­hudík, přece jen delší než období válečná. Nepřišli bychom daleko, kdybychom se z obav před možnou válkou zříkali vý­hod moderních dálkových cest. Stavíme strategické železnice, podle možnosti dvoukolejné. Letec je také dobře vidí. Měli bychom k vůli tomu stavět snad jenom jednokolejné úzko­kolejky, které by se v terénu spíše ztrácely?
2. Bylo by ostatně tak velkým technickým problémem maskovat celou tisícikilometrovou autostradu?

Už za světové války byly silnice zastírány. Není to lehká práce. Ale za války provedlo se daleko více a těžších technic­kých prací. Škoda, ze nemáme po ruce cifry o tom, kolik krychlových metrů země vyházeli vojáci v desetitisících kilo­metrů různých zákopů.

Zastření autostrady usnadnilo by i možné její osvětlovací zařízení. Už nyní jsou některé autostrady za noci osvětlovány, některé dokonce automaticky fotobuňkou. Stožáry pro osvět­lení byly by tak hlavními nosníky i pro zastření. Jestliže by pak za války bílé žárovky byly nahrazeny modrými (více pro udání směru než pro osvětlení), stala by se autostrada naopak velmi bezpečnou komunikací pro motorový provoz, a to i při zhasnutých nebo jen modrých světlech.

Autostrada — zabijákem aut ? Praví tak dr. Hejda. Uvádí, že automobily nejsou stavěny na trvalý výkon 150 km. Ano. Ale:

1. Baťův návrh na čs. autostradu počítá s průměrnou rychlostí 80 km v hodině, proti 60 km na dobré silnici s nor­málním provozem. Domníváme se, že nynější silnice jsou vět­ším zabijákem pro auta jezdící šedesátkou, než jím bude auto- stráda pro auta jezdící osmdesátkou. Dr. Hejda je ostatně čel­nou osobností v našem automobilovém průmyslu. Jestliže nedo­poručuje jezdcům cestovní rychlost 150 km v hod., jistě je může ubezpečit, že osmdesátka jejich vozům neuškodí.
2. Motorová vozidla jsou poměrně mladým dopravním pro­středkem. Mnoho a mnoho lidí neumí ještě s nimi zacházet. Štvou stroje na špatných silnicích a budou je štvát i na auto­stradách. Ale přece jen můžeme očekávat, že i u nich zvítězí rozvaha a smysl pro hospodárnost, že i oni nabudou tře chu zdravého selského rozumu, který z těžkého koně tevynutuje bičem takovou rychlost, na jakou je zvyklý kůň závodní.

Dr. Hejda lituje turistu na autostradě, protože pojede jen silnicemi. Ze země a z jejího lidu nepozná pranic. Tu­rista na říčních a námořních parnících pluje také jen p o vodě. V hlubokých korytech řek, tekoucích rovinami, nevidí turista také opravdu nic než jen vodu a dva břehy. Nejzají­mavější dojmy čekají přece turistu po výstupu z lodi v přístav­ních městech. Je samozřejmé, že ani autostrada sama ne­okouzlí turisty. Ale je prostředkem, jak se rychle a bezpečnědostanou k přírodním krásám v celé republice, ať už leží 5 či 50 km od autostrady.

Autostrada otravou pro jezdce ? Tuto námitku označuje dr. Hejda sám jako poznámku rázu kulturně sentimentálního. Protože ji však uvádí též inž. Kovařík, budeme se jí přece za­bývat.

Máme porozumění pro duševní osvěžení jezdců i spolucestu­jících. Ale neztrácíme z mysli skutečnost, že autostradu potře­bujeme především pro její dopravní služby. Jestliže je tato služba někdy namáhavá, je to už v podstatě každé služby. Noční letecká služba nepřináší také ani trochu du­ševního osvěžení, mnohdy nevidí letec ani zem pod sebou, ani hvězdy nad sebou — a nestěžuje si, protože slouží. Ale ani dr. Hejda neupře té otravné autostradě zásluhu, že i kulturně sentimentálního jezdce dopraví rychleji a bezpečněji tam, kde najde duševního osvěžení ve vrchovaté míře. Bude-li se jezdec na autostradě nudit, bude jí na druhé straně děkovat, že mu přiblížila žádané požitky.

Inž. O. Kovařík dotýká se téže nevýhody autostrady chlad­nými ciframi: „Přímé silnice jsou pro řidiče duchamorné. Proto německé autostrady — po zkušenostech italských — používají přímek jen krátkých (asi 5 km max.) s mírnými oblouky.“

Už pouhý pohled na navrhovaný přibližný směr čs. auto­strady zbavil by oba autory obav, že její dlouhé přímky by je snad na duchu umořily. Vždyť kromě jediného úseku (od údolí Ondavy na východním Slovensku k údolí Boržavy na P. Rusi), vede celá autostrada pahorkatinou. V takovém terénu dlouhé přímky autostrady nejsou ani prakticky možné, má-li být dodržen požadavek nejvyššího stoupání a předpokládaný náklad.

Inž. Kovařík i dr. Hejda prohlašují shodně, že potřebujeme nikoliv jednu linku napříč republikou, nýbrž více linek rovno­běžných „též z důvodů strategických“, jak praví inž. Kovařík. Oba pánové žádají, aby nejprve byla upravena ostatní silniční síť, zejména ty její úseky, které jsou ve stavu podprůměrném. Dr. Hejda se nadto obává, že stavba autostrady by mohla za­brzdit úpravu ostatních silnic, protože „náklady na autostradu vedou nezbytně ke snížení nákladů na vybudování menších silnic rovnoběžných, čímž — v případě poškození autostrady za války — jsou znemožněny nebo aspoň ztíženy objezdy."

Oba pánové však zapomínají, že navrhovatelé čs. autostrady nemají ani nejmenšího úmyslu odstavit otázku rychlého řešení celého čs. silničního problému na vedlejší kolej. Právě naopak. Na str. 27. knihy „Budujeme stát“, praví J. A. Baťa doslovně:

„Naše republika má před sebou dva hlavní silniční úkoly:

1. Dát do pořádklu vnitřní silniční síť, jak toho vyžaduje motorisovaná doprava.
2. Vybudovat této silniční síti páteř, která dopravně vy t v o ří státní jednotu. Ani jediný z těchto úkolů nelze zanedbat — oba je nutno provádět společně.“

Obavy, že by financování autostrady mohlo poškodit finan­cování úprav ostatní silniční sítě, jsou také liché. Vždyť auto­stradu má stavět soukromá společnost.“

Naopak můžeme říci, že autostrada přispěje nepřímo i hos­podářsky k rychlejšímu dobudování ostatní silniční sítě. Neboť už samo její budování zvýší daňovou poplatnost a tím i mož­ností k bohatšímu dotování silničních rozpočtů a příspěvků.

Poznali jsme z předchozího, že lze uvádět celou řadu ná­mitek proti stavbě čs. autostrady. Ale zároveň jsme poznali, že všechny tyto námitky jsou více méně neoprávněné nebo nerozhodující. Kladných stránek je daleko víc a daleko závaž­nějších. Proto věříme, že se splní jak společné přání dra Hejdy, inž. Kovaříka i J. A. Bati a ostatních uživatelů silnic, pokud jde o zlepšeni celé čs. silniční sítě, tak i přání mnoha milionů našich spoluobčanů, aby návrh na vybudování čs. autostrady napříč republikou byl skutečně a brzy proveden.

J. *Kojecký* (Zlín).

Pohoršili jsme Svaz hostinských

Vážená redakce!

Časopis Přítomnost odebírají mnozí hostinští a kavárníci a vykládají ji ve svých místnostech. Časopis tento návštěvníci restaurací a zejména kaváren hodně čtou.

Když již vykládají majitelé hostinců a kaváren ve svých místnostech pro své hosty určitý časopis, tak předpokládají, že nebudou v listě tom zesměšňováni ani zvláštním, nemístným způsobem uráženi. Stav hostinských a kavárníků je jistě sta­vem dobrých odborníků, inteligentních a zkušených, kteří do­vedou ve veřejnosti taktně vystupovati. Proto překvapilo nás ve schůzi výkonného výboru svazového, konané 12. srpna t. r., když jeden z přítomných předložil časopis Přítomnost ze 14. července 1937 a poukázal na článek „Z polosvěta evropské politiky“, který napsal p. E. Turanský z Vídně.

Ve čtvrté kapitole tohoto článku, nadepsané „Periferie světových dějin“, kde ve třetím odstavci píše se o podsvětí obyčejných kriminálníků, je následovní:

„Ve sprostém kriminálním podsvětí jsou jisté pevné hranice. Člověk je buď kasařem nebo nikoliv, je hospodským nebo po­licejním konfidentem o kasařích nebo není.“

Tato definice není šťastná ani slušná, ta definice vyloženě uráží, všeobecně uráží příslušníky stavu hostinského.

V poslední kapitole tohoto článku „Domovník ve světové politice“, v odstavci posledním se uvádí:

„Stále tu žijí ještě primitivní ideologie a jsou zastupovány na širokém fóru státní politiky lidmi, jejichž etika a rozum do­sahuje sotva úrovně hospodských ze zapadlých vsí.“

Pan pisatel patrně nezná hospodské ze zapadlých vsí. To jsou vždy lidé poctiví, rozšafní a v mnoha případech bývají po léta voleni za starostu obce. Toto porovnání dobře nesedí, je urážlivé, jako tam ta naříkaná definice. Vmetena je tím všemu hostinstvu hrubá urážka v tvář.

Vážená redakce! Žalujeme na takovéto psaní a vyjadřo­vání, zároveň ohrazujeme se proti tomu neobvyklému a ve slušné společnosti neužívanému tónu, žádajíce zároveň, abyste opravili naříkané a prohlásili, že ta definice a obvinění v pří­padě prvém a to nešťastné porovnáni v případě druhém stalo se čistě z ukvapenosti, bez zlého úmyslu hostinstvo všeobecně obvinit! a na cti poškoditi.

Očekávajíce brzkou Vaši zprávu a doklad ve smyslu pře­deslaného, trváme

v plné úctě

Zemský svaz českých společenstev hostinských na Moravě, sídlem v Brně, Brandlova 1.

*Koláček,* místostarosta. *Nečitelný podpis,* ředitel.
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**iřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papírnické zboží pro každou potřebu.**

Čtyři roky nesolidní zahraniční  
propagandy

n.

Co se žádá od velmocí.

N

acistická propaganda používá takové narážky v kladném i záporném smyslu v tisku i rozhlasu, využívá mezinárodní slavnosti a hromadné návštěvy na všech stranách. Právě tak přibírá na pomoc vete­rány ze světové války, kteří jsou v západních zemích pacifističtí i fašističtí, ale v Německu a v ostatních státech, poražených ve světové válce, jsou naprosto prodchnuti myšlenkou odvety a revise, tedy myšlenkou války — pokud jsou členy veřejných organisaci. V zá­porném smyslu snaží se propaganda zabránit, aby v případě války tyto státy něco podnikly, co by mohlo být na škodu německému válečnictví. V kladném smyslu snaží se dosáhnout hmotných výhod pro Ně­mecko, což je právě teď totožné s vojenským vyzbro­jením říše. Bez nacistické propagandy nemohl by president říšské banky a hospodářský diktátor dr. Schacht uzavírat četné clearingové a kontingentní smlouvy, které učinily řadu zemí bezmocným věřite­lem Německa a jejich ozbrojenou moc změnily v zá­vislého otroka německého válečného průmyslu. Potmě­šilost těchto smluv spočívá v tom, že z nich má přímo a positivně užitek vždy jen určitá vrstva obyvatelstva toho kterého cizího státu. Jednou jsou to zemědělci, jindy dobytkáři, dřevaři, horníci, rybáři nebo nějaká jiná skupina. Německý nacismus nachází pak v ní vý­znamnou oporu v cizí zemi. Obchodní smlouva, která zaručuje Německu dodávku rudy, obilí, dřeva nebo jiného zboží, je doplněna clearingovou a platební smlouvou, podle které se cizí vláda prostě zavazuje zaplatit vývozní dodávky svých těžařů, zemědělců a dřevařů ihned a hotově, zatím co jí zůstává na krku většinou svízelná starost, aby Německo zaplatilo za dodané zboží. Poněvadž Německo vyváží většinou vá­lečný materiál a válečné stroje, které soukromé hos­podářství nepotřebuje, mají tyto obchodně politické styky pro cizí stát za následek podstatné zvýšení ve­řejných dávek a později oslabení měny vydáváním dluhopisů.

V demokratických zemích spojuje se německý na­cionální socialismus s protidemokratickými stranami a podporuje je myšlenkově i hmotně v úsilí, aby byl odstraněn parlamentní režim nebo aspoň oslabena jeho demokratická základna. Legenda o tom, jak Hit­ler zachránil Evropu před bolševismem, zní velmi dobře uším majetných vrstev ve všech zemích. Mnozí zámožní vlastenci nekladou si úzkostlivě otázku, zdali je možno srovnat nadšení pro nacistické Německo a jeho soustavu se zájmy vlastního národa a země, protože je svádí možnost, že budou svobodným „vůd­cem“ ve vlastním podniku, že se zbaví jakékoli so­ciálně politické tíhy a přestanou být pouhým zaměst­navatelem, který se musí potýkat s volenými důvěr­níky dělníků a se smírčími pracovními soudy. Mnozí nesentimentální bankovní ředitelé a vývozci upadají v básnické nadšení pro říši Adolfa Hitlera, naslou- chají-li propagačním thesím, na příklad výkladu o roz­dílnosti mezi velmocemi nasycenými, proto degenero­vanými a odsouzenými k zániku — a mezi mladými, nevyčerpanými, dynamickými a hladovými národy. To jsou pouze příklady, jakých úspěchů může v určitých vrstvách, které platí všude za nejvlastenečtější, do­sáhnout propaganda, vypracovaná s pravou německou důkladností. Propaganda v cizích zemích je snad ještě přizpůsobivější než v těch, kde se obrací hlavně na německou část obyvatelstva. Vyniká to v případě Ma­ďarska, abychom uvedli aspoň blízký případ. Tam trvá už čtyři roky nijak nezahalený nacistický útok proti úřední praxi v otázkách nacionálních menšin, která je ostatně opravdu hrůzná. Německé obyvatelstvo v západním Maďarsku — asi 600.000 duší — je orga­nisováno jako „župa podunajských Němců“ v rámci NSDAP. Tvoří důležité pojítko pro výboj jihovýchod­ním směrem. Nacističtí agitátoři zpracovávají se zřejmým úspěchem německé bratry v Maďarsku. Učí pokorného švábského sedláka, který se krčí před ma­ďarským okresním hejtmanem a četníkem, aby po­hrdal Maďary, protože jsou míšenci orientální asijské, turecké krve a finské krve cikánské. Maďary tak na­zval německý filosof rasismu E. Rittershaus v knize, která vyšla r. 1936 u Lehmanna v Mnichově. Současně však vydržuje ministerstvo propagandy řadu maďar­ských novin, dokonce deníků, jimž připadá důležitá úloha, aby vedly štvanice proti Československu a ži­vily nenávist proti Rusku a židovstvu, které je v Ma­ďarsku hospodářsky ještě stále dosti silné. Berlín také podporuje rozličné nacistické skupiny ctižádosti­vých maďarských politiků a vznikne-li občas v Ma­ďarsku rozladění nad tím, že úřední německá zahra­niční politika nepodporuje maďarské územní revisio- nistické požadavky z ohledu na jižní a východní sou­sedy Maďarska, kteří jsou Německu mnohem důleži­tější, pak nacistická propaganda utěšuje maďarské vlastence historickou poučkou, že Maďaři vždycky byli — s německého hlediska — v Evropě pomocným národem prvního řádu, tím také zůstanou — a mohou ještě prokázat prospěšné služby germánsko-arijskému panskému národu.

Pomlouvat hodně a bez výběru.

Československo je již dávno postiženo nacistickou propagandou. Ceterum censeo Cechoslovaquiam esse delendam — to je hlavní motiv nacistické propagan­dy prostě proto, že stát, který by ovládal řetěz Kar­pat, byl vojensky dost sÚný a sledoval imperialistické tendence, mohl by snadno ovládnout dunajskou pá­nev, zmocnit se rumunských petrolejových oblastí, ovládnout západní pobřeží Černého moře a otevřít si cestu do jižního Ruska, Malé Asie a konečně do Indie. Už padesát let víme z dějin a německá praxe za světo­vé války to potvrdila, že Německo chová již několik desítiletí úmysly ovládnout tyto oblasti, nebo jimi aspoň proniknout. Hitler nestvořil mnoho nového pro

archiváře německého ministerstva zahraničí. Zbaví- me-li nacistickou propagandu falešného a lživého po­zlátka, shledáme, že příčinou vnitřní a zahraniční pro­pagandy, namířené proti Československu, je úsilí, dobýt Karpaty, dunajskou pánev a západní pobřeží Černého moře.

I Moskva ví, co pro bezpečnost Ruska znamenají Karpaty a dunajská pánev. Smlouva Praha—Moskva nevznikla z ideologických důvodů. Každá zdravá ruská zahraniční politika, neovládaná nahodilými dynastic­kými zájmy, byla by uzavřela za dnešního stavu vo­jenské techniky a za dnešního stanoviska Německa k ruskému území tuto smlouvu. Ale i v hlavních mě­stech západu, které vykonávají kontrolu a nadvládu nad asijskými oblastmi, o nichž byla řeč, uvědomují si státníci strategický význam smlouvy Praha — Moskva.

Nacistické propagandě připadá tedy úkol zlehčit význam československo-ruských vztahů v očích lehko­věrného a méně informovaného světa a vydávat obran­nou smlouvu za útočnou. Proto používá propaganda klamných a lživých tvrzení, která se bez výběru dovo­lávají pacifistických, náboženských a humánních citů, názorů a přesvědčení kulturního lidstva. Stejných tvrzení používá ovšem také proti Francii, Rusku a Ra­kousku, které jsou právě nyní na překážku německé­mu výboji.

Spojenectví s Ruskem.

Nacistická propaganda usiluje především o zrušení, nebo aspoň o oslabení smlouvy mezi Československem a Ruskem. Snaží se také o znehodnocení jiných vojen­ských smluv Československa. Proto líčí Československo jako vojenský stát s výbojnými úmysly, ve kterém vládne surová soldateska. Propaganda státu, který sám zachází s pacifisty jako s velezrádci, dovolává se pacifistických citů anglosaského světa. Zní to para­doxně, ale při politice, která má za zákoník Hitlerův „Mein Kampf“, je to logické. Nezapomínejme, že Hit­ler vyjádřil své rafinované názory a pokyny pro na­cistické potřeby takovou formou, jako by nebyly jeho vlastní, nýbrž jako by patřily názorovým a rasovým protivníkům — komunistům, demokratům a Židům. Zatím, co vznikaly v Německu stovky podzemních letišť, chemických továren a arsenálů ■— první svého druhu na světě — zaplavovala nacistická propaganda svět po několik měsíců tvrzeními, že Československo buduje letiště pod vedením ruských důstojníků a pro ruské letecké eskadry. Jako by českoslovenští inženýři nedovedli aplanovat louky a pastviny, nebo postavit hangáry. Československé příslušné úřady zdůraznily tuto okolnost bohužel příliš pozdě. Pak nacistická pro­paganda vyložila smysl letecké dohody o vzdušné lince Praha—Cluj—Kijev, jako by to byla smlouva vo­jenská, ačkoli byla dopravní letecká úmluva uzavřena veřejně a doby příletu a odletu najdete už dva roky ve všech mezinárodních leteckých jízdních řádech. Velkorysá propaganda stanovila také thesi, že vojen­ská letadla zlých ruských bolševiků jsou umístěna v nejzápadnějším městě Československé republiky, v Chebu, tedy téměř v srdci Evropy. Skutečně se poda­řilo vyvolat v Evropě alespoň dočasně hysterickou ná­ladu. Když v únoru 1937 vzlétl Arigi z Vídeňského No­vého Města a vypouštěl nad Vídní kouřové clony, spa- třovalavnich rozčílenámysl rakouského hlavního města komunistické symboly, ba dokonce celé věty z komuni­stického manifestu. Arigi byl rakouský letec, pochá­zející z Československa, nacionální socialista, který chtěl pomoci goebbelsovské legendě o ruských leti­štích v Československu. Propaganda působila tak su­gestivně, že dokonce rakouská vláda zakročila v Praze úředně a žádala, aby se vyšetřilo, kdo je tajemný le­tec, který zatím opět přistál ve Vídeňském Novém Městě a radoval se z povedeného kousku. Pohádka o ruském letadlu, které je — samozřejmě — rudé a kreslí na nebi srp a kladivo, vynořovala se od té doby častěji, naposled ve zprávě z lázní v západním Maďar­sku. Stejným právem, jakým byl Cheb nazván ruskou vojenskou leteckou základnou, dala by se označit za německé letecké základny letiště všech zemí, ve kte­rých tu nebo onde přistávají německá letadla. Při tom by německá letadla vůbec nepotřebovala kreslit na nebi vznešený symbol nacismu, který je v některých zemích také zakázán. Mají jej nápadně namalovaný na křídlech i na trupu letadla.

Okolnost, že v Československu a ve Francii nejsou komunistické organisace zakázány, stačí nacistické pro - pagandě, aby tyto země pomlouvala, jako státy, ovlá­dané bolševiky a spravované podle komunistických zásad. Praha je prý sídlem komunistické propagační ústředny pro Evropu a to všechno v době, kdy dokonce sama Kominterna je v největších rozpacích nad svou další existencí. Vzpomínáme ještě na zprávu, která oznamovala, že na francouzsko-španělské hranicí v městečku Perpignanu byla vyhlášena sovětská repu­blika. Podstata zprávy spočívala v tom, že v městském zastupitelstvu jsou — mezi mnoha jinými — dva neb o tři komunisté.

Když ve Francii vznikly v několika velkých závo­dech stávky, které měly donutit zaměstnavatele, aby konečně uzavřeli kolektivní smlouvy, uzákoněné za Blumový vlády, prohlásila nacistická propaganda stávky za přípravu ke generální stávce a k prohlášení francouzských sovětů. Když v 85 závodech z celko­vého počtu 50.000 restaurací a kaváren vznikla krát­ká stávka číšníků, udělala z toho propaganda stávku všeobecnou a to s úmyslem, aby odradila od návštěvy světové výstavy co nejvíc cizinců, a tím poškodila Francii finančně. Totéž platí o nesmírně zveličených zprávách o drahotě ve Francii. Nezapomínejme, že ta­kové zprávy — díky rozsahu německé zpravodajské organisace — proniknou i do tisku zemí, které jsou jinak Francii přátelsky nakloněny.

Německo chrání náboženství.

Víme, v jakých těžkých poměrech žijí křesťanské církve v Německu. To však nacistické propagandě ne­vadí, aby nevystupovala jako stráž a sluha církvi v zemích, proti kterým neustále útočí. Přistihnou-li a potrestají-li rakouské úřady některého evangelické­ho kněze za zakázanou nacistickou propagandu, ně­mecký tisk a rozhlas udělá z ojedinělého případu hro­madné pronásledování protestantů. Na druhé straně organisují nacisté v Rakousku z politických důvodů hromadné vystupování věřících z katolické církve a to pomocí tištěných formulářů, což dokazuje, jak je akce soustavná. To jim ovšem nevadí, aby nerozšiřo­vali do světa zprávy o zavraždění deseti tisíců kato­lických kněží a o vypálení právě tolika kostelů ve Španělsku. Připisují všechno tak zvaným španělským bolševikům. Udávají vysoká čísla; kdyby byla správ­ná, musila by v každém uvažujícím člověku rozhodně vyvolat myšlenku, že v chudé zemi s tolika kostely a kněžími není třeba žádného zvláštního bolševického žhářství a nevěrectví, aby obyvatelstvo bylo nepřá­telsky zaujato proti církvi. Nacistická propaganda rozšiřuje ochotně dokonce i zprávy, pocházející z Československa o pronásledování katolických věří­cích německé národnosti. Ve sporu srbské orthodoxní církve s jugoslávskou vládou byl německý vliv zřejmý a německý vyslanec v Bělehradě byl také jediný za­hraniční diplomat, který kráčel až ke hrobu při pohřbu patriarchy Varnavy, Přes všechno přátelství k nynějšímu režimu v Jugoslávii a přes příznivé ob­chodní styky musí nacistická propaganda zostřovat vnitřní protiklady v každé zemi, která padá v úvahu, jako překážka pro německou územní výbojnost. Činí tak v naději, že tím může oslabit vojenskou odolnost cizího státu.

Výzva k dobrým srdcím.

Již vyšla celá literatura o životě a umírání v němec­kých vězeních a koncentračních táborech, o obětech nacistických fémových soudů uvnitř i za hranicemi Německa. Snad právě proto je nacistická propaganda tak neúnavná v rozšiřování hrůzostrašných zpráv o jednání s politickými vězni německé národnosti v ci­zích zemích. V Rakousku je ve vězeních ještě několik tuctů nacistických vrahů a pumových atentátníků přes to, že od r. 1936 dostalo milost nejméně 19.000 národních socialistů. Nacistická propaganda soustav­ně šíří hrůzostrašné zprávy, jak se s těmi vězni za­chází. Informace pocházejí přímo z vězení od lidí, kteří věru nejsou političtí vězni, nýbrž obyčejní kri­minálníci. Ale nacistická propaganda není vybíravá a nenamáhá se ověřováním skutečností, které zpraco­vává pro svou potřebu. Případ říšského Němce Wei- gela, podezřelého ze špionáže, který prý byl na praž­ském policejním ředitelství týrán silným elektrickým proudem, je pouze jedním ze sta případů, jež vyna­lezl nacistický sadismus, aby se dovolával humanity nic netušící slušné ciziny. Do kapitoly o předstíraném humanismu patří také záležitost severočeských dětí, kterým letos v létě nepovolily československé úřady odjezd do Německa. Bylo chybou nepřiznat, že naše úřady zakázaly odjezd nejen z humánních důvodů — totiž pro nedostatečnou přípravu a ze starosti o vý­živu dětí — nýbrž i z dobré politické úvahy. Naše re­publika nepotřebuje, aby cizina živila její mladé ob­čany a nadto je naše spotřeba nacistického rozeštvá- vání mládeže německé národnosti víc než bohatě kryta domácími maskovanými nacistickými organisacemi. Otevřeně a klidně toto stanovisko osvětlit — zname­nalo by rychle a důkladně zneškodnit jed nacistické propagandy.

Co proti tomu dělat?

Zde dospíváme k otázce, co podniknout proti naci­stické propagandě, abychom ji působivě zneškodnili a zda je vůbec třeba něco dělat? Musíme rozhodně odpovědět: ano. Jsou dva extrémy v názoru na tuto otázku. Jeden se spoléhá, že pravda konečně přece jen musí zvítězit, že nacistická propaganda se sama kompromituje a přeháněním ztrácí jakoukoli působi­vost a že není třeba se rozčilovat. Druhý názor hájí stanovisko, že se má vystupovat proti nacistické pro­pagandě stejnými prostředky a se stejnou útočností, jakou má sama. Snad je správná střední cesta. Jako německé zbrojení nutí ostatní státy k zvýšenému zbrojení, aby tak zabránily válce nebo úspěšně ob­stály, bude-li třeba, právě tak se musí postavit proti- tanková děla proti těžkým tankům nepřátelské pro­pagandy a použít stíhačky a protileteckých děl proti jejím bombardovacím letounům. Národně socialistická propaganda není nebezpečná proto, že pracuje s -vy­loženými nepravdami, přeháněním a překrucováním skutečnosti, nýbrž z toho důvodu, že vytváří stále a neúnavně nebezpečný světový názor. Obrana proti ní musí se přizpůsobit taktice útočníka a někdy se ří­dit i zásadou, že útok bývá nejlepší obranou. Bylo by však chybné, používat všude a vždy povrchního, lži­vého, nevážného způsobu boje, kterým se vyznačuje protivník. Potenciální síla nacistické propagandy a také německého imperialismu spočívá v mládeži, která ovládne veřejný život Německa za deset let nebo snad i dříve mentalitou, tak od základu rozdílnou od mentality evropské, křesťanské a humanistické. Ač­koli se musíme ustavičně starat, abychom nepřátel­ským útokům okamžitě čelili působivými, ale také důstojnými prostředky, těžiště obrany spočívá v mlá­deži. Starý pruský kantor, kterému druhá říše vdě­čila za svou vojenskou sílu a uniformovaní myšlenkoví feldvéblové, kterým je vydána na pospas německá mládež v říši třetí — musí narazit na rovnocennou sílu mezi vychovateli, učiteli, profesory a důstojníky de­mokratických států a demokratických armád.

*E. Turanský a L. Nowotny.*

poznámky

**Pomsta za Guadalajaru**

Když italské expediční sbory ve Španělska — budeme ra­ději nazývat věc pravým jménem, místo abychom mluvili o „dobrovolnících“ nebo „legionářích“ — byly poraženy u Guadalajary, byl Mussolini rozhořčen a prohlásil, že tato porážka musí být pomstěna. Musíme připomenout, že tehdy ještě bylo plno řečí o neintervenci a kontrole a že papír, který je nyní uložen v nějaké londýnské zásuvce a na němž se pod závazkem nevměšovat se do španělských věcí stkvi také podpis Itálie, nebyl ještě tak zažloutlý jako dnes. Takhle to ostatně se španělskou občanskou válkou vypadalo od začátku: v Londýně se diplomaté tahali o výklad slovesa „nevměšovat se“, italský zástupce se těchto tahaček pilně účastnil, ale Mussolini při tom doma mluvil pěkně od plic. Úmluvy o neintervenci mu nejen nijak nepřekážely, aby po­sílal do Španělska vojáky, důstojníky a válečný materiál; do­konce se ani příliš nenamáhal, aby zachoval aspoň zdání. To byla práce pro pana Grandiho v Londýně, ale vůdce no­vého impéria takovými vytáčkami pohrdal. Docela klidně ně­kde prohlásil, že Itálie ve španělských věcech není a nebude neutrální, a řídil se prakticky podle toho.

Teď Franco za pomoci italského vojska dobyl Santanderu. Kontrola cizích dodávek sice ztroskotala, ale úmluva o ne­intervenci stále ještě platí. Ale Mussolini si zase docela klidně vyměňuje s Francem a s velitelem italské expediční armády ve Španělsku blahopřejné telegramy, jako by se nechumelilo. Při tom má plno mírových řečí, chystá se jednat s Anglií a je dobrá vůle na všecky strany; zároveň se však ve Středozem­ním moři prohánějí moderní ponorky neznámé národnosti, které potápějí obchodní lodi až někde v Egejském a Marmar- ském moři, Anglie posílá do Středozemního moře jednu loď za druhou a dává veliteli rozkaz, aby střílel na každé útočící plavidlo. Turci jsou rozčileni, že si v jejich vodách kdosi ne­známý počíná jako doma, u Sicílie byly velké italské manévry, ale to prý nic neznamená, Anglie se nemusí bát, že by byly namířeny proti ní, italské válečné loďstvo kontroluje v pro­storu od Sicilie na jih všecky transporty směřující z východu

Středozemního moře na západ anebo naopak, čili sedí právě na pověstné britské dopravní tepně, ale to prý také nic, nikdo se nemusí ničeho obávat — to je všecko pro mír.

Sledujete-li Mussoliniho zahraniční politiku, musíte mít do­jem, že je založena na víře, že pouhá slova mají magickou moc a že toho, komu jsou adresována, omamují. Mussoliniho metoda prostě záleží v tom, něco jiného mluvit a něco jiného dělat. To neznamená, že by lhal, spíše to znamená, že odvádí pozornost od svých zamýšlených nebo už prováděných skut­ků. Klasický příklad: chystá se dobýt Habeše, posílá tam vojsko a koná všecky přípravy. Zároveň si pozve pány Mac- Donalda a Simona do Stresy, kde je velmi smířlivý, nabízí součinnost, obnovuje starou dohodovou frontu. Pánové se po­tom vrátí do Londýna a za nějaký čas se velmi diví, že Mus­solini se pustil do války s Habeší. Ještě po skončení habešské války a po zrušení sankcí se v Londýně a v Paříži čekalo, že se Mussolini „vrátí do stresské fronty“! Mussolini však místo toho začal hru s Německem.

Nebo si vzpomeňme, jak vodil za nos Lavala. Pozval ho do Říma, opatřil mu papežský řád a přijal od něho darem bus africké „pouště“, o němž se potom ukázalo, že má značný strategický význam. Francouzské noviny byly nadšeny a ne­stačily opakovat, jak báječně si Mussolini s Lavalem rozumějí. Laval opravdu myslil, že dosáhl vyrovnání a přátelství s Itá­lií. A byla z toho válka v Habeši, sankce a konec přátelství. Letos v lednu dosáhli podobného triumfu Angličané. Sepsal se o tom jakýsi kus papíru, jemuž se říkalo gentlemen’s agreement. Ale ještě na něm neuschl italský podpis a už bylo vyloděno další italské vojsko ve španělském Cadizu. Angli­čané se hrozně divili, jak je možno něco takového dělat hned po přátelské dohodě s nimi. Teď na podzim budou prý Angli­čané umlouvat dohodu novou. Uvidíme, jak to dopadne tento­krát.

Konec konců plynou všecka nedorozumění z toho, že se při jednáních s diktaturami nejde k jádru věci a že se jen užívá kulatých slov. Pokud se hází jen těmito slovy, zdá se doroz­umění lehké. Taková kulatá slova jsou na příklad: mír, vzá­jemná součinnost, evropská spolupráce, obhajoba společných ideálů. Do nekonečna lze podpisovat smlouvy, v nichž se vy­skytují takováto slova. Proč ne? Anglie chce mír, Francie chce mír, Itálie chce mír, Německo chce mír. Proč by se o tom tedy nesepsala nějaká úmluva? Ale demokratické mocnosti obyčejně nechápou, že mír má u diktatur jiné předpoklady než u demokracií. Itálie jakožto reakční diktatura nebude žít v po- éitu míru a bezpečnosti, bude-li na příklad jejím sousedem ve Středozemním moři demokratické Španělsko. Proč? Ne že by Španělško na ni chtělo útočit, ale protože se z toho Špa­nělska budou šířit demokratické myšlenky, které budou ohro­žovat italskou diktaturu zevnitř, přímo u italského obyvatel­stva. Právě tato myšlenková infiltrace je fašismu nejnebez­pečnější. Proto Mussolini říká, že nestrpí ve Středozemním moři „bolševismu“, což je ve fašistické terminologii jen sou­hrnný výraz pro všecky druhy režimů svobody.

Každá diktatura je přímo životně nucena mít kolem sebe co možná jen diktátorské režimy. Proto také bude vždycky intervenovat tam, kde se buď jiná diktatura hroutí, anebo kde je možno jí pomoci do sedla — stačí-li na to ovšem mo­censké síly. V případě španělském na to italské síly rozhodně stačí. Kdyby ve Francii vypukla občanská válka, v níž by fašismus mél vyhlídku na úspěch, podporovala by Itálie jistě fašistické vzbouřence — jenže tady by si musila počínat opa­trněji, protože Francie je velmoc, s níž není radno si zahrá­vat. Z podobných „ideologických“ příčin Itálie nikdy nemůže pustit docela z ruky německou kartu, protože tady jde o bratr­ský politický režim, jehož je možno nejrozmanitějším způ­sobem takticky využívat. Proto také bude nesmírně těžká do­hoda Itálie s Anglií o Středozemním moři. Obě se navzájem ujišťují, že chtějí v této oblasti respektovat své zájmy a že spolu nechtějí válčit. Až potud je to jistě na obou stranách upřímné. Ale pro Anglii je předpokladem míru ve Středomoří to, že tam bude pro všecky svoboda, volné cesty, že se žádný pobřežní stát nebude utiskovat, že se každému ponechá, aby si vládl, jak uzná za dobré. Pravý opak je zájmem italské diktatury. Pro ni není míru tam, kde by vznikl režim skutečné svobody. Proto se musí po celém Středozemním moři expono­vat, intervenovat, ohrožovat jiné, hledět mít v okolních stá­tech co nejvíc vlivu a tím právě znemožňovat tu volnost, které si přeje Anglie. Při tomto svém počínání bude italská dikta­tura se svého stanoviska mluvit o obraně — a právem — kdežto Anglii a jiným pozorovatelům se bude zdát italská poli­tika imperialismem. Tatáž slova, ale jiný význam za nimi.

Jak svět překoná tuto osudovou rozdílnost ? *Z. 3.*

politika

*Louis H ai ne r (New York):*

Amerika objevuje ČSR

Autorem této studie je mladý americký básník, jenž žil několik let v Československu. Jeho kniha básní „Slyš, člověče“, jež líčí dojmy z moderního velkoměstského prostředí, byla i u nás přijata velmi příznivě. Psáno pro „Přítomnost“.

Dr. Goebbels se namáhá.

Č

eskoslovensku nebývá v amerických novinách vyhrazeno mnoho místa. Pro průměrného Američana, jenž málo kdy čte něco, co vyšlo v Evropě, zůstalo skoro neznámou ze­mí. Mírumilovný a klidný vývoj Československé republiky přešel americký tisk mlčením, jako věc samozřejmou. Ame­rickým novinářůjm se hodily lépe sousední země, otřásané politickými a hospodářskými bouřemi a dodávající stále zno­vu politické sensace a dramatická dobrodružství.

Stalo se skoro přes noc, že tato republika se dostala do středu zřetelného zájmu americké veřejnosti a s naivním údi­vem a upřímným úžasem se dnes zadívala Amerika na tento ostrov demokracie v samém srdci Evropy, proti němuž se tak prudce rozzuřila celá propagační mašinérie Třetí říše.

Newyorský poslanec S. Dickstein odhalil před ne­dávném v kongresu, jak nákladným a znamenitě organiso- vaným propagačním aparátem se snaží dr. Goebbels rozšířiti po Spojených státech různá obvinění Československa. Po­slanec Dickstein přečetl při tom jména německých agentů, pracujících v USA, a obšírně vylíčil jejich činnost. Dr. Goeb­bels se snaží rozšířiti o Československu trojí pomluvy:

1. ČSR je hnízdem, v němž se líhne komunismus.

2. ČSR utiskuje nejsurovějším způsobem sudetské Němce.

1. ČSR je v zahraniční politice nástrojem komunismu.

Podívejme se, jak Amerika na tyto obžaloby reaguje. V nej­čtenějších amerických novinách „N ew York World- T e 1 e g r a m“ otiskl šéfredaktor zahraničně politického od­dělení tiskového koncernu Skripps-Howard sérii článků, která vzbudila neobyčejný zájem a neobyčejně často se ci­tovala. Shrnuje v nich obžaloby Třetí říše a po prvé při­náší v populárním americkém tisku obšírné vylíčení nezná­mého Československa. William Phylip Simms, autor této serie článků ztrávil totiž několik týdnů v Evropě a sebral si tam materiál na místě samotném.

Přístav demokracie.

Pod tímto nadpisem začal Simms své články a zahájil je tímto vášnivým provoláním k americké veřejnosti:

„My Američané bychom neměli pouštět zřetele s Českoslo­venska. Zde jde o budoucnost evropské demokracie daleko spíše než ve Španělsku.

Ve Španělsku se dosud demokracie nezakořenila. Ačkoliv se to s poctivým přesvědčením rozšiřuje a ačkoliv se tomu věří v nej- širších vrstvách, jsem nucen prohlásiti, že to, oč se rozpoutala dnešní španělská občanská válka, nebyla demokracie. Šlo přede­vším o to, má-li vládnouti ve Španělsku krajní pravice, či krajní levice.

Naproti tomu je Československo bez nejmenší pochyby nej­horlivějším a nejužitečnějším obhájcem demokracie. Od svého obrození před bezmála dvaceti lety vstoupilo na dráhu demo­kracie a překvapujícím způsobem od ní nikdy neodbočilo, ačkoliv je obklopeno totalitními státy, z nichž jeden by je dokonce rád chtěl zničit.“

Autor ukazuje, jak Československo stojí v cestě expanz­ním choutkám Hitlerovým a ukazuje, že jenom tím je mož­no vysvětliti nacionálně socialistickou zuřivost a zahořklou propagandu, kterou Třetí říše vede proti malé republice, která ani nemůže ani nechce škoditi svému mocnému sou­sedu. Simms se však nespokojuje všeobecným tvrzením. S ob­vyklou důkladností a vytrvalostí zkoumá bod po bodu ony obžaloby, jež německá propaganda stále znovu opakuje. Pře­devším tu jde o domněle smutný úděl utlačených „sudet­ských“ Němců.

„Naivní čtenáři nacionálněsocialistických propagačních článků by se mohli dáti svésti k víře, že v této zemi 3,230.000 občanů německé národnosti musí žít téměř v okovech. Faktem však je, že Němci v Československu jsou daleko svobodnější než kdyby musili žít pod svým Fúhrerem.“

Simms se přesvědčil v Československu, že Němci naprosto nejsou utištěni, nýbrž mají mnoho samostatných politických stran, mají svobodu projevu, tisku a shromažďování, jsou plně zastoupeni v parlamentu a smějí tu podnikati útoky dokonce na svou vládu.

„Krátce vedou tu svůj vlastní život svým vlastním navyklým způsobem, bez omezení a bez překážek, patrně svobodněji než by žili v Anglii nebo Americe a rozhodně daleko svobodněji než žijí v Německu.“

Co soudí Američané o „sudetských“  
Němcích.

Stranu Henleinovu nazývá jako nacistickou „Nazi-party“, která pod záminkou snahy o národní autonomii Němců má ve skutečnosti v plánu rozkouskovati Československou re­publiku, což by ovšem znamenalo konec tohoto státu. Každý Američan bude pochopitelně udiven, že tato strana vedená Konrádem Henleinem může volně vysílati své 44 zástupce do parlamentu a svých 25 zástupců do senátu:

„Je možno si představiti podobnou politickou snášenlivost za hranicemi, v Třetí říši, s níž Henlein se svými přivrženci udržu­je tak těsné styky? Ovšemže nikoliv. Kdyby tam žila menšina, jež by se pokusila o něco podobného, pak by se jistě podle vlast­ních slov Hitlerových „koulely hlavy do písku.“

Hledáme-li pro tuto úžasnou politickou snášenlivost Če­chů1 vysvětlení, najdeme je jedině v tom, že:

„Československo je si samo sebou tak bezpečné, a má tak pevnou víru v demokratické zřízení, že nikdy neváhalo popřáti plnou svo­bodu každému politickému hnutí. Ano, touto svobodou každá politická strana získávala. Stejnou svobodu mají i komunisté, kteří mají v parlamentě 30 poslanců a v senátě 16 zástupců.“

Simms trhá nemilosrdně lživou tkáň Goebbelsovy propa­gandy o domněle smutném losu Němců, vyhoštěných do cizí země a dokazuje, že tu německé propagační ministerstvo prolévá lživé krokodilí slzy a zakrývá skutečné poměry před cizinou. To, co Německo skutečně znepokojuje, to nejsou sudetští Němci žijící v Československu, nýbrž důležitý fakt, že tato skála demokracie se tyčí uprostřed jeho cesty na východ a jihový­chod.

Vlivný americký publicista ukazuje, že za Hitlerovou osou mezi Římem a Berlínem je skryt sen Viléma II. „z Berlína do Bagdadu“. Této lince, kterou stratégové nazývají „transver- sální osou euroasijskou“ stojí v cestě Československo. Blokuje Německu přímý přístup k Ukrajině a Černému moři, neboť cíp Rumunska, který tu překáží také, nebéře Německo váž­ně. Československo překáží Německu v přístupu k mocně lákajícím rumunským petrolejovým polím a brání mu v po­hlcení Rakouska a Uher.

Amerika chápe pravý cíl německých  
kampaní.

Jestliže tedy Německo žaluje proti Československu, je to stejně lživým manévrem, jako když se dožaduje kolonií, ne­boť jeho pravé cíle jsou skryty:

„Je jasno, že nacističtí vůdcové se nemohou přimo dožadovati anexe Čech, Rakouska, Uher, částí Polska, Ruska a ještě jiných území, která politicky náleži jejich sousedům. Něco takového prostě nejde. Proto tedy ustavičnou propagandou se snaží pře­svědčiti svět, že Německo potřebuje větší státní území., aby ,.ne- explodovalo“ — jak to vyslovil ministr Schacht — počítá, že v okamžiku takové explose bude již míti připravenou atmosféru.“

Německo tedy šíří různé lživé zprávy z toho důvodu, aby si tuto „atmosféru“ připravilo:

„Československo tajně staví letecké přístavy pro Rusko.“

„Důstojníci ruské armády naplňují pražský hotel Alcron tak, že tu není už místa pro jiné hosty.“

„Pražská policie mučila říšského Němce, aby ho donutila k při­znání.“

Simms však jako svědomitý žurnalista cestuje volně po celém Československu a nenajde žádného tajného leteckého přístavu. V hotelu Alcron, v němž bydlí, se ohlíží po oněch četných důstojnících rudé armády a dovídá se, že vedle tří důstojníků ruských tu v době československých manévrů sídlí právě tolik důstojníků německých, amerických a fran­couzských. Když pátrá po onom „umučeném Němci“, zjistí, že to byl skutečný vyzvědač, kterého dokonce českosloven­ská policie propustila a nechala vrátit se do Německa. Tam si teprve svá mučení mohl v bezpečí vymyslíti. Proč se tedy namáhá Německo fabrikací podobných zpráv?

„To nám může být důkazem přímého úsilí Německa podkopati dobré vztahy Československa k jeho spojencům a k ostatnímu světu. Neboť kdyby se podařilo dokázat!, aby cizina uvěřila tomu, že Československo se společně s Ruskem spiklo a chce zničiti Německo, kdyby se podařilo přesvědčiti československé spojence, že jím byli zaskočeni, — kdyby bylo možno přesvědčiti veřejné mínění celého světa, že český národ je neobyčejně nízké mravní hodnoty a neschopný spravovat! důležité území uprostřed Evropy, — kdyby všechno to bylo možno dokázati, pak by ovšem v případě hitlerovského útoku na tuto barbarskou zemi stály sympatie celého světa na straně Německa.“

Zatím co Německo podniká své útoky na Československo, staví Německo současně strategickou síť vojen­ských automobilových silnic (Reichsautobah­nen), jimž rovné můžeme nalézti jen v některých krajinách Ameriky. A přece má Německo pouze 1,120.000 automobilů, zatím co Amerika, která nemá takových silnic, má aut 23,000.000. Simms pozoroval stavbu těchto silnic a naprosto nevěří, že by tyto mohutné silniční konstrukce měly míru­milovné cíle. Ukazuje na to, jak rychle Hitler uskutečňuje svůj program vystavěli 10.000 km těchto silnic, ačkoli Ně­mecko už před tím mělo znamenitou silniční síť, jež by byla musila na dlouhou dobu stačiti normálním požadavkům.

ČSR je diktaturám trnem v oku.

Ve svých dalších článcích praví Simms, že prý v určitých kruzích stále znovu slýchal, že Československo je „přední stráží bolševismu ve střední Evropě a nástrojem Moskvy“.

„Když jsem přijel do Československa, rozhodl jsem se **zjistiti.** co je na tom pravdy. Dospěl jsem k této odpovědi: chceme-b nazvsú Anglii, Francii, Skandinávii a Spojené státy líhní komunismu, — pak ovšem můžeme tímto jménem nazvati i tuto zemi.

Co se mi zdá nejúžasnější na tomto národě, je skutečnost, že v jedné z nejobtížnějších historických period, dokázal udržeti střední testu demokracie (the middle way of democracy), ačkoliv byl obklopen rudými i bílými diktaturami.“

Zatím co poválečná doba přinesla nepokoje a revoluce v Rusku, Rakousku, Uhrách, Polsku, v baltických státech i na Balkáně, — vytvořilo Československo „soustavu sociální spravedlnosti pro všechny tří­dy svých občan ů“. Pod vedením Masarykovým a Benešovým uskutečnila československá demokracie ochranu dělnických tříd, reformu pozemkovou, pojištění nemocenské
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a sociální a stála pevně na půdě své ústavy vybudované na ústavě francouzské a ústavě Spojených států.

Americký publicista uvádí číselně kolik různých národ­ností žije v Československu a zjišťuje, že jsou v parlamentu dokonale zastoupeny:

„Jestliže někde na světě vládne většina, pak je to zde. Jestliže někde je činorodá demokracie, která je věrna nauce, že nejvyšší statky patří co největšímu počtu lidí a která při tom nezapomíná na práva menšin, — pak je to zde.“

„Everybody’s President“ v očích  
Američana.

Demokratický duch, jejž tento národ má v sobě, zrcadlí se nejlépe v osobách jeho prvních občanů. Simms ukazuje, jak president Beneš je opravdovým ztělesněním střední cesty demokratické. Líčí jak tento první občan, jenž pochází ze selské rodiny, jehož bratr je učitelem a jehož dvě sestry dlí na venkově, prostě žije:

..Když jsem ho navštívil v Karlových Varech, kde je tolik nád­herných hotelových staveb, v jeho malém hotelu, měl jsem dojem, že jsem se mýlil. Nebylo tu vojáků ani policistů, kteří by mne za­drželi. President se svou chotí se právě vrátili od lékaře, jejž navštívili bez jakéhokoliv průvodu“.

Simms zdůrazňuje, že význam presidenta Beneše spočívá kromě jeho mezinárodní politické koncepce i v tom, že odmítl býti exponentem určité politické skupiny a že vidí úkol svého úřadu v tom, zastupovati celý národ. Je opravdový president všech, „everybody’s President“. Tento zkušený žurnalista a chladný politický pozorovatel Simms netají svůj vášnivý ob­div Masaryka a Beneše:

„Jsou to dva muži, jejichž velikost uznává celá Evropa. Oba se zdají stvořeni pro své poslání. Protože jsou spravedliví a pro­tože denně plní to co hlásají, poskytli neobyčejně málo půdy ie- spokojencům“.

Články Simmsovými byla nákladná propaganda, kterou podnikla ve Spojených státech Třetí říše, neobyčejně jasným a přesvědčivým způsobem vyvrácena. Jeho prostá líčení sku­tečností, jež našla v Americe neobyčejně mnoho čtenářů, podala americké veřejnosti nový obraz Československa. Vryl do jejich mysli tento stát jako „demokratický Gi­braltar, proti němuž už téměř dvacet let nejbouřlivější příboje evropského poli­tického oceánu marně dorážej í“. Simms vtiskl do myslí Američanů přesvědčení, že ohrožení Českosloven­ska by znamenalo ohrožení celé Evropy i celé demokracie. A doporučil důrazně, aby nebezpečí války, které Evropě hro­zí, zahnaly tři největší demokracie Amerika, Anglie a Fran­cie tím, že budou jasně politicky spolupracovati.

literatura a umění

*Karnet (Mnichov):*

Umělečtí Fridolíni

řes osmset prací, maleb, soch a grafických listů, našlo místo v rozlehlých síních Domu německého umění v Mnichově, v té naduté, stroze těžkopádné pseu- domonumentální stavbě, která si musí pro svou nordic­kou čistotu vypůjčit vzorek u špatně pochopené anti­ky, v roztaženém paláci, zbudovaném pro Třetí říší uznanou produkci, pro ty hodné a pravé, solidní uměl­ce, kteří se nedali nijak ovlivnit a zkazit židovskými mrzkostmi, degenerovaným a opovrženíhodným mo-

dernismem, prosáklým jedem bolševismu.

Výrobky ryzího, arijsky čistého, nordicky ušlechti­lého umění národního nejsou všechny na této výsta­vě posledního data. Podobá se pravdě, že se dost těžce sháněly nashromážděné vzorky nacistického umění, aby se dosáhlo postačitelného počtu, který by jakž takž zaplnil prostorné sály. Mezi 884 čísly výstavy, jak je vypočítává katalog, má značný podíl grafika a tak jsou zde obrazy rozvěšeny dost řídce. Praví se, že sám Fiihrer, těsně před otevřením výstavy, dal vy­hodit z výstavy osmdesát obrazů, přijatých nacistickou porotou. Byly prý mu nehotové, málo dodělané a patr­ně se proto staly podezřelými z ochoty k modernismu. Musilo se tedy sáhnout i k tovarům starším, z let ne­jen přednacistických, ale i hodně předválečných.

Že jim byl dobrý každý obraz, na němž by mohli demonstrovat vkus a směr, kterým se má vyvíjet glajchšaltovaně umění podle rozkazu vládců Třetí ří­še, dokazuje i to, že si vypůjčili jeden dokonce z praž­ské Moderní galerie. Je to ruční práce, náramně do­vedná a trpělivě provedená od jakéhosi pana Richarda Mullera z Drážďan. Jeho „Mann mit Pelzmiitze“ představuje přepečlivě do nejmenších podrobností znázorněnou podobiznu starého pána, s kožišinovou čepicí a v plnovousu, tupě a úzkostlivě omalovaného jako by pod lupou, až do poslední vrásečky na tváři. Ve vousech je každý chlup a stejně rozeznáte každé vlákno vlny na dědečkově pletené vestě. Malíř neza­pomněl zobrazit ani tužkou psané počítání, které si ten portrétovaný pán udělal na zdi za sebou. Je jisto, že se takovýchto obrazů najde opravdu málo a že v tom­to veristickém produktu spatřují usměrňovatelé dneš­ní německé kultury dílo věru příkladné.

Pro státem uznané zhotovitele pravého německého umění čas uztrnul před mnoha desítkami let. Dokon­ce i ty nejvolněji malované obrazy by byly vyhlížely docela krotce i v takovém Jugendu před třiceti lety. Můžeme-li najít na tomto rýsování a barvičkování ně­jaký sjednocující, společný znak, pak je to právě „do- dělanost“ většiny obrazů, kterýžto požadavek je hod­ně příznačný pro oficiální vkus. Každá travička, s foto­grafickou zevrubností vykreslené větve stromů a na nich každý list, nebo aspoň iluse, že tam je, pečlivě vyleštěné knoflíky a řády na portrétech, uhlazené ne­be, pseudopoesie a padělaná ušlechtilost, vyznačuje způsob, jímž se vyjadřují malíři, dnešním režimem uznaní.

Učesaná, způsobná, do umrtvení zidealisovaná kra­jinka, kde si zřejmě ani větřík netroufne vát, aby ne­porušil báječný O r d n u n g, panující v této přírodě, kde jako by i stromy stály v uctivém a poslušném haptáku, představuje německou krajinu, napojenou pravým germánským citem. Nese to ovšem název jako „Der deutsche Wald“, nebo „Berchtesgadener Land", což není název jen tak, neboť to jméno nese onen kus země, kde má své sídlo Vůdce, a jelikož je tu vše věr­ně znázorněno, nelze pochybovat o nadmíru ryzí ger- mánskosti jak krajiny, tak i obrazu. Maloval to jakýsi pan Max Zaeper z Berlína, ale na výstavě nefalšované­ho umění je jich více takových. Podle katalogu je ma­lovali zřejmě také jiní. Kromě podpisu není zde však vůbec nic k rozeznání. Ale také figurální malířství očividně hojně pěstují puncovaní mistři nacistické kul­tury. Přední místo ovšem zaujímají zejména portréty. Zdá se, že žádný z vůdců, velitelů a podvůdců se ne­opominul dát vypodobnit ve své arijské vznešenosti,

v plné parádě, se všemi řády, obyčejně s rukou opřenou o bok á la Vůdce.

Obrazy, tak říkajíc jako živé, třebaže portrétovaní z nich umrtvené civí, ztrnulí dlouhým stáním. Jejich sloh? Pracně vyretušovaná, strojená a salonní koloro­vaná fotografie, velmi staromódního rázu.

Avšak v uznané malbě mají místo též žánry, zvláště ze selského života, echtdeutsch idylky, způsobně upra­vené, je tu plno aktů, k nimž stály modelem arijsky nezávadné německé ženy,\_ které jednou představují „Lidovou píseň“, jindy „Čtyři živly“. Zmíněný obraz maloval Adolf Ziegler. Čtyři, ne právě oduševněle zí­rající zdřevěnělé ženské akty, vyhlazené, chladně udě­lané a příznačné tím (autor má zde i jiné), že jsou na nich zálibně provedena do posledního vlásku právě ona místa lidské anatomie, která koncentrují nepo­chybně hlavní pozornost páně Zieglerových obdivova­telů tohoto umění.

Zajisté se zde uplatňuje také malířství historické. Až i do tohoto bodu je značná příbuznost mezi výsta­vou dnešního německého umění a výstavami z polovi­ny minulého století. Ovšem, nacističtí malíři ilustrují dějiny hnutí, zejména památné výjevy s osobou Fuhre- ra a potomního říšského kancléře. Hermann Otto Hoyer má na výstavě plátno s námětem, který připomíná pod významným, biblickým a v tomto užití devotně vyzní­vajícím názvem: „Na počátku bylo slovo.“ Představuje Hitlera, stojícího na bedničce, v nějaké hostinské sí­ni: pravá ruka gestikuluje, levá je „elegantně“ opřena o bok a kolem něho skupina, ach, tak ušlechtilých, prvních, věrných přívrženců, dychtivě naslouchajících zvěstování antisemitských floskulí, z nichž byl pak se­staven text knihy „Mein Kampf“.

Sochy — a zas jsou to ponejvíce portréty čelných nacistů — mají obdobný ráz. Tvrdé, vysoustruhované tváře, vyhaslé, jako bez ducha, ztepilí mladíci, samé gesto, samý sval, hrdinské, nadmuté pósy.

Tedy úhrnem: nic, co bychom nějak neznali z dří­vějška. Produkce, kterou jsme kdysi považovali za mrtvou. Malování a kreslení, provozované takovým způsobem, jako kdyby v dějinách německého umění nikdy nebyl existoval ani takový Leibel — o Lieber- mannovi, jakožto o Židu, ani nemluvě, čas se věru ne­jen zastavil pro tyto oficiální veličiny umění nacismu. Oni se dokonce pokoušejí na ciferníku orloje Evropy vrátit ručičky zpět.

•

Ta nesmírná hromada oleiových pláten, papíru, bronzů a kamene na Grosse deutsche Kunstausstellung, je ve skutečnosti trapně nezábavná. Nudě z jednotvár­nosti těchto pilných ručních prací nemůže odolat ani ten vzdělaný Evropan, který se o případ nacistické produkce zajímá po její stránce sociologické, či lépe — pathologické. Není naprosto pochyby, že tento ce­lek, vydávaný za neporušený projev německého ná­rodního ducha, tvoří kusy, jaké by bylo možno v téže podobě zhotovit kdekoliv na světě. Jistotně se maluje s toutéž akademickou, bezduchou manýrou a s větší nebo menší dovedností také v Londýně nebo v Moskvě, v Novém Yorku jako někde v Melbourne. Neděláme si nijakých ilusí a víme, že hodnostáři Československé republiky se dávají zpravidla stejně špatně malovat, vyhovujíce osobnímu vkusu, jako vůdcové Třetí říše, nebo sovětští komisaři, či anglická královská rodina.

Avšak německý případ je proto zvlášt­ní a pozoruhodný, že se špatná malba a nejhorší sochaření en masse přímo včleňuje do struktury Třetí říše, aby jen kýč, jen diletantismus se stal jedinou sou­částí společnosti a toho, co v takovém prostředí lze nazývat kulturou jenom neprávem. Nadrezírované ře­meslo, utápění se v prázdnotě technikářství, maný­rismus, všechno to musilo nutně vyhladit i poslední zbytky nějaké osobitosti, se kterou snad kdysi autoři těchto výrobků začínali jako žáci akademií. Tu spoustu produkce, nacisty přijaté a uznané, navzájem připodobňuje zřetelná bezduchost.

V nejlepším případě jde o pilný, úmorně zevrub­ný popis, který se nikdy nedostane za vnějšek pečlivě kopírovaného námětu. Ale ani ten vnějšek věcí ne- vzbouzí žádnou živější účast autorů. Poslušně a dopo­drobna opisují své modely, nevzrušeni a dokonale lho­stejni ke skutečné tvářnosti věcí, jež zpodobňují. Je to opravdu nejinternacionálnější macha. Pustý drill.

Připusťme, že jde nacistickým umělcům o věrné a nejnázornější zobrazení německé skutečnosti. A dejme tomu, že se doopravdy o něco podobného snaží. Avšak i potom tu máme před sebou skutečnost jenom nacistickou, to jest takovou, jakou ji tvoří par­tajní hledisko, agitační potřeba. Sloh, přesněji řečeno uniformitu úředně povoleného malířství a sochařství (o skutečném slohu v pravém toho smyslu slova mluvit nejde), nemůžeme v žádném případě nazvat realismem. Není tu realistic­kého vztahu k námětu. Není tu kritiky. V intencích tohoto umění jest krášlit, idealisovat. Z rea­lismu, lépe z realistické manýry (nevzpomínejte tu ovšem Courbeta, je to jen verismus svrchu řečeného Richarda Mullera!), zbývá na jejich obrazech pouze snaha po zevrubném líčení, po shromáždění pokud mož­no největšího počtu podrobností.

Nacistické malování, na vzdory znakům domnělé do­vednosti, přes svůj drill má ve všech svých projevech nápadný rys diletantismu. Všem vzorným, za praně­mecké vyhlašovaným výtvorům je vlastní rozhodný ne­dostatek výtvarnosti. Chudé, nic nevyjadřující padělané uměníčko nacistických veličin jde cestou ilusionismu. A nejen onoho ilusionismu, kterým nazýváme snahu o věrnou nápodobu, o imitaci viděného. Pravda umělecké­ho díla nikdy není totožná s pravdou věrné reprodukce. Avšak těmto oficiálním natěračům nejde ani o pravdu, ani o její věrnou reprodukci. Nejde o napodobování skutečnosti, ale o výrobu ilusí. Jak je to pohromadě, všechno ochotně vyhovuje devise Adolfa Hitlera a smyslu jeho přání. Neboť „není úkolem umění hrabat se v neřádstvu pro neřádstvo, malovat člověka jen ve stavu roz­kladu, kreslit kreténky jako symbol budoucího mateřství a křivé idioty stavět jako představitele mužné síly.“ (Hitler.)

•

Umělečtí Fridolíni Třetí říše, poslušně vyhovující zálibám panstva a příkazům o vnější úhledné úpravě svých prací, ve kterých umně provozují trvalou ondu­laci plavých německých ilusí, prohlásili zlým, nemrav­ným škůdcem každého, kdo by se nějak odvážil rušit snahu „zdát se“, pod jejímž vlivem lidé v této zemi po­chodují a navlékají kroje a uniformy. Společnost, která sehnala na mnichovský pranýř celou německou mo­derní tvorbu výtvarnou, neměla ovšem k svému ničitel- skému dílu pohnutky pouze ideové, přesněji řečeno po-

liticko stranické. Zavilá zášť, která se v nacistickém státě projevila tak surově vůči věcem, v nichž jsou jinde zřeny kulturní hodnoty, má také bezprostředně osobní pozadí. Vandalské řádění, nucená sterilisace německé vzdělanosti, je diktována nemilosrdnou mstou diletantů a netalentovaných, jimž dalo moc zdrcující vítězství prostřednosti, v takových rozměrech a úplnosti v ději­nách lidstva první. Hnutí seskupující se pod fašistickým praporem nacionalimu sdružuje živelný odpor především proti tomu, co jim chybí. Proto je stíhán každý projev intelektu a skutečné výtvarnosti. Ti, kdož dnes koman­dují německé psaní, malování nebo stavění, kdož roz­hodují o oněch druzích lidské činnosti, které až do éry nacismu a do nástupu maloměšťácké třídy byly výra­zem a tvorbou kultury, jsou vlastně do jednoho bývalí zneuznaní. Goebbels nosíval kdysi své feuilletonky do Berliner Tagblattu, chtěl prorazit jako literát. Ve spo­lečnosti ducha, v atmosféře, v níž ještě existovala inte­ligence a požadavky, se uplatnit nemohl. Takových bylo plno. Je jasné, že po vítězství vrstev, v jejichž čele byli nespokojenci a netalentovaní, ve chvíli, ledy organiso­vaná méněcennost převzala moc, musili vyklidit tvůr­cové kultury své posice. Die entartete Kunst existuje jako zavržený celek také proto, že ředitelé soudobých německých galerií a museí byli lidé poučení, se smys­lem pro moderní tvorbu, vědci tolerantní ke všem jejím útvarům a snažící se pochopit, co se kolem nich děje. Německé sbírky patřily rozhodně mezi nejlépe spravo­vané. Přirozeně, že v oněch dobách příslušníci společ­nosti, která sama o sobě prohlásila, že jedině u ní je možno nalézt ryzí národní umění, měli povětšině uza­vřenu cestu do sbírek shromažďujících nepochybné hodnoty umělecké. Odmítaní vyhráli. A potom prostě zničili svého konkurenta. (To je hodně typické, že na výstavě Die entartete Kunst se křiklavě zdůrazňuje, co za moderní umění platívalo!)

Pro příčiny a směr německých událostí je příznačné, že poměrně dost lidí z nacistického hnutí, zaujímají- cích dnes vůdčí místa, mělo původně jakési umělecké aspirace, neschopné ovšem rozvinu a zrůdně deformo­vané nízkým vkusem své třídy. Už i ty aspirace, pů­vodní malý zájem, měly zřetelný rys diletantismu a ne­schopnosti rozeznat čistý tvar, hodnotu, krásu. Jako by jejich záliby až do dospělosti determinovati ani poesií, ani intelektem nepřekonané primitivní zážitky dětství, prvá klíčící ponětí o kráse, vzrušování se nad nádherou dortů a všelijakých cukrářských výrobků i ostatního nevkusu falešného, nápodobeného přepychu, vznikají­cího v 19. století, pod jehož vlivem žije již několikáté pokolení.

Nocležník mužského útulku ve dvacátém okrese ví­deňském, v Brigittenau, shánějící příležitostné výděl­ky, výrobce ručně malovaných pohlednic, technický kreslič a příležitostný natěrač, přichází mezi vyvržence a lumpenproletariát téměř rovnou od nepodařené zkoušky do Akademie výtvarných umění. V „Mein Kampf“ sám vypráví o rektorově výroku, na němž po­žadoval vysvětlení, proč nebyl přijat: „že z mých při­nesených kreseb je naprosto jasně patrna má neschop­nost býti malířem“.

Žádný mizerný škrabal špatných veršů, žádný nevi­doucí mazal kálející umrněnými barvami malířská plátna, neuvěří ve svých neúspěších, že uznání není práce kliky, výsledek kamarádského souručenství, pod­vodné kritiky a spiknutí. Bylo tolik zneuznaných uměl­ců a přece prorazili. Jaké pohodlí, jaké uspokojení, když mohou méněcenní krýt svou nemohoucnost tak podmaňující frází o zvrhlém umění, o bolševickém kul­turním jedu, o rozkladném díle židů, kteří si ve své ne­gaci vymyslili kritiku!

•

Avšak vítězství diletantismu, nastolení kýče není je­nom osobním případem jednotlivců. Je to typický úkaz sociální, zjevující se v dějinách opravdu po prvé. Před devatenáctým stoletím, a dokonce můžeme uvést přesné datum: před Velkou revolucí francouzskou, v umění podobná dělítka neexistovala. Kýč, který vždycky musí znamenat předstírání něčeho (to je jeho hlavní znak), je pojem zcela moderní. Dříve bylo jenom umění. A v něm byla obsažena díla, která byla majá­kem ukazujícím nové možnosti stejně, jako práce nene- soucí víc než dobovou uměleckou konvenci. Žilo také umění lidové, v němž trvaly prapůvodní formy stejně jako se v něm vyvíjely tvary určené vlivem tak zvaného umění velkého, podléhající soudobému slohu. Umělec dřívějších věků se mohl vyjádřit dokonale nebo neohra­baně, neuměle. Ale umělcem vždycky zůstal! Rozdíly mohla dát jen umnost provedení. Středověký kameník těšící z pískovce své chrliče gotického chrámu se ne­mohl mýlit a nepotřeboval jako vzorek návrh projek­tanta stavby. Stejně jako negramotný pastevec vyslo­vující se v řezbách na své holi nemohl se vyjádřiti špatně. Staré umění, to byl dokonalý souhlas s dobou, úplné sžití s materiálem.

Kýč je produktem nového uspořádání poměrů po francouzské revoluci. Je vedlejším produktem indus­trialisace. Objevuje se v té chvíli, kdy vzniká vrstva, kterou označujeme pojmem maloměšťácký. Moment, v němž moderní technika dává nové tvary životu, je zároveň zrodem charakteristického úkazu současné epochy: pod slupkou civilisace trvá starý způsob ži­vota, neuzpúsobený novým poměrům. Lidské konven­ce, uztrnulé na zvycích, které utvářely potřeby zašlé minulosti, ocitají se v náhlém a příkrém rozporu s nut­nostmi, jež formuje věk industrie. A zde také vzniká nebývalý druh nespokojenosti, již neurčuje snad nedo­statek, ale naopak přebytek vymožeností, nezvládnu­tých, nepochopených, s nimiž si vrstva maloměšťáků neví rady. Je to vrstva proti proletářským třídám hmotně dost slušně zabezpečená, ale přece žije v trva­lém neklidu a ve vzrůstajících nejistotách. Cítí, že způ­sob jejího života, její návyky, morálka a vůbec vše­chno, v čem spatřuje raison d’etre své existence, je navždy ohroženo. V prvním tušení zániku klíčí zároveň vzpoura těchto nevědomých a ulpělých na prostřed­nosti. Organisují se. Sbírají se u nich všichni deklaso­vaní novým řádem věcí. Všichni, kdo musili opustit své třídy. Zchudlá buržoasie stejně jako maloměšťáctvím infikovaní proletáři toužící se připodobnit tak zvaným „lepším lidem“, desperáti a nezaměstnaní, kteří vylou­čením z výrobního procesu ztratili třídní vědomí. Hle vrstva, která má jedno společné: odpor ke skutečnosti. Neboť ta je ve všem všudy proti ní. A zde je též proto hromadný konsument kýče, který si vyrobila tato třída pro udržení svých ilusí. Film, kolportážní literatura, bulvární tiskoviny, fotografie, malířství, sochařství, které se sem dostává nejvýš v podobě porculánových fi­gurek, padělané starožitnosti — toť jen průmyslová vý­roba životní lži, k níž se zneužilo všech prostředků mo­derní techniky. A proto se vzpoura maloměšťáků, které zorganisoval nacismus prostředky vypůjčenými u pro­letariátu, obrací nejprve proti kultuře, která rušíc klam těchto malých lidí, ničí smysl jejich života, poněvadž odhaluje jeho neúčelnost a prázdnotu. Proto se stává

kýč oficiálním uměním státu, kde maloměšťák převzal moc, aby ji obrátil proti civilisaci.

A tu je také vysvětlení, proě neosobité, duté a doko­nale mezinárodní paumění je ve všech zemích civiliso- vaného světa spatřováno příslušníky této třídy bez roz­dílu jako umění národní: je to jejich nejvlastnější pro­jev, je to jediný jejich svět, padělaný sice, ale jen v něm mohou žít. Všechno je národní, co má pro tuto vrstvu životní význam. Soudobé dějiny politické, Německo, Itálie, Španělsko, potvrzují to i životy padlými v boji s kýčem politickým.

život a instituce

*Karel Honzík:*

Jak budeme vystavovat v r. 1942?

O jakou výstavu jde?

P

rožíváme výstavní horečku. Jedna světová výstava sleduje druhou, národy soupeří, propaganda pra­cuje. Československo nemá zůstati pozadu a chystá se rovněž k výstavě. Rozhodující činitelé jsou si dobře vědomi, že Praha neleží v takovém komunikačním a civilisačním ohnisku jako Paříž, Londýn nebo New York, a že tedy nemůže jiti o světovou výstavu v pra­vém slova smyslu. Uvažuje se tedy o výstavě národní, na níž by zahraničí mělo jen částečný podíl. Brzy na­budou tyto plány konkrétních obrysů a započnou pří­pravné práce. Hovoří se již o různých možnostech, kam umístiti výstaviště: Letná, Braník, Jinonice, Stro­movka.

Historie výstav je bohatá. Snad ani mnohý Pražák netuší, že Praha svou výstavou v roce 1791 náleží k prvým pionýrům světové výstavní tradice.

Ale tato tradice nás zavazuje. Těch 150 let nám dává dostatečný materiál ke zkoumání, dostatečné zkušenosti, abychom viděli, kam vývoj směřuje a kte­rých chyb a omylů je dlužno se v budoucnosti vy- stříhati.

Varovná slova.

Nechci popírati význam výstav. Mají význam za prvé národohospodářský, jsou vzpruhou obchodu a průmyslu, za druhé mají význam kulturní, pozdvihují všeobecné vzdělání a seznamují mezi sebou lid růz­ných krajů a národů. I když tedy někdy samo vyúčto­vání výstavy vykazuje pasiva, jsou více než dosti vy­vážena jmenovaným nepřímým ziskem pro život státu.

Chci však poukázati na nebezpečí, která vyvstávají vedle jmenovaných výhod jako nesporné známky úpad­ku. Již od doby deseti let pozorujeme, že se vyvíjí ja­kýsi specifický výstavní sloh, který přímo ohrožuje věcný výstavní účel.

Snaha odlišiti se za každou cenu, snaha po rekor­dech, reklamních a propagačních efektech přerůstá pomalu vlastní smysl výstavy.

Tak se vytváří potěmkinský sloh pavilonů, kde nejde již o to, aby návštěvník byl informován a poučen, ale spíše o to, aby byl ohromen skvělostí diagramů, jimž nerozumí, světly, která ho oslňují a uvádějí do stavu bezvědomého úžasu.

Pavilony přestávají být nástrojem pro názorné před­vedení exponátů, pro věcné sdělení a přeměňují se v dů­myslné labyrinty, v abstraktní hříčky, kde zboží, vý­robky a údaje nejsou cílem, ale prostředkem, s nímž si architekt nebo malíř zahrává pro ukojení své obrazo­tvornosti. Mám před sebou dva příklady, které potvr­zují mou výstrahu: Je to publikace světové výstavy v Chicagu z roku 1893 (World’s Columbian Exhibition) a vedle ní fotografie z výstavy INA v Miláně z roku 1935.

Dívám-li se na interieury pavilonů z chicagské vý­stavy, vidím tam rozsáhlé volné prostory, zakryté od­vážnou železnou konstrukcí, kde je rozloženo zboží: ovoce krásně složené do pyramid, stroje a součásti strojů názorně rozložené. Na prvý pohled je patrna snaha po srozumitelnosti a přehlednosti. Pohlédnu-li naproti tomu do interieuru z výstavy INA, vidím tam zmatené pruhy celofánu, křižující se v prostoru, pře­tínající každý volný pohled, zrcadlící průhledy ze­zadu. Je to zmatek, dívám-li se na to jako člověk, který se přišel informovati a něco se dozvědět.

Dívám-li se ovšem na to jako na obraz či divadlo (a tak už pomalu na výstavy pohlížíme), pak je to snad emotivní prostor, který připomíná obrazy futuristů, abstraktní plastiky sochařů Gábo nebo Lissitzkého. To uznávám. Ale domnívám se, že výstava je k vysta­vování a nikoliv proto, abychom se procházeli visemi nebo halucinacemi. Jakému baroku se to poddávají ar­chitekti, na jaké scestí se vyšinuli? Jak se zpronevěřili zásadám účelnosti a věcnosti, které jsou nepřekroči- telnými zákony jejich práce? Béřou na sebe spoluvinu za to, že nápadnost a extravagance se stává ctností, a že ornament se vrací v nové podobě, tentokráte daleko zhoubnější, neboť budova sice již není pokryta orna­menty, ale sama je pouhým obrovským ornamentem.

Máme pocit čehosi nesmyslného při pohledu na to, jak se pavilony různých národů snaží mezi sebou sou­peřit na dnešních světových výstavách. Každý se tváří jinak než druhý, ač všechny slouží témuž účelu. Jeden je bachratý, druhý vytáhlý, natahují křečovitě své schodiště, své terasy, své stožáry. Proč? Jen tak. Aby to bylo něco jiného. Aby to bylo něco, co tu ještě ne­bylo.

Výstava sebeklamů.

S předcházejícími zjevy ruku v ruce jde i jiný zjev. Různá odvětví průmyslu a společenské aktivity pra­cují jinak pro výstavu a jinak pro běžný trh, jakoby obojí vůbec nesouviselo. Jsou vystavovány unikáty, výrobky, do nichž byla investována nadprůměrná prá­ce, jen za účelem vystavování. Vystavuje se to, co bychom dovedli produkovati za nějakých mimořádných okolností, ale nikoliv to, co skutečně dovedeme pro­dukovati a co také produkujeme pro vlastní spotřebu. Svého času na výstavě Čs. skla v Umělecko-průmyslo- vém museu byly předvedeny divákům hotové zázraky sklářského průmyslu: Obrovské tabule skla nej různěj­ších druhů. Když se však začalo jednati o větší objed­návce speciálního kandovaného skla pro jednu velkou stavbu v Praze, tu se objevilo, že není na skladě a že se nevyrábí. Pro výstavu byl vyroben jenom jeden ex- hibiční kus. Nechci brojit proti nezbytnému pokus- nictví, proti předstihování současného stavu, ale i v tom směru je třeba si vytknout míru. Jinak se náš život rozpadne do dvou světů: jeden, který ukazujeme a de­monstrujeme a druhý, který skutečně žijeme. Výstava pak, místo co by povzbuzovala spotřebu a výrobu, bude jen prchavým opojením několika měsíců, šálením sebe samých, že žijeme v éře úžasných pokroků technických a sociálních, kteréžto opium nám umožní se přenésti rřes všední dny ostatního času, kdy se spokojíme níz­kým životním standardem.

Tragedie plýtvání.

Toto je snad nejtruchlivější stránka výstav. Pro každou výstavu je mobilisován ohromný kádr odbor­ných a vědeckých pracovníků, kteří mají za úkol zná­zornit vyčerpávajícím způsobem nějaký odborný pro­blém. Sestavují se úžasně precisní modely strojů, bu­dov, továren, malují se pracně obrovské diagramy, zá­řící barvami a světly, jako by se jednalo o věčné ucho­vání údajů a poznatků. Když je pak tato výstava ne­konečných cifer a modelů otevřena, proběhne jejími kójemi dav návštěvníků, který má čas se sotva zastavit u jednoho modelu — toho nejbarevnějšího — a pak chvátá dále. Nedávno se konala v Praze výstava hy­gieny, kde byly sneseny celé dějiny hygienických vy­možeností. Byly tam obrovské modely vodáren a čistí­cích stanic, všechny vývojové typy zařízení vodáren­ských, kanalisačních a osvětlovacích, byly tam dia­gramy a zvětšené fotografie, z nichž každý kus před­stavoval umělecké dílo. Každý kus nesl stopy dlouhé a pečlivé práce kresličů, inženýrů a fotografů. A vý­sledek? I ten návštěvník, který byl veden odborným zájmem, nemohl si prohlédnouti za den více než polo­vinu výstavy, aniž umdlel a stal se neschopným dal­šího vnímání. Kdyby pak byl chtěl důkladně prostu­dovat poznatky, které tam byly sneseny, byl by za ten den prošel snad pouhou dvacetinu výstavy. Každý ná­vštěvník odejde aspoň s nadějí, že tato výstava bude převezena do technického musea, aby všechna práce a všechny znalosti tu shromážděné sloužily nadále jako neocenitelná encyklopedie budoucím technikům. Ale stane se tak skutečně? Mám o tom vážné pochybnosti. Přesvědčil jsem se u většiny výstav o pravém opaku. Při demontáži výstavy nastane zmatek, v němž se část exponátů zničí, část poškodí a část bude uložena někde ve sklepě, kde pavouci ji opředou svými sítěmi a krysy ohryžou. Na doklad toho, že nevypravuji bajky uvádím, že jsem si kdysi dopsal architektu W. Gropiu- sovi v Berlíně, aby mi sdělil, kde bych mohl obdržet publikaci, či aspoň fotografii, obsahující jistou část slavné berlínské stavební výstavy z r. 1931. Dozvěděl jsem se, že ani publikace ani fotografie neexistují a že exposice je složena neznámo kde, v nějakém skla­dišti a tak navždy pohřbena. Můžeme si představit větší plýtvání nejlepšími silami národa?

Výstavy tedy mají jednu nesmírnou ztrátovou po­ložku, že je totiž do nich investována energie nepři­měřená dočasnosti staveb a výstavních předmětů.

Netroufám si ani odhadovati, jak by se změnila naše města, naše doprava a naše bydlení, kdyby tato všechna energie byla svedena na pole skutečného života a sku­tečné spotřeby.

Vystavujme skutečnost.

Položil jsem si tuto otázku:

Nebylo by možno vystavovat více skutečnosti a méně kulis, méně ilusí?

Nebylo by možno vystavovat ty vymoženosti, které jsou skutečně předmětem naší živé potřeby a spotřeby?

Chceme-li vystavovat něco v Praze, pak bychom měli oředně vystavovat široké a betonové výpadové silnice, velký mezinárodní hotel.

Mnozí pisatelé (v tomto listě na př. dr. Jan Stránský), kteří zkoumali naši vyřazenost z mezinárodní komuni­kace, poukazovali zcela správně na to, že to nejsou jen hrady a zámky, kaple, hory a říčky, které přitahují ci­zince, ale že jsou to zcela profánní zařízení, jako dobré silnice, dobré hotely, dobrá strava a konečně i zábava. Je celá řada skutečných staveb a zařízení, která by­chom nejen potřebovali pro výstavení, ale pro náš další hospodářský a společenský život.

Nemáme příkladně žádné velké lázně na volném vzduchu v centru města a to lázně vybavené basénem s filtrovanou vodou. Barrandov je přfliš vzdálen a pří­jezd k němu se podobá výpravě do nitra Balkánu.

V divadelních kruzích se hovoří o nutnosti opery, či nové činohry. Je tu most přes Nuselské údolí, úpra­va Revolučního náměstí a otázka odsunu či přemostění Masarykova nádraží. Je tu komunikace petřínská atd. atd., mnoho staveb a mnoho úprav, které by mohly být jedinečnými výstavními objekty, kdyby se jejich vy­budování věnovala taková odborná péče, taková vůle k rekordům, jaká je vkládána do pouhých výstavních pavilonů postavených pro několikaměsíční epatování světa. Byly by to stavby, kde by se aspoň investovaná energie amortisovala v podobě skutečného užitku a ne­končila ve sklepech, či na smetištích.

Ještě dějiny.

Tak dospívám pozvolna k precisování názoru, který mi vyvstal v mysli pozorováním trhu marnosti, jakým se stávají současné výstavy.

Prosím čtenáře, aby sledoval ještě jednu historickou nit, kterou rozvinu.

Proč vznikly vlastně výstavy? Zde je třeba hledat řešení problému, až u jeho kořenů.

Představme si dobu od roku 1791 až do roku 1900, která stupňovala rozvoj výstav od malých počátků až k vrcholné události pařížské výstavy v r. 1900. Jak jinak vysvětliti toto počínání, než ohromným rozma­chem měšťácké civilisace, jejího obchodu, techniky a věd? Nesmírná zvědavost naplnila lidské mysli, zvě­davost obchodníka na cizí trhy, vzájemná zvědavost národů a tříd na kraje, zvyky, mravy a výrobní tech­niky. Ale jak uskutečniti toto seznámení, jak uskuteč­niti tuto výměnu názorů a dovedností? Neboť — dejme pozor — v té době neexistuje dosud automobil, o radiu a kinematografu není ještě tuchy, leda snad v hlavě nejohnivějších snílků. I železnice je dosud v počátcích, stejně jako parník. Ještě nepřišel MacAdam se svou moderní silnicí. A letadla? Jsou to dosud dětinské hříčky boháčů, jako Santos-Dumonta, který krátil svou dlouhou chvíli riskantními výlety v balonech.

Krátce komunikační prostředky, které měla tehdejší zvídavost k disposici byly neuvěřitelně nedokonalé. Jestliže chtěl na př. Cech vidět život a řemesla Ja­ponců, Číňanů, Američanů, ale i Španělů nebo svých sousedů, musel si zajít na výstavu. Jiné možnosti takřka neměl. Dnes však uvidí týdně v několika biografech zvukové žurnály, které ho informují o nejzapadlejších krajích. Uslyší v rozhlase hudbu nejrůznějších národů, přednášky o jejich problémech a je-li zámožnější, může podniknout okružní jízdy vlakem, autokarem, lodí a může vidět ve skutečnosti to, co před sedmdesáti lety mohl spatřit jen zlomkovitě v pavilonech výstav. Zde je tedy pointa mého pojednání. Proč vystavovat iso­lované ukázky, můžeme-li vystavovat skutečnost?

Jsem přesvědčen o tom, že výstavy spějí ve svém vý­voji tímto směrem: budou decentralisovány a jejich úlohu převezme dokonalá organisace okružních jízd. Místo monotopické výstavy (jednomístné), nastoupí výstava pantopická (všemístná).

Námět pantopické výstavy.

Přikročím k vytčení hlavních vlastností tohoto no­vého typu výstavy, který navrhuji. Jeho další kon­krétní zpracování by se muselo stát za spolupráce zá­stupců průmyslu, Národopisné společnosti, odborníků komunikačních a zástupců cestovních společností. Ná­vštěvník výstavy by obdržel karnet, který by obsahoval okružní jízdenky železnicí, autokarem nebo letadlem, dále hotelové bony, vstupenky do továren, divadel a slavností, vstupenky do odborných výstav.

Navštívil by nej důležitější místa průmyslová, lázeň­ská, národopisná a kulturní.

Odborné grafické výstavy znározňující dějiny prů­myslu, vývoj výroby, růst jeho trhů, byly by instalo­vány přímo v místech těchto průmyslů jako stálá musea. Tím by byla veškerá práce a všechny poznatky tu snesené zachovány pro další užitek a byly by rozši­řovány.

Návštěvník by shlédl originální kroje venkovského lidu, jeho stavby a jeho životní zvyky na místě samém. I tu, v okrscích, kde se dosud původní kultura lidová uchovala ve své čistotě, byla by založena stálá musea.

Návštěvník by shlédl naše věhlasné lázně thermální i klimatické a nalezl by i tam stálou exposici s vědecký­mi údaji balneologickými. Tak by bylo bezprostřední poznání skutečnosti spojeno s poučením grafickým, které by poskytovaly místní stálé a doplňované vý­stavy. A nyní si představme důsledky této nové kon­cepce výstavy. Za prvé by se hospodářská vzpruha roz­nesla po celé ploše republiky. Aby doprava šla hladce a aby cestující nemusel se vyptávat, informovat a bloudit, bylo by nezbytně nutno, aby byly organisovány specielní výstavní okružní autokary a vlaky, aby byla organisována bezvadná informační služba.

Znamenalo by to vybudování a upravení silniční sítě, po celém výstavním okruhu. Tak bychom snad konečně nabyli silnic, jejichž dnešní nedostatky ještě stále odvádějí cizinecký ruch mimo území republiky.

Znamenalo by to i vybudování hotelových živností ve všech výstavních místech republiky — investice, která by se i v dalších letech ukázala jako rentabilní. Rozmnožili bychom tak park železniční, autokarový, letecký: nová práce pro naše továrny.

Ponechávám čtenáři, aby domyslel další důsledky takového podniku.

Chci se jen ptáti tolik: Proč má být výstava jen trychtýřem, jímž by se všechny zisky stáhly do hlav­ního města, když stále a stále se poukazuje na ne­zbytnost regionálního rozvrstvení bohatství a civi- lisačních výhod?

A dále, není tu příležitosti k tomu zaříditi celou re­publiku tak, aby i na příště byla sjízdná a obyvatelná pro cizinecký ruch i pro nás samotné?

Není lépe viděti Zlín na vlastní oči, než prohlížeti Baťův pavilon na výstavě?

Není lépe dopraviti se v dobrém dopravním pro­středku na Podkarpatskou Rus, míti tam k disposici dobrý mezinárodní hotel, nežli pohlížet na sebe krás­nější panoramatický obraz a na voskové figuríny ta- mějšího lidu? Opusťme kulisy, lepenku, dráty, hřebíky, opusťme polepenou jutu, všechno toto kašírované ha­raburdí, když máme skutečnost, když máme dost štěrku a cementu na silnice, když máme továrny na auta a letadla, připravené dáti se do práce a když máme po všech koutech republiky věci hodné vidění, a to nejen pro cizince, ale i pro nás samotné, jen kdyby byly na místech snadno přístupných a dobře obyvatelných.

doba a lidé

*Ivo Ducháček (Paříž):*

Visitez la Tchécoslovaquie!

C^ačátkem srpna byla otevřena v Paříži oficielní kancelář, určená turistické propagandě Československa. Je to po prvé, kdy se naše propaganda v cizině děje aspoň podle něja­kého plánu a kdy organisátoři jsou vybaveni — na rozdíl ode všech předešlých neobratných pokusů — úvěrem tak veli­kým, že tato propagační kancelář, bude-li dobře řízena a pochopí-li se její úkol v Československu,' může skutečně dobře splnit svůj úkol. Nesmíme totiž zapomenout, že s myšlenkou propagační kanceláře, která by nedělala nic ji­ného, než přesvědčovala turisty, že se musí jen podívat do

Československa, která by cizincům sestavovala programy cest a která by jim poradila, kde si mají koupit lístky a jaké slevy mohou mít, přicházíme až po všech ostatních náro­dech. Rumunsko a Jugoslávie otevřely na příklad své kan­celáře už dříve a propagační kanceláře Německa, Rakous­ka, Maďarska, Itálie, ba i Finska a Polska jsou v činnosti v Paříži už po několik let. Jsme tedy poslední — nicméně doufáme, že se i tak dá při dobré organisaci ještě mnohé napravit.

V čele této kanceláře je Francouz, pan André Corbeau. Je to snad do jisté míry anomálie; odvažujeme se však říci, že si právě od této anomálie mnoho slibujeme. Doposud všichni naši lidé se dívali na turistickou propagandu jako na úřad. Proto byla dosud naše propaganda asi tak hrozně nudná a odpuzující (viz turistické oddělení v čs, paviloně na pařížské výstavě, viz Čedok). Doufáme, že Francouz se bude dívat na turistiku prostě jako na obchodní podnik — to jest: tolik se dalo na propagaci, ergo tolik a tolik musí cizinci do Česko­slovenska dovézt. Žádná politika — suchá mluva číslic a útraty turistů. Politika může přijít až potom. Kromě toho Francouz v čele naší kanceláře má ještě jednu výhodu: zná dokonale psychologii svých krajanů. My trpíme tím, že se nedovedeme vmyslit do tužeb a přání cizího národa. Maďaři to na příklad dovedou výtečně, a Rakušané také.

Není, myslím, nijak pokořující, přiznáme-li se, že dosud nedovedeme odhadnout, co cizinci po nás vlastně chtějí. A je naopak dobré, svěříme-li začátek (jde právě jen o začátek, o nic víc) naší organisované propagace ve Francii právě Francouzi, který zná i své krajany i Československo. Ten snad dostane naši propagandu do dobrých kolejí a nikoli do kolejí starých a tradičně neobratných.

Dnes je samozřejmě ještě příliš brzy, abychom dovedli říci, zda naděje skládané do naší propagační kanceláře, se splnily. Nicméně lze zaznamenat už teď dva dobré výsledky. První dobrý výsledek nového vedení naší propagandy ve Francii se projevil v inserci a v plakátech. Je to snad po prvé, kdy inserty nemají banální text a kdy mají text po jazykové strán­ce dokonalý. Je to pak určitě po prvé, kdy plakáty jsou zda­řilé a kdy se mezinárodnímu obecenstvu líbí. Plakát nemá mít ambici Picassova obrazu; nemá to také být obálka na cikorku. Má to být něco tak mezi kýčem a uměním, něco, co se dovede líbit průměrnému občanu, který přichází v úva­hu jako turista. Tyto plakáty jsou teď v Paříži opravdu na každém nároží a ve většině nádraží podzemní dráhy pařížské. A za nejlepší pokládáme jejich hlavní heslo: Českoslo­vensko — za 20 hodin rychlíkem — za 4.40 h. letadlem. Kdyby tato plakátová propagace neměla jiného výsledku než ten, že si Pařížané, kteří přes naši nejlepší sna­hu stále toho mnoho nevědí o Československu, ve své většině uvědomí, že spojenecké Československo je vzdáleno od Pa­říže jen necelých pět hodin letadlem, řekli bychom, že pe­níze vydané za plakáty nebyly vydány nadarmo.

Druhým dobrým výsledkem nové paříž. organisace je pak kancelář sama. Je totiž v nejelegantnější obchodní pařížské čtvrti, hned v blízkosti Madelaine a Place de la Concorde. Je v ulici Faubourg Saint Honoré, kam chodí nakupovat ne­jen polovina elegantní Paříže, nýbrž polovina všech bohatých cizinců vůbec. A o tyto vrstvy nám přece při turistické pro­pagandě musí nejvíce jít, protože ty dovedou utratit u nás nejvíc. Místnost sama je skutečně přepychová — při tom pla­tíme za nájemné velmi málo, daleko méně než na příklad Jugoslávie, Rakousko nebo jiné národy — takže mnozí Če­choslováci dokonce tvrdí, že je ten přepych zbytečný. Byl by zbytečný pro úřad; není zbytečný pro organisaci, jejíž hlavním úkolem je právě lákat, vábit. Má-li být propaganda účinná, musí být okázalá zvláště v takovém městě, jako je Paříž. Zde nesmíme vyhlížet jako chudé děti — neboť šetřit na propagandě nemá smysl. To je pak lépe ji nedělat a sta­rat se o propagandu jen v rámci možností zastupitelských úřadů.

Turismus bez politiky.

Uvědomme si, co vlastně chceme. Chceme, aby k nám při­jelo několik členů parlamentu obdivovat se našim demokra­tickým institucím? Nebo chceme, aby se k nám jezdilo hro­madně, aby k nám jezdil pan Duval a Dupont, prostě jen tak? Zajisté chceme především pány Duvaly a pro ně jsme zařídili tu kancelář. Protože členové parlamentu k nám jezdí už od nepaměti — a za naše peníze, většinou jako hosté naší vlády. Heslem tedy musí být, že chceme, aby k nám bez ohledu na politiku přijel pan Duvaí — a to s celou rodinou. Proto nechejme v turistické propagandě — ale jen v té! — hesel, jako: Navštivte ostrov demokracie, navštivte demokra­tické Československo! Pan Duval nejezdí do ciziny podle to­ho, kde je demokracie. Jezdí podle toho, kde mu dají dobře najíst a napít, kde je hezky, kde jsou slevy na drahách, kde jsou k němu milí, kde je trochu romantiky. Jen si nedělejme zbytečné iluse: pan Duval také nepřestal jezdit do Itálie, protože je fašistická. V Paříži pan Duval v biografu píská, jakmile se jen objeví Mussolini na plátně; to mu ovšem ne­brání v tom, aby za týden nato nejel do Florencie a nechválil hlasem mohutným spaghetti s parmezánem, nebo igalerii ob­razů nebo Fiesole. Pravá turistika — a o tu nám jde — se neorientuje politicky; Angličané přes sankce také jezdili do Itálie a ostatně Němci přijeli na pařížskou výstavu také houfně.

Stejně by bylo nesprávné zatahovat politiku do turistiky jiným směrem. Jestliže je na příklad jisté, že velkou výpravu Francouzů zajímají národní kroje a jestliže je zároveň jisté, že v tom či onom roce jich bude nejvíce vidět na sjezdu agrární strany, tož se snažme přilákat na folkloristické slavnosti co nejvíce Francouzů, i když má ten folklor silný nádech do zelena. A stejně zase musí pochopit orelské organisace, jest­liže v rámci celostátní propagandy se budou Francouzi lákat na všesokolský slet. A stejně agrárníci mají zmlknout, až se budou Francouzi lákat do Prahy na dělnickou olympiádu.

Pokud jde o ty nešťastné kroje, chtěli bychom ze svých zkušeností v cizině říci toto: je možná směšné, když se na nějakém oficielním plese objeví švarná Čechoslovačka v píš- ťanském kroji. O tom nechceme diskutovat. Ale kroj jako turistické lakadlo je stále — nebo čím dál tím více — věc opravdu neocenitelná. Maďaři, Rumuni a Rakušané to na příklad znamenitě pochopili a využitkovali. Proto se za ná­rodní kroje v propagandě nestyďme! Francouz, který jede do Československa, nejede přece do naší země, aby viděl pána v tvrďáku a dámu v kopii pařížského kostýmu. (Přijel, aby viděl něco jiného — a chce-li, jako mnoho Francouzů, vidět kroje, tož mu je tedy dejme!

Celá minulá turistická propaganda vůbec trpěla tím, *že jsme* vždy zdůrazňovali to, v čem se západu rovnáme. Když Francouzi řeknete, že je Praha malá Paříž, že Karlovy Vary jsou naše Biarritz, že Tatry jsou naše Švýcarsko, pak se vás takový Francouz s klidem zeptá: „A proč mám tedy jezdit 1500 km daleko, když je u vás skoro všechno takové, jako u nás?“ Je proto třeba zdůrazňovat to, čím se náš život od západního liší. Přitom ovšem nutno vždy podotknout, že tyto rozdíly možno shlédnout za podmínek západních — to jest. že se může bydlit v dobrých hotelích, jíst v dobrých restau­racích a cestovat levně a pohodlně.

Turistika a gastronomie.

Tuto stránku turistického ruchu — zejména při propagaci ve Francii — nesmíme podceňovat. Francouz si dobrého jídla a dobrého truňku nejvýše cení. Když si někdy vyprávíte s pa­nem Duvalem nebo s panem Dupontem o zážitcích cesty a když mu vyprávíte o bělostné kráse ledovců, o černém mlčení lesů a o hlubokém tichu jezer, skončí celé toto lyrické vy­právění prosaickou, ale užitečnou otázkou: „Byla tam dobří hospoda?“

Je-li Francouz v cizině, chce jíst místní jídla, pokud jsou dobrá. Čechoslováci obyčejně chtějí i v poušti Gobi svou ve- přovou-knedlík-zelí. Francouz chce okusit místních special: — a my mu je z jakéhosi hloupého studu nedáme. Tuto chy ­bu děláme obecně — nikoli snad jen hostinští. Už si mně v přátelském rozhovoru mnoho Francouzů stěžovalo, jak pražští hostitelé nerozumějí propagandě své země. Když si v Praze pozvou Francouze, dají mu jako aperitiv, řekněme, importovaný Byrrh, pak napodobí francouzskou večeři, k níž podají importovaný Pommard, a po níž podají importován, cognac Martell. A Francouz dochází k smutnému zjištění že je to v Praze skoro jako v Paříži, jenže o něco horší jakosti. Zatím co by byl Francouz daleko více ocenil, kdyby dostal k jídlu dobré moravské víno nebo pivo a kdyby mu byl hosti­tel podal po večeři skleničku dobré slivovice nebo borovičky. Znám na příklad Francouze, kteří měli štěstí, že narazili v Praze na obratnějšího hostitele. A těm se dodnes ještě za­rosí oči, když se před nimi jen vysloví slovo: borovička. Pro­tože borovičku mohli pít jen u nás a nikde jinde; cognacu Martelíu mohou mít i v Paříži do omrzení. Pokud se ovšem cognac může vůbec omrzet.

Pokud jde o jídelní lístky v restauracích, jsou stížnosti Francouzů opravdu veliké. Zejména u těch, kteří k nám při­jeli na podzim, jako do země slynoucí zvěřinou. Ti pak viděli na nádražích kupy odstřelených koroptví, zajíců i vysoké, a když pak přišli do restaurací, jen zřídkakdy dostali na talíř opravdu kus zvěřiny. O tom, že cizinci nemohou pochopit, co se děje s našimi melouny, které jsou tak pěkné a které se přesto nikdy neobjevují na jídelních lístcích, se toho napsalo už tolik, že nebudeme tuto stížnost znovu rozebírat.

Francouz čte česká jména.

S našimi jmény byla, jest a bude obtíž. U nás naráží totiž tato otázka na jakési rakouské ozvěny. I když se nějaké české jméno v změněném výrazu v cizí řeči vžije, nejsme spoko­jeni, protože vidíme v nečeském názvu českého města vzpo­mínku na poněmčování za Rakouska. Jiné národy jsou po této stránce daleko méně citlivé. Francouz na příklad od nepa­měti jezdil a bude jezdit do „Florence“ a ani ho nenapadne, aby jel do „Firenze“. Ačkoli fašismus je národně jistě pře­citlivělý, tato změna jmen italských měst mu pramálo vadí; i fašisté si dovedou — ostatně správně — říci, že je lhostejné, přijeli-li Francouzi do „Naples“ nebo do „Napoli“, a že hlavní věc je, že přijeli. A stejně Francouz nejezdí do London, nýbrž do Londres, nejezdí do s’Gravehage (Den Haag), nýbrž do La Haye, nejezdí do Karlových Varů, nýbrž do Carlsbadu (psáno stejně jako v angličtině s „C“, na rozdíl od němčiny). My ostatně nejsme v této věci o mnoho lepší; i my jezdíme do Benátek a ne do Venezie, do Paříže a ne do Paris, do Vídně a ne do Wienu. A když se vám někdy stane, že vám ve vlaku řekne Francouz, že jede do Marienbadu, nechejte ho při tom. Však on v Československu pozná, že se říká Marián­ské Lázně, a zůstane-li u nás nějakou dobu, bude pak v Paříži říkat Marienbadu Mariánské Lázně, už jze snobismu.

Nesmíme ovšem Francouzům a vůbec cizincům tuto země­pisnou lekci u nás ještě ztěžovat. To platí zejména o zahra­ničních automobilistech a orientačních tabulkách na silnicích. Měli bychom si už jednou provždy zvyknout označovat směr cesty prostě jménem města v nominativě a šipkou (Praha — a šipka; Karlovy Vary — a šipka). Pro cizince je nepochopi­telné na př. označení: Ku Praze. Každý cizinec, jedoucí do Prahy, si při pohledu na tabulku s nápisem „Ku Praze“ určitě myslí, že zabloudil.

A ještě jednu chybu děláme s jmény našich měst. Mnohdy se totiž překládají poetická označení, jako „stověžatá Praha“ a jiná. Takové doslovné překlady jsou prostě nemožné a je proto, podle našeho názoru, daleko zdařilejší způsob, jakým si počíná právě nová pařížská organisace. Tvoří totiž nová označení pro jednotlivá naše místa — a to dosti šťastně. Ze­jména označení Prahy za „Révě ďart“ pokládáme za výraz pro francouzské ucho zvláště dobře volený. Také dobře je volen propagační slogan pro Podkarpatskou Rus: Orient Sla­ve. Leckterý Čechoslovák snad namítne, že Užhorod není žádný orient. Označení za „slovanský“ však vylučuje mož­nost, že by si Francouz představoval, že v Užhorodě chodí lidé v (turbanech či fezech a že na nástupišti tančí bajadéry. Představuje si prostě něco nezápadního a podivného — a to je to hlavní.

Zdá se, že pařížská propagační kancelář si dobře uvědomuje všechny tyto základní zásady. To však nestačí; je potřeba, aby základní abecedu turistické propagandy pochopilo také— lze-li tak říci — zázemí. Je třeba, aby podle potřeby se dalo pařížskými organisátory poučit. A to i takové organisace, které se jinak pokládají za všemoudré, na příklad Čedok: kolik stížností — i v době nedávné — jsme slyšeli na tuto kancelář, která nedovede vystavit okružní lístek po Českoslo­vensku za několik hodin, zatím co jejich kolegové v kancelá­řích rakouských i italských je vystavují za chvilku. Je nutno pochopit, že k dobře organisované propagandě v cizině ná­leží, jako nutný a nezbytný doplněk, dobré přijetí v Česko­slovensku, dobrá vůle našich železnic (dal by se, myslím, sestavit celý spis o stížnostech cizinců na obtíže spojené s pře­rušením jízdy v ČSR) a ochota se strany všech, kdož s cizinci přijdou do styku, to jest především hoteliéři a hostinští. Je­dině tak může mít totiž dobrá a nákladná propaganda v cizině vůbec nějaký význam.

věda a práce

V e rus:

Přes točnu

Proč přes věčné ledy?

P

řelet severní točny z Moskvy do San Franciska uká­zal, že snahy o dosažení severní točny nemají jen vý­znam sportovní a geografický, jak se dříve zdálo. Ukázalo se, kolik praktických dopravních možností se tu otvírá, nesmírně významných pro budoucnost. Vezměte do ruky mapu a uvidíte, že několik nejdůležitějších přímých spojen: na zemi vede přes severní polární končiny. Ačkoliv je do­sud vzdálena doba, kdy bude možno po těchto cestách lé- tati pravidelně, přece jen je už dnes možno o těchto do­pravních linkách mluviti jako o skutečnostech. Letos přestalo býti pouhou fantasií to, co bylo utopií ještě před de­seti lety.

Nejkratší spojení z Londýna do Tokia vede přes severní polární končiny, stejně jako nejkratší spojení z Moskvy do San Franciska. Zatím co dosavadní normální trať z Londýna do Tokia je dlouhá 13.000 km, měří cesta přes severní pól pouze 9500 km, tedy o třetinu méně. Jinou důležitou linkou je cesta z Londýna do New Yorku, která byla vypracována nyní také přes po­lární kraje. Vede přes Ferójské ostrovy, Island, Gronsko a poloostrov Labrador do New Yorku. Také nejvýhodnější spojení ze San Franciska do Tokia vede přes Aljašku a poloostrov Kamčatku.

Dnes se ukázalo, že obtíže, jež se podobným podnikům staví do cesty, nejsou nepřekonatelné. Z velmocí má největší zájem o uskutečnění letu přes polární končiny Sovětský svaz, poněvadž velká část jeho území leží v arktidě. V praxi má Rusko už po devět let letecké linky vedoucí přes tato území, které se posouvají stále dál a dále na sever. První z těchto linek byla otevřena roku 1928 a vedla podél řeky Leny mezi Irkutskem a Jakutskem, a zprostředkovala tak spojení mezi transsibiřskou drahou, na níž leží Irkutsk, a mezi severní Si­biří. Roku 1929 až 1930 byly otevřeny dvě nové důležité linky: z Archangelska do Siktikvaru a z Cha­barovská do Sachalinu. Abychom pochopili, jaký význam má tato linka, musíme si uvědomit, že až do té doby trvala cesta do Sachalinu v létě 14 dní parníkem, zatím co v zimě vůbec nebyl dosažitelný. Dnes se tam doletí za ně­kolik hodin. Jak se bude sovětská letecká doprava přes po­lární území vyvíjeti v příštích letech, dá se odhadnouti na základě číslic z posledních let. Arktická polární linka, po níž se děje pravidelná letecká doprava, měřila roku 1930 5400 km, roku 1931 se tyto linky rozšířily na 10.000 km a dnes se už létá na 50.000 km arktického území v pravidelném do­pravním spojení.

Tyto linky se dále rozšiřují. Stále se množí badatelské a výzkumné lety, stále stoupá doprava cestujících, poštovních zásilek, kožišin i strojů. Roku 1936 bylo nalétáno za 17.000 hodin letu celkem 2,240.000 km v polárním území. Za tento rok bylo dopraveno 5400 cestujících a 900 tun zboží. I kdvž zachováváme k odhadům sovětské statistiky do budoucno­sti určitou reservu, je možno předpokládati, že letecká do­prava v polárních krajích v roce 1937 na sovětských Linkách nezůstane příliš za 27.500 hodinami letu, které jsou pro ten­to rok projektovány.

Polární lety ve službě lodní dopravy.

Velké rozšíření arktické letecké dopravy má velký význam i pro rozšíření lodní dopravy v těchto krajích. Již roku 1914 předpověděl slavný polární badatel Nansen, jaký velký vý­znam by měla letadla pro zavedení lodní dopravy v krajích velkých sibiřských toků jako je Ob a Jenisej.

Minulo několik let, než byly potvrzeny přednosti letadla při provádění hydrografických prací a při studiu zvláštních podmínek Severního ledového moře. Nejdůležitější krok po této stránce byl učiněn roku 1930, kdy tři hydroplány typu Dornier WAL byly použity pro velkou výpravu do Kar- ského moře, jichž se zúčastnilo také 46 lodí. Bylo podniknuto 16 letů, přesahujících 9000 km, při nichž se ukázalo, jak nesmírný je význam letadla ve spojení s lodní plavbou, proto­že s letadla je možno snadno přehlédnouti obrovské ledové plochy a podati důležité klimatické zprávy. Ledoborcům se tak ušetří drahocenný čas a jejich spotřeby paliva se co nej­více sníží.

Od těchto dob spolupráce lodí a letadel v severních kra­jích ještě stoupla a jen touto spoluprací se sovětským ná­mořníkům podařilo rozšířiti dopravu až daleko do ledového moře. Loňského roku dosáhla plavba v arktických krajích ještě dalších zajímavých úspěchů. Bylo tu použito 160 lodí, z nichž 14 počalo obstarávati spojení z Archangelska do Vladivostoku a z Vladivostoku na západ. Dopravily v jedi­ném roce touto severní cestou 276 tun zboží, čímž o 18% předstihly předchozí rok.

Úkolem letadel bylo především pozorovati ledové kry, které blokují východní část Karského moře. Byly to nej­větší, jaké byly během dlouhých let pozorovány a zdržo­valy dopravu lodí až do konce srpna. Právě v této době se pomocí letadel vyšetřovalo, kterým směrem je možno tyto ledové kry nejsnáze prolomiti. Počátkem září sdělil letec Alexějev šéfovi výpravy, profesoru Schmidtovi, na kterém místě je možno počítati s volným průjezdem. Bylo pak dosa­ženo plného úspěchu.

Doprava po těchto severních linkách nemá pro Sovět­ský svaz pouze význam hospodářský. Po hospodářské stránce doprava Severním mořem zkrátí cestu z Leningradu do Vladivostoku. Jestliže lodi jedou cestou jižní, Indickým oceá­nem, musí uraziti 20.000 km. Severní cesta však obnáší pouze 13.500 km. Tato severní cesta však má kromě významu hos­podářského také neobyčejný význam strategický. Umož­ňuje spojení Sovětského svazu s ostatním světem i tehdy, kdyby Finský záliv a Baltské moře byly blokovány, což by na příklad Německo mohlo snadno podniknouti.

Poklady arktických krajů.

Už dávno minuly doby, kdy arktické kraje byly poklá­dány za pouhou ledovou poušť. Dnes je známo, že tyto kon­činy na mnohých místech obnášejí nejvzácnější přírodní po­klady, a že jejich dosažení se dá prakticky uskutečniti jedině letadlem. Zejména Američané podnikli po této stránce nej­větší výzkumy. Už roku 1867 koupili od ruského císařství nejsevernější část americké pevniny, poloostrov Aljašku. Carská vláda neměla ještě zkušeností dnešní vlády sovětské a nepřikládala tomuto území pražádné důležitosti: prodala jej za směšnou cenu 7,200.000 dolarů a domnívala se, že tím udělala neobyčejně výnosný obchod. Povrch této země se carské vládě nezdál ničím než pustou, neobyvatelnou pevni­nou. Američané od té doby zde vytvořili civilisovanou zemi s mnoha městy, dopravními tepnami, železnicemi a vzdušný­mi linkami, a otevřeli obrovské podzemní poklady těchto krajů.

Stejný význam má i 5,500.000 čtverečných kilometrů so­větské arktidy, ležící mezi pobřežím ledového moře a mezi 62. stupněm severní šířky. Také zde je půda nesmírně bohatá, obsahuje platinu, zlato, uhlí, měď, olovo, zinek a také petro­lej. Také kožišiny tvoří veliké bohatství. Na mnoha místech se zvěř skýtající kožišiny zvláště chová — tak na př. liškv na Wrangelově ostrově. Lov na tuleně přináší často za jedi­nou kampaň úlovek 200.000 zvířat.

Teprve pomocí letadel dá se tohoto celého bohatství sku­tečně využiti. Letadla přinášejí do severních končin pro lovce potraviny a nazpět dopravují jejich úlovky. Ale také využití lesního bohatství a vytěžení ložisek kovů se stalo možným teprve po rozšíření letecké dopravy. Až do té doby totiž všechny potraviny, šatstvo a stroje bylo třeba dopravovat! pomocí sobů a pomocí saní, tažených psy. Dnes se to děje nesmírně rychleji a levněji vzdušnou cestou.

Situace politická.

Dnes je tedy dobře známo, jaký význam má arktické územ; pro dopravní politiku, pro národní hospodářství i pro obra­nu země. Dnes už žádný stát lehkomyslně tyto kraje nepro­dává, nýbrž naopak, dnes vznikají v mezinárodní politice často prudké spory o vlastnictví polárních krajů, které se laikovi zdají dosti nepochopitelné. Roku 1924 na příklad ka­nadská společnost Stevensonova učinila pokus zmocniti se Wrangelova ostrova. Tento pokus však skončil neúspěchem neboť ostrov je majetkem Sovětského svazu.

I jiné obchodní skupiny se mylně domnívaly, že v sever­ních polárních krajinách jsou dnes ještě krajiny bez pána. které je možno prostě anektovati. Roku 1924 se snažila americká výprava obsaditi ostrov Herat Roku 1928 neměia pověstná italská výprava Nobileho žádné jiné poslání, než obsaditi pro Italů v arktickém moři řadu ostrovů, vhodnýci- pro transarktické spojení letecké. Italská ctižádost však skli­dila fiasko. Ledoborec Krasin využil katastrofy této expedic e a vztyčil na nejvýznamnějších místech sovětskou vlajku.

Často došlo i k mezinárodním protestům pro rozpory v ná­rocích na polární kraje. Tak na příklad Rusko se zmocnil, ostrovů císaře Františka Josefa přes odpor Rakouska. Zejmé­na Sovětský svaz byl ve své arktické politice neobyčejné předvídavým. Už roku 1926 oficiálně prohlásil, že „pokládá za majetek Sovětského svazu veškerou pevninu a všech--- ostrovy, ať už jsou objeveny nebo budou objeveny tepr- i v budoucnosti, pokud leží mezi arktickým pobřežím Sovět­ského svazu a severní točnou, a pokud výslovně nebyiv uznány za vlastnictví jiných států“.

Obtíže polárních letů.

Velká část těchto ostrovů, p nichž není přesně známo, komu patří, se stala dnes po praktické stránce vele- významnou, neboť každý z ostrovů může v budoucnosti být základnou letecké dopravy. Uskutečnění pravidelné letecké dopravy není ovšem věcí, která by se dala provésti s dnešks na zítřek. Podíváme-li se, s jakými obtížemi třeba bojovat; poznáme, že je třeba počítati nejméně s deseti lety, než se praktická letecká doprava uskuteční.

Letecká doprava není ovšem možná po celý rok a za trváni dlouhé polární noci. Tak dlouhá trať se nedá přeletěti na­slepo. I když se to jednou podaří jako virtuosní výkon, neni tím řečeno, že podobnou dopravu je možno prováděti pra . dělně. Pro pravidelnou leteckou dopravu zbývá přibůžně pú. roku, a i v této době se občas naskýtají veliké obtíže. V létě je polární území zahaleno hustou mlhou, která dosahuje výše 5000 až 6000 metrů. Tato mlha je pro letadlo obrovským ne­bezpečím, neboť nejen že překáží v rozhledu, nýbrž může způsobiti i to, že celý aeroplán se pokryje vrstvou ledu. Nej­příhodnější doba k letům je jarní a podzimní. I v této době však je mlha nebezpečným nepřítelem. To se potvrdilo před nedávném, kdy ze čtyř letadel, jež se vypravila k severní točně, třem aeroplánům celých pět dní překážela mlha -• e startu. To všechno představuje pro normální leteckou do­pravu ovšem velké překážky.

Naproti tomu je počasí na severní točně v době tří jarních měsíců, od března do května, dosti příznivé. Teplota obnáší 10 až 30 stupňů nad nulou, a vytvoří-li se občas mlha, dosa­huje pouze výše 1000 až 1500 metrů.

Pro dopravu v polárních územích, ať letadlem nebo na lodi, má význam ještě jeden zvláštní povětrnostní zjev. Během po­sledních dvaceti let bylo pozorováno, stejně v nejseverněj­ších šířkách jako i v našich krajích, že počasí v zimě je stále teplejší a teplejší. Jeden z významných odborníků, dr. Sher- hag z meteorologické observatoře v Hamburku, konstato­val před nedávném v „Marině Luftschau“, že průměrná zimní teplota v celé severní Evropě, severní Asii, v Kanadě i na Aljašce během dvaceti let stoupla v některých krajích o jeden stupeň, v některých krajích ještě o více. Tak na příklad na východním pobřeží Grónska a Špicberků se po­časí v zimě oteplilo o celé tři stupně. Na zemi císaře Fran­tiška Josefa a na tak zvaném „zemském pólu chladnosti“, totiž na sibiřském Verchojansku, který představuje nejstude- nější místo evropské pevniny, — na těchto místech zimní teplota stoupla dokonce o celých deset stupňů. Z toho se usuzuje, že hranice ledových pólů v posledních dvaceti le­tech se posunula o celých 300 km dále na sever.

Ke stejným poznatkům dospěly i ruské výpravy. Počítají, že v krajích, v nichž byl Nansen se svou lodí „Fram“, stoupla od jeho polární výpravy teplota o tři stupně. Učenci jsou připraveni na to, že toto zvýšení teploty může být zjevem pouze dočasným a že zase zmizí. Přesto však předpokládají, že potrvá i v nejbližších deseti letech a že neobyčejně usnad­ní vytěžení přírodních pokladů arktických, i leteckou dopravu nad polárními končinami.

Jak je letecká doprava organisován a.

V organisaci letecké dopravy do severních ledových kra­jin mají největší zkušenosti Rusové. Oni nám mohou již dnes prozraditi, jakých pomocných prostředků je třeba, co je třeba organisovati na pevnině, a které stroje jsou nejvhod­nější pro pravidelnou dopravu. Sovětský svaz po této strán­ce již vykonal obrovské přípravy. Roku 1918 na území 8,200.000 čtverečních kilometrů polárního území mělo Rus­ko jen tři pozorovací stanice. Dnes má na tomto území 77 stanic, vyzbrojených všemi technickými prostředky, sloužící­mi k meteorologickému pozorování i k rozhlasovému spojení těchto stanic mezi sebou, i ke spojení se stanicemi centrál­ními. Tyto stanice podávají o svém pozorování pravidelně zprávy do Moskvy, kdež se denně sestavuje povětrnostní mapa, bez níž se neobejde ani plavba ani letectví v severních končinách. Kromě toho konají tyto stanice vyšetřování geo- fysická a magnetická. Pozorují také vodní proudění a konají výzkumy geologické.

Některé z těchto meteorologických stanic byly již vy­budovány na letecké opěrné body. Poněvadž však jsou od sebe vzdáleny 600 až 1000 km, nestačí dosud k zajištění bez­pečné letecké dopravy. Mezi nimi jsou ovšem postaveny už i menší stanice, které snižují průměrnou vzdálenost opěrných bodů na 400 až 500 km. Tak na příklad podobné stanice byly vybudovány již v Karském moři a na ostrově Velrybím. Sem často podnikají lety výzkumná letadla výprav rybář­ských a loveckých, pronikajících do Bílého moře. Ostatních se používá při výzkumech podmínek pro každoroční výpravy do Karského moře. Prostřednictvím ústřední poštovní sta­nice na ostrově Dicksonově vyměňují se telegramy s Mos­kvou během dvou nebo tří hodin.

Tak se připravuje pozemní organisace, jež má v budouc­nosti zajistiti možnost pravidelné letecké dopravy. K do­plnění slouží druhá organisace, k níž patří ústí velkých sibiř­ských řek Obu a Jeniseje. Tak učinil Sovětský svaz vše, co bylo možno, aby pravidelná vzdušná doprava v nejpříznivěj­ších měsících mohla býti pravidelně udržována. Doplněním by mohla býti podobná organisace na druhé straně, na území kanadském, jež však zůstává ještě nesrovnatelně pozadu.

Opěrný bod Severní pól.

Nejvýznamnější pro bližší spojení bude opěrný bod, který Rusové zřizují nyní na severní točně. Po dlouhou dobu zkou­mali rozmanité plány k provedení tohoto úkolu. Přívrženci seskoku pomocí padáku původně měli v úmyslu organisovati na severní točně padákové seskoky.. Nešlo tu jen o dopravu několika lidí na tento bod, nýbrž i o dopravu potravin, zbra­ní, střeliva, četných nástrojů, těžké výzbroje a meteorologic­kých přístrojů. To všechno má velikou váhu. Proto od toho­to plánu bylo po čase upuštěno, neboť se zjistilo, že většina lidí, jako meteorologové a telegrafisté, nebyli pro seskoky s padáky vycvičeni.

Pomýšlelo se tedy na výpravu pomocí řiditelné vzducho­lodi, ale i tento plán byl opuštěn. Řiditelné vzducholodi jsou příliš pomalé, a v posledních letech se často ukázalo, jak bezmocně jsou vystaveny povětrnostním poruchám.

Zbylo tedy jen letadlo. Za základ byly vzaty zprávy Nan- senovy, jenž potvrdil, že na sever od 86. stupně severní šířky se táhnou obrovské ledové pláně, í— i zprávy Peryovy, jenž při svém pochodu na severní točnu urazil se svými psy i vzdá­lenost 50 km denně. Z toho se usuzovalo, že v těchto konči­nách musí být možnost přistati přímo na ledě i s letadlem značné váhy. Proto byla roku 1935 vypracována velká vzduš­ná výprava na točnu, jejímž vůdcem byl jmenován slavný badatel Otto Schmidt, předseda výzkumného výboru pro se­verní kraje. Aby úkoly účastníků této expedice byly usnad­něny, byly rok předtím postaveny tři tak zvané „radiomajá- ky“, totiž opěrné body, vyzbrojené vysílacími rozhlasovými aparaturami pro orientaci letadel. Jedna z těchto stanic leží na nejsevernějším cípu Rudolfova ostrova, ve vzdálenosti pouze 900 km od severní točny.

Tato výprava přivedla na točnu čtyři lidi. Mají tu zůstati celý rok a konati pozorování počasí, tvoření ledu, výměny teplých a studených proudů a pohybu vzduchu.

Na konci roku 1936 bylo dopraveno 20 lidí na ostrov Ru­dolfův, kdež vystavěli několik baráků, sloužících za skladiště potravin a skladiště součástí letadel. Odtud dne 23. května 1937 vzlétlo velké čtyřmotorové letadlo ANT 6 s užitkovou vahou 2 tun pro vzdálenost 2000 km. K přistání na sněhové ploše bylo vyzbrojeno zvláštními lyžemi. Několik dní později následovaly tři další aeroplány stejného typu, které nesly ostatní materiál a pozorovací přístroje.

Pro tuto výpravu se předem počítalo se všemi možnostmi, kdyby snad první letadlo mělo potíže s přistáním. Byly po ruce oddíly pilotů s padáky, kteří měli býti nad točnou spuš­těni, aby tu vybudovali trať vhodnu k přistání ostatních leta­del. Dne 21. května 1937 vzletělo první letadlo před pátou hodinou ranní, vedené Ottou Schmidtem a řízené pilotem Vodopjanovem. Přistalo ve vzdálenosti 20 km od severní točny po sedmihodinovém letu.

Netrvalo dlouho a uprostřed polárního kruhu byla zřízena vysílací rozhlasová stanice, jejímž úkolem bylo sloužiti k orientaci letců do Ameriky na cestě z Moskvy až na místa, kde již jsou radiové stanice kanadské, anebo stanice na Aljašce. To bylo posledním bodem příprav. Jakmile se sta­nice „Upol“ po prvé ohlásila, mohlo se již bezpečně počítati s užitečným letem. Dnes, kdy se toto dokonalé spojení po­zemní přípravy s vrcholným technickým výkonem motorů a

s podivuhodnou osobní odvahou tak úspěšně podařilo, mů­žeme očekávati v nedlouhé době zřízení prvních velkých stá­lých transarktických leteckých linek.

dopisy

**Problém autostrady u nás**

Vážená redakce!

K debatě o autostradách posílám úvahu se stanoviska vo­jenského.

Poněvadž totalitní válka ospravedlňuje dnes i totální zni­čení, je možno kalkulovati náklad na letecký útok podle počtu hektarů půdy, již je třeba zpustošiti. Při dnešních cenách pum a letadel a při zakalkulování ceny benzinu a amortisace, je možno dospěti ke stoprocentnímu výdělku, jestliže s 2.000 kg pum při náletu 150 km zničíme objekty v hodnotě 20.000 Kč. Těžší je ovšem odhadnouti cenu pevnosti a jiných vojenských betonových staveb. K takovým stavbám patří dnes stejně jako železnice i dálkové automobilové silnice. Již zítra jejich cena železniční linky daleko předstihne.

Na rozdíl od většiny vojenských investic má vojenský pod­nik zvaný autostrady tu šťastnou výhodu, že může ve stejné míře jako účelům strategickým sloužiti i cílům mírumilovným. V mnohých zemích dálkové automobilové silnice přispívají hospodářskému pokroku a kulturnímu rozvoji dokonce tou měrou, že je možno pokládati jejich hospodářský význam za závažnější než jejich význam strategický. Tím lépe, že tak je tomu i při projektu velké centrální automobilové magistrály československé.

Tato velmi šťastná okolnost však přece jen nedovoluje, aby základ rentability této automobilové silnice byl vypočítáván pouze z jeji délky, šířky, z její nákladnosti a z jejího výnosu placeného majiteli aut. Betonové silnice se budou rentovati teprve v tom okamžiku, kdy půjde o život a o smrt celého národa. Tento okamžik na­stane ve chvíli vypuknutí války. Toho dne bude každá hodina, o níž vzdálenost z Jasiny do Plzně byla zkrácena, míti daleko větší hodnotu než celé zlaté poklady.

Všechny státy, které dnes staví automobilové nástupní sil­nice, zvané autostrady, jsou si dobře vědomy této kalkulační základny. A každému je dobře známo, kdo je největším z těchto sousedů, investujícím dnes miliardy do autostrad. Je naivní, jestliže někteří jednotlivci kriticky přezkoumávají výpočty to­hoto státu, jak se autostrada rentuje v době míru, a jestliže o překot zjišťují, že tyto výpočty jsou příliš optimistické, naivní a vůbec falešné. Tito vědecky přesní počtáři přehlížejí nej­důležitější fakt, že výpočet rentability dálkové autostrady pro doby míru není nic jiného, než jakýsi akt mezinárodní zdvořilosti k je­ho sousedům.

Nic není nevděčnějšího než přepočítávat! něco, co odhadli zdvořilí diplomaté. Zejména v případě dálkové autostrady mo­hou diplomaté prostě zašilhati ke svým vojenským kolegům a říci si: co se rentuje naposled, vyplatí se nejlépe. Jedině podle těchto zásad staví československý soused nástupní vojenské autostrady a tyto myšlenky nesmi přehlížeti nikdo, kdo myslí na obranu státu. A nesmí je také korigovati podle kilometro­vých tarifů.

Ceny za stavbu ústřední autostrady československé z Chebu do Jasiny se uvádějí číslicí od 3 do 14 milionů Kč za kilometr. Tento obrovský rozdíl v cenách, nepochopitelný na první po­hled, má velice jasný obsah. Zde nejde jen o rozdílnou výši nákladů. Zde stojí starý kalkulační princip proti kalkulačnímu principu novému, ná­rodohospodářsky počítajícímu s celým hospodářstvím určitého národa. Projekt, který rozhoduje o bezpečnosti národa, jímž je možno kromě toho podstatně snížiti i armádu nezaměst­naných, projekt, jenž má vytvořiti jasně viditelný most mezi Čechami, Moravou a Slovenskem — takový projekt nemůže po­čítati s korunami a haléři, nýbrž musí bráti v počet daleko vyšší hodnoty, hodnoty býti a blahobytu celého národa.

Tank, který se dostane do rukou protivné strany, může býti namířen proti zemi, která ho vyrobila. Přestaneme proto sta­větí tanky ? Námitka, že automobilové silnice by mohly sloužiti i za nástup nepříteli, anebo za orientační základnu nepřátel­ským letcům, je nesmyslná nejen po této stránce.

Československo je zeměpisně útvarem úzkým a protáhlým do šířky. Sotva se najde útočník, který by chtěl podniknouti útok na tento stát po celé jeho délce od Chebu až do Jasiny. Bude se patrně snažiti tento stát přetnouti, proraziti, rozděliti. S ohledem na to je centrální autostrada, vedoucí Českosloven­skem od západu na východ prostředkem, jimž je možno provésti koncentraci armády na ohrožených místech daleko větší rych­lostí, než může postupovati nepřítel. Taková dálková silnice je prostředkem, jak strategicky zmnohonásobniti vlastní vojsko. Kdyby během těchto bojů bylo nutno část dálkové automobilové silnice vyklidit!, má ovšem vojsko tohoto státu možnost učiniti silnici nepotřebnou tím, že použitím velkého množství do ni vstavěných zvláštních komor ji vyhodí do povětří.

Proti nikoliv novému a stále aktuálnímu projektu západo- východní autostrady se v Československu namítá dvojí. Předně, že nevede nejdůležitějšími středisky národního života, jako je Praha a Bratislava, a za druhé, že nepřátelským letcům usnad­ňuje orientaci. Je možno snadno zjistit, že jenom v tom případě kdyby Československo při stavbě autostrad bylo tak neobratné a vedlo je přes svá hlavní města, byla by druhá námitka správ­nou. Jinak nepřátelské letectvo podobné orientace nepotřebuje. Při kratičké dráze, která vede od hranic do středu Českoslo­venska, může si každé bombardovací letadlo samo vypočísti, kde se nalézá, podívá-li se na mapu a na počet ujetých kilo­metrů. Silnice sama nepoví ještě mnoho, neboť je tisíc kilo­metrů dlouhá. A bombardovati betonové silnice je nejnevděčněj­ším úkolem pro nepřátelského letce.

Kdyby se nepřátelské letadlo snažilo orientovati tím způ- bem, že by letělo po silnici od západu na východ, je možno tento pokus překaziti zamlžením, nejlépe mlhami různých ba­rev, tak zvanou „metodou mimikry“. Při tom je třeba také vžiti v úvahu, nedají-li se betonové silnice zakrýti různo­barevným betonovým krytem podle obvyklé vojenské metody barevných skvrn.

Zde mluvíme jen o pasivních obranných metodách, které dnes jsou po ruce. Je však možno brániti se i moderním aktiv­ním způsobem, na příklad pomocí natažených sítí mezi balony. Automobilové silnici, která by různým moderním způsobem byla chráněna, se nepřátelská letadla daleko spíše vyhnou, než aby podél ní létala. *Ing. K. D.*
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**zřídil na Václavském náměslí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papírnické zboží pro každou potřebu.**

Přítomnosti

Na východě klid.

V

těchto dnech byla provedena na evropském vý­chodě první praktická zatěžkávací zkouška paříž­ských mírových smluv, uzavřených po světové válce. Dne 15. srpna 1937 skončila definitivně svou působ­nost smíšená komise pro Horní Slezsko, jež byla usta­vena v roce 1922 na pařížské velvyslanecké konferenci a jež za předsednictví bývalého švýcarského presi­denta Calondera střežila po 15 let pohraniční styky na hranici, vytvořené rozdělením Slezska mezi Ně­mecko a Polsko. Byla to jedna z institucí Společnosti národů, o jejíž činnosti se na veřejnosti málo mluvilo, ale jejíž práce měla neocenitelný význam, poněvadž řešila s porozuměním hodným uznání až do nejnovější doby všechny vážnější konflikty, které se na této bojovné hranici vyskytly. Zachovala si tu tak značnou vážnost a tak veliký vliv, že se Němci až do června letošního roku neodvážili rozšířiti na své území, jež jim připadlo z Horního Slezska, ani své protižidovské zákony. Šest neděl byla tato komise v likvidaci a již za tuto dobu předháněly se oba zúčastněné státy v projevech své státní svrchovanosti na svých částech Slezska. Znovu se tu ukázalo, jak vrátký základ má německo-polské příměří. Poláci především zrušili s okamžitou platností všechna zbývající německá uči­liště a omezili přípustnost soukromých škol ve Slez­sku na minimum. Německé odvetné opatření téhož obsahu přišlo o tři dny později. Nato rozšířil polský sejm s nevšední rychlostí na území Horního Slezska platnost polských zákonů o pozemkové reformě, po­starav se tak, aby slezské velkostatky, jež byly dosud téměř bez výjimky v německých rukou, byly rozdě­leny mezi Poláky. Když po tomto opatření počaly ně­mecké úřady prováděti v pruském Slezsku pomocí rasových ustanovení řadu personálních změn, zrušili polští zákonodárci němčinu téměř ve všech slezských obcích jako druhý úřední jazyk u úřadů a soudů. To vše bylo provedeno za několik dnů, a když jsme před týdnem procházeli městy polského i německého Slez­ska, nebylo již po vzájemných nepřátelských proje­vech téměř ani stopy.

Kdybychom si pročtli německé a polské parlament­ní protokoly, politické brožury a noviny z let 1920 až 1930, vzpomněli bychom si, že na tento okamžik, kdy se na evropském východě skončilo územní proviso- rium, chystali se Němci i Poláci velmi bojovně. Ale dnešní Evropa má novější a akutnější politické sta­rosti. Světová válka se svými důsledky byla již odsu­nuta mezi historická fakta a s ní byly odloženy i „pal­čivé a otevřené otázky východní“. Odloženy? Projíž­díme koridorem, Gdánskem, východními Prusy a Lit­vou a jako na dávné vzpomínky myslíme na to, jak ještě před pěti lety se s rozechvěním procházelo tě­mito kraji, o nichž se zdálo, že skrývají zárodek příš­tího evropského vzplanutí. „Dejte pozor“, připomí­nalo se tu s ironickou vážností návštěvníkům, „abyste nezakopli. Jste v koridoru a tu je za každým rohem zakopán dynamit.“ Závratné tempo dnešního politic­kého života můžeme nejlépe pozorovati v tom, jak pouhých několik let stačilo, aby se zacelily i tak hlu­boké rány, jaké musela na východě provést versaill- ská operace. Odchod Calonderův neznačí nic menšího, než že se Němci definitivně vzdávají Poznaňská a čá­sti polského západního Pruska, a že Poláci definitivně souhlasí se ztrátou polských částí pruského Slezska. Ani puška se nepohnula a obě strany, jež by pro tutéž věc byly ještě před málo lety vzbouřily svět, spoko- jují se jen tím, že se vypořádávají s odpůrcovými menšinami a že bijí pěstmi do vlastních stolů.

Gdynia jako symbol polských  
velmocenských snah.

Nechť zní toto zjištění sebe překvapivěji a neuvěři­telněji po stech nepřátelských brožur německých i polských, po tisících kampaní, táborů a polemik: pol­ský koridor náleží dnes k politicky nejkonsolidova­nějším evropským krajům. Ani památky po zjevech, jež ještě před málo lety daly tomuto kraji název „Wetterwinkel Europas“. Za velké účasti francouz­ského kapitálu (který vůbec pokládal v poválečných letech Polsko za vhodné investiční území) provedli Poláci za posledních 15 let na svém kousku mořského pobřeží malý zázrak. Vesnice Gdynia, jež v roce 1920 měla asi tisíc obyvatelů, je dnes moderním velkoměs­tem s plnými 105.000 obyvateli. Její ulice se svými mrakodrapy, skladišti a kancelářskými komplexy při­pomínají americká přístavní města. Mezi šesti až osmipatrovými bloky je ještě spousta otevřených sta­venišť, na nichž se horečně pracuje. Od roku 1920 bylo v obvodu gdyňské městské čtvrti vybudováno 70 km ulic a cest. Budují se tu nejen domy, ale hned celé čtvrti. Velká Gdynia je projektována pro 250.000 obyvatelů a toto velkoměsto se tvoří podle přesného plánu: Po jedné straně přístavu vzniká obchodní čtvrť, jež má pojmouti sama 75.000 obyvatelů. S dru­hé strany buduje se kolem přístavu dělnické město, jež jest projektováno pro 135.000 osob. Směrem k pře­pychovým mořským lázním Orlovu buduje se obytná čtvrť s kancelářemi, úřady a byty. Gdyňský přístav vyrovná se zanedlouho rozsahem největšímu přísta­vu německého východu, Štětinu, a svým moderním zařízením jej již dnes daleko předčí.

Polská populační a osidlovací politika věnovala ko- lonisaci koridoru velikou péči a docílila toho. že nejen Gdynia, ale též Toruň, Bydhošť a řada jiných měst staly se vlivnými obchodními i kulturními centry. Na příklad Velká Toruň je projektována (jako hospo­dářská vstupní brána k polskému přímoří) pro 400 tisíc obyvatelů. Neobyčejná péče, kterou Polsko vě­nuje koridoru, má za následek, že hospodářská kon- solidovanost těchto krajů ostře se liší od velké bídy ve většině ostatního Polska. (Na příklad Vilno má přes 200.000 obyvatelů, ale přes to je v celém jeho městském obvodu jen 45 osobních aut.) Polské kolo­nisační a obchodní politice se však podařilo vybudo­vati v koridoru nejen pevné a spolehlivé zázemí pro přístav Gdyniu, ale současně převésti koridor tak dů­sledně a ve všech směrech do polských rukou, že tu již o nějakém provisoriu nemůže býti ani řeči. Hitler sice nevyškrtl dosud stati o německých nárocích na koridor z knihy Mein Kampf ani z programu nacio­nálně socialistické strany, ale v německých školách se už objevily mapy s poválečnými hranicemi, z němec- ko-polského pohraničí téměř zmizely štvavé plakáty a místo nich se objevují čím dále tím častěji diagra­my a nápisy, jež dokazují nezbytnost německých ko­lonií. Jejich věrným překladem jsou na polské straně propagační návěští polské Mořské a koloniální ligy, jež hlásá v lázních a na promenádách, že otázka oži­vení polského průmyslu a obchodu je totožná s otáz­kou polských kolonií, zatím co v dělnických čtvrtích vyvěšuje provolání, že polská koloniální otázka jest shodná s úsilím o zlepšení postavení polského dělníka. Zatím má Polsko 63 obchodní lodi o 80.000 tunách a chystá vybudování 64 vojenských námořních jedno­tek, z nichž ovšem je teprve část hotova.

Dobyvatelé v rozpacích.

Zatím co Poláci budují úsilovně nejdůležitější hos­podářský nerv své země na ose Slezsko—Gdynia, obracejí Němci zřetelně svou politiku od koridoru — k svobodnému městu Gdánsku a k jeho nezávislé­mu území. Možno říci, že tu mají politicky stejné úspěchy jako Poláci v koridoru a až jednou Hitler s obvyklým hlukem své propagandy zvěstuje světu, že „obsadil Gdánsko“, bude to—stejně jako v případě sárské či rýnské\_ okupace — fait accompli, který už je dávno hotov. Že se říšská vláda dosud neodhodlala k oficielní proklamaci této akce, má svou příčinu především v ohledech na gdánský přístav. Kdežto Poláci mohou koridor zahrnouti nejen vlasteneckými projevy, ale též bohatstvím, musí se Gdánští spokojit jen německým patriotismem, neboť Gdánsko jest vy­budováno — jako jeden z nejlepších evropských pří­stavů — na členitém ústí Visly a jeho přirozené hos­podářské zázemí sahá až hluboko do černomořské oblasti. Už v dobách, kdy nejdříve řád německých rytířů a po něm reformace germanisovaly tyto kraje, nesplynulo Gdánsko s Německou říší jenom proto, že bylo hospodářsky závislé na svém slovanském zá­zemí. Žilo kulturně především ze zdrojů německých, ale hospodářsky zejména z pramenů polských. A tak tomu je dosud. Národnostně a kulturně je Gdánsko již skoro stejně hitlerovské jako Královec. Ve sně­movně mají nacionální socialisté absolutní většinu, na každém městském rohu mají tu dokonce hitle­rovci veřejný Sammel-Schutzraum proti leteckým útokům, na obchodech (jež se dělí na německé, křes­ťanské, arijské a čistě arijské) jsou hákové kříže, po ulicích pochodují oddíly SA a SS r— ale v přístavní správě je dosud pět Poláků a pět Gdánských a tře­baže na veřejných budovách uvnitř města se často objeví vyhrůžně „Polen raus!“ — dokazují gdánští i hitlerovští politikové opětovně, že s uskutečněním tohoto hesla nespěchají.

Jen stručný pohled na statistiku, jež srovnává v milionech tun obrat přístavů v Gdyni a Gdánsku. nás poučí o pravém stavu:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Rok | Gdynia | Gdánsko |
| 1926 . . . | . 0,41 . | . . 6,30 |
| 1927 . . . | . 0,90 . | . . 7,90 |
| 1928 . . . | . 1,96 . | . . 8,62 |
| 1929 . . . | . 2,82 . | . . 8,56 |
| 1930 . . . | . 3,63 . | . . 8,21 |
| 1931 . . . | . 5,30 . | . . 8,33 |
| 1932 . . . | . 5,19 . | . . 5.48 |
| 1933 . . . | . 6,11 . | . . 5,15 |
| 1934 . . . | . 7,19 . | . . 6,37 |
| 1935 . . . | . 7,47 . | . . 5,10 |
| 1936 . . . | . 7,74 . | . . 5,63 |

Ještě názornější je statistika o hodnotě proveze- ného zboží: V roce 1929 provezli Poláci Gdánskem zboží za 1492 miliony zlatých, kdežto v roce 1936 za 377 milionů zlatých. Polská politika zcela plánovitě odnímá Gdánsku ve prospěch Gdynie hodnotnější zboží a tvoří z něj skladiště pro masový odbyt. Srov­náme-li klid v gdánském přístavu, v němž je všeho všudy jen jediná novostavba s obrovským ruchem ve Gdyni, vidíme, kam směřuje vývoj.

Jenže Gdánsko na ústí Visly je přirozeným a nej­bližším přístavem Varšavy a celého středního a vý­chodního Polska a gdánští i němečtí obchodní poli­tikové zatím předpokládají, že výše dopravních sazeb přemůže časem polský patriotism, jakož i že Gdyni?, nebude moci trvale podporovat tento patriotism vy­datnými slevami. Poláci nadto ještě prohlašují, že jakmile by je hitlerovci zbavili jejich vlivu v gdán­ském přístavu, byli by nuceni vybudovati z Bydhoště do Gdynie kanál, čímž by se také Gdynia ocitla na ústí Visly a čímž by Gdánsko bylo vyřazeno z pol­ského obchodu docela. Němci zatím ustupují před těmito hospodářskými argumenty a spokojují se jen kulturním a politickým ovládnutím Gdánska, v němž již mimo přístavu a železnic není po Polácích ani stopy. Poláci si však dobře uvědomují, že na příklad v Sársku konec konců dali Němci před hospodářský­mi ohledy přednost propagačním argumentům, přes to, že se sárským dolům dařilo ve Francii dobře, zatím co v Německu po „osvobozovacím hlasování" bylo jich nutno část pro nedostatek odbytu uzavřít. Proto budují Poláci svůj vlastní přístav zcela bez­ohledně a budou-li Němci — snad zanedlouho — slavnostně „obsazovat svobodné město Gdánsko“, bude to jen znamením, že zde již byli polskou konku­rencí tak důkladně přitisknuti ke zdi — že už nemají, co ztratit.

Nouze místo soběstačnosti.

Tajemství nesporného polského úspěchu v boji o koridor je především v tom, že se Polákům podaři­lo převést tento zápas v pravý čas na hospodářské pole. Tu je dnes německá Achillova pata, jež se stává tím zranitelnější, čím více se ji Němci snaží obrnit svým mystickým bojem o soběstačnost. Stručně lze změnu, jež nastala v Německu za tři a půl roku hitle­rovského panství charakterisovati tak, že stát, v němž vše bylo zařízeno k vybudování evropské spolupráce a k úsilí o zabezpečení životní míry pro německého občana, proměnil se v zemi, jež boji o ne­závislost na ostatní Evropě obětuje výživu, radosti

a vůbec slušnou životní míru jedné generace. „Ne­máme másla, nemáme devis, nemáme půdy, nemáme kolonií — ale máme svůj drahý německý národ“ hlásají ve výkladních skříních německých měst ce­dule s citátem z Hitlerovy řeči. „Budeme strádat, aby náš stát mohl býti nezávislým na libovůli ostat­ního světa.“ A tak tedy říšské restaurace se před­hánějí ve vylepování veřejných návěští, že u nich se užívá nejen másla, ale též umělého a kokosového tuku, neboť nemyslete si, že dobrého Němce tato ná­věští odradí. Je to důkaz, že restauratér plní Vůdcův příkaz a to je důležitější než zkažený žaludek. Ostatně i opatření margarinu nebo jiné tukové ná­hražky je dnes již v Německu složitá věc. Je třeba opatřiti si především Fettbewilligungschein, za který vám obchodník vydá — nikoliv margarin — ale Be- stellschein, s nímž je nutno se opět dostaviti na úřad, kdež obdržíte Bezugschein, na který teprve do­stanete v obchodě vzácný tuk. Textilní továrny ozna­mují v návěštích i v novinách, že se jim podařilo získati věrnou napodobeninu ovčí vlny, říšská Kondi- torzeitung haní šlehanou smetanu a doporučuje „da­leko lepší krém z bílku, želatiny a umělých přísad“, Deutsche Fleischerzeitung vychvaluje kasein a sbí­rané mléko jako přípravky pro skvělou náhražku při výrobě uzenin, ženské časopisy v článcích „Koch- topfpolitik“, „Appell an die mánnliche Einsicht“, „Der Kohltopf ist kein Schlangenfrass“ a p. hledí muže smířit s kouzly a půvaby usměrněné hitlerov­ské kuchyně, neboť říšský Ústav pro zkoumání kon­junktury (jemuž by daleko lépe slušel název Ústav pro zkoumání bídy) nařizuje, aby bylo omezeno po­žívání másla, omastku, hovězího a telecího masa, sádla, tučných sýrů, rané zeleniny, ale aby bylo rozšířeno požívání bramborů, marmelády, krup, umě­lého medu, skopového masa, ryb a pod. Na obcho­dech jsou vyvěšeny naléhavé výzvy k vlasteneckým hospodyním, jichž povinností jest, aby nosily k ná­kupu tašky a nádoby, nebo je třeba šetřiti papírem a obalem jako důležitou surovinou. Koupí-li někdo v Říši zubní pastu, krém na boty nebo cokoliv jiného v kovové krabičce, najde v ní především lístek: „Pozor!“ Také kov musíme dovážet. Je proto zaká­záno, kovové obaly odhazovati, ale jest vaší povin­ností odevzdati prázdnou krabičku sběratelům, kteří jsou k tomu určeni.“ Má tedy říšský občan v prvém roce druhé Hitlerovy čtyřletky předepsánu rasu, po­litické přesvědčení, umělecký názor, rozdělení svých příjmů i svého volného času, jídelní lístek — a ko­nečně i to, co smí a co nesmí vyhodit.

Zbrojení a lidská bída.

Hitlerův cíl, aby se Německo stalo ve všech hospo­dářských odvětvích úplně soběstačné, jest ovšem ne­splnitelný. Vždyť ani Spojené státy severoamerické, jejichž území se rozkládá na daleko rozmanitějších přírodních i hospodářských oblastech než Německo, nikdy nebyly soběstačné a dosud dovážejí kaučuk, čaj, čokoládu, hedvábí, cín, nikl a j. Londýnský Eco­nomist nedávno vypočetl, že každá průměrná elek­trárna potřebuje dnes surovin ze 17 zemí, každá větší pekárna má zapotřebí látek z 28 zemí, průměrný kosmetický salon je odběratelem zboží z 22 států a součástky jediného většího radiového přístroje pro­jedou dohromady 400.000 km, než se dostanou ke spotřebiteli. Ve světě s tak rozvětveným hospodář­stvím nemá autarkie budoucnost a strádání němec­kého lidu, jemuž se dává gloriola plnění vlastenecké povinnosti, děje se v začarovaném kruhu. Aby se omezil dovoz kovů, zřídil se v Říši monopol pro dobý­vání všech zbrojařsky důležitých látek mimo uhlí a těžením byla pověřena společnost se státní majori­tou a s Hermannem Goeringem v čele. Mělo se za to, že bude-li se při dobývání těchto nerostů dbáti vý­lučně státních a veřejných zájmů, bude lze část devis (jichž dosud bylo třeba ke kompensaci dovážených zbrojařských surovin) uvolniti pro dovoz potravin. Tímto novým monopolem vypadla však část němec­kého kovoprůmyslu z evropského kartelu a německé tovary ztratily část evropských odbytišť. Byl by tedy německý vývoz utrpěl větší ztrátu, než kolik bylo získáno omezením dovozu. Náprava se zjedná obvyklou cestou: domácí ceny se podstatně zvýší, aby se mohlo za hranice prodávat pod cenou. A to je také jediný důsledek celé této akce, o němž se dozví a který pocítí prostý německý občan.

Jiný příklad: Nařízením ze 27. července 1937 bylo předepsáno povinné odevzdání celé obilní sklizně a bylo zejména zapovězeno, aby se obilí používalo jako krmivá. Podle statistiky Říšského statistického úřadu zkrmilo se ještě loni v Říši za rok přes milion tun obilí. Nařízení ze 27. července t. r. mělo proto za následek, že se lidé ve východním Prusku, v Slesviku- Holštýně a v celém braniborském Prusku začali o překot zbavovati domácího dobytka, vepřů a drůbe­že, takže zabezpečení chleba pro příští zimu bude v Německu vykoupeno zdražením masa, uzenin a vajec. Což bude opět pro prostého německého občana jediný viditelný důsledek nařízení ze 27. července 1937, jež vláda nazvala „Pro hospodářskou záchranu země“.

Pro Hitlera je však zřejmě autarkie jen vnější zá­minkou, jež mu umožňuje jednostranné favorisování válečného průmyslu. Po nařízení o soupisu a rekvi- sici kovů následovalo v těchto dnech nové nařízení, podle kterého začne pro německé občany již za ně­kolik týdnů povinný odběr plynových masek. Zvlášt­ní komisaři budou rozdělovat masky podle indivi­duálních potřeb jednotlivců a zvláštní kontroloři budou přezkoumávat, zda masky svým nositelům řádně padnou a zda je jejich vlastníci mají řádně uschovány na patřičných místech. I když však čteme v říšských zákonících takováto ustanovení a třebaže míjíme v každé ulici návěští, jež nás při leteckém útoku spolehlivě přivede až k nejbližšímu pečlivě připravenému krytu, přece nám německou válečnou mentalitu připomínají především poukázky na po­traviny, náhražky a ostatní znaky německé krise. kterou nyní Němci prožívají již téměř samojeciní v celé Evropě. Svou defensivní hospodářskou politi­kou a svou nechutí k hospodářské spolupráci s :stat- ní Evropou prohráli totiž Němci nejen hospodářský zápas o koridor a boj mezi Gdyniou a Gdánskem. I když si uvědomujeme, jak horečné zbrojeni je tímto strádáním německého lidu vykoupeno, přece jen máme větší důvěru v zásadu západních demokra­cií, že nejdůležitějším předpokladem státní bezpeč­nosti je hospodářská a mravní konsolidace občan­ského života. *Otakar Weisl.*

poznámky

Čína volá do Ženevy

V Ženevě scházejí se právě zástupci téměř všech civiliso­vaných států k podzimnímu řádněmu zasedání Shromáždění Společnosti národů, aby si tu v bezprostředním osobním styku objasnili svá vzájemná stanoviska k důležitým mezinárodním problémům dneška, aby se poradili o dalším postupu a způsobu, jakým zachrániti svět před pohromou. A věru není jejich posice nijak záviděníhodná. Jestliže se loňské výroční zasedání konalo pod živým dojmem tehdy právě se rozpoutavší občanské války španělské a trpělo ještě silnými dozvuky konfliktu italsko-habešského, letošní zasedání dostalo nadto ještě do vínku otevřenou válku na Dálném východě.

Jaké zaujme Ženeva stanovisko? Je povinna a bude se tímto ožehavým problémem zabývati? S jakým výsledkem tak učiní?

Těm, kdož nehledají v paragrafech prostředek k úniku a chtějí dbáti pravého smyslu právních norem, je jasno, že Spo­lečnost národů je povinna se válkou čínsko-japonskou zabývati. Vždyť již v samotném úvodu k Paktu je výslovně vytčeno hlavním účelem nové organisace zaručení míru a bez­pečnosti. Podle článku 3 nalézá pak Shromáždění a podle čl. 4 Rada o všech „otázkách dotýkajících se světo­vého mír u“. A jelikož zachování míru ve světě je zájmem převážné většiny států, je nasnadě, že při jeho ohrožení třeba jednati z vlastní vůle a nečekati na žádost té které strany.

Jedinou skulinou, kterou — byť i rovněž v rozporu se sku­tečným právem — by mohl býti čínsko-japonský konflikt pro­tlačen mimo sféru Společnosti národů, mohlo by býti jednak domnění, že si Čína sama jako stát napadený nepřeje součin­nosti S. N., jednak pak i ta okolnost, že S. N. jako taková o konfliktu nebyla oficielně zpravena, čili že o něm úředně nevěděla. Oba tyto ventily, od nichž si někteří opatrníci a zá­sadní nevměšovatelé mnoho slibovali, byly právě uzavřeny memorandem čínské vlády, jež bylo 30. srpna odevzdáno stálým zástupcem činy u S. N. p. Hoo-Či-Tsai generálnímu sekretáři S. N. s prosbou, aby bylo předáno členským státům. Tón memoranda je velice mírný a ohleduplný. Je to vlastně exposé skutečností, jež se sběhly od 7. července, kdy japonské oddíly zahájily postup v oblasti pejpinské. Není to žádný apel na Společnost národů, nedovolává se žádného konkrétního článku Paktu, nečiní závěrů neb návrhů, nýbrž pouze oficielně uvědomuje členy S. N. a její sekretariát o faktech. Počin Japonska však memorandum výslovně označuje za útok a končí suchým a jasným konstatováním, že Japonsko: 1. svým útokem porušilo základní zásady Paktu o S. N., 2. použivši války jako prostředku národní politiky a nedbajíc pokojných prostředků k řešení mezinárodních sporů, porušilo Pakt Paříž­ský, 3. nedbajíc svého závazku respektovati suverenitu a ne­závislost činy porušilo i smlouvu devíti mocností z r. 1922.

Přes toto memorandum jistě nemůže Společnost národů jen tak přejiti, nechce-li se úplně zpronevěřiti úkolům, které jí byly jejími tvůrci svěřeny a jichž splnění od ní její přátelé očekávají. Je ovšem téměř jisté, že ani v této nové válce ne­bude moci S. N. účelně vystoupiti na přímou ochranu napade­ného. A bude jistě opět hodně těch, kdož budou alespoň po straně a v kuloárech raditi, aby se S. N. tomuto oříšku nějak vyhnula, aby se nepouštěla do toho, nač její síly zřejmě ne­stačí. Bylo by však správné, pro zachování povrchního dekora, pro udržení formální prestiže obětovati spravedlnost, i když jí bohužel nelze zatím propůjčiti potřebné braochium saecu- lare ? Každý rozumně usuzující člověk musí přece chovati vždy více úcty k instituci, jež dbá nestranně práva a spravedlnosti, i když nemá dostatek moci k jeho pro­sazení, než k oné, jež se všelijakými výkruty snaží nepříjemné problémy obejiti. Je proto třeba — v zájmu míru, bezpečnosti i spravedlnosti — aby se S. N. co nejdůrazněji postavila za svého bezprávně napadeného člena a — i když za dnešní situace mu nemůže přímo vojensky pomoci — tuto novou japonskou troufalost rázně odsoudila a čině přispěla alespoň hospo­dářsky. *Etab.*

Stávkovali sedláci

Nedlouho poté, co u nás „Venkov“ chtěl rozvinouti otázku, má-li dělnictvo právo na stávku, stávkovali sed­láci v Polsku. Chtěli svým politickým požadavkům dáti důraz tím, že zastavili dovoz zemědělských výrobků do měst. Tato akce vedla k srážce s policií a vojskem; výsle­dek: několik desítek mrtvých.

Nečetli jsme v našem agrárním tisku úvahy o tom, zda měli polští sedláci právo na stávku a zda bylo od nich roz­umné, že touto formou podepřeli své politické požadavky, mezi nimiž na prvním místě jest návrat k demokracii; v za­hraniční politice se pak žádá odklon od Německa a spolu­práce s Francií. Selské nepokoje v Polsku jsou novým člán­kem v řetězu důkazů, že tam, kde se špatně vede demokracii, vede se také špatně sedlákům, malým zemědělcům. Těch svě­dectví je už celá řada; bylo to Bulharsko, a je to Španělsko, země, kde velkou část půdy mělo v majetku několik lidí, za­tím co zemědělský proletariát žil v bídě. V zemědělském Ma­ďarsku má zemědělec asi stejnou bídu jako zemědělec pol­ský, a ani Třetí říše se svým „Blut und Boden“ přes dlouhou řadu akcí zemědělských nedala německému zemědělci větší blahobyt — o svobodě ani nemluvě — než Německo výmar­ské. Ve všech státech, kde bylo sraženo k zemi hnutí děl­nické, hnutí socialistické, bylo sraženo k zemi také hnutí zemědělské; a dopracovalo'-li se u nás politické hnutí země­dělské velkých úspěchů politických, mocenských, stavovských, pak příčiny toho nebyly vždy jen v tomto hnutí, nýbrž také v demokratické základně, na níž naše politické hnutí země­dělské se mohlo uplatniti.

\_ Když fašismus v různých svých formách se dostal k moc:, dával znáti svoji moc v prvé řadě dělnickému, socialistickému hnutí. Mnozí se na to dívali s uspokojením. Ale jejich rado-: netrvala dlouho, neboť brzy došlo také na ně. Jakmile fa­šismus vyřídil hnutí socialistické, počal vyřizovati také ty druhé; jednou hnutí zemědělské, po druhé katolíky, a i prů­mysl, který fašismu pomáhal k moci, poznal, že si věci docela jinak představoval.

V Polsku teklo hodně selské krve jen proto, že polský sedlák by chtěl, aby Polsko se vrátilo k demokracii. Jsou snad junkéři v Německu, majitelé latifundií ve Španělsku, grofové v Maďarsku, kteří vědí, že demokracie by zname­nala konec jejich privilegií; ale demokratické hnutí selské musí se z Polska učiti, že jen v demokracii jest prospěch malých zemědělců. U nás sedláci nemusí stávkovat a u nás se do nich nestřílí; to proto, že jsou občany demokratickéh< státu. Polsko není rozhodně argumentem, který by podepře: různé politické výlety některých lidí z naší zemědělské strany. y. *Q.*

SOS z SSSR

„Pravda“ bije na poplach. Žně se chýlí ke konci, v mno­hých krajích dostavily se již podzimní deště, ale není skončen pokos obilnin. Namnoze pak, kde již pokosili, je prováděn velmi zdlouhavým tempem výmlat a uskladnění obilí. „Pravda- pranýřuje kraje, které zůstaly ve výkonu pozadu, označuje každé prodlení za sabotáž a velezradu. Statistická data o po­stupu žňových prací jsou velmi nepříznivá. 25. srpna bylo dle úředních výkazů

v rayoně pokoseno vymláceno

v procentech plánu

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| RSFSR | 71 | 51 |
| Ukrajina .... | 99 | 77 |
| Bělorus .... | 96 | 84 |
| Azerbejdžan . . . | 90 | 65 |
| Gruzie | 78 | 63 |
| Armenie .... | 51 | 45 |
| Turkestan . . . | 86 | 63 |
| Uzbekistan . . | 86 | 80 |
| Tadžická republika | 64 | 60 |
| Kazachstán . . . | 66 | 55 |
| Kirgizská republika | 50 | 57 |

Zejména nedostatečně je provedení sklizně v těchto rayonech: Západosibiřský kraj (pokoseno 27, vymláceno 39), krásno- jarský kraj (26 a 14), východosibiřský (11 a 11), omská oblas: (30 a 48), republika burjatsko-mongolská (16 a 0) (proceň: plánu na rok 1937).

V souhrnu porovnání s minulým rokem dává tento obraz: 25. srpna 1936 pokoseno 81%, vymláceno 69% plánu na rok 1936. 25. srpna 1937 pokoseno 76%, vymláceno 57% plánu na rok 1937.

Částečné vysvětlení chabého chodu sklizně dává „Pravda“ v úvodníku 27. srpna: „Mnohé selské sověty se přetvořily na výběrčí daní v penězích i naturaliích a odhodily všechny ostatní práce. Tímto způsobem poklesla na nulu jejich úloha jako poli­tických vedoucích. Na polích našeho velkého státu uzrála nád­herná úroda. Prací kolchozníků a kolchoznic, dělníků a dělnic

sovchozů docílili jsme úrody, jaké již dávno nebylo. Zabez­pečuje nové úspěchy budováni socialismu ve městě i na vesnici, přináší další růst blahobytu kolchozníků. Může existovati váž­nější hospodářský úkol než včasná, úplná sklizeň dobré úrody ? Mnohé selské sověty se však vzdaly vedení sklizně, ponechá­vajíce tuto práci vedoucím kolchozů. To je nesprávné. Ne­přátelské činy směřují nyní k tomu, aby byly sníženy výsledky dobré úrody. Je čas pochopit, že z práce vyřazený kombajn nebo špatně opravený hospodářský stroj není vždy následek technického nedostatku nebo náhodného omylu. Mnohem častěji je to výsledek nepřátelského zákroku.“

V prvých dnech sklizně byla svalována vina na nedostatečnou přípravu komisariátem zemědělství a zemědělskými odděleními institucí strany vyššího typu (oblasti, kraje atp.). Nyní je na­lezen další vinník: selské sověty.

A skutečnost? Velmi prostá: mužik chápe, že pracuje na půdě, která mu nepatří. O plodech jeho práce rozhoduje byro­kracie. Sám nemá vlivu ani na stanovení cen zemědělských produktů, ani na určení odměny pro sebe. Vymlácené obilí ie uskladněno v sýpkách, státem spravovaných. Za peníze, které mužik za obilí dostane prostřednictvím kolchozů, nemůže si opatřiti nutné potřeby. Kozdíl mezi cenami produktů země­dělské a průmyslové výroby je velmi značný a odráží se nízkou úrovní zemědělců. Stejně jako kolchozník-mužik, je postižen i dělník na sovchoze, kde se vyplácí mzda dle produktivnosti. Mezi kolchozníkem a dělníkem sovchozu na jedné straně a půdou na straně druhé není onoho vřelého vztahu, který je za individuálního vlastnictví půdy. Mužik a zemědělský dělník je nespokojen svým stavem. Poučen historií selských bouří ví, že každý odpor znamená bezúčelné nastavování prsou bodákům. Dává tedy průchod své nespokojenosti jinak: pracuje zdlouhavě zúmyslně poškozuje stroje, sabotuje. Dává tak pocítit svůj od­por proti dnešnímu režimu. *Walter.*

Dají se proti sobě poštvat?

„Venkovu“ je proti mysli spolupráce socialistických stran a lidovců; neuvažuje, do jaké míry sám se o toto sblížení přičinil, snaží se postupovati podle taktiky velmi prosté: rozděl a vládni! Příslušníkům socialistických stran říká: hle, jak mohou vaše strany spolupracovati s klerikály ? A příslušníkům lidové strany se zase říká: hle, jak vaše strana může spolupracovati se socialistickými stranami. Vždyť prý „ ... katolická veřej­nost musí si uvědomiti, že nynější spojenci lidovců, sociali­sté, neodložili požadavek odluky církve od státu.“

Překážkou upřímné spolupráce socialistických stran a lidovců by nebylo ani, kdyby socialistické strany trvaly ve svých programech na požadavku odluky církve od státu. Prak­tická politika a hlavně spolupráce politických stran nezávisí jen na jejich programech. Nebyla by vůbec možná spolupráce v koalici mezi stranami, jejichž představitelé by se omezili na to, že by slavnostně prohlašovali, že nesleví ani puntík ze svého programu. O tom, který z programových bodů té či oné strany se dostane do popředí, nerozhoduje jen strana. Rozhoduje tu velmi mnoho okolností. V politickém životě se jim dohromady říká: situace.

Jestliže socialistické strany dnes svůj požadavek odluky církve od státu nestaví do popředí, mají pro to velmi vážné důvody a není v tom jen opatrnické odkládání a vyčkávání příhodnější doby. Obraz: „všichni js me na jedné lodi“ bvl velmi dobrý a může býti s prospěchem rozváděn. Jsme-li na jedné lodi, která je ohrožena zvenčí (neklidem v Evropě a situací v sousedství), i uvnitř (hospodářská krise), pak bylo by na té lodi velmi nerozumné se ptáti, jakého náboženství je můj soused a jak se dívá na odluku církve od státu. Tyto věci si klidně můžeme nechati, až loď bude v bezpečném přístavu, mimo nebezpečí a vyzbrojena tak, že se nemusí báti žádného útoku. V době, kdy se tolik hmotných prostředků věnuje na zvýšení brannosti státu, kdy hlavním úkolem vnitřní politiky musí být dáti lidem práci a chléb, není (potřebí se hádati o od­luku církve od státu.

Dnes v té věci obě strany u nás mohou býti v celku spo­kojeny. Můžeme býti v církvi i nemusíme. Můžeme rozhodo­vati o náboženské výchově svých dětí; můžeme uzavírati sňatky na radnici. Ti, kteří nepatří k žádné církvi, mají sluš­nou míru své svobody. A církve rovněž. Mají plnou svobodu pro svoji práci. A je-li někde na tom katolicismus zle, je to tam, kde odstranili demokracii. Už neplatí to havlíčkovské: církev je poduškou absolutismu. Byly doby, kdy absolutismus kladl váhu na to, že je „z milosti boží“ a hledal v církvi auto­ritu, která by zase posilovala autoritu jeho. Dnešní absolutis­mus — totalita jde dále: chce, aby i církve se podřídily vládnoucímu režimu. Neuznává žádné jiné duchovní moci a žádné jiné organisace nad sebou a vedle sebe.

Je možné, že církvím se zdá jejich situace v demokracii ne­pohodlnou. Jsou odkázány jen na svoji sílu. V demokracii platí: ukaž, co dovedeš. Záleží na tom, jak církve dovedou přesvědčovat! slovem, příkladem, činy. To znamená velkou práci. Ale není to tak riskantní, jako postavení církví v dikta­turách. *V. G.*

Mezinárodní zápas Československo—Portugalsko

aneb

Jak by asi dopadl referát v Národních listech, kdyby sportovní  
referenti zaujali totéž stanovisko jako političtí redaktoři.

První vběhli do hřiště Portugalci, hlučně aklamovaní němec­kým a italským vyslancem, jakož i některými našimi vynika­jícími představiteli internacionálního nacionalismu.

Portugalci prohráli los a bylo jim tudíž hrát proti větru. Také jinak se jim lepila smůla na paty. Hráli s velkým nadše­ním, ale co jim byl platný jejich elán, když měli proti sobě zfanatisované obecenstvo pražské. Také soudce pan Leden častokráte odhalil své ledví, okázale nadržuje našim a přehlí­žeje jejich četné poklesky proti fair play. Přes to se Portu­galci nedali deprimovati a jejich technické nedostatky vyrov­nalo nacionalistické hárání a oni několikrát nebezpečně zaúto­čili proti naší brance, takže nám byli soupeřem rovnocenným.

V prvním poločase měli Portugalci rozhodnou převahu, ale co bylo to všechno platné, když tato převaha nebyla vyjádřena číselně a nacionalističtí borci nedovedli vsítit ani jedinou branku. Obránci naší svatyně lehce zapomínali na svoje „huma- nitářské“ zásady a nebezpečně masařili. Bouře nevole zachvá­tila čestnou tribunu, kde se shromáždili vynikající předsta­vitelé internacionálního nacionalismu, když soudce neprávem diktoval proti Portugalcům trestný kop za nastřelenou ruku. Pokutový kop proměnila levá spojka našich a od této chvíle se zápas proměnil v pusté scény. Portugalští funkcionáři vběhli na hřiště a protestovali. Soudce Leden zápas předčasně ukončil.

Pražské obecenstvo bylo kapitolou pro sebe. Rev a hvízdání, kterým provázelo útoky Portugalců, bylo obrazem pro bohy. Když naši vsítili branku, tu neznal jásot levě orientovaného .obecenstva mezí. Není divu, že ztrácíme všechny sympatie mezinárodního nacionalistického fóra, když naše obecenstvo se takovým způsobem representuje.

Dovídáme se z bezpečného pramene, že toto utkání bude míti diplomatickou dohru, neboť Portugalsko si zajisté nedá líbiti, aby proti jejich nacionalistickým hráčům byly uplatňo­vány proslulé moskevské metody. *Z.*

politika

*Gustav Winter:*

Společnost národů — co to dnes jest

ni.

Nansen zachraňuje zajatce  
a uprchlíky.

V

iděli jsme, jak Společnost národů funguje. Ale není celý život tohoto organismu jakýmsi otáčením kel v prázdnu, bez účelu a bez účinku? Společnost národů není vidět a slyšet v žádném z těch konfliktů, jež ines otřásají mírem světa. Připomeňte si banální psveňrLo­gický experiment, který můžete denně vyzkoušet na so­bě. Čekáte na autobus, ale číslo, kterého potřebujete, ne a ne přijet. A tu, zapomínajíce na sta případů, kdy vám váš autobus přijel skoro jako na objednávku, křičí­te, že je to skandál a že tak mizernou dopravu svět ne­viděl. Tak je tomu i se Společností národů. Pro její nezdary se příliš snadno zapomíná na její úspěchy. Ale ty úspěchy jsou, je jich mnoho a některé z nich zname­nají ohromné pokroky a nevídané a smělé iniciativy. Zmíníme se aspoň o hlavních — dílo Společnosti národů je už dnes tak veliké, že je nelze shrnout do krátké stati.

Společnost národů měla za sebou pouhý měsíc ne­jisté existence — Rada se po prvé shromáždila v lednu 1920 a neměla k disposici ani personál ani zkušenost, jíž by se mohla řídit — když se v únoru téhož roku ují­má úkolu nadmíru naléhavého v tu chvíli: usnadnit ná­vrat válečných zajatců domů z rozličných exotických koutů, do nichž je válka zavlékla. Toho úkolu se chápe jejím jménem Nansen a podaří se mu po obtížích dnes sotva představitelných urychlit návrat bezmála půl milionu zajatců — chcete-li přesnou cifru, bylo jich 427.386 — ze Sibiře a z Turkestanu. Hned potom je po­věřen Nansen úkolem ještě těžším — péčí o uprchlíky, kteří z východní Evropy, z Balkánu a z Asie zaplavují západní země. Nejznámější byli ovšem Rusové a Armé­ni. Ale jaké jiné exotické kmeny a národy to viděla na­jednou Společnost národů domáhat se pomoci! Z jaké hloubky času se vynořili ti Asyřané a Chaldejci, jejichž kněží v exotických úborech obcházeli po chodbách se­kretariátu! A Nansen nezklamal ani v tomto poslání, zachránil miliony lidských existencí, našel pro ně práci, ulehčoval jejich asimilaci v novém prostředí, vytvořil celý systém, který mohl pak fungovat, když dávno po Nansenově smrti politická změna v Německu vyhnala do světa novou vlnu běženců. Pochybujete-li o účinnosti a existenční oprávněnosti Společnosti, čtěte aspoň vý­roční zprávu Nansenova úřadu pro uprchlíky, který pracuje pod dozorem Společnosti a s její roční subvencí.

Také Nansenův pas, který je ještě dnes statisícům lidí jedinou legitimační listinou, je dílem Společ­nosti národů. Zajisté se nepodařilo provést Nansenovy plány v celém jejich rozsahu. Selhala myšlenka hromad­ného usazení Rusů v jižní Americe, jen velmi nedoko­nale byl uskutečněn návrat Arménů do jejich národního prostředí v sovětském arménském Erivanu, málo zbylo z velikého plánu na usazení Asyřanů v Sýrii. Hospodář­ská krise omezila štědrost států i soukromých společ­ností a Společnost národů nemůže takové podniky finan­covat sama. Nicméně nelze popřít, že nebýt jí, byla by se stala otázka uprchlíků evropskou katastrofou. Společnost národů zachraňuje Řecko.

V měřítku zvlášť rozsáhlém a s úspěchem zvlášť do­konalým zakročila Společnost národů pro uprchlíky řecké. Pamatujete se ještě na situaci krátce po válce. Řecko podniklo tažení do Anatolie, aby si zajistilo fan­tastické hranice, jež mu přidělila mírová smlouva. Ale bylo na hlavu poraženo a vítězná armáda Mustafy Ke- mala hnala před sebou nejen poražené řecké vojsko, ale půl druhého milionu řeckých obyvatelů, potomky těch, kteří žili v Malé Asii od prehistorických časů — koléb­ka řecké civilisace je mnohem spíše tam než v Řecku sa­mém. Tato masa utečenců, jež zachránila jen holé životy, vpadla do Řecka, rozmnožujíc tak najednou počet jeho obyvatelstva o více než třetinu. Pěkné nadělení! Nuže, Společnost národů našla peníze, aby nezahynuli hladem, našla techniky a organisátory, kteří je postupně usadili po celém řeckém území, vydupala ze země nové vesnice a nová města, naučila uprchlíky novým řemeslům a dnes je toho půl druhého milionu lidí nadělením opravdu a bez jakékoli ironie. Mohu-li vyslovit osobní dojem, řek­nu, že jsem nikdy necítil užitečnost a velikost Společnosti národů v Ženevě, kde se jeví s celým svým ne vždycky hezkým pozadím, ale že jsem ji plně poznal, když jsem před devíti lety prohlížel nové čtvrti v Athénách, posta­vené pro uprchlíky z Malé Asie, a když jsem viděl v Ma­cedonii vyrůstat pod její záštitou kvetoucí obce na místě kde byly dříve pustiny a močály. A kdyby nebyla Společ­nost národů vykonala nic více než toto, byla by více než dostatečně dokázala právo na existenci. V menším měřítku prokázala však podobnou službu také Bulharům a jiným balkánským zemím. Obrovské stěhování národů, jež nemá příkladu v dějinách, bylo provedeno jejím při­spěním v celku hladce a s minimem obětí.

Sanace finanční a zdravotní.

Společnost se nemusí stydět za činnost svého f i- nančního odboru. Mezinárodní finanční sanace Rakouska a Maďarska ve chvíli, kdy jejich zhroucení mohlo být evropským neštěstím, technická pomoc nebo aspoň porada řadě států v Evropě a v Americe, finanční konference, jež říkaly světu nepříjemné, ale zdravé prav­dy, to není špatná bilance. Komise hospodář­ská má za sebou jednu mezinárodní konferenci zdaři­lou — v Ženevě — a jednu nezdařilou — v Londýně. Praktický efekt obou byl stejný, ale není vinou Společ­nosti národů, že státy tak rychle zapomínaly na resoluce, jež v Ženevě přijaly, a že její výstrahy před autarkií zůstaly oslyšeny. Nicméně nelze zapomenout, že je se Společností národů spojen Briandův plán evropské hos­podářské federace — přijde den, kdy se k němu Evropa vrátí — a že některé technické práce tohoto sboru — snahy o sjednocení celní nomenklatury, studia o posta­vení zlata v dnešním mezinárodním hospodářství, o těž­bě surovin, o výrobě základních tovarů atd. — měly také praktický význam, nečítajíc oněch skvělých informač­ních publikací z hospodářské statistiky, o kterých jsme mluvili předešle.

Komise pro dopravu a transit může si osobovat zásluhu, že její první konference, svolaná 1931 do Barcelony, vnesla trochu pořádku do rozvrácených dopravních styků a každá z konferencí dalších — nemý­líme-li se, konaly se pak ještě tři — znamenala další úspěchy na tomto poli, ať už jde o rozvoj mezinárodního dopravního práva nebo o režim přístavů nebo o problé­my čistě technické. Mnoho z toho, co je dnes samo­zřejmé v mezinárodní dopravě, nebylo samozřejmé ještě před patnácti léty a tento odbor, o němž je ve Společ­nosti jinak málo slyšet, vykonal velmi záslužné dílo. Nás může zajímat, že pomohl státům, vzniklým na úze­mí bývalé habsburské monarchie, rozdělit dopravní park starého státu a upravit vzájemný poměr mezi nimi.

Činnost odboru zdravotního, dnes soustře­děná v samosprávném orgánu, je rovněž velmi bohatá a plodná. Započala se vlastně také hned v prvních dnech existence Společnosti a dávno před zřízením onoho vlast­ního orgánu. Jednou z prvních starostí Rady bylo zřídit komisi, jež pomáhala jednotlivým státům v boji proti nebezpečí epidemií — nebezpečí, jež bylo v tu dobu velmi časové. Od té doby zřídila Společnost velkolepě organisovanou a znamenitě fungující evidenci zdravotní ve východních přístavech se sídlem v Singapuru, uspo­řádala a pořádá výměnu lékařů, což znamená výměnu metod a zkušeností, zabývá se problémy sociální hy­gieny, studuje hygienu venkova, nezapomíná na hygienu tropickou, umožňuje mezinárodní studium rozličných problémů čistě lékařských, posílá své odborné poradce do zemí, jež o to požádají — v posledních letech na př. do Číny — a je možno říci, že nic z teorie a prakse zdra­votnictví neuniká její péči. Mám v rukou její poslední dokument — je to zpráva o činnosti podvýboru pro po­tírání hluku v městech, zacházející do nejmenších po­drobností.

Nezapomínejme na velmi dobré výsledky komise pro potírání opia — po prvé se podařilo usku­tečnit mezinárodní konvenci o omezení výroby opia podle lékařských a průmyslových potřeb jednotlivých zemí a tato konvence se opravdu provádí, třeba s jistými mezerami — na konvenci pro potírání otroctví — je fakt, že se přičiněním Společnosti toto zlo velmi zmen­šilo — na mezinárodní sdružení pro pomoc zemím po­stiženým přírodními kalamitami, na rozličná opatření, jimiž je ztěžováno zavlékání žen do veřejných domů v Asii a v Americe, a přiznejme, že i ta komise pro intelektuální součinnost nepracovala zcela nadarmo. Pomohla uzavřít smlouvy o mezinárodní spolu­práci vědeckých knihoven a museí, organisovala škol­ství v Číně a pod jejím patronátem se konají ony občasné schůzky vynikajících kulturních hlav, věnovaných jed­notlivým kulturním problémům doby — poslední se konala v těchto dnech v Paříži a je věnována osudů, který čeká literaturu v nejbližší době. Vedle osobních styků organisuje komise pro intelektuální součinnost také korespondenci předních intelektuálních osobností o daných tématech a několik svazků této korespondence, jež vyšly tiskem, jsou velmi cenným příspěvkem k stu­diu kultury naší doby.

Úspěchy politické.

Podali jsme zde ukázku činnosti a úspěchů, ukázku zcela neúplnou, ale přece imponující. Ano, namítnete, toto všechno je pěkné, ale Společnost národů nebyla zří­zena k tomu, její vlastní úkol a smysl je jinde. O vý­měnu názorů spisovatelů by se mohla starat zcela dobře některá z těch četných a většinou zbytečných meziná­rodních institucí, jimiž se to dnes hemží, hygienickou a sociálně pomocnou činnost by mohl konec konců vzít na sebe Červený kříž, dopravní otázky by se mohly svě­řit mezinárodní poštovní unii, svolávat hospodářské kon­ference, jejichž usnesení nikdo neposlouchá, není celkem nutno, rozličné jiné funkce by mohla plnit mezinárodní unie parlamentní atd. To naprosto není tak jisté, jak se zdá. O výměnu názorů spisovatelů by snad opravdu mohla pečovat instituce jiná, reforma kalendáře by snad skutečně spíše mohla zajímat nějakou organisaci vědec­kou nebo — po své praktické stránce mezinárodní ob­chodní komoru — ale k jiným výkonům, jež jsme tu stručně vypočetli, bylo třeba veliké, autoritativní orga­nisace-rozpjaté po celém světě, požívající diplomatic­kých privilejí, vybavené stálým a kompetentním sborem pracovních sil, disponující dostatečnými prostředky. Již dnes a ve svém velmi nedokonalém stavu je v některých věcech Společnost národů neocenitelná a nenahraditelná.

Nemá ostatně za sebou také jisté nepopěmé úspě­chy na poli politickém? Poohlédněme se. Spo­lečnost národů vykonávala a vykonává dozor na správu mandátových území a anglická a francouzská vláda měly příležitost nejednou poznat, že to není jen dozor teore­tický. Bdí nad dodržováním menšinových smluv. Nepři­hlížejme jen k tomu, jak je ta péče nedokonalá, a mějme spíše na paměti, jak by se menšinám vedlo, kdyby oné péče vůbec nebylo. Jsou ostatně země, jež menšinovými smlouvami vázány nejsou — Německo, Itálie — nebo se z nich vyvlékly — Polsko — a všimněme si, jak se za­chází s menšinami tam. Na těch příkladech vidíme, jak by se snad zacházelo jednou s menšinami všude, nebýt Společnosti národů.

Společnost rozřešila mnoho těžkých mezinárod­ních otázek — spor o Alandské ostrovy mezi Švéd­ském a Finskem, spor o Mosul mezi Anglií jako man­dátovou mocností a Tureckem, spor o Javorinu mezi Československem a Polskem, spor o hranice mezí Ně­meckem a Polskem v Horním Slezsku atd. Mezi­národní dvůr v Haagu projevil v nejednom případě vzácnou nezávislost a dovedl rozhodnout ve prospěch slabšího'proti silnějšímu — tak dlouhý spor o tak zvané svobodné celní pásmo ženevské prohrála Francie proti Švýcarsku a podobně prohrála Francie spor s Tureckem v případě lodi Lotus. Nelze říci, jak by se byl mohl v klidu konat plebiscit v sárském úze­mí bez Společnosti národů. To jsou vesměs fakta vi­ditelná, ale je mnoho případů, kde zakročení Společ­nosti, třeba diskrétní a neviditelné, mělo nicméně úči­nek.

Společnost národů zabránila jedné  
válce.

Konečně je jeden případ, kdy Společnost národů podala přímý vzor, jak by jednat mohla i na svém poli nej vlastnějším, to jest v ochraně míru a bezpečnosti, jak jí ukládá vstupní odstavec jejího paktu. Je to zná­mý konflikt mezi Bulharskem a Řeckem, a stojí za to, abychom se naň podívali trochu zblízka. Dne 22. října 1925 došlo k pohraničnímu incidentu — řecké oddíly překročily bulharské hranice, byli mrtví a ranění. Válka mezi oběma státy se zdá neodvratná. Den poté apeluje bulharská vláda na sekretáře Spo­lečnosti, dovolávajíc se 11. článku paktu, jenž dává Společnosti právo zakročit ve všech případech, „jež by mohly mít škodlivý vliv na mezinárodní vztahy a ohrozit tak mír nebo dobrý poměr mezi národy, na němž mír závisí“. Sekretář předkládá okamžitě tento apel úřadujícímu předsedovi Rady — tím byl tehdy Briand — a ten stejně okamžitě posílá vládám obou zemí depeši, v níž jim oznamuje, že je Rada svolána k mimořádné schůzi, připomíná jim, že jako členové Společnosti se slavnostně zavázaly nevyřizovat své spory válkou, a vyzývá je, aby, pokud nebude jejich spor před Radou vyřízen, nepodnikaly nových vojen­ských operací a stáhly svá vojska na místo, kde byla před incidentem.

Rada se sejde o dva dny později, schválí Briandovu iniciativu, uloží oběma vládám lhůtu šedesáti hodin, do které mají stáhnout vojska za své hranice a jaké­koli nepřátelství má být zastaveno pod hrozbou „přís­ných sankcí“. Rada ukládá francouzské, anglické a italské vládě, aby poslaly na místo činu své nejbližší vojenské zástupce, kteří by jí podali zprávu o tom, že jejích rozkazů bylo uposlechnuto. Velmi brzy hlásí vy­slaní vojenští atašé, že vše je v pořádku. Zarazivši takto v zárodku nebezpečí války, věnuje se Rada poli­tické likvidaci toho případu. Pošle na místo vyšetřo­vací komisi, ta za tři neděle zjistila, kdo je vinník, navrhla, jaká odškodnění mají být dána obětem řec­kého vpádu nebo jejich pozůstalým. Rada schválila. Řecko zaplatilo, případ byl klasicky vyřízen. Tak kla­sicky, že podle zkušeností takto získaných a rozvinu­tých dále prací zvláštní - komise bylo vypracováno ja­kési „vademecum“ o tom, co by mohla Rada podnik­nout, kdyby zase byl mír někde ohrožen. A Briand, jehož rozhodnosti a ■ diplomatickému umu děkovala Společnost národů nejvíce za to, že takto složila svou zkoušku státníkovu, nejednou později ve svých řečech před francouzským parlamentem, bráně Společnost proti skeptikům, ukazoval na tomto případě, co může Společnost podniknout pro mír světa.

Neúspěchy.

Ale tento klasický příklad zůstal ojedinělý. Ani před ním, ani po něm nedovedla Společnost jednat stejně rozhodně. Omezila se na platonické protesty, když generál Želigowski vpadl do Vilna, přenechala konferenci velvyslanců, aby vyřídila konflikt mezi Itálií a Řeckem roku 1923, spokojujíc se vedlejší úlo­hou v likvidaci tohoto těžkého případu, nenašla dost energie, když Japonsko vpadlo do Mandžurie, a opět si vyhradila jen platonickou satisfakci neuznání změ­něného stavu věcí po ústupu Číny z území Japonskem obsazeného, byla příliš zdráhavá ve válce mezi Bolivií a Paraguay, nedovedla se vzchopit k rozhodnému činu po vpádu Itálie do Habeše, váhala příliš s vyhlášením sankcí a nesáhla vůbec k těm z nich, jež mohly Itálii přinutit k ústupu, a cítí se tak slabá po ůné porážce, že ve válce, jež se nyní vede ve Španělsku, ani se ne­odvažuje zakročovat, a je šťastna, že londýnský ne- intervenční výbor vzal na sebe pravomoc, jež náleží podle paktu jí.

Tato řada nezdarů je dovršena eklatantním nezda­rem odzbrojovací konference. Jak jsme dnes daleko jakéhokoli ponětí ne snad odzbrojení, ale aspoň pouhé stabilisace nynějšího stavu zbrojení, a jak se zdálo odzbrojení snadné, když se Společnost ujímala svého díla! Činíc tak, plnila jen povinnost, kterou jí uklá­dal 8. článek paktu. A přece nelze říci, že by Společ­nost sama byla něco zameškala v této otázce. Ještě než se sešlo první zasedání Společnosti, v květnu 1920, jmenuje Rada „stálou poradní komisi pro otázky vo­jenské, námořní a letecké“, jež měla studovat otázku odzbrojení se stanoviska vojensky odborného. První zasedání se usnáší, aby byla zřízena u sekretariátu zvláštní sekce odzbrojovací, a aby byla jmenována smí­šená komise, jež by „připravovala odzbrojení po strán­ce politické, hospodářské, sociální, historické a země­pisné“. Zasedání následující ukládá Radě, aby pro­vedla anketu států o tom, co považují za podmínky své bezpečnosti a jaké síly politické a vojenské pova­žují za nutné pro svou bezpečnost.

Nezdar snah o odzbrojení.

Roku 1922 přijímá zasedání známou resoluci XIV, obsahující některá zásadní hesla, jimiž se Společnost mínila řídit v praktickém provedení článku 8. Odzbro­jovací plán může být jen generální. Za daného stavu věcí nemůže většina vlád vzít na sebe odpovědnost za odzbrojení, nedostane-li výměnou záruku bezpečnosti pro svou zemi. Takovou zárukou může být defensivní smlouva, přístupná všem, jež by zavazovala účastněné státy jít ihned na pomoc státu napadenému. Na tomto základě je vypracován plán smlouvy o vzájemné po­moci, jímž se zabývá zasedání r. 1923. V prvním člán­ku se praví: „Smluvní strany prohlašují, že útočná vál­ka je mezinárodní zločin, a slavnostně se zavazují, že se tím zločinem neproviní“.. . Plán je s rozličnými změnami také přijat. Klade větší důraz na vzájemnou pomoc než na odzbrojení, nicméně i na ně je pamato­váno a smlouva stipuluje výslovně, že vzájemnou po­moc mohou očekávat jen státy, které sníží své zbro­jení. Návrh byl postoupen vládám k vyjádření. Ne­příznivý úsudek dělnické vlády, jež se mezitím dostala v Anglii k moci, učinil mu konec. Roku 1924 přichází do Ženevy jak z Londýna, tak z Paříže nová garni­tura státníků — z Londýna MacDonald a Henderson, z Paříže Briand, Herriot a Paul-Boncour. Jejich vzá­jemná dobrá vůle a vlivná zprostředkující práce Bene­šova a Politisova dosahují toho, že na místo pochova­ného paktu vzájemné pomoci přijímá toto zasedání — jemuž dějiny Společnosti přidávají epitheton „veliké“ — slavný ženevský protokol, kde je vyřčena vzájemná závislost tří pojmů — arbitráže, bezpečnosti a odzbrojení, a v němž se Společnost přiblížila na prst blízko svému ideálu. Pomoc napadenému státu měla být takřka automatická, útočníkem pak byl stát, jenž odepře arbitráž, nabídnutou Radou. Státy, jež přijmou protokol, se tím zavazují účastnit se odzbrojovací kon­ference, jež se sejde 15. června 1925.

Nesešla se, neboť sešlo s protokolu. Opět nastala změna ve vnitřní politice anglické, a jako MacDonald potopil pakt o vzájemné pomoci, tak konservativní vláda potopila protokol. Roku 1925 se uskutečňuje Locarno jako dílčí smlouva uzavřená „v duchu protokolu“ a vyslovuje se naděje, že podle tohoto vzoru budou uskutečňovány regionální smlouvy jiné. až bude Evropa pokryta sítí těchto smluv, což umožní odzbrojení. A zasedání toho roku vyzvalo Radu, aby jmenovala přípravnou komisi pro odzbrojovací konfe­renci. Rok nato vstoupilo do Společnosti Německo, jež počalo Společnost netrpělivě popohánět. Jsou jmeno­vány rozličné odborné komise, jež studují problém od­zbrojení do všech podrobností a se všech stran. Stu­duje se tak důkladně, že se ona odzbrojovací konfe­rence schází až v únoru 1932, za úplně změněné si­tuace politické, hospodářské, psychologické. Hospo­dářská krise je skoro na vrcholu, státy se uzavírají do sebe a nedůvěřují si, některé vidí dokonce ve zbro­jení jeden způsob, jak odpomáhat nezaměstnanosti. V Německu se blíží Hitler k moci a pan Briining při­chází do Ženevy s imperativním mandátem: Gleich- berechtigung ve zbrojení nebo v odzbrojení hned a bez podmínek. A ve Francii vládne klika Tardieu-Laval. jistě nejméně schopná vzbudit mezinárodní důvěru a vyvolat zápal pro odzbrojení. Ostatně kdo má chuť od­zbrojit, když neví, jak to dopadne v Německu? Kon­ference se tedy po několika nedělích generální debaty rozdělí na spoustu komisí a podkomisí, jež všechny vlekou věci na dlouhé lokte. Zatím v Německu padl demokratický režim a tím bylo po konferenci, třebaže formálně trvá doposud, neboť nebyla rozpuštěna. Mlu­vit o odzbrojení dnes, kdy celý svět zbrojí jako o zá­vod, byla by ironie.

Byla to marná práce?

Zůstalo něco z těch sedmnácti let práce a studia? Zůstalo ovšem především mnoho papíru. Látka je dnes tak komplikovaná, že Společnost vydala celou „sy- noptickou studii“, aby se lidé vůbec mohli vyznat v ela­borátech nesčetných studijních a technických výborů, připravujících odzbrojení. Ale buďme spravedliví, zů­stalo něco více. Zůstalo také to, že nikdy doposud ne­byl problém odzbrojení propracován tak důkladně, ja­ko nyní. To už není sentimentální téma řečnické, nýbrž politicko-technická otázka, rozebraná do všech detailů. Problém „válečného potenciálu“ byl po prvé řešen v těchto přípravných pracích, definice útočníka je dnes mnohem přesnější než kdy dříve. Politis má prav­du, považuje-li za hlavní zásluhu celé té práce, že „otázka limitace a redukce zbrojení uzrála nyní ve svě­domí národů a vlád“. Za příznivější situace bude mož­no prostě spustit mechanismus, který odzbrojovací konference a její přípravné orgány daly Společnosti národů k disposici. Zbývá nám ještě studovat, v čem jsou hlavní příčiny, proč Společnost ve svém hlavním poslání selhala, vytvořivši nástroj, ale nemajíc sil uží­vat ho, a kde by bylo možno hledat cestu k nápravě.

*Stultus:*

Sovětská předvolební bilance

U

ctivě ohnutý tajemník, nesoucí akta hodnostáři, rozvale­nému na židli, praví: „Ačkoli jste můj šéf, Pavle Štěpa- noviči, jsem přece jen nucen říci vám pravdu do očí: při tajném hlasování budu volit vás,“

Tento obrázek ze sovětského večerníku, je kvintesencí ny­nější nálady, panující v SSSR. Časy, kdy straník, stranický aktivista, odpovědný vládní činitel byli v sovětském Rusku nedotknutelní, jsou dávno pryč. Jen co je pravda — politické události v západní Evropě a řada bouřlivých politických pro­cesů a trestů smrti v samotném SSSR odvrátily skoro pozor­nost veřejnosti od neméně důležitých fakt, která vytvořil ži­vot v této zemi za poslední politické období. A přece jsou pro její vnitřní život velmi důležité a nemají se zanedbávat. Zrevidujme je! K tomu je zapotřebí přehledu událostí, po­čínajíc asi únorem nynějšího roku. To, co uvidíme, lze nazvat generální zkouškou k velkému představení prvních voleb.

Slova jako „demokratický centralismus“, „vnitrostranická demokracie“ se hemží v sovětském životě a na titulních strán­kách novin. Čištěny, revidovány a volány k odpovědnosti jsou během tohoto posledního půl roku všechny složky stát­ního života: strana, komsomol, armáda, odborová sdružení i soud. I když se provádí způsobem někdy nezvyklým, zaslu­huje si toto počínání pozornosti. Konec konců i poslední ve­liká odhalení a velezrádné procesy lze počítati k této svérázné přípravě k volbám. Začneme přehledem změn ve straně.

Strana už nesmí zatýkat.

Máme několik důležitých dokumentů: projev Ždanova v plenu strany (11. března) o přípravě stranických organisaci k volbám do Vrchní rady SSSR, řeč Stalina při stejné pří­ležitosti, která způsobila takovou pozornost, resoluce o změně prací stranických orgánů, vyvolaná řečí Zdanova, veřejný dopis Ústředního výkonného výboru strany o způsobu, jímž se budou provádět volby stranických orgánů (nejsou veřej­né), a konečně, programový článek sovětského předsedy vlá­dy Molotova, uveřejněný 21. dubna. Tato prohlášení a roz­hodnutí objasňují, co se zatím v zemi dělo.

Projev Ždanova směřoval proti chybám, které se vyskytují při práci strany. Mají býti napraveny potřením kooptace, ne­slučitelné s novým volebním systémem, pečlivým dodržová­ním volebního řádu místo oné komedie volebnosti, která se dosud vyskytovala, omezením dosud tak bezmezné moci stra­nické organisace. Nikoli náhodou uváděl Ždanov anekdotický příklad bezpráví, k němuž došlo ve venkovském sovchozu. Citoval zápis o jeho schůzi, který zněl: „Vyslechli: referát Salirova o jeho působnosti. Usnesli se: Salirova zatknout.“ A Ždanov se dotazuje, zda může strana zatknout svého člena, aniž má k tomu právní podklad. Zásady, které plenum vý­boru strany v souvislosti s referátem Ždanovovým usneslo, nejsou novinkou, ale mají pouze zdůraznit ještě jednou její vůli. Tak na př. ačkoliv se již mnohokráte upozorňovalo, že místo dřívějších seznamů, podle nichž se veřejně provádělo hlasování při volbách do sovětů, mají nastoupit tajné osobní kandidátky za volební okresy, zdůrazňuje se to tu ještě jed­nou. Neméně důkladně se připomíná nutnost odstraniti jiné sovětské bolesti: fingování obecných schůzí občanstva schů­zemi výborovými, při nichž několik lidí rozhodovalo za vše­chny. Heslo dne je — volebhost, a to od nejnižších orgánů země až po nejvyšší. Žádné švindlování. Ždanov uváděl čís­lice, z nichž vysvítá, že v některých částech země procento kooptovaných členů nižších administračních buněk (hlavně okresních a městských výborů) činí až 30%.

O přísnosti, s níž mluvil v plenu strany Stalin, víme. Bičo­val nedostatečnou výkonnost stranických orgánů. Jeho slova byla pak nesčíslněkrát opakována ve všech veřejných proje­vech a článcích. Pravil: „Kdybychom mohli, kdybychom do­vedli připravit naše stranické kádry ze zdola až nahoru ideo­logicky a zocelit je politicky tak, aby se mohly svobodně

*,,Ačkoliv jste můj Séf, Pavle Štěpanoviči, jsem přece jen nucen říci vám pravdu do očí: při tajném hlasování budu volit vás.“* (Kresba z „Večerní Moskvy“.)

orientovat ve vnitřní a mezinárodní situaci, kdybychom mohli z nich vytvořit úplně zralé lenince, marxisty, schopné řešit bez vážných přehmatů otázky při řízení země, rozřešili bychom devět desetin všech našich úkolů.“

Nic jiného, v podstatě, neříká programový článek Moloto- vovův. Dá se celý shrnout do těchto bodů: politická výchova kádrů, (které zatím nejsou vždy s to vésti jiné pro vlastní nedostatečnou průpravu), schopnost „bolševicky“ vybrat dobré a výkonné pracovníky, na něž je možno se spolehnout, a, konečně, boj s největším sovětských zlem — byrokratickým vedením, jak v hospodářském, tak ve veřejném životě země.

Malý vladař.

Neboť ne nadarmo vtlouká se lidem do hlavy stále a stále, že úplatkářství, protekcionářství jsou zlem a škůdcovstvím. Ne nadarmo se stále píše a mluví o malých, všemohoucích vladařích, kteří dosud zasedají v továrnách, úřadech a stra­nických organisacích. Na pohled jsou často roztomilí, takoví, jak je vtipně popsali dobří sovětští feuilletonisté bratří Tu­rové, zpodobivše je v osobě jakéhosi hospodářského velikána Charitona Borisoviče. Zařídil si nádhernou svou úřední pra­covnu. Budoval laskavě svým podřízeným vily. Pořádal pro úřednictvo nádherné bankety, při nichž jadsi potulní bás­níci přednášeli ódy na jeho počest. A konec: „Když ho za- básli, bylo mnoho lidí upřímně překvapeno: Takový půvabný dobrák. Proč mu to jen udělali?“ — A „Pravda“ opakuje: ..Úplatkářství je hnusným, nechutným dědictvím minulosti.“ V reci Stalinově, byla vyhrůžka, že místo činitelů špatně ko­najících povinnosti mohou přijít čerství, dosud neznámí lidé. A také přicházejí. Provádí se to někdy hlučně, jako v pří­padě posledních procesů, někdy podivuhodně diskrétně, jako když v březnu byl odstraňován na Ukrajině všemohoucí Postyšev.

Koncem května byla vykonána první velká zkouška: volby ve straně. „Pravda“ z 13. května vyslovovala nad jejich vý­sledky celkové uspokojení. Poznamenávala, že většina býva­lých stranických pracovníků, zvláště ve velkých průmyslo­vých podnicích, byla opět zvolena, což dle jejího mínění svědčí o kvalitě jejich práce. Chválila se též volební aktivita straníků, péče, s níž každou kandidátku prozkoumali. Ale táž „Pravda“ (23. května) přináší materiál i o neuspokojivých ukázkách voleb. Tak v kurské organisaci z 1.289 místních organisaci byla uznána za neuspokojivou práce 913 stranic­kých výborů a organisaci, (70.8% celku), v kijevské stihl stejný osud 54% atd. Také přišlo do stranických výborů mnoho nových lidí. Tak v baškirském 55%, v kijevském 57.2%, v černigovském 66% atd. Dokonce takové ústřední organisace, jako moskevská a leningradská značně se změnily. Po prvé zvolených tajemníků výborů nebo orgánů strany bylo v Moskevské oblasti 23.9%, v Leningradské 21.7%, což také není málo. Změny na SSSR jsou to značné. Čteme v těch dnech často referáty o výsledcích voleb jednotných výborů, nadepsané „Práce byla uznána za naprosto neuspokojivou“.

Kde vžiti světla na vsi?

Vedle zrevidování strany věnovala se současně veliká po­zornost i práci výkonných orgánů SSSR — sovětů. „Pravda“ (31. března) píše: „Může se snad říci, že sověty již pracují podle nové Ústavy? Rozhodně ne. Máme ještě mnoho do nebe volajících porušení sovětské demokracie a socialistické zákonitosti.“ A noviny uvádějí, že na př. na Ukrajině (i tu nejvíce postižené) zbylo 1. ledna 1937 z celkového počtu předsedů okresních ■ výborů, zvolených při volbě do sovětů, pouze 48.9%. Uváděné příčiny jsou rozmanité: nesvědomi- tost, neschopnost k práci pro nevzdělanost, nedbalost, nebo nedostatek zkušeností a organisačních schopností. Nedostat­kem dobrých pracovníků jsou nejvíce postiženy nejnižší buň­ky výkonné moci — selské rady, jimž se nedostává předsedů, či podle našeho — starostů. Do nejvyšší rady (sovětu) se bezpochyby najde dosti lidí. Co však tam dole? Člověk musí rozumět technicky selským pracím, dobře organisovat, nebýti analfabetou (ale když jím není, touží hned odejiti výš), nadto se považuje politická gramotnost a spolehlivost. Kde vzít ta selská světla? Je to starost, kterou dle našeho názoru, má nejen SSSR. „Pravda“ upozorňuje: „Selské školy, nemocnice, porodnice, kluby, čítárny, cesty, hle, na čem se bude ověřovat kvalita vedení selské rady.“ Má úplnou pravdu. SSSR je přes značný rozvoj průmyslu zemí dosud převážně agrární. Na sovětském venkově bydlí dosud přes 120 milionů lidí. O ně tu jde a má být patřičně postaráno. Selských rad v zemi je přes 63.000. Před nimi je obrovská práce. Stejný počet dobrých předsedů těch rad má býti vychován a zvolen. Aby byla ulehčena jejich práce, která patrně byla nad jejich síly a snad i znalosti, byly selské rady od prvního ledna le­tošního roku zproštěny starostí o finančně-daňové věcí, které převzaly patřičné finanční úřady země. Selským radám zbývá stále tisíc úkolů. A ne nadarmo tvrdí sovětský tisk neustále, že základní změna má spočívat hlavně v kontrole sovětů „ze zdola nahoru“. „Izvěstija“ uváděla jednou zajímavou statisti­ku, týkající se venkovských rad jen jedné oblasti. Tedy v této oblasti celkem se vyměnilo 1.448 předsedů tamních kolchozů.

Z toho:

zbaveno místa pro zneužití moci 315

odešlo pro nemoc 125

odešlo dobrovolně . . 195

nestačilo na práci 334

odešlo se učit 37

odstraněno při volbách samotnými kolchozníky . 128

odešlo do jiných kolchozů 6

ostatní příčiny 308

Bohužel noviny neudávají nic bližšího ani o „ostatních pří­činách“, ani o jiných statistických údajích dané oblasti. Na­zývají však tuto statistiku hanebnou a nezasluhující si ko­mentáře.

Velká přísnost se projevuje však nejen vůči samotným sel­ským výkonným orgánům. Chyby se odhalují i v ústředí. Malá ukázka z-referátu o zasedání plena moskevské rady, z konce letošního roku. Člen rady Gajdanov uváděl na příkla­dě stavby velké nemocnice, jaké nedostatky má vedení rady. Stavba neuspokojuje. Městská rada toho nedbá. „Být přijat od vedoucích pracovníků presidia moskevské rady je nesmírně těžko.“ Gajdanov líčí rozmluvu s jedním z těchto všemo­houcích:

„Setkali jsme se při zasedání VCIKu. Přistoupil ke mně, po­plácal mne po rameni a zeptal se:

— Jak se vám žije? — Spatně, odpověděl jsem. *■— Co* nemoc­nice? — Ještě hůř. Nebylo by špatné, soudruhu, promluvit o tom konkrétně. — Zajděte ke mně. Řekněte tajemníkovi, že jsem roz­kázal, aby vás pustili.“

Ale dveře všemohoucného se zas uzavřely a Gajdanov k němu puštěn nebyl.

Nafoukaný komsomolec.

Tak vypadá v celku kritika a revise administrativy místní, vykonaná za poslední měsíce. Přichází na pořad i komso­mol. Heslo dne tu celkem je: strana vede, komsomol jí po­máhá. Ale komsomolec vědomý svého důležitého úkolu, věcný, skromný, pracovitý. On to má být hlavně, který má jít na venkov a propagovat, a k němu) se obrací jeho list „Komsomolská Pravda“ úvodníkem, nadepsaným: „Mladí delegáti, upevňujte práci selských rad.“ Neboť komsomolec na venkově není jen representantem mladé vládní generace, nýbrž má být representantem selské inteligence. Komsomolců, členů selských rad je dle údajů sovětského tisku v celé zemi přes 150 tisíc. Předsedů přes 5.000. Komsomol se reviduje jako reserva, která dodává samosprávě země mladé síly. Za prvních 15 let existence dodal komsomol komunistické straně asi 890 tisíc mladých lidí. Ano, ale ty mladé síly mají, jak se stále podotýká, za něco stát. Proto se komunistická mládež tak přísně kritisuje.

Především se jí připomíná jedna dosti obecná pravda, že totiž „mladý byrokrat není o nic půvabnější než starý by­rokrat“, jak to napsal do „Komsomolské Pravdy“ Jaroslavský. Komsomol má být zrovna tak demokratický ve svém nitru jako strana, starat se o potřeby většiny, sledovat a pečlivě plnit stanovy. Heslo je: „uvítejte volby zcela novým způso­bem“. Co však vyčítají „dospělí“ mládeži? Především, že je nafoukaná a že se považuje za něco lepšího, než jsou ostatní. Takoví mladí lidé přestávají se pak starat o zájmy a potřeby svého okolí. Štěňata, říká jim strana, co to děláte? Co umíte, co dokážete, že jste tak bohorovní? Nebyli jste ani v občanské válce, natož v předrevolučním podzemí. Co víte o skuteč­ných těžkostech života a skutečné práci? »

Na stranických schůzích se v poslední době také hodně komsomolu vytýkalo, že nežije životem ostatní mládeže země. A jaké nepříjemné ukázky ve vnitřním životě organisace! Zaloňský rok, jak uváděla „Pravda“, bylo z komsomolu vylou­čeno 80 tisíc členů, z nichž asi 30 tisíc pro „porušení svazo­vých závazků“. Ale vedení uznává, že i komunistická strana komsomol zanedbávala a že vina není jen na něm samotném.

Obrázek ze schůze vysokoškolského komsomolu. Jeden z účastníků povstává při debatě a táže se, co vlastně má kom­somolec s těmihle volbami dělat? A formuluje svůj názor: „Komsomolci musí vysvětlovat stařečkům a stařenkám, proč nemají hlasovat pro popa. Ale u nás podle ústavy popů není a nemůže být. Co pak tedy my, studenti, při volbách máme dělat?“ Tato naivní otázka, po tom, co si strana dala tolik práce s vysvětlováním, jaká má být komsomolská volební činnost, vzbuzuje ve straně nespokojenost a rozmrzelý úžas. Spíte, soudruzi? A vysvětlování se začíná znovu. Opakuje se, že komsomolec při volební schůzi má s „nebojácnou pevností odhalovat a porážet nepřítele lidu, upevňovat svůj vliv na mládež.“ Pozoruhodné je též množství článků v stranickém a komsomolském tisku, věnované špionáži a jejímu potírání. Jsou to vesměs vzdělávací historky z dějin mezinárodní a místní špionáže a kontrašpionáže, nebo poučné příhody o tom, jak mladý muž a bolševik se dostal do léčky, nastražené krás­nou, ale proradnou třídní nepřítelkyní.

Volby jsou novinka.

Jaký smysl má tato stranická a komsomolská generálka, předcházející obecným volbám? Nepočítá-li se první a hlavní její příčina, jíž je snaha zrevidovat a vyčistit stranické orga­nisace, než nadejde důležitá pro zemi chvíle, zbývá příčina druhá, neméně důležitá: seznámit lidi s novým a nezvyklým systémem voleb, s jejich technikou. Strana a komsomol ve svém gros nevědí o tom celkem mnohem více než ostatní občanstvo, a odkud by také věděli? Jsou tedy zaučováni. Všechna ta stranická nařízení a rozhodnutí z posledních mě­síců nejsou v podstatě než malou příručkou k volbám. Čemu na příklad učí otevřený dopis ústředního výboru, který je přímo věnován holé technice volby stranických orgánů? Hle jedenáctý jeho bod: „Po hlasování otvírá sčítací komise vo­lební schránky a neopouštějíc budovu, v níž se schůze konala, sčítá výsledky hlasování“ . . . atd. Takových prostých instruk­cí je věru zapotřebí. „Pravidla“ velké volební hry, tak intimně známé zemím s vžitým parlamentním systémem, se tu často hrubě a neznale porušují. Kuriosní případ uvádí „Komsomol­ská Pravda“. Tajemník jednoho venkovského oblastního vý­boru komsomolu provedl volbu jedné komsomolské organi­sace „na zkoušku“. Domníval se patrně, že volby se mohou zkoušet jako balet a že si ti mládenci na ně musí zvyknout. Na jeho omluvu pak řekl tajemník místního komsomolu, že tento volební režisér nemá na tom velké viny: „Účastní se po prvé v životě voleb s tajným hlasováním.“

Po provedení voleb stěžovaly si ústřední listy na nedbalé porušování zásady tajnosti. Místo do uzavřených schránek byly často sbírány do klobouků, pytlů. Někteří poslanci na okresní sjezdy komsomolu byli z neznámých důvodů voleni veřejně.

Vidouce takové nepřístupné věci, porušující „stranickou demokracii“, dospěla odpovědná místa k názoru, že mají vě­novat více péče voliči. Listy tisknou články, vysvětlující velmi populárně systém volebního řádu. „Komsomolská Pravda“ shledala dokonce, že je vhodné zřídit zvláštní rubriku, odpo­vídající občas na otázky občanů o volbách. Zde je několik takových dotazů: Jak se mají účastnit voleb negramotní kom­somolci? Odpověď: Nejlépe ať se obrátí na soudruha, jemuž nejvíce důvěřují. — Otázka: Může se člověk radit s kamará­dem během tajného hlasování? Odpověď kladná. — Otázka: Dojde-li při práci sčítací komise k nedorozumění, nebo jed­nala-li nesprávně, může pak vejít do pokoje, kde se nachází tajemník nebo zástupce okresního výboru komsomolu? (Jedná se tu o volby komsomolské.) Odpověď záporná.

Režim se stará o ženy.

Počítá se také s vlivem žen. Nejen, že asi budou tvořiti značné procento voličů, ale mohou míti vliv i na své okolí. V tomto směru se dělá předvolební nálada velmi pečlivě. Komsomolu za jeho jarní revise bylo přikázáno, aby svolal zase sjezdy ženské mládeže. Podobné sjezdy, konané loni, ukázaly tak úžasný a překvapující lidský materiál a tak přispě­ly k poznání života země, zvláště v národnostních republikách a menšinových zapadlých krajích, že jejich opětné svolání je s hlediska volební politiky velmi moudré. Žena může toho povědět hromadu a také že poví. Starosti a potřeby vsi, kiš- laku, aulu, a jak se ještě to jmenuje v řečích národů SSSR,

*„Co mi chystá zítřejší den?“*

objeví se na těchto sjezdech jako na dlani. Revise nálad by to rozhodně byla. Jiná věc je, zda se bude moci tak hned od­pomoci nedostatkům, na které se tu upozorní.

A běží také o největší starosti ženy, neboť i když létá a střílí, staví domy, zasedá v státních radách a pracuje v továr­ně, má především starost o zdravé potomstvo. Byla v této snaze vládou všemožně podporována, obzvláště po uveřejnění loňského zákona proti umělému přerušení těhotenství. Od této doby uplynul letos v červenci zrovna rok. Populační význam tohoto vládního nařízení zavazuje zajisté také k větší péči o matku a dítě, neboť co s populací, není-li o ni řádně postaráno? Beztak obrovská plodnost země od loňska mo­hutně vzrostla a zdá se, že ústavy, které mají jí pomáhat, ne­stačí. Proto také se vláda snaží nyní před volbami otázka rozřešit aspoň hnutím pro jejich rozšíření a zlepšení. Péče o mladou matku je jiným ženským předvolebním heslem. Vskutku vypadá situace nepříliš uspokojivě. V samotné Moskvě mělo být od loňského roku vystavěno 40 nových dětských jeslí. K prvnímu lednu letošního roku byly hotovy jen čtyři z nich. Totéž více méně se děje s porodnicemi. Ta­jemnice komsomolu Vasiljeva v článku, věnovaném tomuto problému, volá proto, aby moskevská rada se zbavila byrokra­tů, „kteří nechtějí plnit rozhodnutí vlády“. Konečně, jak říká, když se vchází do nového životního období, nemá být zanedbána morální stránka vztahů mezi muži a ženami. „Zlo­činný, chámský poměr k ženě-matce odporuje, je cizí naší morálce, dávající ženě-matce právo na péči a úctu“. Taková provolání nejsou v SSSR ničím novým, ale když se už proti tomuto zlu má něco udělat, pak se to má dělat nyní, protože jakýpak „nový život“ potom země bude mít?

Poslední krok k volbám byl učiněn, když devátého čer­vence odhlasovala vláda (Ústřední výkonný výbor SSSR) volební zákon, poslední tečku po celoročních přípravách a debatách o volbách. Tento „Řád o volbách do nejvyšší rady SSSR“ uzavřel předvolební kruh a byl odměněn patřičnými ovacemi obyvatelstva. Volby se konečně blíží.

Celé popsané předvolební dění se dělo na pozadí jiných událostí, kterých si svět mnohem více všímal. Několik hod­nostářů ze všech oborů vládní moci bylo odstřeleno, mnoho jich upadlo a stále ještě upadá v nemilost. Byla vyhlášena velká půjčka na obranu státu, mohutně propagována a pro­váděna. Několik odvážných lidí doletělo na severní pól a pár se přehouplo přes něj v letu z Moskvy do Ameriky. Proti­chůdné a vzrušující události. Země, která dokázala připravit a provést tak skvěle takový skutečně „historický“ let, stále ještě zápasí s nedbalostí a byrokracií, s nemožností připravit včas vaničky pro rodící se děti a s těžkostmi ve výrobě ně­jakého obyčejného špendlíku. Rok opravovala a trestala a jistě že těžce a úporně zápasila a čistila svou výkonnou moc, i když má tato činnost někdy jiné pozadí a příčiny, než na jaké se poukazuje. Nyní se rozhodla, že je hotova. Dočkáme se brzy prvních sovětských tajných, rovných a všeobecných voleb, a uvidíme, zda stály ty přípravy za to.

doba a lidé

Occidentalis:

Čemu se učí děti v Německu

Školní učebnice je zbraň.

J

e něco tragického v tom, že výchovu mladých lidí neřídí ideologie nikde na světě tak soustavně, jako v diktatu­rách. Je to vidět zejména v Německu. Výmarská republika se nesnažila mladé generaci přibíížiti ideály humanitní. Proto tak snadno mládež přešla k opačným politickým principům. Dnes, pod Hitlerovou diktaturou, se pracuje ve školách docela jinak. Všechno je řízeno vojenským duchem, jenž se stal ideálem.

Jak vypadá tento vojenský duch, poznáme nejlépe, všim­neme-li si, které myšlenky se mládeži vštěpují v školních učeb­nicích. Německá mládež představuje zčásti osud Evropy a zčásti i osud náš, jejichž budoucnost je, ať to už chceme nebo nikoliv, do určité míry závislá na tom, co se děje v sousední říši.

Nacionální socialismus se staral o co možná největší vliv na mládež už od svých počátků. Dočteme se o tom už v knize „Mein Kampf“ od Adolfa Hitlera, kde se říká:

„Chceme opět zbraně. Pak ovšem je třeba, aby, počínajíc slabiká­řem každé divadlo a každé kino, každý sloup s plakáty a každá stěna byly postaveny do služby tohoto jediného velkého poslání, až úzkost­livá modlitba našeho dnešního vlastence „osvoboď nás, Pane“ se v mozku i nejmenšího chlapce promění ve žhavou prosbu: „Ať nějaký mocný Bůh žehná našim zbraním. Buď tak spravedliv jako jsi jím vždycky byl a rozhodni nyní, zda si zasloužíme nyní tuto svobodu. Pane, žehnej našemu boji“.

To se skutečně splnilo a počínajíc slabikářem, plní každá ně­mecká učebnice toto poslání.

Nacistický slabikář.

V červenci 1935 věnoval časopis svazu nacionálně-sociali- stických učitelů „Die deutsche Schule“ zvláštní číslo branné výchově. Dalo se očekávat, že tato otázka bude probrána od základu. Proto se tady také dovídáme, že výchova k vojenské službě musí býti nejvyšším principem při školní výchově vů­bec. Cenu má pouze to, co dělá z mladého Němce dobrého vojáka, všechno ostatní musí býti zavrženo. Učitel má povin­nost, jak se tu praví, zkoumati všechno, co škola žákům při­náší s hlediska vojenské výchovy, a jeho povinností je žáky na vojenský význam každé učebné látky zvláště upozorniti. Jeden z autorů, ředitel vysoké školy dr. Ziegler, konstatuje stejně,' že výchova k vojenské službě musí býti „jádrem veškeré výchovy vůbec“.

Začíná se tedy u nejmenších. Podívejme se do německého slabikáře. Jmenuje se poeticky „Děti od Rýna“ a je určen pro šestileté děti. Podtitul knihy je stejně poetický: „Malá čítanka pro malé lidi a mnoho obrazů“.

Podíváme-li se lna tuto dětskou učebnici zblízka, vidíme, že hned na titulním obrázků je skupina vojensky vyzbrojených mladých chlapců na pochodu. A hned po několika stránkách najdeme básničku, které se v šestiletí mají učiti nazpamět. Ci­tujeme ji v originále, jako všechna ostatní místa z této učeb­nice, abychom neskreslili jejich ráz, a spoléháme se na to, že tyto citáty budou našim čtenářům snadno srozumitelné:

„Hort, wir trommeln, bumm, bumm, bumm, hórt, wir blasen: Ta-te ra te ta.

Nun das Lager raumen.

Wir marschieren zu den Baumen.

Hei, die Úbung wird gefallen, offer muB das Horn noch schallen, hell die Auglein, marsch im Schritt.

Átsch, Ihr Kleinen, kommt Ihr mit?“

Vidíme z toho, jak radost z vojny, z vojáčkování se vštěpuje dětem do mysli už v nejmladších letech. Vidíme to ostatně i v ostatním obsahu slabikáře: jsou tu hry na válku, které jsou tak dalece podobny skutečnosti, že se v nich už odnášejí také ranění pomocí zvláštních samaritánů, pohřbívají mrtví. Dětská hra přestala být bezúčelnou. !

Jak se nacistické dětiučí počítat.

Nestačí ovšem vnésti vojenský účel do hodin čtení a psaní, je třeba pro vojenskou výchovu využiti i počtů. Německá učebnice počtů, kterou roku 1936 vydal A. Dorner, uspoko­juje po této stránce již úplně. Pokročilejší žáci v nich dostá­vají tento početní úkol:

„Skupina letadel s deseti letouny letí vodorovně v podobě klínu přímo kupředu ve čtyřech oddílech. Každou vteřinu shodí každé letadlo jednu zápalnou bombu. Úkoly:

1. Kolik pum se shodí za 15 minut?
2. Jaký tvar a jakou velikost má ohrožené území?
3. Kolik zápalných pum dopadne průměrně na jeden hektar půdy?“

Podobné úkoly najdeme i v učebnici „Vólkisches Rech-

nen“, kterou napsal Karl Pietsger, a v jiných knihách tohoto rázu, které jsou určeny k doplnění matematických učebnic. Jeden z německých pedagogů, dr. Getzk, postavil po této stránce matematice tento úkol:

„Západní matematika, jak se vyvíjela během posledních tří set let, je arijským kulturním statkem, je to projev nordického bojovného du­cha, nordického zápolení proti okolnímu světu, bojem o ovládnuti světa.“

Fysika slouží politice.

Není žádným tajemstvím, že fysika na všech německých učebných ústavech je docela zpolitisována: známý fysik Le­nard to dokázal ve svém čtyřsvazkovém díle „ Deutsche Phy- sik“ a jeho zásady byly přeneseny do všech škol. Fysice se vyučuje soustavně s hlediska zbrojení.

Příkladem nám může býti kniha „Wehr-Physik“ (Branná fysika), kterou napsal vrchní ředitel dr. Gunther. Autor v úvodu zdůrazňuje, že vyučování fysice je třeba od základu změniti a ukazuje na „pokroky“, které pod vládou Hitlerovou po této stránce byly dosaženy. Odmítá zásadně fysiku ab­straktní, která je pouhým cvičením ducha a myšlení, a žádá, aby se ve školách vyučovalo fysice národní a politické, je­jímž úkolem je probouzeti v žácích vůli k branné službě a vojenskou schopnost. Kromě toho má tento učební předmět ukazovati technické prostředky a cesty k tomu, jak se vo­jenské odhodlání národa v praksi může uplatniti.

Kdykoli se v této učebnici fysiky vypočítáyá na příklad vzdálenost, béře se vždycky nějaký příklad z války. Vezme se na příklad případ, že loď, jedoucí ve vzdálenosti 12 km od břehu rychlostí 30 uzlů směrem k cíli má zasáhnouti určitý bod. Žákům je udána průměrná rychlost náboje a s těmito danými fakty se vypočítávají výsledky.

Akustické kapitoly této knihy se zabývají měřením zvuku při protiletecké obraně, „Naukou o výstřelu“ a podobnými thematy, která dosud patřila pouze do kompetence odborných branných inženýrů. Všude tímto způsobem jsou fysikální zá­kony přibližovány mladým lidem pouze vojenskými příklady. Celý matematický a fysikální svět má býti pro školáky pou­hou cestou k vojenskému myšlení. Je samozřejmo, že se zde využívá zejména těch oborů, které mládež nejvíc zajímají: mluví se mnoho o letectví, ale vždycky se béře ohled přede­vším na letectví vojenské.

O otravných plynech ve škole.

Stejně je tomu s vyučováním chemie. I zde nastala na roz­díl od dřívějších dob veliká změna. Po té stránce, že chemie stojí nyní ve službách čistě vojenských úkolů. Vyšly zvláštní učebnice, obsahující školní pokusy, které jest žákům předvá- děti, aby pochopili, jaký význam má chemie pro válku. Z těchto knih je „Experimentierbuch zum Gas- und Luft- schutz, Schulversuche zur Chemie der Kampfstoffe“, kterou pro německé školy napsal Dr. Walter Kinttof.

Zde najdeme pokus, při němž je ve škole předveden po­žár, založený thermitem, látkou, kterou se plní zápalné pumy, neobyčejně zápalnou a rozvíjející nejvyšší teplotu. Dostává se nám k tomu v této knize také odůvodnění:

„Při válečných úkolech má oheň dvojí význam. Především má způso­biti veliké věcné škody a za druhé má morálně rozdrtiti obyvatelstvo, totiž zlomiti jeho vůli k odporu. Teprve moderní chemii se podařilo postaviti techniku založení požáru na vyšší stupeň.“

Propagandapřivyučovánídějepisu.

Nejzřetelněji je zpolitisování německé výchovy patrno při hodinách dějepisu. Zde se nyní přednášejí hesla, jaká se dříve slýchávala jen na politických schůzích. Roku 1933 a 1934 byla jako školní pomůcka vydána řada spisů pod tituly „14 let potupy“, nebo „14 let marxismu“, nebo „14 let židovské repu­bliky“ atd. Tyto knihy se přímo doporučovaly ve školách.

Vezmeme-li do ruky učebnici dějepisu pro německou mlá­dež „Geschichtsbuch fůr die deutsche Jugend. Volksschul- Ausgabe“, kterou napsal dr. B. Kumsteller, najdeme v ní vy­líčení, jak „desertéři a prasata z etap“ vytvářeli dělnické a vo­jenské rady, jak pobíhali v potrhaných uniformách a jak ozbrojená nedorostlá pakáž vyzývala lidi k loupežím a podob­ně. Tak se líčí režim na počátku demokratického Německa.

Vyučování dějepisu není jen zpolitisováno a skresleno, je úplně postaveno do služeb jedné politické strany. V příručce pro učitele se říká docela jasně, že vyučování dějepisu je pro­středkem politického působení na lid, a že má „vychovávat! žájcy k politice“.

Totéž platí o zeměpise. Také zde byl vytčen vojenský úkol strategické výchovy mládeže, bylo zdůrazněno, že žáci se mají učiti orientaci, čtení map a podobně. Praví se tu. že ..daleko větší důležitost je věděti, jaký význam má určité pohoří pro obranu země než znáti jeho geologické složení.“

Legenda o ráně dýkou,

Je známo, že největší úlohu v nacionálně-socialistické propa­gandě hrálo tvrzení, že Němci neprohráli světovou válku vo­jensky, nýbrž že Německo zahubil zákeřně vnitřní nepřítel, jenž ranou dýky (Dolchstoss) z vnitrozemí rozvrátil frontu, která byla vojensky naprosto nedotčena.

Tato legenda se dostala ovšem i do učebnic pro německou mládež a vštěpuje dětem ve školách zejména důrazně, takže není naděje, že by kdy ještě bylo možno v Německu rozšířiti správné poznání, proč byla prohrána světová válka. Školní učebnice dějepisu od Waltera Hommanna zdůrazňuje stále znovu, že ve všech bitvách světové války se ukázalo, že ně­mecký duch a německý heroism se nedá přemoci. Těchto ně­meckých vlastností se využívá k ospravedlnění diktatury. Úkolem Hitlerovy vlády je, jak se dětem v dějepise vštěpuje, opět oživiti ve všech Němcích onoho „ducha fronty“, jenž se stal nezvratným německým mythem. O tomto „Frontgeist“ se praví:

„Byl silnější než všechny stroje. Zapomněl na každou bázeň a pře­mohl hrůzu i děs. Znal jenom jediné: vydržet, snášet svůj osud, pře­moci jej.“ 1

Němci za hranicemi.

Cíl nacionálně-socialistického programu, uskutečniti co nej­těsnější spojení se zahraničními Němci, je prováděn jako dů­ležitá složka školní výchovy. Berlínský „Zentral-Institut fůr Erziehung und Unterricht“, jenž se specielně zabývá otázka­mi zahraničních Němců, vydal 70 zvláštních sešitů, věnova­ných otázkám zahraničních Němců, jež mají sloužiti k výchově a informaci učitelů.

Také v učebnici dějepisu pro vyšší školy, kterou r. 1933 na­psal Arnold Reimann, je zdůrazněna služba zahraničně-poli- tickým požadavkům hitlerismu. Byly vydány zvláštní dějiny bývalých německých kolonií a dějiny Elsaska a Lotrinska, je­jichž účelem je „urvaná území Německa zejména přiblížiti naší vyvíjející se mládeži“.

Celá tato školní propaganda se neprovádí nijak neobratně. Němci i teoreticky zdůrazňují, že se nesmí apelovati pouze na rozum školáků a že se nesmí opakovati jen pouhá politická hesla. Působí se nepřímo pomocí básní, povídek. Vrchní ře­ditel Stoll řekl výslovně ve svých instrukcích pro německé učitele, že se podobná fakta nesmějí žákům přednášeti jako nahá skutečnost, nýbrž že se jim musí přednášeti názorně, aby se stala pro každého žáka zážitkem. Proto také jsou do nej­různějších koutů nejrozmanitějších učebnic rozsety básničky, články a povídky, jež mají sloužiti spojení všech Němců. V učebnici pro západní Německo najdeme básničku. ..Němá východních zemí“ od Marie Kahleové, v níž se praví:

„Unssr Haus ist zerstort, unsere Scholle entweiht, doch in Heimweh-Not und in Knechtschafts-Leid, seit tausend Jahren singt Ostsee-Wind, Sudeten-Wind, K a r p a t h e n - Wind, von Ostlandsdeutscher Herrlichkeit.“

V těchto učebnicích bychom marně hledali něco od Goetha nebo od Lessinga. Zde najdeme jenom tendenční výběr na- cionálně-socialistických spisovatelů, najdeme tu autora ne­smírně nudných historických románů Felixe Dahna, najdeme tu literární díla propagačního ministra dra Goebbelse. Bá­sničky presidenta spisovatelské komory nastoupily na místo Móricka a Eichendorfa, kteří dnes už v Německu nejsou dosti národními. Zde najdeme články o sedmihradských Saších, o Němcích z Banátu a jejich bojích, o osudech. Němců na Volze a podobně. Při každě příležitosti se tu požaduje „Le- bensraum“ pro německou expansi.

Jakseorganisujenovávýchova.

V praksi se zavádění nových metod vyučovacích provádí velmi obratně. Počítalo se s odporem učitelů, mezi nimiž bylo mnoho lidí svobodně myslících a mnoho socialistů. Využívalo se organisace „nacionálně-socialistický učitelský svaz“, k ně­muž všichni učitelé musili přistoupiti a v němž hýli školeni v nacionálně-socialistickém myšlení.

K tomu účelu bylo vydáno mnoho „příruček pro učitele“, z nichž se učitelé musili sami vzdělávati. Kromě toho musili učitelé odbírati celé serie „doplňků“, pracovních archů, celé řady knih „k obnově Německa“ a k „útoku národa“. Obsáhlé učebnice dějepisu, které byly vydány za republiky, byly za­kázány. Nacionálně socialistický učitelský svaz zasílal všem svým členům sešity, sloužící k jejich politické převýchově.

Výmarská republika vydávala příliš mnoho tlustých knih. Nacionálně-socialistický stát se omezil na tenoučké sešitky, které rozesílal v obrovských nákladech. Serie sešitů, jež vy­dává „Nationalsozialistisches Lehrerbuch“ pro své členy, vy­cházejí v nákladu 4,000.000 výtisků. Každé číslo tvoří kom­pletní učebnici a prodává se pouze za 11 feniků, tedy za naši jednu Kč. Podnes vyšly 74 svazky této edice.

Bylo by chybným, domnívati se, že těmito metodami se dali němečtí učitelé naprosto usměrniti. Z mnohých náznaků je viděti, že v německých školách je skryto jádro silné intelek- tuelní oposice, o jehož politickém významu ovšem nemůžeme pronášeti předpovědi. Přesto však zarmucuje pohled na to, jak nesmírně důmyslněji, úspěšněji a moderněji propagují dik­taturní státy jako Německo své nauky, než my seznamujeme své nejmladší generace s ideály demokratickými a humanit­ními.

věda a práce

*Ing. K. D ob er er:*

Honba za ponorkami

Před třiadvaceti lety a dnes.
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uchým bzučením táhlo dne 22. srpna 1914 několik elektromotorů podmořský člun U 9 ke třem anglickým válečným křižníkům. A několik set koňských sil z elektro­motorů se rozjelo proti několika statisícům koňských sil z mohutných parních strojů. Malý David tu zápasil svým nebezpečným prakem proti třem těžce obrněným Goliášům, opatřeným všemi možnými zbraněmi — elektřina a nové vynálezy bojovaly proti vodní páře a zkušenostem gene­rací.

Víme všichni, jak tento zápas dopadl. Torpéda tohoto šedivého trpaslíka strhla tři veliké bitevní lodi na mořské dno. Nějakou dobu byli stavitelé hrdých bitevních lodí plni zmatku. Záhy se však naučili s pomocí gigantického obranného systému čeliti i tomuto nebezpečí. Z pono­řených německých ponorek byly vyloveny tajné klíče k dešifrování radiových rozhovorů. S je­jich pomocí a s použitím obrovské kontrolní organisace byla sledována plavba každé jednotlivé německé ponorky. Vždycky se našla vhodná příležitost, aby tato ponorka byla dostižena a potopena.

Obchodní lodi byly plně vyzbrojeny a byly posílány na širé moře, jako lakadlo na ponorky. Jestliže ponorka se dala obelstíti, byla z největší blízkosti zasypána deštěm granátů.

Torpéda proti ponorkám.

Dnes je možno podobné obchodní lodi vyzbrojiti speciál­ním torpédem anglického kapitána Burto- n a. Toto torpedo bylo konstruováno před několika lety zvláště k používání na obchodních lodích. Je daleko menší než normální torpéda užívaná na podmořských člunech, má však výhodu, že může býti vrženo do moře i bez vý­střelu z hlavně. Toto Burtonovo torpedo, má raketový pohon. Poněvadž je možno takových torpéd proti útočící ponorce vypustiti současně velké množství, dovoluje tato zbraň, brániti s úspěchem obchodní lodi.

Prostý raketový pohon umožňuje vyráběti tato trpasličí torpéda s daleko nižším nákladem, než torpéda normální. Ačkoliv jejich ráže je velice malá, jsou výstřely tímto torpédem, které zasáhnou cíl, daleko nebezpečnější a účin­nější, než zasáhne-li bitevní loď normální torpedo.

Sítě.

Za světové války se dály pokusy chytati torpéda tím, že loď byla pod hladinou ověšena ocelovýmisítěmi upevněnými na železných tyčích. Tato me­toda měla především tu nevýhodu, že neobyčejně zpoma­lovala jízdu lodi a překážela jí ve volném manévrování. Další nevýhoda je ještě nebezpečnější. Často se stalo, že části této ocelové sítě, které byly torpédem utrženy, se zapletly do kormidla lodi anebo dokonce do lodního šrou­bu. V podobném případě zůstala loď bezbranně trčet upro­střed širého moře.

Z tohoto důvodu byla pasivní obrana lodí uložena v nej­novější době do lodi samotné. Do lodi jsou stavěny za sebou neprodyšné komory, které každou explosi torpéda lokalisují na nejmenší míru. U mnohých lodních typů byla část lodi, ponořená pod moře, obalena zvlášt­ním krytem proti torpédům, jenž způsobí, že torpedo exploduje mimo loď. Proto může dnes moderní válečná loď, pokud má jen trochu štěstí, snésti i několik zásahů torpédy. Je ovšem otázkou, stačí-li tato ochrana, vypo­čítaná proti torpédům normálního typu, i proti nejmoder­nějším torpédům, která jsou daleko výbušnější.

Dělo, které samo pluje.

Normální torpéda obsahují dnes výbušných látek ve váze 250 kg. Za plnicí látku používá se nejvíce vysoce vý­bušného trinitrotoluolu. Existují však už torpéda, jejichž ráže byla zvýšena na 63 cm, takže mohou obsahovati vý­bušných látek ve váze 317 kg.

Jedním z nejmodernějších typů těchto střel je ame­rické torpedo Davisovo. Je to celé dělo, které je možno poslati na cestu pod mořem. Toto torpedo má ve své přední části hlaveň o tenkých stěnách, ráže 20 cm. Jejím účelem je vystřeliti druhý granát, vážící 130 kg v tom okamžiku, kdy celé torpedo narazí na ne­přátelskou loď. Tvrdí se, že těmito torpédy je možno pro­raziti i několik lodních stěn za sebou.

Pohon stlačeným vzduchem.

Torpedo, které má při výstřelu dosáhnouti plného účin­ku, musí zasáhnouti nepřátelskou loď pokud možno kolmo na směr jízdy. Je proto úspěšným obranným manévrem, otočití loď ve směru vystřeleného tor­péda. Tím je možno někdy explosi vůbec zabrániti, jindy její účinnost neobyčejně snížiti. Tento manévr je možný zejména proto, že torpéda se podnes pohánějí stla­čeným vzduchem. Za své plavby vytlačuje torpedo spotře­bovaný stlačený vzduch zvláštním výfukem v podobě bí­lých bublinek, takže projetou dráhu zřetelně kreslina hladině.

Nejmodernější torpéda, jako na příklad americká tor­péda o veliké ráži, používají proto k pohonu namístě stla­čeného vzduchu zvláštních elektromotorů. Toho­to způsobu se dá ovšem použiti pouze u největších kalibrů.
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Pohon stlačeným vzduchem má sice čtyři hlavní chyby v tom, že kreslí projetou dráhu na mořské hladině, že je velice složitý, těžký a nákladný, — nový pohon pomocí elektromotoru se však těchto posledních chyb také dosud zcela nezbavil.

Torpedo proti trpasličím ponorkám.

Těmto obtížím má zabrániti nové francouzské torpedo. Má sice také nepříjemnou chybu, že kreslí svou cestu v podobě bílé čáry na hladině vody, svou zvý­šenou rychlostí však zabrání tomu, aby nepřátel­ská loď po výstřelu torpéda měla ještě čas proti němu manévrovati.

■ Hlavní předností tohoto torpéda je jeho nepatrná váha, která je v příznivém poměru k výši nákladu vý­bušných látek. Zatím co u dřívějších torpéd celková váha byla šestkrát vyšší než náklad výbušných látek, — je u nových francouzských torpéd celková váha jen dvaa- půlnásobná. Toto torpedo má ráži pouze 350 mm. Zdá se, že v něm roste nejnebezpečnější zbraň proti trpasličím podmořským člunům, kterých používá zejména Německo a Itálie.

Noc pomáhá k obraně.

Podmořské čluny jsou stále nebezpečnější zbraní nejen proto, že užívají torpéd, nýbrž i pro řadu svých dalších nových zdokonalení. Několik případů, které se sběhly před nedávném ve Středozemním moři, dokázalo, proti veškeré reklamě průmyslových skupin, jak je těžká obra­na velkých bitevních lodí proti ponorkám.

Proto se dnes pečlivě znovu přezkoumávají všechny metody, kterých se používalo za války na obranu proti ponorkám. Bez jakékoli pochybnosti je nejbezpečnější ochranou, jezdí-li obchodní lodi v noci. Pokud nepo­užívají posičních světel, nemá ponorka mož­nosti podniknouti na ně útok. Osvědčilo se to za světové války, zejména na amerických transportních lodích, které nepoužívaly žádných viditelných světel.

Lodi bez světel.

Bylo to možné proto, že Tomáš Aiwa Edison pro ně konstruoval zvláštní soustavu světel. Tato světla byla sice viditelná od parníku, který jel před lodí a od dru­hého, který jel za ní — ponorky nepřátel stojící na hla­dině však těchto světel shlédnouti nemohly. Tento Ediso- nův přístroj se skládal z několika matných desek, o prů­měru asi půl metru. Tyto desky byly od sebe vzdáleny asi tři čtvrti metru a mezi nimi svítila malá žárovka o svě­telnosti šesti svíček. Pomocí gyroskopu byl tento pří­stroj udržován ustavičně ve vodorovné poloze.

Tento Edisonův přístroj se však v praksi docela ne­osvědčil. Byl nahrazen přístrojem novým, založeným na myšlence opravdu nové. Na záď lodi byla přimontována oblouková lampa, jejíž světelný pás byl zacloněn speciál­ním filtrem, takže propouštěl pouze neviditelné pa­prsky ultrafialové. Na velitelském můstku lodí, které jely za parníkem první, byla upevněna clona, po­třená zvláštní chemickou látkou, tak zvaný fluoro- s k o p, které se užívá také při roentgenových snímcích. To bylo umělé oko, sloužící důstojníkům konajícím službu.

Jakmile na ni dopadly neviditelné paprsky od oblou­kové lampy přední lodi, zazářila tato clona zelenavým světlem. K tomu ovšem bylo třeba, aby jedna loď jela přesně stejným směrem, jímž jela loď druhá.

Naslouchací roura.

Nejdůležitější obranou proti každé ponorce jest, aby včas mohla býti na dostatečnou vzdálenost signalisována. K tomu se používalo původně zvláštního naslouchacího zařízení, jímž zvuk šroubu ponorky byl včas zachycen. Edison konstruoval podobný naslouchací přístroj, jenž však má podobu předpotopního netvora.

Naslouchací roura byla dlouhá pět metrů a měla prů­měr 30 cm a visela s lodní přídi do vody. Pomocí dalších trubic a blány fonografu se naslouchalo **všem zvukům,** vycházejícím z podmořské hlubiny. Tímto přístrojem pří­zvuky blížícího se torpéda anebo blížící se ponorky byly slyšitelny i na vzdálenost 34 km.

A malé torpedo způsobí však na hladině větší lomoz než velký podmořský člun. Důležitým k obraně však jest. aby byl zachycen i onen tichý zvuk podmořských člunů a ne pouze zvuk torpéd již proti lodi vystřelených.

Paprsky, které ničí ponorky.

V březnu 1936 vylíčil v Oxfordu britský velkoadmirál Sir Roger Keyes, že při obranných manévrech ko­lem Malty pátrající italské ponorky byly vrhány nad hla­dinu vodní jako by byly z korku. V téže době vyprávěl, podle zprávy Reuterovy kanceláře, konservativní posla­nec De chair, syn admirála Dudleye Dechaira, při de­batě v poslanecké sněmovně, že Velká Britanie disponuje nyní neobyčejně vydatným obranným prostředkem v boji proti ponorkám.

Tento vynález spočíval na principu soustavy reflektu­jících paprsků. Jakmile se k anglické válečné lodi přiblí­žila ponorka na dostřel torpédem, bylo prý možno po­norku okamžitě zničiti. Všechny anglické noviny přebí­raly tuto zprávu s palcovými nadpisy a opakovaly, že ponorky jsou navždycky vyřízeny. Pomocí paprsků mo­hou prý býti na dálku zničeny. Zdálo se, že se zde stalo skutečností to, o čem se již dávno snilo — totiž smrtící paprsky.

Hloubkové pumy.

Úspěchu při britských manévrech před Maltou bylo dosaženo tím, že se používalo ultravysokých zvukových vln. Tyto pokusy však ve své podstatě nebyly něčím tak fantastickým, jak se to zdálo z novin.

Používá se tu na anglických válečných lodích měřícího přístroje pracujícího za použití ozvěny, přístroje dosud známého pouze při měření mořských hloubek. Tento přístroj pomocí odrazů zvukových vln nebo elektric­kých signálů, vysílaných směrem k mořskému dnu, zjiš­ťuje vzdálenost mořského dna od mořské hladiny. Nyní použilo se nové aparatury podobného způsobu tím způ­sobem, že tyto signály nebyly vysílány kolmo do hlubiny, nýbrž ve směru vodní hladiny. Jakmile se signál odrazil od blížící se ponorky, bylo možno snadno vypočítati její stanoviště.

Jakmile toto místo bylo zjištěno, promění se napadená loď v útočníka, a snaží se dostati se nad ponorku. Když se dostala přibližně nad ni, vrhá do moře tak zvané hloubkové pumy, které v určité hloubi pod hladi­nou automaticky explodují.

Že tato metoda měla úspěch, o tom svědčí protest italské vlády z loňského roku, zaslaný vládě anglické. V něm se výslovně ohrazuje italská vláda proti tomu, že explodujícími hloubkovými bombami jsou italské po­norky ohrožovány.

Zjištění pomocí odrazu vln.

Znamenitý moderní systém zjišťování polohy nepřá­telské ponorky má ovšem také své nevýhody. Zvlášť upravenou aparaturou může podobným způsobem nepřá­telská ponorka sama zachytiti tyto signály hledající lodi, a použiti jich k vlastní orientaci proti ní.

Německé závody Atlas v Brémách konstruovaly podle svých vlastních patentů zvláštní přístroje sloužící k za­chycení vysokofrekvenčních zvukových vln pod mořskou hladinou. Slepá ponorka nepotřebuje, má-li tento přístroj, ani periskopu a může namířiti svá torpédová děla přímo proti nepřátelské lodi. Dnes an­glický případ, který jsme se dozvěděli z manévrů v okolí Malty, se již nemůže přihoditi.

Dnes již žádná ponorka nebude čekati, až na ni bude podniknut útok hloubkovými pumami. V případě války nevyplavou ponorky nad hladinu jako kousky korku, ný­brž zachovají se daleko nezdvořileji. Jak nezdvořilými do­vedou být, o tom ukazuje nedávný útokponorkyna britský křižník Havock. Můžeme z toho souditi, že ta velká slova, která jsme četli v anglických novinách, nebyla nic jiného, než reklama firem, majících zájem na budování velikých bitevních lodí.

David proti Goliáši.

Hledači metoda používající ozvěny odražených paprsků k vypátrání protivníka povede k souboji mezi tlustým a tenkým, k souboji mezi křižníkem a ponorkou. Čím je po­norka tenčí a menší, tím je ve větší výhodě. Všechny pátrací metody se stanou ilusorními, jakmile válečná loď je napadena celým oddílem trpa­sličích ponorek, které se k ní blíží v kruhu.

Proto také stává se nám samozřejmým, proč určité velmoci stále více stupňují stavbu malých ponorek, které se dají vyráběti sériově a které vytlačí pouze 250 tun vody.

Lovci na ponorky.

Zdá se nám, ze všeho toho, co jsme viděli, že ani jediná větší válečná loď nemá možnost pustiti se do boje s ponorkou, jako s rovnocenným odpůr­cem, při němž by zápas měl vyhlídku na výsledek 1:1.

Proto byl konstruován nový lodní typ, u něhož tento výsledek zápasu je možno rozhodně očekávati. Je jím mo- torisovaný rychlý bitevní člun. Nejlepší flotilu z člunů tohoto typu má dnes Itálie. Velká Britanie velice trestuhodným způsobem stavbu těchto maličkých bitev­ních lodí zanedbala. Veliké bitevní lodi totiž přinášejí anglickým zbrojařům daleko větší a pohodlnější zisky.

Italské čluny MAS (Motoscafi Anti Sommergigili), které jsou skutečnými lovci na ponorky, mají délku 16 m a při váze 14 tun mají rychlost 40 uzlů. Jsou vyzbrojeny dvěma strojními puškami, dvěma děly na torpéda a pod­mořskými pumami na obranu proti ponorkám.

Podle odborných odhadů bylo r. 1936 ve chvíli napětí britsko-italského na pobřeží Itálie soustředěno kromě 400 letadel nejrůznějších typů také několik set těchto lehkých válečných lodí.

Kdyby Anglie měla dnes možnost doprovázeti každou svou obchodní loď jen dvěma takovými rychlými čluny, byla by její plavba zajištěna lépe, než všemi dnešními křižníky.

Mořští koníčci.

Tyto rychlé čluny nemohou v praksi být ponorkou vůbec dostiženy. Naproti tomu, člun má při útoku na ponorku nesmírné výhody. Pokud je ponorka na hladině, těžce se proti němu ubrání. Rychlé bitevní čluny se přiblíží obrov­skou rychlostí. Ve vhodné chvíli se připraví torpéda v tor­pédových dělech a vystřelí se. Nato se člun na místě oto­čí, při čemž vypadá jako kůň, stojící na zadních nohou. A hned zase s největší rychlostí zmizí z dostřelu.

Podobný manévr je ovšem možno provésti pouze s ce­lou exaktností skutečně moderního válečného technického prostředku. Stát, jenž přivedl tuto zbraň, slibující stopro­centní úspěch, do největší technické dokonalosti, je Ně­mecko. Německé rychlé bitevní čluny, vážící 15 tun, jsou poháněny dvěma Dieselovými motory. Při síle motoru 1250 koňských sil dosáhnou hodinové rychlosti 80 km.

Lodi bez šroubu.

Kromě těchto taktických požadavků kladou se na bitev­ní člun ještě požadavky další, na něž dosavadní pohon po­mocí šroubů nestačil.

Je třeba, aby se bitevní člun v divokém tempu přiblížil ke svému cíli na dostřel a aby jízda mohla býti v několika vteřinách zpomalena na nejnižší rychlost.

Je také třeba, aby odolával nárazům mořských vln tak dalece, aby tvořil stabilní základnu pro odstřel torpéda. A dále je třeba, aby v okamžiku výstřelu se loď ihned otočila a stejně prudkou rychlostí jela nazpět.

Na všechny tyto požadavky lodní šroub nestačil a také jemu přizpůsobený tvar lodi bylo třeba pozměniti. Starý lodní šroub, jenž se točil kolem délkové lodní osy, bylo třeba hoditi do starého železa a nahraditi jej vrtulí Voithovou a Schneiderovou. Princip starého lodního šroubu, jenž se zašroubovával do vody tak jako do matice, byl opuštěn.

Vrtule Voithova a Schneiderova.

Tyto vrtule stojí svisle na osu člunu pod zploštělou zadní částí rychlých bitevních člunů, sloužících jako lovci na ponorky. Tyto nové vrtule se podobají vodním k o- 1 ů m. Pravá vrtule se točí ve směru ručiček od hodin, levá se točí ve směru opačném. Jednotlivé lopatky této vrtule se pohybují ve vodě jako vesla. Opírají-li se nazad, tlačí svou celou plochou, když se pohybují kupředu, narážejí na vodu svou ostrou hranou.

Pomocí páky se dají automatické pohyby jednotlivých lopatek této vrtule regulovati. Proto je možno člun zasta­viti a obrátiti s celou silou pohonného organismu.

Touto převratnou novotou při pohonu člunu bylo způso­beno, že lehké bitevní čluny ohrožují ponorku ještě nebez­pečněji. Jejich způsob speciální stavby má však i o b r o v- ský význam pro vnitrozemské státy, ja­ko je Československo, které mají po ruce dlou­hý vodní tok, procházející celou zemí.

Úlovek pod hladinou moře.

Proti rychlým bitevním člunům se namítá, že potopenou ponorkou sice nemohou býti napadeni, že však pro ně ne­jsou v tomto stavu také příliš velkým odpůrcem. Proti po­norkám pod hladinou existuje však ještě další specifická zbraň, jíž jsou malé řiditelné vzducholodi.

Tyto malé vzducholodi má v používání zejména americ­ké námořnictvo. Kromě nich se používá také letadel s vel­kými horizontálními vrtulemi toho typu, jakým byla autogyra Španěla de la Cierva.

Kolmo s výše je totiž možno objeviti ponorku, plující pod hladinou, docela pohodlným způsobem. Letadlo může nad potopenou ponorkou letěti dosti dlouhou dobu a po chvíli ji zničiti hloubkovými pumami docela exaktním způ­sobem a bez jakéhokoliv nebezpečí pro sebe.

Tento obranný prostředek může býti použit zejména dnes ve Středozemním moři, poněvadž skutečný nepřítel a skutečný majitel tajemných ponorek by se dal vypátrati v tom případě, kdyby proti drobným protiponorkovým le­tadlům bylo užito aeroplánů některého státu.

I v tomto případě mohou být záhadné pirátské ponorky úspěšně zničeny, neboť zvláštní lodi mohou chrániti útoč­ná letadla. Má-li tedy Velká Britanie vážný úmysl záhad­ného podmořského nepřítele opravdu zjistiti, má k tomu po ruce i dosti prostředků. Autogyr k tomuto účelu byle totiž v posledním roce v Anglii postaveno veliké množství a v nich vidíme také nejúčinnější obranný prostředek při honbě za ponorkami.
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**zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papirnické zboží pro každou potřebu.**

Přítomnosti

Dědictví po něm

A

čkoliv tento muž ztrávil většinu svého života po­zorným čtením knih, ačkoliv po způsobu Palacké­ho mnoho filosofoval o „božnosti“ a dlouho vůbec platil jen za filosofa, ačkoliv část svého života snil š Českými bratry o království božím na zemi, o světě bez násilí, ačkoliv jako nikdo jiný věřil v sílu vzdě­lání, ačkoliv pero bylo jeho nejostřejší zbraní, přece, až ho povezou na jeho poslední cestě Prahou, budeme cítit, že by ho měli vézt na lafetě děla.

Bojovník se dlouho skrýval pod povrchem jeho bytosti: vystoupil, když toho národu bylo nejvíce za­potřebí. Žádný národ nikdy nezapomene na muže, jenž takovým způsobem stál u kolébky jeho svobody. My nikdy nezapomeneme na Masaryka. Ti, kdo po nás přijdou, nikdy na něho nezapomenou, dokud ná­rod zůstane národem. Pro to, co sám vykonal, i pro to, čeho byl symbolem. Jest zbytečno to rozlišo­vati: míti takové vlastnosti, které muže činí schop­ným státi se symbolem nejlepšího národního cítění a chtění, jest také věčnou zásluhou. Za posledních dvacet let každý člen tohoto národa, jenž v srdci po­cítil ušlechtilý vzruch a potřebu idealistického činu, začínal s Masarykovým jménem na rtech. Jeho zjev v národě jest ještě větší než jeho činy a jest tak dob­ře, neboť v tom jest naděje do budoucnosti, která zbývá i po jeho odchodu. Po dvacet let byl nejsvět­lejší národní inspirací, vzpomínka na něj byla bojov­ným pokřikem idealismu, pudila lidi, aby spěli do výše, aby začínali zápasy proti sobectví, proti hlou­posti, proti lži, proti zlým. Tím zůstane. Takto, jako pobídka k nevšednímu, bude ještě dlouho působit mezi námi a zůstane naším vůdcem, i když možnost jeho vlastních činů navždy vyhasla. Veliký muž jest také proto veliký, že dovede národu sloužit jako sym­bol, který neumírá zároveň s ním.

Když londýnskými ulicemi vezli mrtvolu královny Viktorie, cítili Angličané, že končí jedna epocha je­jich národního života. Také my nyní tak budeme cí­titi. Ale doba Viktoriina znamenala pro Anglii čas klidného, pomalého, šťastného zrání; Anglie nehluč­ně a organicky vyrůstala na starých základech s roz­vojem moderních prostředků. Pro nás dlouhá epocha Masarykova znamenala skok, jednu z největších dra­matických událostí tohoto národa, položení základů nového života. Ze stínu, ve kterém jsme žili pod cizo- vládou a který nás činil nezřetelnými před zraky světa, vystoupili jsme jako národ zase do plného světla a do nové historické existence. Byl to dlouhý život: snad každý, kdo někdy osobně stanul před Ma­sarykem, zakusil aspoň jednou dojem, že tento muž, který s takovým zájmem přihlížel k nejmodernějšímu pokroku a s pružností nikdy neochabující užíval všech jeho technických vymožeností, jakýmsi způsobem by se byl, ničeho na sobě neměně, zcela přirozeně pohy­boval ve společnosti Palackého; že to byl poslední z buditelů, který však účastně postál téměř na všech křižovatkách spletitého dvacátého století.

Kdyby T. G. Masaryk byl zemřel před třemi, čtyř­mi lety, při prvním záchvatu své nemoci, nejtěžší politické starosti by nás již skličovaly a do smuteč­ních pochodů mísil by se patrně hluk rostoucích vnitřních zápasů. Myslili bychom možná více s úz­kostí na sebe než se smutkem na něj. Dva tábory by se pravděpodobně šikovaly proti sobě, a demokratic­ký režim by se zachvíval touto krisi. Bylo podstat­nou částí jeho politické moudrosti, že na to pama­toval a že pevně trval na tom, aby tato krise byla vyřešena ještě za jeho života, dokud ještě jeho oči mohly vyčítavě na někom spočinout a dokud někteří by se byli styděli nedbati jeho hlasu. Dokonal své dílo i tímto způsobem, zanechav své dědictví vlasti v naprostém pořádku. Cítě, že jeho vlastní autorita vyhasne dříve nebo později přirozeným způsobem, vlastním všemu lidskému, staral se o to, aby na její místo nastoupila autorita nová. V zájmu svého ná­roda žil s myšlenkou na svou smrt od té doby, co se jako vítěz vrátil, a na to, co bude potom. Cítě, že jeho slábnoucí ruka nesvírá již pevně žezlo, trval na tom, aby je mohl podati muži, jehož si vybral. Rada, aby za jeho nástupce byl zvolen dr. Edvard Beneš, byla jeho posledním politickým činem. Od té doby politické dění odstěhovalo se z lánského zámku, a politikové tam již jezdili jen jako na místo posvátné.

Neodešel nám muž v plné činnosti. Jest jedním z jeho obdivuhodných výkonů, že dosáhl tak vyso­kého věku. Ale stáří, jak předvídal, jej ochromovalo. Přijímáme z jeho rukou poslední dar: v klidu, bez starostí o nejbližší zítřek, můžeme se věnovati smut­ku nad jeho rakví. Nový vůdce, zatím již srdečně přijatý a pochopený vším lidem, stojí nám v čele, aby nás provedl dobou, která není o nic méně nebez­pečná pro tento národ než byla doba Masarykova. Temné síly minulosti, s kterými Masaryk zápolil, pangermanismus a autokracie, zase ožily. Po této stránce není jeho dílo na věky dokonáno, nýbrž musí býti znovu tvořeno a zachraňováno. Kdo však mezi námi by s tímto nebezpečenstvím dovedl lépe zápo­lit než jeho nejlepší a nejmilejší žák?

Bývali jsme pyšní individualisté a naše hrdosti byly četné. Mnohokráte si prohlížíme muže, než před ním skloníme hlavu a než se rozhodneme jiti za ním. Naše věrnost k Masarykovi jest prostě vysvětlitelná tím, že za nikým v tomto národě nebylo tak důstojno jiti jako za ním, že u nikoho jiného neplatilo tak jako u něho, že podrobiti se mu znamená zároveň po­vznésti se. Byl to podivuhodný příklad praxe záro­veň nejúspěšnější a nejdůstojnější. Dovedl z myšlení udělat vášeň, nemyslil tak omrzele jako universitní profesor. Dovedl pochopit všechnu naši hrdost, pro­tože sám byl hrdý.

Všichni budou se nyní ptáti a rozmýšleti, jaké jest jeho dědictví. Jeho boj proti malosti není ještě do­bojován, neboť malost se vždy znovu vetře do lid­ského pokolení s příchodem nových generací. Ani ne­byli ještě všichni hloupí na věky poraženi, a také lež vyrůstá vždy znovu. Tu stále bude třeba, aby nad námi vlál prapor Masarykův. Bývala to vlajka bo­jovná, a není ještě čas ji svěsiti. Každý podle své povahy bude vybírati si nyní z bohatého dědictví po Masarykovi onu stránku, o níž obzvláště bude souditi, že zasluhuje pěstování.

Ale — nehledíc k rozdílu povah — sotva bychom zasluhovali názvu následovníků Masarykových, kdy­bychom pod jakoukoliv záminkou a majíce pro sebe jakoukoliv zajímavou výmluvu dovolili, aby jeho hlavní dílo bylo zničeno, aby byl podlomen tento stát nebo zahynula demokracie. Nezáleží tolik na tom, jak pěkně o mrtvém dovedeme mluvit, nýbrž na tom, jak dovedeme v jeho smyslu jednat. Nevíme ještě, zda sepsal nějakou politickou závěť. Ale kdo by pochy­boval o tom, že, ať sepsal nebo nesepsal, hlavním jeho přáním bylo udržet tento stát, zachovat tento de­mokratický režim, jedině důstojný moderního člo­věka, a všechno ostatní tomuto cíli podřídit. Nic by nás neomluvilo, kdybychom toho nedovedli. Neomlu­vila by nás před budoucností fráze, že jsme považo­vali za svou povinnost si počínat jako potomci slav­ných a bouřlivých husitů, neomluvilo by nás, kdy­bychom, podkopávajíce hlavní Masarykovo dílo, na­lezli v jeho ostatním díle některé řádky, jichž by­chom se při tom snad mohli dovolávat. Jedinou důle­žitou otázku, před níž vše ostatní vyblédá, jest, zda dovedeme udržeti, co on vybudoval. Záleží více na výsledku našich činů než na způsobu našich řečí a našeho psaní. Nemůžeme si přáti, abychom do dějin vešli jako generace zajímavých pisálků a vtipných teoretiků, za jejichž vlády se rozplynulo, co minulost vytvořila. Nikdo nebude chodit pátrat do knihoven, jak hezky jsme psali. Nikdo by nás za sto let ne­chválil za to, že jsme kompromisy mezi sebou nedě­lali, jestliže výsledkem toho by byla zkáza. Úloha budování a udržení stojí v pořadí před všemi úlohami jinými. Nikdo nesmí tak špatně chápati Masaryka, aby myslil, že se stáváme nemasarykovskými, jestli­že všechny své síly věnujeme především tomuto úkolu.

Stávalo se, že někteří právě takto špatně Masa­ryka chápali. Po převratu vyskytovali se lidé, kteří považovali za svou povinnost právě v jeho jméně zostřovati každý rozpor a zjítřovati každý nepokoj. Uklidnili se později, ale není známo, kdy konečně jim přišlo na mysl, jak velice jsou vzdáleni toho, v jehož stopách domnívali se jiti. Je možno, že dostali i ne­vlídný vzkaz, neboť Masaryk býval netrpělivý na tyto své epigony.

Musíme dáti dobrý pozor, abychom se nezmýlili v tom, co máme pokládati za jeho tradici. Do jisté míry jest tato tradice rozštěpena: na tradici před­válečnou a na to, co dělal a co myslil jako president. Někteří jeho následovníci měli před očima jen Ma­saryka předválečného a z toho povstávalo nedoroz­umění. Kdykoliv se jim podařilo něco rozložit, kdy­koliv vynalezli nějakou zlou otázku, vždy nejvíce cítili, že jsou se svým učitelem zajedno. Masaryk kdysi ge­niálně uměl vynalézat otázky, které znepokojovaly národ. Ptával se více, než celý oficielní národní svět byl schopen mu odpovědět. Stav se vůdcem státu, pro­jevoval větší ochotu, než s jakou snad my můžeme sou­hlasiti, aby tato jeho minulost byla zapomenuta. Ne­záleželo mu ani na tom, aby byla objasňována a při­pomínána. Říkal, že vše, co chce o politice a o národ­ních věcech říci, jest obsaženo ve „Světové revoluci“. Rychle dospěl k přesvědčení, že větší zásluhou, než vynalézat mnoho otázek, jest na některé odpovídat, a nenapadalo ho chválit ty, kdo se od něho učili jen kritisovat.

Tento Masaryk, i když snad nestojí před očima lidu tak zřetelně jako onen, který ihned o každé otázce svo­bodně mluvil a psal, nesmí býti zapomenut. Je velkým naším úkolem představiti posledních jeho dvacet let lidu v plné pravdě. Nesmíme ani zatajovati, že ve své vlastní minulosti nalézal později mnoho anarchismu.

Neklamme se: hlavní úloha, která jeho odchodem padá na tuto generaci, není v ústraní filosovat. Jest těžší: řídit stát. Poněvadž stát jinak řídit se nedá, mu­síme si při tom počínati jako lidé praktičtí a dospělého rozumu. Je-li Masarykova tradice opravdu, jak se zdá, dvojí, nejdříve bouřlivá a kritická předválečná a pak tradice státní praxe, záleží vše na tom, abychom tuto dvojí tradici dovedli ve své duši spojit. Abychom do­vedli udržet ve svém srdci i ve svém mozku onen ušlechtilý vzruch, jehož on byl příkladem, ale abychom nijak při tom nepodlamovali svou budovatelskou vůli, kterou svému národu přál. Když r. 1918 se Masaryk vracel z Ameriky do vlasti, skoro sklíčeně přemýšlel po cestě, zda se v českém národě najde dosti lidí s po­třebným smyslem pro státnost. Chceme-li zůstati ma- sarykovci, nesmíme tuto potřebu pokládati za méně důležitou než on. \*

Ve „Světové revoluci“ psal Masaryk: Proti Palacké­mu jsem věřil v možnost naší samostatnosti, proto jsem se rozhodl k boji proti Rakousku; pokládal jsem samostatnost za možnou, jestliže, jak Havlíček žádal, budeme mravně zachovali a k obraně své svobody vždy odhodlaní, jestliže budeme provádět rozumnou a po­ctivou politiku uvnitř a na venek, jestliže si v Evropě získáme sympatie a jestliže konečně v Evropě bude posílena demokracie, za níž potlačování národa náro­dem není možné.

Splniti poslední podmínku není v našich silách. Vel­ké a po mnohých stránkách nadané evropské národy obrátily se zcela jiným směrem. Demokracie v Evropě byla proti Masarykovu doufání oslabena, a známe všechna nebezpečí z toho. To ostatní jest pak vzkaz Masarykův národu a apel na jeho vůli. Věříme, že Pa­lacký neměl pravdu a že ani nepříznivý vývoj vnějších podmínek neohrozí naši samostatnost, jestliže ve všech oněch ostatních věcech, o nichž Masaryk mluví a je­jich splnění záleží na nikom jiném než na nás, bude­me-li si počínati tak, abychom se přiblížili jeho ideálu.

Mnohokráte vzkazoval národu, že je třeba pokra- čovati v té politice, která se za války za hranicemi dě­lala. To nebyla pýcha autorova, to byla praktická rada. Jaká to však byla politika? To byla politika souvislosti s ideály světovými, politika, která dovedla českou věc udělati věcí všech pokrokových a svobod­ných národů bílé rasy. Politika, která věřila v sílu mo­derních ideálů více než v možnost, že je snad možno na dravcích si vyprosit slitování. Neudělali jsme s po­litikou onou špatné zkušenosti. Přišla nyní chvíle, kdy se pro ni znovu musíme rozhodovat, kdy zase tak, jak on to dovedl, musíme svým jednáním přesvědčovati velké moderní síly evropské, že nejde jen o to, zda ve střední Evropě bude poroben jeden malý národ, nýbrž že naším pádem by byl ohrožen každý dobrý Evropan v tom, co je mu drahého, a že svět pro všechny by se stal stejně nejistým. Po celý svůj život nás přesvědčo­val Masaryk, že pro naši politiku na fóru světovém naprosto nemůže stačiti naše domácí stanovisko: my jsme Češi a máme se rádi. Právě z toho vznikala vět­šina jeho bojů v minulosti.

Tato masarykovská politika souvislosti se světový­mi ideály, nejvlastnější jeho dílo, nejcennější jeho rada národu, bude nepochybně ještě jednou musiti býti vyzkoušena, tentokráte bez jeho dohledu. Postavil však^na své místo muže, o němž byl přesvědčen, že právě v této politice nejlépe dovede pokračovat. Pravý Masarykův odkaz nám tedy zní takto: Jednejte vždy tak, aby svět cítil, že hranice svobody, hranice spra­vedlnosti, lidské důstojnosti začínají na hranicích va­šich ; tak, aby každý, kdo v Evropě věří v tyto ideály, pokládal hranice vaše také za hranice svoje. To je to. čemu říkal: získat si v Evropě sympatie.

Dovedeme si tak počínat bez něho? Je to naše osu­dová otázka. *F. Peroutka.*

poznámky

Z milosti Boží muž

*Po staletí hlavy státtí svůj nárok na moc opíraly o právní základ metafysické vyvolenosti „z milosti Boží“. Ten, jenž vyvrátil dynastii, v tomto nároku nejzkornatělejší, vítěz nad Habsburky, o týž metafysický základ opřel člověkovo právo na svobodu. Ve tvář nejtěžší starosti, jež nás kormoutí, vstu­pují na mysl Masarykova slova z „Hovorů“, kde odůvod­ňuje, mimo jiné, demokracii tím, že sice nemůže být na světě úplné rovnosti mezi lidmi, tak rozdílnými, jak přírodou je dá­no, ale že jejich nesmrtelné duše jsou si rovny před Bohem. Tuto lidskost k poslednímu mezi bližními formuloval muž, nad jiné vyvolený milostí mocí, jež vládnou životem.*

*V době velkohubých nauk o plemenném nadpráví každý viz korekturu jejich plané povrchnosti, vtělenou do bytosti T. G. Masaryka. Žádný rodokmen neodhalí příčinu a souvislost, jež z klína plemene utištěného zrodily tohoto urozeného jedin­ce. Víly stanuly u jeho kolébky, aby mu vložily do vínku věno darů duchových, mravních i tělesných. Nikdo nemůže vědět, zda a kde i kdy tak bylo určeno. Je volno věřit v národní či jiné ingenium, jež prozřetelnost ponukla, v něm připravit jeho lidu vůdce pro rozhodnou chvíli, uskutečnit skrze něho dějin­nou nezbytnost.*

*Masaryk byl ten, jenž Biegrovo zvučné „nejen chtít, i do­vést“, zhmotnil věcně málem do suchosti, střízlivě a téměř mlčky. Ten, jehož duše jako by měla vyšší koeficient záření. Jehož čas se zdál určen Einsteinovou teorií relativity, podle níž se mu do něho vejde pravděpodobný počet skutků. Jeho rozum, srdce a vůle, jeho poznání, cit i schopnosti jsou bezvadně syn- chronisovány. Zázračný chladný mozek živí horkou krví silný srdeční motor, a po bezvadných tratích železných nervů se rozežívá bohatýrské tělo, jehož noha nezakolísá, kam dokročí. Jehož krásná, dlouhoprstá knížecí ruka je zároveň lidově ve­liká dělnická ruka kovářova: nepustí, co popadla, kladivo, péro ani národní osud. Její zdvižený učitelský ukazováček dává směr dějinám a je vidět s celého světa. Nenapodobitelný lad sloučil póly nejodlehlejší a protichůdné na pohled v myslitele na koni. V demokrata, jejž rakouský šlechtic nazval nejlépe oblečeným mužem vídeňského parlamentu; v radostně víta­ného hosta u Tolstých, jenž nicméně po všecek svůj věk útočně odporuje zlu. V pacifistu, jenž vydupal ze země armádu. V psance, jenž se kolem světa vrací jako hlava státu. V lovce medvědů, jenž píše „Konkrétní logiku“. V Abelarda, jenž přes moře jede za svou Heloisou, aby po celý život byl něžně věren jedné jediné ženě. V chotě a otce, jenž ji i rodinu s těžkým srdcem, ale bez váhání ponechá věznitelům, posedlý spiklenec myšlenky. Nikdy nikdo hazardněji nebral na sebe risiko života, než tento revolucionář v rozvážném profesoru, státník v revo­lucionáři. A nikdo svědomitěji než tento hazardér neposlouchal pudu sebezáchovy, neboť život mu byl svěřenou hřivnou, která se má odevzdat s úroky dobru a kráse: jednotě sokraticky chápané a uskutečňované souhrou těla i duše.*

*Křesťanská střídmost ve službách nadlidských výkonů. Kraj­ní úspora ve jméno sázky va banque. Hygiena pro nadosobní účele. Zůstat štíhlý, zdráv a dlouho živ jako povinnost mravní a estetická. Nosil prý v kapse báseň Kiplingovu „Když ...“, jejíž podmínky sám do jedné splnil. Nelze rozeznat mez, kde jeho zásluha splývá s předností vyvolených.*

*Edmond Konrád.*

ílísn musí být Čechem souzen...

Kdo s© dívá na politiku se skepticismem, mohl by dnes iro- nisovat toto předválečné okřídlené slovo Masarykovo. Je jen pravda, že Rím byl námi Cechy v historii i v přítomnosti velmi pilně souzen, ale až posud nikoli zcela odsouzen. Dokonce, jak se zdá, získává u nás v poslední době na reputaci. Ani po pře­vratu, kdy se vlny protiřímského odporu vzdouvaly vysoko, jsme neprovedli odluku státu od církve, před deseti lety jsme dokonce uzavřeli s Vatikánem modus vivendi (což je vlastně jiné slovo pro konkordát) a jeho ustanovení nyní Vatikán i my provádíme. To všecko je velmi vděěné téma pro zklamané vol- nomyšlenkáře. Mohou říkat: Vida, protiřímskému boji se od- troubilo, bývalí pokrokoví lidé píší pro katolicismus, naši stát­níci si leží v objetí s kardinály, tmářství a reakce se zase šíří; připravujme se na nový boj o duševní osvobození českého člo­věka.

Ale přes všecku vnější pravděpodobnost by bylo velmi po­vrchní dívat se takto na náš nynější poměr k Vatikánu. To, co náš stát s Vatikánem umluvil, jsou totiž veskrze věci po­litické, nikoli náboženské. Žádného našeho protestanta ani atheistu tyto úmluvy ani v nejmenším nezavazují k tomu, aby si o římském katolictví nemyslil, co si myslil až dosud, a aby to i veřejně nedával najevo. Jinými slovy: úmluva s Vatiká­nem nijak neomezuje naši náboženskou svobodu. A to je dů­ležité.

Náboženská a politická stránka našeho poměru ke katoli­cismu se u nás až posud dost nerozlišovaly. Vůbec se skoro ne­rozlišovaly před válkou a málo se rozlišovaly po převratu. Tak se stalo, že tam, kde jsme vedli proti Římu boj v podstatě po­litický, jsme se mylně domnívali, že vedeme boj náboženský. A z toho ze všeho, jak se věci nyní utvářely, neklamně vi­díme, že politiky bylo v našem protiřímském boji daleko víc než náboženství. Kdyby naše předválečné i poválečné proti- katolickě hnutí bylo rostlo z pohnutek čistě náboženských, bylo by myslitelné, aby na něm v poslední době celá naše veřejnost tak nápadně ztratila zájem?

Jen si docela upřímně hleďme odpovědět na otázku, proč nás dnes už katolicismus nedráždí. Nepochybně proto, že také on se politicky změnil, přeorientoval a přizpůsobil novým po­měrům. Kdyby náš zápas proti Římu byl zápas víry proti víře a nikoli zápas politiky proti politice, musil by nás dnes kato­licismus dráždit stejně anebo aspoň skoro stejně jako dříve, neboť jeho náboženská povaha, jeho theologie se nezměnila. Ale Vatikán přestal nám být politickým odpůrcem, jakým byl nesporně před válkou a jakým se v nevyjasněných poměrech po ní ještě mohl zdát, a proto se s ním tak snadno smiřujeme.

Naše úmluva s Vatikánem je vzor kompromisu, v němž si obě strany dovedly uhájit své hlavní zájmy: my jsme získali politicky a Vatikán nic neztratil nábožensky, a možná, že ještě získal. My po stránce politické jsme od Vatikánu dosáhli uznání — v úmluvě to sice není výslovně psáno, ale fakticky je tomu tak — že náš stát je nábožensky neutrální, že není státem katolickým, třebas v něm má církev katolická pro početnost svých vyznavačů zvláštní postavení. Dosáhli jsme dále toho, že Vatikán přizpůsobil hranice svých církevních pro­vincií našim hranicím státním, že se musí dotázat naši vlády na jeji mínění, než jmenuje církevního hodnostáře, že církevní hodnostář musí být naším státním příslušníkem, že musí složit slib věrnosti našemu státu, že církevní řády musí mit v naši zemi svou správu, anebo aspoň její jakousi filiálku. Co za to poskytujeme? Naprostou svobodu a státní podporu katolic­kému náboženskému kultu (podobně jako kultům ostatním) a rušíme sekvestraci církevních statků na Slovensku.

Obě strany se moudře smířily se stavem, jak jej vytvořila dlouhá století dějin. Vatikán jistě dobře ví, že Cechy už nikdy nebudou tak katolickou zemí, jako je třeba Itálie. Prodělaly náboženskou revoluci, mezi prvními se rozběhly k reformaci,

a třeba byl rozběh zastaven — právě proto, že byl z prvních — nedá se už nikdy vymazat z paměti národa. A Vatikán také jistě dobře ví, že se svými náboženskými posicemi, i s tě­mi slabšími, musí hospodařit moudře. Španělská válka, která je po jedné stránce také válkou náboženskou, ukazuje, že ani nejkatoliětější země nejsou chráněny před velkými nábožen­skými převraty. A my zase víme, že přes všecky náboženské války a spory, které jsme prodělali, jsme nedovedli a snad ani nemohli provést reformaci do důsledků. Jsme a už asi zů­staneme zemí husitskou i katolickou. A míchá se to trochu i v našem nitru. V každém našem husitovi je kus katolíka, ale také v našem katolíkovi je kousek husity. Musíme také myslit na to, že náš stát nejsou jen Čechy, v nichž je husitská tradice nejmocnější. Morava už je jiná a Slovensko je zas -jiné. Ale my všichni, ať už někteří z nás vidí své duchovní předky v těch pod jednou a jiní zase v těch podobojí, máme jeden zájem společný: zachovat a zaručit sl navzájem svo­bodu svědomí. Tu chce mít každý — katolík jako evangelík jako atheista. A úkolem politiky je tuto svobodu zajišťovat a organisovat. Věříme, že modus vivendi s Vatikánem sloužil a posloužil tomuto cíli. Z. S.

Neklidné Polsko

Polsko je zemí tragických rozporů. Bozstoupilo se záhy po svém vzniku na dva protichůdné tábory: na stoupence radi­kálních, takřka revolučních reforem, a na tvrdošíjné zastánce konservativního řádu. Od té doby bojuje s vášnivou prudkostí o základní státní zákon, o svou ústavu. V polské vnitřní poli­tice nikdy se netěšily oblibě kompromisy. Každá strana chtěla hlavou proraziti zeď. Ať mělo Polsko jakoukoli konstituci, demokratickou či autoritativní, vždy byl v této zemi značný počet občanů, kteří byli ochotni dáti se do boje proti právě nastolenému řádu.

Ústava z roku 1921 se rodila v bolestech a bojích. Sotva vstoupila v platnost, nastalo podzemní vření, které se nakonec prodralo na poyrch květnovým převratem v roce 1926. Obraty dalšího zápasu o pronikavou reformu staré ústavy jsou zná­my a pojmy: „listopadové volby z roku 1930“, „Brest Litev- ský“, „pasifikační výpravy do Haliče“ vryly se smutně do pol­ské paměti. Ale sotva jedna strana byla vybojovala vítězství a odhlasovala novou ústavu, vznikl nový boj, jenž se rozpoutal s plnou silou po smrti polského diktátora. Vládní blok, názoro­vě a sociálně naprosto různorodý a držený pohromadě jen auto­ritou maršála Josefa Pilsudského, se brzy rozpadl. Sjednoco- vací akce plukovníka Adama Koce brzy prozradila, jaký ideový chaos je v polském vládním táboře a jakých politických pře. metů jsou různí jeho členové schopni. Za takové situace není divu, že oposiční strany zvedají čelo a že vystupují se svými požadavky stále radikálněji.

Nedávná desetidenní stávka polských zemědělců je nejvý­raznějším článkem v tomto stále navazovaném řetězu pro­testních akcí a je možno plným právem říci, že ve dnech 15. až 25. srpna dosavadní odpor polské veřejnosti proti nynějšímu režimu vyvrcholil.

Polská zemědělská stávka byla, jak to velmi jasně formu­lovalo vedení sjednocené lidové strany ve veřejné resoluci, význačně politickou akcí. Její cíl byl jasně formulován: obnova občanských práv, změna ústavy, změna vo­lebního řádu, amnestie, pozemková reforma a likvidace režimu. Stávka nabyla nečekaných rozměrů. Nestávkovalo se totiž jenom v Haliči, jak se o tom snažilo přesvědčiti pol­skou veřejnost úřední komuniké, stávkovalo se všude tam, kde žije a pracuje polský sedlák. Ani majetkové rozdíly nebyly překážkou. Ke stávce se na příklad připojilo i okolí Lowicze, kde mají většinu majetní zemědělci.

Ale také ostatní polská veřejnost pochopila politický vy­znám stávky a její velký dosah. V městech rázem stouply ceny agrárních produktů, někde i dvojnásobně, ve Lvově, v Lodži a v jiných větších centrech nastal citelný nedostatek potravin, v Krakově byla jednodenní generální stávka všeho dělnictva, jež demonstrovalo pro požadavky sjednocené lidové strany, a přece městské obyvatelstvo dávalo všude najevo svoje sympatie ke stávkujícím sedlákům a jeho hněv se obra­cel nikoli proti nim, nýbrž proti režimu.

Průběh zemědělské stávky, jenž byl na počátku naprosto klidný, nabyl ke konci v některých krajích dramatických fo­rem, když sedláci, ozbrojení kosami — jiných zbraní polští sedláci neměli a tisková sensace hakenkrajclerského orgánu o zbraních z Československa byla varšavskému korespondentu berlínského listu dodána ochotnými polskými informátory — se domáhali propuštění svých přátel z vězení nebo když za­stavovali na silnicích stávkokaze, vezoucí do blízkého města potraviny. Tyto jistě pohnuté a leckde povážlivé scény, pro. zrazující dobře vnitřní strukturu polského vnějšku, byly vy­kresleny v oficielní zprávě ze dne 28. srpna štětcem, vydatně namáčeným do křiklavých a odpudlivě působících barev:

„Ježto pokusy zastaviti úplně dovoz potravin do měst se ne­podařily, bandy, vedené členy sjednocené strany lidové, sna­žily se vyvolati nepokoje a dopustily se mnoha násilných činů a sprostých kriminálních provinění, budujíce na cestách bari­kády, podpalujíce stavení, kácejíce ovocné stromy a pobíjejíce tažný dobytek, náležející osobám, které se neztotožnily se stáv. kou, přeřezávajíce telegrafní vedení a přistupujíce k rozbírání mostů. Došlo konečně i k tomu, že ozbrojené bandy počaly útočiti na policejní oddíly, poněvadž uvěřily podvodným ujiště­ním svých vůdců, že si mohou počínati beztrestně vzhledem k tomu, že policistům bylo zakázáno použiti střelné zbraně. Teprve na útěku před první policejní salvou obalamucení účastníci se přesvědčovali, že policie při obraně veřejného klidu a pořádku má nejen právo, nýbrž povinnost užiti zbra­ně. Tato podvodná a loupežná akce způsobila, že při srážkách bylo 41 osob zabito a 34 raněno. Číslice raněných nemůže býti považována za konečnou, protože mnozí útočníci, kteří si od­nesli rány, ukrývají se ze strachu před odpovědností po lesích a odlehlých selských staveních.“

Toto komuniké mělo ovšem účinek docela opačný, než jeho autoři zamýšleli, zvláště když sjednocená lidová strana se proti jeho zřejmé tendenčnosti ostře ohradila. Spor o rozsah a průběh zemědělské stávky se tím přenesl i do vládního tá­bora. Vláda si počíná být vědoma, že stará polská bolest, pro­blém ústavy a tím otázka celého společenského zřízení znovu vstupuje do kritické fáze. Jak najít z rozháraných poměrů spásné východisko? Pro většinu příslušníků někdejšího jed. notného vládního tábora, zejména těch, kdož jako podílníci n3 moci jsou existenčně spjati s nynějším režimem, je přece jasno, že změna ústavy by znamenala likvidaci režimu a jeho neodvratný pád.

A zde je pouto, které spojuje všechny ty, kdož bojují ve vládním táboře mezi sebou o různé programy. Cíl Je stejný: udržeti moc „p i 1 s u d č í k ů“, jen tak­tika je rozličná. V posledních týdnech se vytrvale ob­jevují zprávy, že tábor Adama Koce má již připraveny ná­vrhy na změnu volebního řádu, a jednotliví vládní politikové náhle prohlašují, že Polsko se musí zase vrátiti k parlamenta­rismu a demokracii. Ale od nynějšího volebního systému jediné totalitní strany je daleko, velmi daleko k obnově skutečně demokratického řádu, a tato cesta je tím nevábivější, poněvadž na jejím konci ve tmách stojí psáno: „Mene, tekel“ . . . Polská oposice dobře ví o těchto obavách, dávno již prohlédla taktiku stálých diversí a vyhýbavých odkladů, a proto čeká, zda po slibech přijdou skutky. Nejsou nové plány jenom chlácholením, jež má uspati probouzející se bdělost a vzrůstající, takřka pudovou nespokojenost širokých lidových vrstev s polskými politickými poměry?

Parlament se sejde na podzim. Pak teprve se ukáže, co bude dělat vláda a co podnikne oposice. Vedení sjednocené lidové stra­ny přes persekuci, která na ně dopadla, nekleslo na mysli. Jeho vůdcové prohlašují, že desetidenní stávka byla pouze začát­kem a že strana jest odhodlána ke krokům ještě důrazněj­ším. Při dobrém poměru, jaký mají polští zemědělci k polské socialistické straně, nelze považovati tyto projevy za plané pohrůžky. Také heslo: „Organisujeme selskou stávku!“ se ozvalo dávno před srpnem již v lednu letošního roku a tehdy vládní kruhy útrpně nad ním krčily rameny. Nynější polský režim má proti sobě nejen velkou většinu sedláků, má proti sobě i většinu dělnictva a částečně i zámožné městské vrstvy. Jednoho dne by mohla propuknou ti v Polsku nová stávka, a to nejen zemědělská stávka, nýbrž stávka generální, jejíž ná. sledky by byly povážlivější.

Proto nelze říci, i když vláda Slavoje Skladkowského snaží se udržeti systém „silné ruky“, že se v Polsku nic nezměnilo. Vládnoucí režim má sice stále k disposici armádu, opírá se pevně o mocensky silnou administrativu, ve které rozhodují vesměs jeho stoupenci, ale nemá již vědomí té jistoty, kterou měl za života Josefa Pilsudského. Nepomíjející nebezpečí bouř­livých vnitřních komplikací, jejichž plaménky již tolikráte na různých místech vyšlehly a byly prozatím vždy v zárodku udušeny, je velkým břemenem a také těžkou zkouškou svědo­mí. Donedávna většina „pilsudčíků“ byla přesvědčena, že brá­níc sebe a svoje privilegia, bojuje i za silné, velmocenské Pol­sko, dnes mnozí z nich této posilující víry nemají. V jejich nitru se skrývá obava, zda zarputilým odmítáním spolupráce s oposici a zatarasováním cest k demokratickému přerodu své vlasti nepodrývají beztoho slabou stabilitu polské společ­nosti a neženou ji do nové občanské války, a to za povážlivě

napiatých mezinárodních vztahů, kdy nepokoje v kterékoli zemi na rozdíl od prvých let poválečných snadno se mohou státi záminkou pro cizí aktivitu. *Václav Fiala*

Aktivismus získává

Úspěch dožínkové slavnosti Svazu německých zemědělců ukazuje, že aktivismus přibírá sil na svém až dosud nejslabším místě. Je to taková ironie: byli to před rokem 1926 lidé ze Svazu německých zemědělců, zejména Iířepek a Spina, kteří účinně proráželi s myšlenkou aktivismu; a táž strana při vol­bách 1935 byla slabinou aktivistické fronty. Bund der Land- vyirte dosti dlouho se domníval, že SdP půjde jen do měst a vesnici nechá Spinovi; také G. Hacker svým „Spina und Hen­lein“ ukázal, že neodhadl správně skutečné cíle a úmysly Henleinovy strany.

SdP ovšem říká: porovnejte účast v České Lípě s počtem 100.000 lidí, kteří týž den manifestovali v Cechách a na Mo­ravě pro SdP! Je pravda: číselná převaha dosud je na straně SdP; ale ne vždy rozhodují jen čísla. A ještě méně působí čís­la, když o nich víme, že neodpovídají skutečnosti. Před 2—3 lety mohla SdP mluviti o 150—200.000 lidech na svých pro­jevech; odpovídalo to dosti skutečnosti. Dnes těch 100.000 lidí, které SdP staví proti České Lípě, neodpovídá skutečnosti. Zpravodajové SdP dnes počítají docela jinak, než střízliví po­zorovatelé, a bude nutno se dívati na čísla o účasti na proje­vech SdP stále s větší nedůvěřivostí.

Aktivistické strany pomalu rostou. Jejich růst závisí také na provádění dohody z 18. února. SdP by tuto dohodu nepotí- rala tak ostře, kdyby dobře nevěděla, jak silně psychologicky může její provádění působiti. Drobné úspěchy a denní a loyální provádění 18- února bude působiti daleko více, než „Flůster- propaganda“ se svým „přijde den...“ Ale konec konců bude mnoho záviseti na aktivistech samých. Jak mají dále postupo­vat ? Měli by si uvědomiti, že t. zv. mladoaktivisté ne­získali aktivismu důvěru a přitažlivost jen tím, že si dali před aktivismus to „m lad o“. Mladoaktivisté vnesli do aktivismu nové methody politické práce a propagandy. Nežijí z frazeo­logie politiky dřívějších let; mluví řečí srozumitelnou. Získá­vají zejména mladé lidi. Těchto mladoaktivistů je poměrně málo a jejich práce je velmi obtížná. Získávají-li extremní strany poměrně lehce mládež, není vina jen na mládeži. Vina je také na politických stranách, jejichž vedoucí lidé nedovedou vžiti na vědomí ten velký příval mladých lidí do života i do života politického. To je i problém německých aktivistických stran. Mají právo žádati provádění 18. února. Mládí samo o sobě nestačí- Spojí-li však aktivisté svoji rozumnou a střízli­vou politiku s tím, že najdou pro ni nové a mladé lidi, pak půjde aktivismus daleko rychleji kupředu, než dosud. *V. Gr.*

Ještě jeden obrat do prava

Stalinismus neznamená jenom změnu politické linie komu­nistické strany a Kominterny, není jenom odklonem od revo­lučního komunismu. Je také důsledně prováděnou přestavbou hospodářského charakteru: sice je odstraněno individuální vlastnictví a ovládání výrobních prostředků akciovými společ­nostmi, kartely a trusty, ale je zavedeno a mocí zákona udržováno ovládání výrobních prostředků byrokracií sovět­ského státu. Nadhodnota, kterou Marx pokládá za nejhorší vlastnost kapitalistického systému výrobního, je tu tvořena stejně jako v podnikání opřeném o soukromé vlastnictví; dělník dostává mzdu (dle Marxova výkladu cenu práce), nikoliv její hodnotu. Na úkor jeho bohatne stát, který si celou nad­hodnotu podržuje. Stalinismus proniká všechny obory snažení a vědění. V literatuře se projevil jeho vliv odmítnutím různých -ismů, které se zrodily v revoluci a těsně porevolučním období. V umění výtvarném vidíme podobný zjev. Nyní se dostává celému světu nového poučení o přerodu uvnitř SSSR. Ruské listy uveřejňují posudek poroty, které bylo předloženo 46 ná­vrhů učebnic dějepisu pro 3. a 4. ročníky středních škol. Porota ve svém posudku v prvé řadě zdůrazňuje potěšitelný fakt, že přes veškeré nedostatky, které byly v navrhovaných učebnicích shledány, jsou značným pokrokem proti dřívějšku. Zejména vyzdvihuje skutečnost, že místo dříve uplatňovaných abstraktních schémat sociologických, je v nových učebnicích dbáno historicko-chronologické souvislosti ve výkladu událostí. Porota vytýká ovšem i značné nedostatky učebnic. Odsuzuje zejména nejasné vysvětlení o úloze strany v období přípravy revoluce a provádění převratu, opominutí autorů zdůrazniti, že proti kapitalistům a poměšěíkům bojovali dělníci společně s venkovskou chudinou, není spokojena s povrchním líčením budování nového státu atd. Ostře mimo jiné odsuzuje, že místo podrobného výkladu stalinské konstituce je v učebnicích mnoho „žvanění“ o nejšťastnějším státě na světě, aniž by bylo řečeno, proč je tak nazýván. Posudek věnuje značnou pozornost i par­tiím o dějinách doby předrevoluční. Autorům vytýká, že ne­pochopili úlohu buržoasie, revolučního to elementu své doby, ve Velké revoluci francouzské. V důsledcích toho nedovedli jasně vysvětliti významnou roli Jakobínů, které nedovedou ani správně definovati, líčíce je jednou jako radikální křídlo bur­žoasie, po druhé jako odpůrce buržoasie. Hlavní pozornost jest věnována kapitolám o historii carského Ruska. A v posudku je zřejmá změna tendencí, až dosud platných. Tak posudek zejména vytýká autorům učebnic, že zcela bez příčiny, nad­bytečně, se rozplývají chválou nad obdobím do příchodu křesťanství. Křesťanství, dle posudku, přineslo ruskému národu písemnictví a prvky byzanské kultury, která byla na mnohem vyšší úrovni než ruská. Kláštery byly v prvých sto­letích křesťanství důležitým kulturním činitelem. Byly seme­ništěm vzdělání. Autoři učebnic, vykládajíce o připojení Ukrajiny a Gruzínska k Rusi jako o zlu, činí tak bez nutného pochopení skutečné situace. Připojení obou zemí k carské Rusi bylo jen nezbytným vyhnutím se nohlcení Ukrajiny reakční šlechtickou Polskou a Gruzínska Persii. Učebnice obsahují ne­správné hodnocení selských buntů do začátku XX. století. Venkovská bědnota mohla sice hrdinně obětovati životy, ale bez spojení s revolučním proletariátem nemohla svůj boj s po- měščíky vyhráti. Nechápání významu událostí svedlo autory tak daleko na scestí, že chválí povstání střelců proti Petru Velikému, které bylo reakční, protože mělo cílem znemožniti reformy tohoto vynikajícího panovníka. Většina autorů ne­pochopila, že bitva na Cudském jezeře je důležitý historický mezník, protože znemožnila další výboj německých kolo- nisátorů.

Vyučování historii dostává se na novou základnu, odlišnou od dosavadní. Také jeden důsledek vítězství stalinismu nad revolučním komunismem. A poznamenejme: důsledek kladný. Povede ve svých důsledcích k dalšímu přiblížení se k demo­kratickým režimům. *Walter.*

Smí se nám líbit Paula Wesselá?

Byla u nás taková móda na našich jevištích, která nesla jméno civilismus. Tato reakce na přechodnou a nedo­zrálou módu pražského expresionismu v podstatě nezname­nala víc, než jiný slovní výklad normálního repertoiru. Pravý herec i v tomhle pseudosměru zůstal hercem, a u toho prů­měrného mohlo publikum nejvýš zjistit, že hraje o něco hůře. Řečený civilismus totiž přinesl na scény jen větší ledabylost mluvy, polykání slabik, všelijaké nezřetelnosti ve výslovnosti a podobné nectnosti, které měly herce přiblížit tak zvané při­rozenosti. Prakticky zanesl jeviště nedbale interpretovanou všedností, upadající často až k praobyčejné vulgárnosti. Ci­vilismus, teoreticky myšlený jen do podoby, jakou dát myš­lence je schopen literát vylisovaný z papíru, měl dosadit na scénu po plochých papírových monstrech opravdovskou člo­věčinu. Ale zpravidla to byla na konec jen nová slovní eti­keta na starých manýrách. Na éru polozapomenutého civi­lismu jsme musili myslit, když jsme ve filmu znovu v těchto dnech uviděli Paulu Wesselou. Protože to je věru herečka, která i v projekci stínového obrazu, i v mechanickém zápise svého hlasu má schopnost vytvářet atmosféru živé člověčiny v záplavě tváří filmových i divadelních hvězd, jež jsou tolikrát jen prázdnými maskami.

Paula Wesselá: prostá, ba snad docela obyčejná ženská bytost svým vnějškem, někdy dokonce nehezká, forem možná i dost plebejských. Sotva kdy vyřkne ve své roli hlubší myš­lenku, nebo pozoruhodnější, originální pravdu. Aspoň ve filmu netlumočívá — slova básníků. Avšak lyrika na jevišti není to, co si vymyslí a do vět veršů lyrik zkomponuje. Je­vištní lyrismus tvoří ony emoce, které tam přináší především živá osobnost hercova. Paula Wesselá může i ve filmu říkat nejkaždodennější větu. Ale bude v ní patrně vždy něco poe­sie. A tu tvoří něco, co bychom mohli nazvat životností. Ne­máme zde místa k podrobnější analyse jejího hereckého zjevu a typu. A víme, že tu také nevystačíme s nějakým vykládá­ním o upřímnosti jejího projevu. Kolikrát se omlouvávala upřímností neschopnost a lajdáctví, které zůstalo na nečis­tém polotvaru, na zběžnosti. Ale o Paule Wesselé je opravdu třeba říci, že jako herečka nesimuluje. Ve svém posledním filmu, v Praze právě běžícím, představuje děvče, které se na počátku objeví v tyrolském kloboučku a pláštěnce. A tohle je tedy jediné, co jí věřit nemusíte. Paula Wesselá je totiž vždycky opravdová Vídeňačka. A sama sebou také ukazuje spletitost věcí a jemnost souvislosti v takové střední Evropě. Co jméno — ale celá fysiěnost této ženy mluví o Vídni, ale té, kterou plnili ěeští tovaryši a služky z Moravy. Wesselá je z nich a v tom nejkrásnějším slova smyslu.

Věřte, jen místopisným omylem nemluví ěesky — je nám tak jasno, že důvěrná blízkost, jíž na nás působí, toť svě­dectví, že rostla z téže tkáně, jako my. Porozhlédneme-li se pozorně, můžeme skoro říci: Paula Wesselá je nejěeštější mladá herečka. Uměli byste si představit dialog Hůbnerová- VVesselá? Jedna je však mrtva, druhá mluví náhodou němec­ky. Wesselá — prý je to jen služka. Takový výrok jsme za­slechli od českého herce.

Myslíme, že je spíše tragedií českých herců, jestliže nedo­vedou pochopiti tento světlý zjev. Dokonce jde-li o herce, kteří se sami hlásí k onomu t. zv. civilismu. *Kar.*

politika

*V. N ecker:*

V Německu vyhrává válečné  
hospodářství

N

ení vyloučeno, že v několika dnech, než tyto řádky vyjdou, bude už zažehnána krise, vyvolaná Schachtovou žádostí o demisi. Ovšem, bylo by to jen veskrze vnější ře­šení, protože Schachtovo postavení v německém hospodář­ství mělo být diktátorské, a není diktátora, který by se dal proti vlastní vůli donutit, aby diktoval. Schacht je svým úřadem unaven. I jeho předchůdce odešel předčasně. For­málně proto, že onemocněl, ale den jeho odchodu — 30. červen 1934 — kdy zahynuli Schleicher a jeho žena, Rohm a Kahr i stovky starých přátel a spolupracovníků „vůdco­vých“, znehodnocuje tuto výmluvu. Schmitt, generální ře­ditel největšího německého pojišťovacího koncernu, nebyl národní socialista, nýbrž německý nacionál, stoupenec Hu- genbergův, který musel odejít z vlády již v roce 1933. Byl nadějí průmyslníků, doufajících, že se vývoj uklidní. Ne­slyšeli jsme nic o tom, zdali byl tehdy přímo ohrožen, jako Papen, nebo zdali mu pouze vypověděly nervy a nemohl snést režim. Ať je tomu jakkoli, jeho nemoc se nezlepšila po celých těch šest měsíců, kdy ho měl pan Schacht pro­zatím zastupovat. Schmitt dostal 1. února 1935 obvyklý dě­kovný dopis a Schacht byl definitivně jmenován říšským ministrem hospodářství a pruským ministrem hospodářství a práce. Schmitt pokračuje od té doby v méně rozčilující práci generálního ředitele ve svém koncernu — kterou ostatně nepřerušil ani po dobu své „nemoci“.

Schachtova cesta ke kariéře.

Nechceme psáti Schachtův životopis, z kterého by se daly odvodit obvyklé psychologické závěry. Jen jedno období jeho vzestupu stojí za to, abychom je připomněli. Když se měl demokrat Schacht v prosinci 1923 stát presidentem Říšské banky, vyžádala si vláda jako obvykle mínění správní rady, a ta je sdělila přípisem ze 17. prosince 1923. Správní rada obšírně dokazovala, že Schacht se pro tak odpovědné místo v německém hospodářství nehodí ani schopnostmi ani osobními vlastnostmi a že vedení Říšské banky a odpo­vědní činitelé nemohli by pojmout důvěru k jeho činnosti. Mezi údaji, obsaženými v odůvodnění, byl uveden i případ, který hraničil alespoň na korupci. Týkal se Schachtovy čin­nosti za války, a při jeho vyšetřování prý Schacht neupřímně vypovídal. Přesto, že správní rada dokazovala, že Schacht ne- vynikl ani jako jeden z ředitelů soukromé banky, přece jen se mu připisovala obchodnická, ale nikoli národohospodářská schopnost.

Toto dobrozdání, které mělo roku 1923 Schachta zničit, změnilo se za deset let v alibi, když šlo o zásah proti úsilí nacionálního socialismu, vystupujícího protikapitalisticky. Me­zitím podal Schacht ještě další důkaz svých schopností, který ho doporučoval pro úřad presidenta Říšské banky. V diskusi o vyvlastnění knížecích majetků vystoupil Schacht rozhodně proti takovému opatření a rozešel se s demokratickou stranou, která ho vynesla k moci. Při tom strana dovolila hlasovat po­dle vlastního uvážení pouze členům. Schacht se však stal nyní spolehlivým obhájcem soukromého vlastnictví proti všem roz­hodným nebo polovičatým socialistickým pokusům a získal pověst muže, kterého lze upotřebit. Věřilo se mu i pak, když ho prosazovali nacionální socialisté.

Velkým problémem prvních měsíců roku 1923 byla starost, jak sterilisovat nacionální socialismus. Úvod stranického pro­gramu obsahoval ve vydání 121—200 tisíc pyšná slova: „Na rozdíl od jiných stran odmítáme z důvodů účelnosti přizpů­sobit svůj program tak zvaným poměrům. Přizpůsobíme po­měry svému programu tím, že je ovládneme.“

Autor úvodu se jmenoval Gottfried Feder, a Hitler na schůzi vůdců strany 31. srpna 1928 prohlásil, že program je stanoven pevně a že nikdy nedovolí, aby se hýbalo základy hnutí. Zakázal dokonce jakoukoli kritiku programu, dovolil nanejvýš „výměnu názorů“ o některém bodu programu. Ne­bezpečí nebylo malé, vždyť program obsahoval vyvlastňovací socialisační požadavky, žádal, aby dělníci měli podíl na zisku a prohlašoval pověstné „zlomení úrokového otroctví“.

Schachtova kouzla.

Jinak byl Schacht přijatelný pro obě strany — pro nacio­nální socialisty i pro těžký průmysl. Na sjednocovacím za­sedání nacionálního Německa, které svolal Hueenberg — na tak zvaném harzburském sjezdu — rýsoval Schacht pro­gram nacionální vlády slovy: „Program, který bude nacio­nální vláda provádět, spočívá na několika málo základních myšlenkách. Je to program Bedřicha Velikého po sedmileté válce: opírat se pevně o domácí hospodářství a vytěžit z do­mácí půdy všechno, co se dá.“ To byl autarkní program na­cionálních socialistů, program německých nacionálních země­dělců, a průmysl věděl, že by měl být také pojat do této věty. Na tomto poli sešly se všechny směry německé reakce, které se zdánlivě ostře rozcházely v dosavadní i pozdější agitaci. Když Hitler převzal 30. ledna 1933 vládu spolu s německými nacionály, byla jeho úloha v hospodářských ministerstvech nepatrná. Státním sekretářem byl jedině Feder a hospodářská ministerstva ovládal Hugenberg. V březnu 1933 stal se Schacht opět presidentem Říšské banky a přečkal nejen Hu- genberga, ale dokázal také odstranit Federa tak důkladně, že tento teoretik nacionálního socialismu, který Hitlera pro své názory teprve získával, nehraje dnes úlohu vůbec žádnou. Schacht přivodil pád utopických finančních nauk, kterými chtěl Feder popohnat hospodářství. Současně se mu povedl kouzelnický kousek: udržel totiž marku jako jednu z mála pevných měn a pro potřeby vývozu ji znehodnotil vynálezem stále nových druhů „sperrmarky“. Devisové dluhy platí se nominálně plně hodnotnou markou, která však smí platit jen jako znehodnocená „sperrmarka“. Takovým způsobem sní­žily se dluhy hospodářství a veřejných institucí o miliardy a zvýšila se možnost nového zadlužení. Tehdy nastaly v pravém slova smyslu zlaté časy protěžovanému průmyslu, který sice s počátku po nacionálním socialismu toužil, ale časem se přece jenom chvěl o úspěch tohoto odvážného pokusu. Mluvíme výslovně o „protěžovaném“ průmyslu, protože všechna od­větví nevydělávají tolik jako těžký průmysl. Právě u za­nedbávaného spotřebního průmyslu objevily se první dife­rence, které se v poslední době přenesly také do jiných skupin.

Zbrojení bylo pro průmysl s počátku jen prostředkem pro sanační účely. Je to naivní národní hospodářství, které s po­tížemi, vyplývajícími z programu, nutně muselo vést k dalším požadavkům o odpis dluhů a k úsilí dostat kolonie. Schacht byl všude obhájcem těchto zájmů. V srpnu roku 1935 v Mni­chově prohlásil, že by věřitelské státy měly projevit ochotu přijímat pohledávky ve zboží nebo dluhy škrtnout. Snížení cen hnojivá a to dusíku o 30 procent a drasla o 25 procent je příkladem, jak dovede Schacht i v poslední době odstra­ňovat nepříjemné následky nacionálně-socialistické politiky. Goring oznámil snížení cen velmi nerozvážně a Schacht musel pak chránit průmysl před následky. Mlčky a v tichosti přenechal draslovému průmyslu zisky ze znehodnocení za­hraničních půjček, kterých se mělo použít vlastně pro po­třeby říše.

Takové dary lze však dávat jen jednou, zatím co nároky zbrojního programu automaticky rostou, jakmile se stal samo­statným a totálním. Průmysl je zaměstnán naplno a stará se pouze o to, aby byl zaměstnán i nadále tak dobře. Jinak ovšem řídí se také obměnou hesla z doby krise: „Peníze je třeba nejen mít, ale mít je ve Švýcarsku“. Snaží se proto realiso­vat a zajistit si zisky. Rád vydělává a proto dělá i vlastenecké obchody, ale přestává být vlastenecký, když zporozuje, že obchody jdou v zájmu vlasti špatně.

Zdá se, že se blíží taková chvíle. Ukazují se aspoň první příznaky. Finanční situace říše stává se obtížnější, je stále těžší konsolidovat záplavu směnek a k tomu ještě přistupují „říšské podniky Hermanna Góringa“. Říše žádá oběti, nu­cenou účast na ztrátových obchodech, které Se snad dají vy­vážit jinými zisky, ale přece jen zmenšují vyhlídky. Mimo to se zdá, že se zhoršily naděje ve válečné řešení, které s po­čátku nebyly špatné a byly by zachránily konjunkturu. Odstavení.

Zatím se Schachtovo postavení podstatně změnilo. Nová situace nasvědčuje, že při pronikavém opatření nadiktova­ného snížení cen drasla a dusíku hrál Schacht pouze trpnou úlohu pojišťovacího ředitele, kterému bylo dovoleno uhasit požár. Z hospodářského diktátora se stal obratný a odborný zaměstnanec — ale směr určuje nacionální socialista a gene­rál Góring. Totéž se odehrálo ostatně i v zahraniční politice, ve které německý nacionál Neurath už dávno musel odstoupit hlavní funkce Rosenbergovi a Bohlemu. Odešel ministr do­pravy Elz von Rúbenach, Papen již od r. 1934 není místo- kancléřem a ministr spravedlnosti Gúrtner je nedůležitá vedlejší postava. O starém vůdci „Ocelových přílb“ Seldteovi slýcháme ien tehdy, když posílá nějaký děkovný telegram. I jeho funkce už dávno obsadil Góring.

Ale Schacht vždycky uměl včas odcházet. Roku 1903 přešel ze Svazu svobodného obchodu k celním ochranářům a jako demokrat a president Říšské banky odcházel po každé v pravou chvíli. Možnosti, které mu dovolovaly vy­stupovat v úloze zachránce průmyslu, jsou stále menší a odpor proti jeho vyrovnávacím opatřením ustavičně roste. Už nemá po ruce prostředky a možnosti, aby té nebo oné postižené skupině občas něco daroval. Schacht se stává prů­myslu stále lhostejnějším. Pověření Góringa vedením čtyř­letky prokazuje, že zástupci ministerstva války nepovažují už Schachta za pravého muže, vždyť Schacht na plánu čtyř­letky ani nepracoval, ba ani jej před vyhlášením na loňském sjezdu strany neznal. Snad se zas jednou vzmáhá odpor proti jeho poměrné stabilisaci marky. Schacht je odstaven a vy­vozuje z toho důsledky.

Ovšem, v diktatuře se může kdykoli přihodit, že ministr musí až do posledního okamžiku vytrvat na místě, jako nej­obyčejnější SA-muž. Majiteli tří jimkerských statků je těžko utéci s místa. Ministr, který dal z vážných důvodů svůj úřad k disposici, ale musí pak na svém místě zůstat, spra­vuje jej pouze prozatímně. Zpráva o Schachtově rezignaci nebyla již dementována, je tedy pravdivá, ať už Schacht zůstane nebo ne. Je to příznak, v jakém stavu se nalézá německé hospodářství, prodělávající novou změnu: ve stavu krajně nebezpečném pro sebe i pro jiné.

Schachtova demise sama o sobě nemá pro německé hos­podářství ani nejmenší důsledky, vždyť se tvrdí, že Schacht chce zůstat presidentem Říšské banky. I to bude však asi jen dočasné řešení. Jako říšský ministr hospodářství byl v nejdůležitějších a nejpodstatnějších funkcích hospodářské­ho diktátora už dávno nahrazen jinými. Ted’ zde diktuje ministerstvo války a pověřenec pro čtyřletku, pan Góring, kteří sledují vlastní cíle. Také tyto cíle mají hospodářský význam, ale převyšují chápavost opatrnějšího obchodníka, Schachta, zatím co těžký průmysl vidí docela rád diktaturu generálů nad dělnictvem. V Německu se obecně ví, že tak obrovský aparát, jako je německé zbrojení, nelze vybudovat a udržet na výši, aniž by se jednou vyplatil. Musí se po­čítat s možností — a počítá se s ní — že aparátu bude po­užito. Rozhodnutí o pravém okamžiku ještě nepadlo, po­něvadž ještě nejsou úplně hotovi, to jest, ještě nevyčerpali všechny možnosti, které za dnešních poměrů mají. Ten­dence, které chtěl Schacht udržet aspoň v obvyklých ob­chodních mezích, se opět zostřily a všechno se podřizuje konečnému cíli válečné autarkie. S tím se musí smířit i ně­mecký těžký průmysl, který snad občas zavíral oči před následky a utěšoval se tučnými zisky. Mimo to se těžký průmysl — právě tak jako sám Schacht — domníval, že cizina se dá přinutit k ústupkům jen hrozbou nové armády. To, co se nyní odehrává, je poslední vypětí sil, po kterém může přijít buď nástup armády s nesmírnou válečnou konjunkturou nebo nová krise, která bude horší než vše­chny dosavadní, protože ještě nikdy nedošlo k takovému neproduktivnímu investování kapitálu jako nyní. Jen v tomto smyslu je Schachtovo odstoupení významné a ne­záleží na tom, zda odejde nebo zůstane.

Schachtův odchod oznamuje začátek posledních dostihů, při nichž opatrnější finančník ze staré školy nemůže stačit s dechem. Přívrženci čisté politiky „krve a železa“ jsou už sami. Okolnost, že projevy o kultuře a mírová prohlášení na sjezdu nacistické strany přicházejí ve stejnou dobu, ne­vyvrací naprosto nic z této skutečnosti.

národní hospodář

*Eduard Vyškovský:*

Obtížné podzimní finanční problémy

**T)** ýti ministrem financí v krisi bylo jistě velmi obtíž- **•D** né. Ale ještě obtížnější je býti ministrem financí za konjunktury. Ke všem potížím, s nimiž českoslo­venský ministr financí za krise zápasil, přistupují nové, jak hospodářské, tak zvláště politické a psycho­logické. Československý ministr financí měl v krisi prázdnou pokladnu. Ve stejném stavu ji však najde československý ministr financí nyní. Krisový ministr měl však výhodu, že si mohl poměrně snadno vypůj­čovat, protože poklesem výroby a prodejem zásob se uvolňovaly hotovosti, které se hromadily v bankách, jež ochotně kupovaly a upisovaly krátkodobé poklad­niční poukázky. Nyní ministr financí, hledaje úvěr, setkává se s poukazem na rostoucí nároky soukro­mého hospodářství. Finanční ministr za krise musel stlačovat rozpočet, musel nutit k úspornosti, ale mohl to dělat, protože měl argument, kterému bylo těžko vzdorovat: krise. Finanční ministr nyní nejenže ne­může snižovat výdaje: žádá se po něm jejich zvýšení. Vždyť je konjunktura! Nic nevadí, že značná část této konjunktury jde právě na účet státní pokladny, ze které se musí vedle pravidelných výdajů zaplatit také mimořádné náklady na obranu státu.

Úkoly, které čekají ministra financí, jsou teď vel­mi obtížné. Má-li je zvládnouti, bude k tomu potřebo­vat nejen suverénní znalosti problémů, před kterými stojí, ale i pevných nervů a konec konců i veliké dávky finanční fantasie a politické obratnosti.

A přece není úloha, která ho čeká, neřešitelná. V podstatě rozkládá se na dva úkoly: zajistit rovno­váhu běžného státního rozpočtu a zabezpečit úhradu mimořádných výdajů na zbrojení. První úkol je, zdá se, těžší než druhý, protože při rovnováze běžných státních výdajů a příjmů je možno počítat, že repro­dukcí kapitálu vzniknou příznivější podmínky pro státní úvěr doma, stejně jako je za tohoto předpo­kladu možno počítat s větší úvěrovou ochotou v cizině. Proto je rovnováha státního rozpočtu první věcí, na které záleží.

15 miliard nových dluhů.

Je však otázka, jak rovnováhy dosáhnout. Nejde o papírovou rovnováhu rozpočtu, ale o skutečné vyrov­nání mezi výdaji a příjmy, k jakému dospějeme po prvé po dlouhých letech asi v roce letošním, dík příznivému vývoji daňových příjmů. Od r. 1930 jsme neměli sku­tečně vyrovnaného rozpočtu přes všecko úsilí o sní­žení výdajů. Příjmy klesaly daleko silněji než výdaje. Stát vydal nejméně o 15 miliard více než přijal. Těchto vypůjčených 15 miliard však nestačilo nahradit úby­tek, který vznikl poklesem příjmů z exportu. Veřejné investice nemohly nahradit nedostatek investic sou­kromých a veřejné objednávky nestačily udržeti ob­jem obchodu na úrovni, která by zabezpečila dřívější životní míru národa. Krise pustošila hospodářství soukromé i veřejné. Teprve návrat zlepšených hospo­dářských poměrů přinesl také rovnováhu mezi běž­nými výdaji a příjmy, ftíkáme-li to, jsme si vědomi, že stejně, jako jsou různé prameny hospodářského zlepšení, jsou i různé důvody zvýšených státních pří­jmů. Úplaty na daně byly podníceny slevami při před­časném placení, liberální postup při likvidaci daňo­vých nedoplatků pomohl dostati slušné peníze z dluž­níků a na konec i změna daňového roku, ukládající letos poplatníkům povinnost dvojnásobné úhrady (víme, že nikoli formálně, ale jistě de facto), zvýšila berní příjmy. Lidé a podniky však platí, a platí proto, že na to mají. V minulých letech se vymýšlela také různá berní opatření, ale zůstávala bez účinku, pro­tože kde nic není, si ani berní úřad nic nevezme. Ne­chceme odvážně tvrditi, že se také zlepšila daňová morálka, ač je mnoho důvodů, které by to naznačo­valy.

Zatím ovšem je hospodářské zlepšení vidět jen na daňových příjmech, nikoli ještě zcela na daňových předpisech. Teprve v budoucnosti se zlepšení projeví také zvýšenou daňovou základnou, až budou zdaněny hospodářské výsledky letošního roku. Projeví-li se také vyššími příjmy, a nikoli snad vzestupem daňo­vých nedoplatků, bude to záviset na tom, u d r ž í -1 i se konjunktura. To samo už je směrnicí, kterou žádný ministr financí nebude moci opustit. S tohoto hlediska je nutno velmi přísně zkoumati vše, co se podnikne k zabezpečení státní pokladny.

Inflace ohrožuje konjunkturu.

Téměř kdekdo souhlasí s tím, že rozpočet musí býti vyrovnán. Měli by s tím souhlasit i přívrženci oné fi­nanční politiky, která považuje schodkové hospoda­ření (tedy dělání dluhů) za prostředek, jímž lze čelit krisi. Na dluh však nelze hospodařit do nekonečna. V konjunktuře se mají naopak dluhy platit. Avšak oposice proti úsilí vyrovnat rozpočet trvá, třebaže není již tak hlasitá jako dříve. Snaží se především po­přít fakt hospodářského zlepšení vůbec. A za tohoto předpokladu se opakují tvrdošíjně dřívější tvrzení a návrhy, celkem však málo konkrétní.

Druzí namítají proti snaze vyrovnat rozpočet stůj co stůj, že můžeme hospodařit na dluh ještě sedmý rok, když jsme tak hospodařili šest předchozích. Zde však nejde vlastně už ani o to, chceme-li či nikoli. Situace vypadá tak, že budeme muset míti vyrovnaný rozpočet, protože bychom se mohli octnout před velmi neblahou skutečností, že státní pokladna nebude jed­noho krásného dne stačit závazkům, protože bude prázdná a nikdo už nepůjčí. Není povznášející, musí-li ministr financí před každou prolongací pokladničních poukázek, před každou větší výplatou, ba dokonce vždy před prvním uctivě jednati se svými věřiteli. Mu­sí? Bohužel, musí. Protože oni mají nejen peníze, ale mají někdy dokonce i pravdu. Je to pobuřující. Ale zbytečně bychom se bouřili proti pirátským bankéřům a poukazovali na výsostnou moc státu, který si přece může opatřiti peníze bez prošení. Nevejděme do roz­pravy, co jsou to vlastně peníze, ani o tom, jak se vy­rábějí a rozdělují, protože tato rozprava by byla ne­plodná. Konstatujeme jen, že úhrada státních potřeb prozatím výdejem bankovek či státovek by byla nej­škodlivější se všech hledisek, která je třeba vžiti v úvahu. Není zdravých, neinflačních peněz, které ne­vznikají z výrobního a obchodního postupu. Kdyby stát chtěl uhradit svá vydání tím, že by si dal natisk­nout určité množství papírových peněz na platy svým zaměstnancům a dodavatelům, zvýšil by spotřební sílu a podnítil by kupní schopnost. Zvýšená poptávka by měla, ať chceme, či nechceme, odraz na cenách. Neří­káme, že by to byla hned katastrofa, protože mnoho záleží na množství takto vydaných peněz a na jiných hospodářských okolnostech. Jinak je tomu zajisté za krise, kdy ceny klesly pod úroveň výnosnosti a kdy jsou velké reservy nevyužité výrobní schopnosti. Ji­nak však zase je tomu za konjunktury, kdy při vý­robním napětí nelze už u četných druhů zboží vyhovět poptávce a kdy ceny překročily mez rentability. Za těchto okolností je umělé vzdutí poptávky skutečně nebezpečné. Tím spíše, že účinky každého rozmnožení oběhu nezvyšují kupní schopnost jen o částku nově vydaných peněz, nýbrž několikanásobně, úměrně roz­šířenému oběhu. Kdybychom na př. vydali takto jen jednu miliardu, nestoupne kupní síla o miliardu, nýbrž nejméně o 4—5 miliard, kolikrát se totiž tato nová miliarda obrátí. Lze ovšem namítnout, že velký úsek našeho hospodářství je v oblasti vázaných cen, u kte­rých nemůže míti zvýšená poptávka za následek je­jich vzestup. Především to není pravda, pokud jde o ceny vázané dobrovolnými dohodami výrobců a pro­davačů (kartely). Ale není to pravda ani v oné oblasti, ve které jsou ceny určeny zásahem veřejné moci. Jed­nak není jisto, nebudou-li se tyto ceny přeplácet v pří­padech, že výroba je menší než poptávka (viděli jsme to loni u ječmene a letos u žita), jednak jsou zpravidla tyto ceny již stejně vyšší, než by odpovídalo výrobním poměrům, a znesnadňují tedy kalkulační předpoklady ostatního hospodářství. Konečně, je-li určitý úsek hos­podářství pevně vázán, projeví se uměle zvýšená po­ptávka tím intensivněji ve volném úseku a její cenové důsledky jsou potom v této oblasti tím vydatnější. Konec konců nebylo by zvýšení domácí kupní schop­nosti na škodu, kdybychom žili v uzavřeném a sobě­stačném hospodářství. Jak by to bylo ideální, kdyby­chom vyráběli a spotřebovávali více zboží! Avšak nežijeme na ostrově oplývajícím mlékem a strdím. Konečně by nám už asi mléko a med nestačily na živo­bytí. Kdybychom žili v uzavřeném a soběstačném hos­podářství s komunistickým rozdělováním statků, tu bychom se patrně zřekli různých hospodářských nauk, pravd i bludů. Tu bychom patrně považovali i práci za obět a břemeno, a nikoli za privilej na živobytí. Ale bohužel žijeme ve středoevropské republice, chudé na četné suroviny a výrobky, na kterých závisí nejen ži­votní míra jejího obyvatelstva, nýbrž i její bezpečnost. Tyto suroviny si stále ještě můžeme opatřit snadněji (menší námahou lidí i menším opotřebením .strojů) výměnou za jiné zboží, které vyrobíme, než kdyby­chom, snažíce se o naprostou soběstačnost, je dobývali z přílišné hloubky své země, či komplikovanými vý­robními procesy z domácích surovin. Konečně jsme ještě příliš i po sociální stránce vzdáleni komunistic­kého ideálu, abychom mohli podle něho zařizovat své hospodaření.

Jestliže však jsme závislí na světovém hospodář­ství, musíme hledět, abychom z této závislosti a sou­vislosti vytěžili co nejvíce. Celkový rozsah našeho hospodářství (a blahobytu či bídy) závisí na tom, jaký podíl bude míti náš obchod na světové směně. Pro budoucnost bude se význam zahraničního obcho­du ještě stupňovat, úměrně tomu, jak s postupující výzbrojí bude klesat podíl veřejných investic tohoto rázu. Proto musíme podporovat vše, co zvyšuje náš význam na světové dělbě práce, a bránit všemu, co ohrožuje možnost našeho vývozu. Proto musíme se bránit všemu, co způsobí takový vzestup cen, který by nebyl provázen vzestupem cen také v jiných ze­mích, s nimiž musíme soutěžiti. Snad se bude něko­mu zdát zbytečné opakovat tuto hospodářskou abe­cedu. Ale je to přece nutné, protože mnoho lidí, kteří se tváří, jako by rozuměli hospodářským věcem do posledních podrobností, se jí dosud nenaučilo. Ministr financí, který se nechce dát zlákat jejich kouzel- nictvím, je v postavení velmi nebezpečném. Mnoho se nemýlíme, napíšeme-li, že poslední změna na mi­nisterském křesle s tím, aspoň vzdáleně, také souvi­sela.

Tedy daně?

Proti těm, kdož by dovedli rozřešit problémy státní pokladny obratným hokus pokusem, má tedy ministr financí silné zbraně v hospodářských argumentech, pevně skloubených teorií. Avšak proti těm, kdož uznávajíce absurdnost inflačního řešení, ukazují na nutnost vyrovnat bezohledně státní rozpočet novými daněmi a uhradit potřebu na zbrojní investice tím, že se z domácího hospodářství vyssají všechny pro­středky, nebude míti ministr financí jiného argu­mentu než poukaz, že toto řešení je stejně nebez­pečné a při tom nikoli nevyhnutelné. Pokud jde o roz­počet, bude asi stěží lze najít nové daně, které by byly dostatečně vydatné, a neohrozily zároveň buď výrobní nebo spotřební schopnost našeho hospodář­ství. Nechceme zde probírat konkrétně jednotlivé návrhy, o kterých se mluví, ani upozorňovat na vše­cky praktické vady různých daňových eventualit. Ale u všech je hospodářská škodlivost evidentní, zvláště uvážíme-li, že by postihly hospodářství, stejně již na- piaté, v prvním stadiu zotavovacího procesu, kdy nebylo ještě kdy načerpat reserv. Právě v tomto sta­diu je nutno velmi bedlivě se vystříhat všeho, co by ohrozilo rozvíjející se podnikavost. Naše hospodář­ství potřebuje ještě aspoň rok oddechu, aby se mohlo na nové základně rozvinouti tak, že by potom sneslo i zvýšené nároky, které budou na ně klást požadavky sociálnější distribuce důchodů, jak se projevují právě také větším rozsahem státního rozpočtu.

Především úspory.

Ministr financí si nepochybně je toho dobře vě­dom. Stejně jako je si vědom prostředků, které by mu mohly pomoci vyrovnat státní rozpočet bez in­flace i nových daní. Může však je uplatniti jen tehdy, jestliže se mu dostane politické podpory se všech stran. Tu opravdu už nejde jen o věc ministra fi­nancí, nýbrž celé naší politiky a celé veřejnosti. Pro­tože to nejsou jen prostředky fiskální. Hlavní zásada je nezvyšovat státní výdaje nad nevyhnutelně nut­nou mez. Zásada nejvyšší úspornosti ve státní správě je první povinností. Dále by bylo nutno odložit vše­cky výdaje, které se odložit dají, na tu chvíli, až bu­dou vyřízeny úkoly, které dnes působí mimořádné finanční napětí. Platí to i o t. zv. veřejných investi­cích, pokud nemají produktivního významu, to je, pokud se jimi netvoří předpoklady pro větší či rych­lejší oběh statků. Konečně by bylo třeba zabránit vzestupu t. zv. kapitálové služby, která pořád nej­více zatěžuje státní rozpočet. To znamená, pokud možno brzdit dělání nových dluhů i na mimořádné potřeby, které nejsou v rozpočtu obsaženy. To je sice velmi nesnadné, ale zase nikoli nemožné, kdy­bychom se odhodlali hledat peníze na úhradu potřeb tam, kde skutečně jsou a kde by je snad bylo možno opatřit. Nikoli jen doma, nýbrž i v cizině. Samozřej­mým, nikoli však lehce uskutečnitelným požadavkem je při tom úsilí nezvyšovat úrokovou míru z dosa­vadních dluhů, pokud nebude možno ji snižovat. Mi­nistr financí už při poslední prolongaci pokladnič­ních poukázek musel přistoupiti na jisté, třeba zatím nepatrné, zdražení státního úvěru.

Volností k rozpětí hospodářství.

Ale i v oblasti, která přesahuje úzce finanční úsek státního a veřejného hospodářství, se musíme do­stat k takovému stavu, ze kterého by státní finance těžily většími příjmy z dosavadních pramenů. To znamená, zařídit celou naši hospo­dářskou politiku na expansi především na zahranič­ních trzích. Když jsme dali dvojí devalvací našemu hospodářství přiměřenou soutěžní základnu, kterou nesmíme ohroziti, musíme se nyní přičinit, abychom mohli této základny dostatečně využít. To znamená dokončit do důsledku, co jsme před devalvací před­pokládali a potom zanedbali. Znamená to hlavně uvolnit hospodářství jak doma, tak vůči cizině. Hos­podářská svoboda při náležité sociální kontrole je největší vzpruhou hospodářství. Vylučuje ony ne­sčetné mimohospodářské činitele, kteří vnášejí do hospodářství prvky nejistoty, od možnosti šikán až po prameny korupce. Vůči cizině pak znamená uvol­nění hospodářství a svobodnější obchodní politika možnost intensivnějšího hospodářského styku, to^je snadnější úhrady naší potřeby surovin a zajištění většího objemu naší výrobní a obchodní činnosti. Již tím je dána možnost budoucího vzestupu daňových příjmů a vyrovnání řádného státního rozpočtu. Ale nadto uvolnění hospodářského styku s cizinou zna­mená také posilu důvěry k našemu hos­podářství a státu. To zase je předpoklad, který- umožní hledat pramen úhrady mimořádné pe­něžní potřeby státu nikoli na úzkém trhu domácím, ale všude tam, kde je zlata a peněz nadbytek.

Ministr politik či odborník?

Avšak který ministr financí může vzít na sebe všechny ty úkoly? Kdybychom měli mimořádně sil­nou politickou individualitu, s náležitými znalostmi, energickou a houževnatou, při tom opřenou o vý­znamnou politickou stranu, nepochybně že by to byla ona. Máme však takovou osobnost? A kdyby­chom i měli, dovolila by jí strana exponovat se ně­kdy i na úkor popularity? Musíme se tedy ohlížet po odbornících. Jejich počet je sice omezený, ale jsou. Je na politických stranách, aby jim aspoň ne­kladli do cesty překážek, někdy tak malicherných, jak se stalo ministru Kalfusovi. Snad by bylo dobré vytvořit po vzoru nejvyšší rady pro obranu státu po­dobnou instituci hospodářskou, která by měla po­slední slovo a jež by poskytla odbornému ministru financí onu oporu, které dosud postrádal. Do jisté míry zastupuje zatím takovou instituci úsporný a kontrolní výbor. Jeho autorita je však dána jen vli­vem jeho členů. Kdyby byla posílena formálním za­pojením do státní správy a vybavením kompetencí, kdyby nadto bylo mu umožněno přizvati si odborníky a znalce, pak by mohla vzniknout nejvyšší hos­podářská rada, jako instituce nadřaděná nad resortní zájmy. Ovšem i potom by platilo anglické heslo: men not measures. Čili všecko nako­nec záleží přece jen na lidech.

Zničení kapitalismu v Německu

A

ssociated Press oznámila 31. března 1937 z Berlína, že německá vláda hodlá dáti německému národu „nové pojetí vlastnických práv, lišící se krajně od idejí ortodox­ního kapitalismu. V novém občanském právu nebude za­potřebí ani nebude místa pro abstraktní vlastnická práva“.

Zbývá vyčkati, co to bude znamenati prakticky. Ale

Německo již dlouho přestalo býti kapitalistickým státem: „Kapitalistický systém byl nahrazen nacionálně socia­listickým systémem, který jest naplněn duchem zcela od­lišným a podroben vnitřním zákonům, zcela rozdílným od zákonů, kterými se řídí kapitalistické hospodářství.“

Jak se zdá, naskýtá se tedy otázka: jak mnoho, zda vůbec něco z podstatných rysů toho, co jest světu známo jako kapitalismus, zachovalo se a může trvati v Ně­mecku? Bylo již oficielně oznámeno, že soukromé vlast­nictví výrobních prostředků má býti jako právní pojem podrobeno v Německu dalekosáhlým změnám; a kdo je obeznámen s nacionálně socialistickou stranou, neproje­vuje nejmenší pochybnosti o tom, že její exponenti po­mýšlejí na radikální změnu, jestliže ji ohlašují. Avšak soukromé vlastnictví přestalo již dávno býti tím, čím bylo. Němečtí průmyslníci nemají více moci nad pro­středky a účely výroby než německý dělník nad podmín­kami své práce, německý sedlák nad plodinami půdy, ně­mecký obchodník nad zbožím nebo nad jeho nákupní a prodejní cenou, anebo německý bankéř nad vznikem a distribucí úvěru. Všichni jsou řízeni a kontrolováni stá­tem, jehož politika jest určována obecně potřebami jeho politických cílů a zvláště druhou čtyřletkou. Připomeňme si fakta.

Výrobce v kleštích.

Základem řízeného hospodářství jak v Německu, tak v Rusku jest úplná kontrola vývozu a dovozu. Ani jeden vagon, ani jeden balík nepřekročí německé hranice v kte­rémkoli směru bez zvláštního povolení vlády. Žádný Ně­mec samozřejmě neprodává nic bez takového povolení. Zda a kdy toto povolení bude uděleno, není předmětem úvahy obchodního rázu. Německý dovozce nemůže naku- povati tam, kde dostane nejlepší kvalitu za nejnižší ceny; německý vývozce nemůže prodávati tam, kde by mohl úspěšně konkurovati. Kontrola zahraniční výměny byla vybudována důkladně a směřuje k stále větší a větší přís­nosti.

Tak byly záhy v březnu 1934 zřízeny t. zv. „Úberwa- chungsstellen“, hlavně aby kontrolovaly dovoz textilií, kovů kromě železa, gumy atd. tak, aby tento dovoz mohl býti vyhrazen pro vojenské účely. Kontrolním úřadům bylo povoleno stanovití kvóty pro nákupy surovin a ome- zovati soupisy zboží, pořizované továrníky a obchodníky. Kontrolním nástrojem byl soupis zahraničních pohledá­vek. O několik měsíců později přikročila říšská banka k systému devisového přídělu. Tento systém byl zvolen k zajištění dovozu surovin pro zbrojení na újmu dovozu jiných surovin. Říšská banka určila také měřítko po­měrné potřeby, jíž se dovoz řídí. „Životní“ dovoz je nutný pro zbrojení. Proto se mu postupují potřebné devisy. „Neživotní“ dovoz, t. j. vyžadovaný jen pro potřeby ci­vilního obyvatelstva, neobdrží devisy. Postupně vzrostl počet kontrolních úřadů, střežících veškerý dovoz, na ně­kolik tuctů. Tímto způsobem stát převzal odpovědnost za dodávky materiálu. Ovšem, stát nemohl uváznouti na tomto bodě. Tím, že reguloval příliv surovin, musil regu- lovati také jejich užívání. Musil dozírati nad tím, aby byly co nejhospodárněji spotřebovány; musil přidělovati jistá množství surovin jednotlivým továrnám a zároveň jim předepsati, co smějí vyráběti. Musil nařizovati, aby pří­rodní suroviny byly míšeny s náhražkami a tak dále. Jinými slovy, dovozní monopol státu vede nevyhnutelně k úplné kontrole hospodářského stroje.

To se týká i kontroly vývozu. Od té doby, co vývoz musí býti za každou cenu udržován, aby byly získány platební prostředky pro nutný dovoz, je nutno vývoz podporovati. Cenová hladina německého vývozu jest sou­stavou důmyslných úskoků udržována mimo domácí ce­novou hladinu. Vývoz se podporuje prémiemi, ukládanými na dovoz. Omezení dovozu se týká hlavně hotových to­varů, dovoz potravin a surovin se podporuje. Suroviny se kupují především od států, ochotných převzíti německý vývoz na protiúčet, i když tyto suroviny jsou dražší a horší kvality. A ovšem vývoz všech vzácných výrobků a plodin, surovin, polotovarů a hotových tovarů jest přísně zakázán.

„Rentabilita“ je zakázána.

Základním rysem kapitalistické soustavy jest cena, tvořená na trhu. Cenová soustava jest hlavním moto­rem, který udržuje kapitalistický stroj v chodu. Socia­

listické plánovité hospodářství nahrazuje volnou cenu vládním nařízením. Zboží se vyrábí ne proto, že ho vy­žaduje trh, nýbrž že ho žádá vláda. Kapitál se již ne­investuje proto, že slibuje vysoký zisk, ale poněvadž in­vestice má rozmnožiti statky, které vláda umístila v ka­tegorii věcí nutných nebo žádoucích. Zisky nejsou již odměnou za svobodnou hospodářskou aktivitu; jsou sta­noveny v té výši, kterou vláda považuje za přiměřenou individuálním službám, prokázaným celku.

Německá vláda přijala tuto zásadu do všech důsledků. Nařízením vůdce říšského bankovního svazu nesmí býti užíváno slova „výnosnost“ v bankovních zprávách. Vlád­ním nařízením z 16. listopadu 1936 bylo obecně zakázáno zdražování nad cenovou hladinu z 18. října. Od té doby musí býti každá cena schválena cenovým komisařem. Nařízení se týká nejen výrobků a plodin, nýbrž také rent všech druhů. Vláda nesmí svoliti k tomu aby ceny byly určovány poměrem nabídky a poptávky. Od té doby na­bídka životních potřeb se stává řidší a řidší; ceny by se vymrštily skokem do výše. Avšak nebrzděný vzestup cen by vyvolal inflační katastrofu, jejíž předpoklady byly vy­tvořeny před lety rychle rostoucím deficitem v rozpočtu Říše a úměrným vzrůstem státních dluhů. Přísná kon­trola cen jest proto nezbytným důsledkem finanční po­litiky, vynucené zbrojením a situací na pracovním trhu.

Ale to není jediným důvodem k odstranění cenového systému. Celá myšlenka „autarkisace“ říše v potravinách a surovinách jest silou, působící v témže směru. Synthe- tická guma, olej, nové textilie, to vše se musí vyráběti bez ohledu na náklady a na světové ceny konkurenčního materiálu. Jestliže „buna“ stojí čtyřikráte tolik než pří­rodní guma, pak vládní a soukromí spotřebitelé musí za­platiti tuto cenu. A konkurence musí být odstraněna. Nikdo nesmí těžiti z cenového rozdílu. A konečně nesejde tolik na tom, zda armáda má platiti za výzbroj nebo ga- solin čtyřikráte tolik nebo i více, než co by stály jinde.

Takový systém mění každou cenu v politický čin. Zá­leží na vládě, aby podporovala nebo neschvalovala jistá výrobní odvětví, aby nadržovala jistým skupinám obyva­telstva nebo je zastrašovala, aby poskytla nebo zrušila výsady podle potřeb státu nebo politické prospěšnosti. Je to přesně totéž, co se stalo a stává s cenovým systé­mem v sovětském Rusku. Nemá to již vůbec nic společ­ného s kapitalismem.

Tisíc nařízení týdně.

Od té doby, co trhy a ceny pozbyly své funkce, musí vláda přikročovati ke kapitálovým investicím. Stavby kteréhokoliv druhu vyžadují si zvláštního povolení vlády. Továrny na jisté výrobky nemohou býti zřizovány, poně­vadž tyto výrobky jsou označovány „za nepotřebné“. To­též ustanovení se vztahuje na rozšíření závodů i už exi­stujících.

Omezení se týkají rovněž obchodu. Otvírání mnohých obchodů v malém jest všeobecně zakázáno. Nikomu není dovoleno, aby si mohl zaříditi samostatný objekt svého vlastnictví, leda že by byl s to vymoci si zvláštní povolení. A ovšem jsou zákony, které omezují filiálkové obchody, jež se nesmějí rozšiřovati.

Avšak vláda kontroluje výrobu nejen negativně: jisté stavební a průmyslové typy jsou podporovány státem, některé stavby řídí stát sám, zbrojovky, obrovské veřej­né budovy, počítaje v to nesčetné domy nacionálně socia­listické strany v každém větším městě, a autostrady. Pří­kladem je tu rozvoj automobilového průmyslu, aby byla podnícena motorisace země, snížení cen automobilů úle­vou na poplatcích při nákupu, výměnou a vydržováním automobilů atd. Dalším příkladem jest zřizování nových a rychle rostoucích státních průmyslových závodů na vý­robu náhražek. Přímo a nepřímo jest průmysl přinucován stavětí a rozšiřovati továrny na textilie, synthetickou gu­mu, synthetický gasolin. Vláda předpisuje výši potřebných kapitálových investicí, stanoví částku, jíž každý průmysl­ník musí přispěti, zaručuje předem odbyt výrobků a prodejní ceny. Nutí továrníky, aby užívali výhradně no­vého materiálu nebo ve směsi s čistým materiálem. Na­léhá na jejich používání buď přímým nařízením, nebo si je klade za podmínku při zadávání státcích dodávek, bez kterých nikdo nemůže existovat.

Zbývající „soukromý úsek“ ztratil postupně svú; vý- znam a jest každodenně stále a stále zmenšován. Byle odhadnuto, že počet regulativních nařízeni dosahuje výše 1000 týdně, poněvadž vláda musí sahati od všeobecných úprav k specifickým zákrokům. Na př. nepostačuje-li množství ocele nebo cementu tam, kde potřeba se ukazuje naléhavou, generál Goring má z titulu čtyřletého plánu možnost jeho doplnění od kohokoliv, kdo tímto materiá­lem disponuje.

Všeobecná kartelisace průmyslu má svůj doplněk v ne­omezených právech vlády k dozoru nad kartely a ve vmě­šování do jejich hospodářství. Vláda může upraviti práva a povinnosti členů kartelů. Toto vměšování jde tak da­leko, že se předpisují formy a metody reklamy, počet no­vinových stránek atd.

Vybočovalo by z rámce tohoto článku, kdybychom po­pisovali administrativní techniku, které si tato politika vyžaduje. Jest ovšem předpokladem, že každý jest čle­nem některé organisace, která vykonává rozkazy vlády. Časem tyto organisace počtem vzrůstají; a poněvadž jsou založeny na vůdcovském principu, který uděluje neome­zenou moc každému vůdci, jest téměř zázrakem, že tento obecný zmatek, neustálé křížení jedné autority s druhou, nevyvolaly již dávno dokonalý chaos. Avšak čas od času jest utvořena nová autorita s diktátorskou mocí, aby od­stranila jinou diktátorskou autoritu, která opominula postupovati ve shodě s jinými diktátorským mocnostmi. Zde jest pozadí toho, že generál Goring povýšil v hos­podářských věcech nad drem Schachtem. Zde jako často generální plánování vede ke generálnímu zmatku.

Obchodník dostává přiděleny  
konsumenty.

Mechanismus kapitalistického systému byl zrušen ne­jen v obchodu a průmyslu. Ještě důkladněji byl odstra­něn v zemědělství.

Tak zv. Reichsnahrstand stanoví ceny každého vý­robku. Nařizuje, kolik obdrží sedlák za pšenici, kolik si má mlynář účtovati za mletí, kolik jest pekárně vymě­řeno za pečení a kolik si smí kupec přiraziti na chléb, než jej prodá konsumentům. To se vztahuje na kteroukoliv obilninu, píci, dobytek a brav, maso a tuk, mléčné vý­robky, ovoce a brambory. Každému rolníkovi jest ulo­žena dodávka jistého množství výrobků, vyměřená podle plochy jeho pozemků a počtu dobytka. Každý rolník musí zvýšiti sklizeň podle přání vlády, musí spotřebovati tolik umělého hnojivá a takové kvality, jak mu bylo přidě­leno, zasévati druhy semen na rozkaz vlády. Musí prodá­vati své výrobky za předepsaných podmínek prostřed­nictvím obchodních skladů. A hrozí mu při tom, že bude vyhnán se své půdy, bude-li shledáno, že nevyhověl poli­tickým nebo hospodářským zásadám, stanoveným vládou.

Výsledkem regulace výroby a obchodu jest regulace spotřeby tam, kde nedostatek zásob vyžaduje si řez do spotřeby. Tento systém byl obecně praktikován za války. Nyní jest ho užíváno na tuky. Každý obyvatel jest ve svém městě přidělen obchodníkovi, u něhož jest oprávněn kupovati omezené množství másla, slanin a jiných tuků. V některých dnech a týdnech nebylo možno obdržeti ně­jaké tuky, nebo jen v množství jedné čtvrtiny libry; pak zase v různých místech jest možno dostati tuky v tak velkém množství, že se smí kupovati bez omezení, zatím co v téže době maso nebo vejce se vyskytují jen velmi vzácně. Obchodníkovi se přidělí, co musí prodávati, a spotřebitel musí kupovati to, co se mu nabízí.

Zároveň se vláda pokouší zvýšiti zásobu potravin všemi možnými prostředky — výstrahami a násilím, subven­cemi a zaměstnáváním neplaceného nebo téměř neplace­ného dělnictva. V tom měli rolníci od samého počátku privilegované postavení. Těšili se podpoře, kterou jim vláda mohla poskytnouti, a o jejich zajištění bylo rov­něž postaráno. Ale po kapitalismu tu zbyla stěží i jen stopa.
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Vláda rozhoduje o úvěru.

Úplná kontrola výroby a distribuce vyžaduje rovněž úplné kontroly peněz a úvěru. Vláda nyní stanoví úro­kové sazby, které banky přiznávají svým vkladatelům, i ty, které účtují svým dlužníkům.

Všechny finanční zdroje národa jsou vyhrazeny potře­bám vlády. Za tím účelem jsou vyloučeny všechny nové soukromé emise akcií a obligací. Žádná soukromá emise není dovolena, vyjma se zvláštním souhlasem vlády, a tento souhlas se udílí téměř výhradně pro vládní účely, t. j. společnostem, provádějícím čtyřletý plán, tím, že vyrábějí válečný materiál nebo surovinové náhražky. Avšak moc nad úvěrovým systémem není vymezena jen negativními opatřeními. Banky mají nyní příkaz posky- tovati za podmínek, stanovených vládou, úvěr nebo ku­povati akcie těch společností, které slouží státním úče­lům. V mnoha případech jsou tyto úvěry nebo podíly zaručeny Říší. Nehledě k tomu, investují banky své pe­níze ve státních poukázkách nejrůznějšího druhu, ze­jména v t. zv. poukázkách na zaopatření práce, které mají uhraditi výdaje na zbrojení.

Říšská banka řídí a kontroluje financování veškerého soukromého obchodu. Bez souhlasu a zákroku říšské banky nemůže býti projednána a uzavřena žádná větší fi­nanční transakce. Ani postavení ruské ústřední banky neposkytuje srovnání s mocí a autoritou německé říšské banky.

Omezení zisků.

Jakýkoliv zisk může býti podroben omezením. Předně byly daně podstatně zvýšeny; praxe berních úřadů stala se nepříjemnou, zejména je-li podporována drakonickými tresty. (Přestoupení některých zákazů trestá se smrtí.) Za druhé od té doby, co kapitálový trh jest pod úplnou kontrolou vlády, musí průmysl užívati většiny svých vý­těžků k financování nových podniků, i když si je při tom vědom, že se nemohou za normálních okolností rentovati a že bude musiti po př. odepsati nedobytné pohledávky. Za třetí žádné společnosti není dovoleno vypláceti více než 6% (v jistých případech 8%) dividendu. Zisky, pře­sahující tuto výši, musí býti postoupeny Diskontní bance a investovány ve státních poukázkách.

Jest však logickým závěrem a nevyhnutelným důsled­kem jak filosofie, tak praxe nacionálního socialismu, že stát nerespektuje již soukromé smlouvy, že soukromá smlouva jest za nějaký čas podrobena omezením zákoni­tou nebo administrativní akcí vlády. Kdo se pokouší zís­kati názor na německý systém, musí uvážiti zvláště toto: není tam už zákonitého omezení pro vliv vlády nebo strany v obchodním životě.

Proč to Němci snášejí?

Americký čtenář tohoto článku začne se pravděpodob­ně diviti, proč se německý národ podrobil takové změně ve svém hospodářském a společenském systému, proč se tato změna nesetkala s rozhodným odporem. Odpověď zní jednoduše, že průměrnému Němci nezdá se býti tato změna tak revoluční jako západnímu světu. Skutečně hospodářská a sociální politika nacionálního socialismu neobsahuje ani jednoho rysu, který by nebyl vymyšlen anebo prováděn v minulosti Německa. Politická filosofie a praxe nacionálního socialismu jest pouze ztělesněním známých příznačných rysů německých dějin. Německá koncepce kapitalismu byla vždy podstatně odlišná od anglosaské, poněvadž se vyvíjela ze zcela odlišné kon­cepce státu a vlády. Snad by se tento vývoj bez války dál směrem k větší podobnosti se západním vzorem kapi­talistické demokracie. Za války byl po prvé nastolen to­talitní režim. Za války celá společenská a hospodářská soustava byla podrobena regulaci a vlivu státu. Za války

slabé složky původního hospodářského liberalismu, které tam mohly proniknouti z minulých desítiletí, byly defi­nitivně podlomeny. Nacionální socialismus buduje ještě jednou válečné hospodářství.

A dělníci? Odporovali by němečtí dělníci, vychovaní v marxistické ideologii, pro kolektivní ideály, k touze po veřejném vlastnictví, rozpoutali by skutečně odpor proti totalitnímu režimu, který jim slíbil, že splní to, čeho jim vlastní lidé nedali?

Kapitalismus je ztracen tam, kde není vybudován na liberalismu a demokracii. A liberalismus a demokracie jsou ztraceny tam, kde opominuly přesvědčiti lid o nut­nosti kapitalismu jako o jediné hospodářské záruce poli­tické, rozumové a duchovní svobody.

(„Foreign Affairs")

otázky a odpovědi

Kam s půlmiliónem voličů?

Vážený pane redaktore !

V příloze zasílám Vám příspěvek poukazující — soudím — na velmi časový problém, jako námět k diskusi a prosím, abyste mu popřál místa ve svém listě. Posilám jej anonymně — i pro Vás — a prosím, abyste si tuto anonymitu nevykládal ani za projev ne- statečnosti, ani za nedůvěru k Vám. Z obsahu laskavě pochopíte, že tlumočené názory nejsou dílem okamžiku, nýbrž že jsou vý­sledkem dlouhých úvah, při nichž vše osobní šlo stranou a roz­hodujícím byl jen zájem celku. Moje anonymita má také zbaviti diskusi jakéhokoliv osobního pozadí a dokázati, že nejde o osoby, ale o věc, o celek.

Jako odpovědný činovník nechci býti neloyální ke své straně, v níž jsem ztrávil celý svůj dosavadní život, kterou jsem spolu- budoval a k níž jsem přilnul láskou, o níž nechci zde hovořiti. Přes to nemohu při změněných poměrech zapříti, že mi je zájem celku víc než osoby, což ostatně je v plném souhlase s názory dra Kramáře. Jsem si vědom toho, že nadhozené otázky vyvolají pravděpodobně živou a snad i zbytečně ostrou polemiku s těmi, kteří budou jimi dotčeni i na svém osobním zájmu. Proto soudím, že bude pro věc samu lépe, když i Vy budete moci s klidným svědomím říci, že autora neznáte. Bude-li toho třeba, neopomenu se Vám včas přihlásiti.

Srdečně Vás zdraví Váš *Národní demokrat.*

P

řed našimi zraky odehrává se celkem tichá, nehlučná, ale bolestná tragedie. Je to nejen ústup ze slávy, ale i ze života strany slavné minulosti a chabé přítomnosti, strany s pyšným heslem „sjednocení národa“, zanikající na vnitřní osobní nešváry; jde o konce Národního sjednocení. Je to ne­sporně tragedie pro půl milionu voličů, kteří v r. 1935 ode­vzdali své hlasy pro Národní sjednocení v dobré víře, že ono provede jakousi obrodu veřejného života, že sjednotí národ, povážlivě rozháraný, a pozvedne veřejnou morálku a odstra­ní nechutné osobní spory. Bohužel, přepjaté naděje rovnají se hloubce rozčarování. A to je ta tragedie půl milionu čsl. voličů. Z širšího hlediska možno však mluviti o ozdravova- cím procesu, neboť půl milionu voličů Národního sjedno­cení, hledajících své nové zařazení do politického systému, může mít podstatný vliv na konečnou organisaci našeho ve­řejného života, a to snad víc než svým počtem tím, že zde může být učiněn počátek všeobecné jeho přestavby, jak toho vyžadují nové státní poměry.

V podstatě vlastně všechny velké státotvorné čsl. strany tkví svými kořeny ještě ve starém Rakousku, a to nejen svými programy, třebaže se všechny opětovně snažily přizpůsobit se novým poměrům, ale i taktikou a osobami se všemi jejich láskami i neláskami. Byl to ve skutečnosti problém vůdců, který brzdil, resp. nedovolil přestavbu našeho veřejného ži­vota. Leč život sám postupem doby víc a víc umožňuje ko­nečné řešení tím, že odvolává staré a umožňuje nástup novým vůdcům, namnoze již bez rakouské minulosti. Před nedávném zemřel dr. K. Kramář. Jeho strana zůstala bez onoho osobní­ho kouzla vůdce, kterou měl dr. Kramář, a jen dlouholetý člen dovede pochopit, jaká je to katastrofa pro tuto stranu. Pojednou i před nejtvrdošíjnější stoupence staví se otázka „kam“, s kterým křídlem ve straně, za „kým“, ba za daných poměrů vynořuje se zcela automaticky i otázka, má-li vůbec smysl udržovati tuto stranu dál, když jí schází autorita, na níž byla vybudována, vnitřní jednota, ba i sama vůle k životu. Na této skutečnosti nic nezmění ani pravděpodobný pokřik, který se po tomto konstatování zvedne, ani marné úsilí dra Hodáče, který bude dokazovati opak. Je přece zcela samozřej­mé, že ani tato strana, jako jiné, nemůže zaniknouti přes noc. Ale duševní stav a řada jiných známek ukazují, že rozklad postoupil již příliš daleko.

My se nyní nebudeme zabývati ani dokazováním těchto skutečností ani příčinami jejich. Položíme si otázku, je-li vůbec nutno oživovati to, co nechce žít, a je-li účelno tímto způsobem udržovati roztříštěnost národa.

Řekli jsme si, že naše strany svými kořeny tkví v Rakousku. To platí především o našem systému politických stran. Ty nevznikaly z potřeby státu a národa, nýbrž spíše z potřeb a zájmů osob. Proto nyní se také nedělí dle velkých státních nebo světových hospodářských nauk (republikáni, monarchi­sté, liberalisté, konservativci a pod.). Většinou se dělí buď dle drobných zájmů osob nebo stavů a proto také zápas mezi nimi je tak malicherný. Dokonce se pravidelně u nich setká­váme se zjevy, které vlastně jsou zcela protichůdné jejich přijatému poslání — chránit určité stavy. Na př. mezi soci­alisty vidíme milionáře, agrárníci organisují městskou inteli­genci, živnostníci dělníky. To má ovšem také za následek, že mezi stranou a straníkem není téměř vůbec žádné ideové pou­to, které bylo nahrazeno poutem materialistickým, čímž ovšem úžasně klesla veřejná morálka a trpí stát. Tento stav nemůže potrvati. Změna musí nastati již v zájmu samého státu. Je nutno uvažovati o přeorganisování veřejného života, aby stra­ny staly se tím, čím mají býti, služebníkem státu, prostřed­kem, kterým se slouží státu nezištně a obětavě, aby netrpěl zbytečnými škodami a aby vyřizování veřejných věcí netr­pělo zbytečnými průtahy a nemožnými kompromisy stran na účet státu a aby bylo pružné a pohotové. V této souvislosti nutno říci, že především nutno organisovati velkou státní stranu (nejde o její název, nýbrž o její poslání), která by za svůj hlavní cíl měla jen službu státu, jež by byla jejím ideovým podkladem a tento dl také jejím politickým pro­gramem.

Právě nyní naskýtá se velmi vhodná příležitost položití k ní základy — při rozkladu Národního sjednocení. Ovšem na troskách této strany, jako na žádných jiných, nikdo nic kloudného nepostaví, a také by nemělo smyslu jen dávati jí nový nátěr a tak kompromitovati velkou státní ideu, podobně jak se tomu stalo s pojmem „sjednocení národa“. Tak by se také naše politické poměry nikterak nezjednodušovaly. Není tu jen rozklad Národního sjednocení, vidíme také zcela vážný kvas nespokojenosti u živnostníků a agrárníků, i když s ně­jakou úspěšnou oposici se nedá počítati, poněvadž jak už bylo řečeno, náš straník je dnes připoután k politické straně tolika pouty, že musí jít se svou stranou, i když s ní nesouhlasí.

Zkoumáme-li důvody této nespokojenosti, vidíme, že je to hospodářská politika velkostatkářského křídla republikánské strany, které se zmocnilo rozhodujícího vlivu ve své straně, jde nemilosrdně za svým prospěchem a nic se neohlíží na oběti, které této politice musí přinášeti i vlastní stoupenci hospodářsky slabší. Toto velkostatkářské křídlo vládne daleko větší silou, než mu ve skutečnosti přísluší, a to jen proto, že se politicky opírá o velmi početné stavy příslušníků sice téhož stavu, ale zcela rozdílných hospodářských zájmů. Zde je právě nejlépe zřejmo, že tak zv. stavovská politika je klam, který vede ke škodě celku, ale také vlastního stavu. Z toho důvodu se také vzmáhá nesouhlas s agrofilskou politikou vedení Ná­rodního sjednocení, neboř právě střední a městské vrstvy zvláště trpí politikou agrárních velmožů. Proto také nedaří se úsilí republikánské strany připoutati k sobě Národní sjedno­cení tak, jako na př. živnostníky, a proto také nepodaří se převésti Národní sjednocení do republikánské strany jako celek.

Za této situace jsou dány všechny předpoklady pro pře­stavbu našeho stranického systému, kterážto přestavba jistě se neukončí rázem. Proto nutno ji připravovati. Jak jsme již řekli, šlo by především o vybudování silné strany státní — strany středu, která by se opírala o střední stavy, byla by sociálně reformní a národní. Druhou stranou, kterou nutno vybudovati, bude strana konservativní. Nemáme tím na mysli stranu zpátečnickou, ale poctivě konservativní, v níž by byl organisován především velký kapitál, velkostatek a lidé pova­hově konservativní. Konečně pak by tu byla strana sociali­stická, slučující v sobě v podstatě asi dnešní soc. dem. a ko­munisty.

Přirozeně největší péči bylo by nyní věnovati vybudování strany středu. Jejím krystalisačním jádrem by se stala strana národně sociální, k níž by se připojila převážná část Národ­ního sjednocení. Bylo by to také logicky jedině správné, neboť obě strany mají dnešní program všenárodní a základem obou je střední a malý člověk, národně cítící. To, že jedna z nich podtrhuje víc program socialistický a druhá nacionální, není překážkou, naopak právě na těchto dvou ideích dal by se vybudovati národní a sociálně reformní program, tak jak to vyžaduje struktura našeho národa, jeho tradice a budoucnost. I to, co dosud obě strany dělilo — osobní poměr dr. Kramář — dr. Beneš — nyní již neexistuje, a tak by opravdu ne­mohlo být nic moudřejšího, než spojití tyto tak úzce příbuzné skupiny a jejich dosavadní programy kompromisem sladiti v jeden. Tím by rázem vyrostla velká strana, druhá co do síly mezi českými stranami, která by měla dosti přitažlivosti i pro nespokojené živnostníky i drobné zemědělce, takže by se zcela dobře mohla státi skutečnou stranou středu, stranou státní, která by byla nejsilnější ve státě. Z ostatní části republikánské strany a stran katolických by se automaticky vytvořil střed budoucí konservativní strany, a konečně by tato konsolidace nesporně přispěla i k urovnání sporů mezi soc. demokraty a komunisty. Byla by to vlastně jakási obdoba tří bloků, o nichž se už tolik papíru popsalo, jenže by byla na přirozenějším a ideovějším základě, a tím také této úpravě byla by zajištěna dlouhá budoucnost a zdravý normální a trvalý vývoj bez osobních rozmíšek, které nastávají pouhým spojením dvou nebo více politických skupin z důvodu získání dočasné větší moci.

Strana středu, jako nejsilnější, byla by pak základem a pi­lířem státní moci a vládla by podle potřeby jednou s pravicí, po druhé s levicí. Nelze tu přehlížet ani okolnost, že by touto koncentrací byla napravena chyba z r. 1935, kdy nejsilnější stranou v Československu se stala strana německá, státu ni­koliv právě nejoddanější. Tak by tragedie půl milionu voličů Národního sjednocení se mohla stát základem ozdravovacího procesu a definitivního uspořádání našich stranických poměrů. 9

(Pozn. redakce. Uveřejňujíce tento velmi zajímavý hlas, ostře osvětlující stav v Národním sjednocení, nemůžeme ani nechceme zatajiti pochyby, týkající se způsobu, jímž je tu navrhováno přebudovati náš vnitřní politický život. Nc-

věříme zejména, že by bylo tak snadné dnešní stranický systém přestavět; nevěříme, že by agrární strana kdy svolila k po­dobnému, rozplynutí a rozštěpení; nesouhlasíme konečně ani s žádným takovým uspořádáním, při kterém by sociální demo­kraté splynuli s komunisty; nehledíc k tomu, že jsou to dvě velmi odlišné ideologie, dalo by splynutí takové podnět k no­vým pověstem o bolševisování naší republiky. Bude-li třeba, rozvedeme své důvody.)

věda a práce

Ch. G. Philp :

Proč dobýváme stratosféru

Toneme v hrachové polévce.

K

dyž roku 1903 byl vynalezen létající přístroj těžší než vzduch, věnoval se balonům už pouze sentimentální zá­jem romantické vzpomínky. Roku 1931 dostal se balon opět do úcty. Jak se to stalo?

Do tohoto roku byla stratosféra neznámou končinou.

Teprve výstupem profesora Augusta Piccarda se po­číná vědecký výzkum stratosféry. Do té doby hynuli vzdu- choplavci ve výši osmi až devíti tisíc metrů nedostatkem kyslíku. Teprve profesor Piccard sestrojil první herme­ticky uzavřenou gondolu v podobě koule, v níž bylo možno udržovali pravidelný tlak vzduchu, potřebný pro lidský život. Všechny výpravy do stratosféry držely se od té doby Piccardova systému.

Noviny zaznamenávají tyto lety především jako výš­kové rekordy a málokdo z čtenářů se z nich doví, jakou skutečnou službu tyto lety lidstvu prokazují. Čtenáři ne­jsou informováni o tom, proč učenci, létající v těchto uza­vřených koulích do oněch výšin, v nichž se „stratům“ proměňuje již téměř ve „vacuum“, vlekou s sebou slo­žité pozorovací přístroje, jaká to podivná pozorování onoho strašného slunečního proudu provádějí v oněch nadoblač­ných výšinách, jaká kosmická záření tam měří a jaký to má všechno význam pro náš život na této zemi.

Průměrný čtenář novin si není vědom toho, že žije vlastně na dně obrovského vzduchového oceánu pod vahou mnoha a mnoha krychlových kilometrů ovzduší, v němž všechny plyny jsou natlačeny a nakupeny, promíšeny nesčetnými molekulami vodní páry, kouře, létajících zá­rodků, není si vědom, že to vzduchové prostředí, v němž tady žije, není o nic průzračnější než hustá hrachová po­lévka. Teprve tam nahoře v oněch studených, čistých, říd­kých a suchých výšinách, neustále zalévaných záplavou slunce, může vědec konati pozorování nesmírného význa­mu pro lidský život. Neboť dnes už nevěříme tomu, čemu tak dlouho věřila věda celé země, že totiž ve větší výši než 11 km nad zemí už neexistuje vůbec „nic“. Pro dřívější vědu tam bylo pouhé nezajímavé „vacuum“.

Objevení stratosféry.

Teprve roku 1899 objevil stratosféru francouzský meteo­rolog Tessereine de Bort, jenž konal pokusy se sondova- cími balónky a vyšetřoval teplotu ve výši 11 km nad zemí. On zjistil první, že po dosažení této výše teplota již ne­klesá, jak se dříve myslilo, nýbrž zůstává na stejné výši. Pozdějšími pokusy se zjistilo, že ovzduší nad zemí vyka­zuje do výše asi 16 km stále klesající teplotu, načež do výše asi 50 km zůstává teplota přibližně stejná. Nejno­vější věda zjistila ještě další podrobnosti o vlastnostech těchto končin a rozdělila ovzduší nad zemí do celé řady pásem.

Nejnižší pásmo ovzduší, v němž žijeme a v němž se vy­skytuje vítr, mraky a změna povětrnosti, je vysoké asi 11 km a nazývá se troposféra. Nad ním se prostírá tropopausa, měřící nejvýš 5 km. Pak se počíná vlastní stratosféra, skládající se hlavně z dusíku a táh­noucí se do výše 50 až 80 km. Nad ní přicházíme do horní stratosféry, jež je složena z vrstev ozonu, pohlcujících všechny paprsky, které by byly zhoubné pro život na zemi. Tato horní stratosféra, která by byla pří­stupna pouze pro raketová letadla a v níž by se aeroplány nemohly udržeti, horní stratosféra, která se stala v po­slední době aktuální, zejména odrazem radiových vln, dě- lívá se v poslední době na několik pásem. Nejnižší je vrstva nazvaná jmény anglického badatele H e a v i s i d a amerického Kennellyho. Tito dva badatelé už roku 1902 zjistili, že v této vrstvě se reflektují rozhlasové viny a odrážejí zpět na zemi. Teprve roku 1924 dokázal svými pokusy Appleton, že nad touto vrstvou se prostírá jeS.tě vrstva další, známá dnes jako vrstva Applet ú- n o v a, prostírající se až do výše asi 320 km nad po­vrchem země.

Výlety do těchto vzdálených končin nejsou tak neprak­tické, jak by se zdálo. V praksi každé rozhlasové vysílání na velkou dálku je umožněno pouze tímto zjevem, který Appleton roku 1924 dokázal jako odraz krátkých rozhlasových vln zpět k zemi. Čím více budeme věděti o složení a fysických vlastnostech těchto nejvyšších končin stratosféry, tím více bude možno zdokonaliti rozhlasové vysílání.

Jak se podnikají výlety do stratosféry.

Cesty balonem do těchto výšin jsou neobyčejně riskantní, nákladné a vyžádaly si už mnoho životů odvážných ba­datelů. Jedním z nejodvážnějších a nejúspěšnějších histo­rických letů byla cesta dvou anglických pionýrů G 1 a i- shera a Coxwella, kteří se již roku 1862 dostali do výše 11.200 m bez pomoci kyslíkových přístrojů, bez elektricky vytápěných šatů, v otevřené gondole, za straš­ného mrazu, jsouce vystaveni následkům nízkého atmo­sférického tlaku. Vytvořili rekord pro celých 40 let. Glaisher byl vědeckým pozorovatelem, Coxwell vzducho- plavcem. Již ve výši šesti a půl km pociťoval Coxwell obtíže v očích při pozorování přístrojů, ve větší výši byl úplně ochromen a zhroutil se v bezvědomí. Coxwella pře­máhal pocit ospalosti a balon stále stoupal. Jeho ruka byla úplně mrtvá a mráz byl tak řezavý, že nemohl za- táhnouti za šňůru, aby vypustil část plynu z balonu. Teprve s nadlidskou námahou se mu podařilo sevříti šňůru zuby a zatáhnouti za ni. Pak ztratil také vědomí. Teprve když balon klesl níže, mohli oba badatelé konati vědecká pozorování a zaznamenávati zkoumání svých pří­strojů. Podařilo se jim šťastně přistati.

Poněvadž podobná šťastná přistání byla neobyčejně řídká, konala se další pozorování hlavně pomocí sondo- vacích balonů. Tyto balony, opatřené samočinně zapisujícími vědeckými přístroji, se vznášejí až do určité výše, kdež následkem velkého zředění vzduchu prasknou. Jednotlivé vědecké přístroje, opatřené padáky, se pak bezpečně snesou zpátky k zemi. V nejnovější době jsou tyto balony opatřeny zvláštními roboty, totiž radio­vými vysílacími stanicemi, na nichž automatický reportér podává ustavičně zprávy, zachycované pak na zemi. Tyto vysílací stanice, vysílající pravidelně na délce vln 20 m, jsou spojeny s jednotlivými měřícími přístroji, které ustavičně podávají rozhlasem zprávu o tlaku vzduchu, o teplotě a o měření kosmických paprsků. Učenci pak mají možnost všechna tato nesmírně důležitá data v bez­pečí zachycovati na zemi u přijímací stanice.

Sensace: ve velkých výších teplota  
stoupá.

Těmito sondovacími balony bylo po prvé zjištěno, že až do výše asi 11 km nad zemí klesá teplota při každém kilometru o 5 stupňů. Když se někdy podařilo dosáhnouti sondovacími balónky výše až 37 km, byl celý vědecký svět uveden v úžas zjištěním, že teplota, která od 25. km nad zemí přestala klesati, ve větších výších opět stoupá. Tento zjev byl podepřen i po jiné stránce a sice při pozorování, že zvukové vlny, letící do ves­míru, se po určité době vracejí zpět.

Pohonná látka pro letadla zdarma.

K názoru, že ve vyšších vrstvách teplota stoupá, do­spěli i angličtí učenci Lindemann a Dobson při pozorování létavic a meteorů. Podle jejich teorie září lé­tavice proto, že ve výši asi 50 km nad zemí stoupá teplota do značné výše. Podle nich ve výši přes 60 km je teplota vyšší než nad povrchem zemským. Meteory, které často nejsou větší než hlavička špend­líku, stávají se ve výši asi 100 km vidi­telnými. Podle prof. Lindemanna je naprosto nemož­ným, aby se tyto meteory rozžhavily třením o vzduch, poněvadž tu nevzniká dostatečné tření. Je třeba před- pokládati, že v oné výši je vzduch horký.

Teprve v srpnu 1935 dospěl profesor Appleton, slavný anglický fysik, k objevu, že v hořejších končinách ovzduší je vrstva intensivně žhavá, o jejíž existenci věda do té doby neměla tušení. Podle jeho ná­zoru dostupuje v těchto končinách teplota 1000 stupňů Celsia, tedy výše, při níž ocel se rozžhavuje do bělá a při níž měď taje. Jen tato vrstva může způsobovati, že ra­diové vlny ve výši 250 až 350 km nad zemí se odrážejí.

Jiným zajímavým zjevem stratosféry je, že ve výši asi 65 km je ve vzduchu takové množství vodíku, že se sama tvoří výbušná směs. Kdyby tedy bylo možno se dostati s nějakým letadlem do této výše, mělo by tu k disposici bez­platně celé moře pohonné látky. Všechny tyto zajímavé zjevy jistě již dostatečně opravňují lidskou zvědavost a lidské pokusy dostati se do stratosféry.

Co hledáme 20 km nad zemí.

Nemáme ještě tušení o tom, kde se ovzduší končí a kde se počíná prázdnota nesmírného prostoru. Podle názoru anglického profesora J e a n s e však je možno nalézti vodík a helium ještě ve vzdálenosti 800 km nad povrchem země. Proto se na tyto nově objevené končiny vrhá dnes tak veliké množství učenců, kteří jednou mají o strato­sféru zájem astronomický, jindy studují, proč se tu od­rážejí nebo absorbují vlny vzduchové a vlny rozhlasové, jindy pozorují meteority nebo zjevy optické.

Zájem učenců o zjevy stratosféry se stále šíří. Měří v největších výšinách změny teploty a změny tlaku. Po­zorují, jakými směry vane vítr a jak se mění jeho rychlost. Zajímá je, jak se ve výšinách stává vzduch vodivějším pro elektřinu: tak na příklad zjistili, že ve výši 22 km je vzduch vlivem své ionisace třistakrát vodivější pro elek­třinu než nad zemí. Vyšetřují množství ozonu ve vzdu­chu : dospěli totiž k názoru, že v oněch výších je celá vrstva ozonu pohlcující zhoubné ultra­krátké světelné paprsky, které-by byly s to zahubiti celý život na zemi.

Učení výletníci do oněch vysokých končin si všímají i barvy oblohy a slunce: zjišťují, že ve výši 50 km je obloha, která se při letu do výše stává stále temněji modrou, patrně již docela černá, takže hvězdy jsou na ní viditelné i ve dne. Pozorují také záření zeměkoule zvané ,,albedo“, způsobené odrazem slunečního světla, záření, které je šestkrát jasnější než světlo měsíce. Hledají dále ve stratosféře stopy po životě, po zárodcích, které volně poletují ovzduším, o nichž je známo, že přenášejí na pří­klad choroby rostlin. Zkoumají vliv stratosférického ovzduší a sníženého tlaku na různé živočichy nejnižších tříd.

Nejdůležitějším předmětem zájmu při letech do strato­sféry však jsou kosmické paprsky.

Kosmické paprsky.

Již první epochální let profesora Piccarda roku 1931 měl především za účel studovati kosmické paprsky. A dnes celé množství učenců řeší jejich problémy, které předsta­vují jeden z nejdůležitějších a nejzajímavějších předmětů moderní vědy. Zjišťuje se jejich povaha, měří se jejich energie. Učenci jsou přesvědčeni, že v okamžiku, kdy kosmické paprsky bude možno z achytiti a zapřáhnout i, bude možno uskutečniti přeměnu prvků.

Tímto okamžikem bude možno také ne­vyčerpatelné zásoby energie, obsažené v atomu, uvolniti a využiti ve službách člověka. Očekává se, že vysvětlení tohoto tajemného záření nás jednou přivede tváří v tvář mystériu tvoření a rozkladu hmoty. Protože člověk ob­jevil málo věcí, kterých by nebyl použil ke svým službám, je možno očekávati od uvolnění atomové síly obrovské revolucionisování celého průmyslu. Po­kud v oné době bude ještě možno, aby šílenci, maniaci a fanatici rozhodovali o osudech celých národů, může ovšem tohoto objevu po případě býti použito i k vyhubení celého lidstva.

Existence záření, nazvaného kosmickými paprsky, byla objevena v pokusech několika fysiků teprve po roce 1900. Všimli si toho, že uzavrou-li nějaký plyn do ocelové koule docela neprodyšným způsobem, podaří se přece jen ja­kýmsi neznámým paprskům proniknouti tímto obalem a ukrásti malé kousky plynových atomů, tak zvané elek­trony. Říkali tomu, že tyto plyny, ačkoliv byly uzavřeny, se ionisovaly. Později se zjistilo, že podobné zjevy jsou způsobeny jednak paprsky radia, které se dají zadržeti olověnou deskou, jednak četnými paprsky jinými, daleko energičtějšími, které se ani olověnou deskou zadržeti ne­dají. Dospěli k názoru, že jsou to kosmické pa­prsky, nepozorovatelně maličké létající částečky, hnané kupředu strašlivou energií.

Četné tyto paprsky se vyčerpají cestou v ovzduší. Toto ovzduší obaluje zemi jako silná žíněnka, v níž mnohé pa­prsky podobně jako vystřelené kulky uváznou. Jsou za­drženy různými plyny i tím, že se různě srážejí buď s elektrony anebo s jádry mnohých atomů. Dlouhá léta sbírali různé vlastnosti těchto paprsků, které pronikly až k povrchu země, takže dnes o nich už leccos víme. V praksi však nevíme dosud vůbec nic o tom, jaká je jejich podstata a jak vznikají.

Pokusy s něčím, co ještě nikdo nikdy  
nespatřil.

Tyto kosmické paprsky ještě nikdo neviděl a snad jich ani v budoucnu nikdo nespatří. Jediné, co můžeme p o- zorovati, je jejich účinek na molekuly vzduchu. Takcvý paprsek roztříští molekulu vzduchu na malé střepinkv. stejně jako vystřelený náboj roztříští skleněnou kouli: tímto roztříštěním stává se vzduch elektricky vodivým.

Ze světových učenců proslavil se studiem kosmických paprsků nejvíce Gockel ve Švýcarsku, Hess v Rakousku, Kolhorster v Německu. Američan Millikan, jejich vlastní objevitel, studoval, jak vody jezera ve Skalistých horách pohlcují tyto paprsky, a dospěl k názoru, že jsou to rychlé tvrdé paprsky podobné radiovým paprskům gamma. Jiný americký profesor Compton, jenž stu­doval metodicky účinek kosmických paprsků na celé země­kouli, dospěl k názoru, že jsou to protony neboli „kuličky světla“. Němečtí učenci Bothe a Kolhorster jsou toho ná­zoru, že jsou to rychlá tělíska, podobná elektronům.

Nejodvážnější let v dějinách letectví

Velice zajímavým je poměr těchto paprsků k osudu ves­míru. Slavný anglický badatel sir James Jeans je přesvědčen, že tyto paprsky vznikají přeměnou hmoty v energii v prostoru. Naproti tomu je profesor Milikan toho názoru, že kosmické paprsky vzni­kají při přetváření vodíku a jiných lehkých prvků v těžší prvky a že tímto způsobem vesmír doplňuje svou energii. V celku můžeme říci pouze to, že existuje jakési kosmické vyzařování neobyčejně mocných paprsků, nemáme však zatím tušení o tom, vzniká-li v jakýchsi vzdálených mlho­vinách nebo ve hvězdách, nebo v záhadných hlubinách ne­konečného prostoru nebo v slunci, anebo v nejhořejších vrstvách zemského ovzduší.

Můžeme pouze přibližně odhadnouti, že energie, obsa­žená v každém z těchto paprsků, je nesmírná, že je mi­liónkrát větší než energie se projevující při nejsilnějších chemických reakcích. Tyto paprsky mají pro moderní vědu nesmírný význam, neboť s jejich pomocí je možno podle dnešního názoru tříštiti atomy rozmanitých pozemských prvků. Až bude vyřešen problém kosmických paprsků, bude vy­řešena i proměna prvků.

Nej důležitější lety do stratosféry. 1862 Anglie Glaisher a Coxwell v otevřeném baloně

přes 11.000 m

1927 U. S. A. Kapitán H. Gray. Tragický pionýrský let důstojníka. Zemřel po úspěšném rekordu 13.000 m

1. Belgie Prof. August Piccard. Po prvé v uza­

vřené kulové gondole. Zahajuje novou epochu 15.781 m

1. Belgie Prof. August Piccard. Vzlet z Cury-

chu, přistání u Gardského jezera. No­vý rekord 16.201 m

1. SSSR Prokovjev, Birnbaum, Godunov. Svě­

tový rekord dlouho nedostižený. Po

prvé s radiem 18.500 m

1. U. S. A. Settle a Fordney. Let dvou důstojníků

amerického loďstva. Vzlet v Akronu (Ohio) 18.665 m

1. SSSR Fedosejenko, Vasenko a Ausiskin. Ar­

mádní balon, roztříštil se, všichni za­biti 22.000 m

1. U. S. A. Kepner, Stevens a Anderson, v balonu „Explorer I.“. Dosud největší balon, přinucen přistati 18.475 m

1934 Belgie Dr. M. Cosyns a van de Elst. Společ­ník Piccardův, po šťastném letu při­stal v Jugoslávii 16.350 m

1. U. S. A. Dr. Jean Piccard s chotí Jeanettou.

Bratr Piccardův a první žena v strato­sféře . 17.550 m

1. SSSR Christopzil a Priludski. Úspěšný let

dvou ruských učenců 16.000 m

1. U. S. A. Kapitán Stevens a Anderson. Druhý let balonem „Explorer IX.“, který krátce před tím explodoval. Plněný heliem. Největší výše dosažená člo­věkem 22.066 m

Vědecké výsledky.

Hrdinné lety učenců, podniknuté do stratosféry, při­nesly již dnes, ačkoliv od prvního vzlétnutí do těchto končin uplynulo sotva šest let, podivuhodné výsledky.

Dosažených vědeckých poznatků bylo již použito nejen při badání o kosmických paprscích, nýbrž i pro zdoko­nalení nauky o počasí, pro řešení problému polního hospo­dářství a pro zdokonalení rozhlasového vysílání. Celé řady jiných důležitých poznatků vytvářejí tu nový vědní obor, který se tu v nejnovější době před očima nás všech roz­víjí. Vždyť poslední let amerického balonu „Explorer II“ byl vyzbrojen šedesátičtyřmi nákladnými vědeckými apa­ráty, takže měl možnost přinésti vědě množství naprosto nových poznatků.

Ve stratosféře poletují živé zárodky.

Přímo epochálního významu je poznatek, že i v o n ě c h výších žije množství mikroorganismů. Potvrzuje se tu názor, který před lety vyslovil švédský badatel Svante Arrhenius, že totiž mikroskopicky malé živé zárodky jsou odnášeny ustavičně od zemského ovzduší a nikdy se již nevracejí. Podle názoru Arrheniova tyto zá­rodky putují biliony kilometrů vesmírným prostorem a ve chvíli, kdy se dostanou do příznivých podmínek, dávají základ ke vzniku nového života. Bylo také dokázáno, že živé zárodky, které byly přineseny americkými badateli do stratosféry i přes snížený tlak a přes obrovský chlad, zůstaly na živu.

Bylo studováno sluneční světlo a zjištěno, že sluneční spektrum v oněch výšinách se mění, rozšiřuje. Nejkratší z ultrafialových paprsků světelných jsou zachycovány ne­patrným množstvím ozonu, které prostupuje vzduch v oněch výšinách. Tyto krátké ultrafialové vlny by měly tragicky zhoubné následky, kdyby se dostaly na země­kouli. Kdyby množství ozonu ve stratosféře z nějakého dů­vodu bylo sníženo, stačilo by vystaviti lidské tělo jen chvíli slunečním paprskům a bylo by těmito nejkratšími ultrafialovými světelnými vlnami zničeno. Naproti tomu, kdyby množství ozonu se zvýšilo, takže by pohlcovalo větší množství ultrafialového světla, vyhynulo by lidské pokolení z nedostatku důležitého vitaminu „D“, vitaminu sluneč­ního. Kromě toho by lidské pokolení zahynulo také enorm­ním vzrůstem různých bakterií, které dnes ultrafialovými paprsky jsou hubeny. Je vidět, že poměrně malé množství ozonu v ovzduší stratosféry je nesmírně důle­žitým regulátorem celého pozemského života.

Bylo zjištěno, že následkem ionisace vzduchu je vzduch ve stratosféře osmdesátkrát vodivější pro elektřinu, než na povrchu zemském. Sensačním je poslední let amerického balonu „Explorer II“ i pro výzkum kosmických pa­prsků. Po prvé byly kosmické paprsky zachyceny na citlivých fotografických deskách, a byl zjištěn poměr mezi kosmickými paprsky horizontál­ními a vertikálními. Podle stop, které zanechaly na foto­grafických deskách, bylo odhadnuto, že podobný paprsek musí míti úžasnou energii 100,000.000 electronvoltů.

Po prvé se lidé dorozumívali s povrchem zemským po­mocí rozhlasu zprávami, vysílanými z dosud nikdy nedosa- žené výše 22 km nad zemí. Znamená to zahájení nové vě­decké epochy a novou pout Jidského ducha k dávno vytče­ným cílům. Když roku 1899 dokončil Haeckel své dílo o „Hádankách vesmíru“, zarazil se před nevyřešeným pro­blémem podstaty hmoty. Snad kovový balon, jenž se bude vznášeti ve stratosférickém prostoru, anebo raketový pří­stroj, letící v oněch výšinách, dá nám v budoucnosti od­pověď i na tuto otázku.

TISÍCE KRÁSNÝCH PŘEDMĚTŮ - TISÍCE KRÁSNÝCH DÁRKŮ!

**KAREL KELLNER V PRAZE**

**zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodnosti Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papírnické zboží pro každou potřebu.**

Zástupové

N

evím, kolik jest teorií o tom, co jest to národ a jak vzniká: ale vím, že jsme v těchto dnech spatřili národ, že jsme jej viděli tak jasně, jak člověk může viděti nějakou věc hmotnou. Ty nezapomenutelné zá­stupy, které se kupily na prostoře mezi pražským hradem a Bílou horou, to nebyl dav, to byl národ. Za obyčejných dnů, kdy se zdá, že toho, co nás rozdě­luje, je skoro více než toho, co nás spojuje, člověk někdy téměř žízní po tom, aby mohl uzříti národ jako vidí jiné věci. Bylo posledním činem Masaryko­vým, že nám svou smrtí předvedl toto vznešené di­vadlo. Nikdo jiný v této zemi by už nemohl zemříti s tak velkými a tak duchovými následky.

Národ je železo na kovadlině, do něhož musí býti bušeno, aby dostalo tvar. Národ vzniká a stále se ob­novuje, jestliže jedna velká událost spřáhne, jestliže jeden hluboký cit stihne to, co ve všedním životě jest jedinci, stavy a stranami.

Dívajíce se na ony slavné sobotní zástupy, jejichž shromáždění zůstane navždy jednou z velkých národ­ních událostí, cítili jsme s Waltem Whitmanem: „Li­dová demokracie přese všechny své vady a nebezpečí sama sebe ospravedlňuje.“ Cítili jsme, že tento lid je nějak lepší než vůdcové, kteří prý jej vedou, a po­cítili jsme, jak velice by nám patřilo se stydět, kdy­bychom jej zklamali nebo zavedli do pohromy. Ši­roký průměr našeho lidu předvedl naprosto nadprů­měrné divadlo „přilnavosti lásky“, jíž v takové vroucnosti snad političtí odborníci ani nejsou schopni.

Od sobotního večera stále hledám všechen smysl, který byl v tom shromáždění. Byla tu vroucnost a pohotovost k oběti, bez nichž žádné společenství ne­obstojí ve chvílích kritických. Ti lidé, kteří tehdy se řadili u stadionu s vědomím, že budou stát v noci pod širým nebem devět nebo deset hodin, nesmírně da­leko zavrhli od sebe otázku pohodlnosti a chtěli trochu fysicky trpět, cítíce, že chvíle toho zasluhuje a že se tím sami nějakým vnitřním způsobem povzne­sou. Puzeni citem, toužili přinésti oběť. Není možno se v tom mýlit: více než vidět přišli se poklonit, při­hlásit se k onomu společenství, které utrpělo ztrátu. Přišli se přihlásit k národu.

Byla to nepochybně také událost politická nebo aspoň vysvětlení k mnohým událostem politickým. Tento nával lidu ukázal konečně, proč protimasary- kovské směry nikdy nemohly nabýti převahy a proč zůstávaly vždy jen postranním spiknutím, vzbouře­ním několika vůdců: lid byl při Masarykovi. Bylo možno zosnovat nějakou intriku v parlamentě nebo ve vládě, bylo možno získati nějakého redaktora, aby hanebně psal: ale na té národní zemi, již tvoří duše lidu, stál Masaryk pevně. Zde, v sobotu večer, roz­kročil se široce onen lid, který dosud a tak dlouho umožňuje dělati rozumnou a střízlivou politiku v tomto státě, který odolal záchvatům, jimž podlehli národové větší a starší, který vysloužil si slávu tím, že si zachoval svobodu, když mnozí jiní ji ztratili.

Zde byl shromážděn nejen materiál, ale také inspi­race naší politiky, odtud mohlo vlévati se povzbu­zení do duší vůdců, a běda tomu vůdci, jehož srdce je tak okoralé, že toho ani nepostřehl. Byly to dny, kdy lid po celé republice dával více vůdcům, než oni jemu, a kdy bylo třeba rychle vypustit první polo­vinu z hesla: k lidu níž, s lidem výš. Ale je nezbytno, aby vůdcové dovedli pochopit, že byli obdarováni, a jaké štěstí je v tom, že v nynější těžké době mohou ukázat na tuto zdravou jednotu za sebou.

Nepatřím ke škole, která ustavičně velebí před­nosti lidu a lísá se k němu. Ale tentokráte cítím po­třebu poděkovat. Snad také poprosit, aby tento lid se neomrzel, jestliže se s ním neobratně zachází, a aby vydržel, i kdyby vůdcové bloudili a ještě se při tom hrdě tvářili. A kdyby ho svou nedbalostí někdy snad i trochu uráželi.

•

Neboť to, jak se při smutečních oslavách někdy za­cházelo s lidem, připadalo tak, jako kdyby bankéř odmítal vklady, které se mu hrnou. O tom nemusíme mnoho debatovati, že v „přilnavosti lásky“, již lid projevil mrtvému vůdci, byl také manifestační projev pro tento stát a pro tento demokratický režim. S tím mají političtí vůdcové zacházet právě tak opatrně jako peněžníci zacházejí s kapitálem. Neumějí-li to, nehodí se v demokratickém státě na svá místa. Tyran, jenž se opírá o bodáky, nemusí umět zacházet s lidem. Bohužel vidíme, že diktátoři, kteří nejsou na důvěru lidu odkázáni, leckdy právě ve styku s lidem vynikají nad demokraty, kteří bez lidu by byli ničím.

Pokusme se představiti si, jak by sousední němec­ká diktatura asi pohřbívala svého vůdce, a rázem po­chopíme, že u nás asi mnohá světla zůstala nerozžata a že pořadatelé byli málo citliví. Nevolám po větší pompesnosti pohřbu. Naopak, v oné jednoduchosti, v jaké za rakví na dělové lafetě kráčely čtyři osamo­cené postavy, byla prostá velikost, kterou bychom asi nechtěli vyměnit za nic jiného.

Ale ukazoval se u nás jakýsi strach z lidovosti, snad proto, že organisátoři sami nedůvěřovali mnoho svým organisačním schopnostem, nebo proto, že se starali hlavně o veličiny. Ale všechna péče měla pla­titi tomuto poslednímu Masarykovu setkání s lidem. Některé ulice, jimiž se ubíral pohřební průvod, zů­staly téměř poloprázdné pro opatření, která byla uči­něna. Je škoda každého jednotlivého hnutí v srdci, které tím bylo ztraceno. Máme cítiti trapné rozpaky nad každým jednotlivým občanem, který od této události vrátil se s dojmem, že byl zahnán. Nějaká příliš suchá duše ostatně vymyslila i způsob, jakým byl Masaryk na katafalku vystaven k uctívání a kterv způsobil, že polovina lidu odcházela s roztrpčením. To nebyl způsob, jakým se vůdce naposledy má setka­ti se svým lidem. Bylo by bývalo třeba vymysliti něco jiného, co by bylo dalo lidovosti této události větší možnost: snad vystaviti v záři reflektorů rakev na nádvoří a obliti ji širokými proudy lidu, nikoliv si počínati tak, jako kdyby nám záleželo na tom, aby­chom všechny příchozí spočítali turniketem. Byli bychom tak pro čekající z devíti hodin udělali dvě, byli bychom scéně dali živelnost a mohutnost a lépe se postarali o důstojnost onoho širokého proudu. Byli bychom mu dali větší blízkost k předmětu jeho úcty a zbavili jej nutnosti fysických výkonů, které se blíží světovému rekordu.

Demokrat, který má strach z lidovosti nebo který jí jen nedostatečně dbá, podobá se strojvůdci, mající­mu strach z páry, jež mu pohání kola. Zatím co bylo dobře postaráno o horních deset tisíc, z nichž někteří považovali Masarykův pohřeb za zlatý hřeb podzimní společenské sezóny, nebylo učiněno vše, aby se mohla plně projevit příchylnost širokých mas, onoho pravé­ho Masarykova lidu. To, čeho diktatury snaží se do­cíliti násilím, my měli před očima v dobrovolné plno­sti. Nepochopili jsme toho štěstí a nevyužili jsme toho úplně. Po této stránce dopadl Masarykův pohřeb po­někud nemasarykovsky.

Žádná režie technická to nemohla napravit. Jen lid je schopen velké chvíle národní učinit opravdu velký­mi. Jsou jakési spory o to, měly-li býti pro větší oká­zalost v průvodu neseny věnce. AC cokoliv by bylo v průvodu neseno, ať kdokoliv by tu kráčel za rakví, pravý pathos události byl v těch, kdo jí po obou stra­nách přihlíželi, v tom, jak silně se chvěla duše lidu. Proti tomu byli ti, kdo v průvodu kráčeli, mnohem méně důležití, než si myslili. Kdo toužil spatřiti onu skutečnou velkou národní událost, neměl se dívati do průvodu, nýbrž do špalíru.

To, co se od soboty do úterka v Praze dělo, bylo a mělo být rozvíjení thematu: T. G. Masaryk se svým lidem. Vše, co to nějak zastiňovalo nebo zeslabovalo, bylo pochybením, jehož ostatní režie nemohla vy­vážit.

Ale ať se stalo cokoliv: tyto zástupy, které jsme viděli, ještě dlouho povede Masaryk. I když zemřel, ony neuznávají žádného většího vůdce nad sebou.

*F. Peroutka.*

poznámky

I v smrti slouží

*Pochovali jsme Tomáše Masaryka, svého velkého vědce, po­litika, revolucionáře, budovatele státu. Víc než kdy jindy roste před našima očima jeho postava do velikých rozměrů. Mysl je zmatena, a klade-li si otázku, kdo to Masaryk byl, co zname­nal, nedovede si na ni odpovědít. Zřejmě se tato postava vy­myká všem formulím, tak jako život sám. Můžeme rozbírat jeho spisy, můžeme líčit jeho dílo politické, můžeme vypisovat podrobnosti z jeho soukromého života — pořád to nebude celý Masaryk.* Asi *proto, že toto jméno dnes znamená už mnohem víc než Masarykova osobnost sama. Rozumíme jím už něco mnohem širšího než životní běh jediného člověka. Mysl už přestává rozlišovat Masaryka a národ, Masaryka a stát. Ma­saryk je něco, co vniká do celého národního vědomí a srůstá se všemi jeho oblastmi. Tady už nejde o jednotlivého člověka, ohraničeného individuálními vlastnostmi a trváním individuál­ního života. Tady duch národa už personifikuje sám sebe a promítá všechno, co má v sobě nejlepšího, do vyvolené osoby. Slovo Masaryk už neznamená jen člověka Masaryka, nýbrž je už symbolem, chcete-li mytém, se vším, co v sobě symbol a mýtus mají rozumově nepostižitelného.*

•

*Všecky děje, které se v tyto dny ve spojitosti s Masarykovým pohřbem odehrávají, patří historii. Všecky už mají také jiný a hlubší smysl než jen účelový, který záleží prostě v tom, uložit do země tělo zemřelého. Fakta, která se udála a dějí kolem smrti Masarykovy, mají už význam symbolický. Že zemřelému zatlačil oči jeho osobní lékař, že jej po smrti políbil na čelo jeho žák a nástupce president Beneš, že rakev vynesli z lán­ského zámku zástupci jeho osobního personálu, že ji po pří­jezdu na Hrad vyzdvihli na katafalk zástupci hradních zaměst­nanců, že u ní první stáli čestnou stráží nejvyšší velitelé ar­mády, že ministerský předseda jediný mluvil při smuteční schůzi vlády a president republiky jediný při pohřbu — to všechno- a ještě mnohé mimo jsou úkony symbolické. Kdysi pochovával náš národ obřadně, ovšemže mnohem skromněji, své básníky. Nyní pochoval muže, jehož jméno bude navždy spojeno s obnovením státu a se vším, co tato událost znamená pro náš nejen politický, nýbrž i kulturní, hospodářský a ostat­ní život. I na tom můžeme změřit velikou dráhu, kterou jsme v posledních desítkách let urazili ve svém vývoji. Kdysi jsme zosobňovali svůj národní osud jen v mužích pera, dnes jej zosobňujeme v člověku, který byl vedle muže pera už také mužem politického činu a dokonce válečníkem. Proto nejsou všecky ty obřady, které se organisují u příležitosti jeho smrti, jen výrazem smutku nad jeho odchodem, nýbrž zároveň také oslavou obnoveného národního bytí. Odevzdáváme toto tělo zemi s vědomím, že my, kteří tu zůstáváme, žijeme bohatěji, silněji a plněji než kdy žili naši otcové po stovky minulých let.*

*Toto je služba, kterou nám Masaryk prokázal svou smrtí. Nad jeho rakví si opakujeme, čeho jsme všeho dosáhli na počátku dvacátého století, a plně užíváme svobody a volnosti, s níž můžeme dát najevo, jak hluboce to všecko prožíváme a jak si toho vážíme. A na tom, jak se smutečních obřadů, at už fysicky anebo jen v duchu, účastní doslova celý národ, jak snad po celém státě není člověka, který by nemyslil na Masa­ryka a nepoklonil se jeho dílu, poznáváme, jak opravdu silně patříme k sobě, jak v nejzákladnějších věcech jsme a umíme být jedné mysli, zkrátka, jak jsme národem, jak jsme státem. Neboř národ, přes opačné a mylné zdání, není nic statického, co by trvalo od věčnosti do věčnosti bez hlubokých proměn. Lze* říci. *že určité společenství je někdy národem méně a jindy vice, podle toho, jak se právě národem cítí. Z veliké části je národ faktum duchovní, které existuje jen potud, pokud se duch upíná k určitým věcem a ideálům společným. Masarykova smrt nám ukázala, jak mnoho je mezi občany našeho státu myšlenkové jednotnosti. 1 to je veliká služba.*

*Kdysi, dokud byl Masaryk ještě v čele státu jako jeho prvni úředník, byly spory o to, má-li být president silný anebo slabý, americký nebo francouzský. Část národa, k níž patřila většina duševní elity, si přála, aby Masaryk byl autoritou nepodmíně­nou a aby tak založil tradici silných presidentů. Jiná část* si *přála, aby politicky mnoho do státních věcí nezasahoval a aby byl jen representantem nebo „monstrancí“, jak to bylo při­léhavě vyjádřeno. Pokud jde o presidentskou tradici, sešly se oba směry na střední cestě: budeme patrně napříště mít presi­denty o něco slabší než jsou američtí a o něco silnější než jsou francouzští. Ale pokud jde o Masaryka samotného, vyhrál ten směr, který si přál z něho mít nepodmíněnou autoritu, anebo přesněji řečeno vyhrál to Masaryk sám. A je a bude tou auto­ritou ještě po smrti. Byl a je silný, protože byl a je víc než president. Z. S.*

Nebát se

*Odešel vůdce, který celý život bojoval proti lhostejnosti. Věděl, že „myslet bolí“. Lidi v minulém století i před válkou a i v republice bolelo to jeho „myslit“, k němuž nutil. Nelíbil se jim průvan u toho okna, které T. 'G. Masaryk otevíral do Evropy. Ale historie ukázala, že na konec zvítězil ten, který se nebál.*

*Dlouhá řada článků po jeho smrti se shoduje v tom, že ne­stačí jen vzpomínati, ale že je potřebí jiti dále po denní práci. Je potřebí dále uskutečňovati jeho myšlenky a zásady. Ma­saryk nemiloval mnoho t. zv. hodné lidi, t. j. lidi, jimž nelze ničeho vytknout, ale kteří nehnou prstem pro uskuteč­nění dobrých myšlenek. — Nedávno téměř prstem bylo uká­záno na takový případ: umřel významný člověk a ještě po smrti se na něj útočilo. A nikdo se ho neujal, ač mnozí věděli, jak se mu křivdí. Bylo tu sice hodně t. zv. hodných lidí, ale nikdo si nechtěl páliti prsty. Byly by z toho nepříjemnosti, starosti, nepohodlí, a to je tomuto typu hodných lidí proti mysli. Daleko jinak by to u nás vypadalo, kdyby hodní lidé se probudili z představ,* áe *dobrá věc sama sebou vyhraje. To heslo „pravda vítězí" nebylo heslem člověka, který pohodlně věří, že přes veškerá protivenství a příkoří pravda na konec vyhraje. To bylo heslo, říkající, že se musí za pravdu b o j o- v at. A jeho život a dílo ukazují, že to opravdu šlo. To bylo vše jiné, jen ne život pohodlného člověka.*

*Kolika lidem, myšlenkám se u nás křivdí jen proto, že se jich neujmou lidé, kteří v duši jsou přesvědčeni, že se tu děje křivda? Kolik lidí v našich stranách i organisacích, církvích i institucích, spolcích i v parlamentě ví, kdo, co a kde je špatného ? Jsou to často hodní lidé. Mezi čtyřma očima řeknou, co o tom soudí. Ale dále nejdou.*

*Bude dobře postaráno o Masarykův odkaz, ubude-li tako­výchto hodných lidí. V. G.*

Stávky a kolektivní smlouvy

Vlna stávek, jež právě působí neklid v hospodářství, je při­rozený důsledek návratu konjunktury. Mzdy a platy, stlačené k nesnesitelnosti za časů tísně, se totiž lenivě loudají za tem­pem ostatních hospodářských čísel. Je pravda, že není každá stávka nutná a účelná. Ale i kdybychom jen polovině jich při­znali oprávněnost, zůstávaly by špatným vysvědčením soustavě a ještě horším nástrojem výchovy k vědomí pospolitosti. I hos­podářství by byl na prospěch klidný vývoj.

Zvláštní skupinou jsou stávky, kde jde teprve o to, aby si zaměstnanci vymohli kolektivní smlouvu. Jed­notná úprava pracovních podmínek je v podnicích s větším počtem zaměstnanců přirozený a spravedlivý požadavek, o nějž by už neměl být spor. Je to první podmínka, aby do hromadné práce byl uveden prvek slušnosti a rovnosti, nebo jinými slovy: aby byl vyloučen nebo aspoň omezen prvek libovůle, čím více zaměstnanců a čím podobnější práce, tím menší pravděpodob­nost, že individuální odměna bude spravedlivá. Zaměstnanec po­dle kolektivní smlouvy placený ví, co je jeho právem a povin­ností, dostává se do poměrů předem jasných, nepracuje pod ne­blahým tlakem, že odměna za jeho práci závisí na náhodě dob­rého či nevlídného oka. Kolektivní smlouva je tedy základem fair play v poměru mezi zaměst­nancem a zaměstnavatelem.

•

Při odporu proti kolektivním smlouvám se často užívá ná­mitky, která je někdy omylem, jindy lstí. Prý kolektivní úpra­va podlamuje individuální výkon. Zásada kolektivní úpravy se tu zaměňuje za nivelisaci. Není sporu o tom, že s niveli- sací odměny se nenabylo v některých oborech dobrých zkuše­ností. Avšak opakem nivelisace není libovůle, nýbrž účelné a spravedlivé odstupňování odměny. Nic tak nepodlamuje pracovní morálku, jako pocit nejistoty a neopráv­něného rozlišeni.

Ale kolektivní pracovní smlouva nemusí působit niveiisačně a většinou ani nepůsobí. Je přece věcí obou smluvních stran, aby se shodly na způsobu, jak rozlišit odměnu za zvláštní vý­kon tam, kde je toho třeba. Je tu třeba také rozlišovat odměnu za stupeň výkonu, vyjádřenou tak zvanou mzdou akordní, a odměnu za výkony zvláštní jakosti. Čím je práce jakostnější, tím se pro ni méně hodí akordní mzda- Při pracích, jež vy­žadují zvláštní zručnosti nebo duševní zdatnosti, je mnohem důležitější pocit existenčního zabezpečení než nucení k chvatné práci.

Vzorem kolektivní úpravy zaměstnaneckého poměru je p o- měrveřejných zaměstná nců. I veřejní zaměstnanci mají dosti stesků, což není zajisté třeba dokazovati. Ale vět­šina stesků je spíše proti nedostatečné odměně než proti pod­statě věci. Proti soukromé pracovní smlouvě má veřejně za­městnanecký poměr mnoho předností. Protože má ráz veřej­né (sociální) služby, nemá oněch pokořujících rysů soukromé smlouvy o práci, jež činí z dělníka jakéhosi nevolníka a práci degradují na pouhé zboží. Druhým příznivým znakem veřejně zaměstnaneckého poměru je jeho stálost. Třetím znakem je slušné zaopatření v stáří. Čtvrtým je rov­nost pracovních podmínek. Proto je tato úprava touhou za­městnanců soukromých. **g**

Nutnost kolektivní úpravy pracovních podmínek nahlédli i rozumní zaměstnavatelé. Prospívá i jim. Dravá soutěž drob­ných textilních podnikatelů, kterou umožňovaly tak řečené japonské mzdy v jejich podnicích přivedla zaměstnanec­ké a zaměstnavatelské zástupce k společnému stolu, u něhož sjednali návrh vládního nařízení, jímž se umožňuje za jistých podmínek rozšířiti závaznost platné kolektivní smlouvy na veškeré textilní podniky určité oblasti. Nařízení se dobře osvěd­čilo. Dělnictvu přineslo lepší mzdu, podnikům vrátilo kalkulační jistotu. Nyní bylo podle něho vydáno nové nařízení, dovolující vyhlásiti úředně obecnou závaznost kolektivní smlouvy ivostatním hospodářství.

Tam, kde není vůbec ještě kolektivní smlouvy, nepomůže arci ani toto nařízení. Proto stávky, proto snahy odborových organisaci o takovou právní úpravu, jež by nutila zaměstna­vatele uzavírati kolektivní smlouvy. Ale ani zákon sám, třeba by silně přispěl k sociálnímu klidu, by ještě nestačil, kdyby neměl jistých záruk. Je třeba jednak nějakého orgánu, který by v nepřeklenutelných rozporech rozhodl (rozhodčí ří­zení), jednak nezávislého, účinného dozoru, zda se kolek­tivní smlouva plní. Není totiž vzácný případ, že si zaměstnanci podniků, zejména menších, stěžují, že se nezachovává kolektiv­ní smlouva (mzdové sazby, pracovní doba), ale ze strachu před ztrátou místa zároveň prosí, aby organisace za ně nezakročo- vala. *Id.*

Hnědá propaganda

„Frankfurter Zeitung“ z 31. srpna 1937 poznamenává, že si sjezd zahraničních Němců ve Stuttgartu zaslouží „zvláštní pozornost“ nejen proto, že mu v lednu 1937 předcházelo nové nařízení pro říšské Němce v zahraničí, nýbrž — jak prozra­zuje pozoruhodný článek v „Times“ — i proto, že v Anglii po prvé upřímně užasli nad rozhodnutím stuttgartského sjez­du, který ohlásil, že první kulturní přidělenci k německým vyslanectvím budou posláni nejdřív do Anglie.

Takové křižácké tažení ideologií je válečná zbraň — a po­chopme to včas — kterou nelze podceňovat. Nacistické Ně­mecko dovede s ní zacházet obratně. „Frankfurter Zeitung“ se o tom vyjadřuje velmi vznešeně: „Nechce-li cizina zásadně znemožnit říšským Němcům život v cizích zemích — a to by bylo absurdní — musí těmto Němcům dovolit, aby zůstali ve spojení s vlastí, t. j., aby si ve většině případů osvojili vnitřní vývoj Německa“. Kdo dovede číst, pochopí, že nacistická pro­paganda hledá novou záminku, aby ovlivnila německé obyva­telstvo v různých státech a současně i vrstvy, které sympa­tisuji s fašistickým režimem z toho nebo onoho důvodu. V Anglii chápou, že vyslání kulturních atašé je bezpečnou for­mou útočné nacistické propagandy a to pod pláštěm exteri- toriality. Nebylo by ani třeba stuttgartských řečí, aby svět poznal, jaké má nacionálně socialistické Německo záměry. Známe přece nezměnitelný program nacistické strany: spo­jiti všechny Němce v jedinou říši.

Německá zahraniční propaganda má obrovské prostředky, vždyť jen z rozpočtu r. 1935 dostala 45 milionů marek. Neza­sahuje pouze do oblastí, kterým se v Německu říká „odtr­žené“, ale i do takových zemí, jako jsou Francie nebo Anglie. Nacistická zahraniční propaganda ohrožuje zejména státy s německými menšinami. K menšinám počítá i Elsasany, ať se jim to líbí nebo ne. Adolf Hitler prohlásil sice po sárském plebiscitu, že mezi Německem a Francií už nejsou žádné územní spory, ale řada spisů, vydaných později nacionálně- socialistickým Svazem učitelů dokazuje, že těmto slovům ne­lze vážně věřit. „Ano, Elsasany odtrhli od mateřské řeči. Ale záleží na vás, němečtí bratři, abyste toho nikdy neza­pomněli. Elsasko-Lotrinsko je německá západní oblast, která je a bude znovu německá.“

Německá zahraniční propaganda neomezuje se jen na El­sasko-Lotrinsko, nýbrž organisuje také říšské Němce ve Francii, hlavně v Paříži, kde dokonce existuje hnědý dům. Propaganda využívá i světové výstavy. Německo vyslalo věr­né nacistické delegace na 200 sjezdů, které se v Paříži konají. Samozřejmě s podmínkou, že se sjezdů nezúčastní žádný emi­grant. Delegace mluví pak propagačně, zatím co demokratů k é státy dbají, aby nedaly Třetí říši záminku k diplomatick • protestům nebo k bojkotu světové výstavy. Agenti minis-er. štva propagandy objevují se na těchto sjezdech převlečeni takřka za Evropany a snaží se světů namluvit, že současné Německo zaslouží si po kulturní stránce všechnu úctu. kterou potřebuje a které se dovolává.

Tím, že se zahraniční oddělení hakenkrajclerskě strany přestěhovalo do ministerstva zahraničí, stalo se oficielním za­řízením Nového Německa. Je rozděleno na několik zemských úřadů a Francie spolu s Velkou Britanii, Španělskem. Portu­galskem, Belgií, Holandskem, Alžírem, Tunisem, španělským a francouzským Marokem patří k oddělení H. Z oběžníků mi­nisterstva zahraničí ze dne 31. srpna 1933 se dovídáme, žc materiál tohoto oddělení byl pomocí zahraničních zastupitel­stev dodán „na místo určení“. Šéfovi Bolemu jsou podřízeni vůdcové zemských skupin, těmto pak krajští náčelníci atd. Ve Francii na příklad pracuje agent Schleier. Funkce zahranič­ních skupin se neomezuje jen na kulturní činnost, nýbrž za­hrnuje také vyzvědačství, jak ukázal případ s vypovězením tří německých novinářů z Anglie. Anglické úřady zjistily, že němečtí státní příslušníci v Londýně a jinde — často drobní zaměstnanci — museli podávat zprávy o britských poměrech, a když odmítli, vyhrožovalo se jim, že nedostanou prodlou­žení k pobytu a budou muset Anglii opustit. Londýnská po­licie přesně tuto činnost zjistila a také okolnost, že k ní patří dohled na emigranty. „Daily Herald“ odhaduje nacistických agentů v Anglii na 500 a tvrdí, že všichni podléhají ústředí, nacházejícímu se ve čtvrti Bythwater. Ústředí vedli právě ti tři žurnalisté, kteří byli z Anglie vypovězeni.

Z tohoto ústředí, které je částí německé zahraniční orga­nisace, byla Anglie zaplavována propagačním materiálem. Až teprve odborníci Scotland Yardu přišli na stopu činnosti, která se nelekala ani porušení listovního tajemství. Odveta pana Goebbelse, totiž vypovězení korespondenta „Times“, Ebbutta, člověka, který byl Třetí říši už dávno nepříjemný, poněvadž psal pravdu, účinkovala na světovou veřejnost víc než směš­ně. Na stuttgartském sjezdu ozvala se proti Anglii ostrá po­lemika, poněvadž si Angličané — doufejme, že včas — uvě­domili vlastní smysl vysílání kulturních přidělenců.

Dosud jsme se ještě nezmínili o dalekosáhlém vlivu mini­sterstva propagandy na tisk v každé cizí zemi. „Hnědá síť“ uvádí 807 německých novin, které jsou v Evropě i v Americe pod kontrolou Goebbelsova ministerstva.

Stockholmský list „Sozialdemokraten“ dokázal podrobně, že metody této zahraniční propagandy se značně mění. List upo­zorňuje na činnost akademie v Mnichově, odkud jdou do ce­lého světa nacističtí agenti. Jeden z nich přišel před několika lety do Gotenburgu a usadil se tam jako učitel řečí. Úkol splňoval několikerým způsobem. Vyučoval především za směšně nízké ceny kancelářské a obchodní zaměstnance a působil jako učitel i v dělnických organisacích. Tak získal první zprávy. Nápadný je také počet německých žurnalistů ve Stokholmu. Je jich tam 25. Případ v Helsingforsu ukázal, jak si troufají. Jeden z nich spatřil náhodou při demonstraci emigranta. Hned potom ho zavolal telefonicky a vyhrožoval mu, že ho dá vypovědět do Německa, ba dokonce se pokoušel zařídit, aby mu byl odebrán cestovní pas. Tyto poslední pří­pady nemají zastřít skutečnost, že ve Švédsku již velmi dávno působí výborná nacistická organisace.

Zajímavé jsou zejména dokumenty, které získal luxembur- ský měsíčník „Die neue Zeit“, takže mohl uveřejnit fotografie potvrzenek. Z dokumentů vysvitlo, že luxemburská NSDAP je úplatkářskou a vyzvědačskou ústřednou, zásobující penězi fašistické organisace v Belgii, Francii a v Anglii. Pan Hess popíral sice na stuttgartském sjezdu taková spojení, ale fo­tografie dokazují, že prostřednictvím této ústředny dostal vůdce belgických fašistů — Degrelle — 375 tisíc franků.

Z dokumentární knihy, kterou vydali španělští protifašisté, dovídáme se o rozsáhlé činnosti velitelů přístavní služby, pod­léhající německé pracovní frontě. Fotografie oběžníků, rozesí­laných touto organisací, seznamují nás se způsoby hospodář­ské špionáže a kontroly. Počet agentů, pracujících pro ně­meckou zahraniční službu, lze odhadnout na 25.000. Jejich pomocníky ve státech s početnějšími německými menšinami jsou příslušníci nacistické organisace v dotyčných zemích. Pro ilustraci uvádíme aspoň jeden dokument, nalezený v kan­celáři velitele přístavní služby v Madridu, Karla Cordse, který býval vedoucím zaměstnancem Siemensových podniků:

„Přísně důvěrné!

Nepoužít pro propagační účely!

Nové organisace Gestapa:

„Ústředí“ je rozděleno na pět hlavních oddělení:

H. A. 1: Dozor nad dopravou a všemi dopravními cestami na zemi a na moři.

H. A. 2: Dozor nad illegální činností komunistických a so­cialistických síran a Černé fronty (Strasser).

H. A. 3: Dozor a kontrola nad bývalými členy všech ostat­ních stran (centrum a němečtí nacionálové).

H. A. 4: Dozor nad NSDAP, nad všemi připojenými orga­nisacemi a nad usměrněnými spolky a organisa­cemi.

H. A. 5: Obrana proti hospodářskému, průmyslovému a vo­jenskému vyzvědačství.

Ústředí jsou podřízeny zemské úřady, rozdělené podle stej­ného schématu. Mimo to pracují samostatně „oddíly“, pod­řízené a odpovědné přímo ústředí.

U. A. 1: Dozor nad emigranty.

U. A. 2: Dozor nad cizinci a osobami bez státní příslušnosti.

U. A. 3: Dozor nad dopravou dopisů, telegramů a nad te­lefonickou sítí.

ú. A. 4: Dozor nad politicky podezřelými (t. j. nad těmi, jichž politická minulost nebo úmysly nejsou blíže známy).

U. A. 5: Dozor nad politicky nespolehlivými v řadách zem­ské policie.

Ústředí je také přímo podřízena „pozorovací úřadovna“, roz­dělená na tři skupiny:

B. A. 1: Všeobecné oddělení pro veřejnou bezpečnost.

B. A. 2: Dozor nad SA.

B. A. 3: Dozor nad velkými závody a průmyslovými stře­disky.

Do tohoto rámce patří „zpravodajské oddělení“, sestavené z mužů SS. Sem přicházejí zprávy o výsledcích vyzvědačské činnosti NSDAP. (stráží v ulicích a domech atd.) a Říšského svazu protiletecké obrany. Průmyslové organisace nacistické strany podávají zprávy oddělení č. 3.“

„Times“ má skutečně pravdu, píše-li, že německý návrh na vyslání kulturních přidělenců třeba posuzovat podle toho, co již dosud víme o nacionalistické činnosti v zahraničí. V Ber­líně existuje zvláštní oddělení, pověřené výlučně úkolem udr­žovati styk s Němci v zahraničí a získávat pro hákový kříž všechny, kteří jdou dosud svou vlastní cestou. Pozname- nává-li tento vážný list, že organisování Němců v zahraničí je pramenem stálého neklidu, pak je to zjištění všestranně potvrzené. K. *R.*

TGM

*Willi S chlamm:*

Nejzralejší plod 19. století

Článek tento, psaný německým emigrantem, je pří­kladem soudu německého duchovního světa o Masa­rykovi. Je tragedií pro dnešní svět, že tento německý duchovní svět byl vyhnán do emigrace.

Tpvropa ztratila největšího syna. Československá země pohřbívá nejvzácnější plod 19. století. Masaryk je

mrtev.

Vskutku, je nejnepatrnější povinností nás, kteří se loučíme, abychom vděčně vypočítali na konci tohoto ušlechtilého života jeho skutky politické a jeho činy. Opustiv náš svět, nutí dnešní dobu, aby skládala obsáhlý účet. Neboť tento muž není jen jedním z velkých politiků, nýbrž je to historická postava, podle níž se řídí dějiny na celá staletí. Pronášejíce úsudek o postavě tak monumentální, vyslovujeme sou­časně veliká rozhodnutí. S hlediska kulturně histo­rického záleží osud Evropy na tom, jak vidí naše generace Masaryka.

Devatenáct bylo víc než dvacet.

Naše doba, chorá a zkažená, si nezasloužila, aby jí tento muž propůjčoval zář a důstojnost do svého po­sledního dechu. Nechť se na Masarykově hrobě hanbí zmrzačená Evropa. Masaryk — to je ztělesnění velké a čistotné budoucnosti, kterou má Evropa prozatím za sebou. Evropa, jíž jasné 19. století přislíbilo mravní vzrůst a počestné uspořádání svých záležitostí, dostala ve 20. století strach před světlem a nyní se úprkem noří do tmy, která nás zachvacuje se všech stran.

Ano, Evropu opět zachvátil strach. To je nejhlubší příčina všech křečí, šílenství a výstředností naší doby. Strach. Strach před sebou, před společenskou odváž- livostí, strach před smrtí, ale právě tak strach před životem. Masaryk to věděl, neboť byl nadán instink­tem pravého mudrce pro propastné, pudové síly doby, vymykající se prozatím přírodovědeckému výzkumu. A také to vyslovil v jedné ze svých stručných vět, které mívaly prostotu a někdy také veškerou moudrost biblické formulace. „Nebát se a mluvit pravdu!“ To je vše: nebát se a mluvit pravdu.

19. století překonalo velkorysým rozběhem tupý lidský strach a chtělo dát člověku odvahu k rozumné samostatnosti. U jeho zrodu stojí Goethův Prometheus, hrdě a lidsky vzdorující ponurým bohům osudu. 19. století spělo k pravdě, která má vlastní hodnotu a ne­ohlíží se na žárlivé zájmy, vžité předsudky, lenivé tuposti tradice. U jeho zrodu stojí důvěřivé spoléhání exaktních věd, že lidské vztahy bude konečně říditi rozum — svrchované vědecké poznání, jako největší princip pořádku. A nyní se zdá, že toto 19. století — optimistické, dovolávající se rozumu, žíznící po pravdě — přecenilo člověka: jakmile měl vzít do rukou svůj osud na vlastní odpovědnost pomocí gigantických možností vzmáhající se techniky a vědy, poděsil se a utekl zpátky do minulosti mythu, kouzelnictví a temné spokojenosti neodpovědného života hordy. Pro­metheus, který odvážně se jal přinášeti tvořivý oheň s nebe bohů, zděsil se své odvahy a pravdy a prchá raději znovu do tmy. Zdá se, že velké dobrodružství 19. století končí takto uboze . . .

V tomto věku potopy zvedá se T. G. Masaryk jako ztělesnění vší duchovní osvícenosti 19. století. Kon­trast je jednoznačný a obrovský. Je výzvou ve filo­sofickém slova smyslu, ve smyslu plodné pohotovosti k boji. Jak nesmírně se musí hanbiti naše generace, jejíž úzkostlivá hysterie formuje tuto dobu, před samo­zřejmou velkorysostí postavy, která se od ní tolik odráží. Tváří v tvář Masarykově osobnosti nezbývá jí totiž ani omluva, že zatížila 19. století odpověd­ností za naši dobu! Ne, že by se jí minulé století vyhýbalo! Bylo nanejvýš odpovědné, poněvadž bylo ve své rozumářské důvěřivosti, slepé k realitě ne­bezpečného chaosu, který zůstával pod tenkým po­vrchem rozumově orientované moderní společnosti víc, než kdy jindy; a je přetíženo odpovědností za sou­časný úpadek, protože přecenilo technický „pokrok“ a zapomnělo na podstatu věci, že technika má sloužit člověku a nikoliv člověk technice. Těmto dvěma smrtel­ným hříchům 19. století — jeho právě tak falešnému jako nekonečnému „optimismu“ a jeho rostoucímu sklonu přehlížet bídu lidské bytosti — děkujeme za převážnou část dnešního neštěstí.

Ale je naprosto nemožné obstát před Masarykem s takovým omezením. Objevil hříchy století už v době, kdy Evropa sotva pochybovala o definitivně doby­tém vítězství. A právě proto vyjadřuje superlativ jen pouhou skutečnost, nazýváme-li Masaryka nejzralej­ším plodem 19. století. V tomto člověku spojil se totiž všechen důvěřivý vzlet století se skepsí opravdo­vého mudrce v synthesi, v jejímž znamení bude stát celá mladá Evropa, nemá-li ji stihnout trest kulturní záhuby.

Muž, který viděl pod povrch.

Masaryk, aristokraticky opovrhující chátrou, nepro­padl nikdy velké slabosti 19. století. Nenahradil totiž empirického člověka vymyšleným. Naopak, této „opti­mistické“ záměně skutečnosti vypověděl nemilosrdný boj od první chvíle svého veřejného působení. Není to náhoda, nýbrž jasný náčrt životní linie, že mladý

Masaryk vstupuje do vědeckého světa studií o sebe­vraždě, kterou napsal r. 1877, tedy před Medesáti lety, kdy si Evropa ve vědě, v politice, v literatuře i v hos­podářství myslila, že má plíce naplněny čerstvým vzdu­chem. Masaryk však vycítil otřes, blížící se omrzelost moderní společnosti, velkou krisi její životaschopnosti. Nic si nenamlouval. Naopak, spatřoval v sklonu 19. století namlouvat si „optimisticky“ vždy něco jiného, zákeřnou nemoc doby. Nazýval ji „subjektivismem“.

Tento subjektivismus je matným rubem lesku, kte­rým se vyznačovala tvář století. Nejpopulárněji jej odsoudil ironickou větou: „Nesouhlasí-li skutečnost s mými teoriemi a představami — tím hůř pro ni!“ Všechny velké výkony kritického ducha mají na konec sklon vymknout se vlastním myšlenkovým metodám ke škodě své i ke škodě lidské. Tím obyčejně zakrňují, i když začínaly velkoryse. Výjimkou není ani pro­nikavě kritické 19. století, opilé vědou. Protože se mu na několika úsecích opravdu podařily smělé činy duchovního osvobození, dopotácelo se k představě o přímosti, nevyhnutelnosti a všestrannosti pokroku. Tatáž epocha, která za hlavní vymoženosti děkuje svému nepodplatitelnému kritickému a pozorovatel­skému duchu, příliš rychle zapomněla, opojena vítěz­stvím, zachovat kritický postoj i vůči sobě. Protože se kritickému duchu podařilo dobýt nové oblasti, sklouzlo století k primitivní nekritické víře v auto­matický pokrok. Schopenhauer ji nazval „bezbarvým optimismem“. Tím začíná vášnivá oposice proti století, které důvěřuje pokroku. Je to začátek zlověstného rozkolu evropského ducha: na jedné straně důvěřivý pokrokový tábor s drahocennými ideovými poklady francouzské revoluce — na druhé straně rostoucí počet horlivců, proroků zániku, rozbolestněných a ne­návistných „překonavatelů“ století a předcházející re­voluce s jejími nádhernými sny o lidské svobodě, rovnosti a bratrství. Je to sklon k velkým činům a současně nebezpečí „subjektivismu“, který je ochoten uznat za skutečnost ve světě pouze to, co je mu příz­nivé.

Jaký to rozkol! A roztržena byla pravda. Nikdo ji neměl celou — na každé straně zůstal kus, za­krvácený a hynoucí. Celého, empirického člověka na­hradila na obou stranách pouze jedna forma lidské podoby. Tu absolutně rozumná, chápavá a rozvážná bytost — tam pudové, lidské zvíře, ženoucí se do vlastní záhuby, bestie, povýšená za vzor. Otevřela se rána, která hrozí, že naše kultura vykrvácí. Bude-li totiž empirický člověk (ne ten, kterého si vybáiil „subjektivismus“, ale skutečný člověk) postaven před ztrnulou a vyhrocenou alternativu rozvahy nebo pudu, vědy nebo některého náboženství, zapadne vždy znovu do polotmy. Právě v tuto nebezpečnou alter­nativu vyústilo 19. století. Historický čin Masarykův (který úplně pochopí teprve příští doba) spočívá v tom, že překonal tuto alternativu, v jejíchž chapad­lech začíná zanikat evropské kulturní dědictví.

Velikost v jednoduchosti.

Nikoliv, Masarykův kulturně historický záchranný čin nespočívá ani v nějaké filosofické soustavě zbrusu nové, ani v nějakém „původním“ objevu. Intelektuá­lové, kteří lační po sensacích a očekávají spásu od nějaké „nové“ ideje, jsou vůbec pošetilí. Všechno mys­litelné bylo už totiž jednou promyšleno a záleží jen
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na tom, abychom je dovedli znovu a správně pro­myslet pro svou dobu. (O tom již Goethe uva­žoval.) Veliký čin Masarykův je tak prostý a jedno­duchý, jako byl on sám a jako je sama pravda. To, co Masaryk zanechává jako tvůrčí příklad ztřeštěné Evropě, je počestnost kritického du­cha, který si realitu nevymýšlí, ale snaží se ji roz­umně uchopit. Nikoliv s fatalistickou vírou v její před­určenou „vnitřní automatiku“, nýbrž se silnou idealis­tickou vůlí. Masarykův velký odkaz Evropě, která chce ještě žít, je jeho realistický humanismus.

S nedostižnou citovou jistotou naznačil Masaryk (který nebyl socialista pouze objektivně, ale i ve svém vědomí) již před desítiletími hranice nebezpečí, hro­zícího vědeckému socialismu. Řekl přece, že se vědecký socialismus sám omezuje, když odmítá mobilisovat pro přestavbu společnosti celého člověka, takového, jakým vskutku je, se všemi protiklady a se všemi sple­titými duševními a náboženskými potřebami. Realista Masaryk, tento nejosvícenější muž osvíceného 19. sto­letí, pochopil jako realitu náboženskou povahu člověka, podmíněnou ideovými pratouhami. Učenec, jehož hlavním odborným dílem jsou „Základy kon­krétní logiky“, pochopil dokonale, že hybnou silou v lidské společnosti není vědecké a logické „přemlou­vání“ člověka, nýbrž oživení jeho původních mravních pudů. Ale na rozdíl od všedního druhu učenců, kteří se sami vzdalují své metody, Masaryk — nepřítel dogmatiky — nikdy nebyl v pokušení dogmatisovat své kritické námitky proti některému dogmatickému stanovisku. Masaryk nezanechává sociologické „učení“

* nýbrž mnohem víc. Totiž příklad, jak dovede bdělý, čistý, kritický a vůči lidským věcem přece laskavý a chápavý duch, vytěžit z empirické reality největší společenské výkony, aniž by trhliny dogmatických nauk ucpával zmítajícími se lidskými obětmi a zradil kterýkoliv povznášející ideál.

Tajemstvím takového postoje, který jedině může zachránit Evropu před smrtelnou křečí, je: snáše­livost. Ovšem nikoliv impotentní trpělivost vůči zlu, která si v dějinách několikrát vypůjčila vznešené jméno. Masarykova snášelivost je zákonitým potom­kem klasického pojmu snášelivosti z 18. století. Je to úcta k duchu, vyplývající z poznání, že tento duch je mnohostranný a zahyne, bude-li zahnán do slepé uličky výlučného, totalitního a vnuceného postoje. Odvaha hledat pravdu a vyslovit ji nedá se smířit se sebezbožňováním a roste pouze v jediné zahradě

* totiž ve vlastní. Masarykova snášelivost je projev tvůrčího ducha, který překonává provokativní alternativy, vyhnané na ostří nože. Připravuje syn- these, které nesou budoucnost. Nikoliv jen rozum nebo jen věřící cit, nýbrž oboje a každý z nich svrchovaně tam, kde je na pravém místě. Ať vládne v říši rozumu opravdu rozum a v království citu vskut­ku cit! Z porušení kompetence roste pohroma. Nikoli zespolečenštěný pořádek nebo individualistická svo­boda, nýbrž oboje a každá složka na pravém místě. V technice, ve vnější civilisaci má rozhodovat zespo­lečenštěný pořádek, ale v hlavní říši duchovní kul­tury obrana individuální svobody proti divošskému shluku. Nikoli národ nebo lidstvó, ale oboje, a do té míry, do jaké je opravdu rozumnou skutečností.

Národ jako přirozené a každodenní ovzduší práce — a lidstvo jako zářivý cíl, takřka jako clearingové středisko základních výkonů. Nikoliv spoléhání se na pokrok nebo konservativní spoutanost tradicí, nýbrž oboje a takovým způsobem, aby důvěra v pokrok byla všude tam, kde máme reální prostředky pro tvorbu nových hodnot — a tradice zase tam, kde naší touze po štěstí vyhovují hodnoty zděděné.

19. století onemocnělo rozpolceností velkých duchů, kteří začali vidět jen jednu stránku mnohostranného lidského života. Dvacátému století hrozí nebezpečí výbuchu následkem totalitních nároků malých duchů, kteří jsou již povahou dosti bláhoví, aby věřili, že vládnou universálním zázračným prostředkem. Ale naše století mohl by vyléčit duch Masarykův, který sjednotil v lidskou synthesi protichůdné živly 19. století a přivedl je k největší záři osobnosti. Opravdu, Masaryk nezanechává žádný recept a nepředpisuje žád­nou zázračnou léčbu pro tisíceré bolesti člověka. Byl příliš velký, aby se choval velikášsky. Byl příliš vznešená vůdcovská osobnost, aby chtěl lidi násilně podrobit svému poznání. Nebyl nadčlověk. Byl tako­vým, jakým by člověk měl být. A to je mnohem víc.

T. G. Masaryk, nejzářivější lidská postava této doby, je nový tvůrce humanismu. Ani humanismus není Masarykův „objev.“ Masaryk „jen“ pomohl znovu objevit člověka. Opravdového, empirického člověka. Takového, který se rodí, žije a miluje, má strach a oddává se nadějím, je moudrý a hloupý, pudový a touží po vzestupu — a všechno najednou. Takové- h o člověka — ne vymyšleného — Masaryk miloval bez ilusí a s dobrotivou shovívavostí. Takovému člo­věku chtěl trochu pomoci v jeho věčné pouti. To je všechno. A je to víc, než řvavé tirády na tržištích naší zkažené doby.

Východiskem, smyslem a cílem všech lidských ná­mah je člověk sám a má jím zůstat. Nikdy se nemá stát surovinou, nedůstojným prostředkem nějaké „ideje“, byť by se sebehlučněji nazývala „velikou“. Lidská důstojnost, blahobyt a štěstí — jen to je před­mětem a cílem dějinného úsilí, které má pak právo vyzvat člověka k nejvyšší oběti, k obětování života. Takový postoj k společnosti, politice a dějinám na­zýváme humanistickým. Všechno ostatní je zlý sen. Na hrůzný sen lze ovšem i umřít. Masaryk je neumlkající připomínka naší době, aby se z hrůz­ných snů zachránila do hřejivého jasu denního světla.

„Nebát se a mluvit pravdu!“ To je všechno. Nebát se — to by znamenalo stát se konečně pánem onoho kousku života, který je nám určen. A mluvit pravdu — to by byl jediný prostředek zahnat hloupý a vra­žedný strach. Tedy jediný způsob, kterým by se člo­věk mohl stát pánem sám nad sebou.

Nejlepší složky naší evropské generace stojí u Ma­sarykova hrobu s bolestným pocitem studu nad po­šetilými výstřednostmi, k nimž je strach doby za­hnal. Ze země, která přijala nejzralejší plod 19. století, mohlo by vyrůst lepší století dvacáté. V tom případě, kdyby se evropská mládež odvrátila od zuřivého po­kušení a přiklonila se k moudrému Masarykovi. Kdyby se učila od něho nebát se a mluvit pravdu.

*Dr. Jan Stránský:*

Škola svěžesti

V

článcích, kterými anglický tisk komentoval smrt našeho prvého presidenta, četli jsme až nápadně často větu, že mezi T. G. Masarykem a velikými britskými státníky bylo silné duchovní příbuzenství a že se zemřelý celým svým způsobem života a myšlení hodil daleko více do velkého anglosaského světa než do malého středoevropského státu. Je to myšlenka stará, v Anglii hojně rozšířená a při tom ne zcela správná: Angličané zkoumali Masarykův poměr ke sportu, obdivovali se duševní svěžesti, kterou si uchoval až do smrti, znali nesmír­nou autoritu, které požíval v republice i v ostatním světě, vi­děli jeho důstojnou abdikaci a cítili, jak velice se Masaryk liší od ostatních evropských politiků. Byly to hlavně zevní znaky, které jim z Masaryka učinily „britského státníka, jemuž bylo souzeno žiti na kontinentě“. Masaryk ovšem nebyl britský státník a není jistě třeba dokazovati jeho středoevropanství a mluvit o jeho české, nejčeštější povaze. Je však nesporné, že se Masaryk celým svým životem od základů lišil od těch uštva­ných, uhoněných a unavených kontinentálních politiků, kteří se drží zuby nehty svých poslaneckých a ministerských kře­sel, rychle stárnou a odcházejí nakonec poraženi, znechuceni a podlomeni. V tom právě, v oné svěžesti starce a v nejdůstoj­nějším odchodu do ústraní podobal se nejvíce Masaryk Pee- lovi, Gladstonovi, Disraelimu a ostatním velikým postavám britských politických dějin. Tím také nejvíce patří i do dneš­ního, moderního anglosaského světa, který se ostatně od Pee- lových a Gladstonových dob pramálo změnil.

Svět britských politiků.

Britský politický svět je podivuhodná kuchyně. Je plná zvučných jmen; ale o lidech, jimž ona jména patří, víme málo: každý den můžete vidět u vchodu u Foreign Office pana Ede- na — pokuste se však vypátrat, kam jede v sobotu na weekend a co tam dělá. Můžete přesně zjistit, kolik hodin prosedí pan Chamberlain ve své úřadovně, stěží však se dovíte, jak tráví svoje večery. Soukromý život britských politiků je strašlivě soukromý — je chráněn nejen ostychem Angličanů, kteří ne- nakukují přes plot do cizích zahrad, ale i vlastní prostotou a jednoduchostí. Z tisku se dovíme málo, protože tisk, věren staré tradici, referuje jen o oficielních vystoupeních jednotli­vých politiků. I když útočí na odpůrce, šetří jejich soukromí — lord Rothermeere poznal za prudké kampaně, kterou po­zvedl před několika roky proti Baldwinovi, posvátnost této tradice: Angličané mu nikdy neodpustí, že do tehdejší debaty zatáhl paní Baldwinovou.

Soukromý život britských politiků, jejich zájmy, zábavy, je­jich odpočinek a záliby, to všechno je nedotknutelné. A přece, chceme-li porozumět britské politice, musíme rozumět životu britských lidí, hlavně těch, kteří tu politiku dělají. Je to ži­vot plný paradox: sedmdesátiletý pan Baldwin odchází, pro­tože je stár, ale doporučuje za svého nástupce pana Chamber- laina, který je jen o dva roky mladší. Sedmdesátiletý Baldwin odchází svěží a pln síly, a jediné, nač si stěžuje, je revmatis­mus, o kterém onehdy vyprávěl vesničanům, když po něm chtěli, aby jim přednášel. Ale čtyřicetiletý pan Eden, který se stal ve věku osmatřiceti let zahraničním ministrem nejmocnější říše světa, je den ode dne znavenější. Jedenaosmdesátiletý Mac Donald omdlévá při každém banketě a už ani jeho nejzavilejší odpůrci z Labour Party se nevysmívají jeho senilním proslo­vům. Zato o tři roky starší pan Lloyd George vyjíždí, jako by nešlo o víc než o cestu z Londýna do Portsmouthu, na Ticho- mořské ostrovy, vrací se, rozzuřen abdikační krisi do Anglie, „vyskakuje z lodi jako mladík a pod jeho krokem duní lodní můstek a otřásá se Anglie“. Třiašedesátiletý Churchill obrací dolní sněmovnu vzhůru nohama, starý Lansburry, kterému je skoro osmdesát, běhá se svým mírovým posláním od jednoho diktátora ke druhému, žení se Wickham Steed, jemuž už talv- pomalu táhne na sedmdesátku.

Cím to, že jedni stárnou a druzí si uchovávají — i rysickv — dokonalé mládí? Odkud se u převážné většiny britských státníků bere svěžest, kterou jsme tolik obdivovali na svém prvém presidentu? Co naplat — nestačí svést všechno na mokré, ale zdravé anglické podnebí, na správnou životosprávu a na zdraví anglosaské rasy. Musíme přece jen, chceme-li si vysvětlit, proč mohl sedmdesátiletý Gladston kácet ve svém parku stromy a proč může sedmdesátiletý Lloyd George ká­cet v britské sněmovně vlády, poodhrnout oponu, která zastí­rá soukromí anglických politiků, a podívat se, jak vypadají a co dělají mužové z Whitehallu doma u svých krbů.

Společnost bohatých.

Jak žijí mužové z Whitehallu? Žijí—a to je první odpověď, kterou vám dá na naši otázku každý Angličan bez dlouhého přemýšlení — blahobytně a pohodlně. Bohatství ovšem samo nestačí k tomu, aby si lidé udrželi tělesnou a duševní svěžest; dovede jim v tom však znamenitě napomáhat, a angličtí politi­kové jsou bohatí: sedí v mnoha správních radách, mají téměř pohádkové příjmy a nikdy nepoznali, aspoň většina z nich, bídu a nedostatek, protože nashromážděný majetek leží v je­jich rodinách už po generace. Baldwinův dědeček založil jedny z největších britských oceláren, Chamberlainovu otci, obáva­nému Siru Josephu, patřilo půl Birminghamu, Samuel Hoare, o němž se mluví jako o příštím předsedovi vlády, pochází z vel­mi staré a velmi bohaté bankovní rodiny. Sir John Simon, vůd­ce vládních liberálů, má jednu z největších britských advokát­ních kanceláří. Jeho kolega v povolání a jeho bývalý kolega ve straně, Sir Archibald Sinclair — vůdce liberálů oposičních, vášnivý a upřímný nepřítel kapitalismu, muž s velikou budouc­ností — vydělá si jako Kings’ Council našich 5,000.000 Kč ročně. Všichni členové dnešní vlády jsou nadprůměrně bohatí. Jedinou výjimkou z tohoto pravidla je Duff Cooper, ministr války, a jeho kariéra velmi trpí nedostatečností jeho příjmů; kapitalistická Anglie nemá totiž mnoho důvěry k lidem s níz­kým bankovním kontem, Duff Cooperovi se často vyčítá lehkomyslnost a bohémství a byl by už patrně, nebýt pana Baldwina, dávno padl. Druhý z „Baldwinových hochů“, Anthony Eden, byl náležitě vybaven už z domova a kromě toho se ještě velmi bohatě oženil.

Ministři z Whitehallu mají mnoho peněz, poslanci z West- minsteru rovněž. Politika je v Anglii řemeslo nevýnosné, vo­lební kampaň je nákladná, nákladný je i život v Londýně. Po­slanecký plat je malý — až do června letošního roku dostával každý poslanec 400 liber ročně. Teprve v červnu, když Sir John Ganzoni, předseda parlamentního „kuchyňského komi­tétu“ oznámil, že parlamentní restaurace pracuje s deficitem a že ceny obědů a večeří musejí být zvýšeny, vynutili si poslanci přídavek 200 liber. Z poslaneckého platu nežije ostatně nikdo, leda snad jediný komunistický člen sněmovny, Mr. Gailacher. Pan Gailacher, bystrý chlapík a obávaný debatér, vylič:', jed­nou reportéru „Evening Standardu“, jak to dělá, abv neutratíi za týden víc než tři libry: našel si, aby nemusil jezdi: dc sně­movny autobusem nebo podzemní drahou, iedrcpckc je- vý byt hned vedle parlamentu a platí za něj dvacet šSinků. což je na anglické poměry strašlivě málo. K snídaní má jen čaj a toasty, žádnou slaninu s vejci — takový přepych si prv ne­může dovolit. Na obědy chodí do malé hospůdky za Parla­mentním mostem, protože oběd ve sněmovní restauraci je pří­liš drahý — stojí tři šilinky šest pencí, to jest našich 25 Kč. K večeři mívá čaj a párky nebo čaj a sýr. Čas od času jde za sixpence do některého z laciných předměstských biografů, jed­nou za rok si koupí oblek. Za noviny dá dva šilinky, za tabák rovněž dva šilinky, za korespondenci utratí týdně deset šilin­ku. O to, co zbude, rozdělí se paní Gallacherová s britskou ko­munistickou sekcí.

Jak vidno, žije pan Gallacher stísněně, i když má svůj roz­počet v rovnováze. Všichni ostatní na politiku doplácejí a žijí při tom blahobytně a pohodlně, protože mají z čeho doplácet!. Baldwin kdysi prohlásil, že mu z každého šilinku, který měl při vstupu do sněmovny, zbylo o něco méně než penny. Ještě dnes je však Baldwin velmi bohatý muž a před třicíti lety musil mít, podle toho, kolik pencí mu dnes zbylo, nesmírně mnoho šilinků. I ostatní lidé z Whitehallu a Westminsteru měli a mají mnoho šilinků — jsou to bohatí lidé a jejich bohatství, které má nepochybně mnoho zásluh o čistotu britského veřejného života, má také silný vliv na délku a úroveň životů soukro­mých.

Věčný sport.

V ročence, kterou vydala letos v červnu Old Rugbeian So­ciety, padl nám do oka nevinný odstavec, zastrčený mezi spor­tovní zprávy:

„Mr. A. Neville Chamberlain je první rugbyista, který se stal ministerským předsedou Velké Britanie. President Společnosti mu zaslal blahopřání za hráče rugby a ředitel školy mu blahopřál jmé­nem žáků a učitelů.“

Je to poněkud zvláštní zpráva, ale v jiném smyslu, než se nám, kontinentálcům na prvý pohled zdá. Zvláštní je na ní to­tiž jen to, že pan Chamberlain je první hráč rugby, který byl povolán do Downing Street č. 10 — zdálo by se totiž, podle obliby, které se tato hra v Anglii těší, že nejméně každý druhý ministerský předseda hrál v některém rugbyovém teamu. Je zcela přirozené, že dnešní předseda vlády byl činným členem sportovního klubu, právě tak jako je přirozené, že on sám a zdrcující většina všech britských politiků provozuje některý sport dodnes. Mr. Chamberlain už ovšem nehraje rugby, zato však vášnivě rybaří a ujede z Londýna, jak jen může, do sever­ního Skotska na pstruhy. Téměř všichni politikové hrají — tak jako většina zámožných Angličanů — golf, a někteří z nich, jako na příklad Hambro, mají za sebou mnoho vyhra­ných závodů. Pak je tu ovšem jízda na koni, tělocvik, plování, tennis, které už v Anglii ani nepovažují za sport, nýbrž přímo za životní nutnost. Pak je tu automobilismus, turistika, vodní sporty; Samuel Hoare je prý na příklad znamenitý plachtař, Anthony Eden výborně lyžuje. Majitelé horských chat z okolí Ženevy ho znají stejně dobře jako novináři z Paláce míru. Ma­saryk, který na tělesnou stránku nikdy nezapomínal, měl by ze členů britské vlády radost: britská vláda je zdravý, sportov­ně žijící a dobře vytrénovaný ť^m.

Duše školáka.

Sportem si lidé z Whitehallu udržují svoji tělesnou zdat­nost. Čím si však uchovávají onu podivuhodnou duševní svě­žest, s níž se tak zřídka setkáme jinde než v Anglii? Pátráme-li po zdrojích této svěžesti, setkáme se, ať už jde o ministra nebo poslance, o konservativce, liberála nebo labouristu, s jakýmsi podivným a téměř nedefinovaným rysem povahy: všichni ti páni, kteří jdou do politiky, ať už z osobní ctižádosti nebo pro větší slávu Anglie, kteří vítězí nebo prohrávají, kteří ze sebe dělají proroky nebo demagogy, nesou s sebou totiž všemi bit­vami a celým životem v některém koutku svých srdcí kousek čistého dětství a nefalšovaného klukovství, které občas pro­pukne. Nemýlíme-li se, bylo kdysi řečeno o zemřelém Balfou- rovi, že měl duši školáka; všichni britští politikové ji mají, mají alespoň kus oné chlapecké duše, která věčně sko­tačí, mění práci v zábavu a zábavu v práci, rozhání nudu a me­lancholii a dokazuje nakonec, že život stojí za to, aby byl prožit.

Školácká duše se projevuje v mnoha obměnách a promlou­vá nejrůznějším způsobem: letos na jaře si jedna z velikých železničních společností pozvala pana Winston Churchilla, aby pokřtil novou lokomotivu. Winston pronesl řeč, rozbil o nový stroj láhev šampaňského, nato si nasadil na hlavu to­pičovu čepici a vyrazil s lokomotivou na první vyjížďku. Byla to ovšem mimo jiné reklama pro železniční společnost a hlavně pro pana Churchilla, protože jeho fotografie s železničářskou čepicí prošla všemi novinami. Nepochybujeme však o tom, že se pan Churchill na své lokomotivě znamenitě bavil. Jiný příklad: když byl dnešní ministr války Hoře Belisha ministrem dopravy, prostudoval prý do detailů plán Lodýna a vymyslil do nejmenších podrobností organisaci dopravního ruchu. Dnešní ministr dopravy, dr. Burgin, sedl si za několik týdnů po tom, co se ujal úřadu do letadla, které sám řídil, a podnikl velkou leteckou turu po britských dálkových silnicích. Le­tectví se vůbec těší u členů britské vlády značné oblibě: jedině Baldwin, Chamberlain a Lloyd George neseděli dosud v le­tadle. Zato mají mnozí z jejich kolegů, na příklad Hoare nebo lord Londonderry, pilotské zkoušky — Londonderry má do­konce vlastní letadlo. Je už téměř samozřejmé, že se každý mi­nistr války naučí létat — jistě ne z nutnosti nebo z pouhého sportu; jde tu o něco jiného: chtějí si přiblížit svoje povolání chtějí se s ním sžít, proměnit si je tak trochu ve hru a dovolui; tedy, aby v nich promluvila jejich školácká duše.

Školácká duše si chce hrát: Neville Chamberlain napsal v době zlé finanční krise dopis „Timesům“, že viděl v Hyde Parku šedého konipáska. Baldwin chystal, jak známo, králov­skou korunovaci; ale chystal ji tak, že si dal předvádět každý z navrhovaných ornamentů a sám rozhodoval o tom, jak maj: být vyzdobeny londýnské lucerny. Na hru se najde vždycky dost času — ještě se nestalo, aby některý z význačných politi­ků odřekl, i když třeba hrozila vládní krise, účast na banketě, pořádaném jeho starou školou. Uprostřed korunovačních oslav našel si Jiří VI. dost času, aby si mohl zaletět do letního tá­bora své školy. Seděl tam se svými spolužáky u ohně a zpíval s nimi starou školní píseň.

Kde končí píseň a kde se začíná hra? Někdy je hranice pev­ně vymezena, někdy ji vůbec nezjistíme. Baldwin prones! mnoho významných řečí, na které napjatě čekal celý svět; mnohé z nich byly, jak řekl Wickham Steed, polopoetické ex­kurse do politické filosofie, a o některých z těchto řečí napsal redaktor „Times“, že patří pro svoji krásnou formu do anto­logie anglické prosy. Kdo ví — možná že Baldwin, který tolik miloval čistotu řeči, myslil víc na formu než ňa obsah a jisto je, že si s formou, i když měl na mysli především obsahovou stránku oněch projevů, skutečně hrál. Anebo se podívejme na pana A. P. Herberta a jeho slavný manželský zákon. Když byl Mr. Herbert ustanoven referentem pro reformu manželského práva a když poznal, jaké překážky stojí v cestě zamyšlenému usnadnění rozluky, posadil se a sepsal knihu „Holly Dead­lock“, román o manželské rozluce. Anebo starý Lloyd George, který na sebe letos v červnu navlékl bílou paruku a purpuro­vou komži a vítal letos v červnu jako kastelán Carnarvonské- ho zámku krále a královnu. Při onom uvítání zpívaly sbory starou waleskou hymnu, kterou L. G. sám přeložil do veršo­vané angličtiny — zase ta duše školáka! A mluvíme-li už o Lloyd Georgovi, o onom nestárnoucím bojovníku, který si nad svým krbem napsal, že „líný muž je stejně neužitečný jako mrtvý muž“, nesmíme zapomenout na jeho vášnivou lásku k waleskému lidovému umění, na jeho statek v Churtu — ale zde už se dostáváme k jinému, docela zvláštnímu prameni, z něhož čerpají Angličané svoji nehynoucí svěžest: po angli­cku se jmenuje Hobby, po česku se mu říká koníček nebo také zvláštní záliba.

Hobby, nezbytný inventář.

Hobby, koníček, je víc než účelná vzpruha, kterou se člo­věk léčí z jednotvárnosti všedního života a překonává přepra­covanost. Je to v Anglii cosi blízkého národní tradici, je to nezbytný inventář, který si musí politik pořídit do veřejného života. Baldwin měl svoji dýmku a prasátka, o Chamberlai- novi, jakmile nastoupil na jeho místo, začaly z ničeho nic všechny konservativní listy nápadně často psát jako o milov­níku a pěstiteli květin. Ve skutečnosti není hlavní Baldwino- va záliba chov prasátek, nýbrž veliký skleník, ve kterém pěstu­je ovoce. Prasátka jsou ovšem jaksi viditelnější a výraznější. Pan Baldwin si je proto ponechal, i když ho už přestala zají­mat, tak říkajíc ad usum veřejnosti. Málokdo však ví, že za svoje skleníkové ovoce dostal právě před dvěma měsíci osmná­ctou zlatou medaili. Právě takové je to s Chamherlainem: jeho hobby je řecká a latinská literatura, Shakespeare a kromě toho rybaření. Pravda, jednou se v parlamentě k velikému údivu posluchačů z ničeho nic rozhovořil o kráse jarních ba­rev, o zeleném trávníku a o petrklíčích, nikdy však květin ne­pěstoval. Ale výrobcům propagandy nestačila ani klasická li­teratura ani Shakespeare, vzpomněli si na chrysantému, kterou nosili ve své knoflíkové dírce nejprve Joseph Chamberlain a po něm zemřelý bratr nynějšího ministerského předsedy, Sir Austin, a přisoudili tedy Nevilleovi pěstitelství květin.

Zmínili jsme se už o Lloyd Georgovi a jeho polnostech v Churtu. V červnové zemědělské debatě promluvil letos Lloyd George velikou politickou řeč o zelenině. V referátě o této řeči napsaly „Sunday Times“: „Starý bojovník nám do­konale přiblížil zemědělský problém. Viděli jsme sedláka, kte­rý opustil svůj statek, šel do města a mluvil — mluvil ne jako znalec statistik, ale jako vesničan, který odešel od své života­dárné půdy“. Věru, takovou chválou, jaké se tenkrát dostalo bojovnému oposičnímu liberálovi, nezahrnuly už dávno kon­servativní „S. T.“ žádného z vládních politiků. Je ovšem prav­da, že si Lloyd George tu chválu zasloužil: pracuje na svém statku jako skutečný zemědělec a dovedl z nepříliš úrodné waleské půdy vykouzlit podivuhodně dokonalé plodiny. Ve svém londýském domě na Addison Road — v tak zvaném waleském domě, o kterém se říkalo, že tam i psi štěkají jen po walesku, měl L. G. rozsáhlou zelinářskou zahradu. Lloyd George je zemědělec vášnivý a vychloubačný: jednou o něm napsali, že „Hamlet pohrávající si Yorickovou lebkou, není o nic poutavější než starý L. G., když drží v ruce brambor z Churtu a opěvá jeho přednosti“.

Winston Churchill je znamenitý námořník, a také o Siru Samuelu Hoareovi se tvrdí, že v dobách, kdy byl prvním lor­dem admirality, pronikl hluboko do tajů mořeplavby. Kromě toho platí Sir Samuel za znamenitého znalce ruštiny a ruské literatury: když letos pořádali ruští emigranti v Londýně Puš- kinovu oslavu, překvapil je Hoare dokonalým přednesem bás­níkových veršů v originále. Přítomní aristokraté byli velmi polichoceni, zato sovětské vyslanectví nemělo z Hoarovy úča­sti na emigrantské oslavě přílišnou radost.

John Simon, kancléř pokladu a vůdce vládních liberálů, pěstuje ve svých sklenících a ve své zahradě květiny. Sir Ro­bert Wansittart, stálý podsekretář pro zahraničí a jeden z nej­význačnějších a nejméně známých britských činitelů, píše a vydává lyrické básně. W. S. Morrison, kterého označil Cum­mings za nejlepšího muže Labour Party a který vtrhl v čele socialistů na londýnskou radnici, proslul jako pěstitel ovoce, hlavně jablek a hrušek. Každý z těch ostatních, o nichž se nemůžeme rozepisovat, má svoji branku, která ho vyvede z dusné úřadovny na svěží trávník, ze světa práce do světa zálib. Každý — kromě těch nešťastných, kteří nemohou nebo nechtějí obětovat svému koníčku dvě nezbytnosti: pe­níze a čas.

Unavení.

Koníček nemusí být ovšem nákladný a může dokonce, jak je vidět na příkladě pana Lloyd Georgea, vynášet pěkné pe­níze. Každý se však nedovede nadchnout pro pěstování bram­bor, a pěstování květin je už na příklad hodně nákladná věc. Ti, kterým se nedostává peněz a času, nemají obyčejně vedlejších zálib; nemají také zpravidla mnoho naděje, že se bude, až oslaví svoje čtyřiasedmdesáté narozeniny, otřásat pod jejich kroky Anglie.

Kdo jsou ti unavení? Jeden z nich zmizel při nedávné re­konstrukci z vlády a z veřejného života. Jmenoval se Ram­say MacDonald, vybudoval a roztříštil anglickou socialistic­kou stranu, byl prvním socialistickým ministerskvm předse­dou. Těžce se protloukal v mládí, žil v bídě a rval se divoce za svoji stranu. Když se stal ministerským předsedou, neměl ani tolik, aby si mohl zakoupit automobil. Nebýt bohatého průmyslníka, který mu poslal darem rolls-royce, byl by tehdejší ministerský předseda chodil pěšky nebo jezdil taxa­metrem. Příliš mnoho zkusil, příliš pozdě se dostal k moci — tak pozdě, že „jeho starý žaludek nedovedl už ztrávit pocty, jimiž je každý premiér zahrnut“. Místo, aby se pořádně pu­stil do golfu, nebo abv si založil, jako ctihodný Baldwin, chov prasátek, sbíral po šlechtických domech úsměvy a pronášel podivně nesouvislé řeči. Nakonec prohrál všechno, prohrál prý i svoji duši; v Baldwinově vládě zůstal ještě jako una­vený stín, po rekonstrukci zmizel.

Pak jsou tu ještě jiní: říká se, že Sir John Simon prohraje svůj zápas s časem, že příliš spěchal a že se příliš udýchal. Unaven je i J. L. Garvin, který ještě před několika roky zářil jako hvězda první velikosti na britském novinářském nebi a který dnes sedí jako zatrpklý stařec ve svém bytě a nechce už s nikým mluvit. A mnoho a mnoho jiných, kteří nedojdou cíle.

Únavu začíná cítit i britský zahraniční ministr. Anthony Eden, Baldwinův hoch a Chamberlainův přítel, muž, ..který byl, když létal se svou diplomatickou aktovkou a tennisovou raketou po evropských městech, vítán jako cosi mezi Sirem Galahadem a Clark Gablem“, doslovně za poslední půlrok zešedivěl a ztratil mnoho z oné svěžesti, která nás tolik okouzlovala. Náleží ještě dnes k nejbystřejším řečníkům a nesporně si udržel titul nejelegantnějšího z politiků. Jeho přátelé však s lítostí vidí, jak se spaluje, jak se den ode dne opotřebovává. Vysvětlení? Přinesly je nedávno „Sunday Ti­mes“, které spočítaly, že měl britský zahraniční ministr za jedenadvacet měsíců — a jaké to byly měsíce! — pouhých jedenatřicet dní prázdnin.

Edenovo politické postavení je dnes znamenité: je podpo­rován Chamberlainem a vedoucím pokrokovým křídlem konservativní strany a má plnou důvěru socialistické a libe­rální oposice. Nikdo však nevěří, že se kdy stane minister­ským předsedou. „Nevydrží“, říkají o něm znalci poměrů; zdá se bohužel, že mají pravdu.

Smysl pro poměr věcí.

Peníze, sporty, vedlejší záliby, hravost — co ještě dodává britským státníkům svěžesti a pomáhá jim udržeti si mládí? Zbývá nakonec zdroj nejbohatší a nejspolehlivější: smysl pro poměr věcí, pro poměr zájmů a hodnot. Přečtěte si nedávno vydané Baldwinovy řeči a uvidíte, že filosofie, do níž od­stoupivší ministerský předseda podnikal svoje polopoetické exkurse, nebyla tak docela špatná. Poznáte z nich, jak se anglický, v Baldwinově případě nejangličtější politik dívá na politiku, na její účel a na její místo v lidském životě. Pravda, každý z těch mužů z Whitehallu má svoji ctižádost, svoje soukromé zájmy, cíl, k němuž chce dojít. Každý z nich však ví — a to je spojuje víc než členství v jedné straně a účast v jedné vládě — že zanikla všechna caesarovská poli­tická opatření, že však nezanikla jeho kniha o válce galské, že se vyžily zákony královny Alžběty, že však Shakespearova dramata budou, žít na věky. Vědí, že ve stupnid hodnot není politika zdaleka na prvém místě, vědí také, že Člověk je víc než Ministerský Předseda, a že je modré cornwallské nebe nepoměrně krásnější než začouzený strop sněmovní síně. Angličané dovedli rozpoznat, co je dočasné a co věčné; je to cenné poznání, neboť z tohoto poznání vyrůstá nakonec politická i lidská kultura jejich vůdců.

politika

*Gustav Winter:*

Společnost národů — co to dnes je

IV.

Amerika vypřáhla.

T)rvní a velmi těžká rána postihla Společnost národů ■t již vlastně ve chvíli jejího vzniku. Spojené státy, jež daly nejvlivnější popud k jejímu založení přímou ini­ciativou Wilsonovou, odepřely vstoupit do ní. To byla ovšem veliká ztráta mocenská a prestižní, jež připravila Společnost národů od první chvíle o účast a pomoc nej­mocnějšího státu a ohrozila tak její universální dosah, ale snad ještě větší ztráta morální. Ze státníků, kteří „dělali mír“, jen Wilson to myslil se Společností národů upřímně, ostatní ji strpěli jako ústupek velikému spo­jenci za mořem. „Vy věříte ve Společnost národů?“ ptával se Clemenceau s potutelným úsměvem, mhouře své tygří oči. On ovšem nevěřil. A ze všech velikých stá­tů jen právě Spojené státy, jež v dělení kořisti po válce nic nechtěly pro sebe, mohly ve Společnosti národů vliv­ně zastávat provádění zásad, v jejichž jménu byla zalo­žena. Tak vstupovala Společnost do života zmrzačena, amputována, bez oné veliké prestiže politické a mravní, jež jí v duchu jejích tvůrců měla nahradit nedostatek efektivní moci. Nebylo v ní Spojených států, nebylo v ní Německa, chybělo sovětské Rusko, nebylo přizváno Me­xiko.

Neúčast Spojených států byla považována ve Společ­nosti národů samé za neštěstí takové, že existence Spo­lečnosti byla posuzována po více než dvě léta velmi skep­ticky. Žádný z úředníků se nepovažoval ještě roku 1921 příliš pevně v sedle. Jedna věc způsobila pak, že se aspoň o trvání Společnosti přestalo pochybovat. Francie jako advokát Polska a Anglie jako advokát Německa vedly úporný boj o hranice v Horním Slezsku. Když ne­bylo možno dosáhnout dohody, byla ta nepříjemná věc přesunuta na bedra Rady. A hle, Rada našla kompromis — dr. Beneš nebyl zcela cizí tomuto úspěchu — a tím stoupla jak mezinárodní autorita Společnosti, tak pří­zeň, kterou jí počínala od té doby na nějaký čas proje­vovat diplomacie velmocí. Nebyla-li ta Společnost dobrá k ničemu jinému, říkali si na Quai ďOrsay a na Foreign Office, hodí se aspoň k tomu, že nám někdy pomůže, když sami nevíme kudy kam. To zachránilo existenci Společnosti, ale nenapravilo ono počáteční oslabení, způ­sobené tím, že Amerika vypřáhla.

Sir Eric Drummond a Albert Thomas.

Není možno nezmínit se o osobě prvního generálního tajemníka Společnosti. Sir Eric Drummond byl výborný organisátor, jak jsme již řekli, byl dobrý diplomat, jenž hleděl hladce proplout nesnázemi, na něž narážel, ale rozhodně nebyl bojovníkem. Společnost národů si mohla v oněch prvních dobách zjednat posici jen energičností svého vystupování. Její pakt jí dával práva obrovská a ve světové veřejnosti nebyla zkompromitována žád­ným neúspěchem. Čekalo se, co bude dělat a jak svých práv použije. Drummond — nemýlíme-li se, sám jednou výslovně úžil této metafory nebo ji aspoň inspiroval — považoval Společnost národů za kojence, jejž je třeba držet zatím stranou všeho, co by mu mohlo ublížit, než povyroste a zesílí. Nejen nedbal o to, aby Společnost uplatňovala neústupně svá práva v celém rozsahu, na­opak, byl jen šťasten, mohl-li někde uklouznout a vy­hnout se odpovědnosti. Nikdy nic nenamítal proti tomu, ujala-li se jiná instance — konference velvyslanců, do­hoda zástupců velmocí atd. — úkolu, který náležel do sféry vlivu Společnosti. Nikdo ho nikdy neviděl tu sféru vlivu hájit, zato často ji sám pomáhal zmenšovat. Vytý­kalo se mu, že se na svém místě příliš cítí Angličanem a nechce vystupovat nikde, kde by mohl ublížit zájmům své země. Výtka nespravedlivá — sir Eric měl smysl pro absolutní právo, ale neměl energii a uhýbal stejně úzkostlivě, když běželo o zájmy kteréhokoli jiného veli­kého státu.

Celá jeho koncepce nemluvněte, jež je třeba teprve krmit moučkou a vypiplat, byla od základu pochybená a neštěstím pro Společnost národů. Společnost národů byla poměrně nejsilnější v té první době, kdy žila v li­dech ještě hrůza z války právě prožité a kdy hořela ještě ona jiskra idealismu, jež charakterisovala poslední ob­dobí války. Země, jež mohly ještě jednou ohrozit mír světa, byly sláby a dočasně bezmocné. Stačilo jednat, totiž chtít jednat. Krmnou moučkou novorozeněte, jímž byla Společnost národů, mohly být jen činy. Organisace míru a odzbrojení byla nejproveditelnější v té době, kdy se až příliš dobře vědělo, co je válka a zbrojení. Ta pří­hodná léta sir Eric Drummond zameškal svým diploma­tickým punktátorstvím.

Mýlíme se snad a přičítáme osobním vlastnostem a schopnostem větší vliv, než jaký jim náleží? Nebojte se, víme dobře, že vliv osobnosti má své meze. Ale co v těch mezích lze udělat, to je vidět, srovnáme-li osobnost prv­ního generálního tajemníka Společnosti národů s osob­ností Alberta Thomase, prvního ředitele Mezinárodního úřadu práce. Tento úřad byl zřízen původně s velmi omezenou mocí. Měla to být především vlastně jakási sběrna sociálně politických informací. Jejímu řediteli nepřiznávaly stanovy žádnou zvláštní iniciativu. Co do­vedl udělat tento muž — k tomu podlomený nevyléči­telnou nemocí — ze své funkce a ze svého úřadu! Bylo-li jeho původní ambicí, jak řekl, udělat z MÚP. „mozek dělnické třídy“, kde by nacházelo dělnictvo argumenty a vědecký materiál ve svém boji za sociální spravedlnost, neváhal rozšířit svou činnost tak, že udělal ze svého úřadu také rameno tohoto boje. Albert Thomas nebyl z těch, kteří postupují jiným, co mají udělat sami. O sfé­ru vlivu svého úřadu se rval skutečně atleticky, neměl pokoje, pokud ji nerozšířil a pokud neudělal z MÚP. to, čím dnes jest, totiž něco mnohem většího a širšího, než čím původně měl být.

Pochopil velmi brzy, že svou funkci nemůže plnit administrativně od svého ředitelského stolku. Byl věčně na cestách, znal osobně kde koho, neváhal dělat koncese ve formě, šlo-li mu o úspěch ve věci. Za jedné jeho ná­vštěvy v Římě pozval ho Mussolini k nějaké parádě, bě­hem níž, když všichni zvedali ruce podle fašistického obřadu, on zvedl také. Bylo z toho mnoho řečí a Albert Thomas byl volán k odpovědnosti. „Ano, zvedl jsem ru­ku,“ pravil s úsměvem, „ale toho večera jsem měl v kapse podepsanou konvenci.“ Až do smrti jezdil právě proto, aby vymohl podepsání a ratifikování konvencí, na nichž se usnesly ženevské konference práce. A také jich vy­mohl a to ne vždycky za příznivých okolností! Meziná­rodní úřad práce měl proti sobě celý svět zaměstnavatel­ský — až na čestné výjimky — vlády byly k němu v nej­lepším případě vlažné, obyčejně však nepřátelské a dělnictvo teprve velmi pozdě pochopilo, jak účinnou zbraň může mít v tomto oficielním mezinárodním orgá­nu. V očích komunistů a některých socialistických ex­trémistů nebylo větší hanby než být považován za Tho­masova přítele a stoupence mezinárodního sociálního zákonodárství. Albert Thomas se doslovně ubil ve své snaze o stálé zvětšování vlivu a moci MÚP., ale viděl již za svého života, že nezápasil nadarmo. Jeho nástupce je osobnost mnohem méně průbojná než on, nicméně Mezinárodní úřad práce těží a bude stále těžit z prů- bojnosti svého prvního ředitele.

Starý svět se opět konsolidoval.

Taková osobnost tedy Společnosti chyběla. Thoma­sovi říkali jedni „obchodní cestující v sociálních smlou­vách“, druzí mu dávali titul „bludného žida sociálního pokroku“. Sir Eric Drummond byl korektní funkcionář na místě, kde měl být také obchodním cestujícím nebo bludným židem ve službách míru. Přiznejme mu ostatně, že jeho poslání bylo těžší než Thomasovo. Sociální zá­kony nezasahovaly konec konců nikde do nejintimněj­ších vláken státní politiky. Ale jak hluboko do nich zasahuje pakt Společnosti, je-li správně vykládán a ne­úprosně prováděn! V jakém rozporu je už pouhá existence Společnosti národů s tradičními pojmy státní suverenity, s předsudky prestiže, s přesvědčením, že o míře své bezpečnosti a prostředcích, jak jí dosáhnout, rozhoduje každý stát podle svého vlastního uznání! Pře­konat tyto předsudky bylo jistě nesmírně obtížné. Bylo to poměrně nejsnadnější právě v oněch prvních letech po válce, pokud lidstvu, státům ještě neotrnulo a po­kud se svět podobal plastické hmotě, kterou mohly energické ruce hníst. Eric Drummond měl nejednou ruce obratné, ale energické nikdy.

Zatím co se takto Společnost národů držela stranou, konsolidoval se opět poválečný svět — aspoň na čas — okolo starých politických koncepcí a předsudků. Vy­vanul strach z válek a revolucí, sovětské Rusko přestalo být postrachem, nutícím ostatní, aby se nebáli refo­rem sebe smělejších: plastická hmota ztuhla. Počal se ukazovat opět rozdíl mezi mocenskými silami. Společ­nost národů je založena na revoluční zásadě rovnosti všech zemí, velkých i malých. V tomto shromáždění má každá, počínajíc malým Lucemburskem a končíc velmocemi, jeden hlas. Tato zásada je porušena zdán­livě tím, že velmoci mají v Radě křeslo permanentní a menší státy se na křeslech střídají. To je nerovnost vy­plývající z toho, že velmoci mají politické, hospodářské a obchodní zájmy všude, jsou tudíž tangovány ve všech mezinárodních otázkách, mají tedy právo být trvale za­stoupeny ve sboru, jenž má ony otázky řešit. Ale v prv­ních letech nevyplývalo z toho privilegia žádné privi­legium další a v Radě jako ve Společnosti celé platil hlas velmoci právě tolik, jako hlas státu menšího. Vedle velmocí materiálních mohly tehdy existovat skutečné velmoci mravní — Belgie, Československo, Švédsko hrály tehdy ve Společnosti úlohu prvního řádu, roz­hodně větší, než jakou tam hrají dnes.

Pak přišla doba, kdy sice formálně i dále veliké otázky přicházely na přetřes v Ženevě. ale terrve poté, když se v soukromých hovorech zástupci velmocí do­hodli mezi sebou a přikročili před Společnost s hotovou věcí. „Byli jsme sem posláni, abychom se procházeli po nábřeží?“ ptal se jednou v zasedání pan Loudon, první delegát holandský, když déle než týden čekala Společnost národů, až se dohodne Anglie s Francií, Ně­meckem a Itálií. Odtud vedla cesta k onomu návrhu na „pakt velmocenské čtyřky“, jenž měl tento fak­tický stav jaksi kodifikovat, odtud se dospělo k tomu, že italský oficiosní tisk mohl prohlásit za jedinou schůdnou cestu pro aktivní účast Itálie v díle Společnosti národů, až i do Ženevy-plně pronikne a bude do dů­sledku provedena zásada hierarchie, jež odstupňuje vliv a moc ve Společnosti podle velikosti států v ní zastou­pených. To jest, Společnost se má postavit na zásadu právě opačnou, než je ona, na níž je vybudována.

Společnost národů obětí  
hospodářské krise.

Poněvadž pak tato změna je nemožná, nemá-li se celá Společnost rozpadnout — neboť který stát by dobro­volně přijal úlohu bezvýznamného komparsa? — stalo se čím dále, tím více zvykem, že se veliké otázky už ani formálně nepředkládaly Společnosti národů k úva­ze. Zejména když Německo ze Společnosti vystoupilo — následujíc v tom jen příkladu Japonska — a když Itálie omezila svou členskou účast na sabotáž práce ostatních, přestěhovala se veliká politika do konven- tiklů mezi velmocemi, do konferencí konaných mimo ni a proti její ideologii. V zasedání roku 1934 podniká Barthou veliký pokus zvednout vliv Společnosti ná­rodů a přivádí do Ženevy Sověty. Ale brzy poté padá jako obět atentátu v Marseille a sovětské Rusko, zdá se, nesetrvalo příliš dlouho ve svém ženevském nadšení. Litvinov ještě řídí sovětskou zahraniční politiku — nebo aspoň ještě mluví jejím jménem — ale nejeden z jeho nejbližších spolupracovníků, kteří ho doprová­zeli do Ženevy, sedí dnes v žaláři nebo je v nemilosti. Habešská aféra, v níž se Společnost národů po prvé pokusila vynutit respekt zásadám paktu, i když běží o velmoc, nezlepšila ovšem svým koncem její politickou posici. Když přišla loni zápletka španělská, zastřela si raději Společnost národů tvář, aby neviděla, že je hrubě a viditelně porušován pakt hned v několika svých člán­cích najednou, a omezila se na to, že poslala do Špa­nělska inspekční zdravotní komisi, aby radila španělské vládě, jak potírat válečné epidemie, jež ostatně nepro- pukly.

Zakročení Společnosti národů v habešském případě je ještě příliš v čerstvé paměti, aby bylo třeba vracet se k podrobnostem a komentovat výsledek. Ono jen upo­zornilo nejširší veřejnost na slabost Společnosti, ale příčiny jejího nezdaru — míníme přímé, ne ony, jež vyplývají z jejích organických vad — je třeba hledat hlouběji. Jistě hlavní z nich je světová hospodářská krise se vším, co s sebou přinesla. Společnost národů se nedovedla postavit pevně na nohy v letech poměrné hospodářské eufonie, snadných hospodářských styků a celkového optimismu. Nepovažovala za nutné vynutit si autoritu takovou, aby její rozhodnutí byla opravdu plněna, a bez velikého zármutku se dívala na to, kte­rak státy odkládají ad akta dobře míněné resoluce její hospodářské konference z 1927. Návrh Briandův na

hospodářskou federalisaci Evropy byl pohřben v ko­misi — tak se zdál nečasový a nepraktický. A přece tento idealista viděl správně a jeho návrh byl třetím zvoněním pro Evropu a pro Společnost před velikou krisi.

Krise zastihla tedy Evropu neorganisovanou a vše­chny krásné zásady solidarity, vzájemné pomoci atd. letěly do kouta před rozpoutaným egoismem každého státu. Ale není možno pěstovat hospodářské sobectví a být zároveň stoupencem mezinárodní solidarity v poli­tice. Buď jedno nebo druhé. Roku 1931 dochází k inci­dentu v Mandžusku. Prestiž Společnosti je ještě ne­dotčena, nadto právě v této otázce jsou Spojené státy a sovětské Rusko, tehdy ještě stojící mimo Společnost, ochotny jít s ní. Zkoušku sil proti útočníku může tedy provést Společnost národů s největší nadějí na úspěch. Útočník sám si není příliš jist a je odhodlán ustoupit, narazí-li na odpor. Vpád do Číny podniká vojenská klika, která daleko nemá celou zemi za sebou — ne­mluvíme o lidu, ale i veliká část vlivné politické spo­lečnosti je proti válce. Ministr financí protestuje — je také krátce poté zavražděn — a do Ženevy chodí z Tokia vzkazy, že ukáže-li Společnost národů dost energie, nebude moci vojenská klika dlouho vydržet proti tomuto odpůrci zvenčí a odporu zevnitř.

Společnost národů, to je v tom případě Anglie a Francie, jež jediné mají jednak přímé zájmy na Paci­fiku, jednak dosti sil, aby spolu se Spojenými státy a se sovětským Ruskem mohly Japonsku imponovat. Ale Anglie prochází v tu chvíli právě těžkou vnitřní hospo­dářskou a finanční krisi. Její konservativní vláda počítá. Jakákoli akce — totiž hospodářská, poněvadž na mož­nost jiného zakročení nikdo ani nemyslí — bude stát peníze a kromě toho může připravit Anglii o japonský trh. Proto se Anglie neangažuje. Jménem Francie mluví tehdy ještě Briand, ale už naposled. Je na smrt ne­mocen, diskreditován svou nezdařenou presidentskou kandidaturou a přes jeho hlavu vzkazuje pan Laval, ministerský předseda, do Anglie, do Ženevy i do Tokia, že ho ani nenapadá hnout prstem pro Společnost ná­rodů nebo pro Čínu. Dobře zalévaný pařížský tisk spustí jako disciplinovaný orchestr píseň písní na sta- ' tečný a rytířský japonský národ, který jde ztrestat bar­bary. Také u Lavala vedle jeho vrozeného cynismu rozhodovaly pravděpodobně zřetele hospodářsky so­becké — Japonsko je zákazník, s nímž není radno se hněvat. Viděli jsme již, jak potom byla odzbrojovací konference předem utopena vlnou autarkie hospodářské a politické — z autarkie plyne samozřejmě nedůvěra, odzbrojovat se nedá v atmosféře nedůvěry — což do­razilo to, co po nečinnosti Společnosti národů ještě z autority Společnosti zbývalo. Pak přichází Hitler, jenž by asi nebyl přišel, kdyby Společnost národů byla plnila svou povinnost, a na Společnost si začínají trou­fat i ti, kteří ji před tím aspoň slovně zahrnovali re- x'spektem a pozorností. Plukovník Beck uzavírá v lednu U34 s Německem smlouvu, kde není ani slova o závaz­cích Polska jako člena Společnosti, a v podzimním za­sedání vypovídá okázale Společnosti poslušnost v otáz­kách menšinových smluv. V lednu 1935 se dohoduje Laval s Mussolinim v Římě a dává mu volnou ruku v Habeši, nestaraje se vůbec o to, že nějaká Společnost národů existuje. A v roce 1937 jsme už tak daleko, že malá Belgie zahajuje otevřeně „realistickou politiku“ neutrality neslučitelné s členstvím Společnosti a že jen na výslovnou žádost Anglie slibuje platonickou věr­nost jejím zásadám, a že pan Stojadinovič uzavírá s Itá­lií bilaterální smlouvu, kde se o Společnosti národů ani slovem nezmiňuje. Hlouběji už asi autorita Společnosti národů poklesnout nemůže.

Je vinen pakt?

Zkoumali jsme tu rozličné příčiny jejího úpadku. Ale neleží jedna z nich v samém jejím paktu? Tomu paktu bylo kdysi vytýkáno, že nejde dost daleko, že je nesmělý, že nedává Společnosti národů dost široké právo jednat. Dnes se mu vytýká pravý opak. Když belgický ministr zahraničí Spaak odůvodňoval před vý­konným výborem své strany změnu politické orientace belgické, viděl v autorech paktu snílky, kteří nepočítali se skutečností, vytyčili Společnosti národů nadlidsky vysoké cíle, bez zřetele k lidským slabostem, jež se pro­jevují v neochotě států jít v závazcích kolektivní bez­pečnosti nad nezbytné minimum. Jak chcete, pravil belgický min. Spaak, aby Československo mobilisovalo proti Bolivii ve sporu o Chaco? Pravda o paktu je, že je obdivuhodným nástrojem mezinárodní politiky, chce-li se ho a dovede-li se ho používat. Paul-Boncour řekl jednou v debatě v Ženevě, že čím více studuje pakt, tím větší respekt pociťuje k jeho autorům, kteří do­vedli sloučit smělost nových myšlenek, jejichž výrazem Společnost jest, s reálním viděním možností Společ­nosti v dohledné době. Pakt nežádá, aby Českosloven­sko mobilisovalo proti Bolivii pro Chaco, ani aby Bo­livie mobilisovala v případě porušení míru ve střední Evropě, nýbrž ukládá všem členům povinnost pomoci napadenému hospodářsky i finančně, kdežto pokud jde o pomoc vojenskou, Rada „doporučí některým intere- sovaným vládám, jakými silami vojenskými, námořními nebo leteckými mají přispět k ozbrojeným silám, urče­ným vynutit respekt k závazkům paktu“. Oslabení Společnosti se začalo toho dne, kdy se začal pakt příliš subtilně „interpretovat“. Pakt nepotřebuje přílišných interpretací, je naopak ve svých závazcích velmi jasný *a* přesný. Podle slov pana Madariagy přestane krise Společnosti, až všechny členské státy prohlásí, že „pakt opravdu říká to, co říká“, to jest, že bez jakékoli in­terpretace přijímají závazky, jež z něho vyplývají a jsou odhodlány plniti je. Rozličné instituce, jež mají za své poslání popularisovat Společnost a její ideologii, splnily špatně tento úkol, když nerozšířily náležitě po­znání o tom, jak je pakt střízlivý a rozumný a jak ne­žádá od nikoho více, než co může dát. Jen z neznalosti toho mohla vzniknout víra, že politika odpůrců Spo­lečnosti je politika „realistická“, kdežto politika Spo­lečnosti je mlhavě idealistická.

Společnost národů solidární  
svěcí demokracie.

Tato realistická politika přivedla za několik let Evropu tam, kde je dnes — k dvěma velmocenským blokům, výbojnému bloku států diktátorských, slaboš­sky obrannému bloku velmocí demokratických. Každý z obou má okolo sebe několik států menších a mezi oběma bloky pobíhá několik států hledajících, který z nich by zaplatil více. Společnost národů odmítá za­ujmout stanovisko v tomto soupeřství obou bloků, ba odmítá je vůbec vzít na vědomí. Podle oficielního vý­kladu není jí nic do toho, jak se který stát uvnitř spra­vuje. Tento výklad je sice v rozporu s paktem, jenž mezi podmínkami přijetí do Společnosti stanoví, že si každý členský stát vládne svobodně, což zajisté nebylo myšleno jen jako svoboda navenek, nýbrž také dovnitř. Ale i kdyby toho nebylo, není pochyby, že celá ideová stavba Společnosti, ba celé chápání její existence souvisí úzce jak věcně, tak politicky, tak morálně, s demokra­tickou atmosférou, v jejímž duchu byla vybojována svě­tová válka. Udělat svět „Safe for Demokracy“, bezpeč­ným pro demokracii, bylo heslo, pod kterým vedl Wil­son svou zemi do války a v jehož znamení byl také dě­lán mír. Domáhá-li se Německo, aby byl pakt Společ­nosti odpoután od mírových smluv, jejichž je jednou částkou, ví dobře, co chce. Společnost má být tím od­poutána také od jejich duchovní a politické náplně.

Jenže Společnost takto odpoutaná by přestala být Společností národů. Z rozličných plánů na její reformu, s nimiž přišla politika německá a fašistická, vidíme, že by v instituci, jež by ještě nesla jméno Společnosti ná­rodů, nezbylo nic z toho, co je dnes jejím politickým jádrem. Tedy: Společnost národů ve svém vlastním existenčním zájmu nemůže věčně strkat hlavu do písku před skutečností, že existují dnes dva ideologické blo­ky. Neboť jedna z těch ideologií vychází z téhož ducha, který oživuje její ideologii vlastní, druhá je jejím po­přením. Jedna Společnost národů podporuje, druhá ji popírá. Budoucnost Společnosti závisí v první řadě na tom, udrží-li se a zvítězí-li demokratické zřízení v Ev­ropě a v ostatním světě. V Evropě diktátorské je snad místo pro nějakou Svatou Alianci v obnoveném vydání, pro Společnost národů však nikoli. Konečně nezapo­mínejme, že Společnost národů neni žádný super-stát, nýbrž jen sdružení států. Má zajisté svou kolektivní psychologii. Řekli jsme už, jak se nejednou — a upřím­ně a s nejlepšími úmysly — přijmou v Ženevě resoluce, které se pak v žádném státě prakticky neprovádějí. Tedy: Společnost národů je v podstatě tím, co z ní jed­notlivé členské státy samy chtějí dělat. To znamená, že boj o Společnost národů je také bojem o demokra­tickou politiku v každé zemi. Vlastně nejen „také“, nýbrž „hlavně a především“. Dosáhnout toho, aby mezi slovy státníků v Ženevě a jejich skutky doma nebylo dosavadního rozporu, to je nejlepší způsob, jak obno­vit důvěru v autoritu Společnosti národů. Boj o Ženevu je tedy nejdříve bojem o opravdovou demokracii v každé zemi — všimněme si, jak je v nynější občanské válce ve Španělsku napadána republikánská vláda také proto, že vložila do ústavy republiky zásady Společnosti ná­rodů.

Postavení Společnosti národů  
není beznadějné.

Je boj o povznesení autority Společnosti tak bez­nadějný, jak se zdá? Neřekli bychom. Společnost ná­rodů prokazuje na tolika polích tak platné služby už dnes, že by bylo těžko prostě škrtnout ji s evropské politické mapy. Po stránce politické soudí i její odpůrci, že je výhodným „clearingem“, usnadňujícím časté osobní styky. Je také znamenitou politickou observatoří, odkud je dobře možno studovat světovou politickou atmosféru. Všimněme si, že Itálie přes to, že stokrát hrozila odchodem ze Ženevy, stále tam udržuje aspoň své pozorovatele na vedoucích místech — co ostatně umožnilo právě Německu prásknout ostentativně dveřmi. Udělalo tak vědouc, že nechává v Ženevě svého místodržitele a advokáta. Všimněme si dále, že Společ­nost národů stále ještě neztratila přitažlivost přes ny­nější zlou konjunkturu. Když byla založena, čítala dva­ačtyřicet států, pak dostoupil jejich počet skoro šede­sáti, několika odchody o něco klesl, ale stále ještě pře­sahuje pětapadesát. A když Egypt dosáhl té míry samo­správy, že se mohl svobodně pohybovat v zahraniční po­litice, měl tak naspěch s přihláškou do Společnosti ná­rodů, že nečekal ani na letošní obvyklé zasedání v září a dal svolat na jaře zasedání mimořádné. Egypt je sou­sed Habeše. Lépe než kdokoli jiný zná tedy, jak rela­tivní je bezpečnost, kterou členství Společnosti zaru­čuje. A přece chtěl být co nejdříve v ní. přece nepo­važuje její záruky za zhola ilusomí.

Na tomto aktu z nedávných měsíců můžeme změřit, co doposud Společnost národů znamená přes své po­rážky, přes zklamání, jež způsobila a denně působí, přes svou politováníhodnou slabost. Státy, jež mají nějaký zájem na tom, aby se nynější obraz světa neměnil nebo aby se měnil organicky'a dohodou účastněných činitelů, jsou přesvědčeny, že by bez Společnosti národů bylo ještě hůře. Fakticky má pouhá existence Společnosti váhu a význam symbolu. Pokud trvá, není ztracena naděje, že se podaří zlepšit ji a vrátit jí její pravou funkci ochránkyně a udržovatelky míru. Teprve její rozchod by byl přiznáním, že soustava vybudovaná mí­rovými smlouvami udělala bankrot a že se musíme při­pravit na boj všech proti všem. Bohudíky, nejsme ještě tak daleko.

Hamilton Fish Armstrong:

My a oni

(Studie o propasti v lidstvu.)

Tato stať je přeložena z knihy „We or shey“, kterou napsal redaktor americké politické revue „Foreign affairs“. Kniha tato má nejkrásnější věnování, jaké jsme v poslední době četli: „Těm úctyhodným mužům, kteří jsou ve vězení a ve vyhnanství pro svobodu“.

Dva světy.

M

ezi dvěma životními koncepcemi, demokracií a dikta­turou, zeje ovšem hluboká a široká propast. Zde. ni­koli absolutní svoboda, rozhodně však velká a neobyčejně cenná svoboda — svoboda myšlení, víry, nevěry, slova, vů­le, volby. Tam, ani trochu svobody, vůbec žádná svoboda — nic než poslušnost, tělem, duchem a duší před železnou vůlí a vztaženou paží neúnavného a neomylného vůdce. Avšak k pochmurné úvaze o možnostech snesitelných vzta­hů mezi těmito oběma světy nás nepřivádí jen právě to, že diktátoři a jejich okolí, nakomandovaní filosofové, pseu­dovědcové, pokorní dvořané a usměrněný tisk tvoří si o všem, co považují za důležité, představy odlišné od našich názorů. Po revisi historie, filosofie, bible a práva přikro­čili k revisi slovníku, jejímž výsledkem bylo, že styk nad propastí se stal takřka zcela nemožným. A když všechny prostředky diskuse, dorozumění a spolužití byly vyčerpá­ny, vznikla na obou stranách nikoli neoprávněná víra v ne­vyhnutelnost dlouhého boje o nadvládu a konečné vítěz­ství.

Hranice jsou s obou stran vyznačeny. Ňa jedné straně jsou národové, kteří předpokládají, že lidské bytosti mají individuální myšlení, vůli a touhy, a že právě tento takt je odlišuje od jiných živočichů; že mají schopnost se ne­ustále, i když pomalu zdokonalovati, a že mohou tttvi- jeti své myšlenky, vykonávati svou vůli a samostatně jed­nati, umožňujíce tak zároveň poznání, jak lze toto vše zlepšovati. Vlády těchto demokratických národů nejsou zřejmě ideálem, chrání množství omezených a sobeckých jedinců, kteří nedůvěřují lidovému vzdělání a bojí se moci mas. Aby však tito jedinci mohli vykonávati vliv na poli­tiku, musili obejít zákon a poučené veřejné mínění.

Na druhé straně žijí národové, kteří vůbec nepřijali de­mokratický názor o lidském pokroku anebo jej zavrhli, neboť takový pokrok jest nepříjemně pomalý a naprosto nedramatický. Lidé v těchto státech žijí podle pravidel de­finitivního systému, jenž byl zjeven neomylnému muži nebo skupinám několika mužů a jenž byl vymezen a vy­nucen dekrety a kulkami, jenž se však považuje za stále imunní vůči kritice, především proto, že neomylní mužové nepotřebují kritiky a za druhé nechtějí ji ani strpěti. Sídlí na vznešených výšinách, odkud jejich poblouznění může působiti na pohodlí, bezpečnost, a dokonce život milionů jiných mužů a žen. Mnozí z nich jim snad nedůvěřují a nenávidí je. Ale jejich mínění a prosby neproniknou říd­kým studeným ovzduším vznešených výšin, a oni ani ne­mají možnost chrániti se proti možnému bláznovství. Jsou chyceni v pasti.

Lišíme se ve všem.

My, kteří náležíme do kategorie demokratických států, rozvinuli jsme postupně jisté základní předpoklady civili­sace. Shodli jsme se při stanovení těchto předpokladů na jistých okolnostech a nalezli jsme zároveň nástroje, aby­chom je uskutečnili. Shoda názvosloví nám umožňuje, aby­chom hovořili srozumitelně s každým jiným člověkem o různých sférách své působnosti bez ohledu na to, zda se naše politické názory shodují ve všech bodech nebo jen v nějakém bodě.

Tímto způsobem známe více či méně své názory, mluví­me-li s někým jiným o umění, právu, sportu, výchově, ná­boženství, filosofii nebo o vědě. Ale jak můžeme mluviti s lidmi, kteří užívají známých slov, ale myslí při tom něco jiného ?

Jak na příklad můžeme diskutovati o umění s lidmi, kteří říkají „umění“ a myslí propagandu, jimž Mendel- sohnova hudba není hudbou a jimž Heineova poesie není poesií a pro něž román T. Manna nemá hodnoty, ne pro nějaký umělecký nedostatek, ale pro jakýsi vedlejší fakt, jenž nikterak nesouvisí se všemi možnými měřítky krásy?

Jakou cenu mají pro nás, vyjma jako doklad diktátorské mentality, noviny, které jsou krmeny a eensurovány s toho stanoviska, že se staly — jak to vysvětluje dr. Goebbels — „pohotovým nástrojem politiky, na nějž lze hráti jako na piano?“ To není hudba pro nás — nic než rachot a skří­pění — vychvaluje-li italský tisk Mussoliniho prohlášení, že hraje na každé struně od násilí k náboženství, od umě­ní k politice. Uveřejnění nahodilé zprávy v italských, ně­meckých nebo ruských novinách, mohlo by vzbuditi po­chybnosti o neomylnosti režimu a přivedlo by autora i re­daktora do vězení; to tedy se děje v některých jiných ze­mích. Výsledkem jest zhoubná jednotvárnost, tatáž fakta jsou po úpravném přistřižení pomocí nůžek a lepidla vrhá­na do veřejnosti, rozehrávána podle instrukcí a doprová­zena kázáním, tu lichotivě přemlouvajícím, nebo vyhrůž- ným komentářem, jak to pro ten den nařídil Artifex Ma­ximus — hrabě Ciano, nebo pan Alfieri, nebo dr. Goeb­bels nebo šéf moskevského tisku. To vše je stereotypní, patolízalské, ploché, tupé. Ta tam jest znamenitá pověst německých vědeckých časopisů, čtených kdysi v učených kruzích celého světa. Zanikly a pohřbeny byly slavné staré italské a německé noviny — „Corriere děla Sera“, „Berli­ner Tageblatt“, „Frankfurter Zeitung“ — které jako orgá­ny veřejného mínění mohly býti počítány právem do půl­tuctu nejlepších evropských listů. Chabí podvodníci vystu­pují pod jejich firmou a užívají nadále jejich typů.

Pravda zanikla.

Co může nám nebo našim dětem poskytnouti systém vý­chovy, který nesměřuje k přesné pravdě cestou historic­kého výzkumu, zdravé skepse, experimentu a svobodného badání, nýbrž (podle slov německých vůdců) zamýšlí vy­tvářeti „politické vojíny“?

Půjdeme, jak to naši otcové činili, studovati na německé university? Tam se nyní žádá to, co jeden z nejznameni- réjších současných učenců, lord Rutherford, nazývá, nej­divnější kvalifikací pro život vzdělanců, arijská genealo­gie. Učebny a laboratoře těchto universit jsou uzavřeny fysikům jako Albertovi Einsteinovi a J. Frankovi, fysiolo- gům jako Gustavu Hertzovi nebo Ottovi Meyerhotovi; a nyní by jistě nepřipustili muže významu Ehrlichova nebo Fritze Habera, kteří je proslavili v minulých dobách.

Budeme tam hledati mravní hodnoty ? „Nezáleží na tom, kdo je poctivý,“ prohlásil dr. Goebbels, jehož musí každý učitel, redaktor a umělec poslouchati, „ale kdo vítězí.“ Mravní úpadek, jehož příznakem jest tato poznámka, se výslovně prohlašuje za cíl německého vyučování v publi­kaci, kterou vydal „Deutseher Philologenverband“. V této publikaci se žádá, aby mládež nebyla vedena v úctě před mravní silou, která patří do minulosti, a aby nebyla obtě­žována tím, zda jedná ušlechtile, či podle („záleží na tom, že jedná“).

Budeme tam hledati umění ? Zapomeňte na prázdný pro­stor, který tam zanechali všichni hudební a divadelní umělci, kteří byli vyhnáni z Německa nebo kteří ze, zásady a u vědomí své důstojnosti od­mítli tam vystupovat i, a posuďte stav německé­ho umění podle jedinečného příkladného výroku dr. Alfre­da Rosenberga, muže, který jest oficielním poručníkem německého umění. „Německý statek,“ píše docela vážně, „byl vzorem veškeré pozdější architektury. Statky severní části střední Evropy byly inspirací a zdrojem síly pro ty, kteří se po svém příchodu na Balkán nazývali Řeky. Ně­mecké selské stavení jest úvodním vzorem řeckých chrá­mů a ještě dodnes věčným vzorem německé a nordické ar­chitektury.“

Budeme tam hledati historické badání? „Nechceme se historií zabývati nestranně, nýbrž jako Němci,“ píše na­cistický pedagogický časopis (Deutsche Schule v září 1933). Ale byl to dr. Russ, ministr vyučování, který nej­autoritativnějším způsobem prozradil nacistické vědecké metody ve svém projevu k shromáždění studentů u příle­žitosti 550 výročí heidelbergské university. Zdůraznil, že nacisté se oprostili od myšlenky objektivity, prohlásil, že stará myšlenka vědy, založené na svrchovaném právu ab­straktní intelektuální činnosti, již zanikla. Symbolicky, socha Athény, bohyně moudrosti, byla již odstraněna před jednou z universitních budov (sochu darovali američtí přá­telé Heidelberku, z nichž mnozí jsou židovského původu) a nahrazena německým orlem; a nadpis nad portálem „Ži­jícímu duchu“ byl vymazán a nahrazen slovy „Německému duchu“. Německé studentstvo poslušné výzvy dra Rusta pohřbilo svou nečinnost příští den osudnými slovy dra Ernsta Kriecka, profesora filosofie v Heidelberku: „Ne­známe a neuznáváme pravdu pro pravdu, nebo vědu pro vědu“.

Jakou inspiraci a poučení nalézáme, obrátíme-li se k sou­časnému intelektuálnímu a uměleckému životu v Itálii? Nechť pan Paulo Oráno, člen parlamentu a profesor dějin novinářství na universitě v Perugii, definuje povinnosti dnešního italského učitele:

„Pro fašismus neexistují takové věci jako filosofie nezávislá od rasy; kultura bez národa; svět bez impéria; vědění, kte­ré nemá účelu leč sebe samo, žalář pro ty, kteří se bojí obětí při získávání nových stoupenců . . . všichni bez vý­jimky se musí zúčastniti politiky fašismu, soukromě i ve­řejně, v každé učebně, na každé kazatelně. Běda těm, kteří učí dnešní mládež, že existuje kultura, která nemá zájem na politice.“

Není divu, že slavní učenci, jakmile tyto požadavky na­byly vrchu, jeden po druhém raději se odebrali do ústraní, nebo uprchli do vyhnanství — De Sanctis, nejpřednější autorita v římské historii; Salvemini, vynikající historik Risorgimenta; Venturi, přední umělecký historik, De Viti de Marco, autor klasických děl o finančnictví, a mnozí jiní. Croce zatím píše v parabolách nebo mlčí, Ferrero uprchl do Švýcarska, a Sforza vykládá filosofii politicky v každé jiné řeči kromě italštiny. Tyto mezery nemohou vyplniti usměrnění profesoři filosofie, historie a přírodních věd, které jsem viděl v Římě, jak se otáčejí sem a tam s puškou na rameni u Mostra delle Revoluzione fascista, střídajíce

se ve službě, která jest nutným důkazem jejich způsobi­losti k vyučování o nadvládě hmoty nad duchem. Natož pak může být vyplněna mezera, kterou fašistické umění snažilo se zakrýti bojkotem Toscaniniho, jehož čistý a vy­soko se vznášející duch se již sám sebou vylučuje z davu pohotových dědiců Danteovy tradice.

Ortega y Gasset, napsal ve své „Vzpouře davů“, že fa­šistická a syndikalistická ideologie vytvořila v moderní Evropě typ muže, který nechce udati důvody svého smýš­lení nebo spíše svého práva, ale který chce prostě míti moc, aby si vynucoval své názory. „To jest to nové,“ praví španělský filosof, „právo býti nerozumným, »rozum z ne- rozumu«.“ Bezpochyby jsou tam mužové, kteří by raději učili pravdě, než jak tomu rozumějí v Bonnu a Heidel- berku (odkud by Spinoza jistě nyní neobdržel pozvání, které mu bylo zasláno dávno před dobou, kterou nazý­váme ,moderní“, pozvání, aby tam přišel a těšil se z nej­ryzejší svobody filosofie), nebo než tomu rozumějí v Bo- logni a v Padue (kde by Galileův pátrající duch se nalezl ve zmatku dneška, stejně tak dokonale jako tomu bylo v XVII. století). Ale rozum z nerozumu má je ve svých spárech od nikoho z nich nemohou se ti, kteří nejsou v jejich poutech, ničemu naučiti, vyjma smrtelnému stra­chu před bytostí, která byla podobně spoutána.

Zákon mizí.

Jak můžeme diskutovati o zákonných právech a bez­právích s lidmi, jimž ,zákon“ jest politickým podnikem nebo osobním rozmarem? Říšský ministr Frank, který za­vrhuje civilisovanou koncepci, že jest dovoleno, co není za­kázáno, píše, že v případě, že není speciálního zákona, soudy vynesou rozsudek podle základní myšlenky trest­ního zákoníku, nebo podle zdravého citu. „Čí myšlenky?“ táže se profesor Mcllwain. A čí citů? Odpověď obsahuje rozhodnutí pracovního soudu ve Výmaru, které bylo uve­řejněno 14. února 1936. Skupina arijských dělníků, za­městnaných v jistém závodě, požádala, aby byl propuštěn jejich druh, židovského původu, ze strachu, že by se sty­kem s ním mohli poskvrniti. Tento židovský dělník, který byl ženat, sloužil na frontě ve světové válce a po nějakou dobu byl také zraněn; jeho tovární výkaz byl bezvadný, v. Pracovní dvůr potvrdil výpověď a připustil, že nemůže poukázati na nějaký zvláštní zákon, jenž by podepíral jeho rozhodnutí, avšak našel nutnou autoritu v zákonném „in­

stinktu“ a v zákonných citech nacistické strany.

Vzorné zákony, které jistí američtí profesoři po letním pobytu v Sovětském svazu vítali, byly by týmiž profesory označeny za návrat k barbarství, kdyby byly navrženy ve Spojených státech. Krádež státního nebo kolektivního ma­jetku trestá se smrtí. Ženy a děti mohou býti zatčeny jako rukojmí za spolehlivé chování svých manželů a otců, a mohou býti vyhnány na Sibiř za zločiny, o nichž jim není nic známo; političtí vězňové byli popraveni bez veřejného přelíčení, bez veřejné žaloby, nebo bez oznámení, a nebyla jim poskytnuta výhoda míti právního zástupce; třídní ne­přátelé jsou posíláni na nádenické práce do odlehlých kra­jin, anebo zařazeni do tlupy káranců v okovech na nucené, práce. Slovo „zákon“, jak jest ho používáno v sovětském Rusku, jest zdaleka odlišné od téhož slova, jak ho použí­vají američtí profesoři ve svých cestopisech, při tom všem, co se stalo v soudnictví od středověku až do dnešní doby.

„Deutsche Justitz“, publikace německého ministerstva spravedlnosti, vyjadřuje přesně pohrdání, které každý dik­tátor musí pocitovati vůči zákonným systémům: „Hrstka síly jest lepší, než pytel spravedlnosti.“ Tento orgán ně­meckého práva pouze opakuje po Kimovi: „Dobrá hůl jest dobrý důvod.“ Jakou úctu můžeme pocitovati před slovem spravedlnost, skrývá-li se pod tím, že diktátor může defi­novati zločiny, když byly spáchány, a vynášet i rozsudky podle toho, zda jest veden rozmarem či prospěchem. Jak máme to nazvati, nalézáme-li místo toho žaláře a tělesné týrání bez obžaloby a bez soudního přelíčení, ať již v Ora- nienburgu nebo v Narymu nebo na Liparských ostrovech?

Mnohým z nás jest společná jakási náboženská víra, ať již nalézá svůj výraz v nějaké organisaci či nikoliv. Ote­vřené pronásledování a zákaz jakékoliv formy náboženství, i když je provádějí takoví lidé, jako Lunačarský, který srovnal náboženství se syfilitickou nákazou, jest poněkud méně laciné a útočné než takový zjev, jako jest německé hnutí vyznavačů a výroky rozmazlených dětí jako jsou výroky jednoho z jeho vůdců Ernsta Bergmanna: „Ne­můžeme pokleknouti před bohem, který prokazuje více pozornosti Francouzům než nám.“

Hluboký rozpor mezi opravdovými a falešnými vědci jest ovšem ten, že každý jde jinam. Student, prodchnutý chlad­nou vědeckou horlivostí, směřující k poznání a pravdě, se­strojí řetěz z poznání, invence a objevů článek za článkem v prázdném prostoru neznáma. Jest mu celkem lhostejno, kam povede tento řetěz úvahy a faktů, pokud jej může uspokojiti, že články jsou bez vady. Ale diktátor zakazuje takovéto dobrodružství, zakazuje zvědavost, přikáže vědci jinou cestu, určí mu již předem závěr a rozkáže mu, aby pracoval směrem odzadu, tím že vynalézá teorie pro pod­klad a zanedbává různá fakta. „Neznáme a neuznáváme pravdu pro pravdu a vědu pro vědu.“

Nová rétorika.

V tak odlehlých světech kvetou hesla. První generální sekretář fašistické strany Michele Bianci, prohlásil, že bez zvláštní rétoriky není možno provésti revoluci. Nové po­křiky musí býti vynalezeny. Staré vady musí býti zakryty novými názvy. Tak slovo „korporace“ jest vymyšleno, aby zakrylo novými procedurami a novou terminologií ten hořký fakt, že dělník i zaměstnavatel byli sevřeni do svěrací ka­zajky, že neexistuje svoboda zaměstnání, a že těžce dobyté právo ke kolektivnímu nákupu pomocí svobodně volených zástupců bylo zrušeno. Slova, jako kooperace a sjednocení, zatajují vypuzení rasových nebo politických veličin a pře­nesení jejich nároků na spolehlivou stranu. V naší termi­nologii „revoluce“ znamená náhlé povstání mimo vládních skupin proti vládě. A státní převrat znamená násilný akt, jímž ti, kteří se dogtali k moci, zbavují se svých protivníků bez ohledu na zákon: „Teror znamená násilí, prováděné za souhlasu nebo přímé účasti zákonných úřadů.“ Ve fa­šistické terminologii státní převraty Mussoliniho a Hitlera, a teror, jímž potlačují oposici, jsou nazývány revolucí. Ná­sledky nepadají daleko od příčin. Toto jest výsledek, který se nazývá příčinou. Když italská vláda útočí na Hailé Se- lasié, spílá mu za „provokativní“ koncentraci jeho oddílů do vnitrozemí; když Společnost národů se pokouší císaři po­skytnouti slíbenou pomoc, Řím nazývá tuto akci „útokem“. Fašisté poctívají každého, kdo není fašistou, názvem ko­munista, i když popírá komunismus, zrovna tak jako fa­šismus. A komunisté nazývají fašisty právě staré bolše­viky, kteří obviňují Stalina, že odložil světovou revoluci. Obě strany vymýšlejí eufemistické fráze, aby opsaly ná­stroje svého teroru: Již ochranný průvod, nebo kolonisace k rozvoji státu, a transport ze zdravotních důvodů jsou za­znamenány na listině starších alibi, v jejichž čele jest známé „zastřelen při pokusu o útěk“. Tyto revise ve slov­níku dosti vhodné nejsou prováděny tradičním samovlád­cem a jeho pretoriánskou gardou, avšak vůdcem, jemuž pomáhá domněle elita, a je-li nějaký souhlas na oko, z ně­jakého důvodu žádoucí, pak jest zajištěn nikoli volbami, nýbrž, plebiscitem, při němž jest pouze jeden lístek a jedno možné hlasování „ano“. Vyloučením slova ne a nahrazením slovem ano, které si osobuje povinné vyjadřování ať již souhlasu či nesouhlasu, nadiktovaná reforma slovníku do­sahuje svého logického a rozhodného závěru.

Odvolává se minulost. Fakta podléhají bájím. Podie pravidel nové nacistické historie, muž, který sloužil dobro­volně a zemřel v boji za vlast, není již hrdinou, pakli jeho matka nebo žena, které nad ním truchlily, byly židovkami. Jeho jméno nesmí již více býti uveřejňováno v seznamu zemřelých vojáků. „Neznáme a neuznáváme pravdu pro pravdu...“ Můžeme si představiti Washingtona nebo Lin­colna, že by se pokoušeli založiti slávu na lži a odepřítimrtvému muži jeho poctu? Docházíme zde k takovému od­klonu od ideálu, od toho, co se nám zdá býti úctyhodným vlastenectvím, že považujeme za nemožné, abychom jej dále sledovali ve svých myslích.

Hluboká propast zeje mezi dvěma životními koncepcemi a nezdá se, že ji lze překlenouti cestou ze slov, poněvadž na obou stranách slova nemají již toho významu, který byl dříve společně přijímán.

dopisy

Okolo výstavy 1942

Vážená redakce!

Letošní pařížská výstava dává v mnohém za pravdu arch. Karlu Honzíkovi, který zde před krátkým časem rozvedl svoji ideu všemístné výstavy Československa, výstavy, jejímž před­mětem by nebyla jen Praha, ale všechna významnější místa v republice, výstavy, kde by byla vystavována skutečnost. V Paříži je letos vidět hodně siláckého bujení individualit, hodně nezdravé snahy po originalitě za každou cenu. Odvětví, která by ukazovala ve svém oboru nové cesty ke zvýšeni stup­ně civilisace a kultury, není mnoho; po této stránce nebude asi výsledek pařížské výstavy úměrný vynaloženému nákladu.

O výstavě v Paříži dosud není známo, zda bude mít hospo­dářský úspěch či neúspěch: Bude-li mít ale neúspěch, bude to vinou některých nepředvídaných okolností a vinou vadné orga­nisace. O všech ostatních velikých mezinárodních výstavách západoevropských víme, že měly nejen úspěch u obecenstva, nýbrž i značný úspěch hospodářský; ať už je to brusselská výstava roku 1935, nebo předchozí výstavy pařížské, anebo výstavy v Americe. Jsme dokonce svědky toho, že tyto západo­evropské výstavy jsou pořádány v úmyslně krátkých mezido­bích, jistě ne proto, že by se nevyplácely, nýbrž naopak proto, že přinášejí užitek. Správně říká Honzík, že výstavy pozbyly v dnešních moderních časech významu objevitele nových da­lekosáhlých hodnot, že nejsou už takovou hybnou silou, zveda­jící kulturu celých oblasti zeměkoule do nových vyšších rovin; že tuto úlohu dnes lépe řeší nově sdělovací prostředky: radio, film a p. Výstavy ale existují, pořádají se, a jsou-li dobře dělány, mají úspěch. To tedy znamená, že jejich význam se přesunul do oblasti hospodářské.

Ano, je velmi správné vystavovat skutečnost, a proto učinit vše, aby tato skutečnost byla co nejkrásnější; vystavovat mos­ty, pohodlné hotely, školy, nemocnice; spojit významná místa, střediska to určitých hospodářských, zeměpisných, výrobních a politických celků — dobrými silnicemi; vystavět v nich jed­noduché, účelné budovy — živá musea, ve kterých by byl pro vždycky vystavován zkrystalisovaný život kraje; podle povahy krajů pořádat v nich snad krojové slavnosti pro cizince; zdo­konalit a zpřístupnit československé lázně.

Nesmíme ale zapomenout, že v našem případě jde především o Národní výstavu Československa, jejíž pouze jeden oddíl má být podle proposic mezinárodní; že přilákat na ni co nejvíce cizinců je sice podstatným úkolem, ale neni úkolem jediným. Stejně významné bude ukázat obraz jednotnosti a síly Česko­slovenska, nejen cizině, ale především samotným občanům na­šeho státu a vzbudit v nich pocit sebedůvěry. A toho se nej­snáze dosáhne, zavedou-li se občané na výstavu do hlavního města. Ne každý dá se totiž pohnout k tomu, aby si koupil bony na dosti dlouhou jízdu po republice, ale dá se spiše po­hnout k návštěvě výstavy v hlavním městě.

Je tedy jasno, že všemístná výstava Československa, musí počítat s Prahou, jako s podstatnou svojí součástí- To ale ne­zmenšuje závažnost Honzíkových důvodů. Honzík míří dále; chtěl by dát vznik trvalejším hodnotám, nesoucím obecný uži­tek. V dnešní obvyklé formě výstav správně vidi samoúčelnost a pomíjející význam. Bylo by proto velmi dobře organisovat všemístnou výstavu Československa a položit tak začátek k velkorysé výstavbě republiky a roznést zúrodňující vliv vý­stavy pokud možno rovnoměrně po území celého státu.

Tak by se výstava rozpadla ve dvě části, které by ovšem musily být spolu organicky svázány. Prvním oddílem by byla pražská Národní výstava, která by v celkových rysech úhrnně podala obraz celého státu a výsledky snažení jeho obyvatel, hlavně za léta trvání republiky. Tato část bude mít jistě úspěch, bude-li dobře organisována. To bude znamenat najít nové originální a rozumné způsoby vystavování; to neznamená onu siláckou, křečovitou, samoúčelnou originalitu, které jsme svědky na většině dnešních výstav, to znamená nový, proni­kavý a hodnotící pohled na sám účel vystavování; to znamená vyvodit závěry z organisace, průběhu a výsledku tolika západo­evropských výstav poslední doby; udělat takovou výstavu, která by celá beze zbytků přešla do života státu a jeho oby­vatel. Součástí pražské výstavy bude musit být zamýšlený me­zinárodní oddíl, který podle dosavadních proposic přípravného výboru se má konat na námět „Dítě — budoucnost národa“. Samozřejmým předpokladem jejím bude musit být pronikavá změna vzhledu hlavního města, zase ve smyslu hesla \*— vysta­vovat skutečnost. Výstava sama, stane se tak vlastně jen do­plňkem výstavby Velké Prahy. Sama o sobě — byla by jen hlavou na hliněných nohou, umělou nebo nepřirozeně vyrostlou cizokrajnou květinou. V tom směru se lišíme ve svém nazírání na výstavu od některých zástupců starší generace architektů, kteří horují pro výstavu za každou cenu, tedy i pro výstavu samoúčelnou.

Druhým oddílem by byla regionální výstava jednotlivých krajů republiky, která by na sebe soustředila — pokud mož­no — návštěvu všech cizinců. Její výsledky by měly pro stát zvláště trvalé hodnoty. Kromě dobře vybudované silniční sítě v celém státě by vždy v sídle toho kterého kraje zůstala de­finitivní památka, ve tvaru jednoduché, účelné budovy, jako musea nebo pod- Generální plán pražské výstavy spolu s plá­nem výstavby Prahy — je v hlavních rysech více méně určen, anebo dán. U části regionální by se musil od základů teprve připravit. Šlo by především o určení jednotlivých zájmových oblastí, tvořících přirozený celek. Rozdělení podle hranic poli­tických okresů by při tom nemohlo býti směrodatné. Současně by se musil — pravděpodobně za vedení státních orgánů — vytvořit obecný výstavní výbor, se sídlem v Praze a jednotlivé dílčí výbory místní v sídelních městech jednotlivých oblasti. Těm by připadlo za úkol připravit program a organisaci jed­notlivých dílčích úseků. O financování regionálních částí vý­stavy by se v přiměřeném poměru musily rozdělit jednotlivé kraje se státem, jako generálním představitelem celé výstavní akce. Při tom by nesmělo být počítáno s okamžitým úspěchem hmotným. Ten by se asi hned nedostavil. Už v samotné podsta­tě této části, jejíž výsledky nejsou pouze dočasné, tkvi, že úspě­chy by se dostavovaly postupně v dalších letech a byly by čím dále, tím větší. *Ing. arch. S. Semrád.*

TISÍCE KRÁSNÝCH PŘEDMĚTŮ - TISÍCE KRÁSNÝCH DÁRKŮ!

**KAREL KELLNER V PRAZE**

zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, **nové vzorné papírnictví,** které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však **svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodností Prahy.** Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papirnické zboží pro každou potřebu.

Je možný smír?

ROCNlK XXV

V PRAZE 29. ZÁŘI 1937

ClSLO 39

(Pozadí sbližovacích snah Maďarska s Malou dohodou.)

R

ozsáhlé úkoly, které vzešly naší státní a vojenské politice v posledních dvou až třech letech tím, že vznikla nacionálně-socialistická německá velmoc, od­vedly poněkud pozornost veřejnosti od maďarského souseda. Jeho revisionistické nároky, které byly skoro po patnáct let hlavním předmětem starostí naší zahraniční politiky, ustoupily — dík Hitlerovi — do pozadí. Trvalo však další dva nebo tři roky, než Ma­ďaři objevili, že se změnily jejich vlastní vztahy k sousedním státům a to proto, že vzniklo nacistické Německo a že se vynořila tak zvaná osa Berlín—Rím.

Gombosovou smrtí končí romantické období ma­ďarské zahraniční politiky, neboť Gómbós se ještě dá­val vésti domněnkou, v Maďarsku hluboce zakotve­nou, že Itálie a Německo vynutí ze samého smyslu pro spravedlnost územní vzkříšení Velkého Maďar­ska. Z dnešní generace asi málokdo ví, že duchovním otcem vzdorného hesla této romanticky útočné za­hraniční politiky „nem, nem, soha!“ (ne, ne, nikdy!) je drobný, škaredý žid, profesor na střední škole; byl vedoucím politické propagační kanceláře v Budapešti už za krátkodobé lidové republiky hraběte Michala Károlyiho a svůj úřad podržel za ještě kratšího pano­vání maďarských sovětů; převzal ho i další režim, který nebyl ani komunistický ani přátelský židům. „Nem, nem, soha!“ zrodilo se ještě za Károlyiho re­žimu, a máme-li pochopit maďarskou mentalitu, je třeba vědět, že celá bolševická episoda Maďarska se zrodila z výlučně nacionálniho zoufalství a nikoli z touhy po sociální revoluci.

Ke cti maďarských reálných politiků budiž řečeno, že oficielní kruhy neschvalovaly vždy romantické re- visní akce a chovaly se k nim zdrželivě. Když před desíti lety rozpoutal lord Rothermere ve svém tisku známou bombastickou kampaň za územní revisi ve prospěch Maďarska, zachoval se tehdejší ministerský předseda, hrabě Štěpán Bethlen, na rozdíl od veřej­ného mínění velmi reservovaně. Chytrý a germano- filský maďarský státník ocenil hned na počátku správně a politicky vliv lorda Rothermera i vážnost a dospělost maďarského obecenstva. Jeho vzrůstající oposice k novému Gombosovu režimu opírá se o po­znání, že Gómbos, který ihned ve své nástupní řeči prohlásil územní revisi za část programu oficielní maďarské zahraniční politiky, zavedl maďarskou zahraniční politiku svou neprozřetelností do slepé uličky.

Poslední romantický dozvuk maďarské zahraniční politiky vynořil se v Mussoliniho řeči na podzim mi­nulého roku, když Duce mluvil o smutném osudu čtyř milionů Maďarů, odtržených od své vlasti. Maďarská veřejnost slavila Mussoliniho za tento výrok jako velkého přítele a dobrodince, který vrátí čtyři milio­ny bratří pod ochranu svatoštěpánské koruny. Citlivé uši postřehly už tehdy, že Mussolini spatřuje těžisko maďarského revisionismu nikoli v územních, nýbrž v lidových, prakticky řečeno v kulturních potřebách. A opravdu, když v zimě nato Mussoliniho zeť a ministr zahraničí, Ciano, oficielně navštívil maďar­skou vládu v Budapešti, bylo až nápadné, jak se při oficielním přijetí úzkostlivě vyhýbal, aby byl před­staven předsedovi revisionistické ligy, soisovateli Františku Herczegovi.

Cesta ze slepé uličky.

Malá dohoda by měla být vlastně Ducemu vděčna za cílevědomou jistotu, se kterou stále víc a víc od­daloval Maďarsko od neskutečné ideje územního re­visionismu. Ovšem, tento výkyv italské zahraniční politiky nezpůsobil výlučně dalekozraký, kombinační dar mocného státnického intelektu. Spíše se poměry po vítězné válce v Habeši utvářily samy tak, že Itálie neměla na Maďarsku žádný vojenský zájem a že jí pro Maďarsko nezbývaly peníze, totiž válečný mate­riál. Jugoslávie je bližší dodavatel potravin, je schop­na větších výkonů a nadto je i bezprostředním sou­sedem na zemi i na vodě. Už před počátkem habeš­ského tažení, když se Mussolini přesvědčil, že mu od severní hranice nebo od Adrie nehrozí žádná sankční válka, projevoval stále víc sklony ukazovat Maďar­sku cestu k reální zahraniční politice. Tato reální za­hraniční politika pozůstává v hospodářské a politické spolupráci s nejbližšími sousedy. Maďarsko se musí dostat ze slepé uličky, do které zašlo, když prohlásilo za neplatnou mírovou smlouvu, — ale nemělo dosti moci, aby ji zlomilo.

I zahraničně-politické vztahy k Německu radí k ústupu v otázce územní revise. Od Německa ne­mohlo Maďarsko — země s půlmiliónovou německou menšinou — nikdy očekávat podporu pro svou revis- ní politiku. Objevila-li se německá pomoc pro některé zoufalé vlastenecké podnikání, jako na příklad při padělání franků, nestalo se to k vůli Maďarsku, nýbrž pro německé zájmy ve světové politice. Nacionální socialismus neukázal porozumění pro maďarské re- visní touhy. V listopadu minulého roku prohlásil ústy Alfreda Rosenberga ve „Volkiseher Beobachter“, že považuje sice revisní požadavky Maďarska za lidsky pochopitelné, ale politicky za nesmyslné. Německo má v Jugoslávii a v Rumunsku mnohem větší hospo­dářské zájmy, než aby je ohrozilo k vůli nereálním maďarským revisním tendencím.

Maďaři učinili trpkou zkušenost, že na tomto světě vítězí i nejhrdinštější zásady jen tehdy, jsou-li pod­loženy právně a hmotně. Teorie o svatoštěpánské ko­runě je pouze pozdním romantickým výplodem po­kročilého 19. století a s hlediska mezinárodní státo­právní kontroly objevuje se pouze jako bezvýznamná báseň.

Čas, nejlepší lék.

Je sice pravda, že na maďarských školách vštěpují mládeži nenávist vůči sousedním státům a že se země­pisu vyučuje ještě stále podle stavu z r. 1913 a že všechno, co se událo od r. 1918, bere se na vědomí na­nejvýš jako přechodná věc. Je sice pravda, že zejména vojenské soudy zacházejí s každým nešťastníkem, který se jim dostane do ruky a který se náhodou na­rodil v nějaké obci, patřící před r. 1918 maďarskému království, jako s maďarským státním občanem, tak­že je v každém případě souzen pro velezradu. Ale ne­lze popírat, že se od r. 1919 neúprosným působením času změnilo mnohé i v smýšlení lidí. R. 1919 zřídili ještě v Budapešti župní úřady pro 40 žup, které Ma­ďarsko muselo vydat nástupnickým státům, a hodno­stáři a úředníci konali tam porady, usnášeli se, vy­dávali rozkazy a hlavně — brali platy. Z těchto de­seti tisíc lidí, ztroskotaných a nezaměstnaných pří­slušníků středního stavu, skládala se armáda maďar­ského revisionismu. Na místo otců, kteří pomalu vy­mírají, nastupují synové s pevným nárokem na vý­nosné úřady v zemích, po celá desítiletí a staletí spra­vovaných jejich rodinami. Tito lidé se pomalu stávají cizím tělesem v maďarské společnosti. Teprve teď se začíná v Maďarsku chápat, že úřady sousedních států musely být od prvního okamžiku nedůvěřivé vůči ob­čanům maďarské národnosti, kteří se dobrovolně nebo pod teroristickým tlakem své společnosti chovali jako poddaní budapešťského režimu. Nacistické nároky na nacionální věrnost všech Němců, žijících v zahraničí, jsou jen rozšířeným napodobením maďarského pří­kladu, který trvá od r. 1919.

Rub revisionismu.

Tento neblahý poměr jednotlivce z menšinového národa k nové nebo změněné státní svrchovanosti je neradostná a smutná kapitola sociálního života a mu­síme býti rádi, že vymírá generace, která musela ten­to zápas krok za krokem v duši vybojovat. Neměla lehký život, a Budapešť učinila všechno možné, aby byl ještě těžší. Politická revisní propaganda probu­dila protirevisní hnutí. Zejména rumunská veřejnost reagovala velmi rychle a rozhodně na maďarskou re­visní propagandu, takže maďarská menšina v Rumun­sku byla první, která začala posílat do Budapešti zou­falé žádosti, aby vlastenecké organisace přestaly s provokačními štvanicemi proti mírovým smlouvám, protože takové počínání těžce poškozuje maďarskou menšinu. Zdá se, že právě tyto škody vyvolaly po­malu na odpovědných maďarských místech protire­visní náladu. Nezapomínejme, že velká část maďar­ské aristokracie a šlechty čerpá příjem z výnosu stat­ků a podniků v nástupnických státech. Maďaři uvnitř Maďarska mají velký zájem na tom, aby jejich pří­buzní neztratili své jmění v sousedních státech, aby se jejich příjmy nezmenšily a aby nemusili prodat své statky. Mají však zájem také na tom, aby starší členové příbuzenstva a rodiny, kteří zůstali v nástup­nických státech a byli dříve veřejnými zaměstnanci, dostali pensi a aby mladší členové našli zaměstnání a existenci.

Jenom nevěřme, že by ušlechtilým duším maďar­ských vlastenců byly takové malicherné hmotné úvahy na míle vzdáleny! Vzpomeňme si jen na tak zvané opční procesy neblahé paměti, kterými Maďar­sko deset let obtěžovalo Společnost národů a Mezi­národní soud v Haagu. V podstatě šlo o to, aby ma­jitelé velkostatků, žijící v Maďarsku, dostali vyšší a rychlejší odškodné za majetky, zabrané pozemkovou reformou, než ti velkostatkáři, kteří nejsou maďar­skými státními občany.

Cesta k realistické politice.

To, oč jde dnes mezi Maďarskem a Malou doho­dou, spočívá v tom, že jedna strana dává formální souhlas k zavedení všeobecné branné povinnosti a moderní výzbroje v maďarské armádě — a druhá se zříká územních a nacionálních revisních požadavků. Takový je základ pro zprostředkování velmocí včetně Itálie a nezměnil se tedy od r. 1931. To je holá prav­da, byť by ji maďarská politika zastírala.

Maďarsku by vlastně nebylo těžko jednostranně zrušit vojenská ustanovení mírové smlouvy, která formálně již dávno neplatí. Mohlo by následovat pří­kladu Německa a Rakouska, ale zdá se, že právě ohle­dy k Itálii a snad i k Německu zabránily takovému kroku. Malá dohoda mohla by snad přece jen způso­bit potíže, které nevyhovují linii německé a italské politiky. Mimo to počítali odpovědní maďarští poli­tikové velmi rozumně i s možností, že by jednostran­né zrušení vojenských ustanovení mírové smlouvy mohlo dát některému členu Malé dohody podnět k po­dobnému odstranění závazků o ochraně menšin.

Nervositu a starost vyvolává v Budapešti zejména vývoj v Rumunsku, kde se již delší dobu uskutečňuje v soukromém hospodářství heslo o „numerus clau- sus valachicus“. Stoupenci tohoto hesla žádají, aby v soukromém hospodářství byli zásadně zaměstnáni jen příslušníci rumunské rasy. Příslušníci jiných ná­rodů mají být zaměstnáni jen v takové míře, která odpovídá jejich poměrnému počtu v obyvatelstvu. Tato zásada má platit nejen ve veřejných podnicích, ale i v soukromém zaměstnání a v svobodných povo­láních. Hnutí směřuje především proti židům, ale v Sedmihradsku postihuje také Sasy a Maďary.

Je to trpká, ale logická ironie osudu, že idea numeru clausu postihuje nyní také Maďary, kteří ji v Evro­pě uplatnili první a dosud ji uplatňují vůči židov­ským spoluobčanům. Ukazuje se právě, jak je ne­smyslné, když nacionální, náboženská nebo rasová skupina utiskuje a poškozuje menšinu, ačkoli vlastní příslušníci skupiny jsou také menšinou v jiných ná­rodních útvarech. Malým národům daří se jen tehdy, žijí-li ve svobodě a žijí-li svobodou. Každý útisk obra­cí se nakonec proti nim. Není to náhoda, že právě ma­ďarskému vyslanci v Bukurešti připadla úloha, aby zahájil jednání s vládami států Malé dohody.

Rozhodnost, s jakou se rumunská vláda a lid zba­vují maďarské iredenty, zapůsobila v Maďarsku hlu­bokým dojmem. Otázka maďarské menšiny dozrála k řešení na desítiletí, ne-li jednou provždy. V Buda­pešti je ochota likvidovat celý revisionistický pro­blém. Tak zvaná vojenská rovnoprávnost je pouze vhodná záminka. Územní revise cestou přímé, váleč­né odvety nebo vyvoláním revolucí v sousedních ze­mích zřeklo se Maďarsko již po zavraždění jugosláv­ského krále Alexandra-Sjednotitele. Jestliže se dnes mluví o územní revisi „pokojnou cestou“, má to asi tolik praktické hodnoty jako titul jerusalemského krále, kterým se zdobil František Josef I. V posled­ních dvou letech omezuje se revisionistická dialekti­ka stále více na ony dvě otázky, které jsou právě nyní předmětem praktických úvah: na revisi V. od­stavce mírové smlouvy trianonské (vojenské otázky) a na praktické provedení dohody Společnosti národů, týkající se ochrany menšin. Jestliže všechny dosaži­telné informace neklamou, nemůže se Maďarsko junk- timu ubránit. Smysl tohoto vývoje, ve kterém se snad ještě objeví zpětné nárazy, je takový, že hospodářská a politická situace země nedovoluje již Maďarsku vě­novat se úkolům za hranicemi státu.

Maďaři a Češi.

K smířlivé náladě v Maďarsku přispěl snad i po­stup katolické církve v otázce diecésí. Tak, jako se v prvních letech po převratu opíral maďarský ireden- tismus na Slovensku hlavně o přirozený odpor ma­ďarského a maďaronského kléru proti Čechům, vy­křičeným za husity, svobodné zednáře a marxisty, opírá se nyní církev o tolerantní demokracii Česko­slovenské republiky. V maďarské veřejnosti vyvolalo hluboký dojem, že Vatikán rozdělením diecésí uznal definitivně státní hranice Československa, jejichž existenci maďarské školní knihy až dosud popírají.

Ale je přece dobře vědět, že ze všech sousedních států nachází v Maďarsku nejméně sympatií a uznání Československo. Tento nedostatek sympatií nepo­chází jen z doby světové války. Trvá již mnohá desíti­letí a snad století. Je to důsledek maďarské politické výchovy a německého nacionálního vlivu na politické myšlení maďarského středního stavu. Maďarská dia­lektika nedovedla si vůbec osvojit pojmy „Čechoslo­vák“ a „československý“ a zásadně nebere na vědomí skutečnost, že existuje slovenská veřejná správa, slo­venští úředníci a osvobozený slovenský lid. Uvádějí-li v Maďarsku důvody proti životní oprávněnosti Čes­koslovenska, vypočítávají mezi nacionálními menši­nami především Slováky. Maďaři uvnitř Maďarska považují každého veřejného funkcionáře a každého železničního výhybkáře na Slovensku za Čecha a do­mnívají se, že již proto mohou vidět v Češích největ­šího nepřítele, který zabral místa, obsazená kdysi Maďary.

Během doby byla v maďarské řeči vydána celá knihovna o „proviněních“ Čechů a z části byla pře­ložena i do jiných jazyků. Asi před osmi nebo desíti lety dostal jsem ohromný německý tlustospis — asi tisíc stran — který vydalo vídeňské nakladatelství, těšící se ještě tehdy dobré pověsti. Kniha neobsaho­vala nic jiného než obvinění proti „českým vetřel­cům“ na Slovensku. Nescházelo v ní nic, co od té doby vyšlo v novinách a brožurách, co se ozvalo v parlamentech, na veřejných schůzích a v tajných poradách — celé mraveniště podávalo důkaz své píle a pekelné nenávisti.

Co se vytýká Československu?

Čas zmírnil stížnosti, žaloby a obvinění. Jednak je už i placení propagátoři považují za nudné a jednak poznal i nejhloupější čtenář, jak jsou neudržitelné. Výčitky, které zůstaly, dají se shrnout takto:

1. Československá vláda provádí takovou průmys­lovou a tarifní politiku, která se snaží zničit průmysl na Slovensku — nacházející se většinou v maďar­ských rukách — aby se průmysl v historických ze­mích zbavil soutěže.
2. Sčítání obyvatelstva neprovádí se korektně.
3. Uměle jsou poslovenštěna města s maďarským obyvatelstvem a to tak, že se k nim připojují nema- ďarské obce z okolí. (To je ovšem důkaz, že tato města byla uměle pomaďarštěna v posledních pade­sáti letech před válkou. Nastěhovali se do nich úřed­níci a průmysl.)
4. Ne každé dítě maďarských rodičů má možnost navštěvovat maďarskou školu.
5. Zásadně není povolen na Slovensko dovoz knih a časopisů, tištěných v Maďarsku a povolení podléhá velmi přísnému režimu. (Ve skutečnosti je na Sloven­sku povoleno rozšiřování řady budapeštských dení­ků a časopisů, ale jejich odbyt je minimální a ne­ustále klesá, protože maďarské obyvatelstvo neproje­vuje žádný zájem. Knihy jsou povoleny všechny, ne- obsahují-li politickou propagandu a urážky česko­slovenského státu nebo jeho demokratických zřízení.)
6. Třicet tisíc maďarských obyvatel nemohlo dosud dosíci československé státní příslušnosti, ačkoli žijí odjakživa na Slovensku nebo se tam narodili. (Tato číslice je přehnaná.)
7. Zrušila se pense mnohým bývalým zaměstnan­cům maďarské národnosti, zejména železničářům, a to proto, že nemohli prokázat československé státní občanství. (Tato výčitka pochází teprve z poslední doby.)
8. Nový zákon na obranu státu dává vojenským úřadům právo odstraniti ze státně politických dů­vodů nespolehlivé velkostatkáře nebo podnikatele z pohraničního území. Vojenské úřady je mohou také přinutit, aby prodali své podniky spolehlivým oso­bám. Tím přecházejí maďarské statky podél sloven- sko-maďarské hranice lacino do nemaďarského vlast­nictví a maďarská menšina ztrácí hospodářskou exi­stenci. (Naše vojenské úřady vědí asi dobře, proč od­straňují někoho z pohraničního území. Není tomu ani v jiných státech jinak, včetně Maďarska. Ale u nás ne­jde o všeobecné vyhlazovací tažení proti maďarským velkostatkářům, nýbrž o jednotlivá opatření, která mají své dobré důvody. Trestní soudy v pohraničním území mají — bohužel — v tomto směru dost zkuše­ností.)

Prognosa není příliš optimistická.

Nejpřirozenější otázka, která se nyní naskýtá, zní: Může znalec poměrů očekávat zlepšení hospodář­ských a politických vztahů Maďarska k sousedům, když tyto vztahy budou formálně upraveny? Odpo­věď je taková: Ovšem, ale nesmíme mít iluse ani o tempu ani o intensitě tohoto procesu. Na obou stra­nách je dost nedůvěry a bohužel i mnoho předsudků, hluboce zakotvených. V Maďarsku k tomu přistupuje téměř chorobná rozeštvanost obyvatelstva od nej­menšího dítěte až k stařenám. Je to následek nacio­nální vyučovací osnovy na školách a revisionistické propagandy v tisku, v rozhlasu, v divadlech a do­konce i v kostelích. Časem lze snad dosáhnout korekt­ní chladné zdrželivosti, ale potrvá ještě dlouho, než pronikne vědomí, že Maďarsko a ostatní malé národy jsou na sebe odkázány hospodářsky a politicky.

Proč dlouho? Dovolte, abych vám vypravoval pří­běh, který jsem nedávno slyšel od maďarského přítele ze Slovenska.

Přítele navštívil příbuzný z Budapešti s osmiletým synkem. Dospělí si vzrušeně vyprávěli, chlapec seděl zamračeně, až náhle domácímu pánu prohlásil:

„Strýčku, já tě nenávidím!“

„A proč?“

„Poněvadž jsi Čech.“

„Čech? Vždyť neumím ani slovo česky a mluvím přece maďarský jako ty!“

„To neplatí. Žiješ tady a jsi tedy Čech. Jako dobrý Maďar tě musím nenávidět.“

Taková je škola, takoví jsou osmiletí v Maďarsku. Chápete již, proč bude tak těžko stvořit skutečnost z papírových dohod ? I když si to přeje vláda a diplo­maté? *Václav Dub (Budapest).*

poznámky

Bilance smutných dnů

Byl to týden, kdy jsme chodili smutní a mlčenliví v myšlen­kách na toho, který nám odešel. Byl to týden, který sjednoco­val všechny příslušníky státu tak pevně a hluboce, jako ještě nic od samého začátku státní samostatnosti. Tak pevná a do­jímavá svornost se ukazuje jenom v čase nebezpečí. Vypadá to, jako by Masarykova smrt před schůzkou dvou diktátorů, Ma­sarykův pohřeb a celé hluboké dojetí všeho našeho lidu bylo všechno záměrně a osudově řízeno, aby se tak ukázalo světové veřejnosti, že tady všichni jsme ukáznění, připravení, vycho­vaní, spolehliví, že my, českoslovenští občané, jsme svorní a sjednocení duchem Masarykovým a úctou k němu, a že tato spontánní, přirozená, z hloubi duší pramenící svornost je vý­razem neobyčejné síly, odhodlanosti a odvahy budovat a bránit dílo, které on začal. Nad rakví Masarykovou se sjednotil čes­koslovenský lid.

Naše občanstvo nejen v ničem nezklamalo, nýbrž daleko překonalo každé očekávání. Kdo stál ve frontě na sletišti tehdy v sobotu večer a celých dlouhých 11 hodin hlemýždím krokem bez reptání postupoval ke katafalku, viděl nesmírné množství lidu, který jde za ním. Viděl kázeň, která se nedá docílit ani policií ani vojskem. Viděl svornost, která nejen překvapuje, ale i ohromuje: největší fantasie by si nedovedla představit, jak tu ve frontě stojí muž s komunistickým odznakem se smuteční stužkou vedle člena Sokola a třeba vedle Orla s odznakem a také smuteční stužkou, jak krojovaný člen nár. soc. mládeže stojí vedle jeptišek, jak prostě lidé docela opačných ideologií stojí vedle sebe tiše, bez poznámek a narážek.

Ta ukázněnost — to bylo něco tak mohutného, co ste nedá s ničím srovnávat. Smrt Masarykova tu dala lidem příležitost, aby se světu ukázali jako sjednocený a svorný lid, velmi pevně spojený duchem Osvoboditele. Tato svornost je lekce dovnitř různým pesimistům, domnívajícím se, že ve vážné chvíli bu­deme nalezeni nesvorní a rozptýlení. A ovšem také lekcí za hranice. ®

Každý člověk je smrtelný a musíme v nejkrásnějších chví­lích vždycky myslet, že chvíle i lidé jsou pomijitelné v paprs­cích nepomijitelného. Že každý z nás kdykoliv může býti ze života odvolán a že tu není žádného jiného východiska. Mělo se tedy už dávno, ne před prvním vážným onemocněním TGM, počítat s tím, že i Masaryk, af sebe více milovaný, nutně jed­nou odejde a že my budeme stát nad jeho rakví. Když pak se nemoc hlásila, věděl každý, kdo má primitivní znalosti medi­cínské, že nemoc vážná skutečně je, a mělo patřit ke státnické moudrosti, aby ve vší diskrétnosti a jemnosti byly všechny eventuality na tolik připraveny, aby nenašly ministerskou radu a úřední činitele v bezradnosti.

Ale téměř n e j d ů 1 e ž i t ě j š í přípravou na den pohřbu byly opětované výzvy, aby už nikdo do Prahy nejezdil, že je přeplněná. Kdo vPraze byl, ví velmi dobře, že nejen Pra- ha přeplněná vůbec nebyla, ale že na p ř. o 'iokolských sletech, nebo třeba jen o sjezdu republikánské mládeže letošního léta, poskytovala vnitřní Praha obrázek daleko hustší frekvence a daleko většího množ­ství venkovských návštěvníků. Z denního tisku je známo, že vypůjčené železniční soupravy z ciziny zůstaly vůbec nepoužity. Bylo by vděčným polem působnosti pro ener­gické demokraty, aby vyšetřili, kdo tímto přestrašeným způ­sobem odradil takové množství lidí od poslední příležitosti při- blížiti se v tichém zamyšlení naposled v životě na poslední cestě presidentu Osvoboditeli. ®

Když jsme někdy v plaché chvíli pomysleli, že nám jednou Masaryk odejde, bylo vždycky zcela samozřejmé, že jeho po­hřeb bude určitě největším klidem práce, dnem největšího ticha; byli jsme velmi nepříjemně překvapeni, že se našly to­várny nikterak důležité pro nerušený provoz, že se našli i ně­kteří živnostníci, kteří byli v den pohřbu v plném pracovním tempu, ačkoli jich vůbec nebylo zapotřebí, a že se našli i před­nostové některých státních úřadů na Moravě a na Slovensku, kteří odepřeli i zcela ojedinělým a dobře postrá­dá t e 1 n ým žadatelům povolit dovolenou k účasti na pohřbu.

Pražská policie, doplněná venkovskou, měla skutečně co dělat a službu konala přímo vzorně. Strážníci byli tak vlídní k lidem, jako strážníci lon­dýnští! A lidé jich konečně ani nepotřebo­vali. Zato velitelé stráží seuž na výši ne- ukázali. Zklamali právě tam, kde šlo o zásadní věci. Zkla­mali v rozdělení obecenstva a zklamali i jinde.

Při pohřbu na Chotkově silnici se stále čekajícím davům tvrdilo (byli tam lidé nejen od 3 hodin ráno jako pisatel těchto řádků, ale někteří hned od večera), že silnice bude uzavřena, ačkoliv v novinách úřední správa mluvila jen o uzavření Chot- kových sadů. Strážníci říkali, že litují, ale že „mají in­strukce“. A tak lidé, většinou venkovští a předměstští, se tlačili do vnitřního města, kde byl proto pochopitelný nával. Později se policie rozhodla ponechat Chotkovu silnici přístup­nou a tak ještě v 8 hodin ráno za mnou po straně chodníku nestál nikdo a v délce asi hodně přes 100 metrů byla jen jediná řada diváků velmi volně stojících. Ve chvíli, kdy projížděla la­feta s rakví, byly na některých místech jen dvě řady nepříliš hustě stojících lidí. Podobně část proertoru u Bílkovy vily prý byla „reservována“, ale když nikdo nepřišel, postavili se tam docela pohodlně lidé, kteří přišli v 9 hodin.

Na některých místech ovšem toto nerovnoměrné rozdělení obecenstva vytvářelo dosti nebezpečné návaly. Že se jim daio dobře předejít, je zřejmé. Organisačně tedy vedení poli­cie naprosto zklamalo, i když na skutečnou výkon­nou stráž byly vloženy značné požadavky.

•

Druhá věc: Pohřeb neměl být jen vojenský, Masaryk patřil celému národu. A celý ná­rod měl být účastníkem pohřbu, přímým a bezprostředním. Lidé, kteří stejně jako pisatel těchto řádků, viděli také poslední cestu 'Masarykovu z Wilsonova nádraží do Lán, shodně cítí, že tato část pohřbu byla nej­dojímavější a nejdůstojnější. Když jsme stáli v hlubokém mlčení podél trati — vzdáleni kolejí, abychom měli odstup a při tom tak blízko, abychom zřetelně viděli, mohli jsme porov­návat a nelitovali jsme. Tato poslední z posledních cest — to byla cesta důstojná nejen jeho veliké skromnosti, ale také důstojná Osvoboditele a učitele národa. Masaryk nebyl jenom nejvyšší velitel branné moci.

Kdo zaslouží veřejného poděkování, je obec Pražská. Nejen pražské elektrické podniky udržovaly dopravu v takovém počtu vozů, jak bylo zapotřebí (a zřejmě by zvládly dopravu ještě větší), ale také umožnily všem občanům, kteM si přáli, včasnou dopravu na konečnou stanici 1S do Motola, aby se lidé mohli naposled rozloučit s odjíždějící rakví na železničním voze. Obec pražská pořídila neobyčejně vkusnou a důstojnou výzdobu a ve všech směrech udělala všechno, jak bylo možno nejlépe. Také celodenní osvětlení města kvitujeme s oprav­dovým uznáním, a jen nás mrzí, že nemůžeme podobný poměr mezi přáním a skutečností kvitovat i se strany státní správy.

*J. M.*

Lid

Tisíce a tisíce lidí dovedly udržet dokonalou kázeň v dlou­hém a pomalém pochodu ze strahovské pláně až k Plečni- kově síni; tak tomu bylo i v den poslední pouti na Lány. Nebyla to jen vnější ukázněnost; byla to i vnitřní kázeň a dobrovolná pospolitost lidí.

Bylo by dobře se zamysliti nad spontánním projevem lidn v těchto dnech. Nebyl to jen hold tomu, který odešel. To byl velký projev státnosti, to bylo velké hlasování pro to, aby stát byl veden dále v jeho duchu. Velmi mnozí z toho lidu by propadli při zkoušce ze znalosti jeho spisů, jeho ži­votopisu. Ukázalo se však, že lid by se dal vychovati k po­litické práci opravdu státní, že by přijal vyšší politické formy, než jak mu je podává dnešní naše stranictví, které se musí velmi pozměniti, nechce-li, aby jeho přihlašování k odkazu Masarykovu nebylo usvědčováno denně z pravého opaku. Statisíce lidí v Praze i jinde přihlásily se k Masary­kovi. Není tu velký závazek politických stran, aby přezkou­maly svoji praksi, aby se skutečně a poctivě blížily úmyslům toho, který odešel a v jehož duchu musíme pokračovati? Byl to den, kdy lid ukázal svoji úroveň, kdy ukázal, jak by mohl býti krásným materiálem a základem politické práce stále lepší a lepší. *V. G.*

Film o presidentu Osvoboditeli

V těchto dnech sledují se zvýšenou pozorností desetitisíce diváků v pražských i venkovských kinech dokumentární fil­mové snímky, zachycující pohřební průvod mrtvého presidenta Osvoboditele Prahou. Film roznáší do všech koutů re­publiky pohled na rozloučení Prahy s budovatelem tohoto státu a umožňuje všem, kteří se pohřbu sami nemohli zúčastniti, aby alespoň v kinu shlédli tuto poslední cestu mrtvého presidenta. Pohřební průvod pražskými ulicemi i převoz do Lán a intimní rozloučení s mrtvým na lánském hřbitůvku byly filmovány z příkazu ministerské rady téměř všemi našimi filmovými operatéry včetně znamenitých filmových reportérů amerických společností Foxa a Paramountu. Organisací byl pověřen česko­slovenský týdeník Aktualita, který hned příštího dne provedl redakci získaného fotografického filmového materiálu a při­dělil jej jednotlivým společnostem, explodujícím u nás fil­mové žurnály. Společnost Aktualita vydala kromě toho ve větším počtu kopií i samostatný snímek o pohřbu presidenta Masaryka, slibujíc současně, že v krátké době vydá 1 další snímek, v němž bude zachycen ve zkratce v pečlivém výběru materiálu obraz všech událostí, které přímo i nepřímo se smrtí prvního presidenta republiky souvisely.

Onen samostatný film o pohřbu presidenta Osvoboditele, probíhající zatím kiny, je vzácný historický dokument, který by měl zůstati archiválně zachován na věčně časy, jako pa­mátka na odchod muže, s jehož dílem je těsně spjato dobývání a zrození samostatnosti našeho národa. Zanechává u diváků hluboký dojem, zejména tam, kde zachycuje převoz mrtvého presidenta z Prahy do Lán na valníkovém železničním voze, v působivém zvukovém podkreslení tklivou melodií sborově zpívané písně „Ach synku, synku“. Prosté, o to však působi­vější uspořádání pohřebního konduktu na železničních kolejích bylo vůbec něčím, co se nezapomenutelně vrylo v mysl každého, kdo tu pochopil onu tesknou poesii smrti, znějící v tklivé písni loučení při monotónním drkotání vlaku. I konečný pietní obřad vložení rakve do hrobu na lánském hřbitůvku nabývá ve filmu při hudebním podkreslení zpívaných státních hymen hlubokého účinu.

Avšak tomuto snímku o pohřbu presidenta Masaryka přece jen něco chybí. Chybí mu smuteční kulisa ulic, lidí na chod­nících a v oknech, chybí mu užší kontakt oficielního průvodu a ceremonielu se statisícovým davem prostých občanů, kteří se přišli s milovaným presidentem rozloučiti a kteří také byli, iak jistě nebude nikdo popírati, součástí pohřbu. Z dojatých tváří diváků v kinech si znovu připomínáme jak geniálním dra­matikem je právě ve filmu sám život. Ovšem i tento dramatik potřebuje svého dramaturga, který by předem vycítil, kde a jak postaviti filmovou kameru, co vynechat a co zdůraznit a který­mi detaily zpestřit a oživit filmový záznam. Cíp vlajícího pra­poru, pohled na skupinu diváků či snímek ruky s kapesníkem u zvlhlého oka, mohou býti i v takovémto dokumentárním filmu mnohdy důležitější nežli nejeden opakovaný pohled na tu či onu skupinu hodnostářů.

Při této příležitosti by však mělo být uvažováno i o tom, jak zvěčniti ve filmu nejenom památku na smrt prvního presidenta republiky, ale i památku na jeho život. Z příležitostných do­kumentárních snímků, zachycujících scény ze života presidenta Osvoboditele — a víme, že jsme se s jeho ušlechtilou tváří se­tkávali v kinech velmi často — by měl býti sestaven celovečer­ní film, zachycující v systematicky uspořádaném sledu sním­ků jeho život soukromý i jeho účast na životě veřejném. Fran­couzi mají krásný film o generálu Fochovi, Rusové si vytvořili pod vedením známého filmového režiséra Dzigy Věrtova velmi působivý film o Leninovi (Tři písně o Leninovi), proč bychom my nemohli míti film o Masarykovi? Víme dobře, že by se z existujícího dokumentárního filmového materiálu, na němž je zachycena postava Masarykova, dala rekonstruovati stěží jen pohlední dvě desetiletí jeho dlouhého života, **neboř** v první polovině jeho života film vůbec neexistoval a v \*\*\*\*\* začátků filmu až do světové války se Masaryk — profesor **a český po­**litik — sotva kdy dostal před kameru **filnw.**

Avšak i tato poslední dvě desítiletí života **stataébo sedmde­**sátníka, stojícího v čele svého osvobozeného národa, by **si aa-** sluhovala pečlivého filmového zpracování v montáži všech existujících filmových snímků důležitých událostí, státnických aktů, veřejných projevů i scén ze života soukromého.

Film o Masarykově životě by si však vyžadoval pečlivé přípravy. Nestačí prostě využiti Masarykova skonu jen jako záminky a pohotově ohlásiti již pro nejbližší dobu narychlo sestavený dodatkový snímek z materiálu jen náhodně s-bna- ného, jak podle zpráv z denního tisku se již připravuje. tkv ape- nost není na místě tam, kde jde o věc tak velikého významu. Nikdo se nemůže v několika dnech zhostiti tohoto důležitého úkolu. K tomu, abychom mohli dáti občanům Masarykovy re­publiky filmovou památku na jejího prvního presidenta, je za­potřebí pečlivě promyšleného plánu a zdlouhavé registrace materiálu, který musí býti nejprve dán dohromady. Chceme celovečerní film o životě presidenta Masaryka, sestavený s pietou, rozvahou a péčí odpovědných lidi, film, který by byl vzdálen vší náhodnosti a příležitostnosti, film, který by po­stavu našeho Osvoboditele oživoval na věčné časy a přibližoval všem příštím generacím. Je přímo povinností příslušných ofi­ciálních institucí resp. úřadů, aby daly iniciativu k vytvoření takového filmu a aby uvolněním potřebných finančních pro­středků — na příklad z Filmového dovozního fondu při Filmo­vém poradním sboru, z fondu, který rozděluje rok co rok vždy asi 5 milionů Kě mezi výrobce různých českých hraných filmů často nevalné úrovně — daly odborně kvalifikovaným silám příkaz k zhotovení filmového dokumentu o životě prvního pre­sidenta republiky Tomáše G. Masaryka. Termín příštího vý­ročí narozenin zemřelého presidenta jistě není příliš vzdálenou dobou k zvládnutí tohoto velmi nesnadného a při tom tak od­povědného úkolu. *jar. Brož.*

Studentská vzpomínka

Po převratu sociální otázka studentská byla živější a bo­lestnější než kdykoliv před tím. Vrátilo se z vojny mnoho studentů, kteří měli touhu dostudovat; ale peněz bylo méně než kdy před tím. V té době donucovací pracovna na Hrad­čanech se zpola mění na studentskou kolej, rodí se Sbor pro sociální péči o studentstvo vysokoškolské, stará Jamí- kova myšlenka v nové podobě. Studentské deputace v té době si mohou nohy uchodit. Někde pochodí dobře, ale z nej­větší části dostanou jen sliby, aby za několik dní poznaly, že sliby jsou chyby. Studenti slyší krásná slova o student­stvu, které jest nadějí národa. Aie za několik dní poznávají, že není dobře spoléhat na tato slova, ale že bude lépe opatřit trochu slámy z Krče do slamníků v donucovací pracovně, aby naděje národa přece jen nespala na zemi. Sbor pro so­ciální péči o studentstvo vysokoškolské setkává se všude se sliby. Poznává však, že si musí svoji kancelář, místnost a něco nábytku na konec opatřit jenom vlastní silou.

Není divu, že v té době dochází k audienci u presidenta T. G. Masaryka. Dnes už je to vzpomínka řadu let stará. Studentská deputace tu neslyšela výklad o studentstvu, které je nadějí národa; neslyšela slibů, které druhý den nemohla za něco proměnit. T. G. Masaryk seděl a poslouchal. Poslouchal s velkým zájmem, když slyšel čísla a fakta. Na konec byl netrpělivý, když požadavky byly příliš široce zdůvodňovány. Jeho tužka netrpělivě si hrála, jakoby chtěla udělat tečku za větou. Ta tužka byla jako taktovka. Chtěla mít v hovoru fakta, čísla, plán, konkrétnost. Až na konec vpadl do řeči: Kolik potřebujete? Rychle jsme to tak odhadli a jeho tužka si to hned poznamenala. A za několik dní přišly peníze. To v době, kdy studentské deputace slyšely velké sliby a krásné myšlenky o studentstvu, po nichž však nic nepřišlo. V *G.*

Jak se hospodařilo v roce 1936

Nejvyšší účetní kontrolní úřad předložil již dne 1. září 1937 státní závěrečný účet republiky za rok 1936. Zasluhuje největší pochvaly, že s takovým uspíšením zdolal ohromnou práci, a závěrečný účet za rok 1936 může již sloužit za pod­klad při vypracování rozpočtu na rok 1938. Jako letec při­náší generálnímu štábu přesnou mapu bojiště, předkládá nej- vyšší účetní kontrolní úřad zprávu, jak se skutečně hospo­dařilo, co skutečně bylo, ne, eo mohlo a mělo být.

Bohužel, zpráva je vážnější, než jsme očekávali. Státní finance se nezlepšovaly. Státní dluh vzrostl o přílišnou částku 5603 milionů Kč, tedy skoro o šest miliard Kč. Ale musíme si říci, že mír je tak vzácný, že není penězi k zaplacení. Ohrom­nými výdaji kupujeme si jistotu, že nebudeme napadeni, poně­vadž se všeobecně, nejen u nás, ale i v cizině ví, že jsme ne­vydali svých peněz nadarmo.

•

Výdaje preliminované činily 8846 milionů Kč, proti roz­počtu, kde byly odhadnuty na 8032 milionů Kč, vydalo se více o 814 milionů Kč. Toto zvýšené vydání není ještě nejhorší a vzniklo v ministerstvu národní obrany o 119 mi­lionů Kč, v ministerstvu sociální péče o 116 milionů Kč, v ministerstvu zdravotnictví o 48 milionů Kč, v ministerstvu financí o 549 milionů Kč, zbytek v jiných ministerstvech.

* ministerstvu národní obrany potřebovali peníze nad roz­počet na obranu státu. V ministerstvu sociální péče vy­žádala si péče o nezaměstnané zvýšení, které je závažné, poněvadž celkový věcný náklad na péči o nezaměstnané dosáhl v roce 1936 ohromné částky 784 milionů Kč.
* ministerstvu zdravotnictví vzniklo nezvyklé překročení rozpočtu vyrovnáním dlužného nedobytného léčebného ve­řejným léčebným ústavům v zemi Slovenské a Podkarpato­ruské, na což v minulých letech nebylo pamatováno. Toto nedobytné léčebné, které je stát povinen platit za přísluš­níky země Slovenské a Podkarpatoruské, léčené v zemských nemocnicích, činilo kolem 64 milionů Kč, takže z rozpočtu se uhradilo ;16 milionů Kč, a částkou 48 milionů byl roz­počet překročen. Tyto sumy byly vlastně užity také na so­ciální péči.

Nejvyšší částkou, skoro 559 milionů Kč, překročilo roz­počet ministerstvo financí, ale zde jde o úhrady, které se objevují pak jinde. Příspěvek státní správy na úhradu stát­ního dluhu se proti rozpočtu zvýšil skoro o 200 milionů Kč. Výdaj na nákup cenných papírů se zvýšil o 150 milionů Kč; zde jde jen o položku súčtovací. V položce státních garancií je zvýšení přes 18 milionů Kč a pak jsou mimořádné státní subvence a zálohy, tak částečná náhrada ztrát Bance čsl. legií za záruky, převzaté ze soudního vyrovnání Úvěrní banky v Žilině 10 milionů Kč, státní vklad Tatrabance v Turč, Sv. Martině 60 milionů Kč, a převod Vkladu z konsolidač­ního fondu pro Moravskou banku 140 milionů. Tento vklad byl vyplacen již v roce 1928 a vyúčtování se provádí z tech­nických důvodů teprve nyní.

Horší je situace ve státních příjmech, které byly roz­počtem odhadnuty na 8033 milionů Kč a dosáhly pouze výše 6891 milionů Kč, takže stát přijal m é n ě o 1142 milionů Kč, skoro o 15 procent méně, než čekal rozpočet.

Na přímých daních bylo přijato méně o 645 milionů Kč, na dani přepychové a z obratu o 472 milionů Kč, na clech o 48 milionů Kč, na spotřebních daních o 6 milionů Kč, z mo­nopolů o 6 milionů Kč, ze státních podniků o 106 milionů Kč. Pozoruhodný je poměrně malý úbytek příjmů ze spotřebních daní proti miliardovému úbytku rozpočtených příjmů z daní přímých *a* z daně z obratu.

Nejen spotřební daně, ale i výnosy monopolů a tabáková režie dosáhly skoro rozpočtu. Svědčí to o všeobecném zlep­šení životní úrovně v roce 1936. Proti tomu miliardový úbytek daní přímých a daně v obratu ukazuje, jak těžce byly hos­podářskou krisi postiženy výnosové zdroje těchto daní. Ana­lysa těchto úbytků je velmi poučná. Přímé daně vynesly nej­více v roce 1927, a to přes dvě a půl miliardy, pak nastal pokles a průměr výnosů z let 1921—23 odpovídá průměru z let 1933—36, kdežto nejvyšší průměr vykazuje období 1925—27. Výnos v roce 1936, který činil 1867 milionů Kč, je asi stejný jako v roce 1933, a o 100 milionů Kč lepší, než v roce 1935.

Pro daň z obratu a přepychovou je rok 1936 rokem re­kordním, ač nebylo dosaženo rozpočtu, který byl optimistický. Výnosu 2365 milionů Kč nebylo ještě nikdy dosaženo, ač­koliv od roku 1928 neklesl výnos těchto daní nikdy pod 2220 milionů Kč.

Výnos cel činil pouze 743 miliony Kč, což je proti roku 1928, kdy činil 1503 miliony Kč, pokles skoro 50 procent. Je to důsledek vázaného devisového hospodářství a škrcení dovozu.

I proti roku 1935 byl státní příjem v roce 1936 nižší, a to o 135 milionů Kč.

Státní dluh je nejbolestnější stránka účtů za rok 1936. Vzrostl nám o 5 miliard 600 milionů Kč, takže činí:

I. Vnitřní státní dluh:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| založený .... | . . 27.767 | mil. Kč, + | 4.676 | mil. | Kč |
| přechodný . . . | . . 8.242 | mil. Kč. + | 729 | mil. | Kč |
| celkem . . | . . 36.010 | mil. Kč, + | 5.406 | mil. | Kč |
| II. Zahraniční dluh . | . . 7.495 | mil. Kč, + | 220 | mil. | Kč |
| III. Státovkový dluh . | . . 2.021 | mil. Kč, — | 24 | mil. | Kč |
| Úhrnem. . | . . 45.527 | mil. Kč, + | 5.600 | mil. | Kč |

Z celkového přírůstku dluhu z nových emisí, které činily 4896 milionů Kč, připadá na půjčku obrany státu 3564 miliony Kč, na vnitřní dluh krátkodobý 1303 mil. Kč. Výsledek půjčky na obranu státu je nejskvělejší za celou dobu trvání repu­bliky. 3564 miliony Kč bylo upsáno za 5 týdnů, a ještě v le­tošním roce bylo upsáno vojenskými dodavateli dalších 600 milionů Kč.

Bo roku 1936 spadá veliká reforma státního dluhu, a to unifikace. K výměně mělo býti předloženo celkem 20.397 mi­lionů Kč, a bylo vyměněno již 17.724 miliony Kč. Zbytek bude předložen k výměně asi letošního roku. Z části byly unifiko­vány i pokladniční poukázky jmenovitou hodnotou 451 mil. Kč, a zahraniční dluhy jmenovitou hodnotou 452 mil. Kč.

Počátkem 1936 činil zahraniční dluh 7274 mil. Kč a ubylo

ho splacením 45 milionů Kč

unifikací 452 milionů Kč

snížením dluhového závazku 35 milionů Kč

devalvací 241 milionů Kč

celkem úbytek 774 miliony Kč ale proti tomu činil přírůstek naší devalvací 995 milionů Kč, takže nakonec přece jen zahraničního dluhu o 221 mil. Kč přibylo.

Bohužel stouplo i břemeno úroků, ač od 1. ledna 1936 byl snížen úrok ze státních dluhopisů o 10% u založeného dluhu a u státních pokladničních poukázek byl upraven na 4%. Zvý­šení úrokového břemene souvisí s novými emisemi a s unifi- kační úpravou.

Zúrokování státního dluhu vyžadovalo částku 1770 milionů Kč, to je o 80 milionů Kč více než 1935. Zato úmor státního dluhu činil pouze 282 miliony Kč, proti 546 milionům Kč v roce 1935. Celkem vrátil stát střádalům na úrocích a úmoru přes dvě miliardy Kč. *B. Palkovský.*

Jsou bankovní bilance pravdivé?

Minulou neděli v Praze rokovali důvěrníci bankovních za­městnanců o svých sociálních starostech. Stěžují sl v pod­statě na to, že banky nejsou ochotny ani vrátit se k platům před krisi, ačkoliv se jim velmi dobře vede už třetí rok. Ve zprávě, jež byla vydána o poradě, stojí za povšimnutí upozor­nění, že hospodářská situace bank je mnohem lepší, než je vidět z bilancí. Takové upozornění je obratný manévr odbo­rové organisace, který má přinutit ředitelství bank k povol- nosti hrozbou, že se veřejnost dozví, jak to skutečně vypadá s hospodářskými výsledky ústavů.

Máme připomínku k této taktice. Mají-li odborové organi­sace vážnou snahu postupovati ve shodě s veřejným míněním, neměly by se k němu utíkat, jen když ho potřebují. Nemůže nám býti lhostejné, jak hospodaří veliké podniky — výrobní, obchodní i peněžní, neboť na nich závisí nesčetné existence. Nemůže nám být proto lhostejné, jsou-li jejich bilance věr­ným, či jen klamavým obrazem jejich hospodaření. Peněžní zaměstnanci by prospěli státu, kdyby jen nenaznačovali, ale řekli pravdu naplno. *Id.*

Negace nestačí odborářství

Na sjezdu sociálně demokratické hornické organisace řekl poslanec Hampl několik upřímných slov do svědomí odborářů. Mluvil velmi kriticky o dosavadní taktice odborářství. Vytkl hlavně, že se odborářství nesmí spokojovat pouhou negativní agitací. V demokracii, která poskytuje tolik příležitosti k po­sitivním zásahům do běhu veřejných věcí, nelze věčně jen pro­testovat, věčně bouřit proti „těm druhým“. Odborářství zatím dávalo přednost stížnostem na „odpovědné činitele“, mělo jen „naše spravedlivé požadavky“. Celý slovník více méně prázd­ných frází by se sestavil z odborářských schůzí a časopisů.

Ale odborářství dnes už není dávno pouhá obrana. To řekl Hampl velmi důrazně. Dokud bylo odborářství pronásle­dováno nebo jen trpěno, mohlo se jen bránit. Ale dnes je pří­liš zřejmé, že sebelepší ochranné zákony a opatření nestačí, stůně-lí hospodářství. Co bylo platné naše sociální pojištění (právem naše chlouba), když katastrofální nezaměstnanost ohrozila nakonec i samo pojištění? Nezaměstnanost, hlavní sociální nesnáz dneška, to je přece otázka hospodářská. S tun si však odborové organisace nevěděly rady. To byla spleť hos­podářských souvislostí, jež bylo třeba dokonale znáti, aby zá­sahy do nich byly co platné. Hamplova řeč byla proto mužný projev kritiky, jež z poznaných chyb hledá cestu k nápravě.

W.

Lékaři a sociální pojišťovny

Lékařské organisace poslaly vládě obsáhlý pamětní spis o sociálním pojištění. Pamětní spis také uvádí stížnost, že jsou lékaři vylučováni z vlivu na zákonnou úpravu sociál­ního pojištění. V rozličných komisích, jež se zabývají přípra­vou zákonů sociálně pojišťovacích, nejsou téměř nikdy za­stoupeni lékaři.

©

Je třeba přiznati hned, že stížnost lékařů je oprávněná. Samospráva, sebeurčení, rozhodování a spolurozhodování o vlastním osudu je podstatnou složkou demokracie. V tomto smyslu se u nás vyvinula dobrá zvyklost, že každý zákon o so­ciálním pojištění vypracuje dopodrobna odborná komise zájemců, v níž bývají zástupci organisaci zaměstnaneckých a zaměstnavatelských, pojistní matematikové a znalci organi­sační. Jen pravicová koalice se kdysi pokusila o změnu této tradice. Je známo, že nakonec valně nepořídila proti veřej­nému mínění.

Není snad sociálně pojišťovacího oboru, aby nepotřeboval součinnosti lékařovy. V nemocenském pojištění je lé­kař dokonce hlavní jeho vykonavatel. Uznává-li se tedy demo­kratická zásada, aby formulaci sociálně pojišťovacích zákonů připravovali dohodou jeho zájemci, je spravedlivý požadavek, aby i lékaři a jejich organisace byli přizváni do rady. Mají-li na to právo existenční, je to i v zájmu pojištění, neboť ze své praxe mají dojista k věci co říci.

**0**

Neuspokojivý poměr mezi lékaři a sociálními pojišťovnami má ovšem své příčiny. Je třeba stejně upřímně přiznati, že na něm mají lékaři sami kus viny. Nebývali totiž jeho pří­vrženci v době, když se sociální pojištění — zejména nemo­censké — prosazovalo. Jednak patřili třídně a politicky větši­nou do tábora jeho odpůrců, jednak se obávali, že jim přinese újmu snížením existenční úrovně. Není třeba vysvětlovat! so­ciálně psychologicky, že nepřízeň, nebo i jen chlad, projevený k instituci v době, kdy se o ni zápasilo, budí na druhé straně aspoň nedůvěru, která mívá velkou setrvačnost.

Lékaři tvořili odjakživa výsadní skupinu ve spo­lečnosti. Vedle kněží utkvělo na nich cosi z onoho pra- lidského tabu kouzelníků, jež povyšovalo do posvátné úcty lidi, obcující s tajemnými silami přírody a světa nadsmyslo­vého. Lékaři stojí u bran smrti s jistými možnostmi, obyčej­nému smrtelníku nepochopitelnými. Kromě úcty přinášelo to kdysi lékaři i slušnou úroveň hmotnou.

Šířící se znalost přírodních věd s rostoucím vědomím so­ciální rovnocennosti změnily od základu postavení lékaře ve společnosti. Ztrácí své mystické tabu a stává se jen vyko­navatelem jisté společenské funkce, která v bohatě členěné dělbě práce má stejný nárok na uznání, jako kterákoliv složka jiná. Velký počet absolventů lékařských fa­kult způsobil ostřejší soutěž, tlak nadůchody, ba leckdy i proletarisaci. A tím jsme u hmotné stránky poměru lékařů k sociálnímu pojištění. Obava z nepříznivého jeho vlivu na hmotnou úroveň lékařů se ukázala celkem lichou. Spíše je pravda opak. Právě sociální pojištění umožnilo živobytí mnoha lékařům, kteří by jinak nikdy nenašli dost bohatých. Kolika specialistům umožňuje existenci, je snad známo. Pamětní spis lékařských organisaci sám praví, že asi dvě třetiny lékař­ských důchodů tvoří služební příjmy z nemocenského poji­štění.

**0**

Poměr lékařů k sociálnímu pojištění není tedy jednoduchý. Je pravda, že nízké honoráře některých nemocenských pojišťoven nutí lékaře ke chvatné práci, ale stejně je pravda, že je dost lékařů, kteří mají ze sociálního pojištění velmi slušné důchody.

Je také pravda, že lékaři zaujali už v převážné většině kladné stanovisko k sociálnímu pojištění —

a pamětní spis lékařských organisaci to dotvrzuje, ale stejně je pravda, že je mezi lékaři ještě dosti těch, na nichž je vidět jistá nechuť k sociálnímu pojištění. Lékaři často si právem stěžují, že se k nim lidé, odpovědni za pojišťovna, nechovají dobře. I to je pravda. Chyba je na obou stranách, jak **vidět.** Je proto věcí obou stran, aby se poctivým přefcenác ánim sta­rých, zbytečných řevnivostí dostaly k účinným formám tv< ř.. é součinnosti. *Id.*

politika

*Lev Trockij:*

Proč zvítězil Stalin?

Ve Francii a v Anglii vyšla letos kniha T r o c k é ?. „Zrazená revoluc e“, napsaná v posledních dnech Trockého norské emigrace, kdy se v Sovětském svazu chystal první monstreproces s oposičníky. V jedné kapi­tole knihy, nazvané „Sovětský Thermidor“, odpovídá Trockij na otázku: „Proč zvítězil Stalin, když ... podle soudu Trockého... měla ve všem pravdu jeho oposice, která byla poražena.“ Jako obyčejně je u Trockého ana­lysa nepochybně správná. Ostatně, i když s jiného hle­diska a s jinými ovšem sympatiemi, souhlasí analysa tato v podstatě s vývody našich článků „Měnící se Rusko“ letos v létě.

“Dýti vůdcem znamená schopnost aspoň nějaké před- **t-\*** vídavosti. Skupina Stalinova nepředvídala ani dost málo ony nezbytné výsledky vývoje, které jí vždycky dopadly na hlavu. Reagovala na ně jenom admini­strativním reflexem. Teorie pro svůj nejnovější obrat si skládala vždycky až dodatečně, a nestarala se, že jsou v rozporu s tím, čemu učila včera. Historik, po­suzuje věc podle nezvratných skutečností a dokladů, bude musit učinit závěr, že tak zvaná „levá oposice“ dívala se mnohem lépe na děj, který se v zemi rozvíjel, a že mnohem správněji předvídala jeho další vývoj.

Tomu tvrzení však, zdá se, odporuje prostě to, že dokonale zvítězila skupina, která se sice neuměla dí­vat daleko kupředu, kdežto skupinu prozíravější stí­hala porážka za porážkou. Takováto námitka, sice pochopitelná, ale přesvědčivá, je jenom pro toho, kdo myslí racionalisticky a kdo se na politiku dívá jen jako na logický spor nebo na šachovou hru. Politický boj však v svém jádře je bojem prospěchů a sil, nikoli důvodů. Jaké má vedení vlastnosti, není arci jedno pro výsledek boje, ale není to činitel jediný a není — v po­slední příčině — rozhodující. Mimo to pak každý z bo­jujících táborů vybírá si vůdce pro svůj boj podle obrazu a podobenství svého.

Proč vůdcové vítězí.

Když Únorová revoluce vynesla k vládě Kerenského a Cereteliho, nebylo to proto, že by bývali byli „chy­třejší“ a „obratnější“ než vládnoucí klika carská, nýbrž proto, že — alespoň na čas — zastupovali revo­luční lidové masy, které povstaly proti starému řádu. Když Kerenskij dokázal zahnat Lenina do podzemí a ostatní bolševické vůdce zavřít do žaláře, nebylo to proto, že je předčil osobními vlastnostmi, nýbrž proto, že většina dělníků a vojáků šla ještě v ty dni za vlaste­neckým drobným měšťáctvem. Kdežto zase bolševici zvítězili nad drobně měšťáckou demokracií ne pro osobní převahu vůdců, nýbrž novým spletením sociál­ních sil: proletariátu se konečně podařilo strhnout k sobě neuspokojené rolnictvo proti měšťáctvu.

Postup období ve Velké revoluci francouzské, jak v čas vzmachu, tak opadu, ukazuje stejně přesvědčivě, že síla směňujících se „vůdců“ a „hrdinů“ záležela především v jejich shodě s rázem těch tříd a vrstev, které jim dávaly oporu; jenom pro tuto shodu, a na­prosto ne pro nějaké vynikající vlastnosti, mohl kaž­dý z nich dát otisk své osobnosti jistému dějinnému období. V střídání u vlády Mirabeaua, Brissota, Ro- bespierra, Marata, Bonaparta je objektivní zákon­nost, která je nesmírně mocnější než jejich osobní znaky.

Ví se dosti dobře, že až dosud každá revoluce vzbu­dila po sobě reakci anebo dokonce protirevoluci, která, pravda, nikdy nevrhla národ úplně nazad, k původní­mu východisku, avšak vždy brala národu lví díl jeho zisků. Obětmi první reakční vlny stali se zpravidla průkopníci, inspirátoři, kteří v útočném období revo­luce byli v popředí mas; kdežto na první místa se vyšvihovali lidé z druhého pořadí, zároveň s někdej­šími nepřáteli revoluce. Pod dramatickým soubojem „koryfeů“ na otevřeném politickém jevišti odehrával se pohyb v poměru mezi třídami a, což je ještě důle­žitější, pronikavá změna v psychologii mas, nedávno ještě revolučních.

Proč revoluce ochabují.

Rakovskij ve své odpovědi na rozpačité otázky mnohých soudruhů, co se stalo s aktivností bolševické strany a dělnické třídy, kam se poděl jejich revoluční podnět, obětavost a plebejská hrdost, proč na místě toho všeho se ukázalo tolik podlosti, zbabělosti, ne­víry a karierismu, ukázal na události francouzské revoluce XVIII. století a jako příklad ukázal na Ba- boeufa, který po svém propuštění ze žaláře abbay- ského, se rovněž tázal, co se stalo s hrdinným lidem pařížských předměstí. Revoluce je veliká ztravitelka lidské energie, individuální, stejně jako kolektivní. Nervy selhávají, uvědomení se drolí, charaktery opo­třebovávají. Události se vyvíjejí příliš rychle, aby úbytek byl vynahrazen přílivem nových sil. Hlad, ne­zaměstnanost, zánik revolučních jader, vypuzení mas od správy, všechno to způsobilo takové fysické a mravní vyčerpání pařížských předměstí, že bylo třeba více než tři desítiletí na nové povstání.

Dogmatické tvrzení sovětské literatury, jako by zá­kony měšťáckých revolucí „se nehodily“ na revoluci proletářskou, je bez jakéhokoliv vědeckého obsahu. Proletářský ráz Říjnového převratu vznikl ze světové situace a zvláštního poměru vnitřních sil. Avšak samy třídy vznikaly v barbarské situaci carismu a opozdi­lého kapitalismu, a veskrz nebyly připraveny, jako na objednávku, pro potřeby socialistické revoluce. Právě naopak: právě proto, že ruský proletariát, po mno­hých stránkách ještě zaostalý, vykonal v několika měsících skok v dějinách nebývalý od zpola feudální monarchie k socialistické diktatuře, musila reakce ne­zbytně v jeho řadách nastoupit svá práva. Reakce rostla v mnohých po sobě jdoucích vlnách. Zahraniční okolnosti a události ji vydatně živily. Intervence šla za intervencí. Ze Západu přímé pomoci nebylo. Místo očekávaného dobra nastoupila v zemi vládu zlověstná bída. Mimo to pak nejčelnější zástupcové dělnické tří­dy buď zatím zahynuli v občanské válce, anebo se ■vyzdvihli o několik stupňů výše a odtrhli od mas. Takto po vypětí sil nemajícím příkladu, po nadějích a ilusích nastalo dlouhé období únavy, úpadku a pří­mého zklamání následky převratu. Odliv „plebejské hrdosti“ ustupoval přílivu zmalomyslnění a karieris­mu. Na této vlně se vynášela do výše nová velitelská vrstva.

Zrození sovětské byrokracie.

Nemalou úlohu ve formování byrokracie měla de- mobilisace pětimilionové Rudé armády: vítězní ve­litelé zaujali vedoucí místa v místních sovětech, v hos­podářství, ve školství a vytrvale uplatňovali všude ten řád, který zajistil úspěchy v občanské válce. Takto se všech stran byly masy postupně vytlačovány od sku­tečné účasti v řízení země.

Vnitřní reakce v proletariátě vzbudila neobyčejný příliv nadějí a jistoty ve vrstvách drobného měšťáctva v městech a na venkově, probuzených Nepem k nové­mu životu a zdvíhajících hlavu stále směleji. Mladá byrokracie, vzniklá nejprve jako agentura proleta­riátu, začala se teď domnívat, že je rozhodčím soud­cem mezi třídami. Její samostatnost rostla měsíc od měsíce.

Týmž směrem, a to neobyčejně mocně, působil mezi­národní stav věcí. Sovětská byrokracie se stávala tím jistější sebou, čím těžší rány dopadaly na světovou dělnickou třídu. Mezi těmito skutečnostmi není jen časová, nýbrž také příčinná spojitost, a to oběma smě­ry: vedení byrokracie pomáhalo porážkám; porážky pomáhaly sílení byrokracie. Rozmetání bulharského povstání a neslavný ústup německých dělnických stran roku 1923, ztroskotání estonského pokusu o po­vstání roku 1924, věrolomné skončení obecné stávky v Anglii a nedůstojné chování polských dělnických stran při nastolení Pilsudského roku 1926, strašné rozmetání čínské revoluce roku 1927, a pak ještě hroznější porážka v Německu a Rakousku — to jsou ony dějinné pohromy, které ubíjely víru sovětských mas ve světovou revoluci a umožnily byrokracii vy­nášet se stále výše jako jediný maják záchrany.

Dvojí datum je zvláště hodno pozornosti v této dě­jinné řadě. V druhé polovici roku 1923 byla pozornost sovětských dělníků vášnivě upoutána na Německo, kde, jak se zdálo, proletariát vztahoval ruku po moci; zmatený ústup německé komunistické strany způsobil dělnickým masám v SSSR největší zklamání. Sovět­ská byrokracie ihned začíná palbu proti „permanentní revoluci“ a zasazuje levé oposici první prudkou ránu. V letech 1926—27 zakouší obyvatelstvo Sovětského svazu nový příliv naděje: všechen zrak se obrací ten­tokráte na Východ, kde se rozvíjí drama čínské revo­luce. Levá oposice se zotavuje po ranách a vyrovnává řady nových stoupenců. Koncem roku 1927 byla čín­ská revoluce rozmetána katem Čankajškem, jemuž vedení Kominterny doslova zradilo čínské dělníky a rolníky. Chladná vlna zklamání se žene masami Sovět­ského svazu. Po rozvířeném travičství v tisku a na schůzích se byrokracie konečně roku 1928 rozhoduje pro hromadné zatýkání a žalařování levé oposice.

Pod praporem bolševiků-leninců, je pravda, se se­mkly desítitisíce revolučních bojovníků. Vyspělí děl­níci se chovali k oposici nepochybně příznivě. Avšak tato přízeň zůstávala trpnou; víry, že s pomocí nového boje lze vážně změnit stav věcí, v masách již nebylo. Zatím byrokracie tvrdila: „Pro mezinárodní revoluci chystá se oposice vtáhnout nás do revoluční války. Dosti otřesů! Zasloužili jsme si právo odpočinout. My sami doma vybudujeme socialistickou společnost. Spo­lehněte na nás, na své vůdce!“ Tato předpověď klidu těsně spínala aparátníky, vojenské a civilní, a došla nepochybně ohlasu u znavených dělníků a zvláště u rolnických mas. Snad chce oposice i dále obětovat prospěch SSSR. pro myšlenku „permanentní revolu­ce“?, tázaly se tyto masy. Ve skutečnosti šlo o boj právě pro životní prospěch sovětského státu. Nespráv­ná politika Kominterny v Německu pomohla bezpečně po desíti letech vítězství Hitlerovu, to jest strašnému vojenskému nebezpečí ze Západu, a neméně nesprávná politika v Číně zpevnila japonský imperialismus a ne­obyčejně přiblížila nebezpečí z Východu. Avšak nej­více se vyznačuje období reakce úbytkem statečnosti v myšlení.

Oposice byla osamocena. Byrokracie kula železo, pokud bylo žhavé. Využívajíc utrmácenosti a trpnosti pracujících mas, čelíc nejzaostalejšími vrstvami vrst­vám nejvyspělejším, opírajíc se stále troufaleji o ku­laky a drobně měšťáckého spojence vůbec, rozmetala v několika letech byrokracie revoluční předvoj prole­tariátu.

Stalin a byrokracie se našli.

Bylo by naivní myslit si, že by snad Stalin, masám neznámý, pojednou vystoupil z kulis s výzbrojí doko­nalého strategického záměru. Ne, ještě dřív než Stalin omakal svou cestu, omakala byrokracie jej. Stalin jí přinášel všechny potřebné záruky: prestiž dávného bolševika, silný charakter, obmezený obzor a neroz­lučné spětí s aparátem jakožto jediným zdrojem vlast­ního vlivu. Úspěch, který na něj dopadl, byl nejprve věcí neočekávanou i pro něho samého. Byla to přátel­ská odezva nové vládnoucí vrstvy, která se snažila uniknout starým zásadám a dozoru skrze masy a kte­rá potřebovala slibného rozhodčího ve svých vnitřních věcech. Stalin, člověk před tváří mas a revolučních událostí z druhého pořadí, našel sebe hned jako ne­sporný vůdce thermidoriánské byrokracie, jako první mezi rovnými.

V nové vládnoucí vrstvě se brzy projevily vlastní myšlenky, vlastní city a, což je ještě důležitější, vlast­ní prospěchy. Ohromná většina staršího pokolení ny­nější byrokracie byla za Říjnové revoluce na druhé straně barikády (třeba jen vzpomenout na sovětské vyslance: Trojanovského, Majského, Potěmkina, Su- rice, Chinčuka a ostatní) — anebo, v lepším případě, stranou boje. Ti dnešní byrokraté, kteří v Říjnových dnech byli v táboře bolševickém, neměli většinou ani dost málo vážné úlohy. Co se týče byrokratů mladých, byli vybráni a vychováni staršími, a dosti často vy­bíráni z vlastní odnože. Tito lidé by nebyli mohli vy­konat Říjnovou revoluci. Přizpůsobeni však byli zna­menitě k tomu, jak jí využít.

Osobní pohnutky v směně dvou dějinných hlav měly ovšem rovněž svůj vliv. Tak nemoc a smrt Leninova nepochybně uspíšila rozuzlení. Byl-li by Lenin déle živ, byl by útok byrokratické moci, alespoň v prvních letech, postupoval pomaleji. Ale už roku 1926 pravila Krupská v kruhu levých oposičníků: „Kdyby byl Le­nin živ, seděl by už pravděpodobně v žaláři.“ Obavy a znepokojivé předvídání Leninovo bylo ještě čerstvé v její paměti, a Krupská naprosto neměla iluse o Leni­nově osobní moci proti dějinným větrům dujícím ve tvář a proti směrům z opačné strany.

Byrokracie porazila nejen levou oposici. Porazila i bolševickou stranu. Porazila program Leninův, jenž hlavní nebezpečí spatřoval v proměně orgánů státních „ze služebníků společnosti v pány nad společností“. Porazila všechny tyto nepřátele — oposici. stranu i Lenina — nikoli myšlenkami a důvody, nýbrž vlastní sociální tíhou. Olověný zadek byrokracie převážil hla­vu revoluce. Tak se vysvětluje sovětský Thermidcr.

život a instituce

*Milena Jesenská:*

Automaty — žlaby velkoměsta

A Tětšina lidí se živí, aby mohla pracovat, a pracuje, aby *V* mohla žít. Do tohoto koloběhu, který je prastarý, do­stává se lidem tu a tam něco navíc, podle toho, jak se jim podařilo uvolnit sevřený kruh holého, nahého života a holé práce. Často snáší několik lidí výtěžek své práce k jednomu hrnci brambor, který je má nasytit. Lze říci, že většina lidí není skoro nikdy nasycena dokonale a podle své chuti, na­zýváme-li nasycením to, co moderní věda stanoví za mini­mum lidské stravy vzhledem ke všem rozmanitým a výživ­ným látkám. Dalo by se velmi podrobně zkoumat, kterak tato nedoživenost — nikoli pouze podvýživa, nýbrž i ne- doživenost — působí na lidský organismus, na lidský du­chovní a mravní rozvoj *a* kterak podvazuje právě tu inte­ligenci širokých vrstev, jíž je nezbytně třeba, aby dovedly

rozumně spolurozhodovat o svém osudu a o své vůli.

Amerikanisace v jídle.

Ale pohled tohoto článku nemá se upírat na důsledky, nýbrž chce zjišťovat skutečnosti: chce vypátrat, kdo, proč a kdy plní velké žlaby velkoměsta, kdo se to účastní vel­kého krmení za skleněnými tabulemi moderních velkoměst­ských jídelen, moderních automatů, které k nám přišly z Ameriky po válce a šířily se pomalu od západu. Před nimi se šířila vůně americké slaniny, mouky a sádla, protože Evropa byla vyhladovělá a dovážela ve velkém. S počátku byly automaty přijímány s nedůvěrou, evropský člověk ještě neuvykl spěchu a shonu, který dráždí a vysiluje. Dí­val se poněkud povýšeně na první lidi, kteří jedli ve stoje a v houfu.

Prvotní povýšenost nebyla náhodná. Evropa se zotavo­vala z války, nahrazovala ztráty, začínala poválečná stabilisace a růžová konjunktura, která živila naděje, že se vrací staré, dobré časy. Evropské dělnictvo a střední vrstvy nebyly ještě přizpůsobeny novým pracovním poměrům a tempu — vše­mu tomu, co nazýváme technickou, pracovní a obchodní racionalisaci. Přechod si vyžádal let a není dosud ukončen

S ním současně a úměrně měnily se vnější — a často i vnitřní — způsoby osobního a rodinného života. Proto se automaty šířily jen postupně, ale stále a úspěšně, vždyť měly pevný společenský základ. Ještě se pamatujeme na údiv, který vyvolaly jídelny YMCY a YWCY, kde se po prvé objevila samoobsluha, převzatá později téměř všemi automaty. Dnes už je to vžitá samozřejmost a málokte­ré moderní zařízení dobylo si světa tak rychle, jako tyto prů­chodní a jednotkové domy jídla. Je jich mnoho, velmi mno­ho nejen u nás a nejen v Praze. Najdete ie už téměř v kaž­dém okresním městě a na každé periferii. Dovedly se do­konce přizpůsobit zvláštnostem jednotlivých měst a krajů. Tak, jako je jejich specialitou v Praze párek s hořčicí nebo knedlíky s omáčkou, je to v Bratislavě vařená kukuřice• létě a fazolová polévka v zimě. Počáteční stydlivost ná­vštěvníků zmizela už dávno, a majitelé si nemohou stěžovat. Začínají být vážnou konkurencí středostavovským hostin­cům, donutily téměř všechny restaurace, aby zavedly levná polední menu, a přece stále vítězí, stále rostou nové a ná­val v nich je takový, že si majitelé mohou dovolit rozvěšo- vat po stěnách tištěné výzvy, aby obecenstvo, které pojedlo, laskavě rychle uprazdňovalo místa dalším.

Většina automatů je — pravděpodobně úmyslně — zaří­zena tak, aby lidé jedli ve stoje. Aby jídlo doslova „shltli“ a odešli. Těch několik málo stolečků v jídelně, které se krčí v koutě, je obyčejně obsazeno ženami s dětmi v náručí nebo s kočárkem vedle sebe, chorými a starými lidmi. Příjemnost takového posezení je sporná: za sedícím netrpělivě přešla­pují ti, kteří si chtějí sednout, držíce plný talíř v rukou a zřejmě čekajíce, až zmizí poslední sousto v chvatně a styd­livě pracujících čelistech. S takovým dohližitelem v zádech nahází do sebe každý jídlo, neodvažuje se zdržovat dlouhým kousáním a vstává jako vysvobozen, shltnuv svoji porci, která se sotva dotkla chuťových buněk. Je to jako v rychlo- žehlírnách, kde si můžete ve spodním prádle počkat na vy­žehlení obleku.

Automaty žehlí žaludek. Ovšem, jen ve spěchu a jen na­rychlo. Lékaři by měli vypočítat kaloňovou a vitaminovou hodnotu jídel, podávaných v automatech. Je sporná, ač­koli jídlo je při hromadné spotřebě stále čerstvé. Jen odpo­ledne dovolují automaty chvíli klidněji posedět, než odpo­lední přestávku vystřídá večerní nával. Podle denního pra­covního rozvrhu střídá se obecenstvo automatů, ačkoli jsou otevřeny od časného rána, většinou od 6—7 hodin do 2—3 hodin v noci. Tak veliké je rozpětí automatisovaného příli­vu a odlivu.

Kdo tam chodí.

Odkud přichází tento nenasytný proud?

Všechno na člověku je příznakem existence, kterou žije. Jeho boty, knihovna, úsměv, pohyb, způsob, jak dovede vztyčit hlavu, přátelé a také jídlo. Zhruba by se snad dal lidský rod rozeznávat podle tří druhů jedlíků: ti, kteří si pochutnávají, ti, kteří jedí, a ti, kteří si naplňují žaludek.

Lidé, kteří jedí — to jsou pracovití a zaměstnaní lidé, vklínění do trvalé organisace životní, pro které vychází slunce a ranní noviny, kteří vydělají trochu víc, než pouhou existenci: tu a tam i radost, zadostiučinění, pocit relativního bezpečí, trochu úspor a to, čemu se říká domov. Takový stálý domov, kde mohou vyrůstat a přebývat generace. V tomto domově někdo vaří prostá, chutná a výživná jídla, polévku, hovězí maso s omáčkou a knedlík. Knedlík bude k večeři ohřátý s vajíčkem. Jsou statisíce takových krbů a jsou to dobré říše starostlivých a pečlivých maminek a kuchařek, které běhají na trh o lacinější špenát, trochu ovo­ce a dlouho vybírají kus masa, aby nemělo kližku. Tito lidé nevejdou nikdy do automatů, a když, tedy jen náhodou, na nějaké sousto nebo hlt, a ocitají se rázem uprostřed cizího světa. Trochu užasle a trochu znepokojeně prohlížejí zá­stupy lidí, které zřejmě nečeká kouřící polévka na bíle pro­střeném stole.

Pravidelně se v automatech stravují lidé, kteří vyjdou v City města po dvanácté hodině na ulici, aby se shledali s nejtupějšími a nejzlomyslnějšími dvěma hodinami tak zva­ného odpočinku, které odpočinkem nejsou. Většinou bydlí v předměstí. Jízda domů by zabrala mnoho času a Kč 2.40. A většina této většiny nemá takového domova, kde by se vařil oběd. Jsou to děvčata z kanceláří a obchodů, příručí, malí úředníci a úřednice, lidé z expedicí, pošt a nakladatel­ství, lidé za 400—800 Kč měsíčně, lidé s pronajmutým po­kojem nebo jen s pronajmutou postelí, drobní pracující lidé, hledající drobné obědy. Protože je na jídlo z celkového roz­počtu vymezena velmi skrovná částka, jen tolik, kolik musí nezbytně být. A tento člověk, obdarovaný dvěma hodinami polední přestávky, by rád usedl do restaurace a poseděl. Ale jídlo v restauraci, i kdyby bylo právě tak levné, jako v auto­matu, stojí víc o zpropitné a o nevyhnutelný nápoj. Oběd­vá tedy v automatu, a i když se mu podaří být sebe po­malejším, vyvrhne ho východ automatu za čtvrt hodiny znovu na ulici.

Co teď? Kavárna stojí další peníze a čekárny nejsou, klu­by pro pracující nejsou, zadarmo je jenom ulice. V létě jsou ještě parky a nábřeží. V zimě a v deštivém podzimu není nic. Ale výhody, které poskytuje automat člověku, pracu­jícímu za průměrných 600—800 Kč měsíčně, jsou neoce­nitelné. Tak, jako nezaměstnaní přesně znají dveře ústavů, kde se nalévá hustá panádlová polévka do plechovek, při­nesených z odpadlišť, právě tak zná člověk za osm stovek laciné vyvářky všelijakých automatů. Výhoda automatu je totiž v tom, že se tam člověk může najíst věcmi, které by mu nikde jinde neprodali: může si koupit pouhý příkrm, pouhé knedlíky s omáčkou nebo zelím, při čemž je nepsaný zákon automatů, že ten, kdo se spokojí chlupatou a olezlou patičkou knedlíků, kterou obyčejně každý nerad, dostane o plátek knedlíku víc.

Co to stojí.

Průměrné hospody a restaurace nemohou ani přibližně soutěžit ve výběru jídel a nápojů. Ani malý švec nemůže soutěžit s Baťou. Obyčejné restaurace mají krátký jídelní lístek, který se jen málokdy mění. V automatech je seznam dlouhý a pestrý, mění se podle toho, kde automat je a s ja­kým obecenstvem počítá, výběr se mění dokonce i podle roční doby a počasí. Tyto továrny na jídlo jsou i jinak pruž­né a přizpůsobivé. Jakmile zjistily, že restaurace poskytují slevu — třebas jen padesát haléřů — při předplacení — okamžitě se přizpůsobily a upozorňují zákazníky na svoje výhody nápadnými nápisy. Ano, zákazníky', nikoli hosty v obvyklém slova smyslu. Zavedly i menu, ale při tom po­nechaly možnost a svobodu kombinací, jejíž fantastičnost v sestavě jídel i v ceně je nedostižná. Jen namátkou jsme vybrali aspoň část jídel a cen v automatu, který nepatří

Již tato jídla nahrazují pro velmi mnoho lidí oběd nebo večeři. Ale jsou ovšem i jiná, trochu vydatnější — a dražší:

k největším v Praze a udává průměr:

Hovězí polévka Kč 1.20 až 1.50

Bílá polévka . Kč 1.20 až 1.40

Drštková polévka Kč 1.50

Gulášová polévka (hustá) .... Kč 1.50 až 1.80

Slepičí polévka (podle toho, kolik je

v ní „masa“) Kč 2.50 až 3.—

Pečený párek s hořčicí Kč 1.70

Pečený párek s bramborovým salátem Kč 2.50

Malý párek s hořčicí Kč —.90

Hrách s okurkou Kč 2.50

Knedlíky s vejci Kč 2.50 až 3.50

Trhanec se šťávou Kč 3.— až 4.—

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Selská vepřová s brambory . . . . | Kč | 5.— | až | 5.50 |
| Husí krev | Kč | 4.— | až | 5.— |
| Smažený květák s tatarskou omáčkou . | Kč | 5.— | až | 5.50 |
| Omeleta s parmasánem . . . . . | Kč | 5.— | až | 5.50 |
| Hovězí maso, octový křen . . . . | Kč | 5.50 |  |  |
| Hovězí maso s míchanou zeleninou | Kč | 5.50 |  |  |
| Telecí pečeně s brambory . . . . | Kč | 5.50 |  |  |
| Telecí ledvina s brambory . . . . | Kč | 5.50 |  |  |

Telecí hrudí nadívané Kč 5.50

Hovězí líčko Kč 5.50

Hovězí filet Kč 5.50

Hovězí jazyk s omáčkou Kč 5.— až 6.—

Hovězí pečeně na smetaně .... Kč 5.— až 5.50

Vepřová pečeně, knedlík a zelí . . Kč 5.—

Smažený řízek s bramborovým salátem Kč 6.— až 6.50

Sekaná svíčková s bramborovou kaší . Kč 4.— až 5.50

Telecí paprika Kč 4.— až 4.50

Šťavnatý guláš s knedlíkem .... Kč 4.— až 4.50

Špenát s brambory Kč 2.50

Míchaná zelenina s brambory .... Kč 3.—

Průměrná restaurace si nemůže dovolit takový výběr, ris­kovala by příliš mnoho. Před lety se někteří majitelé restau­rací ještě pokusili aspoň přibližně o podobný výběr, ale ztros­kotali a pokus skončil dražbou. Velké automaty mají opravdu všechno, připočítáte-li všechny druhy ovoce — při čemž mů­žete koupit jeden kus ovoce — a nevyčerpatelnou stupnici pečivá a zákusků, všelijakých chlebíčků, počínajíc průsvitným krajíčkem chleba s máslem a končíc chlebíčkem s humrovou majonézou.

Výběr a ceny automatů mají rozhodně odstředivou ten­denci. Čím dále od středu města a čím blíže k předměstím, tím jsou ceny nižší a dávky větší na úkor kvality. Právě tak je to s nápoji. Od kávy a čistého čaje nebo sodovky a ma­lého piva až k whisky a koňaku. Čaj je za korunu, káva za Kč 1.50, sklenice mléka za 50 haléřů, malá černá káva za Kč 1.— až 1.20, velká za Kč 1.50 až 2.—. Koňak se pro­dává i za 2 koruny.

Všude jsou jednotkové ceny a všude k vám doléhá výzva: račte si posloužit. V automatů dostanete třeba talíř špenátu nebo poloviční porci čehokoli. Nehledě k těmto výhodám, má každý automat své specielní levné jídlo v poledních a ve­černích hodinách: jídlo, které stojí 2—2.50 Kč a které mno­hým lidem musí stačit právě na to, aby zatížili žaludek do večera, kdy do něho naházejí kus studené uzeniny nebo chléb se sádlem. Tak na příklad v Koruně se prodá v po­ledne celá záplava opečených párků s bramborem a zelím. V Černém pivovaře bramboráků a placek. U Beránků kusy krvavé sekané, zpracovávané zbytky největšího řeznictví, horké a mastné už za 1 Kč. Ve Vaňhově rybárně dostane se talíř pommes frites s majonézou za 2.50 Kč. Přes všech­nu pestrost není výběr nejlevnějších jídel veliký. Kdo je na ně odkázán, musí automaty střídat. Mimo peníze za jídlo nemusí však vydat už ani haléře ani na zpropitné ani za nápoj, aniž by musel podstupovat zkoušku nervů a sebe­důvěry, kterou musí obstát v restauraci, když tváří v tvář pohoršenému číšníku se odvažuje trvat na svém, že chce vodu, čistou vodu, obyčejnou, pitnou vodu k pití . ..

Ti, kteří nemají ani korunu.

V automatech jsou ovšem jiné zkoušky nervů a ty jsou horší. V automatech nejedí jen strávníci, sytí se tam i če­katelé. Čekatelé jsou tiší strávníci, kteří se už vzdali ná­mahy dohovořit se se světem slovy prosby, žádosti a že­broty. Čekají. Nevím, odkud přicházejí, kde přespávají a čím se živí. V poledne však čekají tiše a mlčky, beze spě­chu a bez nenávisti, s hrozivou soustředěností k vhodnému okamžiku. Čekají za lidmi s plnými talíři na polovystydlý žvanec, který zbyde na talíři, na kost, která není dobře obra­ná, na kližku, kterou sytý opovrhl. Žádostivost jejich žalud­ku zřejmě dostoupila takového stupně, že se už nestydí za hlad, jako všichni lidé, kteří nehladoví dlouho. Nic na světě nevyluzuje tolik pocitu studu, jako hlad mezi lidmi, kteří se sytí. Ale hlad, který trvá dlouho, má zřejmě jiné zákonitosti. Člověk, hladový čekatel, trpělivě čeká za člověkem, který jí.

Jde o to, vyčíhat právě tu chvíli, kdy najedený člověk už opouští talíř a sběrač nádobí — naléhavý a hartusivý člověk — ještě nepřikvačil. V té chvíli je třeba zmocnit se zbytků na talíři a tvářit se, jako by to byly moje zbytky a jako by jídlo bylo patřilo mně od první chvíle. Podle toho, co kdo uchvátí, *je* třeba budit buď soucit nebo dojem chladné sa­mozřejmosti. Myslím, že ta věc vyžaduje cviku. Čekatelů není málo a konkurence je veliká.

Jisto je, že je nebezpečné odejít od svého talíře třeba pro sklenici sodovky. Stává se, že při návratu stojí u talíře už ně­kdo jiný a žvýká. A poněvadž nejen hladový se stydí, ale i polosytý, kterého od hladu dělí pouhých 800 Kč měsíčné, má tolik představivosti, aby se styděl, odchází někdy člo­věk od hubeného oběda za 2 Kč s žaludkem kručícím. Horší však je, najde-li si drobný člověk drobné místečko pro svůj drobný oběd a při druhém soustu shledá, že se k jeho čeli­stem upírají obrovské oči. Supi na poušti patrně neprosí člo­věka, aby umřel, ale živý člověk, vida je, pociťuje dech smrti. A přece supům nelze nic vyčítat, chtějí pouze jíst. Člověku v automatu roste sousto v hrdle před pohledem vyhladově­lých očí, které čekají. Přestává mu klouzat do jícnu, nabývá dusivých rozměrů, prostá drobnost denního života pohlédla přes nizoučkou zeď do velkorysého života pravé bídy. Člověk za 800 Kč přenechává polovinu svého oběda hladovému, jako směnku na budoucnost, jako němou přímluvu všem ne­známým srdcím, které snad jednou bude potřebovat sám. Jsou ovšem i lidé otrlí, kteří klidně dokoušou poslední sou­sto svého oběda, třebaže na ně hledí několik párů vyčkáva- vých očí. Nevím, snad mají spořitelní knížku a budoucnost v bezpečí a nepotřebují tiché oběti osudu ve formě půlky pe­čeného párku ...

Automatové typy.

Čekatelé nejsou rádi viděni. Do studeného klidu vyhlado­vělého člověka patří však také naprosté pohrdání tím, že není vítán. Neodeženou je ani zlostné pohledy ani přímé vykazo­vání z místnosti. Ostatně, čekatelé mají před restaurací tu výhodu, že v automatech může jíst nuzně oblečený člověk lososa s majonézou právě tak, jako dobře oblečený člověk drštkovou polévku. Odpadá atmosféra lokálu, vzájemné pro­hlížení se a tedy i ostych z nápadnosti. Čekatelé mohou vždycky předstírat, že si právě něco vybírají. Mohou kdykoli zahnout za roh, když je třeba. Těch několik tajných, kteří tu konají službu převážně proti kapsářům — ty pozná každý na míle, neboť nic není na první pohled zjevné, jako pražský tajný.

Mimo nahodilých návštěvníků, pravidelných strávníků a čekatelů, má automat ještě obecenstvo, o kterém pokojní lidé romanticky říkají, že patří pražskému podsvětí. Není nic ro­mantického kolem postav z podsvětí. Je jen šedivá a kalná skutečnost lidských existencí, které žijí pod běžnou morál­kou, skutečnost nudná, namáhavá, ale nepravidelná. Zatím, co má smysl, aby drobný člověk spořil a ujídal pomalu dvou- korunový párek, protože k existenci drobného člověka patří zítřek a plány do budoucna — nemá smyslu, aby spořil lid­ský hadr, prostitutka, pasák, chlapec, který se prodává úchvl- ným lidem, ani aby spořil kasař, kapsář a podvodník.

Lidé, kteří nemají zítřku, nemohou spořit. Je nepsanv zá­kon na světě, že spořit může jen ten, kdo s-ydélal peníze poctivou prací. Druzí lidé, spodina, podsvětí a Zajíčkové zís­kali peníze tím, že se potupili a prohráli tím zítřek. Nešetří, naopak, vyhazují plnýma rukama. A nikde se nedá tak rych­le a poměrně tak bezpečně hýřit, jako v automatech. Vedle jídel za dvě koruny, vedle poctivých vepřových s knedlíkem a zelím jsou také všelijaké salátky z jarní zeleniny, polité ma­jonézou, jsou tučné škvarky z husí kůže, jsou studené kýty a krvavé steaky, jsou humři, lososi, štiky v rosolu a štiky na sardeli, jsou líbezné misky hříbků v octě, naložených ryzců, loupaných okurek, kyselých karfiolů, malých cibulek a ry­biček v oleji, krajky tenoučkých plátků šunky a ježky z tuč­ných husích jater s mandlemi. Mimo nasycení a jídla jsou tu i pochoutky a jazyk si tu může vyhodit z kopýtka méně obřadně, než v restauraci, kde k takovým dobrotám by se už předpokládaly černé fraky, diskrétní boxy a pátravé pohledy. A mimo to tu lze pít: pivo, limonádu, kávu i kakao, ale i ko­ňak, whisky, likéry, kontušovku, žitnou, slivovici — pít, co hrdlo ráčí. Pro tuto vlastnost jsou automaty nabity i pozdě večer, kdy jsou hostince už dávno prázdné. Večerní směna jedlíků pozůstává z lidí, kteří v noci pracují — šoféři, voz­kové, kameloti. Konec divadel a biografů vrhne ještě proud nepravidelných hostů, kteří přicházejí na skok a odcházejí za chvíli. Pak už, s pokročilou nocí, zůstávají flákači, noční ptáci, děvčata, která se zastavují na hlt v přestávce mezi prvním a druhým hostem, *a* děvčata, která se zahřívají od smůly a promrzlých chodníků.

První ranní úsvit zastihne automaty už zase plné. Někdo tu končí noc, někdo začíná den. Otevírá se velký žlab, který znovu sytí chvátající lidi. Ve slově automat je obsaženo mnoho, uvážíme-li, že jídlo může být poklidné potěšení, ra­dost žaludku i jazyka, že možno rozestřít bílý ubrousek pod bradu a lovit lžicí kousky masa v dobré polévce. Obřad jídla přestal být obřadným. Snad i to je příznak doby, která nedo­vede dát domovy všem lidem, kteří se v ní zrodili.

doba a lidé

*Beverley Nichols:*

Jak vypadají doma

Aldous Huxley neboli velice chladný  
mladý muž.

D

r. Aldous Huxley se rozlil po pohovce a natáhl svá dlou­há tykadla na podlahu. Nikdy předtím jsem si nepovšiml toho, jak podivně tekuté je celé trámoví jeho těla. Je-li prav­da to, co se často tvrdí, že totiž pětasedmdesát procent vět­šiny lidských těl se skládá z vody, jsem přesvědčen, že jeho tělo těch procent obsahuje daleko víc.

A jaké je jeho tělo, takový je i jeho duch: chladný a ne­obyčejně tekutý; vlévá se snadno do kteréhokoliv kanálu ně­jaké nauky. Má ve zvyku „nalévati studenou vodu“ na lidi, zřízení, city i obchody, ani ne tak z opovržení, jako se svého neobyčejně vysokého stanoviska, s něhož je posuzuje. Řekl mi:

„Čím se stávám starším, tím se stávám arogantnějším . . . to není póza. Vyplývá to z dvouměsíčního pobytu v Londýně a z návštěvy společnosti, která má samé uhlazené nadšení pro umění — nebo spíše pro umělce. Mně se zdá, že moderní nadšení pro umělce je nezdravé a odporné. Spatný umělec nebo autor do nebe volajících veršů je pokládán za nesmírně důležitějšího než prvotřídní advokát nebo znamenitý inže­nýr. Člověk přijde do společnosti a dostává se mu nejen extravagantních a nanicovatých poklon jemu samotnému, ný­brž slyší o baletech, o operách, o herečkách, o románech, o volných verších a o všem možném. A mladý člověk, který ví nějaký klep o Piccasovi nebo pronese něco o Matissovi, je ihned pokládán za inteligenta. Pobuřuje mne to, protože je to samá změkčilost, a změkčilost je koncem všeho.“

To je základní tón jeho filosofie. Ve své essayi o Benu Jon- sonovi praví: „Trochu bezohledného smíchu vyčistí vzduch lépe než cokoliv jiného. Je pro nás zdravé, aby se občas ně­kdo našim ideálům vysmál, aby zkarikoval naši představu o vznešenosti, aby štípl do slavnostního nosu a ukázal směš­nost lidské obřadnosti.“

Já mám dojem, že člověk tak dokonale oproštěný od vší sentimentality, jako Huxley, musí být nezbytně trochu před­pojatý. Když čteme jeho knihy, máme dojem, že máme před sebou skupinu inteligentních lidí, kteří k sobě nešťastně lnou uprostřed hrubě nepřátelského světa. Není jen nesympatisu- jící a nechápající, nýbrž hrubě a útočně nenávistný. A když je většina tak nepřátelská, co si tu počít s nadšením? Nadšení je mu skutečně něčím cizím. Zdá se, že slovo „enthusiasmus“ je opravdovou výtkou. Nevím, jsou-li enthusiastické osoby nezbytně příslušníky zločinných tříd, ale jistě se jim v něčem blíží, a u Huxleye mám dojem, že pro něho lidé s nějakým nadšením jsou buď slabomyslní nebo fanatici. Možná, že jsou, ale díky bohu, můžeme na to občas zapomenouti.

Právě proto mám dojem, že Huxley prožívá jakoukoliv rozkoš s vážným zármutkem. Když má před sebou na talířku slané mandle, pojídá je patrně s chutí a grácií — as jakousi melancholickou zálibou — ale Huxley je člověk, který vždy­cky bude věděti, kdy má dost. A člověku, který ví, kdy má dost slaných mandlí, chybí něco do toho, aby byl jako ostatní lidé. Skoro se mi opravdu zdá, že lidé, kteří vědí, kdy mají něčeho dosti, jsou jediní skutečně nemravní lidé na světě.

Jediná zábava, která přinese do jeho života trochu lesku, je jízda automobilem. Huxley žije v Itálii na vrcholku tak vysokého kopce, že i za nejchladnějšího počasí stačí, když roztlačí vůz několik kroků: on se mu pak sám rozběhne a za­hřeje a nepotřebuje k tomu ani žádného roztáčení klikou ane­bo stříkání do karburátorů. A když vůz nastartoval, nastar­tuje něco i v něm. Tato radost z rychlosti není nijak sentimentální ani změkčilá. Je to čistá sensace, snad nejčistší sensace, kterou může člověk vnímati. Vyvolává v člověku pocity ovládání, teroru, svrchovanosti a nikdy nepřivede do oka slzu nebo nějaký cit do srdce. A proto je to zábava právě přiměřená pro Aldouse Huxleye.

Vždycky mám pocit, že píše nějakým hrozně ostrým plni­cím perem, nějakým inkoustem, který byl pročištěn a mražen. A proto také všechny postavy, které vytváří, mají všechno možné kromě kouzla. Jsou vtipné, groteskní. Jsou důmyslné, skvělé, nebezpečné. Ale nejsou nikdy „hezké“. I když jsou ctnostné, nejsou sympatické. Postavy Aldouse Huxleye jsou jistě ti nejposlednější lidé, které bychom chtěli navštíviti. Možná, že je pravda, že Charles Dickens nedovedl vytvořiti člověka, který by měl vlastnosti skutečného gentlemana: Aldous Huxley však nedovede udělati lidi, kteří by měli něco charmu.

Sir Arthur Conan Doyle neboli nevděčný otec.

Seděli jsme spolu před otevřeným ohněm a mluvili jsme o Sherlocku Holmesovi. Byl zrovna takový den, kdy se mělo mluvit o Sherlocku Holmesovi, protože na ulicích byla hustá mlha a protože byla neděle. To je den, kdy, jak si dovedete představiti, všichni nejlepší zločinci cítí v sobě největší tvůrčí sílu.

Když Conan Doyle mluví o Sherlocku Holmesovi, mluví jako o živé osobě. Měl jsem při tom nepříjemný pocit, jako by známý hlas měl venku na chodbě zavolati „Watsone...“ anebo jako by se jemná ruka měla podepříti o mé rameno. A ještě teď jsem přesvědčen, že Sherlock Holmes byl někde nablízku a že jistě slyšel některé nepříjemné věci, které Sir Arthur o něm říkal.

„Jsem opravdu Holmesovi vděčen, byl mi dobrým příte­lem. Ale upřímně řečeno, mám ho už dost. Myslím, že ho znám už příliš dobře. Vím přesně, jak by se choval v které­koliv situaci, a když tohleto víte o svých přátelích, je to už s přátelstvím špatné. Cítil jsem vždycky, že je málo lidský. Člověk se k němu mohl přibíížiti jen s několika málo stran. Dřív mne zajímal víc. Ale brzy jsem přišel na to, že byl opravdu jen pouhým počítacím strojem. Dnes cítím, že on i všechny jeho činy mají patrně jakési kouzlo pro lidi nižší inteligence, kteří se nezajímají o věci, jimiž se teď zaměst­návám.“

„Nezdá se vám,“ pravil jsem na obranu jeho hrdiny, „že byste byl mohl naiézti pro něho více lidských rysů .. . řekně­me jakési náklonnosti...“

Sir Arthur mi vpadl do řeči: „Do detektivního románu ne­můžete uvésti žádné zamilované historky. Jakmile uděláte svého detektiva příliš lidským, celá povídka se vám rozpadne. Kdybych byl udělal Holmese lidským ...“

Rozhodl jsem se, že dám rozmluvě jiný směr. Dočetl jsem se v amerických novinách neobyčejné teorie, že prý Conan Doyle skládá své detektivní povídky tím způsobem, že si vy­myslí něco hodně popleteného a pak to objasňuje.

„Já vám povím, jak píšu detektivní povídku,“ řekl Doyle. „Především musím mít hlavní nápad. To znamená, že musí přijíti sám. Nemohu si sednout a poroučeti nápadům, jako se nemohu posadit a poroučeti dešti. Podívejte se na příklad na „Skvrnitý pás“. První stadium povídky bylo, když mne na­jednou bez jakéhokoliv důvodu napadlo, že by někdo mohl býti zabit kousnutím hada. Zdálo se mi, že nápad je dobrý a při přemýšlení se ponenáhlu rozrůstá. Rozhodl jsem se, že muž, o něhož tu půjde, bude Angličan, který žil v Indii, a že osoba, kterou chce zabít, mu má zjednati nějaký zisk. Nej­lépe, bude-li to žena. Aby povídka měla větší efekt, rozhodl jsem se umístiti ji do osamělých končin, aby ohrožení oběti bylo ještě pathetičtější. Po nějakém přemýšlení jsem vymyslil všechny podrobnosti povídky. Napsat ji je opravdu docela snadné. Tuhle jsem napsal povídku o Sherlocku Holmesovi, dokončil ji a ještě zahrál dvě partie golfu v týž den. Z toho vidíte, že Sherlock Holmes není věcí dosti složitou.“

Vím, co tím mínil. Věnoval v posledních letech svého života vášnivý zájem spiritismu, takže můžete pochopiti jeho nechuť k onomu dosti chlapeckému povolání, totiž k psaní detektivních povídek. Vidím ještě, jak jeho světlé, ne­přítomné oči žhnuly, a slyším tón jeho měkkého a rovného hlasu. Řekl mi, že je nyní v Anglii na pět až šest set spiri- tistických chrámů. Mnozí z kazatelů v těchto chrámech jsou lidé bez vzdělání, nedovedou řečniti, dovedou jen viděti před sebou pravdu: „Snad nemáte dnes o tomto hnutí val­ného mínění. Ale nezapomeňte, že právě takovým způsobem počínalo na světě křesťanství.“

Přiznávám se, že taková honba za duchy mi připadá bláz­novstvím. A nemohu popřít, že bych byl raději našel Conana Doyleho jako klidného nevěrce, kouřícího ze své lulky a pře­mýšlejícího o nejčerstvějších zločinech před plameny hořícího krbu. Vyprávěl mi ještě něco o svém thematu, a počal znovu pomlouvati Sherlocka Holmesa. Ale to bylo více, než jsem mohl snésti. Já mám raději jedinou povídku o Sherlocku Hol­mesovi než celé svazky spiritistických poselství nějakých hloupých duchů.

Sacha Guitry neboli úctyhodný pán.

Jistě nikdo by byl nedovedl chodit v tak svrchované fri- volním županu s takovou důstojností. Byly na něm natS- těny květy a listy a pupeny, ale způsob. jakým jej ncsiL z něho dělal královský háv. Procházel se sem a tam pc míst­nosti jako nějaký vznešený a posvátný pták. Řekl bych. že vypadal jako šedivý jeřáb, ale to by neznělo dosti úcty hodné.

Neboť měl svou filosofii, kterou mi sdělil onoho podiv u- hodného jitra, filosofii, kterou jsem odhodlán vám předaň. Začínala: „V umění nemám rád anekdot.“

„Nevím, proč by divadelní kus měl býti něco docela jiné­ho, než jiná umělecká díla, jako na příklad obrazy’,“ pravil Sacha Guitry ve své kouzelné francouzštině, která člověku po­skytuje přímo jakési smyslné uspokojení. „Malíř smí užívati pastelu, dosahovati dojmů vodovými barvami, přinášeli ne­dokončené náčrty. Proč by takové věci neměly být dovoleny na jevišti? Proč nemáme míti dramatických črt? Proč máme ustavičně přinášeti jako od krejčího střižené příběhy, samé anekdoty?“

Saša Guitry tuhle svou teorii dokázal i v nejpřísnější ze všech estetických zkoušek, v pokladně divadel. Píše divadelní hry o ničem a jsou z nich kolosální úspěchy. Viděli jsme to i na hře „Dům zlomených srdcí“, která je brilantní hrou o ničem. Nesmíme se dívat na život už jako na něco dokona­lého a zakončeného. Guitry vypravoval mi dále.

„Jednou jsem napsal hru s titulem „Miluji vás“. Bylo to pět aktů a v nich se nepřihodilo vůbec nic. Nebyl tam žádný děj, žádné zápletky a komplikace. Mluví se tam, miluje, roz­práví, odchází a znovu přichází, — to je všechno. A tato hra byla mým největším úspěchem. Mohu vám říci, že kdykoliv jsem v ní hrál, měl jsem pocit neobyčejného štěstí. Protože, když jsem se podíval před sebe za světla rampy, mohl jsem viděti muže a ženy, sedící vedle sebe. V prvním aktu seděli zpříma, v druhém byli k sobě skloněni, v třetím měli ruku v ruce. Může být něco podivuhodnějšího nežli tohle?“

Zdržuji vás však příliš mnoho těmihle teoriemi. Musíme se podívat na něho samotného. Začátky jsou vždycky vzru­šující, a Guitryho začátky byly vzrušující ještě více. Ve škole se na něho dívali jako na idiota. Měl vždycky nejhorší znám­ky. Říkali o něm, že z něho nikdy nic nebude. Dívali se na to jako na zvláštní zjev, že tak slavný otec přivedl na svět tak bláznivého kluka.

„Pak, když mi bylo sedmnáct, napsal jsem divadelní hru. Mého otce to uvedlo v úžas. Jmenovala se „No no“ a hrála se v divadle des Maturins. Chodil jsem ještě do školy, a měla veliký úspěch.“

Od té doby napsal neméně než jedenašedesát kusů, ale za­choval si stejnou zálibu pro „No no“. Jak vyprávěl, psal vždycky tak, aby se jeho kusy líbily desíti osobám. Mezi tě­mito osobami byli lidé jako Anatole France, Octave Mirbeau. Marcel Schwob a jiní. A to jsem vám ještě nic neřekl o jeho hře a o jeho rozlišování mezi tím, co působí na jevišti prav­divě a co pravděpodobně. A také jsem se nezmínil o jeho věčné romanci lásky k Ivonně ,Printempsové. Ale o tom ko­nečně každý ví.

Lloyd George  
neboli kouzelník slova.

Ve čtvrtek 24. března jsem snídal s Lloydem Georgem. Zdá se mi, že tím začal den pěkně jasně. Ve skutečnosti to bylo spíše ponuré, poněvadž jsem šel navštíviti jakéhosi libe­rálního poslance a on byl ještě ve vaně. Protože se mi zdálo, že sedět v devět hodin ráno s lačným žaludkem pod poprsím Gladstonovým by mohlo udělat z nejvřelejšího liberála za-

rputilého toryovce, vstoupil jsem do širokých zelených dveří na Cheyne Row a octl se v jídelně. Tam jsem si všiml přede­vším mandlovníku u okna, několika tulipánů, černé dámy a velikého pomeranče. Nad pomerančem seděl bývalý evropský diktátor Lloyd George se svýma jasnýma očima, růžovou pletí a bílými vlasy, které vypadaly jako by si je denně šam­ponoval. 1

Měl jsem příliš velký hlad a nejsem velkým ctitelem hrdin. Ale po kávě jsem již byl lehce stržen. Co se stalo? Četl jsem mnoho o jeho kouzlu, ale nikdy předtím jsem ještě nepoznal, že by mohlo působiti i při tak krátké známosti v tak nevhod­nou ranní hodinu. A ještě dosud jsem jím docela okouzlen. Nechám stranou tucet různých dojmů. Chtěl jsem vám po- psati jeho pocity, když promlouvá nějakou řeč. Dojedl svůj pomeranč, opřel se pohodlně a držel v rukou cigaretu. Pravil:

„Připravuji si své řeči do určité míry, ale je mnoho věcí, které se nedají připraviti. Hned po prvních větách cítím, kudy musím jít, a mám již styk s posíuchačstvem. Když pak rozvíjím své hlavní téma, přináším jeho obměny, variace a přizpůsobuji je posluchačstvu, které mám před sebou. Když vidím v zástupu nějakou nepřátelskou tvář, mluvím přímo k ní. A když řeč je již skoro skončena, pociťuji, že něco ke mně přichází, co mohu nazvati jedině slovem „apeal“. Nemá to nic společného s hlavním tématem řeči, je to věc čistě ná­ladová a představuje celou radost, kterou má člověk z řeči.“

„Mám rád schůze, na nichž je přeplněno. Rád přicházím také na schůze, na nichž ještě nevím, o čem budu mluvit kromě úvodních slov ,pane předsedo'. Počínám mluvit a objeví se nápad. Jdu za ním a nevím ještě, kam mne dovede. Přivede mne k jiné myšlence. Argumenty . .. Rozumíte?“

Rozuměl jsem. Mluvil v hudebních termínech. Viděl jsem, že měl smysl pro harmonii a rovnováhu slov daleko hlubší, než jsem si myslil. Zdál se mi tu, jak tu seděl podepřen, spíše umělcem než politikem. Slunce, které dopadalo oknem na je­ho hlavu, rozzářilo jeho oči jako kočky. Je mi líto, že se nedá zachytit na papíře alespoň část jeho zářivé vitality. Ustavičně mluvil a současně naslouchal. Měl jsem podivný pocit, že, ačkoliv tu zřejmě přede mnou seděl na židli, naplňoval vlast­ně celou místnost. Zdálo se mi, že tančí kolem mne, že létá oknem ven a zpátky. Zdálo se mi, že jeho hlas přichází brzy od stropu, brzy od podlahy. Měl bych však reprodukovati, o čem mluvil.

Mluvil o agónii za světové války. Vzpomněl na Passchen- daele: „Utočili jsme v nepravý čas na nepravém místě, ne­správným způsobem. Francouzská armáda byla vyčerpána. Jsem přesvědčen, že tento experiment je šílený, ale většina vlády byla proti mně. Co jsem měl podniknouti? Byl bych mohl resignovati. Ale to by byl rozdělen národ . ..“

Podivuji se ještě jeho energii, s jakou vždycky ráno stu­doval všechny noviny. Jistě nikdo nepřečetl v životě tolik novin, co on. Noviny vyplňovaly velkou část jeho života. Vypravoval mi, že kdykoli jel do ciziny na dovolenou, pře­devším vždycky četl nebo si dal překládati noviny té země, kterou navštívil. Pravil: „Mám pak daleko příjemnější pocit, že jsem na dovolené. Kdybych četl staré anglické noviny ve Francii, v Itálii nebo ve Španělsku, měl bych sotva dojem, že jsem opustil Anglii.“

Mám dojem, že to byla nejvzrušenější snídaně, kterou jsem kdy měl. Byl jsem vzrušen, i když jsem opustil dům, protože, jakmile jsme vstoupili na slunce, spatřil jsem dva policisty, stojící přede dveřmi. Hned mi vytanuly na mysli bomby, útoky, vraždy. Ale dověděl jsem se, že tito policisté tu stojí vždycky. Zde je vždycky jejich místo na stráži. Doufám, že jsou to dobří strážníci.

Suzanne Lenglenová  
neboli mnoho povyku pro nic.

Existují tři Suzanny Lenglenové. První Suzanna hraje te­nis, a tu uctívám. Druhá Suzanna hrála tenis, a tu často nemohu vystát. A třetí Suzanna ani nehraje ani nehrála te­nis a ani se jej nechystá hrát. Ta na mne vůbec nepůsobí.

Všimněme si všech těchto tří žen po sobě.

Já nerozumím vůbec tenisu, a proto jediné hledisko, s ně­hož mohu posuzovati hru Suzanny Lenglenové a z něhož by se hrající ženy měly posuzovati vůbec, je hledisko estetické. Po této stránce je její hra dokonalá. Probouzí ve mně pocity ne­obyčejně podobné těm, které probouzely tance Pavlové. Po­hybuje se v jemném rytmu a nohou se sotva dotýká země, její tělo se prohýbá a vlní, plno chlapecké grácie. To je opravdová radost, která přetrvá i pak, když její výstřednosti jsou za­pomenuty.

Mnohé ženy vypadají opravdu ohavně, když hrají tenis. Jejich tváře zrudnou, vlasy zdivočí: buď napodobují muže nebo pozbývají bezděčně všeho ženského kouzla. Naproti tomu Suzanna se stává tančící nymfou? Promění se v éte­rovou bytost. Člověk zapomíná i na to, jak rysy jejího obli­čeje jsou rozděleny nepravidelně. Člověk je magnetisován tímto vznášejícím se zjevem v bílých šatech, který vypadá jako chvějící se okvětí bílé macešky v letním vánku. Je mi docela lhostejno, hraje-íi tenis, či chytá-li motýla. Výsledkem je krása, a to mi stačí.

Druhá Suzanna je Suzanna, která právě hrála tenis. Tato zvláštní Suzanna se mi zdá velice politováníhodnou osobou. Patrně mi řeknete, že bych tohle neměl rozhlašovat, protože a) je to žena, b) je to Francouzka a c) má temperament. Vysvětlím vám to. Zdá se mi velice politováníhodným, že Suzanna třeba po svém klasickém matchi s Miss Willsovou protestovala tak hlasitě, vyprávějíc o svých soukromých sta­rostech, bezesných nocích, jak je handikapována při hře a kdož ví co ještě. Proč nemůže hrát bez takovéhohle halasu? Vždyť mohla vědět, že možná Miss Willsová se krátce před hrou dověděla, že jí,umřel bohatý strýček a zanechal všechny své peníze spolku pro chudé psy. Vždyť Miss Willsová možná také celé týdny nespala. Ale Miss Willsová o ničem takovém nemluvila. A právě proto smekám před Miss Willsovou a před americkým sportovním duchem.

Suzanna je jako primadona, která se dává nutit dříve, než se odhodlá vystoupiti na veřejnost a která, než se objeví, ohlašuje, že trpí právě bolením krku a že by vlastně vůbec neměla vystoupiti. Myslím, že tohleto Suzanně nezíská sym­patií u publika. Nikdy nezapomenu jak jednou ve Wimble­donu hrála Suzanna s Miss Ryanovou proti dvěma dívkám s rozevlátými vlasy. Suzanna si představovala, že prohrají bez jediného získaného bodu. Když však výsledek byl už *4*—2, Suzanna náhle vyběhla z kurtu, zahodila raketu a zavolala soudce, aby ií vytáhl mouchu z oka. Diváci se ironicky usmí­vali. Neměli důvěru k mouchám, létajícím přímo Suzanně do oka. Slyšeli už příliš mnoho o tomto zvláštním druhu much.

A třetí Suzanna. Suzanna, která nehraje tenis, je, jak se obávám, méně okouzlující. Jen jednou se mi dostalo cti s ní mluvit. Bylo to asi přede dvěma roky, kdy jsme spolu seděli v halle hotelu a mluvili o tenise. Dověděl jsem se už, že Suzanna Lenglenová je „klubíčkem nervů“ a že s ní proto musím mluvit tlumeným hlasem.

Byla však vším možným, jenom ne klubíčkem nervů. Nikdy jisem nepotkal ženy, která by měla úplnější důvěru v sebe. Neměla ani nejmenší pochyby o tom, že všechno, co říká, je naprosto a absolutně správné, že vždycky měla naprosto pravdu a že vždycky bude mít naprosto pravdu. Když jsem se jen zmínil, že snad existuje ještě jiná metoda, která by jiné ženě vyhovovala lépe, nepromluvila na mne ani slovo, nýbrž podívala se na mne jen s velikým politováním jako na ubohého náměsíčníka. Ani jsem se nepokusil odporovati.

Vidíte tedy, proč nejraději se na ni dívám, když hraje tenis, a proč její formu posuzuji čistě s hlediska estetického. Myslím, že by jednou nějaký velký skladatel mohl vytvořiti balet o Suzanně. A pak by tato skvělá, utrápená a bouřlivá žena mohla být spatřena tak, jak to asi Bůh měl v úmyslu: čistě a prostě jako tanečnice.

otázky a odpovědi

Kam s půlmiliónem voličů?

i.

V Úpici, 24. září 1937.

Vážený pane redaktore!

V poznámce redakce, připojené ke článku „Národního de­mokrata“ v 37. čísle „Přítomnosti“, vyslovil jste jasné po­chybnosti o možnostech přestavby našeho politického života tak, jak ji autor onoho článku navrhuje. Dovolte mi, prosím, abych na základě svého pozorování anglického politického života, které asi svým rozvrstvením na tři veliké strany — pravici, střed a levici — tanulo „Národnímu demokratu“ na mysli jako vzor, vyslovil i svoji pochybnost o tom, je-li účelno k nám přenášeti politickou soustavu, narážející na vzrůstající obtíže i ve své klasické zemi, v Anglii.

Je nejprve nutno uvážit, že jsou podobné veliké politické bloky udržitelný jen s pomocí zvláštního volebního řádu. Ne­chci se široce zabývat otázkou, proč by nám anglický volební řád vůbec nevyhovoval — stačí, když si uvědomíme, že by bylo po stabilitě naší politiky, kdyby nepatrná menšina mohla přízní volební aritmetiky vyrůst na velikou většinu a naopak. Vždyť i Anglie překonává takové radikální změny politického vedení jen umírňujícím vlivem odborníků ve státní správě!

Ale anglický volební řád, podle něhož je ve volebním okrese zvolen kandidát s největším počtem hlasů i tehdy, když jeho protivníci mají dohromady většinu, ničí ve svých důsledcích i stranu středu. Tak umírá v Anglii smutnou smrtí stará li­berální strana, ač prý dosud representuje čtvrtinu až třetinu anglické veřejnosti. Většina liberálů volí však, podle svého založení, buď konservativce nebo socialisty, podle toho, kde vidí „větší zlo“. Sen o veliké straně středu tak, jak ji líčí „Národní demokrat“, je proto utopií.

Tvoření velikých bloků zdá se mi však ještě z jiné příčiny nežádoucí. Jsme přec i u nás svědky úkazu, že chaos vzniká spíše, kde uvnitř veliké strany zápolí o moc jednotlivá křídla, než tam, kde se politické soupeření odehrává mezi stranami. Nic neochromí práci nejen vládní většiny, ale i tvůrčí oposice, tolik, jako rozkol ve velikých stranách. Jsme toho svědky stejně u velikých vládních stran československých (strana soc. demokratická před komunistickou secesí, strana agrární v le­tech pozdějších) jako u anglické oposiční „Labour party“. Ne­utrpěla ostatně i československá vládní většina velikou škodu tím, že nešváry v „Národním sjednocení“ ztratila konstruk­tivní oposici? Jak pak chcete očekávat, že na troskách stra- ničky, zaniklé v nesvárech, vyroste vnitřně silná, mohutná strana středu?

Ostatně nemůže být lepšího zabezpečení umírněné politiky středu, nežli je náš koaliční systém. I když to snad „Národní

demokrat“ těžko pochopí, pro většinu československého lidu je politický střed od Hodži až po Hampla. Shoduj e-li se snad jeho názor s ideou doktora Kramáře, který chtěl vědět sv:;: „Národní demokracii“ jako střed mezi pravými klerikály a levými socialisty, je nutno zdůraznit, že snad dnes většinou vidíme v katolících a socialistech spolehlivější zastánce umír­něnosti a méně extremismu, než v linii Národní demokracie posledního údobí.

Ale nevyhýbejme se palčivé otázce nadhozené „Národním demokratem“: Kam s půl milionem voličů? A tu se musíme vážně ptát, nač vlastně Národní demokracie hyne. Nejtěžší její chorobou je její titanismus. Mnoho vyprávěla o řešení svě­tových otázek, kde by bylo bývalo potřebí studie drobných domácích nedostatků. Místo aby se byla třeba starala o vy­pracování takového daňového systému, aby finanční základna velikých podniků nebyla závislá na působení různých náhod, nebo o to, aby se zvýšila úroveň byrokratické práce, ležely ji na srdci vztahy mezi velmocemi, dávala rady Francii, Anglii a Itálii a vydávala se také za jediného oprávněného mluvčího národa.

Všimněme si vypsání velikých nových daní, jimiž Anglie zatížila svůj průmysl na jaře tohoto roku. Chamberlain se setkal s nepřemožitelnou oposici své strany, která tvrdila, že způsob, jímž se daň měla vypočítávat, je škodlivý a nespra­vedlivý. Byla vypsána daň nová, spíše o něco vyšší, na jiném základě, a byla většinou hladce přijata. Byla by tak u nás jednala. nějaká strana, počítaje v to i Národní demokracii, která chtěla být stranou průmyslu? Ale zde se nejedná o ná­pravu v demokracii, nýbrž o nápravu v demokratech. Viděli jsme u nás častěji, že se silná osobnost uplatni lépe ve snaze ovlivnit již existující silnou stranu, nežli experimentem se zakládáním nové politické skupiny. Rozklad staré Národní demokracie je proto vhodnou dobou pro to, aby se její nej­lepší členové připojili k velikým koaličním stranám, kde se jejich konstruktivnost uplatní lépe, než kdy mohla ve stra- ničce uzavírající se ve svém nesmyslném vzdoru.

Váš v úctě oddaný *Herbert Morawetz.*

II.

Vážená redakce!

Námět národního demokrata, který doporučuje sloučení bý­valé národní demokracie s národními socialisty, má mnoho slabin. Předpokládá, že by vznikla mohutná strana středu, dále strana konservativní a konečně jednotná strana socialis­tická.

Přesnější rozbor členstva bývalé národní demokracie uka­zuje, že velikou většinu národních demokratů tvořily a tvoří vrstvy ovládané předválečnými ideologiemi. Jest to pestrá řada liberalismu, sociálního konservativismu, nehlubokého, ala za to řinčivého a romantického nacionalismu, zahraničně-poli- tieky pak provincionalismu, zjednodušujícího evropské a svě­tové problémy podle potřeby třeba na boj Germánů proti Slo­vanům, nebo hodné pravice proti zlé levici. Když pak vyrazily se svojí myšlenkovou veteší totalitní režimy, dospělo vedení i členstvo národní demokracie tak daleko, že se sloučilo s hnu­tím politických zoufalců, které měnilo s kouzelnou lehň:::l názvy i programy a slučovalo v hrubých rysem asi men známý středostavovský typ lidí, který byl zmaten a nu=e:-:eu vývojem a ovládl přechodně pole v totalitních státem

Ideový přínos národních demokratů by národním socia­listům nemohl prospět. Zavedl by je nezbytně z dnešního mírně levého zabarvení, ovlivněného demokratismem Masary­kovým a Benešovým, do konservativních vod, zvláště kdyby se přechod členstva národní demokracie vztahoval i na zbytky finančních a průmyslových kruhů, které doposud zůstaly věrny národní demokracii a nedaly přednost agrárním luhům. Při­způsobení členstva národní demokracie linii národních socia­listů jest nepravděpodobné. Myšlenkové rozdíly těchto dvou stran nelze zjednodušovat na osobní spor dvou jmen dr. Kra­mář -— dr. Beneš. Vliv Kramářův byl v národní demokracii veliký a rozhodující a nebylo to jen, jak pisatel říká, osobní kouzlo dra Kramáře. Za ním stál starý myšlenkový svět, a ten nelze jen tak snadno přetavit ve svět jiný. Vznikl by ide­ový konglomerát, tíhnoucí mnohem více ke konservativismu než k pokroku. Tedy perspektiva pro národní socialisty víc než chmurná.

Strana agrární by v této nové straně spatřovala po právu nebezpečného a významného soka. Nelze očekávat, že by vlád­noucí velkostatkářské křídlo zpytovalo svědomí a zabočilo z totalitních sklonů k demokracii. Spíše by se projevil ještě reakčnější kurs a strana „malorolnického a zemědělského lidu“ by si asi vyhradila v nové politické konstelaci místo na krajní pravici. Jazýčkem na váze by byly strany katolické. Předpokládané sloučeni těchto stran a agrární stranou jest utopickým snem. Je-li dnes lidová strana spolu se socialis­tickými stranami opěrným bodem koalice a demokracie, nelze říci, zdali by katolíci setrvali na této linii, kdyby místo ná­rodních socialistů a sociálních demokratů nastoupila silná, strana středu a mimo to jednotná strana vzniklá sloučením sociálních demokratů s komunisty. Konečně pak i poslední předpoklad, totiž možnost sloučení sociálních demokratů s ko­munisty jest v dohledné době stále ještě nepravděpodobná.

Byla-li již zahájena diskuse o zjednodušení dnešního složi­tého stranického systému, bylo by snad spíše možno uvažovat o sloučení národních socialistů se sociálními demokraty. Dneš­ní politická prakse těchto dvou stran se neliší tak hluboce jako prakse národních demokratů a národních socialistů. Vznikl by útvar (kdyby se hledal za každou cenu jednotný název, tedy snad strana socialisticko-demokratická), který by početně předstihl agrární stranu a udržoval dědictví Masa­rykovo za spolupráce s ostatními stranami, tedy stranou agrární, stranami katolickými a případně i s komunisty, kteří by svůj leninovsko-stalinovský program přizpůsobili životním potřebám země Masarykovy a Benešovy. Z obou katolických stran by po konsolidačním procesu na Slovensku mohla poz­ději vzniknout jednotná strana lidová. Vedle těchto čtyř bloků by stála ještě z českých stran národní demokracie, strana živnostenská a konečně národní liga. Bylo by věcí těchto tří drobných politických útvarů, jak by vyřešily svoji politickou budoucnost.

Věci pokroku by prospělo toto politické seskupení v novém období státu, které vzniká bolestným odchodem Masaryko­vým, rozhodně víc než sloučení národních demokratů s národ­ními socialisty. *Rudolf Heller.*

III.

Vážený pane redaktore, 24. září 1937.

„Přítomnost“ otiskla dopis jednoho národního demokrata pod nadpisem „Co s půlmiliónem voličů?“. Hlásím se tímto k dis­kusi, budete-li mít trochu místa pro několik mých řádek.

„Před našimi zraky odehrává se celkem — i když ne úplně — tichá, nehlučná, ale nebolestná tragedie“, píše onen národní demokrat. Jde o případ Národního sjednocení, o konce jednoho hnutí, které jednou přijít musely; přišly dříve, nežli mnozí očekávali. Čekal to však každý, kdo neměl oči zasle­peny vášnivou, stranickou propagandistikou. Jen politicky pri­mitivní lidé se mohli domnívat, že zvedání rukou a řízné po­vely jsou s to, aby se staly náhražkou solidního programu. Příliš mnoho prudkého jedu bylo vstřiknuto do žil národní demokracie. Ostatně na této straně konservativního měšťáctva, doslova visícího na rtech dra Kramáře, se projevovaly příznaky úpadku již za choroby tohoto politika — natož teprv po jeho smrti!

„Národní demokrat“, který Vám píše, chtěl by slučovat politické strany se stranami programově příbuznými. Pokud víme, jsou se slučováním jakési potíže, o čemž vydává nej­lepší svědectví právě připad Národního sjednocení. Dále mluví o vytváření jakési státní strany politického středu a konečně o „blokování“ ideově příbuzných stran. Stranu politického středu si představuje jako sloučeninu národních socialistů a dnešního Národního sjednocení. Nevím, kryje-li se můj názor na věc s názorem většiny naší strany. Pro mne jest však každá úpadková strana pouhou konkursní podstatou. Z této pod­staty jest přirozeně možno přijímat jednotlivce, avšak s pod­mínkou, že jsou na změnu připraveni. Rozhodně se však sta­vím proti nějakému slučování. Křížení stran je nemožnost, předem odsouzená k nezdaru. Dokonalá fuse stran je možná jen v jednom případě: když totiž jedna strana anebo více stran doslova rozloží stranu od nich odlišnou. Přestupující, bývalí členové rozpadávajíc! se strany, musí býti náležitě ohledáni, jsou-li schopni stát se národními socialisty.

Chtít slučovat sociální demokraty s komunisty — to je patrně velmi silný tabák pro každého sociálního demokrata. Jeho strana není na tom tak špatně, aby si musela zadávat s komunisty za cenu své vnitrostranické kázně. Mezi komu­nisty nejsou špatní lidé. Ba nacházíme mezi nimi přímo ideální nadšence. Avšak „lidová fronta“ je výmysl povah jesuitských mezi nimi, které si pod uskutečněním tohoto hesla předsta­vují záplavu svých rudých praporů s pěticípou hvězdou. Kaž­dému je jasno, že chtějí slučováním rozkládat.

Co tedy dělat s tím půlmiliónem voličů ? Jsem toho názoru, že lze na ně účinkovat jiným způsobem než zakládáním, s kterým jsou podobné zkušenosti u nás jako se slučováním. Jsou-li v Národním sjednocení slušní a poctiví jednotlivci, o čemž vůbec nepochybujeme, jistě budou vědět, koho mají poctít svou důvěrou ve volbách. Půjdou za rozumnými argu­menty, půjdou tam, kde zjistí, že se pro celý národ nejvíc pra­cuje. Z těch ostatních, kteří nenajdou správné cesty, nebude nám nikterak smutno.

S veškerou úctou *G. K.,*

národní socialista.

*Mladí mohou nejlépe užít výhry v třídní loterii - Mohou vybudovati i zlepšiti si existenci!*

TISÍCE KRÁSNÝCH PŘEDMĚTŮ - TISÍCE KRÁSNÝCH DÁRKŮ!

**KAREL KELLNER V PRAZE**

**zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papírnické zboží pro každou potřebu.**

Kdo vyhraje ve Španělsku?

O

bčanská válka ve Španělsku začala 18. července 1936. Málokdo čekal, že se tak protáhne. Před Francovou druhou ofensivou na Madrid (prvou spustil na počátku povstání) obě válčící strany měly mezi sebou rozděleno skoro přesně na polovinu evropské území Španělska. Při tom na vládní části byl větší počet obyvatel, větší část přírodních bohatství a hlav­ní město jako středisko politického a hospodářského života státu. Franco v té době (prosinec 1936) byl pá­nem pouze průmyslové pánve kolem Riotinto západně Sevilly. Těžce průmyslový sever s bohatými ložisky kamenného uhlí a železné rudy byl pod vládní kon­trolou.

Francovy tři velké ofensivy proti Madridu měly ráz politický: obsazením hlavního města chtěl dokumen­tovat převahu a vynutit si uznání jako válčící strany od neněmecké a neitalské Evropy. Nápory proti Ma­dridu selhaly, a proto po nešťastné italské operaci na Guadalajaru v březnu vojenské akce Francovy do­staly ráz hospodářský a drobně taktický.

Než Italové v lednu obsadili Malagu, valencijská vlá­da byla pánem skoro celého středomořského břehu (1300 km) a na severu atlantickém z 800 km pobřeží měla 350 km. Celkem měl tehdy Franco ze španěl­ského pobřeží, měřícího zhruba 2400 km, jen 700 km.

Řekli jsme, že Franco se stal po nezdarech u Ma­dridu vojensky skromnějším a že šel za drobnými hospodářskými cíli. Boje, které jsou v proudu už půl roku na baskicko-asturském území, představují b i t- vu o španělské železo, kterou vláda, jak je dnes zřejmé, prohrála. Franco od dubna do října zís­kal celkem asi tři procenta španělského území. Na severu kolem Bilbaa a Gijonu ještě 1 procento odo­lává, ale osud tohoto vojensky opuštěného vládního ostrova je zpečetěn. Obsazením severního vládního území získá Franco čtyři procenta území Španělska, ale při tom třetinu španělského nerostného bohatství a polovinu nerostného bohatství, které počátkem roku ještě kontrolovala valencijská vláda. Dnes už má Franco obsazeno skoro celé severní pobřeží. Od ledna získal 500 km španělských břehů (300 na severu a 200 na jihu u Malagy).

Za posledního půl roku války ztratila tedy valencij­ská vláda šest procent území a dvacet procent břehů, které ovládala. V dubnu většina španělského nerost­ného bohatství a průmyslu byla pod vládní kontro­lou. Nepočítáme-li Maroko, měl Franco asi dvacetpět procent hodnoty španělských dolů a továren. Dnes po obsazení Bilbaa a Santanderu získal dalších dvacet procent a okupací Asturie přibude k tomu ještě pat­náct procent.

Mapa španělských dolů a továren prozrazuje, že vládní nerostné a průmyslové základny se prostírají podél jižní fronty. Boje u Pozoblanco (Francova ofen­siva v dubnu od Cordoby na sever a vládní odvetná) a nyní u Panarroya a Granji představují zápas o nej­bohatší oblast drahých nerostů. Franco chtěl se tehdy zmocnit Almadenu, veliké pokladnice rtuťové a zbyt­ku dolů olověných, stříbrných a kamenouhelných, které drží vláda. Zde by tedy stačilo Francovi, aby postoupil o 50 km k severu, a tato bohatá oblast je jeho. Od Cordoby na východ v poříčí Quadalquiviru u La Carolina a Linares je průmyslová oblast s olově­nými a stříbrnými doly ve vzdálenosti 100 km od fron­ty. Třetí a poslední veliká průmyslová vládní oblast leží při středozemním pobřeží mezi pověstnou Almerii a Cartagenou. Cartagena je vzdálena 230 km od fron­ty. Ve frontovém pytli u Teruelu, který Franco před čtvrt rokem rozšířil k západu, leží oblast železa a síry, kterou má nyní také celou pod mocí.

Dnes po stránce potenciální, počítáme-li Španělsko s Marokem, je poměr obou bojujících stran tento:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Franco | Vláda |
| území | . . 60% | 40% |
| obyvatelstvo | . . 55% | 45% |
| stratég, suroviny a výrobny . | . . 65% | 35% |

Franco má lepší správní a velitelský aparát, vláda zase oddanější a obětavější zástupy.

Zdálo by se, že za posledního půl roku, kdy měsíčně Franco dobýval 0.5% španělského území, také strate­gicky vytlačil z převahy vládní stranu právě v době, kdy se jí podařilo postavit vojska, která už zaslouží jména moderní armády.

Význam Španělska.

Franco na severní straně sklízí, kde nesil. Bilbao, Santander a Riba de Sella dobyli mu Italové, podobně jako v lednu mu získali Malagu. Bez Italů a Němců občanská válka ve Španělsku byla by se s místa ne­pohnula. Po roce války byla by bývala vojska vládní nesporně v převaze, i kdyby nezasáhla po jejich boku pomoc v podobě mezinárodních brigád.

Úderné pěsti obou stran utvořili Italové s Rusy. Italům při tom sekundovali Němci a Rusům Francou­zové. Osa Berlín—Řím, s Římem, který dělal berana, se ve Španělsku pofrkala s osou Paříž—Moskva, kde zase Moskva byla v předvoji.

Franco v prvých měsících války mnoho dokázal proti vládním nespořádaným houfům svými dvěma divisemi Marokánců a cizinecké legie. Místo této nyní ochablé pěsti nastoupil koncem r. 1936 italský sbor který stále je udržován v rozsahu čtyř pěších divíš: a dvou jezdecko-mechanických brigád. Celkem tc ;e kolem 50.000 mužů, které za posledních deset měsíců bylo třeba nejméně dalšími 50.000 muži doplnit- Vál­čení ve Španělsku stálo prozatím Italy více životů než válka v Habeši.

Italský sbor v březnu utrpěl značné ztráty nad Gua­dalajarou a jeho boje na severu, trvající půl roku, také mnoho si vyžádaly. Není divu, že anglický tisk podivné dobrodružství „pirátských ponorek“ spojoval s válečnou únavou, která pomalu doléhá na italský národ. Blokáda vládních břehů měla uspíšit rozhodnutí ve prospěch Franca. Bylo to asi takové řešení, vyvolané nouzí, jako Ludendorffova bez­ohledná ponorková válka v r. 1917.

Ale i na druhé straně se poměry mění. Rusko, které vzalo věc Valencie za svou, podobně jako Itálie věc Sevilly, najednou je připoutáno zájmem politickým i vojenským na opačném cípu Staré pevniny. Čína po­třebuje ruských instruktorů, ruských letadel a gra­nátů stejně naléhavě jako Španělsko. Ale čínská ko­šile je bližší než španělský kabát.

Dnes se stává opět akutní otázka odvolání dobro­volníků ze Španělska a tím se vlastně uzavírá kruh událostí strategického významu pro tři středomořské mocnosti: Anglii, Francii a Itálii. Po válce světové, kdy z evropské vojenské šachovnice zmizely dvě nej­větší armády, německá a ruská, Francie představo­vala se svou brannou mocí tvrdý čep evropské politi­ky. Francouzské panství je rozloženo na obou březích západní části Středozemního moře. Francouzské kolo­nie v Africe tvoří pěkný souvislý celek. Aby mateř­ská země s těmito severoafrickými koloniemi před­stavovala neochvějnou jednotu strategickou o sto mi­lionech obyvatel s přebytkem potravin a všech stra­tegických surovin vyjma nafty, bylo třeba zajistit bezpečné spojení Francie se severní Afrikou. Tyto francouzské snahy o první velmoc evropskou vzbuzovaly kdysi podezření Anglie, která spojení Francie se severní Afrikou po souši hle­děla přerušit Španělskem diktátora Primo de Rivery a spojení Středozemním mořem Itálií diktátora Mussoliniho. Obě diktatury, španělská i italská, byly orientovány proti Francii a obě měly sympatie An­glie. V Anglii tehdy nechyběli zlomyslní duchové, kteří ukazovali na veliké nebezpečí, které hrozí Anglii od mohutného francouzského letectva.

Když r. 1930 se Primo de Rivera poděkoval a Špa­nělsko dostalo levicovou vládu, znamenalo to politic­ký zisk Francie, kde se tehdy na příklad mnoho psalo o tunelu pod Gibraltarem a o vybudování velikého průplavu od Bordeaux tokem Garonny a Canalem di Midi z Atlantiku do Středomoří. Vypočítávalo se, že se tím zkrátí cesta z Havru do Tunisu o tolik a tolik tisíc kilometrů. Tento průplav mohl mít však veliký význam strategický. Francouzské loďstvo atlantické se středomořským by bylo tvořilo operační jednotu, neodkázanou na milost a nemilost anglických baterií na Gibraltarské skále. Francie se tehdy, jak Rusové říkají, nevešla do vlastní kůže. V r. 1932 republikán­ská vláda španělská sjednala s Francií přátelskou smlouvu, která Francii zajišťovala bezpečný týl a také spojení s Afrikou. Francie u Gibraltaru — to bylo pro Anglii horší, než Itálie v Ceutě. V té době se sešla po prvé odzbrojovací konference, na které se Italové, jako spojenci Anglie, postavili pevně za ně­mecké požadavky dozbrojení. Tehdy to byla Anglie, která s Německem sjednala samostatně dohodu o ná­mořním zbrojení. Německo dostalo právo postavit si loďstvo tak silné, jako bylo loďstvo francouzské na březích Atlantiku. Francie viděla proti sobě frontu německo-italskou a za tou v druhém sledu podezří­vavou Anglii. Na to odpovídá Francie římským pak­tem z ledna 1935, který zajišťuje Itálii záda proti An­glii a který Francii měl uvolnit vojska na jižní alpské hranici, kdyby Němci opakovali vpád z r. 1914.

Itálie, chráněná Francií, dala se pak do habešského dobrodružství, které skoncovala rychleji, než se če­kalo. Anglie už byla na cestě k dohodě s Itálií o habeš­ské zisky. Zatím však francouzské volby ochromily aktivitu Francie v zahraniční politice. Nové volby Španělsko obrátily také povážlivě do leva. Itálie, opuštěná Francií, hledá dohodu s Německem a roz­hoduje se podporou španělského povstání znesnadnit na Pyrenejském poloostrově postavení osy Londýn— Paříž.

Londýn je nesporně proti tomu, aby Španělsko se stalo politickým prodloužením Francie do severní Afriky, ale stejně je proti tomu, aby Španělsko se stalo spojencem Itálie, která vypověděla Anglii po­slušnost. Zvítězí-li Franco, může se Španělsko stát italskou kolonií, bude-li mít na to Itálie dost hospodářské síly. Zvítězí-li vláda ve Valencii, bude Španělsko francouzské a ke všemu ještě v určitém smyslu také opěrným bodem sovět­ského Ruska. Ani takového Španělska Anglie nepo­třebuje. Má-li volit mezi dvěma zly, tedy Ital je jí ve Španělsku milejší než Francouz a Rus. Ital, dnes už dvouletou válkou dost unavený, hospodářsky slabý, bude snad musit nakonec ustoupit. Franco bude po­třebovat peníze, které mu Itálie nemůže dát. Mohl by je dostat jen od Francie nebo Anglie. Dnešní Francie mu je nedá, poněvadž je protifašistická. Zbude tedy jen Anglie a od té je dostane, až se rozejde s Itálií.

Hra je dobře režírována. Itálie s Německem vypudí Francii a Rusko ze Španělska. Itálie se při tom opo­třebuje (nebylo by proto pro Anglii nijak vítáno, kdy­by Franco rychle zvítězil) a společně s Francem stane se povolnější vůči Anglii. Kruh bude uzavřen tím, že Španělsko nebude ani pod vlivem francouzským, ani pod vlivem italským, nýbrž pod vlivem anglickým, jak před rokem 1930.

Další vyhlídky.

V blízké budoucnosti se může stát, že nakonec obě bojující strany propustí své „dobrovolníky“, že od Franca odejde expediční sbor italský a od vládních mezinárodní formace, že obě strany nedostanou příště od svých přátel ani letadla ani zbraně a střelivo. Pro obě strany to nebude prohra. Dojde jen k obnovení vztahu sil za jiných počtů. Jestliže dnes si mohl ta­kový Franco dovolit ofensivu proti Santanderu s 80 tisíci muži, zatím co na ostatních frontách byl v obra­ně a celkem neustupoval, tedy příště bude moci vy­tvořit místo pěsti pěstičku 20.000 mužů se slabší kanonádou. Konec toho bude, že obě strany zůstanou trčet nadlouho v zákopech, které dnes mají obsazeny. Vládní vojska budou snad četnější než Francova, ale za to politicky tu bude soudržnost špatnější. To, že vládní zahájili nyní ofensivu na katalánské frontě, má také svůj význam politický. Katalánští anarchisté totiž nikdy nevynikali za této války nějakou bojov­ností vůči francovcům. Katalánská fronta byla velmi příjemná pro oba soupeře. Neplechu tam na Francově straně dělali Marokánci a na vládní mezinárodní jed­notky. Marokánci a internacionalisté neznali žertů. Dokud však stála proti francovské milici milice kata- lánských anarchistů, moc málo se střílelo a bombar­dovalo. V poslední době dokonce se objevily pověsti, že Franco s Katalánci tajně vyjednává. Také není sa­mo sebou, že Franco stále odkládá zřízení španělské veliké fašistické rady. Nechce si patrně na sebe po­štvat ve vládním táboře a konečně na vlastním území ony vrstvy, kterým zapáchá fašismus stejně jako ko­munismus. Z vládního tábora také pozorujeme určité tendence rekonstrukce do prava směrem k Anglii.

Franco politicky neposlouchá slepě Itálii, jako Valen­cie bezvýhradně se nepodrobuje Moskvě. Nebude-li mít ani ta ani ona strana čím střílet a poroste-li v obou táborech touha po míru, pak může dojít k dohodě o rozdělení Španělska nebo o utvoření společné vlády.

Je ovšem ještě druhá možnost. Mussolini nepovolí a pošle do Španělska další expediční sbor o čtyřech di­visích. Zvětší italskou armádu ve Španělsku z 50 na 100.000 mužů. Odpovědí na to bude otevření fran­couzské hranice a vyslání pomoci valencijské vládě, jak se strany Francie tak Anglie, která, ať se děje co děje, nesmí vyjít ze Španělska poražena. Je možné, že Anglie si v tom případě vynutí také obrat Portu­galska. Itálie musí totiž na konec přijít k závěru, že proti vůli Anglie se nic nemůže na Středozemním moři přestavovat a hlavně ne kolem Gibraltarské skály.

Bude-li valencijská vláda podporována Francií a Anglií, nebude pro ni nic znamenat, že prozatím ztra­tila většinu španělských nerostů a továren.. Dojde k souboji, v němž Španělé na vládní straně budou zá­sobováni hojněji a lepším materiálem než Španělé na straně Francově.

Anglie však potřebuje svůj materiál jinde. Na Dál­ném východě, kde se jí vzepřelo Japonsko, podobně jako Itálie na Středomoří, Rusko usnadňuje Anglii její politický manévr. Anglie nikdy neplatila, co platit nechtěla. Ustoupí-li Italové ze Španělska, mohou na tom něco vydělat, třeba v podobě uznání italského císařství. Neustoupí-li, může se octnout ve hře více, než se na prvý pohled zdá.

Do počtu jsme zde nevzali prozatím důležitého či­nitele, kterým je Německo. Návštěva Mussoliniho ve Třetí říši nebyla určena pro veřejnost evropskou, nýbrž pro italské domácí zpytavé oči, které poslední dobou sledují svého vůdce v jeho boji proti Anglii se stále větší úzkostí. Mussolini svému lidu ukázal, že není sám. Kolik za své skvělé uvítání musil v Němec­ku zaplatit politicky, to vědí jen zdi Hitlerova sídla.

Také v Německu se změnil v poslední době trochu vítr v hlavním štábu. Výborného odborníka v čele německého hlavního štábu tyto dny vystřídal mladý generál, jehož kariéra je vysoce politická: nejhitle­rovštější voják Třetí říše. Generál Beck odešel a jeho místo obsadil generál Reichenau, který má absolutní důvěru Hitlerovu a který se nedávno vrátil z delší studijní cesty v Japonsku a Mandžusku. Reichenau byl náčelníkem štábu u maršála Blomberga, dnešního německého ministra války, když generál Blomberg byl před osmi lety velitelem sboru v Královci. V led­nu 1933 podplukovník Reichenau vrátil se se svým šéfem generálem Blombergem do ministerstva, kte­rého prý získal pro Hitlera. V r. 1935 Reichenau jako brigádní generál stal se velitelem VII. sboru. V létě 1936 jako divisní generál odejel na Dálný východ. Tento odchod byl spojován s rozpory mezi Reiche- nauem a vrchním velitelem pozemní armády armád­ním generálem Fritschem. Povolání Reichenaua v čelo německého hlavního štábu znamenalo by oslabení ge­nerála Fritsche a v německém generálním štábu po­sílení směru protiruského. Brzda, kterou německý hlavní štáb časem představoval některým plánům dnešního kancléře, ztratila tyto dny poněkud na síle.

•

Pro nás válka ve Španělsku má podstatnou důleži­tost. Zaměstnává čtyři velmoci, které hrají v naší po­litice hlavní úlohy: Francii, Anglii, Německo a Itálii.

V samé střední Evropě touto hrou je Itálie velmi oslabována a získává tu politicky Německo. Ať už to vezmeme s té či oné strany, slabá Itálie znamená vždy oslabení Československa a převahu německého vlivu v Podunají. *Stanislav* ***Yester.***

poznámky

Dr. Kalfus odešel a přišel

Přijetí, kterého se dostalo dru Kalfusovi při jeho návratu na křeslo ministra financí, je skoro triumfální. Všichni se sho­dujeme na konec v tom, že je to řešeni nejlepší jak po stránce odborné, tak také po stránce politické. Tato shoda je tak ná­padná, že se musíme vlastně tázat, proč tedy byl donucen dr. Kalfus k demisi a proč potom byla tak dlouhá nejistota, jak bude nakonec toto ministerské křeslo obsazeno. Vláda, přijíma­jíc omezené výdaje, jak je navrhlo ministerstvo financí již dříve a které potom redukovala ještě dále úsporná komise tak, že zbývá nekryta asi jedna miliarda Kě, schválila vlastně do­savadní politiku ministra Kalfuse, i tu, která v létě vedla k de­misi. Jeho jmenování bylo jen přirozeným důsledkem tohoto stavu věcí. Tím spíše, že vláda přijala i zásadu nutnosti řádné úhrady schodku, třeba že podrobnosti úhradového plánu nejsou pořád ještě definitivně vypracovány. Věří se však, že vláda věrna slibu ministerského předsedy nezatíží hospodářství tak, aby to mělo za následek opětné smršťování rozsahu hospodář­ského života, tedy menší konsum, menší investice a menší vý­robu. Na druhé straně v ohlášeném zřízení umořovaeí pokladny re vidí porozumění pro nutnost zajistit kapitálový trh pro bu­doucnost před otřesy zevnitř i zvenčí.

Zevnitř tím, že by se ohrozila úroková a umořovaeí služba státního dluhu, tak jako se stalo v krisi zastavením úmoru státních půjček. Majitel státního papíru musí býti jist, že do­stane své peníze zpět včas a v úměrné hodnotě, kterou do nich investoval. To je předpoklad dalších úvěrů. Umořovaeí poklad­na však zajistí státní dluh i proti útokům z vnějška, třeba na př. proti snaze prolomit nynější úrokový standard p.nížením kursů státních půjček. Přímo to nebude sice jejím úkolem, ale nepřímo bude k tomu pomáhati součinností s Keeskontním ústavem, protože sjednává psychologické, ale i materiální předpoklady pro stálý kurs státních půjček. Bylo-li provázeno jmenování dra Kalfuse ohlášením plánu umořovaeí pokladny, znamená to demonstraci positivního poměru finanční správy ke snahám udržet kapitálový trh plynulý všemi prostředky, které jsou v naší moci a které odpovídají zásadám řádného hospodaření.

Mohii bychom tedy býti spokojeni. Ale nechceme se oddávat předčasnému optimismu, protože víme, co všecko bylo od Kal- fusovy demise do jeho nového jmenování. Ne že by bylo v této chvíli vhodné vyvolávat rekriminace, nýbrž proto, že jsme si vědomí, že Kalfusovo jmenování znamená vítězství směru, který leckomu nebyl vhod. Směru, který by byl zvítězil s kaž­dým skutečným odborníkem, jejichž počet se nakonec scvrkl na iednotlivá známá již jména. Všichni by byli nakonec asi dělali totéž, a také ke všem byl by asi nakonec poměr ostat­ních členů vlády stejný. Všichni by potřebovali dobré nervy a velkou dávku nejen umění přesvědčovat, nýbrž i politického taktu, aby dovedli své pravdě získat souhlasu ostatních **mi-** nistrů. Dr. Kalfus dobrými nervy vyniká. Jeho klid je příslo­večný. Ale víme, že bude svých dobrých vlastností potřebovat snad ještě více, než kdykoli dříve, protože nejsme si jisti u všech upřímností přijetí, jehož se mu dostalo. Ještě méně než kdy jindy se bude moci ministr financí opříti v kabinetní radě o jinou autoritu než o autoritu pravdy, bude-li, jak mů­žeme podle dosavadních zkušeností právem souditi, jí sloužiti. Bude tím sloužiti i státu. Na tomto mífjiě je to služba těžká. Ale je nutno v ní vytrvat až do konce. vs

Vybrané kapitoly ze státních účtů za rok 1936 Umění.

Proti miliardovým částkám hemží se v odstavci věnovanému umění jen skromné tisícovky. Písemnictví si vyžádalo nepatrného nákladu 550.000 Kč. Hudba potřebovala celkem 5,566.000 Kč.

Divadla obdržela skoro 15 milionů, o 2,134.000 Kč více, než bylo v rozpočtu. Jde o úhradu schodku v hospodářství diva­del v celé republice, jejichž finanční stav byl trvale nepříznivý.

Výtvarnictví obdrželo 2,147.000 Kč na výdaje osobní, ušetřilo se proti rozpočtu asi 200.000 Kč, a 1,909.000 Kč na vý­daje věcné, i zde se ušetřilo více než půl milionu Kč. Tuto úsporu vysvětluje poznámka tím, že přípravné práce pro účast na pařížské výstavě nepokročily tak daleko, aby se bylo mohlo použít povolených peněz. Dnes víme, že jsme v Paříži nedopadli nejlépe. Peníze povoleny byly, tak tato obvyklá výmluva odpadá.

Ochrana památek, archivnictví, vědy historické a musejnictví obdržely dohromady pouze 4,430.000 Kě, což je částka velmi skrovná. Sem patří, i ochrana památek přírodních, takže na musejnictví a ochra­nu uměleckých památek připadá částka ještě nižší.

Uměním se representuje národ, proto stavím umění na první místo i s jeho strašně málo reprezentujícími číslicemi. V účtech je ovšem až poslední, spotřebovalo nejméně ze všech.

Zákonodárné sbory.

Celkový náklad na zákonodárné sbory činil 35,500.000 Kč, o půl milionu méně, než bylo v rozpočtu. Vzhledem k celkové sumě rozpočtu si nemůžeme stěžovat na drahotu demokra­tického režimu. Jak monarchie, tak diktatury stojí podstatně více.

Ministerstvo zahraničí.

Občas se poukazuje na veliká vydání tohoto úřadu. Nelze tvrditi, že státní zahraniční služba by byla laciná, ale u nás je levnější, než kdekoliv jinde.

Ústřední správa si vyžádala nákladu 21,888.000 Kč. Vysla­nectví potřebovala 38,000.000 Kč. Konsuláty potřebovaly 33,000.000 Kč. Služba zpravodajská a propagační stála značnou částku, skoro 27 milionů Kč. Proti nákladům sousedů je to ovšem málo. Vysoký náklad si vyžádala slovanská knihovna 483.000 Kč, a ruský zahraniční historický archiv 490.000 Kč, do­hromady skoro 1 million Kč. Je to proti dotacím archivů a knihoven, které jsou v rozpočtu ministerstva školství, mnoho. Slovanská knihovna by se přece mohla sloučit s Národní knihovnou a archiv rovněž s některým ze stávajících archivů. Zde je snad místo k úspoře.

Tisk.

Státní tiskárny ve správě předsednictva ministerské rady vykazují zisk 720.000 Kč. Vydělala státní tiskárna v Praze 884.000 Kč, v Žatci 7.000 Kč, v Bratislavě 106.000 Kč, v Užho- rodě 98.000 Kč, prodělala jediné tiskárna v Košicích 376 tisíc Kč. Proti rozpočtu vydělaly tiskárny o 223.000 Kč méně.

Státní tiskárna ministerstva národní obrany vykazuje pro­vozní zisk 295.000 Kč.

Úřední noviny v Praze vykazují ztrátu 59.000 Kč, v Bra­tislavě zisk 511.000 Kč. Předplatné vynáší v Praze 972.000 Kč, v Bratislavě 113.000 Kč, inseráty v Praze 3,904.000 Kč, v Bra­tislavě 1,060.000 Kč.

Československá tisková kancelář končí své hospodářství schodkem 1,400.000 Kč, proti rozpočtu o 831.000 Kč vyšším.

Národní obrana.

Vydání rozpočtová činila 1.284 milionů Kč, mimo rozpo­čet 798 milionů Kč, výdaje podle zákona čís. 127/1934, fond pro větrné potřeby, 1.148 milionů Kč, celkem vydání tři mi­liardy dvě stě třicet milionů Kč.

Rozbor vydání pro národní obranu není z pochopitelných důvodů možný, ale přesvědčil jsem se, že se hospodaří tak úzkostlivě, že by z rozboru těchto vydání přes jejich tíži byla radost.

Církve

stály stát 93 miliony Kě, z toho římskokatolická 62% mi­lionů Kč, řeckokatolická 8% milionů Kč, evangelická 12% mi­lionů Kč, řeckovýchodní li/3 milionů Kč, židovská 1% máionů Kč, československá 2 miliony Kč, starokatolická 160 tisíc Kě, Jednota bratrská 36.000 Kč.

Ministerstvo zemědělství

vydalo na přímou péči o zemědělce 55 milionů Kě, z toho na zemědělské školství 17 milionů Kč, na odbornou organisaci 21% milionu Kč. Vodní hospodářství a kulturní technika si vyžádaly skoro 58 milionů Kč. Na zvelebení zemědělské vý­roby se vydalo přes 47 milionů Kč. Lesní policie a politika stály 61% milionu Kč.

Civilní letectví

stálo z rozpočtu ministerstva veřejných prací 66 milionů Kč. Z půjčky práce mimo rozpočet obdrželo ministerstvo na le­tectví 2654 milionů Kč a v pasivech koncem roku je vý­půjčka na Ruzyň skoro 6 milionů Kč, takže v roce 1936 bylo na civilní letectví vydáno celkem 98% milionů Kč.

Silnice a mosty

potřebovaly z rozpočtu ministerstva veřejných prací 99 mi­lionů Kč. Mimo rozpočet, z půjčky práce, obdrželo minister­stvo na silnice a mosty 37% milionu Kč, celkem se vydalo 136% milionu Kč.

Státní silniční fond končí své hospodářství ryzím pasivem 1.389 milionů Kč. V roce 1936 měl fond běžné příjmy 288 mi­lionů Kč, výdaje 286 milionů Kč. Béře-li se v úvahu celá doba hospodaření fondu, pak vstupuje fond do roku 1937 s volným přebytkem ve výši skoro 51 milionů Kč. Fond hospodaří dobře, plní svůj úkol znamenitě a rozsah upravených silnic v republice se každým rokem zvětšuje. Daň z motorových vo­zidel vynesla 72 milionů Kč.

Sociální péče

si vyžádala nákladu přes 1% miliardy Kč, asi 1.622 milionů Kč. Péče o nezaměstnané stála celkem 784 miliony Kč, po­něvadž k rozpočtu a jeho překročení se musí ještě připočístl částka 650 milionů, vykázaná ve skupině III. státních účtů, jako mimořádné přechodné opatření.

Připočteme-li k státním výdajům na sociální péči ještě výdaje zemí, okresů a obcí, dále sociální péči státních podni­ků (pošty, drah, tabákové režie atd.), dále soukromou a fondovou, pak přijdeme k výsledkům, které na jedné straně svédčí o vysokém sociálním uvědomení, na druhé straně nutí k revisi sociální péče, poněvadž vydání na ni přesáhla v roce 1936 částku dvou miliard Kč. Musíme uvážit, že rok 1936 byl již rokem konjunkturním, že hospodářská krise byla na ústupu. Byl bych nerad, kdyby mi bylo špatně rozuměno, nemá to být připomínka s hrotem proti sociální péči, nýbrž výzva k přemýšlení, není-li nynější systém vadný. Částka dvou miliard Kč je tak ohromná, že se s ní dá ledacos pod­niknout, co by snad mělo větší význam a pomohlo více, než dnešní podpory, které pro jednotlivce neznamenají mnoho, ale celek zatěžují přes normální únosnost. Slovo zde mají odborníci v sociální péči.

Pense

byly vypláceny částkou 930 milionů Kč z rozpočtu, a asi 1.170 milionů Kč dělají pense vyplácené státními podniky, pošty 207 milionů Kč, dráhy 808 milionů Kč, tabáková režie 105 milionů Kč atd., takže celkem bylo vyplaceno státem a jeho podniky na pensích kolem dvon miliard Kč.

Účast státního kapitálu.

Stát měl v roce 1936 v akciových a jiných společnostech a společenstvech investováno asi 750 milionů Kč, které vynesly přes 18 milionů Kč, to jest 2.4%. Největší podíl na tomto zisku má Národní banka čs., kde činí kapitálová účast státu 135 mi­lionů Kč a výnos 7.3 milionů Kč, to je 5.5%, a Zbrojovka v Brně, kde má stát za 54 milionů Kč akcií, které vynesly 4.9 milionů Kč, to je přes 9%.

Státní podniky.

Základní aktiva všech státních podniků jsou v účtech uve­dena částkou 25.2 miliard Kč, a ryzí jmění podniků 21.6 mi­liard Kč. Zisk podniků činil 897 milionů Kč, je o 208 mi­lionů Kč vyšší, než v roce 1935, a odpovídá 3.6% výnosu ze základních aktiv. Rozpočet počítal se ziskem 743 milionů Kč, takže zisk je 154 miliony Kč nad rozpočet. v

Státní podniky investovaly v roce 1936 jednu miliardu. Státní záruky

činily ke konci roku 1936 značnou částku 12.2 miliard Kč. Nás zajímá, kolik a za koho stát z titulu záruk platil.

Vyplatil celkem 277 milionů Kč a sice:

za drobné zemědělce, živelní škody .... 5,100.000 Kč,

za Pražské vzorkové veletrhy 3/410.600 Kč,

za Rolnické vzájemné pokladnice .... 1,063.000 Kč,

za pojišťovnu Phoenix ........ 64.000 Kč,

za chmelařský syndikát v Žatci 25,070.933 Kč,

za Ústřední bratrskou pokladnu . . . .

za Československou obilní spol. za 1934/35 .

1935/36 . a již za 1936/37 . za různé stavebníky z titulu stavebního ruchu

ale vedle toho zaplatilo ministerstvo sociální péče z titulu rea- lisace vlastních záruk přes 200 milionů Kč.

60,321.882 Kč, 37,520.532 Kč, 125,100.596 Kč, 77,668.599 Kč, 19,590.328 Kč,

Státní majetek.

Můžeme směle odhadovat státní majetek movitý i nemovitý na nějakých 75 miliard Kč.

Mnohý občan si asi řekne, tak proč tolik nářku nad těmi dlu­hy, když proti nim má stát také jmění, které dluhy značně převyšuje. Jsme přece aktivní, a to je hlavní.

Tak jednoduché to není. Předně víme přesně, kolik máme dluhů, ale státní majetek jen odhadujeme. Těch 75 milliard Kč je přibližný odhad. Dluhy musí stát platit, ale svůj majetek nemůže prodat, poněvadž by v tuzemsku nenašel kupce. A pro­dávat do ciziny je konec samostatnosti, o tom nemůže být nej­menších pochyb.

Odhad státního majetku znamená, že občané vidí, kam se peníze, které stát vydával, poděly. Při částce 75 milliard Kč nemůže nikdo říci, že se za těch osmnáct let republiky hospo­dařilo špatně. Mnoho nemovitostí zbylo z rakouských dob, ale stát převzal také staré dluhy, dokonce válečné půjčky.

Jistě se leccos dalo udělat lépe, ale kdo mohl správně tušit a odhadnout vývoj dalších událostí? Ti, kdo podávali návrhy, o kterých dnes víme, že byly dobré, a které uskutečněny nebyly, si musí říci, že by asi ve všem nebyli měli pravdu, a tak by se nebylo udělalo leccos dobrého, co nebylo v jejich programu. Výsledek by se nebyl změnil, někde by bylo přibylo, jinde ubylo. •

Předložené účty ukazují, jak naše republika vyrostla od roku 1918. Stal se z ní významný hospodářský činitel Evropy, a její význam v mezinárodním světě roste. *B. Palkovský.*

Nezaměstnanost poddajná i houževnatá

Statistika nezaměstnanosti za září může být chloubou na­šeho státu. Bez různých kouzel statistiky, jež uměle zmen­šují skutečný stav nezaměstnanosti (Arbeitsdienst), dokázalo naše hospodářství znamenitou schopnost rozvoje. Pomáhali jsme mu záměrně, ale prostředky, které není třeba tajit před světem. Jak poklesla nezaměstnanost u nás, ukáže nejlépe srovnání nejvyšších a nejnižších výkazů od r. 1933, kdy jsme dosáhli smutného rekordu.

Vlastní obrat k lepšímu přinesl u nás až rok 1935. Proti nejhoršímu roku 1933 nastal letos pokles dokonce o tři čtvrtiny nezaměstnaných. Zhruba tudíž asi půl milionu lidí našlo opět v našem hospodářství živobytí. Také demokracie by se tedy mohla pochlubit úspěchy.

Příznivý vývoj tento je však kalen pomyšlením, že ne­zaměstnanost zůstává stále na povážlivé výši. V září jich zůstalo ještě čtvrt milionu, kteří už mají sotva naději na umístění. Sotva lze se totiž nadít, že se světová konjunktura ještě bude stupňovat tak, aby umožnila našemu hospodářství pojmouti zbytek nezaměstnaných. Jsme asi u vrcholu, nebo ne daleko od něho. Jsou pochybnosti, je-li naše statistika nezaměstnanosti přesná. Vyložili jsme tu kdysi, že nebude daleko pravdy. Ale i kdybychom předpokládali, že skutečný stav nezaměstnanosti je jen 100.000 osob, je to tvrdý oříšek. Nesmíme totiž zapomenouti, že to je číslice nejpříznivější, dosažená jen v jediném měsíci, a že v ostatních měsících bude silně přibývat! těch, kdo se mohli těšit jen část roku z vý­dělku. Počítejme průměry, znásobme si je aspoň třemi (ro­dinní příslušnici!) a uvidíme, jakým sociálním mrakem je stále ještě u nás nezaměstnanost. Ani sezónní povaha ně­kterých oborů nás nesmí ukolébat, neboť statistiky nemocen­ského pojištění ukazují příliš zřetelně, že se zkrátila silně proti dřívějšku pracovní sezóna a také průměrný výdělek je stále ještě daleko za průměry let před krisi.

Bude třeba prozkoumati velmi pečlivě rozložení naší neza­městnanosti, vyhlídky jednotlivých oborů, stáří nezaměstna­ných, stupeň jejich výcviku, možnost přeškolení, závislost na pracovním důchodu a ostatních pramenech obživy, abychom mohli se pustit do tohoto úkolu. Částečný pohled na povahu naší nezaměstnanosti dává statistika prostředkování práce, trhu práce a nezaměstnanosti podle tříd povolání. Poslední je z července. Koncem července bylo 248.127 neumístěných ucha­zečů o práci. Za celý měsíc se jich přihlásilo 425.661, umís­těno bylo jich 151.751, přihlášeno bylo 175.865 míst. Z 27 tříd jsme vybrali 10, v nichž byla nejvyšší nezaměstnanost:

Nápadný je velký počet nádeníků, tedy nekvalifikovaných dělníků. Je to čtvrtina všech nezaměstnaných koncem července. Mezi nimi je asi nejvíce lidí z venkova, pro něž je mzda do­plňkem nepostačujícího výnosu z drobného zemědělství.

| neumístěných uchazečů koncem července | | umístěných  uchazečů  v% | přihlášených  uchazečů  za červenec |
| --- | --- | --- | --- |
| nádeníci | 56.487 | 42.9 | 115.375 |
| textil | 29.947 | 19.4 | 40.948 |
| stavebnictví .... | 20.005 | 43.2 | 42.040 |
| různá výroba . . . | 19.775 | 23.0 | 30.301 |
| zpracování kovů . . | 13.139 | 18.9 | 19.723 |
| obchodní zřízenci . . | 13.073 | 10.9 | 16.894 |
| konfekce a ozdobnictví | 12.869 | 15.2 | 18.031 |
| domácí služebnictvo . | 11.813 | 22.2 | 18.070 |
| průmysl dřevařský a |  |  |  |
| a řezbářství . . . | 10.604 | 19.3 | 16.022 |
| zemědělství a lesnictví | 10.118 | 58.6 | 30.847 |

Procento umístěných uchazečů je důkazem, jak houževna­tost nezaměstnanosti je rozdílná. Snáze najde místo nádeník a zemědělský nebo lesní dělník — snáze je arci také ztrácí, hůře shání výdělek dělník z konfekce nebo obchodní zříze­nec. Nejhorší je poměr umístěných uchazečů v grafických odborech (7.7%), ve sklářství (9.1%), u svobodných povo­lání (10.3%), u obchodních zřízenců (10.9%), v čalounictví (11.1%). V takových oborech bude třeba především se po­kusit o převedení nezaměstnaných do nových oborů. To jen pro příklad. Jak už řečeno, bude třeba dříve zevrubného še­třeni. *Id.*

Výkyvy franku

Francouzští kapitalisté nemilují politiku Lidové fronty a není divu. Čtyřicetihodinový pracovní týden, zvýšení mezd, stávky, větší sociální povinnosti a podle toho větší daně — to všechno stojí peníze. Je proto docela přirozené, snaží-li se ka­pitál uniknout těmto požadavkům. Možnosti úniku js»u ve Francii větší, než v jiných zemích, které zavedly kontrolu devis, protože Francie konservativně lpí na volném trhu zlata a peněz. V několika dnech změní svůj domov miliardy zlata a bankovek, takže vláda musela již dvakrát přizpůsobit hodnotu franku zahraničnímu kursu, který poklesl. Při tom je zlaté krytí ještě stále vyšší, než 50% nominálního oběhu peněz, a skutečné krytí je podstatně větší. Velká část francouzských bankovek — oběh obnášel v polovici září 88.840 milionů franků a zásoby zlata 55.805 milionů — je ukryta a nehrozí nebezpečí, že se všechny tyto bankovky náhle vynoří. Dal by se tedy frank hájit pomocí tohoto zlata. Ale to by si vyžádalo velkých obnosů a vláda by přesto neměla jistotu, že útoky přestanou. Taková obrana franku by neodritraňovala příčiny a byla by pouhým technickým opatřením. Srazila by se horečka a nemoc by nebyla vyléčena.

Především se naskýtá otázka, proč francouzský kapitál ne­důvěřuje francouzskému hospodářství a jak hospodářství může zabránit škodám. Rozhodně se nesmíme domníyat, že útěk kapitálu, který vždy zahajuje bursovní pokles franku, vyplývá jedině z citového odporu. Kapitál stojí sice proti Lidové frontě, ale neobětuje tomu sta milionů. Výkyvy franku a zlata musí dávat určité bezprostřední výhody a situace musí být aspoň taková, aby objektivně opravňovala znehodnocení, které ka­pitál vymáhá vědomými útoky. Kapitál není ani řnvětofílský ve Francii ještě méně než v jiných zemích, ale přece obchoduje se sověty, a pan Henry Deterding kupoval i ruský petrolej, když řídil propagandu proti „kradené naftě“ — jen když byla dostatečně laciná.

Poincarého frank klesl 28. září 1936, když se' Blum pokusil zvýšit cenovou hladinu. Zvýšení cen však znamená nokles hod­noty zlata, protože za totéž množství zlata se nakoupí méně zboží. Vyplácelo se tedy zlato vyvážet a hledat pro ně pole činnosti v zemích se stabilní cenovou hladinou. Politický odpor byl posílen důvody reálnějšími. Útěk zlata vyvolal zas zpětně strach ze znehodnocení, který měl za následek odliv velkého množství franků a vykonával tlak na kurs. Snížení produkce v důsledku lOhodinového pracovního týdne způsobilo pokles nabídky na trhu zboží, takže proti sníženému množství zboží stálo poměrně větší množství zlata a peněz.

Je frank opravdu tak ohrožen, že jeho kurs je neudržitelný ? Uvážíme-li, jak vysoký je stav zlatých zásob francouzské ban­ky, dá se to sotva vážně tvrdit. Francouzská banka je kdykoli s to skoupit potulná množství franků a dokonce by při takovém manévru dnes hodně vydělala. Je nemyslitelné, že by se mohlo nabízet tolik miliard franků, aby nevystačily zásoby zlata. Za­bránily by tomu přirozená potřeba oběhu a ukryté bankovky, které jmu odhadnuty na 30—50 miliard. Utrpělo by však fran­couzské hospodářství. Uschováním bankovek, nakoupených za zlato, dostavilo by se omezení úvěru, ceny klesly a stoupla by hodnota zlata. Zvýšila by se také nezaměstnanost a finanční situace státu by byla opět horší. To je okolnost, která značně přispěla k první devalvaci z r. 1936. Bylo by třeba nového zne­hodnocení, aby se zvýšila nominální hodnota zlata a znovu by bylo třeba tvořit reservy pro další vyrovnávací fond. Ale tím by zase stouply ceny a stará hra by začala znovu. Bylo tedy nesprávné, když guvernér Francouzské banky 10. července pro­hlásil, že stabilisace je nejlepší prostředek, aby ceny stoupaly, doufaje, že stabilisace ukončí krisi. Nemohl zabránit poslední devalvaci a nemohl zabránit také novému porušení rovnováhy.

Co má Francie dělat? Nejspolehlivější prostředek byl by návrat k starému receptu volného běhu hospodářství, zlatých zásob a měny — kdyby to bylo provedeno v mezinárodním měřítku. To se však očekávat nedá. Každá změna hodnoty zlata v kterémkoli koutě světa mění investiční možnosti a tím také rovnováhu. Nefungovala dostatečně ani spolupráce mezi Londýnem, New Yorkem a Paříží, prohlášená při poslední de­valvaci. Guvernér Labeyrie, který odstoupil při poslední de­valvaci, byl stoupencem devisové kontroly. Oživení zahranič­ního obchodu mělo pomoci uhradit náklady reformního pro­gramu a devisová kontrola měla dát technickou možnost pro kontrolu výkyvů franku. Při odchodu dostalo se guvernérovi potvrzení, že chtěl jít správnou cestou, a nebylo to vysloveno pouze z francouzské zdvořilosti. Jeho radou se však neřídili. Pravděpodobně proto, že spoléhali na anglickou a americkou pomoc a báli se nevýhod, s kterými je kontrola spojena. Nyní zbývá jen volba mezi dvěma chybami. Jako příklad můžeme uvést odhodnocení dolaru z r. 1934, které bylo provedeno tak důkladně, že ceny zboží byly příliš nízké. Hodnota zlata byla nad normálem, což mělo za následek obrovnký příliv kapitálu, který vyvolal inflační tendence nejen v Americe, ale také v jiných zemích, zejména ve Francii. Proti tomu pomáhá jen kontrola. Je to politická otázka, zdali k ní dojde. Ale nový po­kles franku posílil tyto tendence. I kdyby nastaly politické změny, musela by Francie počítat s výlučně hospodářskými, nepolitickými skutečnostmi, na které se v diskusi o politickém poklesu franku příliš zapomnělo.

Na konec přichází v úvahu uplatnění anglického způsobu, který neurčil libře žádnou novou zlatou hodnotu a ponechal jí na vůli, aby sama opatrně hledala novou hodnotu. Zasáhl jen pomocí vyrovnávacího fondu, aby zabránil větším výkyvům. Ale k tomu nejsou poměry ve Francii politicky dost ustálené. Francie musí počítat s hospodářskými a politickými skutečnost­mi a mimo to se střídavými panickými náladami. *V. Necker*

Padesátiletý Ossietzky

Laureát Nobelovy ceny Ossietzky, jehož jméno se ozývá tak často, žije nyní v berlínském sanatoriu daleko od svých přátel a je pečlivě hlídán hitlerovskými strážci. Když byl Hindenburg po druhé zvolen říšským presidentem, prokázal Ossietzky ne­řešitelný rozpor této volby, podporované republikány. Hinden­burg „patří citově k protivníkům a nemůže být celou svou minu­lostí nic jiného, než konservativní voják. Republikáni vedli volby tak, jakoby nešlo o člověka, který se musí zabývat politikou, tedy lidskou prací, nýbrž o postavu z hrdinské legendy. Ne­volili presidenta demokratické republiky, ale neomezeného panovníka. Plné moci, které mu dali nadšeně a nekriticky, obrátily se celou vahou proti nim.“ Německo nemělo a nemá tradici svobody, této zemi chybělo opravdové měšťanské vě­domí a chyběla jí hrdost civilisty vůči vojákům.

Nejdřív se ovšem plné moci, udělené Hindenburgovi, obrá­tily proti Ossietzkému, který musel jít do vězení již za měsíc po Hindenburgově volbě. Říšský president odmítl udělit milost, o kterou Ossietzky ani nežádal. Muž, který „ne vždy snažil zachovat si vlastní postoj a pohled“, nemohl si činit nárok na ochotu v Německu, kde v Hindenburgovi ožil Bedřich Vilém I. A už vůbec nemohl očekávat úctu vůči civilní odvaze a šlechet­nému člověku. „Za císařství se německým poddaným vždy připomínalo, že odepřít něco militarismu je totéž jako rouhat se národu.“

Ossietzky vždycky dodržel, co napsal 27. prosince 1927, když byl odsouzen v procesu pro úražku na cti, který proti němu vedl rada zemského soudu dr. Crohne, nyní vysoký úředník v pruském ministerstvu spravedlností. „Nechť nás odsoudí, dnes, zítra, pozítří, rozsudky přijmeme, ale jsme hrdí na to, že se „nepolepšíme“ a budeme naopak energičtější, ostřejší, tvrdší a houževnatější.“ Dodržel to i v době svého strašného utrpení, jehož časový výkaz je následující:

10. května 1932 až 22. prosince 1932 v žaláři v Berlíně-Tegel za „zemězradu“, kterou spáchal jeho spolupracovník Kreiser kritikou státního rozpočtu.

28. února 1933: Ossietzky je zatčen a dopraven nejdřív do citadely ve Špandavě.

31. března 1933: Dopraven na berlínské policejní ředitelství.

1. dubna 1933: Dopraven do Sonnenburgu. Cef/tou musí sná­šet týrání.

8. dubna 1933: Ossietzky si musí vykopat hrob a hrozí se mu zastřelením.

8. června 1936: Ossietzkého, který je těžce nemocen, do­pravují do berlínské státní nemocnice.

1. listopadu 1936: Propuštění Ossietzkého a převoz do měst­ské nemocnice Berlín-Westend.

24. listopadu 1936: Ossietzky dostává Nobelovu cenu míru.

Zůrttává však až dosud pod dozorem Gestapa.

Karl Ossietzky, kterému bylo 2. října 50 let, stojí 1 dnes v prudkém zápase s mocí, representovanou násilím, zatím co Ossietzky může proti ní postavit pouze nezdolané smýšlení a osobní odvahu. Právě ve dnech, kdy Ossietzky dostal Nobelovu cenu míru, dokázal, že věrnost je opravdu znamením cti. Na­bízeli mu slušnou životní rentu, odmítne-li cenu míru. Pro­hlásil, že by se sp.ce vzdal zlata, nikoli však cti, která mu byla prokázána. Učinili mu ještě výhodnější nabídky, ale Ossietzky odmítl a telegrafoval do Oslo, že vyznamenání přijímá. Tehdy byl již téměř čtyři roky v moci Gestapa a musel vytrpět všechnu trýzeň v koncentračních táborech. Byl teprve několik dnů na „svobodě“, ale zahraničním novinářům řekl v průhled­ných náznacích, co si myslí o těch, kteří ústy hlásají mír a jsou „pacifisty s kanóny“.

Hindenburg ztělesňoval dobu Bedřichovu, kterou Hitler křísí v nejmodemější podobě. Ossietzky representuje Německo Goetheho, je zajatým rytířem bez bázně a hany, je to muž ne- podplatitelné čirftoty, téměř důrerovská postava, hodná i úcty těch, kteří nesouhlasí se všemi jeho politickými názory. Zkou- máme-li, čím působil Ossietzky tak silně, zjišťujeme, že nejen sty článků o časových událostech. Jeho osobnost vznítila duše lidí teprve tehdy, když podal důkaz, těžce zaplacený, že s bdě­lým vědomím dodržuje své slovo. Proto vzpomíná mravní svět Ossietzkého jako muže, který zvítězil nad násilím, ačkoli se do&fud nezbavil jeho pout. *F. Ji.*

Polští zemědělci se bouří

Žádnému státu není příjemný odpor části občanstva proti platným zákonům a režimu. Tím nepříjemnější jsou vládě našeho souseda — Polska — stávky zemědělců. Pochopitelně bylo snahou vlády a vládě blízkých kruhů vylíčiti situaci pro vládu co nejpříznivěji a hnutí, které se rozrostlo a vyvrcholilo srážkami s ozbrojenou mocí a vyvolalo spontánní podporu prů­myslového dělnictva, označiti jako bezvýznamnou episodu. Tento pokus selhal. I dnešnímu režimu oddaní stoupenci uzná­vají, že stávka zemědělců je příznakem těžké hospodářské situace polské říše.

Situací v Polsku objasní několik oficielních statistických dat:

Zemědělstvím, polním a lesním hospodářstvím se živí v Pol­sku skoro dvě třetiny obyvatelstva — 64%. Polní hospodářství je na nízkém stupni. Výnos je proto malý. V porovnání s ČSR dostaneme tuto tabulku: Z 1 ha se sklidí v ČSR pšenice 17 q, v Polsku 14 q, žita 17.5 — 13.3, ječmene 18 — 13.7, ovsa 15.6 q — 12.8 q.

V ČSR připadá jedno anto asi na 140 obyvatel, v Polsku na 1300. Koncem roku 1935 bylo v ČSR 848.000 radiokoncesionářů, v Polsku 491.800.

Situaci těsně před stávkou zemědělců líčí polský katolický časopis „Kultura“: „Na Volyňsku hladoví přes 100.000 lidí. Krev stydne v žilách při pohledu na tyto nešťastníky. Ve svět­nicích bez komínů, plných dusivého zápachu, viděl jsem lidi, kteří se živili otrubami, spníchanýmí s hnijícími bramborami a různými travinami. Ptáš se sama sebe: Což je možno něco takového ve XX. století, v centru Evropy, v Polsku. Je to strašná, smutná skutečnost.“

Vyhlídky na úrodu jsou nevábné. Koncem měsíce července věnovaly pozornost úrodě v Polsku německé noviny. „Kolnische Zeitung“, „Můnchener Neueste Nachrichten“ a jiné odhadovaly, že proti loňskému roku bude úroda o 10% nižší. Sedláci budou nuceni prodávati za každou cenu všechen skot. Tento stav do­nutil vojenskou správu k nákupu množství dobytka, aby byl zachráněn pro budoucnost.

O situaci průmyslu svědci zpráva o schůzi „Centrálního svazu polských průmyslníků“, konané v červnu tohoto roku. Na ní bylo konstatováno, že v období, o němž se tvrdí, že zna­mená podstatné zlepšení a zvýšení výroby, v Polsku nestoupá indexní číslo průmyslové výroby.

Situace je ztížena existencí silných národnostních menšin, opofíčně orientovaných: Proti 69.2% Poláků se řadí 18.2% Rusů — Bělorusové, Malorusové a Velkorusové dohromady —, 7.8% Židů a 3.9% Němců. Politika polského státu národnostní menšiny státu odcizuje.

Polský stát zmítá se hlubokými vnitřními spory. Třídní po­roba příliš těžce doléhá na chudáka — venkovana i na prů­myslového dělníka. Bezohlednost „šlachticů“ velkostatkářů a podnikatelů, bezměmá snaha vykořistiti co nejvíce, zamezuje jakoukoliv spolupráci vrstev majetných s nemajetnými. Poli­tický režim situaci zostřuje. Vládní blok nalézá proti sobě v oposici národní demokracii, ač tato má v podstatě týž pro­gram jako vládní blok, zemědělce, marně volající i jenom po dovolení k návratu pro svého vůdce, Witose, i polskou stranu sociálně-demokratickou.

Východisko z těžké situace hledala vláda v sjednocení všech sil země. Narazila na tuhý odpor. Proto maršál Ridz-Šmigly na sjezdu polských legionářů oposici hrozil. Že své vyhrůžky myslil vážně, toho dokladem jest ostrý postup proti stávku­jícím zemědělcům. Trestní výpravy střílely do demonstrantů a po zlomení odporu i popravovaly. Všechny protivládní skupi­ny mají společný požadavek: změnu volebního řádu, návrat do poměrů před r. 1926 a provedení řádných voleb do sejmu 1 senátu. Vědí, že volby svobodně provedené by daly vládnímu bloku jen nepatrný počet mandátů.

Zdá se, že Polsko je na prahu silných vnitřních otřesů, na počátku důležitých událostí, které mohou svým průběhem překvapit!. *Walter*

O nový poměr k inteligenci v SSSR

V ruské revoluci se opakoval neblahý zjev Velké revoluce francouzské: revoluční nápor davu proti nenáviděnému carismu si vyžádal velmi mnoho obětí ze řad inteligence. Zejména první období bolševické vlády se vyznačuje bezmezné surovým po­stupem proti každému, kdo neměl mozolnaté dlaně — výjimky učiněny jen u řídkých šťastlivců. Inteligence byla vydána všanc ulici. Bylo zničeno mnoho vzácných děl literárních i umě­leckých, unikátů použito na balení a topení, žalářní kobky naplněny profesory, lékaři, umělci, vědci. Ochabnutí zášti zmír­nilo osud inteligence aspoň natolik, že zmizel strach o život. Nastal však velmi těžký boj o denní chléb. Příděl potravin byl nepatrný, inteligence se tísnila ve špinavých, polozbořených domech, bez otopu.

Tato nerozumná politika se ovšem záhy zle mstila. Sověty měly nadbytek dělníků, ale naprostý nedostatek vedoucích sil. Nebylo inženýrů, chemiků, techniků a ostatních pracovníků vyšších kategorií v průmyslu i zemědělství. Velmi citelně se hlásil nedostatek lékařů, učitelů, profesorů. Jedinci, kteří přes nepřízeň doby i národa, vytrvali, neuteklí za hranice ani ne­zahynuli v koncentračních táborech, nebyli s to, vykonati vše, co od nich bylo žádáno.

Sověty musely zváti inteligenci německou, ze států sever­ských, tu a tam i z ČSR, Jugoslávie a Polska. Draze musely platiti často velmi špatné výkony „spéci“. Tehdy teprve počaly chápati hloubku chyby, které se dopustily persekucí inteli­gence. Jedním z důVedků tohoto kajícného doznání bylo slav­nostní zaručení beztrestnosti všem „bělogvardějcům“, kteří se vrátí do SSSR. Rozpočet byl velmi prostý: odpůrci bolševic­kého režimu, žijíci mimo hranice SSSR, rekrutovali se z inteli­gence. Mnozí výzvy uposlechli a v poměrně krátké době do­sáhli význačného postavení ve výrobě. Ani toto opatření ne­stačilo. Proto řadou opatření byl umožněn volný rozvoj inteli­gence a pozvolna sice, ale přece jenom, bylo upraveno hospo­dářské postavení všech, kdo se dali k disposici novému režimu. Pro vynikající jedince byla dokonce nalezena zvláštní forma odměny, spočívající jednak v udělení honosně znějícího titulu, jednak v udělení značného peněžního obnosu. Této snaze byl dán znovu výraz nedávným rozhodnutím o zrovnoprávnění so­ciálního zabezpečení úřednictva se sociálním zabezpečením dělnickým.

„Pravda“ velmi naléhavě upozorňuje na příkaz doby. Po- vyšovati se nad bezpartijním je označováno jako těžký hřích. Naproti tomu je nazváno svátou povinností a úkolem jedince i organisace politická výchova bezpartijní inteligence a za její pomoci zlepšování státního sovětského aparátu.

Touto ze základu změněnou taktikou dostává se inteligenci satisfakce. *Walter*

politika

*Dr. Karel Kříž:*

Hodáčův ústup ze slávy

„Zde jakés práce kus a jinde snaha jiná, zde prudké úsilí, zde vznět jen prchavý, každého dne se jeho vůle vzpíná, bez smutku nezdaru, bez známky únavy. Co včera bylo, do mlhy se ztrácí, vše podemílá čas, vše bere jeho proud, selhává paměť naší generaci, že není kdy si vzpomenout.“

(Z úvodní básně v oslavné publikaci, která vyšla 21. srpna 1933 jako soukromý tisk pod názvem „Dr. Hodáčovi k padesátým narozeninám.“)

A *T* politice se vždy rychle zapomínalo. Zejména dnes, ’ kdy čtrnáct dní přinese politicky myslícímu člo­věku tolik materiálu, jako v klidnějších dobách pová­lečných snad čtrnáct měsíců a před válkou možná ně­

kdy i čtrnáct let, „není kdy si vzpomenout“.

A přece je tak důležito vzpomínat v politice, neje­

nom pro poučení mladších, ale také pro poučení vlast­ní, abychom spíše dovedli odhadnout, co bude dále. Každý politicky myslící člověk se má ovšem obírat historií, ale nejen věcí a lidí věků minulých, nýbrž i přítomných, jež spěch doby uvrhl v polozapomenutí. Mezi ně patří životní příběh Dr. F. X. Hodáče, bý­valého národně-demokratického poslance, bývalého místopředsedy a generálního sekretáře Ústředního svazu čs. průmyslníků, bývalého člena mnohých správ­ních rad a významných institucí, dosavadního místo­předsedy strany tak zv. „národního sjednocení“ a řád­ného profesora národního hospodářství na vysoké ško­le technické v Praze.

Bohatí lidé v politice.

Člověk, který má v politickém životě úspěchy, musí míti zvláštní schopnosti. Především musí rozumět li­dem; v demokracii musí zpravidla z lidu vyjít. Už Pascal napsal, že „kormidelníkem nevolíme toho, kdo je z nejlepší rodin y“. Nepochyb­ně byla rodina dr. Karla Kramáře lepší, než na př. ro­dina J. V. Najmana. Kramář žil ještě krátký čas po převratu ze své politické minulosti, která těžila z po­litického vlivu a síly liberální buržoasie z doby na rozhraní století. V naprosto demokratickém prostředí selhal však, ztratil dvě třetiny voličů a umíral, patře s nevůlí na to, jak se trosky jeho strany dále rozpa­dají a přecházejí do rukou, v něž neměl důvěry. J. V. Najman dovedl naopak vybudovat svou stranu z mas voličů, kteří se zdáli do té doby politicky nezužitko- vatelní. Jaký to rozdíl (posuzováno jen s hlediska čistě politického) v předpokladech v neprospěch Naj­mana, jaký to rozdíl v efektu v neprospěch Kramářův!

Jedna ze základních příčin Kramářova neúspěchu v davově demokratickém prostředí politického **života** republiky byla v tom, žeKramářsinikdyvlast- ní rukou nevydělal ani jednu korunu. Chyběla mu ona psychologická složka, kterou v cha­rakteru politikově vytváří jeho zápas o existenci v mladých letech a kterou pak politikovi jako člověku se usnadňuje hodnocení jiných lidí. Kramář, vida, že masy již za sebou nestrhne, a že jeho ambice stát se vůdcem národa, zůstane nesplněna, mluvíval o tom, že mu jde o kvalitu u straníků, ve skutečnosti usi­loval vždy o kvantitu. Spokojoval se pak z ne­zbytí tvrzením, že hlasy národně-demokratických vo­ličů nutno „vážiti“, že jsou „těžší“ než hlasy voličů početných stran socialistických a zemědělských. Ale to nebylo nikdy nic víc, než potvrzení přísloví o ky­selých hroznech. Ve skutečnosti po celý život po pře­vratu spojoval svou stranu s kteroukoliv jinou stra- ničkou nebo skupinou, přibíral do strany kohokoliv, jen když měl naději, že národně-demokratická strana se stane stranou masovou. Nedokázal to. Byl to bo­hatý člověk v politice.

Vznět jen prchavý.

František Xaverius Hodáč rovněž pochází z bo­haté rodiny. Nikdy nepoznal nouzi o peníze a nikdy vlastně nevěděl, co to je si je vydělávat, protože to, co vydělával — a bylo to mnoho — bylo jen navíc k jeho majetku. I jemu chybí charakterová složka, která se tvoří existenčním zápa­sem. Otec Hodáčův, bohatý advokát v Brně, činný v českých spolcích a pohybující se jen v brněnské „haute volée“, mohl dopřát synkovi vše, co se mu líbilo. Po studiích na slovanském gymnasiu brněnském, ode­šel do Prahy, kde žil bezstarostně polobohémským ži­votem. Jeden pamětník v citovaném již oslavném spis­ku, o něm píše, že při pozdních návratech z vináren a hostinců, si říkával, že je „un vieux romantique“. Snad, možná, ba jistě jím do jisté míry byl. Z tohoto romantismu v něm dodnes zůstalo mnoho dobrého i nedobrého. Sám pokusil se tak trochu právě před 35 lety o básnickou kariéru vydáním sbírky veršů „Ná­lady“ — dnes marně bychom po ní pátrali, zmizela z trhu — a měl četné přátele mezi známými i méně proniknuvšími kumštýři pera i štětce. Romantismus ho patrně také vedl ke studiu filosofie, kterou však po dvou semestrech opustil, odcházeje na praktičtější fakultu právnickou.

Prudké úsilí.

Měl touhu po akademické dráze, která v něm ne- uhasla ani přes počáteční neúspěchy, odsuzující ji k patnáctiletému čekání. Teprve čtyři roky po pře­vratu dostává stolici na pražské české technice. Ale v té době je již významným mužem a je mu snadnější způsobit pro sebe vhodnou situaci. Akademické pro­středí mu dalo také ženu, dceru obdivovaného profe­sora Golla.

Nezdar prudkého úsilí po akademické dráze v mladých letech měl rozhodu­jící význam v Hodáčově životě. Habilitace z národního hospodářství byla tehdy možná jen na brněnské technice, jinde byly všechny stolice obsaze­ny. Po úspěšné habilitaci usiluje o profesoru, ale ka­tedru dostává kvalifikovanější dr. Engliš. Hodáč se snaží ve svém úsilí po získání vysokoškolské stolice přejiti k oboru ryze právnímu, ale v okamžiku, kdy sahá po katedře, dostává ji dr. Weyr. Proti tak moc­ným konkurentům zbývá mu jen resignace a po válce přenesení docentury z brněnské techniky na pražskou. Podivuhodné, že ani v úžasném shonu, který měl po převratu při zakládání svazu průmyslníků v prvních letech jeho existence, nezapomíná na tuto lásku svého mládí. Jakmile však jí dosáhne, zanedbává ji dlouho a soustavně. Studenti o něm říkají, že jeho přednášky se vyznamenávaly především nepravidelností a improvisa- cemi. To ovšem bylo při jeho přímo neuvěřitelné za­městnanosti pochopitelné.

Generálem průmyslu.

Docentem byl od roku 1911. Jakmile po dvou letech marného snažení se přesvědčil, že tento vznět je odsou­zen, aby byl zatím neukojen, vrhá se do zcela jiného oboru působnosti. Ujímá se sekretářství v Jednotě průmyslníků pro Moravu a Slezsko, za války poznává organisaci a systém vídeňských hospodářských ústředen, seznamuje se s Tomášem Baťou a dr. Preissem. Hned po vál­ce rozhoduje se k velkému podniku: k zřízení Ústřed­ního svazu čs. průmyslníků. Pod záštitou vlivných a mocných mužů, k nimž přibyli ještě dr. Rašín, ing. Bečka, dr. Kovářík a královéhradečtí průmyslníci, roste z kanceláře o třech místnostech velký úřad, který Hodáč svou nesmírnou pohotovostí, vyjednavač- skou obratností a společenskou konciliantností vybu- dovává ze svazu jednotliveckých firem na svaz svazů odborných firem.

V několika letech již ne jednotlivci, nýbrž odborné svazy průmyslových podniků jednotlivých odborů tvoří členstvo, které se skládá jak z československých, tak z německých firem. Význam toho, že svaz je utrakvistický a sjednocuje český i německý průmysl, netřeba zajisté zvláště vykládat. Byť Hodáč nebyl při této práci sám, měl na ní přece jen lví podíl, a ona ponese v historii jeho jméno. Stává se „gene­rálem průmyslu“ a z vedoucího generálního sekretáře úřadujícím místopředsedou Ústředního svazu čs. prů­myslníků.

Národní demokracie, representovaná ve vládě ener­gickým a vlivným dr. Rašínem a ve světě národohos­podářském generálním ředitelem dr. Jaroslavem Preis­sem, hraje v té době ještě roli, která daleko přesaho­vala její vnitřní skutečný význam. Dr. Preiss dovedl ze Živnostenské banky svými vědomostmi a schopnost­mi a za účinné politické pomoci Rašínovy a později Bečkovy (kteří byli po léta ministry financí a téměř všechny obrovské stamilionové, ba miliardové státní transakce dělali „přes“ Živnostenskou banku) udělat banku bank, ba skoro státní banku. A tento vlivný muž, dr. Preiss, stává se protektorem a rádcem tehdy ještě mladého Hodáče, jenž se v pouhých pětatřiceti letech ujímá funkce, o níž málokdo tehdy tušil, do jakých rozměrů a vlivného významu se rozroste.

Přála mu ovšem šťastná hvězda. Doba byla plná no­vých lidí, kteří se snažili zjednodušit si svůj beztak již nesnesitelně složitý veřejný život. Obsazovala se nová místa, a kdo měl štěstí a něco dovedl, měl svět otevřen k velké kariéře.

Ministr vnitra a pozdější dlouholetý předseda vlády, současně při tom vůdce agrární strany, Ant. Švehla, zavedl praksi, že když šlo o průmyslovou věc, jednalo se jen s dr. Hodáčem. S nikým jiným prostě nemlu­vil. Nesporně si tím ulehčil situaci a počínal si ostatně správně, protože dr. Hodáč dovedl tohoto neočekáva­ného vlivu velmi rozhodným způsobem využít pro roz­šíření a zpevnění své posice ve svazu průmyslníků. Jeho slovo zaručovalo Švehlovi, že věc bude prove­dena tak, jak se o ní dohodl s Hodáčem — toť se roz­umí, za patronance Preissovy. Do Rašínovy smrti ovšem ještě také za spolupráce tohoto muže. I tu byla spolupráce přirozená, protože Rašín sám byl vždy od­kázán na dotazy, jak a co jako ministr financí má prakticky v hospodářských věcech státních dělat, na dr. Preisse, pozdějšího předsedu Svazu průmyslníků. Vliv všech zúčastněných touto exklusivní spoluprací vzájemně rostl a stále se více upevňoval. (Mimocho­dem možno poznamenat, že v tomto vzájemném poměru tkví také jeden z kořenů zla našeho národního hospo­dářství, v němž čs. průmysl je postaven v područí bankovnictví, které ho posuzuje nikoliv podle jeho produktivity, nýbrž jen podle ren­tability. Nezdravý stav, který trvá dodnes, koření v oné době počátků svazu průmyslníků.)

Hodáč dovedl však také jednat velmi úspěšně s představiteli zaměstnaneckých orga­nisaci a socialistických politických stran. Jeho práce v tomto směru byla ovšem snazší, než práce jeho kolegů v jiných státech, protože naše politické strany socialistické, representující zájmy pracujícího lidu, byly na život a na smrt spojeny s de­mokratickou republikou, kterou pomáhaly vybudovat a kterou spoluudržovaly. Vžitý termín označil je jako „státotvorné“: byly jimi opravdu od prvního okamži­ku existence samostatného státu. Dohoda proto bývala snazší i při těžkých sporech mezi zaměstnavateli a za­městnanci, než tomu někdy je i ve státech existujících staletí s daleko vyspělejší hospodářskou organisaci.

Nadto Hodáč chápal, že vedoucí osobnosti socialis­tických stran a on sám nesmějí zasahovat do sporů mezi zaměstnavateli-průmyslníky a jejich zaměstnanci předčasně. Čekal na okamžik obecné únavy a pak za­sahoval. A jak to trefně napsal kdosi velmi informo­vaný v citovaném již oslavném spisku, Hodáč v těchto věcech „dovedl přijít včas“ — ač ji­nak vždy všude chodil pozdě.

„Poněvadž spory v důležitých oborech“, čteme tam, „byly významu celostátního musilo se jejich řešení připravit ve vládě a mezi politickými stranami. Zatím co se jednalo, bylo třeba neustálého styku jak s jednot­livými závody, tak s vládou a rozhodujícími politiky. A konečně po všech těch vzrušujících fázích, kdy do­cházely i znepokojivé zprávy z průmyslových oblastí, poslední jednání, finish, trvalo mnohdy nepřetržitě i několik dní a nocí. Nakonec bylo třeba vědět i to, kdy u stolu usnout a kdy se probudit. A nakonec jen dva tři svěží lidé — Hodáč mezi nimi — věci sjednali, obklopeni vyčerpanými vyjednavači.“ Poučná a vý­znamná to charakteristika!

Není pochybnosti o tom, že v této periodě svého ži­vota měl Hodáč značné zásluhy o poměrný sociál­ně-politický klid ve státě. Těšil se ze svých styků s vůdci pracujících lidí a vážil si jich. Dovedl jednat tak, že nebylo proti němu nenávisti a byl přijímán přátelsky téměř na všech stranách. Dovedl držet zá­sadu, ale dovedl držet i slovo a byl schopen kompro­misu.

Cesta ke slávě.

Hodáč znal každého na kom trochu záleželo, věděl o každém, dovedl s každým promluvit a jednat. Měl tu vzácnou vlastnost, že byl schopen kompro­misu, dovedl ho mezi svými prosadit a uhájit. Při tom nutno uznat, že jeho pracovní výkon byl při vší zběžnosti a roztříštěnosti podivuhodný. Te­lefon mu byl prostředkem styku s každým, kdo mu byl důležitý jako zdroj informací, celý den, časně ráno i pozdě v noci, nechť byl v Praze nebo na venkově, či mimo republiku. Volal lidi v nepředvídatelných in­tervalech a věčně žíznil po tom „co je nového“.

Vypravuje se, jak se jednou s jedním poslancem ná- rodně-demokratického klubu vyprovázeli až do tří ho­din do rána — jeden druhého — než se rozešli. V sedm hodin ráno však již Hodáč rozespalého nešťastníka budil osudným dotazem „co je nového“. Zdálo se, jako­by nespal a stále jen se pohyboval. Kanceláři ovšem věnoval jen letmé chvíle, ale ty stačily k tomu, aby dal pokyny a revidoval jak byly splněny jeho včerejší příkazy.

Tak se naučil ve svazu průmyslníků dr. Hodáč poroučet. To se mu stalo v jeho po­zdější politické dráze osudným. Rozumí se, že takový život nesl s sebou nemožnost důkladnosti. Kupoval sice haldy odborných knih a býval dosti dobře infor­mován o současných proudech v národohospodářském myšlení, ale jeho řeči, pokud si je dělal sám, byly sbír­kou jen povšechných tvrzení, bez hlubších rozborů a přesvědčivějších výkladů. Zpravidla však byly lepší než to, co z nich vyšlo pak v novinách. Nadto bývaly vždy podstatně lepší než to, co sám do novin napsal. Přes všechnu lásku k novinám se psát nikdy nenaučil. Ale to celkem nevadilo. Hodáč byl poslouchán a čten proto, že se předpokládalo, že jeho ústy mluví česko­slovenský průmysl. A to tehdy a ještě v letech tři­cátých, byla do značné míry pravda.

Rychle rostl ovšem počet jeho funkcí. Stává se čle­nem správního výboru Mezinárodního úřadu práce v Ženevě, členem bankovní rady Národní banky česko­slovenské, úřadujícím místopředsedou konfederace za­městnavatelských organisaci v republice, chefredakto- rem odborné revue „Národohospodářský obzor“, čle­nem četných správních rad a mnohých veřejných i soukromých institucí. Rostou jeho příjmy do šesti­místných cifer, rozšiřuje se jeho vliv v celém veřejném životě, je chráněncem a přítelem nejvýznamnějšího muže v průmyslu, v té době již presidenta správní rady Živnostenské banky, dr. Jaroslava Preisse, s nímž je viděn denně na pražských ulicích v intimním roz­hovoru. V důvěrných kroužcích se o něm mluví jako o předurčeném Preissovu nástupci.

Ale tu také již přichází okamžik, kdy Hodáč chce uspokojiti své politické ambice. Má ctižádost státi se poslancem. Blíží se obrat v jeho kariéře.

(Pokračování.)

života instituce

*Arch. Jaromír Krejcar:*

Poučení z pařížské výstavy

Autor tohoto článku je také autorem československého pavilonu na pařížské výstavě.

P

ařížská mezinárodní výstava, pořádaná pod heslem „umění a technika v moderním životě“, je pro nás v mnoha směrech velmi poučná. Nechceme-li si nechati ujiti příležitost světové výstavy pro porovnávání sebe s ostatními, musíme míti dosti sebekritiky, abychom si přiznali nedostatky bez ohledu na to, že jsou snad namnoze překlenuty křehkým mostem úspěchu u ši­rokého proudu výstavního obecenstva. Bylo by zby­tečné o tom mluvit, kdybychom se mohli těšiti nadějí, že rozhodující lidé v různých oborech čsl. průmyslu dospějí na výstavě srovnáváním sebe s cizinou k po­znání — že jejich vkus a názor jsou sice rozhodují­cími v jejich továrně — ale že jejich autorita v tomto směru velmi často končí už za jejími vraty, dnes stále řidčeji otvíranými pro vývoz do světa.

Bohužel se však zdá, že na to si nemůžeme dělati mnoho nadějí, čteme-li v tisku závislém přímo či ne­přímo na průmyslu jen samé nadšení nad tím, jací jsme to chlapíci.

Reklama pro účely domácí.

V článcích, o nichž nelze pochybovati, odkud byly dotovány, dočteme se především vždy o tom, jaký kus propagační práce pro československý průmysl vyko­nalo ministerstvo obchodu, jemuž bylo uspořádání průmyslové exposice svěřeno. Aby pak nikomu při běžném čtení neuniklo, o koho jde, jest obvykle při­pojena osobní fotografie a případně na důkaz vážnosti věci ještě nějaký obrázek, ukazující příslušné činitele z rozhovoru s nějakou významnou cizí osobností, jež navštívila čsl. pavilon. Není-li taková po ruce, tedy alespoň s ministrem Najmanem. Tedy tato část rekla­my, určené k domácím účelům, má nás, ale především čsl. průmyslníky ujistit o tom, že je dlužno jedině ministerstvu obchodu vděčit za úspěch v Paříži. Při tom se tento úspěch poněkud roztáhne — aby vděčnost za zásluhy byla také širší.

Poněvadž jsou však dosud v čerstvé paměti některé velmi nepříjemné situace ze začátku výstavy, kdy to podivuhodně neklapalo v organisaci dopravy a vůbec — musí být občas utroušena narážka na ministerstvo školství jako příčinu oněch tehdejších neblahých zjevů z doby, kdy byl čsl. pavilon zahajován a prostory, ur­čené průmyslu, ještě zely prázdnotou. Proto spíše než fotografie oslavovaných pořadatelů v našem průmyslo­vém tisku více by nás o úspěchu v Paříži ujistily foto­grafie námi vystavovaných výrobků. A tu ku podivu, setkáme-li se s nimi, vůbec jsou to práce vybrané z ex­posice ministerstva školství (odborné školy), ať už jde o keramiku, sklo či textil (krajkářství), ačkoliv každý z těchto oborů je v t. zv. průmyslovém oddělení zastou­pen velkou samostatnou exposicí. Mám ovšem na mysli reprodukce a referáty v zahraničních listech, uveřej­ňované ze spontánního odborného zájmu — tedy zdarma.

Tam, kde jsme tuto propagandu v cizích listech draze platili, setkáváme se ovšem zase s výše uvede­nými fotografiemi pořadatelů a případně i celkovým pohledem do průmyslového oddělení v našem pavi­lonu, což bývá doprovázeno překladem některého z diplomatických proslovů běžné mezinárodní zdvo­řilosti, proneseného při otevření výstavy, pak nudnou statistikou o naší výrobě a obvyklým optimistickým ukončením o nezadržitelném rozmachu našeho prů­myslu. Po většině jsou to ony listy věstníkového rázu, visící beznadějně v předsíních ředitelských pokojů a na bankovních chodbách. Nikdo je nečte a snad ani nepozoruje, že je sluha jednou měsíčně vyměňuje. Jejich existence je závislá na pošetilé představě o je­jich schopnosti něco propagovati.

Reklama za hranicemi.

Barometrem skutečnosti je pouze onen neplacený zájem v různých cizích odborných listech, a proto je­dině tam se můžeme přesvědčiti, čím jsme opravdu vzbudili odborný zájem v zahraničí. Zájem obecenstva tu nemůže být směrodatným, protože široký dav ná­vštěvníků se obdivuje nějakému obrovskému stroji prostě proto, poněvadž vidí podobnou věc po prvé — odborník jde kolem bez zájmu. Naopak zase tam, kde dav jde bez zájmu kolem malého přístroje, může se právě odborník zastaviti v obdivu, vyjádřeném neje­nom odborným zhodnocením, ale případně i navázá­ním užších styků s naším průmyslem.

V tomto smyslu vzbudili jsme na pařížské výstavě zájem ciziny jednak samotnou stavbou našeho pavi­lonu, při níž využitím konstruktivních možností čsl. ocelářského a sklářského průmyslu živě demonstru­jeme výrobní vyspělost obou těchto velkých odvětví svého těžkého průmyslu, jednak výběrem umělecky kultivovaných výrobků sklářských, keramických a krajkářských v exposici odborného školství. Z typic­kých produktů těžkého průmyslu soustředila opráv­něný zájem třicetitunová ocelová lomená hřídel, vy­stavovaná Vítkovickými železárnami. Jistě že mimo tyto věci je vystaveno mnoho produktů pro nás pozo­ruhodných — ale způsob, jak jsou vystaveny, a na­mnoze i jejich výběr, ukazují méně, než jsme chtěli a měli, ale především mohli v Paříži ukázati.

Jak vystavujeme.

Jako jinde, i tady jsou forma s obsahem nerozlučně spjaty. Každý stát ukazuje na pařížské výstavě zá­měrně nebo bezděky více než jen to, co je vyloženo za vitrínami v jeho pavilonu. Proto každý pavilon po­dává diváku zhruba též obsahem a uspořádáním určitý ideologický obraz svého státu.

Pozorný divák může se tu i o nás dověděti mnoho — i když neví, že prochází troskami původní koncepce, která mu měla ukázati ucelený obraz hospodářské, sociální a kulturní struktury Československa.

Když byla vypisována soutěž na pavilon, nebylo jejím cílem pouze najiti architektonický výraz pavi­lonu — ale především získání nejlepšího návrhu na jeho vnitřní výstavní program. Z projektů, jež z ve­řejné soutěže byly vybrány pro užší výběr, byl to návrh prof. J. Gočára s arch. Heythumem, arch. Fuchse s prof. L. Sutnarem a můj se spolupracovníky, které podávaly přesný program a podrobnou osnovu obsahu i způsob jeho uspořádání v uzavřený, charakteristický obraz Československa jako hospodářského a politic­kého celku.

Zhruba řečeno, bylo lhostejno, který z předložených návrhů bude uskutečněn — šlo o to, aby byl uskuteč­něn důsledně a celý podle vytčeného programu. Cílem našeho programu, porotou soutěže doporučeného k provedení, bylo ukázati nejen výběr nejlepších čsl. průmyslových produktů, nýbrž ukázati i souvislost průmyslové a hospodářské vyspělosti se sociální a kulturní úrovní, tak aby návštěvník pavilonu získal přesný přehled o základních ideách, na nichž byl čsl. stát vybudován — a na nichž je budován dále.

Bohužel tento program nebyl na škodu zúčastněných průmyslových podniků pochopen pořadateli průmys-

Iové části naší pařížské exposice. Zůstává mimocho­dem nepochopitelnou věcí, že svaz čsl. průmyslníků přímo se nezúčastnil práce aktivně ve výstavním ko­mitétu, nýbrž přenechal zastupování svých zájmů mi­nisterstvu obchodu, které ovšem při svých mnohoznač­ných politických zájmech nemohlo dosíci více než že organisovalo ve větším měřítku pouhou veletržní ex­posici.

Není sporu o tom, že takto organisovaná výstava průmyslu, bez organického zařazení do hospodářského a sociálního života ve státě, ztrácí hodně přes polovinu na své zajímavosti, stávajíc se pouhým nahromaděním více či méně vkusně rozložených předmětů. Tak na příklad není tu ani schematicky uvedeno uzákoněné nemocenské a sociální pojištění dělnictva — ačkoliv právě ČSR patří v tomto směru na přední místo.

ČSR mezi ostatními.

Srovnáváme-li vnitřní exposice v pavilonech jiných států, Švýcar, Švédská, Anglie, Rakouska s naším pa­vilonem, vidíme několik pozoruhodných rozdílů. Celo­státní soustavná propagace je u nich ceněna daleko výše než u nás. Jména firem v ní skorém zanikají. Prohlížíme anglický textil, švýcarské hodinky, rakous­ká kuličková ložiska, aniž'by nám jména továren tloukla do očí. Made in England zřejmě znamená pro anglického výrobce více za hranicemi, než jeho jméno vlastní.

Výrobky, často velké ceny, jsou tam volně vylo­ženy, zatím co u nás je na prvý pohled patrný strach, aby někdo něco neukradl. Proto je vše pečlivě uza­mčeno za sklem. Zvláště textil všude jinde volně vysta­vený na dotyk ztrácí u nás tím, že je vystavován za sklem. Většina návštěvníků jím proto projde bez bliž­šího zájmu.

Nejmarkantněji ale působí rozdíl v prostorovém po­jetí vnitřku pavilonu. Vedle velkých souvislých pro­storů jiných pavilonů, rozdělení našeho pavilonu na malé a co možno nejvíce uzavřené pokojíky pro sklo, porculán a textil příliš okatě ilustruje hádky o čtve­rečný metr při rozdělování plochy a snahu co nejvíce se oddělit od druhých a udělat se pro sebe na své ploše.

Jestliže tedy každý stát na výstavě chtě nechtě uka­zuje více, než jenom své výrobky, ukazujeme i my to, co vlastně nebylo naším úmyslem obzvláště vystavo- vati na odiv, ale co spravedlivě přišlo k platnosti: dosavadní nedostatek smyslu podříditi svůj zájem celku — ve svém zájmu.

Ukazujeme-li nejlepší ze své práce...

Výběr předmětů lehkého průmyslu někdy křivdí sku­tečnosti. Zase ze stejných příčin jako dříve. Méně mohlo býti více. Příliš mnoho ohledů na to, aby se dc exposice vešlo a dostalo všech sto sklářských firem — a příliš mnoho bezohlednosti tím prokázané českoslo­venskému sklářství zaměňováním světové výstavy za vzorkový veletrh. Přeplněná exposice skla způsobila využití každého centimetru, takže divák v tlačenici ani nemůže soustředit zájem na věci, jež by jinak mohly jeho zájem upoutati.

Porculánu bylo rovněž ublíženo jak výběrem, tak in­stalací. Vedle několika málo pozoruhodných předmětů je tu snesen bezpočet nemožných figurek a kusů ná­dobí. Jistě by jeden řádně prostřený stůl s vybraným porculánem byl udělal českému porculánu více reklamy než přeplněné vitriny, činící dojem krámských regálů.

Záhadou zůstalo, proč v celoskleněném pavilonu mu­sely býti pro exposice skla a porculánu uměle vybudo­vány temné pokoje, v nichž se musí po celý den svítit. Vedle švédského skla a francouzského i anglického por­culánu vidíme, že bylo oběma těmto našim průmyslům ublíženo jak výběrem, tak i velmi problematickou vý­hodou umělého osvětlení. Mnohem více posloužila sklu i keramice výstavka odborného školství, kde výběr jed­notlivých kusů byl proveden s velkým vkusem bez ohledu na často velmi mylné názory výrobců — ale k jejich prospěchu.

Kde je příčina.

Přes to, že jsme do Paříže pracně snesli mnoho cen­ných ukázek průmyslové výroby a snad ve snaze ukázat světu co nejvíc, až příliš mnoho, nepůsobí celek úměr­ně. Vadí převážně běžné komercionelní uspořádání, prozrazující namnoze diletantství.

Vše to je ovšem jen důsledkem celého způsobu, ja­kým byla naše účast na světové výstavě organisována. Neblahé rozpůlení celostátní exposice na autonomní část průmyslovou a část kulturní, bez ohledu na vy­jádření jejich vzájemné sociologické souvislosti, vedlo na jedné straně k nahromadění nejrůznějších průmyslo­vých ^výrobků bez nejmenší ideologické souvislosti s ostatními sociálními a národohospodářskými faktory — a na druhé straně k nahodilým ukázkám několika kulturních projevů.

Poučení.

Proslýchá se, že pařížská výstava bude prodloužena na příští rok. V tom případě bude jistě mnoho pavilonů přes zimu znovu upravováno. Nelze míti jiné přání, než aby vnitřek čsl. pavilonu byl od základů změněn a přepracován. Poučení, jak instalovati, najdeme v pa­viloně Švédů, Švýcarů, Angličanů atd.

Pro příště bylo by záhodno, aby organisace výstavy byla svěřena buďto Svazu čsl. průmyslníků spolu s mi­nisterstvem školství, nebo ještě lépe za jejich činné spolupráce Svazu čsl. díla, který projevil dosud u nás nejživěji iniciativu v zušlechťování oborů lehkého prů­myslu a který by jako pořadatel výstavy vylučoval tak hrubé omyly, jaké se staly v některých našich exposi­cích v Paříži 1937.

doba a lidé

Vilém Štefan:

Ovzduší femové vraždy

C

o je to femová vražda? Femová vražda je vykonání roz­sudku smrti, který tajně pronesla politická nebo sou­kromá organisace, stojící mimo veřejné soudnictví a výko­nem pověřila některého ze, svých členů.

Femová vražda je nejzřejmější důsledek skutečnosti, že se v naší době zmocnilo gangsterství politického života. Kul­turní filosof řekl by asi totéž, jen trochu vznešeněji: femová vražda je soudnictví romantického primitivismu. Výrok kul­turního filosofa není však jen vznešenější, je také výstiž­nější. Kdo se totiž spokojí poukazem, věcně správným, že femoví vrazi jsou gangsteři, neproniká k podstatě věci. Ne­boť podstatu netvoří surová vražda, spáchaná tajně, a zá­keřně odstranit politického protivníka tajnou vraždou je častý prostředek boje o politickou moc. Politické dějiny doby před antikou, dějiny Reků, Římanů, raného středověku, renaissance — to je celý řetěz soukromých vražd s veřej­nými důsledky. Odjakživa se drali do politiky ničemní, bez- uzdní, nemorální lidé, kteří dovedou až k vraždě nenávidět své „škůdce“. Odjakživa byli tito lidé příliš zbabělí, aby vraždili sami. Odjakživa byli vrazi z povolání, kteří dodali mrtvolu za pevný honorář. Nové a podstatné v naší době je dvojí:

Za prvé není moderní femový vrah ve většině případů vykutálený, řemeslný ničema, nýbrž mladík, který věří, že jedná v službách vyšší „ideje“ a že vraždí „po právu“. Ze takový mladý pán dostane také dobře zaplaceno, nevylučuje jeho „idealismus“. Že přesvědčení jakéhokoliv druhu vůbec může dobře souviset s příjmy — to je obecný a venkoncem smutný zjev moderního života.

Za druhé: lidé, kteří objednávají femovou vraždu, nemají důvod (na rozdíl od svých historických předků, kteří se úzkostlivě snažili zločin utajit), aby vraždu a své odhodlání soukromě popravovat skrývali. Neboť velká část naší mo­derní společnosti je ochotna považovat plánovitou, cílevědo­mou vraždu za přijatelný prostředek politického zápasu.

Oba tyto zjevy — nový typ vrahů a nová reakce větších společenských skupin — posunují femovou vraždu z oblasti kriminalistiky do oblasti kulturního a psychologického po­zorování.

Několik historických vzpomínek.

Klasickou zemí femových vražd je Německo. Nejen dnes. Německý středověk používal „femy“ jako uznaného společen­ského zařízení. V 14. a 15. století byl „femový soud“ jedinou ústřední soudní institucí v Německu, které měly jitíak pouze místní soudní úřady. „Femový soud“ vynášel rozsudky na ce­lém území Německa jménem císaře, ale zabýval se pouze hrdelními zločiny. Jestliže se obžalovaný k soudu nedostavil (což se stávalo nejčastěji), propadl „femě“. Takový je původ jména této instituce. Rozsudek se obžalovanému zásadně za­tajoval. Vykonal jej pak náhle a nečekaně zvláštní pověře­nec. Vedle popraveného vězela v zemi zabodnuta dýka, jako známé a nesmírně obávané varovné znamení.

Kdykoli se pak německý lid zmítal romantickou horečkou, získávala „fěma“ opět nové účinnosti. Nejvíc ovšem tehdy, když se dostavil nejprudší záchvat: po válce, kterou Němec­ko prohrálo.

Od skončení světové války až k zavraždění Rathenaua (24. června 1922) událo se v Německu 376 vražd, souvi­sících nějak s činností „femy“. To není soukromý odhad, nýbrž číslice, potvrzená úředním zjištěním německého říš­ského sněmu a pruského zemského sněmu. Tyto německé parlamenty dosadily svého času „fémové výbory“, které měly prozkoumat obžalobný materiál, veřejně publikovaný. Tyto výbory ovšem prozkoumaly jen materiál, ale jinak nebyly schopny provést očistu. Přece však tyto skutečnosti potvrze­ním orgánů nejvyšší autority dostaly se z nejistoty publi­cistického tvrzení do oblasti dokázané pravdy. Z drtivého množství údajů vyrůstá „případ Baurův“ tak jasně, jako la­boratorní pokus.

Případ Baurův.

Bylo to v r. 1923. V Německu se již hemžily tajné spolky a všechny chtěly „zachránit vlast“. Před čím? Před „vnitř­ním nepřítelem“. A jen před ním. V podstatě byl všechen lid přesvědčen, že Německo „vlastně“ válku vyhrálo. V ně­meckém lidu se udržela víra, že vojenské vítězství bylo říši teprve později „vyrváno z ruky“. Kým? To nikdo jasně ne­věděl. Snad to zavinili „svobodní zednáři“, snad „siónští mudrci“, snad také „rudí“ nebo „finanční kapitál“. Ale roz­hodně někdo, kdo byl uvnitř v Německu. „V poli nepora­ženi ...!“ S takovým lživým heslem uvítala poražená němec­ká vojska, ne snad Ludendorff (ten přece tehdy uprchl), ale německá „revoluční víáda“. Kdo by se divil, že romantický německý lid, který nikdy nedovedl snášet porážky, dopotácel se k chorobnému duševnímu stavu, kterým dnes zneklidňuje celý kontinent? Německo prohrálo válku podle všech vojen­ských pravidel. Nikdo nevěděl lépe, že válka je vojensky prohrána, než německá generalita. Hindenburg a Luden­dorff nutili vládu, aby složila zbraně „za každou cenu“, protože „vojsko by již nevydrželo ani 24 hodin“.

A nyní se stala rozhodující chyba roku 1918. Místo aby „revoluční vláda“ zřetelně vysvětlila německému lidu vojenskou porážku, utvořila spolu s Dohodou takový mírový stav, který nic netušící Německo nemohlo pochopit. „Revo­luční vláda“, místo aby přinutila poražené generály, aby sami podepsali mírové podmínky a přiznali tím porážku, vzala celé odium na sebe. Mír byl uzavřen jako dílo tajné právnické vědy. Němci je nikdy nepochopili. Nikdy ne­měli přece pochopení pro spletité politické reality. Natož pak v tomto případě! Vypukla hrozná nákaza nacionálniho vě­domí. „V poli neporaženi — ve vlastní zemi zrazeni!“ Po­čaly klíčit mystika a romantika. „Kdo nás zradil?“ „Smrt zrádcům!“ Statisíce mladých Němců začalo se shromažďovat v tajných spolcích, připravujíce vnitřní odvetu. Hlavně mladí vojáci, kteří přece věřili, že jsou „neporaženi“. Sotva pět mužů pochopilo v Německu, že je třeba říci lidu bezohledně celou pravdu o vině na válce a o válečné porážce. Ti, kteří pochopili, byli umlčeni. Socialista Kurt Eisner ranou z re­volveru, katolík Friedrich Vilém Foerster pomíouvačným na- ctiutrháním, Mathias Erzberger, který patřil k centru, vraž­dou. A německý lid byl vydán romantické lži.

„Tajné spolky“ rostly rychle a hromadně jako jedovaté houby. Jeden ze spolků se jmenoval „Svaz Blůcherův“. Jeho duchovním vůdcem byl soukromý docent, dr. Arnold Ruge. Jaký oplzlý vtip německých dějin! Tento pán je totiž pří­mým potomkem onoho druhého dra Arnolda Rugeho, který v polovici 19. století vydával spolu s Karlem Marxem velmi revoluční „Deutsch-franzósische Jahrbůcher“. Naproti tomu Arnold Ruge II. tvrdil r. 1922 docela veřejně: „Každý národovec musí si vzít na mušku jednoho Žida a brzy udeří hodina, kdy každý dostane přidělena svého muže, aby ho oddělal“. Inu, jak už takový novoněmecký vysokoškolský učitel mluvívá.

Takovou ideologií vedl pan Ruge „Blůcherův svaz“. Ale spolek mu nebyl ještě dost tajný. Založil v něm proto novou, docela tajnou organisaci — „Starogermánské pokrevní bratrství“. To byla fema svazu. Jeden z jeho nejbližších „po­krevních bratří“ — nějaký čas také soukromý tajemník — byl chudák Baur.

Narodil se r. 1902. V „nacionální politice“ uvízl jako dva­cetiletý, když pomáhal k útěku Rathenauovým vrahům. S ta­kovým vyznamenáním přišel za několik měsíců do Mnichova jako pověřenec pověstné organisace „Consul“, kterou založil ještě pověstnější kapitán Ehrhardt. V Mnichově se Baur stal členem 20. roty nacionálních socialistů. Hned potom chystá se zabít socialistického vůdce Filipa Scheidemanna, je mnichovskou policií zatčen — ale nikoli potrestán, ačkoli ho stíhala zatykačem již za pomoc při zavraždění Rathenaua. Byl jenom „vypovězen“. Zůstává samozřejmě v Mnichově dál a policie se o něj nestará. Koncem roku 1922 vstupuje do „starogermánského pokrevního bratrstva“ a do „Blůche- rova svazu“. To je poslední štace.

Začátkem roku 1923 chtěl Ruge za tajemné francouzské peníze provést puč proti „vládě zrádců“. Baur byl do všeho zasvěcen. Z nějakého důvodu začali Ruge a další tři spik­lenci (bratří Bergerové a nějaký Zwengauer) Baura pode­zírat, že je chce zradit. 18. února 1923 ho soudili íemovým soudem a vynesli rozsudek smrti. Baur nic netušil. 19. února byl vylákán z bytu a zaveden nejdřív do místnosti „Blůche- rova svazu“. (V demokratickém Mnichově měly tyto „tajné spolky“ své sekretariáty na vznešené hlavní třídě a vývěsní štíty u vchodu.) Dole čekalo auto, které mělo Baura odvézt

* namluvil mu to Ruge — k „nebezpečnému podniku na severu“, kde se prý připravuje „tajná nacionalistická akce“. Nikdo neměl mít u sebe legitimace a dokumenty. Baur ode­vzdal svoje a vstoupil do auta. Vuz jel podél Isery. Na osa­mělém místě zastavil, Zwengauer střelil Baura do hlavy a hodil pak jednadvacetiletého hocha do řeky.

Vražda byla odhalena. 27. srpna 1923 stojí dr. Ruge, Zwengauer a bratří Bergerové před soudem, obžalováni z vraždy. Původce Ruge dostal rok vězení. Jan Berger byl odsouzen k 6 měsícům, Ernst byl osvobozen. Přímý pachatel Zwengauer byl formálně odsouzen k doživotnímu žaláři, ale

1. října 1924 (tedy po 14 měsících) dopraven do městské nemocnice, odkud ovšem 6. listopadu „uprchl“, aby pak žil docela veřejně u svých rodičů. Bavorska policie ho nemůže najít. „Pokrevní bratr“ Berger, který organisoval útěk, do­stal 3 měsíce vězení.

Taková je historie femové vraždy, spáchané na Baurovi, která umožňuje studovat všechny podstatné jevy femové vraždy vůbec.

Utkvělá myšlénka a femová vražda.

Především: oběť a pachatelé nejsou řemeslní vrazi z po­volání, nýbrž většinou rozčilení mladí lidé. V normálních dobách stali by se řádnými občany, v nejhorším případě pacienty psychiatrické kliniky. Ale dostali se do doby, která zavírá psychiatry a bláznům dovoluje, aby hýřili posedlostmi. Když měl někdo dříve utkvělou myšlenku, byl isolován. Kdo takovou chorobou trpí dnes, má velké vyhlídky na politickou kariéru.

Záleží právě na „utkvělé myšlence“. Neboť Evropa onemoc­něla sklonem k „idée fixe“. Romantický primitivismus se totiž vyznačuje pohotovostí protrhnout na jediném místě celou nesmírně složitou síť vzájemných vztahů mezi příčinou a následkem, mezi ideou a realitou. „Žid je vinen.“ Nebo: „Monopolní kapitál je vinen.“ Nebo: „Vinu má ko­minterna.“ Nebo: „Trockisté jsou vinni.“ Nebo: „Vina padá na svobodné zednáře.“ Nebo: „Dohoda je vinna.“ Nebo: „Zrádci jsou vinni!“ Z takového romantického primitiva může býti zásadní vegetarián právě tak jako femový vrah

* a rozhoduje o tom více nebo méně náhodný způsob, kte­rým se nemocný střetává se světem. Infekce je stejná: sklon redukovati obraz celého světa na jediný nepatrný výsek a to s vírou, že všechny lidské bolesti a svízele se dají vyléčit s jediného hlediska.

Jen lidé, kteří onemocněli takovým zúžením osobnosti, mohou být schopni zavraždit člověka bez osobních afektů, bez soukromého důvodu, jednoduše na rozkaz nějaké tajné instance. Pro takové lidi je mravní zákon docela změ­něn. Protože patří k společnosti, která ví „naprosto přesně", kdo má vinu na všem, jsou zbaveni jakéhokoli vlastního zpy­tování svědomí a rozumu. Za ně zpytuje svědomí nějakv „vůdce“ a on také přejímá — stále znovu to slyšíme a ode­všad — veškerou odpovědnost před bohem, lidmi a dějinami.

Okolnost, že páni femoví vrazi bývají také dobře zapla­ceni, nemá nás svádět k povrchnímu úsudku: ..Bože. zjednaní vrazi, nic jiného!“ Je pravda, že femoví vrazi dostávají často mnoho peněz, a je také pravda, že fašismus může být často zapřažen do vozu osobních zájmů finančně mocných kapita­listů. Ale v obou případech je to jen malá část prav- d y. Důležitější je prozkoumání podstatného zjevu: že a proč jsou miliony lidí u vytržení a nadšeni „vůdci“, kteří jsou „lokaji monopolního kapitálu“. Proč v naší době schvalují nebo dokonce sami provádějí bez výčitek svědomí vraždy lidé, kteří by se v obyčejných dobách nebyli stali obyčej­nými vrahy ani za nejlepší odměnu.

Účel světí prostředky.

Činí tak, protože se domnívají, že jim patří „jediná prav­da“ a cítí za sebou totalitní „ideu“, která je zbavuje jakékoli vnitřní odpovědnosti a pochybnosti. Svět, který má pro zdravého člověka tisíc účelů, má pro ně účel jediný. A ten světí prostředky. „Správné je, co prospívá německému ná­rodu“ (nebo straně; nebo Blůcherovu svazu; nebo rasové čistotě), poněvadž pro nemocného nic jiného neexistuje. Ani pochybnosti, ani jiná pravda, ani žádný jiný projev lidského života. Pro něho vůbec neexistuje jiné mínění, ani obecná nebo dokonce věčná mravnost. Z takového zmrzačení světa na jedinou utkvělou představu vyrůstá fémová vražda. Je to justice romantického primitivismu.

Ale musí mít ještě něco: vědomí nebo víru, že patřím k vítěznému táboru.

Řekli jsme již, že femové vraždy páchají vždy organisace, které jsou úzce spojeny s vládnoucími skupinami svého nebo cizího státu. To má své příčiny. Lidé, o nichž mluvíme, ne­jsou totiž vůbec osobnostmi — třebas vystupují velmi „čile“. Hledají útočiště v anonymitě „idey“, pro kterou vraždí, právě proto, že by vůbec nemohli existovat, kdyby byli po­necháni vlastní odpovědnosti, vlastnímu svědomí a vlastnímu rozumu. Mají pocit jistoty jen tehdy, slouží-li věci, která je „potvrzena“ mocí. Musí býti vždy blízko moci, i když to není vždy moc ve vlastním státě. Člověk, který je schopen život prožít nebo nasadit po boku těch, kteří prohrávají, může snad ze zoufalství nebo z politické zkřivené představi­vosti provést demonstrativní atentát, ale nemůže se nikdy dopustit femové vraždy. Femový vrah musí mít pocit, že je spolčen s mocí.

Němečtí femoví vrazi mají ten pocit svrchovanou měrou. V pozadí hrůzného divadla německých fémových vražd stáli skuteční vládci také tehdy, když říše byla demokratická. Byla to armáda, justice, správa. I v tomto směru je Baurův případ klasickým poučením proto, že nám předvádí ochotnou pc lícil a „mírné“ soudce. Za docentem Rugem vynořují se tajemné kruhy říšské obrany, o kterých nikdo nikdy nahlas nemluvil. Krevní obět na oltář zbraní.

1. června 1928 napsala konservativní „Deutsche Zeitung“ v Berlíně: „Fema! To je projev proti organisované zemězradě a odpírání vojenské služby!“ To byl hlas, který promluvil za vládce „demokratického“ Německa a vyslovil hlasitě a hym- nicky, čím se ve skutečnosti již dávno řídili — všichni ti vůd­cové říšské obrany, „nacionální“ soudci, zemští radové ve správních úřadech, bavorští policejní důstojníci. To byli lidé, kteří měli skutečnou moc. Ministři byli jen pro ozdobu.

Od prvního dne míru měly velké davy německého lidu utkvělou myšlénku: zbraně! Dokud bylo Německo ve zbrani, zůstalo vítězem. Pak zrádci ve vlastním táboře vydali zbra­ně. Bude-li Německo opět ve zbrani, zvítězí a nyní už defi­nitivně, protože zrádci budou předem vyhlazeni. Tyto tři věty obsahují příčinu, průběh a symptomy německé choroby. Jen takový primitivismus může vysvětlit, co se v Německu stalo a děje. Objasňuje i femové vraždy.

Všechen materiál o fémových vraždách dokazuje naprosto jasně jejich zásadu: cílem, který převyšuje všechno a pře­konává i zděděné mravní pojmy, je právě nové vyzbrojení Německa. Tento cíl posvěcuje všechny prostředky. Každý, kdo cíl porušuje nebo dokonce „zrazuje“, propadá nemilo­srdně femě. Myslí se jen na zbraně. Jim patří všechny city, sny a láska. Sklady zbraní jsou nejsvětějším oltářem tohoto náboženství. A na těch oltářích se přináší i oběť krevní.

„Zrádci propadnou femě!“ — to není vymyšlený název knihy, nýbrž doslovně 11. paragraf ve stanovách organisace „Consul“, která byla pod značkou „O. C.“ střediskem tajné spiklenecké činnosti v Německu. Založil ji kapitán Ehrhardt (nazývaný „Consul“), důvěrník „černé říšské obrany“, mi­láček všech nacionálních úřadů, hrdina svazové mládeže. Když byl vypátrán úkryt Kerna a Fischera, kteří zavraždili Rathenaua a měli být zatčeni, padl Kern v přestřelce s policií a Fischer sám se zastřelil. Poslední slova umírajících mladíků zněla: „Ať žije Ehrhardt!“

To všechno žije (a někdy umírá) v neskutečném, kuli­sovém světě, který je nám nepochopitelný: ve světě totalitní utkvělé myšlénky. Naše argumenty k němu neproniknou, naše mravní pojmy a střízlivé moudré vědomosti o realitě jsou mu cizí. Má naprosto jiná měřítka a sudidla. Ať nikdo nevěří, že je onen svět obydlen pouze několika pološílenýmí mladíky. Bydlí v něm statisíce tlustých měšťáků, učených profesorů, zdatných paďourů, věrné matky, solidní, malí lidé. Když zavraždili Schulz a Tilessen katolického ministra Erzbergera a „prchali“ triumfální cestou celou německou re­publikou, živily se tucty podvodníků tím, že se v „nacionální“ společnosti vydávaly za Erzbergrovy vrahy. Došlo to tak da­leko, že „Vólkischer Kurier“ — jeden z nejradikálnějších nacionálních listů dne 17. března 1925 varoval:

„Každé město mezi Athénami a Angorou má dnes vlastně svého

.erzbergerovského vraha' a protože počet hloupých a nekritických převyšuje pouze armáda dobromyslných, je velmi výnosné každé počínání, které zneužívá jména Schulzova a Tilessenova.“

A zejména nyní! Dnes jsou tato jména vytesána do úřed­ních německých čestných desek!

Nikoli, femové vraždy nejsou gangsterství. Jsou nevyhnu­telným vnitřním důsledkem onoho totalitního duševního stavu, který teď ovládá některé evropské země. Takový duševní stav rozděluje celý svět na dvě části: vlastní je do­konale dobrá a druhá dokonale špatná. Domnívá se, že má výlučně pravdu a považuje všechno ostatní za ničemnou lež mystického „spiknutí proti nám“. Z takového duševního stavu, ve kterém duševní mnohotvárnost lidských myšle­nek se zploští na idée fixe — vyrůstá femová vražda jako nutný důsledek. Kdo již nedovede (nebo ještě nedovede) plodně pochybovat, věří, že ovládá celou pravdu. Kdo se domnívá, že má „celou pravdu“, není schopen diskuse. Kdo je neschopen diskuse, nezná svědomí. Kdo nemá svědomí, vraždí.

Femová vražda bude Evropu trápit a prznit tak dlouho, dokud národy vydrží býti „totalitní“.

feuilleton

Macbeth jako detektivka

Anglický autor David Baird vydal minulý měsíc jednu z nejoriginelnějších detektivek: zpracoval Shakes­pearova Macbetha s přesným použitím všech motivů dramatu, tak, jak by „stopy pachatelů“ vyšetřoval mo­derní detektiv-amatér. Nikoliv pro nápad samotný, ný­brž pro to, co je na něm typického pro poznáni anglic­kého ducha a anglického intelektu, jenž zbavuje příběh Macbethův svým humorným racionalismem jakékoliv mystičnosti, přinášíme volnou transkripci této knížky.

Jsem hostem ve Skotsku.

T\)volte, abych vám vyprávěl, co se oné noci sběhlo, — vím, že se o tento příběh zajímáte. Byl jsem tehdy, když se ona hrozná vražda stala, na zámku jako host a lékař rodiny. Měli jsme večer nádherné diner, po němž jsem brzy vystoupil do hostinského pokoje a snažil se usnout. Neměl jsem však klid. 0 půlnoci jsem slyšel hlasy dvou mužů. Pak se mi zdálo, jako bych zaslechl hlas zvonu anebo ránu na gong. Již se počínalo šeřit, když mne vzrušil hluk padajícího zdivá, — znělo to tak, jako by se byla zbořila část komínu. Pak jsem slyšel znovu a znovu záhadné klepání, jakoby i jiní byli vy­rušeni čímsi podivným, co se této noci v opuštěném zám­ku dálo. Chystal jsem se již vstát a podívat se, co se

stalo, — ale klepání přestalo a dole bylo zase ticho.

Bylo jitro, když jsem se probudil zvukem hlasitého

klepání na jižní bránu. Oblékl jsem se, a náhle zazněl divoký, skoro šílený pokřik po celém zámku. Ze zmatku hlasů a rychlých kroků jsem vytušil, že se stalo něco hrozného. Běžel jsem k východnímu schodišti a tam jsem se dověděl strašnou zvěst, že král byl ve spánku za­vražděn.

Dole na schodišti stál M a c d u f f. Přišel jsem právě ve chvíli, kdy Lady Macbethová sestoupila se svých komnat a ptala se, proč se vlastně zvoní na poplach. Mac­duff však se bál podat jí zprávu. Teprve když přiběhl Ban'quo, vyprávěl mu Macduff všecko. Tu se již také vrátili Macbeth a Lennox, kteří při nastalém po­plachu pádili do pokoje králova. Vrátili se odtud, a já stál vedle nich a naslouchal jejich vyprávění. Dověděl jsem se, že Macduff měl jít do králova pokoje na stráž. Tak se stalo, že Macduff se první dověděl o strašlivé vraždě.

Pádil chodbou až na dvůr, aby svolal všechny hosty a zejména aby podal zprávu Macbethovi. Zatím co hla­sitě volal zvon na poplach, odvedl nás Macduff do pokoje, kde ležel mrtvý král.

Král byl zavražděn.

Král byl probodnut dýkou. Jeho vlastní strážci ho za­bili. Nebylo na tom zločinu nic tajemného. V jejich po­koji ležely ještě jejich zakrvácené dýky. Také jejich tváře byly zakrvácené. Měli ve tvářích výraz ohromení, — všechno prozrazovalo, že byli přistiženi dříve, než mohli uprchnouti nebo zakrýti stopy svého zločinu. Tito niče­mové však už nemohli býti zde na zemi voláni k odpověd­nosti: ve svém strašlivém hněvu a v zoufalství, že tato ničemná vražda milovaného krále zneuctila jeho vlastní dům, zabil Macbeth ničemné strážce vlastní rukou.

Chápal jsem jeho čin, neboť jsem byl touto zradou také upřímně pobouřen. A nedivil jsem se, že má pacientka Lady Macbethová při této zprávě málem omdlela, takže jsem byl nucen sám ji doprovodit k lůžku.

Když jsem se vrátil, zastihl jsem tu skupinu vévodů a jiných šlechticů, kteří s ponurou tváří rozmlouvali o tom, co se stalo. Viděl jsem však v jejich tváři odlesk ještě něčeho jiného, než hrůzy. Pozoroval jsem na nich i překvapení a hluboký neklid. Opakovali si mezi sebou otázku, z čího podnětu tito vrazi asi jednali? Koho by byli prozradili jako svého pána a svůdce — kdyby je­jich ústa nebyla přinucena k mlčeni? Skoda, že Macbeth ve svém spravedlivém hněvu je zbavil povinnosti státi před světskou spravedlností.

Ve velké hradní halle se sešli všichni šlechtici k po­radě. I mne pozvali. Dříve však, než se na něčem mohli usnésti, se zjistilo, že královi synové si dali vy­věsti ze stájí koně a bez jakékoliv zprávy uprchli ze zámku. Byli jsme všichni ohromeni. Nečekali jsme, že tak rychle se objeví stopa, jež by mohla vésti k zjištění toho, kdo k této hrozné vraždě dal návrh. Byli to oprav­du oni?

Podrobné zjištění bylo třeba odložiti pro věci důleži­tější: Skotsko potřebovalo nového krále. Všichni jsme hlasovali pro M a cb et ha. Dosazení nového krále při­neslo všem tolik práce, že nikdo neměl ani kdy o této vraždě dále přemýšleti. Jedině já sám jsem měl možnost všimnouti si věci blíže.

Na místě činu.

Mou povinností lékaře bylo připraviti mrtvé tělo k po­hřbu. Odešel jsem do pokoje, kde ležel zavražděný. Vyše­třil jsem mrtvolu a zjistil, že byla pokryta množstvím hlubokých ran a že smrt způsobila veliká ztráta krve. Již když jsem mrtvolu po prvé spatřil, podíval jsem se zblízka na hlubokou ránu, která prorazila královu hruď těsně pod. hrdlem. Již tato rána samotná postačila k za­vraždění. Vrah však ve své zvrhlé vášni posypal celé tělo ještě množstvím hrozných bodných ran. Podle stavu ssed- lé krve a stavu mrtvoly jsem soudil, že král v této chvíli, kdy ho vyšetřuji, je asi šest hodin mrtev. Teď je osm hodin ráno.

Především jsem se jal smývati s těla mrtvého krále tyto hrozné spousty krve. Při tom jsem si všiml, že na prsou, kde vytrysklo krve nejvíce, tento proud ještě úpl­ně nezaschl. Budilo to dojem, jakoby někdo byl ránu utřel. To mne velice překvapilo, nebot jsem docela určitě slyšel, že nikdo se královy mrtvoly dosud nedotkl, a po­něvadž jsem určitě zjistil, že po oné strašné ráně se král Duncan sám už jistě nemohl pohnouti.

Pak jsem prohlédl mrtvé sluhy. Leželi ve svém pokoji na lůžkách a jejich těla byla poseta ranami dýkou, Na jejich tvářích byly velké krvavé skvrny: to nemohla býti krev z jejich ran. Zdálo se, jakoby krev zasaženého krále těmto zrádcům byla vstřikla přímo do tváře. Na zemi le­žely poháry, z nichž patrně večer pili. A na jejich primi­tivních lůžkách ležely jejich nahé dýky, strašné svědec­tví jejich zločinu. Byly pokryty vrstvou zaschlé krve.

Dýky. Použili jich tito zbrojnoši k zabití krále ještě před tím, než se opili, nebo byli již tďk zpiti, že sotva měli tušení o tom, co činí? Nebylo mi to jasné. První do­had se mi nezdál pravděpodobný, nebot pak by patrně po činu byli ihned uprchli. A ani druhý dohad se mi nezdál správnějším: tak, jak tu leželi, nezaujímali polohu, kte­rou obyčejně zaujímají neovládající se opilci.

Vzal jsem dýky a prohlédl jsem si je zblízka. Byly po­kryty zaschlou krví až k rukojeti. Byl tedy král zabit dvěma dýkami. Bylo to podivné: proč nestačila jedna? Snad se zavázali spáchati čin společně a oba vžiti na sebe stejnou vinu.

Měl jsem při pohledu na dýky nepříjemný pocit, jako by ti ničemové je tu nechali úmyslně ležeti, aby svědčily o jejich vině. Vždyt žádná dýka, která byla právě vyta­žena z rány, nemohla býti tak potřísněna shora až dolů.

Stopa.

Splnil jsem svou povinnost lékaře, nepřestal jsem však o hrozném činu přemýšleti. To už tak bývá zvykem lé­kařů, všímati si příznaků a přemýšleti o hlubších důvo­dech věci.

Všiml jsem si, že k pokoji, v němž spávali oba strážci, vedla dlouhá chodba. Jejím středem se táhl koberec, vpravo i vlevo bylo viděti kamennou dlažbu. **Zatím eo** jsem se v myšlenkách procházel touto chodbou **a áirai** se na podlahu, všiml jsem si kapek **krve, které veáhf z po­**koje vojáků po celé délce chodby. Tato krev vis'-; íwia čerstvá, sotva trochu zaschlá. Sel jsem po chodbě za tě­mito stopami.

Překvapilo mne, že tyto stopy se nenalézaly jen po jed­né straně chodby, nýbrž po obou. Na některých místech bylo těchto kapek nápadně více. Tomu jsem nerozuměl. Je pravděpodobno, že oba strážci po vraždě krále běželi s dýkami, z nichž ještě kapala krev. Proč však neutekli chodbou, proč se vrátili na svá lůžka, na nichž je našel Macduff? A proč tu nechali dýky na polštářích? Byli si přece vědomi toho, že jejich zločin nezůstane bez trestu. Proč se tedy vraceli a tak otevřeně tu dýky nechali?

To však nebyla jediná záhada, jež se mi objevovala. Každý ze zrádných vojáků držel patrně dýku v pravé ruce a krev stékala s jeho potřísněné pravice. Jak to, že tyto stopy na chodbě vedly jedna podél pravé a druhá podél levé stěny?

Ci byla tato stopa snad způsobena zbraní Macbethovou? Jak bylo možné, že se tu nenašel nikde jeho pohozený meč a jak je možné, že stopy zůstaly po obou stranách chodby?

To všechno se mi zdálo velice nejasným. Případ byl příliš záhadný, takže jsem se snížil dokonce i k tomu, ne­nápadným způsobem se zeptat služebnictva, co o celé věci ví.

Osudný nápoj.

Především tu byla důležitá výpověď Macbethova slu­li y. Sdělil mi, že ho jeho pán poslal včera večer k L ady Macbethové s žádostí, aby připravila pro tuto noc nápoj a aby dala znamení zvonem, až tento nápoj bude hotov. Při tom jsem si vzpomněl, že jsem skutečně této noci asi ke druhé hodině slyšel hlas zvonu. **V** tuto chvíli byl tedy nápoj připraven.

Dověděl jsem se také, že krátce před tím Bar.c u o odešel od krále a bavil se ještě chvíli na tera se s **Jí** 2 **c -** b e t h e m, kterému tedy bylo známo, že král šel spat.

Konečně jsem se snažil objasnili si podivné chování obou zločinných králových strážců i jejich smrt. Jak je to možné, že se Macbethovi vůbec nebránili? Jak to, že jsem nenašel žádné stopy, které by svědčily o nějakém zápase?

Nebo snad přece spáchal vraždu někdo jiný? Nebylo by možno, že by opilí strážci byli neslyšeli, že ke králi se blíží vrah? Byla přece bouřlivá noc a za skučení vich­řice snadno mohli přeslechnouti cizí kroky.

Když však tito strážci byli ráno překvapeni a přemože­ni, musil přece býti způsoben lomoz? Nic takového nebylo slyšeti. Také v noci jsem neslyšel zvuk žádného zápasu, ačkoliv jsem náhodou právě bděl a dával pozor, co se děje.

První dohad.

Tímto přemýšlením jsem došel asi k tomuto zkonstruo­vání události:

Krále nezabili oba strážci, udělal to někdo jiný. Tento vrah krále Duncana nejprve vstoupil k oběma sluhům, kteří, což je nápadné, spali. Vyňal jejich dýky z pochev, potřísnil je krví a postříkal jí také oba tvrdě spící stráž­ce na tvářích i na rukou. Celý tento čin měl za účel svalití podezření královy vraždy na někoho jiného.

Pak vrah spáchal hrozný čin, zabil krále. V hrůze nad svým skutkem prchal chodbou, s jeho dýky mu kapala ještě krev. Tak vznikly krvavé stopy podél jedné stěny. Tu si vrah ještě jednou vzpomněl na oba strážce. Abych si vysvětlil krvavou stopu podél druhé stěny, musím sou­diti, že v této chvíli vrah králův běžel ještě jednou do pokoje obou strážců, zabil je a pak se stejnou cestou opětvrátil. Když běžel zpět, způsobil krvavou stopu podél druhé stěny.

Jak si však vysvětliti záhadné chování obou strážců, jak porozuměti tomu, že se ani nepohnuli? Jak přede­vším je možné, že nepostřehli, že k nim vrah vstoupil, že jim vzal jejich dýky, potřísnil je krví a pak je ještě sa­motné po tvářích také postříkal? Jak se mohl vrah všeho toho odvážiti, jednati tu s takovou jistotou a takovou rychlostí bez obavy, že se strážci probudí?

Rekonstrukce.

Z tohoto pomalého dohadování a vmýšlení do situace vrahovy jsem dospěl k názoru, že celý čin mohl 'býti spá­chán pouze za jednoho předpokladu: ten, kdo zabil krále, mohl svůj čin spáchati pouze tehdy, mohl-li se spoleh- nouti na to, že oba hlídači spí naprosto tvrdě. Na jejich pouhou opilost nebylo spolehnutí.

Vzpomněl jsem si na prázdné poháry, které byly na­lezeny u obou strážců. Zde jim patrně byl nastražen ná­poj, který způsobil jejich tvrdý spánek. Nápoj byl smí­šen s uspávacím prostředkem, jak jsem mohl zjistit čichem.

Tak se mi dostalo do mého dohadu nejdůležitějšího článku. Měl jsem teď rekonstruován čin v celém prů­běhu. Pachatel zabil krále a chce vzbudit zdání, že čin spáchali sluhové. Potřísní jejich tváře a dýky krví. Ne­musí se naprosto obávati toho, že by mohli procitnouti. Oba tu leží jako omráčeni, takže může klidně tasiti je­jich dýky a pak spáchat hrozný čin.

Tato okolnost, že vrah dal sluhům vypít uspávači ná­poj, svědčí o tom, že pracoval podle dobře promyšleného plánu. Vražda krále Duncana byla pečlivě připravena. Za- tím co však prováděl svůj čin, byl vrah překvapen. Vy­běhl se zbraní na chodbu a opět se vrátil. Tím způsobil krvavé stopy na chodbě.

Tím měl jsem uzavřen řetěz důkazů, jak se asi skutek stal. Neměl jsem však dosud nejmenší stopy, kdo tento skutek učinil. Věděl jsem jen ze zpráv Macbethova sluhy, že Lady Macbeth ová této noci vařila nějaký ná­poj a vyrozuměla svého manžela znamením. Jak je to možné, že tato Lady v tak pozdní hodinu sama vaří ně­jaký nápoj? Dohad, že ona je ve spojitosti se strašným skutkem, nechtěl mi na mysl. Tak se také stalo, že ně­jaký čas minul a nemohl jsem hrozné pravdě pohlédnouti do tváře.

V ě š t ky n ě.

Poněvadž jsem se těšil přízni krále Macbetha i králov­ny, zůstal jsem i po jejich dosednutí na trůn na zámku. Po celou tu dobu se už o vraždě starého krále Duncana nemluvilo a bylo to spíše náhodou, že jsem se k této věci ještě jednou vrátil.

Mluvil jsem s B a n q u e m, přítelem Macbethovým, jenž mi vypravoval, jak jednou spolu se vraceli ze severu z vítězné výpravy a jak u cesty potkali Iři věštkyně, které Macbethovi prorokovaly, že se stane králem, a Ban- quovi, že králové vzejdou z jeho pokolení. Banquo si ča­sto na to vzpomněl, jak se první část tohoto překvapivé­ho proroctví opravdu splnila. Mně se věc nezdála nijak záhadnou, poněvadž podobných věštkyň bývalo po kraji mnoho, a co už mohly ctižádostivým šlechticům proroko- vati příznivějšího, než královský trůn.

Věděl jsem, že tyto staré ženy, kterým lidé říkávali „čarodějky“, byly stařeny žijící v bídě z toho, co vyžebraly a co jim hloupí lidé dali jako odměnu za jejich domnělá „proroctví“. Aby spíše na prosté venkovany působily ta­jemným kouzlem, sídlívály na opuštěných místech a věš- tívaly nad hořícím ohněm.

Nešířil bych se o nich tolik, kdybych při náhodné cestě na divokém vřesovišti s oněmi třemi starými dámami, o jejichž proroctví mi kdysi vyprávěl Banquo, se byl ná­hodou nesetkal. Seděly na ponurém místě a ohřívaly si staré údy u ohně, hořícího pod kotlíkem, zavěšeným na třínožce. Uhádl jsem, že to je patrně ten záhadný hrnec, z něhož, jak pověrčiví venkované věřili, vyprávějí bu­doucnost. Jedna ze starých dam se objevila a brzy přišly také obě další, které se svými bezzubými ústy a s vyzáb­lýma rukama nevypadaly věru nějak lákavě.

Nedal jsem najevo, že celá ta tajemná dekorace na mne mnoho nepůsobí, a sledoval jsem, jak všechny tři horlivě počaly přikládati pod kotlík, zadívaly se do jeho par a pak kladly prsty na ústa, abych tu nemluvil hlasitě. Byly však samy mou návštěvou ustrašeny a teprve, když jsem jim dal almužnu, podařilo se mně je uklidniti a příměti k to­mu, aby mi zazpívaly některé ze svých písniček. Byly to staré národní balady, z nichž jedna zněla takto: „Světlo je tmou a tma je světlem, — světlý je den a den je noc, — krvavý čin a dýky dvě — stráže spějí a král je zabit.“

Jak snadno pověrčivý posluchač by mohl takovou pí­seň aplikovati na vraždu krále Duncana.

Psychologický závěr.

Zpívaly také trojzpěvem jiné verše staré písničky, jejíž text mne zajímal. Zde se písnička ptá, zda „dokázat čin bys správně chtěl? Bdící ve snu poví jak se to sběhlo“. Zajímal jsem se o tyto verše čistě jen pro jejich psy­chologický obsah, poněvadž prozrazovaly, že neznámí autoři z lidu, vyslovují někdy zajímavé pravdy o našem životě, zajímavé pravdy, které se osvědčí i při prozra­zení leckterého zločinu. Tak tomu bylo i v případě zabití starého krále Duncana.

A tak se také stalo, že všechen důkazový materiál který jsem si snesl sám pozorováním různých okolností při vraždě starého krále Duncana, se dočkal nečekaného potvrzení. To, co jsem se neodvážil vysloviti, bylo pravda: vraždu spáchala Lady Macbethová společně se svým manželem, ze ctižádosti, aby se Macbeth dostal na krá­lovský trůn. Celý plán, jak se od této doby dosud ne- pokročilé v metodách zajímavějších zločinů ani jinak nedá čekat, nebyl ovšem příliš složitý, ani zajímavý. Za­jímavo však je, že můj dohad byl plně potvrzen tím, že Lady Macbethová, která trpěla porušením duševní rovnováhy a nespavostí, chodila v noci po chodbách zám­ku a hlasitě vyprávěla, jak se všechno sběhlo. Mnoho se o tom po kraji mluvilo a ta historie by si opravdu za­sloužila, aby jednou z ní někdo udělal slušný divadelní kus.

*Mladí mohou nejlépe užít výhry v třídní loterii - Mohou vybudovati i zlepsiti si existenci!*
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zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papirnické zboží pro každou potřebu.

Pomůže Amerika Evropě?

z^TTicagská řeč presidenta Roosevelta pohnula svě- **V>11** tem. Byla zřejmě z těch projevů, které tvoří dějiny. Její zvláštní váha spočívá v tom, že není prvá svého druhu a není improvisací. President sám upo­zornil, že si pro ni vědomě vybral významné Chicago. Dobré paměti bude známo, že president nasadil tento varovný tón již ve svém poselství ze 4. ledna 1935. Od té doby stupňoval svoji pozornost k Evropě i svoji kri­tiku autoritativních režimů. A je výmluvné, že pro­mluvil tak brzo po důrazné a snad útočné řeči, kterou pronesl teprve před několika týdny při oslavě sto- padesátého výročí ústavy Spojených států. Ta řeč tehdy ještě nebyla pochopena těmi, jimž byla z velké míry adresována. „Vólkischer Beobachter“ se pro ni pustil do útočné polemiky s americkým presidentem. Snad v Berlíně a v Mnichově nyní pochopili, kolik uhodilo.

Váha chicagského projevu Rooseveltova není dána pouze osobností státníka, jenž dovedl tolikrát dokázat, že jeho businessem není mluvit na piano. Pravý vý­znam její je dán tím, že se tu přihlásil k slovu pozapomenutý, ale rozhodující čini­tel světové rovnováhy. V této chvíli jímá Spojené státy vědomí, že mají povinnost zasáhnout a to raději prostředky mírovými, nežli zítra válečný­mi. Takový je asi smysl Chicaga. Je to čin, jehož for­mát jde nad rámec běžné denní kroniky.

Roosevelt navazuje na Wilsona.

Ti z našich, kdo měli příležitost konferovat s Roo­seveltem — předseda senátu dr. Soukup a ministr sociální péče inž. Nečas — si odnesli z Hyde Parku a z Bílého domu hluboký dojem, že mluvili s někým, kdo je nám podivuhodně blízek. Tím se nemíní nějaké přivlastňování, které nemá míti místa v politice a tím méně v diplomacii. Avšak ta blízkost tu je a je dána jednomyslným názorem na věci a potřeby Nové Evro­py, která přece byla dílem Wilsonovým a jejíž značku uvědoměle neseme.

Skutečností je, že Franklinem Rooseveltem vstoupil do Bílého domu od r. 1921 opět president wilsonovský. Woodrow Wilson vlastně Roosevelta udělal, totiž uvedl jej na počátek politické kariéry, kterou bylo jmeno­vání Roosevelta podsekretářem v departementu ná­mořnictví a jeho kandidováním v roce 1920 na vice­presidenta Spojených států. Jenom v jednom případě v dějinách Unie byl kandidován na tento úřad muž mladší, než byl tehdy Franklin Roosevelt. Demokra­tický nadšenec z Hyde Parku se bil v r. 1920 ve vy­čerpávající volební kampani pro ideály nemocného presidenta a pro ratifikaci Paktu Společnosti národů, avšak věc byla ztracena.

Co způsobilo tehdejší tvrdý odvrat Spojených států od jejich evropského demokratického díla? André Siegfried to vylíčil po stránce dobové psycholo­gie v „Americe po světové válce“. Avšak hrála tu roli ještě složka jiná, u Anglosasů leckdy neblahá a tvrdo­šíjná: tradice. Návratem vojáků z Francie zmocnila se Yankeeho jistá morální reakce, jež přišla z domně­ní, že se zhřešilo na staré dobré národní tradici, když se americký voják — po prvé — exponoval na evrop­ské půdě. Senát odepřel ratifikovat mírové smlouvy i Úmluvu Společnosti národů. Ta mu byla pokusem o nadstát, který by omezoval svrchovanost Unie. Se senátní většinou nebylo řeči. Trvala zarputile na tom, že organisace míru v Evropě již není záležitostí Ame­riky. Wilson — je dobře známo — viděl dalekosáhlost této chyby. A byl by ji snad přece býval odvrátil, kdy­by byl neklesl fysicky zhroucen při osobní řečnické kampani po Spojených státech. Zaplatil tento svůj druhý boj o dějiny předčasnou smrtí.

Nedobudovaný mír — Evropa bez  
rovnováhy.

Společnost národů bez Ameriky byla jen torsem. Avšak ještě vážnější úhonou bylo, že senát současně odmítl ratifikaci smlouvy, zaručující bezpečnost fran­couzských hranic. Byla tím dána záminka Anglii, aby také ustoupila od smlouvy, kterou již podepsala. Fran­cie tak ztratila požadovanou bezpečnost, kterou pak hledala jiným způsobem: nejprve budováním smluv aliančních, později Rýnským paktem, který Hitler prohlásil v r. 1936 za neexistující. I následovala jako přirozený následek zmenšené bezpečnosti smlouva francouzsko-sovětská, doprovázená naší smlouvou se SSSR, neboť i naše bezpečnost utrpěla zničením Lo- cama.

Lze proto bezpečně sledovati praktické následky americké chyby z roku 1919 téměř až do posledního kamene evropské stavby. A to není ani třeba ještě vzpomenouti toho, že pro ztrátu předpokládané bez­pečnosti nebyl proveden VIII. článek Paktu, ukláda­jící členským státům Společnosti národů odzbrojení na minimum. Odzbrojení Německa bylo provedeno s formálním poukazem na odzbrojení ostatních států, které bude následovati, avšak pro změněný poměr USA k Evropě se nedostavilo. To bylo ze složek, které v Německu podporovaly vývoj k Hitlerovi.

Účast americké demokracie na výstavbě a zabezpe­čení demokracie evropské by byla vedla vývoj poměrů v Evropě směrem blahodárnějším a více konstruktiv­ním. Mír zůstal vlastně nedobudován, nezajištěn. Na vzrůstající nebezpečí zdála se nyní již nestačiti fronta evropského řádu a bylo zjevno, že k bezpečné rovno­váze ještě někdo chybí. Ten někdo se nyní sám ozval a přihlašuje: Roosevelt a autorita Spojených států.

Monreovy doktríny líc a rub.

Problémy však nelze přeskakovat — co bude s Mon- reovou doktrínou?

Respektujme ji, neboť je to vskutku vlivný hlas americké duše. Byla zakládána a ražena v samých počátcích amerického národa. Její předzvěstí bylo Washingtonovo heslo z r. 1796: „Amerika Američa­nům, Evropa Evropanům“. Louče se s veřejnou čin-

ností, radil první president Spojených států svému národu co možno nejméně styků s jinými národy. Třetí z presidentů, Jefferson, šel dále a již ukládal: Nevázati se spojenectvím s jinými národy. Pak přišlo — v r. 1823 — poselství Monreovo, které se stalo neuzákoněnou základní normou Spojených států. Ohlásilo, že Unie se nemíní vměšovat do věcí evropských, avšak nedopustí evropských zásahů na půdě Nového světa. Spojené státy nedovolí další kolo­niální politiku evropských mocí v americké oblasti a měly by za nepřátelský čin, kdyby evropské vlády se dotýkaly svobody nových amerických republik.

Monreova doktrína se osvědčila, dodala mladé ame­rické demokracii bezpečnost, avšak ani ona nemůže unikat zákonu přehodnocování hodnot. Byla přece dá­na Spojeným státům v době, kdy jejich obyvatelstvo mělo jen na pět milionů duší, kdežto USA dnes čítají na 130 milionů obyvatelů. Pětimilionový národ pocho­pitelně sobě ukládal isolaci, stotřicetimilionový národ se nemůže vylučovat ze světového celku.

Již netrvá plavba z Evropy do Spojených států šest neděl či dva měsíce. Naopak, již se zakládá letecké spojení s Amerikou i přes severní pól. Americká pev­nina není nedosažitelná útočným prostředkům dru­hých kontinentů. Technické zmenšování světa pokra­čuje každým rokem. Dotyk kontinentů přináší splý­vání jejich problémů. Monreova doktrína jako zásada politického osamocení a mocenské soběstačnosti USA končí své staré, dobré služby. Nelze trvat na liteře Monreovy doktríny; třeba budovat na jejím duchu.

Washington se sbližuje se Ženevou.

President Franklin D. Roosevelt přinesl do Bílého domu konstruktivně wilsonovský poměr ke světu. Jaký duch panoval po Wilsonovi v Bílém domě, o tom svědčí skutečnost, že v letech 1921—22 kancelář stát­ního tajemníka neodpovídala na dopisy generálního tajemníka Společnosti národů.

Dnes jsou poměry mezi Washingtonem a Ženevou přece jiné. Spojené státy se zúčastňují práce v odbor­ných komisích SN., braly podíl na konferenci odzbro­jovací i hospodářské, v r. 1935 za úplné domácí jedno­myslnosti se staly členy Mezinárodního úřadu práce, v r. 1937 hostily ve Washingtonu mezinárodní konfe­renci textilního průmyslu, a podepsaly na padesát ujednaných mezinárodních konvencí. Panamerická konference v Buenos Aires z konce minulého roku, úplně ovládaná Rooseveltem a státním tajemníkem Huílem, značně prospěla myšlence Společnosti národů na východní polokouli. Kromě uzavření společného bezpečnostního paktu jedenadvaceti republikami byla přijata resoluce, žádající americké státy, které ne­jsou členy Společnosti národů — tedy též Spojené státy — aby hleděly spolupracovat se S N. tak, aby bylo působeno k vyřizování mezistátních sporů prostředky práva. Příští konference bude věno­vána zřízení panamerické Společnosti národů, což jistě bude most, namířený k Ženevě. Směrodatný byl však spontánní duch, který Roosevelt na konferenci a v jižních státech vůbec svojí přítomností a svými projevy vyvolal. Přednesl břitkou kritiku evropských diktatur a vášnivou apologii demokratického režimu. Položil však přímo otázku: „Můžeme my, republiky Nového světa, pomoci Starému světu za­brániti katastrofě, která mu hrozí?“ A odpověděl: „Ano, můžeme, budeme-li chtít!“

Rooseveltova řeč washingtonsko  
a chicagská.

U nás jsme si Rooseveltových projevů, věnovaných obraně evropských demokracií, málo všímali. Teprve poslední dvě Rooseveltovy řeči byly přijaty s větší pozorností. Dne 17. září mluvil president Roosevelt ve Washingtonu pod širým nebem k oslavě 150. vý­ročí americké ústavy. Upozornil důrazně na rostoucí nebezpečí diktatur. Vytkl, že země diktatur zmenšily nezaměstnanost šíleným zbrojením a jejich pořádek se děje na účet svobody a osobních práv. „Jejich vůd­ci — mluvil americký president přímo — vysmívají se všemu konstitučnímu, žádají, aby jejich metody byly kopírovány a prorokují brzký konec demokracie ve světě.“ President tlumočil důvody, které převážnou demokratickou většinu světa nutí, aby to vše odmí­tala. Poměry, které ve světě byly vytvořeny oněmi novými druhy vlád, ohrožují civilisaci.

President ještě k těmto slovům připojil, že lid Spo­jených států je správně rozhodnut, držeti ono rostoucí nebezpečí „od našich břehů“.

Snad tato věta svedla ty, kterým řeč tak významná byla adresována, že ji ještě brali na lehkou váhu. „Volkiseher Beobachter“ nepochopil tohoto znamení na nebi a obořil se na amerického presidenta. Prý útočí na jiné vládní formy, aby odvrátil pozornost od vlastních snah po diktatuře. List prý nemůže chápati nečestnost, která napadá jiné, aby sebe chránila.

Již předtím státní tajemník Hull pravil v řeči, kte­rou provázel položení věnce presidenta Roosevelta k úpatí pomníku Franklinova v New Yorku: „Zatím co Washington vedl americké síly do pole, Frankli- novo největší vítězství bylo vyhráno v poradních sí­ních Evropy. Ve svých snahách poznal, jako my dnes, potřebu mezinárodních styků a hod­notu přátelství, která klenou moř e.“

Byla to mluva, jejíž smysl definitivně objasnil Roo­sevelt svojí řečí chicagskou. V ní již mluví celý Wil­son. Také Spojené státy — volal president — by se mohly stát cílem útoku, kdyby nebyl učiněn konec mezinárodní anarchii. Vyzval státy k společným opatřením, které by uzavřely karanténou státy, jevící sklon k útokům. „Isolace neposkytuje ochrany. Národ Spojených států musí myslit daleko více — při sta­rostech o svoji budoucnost — také na ostatní s v ě t.“

Amerika poznává evropské problémy.

Rooseveltova chicagská řeč je morální inter­vencí v Evropě. Probudilo se vědomí Ameriky o je­jím podílu na obecné odpovědnosti za budoucnost svě­ta. Tomuto obrození bude napomáhat, že se Spojených států začínají dotýkat prakticky nové evropské poli­tické doktríny.

Při štutgartských projevech zahraničních organi­saci nacionálně socialistické strany byla prohlášena doktrína, že Němci v zahraničí jsou povinni zacho- vávati věrnost německé vlasti, i když jsou naturali- sovanými občany jiných zemí. Zahraniční ministr ně­mecké říše prohlašoval právo nacionálně socialistické vlády, organisovati německé občany, žijící v zahraničí a udržovali v nich nacistické ideály. Cizí vlády pak nemají práva zasahovati do německých nacistických organisaci ve svých zemích.

Amerika se cítí být dotčena teoriemi, které plynou z koncepce Třetí říše. Uvědomuje si nebezpečí, kdyby

měly do jejích vnitřních poměrů, do veliké německé kolonie ve Spojených státech, zasahovati vlivy na­cistické a kdyby Třetí říše si činila ideologicky nárok na tyto americké občany. To ovšem přispívá k tomu, že za oceánem rychleji chápou evropské problémy, které jim bývaly málo srozumitelný a vzdáleny.

Nikoliv lamentace, nýbrž tvoření  
míru.

Projevy amerického presidenta i státního tajem­níka nejsou lamentace, lomení rukama nebo zapřísa­hání někoho, aby měl rozum. V Bílém domě již se na evropském řešení pracuje. Vycházejíce z reálného hle­diska, že velké politické problémy mají podklad hos­podářský, Roosevelt i Hull navrhují, aby americká oblast vzájemnosti se spojila s britskou preferenční (otawskou) oblastí a s demokraciemi evropskými. Evropské demokracie by byly proti diktaturám posí­leny, a diktatury by hledaly cestu ke vzduchu, k ze­mím s volnějším obchodováním. Plán byl zeměmi brit­ské říše v zásadě přijat a již se i projednává nová anglicko-americká obchodní smlouva, i smlouva ka- nadsko-americká, jež jsou předpokladem.

Bylo také řečeno, že washingtonská vláda sleduje příznivě snahy o hospodářskou organisaci dunajského prostoru, t. zv. Hodžův plán. Dívá se na věc tak, že vlastně by byl vytvořen stav dřívější, předválečný, takže by jiné státy ničeho neztrácely, kdyby si dunaj­ské země poskytovaly zvláštní hospodářské a obchod­ní výhody. Spojené státy by středoevropské prefe­rence přijaly.

Evropo, přičiň se, Amerika ti pomůže.

Diktatury se mýlí a zbytečně utěšují, mají-li Roose­veltovu chicagskou řeč jenom za pokusný balónek, který má presidentovi zjistit, je-li v národě nálada pro zanechání politiky osamocení. Vždyť tytéž dikta­tury nepřestávaly v posledních měsících honit své diplomatické zástupce ve Washingtonu, aby u americ­ké vlády protestovali proti té či oné americké veřejné kritice diktátorských režimů, tedy nutili vládu Spoje­ných států, aby brzdila a potlačovala náladu národa.

Americká demokracie se zřejmě bouří proti mezi­národnímu rozkladu, který vychází od evropských totalitních os. Avšak evropské demokracie musí míti vlastní iniciativu a sílu, a na americkou solidaritu musí pohlížet jenom jako na doplněk. Je očividné, že evropské bloky, představující demokratické režimy a mající své povinnosti k tomu, co jim dal nový evrop­ský řád a mírové smlouvy, a chápající, co pro ně ve skutečnosti znamená Společnost národů, by stačily při náležité své jednotnosti a dostatečné státnické zra­losti, aby imunisovaly — spolu se Sovětským sva­zem — elementy evropského rozkladu a nebezpečí pro mir. Demokratická Evropa musí především pomáhat sama sobě, aby zkoumavé Spojené státy se za ni po­stavily se vší rozhodností. Neboť — nepřezírejme — že osmnáct let amerického odvratu od Evropy zane­chalo v americké politice nemálo hluboké stopy. Je v Americe stále ještě míněním nikoli nemnohých vý­znamných činitelů, že svět trpí duchem versailleského míru a koncepcí Společnosti národů. Jsou mluvčí ame­rické demokracie, kteří nakládají na demokracie evropské mnohem více odpovědnosti a domnělé viny, než je spravedlivo. Americká mysl nepříjemně reaguje na vše, co Američané dávno překonali a co nenávidí — evropskou lokálnost, rozdrobencst a vůbec nesou- držnost, nízký evropský životní standard a kdovíco všechno, co si ani neuvědomujeme, nač Američan je však nadmíru citliv. Tento psychologický moment ne­chyběl při politickém odvratu Ameriky od Evropy v r. 1919, neboť Evropa americké vojáky, kteří se za­tím vrátili domů, nenadchla.

Amerika se nepochybně přes to vše s Evropou sbli­žuje. Podporujme v Evropě tento vývoj. I pro nás platí Rooseveltova slova — kiplingovsky vervná — z Buenos Aires: „Můžeme zachrániti Evropu? Ano. jestliže chceme.“ *Jar. Koudelka.*

poznámky

Veliký muž Roosevelt

V poselství, jímž president Roosevelt minulou středu pře­kvapil svět, je věta, která by sama stačila, aby se jí světová veřejnost zabývala. Tato věta zní: „Dějí-li se všechny tyto věci (násilné vpády na cizí území bez vyhlášení války) v ji­ných částech světa, pak si ani nedovedeme představit, že Amerika by jim mohla uniknout, že západní polokoule ne­bude jimi dotčena a bude moci žiti klidně a mírumilovně, podle zákonů civilisace.“

Zvláštní význam této věty pochopi ten, kdo si připomene, že Spojené státy, jejich vláda a parlament, vynaložily v **po­**sledních letech nemálo důmyslu na to, aby našly formulaci neutralitního zákona, který by jim pro všechny případy za­ručil neutralitu. Sotva se ve světě něco hnulo, již přispěchal nějaký podnikavý zákonodárce s novým dodatkem, který do­plňoval neutrální zákon o nějaký nový odstín, a bylo téměř komické, jak se americký parlament a světová situace na­vzájem proháněly. Při tom se stále zřetelněji ukazovalo, že prostě není možno vymyslit takovou formulaci, která by Spo­jeným státům (nebo kterékoli jiné zemi, tedy i nám) pro všechny případy zaručila možnost složit ruce v klín a ne­účastně přihlížet. Roosevelt nyní vyvodil důsledky z tohoto absurdního honu za neutralitou, a není vyloučeno, že mu tak dlouho přihlížel právě proto, aby se jeho nesmyslnost plné projevila. Když se americký parlament stále znovu a stále marně pokoušel zajistit neutralitu, nerozpakoval se tuto mar­nost veřejně konstatovat. Učinil to ve chvíli vysoce příhodné, kdy světové a také americké veřejné mínění bylo vzrušeno japonskými násilnostmi v Číně, jež zejména v Americe vzbu­zují odpor ne pouze z obecně lidských důvodů. Japonské hos­podářské i politické výboje (na příklad také obsazení a proti­právní opevnění tichomořských ostrovů) představují bezpro­střední nebezpečí pro Spojené státy, a Rooseveltova sk va, že Amerika nemůže nečinně přihlížet, jsou podložena prak­tickými zájmy jeho země, což můžeme tím více vítat, že na mravní nebo ideové motivy v dnešním světě nelze příliš spo­léhat. To nezmenšuje mravní a ideový význam Rooseveltova projevu, v němž se přece také mluví o tom, že jen deset pro­cent lidstva ohrožuje mír, zatím co devadesát procent usiluje o jeho zachránění.

Aby tento projev nezůstal bez groteskního protějšku, při­spěchal ihned berlínský tisk (jenž podstatu projevu zamlčel) s výkladem, že těmi deseti procenty míní Roosevelt bolše­vické Rusko a že tedy vlastně Amerika přistoupila k japonsko- německému protiboiševickému paktu. Při tom neměl .berlín­ský tisk dosti rozumu, aby současně potlačil zprávu, že Spo­jené státy právě poskytly Rusku veliké zbrojní úvěry. Ně­mecký čtenář je patrně už tak znamenitě informován o svě­tové situaci, že bude věřit, že Stalin kupuje v Americe ka­nóny, aby jimi popravoval komunisty. Druhý zajíma'-. do­plněk Rooseveltovy řeči přichází z Říma, kde MussoHni pro­hlásil, že postup Japonska v Číně je plně oprávněn a že Ja­ponsko jedná v sebeobraně. Nadšení, jež vzbudil Rooseveltův projev ve světové veřejnosti, lze jen srovnat s podivem, jejž vzbuzuje tento projev Mussoliniho. Na nich obou lze změřit, jak špatně dopadne propaganda, když se střetne s pravdou. Jsou situace, kdy propagační projevy vraždí toho, kdo je pronáší. V takové situaci je Mussolini se svým projevem o Japonsku. Ničím by svět nemohl být účinněji přesvědčen,

že existuje solidarita diktatur, proti níž je třeba postavit so­lidaritu demokracií. Způsob, jak byl Rooseveltův projev přijat v Berlíně a v Římě, ukazuje, že tal do živého. To, že se Roose­velt mohl takového projevu odvážit v zemi, jejíž většině se podlamuji kolena při pomyšlení na nutnost zásahu do svě­tových sporů, ukazuje však také, že ve světě sílí přesvědčení, že konečně je třeba vystoupit různěji proti těm, kteří se tak dlouho domnívali, že ráznost je pouze jejich výsadou. Roose­veltův projev je proto skutečným činem a o Rooseveltovi můžeme dnes přesvědčeněji než kdykoli předtím říci, že je to veliký muž. *im-*

Ženevská bilance

Rádně podzimní zasedání Společnosti národů je u konce. Po měsíci, plném schůzí a porad, veřejných i tajných, po dlouhé řadě úporných jednání v komisích, výborech, plenu i kuloárech, máme vyřknouti soud kladný či záporný? Pokusme se to vy­čisti ze stručné bilance letošního ženevského díla.

•

Především postavena byla Ženeva tváří v tvář dvěma ne­smírně obtížným problémům, k nimž — ač by se jim byla bývala ráda vyhnula — byla přece jenom nucena zaujmouti stanovisko. Byla to občanská válka ve Španělsku, a nová čín- sko-japonská válka na Dálném východě. Jak dalece splnila v tomto směru svou povinnost, aby „mír mezi národy byl účin­ně ochráněn“?

* otázce španělské došlo k svízelnému jednání o reso­luci. Španělský delegát požadoval, aby resoluce obsahovala alespoň tyto dva body: 1. Prohlášení o nutnosti odvolati cizí dobrovolníky. 2. Prohlášení o svobodě španělské vlády naku­povat! zbraně k obraně svého území. — Těmto samozřejmým, mezinárodnímu právu plně odpovídajícím požadavkům bylo však z části vyhověno j e n v otázce dobrovolníků. Návrh vý­boru, vypracovaný po obtížných tahanicích, konstatoval, že na španělské půdě válčí cizí armádní sbory a že čle­nové Společnosti národů budou uvažovat v případě neúspěchu dalšího jednání o opuštění neintervenční poli­tiky. Ale ani tato okleštěná resoluce nebyla v plenu odhla­sována a padla pro odpor Portugalska a Albánie, když se řada dalších států zdržela hlasování.
* řešení otázky čínsko-japonské výbor, jenž se za­býval především otázkou japonského bombardování otevřených a nechráněných čínských měst, vyhotovil resoluci, vyslovující „hluboké pohnutí, které mu působí toto bombardování, přiná­šející smrt i civilním osobám, čítajíc v to i velké množství žen i dětí“, a prohlašující, že „není omluvy pro takové činy, jež v celém světě vyvolaly pocit hrůzy a rozhořčení“. Resoluce ta — ku podivu — prošla dokonce i plenem Shromáždění. Reso­luce, ač nesplnila čínský požadavek, aby byl výslovně konsta­tován japonský útok na Čínu, je mnohem rozhodnější než resoluce o Španělsku. Nečiní sice žádného opatření na obranu Číny, doporučuje však členům Společnosti, aby se zdrželi jakékoliv akce, jež by mohla oslabit! sílu odporu této země, a aby individuálně zkoumali, jakým způsobem by mohli čině přispěti.

Porovnáme-li tuto resoluci g resolucí o Španělsku, vidíme na prvý pohled podstatný rozdíl. Kdežto Španělsku přes jeho oprávněnou reklamaci nebylo přiznáno právo dovozu a nákupu zbraní, ohledně Cíny je tento nejen schválen, nýbrž dokonce **i** doporučen. Ba, co více: jednotlivé státy jsou zmocněny i k provádění sankcí. Hlavní předností této resoluce je však, že byla — na rozdíl od resoluce o Španělsku — ve Shromáždění opravdu schválena.

Vedle těchto dvou stěžejních a nejdůležitějších problémů, na jichž vyřešení přímo závisí zachování míru, došlo v Ženevě i k jednání o jiných významných otázkách. Prvou z nich je reforma Paktu o Společnosti národů, jíž pověřen byl svého času zvláštní výbor. Tento výbor obíral se otázkou re­formy Paktu v řadě sezení; za velké různosti názorové nedo­spěl opětně k žádnému podstatnému rozhodnutí a na konec usoudil, že ve věci by měly býti dotázány též státy, jež nejsou již nebo dosud členy Společnosti nebyly. Tedy jenom další (kolikátý již?) odklad a získávání času.

Druhou zásadní otázkou byl problém odzbrojení. Byla ustavena příslušná komise odzbrojovací, jež — po vyslech­nutí hubených zpráv o neblahém osudu prací nefungující již odzbrojovací konference — se usnesla na resoluci, doporučující uzavření mezinárodní konvence o veřejnosti a kontrole vojen­ských vydání. Věru, chabý to elaborát.

Konečně třetí záležitostí byl problém palestinský. Zde měla Společnost národů poměrně ještě nejšťastnější ruku.

Je to jen opětným důkazem skutečnosti, že pokud jde o stát menšího významu a nedochází ke kolisi zájmů velmo­cenských, je její činnost zcela uspokojivá. Proto také hladce prošel a byl v zásadě schválen britský návrh na rozdělení Pa­lestiny na samostatný stát arabský a židovský.

Přehlédli jsme tedy stručně pět hlavních bodů letošního že­nevského zasedání. Chceme-li nyní zhodnotiti výsledky, nutno tak učiniti s dvojího odlišného stanoviska: s hlediska dbáni práva a zachování míru.

Na právo se dostalo — jak už je dnes pravidlem — jen poskrovnu. Články Paktu o Společnosti národů byly hrubě a očividně porušeny spolu s řadou jiných psaných i nepsaných norem mezinárodního práva. A Společnost národů se to v pří­padě Španělska vůbec neodvážila ani konstatovati, v případě Číny tak sice nepřímo učinila, avšak o žádnou akci se nepo­starala. Spíše se hleděla nepříjemného problému zbaviti a pře- sunouti jej na vedlejší kolej, na signatáře Paktu de­víti mocností. Učinila tedy k zajištění práva ještě mnohem méně, než svého času za konfliktu italsko-habešského.

A jak je to s tím zachováním míru? Ve Španělsku se válčí dále, v čině jde stále do tužšího. Ne, po takových vý­sledcích věru nelze býti optimistou — i když snad mnozí čekali ještě méně a jsou tedy s výsledky letošního sezení spokojeni.

*Etab.*

**Emigranty do Jihlavy?**

Téměř za vyloučení veřejnosti a vyloučení tisku podniklo u nás jedno ministerstvo velmi energická opatření, která mají znamenati konec osudu německé emigrace v Československu. Emigranti jsou likvidováni jeden po druhém jako na běžícím pásu. Není opravdu československé veřejnosti a českosloven­ským novinám vůbec nic do toho, co se tu děje?

Konec konců je pochopitelno, že československá veřejnost se nezabývá jedině otázkami emigrantů. Emigrant přišel do pohostiné země jako svědek katastrof, jeho příchod věštil, že ony pohromy hrozí i sousedům. Byly doby, kdy posel při­nášející zprávu o neštěstí, býval zabit. Dobrá vůle a soucit, který jsme přinášeli emigrantům, mísil se s vnitřním odpo­rem, s nímž jsme se jako ohrožení stavěli na obranu. Neštěstí, které stihlo emigranty, zůstalo na nich jako černá skvrna. Ale přesto přese všecko jsme podnes zachovali právo asylu a to nejen na papíře, zůstali jsme podnes v řadě demokratických států, které podle své ústavy poskytly asyl těm, kdož za své politické přesvědčení byli ve své vlasti ohroženi na své osobní bezpečností. Československo jednalo vzorně i v poskytnutí interim-pasů. A přece se nyní podnikají úřední zákroky, které hrozí postiženým druhou emigrací, horší než první, neboť dnes duševní i hmotné prostředky a síly těchto politických uprch­líků jsou vypotřebovány. Ministerstvo vnitra se usneslo ně­mecké emigranty evakuovati z míst, v nichž bydlí už čtyři roky, a koncentrovati je v několika vzdálených okresech. Praktikuje se to tím způsobem, že povolení pobytu poskyto­vané na rok, se pro ty, kteří bydlí v Praze, Brně anebo v po­hraničí, bez výjimky už neprodlužuje pro příští rok, nýbr-’ že se vydává povolení pouze do okresu jihlavského nebo ně- meekobrodského. Každý z emigrantů, kdo proti to­muto opatření podá řádný rekurs, dostane do čtrnácti dnů doručeno vypovězení z čes­koslovenského státního území. Jen za největ­ších obtíží se vypovězenému dostane možnosti rozhodnouti se přece jen pro Jihlavu nebo Německý Brod.

Ministerstvo vnitra zkrátka ukázalo úmysl tímto způsobem v nejkratší době odstraniti všechny emigranty z hlavních měst republiky, v nichž si našli jakž takž možnost obživy. V posledních dnech dostalo výpověď z československá šest­náct emigrantů. Jedině pomocí parlamentní intervence se ně­kterým podařilo v poslední minutě dosáhnouti odsunutí to­hoto rozhodnutí.

Představme si, co to pro tyto lidi, většinou lidi intelek­tuálních povolání, znamená. Pomocným komitétům se tím skoro úplně znemožňuje poskytovat! jim nadále hmotnou pomoc, poněvadž tato pomoc většinou nespočívá v poskyto­vání peněžních prostředků. V Praze žije nyní všeho všudy asi tisíc emigrantů, v pohraničních okresích pouze několik set, a vesměs jsou pomocnými výbory podporováni. Jejich nynější usazení je věcí určenou organicky: tito lidé se, obrátili tam a usadili se na těch místech, kde byla mezera, kde okolí jim mohlo zajistit alespoň jakýs takýs život. Jako cizinci nemají ovšem práva získati nějakou práci, získali však tu a tam příležitost k obědu, k bydlení, k určité pravi­delné podpoře. Nějakou hospodářskou konkurencí se obča­nům našeho státu nemohou státi, už proto ne, že podléhají zvláštnímu cizineckému zákonu. Tam, kde dělají nějakou práci, nenašel by se pro ni jistě nikdo jiný ochotný. Jestliže diplomovaná lékařka za poskytnutí stravy a za nepatrné ka­pesné ošetřuje duševně chorou pani, pak tím neubírá chleba žádné naší lékařce, — a přece má možnost udržeti se s ná­mahou alespoň při životě.

Podobným způsobem našla většina emigrantů během let své prostředí, které jim zaručuje určitou pomoc. V kolek­tivních sidlištich si tito lidé vybudovali sami z nej­primitivnějších prostředků jakousi možnost existence dů­stojné ělověka. V relativně nízkém počtu emigrantů, se najde přirozeně nejvíce duševních pracovníků, akademiků, spisovatelů, vědeckých pracovníků, kteří potřebují nezbytně ke svému duševnímu životu velkoměsto s jeho knihovnami a čítárnami a s jeho stykem s duševně spřízněnými vrstvami českými.

Představte si tento případ, který znenadání postihne klidně usazeného občana. Nezbývá mu ovšem nic jiného, než pře­kotně se odstěhovati do vykázaného okresu jihlavského nebo německobrodského. Tam stojí nyní se svou rodinou před straš­nou otázkou, kde.\_nalézti byt, poněvadž tu ještě ke všemu panuje bytová nouze. Živnostenský list mu byl odňat, takže stojí před druhou otázkou, čim se má živit. Tak se stává, že na základě nepochopitelného ministerského výnosu je člověk s celou svou rodinou, zařazený do svého prostředí, pojednou vytržen z jeho rámce a uvržen na obtíž veřejnosti v docela neznámém venkovském okrese.

Jak nepromyšlené je toto opatření, o tom svědčí okolnost, že starostové těch míst, kam emigranti mají být evakuováni, brání se tomuto přírůstku zprávami, že nemají možnosti vy­kázané emigranty nikde ubytovati, poněvadž vlastní občan­stvo trpi bytovou nouzí. Nebo snad budou skutečně staré vo­jenské baráky, které někde zůstaly ve skladišti z doby svě­tové války, vykázány za byty emigrantů? Je vidět, že tato nová taktika nijak neřeší problém emigrace, nýbrž vytváří ještě celou řadu nových a neřešitelných problémů dalších. Z čeho mají v Jihlavě emigranti žít? Proč mají být zbaveni oněch obědů, kterých se jim ve velkoměstech dostávalo? Maji tito lidé, kteří již pomalu našli jakousi formu normálního ži­vota a nikomu již nepřipadají na obtíž, mají být znovu uvrženi do postavení lidí přepadených a duševně oloupených? Kdo jim zaplatí náklady cestování a přestěhování do nových míst? Po­něvadž ve vykázaných místech nemají možnosti k práci, mají tu opravdu umřít hlady? Na všechny tyto otázky máme dnes jen málo čestnou, pokryteckou odpověď, že jsme právo asylu i nadále zachovali. Právo bylo zachováno na papíře, ale duch asylu touto praksi byl popřen.

I my jsme zemí, která měla své veliké emigranty a jako země Komenského nemáme práva zapomínati na to, že tento druh pohostinství vždycky znovu zaznamenává historie s vděč­ností a poctou pohostinému státu.

Proč vlastně mají emigranti do Jihlavy? O tom by bylo do­bře promluviti si docela upřímně. Říká se, že prý to má usnad­nit kontrolu emigrantů. Poukazuje se na to, že se mezi nimi občas skrývali i vyzvědači. To je ovšem pravda, ale emigran­tům samotným se podařilo tyto živly v krátké době demasko- vati, neboť emigranti sami mají největší zájem bojovati proti těmto nevítaným hostům. A co by se mohl takový vyzvědač, který by se mohl ještě v řadách emigrantů skrývati, dověděti z důležitých tajemství tohoto státu? Vždyť emigrant se ne­dostane do armády, ani do velkého průmyslového podniku. Naproti tomu je emigrace po ideologické stránce nejvěrněj­ším přítelem demokracie. Prohlédneme-li zprávy ze soudních síní o různých procesech proti vyzvědačům, nenalézáme tu nikde ani zmínky o tom, že by u nás tito lidé byli bývali živi jako emigranti. Ve Francii a Belgii byla tato otázka vyřešena tak, že kontrolu emigrace provádějí společně státní orgány se zvláštními důvěryhodnými osobami z emigrace. Belgie udělala s touto praksi nejlepší zkušenosti.

Dostáváme se touto praksi do poněkud dvojklané situace tím, že na jedné straně v Ženevě akcentujeme právo asylu a dožadujeme se zachování Nansenova úřadu, jenž má sloužiti k prospěchu i německým emigrantům, — a na druhé straně tytéž emigranty deportujeme a nakládáme s nimi jako s vá­lečnými zajatci.

Náš stát byl dosud ostrovem, jenž svým ušlechtilým du­ševním postojem vysoko vyčníval nad brutální okolí totalit­ních států. Tím Československo dosáhlo světového významu, který mnohonásobně přesahuje zeměpisný rozsah tohoto státu. Právě nyní, po smrti Masarykově jsme si mohli jasně uvědomiti, jak do celého světa záři duševní moc a velikost z této malé země. Způsob, jakým jsme se zachovali k německé emigraci, šířil se podobným způsobem od člověka k člověku,

od příbuzných k známým za hranice tohoto Československa. Nastřádali jsme si svým lidským a rozumným zacházením s politickými vyhnanci ze sousední země na celém světě oprav­dový kapitál vážnosti, důvěry a lásky. Máme tento kapitál zahoditi a ze všech těch nových duševních přátel našeho státu udělat lidi zahořklé a zklamané. Jde tu ovšem jenom o tisíc lidí. Je to bohužel v dnešním světě číslice, s jakou se skoro už nepočítá. Ale ve státě, který právě z emigrace si vybudoval svou samostatnost, má otázka emigrace daleko vyšší du­chovní význam než v surových státech totalitních. To neni pouhá otázka, která se řeší úředním opatřením, to je otázka, v níž jde o základy a základní hodnoty demokracie. Nechce­me-li se vzdáti všeho toho velkého a cenného, čim se lišíme od svých sousedů a odpůrců, pak musíme v této otázce exis­tence jediného tišíce lidi v hranicích našeho státu viděti otázku, která opravdu stojí za to, aby duševní elita našich zemi se jí zabývala. *Occidentalis.*

Tisk dělá politiku

„Opakujeme stále, že mezi koaličními stranami vládne dobrý duch touhy po spolupráci a dohodě, že soudržnost koa­lice nemůže býti posuzována podle novinářských půtek, občas propukajících mezi těmi či oněmi koaličními stranami." — Tak čteme v „Právu lidu“. To však vědí ti, kteří mají mož­nost dosti dobře viděti do koaliční kuchyně a srovnávati situ- ,aci, jaká ve skutečnosti je, s tím, 'jak je v denním tisku líčena. Ale co s těmi, kteří vůbec nevidí do kuchyně nebo se o tom dovídají z druhé nebo třetí ruky? Těch je většina. A odkud si oni tvoří své politické úsudky a názory o politické situaci? Z tisku. A poněvadž nemají v celku možnosti se přesně osobně informovat ústně, na schůzích — na nich se mluví po většině zase tak, jak se píše v denním tisku — musí bráti za bernou minci to, co čtou. Musí ty novinářské půtky bráti tak, jak o nich čtou. Nemají možnosti uvažovati o tom, zda neni to, co čtou, nadsazené, skresleně. Prostě: koalice bude posuzována příslušníky koaličních stran přede­vším podle toho, co a jak se píše v koaličním tisku. Bývá to často, že koaliční tisk se dostane do sebe a čtenář čeká, kdy už už se strany rozejdou. A: přestanou polemiky, hádky a pojednou je vše v pořádku. Jen ten čtenář to nechápe: jak to? Tolik bouře, tolik hádek, tolik důkazů, že už to tak dál nepůjde a — najednou klid? Neni pak divu, že čtenáři po­čnou pochybovati o tom, že věci jsou jim líčeny tak, jak jsou. Mají dojem, že byli ošizeni. Koaliční tisk musí najiti docela jiný tón, chce-li si udržeti důvěru svých čtenářů a chce-li pěstovati smysl pro koalici, pro spolupráci. *V. O.*

Halo, zde severní pól!

Rozhodnutí Hlavní správy severomořské cesty zříditi na pohybující se kře vědeckou výzkumnou stanici vzbudilo v ce­lém světě rozruch. Po prvé došlo k obsazení místa, které po staletí bylo cílem a tužbou odvážných mořeplavců i dychti­vých vědců. Proto počin sovětské vlády, která na expedici dala dostatečné prostředky, byl uvítán s nadšením.

Papanin, Krenkel, Fedorov a Širšov se jmenují první oby­vatelé severní točny. Nebudují sice na kře město, ale mají tam slušné obydli, mnoho přístrojů a hlavně chuť a lásku k práci. Pravidelně podávají zprávy o své činnosti. Z těchto zpráv vysvítá, že severní točna není tak zcela bez života, jak se domnívali badatelé ještě nedávno. I zde, v krajině šesti­měsíčního dne a šestiměsíční noci, není jenom zima — i když teploměr ukazuje minus — ale také jaro. Ovšem polární, bez teplého vzduchu a vůně tisíců květů.

Profesor Bogorov již v roce 1934, a Širšov o rok později na „Krasinu“ v oblasti severního pólu pobyvší, vyslovili po­chybnosti o názoru Nansenově, který tvrdil, že v této oblasti je život neobyčejně chudý. Jejich předpoklady, že i na pólu je „vesna“, jsou již nyní potvrzeny. V měsíci červenci změnil na mnoha místech sníh barvu. Žlutavěčervené zbarvení způ­sobily mořské traviny, které se hlásily k životu.

Expedice měla zvláštní úlovky: různé korýše, láčkovce, červy atd. Červená barva mnohých je dokladem, že žijí v ne­patrné hloubce. Život není jenom pod ledem, ale i na ledu. Poblíž obydlí stanice objevil se zvláštní druh tuleně, přišla medvědice s medvíďaty, přiletělo několik ptáků.

Vědecké práce stanice přinesou velmi mnoho, dosud zcela neznámého. Měřením teploty mořské vody se zjistilo, že pod chladnou vrchní vrstvou je teplejší vrstva a pod touto opět chladnější. Tento zdánlivý paradox vysvětluje profesor Bogo- rov tím, že voda točnové oblasti obsahuje méně soli než voda otevřeného moře — je proto lehčí a oceánská voda svou tíží se udržuje pod ní. Toto teplo, obsažené ve vrstvách oceánské vody, by stačilo, aby roztál led — za předpokladu ovšem, že by se dostalo na povrch z hloubky 250—-600 m, v níž je uvěz­něno.

Teplota vody polární oblasti — zamrzá při minus 2’ — se v 750 metrech hloubky blíží k bodu mrazu a níže ještě klesá.

* hloubce 4385 m byla naměřena teplota minus 0.67°. V hloub­ce 4000 m minus 0.72°, 2500—3000 m minus 0.82°—0.84“.
* ještě větších hloubkách je voda opět teplejší. U dna dostu­puje temperatura minus 0.2°. Největší změřená hloubka moře v tomto úseku je 4920 m. Měření hloubky a teploty vody je značně obtížné. Tak v hloubce 4385 je tlak, rovnající se skoro Í40 atmosférám.

Kra se nepohybuje stejnoměrnou rychlostí. Tak projela v prvém měsíci 135 km, v druhém 76, ve třetím 107 a ve čtvrtém 152 km.

Střední teplota v srpnu plus 0.2“, v září minus 1.2", nej­vyšší v srpnu plus 1.7“, v září 0.9”, nejnižší v srpnu minus 2“, v září minus 7.9“.

Již nyní, po krátkém pobytu vědecké expedice, bylo získáno **velmi** mnoho důležitých poznatků. Práce je obtížná, ale „po­lární čtyřka“ odvážlivců překonává až dosud veškeré pře­kážky a její raporty zní velmi optimisticky i do budoucna.

*Žalský.*

Pro domo

Prohlášením v Dramatickém svazu obvinil mě Otokar Fischer, dříve divadelní kritik „Lidových novin“, nyní šéf činohry Národního divadla, z kritické nedůslednosti. Ducha­plný někdejší obhájce Šaldových pseudonymů „Kunc-Ptáě- nik“ a obránce jeho probabilismu shledává rozpory mezi tím, co vyčetl z mých slov o Šaldových „Zástupech“ 2. října 1937 v „Lidových novinách“, a tím, co jsem o téže hře napsal v „Národním osvobození“ 1. května 1932. Fischerova obža­loba vzhledem k tomu, že Šalda tenkrát žil a dnes je mrtev, i k tomu, že jsem zatím změnil redakci, nepříjemně se podobá obvinění z kritické nepoctivosti, zbabělosti a ještě několika neřesti. Budiž mi dovoleno, podívat se na ni blíže.

„Zástupy“, napsané 1919—20 jako „hra sociální Naděje“, měly premiéru až 29. dubna 1932, jíž po odkladu téměř dva­náctiletém předcházel soudní spor a smír. Hra nebyla hrána ve své knižní podobé z r. 1921, ale v dramaturgické zkratce, jíž se Šalda po léta bránil. Přišla do sezóny českých konver- saěek formátu celkem krotkého. Aktualita zdála se jí vzata v tehdejších relativně klidných pomérech, v její prospěch podbarvených jen slabým sociálním neklidem krise.

Mohl jsem po úspěchu premiéry s upřímnou chutí napsat:

„Musí být vřelým a zásadním zadostiučiněním každé­mu českému divadelníkovi, že se po všech zpožděních konečně ocitá na jevišti toto veliké divadlo myšlenek. Chvá­líme Národnímu divadlu, že se odhodlalo ke spravedl­nosti vůči Šaldově přísné, dřevorytově odbarvené, smyslově zdrželivé skladbě, jíž se bálo zřejmě zbytečně. Premiéra pro­kázala, byť ve zkratce, její jevištní pevnost. Otiskli jsme o ní již podrobný rozbor B. Ma- thesiův. Spokojíme se proto jen po­známkou, jak zdravým pociťujeme se scény vliv jejího horského vzduchu, nadosobní souhru myšlenko­vého zápasu, goticky primitivní rysy ideí, objekti­vované do konečných sociologických důsledků. Davové pudy, jež si žádají vůdce populárního a přístupného. Ironicky zjištěná houževnatost starých život­ních forem. Inkvisitorská praxe katovské- h o zla, politicky věčného. Hluboká pravda o ne­štěstí, jaké vždy v životě nesčetných malých lidí (pro něž je zařízena země) působí veliká myšlenka. Silný jedinec mezi Bohem a davem, ženou a myšlenkou, neosobní obětí a rozkoší z vlastní osobnosti; to je duchový kruh úrovně, jaká nepříliš často zaměstnává původní tvorbu dramatickou.

Frejkova režie toto nesvětské podobenství po­dává ve zkratce, jíž autor kdysi odpíral, řka, že podává průběhy, divadlo pak na něm chce pouhé výsledky. Nicméně, před světskou skutečností dnešního divadla, tato zkratka se osvědčuje ..a tak dále.

Pro pikanterii bud’ poznamenáno, že tato slova pisateli vy­nesla zlou nemilost F. X. Šaldovu, jenž později při náhodné setkané jej uvítal slovy: „Á, to je ten pán, co dává za pravdu

Frejkovi! Jak jste mohl napsat, že ta zkratka se osvědčila? Měl jste napsat; aě režie hloupými a barbarskými škrty bez­citně zmrzačila Šaldovo dílo, přece i v této ubohé, kusé a ko­molé trosce prozrazovalo svou skutečnou a lepší podobu.“

S těmito řádky tedy mě k mé obžalobě konfrontuje Otokar Fischer. Jsou mu kritikou bezvýhradně nadšenou, jež mou přítomnost usvědčuje z hanby. Od kritika novináře a pro­fesora vědy literární překvapuje ochota, s jakou přehlédl větu:

„Otiskli jsme o ní (o hře) již podrobný roz­bor B. Mathesiův. Spokojíme se proto jen poznámkou . . .“

Otokar Fischer zamlčuje, že ironií osudu nikdy mi ne­bylo dopřáno napsat kritiku o Šaldových „Zá­stupech“. Vždy jsem psal jen kusou poznámku za kri­tikami, které v dotyčném listě psali jiní. „Národní osvo­bození“ roku 1932 otisklo rozbor Mathesiův, na mě zbylo jen představení. Co jsem napsal nad to, bylo něco zá­sadního ke kulturní politice. Zaujal jsem stanovisko: a) k na­pravené křivdě, jež se Šaldovi stala; b) k myšlenkové oblasti Šaldově, kterou jsem vítal v krotkém formátě současné (1931—32) původní produkce; e) k jevištnímu výsledku, totiž k Frejkově zkratce, tedy proti názoru Šaldovu. Viz uvedenou již nemilost.

V „Lidových novinách“ 2. října 1937 opětně mi bylo psáti jen kusou poznámku. O tom praví zmínka šéfredakto­rova z 9. října:

„Otokar Fischer ve věci Šaldově . . . ukazuje na referát . . . Edmonda Konráda v Lidových novinách . . . tomuto pak vy­týká, že odbyl hru takřka jen politickou lokálkou . . . K výtce . . . jest připomenouti, že menší rozměr posudku . . . byl dán redakční zásadou, že hlavní rozbor hry byl již proveden v době poměrně nedávné. Co se zdá Fischerovi nepřípustně politickou notou, byla velmi správ­ná Konrádova připomínka veliké změny, kterou v našich myslích ode dne premiéry vykonal otřesený vývoj diktatur. To je u hry, zabývající se diktaturou, velmi závažné pozna­menání, nijak se nedotýkající Šaldovy velikosti.“

Kritik, jenž v „Lidových novinách“ rozbor hry přede mnou provedl, byl Otokar Fischer. Napsal tehdy mimo jiné: „že mluva scénická nikterak není jeho mateřštinou“, že jeho hry jsou k jeho vývoji „doplňky nikoli ve všem nepostrada­telné“, že „Zástupy“ jsou dílo, „jehož expresionismus notně vyvětral“ a že proti jejich dramatické struktuře „trvají zá­sadní námitky, představením nevyvrácené“.

Že tyto námitky ve svém prohlášeni sám cituje, svědčí pro jeho charakter. Že hru přes to právě dnešního času uvedl na pořad, nesvědčí pro šéfa činohry. Ale tímto způsobem opětně na mně zbylo jen představení a zásadní stano­visko ke křivdě, která se opětně od Národ­ního divadla Šaldovi stala, když jeho hra byla obnovena ve chvíli a k příležitosti krajně nevhodné, která „Zástupy“ posta­vila do světla eo nejméně příznivého.

Nechrání tudíž Otokar Fischer jak se domnívá, dílo Šaldovo proti odpadlíkovi, ale naopak vděčný dávný milovník Šaldovy osobnosti chrání jeho dílo proti poškození, z něhož někdejší kri­tik, dnešní šéf činohry, udělal bůhví proě svou osobní prestižní otázku.

Neběží tedy o můj vztah k Šaldovi, ale k umělecké správě Národního divadla. A citový přízvuk, do jehož změny si Fi­scher tak jímavě stěžoval, nechť laskavě ne F. X. Šaldovi, ale svrchu psané správě připíše na vrub.

Prosím trpělivé čtenáře, včetně Otokara Fischera, aby si laskavě všimli, že jsem se v „Národním osvobození“ střežil užít slov „drama“ a „dramatik“. Mluvím o „velikém divadle myšlenek“, o „nadosobní souhře“ jejich zápasu, o „rysech ideí“. Ale neodhodlal jsem se „Zástupům“ přiznat kvality dramatické, jenom zkratce její jevištní pevnost. Z článku, na jiném místě otištěného pod názvem „Zástupy jindy a nyní“, na nějž odkazuji, lze vyčíst podrobné doklady, že nemám se svého tehdejšího stanoviska co odvolávat a také nic neodvolávám, vyjma jedinou věc, o níž nás pět let dějin až příliš důkladně poučilo, totiž ty „sociologické důsledky“. Prosím čtenáře, aby se o tom v uvedeném článku poučil. Podotýkám zároveň, že onen článek je prvá příležitost, abych napsal kritiku o Šal­dových „Zástupech“.

Do „Lidových novin“ jsem o nich napsal:

„Divadlo myšlenek.

Pokud známo, F. X. Šalda si nepřál, aby Ná­rodní divadlo pořádalo oslavu na jeho pa­ni ě t. Divadlo se patrně odhodlalo mlčky tak učinit obnovením jeho „Zástupů“, aniž představení jejich 30. září výslovně jako tryznu označilo. Spokojilo se věncem po­loženým před jeviště, jejž nevztahujeme na oslavu jiného, největšího našeho mrtvého; neboť o té víme, že by nebyla v jeho duchu a bylo nám to také ústy divadelního činitele vý­slovně dementováno. Avšak i tak neukázal se krok Národního divadla zvláště šťastným. Šaldovo ideo­vé divadlo... r. 1932 působilo, po knižní četbě, svou jevištní zkratkou účinněji, než jeho přátelé očekávali. Od té dobydějiny diktatur ironicky je osvětlily, a jejich nej plastičtější postavou stává se Kat, malý dědic Velkého Inkvisitora. Poznaná prakse revoluce káře z omylu abstraktní děj i jeho, nikoliv no­sitele, nýbrž mluvčí, kteří v uzavřených kapitolách diskutují řadu námětů, plných Šaldova ducha. Ale od času, co jsme viděli Zástupy[[8]](#footnote-9)) se ř a d i t, nedobrovolně i dobrovolně, za hákový kříž, jejich psychologie se nám již nezdá tak jedno­značná, a jsme ještě daleko citlivější pro onu vlastnost autorovu, která ho vůči jevišti činila „weltfremd“. Aniž tím porušíme pietu, shledáme ji osudnou pro představení, které podzimnímu údobí sotva přinese dramatický zisk . . .“

Čtenář, jenž má zájem na charakternosti kulturního života, nechť laskavě srovná tato slova se skutečnostmi, uvedenými zde i v článku „Zástupy jindy a nyní“. Ať usoudí, zda jsem se provinil kritickou nedůsledností mezi roky 1932 a 1937. A nechť si vysvětlí, může-li, proč dlouholetý starší druh, po jehož boku jsem nejednou stál, a jehož jsem i v Národním di­vadle měl příležitost publicisticky podporovat, mi tak zčista jasna s okamžitou platností veřejně vypověděl mravní úvěr.

*Edmond Konrád.*

politika

*F. Peroutka :*

Politická pohlednice z Itálie

P

řed prázdninami uveřejnil pan profesor Arne Novák v různých časopisech několik politických a polo- politických státi, které vzbuzovaly dojem, že jest mu třeba uleviti si, že ho něco mohutně pudí, aby se ne­příznivě vyjadřoval o demokracii. Mně se pak stalo, že časopis národně sociálních studentů „Volnost“ se mne v dlouhém otevřeném dopise zeptal, jak mehu seděti s takovým mužem v redakci „Lidových novin“. Jsem na to dosud dlužen odpověď.

Bude krátká po této stránce. Bylo mně vždy ctí seděti v jedné redakci se spisovatelem kvalit p. Ame Nováka. Velmi bych si přál uměti mnohé z toho, co on umí. A spatřoval bych nebezpečí v tom, kdyby le­vice se lhostejně a bez lítosti rozcházela s lidmi, kteří usilují o to, aby naše česká přítomnost byla spojena s českou minulostí. Dozor těchto lidí nad námi není bez užitku, jak podezřívám. Snad někdy, radíce se ve všem jen se svým rozumem, zapomínáme na jiné síly, které jsou nashromážděny v tradici a s nimiž žádné hnutí se nemá úplně rozejiti, nechce-li riskovat, že jednoho dne bude svému národu málo pochopitelné. Doufám pevně, že také směřuji k budoucnosti, ale snesu, jestliže mi na této cestě zástupce české tradice bude klásti třeba nepříjemné otázky. Není třeba si dělat vše co nejlehčím. Myslím, že u nás se vůbec pří­liš snadno hází výtkou fašismu po lidech, kteří ve skutečnosti s námi jen ne zcela souhlasí. Nepodniknu nic, abych toto trochu hysterické ovzduší ještě svou vlastní činností rozšiřoval. Demokracie může některé lidi uraziti a ztratit je navždy. Je-li to někdo, na kom nezáleží, nemusíme si snad ukládat povinnost trpěli­vosti. Ať jde a vyválí se, v čem mu libo. Nemohu však takto lhostejně mysliti na Arne Nováka.

Ze všech věcí, které kdy napsal, zaryla se mi do paměti nejhlouběji jeho stať o Lessingovi, tomto sta­tečném ctiteli rozumu a lidství. Věřím, že s autorem této stati můžeme se dohodnout, jestliže 1. dovedeme své argumenty přednésti pořádně, 2. nenabyl-li v jeho nitru nějaký neznámý podrážděný cit naprosté pře­vahy. Není-li duch oné periody, v níž koncipoval onu svou pro můj cit slavnou stať, v něm zcela mrtev, musíme se s ním zase jednou pochopiti. Je k tomu bezpočet důvodů kolem. Ještě věru nebyly všechny les- singovské boje vybojovány, a větší obludnosti, než které Lessinga dráždily, ohrožují nyní svět. Je možno, abychom v tomto rozhodném boji, na jehož výsledku záleží nejen podoba Evropy, ale i osud našeho národa snad na sto let, našli z minulosti nám známého ctitele statečných vyznavačů rozumu na protilessingovské frontě, na frontě, která by se Lessingovi právě tak hnusila jako on jí? Ne, nepodniknu nic proti Arne Novákovi, leda to, že ho poprosím, aby některé věci uvážil znovu.

Přednesl jsem upřímně tuto část svého smýšlení, přednesu stejně upřímně i druhou. Bylo-li mi, jak jsem se vyznal, vždy ctí seděti v jedné redakci s Arne Novákem, vyznávám rovněž, že tento pocit cti se ve mně vždy značně oslaboval, bylo-li mi tohoto spiso­vatele sledovati na drahách politických. Zde, jak se mi zdá, si občas počínal pod svou úroveň vědeckou, čímž chci říci, že zanedbával kontrolu předložených mu thesí, k jaké by se jistě cítil povinován ve svém vlastním oboru vědním. Tento muž, který, pokud jde o literaturu, připomíná všechno zcestovavšího Odys­sea, v politice se podobá spíše někomu, kdo celý svět posuzuje z malé zahrádky, ze které jen nerad vy­chází.

Všelicos při tom dovedu z jeho postoje pochopiti: je to dosti pyšný individualista a protiví se mu duch stádovosti; chvílemi se domnívá, že demokracie je od ducha stádovosti neodlučitelna. Nejsem tak utvořen, aby se mi toto jeho naladění úplně hnusilo. Zdá se mu nepochybně dále, že jest u nás rozšířena podltza- vost vůči mocným tohoto našeho demokratického svě­ta, a přijde-li na nějaký případ devotnosti dokonce ve svém akademickém světě, počíná si potom, myslím, aspoň čtrnáct dní tak, jako by ho něco píchlo do cit­livého místa. Ani tento duch osobní hrdosti se mi neprotiví. Přál bych si jen, aby byl spojen s jasno- zřivostí a aby ten, kdo tak zřetelně vidí každou třísku v našem oku, nepřezíral, že jinde by narazil na trá­moví. Připouštím, že v našem demokratickém p r; n du pluje aspoň část onoho kalu, jejž pozorují oči Arne Nováka. Ale, srovnáme-li poctivě, jak tyto vady j?ou rozšířeny v demokraciích a jak v diktaturách, dospě­jeme k poznání, že jest to asi v poměru jedné ke stu. Duch davovosti a devotnosti, pokud se v demokra­ciích vyskytuje, je nepatrná loužička v poměru k ono­mu moři, jímž se nad národem rozlijí tyto vlastnosti za jeden nebo dva roky diktatury. Ame Novák vidí dobře ďáblíka, prohánějícího se po nivách naší de­mokracie. Ale zda si povšimnul skutečného černého satana, který se dívá přes rameno každému muži, jenž předstírá, že je dosti velký a rozumný a bohupodobný k tomu, aby svému národu poroučel? Nedovedu dosti dobře pochopit, jak někdo, kdo ctí osobní hrdost a štítí se davovosti, může byť i jediné své a třeba ved­lejší slovo vložiti na misku diktatury na oněch va­hách, kde duch dějin právě váží na jedné straně vý­hody lidovlády a na druhé výhody vlády jedinců. Častokráte se stalo těm, kdo pro malé chyby spouštěli pokřik, že pak musili mlčet nad chybami gigantický­mi. Nezazlívám panu profesorovi Novákovi, že ne­chce to, co nechce; nebudu ho přemlouvat, aby se mu líbilo něco ošklivého nebo nechutného. Ale podivuji se, na kterou stranu se to zadíval na té křižovatce, na níž stojí. Připadá mi jako muž, kterému by se ne­chtělo jít přes kopečky, který by se však potom dal tou cestoů, na jejímž konci jsou velehory.

Když Arne Novák uveřejnil před prázdninami své politické články, dostalo se mu za ně z určité části naší politické veřejnosti velkých poct. Byly dokonce otisknuty třikráte za sebou. Poslanec Národního sjednocení pan Ježek dostal se do takového vytržení, že přirovnal články páně profesorovy k spisovatel­skému manifestu z r. 1917. Připadá mi těžký snad úkol, požádat Arne Nováka, aby na to nebyl hrd. Všichni víme, že pan poslanec Ježek mívá někdy nouzi o to, co říci. Najde-li pak myšlenku hodnou vyjádření, jde obyčejně o dva nebo tři tóny výše, než je třeba. Rád bych smířil Arne Nováka s onou částí veřejnosti, která naprosto nepřirovnávala jeho projevy k spiso­vatelskému manifestu. Na oné straně se mu může dostati lichocení, jež si nebude ukládat mezí. Co mu můžeme nabídnouti my? Že se snad spolu dostaneme k pravdě, „padni komu padni“, jak se jednou on sám vyjádřil.

•

Chtěl bych s p. profesorem Arne Novákem zavěsti hovor právě o tom, na čem zejména jemu tolik zá­leží: o české tradici. Jdu za ním na jeho vlastní pele. Nebudu ho sváděti, aby si nevšímal tradice, nýbrž aby si jí všímal více. A jestliže praví, že „z historie se má čerpati poučení pro blaho národa“, výborně, tedy i v tom jdu za ním. Je-li však tomu tak, že historie nás učí, má to pro nás cenu jen tehdy, víme-li, čemu nás učí. A jestliže národní tradice nás někam vede, jest zajisté třeba říci, kam, a jest třeba to doložiti. Je-li pravda, že „náš inteligent musí míti živé po­chopení pro slavnou a velkou historii našeho národa“, zdá se nezbytným ukázati, která jest to historie a jak vypadá. Jest to Žižka nebo jeho čeští katoličtí pro­tivníci ? Komenský nebo Slavata ?

Zde bohužel u Arne Nováka schází cokoliv určitého. Můžeme poctivě přečisti všechna jeho slova a pocítiti, že jsme se nijak nestali moudřejšími. Právě jako tam, kde mluví o nacionalismu. Podívejme se, co o tomto praví:

„Jde o princip, jde o nacionalismus . . . Integrální naciona­lismus, svírající historickým prvkem minulost a přítomnost, je a musí býti smyslem státu a našich dějin . .. Dnes se, pěstuje zbytečný kult demokracie na úkor nacionalismu. To jest ne­správné a mylné v samých kořenech . . . Jsem přesvědčeným nacionalistou . . . Nacionalismus — v politice stejně jako v kultuře — jest náplň, k níž se chtě nechtě musí vraceti státy i národy.“

Co jsme se tu dozvěděli o podstatě nacionalismu a o tom, k jakému jednání nás nacionalismus vede? Abychom si rozsah poučení objasnili, položme místo tohoto slova nějaké slovo méně známé, třeba bime- talismus. To by pak znělo takto:

„Jde o princip, jde o bimetalismus . . . Integrální bimeta- lismus . . . musí býti smyslem našeho státu a našich dějin... Dnes se pěstuje zbytečný kult demokracie na úkor bimeta- lismu . . . Bimetalismus — v politice stejně jako v kultuře — jest náplň, k níž se chtě nechtě musí vraceti státy a národy.“

Jestliže toto by někdo přečetl a spatřil tolikráte tímto způsobem na prvním místě slovo bimetalismus, mohl by přesto pocítiti, že se od autora dověděl něco podstatného o tom, jak jednati podle bimetalistických zásad? Mohl by se honositi, že mu bylo dáno dokonce pochopiti, co jest to integrální bimetalismus? Sotva. Dozvěděl by se toliko, že máme býti čímsi prostoupeni, ale scházela by mu všechna bližší představa o tom, čím.

Myslím, že Arne Novák nemluví o nic určitěji ani o historii a o tradici. Máme se vrátit k duchovní náplni svého národa. Jaká jest však tato náplň? Tu hádej, hadači. Mnozí, rovněž se domnívajíce, že se k ní vra­cejí, postavili se právě na opačnou stranu než Arne Novák a dokonce ho prudce obviňují, že se odvrátil od ducha českých dějin. Tak se musí díti, jestliže mnoho promlouváme o tradici a opomineme zjistiti, v ěem spočívá.

Spatřujeme, bohužel, Arne Nováka, kterak ve jmé­nu české tradice se horlivě vyptává, zda demokracie nezestárla. Chápu, že jest možno se tak vyptávati jaksi obecně, a že nějaký kosmopolita, který se mno­ho dívá do Německa, do Itálie, do Ruska a ještě do jiných cizích zemí, může připadnouti na tuto myšlen­ku. Nám však jde o to, je-li možno klásti tuto otázku právě ve jménu české tradice a může-li ten, kdo ji klade, se chlubiti, že jest právě v tom zvláštním oka­mžiku duševně spojen s nejlepšími mrtvými našeho národa. „Je třeba se posilo váti příklady velkých mu­žů,“ praví Arne Novák, „vzpomínám jen, jak si Ita­lové váží Cavoura, Garibaldiho, Mazziniho.“ Nuže, těchto mužů si váží Italové, to je cizí chléb, toho se nenajíme, ale ve výkladech Novákových zcela chybí byť i jen náznak, kterých velkých českých mužů si máme vážiti my.

Vypadá jako člověk, který mezi nás přivlekl bednu, vyjadřuje se nadšeně o tom, co je uvnitř, ale stále váhá ji otevřití. Neušlo mi také, že Arne Novák, mlu­vě o české tradici, citoval sice Comta a Barrěse, ale že nepodařilo se mu citovat žádného Čecha. To je ovšem závažný nedostatek. Jak vznikl? Patrně tak, že sotva je možno jedním dechem mluviti pohrdlivě o demokracii a zároveň se dovolávat hlasu velkých Čechů. Pro toho, kdo by se chtěl posmívat vládě lidu, česká minulost je zavřena a mlčí. Ona generacička Čechů, která kolem r. 1935 začala po fašisticku zdví­hat pravici a vůbec se opičit, věru není ještě velká, ani slavná. Citovat p. Hodáče nebo p. Stříbrného by se asi velmi nehodilo. A to jsou přibližně dvě největší autority z českých dějin, jichž by se bylo možno při takovém podnikání dovolat. „Národní listy“ nebo „Polední list“ nejsou Pantheonem českého ducha.

Ačkoliv Arne Novák dobře a výmluvně nám káže o tradici, dokud o ní mluví obecnými výrazy, přece se zdá, že na tomto jeho výletu do politiky ho česká tra­dice opustila: nemůže se jí dovolat v ničem určitém. To proto, že v naší historii nebylo mužů, kteří by se tak horlivě jako on nyní vyptávali, zda už demokra­cie zestárla. Zato by bylo jich mnoho, kteří se horlivě vyptávali, zda už nezestárlo tyranství a násilí, a kteří věděli, že jen v tom bude konečná spása pro jejich národ. Staré české vlastence není možno dobře exploi- tovat pro naši politickou modernu: byli tak naivní, že vždy začali rychleji dýchati, jestliže pomyslili na svo­bodu. Arne Novák, filosofující o stárnutí demokracie, byl by nesrozumitelný všem velkým Cechům posled­ních sto padesáti let. Což myslí, že by se takto do­hodl s Dobrovským, Havlíčkem, Němcovou, Vrchlic­kým nebo i se svým milovaným Svatoplukem Ce­chem? Pokládali by ho za rakouského byrokrata, jenž si usmyslil lstivě promluvit k českému národu.

Obávám se, že Arne Novák ve větší harmonii než s našimi mrtvými je s cizími živými. Tolik jistě vím, že to není české, sklánět se chtivě nad demokracií a vyptávat se, zda už tolik nezestárla, aby ji bylo mož­no hodit do starého železa. To opravdu nejsou „Zvony domova“, jak zní titul jedné jeho knížky. To jsou, jak uvidíme, římské zvony. Jestliže někdo v naší mi­nulosti hledá oporu, obrátí ho to nejspíše ještě k ne­ústupnému demokratismu. V tom jest právě příčina, proč Arne Novák sice promlouvá o tradici a o ctění našich národních hrdinů, proč se mu však naprosto nehodí něco z nich citovati.

Všechno se mění a plyne, praví Arne Novák; jak by právě demokracie nezestárla? Za pouhých deva­tenáct let bylo tedy povinno zestárnout to, več naši předkové sto padesát let celým svým srdcem doufali. Nechápu, jak právě tomu může se říkat budovat na tradici. Naši fašisté musí ve skutečnosti volatí pra­vý opak: Pryč s českou tradicí! Podivuje mne ne­smírně, že muž, který si tak ochotně klade otázku, zda demokracie nezestárla, nemá žádné nutkání po­ložit si také tázku, zda snad nezestárla tyranie, která je o hodně starší, zda nezestárla nechutná idea, že je­den člověk má právo jednati se všemi ostatními jako s nedospělými a trestati je podle své libosti. Už před stopadesáti lety cítila probudilejší část lidstva, že ta­to idea se rozkládá a že je třeba ji vynésti, aby neza­páchala.

„Demokracie,“ praví Arne Novák, „není poslední myšlenkou k rozvinutí toho nejlepšího, co má člověk ve svém nitru.“ Zajisté, jako tím není žádná státní forma. V osamocenosti a v tichém soustředění bude tvůrčí člověk vždy sestupovat do hloubek své duše, ať žije v demokracii nebo pod diktaturou. Ale demo­kracie je nicméně dosti dobrou myšlenkou k tomu, aby jedinec a národ byli uchráněni aspoň toho nejhorší­ho a nejhanebnějšího. K tomu — a není to málo — se vždy ještě nejlépe ze všeho hodí. Jestliže Arne No­vák chce nám říci, že diktatura by byla lepší cestou k „rozvinutí toho nejlepšího“, jestliže věří, že neomezená vláda jedné politické strany (tak vypadá ve skuteč­nosti diktatura) nad veškerou duchovní tvorbou je schopna tuto tvorbu rozvinouti, myslí-li, že duchov­ním lidem lépe než ve svobodě by se žilo pod koman­dem nevrlých politických feldvéblů, pak se dopouští omylu, jakého dopustiti se nebyla by schopna ani jed­na z postav v sloupořadí české tradice.

Tyto postavy nebyly jen ušlechtilé, byly také pro­zíravé. Zahloubaly se lépe do dějin než Arne Novák, který nás poučuje, že je třeba se do nich zahloubá- vati. Jestliže se však z našich dějin nenaučil, že kdy­koliv a kdekoliv se vyskytne nějaký výbojný režim, dříve neb později nás ohrožuje, čemu se z nich vlast­ně naučil a jak pozorně je četl ? Také v moderní době, kde se vyskytl nějaký fašista, hned viděl v našem stá­tě a v našem národě vhodný předmět pro svou výboj­nost, jak se dříve říkalo, a pro svůj dynamismus, jak se říká nyní. Proto my budeme sympatisovati s roz­šířením demokracie po světě, nikoliv s rozšířením fa­šismu. Věříme, jako naši předkové věřili, v demo­kracii nejen proto, že chceme být jako jedinci svobod­ní, nýbrž také proto, že chceme být jako národ bez­peční.

•

Nerozuměl bych této náladě Arne Nováka, tomuto jeho spojování české tradice s myšlenkami, které jsou jí zřejmě cizí, kdybych nebyl přišel na jakousi stopu. Pan Arne Novák je v podstatě povaha umělec­ká, a jeden živý dojem z jednoho léta má nad ním snad větší moc než přemýšlení několika let. Stalo se mu, co se stalo Macharovi asi před třiceti lety. Byl v Itálii a byl touto krásnou zemí okouzlen. Četl jsem v jeho článku: „Itálie ukázala, jak čarně se může snoubiti duch a národ.“ Kde vlastně jsem mnohokrá­te četl něco podobného? Odkud, mimo z Baedekera, se pamatuji na toto příznačné „snoubení“? Myslím, že to už vím. Sám jsem dostal mnoho pohlednic z Itálie, na nichž jsem byl žádán, abych uvěřil, že se tam „příroda čarně snoubí s kulturou“. „Posílám Ti pozdrav ze země, kde se země snoubí s mořem.“ V Be­nátkách se snoubí moře s měděnými střechami. Na­dšení potřebuje si ulevit.

Ano, to jsou tyto články Arne Nováka: nadšené, obšírné, o politiku rozšířené pohlednice z Itálie. „To románské nadšení — to je prostě něco úžasného.“ Co je ctiteli právě české tradice po románském nadšení ? Jedna z nejčeštějších básní, jež byly napsány, vy­kládá o králi Karlovi a Buškovi z Velhartic, kteří za­sedli k dubovému stolu a pohovořili si o rozdílu ro­mánského a českého vína. Ta báseň, jak známo, kon­čí: „My, myslím, už se vpili.“ Jak to, že se ještě ne- vpil vykladač české tradice?

Myslím, že je možno nadchnouti se krásnou cizí zemí a nehaniti při tom nespravedlivě politické zří­zení své vlastní země. Dělaú-li to již někteří, neoče­kávali bychom to právě od českého tradicionalisty. Nemýlím-li se, napsal Machar před třiceti lety: „Ne, neměl jsem pít tu vodu z fontány di Trevi,“ Nemý­lím-li se dále, také Arne Novák se napil z nějakého okouzlujícího italského pramene. Budiž. Ale je to tře­ba uvésti v souhlas s domácími skutečnostmi. Cítím, že Arne Novák nám právě s hlediska české tradice nepověděl pranic.

*Dr. Karel Kříž:*

Hodáčův ústup ze slávy

„Mnoho jste chtěl a ještě víc si věřil, v snech nepřiznaných, jež se vracejí, a dnešním zdarem příští cíl si měřil, dnes přemnohým jste nadějí.“

(Z úvodní básně v oslavné publikaci, která vyšla 21. srpna 1933 jako soukromý tisk pod názvem „D r. Hodá- čovi k padesátým narozeninám“.

II.

Národnědemokratická velmoc.

XTěru, dobrý pozorovatel psal tuto báseň, které se \* zde dovoláváme již po druhé. Vystihl víc, než se od příležitostné básně žádá, a skryl v ní mnohou kri­tiku, kterou teprve měl potvrdit budoucí čas. Ale než půjdeme dále, musíme trochu odbočit.

Něco bylo pravdy na často opakovaných slovech

Kramářových, že národnědemokratické hlasy se ne­smějí jen „počítat“, že je nutné je také „vážit“. Na čem zakládal Kramář tuto hypothesu o „těžších“ hla­sech? Nebyla to jen pouhá fráze zklamaného vůdce. Od let převratových skutečně vyrostlo v našich poli­tických a hospodářských poměrech cosi, co každý, kdo se zabýval veřejným životem, pociťoval jako ja­kousi „vedlejší vlád u“. Komunisté zvykli si označovat tuto „vedlejší vládu“ jménem jejího vrchol­ného představitele, generálního ředitele Živnostenské banky dra Jaroslava P r e i s s e. Ovšem, to bylo jen pars pro toto, šlo o věci s pozadím daleko hlubším a s poměry podstatně složitějšími.

Když vznikl samostatný stát, nepotřeboval jen poli­tiků, kteří se ostatně také musili teprve učit vládnout a administrovat, ale také vedoucích mužů do státních, veřejných a poloveřejných hospodářských institucí. Leckdy hledal i důvěryhodné muže, kteří by represen­tovali státní zájem v podnicích ryze soukromých. Vznikaly domény a tvořily se v nich posice koaličních stran podle klíče. Tak se zavedly i v administrativě a v hospodářském světě ony pověstné politické „k 1 í- č e“, jež samy se ostatně také staly jakousi zvláštní československou politickou institucí.

Věci byly těžší tam, kde šlo o peněžnictví a průmysl. Ani socialistické strany, ani strana agrární neměly vhodných kandidátů, kteří by si byli troufali rozho­dovat ve věcech finančních a průmyslových. Zde po­čala proto mechanicky růsti doména strany národnědemokratické, mezi jejíž voliče pa­třili ovšem lépe situovaní bankovní a průmysloví úřed­níci, příslušníci svobodných povolání, architekti, no­táři, advokáti, kteří už ze svého zaměstnání mohli nahlédnout do toho, jak se spravují banky, záložny, peněžní ústavy a různé finančně-technické instituce. Jakmile se do nich dostali, pak tam zase viděli, jak se zachází s průmyslovými podniky. Proto tito lidé, kteří přišli k průmyslu přes peněž­nictví, měli k průmyslu tak trochu poměr, jaký mají mravenci k mšicím.

Ani národní demokracie ovšem nebyla nepřebernou zásobárnou takových lidí, z nichž ani nejlepší neměii přespříliš zkušeností, protože za doby monarchie se nedostala valná většina z nich k tomu, aby nahlédla do skutečně velkých mamutích podniků průmyslo­vých, o peněžních ani nemluvě. Ale měla jich ze všech stran přece jen daleko nejvíce. Jako strana „měšťác- ká“ dodávala pak novému státu hledané a potřebné funkcionáře a posazovala leckterého z nich hned či později se státní pomocí jednak do státních a veřej­ných podniků a institucí peněžnických, finančních a průmyslových, jednak přímo do státního aparátu a kde to bylo možné a potřebné, i do soukromých pod­niků. Majíc také největší počet vzdělaných lidí s pře­depsanými školami, obsadila jimi téměř bez výjimky všechna vedoucí místa v ústředních a rozhodujících úřadech, ústavech, institucích a korporacích.

Věci se asi vyvinuly tak, jak se to po letech pak formulovalo: agrární strana zabrala všechny úřady a instituce, které měly blízko k čemukoliv v zemědělství, čili ke všemu, co „souviselo s půdou“. Na rozdíl od jiných stran stála vždy pevně za nimi a pomáhala jim k zvýšení vlivu a ke kariéře. N á- rodní demokracie dodala do úřadů síly t. zv. ..konceptní“, totiž vedoucí a rozhodující úředníky. Socialisté obstarali místa pro zřízence, portýry a podúředníky, tu a tam prosadili několik vyšších úředníků z řad socialistické inteligence do úřadů, jež měly něco společného se sociálně-politickými zájmy. Socialistické strany a jejich odborové organisace se nestaraly o výrobu a měly jen úzce omezené zájmy o stránku mzdovou ve výrobě, sledujíce téměř výlučně pouze styk průmyslníka s dělníky, nedbajíce toho, aby se jejich stoupenci obeznámili se správou peněž­ních a průmyslových podniků. Jedinou výjimku tvo­řilo družstevnictví. Oběh statků sledovali pak socia­listé jen s hlediska spotřebitele a to zase jen s úzkého rámce cenového, diktovaného zájmem o životní stan­dard pracujících vrstev.

To byl podklad moci národnědemokratické strany ve státním a veřejném aparátu, z něhož do jisté míry žije dodnes. Ovšem po dvaceti letech odcházeli i muš­ketýři na onen svět a do pense. Proto se tato doména postupem doby zmenšuje. I to je jedna z příčin úpadku národnědemokratické strany.

Ale to nebylo vše. Základ ve veřejných službách by byl nestačil k tomu vy­budovat národnědemokratickou vel­moc. Ta kotvila v obsazení dvou vlád­ních křesel, v organisaci průmyslu a vbankách. z

Od ministerstva financí po Živno-  
banku a kartely.

Prvním ministrem financí byl národní demokrat dr. Rašín, člověk vysoce energický, který se celkem jen zběžně obeznámil s několika základními populár­ními učebnicemi vídeňské národohospodářské školy. Jak sám píše, četl ve vídeňském žaláři Phillipoviche, jenž, jak se zdá z Rašínovy vlastní knihy, vykonal na jeho názory hlavní vliv. Teoretické poznatky ho ostat­ně mnoho nezajímaly, ve věcech praktických řídil se svým zdravým rozumem a životními názory měšťác­kého předválečného kapitalismu. Měl ovšem trochu zkušeností ze záložny a z malých peněžních podniků, které mu však v jeho vysoké funkci nestačily. Obra­cel se proto pochopitelně ve všech věcech, v nichž si nebyl jist, na dra Preisse nejenom o radu, ale často přímo o pomoc. Na Rašínovu obranu se dá namítnout, že dnes se ovšem lehce kritisuje, ale přesto tolik lze již nyní říci, že vedle nesporných státních prospěchů přinesla tato prakse také mnoho nedobrého. Bude úko­lem příští národohospodářské generace, aby rašínov- skou éru důkladně prozkoumala a posoudila.

Za řízení Rašínova, později Bečkova a Vlasákova, náleželo tedy ministerstvo financí do do­mény národnědemokratické strany. Byl to jeden ze základních pilířů jejího přímo velmocenského posta­vení v našem politickém životě. Druhým pilířem bylo ministerstvo obchodu, které bylo daleko méně hlučné a drželo se do té míry v pozadí událostí, že zlomyslný kritik je kdysi označil jako „minister­stvo ticha“. Nicméně však za úřadování inž. Ladislava Nováka a později dra Matouška, hrálo v národně- demokratickém koncertu part krajně významný. Ani inž. Lad. Novák ani dr. Matoušek nevynikali inicia- tivností. Neudělali v tomto úřadě nic, nad čím by se historik musil se smeknutým kloboukem pozastavit. Může kráčet klidně dále ve vědomí, že toto minister­stvo sloužilo potřebám národní demokracie tak usilov­ně, jak to jen bylo možné, ve všech fázích národně­demokratické vlády v něm. Pánem v ministerstvu ob­chodu byl svaz průmyslníků a úředníci si zvykli na­mnoze informovat dra Hodáče dříve, než svého mi­nistra. Dotazoval-li se Rašín, a později Bečka, při každém důležitějším rozhodování dra Preisse, visel inž. Novák a dr. Matoušek v takových případech na telefonním drátě, vedoucím k Hodáčovi. Jejich neroz­hodnost při vládních jednáních a lpění na telefonu byly občas předmětem povedených ministerských žertíků. Leckteří vysocí i nižší úředníci to ovšem brzy pozorovali a obraceli se bez „zbytečných oklik“ přímo s informacemi a se žádostí o pokyny na svaz průmysl­níků.

Třetí pevnost národnědemokratické velmoci byla právě v tomto Ústředním svazu čs. prů­myslníků. Presidentem svazu průmyslníků byl generální ředitel Živnostenské banky dr. Jaroslav P r e i s s, úřadujícím místopředsedou a generálním sekretářem dr. F. X. H o d á č.

Živnostenská banka, která jako jediná kapitálově velmi silná a schopnými lidmi vedená ban­ka dělala většinu státních transakcí a jíž bylo ve­řejnou rukou za této situace hojně přáno, aby rozší­řila svůj koncern nejen v českém, ale i v německém průmyslu pod heslem nacionálním, tvořila čtvrtý pilíř. Odtamtud vedly prameny vlivu na průmyslové kartely, z nichž nejmocnější byl kartel cukrovar­níků. Na něm záleželo tak mnoho, že největší podnik v něm byl obsazen příbuzensky. Tyto vztahy se utu­žovaly i sňatky, takže podobenství velmocenské, jehož jsme užili, jde i do těchto subtilních detailů. Jak rostl koncern Živnostenské banky a rozrůstala se touto spoluprací její moc nad průmyslem, vzmáhal se i její vliv nad ostatními kartely do té míry, že ve volební kampani v roce 1935 již právem označoval nebožtík agrární senátor Vraný národní demokracii jako stra­nu „sedmi set kartelů“.

Na tento řetěz navazovaly ještě další články vlivu nestejného, ale vesměs značného významu. Především to byla Národní banka československá, jejíž guvernér dr. Pospíšil i rozhodující vrchní ředitel Augustin Novák byli vynikajícími členy národně­demokratické strany, stejně jako obchodní ředitel Ku­čera. Vrchní ředitel Aug. Novák požíval do té míry důvěry národnědemokratické strany, že za úřednické vlády byl jejím tichým representantem v úřednické vládě jako ministr-odborník. Také zde působil silně vliv svazu průmyslníků, za který seděl dr. Hodáč v bankovní radě. Bez jeho vědomí se v Národní bance nemohlo nic udělat. Po pádu tohoto režimu v Národní bance, při první devalvaci, které užila národní demo­kracie k odchodu z vlády, padli ovšem také všichni tito její představitelé v cedulové bance. Padli na měk­ko. Oba ředitelé se stali téměř ihned členy výnosných správních rad podniků koncernu Živnostenské banky, kdežto bývalý guvernér ustoupil s čestným titulem mimořádného ministra a zplnomocněného ministra do pozadí. Není pochyby o tom, že všichni tři byli schop­nými úředníky, kteří s velkým nadáním spravovali cedulovou banku a nedopustili se ničeho nečestného. Uvádíme-li tyto souvislosti, děje se tak jen pro ilu­straci poměrů, které je nutno pochopit, abychom roz­uměli našemu příběhu.

Vliv na levicový tisk.

Závěr řetězu tvoří menší články. Poradní sbor pro otázky hospodářské, kde hráli všichni tito národnědemokratičtí vynikající členové bank, svazu průmyslníků a úřadů hlavní roli, stál pod vli­vem Hodáčovým a nepřímým vlivem, nikterak méně mocným, národnědemokratické strany. Tato jedno­strannost, kterou menšina nemohla překonat, byla jednou z příčin, proč Poradní sbor pro otázky hospo­dářské ztrácel vliv a význam, jakmile si tuto situaci počali vedoucí mužové ostatních stran uvědomovat. Je v této souvislosti zajímavé, že to nechápali ani red­aktoři tak zv. levicového tisku, kteří se ještě po.letech z neporozumění a z jakéhos nedomyšleného idealismu pro Poradní sbor exponovali. Výčet těchto článků není zdaleka úplný. Různé vlivy, většinou cestou vysoké byrokracie, zasahovaly až k vrcholným institucím státu.

Tiskové forum tvořily této velmoci tehdy ještě vliv­né a čtené „Národní listy“ s rozsáhlým zpra­vodajstvím hospodářské rubriky, jež si vyměňovala zprávy s hospodářskou rubrikou „Prager Tagblattu“. Národnědemokratický vliv zasahoval tak i mezi ně­mecké a židovské průmyslníky, aniž to tušili. Podle pravdy řečeno působil i na hospodářské redaktory so­cialistických listů, a setkáváme-li se tu a tam v orgá­nech socialistických stran s názory, které nikterak nelze srovnat s národohospodářským myšlením socia­listickým, pak v právě vylíčených poměrech nutno hledat prameny ovlivňování, jež leckterý autor náro­dohospodářských článků v socialistických listech ne­bral na vědomí, protože o něm nepřemýšlel. Dokona­lost celého tohoto řetězu, přesně fungující orchestr, ustavičné vzájemné schůzky a nadto tento řetěz pevností, dohromady tvořící skoro je­diný pramen informací nejen pro žur­nalisty, ale i pro politiky všech stran vysvětluje, proč u nás se dosud tak houževnatě udr­žují konservativní hospodářské názory, ač politicky národ daleko nad ně pokročil. Tato velmoc, jejíž exis­tenci jsme si jen nejasně uvědomovali, měla na naše myšlení větší vliv, než si dodnes doznáváme. To by však byl námět na velkou kapitolu, kterou ponechme jiné příležitosti.

Hodáč poslancem.

Tento obraz, který těšil srdce každého národního demokrata, začínal se však již sotva pouhých deset let po převratu kalit. Stále častěji přicházel národně- demokratického ministra financí vystřídat dr. Karel Engliš a po jeho zatím definitivním odchodu zaujal na pět let jeho místo na křesle ministra financí dr. Karel Trapl, čs. národní socialista, daleko vzdálený všem intimitám s národnědemokratickými bankéři a průmyslníky.

Ministerstvo financí bylo pro oslabenou národní de­mokracii ztraceno. Později zasedl i v ministerstvu obchodu representant nekartelované drobné výroby, malých obchodníků a živnostníků, který k „mamu­tím“ — jak zněl běžný lidový termín — podnikům všeho druhu cítil odpor. Poradní sbor pro otázky hos­podářské ztrácel stále více vlivu, nežurnalisticky ve­dené „Národní listy“ rovněž upadaly, a přitom sou­časně v ostatních stranách rostli lidé národohospo­dářsky vzdělaní.

Velké další plány národnědemokratické velmoci byly odsouzeny k neúspěchu. Elaborát subkomise pro zhospodárnění veřejné správy, navrhující převzetí státních drah soukromým podnikate- 1 e m byl rozbit Rudolfem Bechyněm. Tak byla po­hřbena myšlenka, jejíž uskutečnění by bylo přineslo koncernu Živnostenské banky mimořádné prospěchy a náhradu za všechny neúspěchy nejenom vlivem na dvě stě tisíc rodin zaměstnanců drah, ale i nedozír­nými možnostmi tarifní politiky a řízení železniční dopravy s hlediska zájmů národnědemokratické vel­moci.

V roce 1928 se objevují první známky hos­podářské krise. V anglosaském tisku prozíra­vější lidé počínají pomalovávat ekonomické horizonty chmurnými mračny, věštícími depresi. Světové ná­rodohospodářské „meteorologické“ ústavy pro zkou­mání konjunktury vysílají zneklidňující předpovědi. U nás bystří lidé v průmyslu chápou, že je třeba lépe zdůraznit posice a přitisknouti se blíže k státnímu aparátu. Parlamentní delegace národní demokracie v tomto směru příliš nevyhovuje: hledají se noví lidé. Volba padá také na dra Hodáče.

Nepochybně v duši tohoto neklidného, pohyblivého a ctižádostivého generála průmyslu dřímaly také poli­tické ambice. Mnoho chtěl a mnoho dosáhl, a „ještě víc si věřil“, pěje o něm jubilující sloka. Dosavadní úspěchy v průmyslové politice ponoukaly dra Hodáče k tomu, aby jimi „změřil“ své možnosti v politické politice. Politická moc lákala již mnohé hospodářské kapitány, kteří v našich demokratických poměrech, kde voličské masy se drží zájmových stran, neměli však valných nadějí, že by jí dosáhli. Hodáč se domní­val, že u něho by tomu bylo jinak. Znal kdekoho nejen v hospodářském, ale i v politickém světě a mohl po­čítat s tím, že nezačne jako nováček, nýbrž že ihned bude významným členem parlamentu, jehož hlas musí býti slyšen.

Netroufáme si rozhodnout, kdo ho postrčil na tuto dráhu. Zasvěcenci nám praví, že Hodáčův od­chod ze svazu průmyslníků byl dobro­volný jenom částečně. Jeho rostoucí a bez­tak příliš velká moc, stálé poroučení, samovládné po­stavení a některé jeho osobní zvyky, počaly býti ne­příjemnými stále většímu kruhu lidí. Rozešel se ostře s některými sekretáři a jak to bývá, leckoho odmítl. Ti všichni mu podrývali půdu, a leckteří škodili, seč mohli. Několik nepříjemností poloveřejných anebo zcela skrytých afér zhoršilo jeho posici ve svazu prů­myslníků, i když na nich asi neměl viny.

Byla u něho touha po poslanecké kariéře, na jejímž nedalekém počátku snad již pro něho stálo připraveno ministerské křeslo, také „vznět jen prchavý“ či exis­tenční nutnost? Hlasy i nej důvěrněji informovaných se zde rozcházejí.

Buď jak buď, roku 1929 vchází Hodáč do poslanec­ké sněmovny za kraj mladoboleslavský. Jeho vítězství nebylo nikterak slavné, ostatní kraje mu musily při­dat hlasů na mandát, ale to je detail. Mnohý velký politik začínal ještě neslavněji. Již ve volební kam­pani pronikají však nářky poslaneckých kandidátů ostatních stran, konkurujících v mladoboleslavském kraji, že Hodáč je „těžký“ soupeř. Nelituje prý peněz, dává velké podpory kdejakému společku i jednotliv­cům, jichž počet ovšem roste, jakmile se rozkřikne, že tento muž na nějakou bankovku nehledí a že má „leh­kou ruku“. Ostatní poslanci, kteří nemohli tolik dávat, zírávali zděšeně na sběrací listiny různých korporací, kde na čelném místě se slušnou zaokrouhlenou cifrou figurovalo vždy jméno Hodáčovo. Lze si představit, že Hodáče nechválili, když jim funkcionář spolku předkládal takto vyzdobený sběrací arch. Hodáč ovšem, jako ostatní kandidáti poslanectví, rozdával houfně visitky, ale stejně lehce rozdával i stokoruny.

Jeho sekretáři se prý lekali, když zjistili, že po neděl­ních schůzích vždy jeho tobolka povážlivě splaskla. Připomínalo to časy Kramářovy. Také ten rozdával — až nakonec neměl nic. Hodáč ovšem byl svými sty­ky a svým postavením nejen osobně, ale i jako repre­sentant průmyslu v té době v nesrovnatelně výhod­nější situaci.

Mnoho chtěl a ještě víc si věřil.

V poslanecké sněmovně se rázem octl ďr. Hodáč jako doma. Znal osobně všechny ministry, důvěrně znal z porad většinu ministerských úředníků a přátel­sky se stýkal se všemi význačnějšími poslanci a poli­tickými žurnalisty. Přicházíval do sněmovny s úsmě­vem, zřejmě uštván, jakoby jen na skok. Před budo­vou stále čekal jeho luxusní vůz, aby ho zanedlouho odvezl zase jinam, do některé banky nebo průmyslo­vého podniku k důvěrným poradám.

Tehdy Hodáč neměl ještě nepřátel v parlamentu a setkával se všude s přátelskými úsměvy a s dotazy po novinkách v hospodářském světě. Jeho první vy­stoupení, panenská řeč, shromáždilo celou sněmovnu a všechny žurnalisty. Nu, řečníkem nebyl, neměl ani hlas, ani řečnické vystoupení a jeho projev nevynikal ničím pozoruhodným. Ale poslanci mu zprvu hodně naslouchali a, hlavní věc, noviny všech směrů jeho řeči dost obšírně přinášely, protože mluvil „generál průmyslu“, člověk, který měl za sebou velmoc a něco sám znamenal. Po čase se ukázalo, že jeho vystoupení v plenu zpravidla zklamalo očekávání jak formou tak obsahem. Pozornost pak ovšem ochabovala, a Hodáč dostal se najednou do údivu, když při jedné řeči viděl sál takřka prázdný. Byl ostatně také jedním z těch, kteří vymohli změnu jednacího řádu, stanovící, že sněmovna může jednat, je-li přítomno nejméně třicet poslanců.

Hodáč vzal však své poslanecké povinnosti velmi vážně. Odešel ze všech správních rad, vzdal se člen­ství v bankovní radě Národní banky a nakonec i gene­rálního sekretářství svazu průmyslníků, který mu po­nechal však plný plat, činící prý čtvrt milionu Kě a titul místopředsedy. Nicméně hojnost peněžních prostředků, jež Hodáče v politickém životě charakte- risovala, se tím nikterak patrně nezmenšila. S po­čátku se zdálo, že tato obět, kterou Hodáč přinesl, neznamenala nikterak umenšení jeho vlivu. Po čase se však ukázalo, že přece jen měla pro Hodáčovu po­sici nepříjemné důsledky. Ztratil část mocného zá­zemí, o které se opíral a které veřejnost nadto dokon­ce ještě nadceňovala.

Ve výborech poslanecké sněmovny vykonal Hodáč nesporně dosti práce. Zasloužil se svými informacemi, zakládajícími se ovšem zpravidla na kolektivních me­morandech svazu průmyslníků a různých expertů, o důkladnější probrání některých předloh zákonů. Rozumí se, že tato práce nebyla zájmům průmyslu a peněžních podniků na škodu, ale to bylo Hodáčovo právo, které nemá v demokratickém státě v sobě žád­né příhany.

Hodáč nesporně dovedl jednat s lidmi z hospodář­ského světa, jak to potvrzuje jeho kariéra. Myslil si asi, že bude také umět jednat s politiky. Leckteří z nich však, nemajíce ani Hodáčova vzdělání, peněz a styků, měli něco, co Hodáčovi naprosto chybělo. Politický nos, instinkt, pud, jak politicky jed­nat, mluvit, vyjednávat, jak se chovat k lidem. Poli­tikové ve sněmovně Hodáče respektovali jen tak dlou­ho, pokud tušili za ním národnědemokratickou hospo­dářskou moc a politickou sílu. Jakmile tato hospodář­ská moc, stojící za Hodáčem, se ztenčila a ukázalo se, že politická moc je ještě slabší, začal Hodáčův ne­dobrovolný ústup z této posice. Jeho obrat od demo­kracie k fašismu, jeho návyk ze svazu průmyslníků poroučet a nenamáhat se s přesvědčováním, který pře­nesl do velmi individualistického prostředí vedoucích politiků národnědemokratických, uspíšily katastrofu, která by byla se však určitě dostavila také, třeba ovšem asi podstatně pomaleji. Poznávalo se stále jas­něji, že prostě Hodáč nemá politický talent, ba, že je přímo politický antitalent.

Jako politik byl Hodáč skoro vždy neobratný. Ne­znal věcné a lidské souvislosti v politice, neznal men­talitu politiků, podceňoval „lidského činitele“. Hlavní jeho neštěstí bylo, že neviděl, že za zevním nepřátel­stvím mezi politiky rivalisujících stran jsou léta, ztrávená ve spolupráci v koaličních poradách a ve vládě. Nechápal, že vůdcové socialistických stran měli k vůdcům měšťanských stran také vztahy, založené na společných zkušenostech a zápasech o společné zá­jmy koaliční a že tito lidé si svěřovali proto leckteré zkušenosti, jež mohly jim býti vzájemně k užitku. Hodáč byl zvyklý zacházet s průmyslníky, s nimiž jed­nal s každým zvláště, a ti se pak rozjeli po republice do svých domovů. Anebo byl zvyklý jednat se sekre­táři svazů průmyslových odborů a těm říkal, co chtěl. Nezáleželo mu na tom, co si o tom myslí nebo za jeho zády povídají. Průmyslníci se však nesetkávali, kdež­to politikové ano.

Hodáčova největší chyba byla v tom, že myslil, že trvale je možné, aby ráno mluvil s vedoucím politikem sociálnědemokratickým a řekl mu „své mínění“ o ně­které věci a při tom často svůj „názor“ o jiné politické straně, na př. agrární nebo o jejím politikovi, a odpo­ledne mluvil podobně s vedoucím politikem strany agrární, kterému to zase řekl tak, aby se to agrární­kovi lépe polykalo. Nějaký čas měla tato metoda úspěch. Pak si to ti lidé řekli.

Důsledky se ovšem brzy projevily. Začalo se po­chybovat o Hodáčově pravdomluvnosti, začaly se zkoumat jeho sliby, řeči a ujišťování, obracely se na ruby informace, které vedoucím politikům dával, a jež dříve byly přijímány s důvěrou. Politikové také brali si na potaz politické žurnalisty koaličních stran, s ni­miž Hodáč mluvil zase jinak. Přišlo se na nesrovna­losti, ukázalo se, že na povrchu úhledný džbán je na- prasklý a že z něj vždy nevytéká zlato ryzí pravdy.

Hodáč ztrácel důvěru nejen mezi svými lidmi v po­slaneckém klubu národnědemokratickém, kde jí nikdy neměl mnoho již proto, že jako nováček rázem se vy­švihl na vedoucí místo v klubu. Ztrácel ji také u dru­hých stran, s nimiž byla jeho strana ve vládní koalici. Mnozí, kteří se mu do očí stavěli jako nejlepší přátelé a byli jako straníci povinni ho varovat, pozorovali tento vývoj se škodolibým uspokojením. Politik ovšem může býti na všechny strany konciliantní, nebo může být rvavý, může býti tichým pracovníkem anebo hluč­ným demagogem. To vše je možné a může se při tom v politice udržet. Ale jeho slovu se musí věřit, když je dáno při důvěrném politickém jednání. To, co říká, musí říkat všude stejně a spolehlivě.

V roce 1933, kdy se blížila vichřice hitlerovského převratu, přestával náš politický svět národnědemo- kratickému poslanci dru Hodáčovi věřit.

(Dokončení.)

**literatura a umění**

*Edmond Konrád:*

Zástupové jindy a nyní

T 1 vozovky v nadpise vynechané, znamenají záměrný dvojsmysl. Má se vyčíst, že poběží nejen o „Zástu­py“ Šaldovy, ale i o jejich předmět: o zástupy samotné, t. j., o revoluční dav, organisovaný neb organisovatel- ný. Dále o představu vůdce takového davu, jak se v Šal­dově díle projevuje čtenáři a diváku. A posléze jak se mu projevuje ve srovnání s dnešní skutečností, vidě­nou očima politického laika, průměrného občana této

republiky.

Nikdo však neočekávej sensaci útoku na Šaldu od pisatele, jenž mnohá mladá léta s vděčnou láskou vzhlí­žel k F. X. Šaldovi a míní v těchto citech k jedinému démonu české literatury setrvat věrně, byť bez modlo- služebnictví.

Fata libelli.

O pestrých a trpkých osudech Šaldovy hry do znač­né míry platí: habent sua fata libelli. Osudem „Zástu­pů“ bylo, nikoli vinou Šaldovou, nebo jen z menší části jeho vinou, že nikdy nepřišly v pravý čas. Zby­tečno opakovat známé skutečnosti: byly napsány v lé­tech 1919—1920, kdy ruská revoluce a poválečný roz­vrat společenský, hluboce vsáklý i do novorozené čes­koslovenské svobody, našly F. X. Šaldu na krajní le­vici, která ho, jak známo, dosti dlouho počítala ke svým, ať už právem plným, či více méně podmíněným. Věnování, které „Zástupy“ připisuje Otakaru Březi­novi jako „píseň sociální Naděje“, určuje přesně jejich místo mezi mystikou a sociální revolucí.

Proto mimochodem, velmi překvapuje od správy Ná­rodního divadla, že na jejích vývěskách hra byla ozna­čena jako „tragedie Vůdce národa“. Šalda asi by hro­movými údery svého břitkého pera protestoval proti horlivým ctitelům, kteří v „Zástupech“ našli „moderní mýtus demokracie“ a patrně z tohoto důvodu změni­li hrdinovi hry jeho služební titul. Autor v knize z r. 1921 jej označil jako „Lazara, diktátora Zástupů, dříve mnicha“. Divadelní cedule diskrétně tiskne „La­zara, velitele zástupů“. Tato změna, kterou by autor nepochybně označil jako podvrh na svém díle, ukazuje ne v kritikách, ale v divadle překvapivý roz­por nazírání. A divadlo jím takto se své strany po­skytuje dobrovolný první příspěvek k námětu „jindy a n y n í“.

Dík tomuto podivnému příspěvku stala se hra mys­tická a sociálně revoluční, s programem diktatury pro­letariátu, v očích divadelní správy hrou, vhodnou k oslavě památky největšího demokrata a křesťanské­ho filosofa, jehož jedinečný rozum byl vší mystiky dalek. Buď pomlčeno o osobním a názorovém vztahu obou mrtvých, které oslava takto samovolně sdružila. I v tomto sdružení vyskytly se podivné a nevysvětle­né rozpory. Noviny tiskly divadelní zprávy, že hra bu­de uvedena jako představení na pamět Osvoboditelo­vu. Šéf činohry však oficielně to dementoval. Přes to­to dementi zpráva se vyskytla znovu. Představení ne­bylo na programech nijak označeno jako představení pamětní. Ale na budce nápovědově ležel slavnostní vavřínový věnec, aniž bylo jasno, komu platí: zda to­mu, jenž si oslavu zakázal, či tomu, k němuž se ne­hodila.

Dramatik a dramaturg.

Buď jak buď: jestliže „Zástupy“ podnítil motiv mysticky revoluční, volbu tvaru divadelního pro ně podnítil — K. H. Hilar. Není mi známo, zda tak, jak činíval s jinými spisovateli, byť sebe vzdálenějšími je­viště, Hilar Šaldu podněcoval osobně. Ale je mi zná­mo, že ho silně přitahoval. Nic přirozenějšího. Divad­lo skrze Hilara se tehdá stalo tak živým ohniskem čes­ké kultury, že nemohlo nechat klidným ducha tak hyb­ného a vznětlivého, jako F. X. Šalda. Jeho potřeba, vmísit se do každého nového duchového dění, vypořá­dat se s ním, pokřtít je svým ohněm, vzbudila jeho zá­jem o Hilara, a jemu platil nejeden Šaldův hovor. Zá­hy poté Šalda se mi zmínil, že napsal hru. Hned ve spojení s touto zmínkou padlo jméno Hilarovo.

Zde začíná tragedie tragedie. Dramatik Šalda a dra­maturg Hilar byli stvořeni k tomu, aby se nedohodli. Utrpení, jež druh druhu působili, ulevovali aforistic- kými stížnostmi.

Hilar: „Víte, dělat se Šaldou divadlo, to je jako krmit ježka jablkem. Chtěl by, ale při tom se ježí na všecky strany, kam sáhnete, samá bodlina.“

A Šalda: „Víte, dělat s Hilarem divadlo, to je jako dělat dráteníkovi manikúru.“

Hilar: „Kdybych to měl hrát jak to je, potřebuji na to sletiště.“

A Šalda: „Chtějí to celé seškrtat. Jsou barbaři, hru­bí řemeslníci. Já dávám procesy, oni chtějí holé vý­sledky. Dávám vývoje, oni chtějí jen efekty.“

Běželo o úpravu hry. Šalda ji chtěl vidět na jevišti celou s jejími stočtyřmi neobyčejně hustými stránka­mi a byl nepřístupen Hilarovým praktickým potřebám světského divadla. Zasáhli, dramaturg František Gótz a režisér Jiří Frejka. Nevím, byla-li úprava společ­nou jejich prací či jednoho z nich. Ale je známo, že vy­jednávání o hru již smluvně přijatou skončilo nezda­rem, který Šaldu roztrpčil.

Je dále známo, že později o představení hry vedl soudní spor, který skončil smírem: divadlo se odhod­lalo hru hrát, a Šalda svolil k úpravě, jíž se tak dlou­ho vzpíral.

„Zástupové.“ (S uvozovkami.)

Dějový a myšlenkový jejich obrys je dosti znám, aby stačilo se ho jenom dotknout: Lazar, diktátor zá­stupů, dříve mnich, káže jim:

„Kristus pravil: kdekoliv jste dva ve jménu mém, já s vámi jsem. Ale já pravím vám: Kdekoli jest vás tisíc v hromadě a vede vás Myšlenka, v tu chvíli rodíte ze sebe bohy v ě t- šínež Kristus, v tu chvíli stáváte se bohy a všecko jest vám dovoleno. Neboť jedno jest, co tou­ží se dnes vtěliti: veliká myšlenka osvobození člověka. Pose­dala jednotlivce tisíciletí a tisíciletí, ale nemohli ji vtělit, po­něvadž jednotlivec je sláb. Ani Kristus nemohl ji vtělit, neboť byl sám a jediný; jediné Zástupové mo­hou ji vtělit. Vězte toto nové poselství, které vám hlásám. Kdekoliv se vás sešlo tisíc v Myšlence této, jste vět­ší než milion velikých a silných, kteří se nesetkali ve stínu Myšlenky této, jste největší, co kdy kráčelo po té­to zemi... jste noví bozi, na něž čekal svět miliony let. Kdekoliv jste se srazili v Zástup v Myšlence ... stáváte se buňkami a údy ohromné věčné bytos­ti, která vás nesmírně převyšuje, jíž není počátku ani konce; ona jedná nyní za vás jako já jednám za tento svůj nehet nebo za tento chlup své ruky; a zodpovědnost vaše není větší než tohoto mého chlupu nebo nehtu. Cokoli učiníte opilí jí a utonulí v ní, ONA učinila; a cokoli ona učinila, jest nevinné a čisté a svaté jako slunce jitřní. Osvobodila člověka ve vás a p r o- měnila vás v něco většího než jsou andělé...

Ano, i zabíjet smíte, pravím vám, zabíjí š-1 i ne za sebe, sobe cky, z návalu hněvu nebo vášně, z po­msty^ osobní a z rozkoše osobní, nýbrž za ni... za Myšlenku a z Myšlenky...“

Toto jest základní these, na níž stojí osnova: Lazar totiž zabije za sebe, sobecky, z pomsty osobní. Ale nechť čtenář posoudí, v jaké míře tento hrdina je vhod­ný k oslavě památky zbožného křesťana T. G. Masaryka, nejsvědomitějšího ctitele humanity a přísného učitele osobní odpovědnosti, jenž demokracii mimo jiné odůvodňoval tím, že lidé jsou sice rozdílní, ale jejich duše před Bohem všechny jsou si rovny. Jak se divadelní správě podařilo ze hry takto založené udělat „moderní mýtus demokracie“ a „dramatické podobenství národního osudu“, zůstává výrobním tajemstvím správy Národního divadla.

Zápletka, jež přivodí Lazarův zločin, není bez jem­ného novelistického půvabu, jenž upomíná na kulturu děl C. F. Meyerových: bývalý mnich a teď diktátor, mužsky nevinný fanatik Myšlenky, jenž svému vycho­vateli odpovídá:

„.. .sám chci být otcem i matkou zároveň. Zploditi i ze sebe zroditi chci dítě, kterému nebude smrti, které bude jako tvůj Bůh a více než tvůj Bůh ...

tento panic potká ženu. A po prvé pocítí svou lidskou a osobní samotu. Její ženské lás­ce, která ho odvrací od Zástupů, odpovídá zmaten:

„Ženo podivná, proč zvracíš mou dráhu? ... Proč mně chceš vrátit lidství, jehož jsem neztratil, poněvadž jsem ho ne­měl? ... Veliká pokušitelko, která snad sama neznáš své ne­smírné moci! Bylo něco nezbytného k mému určení, co jsem minul... ?

Marta: Buď člověkem. Býti člověkem není nikdy poz­dě... Jsem ztělesněný život...“

Považuji tento dialog přes barokní rozlehlost jeho souvětí za jeden z nejpůvabnějších ve hře a snad Šal­dových vůbec. Podobně z účinného protikladu pociťuji jako dialog a vůbec postavu snad nejpozoruhodnější v „Zástupech“ dialogy a postavu Katovu s jeho inkvi- sitorským zlem, ironickou pokorou a praktickou poli- tičností.

„ .. . Zapřísahám tě při všem, co je ti drahé: Netvoř nové­ho Boha. Hřeš raději ve jméno starého. Jest to snad ne tobě pohodlnější — jak vidíš znám tě a ctím tě — ale lidstvu uži­tečnější. Zaklínám tě: přines mu tu oběť! Zbytečnou a únav­nou oklikou k stálé a věrné zvířeckosti lidské jest každý bůh. Miliony tyranů, miliony vrahů, žhářů, lupičů, sodomníků, smil­níků, podvodníků a násilníků nepoškodí tolik lidstvo jako je­den prorok boží; že je lidé vždycky pokud pamět sahá, ka­menovali .. . jaký zdravý pud životný... ó přej člověku štěs­tí... Neštvi ho do velkosti a hrdinství. Není to strava pro něho.

Lazar: Chci mu dáti tvorbu, možnost tvorby, vnitřní ží­zeň tvorby: není jiného štěstí...“

Tu zároveň zaznívá Šaldův stálý a nejosobnější mo­tiv tvorby, jenž ho provází takřka celým jeho dílem a v rozšíření, míněném nikoli jen umělecky, téměř v kaž­dém hrdinovi Šaldově odhaluje nejvnitřnější zápas autorův, předmět jeho života kritikova a básníkova.

I Lazar, viz jeho dialogy s Dobrým básníkem, zejména dialog v dějství čtvrtém, postupně z diktátora, proro­ka a vojáka se odosobňuje v metaforu k podobě auto­rově, z něhož hovoří ne jevištní postava, ale jen F. X. Šalda sám. Sám tím osobněji, čím těsněji se k motivu tvorby druží motiv hledače Boha, v jehož jméno ka­tolík Šalda nazírá i na problém svobody:

„Hledám jiného boha, ne který by mi dal klid a nasycení a napojení a podporu... ne: novou ostruhou nové tvorby, jenž by mi byl. Po svobodném živém Bohu, věz to, svobod­ných živých lidí toužím, který by byl důvodem a smyslem mé nové tvorby, jímž bych se dotvořoval svobody vyšší a vyšší.«

A jinde, Dobrému básníkovi:

„ ... řekni mi, jak jest s tím, kdo příliš přiložil srdce k dílu svému, příliš si je zamiloval, takže nemůže nad ně... uzavře­ný v něm a jaksi opsaný jím.

Dobrý básník: Ten není a nebyl pravý tvůrce...

Takto se rýsuje v „Zástupech“ to, co bych nazval monodramatem „silného jedince (Saldy) mezi Bohem a davem, ženou a myšlenkou, neosobní obětí a rozkoší z vlastní osobnosti“. Brání mi v tom slovo „drama“, jež ve svém smysle jevištně dramatickém je s to vést k nedorozumění. Neboť dramatem „Zástupy“ nebyly a nejsou. Je to veliké „divadlo myšlenek... s nadosobní souhrou myšlenkového zápasu, goticky primitivních rysů ideí, objektivované do koneč­ných sociologických důsledků“ a tak dále, jak jsem napsal ve své poznámce v „Národním osvo­bození“ 1932. Z této poznámky musím dnes odvolat jedině ty „konečné sociologické důsledky“. Neboť nás poučily za pět let evropské dějiny, že „konečné socio­logické důsledky“ v životě Zástupů (bez uvozovek) ještě neuznáme. V tom směru autor i kritik, oba po­litičtí laikové, se dokonale zmýlili.

Drama.

Jak tomu bude, podíváme-li se na Lazara a jeho svět ne jako na projev ducha Šaldova v rouše jevištním, ale jako na skutečné drama, jež by soutěžilo, nedím se Shakespeary a Shawy, ale s Raynaly nebo Giraudou- xy, vůbec s tím, co zveme umění dramatické? V tom­to ohledě nejen musím dát za pravdu kritikovi Otaka­ru Fischerovi, předchůdci šéfa činohry Otokara Fi­schera, jenž r. 1932 do „Lidových novin“ napsal mimo jiné, že Šaldovy hry jsou k jeho vývoji „doplňky ni­koliv nepostrádatelné“ a „Zástupy“ dílem „jehož ex­presionismus značně vy větral“ a že proti jejich dra­matické stavbě „trvají zásadní námitky, představením nevyvracen é“. Ba souhlasím dokonce s Miroslavem Ruttem, když shledává, že „myšlenka sama nemůže hrát v divadelním prostoru, pokud se nevtělí v člověka“.

Lazar, zděšen ženiným pokušením, vžene ji za kořist hrubému smyslnému násilníku Ryškovi, velikému de­magogovi. Žena se utopí. Lazar v pohřebním výjevu, v ’němž je znát stopu Hamletova setkání s rakví Ofe- liinou“, ji pomstí výstřelem, jenž v Ryškovi zabije ne­jen zrádce, ale i soka. Lazar se prohřešil proti zákonu Zástupů a cítí se z nich vyřazen ve hlubším smysle, než ony ho v prvním vzplanutí volají na soud lidu. Proto Lazar se kaje a s puškou v ruce se dá při útoku zabít.

Zástupové (bez uvozovek).

R. 1932 před premiérou, aktualita zdála se Šaldově hře vzata v noměrech, již vzdálených kvasu popřevra- tového, nad to relativně tak pokojných, že se nám zda­jí dnes pohádkou. Ale dvanáct let odstupu tento kvas uvedlo v perspektivu, jež s něho setřela prach a rez okamžiku. V ovzduší počínající hospodářské krise zno­va zaznívala představa revolučního davu jako slabé, da­leké hřmění. V tomto prostředí Šaldova hra se vyjí­mala jako primitivní stará dřevořezba, kde celkem ne­vadilo, že Diktátor je snílek, jenž se hroutí ženiným polibkem, jenž se vyděsí v hovoru s Katem, jenž se k smrti kaje, místo, aby řídil bitvu, a jehož generálo­vé nosí po kapsách čerstvě zachycené dokumenty zrád­ců, aby je ukazovaly babkám na ulici.

Ale od těch dob s novými Zástupy noví diktátoři v samém středu kulturní Evropy, v samé blízkosti je­jich posledních svobodných jevišť vyrostli do oblud­ných a smrtelně nebezpečných rozměrů. Vzduch se na­plnil třeskem pochodujících davů, řvoucích tlampačů, pachem krvavých zločinů, hořících parlamentů a knih a posléze měst, atentáty na krále, státníky a vzdělan­ce, k Zástupům přibyly Zástupy pronásledovaných, vězňů, emigrantů, mučedníků. Občanské války, války mezi státy, mezinárodní lup a vědecká hromadná vraž­da tisíců žen a dětí, slouží za podnože botám skuteč­ných a hrůzných diktátorů, mezi nimiž Lazar je sku­tečným lazarem. Byť některý kritik jej odvozoval od Táborů (leda Adamitů) a Českých bratří (?), slyšíme dnes groteskní ozvěnu „Der Gott in unserem deut- schen Blute“, když volá k Zástupům: „V tu chvíli stá­váte se bohy a všecko jest vám dovoleno ... zodpověd­nost vaše není větší než tohoto mého chlupu... i za­bíjet smíte... z Myšlenky... ani Kristus nemohl ji vtě­lit... ona jedná nyní za vás...“ Nemůžeme o „údech ohromné věčné bytosti slyšet, aniž uslyšíme: „Das Dritte Reich bestimmt Euer Schicksal auf tausend Jahre...“

Šalda zajisté nemůže za to, že skobový kříž si odji- nad mnoho vypůjčil. Ale jakože divadlo vždy, jedním pólem spějíc k věčnostem, druhým tkví v aktualitě, tak sluší prozíravým divadelním správám vědět, kdy mají a kdy nemají exponovat své (a i naše) oblíbené autory. Hilarovi se při premiéře „Svítání“ hluk revo­lučního davu na jevišti pokazil z věnčí křikem davu na pražských ulicích, daleko silnějším. Vystavil Laza­ra s jeho platonickým soukromě osobním zápasem o Boha soutěži amplionů, do nichž těsně před tím dva diktátoři pěli své duo s doprovodem monstre-orchestru o třech milionech řvoucích hlasů, je případ beznaděj­ný, třebaže a právě protože i tito dva diktátoři, tak ja­ko s Lazarem činilo divadlo, zvučně svět ujišťovali, že také oni jsou „moderní mýtus demokracie“. A kon­frontovat tohoto Lazara, jenžodmítákata, s dě­jinnou skutečností těch, kdož přes Liparské ostrovy i koncentráky pořádají třicáté červny, kdož nezatýka- jí a nevydávají absolventy odborných škol soustavy „Janka-Puszta“, není věru výhodnější, než konfronto­vat ho s diktátory, kteří v bezpočtu hromadných pro­cesů s bezpočtem poprav jemu odpovídajícím vyřizují právě mimo jiné řadu Lazarů. Inkvisitorská praxe katovského zla, politicky věčné­ho, triumfuje nad Zástupy Lazarů, a tak ironií osudu kat jediný zbyl jako po­stava netvorně živá ze Šaldovy vidiny. Aniž můžeme pozorovat, že by snad jen jediný mezi těmito vládci Zástupů pociťoval potřebu kajícího se­beobětování. Za hradbami bodáků, biřiců a tajných naopak projevují sveřepou chut k životu a něžnou na­rost o své osobní bezpečí, jež se však ženou nijak ne­cítí ohroženo, leda by náhodou postrádala arijské ža­bičky. Zkrátka „konečné sociologické čůsležky”. v něž jsme věřili, doznaly opravy nad pomyšlení straš­livé. Tím pak snášíme tíže, když po skutečných otře­sech žalu do té míry národního, že *je osobním žalem* každého z nás, vůle příliš dobrá a horlivost ke všemu ještě nedůtklivá směšuje duchové světy ke škodě toho, jehož epigonem se zve — a jehož v tomto případě opravdu zůstala jen epigonem.

otázky a odpovědi

Kam s půlmiliónem voličů?

I.

Vážený pane redaktore,

kdykoliv se u nás diskutuje o zjednodušeni našeho politic­kého stranictví, zapomíná se pravidelně na to, že politický systém každé země i jeho formy jsou dány určitými skuteč­nostmi, ať už je to historický vývoj, určité psychologické dě­dictví občanů, nebo zájmy vedoucích lidí politických stran -— zájmy ideové (zejména prestižní) i hmotné (existenční). Tyto skutečnosti tvoří tradici a podklad politické soustavy, a tu ne­lze měniti mechanicky. Změny samozřejmě nejsou vyloučeny. Vyžadují však souběžných změn v těch faktech, které určují politickou strukturu.

Zdá se, že navrhovaná přestavba našeho politického života, jak ji vylíčil „národní demokrat“ v 37. čísle „Přítomnosti“, postrádá takového podkladu. Politické poměry v našem státě, který je typickým státem mnoha stran, zdály by se příznivé pro takové seskupování a tvoření velkých bloků. Ale není tomu tak. Podívejme se na fakta. Proč na př. nedošlo již k tak často navrhovanému spojení sociálních demokratů s ná­rodními socialisty? Nebo proč nedošlo k „lidové frontě“ našich tří socialistických stran, když ještě nedávno byla tak příznivá doba pro toto spojení: úspěšný vzor ve Francii, společné „faši­stické“ nebezpečí atd. ? Proč nedochází ke spojení dvou ideově blízkých stran, lidové a fudové?

Již sám fakt, že k těmto všem spojením nedošlo, je vý­znamný, a můžeme z něho usuzovati, že přes všechny námitky, kritiky i odsuzování systém mnoha politických stran nám do­sud — za daných poměrů — vyhovuje. Jedna z příčin je v tom, že naše strany netvoří homogenní celek. Téměř ve všech se vyskytují vedle středu i odlišná křídla, pravé a levé. A právě strach, že by na př. při sloučení sociálních demo­kratů s národními socialisty levé křídlo soc. demokratů ne­sneslo spojení „s těmi pravičáky“ a přimklo by se ke komu­nistům, a stejně zase, že by pravé křídlo národních socialistů nesneslo tento „odklon do leva“, vede k tomu, že ke společ­nému bloku přes všechny výzvy, nadšení mládeže atd. nedo­chází. Je to tedy obava, že by spojené strany neměly nakonec tolik příslušníků, kolik jich mají, jsou-li odděleny. Vedle toho je tu ještě jeden silně konservativní prvek a tím je otázka vůdcovská, lépe řečeno moc v nové politické straně, zda by některý z nich svou dobytou posici neztratil. Tyto obavy mají nejen velcí vůdcové, ale i celý ten byrokratický aparát, který bují na příznivé půdě našich stran.

Jak dlouho ještě tito činitelé vydrží paralysovati tendence k blokování, závisí také na mezinárodní situaci, i když cel­kový vývoj našeho politického stranictví povede pravdě­podobně — za předpokladu normálních poměrů — k pozvol­nému zjednodušování a omezování počtu stran.

A kam tedy s půl milionem voličů? Co zbývá národní demokraeii-národnímu sjednocení, jehož politika v poslední době nejspíše ještě připomínala loď bez plachet a kormidla?

Teoreticky má tři možnosti: pokračovati v dosavadní ne­ustálené politice, sloučení s některou jinou stranou (návrh na sloučení s národními socialisty a pod.), nebo organické včlenění do dnešní politické soustavy. První možnost se dnes už nelíbí ani samotným národním demokratům, druhá, jak jsme viděli, sotva by se setkala v našich poměrech s trvalým úspěchem. Zbývá tu třetí možnost. Pan Hubert Morawetz na­značil v diskusi, jak zhoubně působil „titanismus“ národní demokracie, která raději dávala rady vůdcům světové politiky, než aby se účinně zajímala o konkrétní starosti průmyslu a těch vrstev, které původně v naší politické soustavě zastupo­vala. Jak se zdá, národní demokracie bude se muset starat o to, aby opět zaujala své dřívější postavení a vyplnila mezeru konservativní měšťanské strany, slušně soupeřící s ostatními stranami ať již ve vládě nebo v státotvorné oposici. Jinak dojde k tomu, co většina diskutujících navrhuje, totiž k od­chodu nejlepších lidí do ostatních stran, a národní demokracie jako strana upadne postupně do úplné bezvýznamnosti.

V úctě oddaný *Václav Kostelecký.*

P. S. Ostatně pokud se týká různých těch plánovaných blo­ků, může být lepší důkaz, jak mechanické a formální změny v našem politickém životě nemají budoucnosti, než případ ztroskotání samotného „národního sjednocení“?

II.

Jistě k rozkladu strany národně demokratické přispěl pan Stříbrný se svou Ligou, ale strana ta byla odsouzena k zániku v okamžiku, kdy náš volební řád umožnil organisovat strany dle stavovské příslušnosti. Národní demokracie se pak spe- cialisovala na „boj" proti hradu, a to byl boj předem ztracený, a ani práčata pana Stříbrného nemohla jí přinést novou krev. Transfuse se prostě nezdařila.

Domnívám se, že však není žádného důvodu k jásotu. Zůstává v politickém rozvrstvení určitá mezera, která bude se musit vyplnit. Přece nemůže se zříci Živno- banka vlivu na politiku. Průmysl přece musí být po­liticky interesován, a co mu po rozkladu a nemohouc­nosti národní demokracie zbude, než hledat přístřeší třeba u agrárníků? Oč vzroste vliv agrárníků a jejich chuť k moci, jestliže průmysl bude nucen hledat přístřeší v agrární straně? Německý průmysl je nyní oběma nohama ve straně páně Henleinově. Bude-li český průmysl ve straně agrární, je nasnadě, že koketování obou stran bude pěkným stra­šákem dnešní koalici. Debatovat o tom, zdali se máme při­způsobit anglickému systému tří stran, je nevinná zábava. To by přece znamenalo tolik změn, že nemožnost je zjevná.

Škoda, že jste před lety likvidovali Stranu práce. Dnes je teprve vidět, co škod tím bylo natropeno.

Vám oddaný *Josef Wolf.*

*Mladí mohou nejlépe užít výhry v třídní loterii - Mohou vybudovati i zlepsiti si existenci!*

TISÍCE KRÁSNÝCH PŘEDMĚTŮ - **V ABVl VFT I V1\*D V ISD TI W** TISfCE KRÁSNÝCH DÁRKŮ ! **IkAlkllll Ik Xl JL li Al Xl H V X^XkAduXl**

**zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papirnické zboží pro každou potřebu.**

Přítomnosti

**. . . Německo vyhrálo mír**

V

politice není nic svůdnějšího, nežli formulky.

Formulka, že „Francie vyhrála válku a Německo mír“, je tak pěkná, že není snadné se ubránit jejímu vlivu. A přece platí, že čím vysoustruhovanější věta, tím je podezřelejší. Podívejme se tedy nepředpojatě na stav Německa a na šance jeho politiky v dnešní Evropě.

Jen konec rozhoduje.

Nebylo tajemstvím pro vojenské mise dohodových států, že v Německu nedošlo nikdy k úplnému odzbro­jení. Válečnou loď a ponorku nelze utajit, ale již vo­jenská letadla byla vyráběna v době před Hitlerem, a stejně také ostatní výzbroj. Přesto je po vojenské a výrobní stránce vyzbrojení Německa od nastolení Hitlera výkon více než pozoruhodný. Je právem mož­no mluviti o moderním zázraku. K tomu přistupuje vybudování silnic a — čeho si evropská veřejnost snad méně všímá — z mnohonásobnění dopravní kapacity železnic, jak co do času, tak co do kvantity. Jestliže mluvčí německého režimu tvrdí, že bylo třeba vyzbro­jit Německo, aby konečně ztratilo pocit méněcennosti a aby se zhostilo potupného stavu, a že tedy zbrojení Německa neohrožuje evropský mír, je v tom velký kus pravdy, a současně také doznání slabiny vojenské posice Německa.

Německo totiž vládne dokonalou a moderní vý­zbrojí, ale nerozřešilo problém jejího doplnění a udržování v případě války. Třebaže zásoby zlata a de­vis jsou asi větší, než se veřejně přiznává a nežli lze vykalkulovat z různých cifer, finanční posice Němec­ka by v případě války nestačila na doplnění výzbroje a na zásobování armády déle než několik měsíců. Cifry o německých zásobách vojenských surovin jsou dosti dobře známy; u porovnání s ohromnou spotřebou ma­teriálu v dnešní válce jsou nevalné. To platí v míře ještě větší o skladech potravin, na jejichž rychlé do­plnění, jak ukazuje politická mapa dnešní Evropy, je málo naděje. Vojenská správa Německa je si vědoma této slabiny a proto věnuje největší pozornost těm druhům zbroje, které je možno doplňovat co nejvíce z domácích surovin. Toto, řekli bychom „autarkistic- ké“ vedení války, se opírá co nejvíce o užívání plynů a spalovacích tekutin, jejichž domácí výroba je skoro neomezená; jestliže jsme nedávno četli článek němec­kého vojáka, jenž hodnotil různé druhy bakterií v boji proti nepřátelskému vojsku a obyvatelstvu, může to být práce z pilnosti nějakého horlivce bez vědomí vrchního vedení; přesto však je nutno za da­ných okolností počítati s takovým zoufalým pokusem, kdyby Německo šlo do války. Zbrojení Třetí říše bylo nejintensivnější v dobách nejvyšších cen surovin, což těžce doléhalo na státní finance a nedovolilo provedení druhé etapy, to jest založení velkých zásob surovin. Dnes jsou sice vysoké ceny překonány (v důležitých vojenských surovinách textilních je dokonce cenová deruta), avšak státní pokladny Německa jsou příliš vyčerpány, aby bylo možno zvýšit podstatně sklady. Nezapomeňme také, že jenom taková výzbroj odpo- máhá nezaměstnanosti, která vychází z to­váren, a tedy nikoliv uskladňování kovů a surovin vůbec pro pozdější výrobu. Již v době míru je třeba obnovovat výzbroj ne proto, že schází, nýbrž, že stár­nutím se znehodnocuje a je předstihována protivní­kem modernějšími modely. Německo prozatím se ne­může pokoušet, aby drželo krok s ostatními státy v tomto směru.

Úspěchy diplomatického buřičství.

Pro veřejnost je úspěch v zahraniční politice zdán­livě nejjistějším měřítkem pro situaci státu a tak na­jdeme nejčastěji asi tuto formulaci v různých obdo­bích: zatím co Francie se utápí v domácích rozmíš­kách a ztratila vedení své hospodářské a finanční politiky, zatím co Anglie propadla váhavé politice bo­háče, jenž se strachuje o své velké jmění — obě evrop­ské diktatury cílevědomě ...

Abychom posoudili prvky dnešní a dřívější zahra­niční politiky, vyvolejme malou vzpomínku. Je tomu více než 30 let, co francouzský ministerský předseda R o u v i e r byl německým diplomatickým zákrokem po aféře marocké donucen roku 1905 hodit svého za­hraničního ministra D e 1 c a s s é přes palubu. (Mi­mochodem řečeno, jedna z velkých pošetilostí říšského kancléře Búlowa, která vedla k entente cordiale.) Srovnejme s tím dnešní situaci světa: habešská krise si vyžádala také ministerskou obět, jenom s tím roz­dílem, že anglický ministr zahraničí Hoare musil od­stoupit pod tlakem veřejného mínění, které nebylo spokojeno s jeho povolnosti ve věci Habeše. Je pravda, že mír je podstatně ohrožen oběma diktaturami a je pravda, že dobře manévrují při svém vydírání Evropy. Jaké jsou však materiální zisky této buřičské taktiky? Itálie dobyla aspoň, za značných obětí, no­vou kolonii, třeba snad je její cena prozatím proble­matická. Avšak Německo ? Je možno konstatovat ně­jaký zisk německé politiky zahraniční, jehož by Ně­mecko nebylo mohlo dosáhnout bez zbrojení, pouze cestou Stresemannovy Erf ullungs-politiky ? Hitler prohlásil, že teprve potom bude Německo se ctí moci se posadit s ostatními evropskými velmocemi ke stolu, až se zbaví potupy bezbrannosti. Nyní Němec­ko je ozbrojeno, avšak kam se poděla jeho č e s t? To. co prohlásil Roosevelt ve své řeči v Chicagu o 90\*7 mírumilovných a 10% kazimírů, to je jen autorita­tivní formulace veřejného mínění světového c Ně­mecku. Německo se stalo v krajní míře podezřelým z nekalých úmyslů, a stát, jenž sám sebe vmarévro- val do takové posice, ztrácí za dnešních okolností vel­kou část naděje na úspěch. Překvapovací taktika Hit­lerova velmi brzo ztratila na účinku, nehledě k tomu, že, jak již řečeno, vše co přinesla, bylo dosažitelno cestou klidného vývoje. Tak jako poražené Německo si získalo určitých sympatií jak mezi neutrály tak i u protivníků, naopak ozbrojené Německo sice zne­klidňuje strachem z války veřejnost, avšak utrpělo

morálně více než materiálně získalo. Ne fakt, že se ozbrojilo na základě porušení smluv, které podepsalo, nýbrž, že se ozbrojilo, aby dělalo útočnou zahraniční politiku, to odsuzuje svět. Také Anglie nápadně a okázale začala zbrojit, avšak nikdo to nepokládal za ohrožení míru, nýbrž naopak.

Celkem vzato, Německo je diplomaticky ve stejné situaci jako před válkou, kdy řečnické eskapády cí­saře Viléma zneklidňovaly svět. A co nejhorší pro Německo: svět je dnes obviňuje z rušení míru a z ne­kalých úmyslů i tam, kde jich snad ani není, kde ta či ona tiráda byla pronesena jen k účelům domácí po­litiky. A druhý rozdíl proti situaci před válkou: dnes nebude třeba přesvědčovat ani Anglii ani Ameriku o tom, že válka nezná isolace, dnes jsou všichni pře­svědčeni, že je lépe hned od počátku počítat s nejhor­ším, poněvadž tomu nikdo neujde. Velmi jasně to vy­jádřil Roosevelt slovy:

válka je nakažlivá.

Kdyby dnes vypukla válka, nebude nikomu nejas- no, kdo ji zavinil; kapitola o vině, která od podepsání versaillské smlouvy hraje tak velkou úlohu až do dneška, by byla předem jasná. Německá diplomacie Hitlerova rozdělila pro případ války už dnes Evropu předem a nikoliv k svému prospěchu.

Všimněme si blíže toho, co se nás přímo dotýká, Československa a Rakouska. Oba státy skutky i ji­nak doznávají, že se cítí ohroženy vyzbrojeným Ně­meckem. Je-li toto cílem diplomacie, tedy byl Němec­kem plně dosažen. Vojensky vypadá věc takto: před Hitlerem žilo mírně ozbrojené Československo bez strachu, v dobrém poměru s Německem neozbro­jeným, a neozbrojené Rakousko v dobrém přátelství a intimitě s ním. Kde je tedy zisk dnešní situace, kde je tedy německý úspěch ? Snad v tom, že si Českoslo­vensko hledalo a našlo oporu tam, kde je Německu nejnepříznivější, na Východě? Snad, že Rakousko stojí stále v postoji největšího pozoru? Pro Němce bylo jedno z nejdůležitějších naučení ze světové vál­ky, že hlavní příčinou porážky bylo opuštění B i s- marckova garančního paktu s Ruskem. Skutečně prvním velkým počinem německé demokracie po vál­ce byla smlouva s Ruskem v Rapallo 1922. Hitler ji zaměnil za smlouvu s Polskem. Není k zahození, avšak přece nelze říci, že jí získává Německo, nýbrž Polsko, třebaže zisk je asi v případě války problema­tický. Že Německo počíná pociťovat atmosféru stra­chu a obav, kterou jeho zbrojení a diplomacie vyvo­laly, ukazuje garancie belgických hranic. Je to ná­plast na špatné svědomí. A když Třetí říše ujišťuje čas od času, že nemá výbojných úmyslů, pak teprve ukazuje, jak špatná je jeho politika: dělat mírumi­lovnou politiku tak, že z ní jde strach a že se všichni kolem horempádem ozbrojují, je jistě vrchol špatné diplomacie!

Ve srovnání s předválečnou situací, při všech na­stalých změnách, jedna věc zůstává stejnou: spoleh­livost přátelství Itálie.

Hospodářské zbraně.

Myslím, že není dosti známo, do jaké míry se změnila hospodářská struktura Německa od počátku roku 1933. Příčiny jsou obecně dvojího rázu: jednak snaha po okamžitém odbourání nezaměstnanosti v době nejhorší světové krise a mimořádně veliké požadavky finanční na zvýšení vojenské zdatnosti. Veškeré hospodářské obtíže Německa lze odvoditi z těchto dvou příčin; svě­tový bojkot naproti tomu hraje jen nepatrnou úlohu. V domácím hospodářství se setkáváme s jedním zje­vem, který, myslím, není obecně znám. Je to nejen velké zadlužení státu, nýbrž, co je daleko horší, finance státní přestaly být přesně odloučeny od financí sou­kromých, tak jako tomu je v každém spořádaném stá­tě. Dnes nelze už od sebe oddělit v Německu úvěr ve­řejný od úvěru soukromého, a to proto, že k financo­vání užívá říše dodavatelů, jimž platí směnkami, které se zase daněmi odssávají z hospodářství soukromého. Německá říše a veřejné svazky vůbec zřídily k finan­cování ohromných projektů pomocné instituty, jimiž probíhá úvěr; tyto orgány jsou právě na rozhraní mezi ústavy veřejnými a soukromými. Jejich účelem je opatřovat říši prostředky bez inflace, a to je možné jen, jsou-li setřeny hranice mezi úvěrem veřejným a soukromým. Proto také cifry, které uvádějí státní dluhy, nejsou dnes obrazem situace říše, poněvadž ve­dle těchto státních a veřejných půjček probíhají mi­liardy, řekli bychom „obchodních dluhů státu“, jejichž zachycení je pro veřejnost nemožné. Tato finanční si­tuace je velmi nebezpečná pro celé hospodářství, které musí počítat s tím, že jednoho dne stát, jehož heslem je „vše pro stát“, se vyzuje prostě zákonem ze svých závazků, které se mu stanou nesnesitelné. Ale již dnes je důsledkem odstranění hranic mezi stát­ním a soukromým úvěrem, že bilance všech německých závodů a trustů, které jsou skoro vesměs dodavateli státu, postrádají spolehlivosti, poněvadž velká část jejich pohledávek za veřejnou rukou je ima­ginární. Stát potřebuje jen obratem ruky vyhlásit no­vé daně, přistřižené na určité závody, a jejich pohle­dávky jsou vykompensovány tímto novým zatížením.

Vnucená výrobní autarkie, která vyvěrá z ne­možnosti nákupu důležitých zahraničních surovin, po­rušila v největších německých podnicích pojem hospo­dárnosti a racionálnosti. Při nedostatku železné rudy, kterou není možno koupit za hranicemi, je nutno ji hledat tam, kde před 100 lety bylo dolování zastaveno pro nehospodárnost. Železo z takové rudy vyráběné ztrácí soutěživost, avšak k čemu soutěživost v státě, kde cena již vůbec stojí mimo hospodářský počet a je určována něčím, čemu se říká „g e 1 e n k t e M a r k t- wirtschaft“. Zde zase hranice mezi hospodář­stvím soukromým a veřejným je nejasné, a to úmyslně. Nedostatek devis nutí Německo k výrobě mnoha suro­vin, které jsou drahé a kromě toho nedostihují jakostí přírodních. To znamená nejen zdraženou výrobu, nýbrž také investování velkých kapitálů do továren a za­řízení, které mohou obstát jen na domácím trhu, kde jejich výrobky nemají konkurence.

Pokud hospodářský proces od výrobce ke konsu- mentu probíhá v říši samé, je vše, co jsme svrchu uvedli, celkem bez vlivu na jeho průběh, třebaže ovšem nikoliv na kvalitativní zásobování konsumenta. Zcela jinak vypadá věc, jakmile tovar jde za hranice a dostá­vá se do konkurence s výrobky jiných států. Celá umě­lá hospodářská stavba, které nikdo neupře veliký orga­nisační koncept, přestává fungovat v ostrém vzduchu soutěže. Důsledek toho je, že během roku 1937 cenová soutěživost německého zboží v zahraničí je v nejdůle­žitějších průmyslových oborech udržována jen politi­kou exportních prémií ve formě devalvovaných druhů německé marky. A v tom je právě velká dovednost pre­sidenta říšské banky dra Schachta, že s počátku tyto vývozní prémie platili vlastně zahraniční věřitelé Německa, kteří prodávali své pohledávky daleko pod nominálem. Ovšem na dlouhou dobu podobná politika nemůže fungovat, a tak v Německu (na rozdíl od Čes­koslovenska) zlepšení zahraničního obchodu zůstává daleko za zlepšením obchodu domácího, což při dneš­ních obtížích v devisové politice německé je opravdu fatální. Neprozrazujeme asi žádné tajemství, když tvrdíme, že československý a rakouský průmysl a ex­portní ústavy obou států za posledních 10 měsíců že­nou útokem hlavně na odbytiště, kde německé posice na základě cen a skutečného nebo domnělého užívání náhradních surovin jsou oslabeny; to jsou v prvé řadě trhy bez devisových omezení, což tím více při­chází k duhu oběma průmyslovým státům středoevrop­ským a vnáší nové obtíže do německé obchodní bilance. Není pochybnosti, že němečtí průmyslníci, kteří v po­lovici minulého roku podali říšské vládě obšírné a na německé poměry ostré memorandum o poškozování pověsti německých výrobků za hranicemi velkomluv- nou propagandou a vychvalováním umělých surovin, správně vytušili poškození, které z toho hrozí dobré pověsti německého zboží.

Rozhozená síť.

Dnes je každému jasno, že veliká akce Schachtova za hospodářské připoutání menších států od Maďarska na východ až po.Perský záliv úplně ztroskotala. Kdo, jako pisatel tohoto článku, slyšel řeči dra Schachta mi­nulého roku v Budapešti, Bukurešti a Ankaře a sle­doval jeho jednání, ten nepochybuje, že tento plán rozhodit velkou síť z Berlína až do Iráku byl míněn vášně. Šlo o to, že v době, kdy zemědělské a jiné su­roviny neměly odbytu, Německo se nabídlo těmto krisi vykrváceným státům, že převezme a prodá veš­keré jejich přebytky a dodá jim za to vše, co potře­bují ze západu. Nic méně a nic více, nežli, že Německo se stane vlastně generálním komisařem dovozu a vý­vozu těchto menších států. Je to plán opravdu obdi­vuhodný, neboť znamená nejintensivnější hospodář­skou penetraci, znamená v nejlepším slova smyslu posunutí hospodářských hranic Německé říše o mno­ho tisíc kilometrů na jihovýchod. To už není mlhavá koncepce Berlín—Bagdad, nýbrž plán čistě obchodní, jenž mimo jiné zbavuje Německo dalších starostí o nejdůležitější suroviny. Plán jistě hospodářsky pro­myšlený a uskutečnitelný, avšak politicky prostě utopistický: žádný stát nemůže se prostě vydat hos­podářsky do rukou jiného. (Není to ostatně zase nový příklad o tom, jak skvěle německé vlastnosti hospodářské, technické a vojenské ztroskotávají o nedostatky politického myšlení, při čemž politiku můžeme chápat jako jakési světové savoir vivre?). Kromě toho ovšem zlepšení konjunktury se ukázalo nejdříve na trhu surovin, které se staly nejhledaněj­ším zbožím a tím pominula nutnost starat se podob­nými prostředky o jejich odbyt.

Kde však se nejvíce projevuje dnešní hospodářská situace Německa, to je střední Evropa. V době, kdy přes všelijaké hospodářské a politické diference veš­keré dunajské státy jsou si naprosto zajedno, že jen volný světový obchod může postaviti jejich hospodářství na trvalou zdravou základnu, v době, kdy každá myšlenka na hospodářskou kooperaci mezi dunajskými státy a na jejich sblížení ve smyslu regionálním je podmíněna co největší volnosti svě- tové anebo aspoň evropské výměny zboží, — v těchto dobách největší interesent na střední Evropě je nucen propadat hloub a hloub politice autarkistické a je nu­cen celý svůj zahraniční obchod stavět na principu kompensací. Zlepšení konjunktury se ukazuje všude ve světě zvýšenou hospodářskou činností a zlepšením cen po stránce materiální — a úspěšnou snahou po odbourání světovému obchodu krisi nakupených pře­kážek po stránce ideové. Na tomto vývoji ideovém nemá Německo vůbec účasti, poněvadž nemůže opustit princip, že je kupovat jen tam a jen tolik, kolik druhá strana od něho kupuje. Touto shodou okolností ztra­tilo Německo rozhodně ideové vedení ve střední Evropě a nenabude ho, dokud se mu nepodaří vrátit se k ideologii volné směny; poněvadž pak vázanost zahraničního obchodu v Německu se stále utužuje a poněvadž autarkistická hospodářská politika je také částí hospodářské ideologie nacionálních socialistů, není naděje, že by v dohledné době se Německo vrá­tilo do vůdčí posice ve střední Evropě. Tím nechceme říci, že středoevropská kooperace hospodářská do­stává nové šance; naopak, snad v uznání svých sla­bin Německo bude co nejhouževnatěji mařit pokusy o střední Evropu. Vedle ohrožené německé potence v zahraničním hospodářství je jeho posice ve střední Evropě hlavním ukazatelem velkých ztrát. Kromě toho ovšem přestalo v posledních dvou letech být také materiálně největším zájemcem na střední Evropě anebo, lépe řečeno, Německo nemá dnes pro zahraniční obchod dunajských států onen mimořádný význam, jaký mělo až do doby před pěti a šesti lety. Cifemě se projeví tento úpadek teprve za rok nebo dva.

Stále srovnávat se skutečností.

To, co jsme zde řekli, nejsou nové objevy, a přece teprve když si fakta položíme vedle sebe, dostávají správné proporce. Jak je tedy možno, že lidé infor­movaní a zvyklí myslit ztrácejí veškerý úsudek před vším, co se týká Německa a ukazují nekritičnost, která je tak v nesouladu s jejich názory o jiných věcech? Odpověď není těžká. Všichni, kteří se zabýváme tě­mito věcmi, propadáme, jeden na krátko, druhý na dlouho, moci slova; dáváme se klamati propagandou, která na nás doléhá a doráží tisíci viditelnými i ne­viditelnými jehlami. Znovu a znovu opakuje Hitler a miliony bezděkých i k tomu školených propagandists zprávy o úspěších nového režimu a výpočty o tom, co se vykonalo, tak dlouho, až tomu všichni doma i za hranicemi věří. Je to nejobratnější záměna zprávy o faktu s faktem samým, záměna tvrzení o blahodár- nosti určitého počinu s blahodárností skutečné poci­ťovanou. Slovo a chleba zastupují jeden druhého v politice vůči masám vlastního národa; my v zahra­ničí se dostáváme stále do styku s lidmi takto infiko­vanými a není divu, že se zatmění úsudku přenáší na nás. Proto není nic lepšího, nežli čas od času po ku- pecku si sednout s tužkou k papíru a udělat bilanci za toho, jenž ji nedělá ani ve svých dluzích ani v ji­ných reálních a imaginárních hodnotách. To je úče­lem tohoto článku. *Augustin Bosák.*

poznámky

Co získala Belgie?

Minulou středu byla konečně provedena akce, kterou Ně­mecko a Belgie chystaly již delší čas. Německo odevzdalo Belgii jednostranné prohlášení, jež má v podstatě utvrdit bel­gickou neutralitu a poskytnout Belgii jistotu, že tato neutra­lita ji ochrání před možností býti strženu do váleěného kon­fliktu. Na německém prohlášení je téměř nejpozoruhodnější, že se v něm od první chvíle jevily značné rozpory s prohlá­šením, jež současně učinila belgická vláda. Zatím co Belgie úředně prohlásila, že „nikterak neztratila se zřetele své zá­vazky, vyplývající z členství ve Společnosti národů“ a dodala, že „v tomto ohledu se nic nezměnilo“, praví se v německém prohlášení, že Německo je rozhodnuto nedotknout se za žád­ných okolností neporušitelnosti belgického území „s výjim­kou případu, že Belgie by v ozbrojeném konfliktu, do něhož by bylo zapleteno Německo, spolupůsobila při vojenské akci, proti Německu namířené“, Rozpor mezi oběma projevy je naprosto zřetelný. Jestliže Belgie jako člen Společnosti ná­rodů uznává své závazky, pak také musí uznat povinnost poskytnout francouzské armádě průchod belgickým územím při útoku Německa na Francii. To by však nepochybně bylo „spolupůsobení při vojenské akci, proti Německu namířené“, tedy právě případ, pro který si Německo vyhradilo možnost nerespektovat nedotknutelnost Belgie. Znalci vykládají věc tak, že Belgie, uznávajíc své ženevské závazky, přece jen si vyhrazuje samostatné rozhodnutí o průchodu francouzské armády, jenž by podle přesného znění čl. 16 Paktu o Spo­lečnosti národů měl nastat automaticky bez ohledu na sou­hlas či nesouhlas dotčeného státu, v tomto případě Belgie. Nehledíc k tomu, že si tím Belgie nevymohla nic zvláštního — protože přece ve skutečnosti každý stát bude samostatně rozhodovat o průchodu cizích vojsk, i kdyby byl v Ženevě tisíckrát nařízen a odhlasován — má toto pojetí pro Belgii nepříjemný důsledek, že při tak zdůrazněné samostatnosti jejího postupu veškerá odpovědnost padne na ni, zatím co jinak by se mohla krýt aspoň zdáním automatického plnění ženevských povinností. Tato okolnost má určitý význam pro případ, že by později jednou byly rozpory mezi stanoviskem anglickým a francouzským a že by se Belgie z jakýchkoli důvodů cítila nucena povolit francouzské armádě průchod. V tom případě by Anglie měla možnost prohlásit, že Belgie, rozhodujíc samostatně o tomto průchodu a povolivši jej z vlastni vůle, musí sama nést důsledky. Uvádíme tuto mož­nost, jež je samozřejmě hodně teoretická, zejména proto, abychom ukázali, že chytračení s neutralitou a důmyslné vypočítávání všech možných okolností a způsobů, jak se za nich zachovat, vede nakonec k daleko větší nejísto- t ě, než upřímné a přímočaré usuzování na podkladě daných a nezměnitelných mocenských poměrů, jež nelze žádnými para­grafy přechytračit a přeměnit.

Podkladem belgické zahraniční politiky je přece a navždy zůstane, že Francie a Anglie mají životní zájem na zacho­vání její nezávislosti. Rozvalujíc se na této pohovce bezpeč­nosti, chytračí dnes Belgie s přeludem německé pomoci proti těmto dvěma mocnostem, jež se k ní vždy budou z vlastního zájmu chovat přátelsky, a poskytuje tak Německu, jež se může jako jediný z jejích sousedů stát jejím nepřítelem, pří­jemnou možnost vystupovat v úloze rytířského obránce téže země, jejímž zpustošením před dvaceti lety proti sobě popu­dil Anglií.

Pátráme-li po příčinách tohoto belgického postupu, do­jdeme — jako obvykle ve sporech o neutralitu — k událostem vnitropolitickým. Hnutí pro neutralitu vzniklo v Bel­gii v době, kdy dnes pomalu zapomenutý rexista Degrelle představoval vážné nebezpečí pro belgickou koaliční vládu. Tehdy se koalice rozhodla vzít Degrellovi vítr z plachet a přesvědčit zemi, že má k Německu stejně „objektivní“, ne-li dokonce přátelský vztah jako fašista Degrelle. K tomu arci přistoupila nerozhodnost Anglie i Francie v březnu 1936, když německé vojsko vtáhlo do Porýní. Pod dojmem všech těchto událostí bylo zahájeno jednání o úpravě vzájemného poměru, jež nyní bylo uzavřeno německým prohlášením. Hnutí za kolektivní bezpečnost tím je znovu oslabeno, ale je zajímavé, že právě v této souvislosti Německo užilo slov, která nazna­čují, že by se na západě nebránilo kolektivnímu zabezpečení míru. V německém prohlášení se totiž vysvětluje tato akce tím, že „uzavření smlouvy, jež by nahradila locarnský pakt, si může vyžádat ještě určitý čas“. Tím je nepřímo řečeno, že by Německo poměry na západě chtělo upravit kolektivní smlouvou, nikoli smlouvami dvoustrannými, což ostatně odpo­vídá také tomu, že v poslední době Německo i Itálie při mnoha příležitostech prohlašují, že jeden bez druhého určité smlouvy neuzavrou. Jak vidět, zachovávají si diktátoři svou pružnost i v tom, že kolektivní úmluvy uznávají tam, kde z nich mo­hou těžit.

Pokud pak jde o „příklad, jejž nám dala Belgie“, jak se o tom v některých našich listech psalo, stačí říci, že v ne­dávné době se také naskytl příklad, jejž nám dala Amerika, a ten je zcela jiný a daleko poučnější. Jediným, výhradným a výlučným podkladem belgického postupu je totiž, že se tato země těší stálé a účinné ochraně dvou nejmocnějších zemí Evropy, Anglie a Francie, jež nemohou připustit, aby se jí zmocnilo Německo a udělalo si z ní strategické nástupiště proti nim. Ti, kdo navrhují, abychom se zachovali podle bel­gického příkladu, musili by se svým důmyslem spojit schop­nost přenést naši zemi do přímého sousedství Anglie a Fran­cie; pak bychom je rádi považovali za mistry v oboru nejen transportním, ale i zahraničně-politickém. Na jak chabých základech spočívá jejich argumentace, vyplývá i z toho, že musí skreslovat skutečnost, aby jejich tvrzení zněla věro­hodně. Jak se to dělá, ukazuje článek „Venkova“ z minulého čtvrtka, v němž se praví, že nyní „Belgie je zproštěna zá­vazků vzájemné pomoci těmto státům (Francii, Anglii a Ně­mecku), vyplývajících z úmluvy o Společnosti národů.“ To je otištěno na první straně, ale již na druhé straně téhož čísla je zpráva s titulem; „Belgie neztratila se zřetele svých závazk ů“. V ní je obsaženo uvedené prohlášení belgické vlády, že své ženevské závazky uznává. Zatím co tedy v celém světě a dokonce i mezi nejlepšími znalci jsou spory o to, jak to je s belgickými závazky, dekretuje „Ven­kov“ docela rozhodně, že Belgie se zbavila všech závaz­ků, a dělá to zřejmě proto, aby zase jednou ukázal, jak uboze vedle takové Belgie vypadá Československo, jež se jako hloupý jelimánek dušuje, že své závazky bude dodržovat. Roosevelt a jeho prohlášení, podle něhož se nejmocnější země světa nemůže zajistit proti účasti ve válečném konfliktu, ne­říkal těmto lidem téměř nic. Ale z belgického chytračení, umožněného zcela odlišnou polohou, chtěli by vychytračit zase jeden důkaz, že jednáme špatně, když se řadíme do fronty, v níž je oněch Rooseveltových devadesát procent veškerého lidstva. Přes to a přes belgický „příklad“ v této frontě zůsta­neme, protože bližší prozkoumání ukazuje, že Belgie ani žád­ná jiná země nemůže žádnými paragrafy a dohodami do­sáhnout ideální a pro všechny případy zaručené neutrality. Výhrada, vyslovená v německém prohlášení, mluví o tom jas­nou a srozumitelnou řečí. *jm*

Středoevropská a německá vázanost

V píšícím člověku je někdy těžko se vyznat. Den co den nebo týden co týden plynou z jeho pera články, ale ukazují jaksi po­každé jinam a čtenáři je celkem ponecháno na vůli, aby si vy­bral, co je mu libo. Najednou však onomu člověku uklouznou dvě, tři nepatrná slovíčka. Stalo se dru Ferdinandu Kahánkovi, vedoucímu redaktoru „Venkova“, že v sobotním úvodníku svého listu vypustil čtyři zrádná slova, která jsme dali do titulu této poznámky. A od té chvíle nemá pro nás jeho vnitřní politické ustrojení tajemství. Je trvale definován a zařazen mezi cti­tele — německé vázanosti.

Panu dru Kahánkovi nebylo jaksi vhod, že některé listy, dosud přísně stranické, na příklad „Národní listy“, uvolňují poměr k své politické straně, a že jiné listy, sice nestranické, ale dosud úzce politicky tendenční, na příklad „Národní po­litika“, hledají novou, širší orientaci. Pan dr. Kahánek v této souvislosti zbytečně mluvil také o „Lidových novinách“, které stranickým orgánem nebyly a proto nemají na svém poměru k politickým stranám co měnit.

Ale smysl redakční reorganisace v prvních dvou listech po- cihopil dr. Kahánek správně: vidí v ní příznak odvratu obe­censtva od stranického tisku, a jakožto zaměstnanec politické strany to ovšem zavrhuje.

„Dnes už patří minulosti převaha stranického tisku v čes­kém i slovenském novinářství,“ žaluje pan dr. Kahánek. „Stra­nický tisk mají jen republikáni a sociální demokraté. Národní socialisté mají jen jeden oficiální deník. Lidovci mají listy po­dle krajů a byli jsme u nich svědky, kterak vydavatelstvo své­volně odstranilo název ústředního orgánu strany. Většina ostat­ních stran má tisk polostranický nebo dokonce soukromý.“

Nad těmito zjevy se v panu dru Kahánkovi probudila sta­rost o demokracii — opravdu, o demokracii! Neboť prý „spo­řádaná a disciplinovaná demokracie nemůže úspěšně fungovat! bez disciplinovaného tisku“. Na jedné straně prý stoupá ukáz­něnost politických stran, ale na druhé straně se vzmáhá a šíří nezávislý tisk, který pan dr. Kahánek nazývá politicky ne­ukázněným a neodpovědným. Napodobuje prý se u nás západ a utíká se v novinářském oboru od středoevropské a německé vázanosti. To prý je veliké veřejné nebezpečí. Spějeme prý k novinářské anarchii, které náš politický život dlouho nesnese. Nezávislému tisku nebude lze ponechat svobodu a vláda bude prý musit pomýšlet na nové tiskové zákony, které tu svobodu důkladně přistřihnou. Takový je smysl Kahánkových úvah.

Domyslil do posledních důsledků náznaky a nápovědi, které se v agrárních novinách vyskytují už dlouho a které jsme také už mnohokrát slyšeli z úst agrárních činitelů. Názor, že ne­závislý tisk je politicky neodpovědný, jak známo, horlivě pro­pagoval nebožtík senátor Vraný. A právě před rokem ohra­zoval se proti nezávislým listům v zahraničním výboru sně­movny pan generální tajemník agrární strany Žilka, kterému tehdy bylo proti mysli, že nestranické noviny píší jinak, než jemu se líbilo, o zahraniční politice.

Idea, která se za tím vším skrývá, je tato: nezávislé noviny nemají existovat, anebo se jim má nejvýš dovolit, aby tiskly feuilletony; psaní o politice budiž vyhrazeno orgánům politic­kých stran; strany politiku dělají a proto také mají mít vý­hradní právo o ní mluvit; veškerá kritika se s díky odmítá a připouští se jen demagogie a nadávání, kterým se občas mezi sebou ěastují stranické orgány, nevyjímajíc koaliční.

Na veřejnost by ovšem asi nepůsobilo dobře, kdyby se tato myšlenka vyjadřovala takto bez obalu. Zahaluje se proto do více méně důmyslných a vznešených úvah o politické odpověd­nosti. Stručně řečeno, vyvlastfluje se politická odpovědnost pro politické strany, a tomu, kdo je mimo ně, se krátkou cestou vpaluje na čelo potupné znamení neodpovědného živlu. Odtud už je jen krůček k závěru, že takovéto živly nemají do politiky co mluvit a že se jim mají zalepit ústa důkladnými trestními zákony.

Někteři „demokraté“ — a to jsou asi většinou naši zarytí straníci — si představují, že odevzdáním hlasovacího lístku je pro občana všecko ukončeno. Zastupitelstvo bylo pověřeno, bude tedy šest nebo kolik let vládnout a občan bude mlčet. Koaliční strany dostaly ve volbách většinu, mají tedy monopol politické moci a mohou si dělat, co je jim libo. Příliš pohodlná demokracie! Sebevědomý občan na toto pojetí nikdy nepři­stoupí. Pro něho není volební procedurou věc vyřízena — zů­stává ještě problém kontroly.

Kontrola znamená: dal jsem vám důvěru, tedy mám právo dávat pozor, jak s ní nakládáte. K tomu nezbytně potřebuji svobody projevu, abych mohl upozornit jednak vás, kde jste se snad mé důvěře a mému mandátu zpronevěřili, jednak své spoluobčany. Kdybych k tomu měl jen stranické schůze a stra­nické noviny, bylo by nepochybně s mým upozorňováním ko­nec, neboť se ještě nevyskytla strana, která by se dala ve svém vlastním orgánu kritisovat.

Ale snad ani není třeba rozpřádat tyto zásadní úvahy. Stačí vzpomenout si na zkušenosti, jaké jsme učinili a tak zvanou od­povědností politických stran a jejich tisku. Přivedl-li kdo kdy náš veřejný život na pokraj anarchie, byly to politické strany a jejich noviny, které pro demagogii a vzájemnou nevraživost nebyly nikdy s to přijmout odpovědnost za vládní program a které se přeěasto tvářily, jako by naprosto nemohly za to, na čem se usnášeli jejich zástupci v koalici. Právě proto, že naše strany jsou tak málo schopny kázně a odpovědnosti, vznikaly u nás vládní pětky, osmičky a jiná politická konklave, která se usnášela s vyloučením veřejností a musela nechat strany a je­jich noviny venku se rvát, zatím co se za zavřenými dveřmi dělala konstruktivní politika. A byl to obyčejně nezávislý tisk, který tuto konstruktivní politiku a celkový státní zájem hájil proti neodpovědnosti a politické zbabělosti stran a stranických listů. Je to skutečně krajní smělost, troufá-Ii si najednou jeden z největších protagonistů stranické neodpovědnosti a tiskové anarchie napomínat svobodné listy ke kázni a odpovědnosti. Pan dr. Kahánek vystřídal už tři politické strany7 a ještě ne­dávno sloužil jako novinář skupině — těžko je nazvat to stra­nou — která svým tiskem rozvrátila a rozeštvala náš veřejný život, jak toho snad není namětníka. Tomuto tisku nebyly svaté ani neivětší národní bodnotv. ani nejzře.íměiší státní zájmy, ani nejělstší a nejzasloužileiší osobní autority. Kde bere vy­nálezce těchto žurnalistických metod odvahu k tomu, aby vů­bec promlouval o veřejné morálce a o novinářské odpověd­nosti ? Z. *S.*

Po měsíci

Uplynul měsíc od 14. září. Bude nutno zjistiti a zachovati pro příští časy, jak působila smrt presidenta Osvoboditele. Pů­sobila silně na lid. Průvod lidu od strahovských ptání k **Plcčal-** kově síni má svoje prosté pokračování, které ~~\*- ■ "li~~**s samo** sebou: vzniká národní pouť k hrobu u zdi **na táaskói hřbi­**tově. Vznikla v té době řada velkých a **dobrých bÉMriL Byl** to silný, tichý úder, s jehož ozvěnou se budeme **ještě dlaobo** setkávatl.

Ale podívejme se do našeho politického života: jak málo se v něm ozývá Masaryk, jeho program, jeho metody, jeho upřím­nost, jasnost a pravda! A mohli bychom o naší žurnalistice s dobrým svědomím říci: to je masarykovské novinářství? Lid při pohřbu Masarykově jasně dal najevo, že bv chtěl aby všude byl Masarykův duch. Masaryk byl povaha bojovná. Nechtěl boj pro boj, ale nevyhýbal se bojí, když viděl jeh--- spravedlivost a nutnost. Neměl rád nemastnost, neslanost, nejasnost, která neví, co chce. Ve světě se právě bojuje o to. oě Masaryk usiloval po celý život. Je přirozeno, že tento zá­pas přeskočil i k nám. Lid před měsícem dal jasně najevo, že by chtěl Masarykovu politiku. A ěteme-li náš tisk, jak je výrazem souhry a nesouhry politických sil, cítíme více než kdy jindy: jak málo je tu z Masaryka! Jak málo je tu poli­tiky, která by byla uměním i vědou, která by byla službou mravnosti a humanitě! Jak mnoho je tu křečovitého, neupřím­ného škozpení, které odpuzuje právě proto, že myslíme na toho, který odešel před měsícem a který svým životem nám ukázal politiku docela jinou. Jeho síla byla právě v jeho sou­ladu a rovnováze teorie a praxe, myšlenky a činu, slov i jed­nání. A tím více cítíme, jak to u nás skřípe. V lidu je více Masaryka než v těch, kteří chtějí vůli lidu uskutečňovati.

*V. G.*

Demokracie se musí umět bránit

V boji proti demokracii soustředil Adolf Hitler palbu proti parlamentu. Využil každé příležitosti, aby snížil jeho vážnost. Posloužily mu zejména korupční aféry některých politických předáků. Hitlerova metoda je napodobena i u nás. I my máme politickou skupinu — třeba nepatrnou — které je parlament solí v oku. Proto se využívá každé příležitosti k znechucování parlamentního systému a nesměle sice, ale vy­trvale se naráží na systém jiný, prý lepší, výhodnější a mravnější.

Za tohoto stavu věci není maličkostí případ posledních dnů: poslanec koaliční strany (živnostenské) je obviněn z ko­rupce. Žaluje. Soud první instance odsoudí žalované. Aie od­volací senát zruší rozsudek a osvobodí je. Odvolací senát osvobozujícím rozsudkem nad žalovanými od­soudil žalobce.

A co se stalo?

Žalobce — poslanec složil mandát? Nikoliv!

Vedení koaliční strany poslance vyloučilo ze strany a vy­zvalo, aby se mandátu vzdal? — Nikoliv!

Ústřední orgán strany oznámil, že poslanec přestává býti členem strany, ztrácí všechny funkce a vyslovil politování nad tím, že se vyskytl tento případ právě ve straně? Ni­koliv.

Nejenom že nedošlo k tak samozřejmým aktům, nýbrž: pan poslanec koná svou funkci nerušeně dále, říšský před­seda strany se postavil za poslance.

Ústřední orgán strany vyložil rozsudek k dobru poslance. To za prvé. A za druhé!: Jiná koaliční strana, která je od jisté doby jaksi nadřízenou prvé, ve svých orgá­nech poslance obhajuje a zatracuje „ostouzecí k a m - p ***a*** ň“ politických protivníků.

A konečně zatřetí: Parlamentní instituce — pre­sidium, stálý výbor, inkompatibilní výbor, iniciativní výbor, ani nešpetly. Asi o případu nevědí. „Je něco shnilého . . "

Ano. Velmi shnilého. Může snad býti ponecháno na vůli panu říšskému předsedovi, koho chce chrániti, ale ne­může a nesmí mlěeti demokracie. Neni dostatečnou vý­mluvou, že parlament nezasedá, že poslanci jsou na dovo­lených. Je nebezpečí z prodlení. Bezodkladně se musí vyslo- viti příslušné instituce. Jasně a přímočaře musí mluviti všichni poslanci, všichni skuteční demokraté. Je nutno po­chopiti, že každičký případ takového druhu je vodou na mlýn nepřátel demokracie. Demokracie se musí umět brá­nit. Jako musí býti nemilosrdně vyříznut ze zdravého těla každý nádor, tak musí demokracie bezohledně odstraniti vše, co by jí mohlo škoditi. Operujte, chirurgové, dříve než bude pozdě! *Walter.*

Zástupové čili spolehlivé kriterium

Ve svém článku „Zástupové“ v 38. čísle „Přítomnosti“ vytkl Ferdinand Peroutka organisaci Masarykova pohřbu, že se dost nepostarala o účast lidu, nebo, jak to Peroutka na­zval, „o poslední Masarykovo setkání s lidem“. Toto faktum se potom všelijak omlouvalo a vymlouvalo. Ale kdo mčl v této věci pravdu, zda organisátoři či kritik, bylo lze poznat i podle toho, které listy byly s účastí lidu na pohřbu spokojeny. Jistě nikoli náhodou to byly na příklad „Národní listy“ a „Polední list“, tedy orgány stran nebo skupin, které byly vždycky Masarykovými odpůrci. 2. *8.*

Výlety do Německa a aféra Ruthova

Vídeňský „Telegraf“ přinesl nedávno zprávu, že deputace SdP v Německu chtěla, aby ji přijal Hitler; byla přijata pak Hessem, který projevil s SdP velkou nespokojenost; depu­tace vypracovala pak memorandum, slibující polepšení; m. j. bylo slíbeno, že do vedení SdP budou přijati další dva čle­nové oposice.

To posiluje tak domněnku, že ústup Kameradschaftsbundu před Kasperovou a Kreisslovou oposicí není jen výsledkem vnitřního jednání dvou hlavních frakci v Henleinově straně, nýbrž že o této věci bylo jednáno za hranicemi republiky, v Třetí říši. Je možné, aby o složení vedení strany, která říká, že jest loyální, se rozhodovalo za hranicemi?

Ruthův případ znamená vodu na mlýn protihenleinovské oposice v SdP. Znamená oslabení posice Kameradschafts­bundu a další a podstatné oslabení autority K. Henleina, oslabení tak podstatné, že mnozí se ptají, musí-li býti nutně SdP spojována se jménem Henleinovým. Ruthův případ zna­mená posílení těch, kteří v Německu ukazují na nemohoucnost, do níž SdP byla zavlečena Kameradschaftsbundem. A proto Ruthův případ povede k další radikalisaci SdP už také proto, že vedení SdP bude se snažiti odvésti pozornost jiným smě­rem. Snad se zvětší počet výletů do Německa. Snad se SdP stane ještě ultramontánnější než dosud. *V. G.*

Co se Slovenskou národní stranou

Už je tedy jisté, že po smrti Rázusově zůstává slovenská národní strana bez parlamentního zastoupení. Doplatila zle na spojení s 1’udovou stranou. Ta ji připravila celkem o tři man­dáty. Eudová strana zachovala se nepěkně ke svým spojencům.

V situaci slovenské národní strany shledáváme nejednu po­dobnost s otázkami české národní demokracie v přítomné době. Samozřejmě, v menším měřítku. Slovenské národní straně chybí však vliv na průmysl. O to je její váha menší. Byla vybudována na individualitě svého zakladatele a vůdce, slo­venského básníka Martina Rázusa. Podobně stála národní de­mokracie na individualitě Kramářově, jen s tím rozdílem, že na Slovensku to byl básník a v českých zemích typ vyhra­něného politického bojovníka. Zakladatelé a vůdci, kteří oběma stranám vtiskali svůj zvláštní charakter, odešli na věčnost. Jest­liže se po smrti Kramářově ozývají hlasy hledající východisko pro národní demokracii, slovenská národní strana se octla před podobnou otázkou.

Projevují se pochybnosti, zda po smrti Rázusově slovenská národní strana už nepozbyla svého významu a úkolu. Její ži­vot se mění v živoření. Myslí se na splynutí s některou velkou stranou, anebo s několika politickými útvary.

Základ slovenské národní strany Rázusovou smrtí tedy padl. Všechno, čím nyní slovenská národní strana disponuje, jsou lidé jen druhého a třetího politického řádu. To by bylo pro každou stranu málo. Tím spíše, že u slovenské národní strany je aparát organisace hodně chatrný. Jsou-li některé strany vy­budovány na práci organisačniho aparátu drobného typu a smrt vůdců je proto nemůže podlomit, je situace u slovenské národní strany, bez organisačniho aparátu a nyní i bez vůdce, zcela odlišná. Zdá se, že tato strana už nemá, co by veřejnému životu na Slovensku dala.

Ať tak či jinak, slovenská národní strana bude nyní ještě více závislou na některé z velkých politických stran. Budou ji k tomu nutit politické i hospodářské důvody. Podle zkušeností z poslední doby je jisté, že to už nebude spolupráce s Pudovou stranou. Mnoho důvodů i hlasů mluví také pro likvidaci strany.

Ačkoliv malá, slovenská národní strana, jako všechny ostat­ní, není uvnitř jednolitá. Shledáváme v ní tři základní prvky. Pokrokově nacionální, autonomisticky nacionální a socialistic- ko-nacionální. Kdyby slovenská národní strana se rozešla, ode­jdou naznačené skupiny ke stranám agrární, Pudové a národně socialistické. Slovenská národní strana až dosud vždy spolu­pracovala se stranou agrární a 1’udovou, příklon aspoň části jí k národním socialistům bylo by politické novum. Částečný přechod k agrárníkům nebyl by žádným překvapením. Vznik i život slovenské národní strany má mnoho souvislostí s agrár­níky. Do Pudové strany by patrně přešla skupinka jen malá. Spolupráce s ní tu sice založila 1’udácké buňky, jak se ukázalo odchodem některých, i příliš těsnou spoluprací, ale negentleman- ským jednáním ohledně mandátu po Rázusovi Pudová strana u národniarů pozbyla velmi mnoho na sympatiích. Mimo sply­nutí národní strany s agrárníky a národními socialisty, za předpokladu, že nepřejde celá strana, nýbrž jen části, zůstává dále ještě možnost splynutí s národní demokracií. Ovšem po­tom by také musila počítat jen s takovou silou, kterou by sama stačila získat, protože poslední posice národní demokracie na Slovensku byly už rozbořeny.

Je tu několik možností. Dříve nebo později slovenská ná­rodní strana bude nucena se některé z nich chopit. Je také možné, že dá přednost samostatnému životu, který však po smrti Rázusově a za daného stavu věcí nebude životem plným. Na vedoucích osobnostech je, aby rozhodli, zda je účelnější rozvinout síly vůdčích pracovníků i prostých stoupenců sply­nutím nebo těsnou spoluprací s velkou stranou, či bídně se( utloukat po několik let v malosti až ke smrti. *Arnošt Pospíšil.*

Kdo vede Českou filharmonii?

V posledních letech klade se na počátku hudební sezóny vždy tato otázka. Veřejně vlastně dosud položena nebyla, a mezi hudebním obecenstvem si na ni dosud nikdo nedovedl odpověděti. Letos však se poměry vyvíjejí tak, že musí býti položena veřejně. Stačí snad, že člověk jako dlouholetý účastník hudebního života má zájem na tom, aby naše nejlepší kon­certní těleso se vyvíjelo organisaěně bezvadně a aby umělecky vyhovovalo svému poslání.

Letos vypadá tedy situace takto: Filharmonie odjela za­čátkem října na několikatýdenní turné do Anglie a tamější koncerty bude dirigovati Rafael Kubelik. Vypisuje předplatné na populární cyklus, v němž se u dirigentského pultu bude s Kubelíkem střídati Šejna, a předplatné na 10 abonentních koncertů, z nichž polovici diriguje Talich, polovici Kleiber. Ne­chceme se zde obírati programní stránkou koncertů. Uvažme však fakt, že jako dirigentská osobnost nás před náročným světem anglickým vedle Boulta, Toscaniniho, Mendelberga a j. bude representovati mladý, nesporně nadaný, ale dosud málo zkušený a nevykvašený dirigent jako Rafael Kubelik. Uvažme, že jest nemožno, žádati na Talichovi, který se rozhodl věno­vati se především opeře Národního divadla, aby zároveň byl šéfem orchestru české filharmonie, a přiznejme mu k tomu i právo. Uvažme dále, že ze zahraničních dirigentů byl pro před­platné koncerty získán pouze Kleiber. Tyto věci nejsou zcela v pořádku. Jestliže nejlepší náš dirigent, jímž nesporně Václav Talich jest, se rozhodl, že přijme funkci šéfa opery Národního divadla a vzdal se funkce šéfa orchestru koncertního, pak pro organisaci České filharmonie bylo by nezbytno buď zvoliti nového šéfa, umělecky odpovědného, aneb jinou umělecky odpovědnou vedoucí osobnost neb sbor takových osob. Ve skutečnosti jest tu jednak jednatelský sbor, v němž jsou za­stoupeny mizivou menšinou kruhy umělecké, a pak orgány veřejné správy, které Filharmonii subvencují, jednak jest zde administrativní ředitel, který vedle toho má soukromou kon­certní agenturu, jednak jest zde orchestr. Souhrn těchto slo­žek jest neorganický a nedokonalý, kompetence jsou nevy- mezeny a nedodržují se, umělecká odpovědnost jest labilní a nezjistitelná, řešení uměleckých otázek neuspokojuje ani kritiku, ani obecenstvo. Víme, že v jednatelském sboru došlo opětně ke sporům v nejzávažnějších uměleckých otázkách, ke sporům, které vedly k přechodným resignacím a zejména, že nebývá právě v nejdůležitějších uměleckých otázkách jed­notného nazírání mezi jednatelským sborem a administra­tivním ředitelem, jehož soukromé zájmy podnikatelské od pří­padu k případu nezbytně musí přicházeti v kolisi s celkovými zájmy Filharmonie jakožto vedoucího tělesa koncertního. Disciplina a umělecký význam orchestru tím nezbytně trpí.

Tento stav nemůže býti trvale na prospěch ani orchestru a jeho zdatnosti a konsolidovanosti, ani programně umělec­kému řízení Filharmonie. Orchestr potřebuje autoritativního uměleckého vedení právě tak, jako ho potřebují programové disposice. Pracovní pián a toto vedení nesmí býti ovládány zřetely výhradně obchodními a podnikatelskými. Není řečeno, že by toto umělecké vedení muselo býti v rukou šéfa orchestru. Ale ať je má kdokoliv, ať umělec výkonný či tvůrčí, ať kritik či skladatel, vždy musí tato odpo­vědnost zde skutečně býti a nesmí býti přesuno­vána na síly administrativní neb výkonné, a tyto nesmějí si ji

ani svémocně osobovat!.

Umělecké vedení České filharmonie musí ruku v ruce s pro­zíravým vedením administrativním a obchodním míti tolik pravomoci, aby nejen samo odpovídalo za programy a jích provedení, nýbrž i za správné řešení otázek dirigentských, a musi míti možnost, aby po této stránce i veškerá jednostran­nost, pokud jde o výběr dirigentů domácích a cizích, byla od­straněna. Jen odpovědné umělecké vedení může dosavadní stav zlepšiti. *Musicus.*

Nedělitelná humanita

Poslední zasedání Společnosti národů zabývalo se také otázkou emigrantů. Porady se týkaly hlavně dvou problémů. Jednak jde o zrušení Nansenova úřadu koncem r. 1938 a jed­nak o německé emigranty. Usnesení o likvidací Nansenova úřadu bylo učiněno již roku 1930 a 1931 a bylo pak roku 1936 znovu potvrzeno. Letos se politická komise Společnosti ná­rodů, která o likvidaci jednala, rozešla bez výsledku. Podle norského nároku měly být u Nansenova úřadu soustředěny všechny emigrantské záležitosti a instituce zůstala by také po roce 1938. Norský návrh dovolává se Nansena, bojovníka za humanitu, a dívá se na otázku emigrace jen se stanoviska dobročinného, právního a humánního, zatím co Rusové hledí na problém zrušení Nansenova úřadu výlučně s hlediska poli­tického.

Jestliže je správný Uitvinovův výrok o „nedělitelném míru“, pak je tím správnější i tvrzení, že je „humanita nedělitelná“. Uvážíme-li pouze, že Nansenův úřad dával svým chráněncům cestovní pasy, že jemu lze děkovat za usídlení půldruhá mili­onu Reků a Arménů v Bulharsku, když byli vyhnáni z Malé Asie, že ještě roku 1927 pomohl usídlit v Sýrii 40.000 Arménů — pak již to jsou činy, které opravňují jeho existenci. Důle­žitější však, než minulost, je přítomnost. Podle zprávy šéfa Nansenova úřadu, Michala Hanssona, potřebuje nyní 600.000 emigrantů pomoc. Roku 1936—37 zabýval se Nansenův úřad neméně než 130.000 případy.

Zlá je zejména situace německé emigrace, protože ji pod­miňují politické a hospodářské poměry doby, kdy německá emigrace začala. Na rozdíl od nansenovských uprchlíků nemá sociální likvidace pro německé emigranty žádnou podporu ani prostředky od Společnosti národů a může počítat jen se soukromou iniciativou. Tím větší význam mají dosažené vý­sledky. Už to je mimořádně velký sociální čin, že ze 130.000 emigrantů dostalo v posledních pěti letech 70.000 uprchlíků opět práci. Velké sociální nebezpečí německé emigrace je v tom, že z Třetí říše přicházejí a budou 1 nadále přicházet noví uprchlíci. Doporučuje-li Společnost národů jednotlivým státům, aby usnadnily německým uprchlíkům vystěhovalectví, je to příliš málo, protože sociální zbídačení německé emi­grace je stále horší. Vysoký komisař pro záležitosti uprchlíků rozeslal začátkem roku návrh na definitivní úpravu emigrant­ské otázky, ale odpověď dostal jedinou — z Československa. Prozatímní statut přijalo dosud pouze sedm států.

Norská delegace zdůraznila v Ženevě, že otázka uprchlíků je v podstatě mezinárodní problém a sociálně se dá řešit pouze spoluprací všech vlád. Je třeba otevřít hranice zemí, které mohou přijmout vystěhovalce. Je politování hodné, že pro německé uprchlíky jsou ruské hranice již 18 měsíců zavřeny. Emigraci by mohl likvidovat jen úřad, podporovaný všemi vládami a vedený v Nansenově tradici.

Norští zástupci zdůrazňují právem, že otázka emigrace má zásadní důležitost. Zříci se uprchlíků znamená vzdát se humanity, která patří k ideovému obsahu Společnosti národů.

*F. B.*

Má Jules Verne ještě vliv?

Jednou v „Přítomnosti“ psal Edmond Konrád o tom, že dnešní mládež nečte knihy J. Vernea:

„Sháněl se kdosi v německém knihkupectví po Karlu

Mayovi. Příručí povídá: „Jo, pane, ten teď jde. Julius Verne je mrtev, pes po něm neštěkne. Doba ho překonala, všechno, co si vymyslil, je dávno předstiženo. Kam by se hrabal na dnešní vynálezy. Můj vlastní kluk mi jednou řekl s opovrže­ním: tati, jak si to ten trouba představoval, dynamo na vzducholodi.“

Des Anticipations de Jules Verne aux réalisations ďaujour- ďhui“ (A. Jacobson a A. Antoni) je francouzská knížka, která může býti vedena jako svědek toho, kolik lidí, nejenom z lite­rárního, ale i z vědeckého světa, z nejrůznějších oborů vědy a práce, se inspirovalo J. Vernem. Druhé vydání této knížky, hlavně však založení Společnosti J. Vernea (1935) ukazuje, že zájem o dílo J. Vernea neklesá, i když snad ubývá jeho mladých čtenářů. Také vliv J. Vernea na celou řadu spisovate­lů, i našich, byl a je viditelný. Nedávno u nás pořádaly „Roz­hledy“ anketu, o vlivu knih z mládi na spisovatele- Byli do­tázáni:

„Co jste nejraději čítal jako dítě, a co byste četl dnes. kdybyste byl dítětem?“

Josef čapek říká: „Všechno od Julesa Vernea a ovšem

Karla ÍMaye.“ — Josef Hora: „V deseti letech mě napínal i rozteskňoval Verne. Takové události se dály po světě, a já žil tak chudě! Jak za to rostla má fantasie! Také Karel May byl mou četbou, ale po něm jsem se vrátil zase k Verneovi.“ — Josef Kopta: „Ani zájem o Vernea nás nepustil, jen si říkáme, že by měla býti omlazena jeho zastaralá čeština.“ Tu vidíme, že nezájem o knihy J. Vernea — aspoň u nás —

může míti, jak ukazuje Kopta, docela jiné příčiny: špatný, zastaralý a často nesrozumitelný překlad. Lidové noviny (1936) uvedly m. j.:

„Je dosti skladeb u Jules Vernea, u nichž je položen důraz na člověka, na jeho statečnost, na jeho dobré i zlé skutky, na jeho dobrodružné osudy. Román „Dva roky prázdnin“ je právě jednou z knih, které jaou zaměřeny na lidi. Nepřipadá dnes zastaralý proto, že jsou dnes o mnoho dokonalejší lodi nežli „Racek“, nýbrž proto, že promlouvají zastaralým ja­zykem.“

Již Jan Neruda se přimlouval (1861) o překládání J. Vernea:

,>Mají se také překládati věci obecně poutavé, jako na př. Verne. Přes jistou fabričnost po stránce zeměpisné, fysikální, cestopisné i jinak, je to čtení zdravé a dobré, lid je hledá, nuže, jen Vernea zčeštit!“

Zdá se, že u nás mnoho by se dnes udělalo pro osvěžení díla J. Vernea, kdyby se jeho čestké překlady opravdu zčeštily. Verne stále působí na dnešní spisovatele. V Evropském literár­ním klubu vyšla v překladu kniha Jeana Cocteau: „Cesta ko­lem světa za 86 dní“; J. Cocteau tu úvodem říká:

„Nežli se pustíme do líčení této nové Cesty kolem světa, je především třeba, abychom vysvětlili čtenáři jasně, proč jsme jl vlastně podnikli.

Naše dětství nic tak nevzněcovalo a nic, žádný globus ani mapa, v nás tak neproblouzelo zálibu v dobrodružství a tou­hu po cestování jako arcidílo Jules Vernea, tato přepychová kniha v červené a zlaté vazbě, a divadelní hra, podle ní se­psaná a dávaná v divadle Chátelet, kde se vytahovala a spa­dala zlatá a červená opona.“

Když se sovětští letci zmocnili severního pólu, když došlo k trvalému pobytu několika lidí ze Sovětského svazu u sever­ního pólu, bylo připomenuto, že celá historie měla začátek trochu verneovský: „18. ledna 1937 vyšla v „Izvě- stijích“ povídka letce Slepněva, řešící otázku dobytí točny ze vzduchu. Slepněv se vyslovil pro padák, Vodopjanov odporoval a dokazoval: točna musí býti obsazena celým letadlem. Ne­trvalo dlouho, a jak se psalo, „verneovská fantasie“ se stala skutečností nejskutečnější.

Konflikt ve Španělsku a zápas o Španělsko znovu uvedl do popředí ponorky. Jsou dokonalé, ale daleko ne tak dokonalé, jako „Nautilus“ kapitána Nemo, jak ji viděl Verne. Verne věřil v ponorky již v době, kdy vlády různých států v celku o nich nechtěly vědět.

Verne nepsal jen o technice, o letadlech, ponorkách, elektřině a jiné, je také Verne netechnický. Byl hlasatelem technického a strojového pokroku, pokroku civilisačního, ale také skuteč­ného pokroku kulturního. V technice, strojích a silách přírod­ních, lidstvem ovládaných, viděl pomocníka lidstva na cestě k životu stále krásnějšímu.

Nebyl fantastou, jak se stále říká a píše. Některé části jeho románů mají celé stránky vyňaté z fysikálních a chemických příruček a revui, jakoby vytržené z různých časových vědec­kých diskusí.

Byl průkopníkem technické kultury. I když v jeho spisech nacházíme zřetelné stopy jeho stranictví a zaujetí pro Francii (byla to Francie poražená r. 1870—1871 Německem, Francie, která vydala heslo: Rovnost, volnost, bratrství) pozorujeme, že Verne nebyl jen vášnivým Francouzem, ale že mu šlo o lid­ství, humanitu. Chtěl, aby věda a technika sloužila všem. celku: „Milý Wiliame,“ odvětil Michael Zorn docela upřímně,

„mně by byl vítán jako vůdce ten z nich, kdo dovede se dle toho chovati. V této otázce vědecké nemám nijakého před­sudku, nijaké národnostní předpojatosti.“ („Dobrodružství tří Rusů a tří Angličanů v Africe“.)

Srovnejte s tím, jak dnes věda byla ponížena na složku politických režimů! Celou vahou Verne bojoval za práva náro­dů utlačovaných. Ve svém „Ocelovém městě“ postavil proti sobě svět moci a ducha, železa a humanity. Kniha „Ocelové město“, kde Stahlstadt chce zniěitl France Ville, město huma­nity’, je dnes aktuální. Lidé, kteří by se v těchto dnech vrátili k červeným knížkám se zlatým tiskem, řekli by: hle, jak je to aktuální!

Je to však tak, jak napsal Edmond Konrád: dnešní mládež nečte J. Vernea. I knihy mají své osudy. Knihy nepůsobí jenom tím, že mají své bezprostřední čtenáře, působí trvaleji; tím jejich čtenáři, aniž by o tom věděli, jdou za myšlenkami, které do jejich duše vložily knihy z jejich mládí. Byly to knihy J. Vernea, kterým se podařilo v desítkách dětských duší vytvořit synthesu víry v technický pokrok a víry v příští humanitu.

Verneovo dílo žije po druhé a zní znovu ve vyšší a čistší poloze v dílech spisovatelů, které jako dětské čtenáře inspiro­val, v technicích a vědcích, kterým dal podněty k jejich tech­nické a badatelské práci.

Ale Verne žije ještě jinak: stal se měřítkem technického po­kroku; stalo se měřítkem to: co Verne předpověděl a co se z jeho předpovědí splnilo.

Je snad skutečností, že se Verne nečte tak, jak se četl za našeho mládí, ale jeho inspirační síla je stále veliká. Ale i kdy­by toho nebylo, jsou stálé úvahy o tom, co Verne předpověděl a co se z toho splnilo dokladem toho, jak Veme silně působil a připravoval vývoj technické kultury. V. *Gutwirth,*

Vraždy četníků

rozrušují veřejnost. Od převratu bylo ve službě zabito 85 čet­níků. Nebudeme zjišťovat, v které zemi jich bylo zabito nej­více. Spíše je třeba hledat příčiny, platné pro celou republiku. Po převratu se vycházelo z názoru, že vraždy přestanou zlep­šením poválečných mravů. Dnes je zřejmo, že tyto naděje se nesplnily. Nevyjdeme ani s názorem, že hospodářská krise množí příčiny vražd. Za nejtužší hospodářské krise padlo ve službě nejméně četníků. Příčiny jsou jinde. Jednou z nich je trvalé zvlčení mravů zločineckého světa. I naši zločinci vidí své vzory v gangsterech a čtou s nadšením o nich. Naše odpo- ledníky glorifikuji kdekterého velkolumpa.

Vedle těchto vnějších příčin vražd četníků jsou mnohé i vnitřní. Systém služby četnické podle zákona o četnictvu z r. 1920 a podle služební četnické instrukce z r. 1894 zastaral. Přestárlá je 1 výzbroj. Zákon o četnictvu nedovoluje četníkňm konat službu v úboru civilním. Služební instrukce ukládá čet­níků, aby chodil „tak zvolna, aby měl dosti času vše pozoro­vat“, aby větší část své vnější služební doby ztrávil v noci, aby nevodil s sebou psů, a aby do služby byl dle předpisu vyzbrojen. Zločinci jezdí dnes v automobilech. Někteří dokonce i létají. Lecián, chtěl-li být skryt, jezdil II. třídou vlakovou celé týdny. Prostě, četničina se dnes dělá jako v době dostav­níků, jak by to as řekl pan ministerský předseda Hodža. Vý­stroj i výzbroj četníka vyvolává ustrnutí a posměch turistů. Upjati až po krk, zatíženi 20 kg výstrojí a výzbrojí, musí se četníci vyhýbat své šavli. Ta plácá se jim mezi nohama a padnou přes ni při každém pokusu o poklus. Bylo by si přáti, aby četník byl vyzbrojen podle potřeb své služby, t. j. tak, aby sám měl co největší důvěru k své výzbroji. Dnes ji nemá. Puška se šavlí si vzájemně překážejí. Pistole selže při každé třetí ráně. Pistole však smí do služby nosit jen malá část četníků. Zločinci jsou vyzbrojeni automatickou pistolí s dva­nácti ranami. Proti takové pistoli není rovnocennou zbraní ani browning. Ale řádná pistole s obuškem by četníkům stačila. Němečtí četníci jsou vyzbrojeni už 50 let jen pistolí a obuš­kem. Jejich ztráty na životech nedosahují ani třetiny ztrát našeho četnictva. I čs. státní policie je vyzbrojena jen pistolí a obuškem. Proč by tato výzbroj nestačila i četnictvu? Pušky by měli mít četníci jen pro ty případy, kdy sami uznají, že jsou pro určitý výkon služby praktičtější.

Ale ani taktika naší četničiny není na výši doby. Nejtrapněji se to ukázalo při pronásledování bří Hrňů a dnes vrahů stráž­mistra Látala. Občané by potřebovali mít „svého“ četníka mezi sebou a u sebe, aby za ně zakročil proti nebezpečném lidem. Četnická stanice je ale desítky km vzdálena a četníka se dovoláš nejvýše v noci. Ve dne se honí za zjišťováním sku­tečností pro služební příkazy kdekterého veřejného úřadu. Výkonné četnictvo volá už 12 let po reorganisaci. Propracovalo si samo ideovou základnu v knize přes 200 stran. Chce exka- sernaci jedinců do větších obcí a motorisaci malých (10 až 20 mužů) oddílů v městech. Tím by byl četník postaven do pro­středí jeho povinností a práce. Byl by „při ruce“ tehdy, kdy jej občané potřebují, a povolal by si posilu, potřeboval-li by ji. Za této organisace by si zločinec nebyl nikdy jist, že uteče spravedlnosti. Četnictvo by šlo hned po činu odborně po něm. Čs. zákon o četnictvu je už 17 let stár. Přestárl a je třeba ho novelisovat. *B. Mladý.*

politika

Dr. Karel Kříž:

**Hodáčův ústup ze slávy**

„Že selže mnohdy pamět generaci (vždyť není ani pokdy vzpomínat), poznámkou na okraj, jež do textu se

ztrácí,

jsme chtěli jen pár uzlů udělat: až *přijde jednou součet všeho díla* ta generace, jež vše podědila, by za dílem *kus zřela člověka."*

*(Z* úvodní básně v oslavné publikaci, která vyšla 21. srpna 1933 jako soukromý tisk pod názvem *„Dr. Ho­dáčovi k padesátým narozeninám".)*

III.

ivot dnes čtyřiapadesátiletého dr. F. X. Hodáče se rozpadá ve tři zřetelná období, která se pokoušíme nakreslit: v prvním z nich, plném úspěchů, stoupá k funkci, jež byla charakterisována honosným titulem „generál průmyslu“. V druhém, jež zabírá léta 1929 až 1933, je na vrcholu vlivu jako skutečný velitel národně­demokratické velmoci. Avšak od onoho roku počíná ústup ze slávy. Přes všechno podivuhodné úsilí, jež ho vyčerpává tak, že až onemocní, nedaří se mu jej žád­ným taktisováním a žádnými obraty zastavit. Přichází nezadržitelně „součet díla“ a čas, ukázat člověka, který

za ním stál.

Na vrcholu moci.

„Obyčejný smrtelník,“ píše v citované oslavné publi­kaci k Hodáčově publikaci šifra „augn“, „dožije se zpravidla jen jedné padesátky. Stoletých, kteří se dočkali druhé, je málo. Dr. Hodáč dočkal se své prvé padesátky již v roce 1931. Nese datum 1. října 1929, popsána jest ve Sbírce zákonů a nařízení 15/1931 a platí padesát korun československých. Nyní dožívá se dr. Hodáč tedy padesátky druhé ...“

Tušíme-li správně za touto šifrou Augustina Nová­ka, vrchního ředitele Národní banky čs. a ministra fi­nancí v úřednické vládě, pak tato vtipná poznámka zvláštní náhodou zachycuje právě data, která ohraničo­vala vrchol moci dr. F. X. Hodáče. Jeho podpis na 50 Kč bankovce je totiž z doby, kdy byl vynikajícím členem bankovní rady Národní banky a proto mu byla poskytnuta čest, aby jeho jméno se skvělo na bankovce. Jistě druh reklamy, který si nemůže každý dovolit. Druhé datum je vrcholem jeho poslanecké kariéry. Léta, jež pak následovala do voleb v r. 1935 patří sice ještě do tohoto období největšího rozmachu Hodáčovy moci, ale tu již byla tato síla nalomena, aniž to kdo věděl. Parlamentní volby v roce 1935 jsou nepopiratel­ným počátkem konců Hodáčova vlivu.

Příčiny úpadku ležely v Hodáčovi samém: jak jsme řekli, byl to vyslovený politický anti- talent. Jen tak lze vysvětlit, že se pokoušel u nás o roli, kterou ve svých zemích hráli Mussolini a Hitler.

Dr. Preissbyl vNěmecku.

V letech 1933 a 1934, kdy začínal Hitler klásti zákla­dy k „Třetí říši“, se také mnohým pánům bank, tová­ren a kartelů u nás zazdálo, že tato metoda, jak zarazit vývoj politické demokracie k demokracii hospodářské, je pro majitele „vested interests“, čili opevněných zájmů, jak říkají angličtí národohospodáři, rentabil­nější než obtížné politické zápasy v demokratickém zřízení. Generální ředitel Živnostenské banky dr. Ja­roslav Preiss si v té době zajíždí do Německa, aby se na věci podíval zblízka. A jak se zdá, vrací se se silným dojmem. Píše o svých dojmech dopisy, přesvědčuje o svých nových názorech úzké kroužky „zájemců“, vy­kládá a poučuje o praktickém významu tohoto nového státního zřízení, které zavedl náš mocný severní soused. Netají se svým smýšlením ani ve společnosti novinářů, kteří zvědavě poslouchají, jak se náš nejnadanější a nejúspěšnější bankéř poučil o nových směrech „hospo­dářské politiky“ v Německu.

Hledá se člověk, který by u nás dělal něco podobné­ho. Má jím býti dr. Hodáč, do té doby přesvědčený de­mokrat, který o takových možnostech ještě zřejmě ani neuvažoval. Změna je příliš náhlá a předpokládá ně­které přípravy. Přeorientaci nutno politicky maskovat, je žádoucí občanstvu ukázat novou radikální tvář. Jiný­mi slovy národně-demokratická strana musí z vlády, aby měla volné ruce k agitačním možnostem ve všech směrech. Hledá se také heslo pro naše prostředí. Muž, který to bude u nás dělat, je, jak patrno, již vybrán.

Je však vybrán nešťastně. Synek z bohaté advokátské rodiny, místopředseda Svazu průmyslníků a jeho ge­nerální sekretář, mnohonásobný správní rada velkých průmyslových a peněžních společností — byť v té době se správních radovství vzhledem ke své poslanecké funkci vzdal — a prononcovaný „generál průmyslu“, věru to není člověk, který má strhnout masy chudých lidí. Československá demokracie má štěstí, tento muž nebude míti úspěch. Je to příliš průhledný trik. De­mokratičtí mluvčí, politikové i žurnalisti budou míti lehkou úlohu, aby lidem ukázali, kdo je to, co chce a proč to chce.

Vůdce národně-demokratické strany dr. Karel Kra­mář je v té době již vyřazen svou vážnou nemocí. Sku­tečným pánem v národně-demokratické straně je v té chvíli dr. F. X. Hodáč. Tento vůdce hledá roku 1934 usilovně záminku, pro kterou by národně-demokratic- kou stranu převedl do oposice. Nalézá jivprvníde- valvaci naší měny. Záminka nešťastná, politicky špatně volená. Lid jí nerozuměl, slovo je složité, pojem ještě nesnadněji vyložitelný. Národní demokracie od­chází ovšem do oposice s velkým vlasteneckým hlukem, ale nerozumí jí ani její voličové, tím méně ostatní lid. Národně-demokratické týdeníky ovšem se nějakou chvíli pokoušejí vyvolat paniku, bez ohledu na škody, které by mohl stát utrpět. Podivné to vlastenectví, které je vede k uveřejňování článku, zaslaného ústře­dím strany, v němž se tvrdí, že proto, že zahraniční hodnota naší měny je snížena, prý u nás hrozí infla­ce a radí se lidem-střádalům, aby šli vybírat vklady z bank. Vláda ovšem se neleká, neztrácí hlavu a ener­gicky tuto zlovolnou kampaň potře. Je to první velký neúspěch. Národní demokracie je tedy v oposici a její lidé dost dobře nechápou, proč. Ale na tom dr. Hodá­čovi v tom okamžiku nezáleží.

Hledá spojence, kteří by za něj dovedli pohnout ma­sami voličstva. Navazuje první styky se Stříbrným, ač ještě nedávno hlasoval ve sněmovně pro votum, kterým parlament vyslovil nepříznivé mínění o počestnosti p. Jiřího Stříbrného. Tento poněkud opotřebovaný vůdce mu asi nestačí a proto láká stařičkého profesora Ma­reše, náčelníka stolní společnosti, která bojuje „za pra­vost rukopisů“ a říká si „Národní fronta“. Současně se učí dr. Hodáč přebírat nevalně vybraná hesla páně Gaj­dova. Neostýchá se jezdit po schůzích s p. redakto­rem Kutém, bývalým redaktorem časopisu „Šejdrem“, týdeníku, který byl krátce předtím poslancem Tomáš­kem ve sněmovně označen za časopis pornografický. Činí to snad proto, že si uvědomuje, **že on, „generál** průmyslu“, milionář, který nerozumí lidu a je při tom neřečník a nežurnalista, potřebuje pomoci zkušených demagogů. Ku podivu, neobává se, že by **mohl, kdyby** se jeho plány zdařily, hrát pak **v** diktátorské **vládě** republiky snad jen krátký čas komicky trapnou rolí, jež byla p. Hitlerem na několik prvních měsíců jeho vlády přisouzena říšskoněmeckému Hodáčovu dvojenci, průmyslníku Hugenbergovi.

Hodáč zřejmě věří své síle a svým penězům. Je pře­svědčen, že čím více peněz, tím větší bude strana. Začínají se kampaně po venkově, na které si národně-demokratičtí řečníci vozí celé kolony auto­busů s jakýmisi úderníky, kteří dostávají stravu a den­ní paušál za své služby. Zařizují se úderné oddíly pod názvem „šedé košile“, přeorientovává se národně-de- mokratický tisk, schůze se zahajují polnicemi a maší­rováním jakoby vojensky disciplovaných útvarů. Ho­dáč vydává týdeník „Polnice volá“ podle říšskoněmec- kého vzoru „Ruf der Feldtrompete“. Na místo „Deutschland erwache“ vyrábí mu kdosi pracně heslo „N-N-N“, které má znamenat „Nic než národ“.

Goebbelsův obraz.

Po několika měsících na jaře 1935 se ohlašují vol­by do parlamentu. Hodáčova strana stupňuje ho­rečně nápor na voličstvo. Napodobení říšskoněmeckých nacistických metod jde do komických detailů. De­mokratické časopisy uveřejňují fotografie průvodů Ho- dáčovy nové strany, vzniklé z dosavadní národní demo­kracie, Stříbrného Ligy a Marešovy Fronty, která si dává jméno „národní sjednocení“. Umisťují fotografie průvodů „národního sjednocení“ vedle fotografií hakn- krajclerských říšskoněmeckých průvodů. Každý, kdo se na obrázek podívá, vidí, že velká „N“ namalovaná na praporech této staronové československé strany vy­padají přesně jako haknhrajce na praporech nacistů. Národ se zprvu směje. Pak si náhle uvědomuje, že věc je vážná. Začíná boj doopravdy.

Na jedné straně se tedy šikuje „národní sjednocení“. Na druhé straně jsou všechny demokratické strany od pravice, na níž je strana agrární, přes lidovce a socia­listy až po komunisty. Jejich úhrnná síla ve sněmovně je právě desetkrát větší než „národního sjednocení“. Avšak „národní sjednocení“ vynakládá na agitaci vše­chny síly, hluk vytváří dosud nikdy nebývalý, peníze tekou proudem. Všechny strany sice vylepují plakáty, ale ty mizejí v záplavě obrovských plakátů „národního sjednocení“, na němž vidíme dra F. X. Hodáče s po­zdviženou rukou a otevřenými ústy. Podobnost s por­tréty nacistického ministra propagandy dra Goebbelse je tak nápadná, tak pomáhá protiagitaci demokratic­kých stran, že tisíce článků v demokratických novinách a sta schůzí socialistických stran by nemohlo vykonat tak mohutné přesvědčovací dílo, jaké vykonaly tyto Hodáčovy plakáty. Sluší se jich proto vděčně vzpomí­nat. Ani nejchatrnější koaliční řečník se nemusí příliš namáhat: vytáhne plakát Hodáčův a portrét Goebbel­sův a má úspěch zaručen.

Hodáč posloužil koalici **a** demokracii.

Politický antitalent Hodáčův ostatně prokazuje sou­časně vládní koalici službu, za kterou vlastně měla býti dána Hodáčovi zvláštní odměna: dávákoalicivo- lební heslo a umožňuje jí, aby se nemu- sila navzájem před vo liči hašteřit. Pod jakým heslem by se byly konaly v květnu 1935 parla­mentní volby, nebýt hitlerovské agitace Hodáčova „ná­rodního sjednocení“, si nedovedl nikdo z koaličních politiků představit. Patrně by se musili socialističtí řečníci pustit do strany agrární, agrární řečníci do so­cialistických stran a do lidovců. Byly by bývaly zbyly četné osobní hořkosti a trpkosti, jako vždy, sestavení vlády by bylo trvalo déle.

Hodáč agrárně-socialisticko-lidovecké koalici z těch­to nesnází pomohl. Soustředil všechnu volební kampaň proti „národnímu sjednocení“. A tak z veselá a energic­ky pálily všechny koaliční i oposiční strany do strany Hodáčovy. Byla to nejjednodušší, třeba nejostřejší vo­lební kampaň v dějinách republiky.

Druhou medaili „pour le mérite“ by měl dr. Hodáč dostat od živnostenské strany. Tato strana dva roky před volbami odešla z vlády pod záminkou, že nemůže hlasovat pro zvýšení obratové daně. Již delší čas by se byla ráda však vrátila zpět, „osvěživši se“ dostatečně v oposici. Vládní strany na ni v zápalu boje proti Hodáčovu „národnímu sjednocení“ docela za­pomněly a tak se jí zdařilo získat za obecné nepozor­nosti sedmnáct mandátů.

Nevděk světem vládne. Tak i dr. Hodáč sklidil jen posměch, když vše ve volbách dopadlo pro demokra­tické koaliční strany dobře a živnostenská strana se s velkým úspěchem opět mezi ně vřadila. Každá my šl enka má s vou dobu nakažli vosti. Od­pykali jsme si dobu nakažlivosti komunistické myšlenky, ale dobu nakažlivosti fašistické myšlenky přečkala československá demokracie s rozhodným úspěchem. Pravíme, dr. Hodáč se zaslou­žil o demokratický režim u nás a připisujeme mu jeden bod k dobru.

Legenda o čtyřiceti mandátech a její krach.

Nemáme dosti spisovatelského nadání, abychom do­vedli popsat náladu, která v dubnu a květnu 1935 pano­vala v časopisech „národního sjednocení“ od „Národ­ních listů“ přes „Polední list“ až po venkovské týdení­ky. To se prostě musí znovu číst. Omámeni hlukem vlastních slov, patříce na nároží ulic, polepené vlastní­mi plakáty, na ulice hustě postlané letáčky s mocnými „N“, na prsa pražské zlaté mládeže obého pohlaví, ozdo­bená medailičkami s „N“, na auta příslušníků horních deseti tisíc, pyšně vystrkující zvláštní transparenty s „N“, rozhlašovali mocnými hlasy dr. Hodáč svorně s p. Stříbrným, že čtyřicet mandátů, co dime, padesát a snad i více, dobude ve volbách „národní sjed­nocení“. Rozdílela se už ministerská křesla.

Dr. Kramář později napsal, že „něco tak nechutné­ho“ ještě nezažil. Ovšem, v té době dr. Kramář půl mlčky, půl souhlasně šel s sebou. Věřil snad opravdu, že na stará kolena vtáhne do parlamentu v čele pře- mocné strany a zasedne opět na premiérské křeslo. Tím větší bylo jeho zklamání po volbách. Proto také asi se odhodlal k příkrým slovům v dopise, kterým dával dra Hodáče později do klatby, jež přetrvala i jeho smrt.

Řekněme upřímně, že chvílemi byli zmateni z této neuvěřitelné sebedůvěry i někteří demokratičtí polí­nkové. Pocit nebezpečí vyhrocoval však již odpor proti nové politické linii Hodáčově. Dr. Hodáč nesměl se ukázat ve sněmovně, aby nebylo na něho pokřikováno. Srážel se v kuloárech se žurnalisty demokratických listů, do nedávná mu přátelsky nakloněnými.

Již před volbami rozdílely tři strany, tvořící dosud neustavené „národní sjednocení“, mezi sebe mandáty. Za základ bylo vzato dvacet mandátů. Z nich mělo tři­náct připadnout národní demokracii, pět Stříbrného Lize a dva Marešově Frontě. Když přešly volby, které ovšem byly strašlivým zklamáním, povedlo se národní demokracii urvat alespoň tolik mandátů, kolik jich do tohoto obchodu dala. Byla to její první a poslední obratnost v tomto politickém obchodě. Vzala si třináct poslanců, Stříbrného lize dala dva a jeden dr. Fenczi- kovi, podkarpatoruskému autonomistovi. Ten sice ne­měl s „národním sjednocením“ co dělat, byl vzat do počtu jen na lov podkarpatoruských hlasů, ale byl tak šikovný, že svůj mandát si dal smluvně zaručit před volbami.

Oba vůdcové, Hodáč a Stříbrný, však do sně­movny nevcházejí, oba jsou obětí vlastního domýšlivé­ho gesta. Aby dokázal veřejnosti, jak věří předpovída­ným volebním výsledkům, přešel dr. H o d á č z mlado­boleslavského kraje, kde by byl bezpečně zvolen, do pražského kraje a dává se zapisovat až na šesté místo na kandidátní listině. Byl si tak jist úspěchem, že do­konce vyložil písemně veřejnosti nejen v „Národních listech“, ale nemýlíme-li se, dokonce na plakátech, „proč kandiduje v Praze na šestém místě“. Toť se roz­umí, že kandidoval proto, že „věděl naprosto bezpeč­ně, že zdrcující většina národa půjde za svátými ideami národního sjednocení“. Skutečný efekt tohoto pompés- ního gesta bylo ovšem jen komické a trapné fiasko. Hodáč po několik měsíců si pak dal pozor, aby se ne­ukázal ve společnosti lidí, zabývajících se politikou. Dva týdny před volbami ohlašoval Jiří Stříbrnýv „Po­ledním listě“, že docela přesně ví, že „národní sjedno­cení“ dobude v parlamentních volbách čtyřiceti man­dátů. Vydrážděn posměchem o několik dní později pro­hlásil, že nedostane-li jich, vzdá se sám mandátu, i když bude zvolen. O Hodáčovi a Stříbrném říkají jejich bý­valí a dosavadní straníci, že lehce se přenášejí přes daná slova. Tentokráte však se zapletli tak, že je mu­sili dodržet.

Těsně před volbami nezbylo dr. Hodáčovi nic jiného, než aby se přivinul co nejtěsněji na hruď Jiřího Stří­brného a „kandidáta mladých“, p. Karla Kuta. Mezi starými národně-demokratickými straníky z toho byla trapná nálada, která se projevila tím, že mnozí staří členové, po výtce tak zv. intelektuálové, vraceli legiti­mace a vystupovali ze strany. Řada nejlepších lidí odešla. Nikdo však nad nimi v horečce, která ovládala Hodáčovy spolupracovníky, ani nezaplakal. Jen „Ná­rodní listy“, honosící se titulem, který si ovšem samy daly, „list kdysi Nerudův“ hodily po nich opovržlivým výsměškem. Teprve později se ukázalo, že odešli lidé, kterých by byla strana naléhavě potřebovala, když roz­vazovala svou krátkodechou alianci se Stříbrným.

Po volbách vypukly spory mezi Hodáčem a Stříbrným, jež se stále zostřovaly. „Polední list“ napsal, že „ihned po smrti Kramářově dr. Hodáč rozbil národní sjednocení zrušením úmluvy mezi národní de­mokracií, Ligou a Národní frontou o rozdělení mandá­tů“. Ještě letos, 3. října, vzpomínal s nevůlí „Polední list“ na dra Hodáče, poznamenávaje, že „Hodáč vytero- risoval klíč zkracující Ligu. Vynutil zrušení dohody o kandidátkách a při druhém skrutiniu nejnesluš­nějším úskokem připravil Národní li­gu o dva mandáty proti úmluvě i proti danému slovu.“ Jak patrno, obviňují se bývalí spojenci ze lží a věrolomnosti, o podvodu a nedodržení slova ani nemluvě. Ostatně takové výtky padaly zhusta v poradách hned po volbách. Nebyly jen spory o man­dáty. byly i spory o peníze, jež byly ještě trapnější. Kam dal Hodáč peníze, kam je nedal, odkud je dostal, komu je poslal, to se probíralo ve všech variacích způ­sobem, který s ohledem na tiskový zákon pohříchu ne­můžeme popsat.

Kramářem proklet — téměř všemi  
opuštěn.

Co dělal v tu dobu dr. Karel Kramář? Byl těžce ne­mocen. Volební výsledky ho zdrtily. Zachvátil ho prud­ký hněv proti dru Hodáčovi, kterého považoval, ať prá­vem či neprávem, za autora myšlenky i volební taktiky.

Jeho hněv se obracel proti Hodáčovi, ku podivu, ni­koliv proti Stříbrnému. Koncem roku píše Kramář Hodáčovi dopis, který je anathema ve vší formě. Zatracuje ho navždy, zbavuje ho všech funkcí a vrhá mu ve tvář výtku na výtku. Obvinění z nepravdy a úskoků není mezi nimi z největších. Je to definitivní rozchod. Nikdy se již nesetkali, nikdy spolu již nemlu­vili, ač Kramář žil ještě téměř půldruhého roku. Za­kazuje mu vstup do „Národních listů“ a pamatuje na to i těsně před smrtí. Vypovídá ho nejenom z vedení listu, ale i z práva, aby do „Národních listů“ psal. Ba dokonce zakazuje, aby „Národní listy“ jen pouhé Ho­dáčovo jméno v jakékoli souvislosti otiskly-

Dr. Kramář píše dru Hodáčovi 21. ledna 1937:

„Nechci se rozšiřovat o tom, co vedlo k stále většímu na­pětí mezi Vámi a většinou představenstva ...stouotevře- ností, kterou u mne znáte, jsem nucen Vám říci, že mým zástupcem dále býti nemůžete. My jsme měli vždy zvláštní význam tím, že mému slovu každý věřil jako naprosté nesporné právdě. To bylo silou strany a pokud na mně bude, aby ch n a- značil svého nástupce, nebude to nikdo, kdo by nebyl bezpodmínečně pravdivý. Na­še strana nesmí míti vůdce, na jehož slo­vo nelze za všech okolností spolehnouti! Vůdcem naší strany... po mých zkušeno­stech... býti nemůžete. Nemohu připustit, abyste byl mým zástupcem nebo dokonce nástupcem. Pro st ř e d k y naší agitace musí býti čisté, penězi ne­smí naše strana kupovat svědom í.“

Snad se v našem politickém životě ještě nestalo, aby byl někdo takovým způsobem odsouzen. Kramář mínil svůj dopis vážně. Nařídil sekretariátu, aby byl rozmnožen a poslán funkcionářům strany. Chtěl si asi zabezpečit, že jeho přání bude splněno. Což nevěřil, že by stačilo, kdyby list dostal jen dr. Hodáč? I to je významné vysvědčení pro dra Hodáče. Nicméně list však roze slán nebyl. Mezi­tím se totiž dr. Hodáč dohodl s největším svým riva­lem, předsedou poslaneckého klubu Ježkem, se kterým se sešel ve Vídni. Ježek již zařídil, že list nebyl ro­zeslán. Ale jeho doslovný text nicméně mezitím pro­nikl do veřejnosti. Dr. Kramář neváhal jeho autentič­nost osobně potvrdit.

Dr. Kramář zemřel dne 26. května 1937. Ještě v den jeho pohřbu se sešla správní rada „N árodních listů“avyloučilazesvéhostředudraHo- d á č e. Od té doby se Hodáčovo jméno v „Národních listech“ neobjevilo. Dr. Hodáč ocitl se bez novin. Jeho týdeník „Národní sjednocení“ je neznám a vychází s vyloučením veřejnosti. Nezbylo mu, než pomýšlet na založení vlastního deníku.

Hodáč se pokouší o reorganisaci  
strany.

Jako ve své činnosti v průmyslu opíral se dr. Hodáč o dra Preisse, tak chtěl se v činnosti politické opírat o dra Kramáře. Dr. Kramář ho zatratil. Také dr. Ja­roslav P r e i s s ho však po prohraných volbách opustil, třebaže méně divadelním a efektním způsobem, jak je již v povaze tohoto admirála čs. finančnictví a prů­myslu. Tento nadaný muž, jehož smysl pro politiku je pozoruhodný, rychle pochopil novou situaci. Obrací a neváhá ujistit všechny rozhodující politické činitele ve státě o svém demokratickém smýšlení. Jak dalece působila při tomto obratu dra Preisse také zkušenost, kterou mezitím učinili kapitalisté všech zemí světa s vývojem věcí v Německu, kde Hitlerův režim se ne­milosrdně rozhodl pustit kapitalistům žilou, netroufá­me si rozhodnout. Při informovanosti dra Preisse však možno soudit, že o tom dobře věděl.

Mezitím dr. Hodáč obnovil národní demokracii. Ne­opomněl se ovšem dopustit té chyby, že jí ponechal zdiskreditované jméno „národní sjednocení“. Strana p. Stříbrného zatím po jakýchsi pokusech o „lidové hnutí“, jehož příslušníky však bezohledně Hodáč dal vyloučit ze své strany, vrátila se k svému starému jmé­nu. Skupinka lidí prof. Mareše zmizela v tomto chaosu.

V červnu 1937 mluvil dr. H o d áč na velké ve­řejné schůzi strany na Slovanském ostrově. Tvrdil tam, že „naše názory se staly obec­ným majetkem“ a že „národní sjednocení má mnohé názory společné s agrární stra­nou“. Ohlašuje, že „národní sjednocení“ se přimkne k této největší politické straně.

Touto řečí dopustil se dr. Hodáč opětně veliké po­litické chyby. Nenapadlo ho, aby si položil otázku, k čemu je třeba „národního sjednocení“, když bude dělat totéž, co agrární strana? Proč by lidé přímo nešli do této mocné strany? Proč by neagrární strany ve vlá­dě přibíraly do ní „národní sjednocení“, když jim dr. Hodáč předem oznámil, že posílí moc agrární strany ve vládě a ve státě, kterou se právě neagrární strany snaží omezit?

Ostatně: Hodáčův program jest liberalištický, kdež­to program agrární strany je pravým opakem toho: řízené hospodářství, obilní monopoly, družstva, země­dělská cla a dovozní omezení jsou jen několika příklady z politiky agrární strany. Což dr. Hodáč nesledoval politiku agrární strany v posledních patnácti létech? Jak může takové — mírně řečeno — nelogičnosti mlu­vit člověk, který je profesorem národního hospodář­ství, který býval generálním sekretářem Svazu průmysl­níků a byl šest let poslancem? Což ztratil paměť?

Posmrtná kletba.

Dr. Hodáč zatím chystá založení nového deníku a vypisuje subskripční akci. Z jeho velkých přátel v prů­myslu mu zůstává jeden jediný dosud věren. Praví se, že je to Jan Baťa. Ostatní ho pozorují s účastí, lhostej­ností nebo s nepřátelstvím, podle svého temperamentu.

A ještě nyní zasahuje ruka mrtvého dra Karla Kra­máře. Dne 8. října 1937 vychází v „Národních listech“ na první straně v nápadné úpravě proklamace „správní rady Pražské akciové tiskárny k čtenářské obci Národ­ních listů“ sepsaná slohem tak rozhodným, že nepři­pouští žádných nadějí. Čteme tam tyto významné věty: „Dr. Karel Kramář přikázal však dále důtklivým způ­sobem členům ředitelství Pražské akciové tiskárny, že
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p. dr. Frant. Hodáčnemábýtižádnýmzpů- sobem, přímoaninepřímo, účasten publi- city Národních listů pokud jde o jeho činnost v „národním sjednocení“ ... jméno dra Hodáče nebude se tedy v Národních listech vy­skytovat •.. to byla vůle dra Karla Kra­mář e.“ o

Naše hra zatím končí. Hrdina žije dál, neznáme jeho příští osudy. Teď však, jako ve starých dramatech, dejme poi spuštění opony ještě vystoupit třem svěd­kům. Dvěma politikům, z pravice a z levice a jednomu průmyslníku. Ozáříme náš portrét ještě těmito postran­ními světly. A mravním naučením se příběh ukončí.

literatura a umění

Anton Kuh:

**Toscanini proti Furtwánglerovi**

N

ad Salcpurskými hrami stahovaly se v posledních dnech léta těžké mraky, které nikdo ze vznešených mezi- rodních zákazníků nepostřehl. Kapelník Arturo Toscanini — dokonce ani okolnost, že mu horliví reportéři přidělují přívlastek: titanský a houřlivácký, nesmazala nic ze skuteč­nosti, že jím opravdu je — udeřil jednoho dne v ředitelně na stůl: „Ať se pan Furtwangler rozhodne!“ volal, „Bay­reuth nebo Salcpurk — obojí nejde!“ Až doposud se vy­hrazoval tak samozřejmě a mlčky nejvýnosnější hvězdě v Salcpurku protektorát nad hrami, že bylo nutno snést tuto nádhernou bouři s trpnou sklíčeností. Ředitel seděl jako zařezaný, příslušný ministerský úředník právě tak, pan Furtwangler stál bledý jako stěna a Bruno Walter, chlácho- livý na obě strany, kdykoli se dostanou do sporu moc s umě- ním, pokoušel se věc uklidnit. Ale uklidňujte přesvědčeného genia, jemuž je tvoření jasnou násobilkou! „Ne!“ zvolal, „to nejde. Pan Furtwangler nemůže současně trhaíi plody v Salcpurku a zdobiti se norimberskými vavříny. Příští rok se v Bayrethu nehraje. Chápu, že je pro německého diri­genta za takových okolností lákavé nastudovat! v Salcpurku operu. Já však trvám na jasném rozhodnutí. Salcpurské dílo je dílo humanity, dílo hudebního evropanství. Kdo se k němu nemůže nebo nesmí bezpodmínečně znát, ať se do věci nemíchá“. A končil: „Buď já nebo pan Furtwangler!“

Ať už je Toscaniniho výrok doslovný, nebo ať je to pou­hý jeho smysl — hromy hřměly a blesk udeřil. Úřední místa se sice snažila z ohleduplnosti na něžný výhonek „ci­zineckého ruchu“ vyložit celý výstup jako „věcnou výměnu názorů“, která měla naprosto kolegiální charakter, a také pan Furtwangler nyní sděluje v otevřeném dopise, že byl do­tyčný rozhovor venkoncem přátelský. Inu, skutečně, židle nelítaly a v malé ředitelně doktora Kerbera se sotva jednalo podle zvyků Wilhelmstrasse. Můžeme-li však nevzhledné a úřední slovíčko „jednoznačný“ vůbec použít pro označení diskuse, tedy právě v tomto případě Toscaniniho přátelské­ho prohlášení.

Jádro celého střetnutí se dá lehce vyloupnout. Státní rada Furtwangler, apolonská veličina dnešního Německa, měl až do letošního roku zakázánu účast v Salcpurku a zákazu se ochotně a poslušně podvolil. Známá kulturní dohoda z 11. července a úsilí doktora Kerbera věc změnily. Státnímu ra­dovi se popustila politická vesta, aby se mohl volně uplatnit za hranicemi. Dirigoval Devátou symfonii: a to byla jediná věc, včetně všech Toscaniniho oper a koncertů, kterou pře­nášel německý rozhlas. Dirigent Toscaniniho úrovně ne­musí vůbec trpět přecitlivělostí slavných lidí ani uměleckým egocentrismem, aby to považoval za příkoří a zkracování.

Tu neděli dopoledne, kdy se měl konat Furtwanglerův koncert, sjížděly se do Salcpurku proudem z Reichenhallu, Berchtesgadenu a bůh ví odkud autobusy, ověšené haken- krajclerskými fangličkami. Jejich pasažéři dostali výjimečně povolení přestoupit hranice — jindy tak těžko dosažitelné

* a deset marek na penězích na dlaň. Vypadali celkem spíše nakomandovaně, než uchvátané. Žádné postavy mezi­národního výrazu, spíše sádelnatí tlouštíci, prahnoucí po metafysice — konfekční středostavovská sáčka, které jindy přitahuje genius Richarda Wagnera do Opery. Vystoupení vyčouhlého dirigenta s prometheovskou pleší vyvolalo dů­kladný hluk, dobře rozhlasem přenosný, Beethoven byl oslavně vydupán. Pak se vznesla symfonie a nezněla vůbec tak krásně, jak v Bayreuthu doufali a jak si přáli. Lidé, kteří nepřijeli autobusem, sotva potlačovali zklamání. Furtwangler pojímá dílo příliš ze široka, jakoby je rozmazával kadidlem, říkali; dává se unášet příbojem, místo aby jej zdolával a vy­volával; motá se v olympijských výšinách; rve si rovnou z nitra „pocitovost“, která se v říši tolik žádá — je to faus- tovské gesto místo Beethovenovy hudby.

Jim to však lahodí. Vyložený náklad autobusů bouřil *a* hřímal. Po koncertu okamžitě začalo vyjednávání s dirigen­tem o účast v příštím roce. A právě v té chvíli sjel blesk

* blesk Toscanini. Stálí hosté kavárničky Bazar, odnože bývalé „Romanisches Caféhaus“ v Berlíně, Café du Dome v Paříži a vídeňské kavárny Herrenhof — tito sběrači in­formačních a novinářských špačků, redukovali chvatně bouři v ředitelně na pouhou příhodu, jakoby se primadona Tos­canini pouze bránila zásahům do svých výsostných práv. A hned na to zazněl, jako zpěv nad vodami, starý, nudný, prolhaný výrok: politika se nemá slučovat s uměním!

Prosím, já budu ihned slučovat! Ale před vším otázku: kdo slučuje? Bayreuth nebo Salcpurk? Toscanini nebo Furt­wangler? Salcpurk doposud dokazuje nadpolitického ducha nejen tím, že připustil každého, kdo je schopen aktivně nebo pasivně se účastnit umění — ať účinkujícího nebo návštěv­níka (odtud právě ta klatba, ke které byly po léta odsou- zeny v německém rozhlasu slavnostní hry v Salcpurku) nýbrž také okolností, že pan Furtwangler, Prometheus v hodnosti státního rady, mohl tam veřejně projevit svůj vztah k Beethovenovi. Je nemysíiteíno, že by si to mohl do­volit třeba jen Bruno Walter v Bayreuthu, přes svou sná­šelivost, Bayreuth je musikální aréna, kde se sluní mocní. Salcpurk byl stvořen v původním i dnešním pojetí proti této hrubé moci. V Bayreuthu smí rozkvétat ten, kdo sklonil šíji před mocí. V Salcpurku ten, kdo o ni nedbá. Tak se dá opsati i páně Furtwanglerova příslušnost podle toho či ono­ho působiště. Sklonil se před krotiteli, dává se s nimi foto­grafovat, zdobí barbarské násilnictví svou hudební přítom­ností, tvoří most mezi hudbou a aníi-hudbou — chci říci mezi Beethovenem a Streicherem — a jen váhavě ujišťuje v soukromých dopisech a hovorech, které jsou bez risika, že se nezměnil a mění se okamžitě, jakmile mu štáb kantorů tiše poklepe na rameno. V cirkusácké řeči se tomu říká „dre- sura na svobodě“. Beethoven a Mozart smějí se rozvíjeti v tak zvaném předepsaném rámci a smějí vydávat opačné svědectví o tom, co znamenají. V Salcpurku tomu je (nebo bylo až do kulturní dohody?) vždycky naopak. Nikdy tu nespřádali z hudby a moci svatouškářskou harmonii, která držitelům moci dává pak právo, aby volali: „Naše hudba je nad vší politikou!“ Neboť: nepodvoliti se škůdné moci — jen to znamená být nad politikou. Ale Němec, dobromyslný

zaměstnanec každého světového názoru, který nad ním vlád­ne bodáky, dává se ze srdce rád krmit ve své kleci hudbou, jakoby to byl neutrální, nadpolitický pokrm, poněvadž při něm zapomíná, že je vězněm politiky. A nasel takové zalí­bení v nadpolitické hudbě a vůbec ve všem nadpolitickém, že od té doby víme: kdo vyslovuje v Německu slovo nad­politický, míní tím: poslušný do prava.

Pan Furtwangler ve svém dodatečném dopise hude sta­rou, dutou úvodníkářskou melodii: „Velcí mistři Wagner a Beethoven nemluví svým dílem pouze k národu, nýbrž k celému světu.“ A smí celý svět také mluvit k těmto mistrům? „Řídím-li tedy dnes v Bayreuthu Wagnera a zítra v Salcpurku Beethovena, nemá to s politikou nic společné­ho.“ Das klinget so herrlich, das klinget so schón! — zpívá mouřenín Monostatos. Ale „dnes“ a „zítra“ není v té větě náhodné. „Dnes“ znamená: politika to zakazuje. „Zítra“ znamená: politika to dovoluje. A všechno dohromady, že nemá s politikou nic společného? „Výčitka, že se umění po- litisuje, padá spíše na ty“ — (dosaď místo „ty“ klidně „toho“, neboř přes všechnu přívětivost je ovšem míněn Toscanini) „kteří zřejmě předpokládají, že v Bayreuthu a Salcpurku slouží jiným účelům, než umění. Kam bychom dospěli, kdybychom dokonce i my hudebníci ztratili s očí vý­znam svých hudebních velikánů?“ Na konec praví: „umělci musí zůstat otevřen celý svět.“ Správně — „a chi ella dice questa cosa?“ mohl by opáčit Toscanini: „komu to, pane, vy­kládáte?“ Ale svět, jenž jmenuje státní rady a hudební vůdce nechce zůstat umělcům otevřen — a právě proto je to poli­tická věc, když někdo, kdo v něm zůstal, dělá někde jinde hudbu.

Nedejme se frází zahnat do slepé uličky a slučujme klidně umění s politikou, jak je slučuje Toscanini. Víra, že umění nemá ve vyšším smyslu s politikou nic společného, je bludná. Právě Toscaniniho výbuch ukázal, jak nádherně logicky spa­dá u skutečného umělce jedním směrem. Čtyři dny po hádce v ředitelně dirigoval jednaosmdesátiletý stařec C-moll sym­fonii Němce, Nadněmce Johanna Brahmse. Přízemí vypadalo poněkud jinak, než v den Furtwanglerova dirigování. Místo nákladu, který vyplivly autobusy: skuteční posluchači, váš­niví hudebníci z celého světa. A místo uneseného zaklinače se zpáteční jízdenkou do Třetí říše: skoro krutá věcnost to­hoto jemného člověka, jemuž je hudba ideálním militaris­mem: bojovnou, zvučící exaktností. Nad čelem mu svítila svatozář svaté neúprosné násobilky, základu duchovní i smys­lové harmonie. Tak vyznělo provedení abstraktní, trochu pří­liš důkladné symfonie Němce Brahmse jako šumná polemika s Furtwanglerovým pojetím Deváté z předešlé neděle. Ne­boř tehdy stál v osobě dirigenta na pódiu naprosto opačný, dnešní německý živel: rozvlátá a vzedmutá, titansky gestiku­lující mlhavost, těžký porod tak zvané kosmičnosti z „poci- tovosti“ (sazečský šotek to vždycky změní v komičnost), ten celý plamenný podfuk, který my laici nikdy nemůžeme pře­kontrolovat, třebaže podle početnic i podle sluchu víme, že tu něco není v pořádku, ale že právě tato mystická a nepřesná bombastičnost souhlasí s frazeologií dnešního Německa.

Přesvědčený matematik umění (jako Toscanini) nemůže podvádět. Ví, odkud pramení přesnost a odkud nabubřelost. Ví, že genius je ztělesněný charakter právě tak, jako že char­akter je geniova páteř. Smlouvání v říši zvuků je mu jen ozvěnou smlouvání v říši zásad. Umělec nemůže jednat tak nebo onak. Nemůže se rozhodovat mezi Bayreuthem a Salc- purkem. Umění, podmíněné zákazem nebo povolením drži­telů moci, ztrácí matematický základ. Toscaniniho hněv v salcpurské ředitelně je novým důkazem třpytného nadání dirigentského. Jaká útěcha je to v této době, jejíž vodnatý oportunismus vypadá, jako by se rodil z úřední zprávy, vy-

skytne-li se tu a tam muž jako Toscanini, s tvrdošíjností, která se nedá zlákat žádné flétně smířlivosti, v níž dnes sousedí přá­telé s nepřáteli. Zůstává ovšem otázka, jak daleko doprovodí tohoto starce ve znamení kulturní dohody úřední blahovůle na takovém scestí? Jinými slovy: má umělec právo prosazovat své nadpolitické vyznání proti politice? Furtwanglerův nad- nacionalismus chutná vyznavačům nacionalismu nepochybně lépe. Rozhodně se setkáme příští rok buď s ním nebo s Tos- caninim u salcpurského operního pultu — s oběma současně jistě ne. *(„Weltbiihne“.)*

doba a lidé

*Joseí Krejčí:*

**Triumf mužství**

e třeba, abych několik slov předeslal úvaze, ke které — přiznávám se — dal popud „Ruthův případ“. Rád bych se vyhnul jakémukoli nedorozumění. Šosácká zvědavost, žá­dostivě nakukující do cizích postelí, je zahanbující. Naproti tomu je naléhavě třeba, abychom uvažovali o hlubších spoji­tostech mezi chorobou pudu a chorobou doby.

Co to vlastně je „m u ž s t v í“?

V naší době se stalo „mužství“ nepopiratelně velmi mo­derním. Žádný spisovatel, který na sebe dbá, si dnes toto slůvko neodpustí. Kdo však zůstal trochu staromódní a zkou­má slova a skutečnosti podle jejich podstaty, zjistí s pocitem hluboké stísněnosti, že asi není mnoho věcí v pořádku.

Každý člověk, každý národ a každá epocha mívají plná ústa právě toho, čeho se jim nedostává. To je stará zkuše­nost. Člověku, který věčně ujišťuje, že je poctivec, se každý vyhne — pravděpodobně je to darebák. S národem, jenž nepřetržitě utvrzuje sám sebe, že je na celém světě nejvěr­nější, je lépe raději neuzavírat smlouvy. Pravděpodobně s ni­mi bude zacházet jako s hadry. Době, která se sama hlučně nazývá „velikou“, musí instinktivní člověk nedůvěřovat. Pravděpodobně je to zvlášť trapná doba. O ryzích vlast­nostech, o samozřejmých věcech, o nesporných hodnotách se příliš nemluví.

Pokud jde o „mužství“, nedá se přesně definovat, jenom přibližně opsat: patrně se pod „mužným chováním“ rozumí směsice robustnosti, přísnosti, násilnictví, odpor k něžným a sladkým radostem života, neláska k měkkým pocitům, opo­vrhování soucitem, vyloučení citlivého svědomí, uctívání tě­lesné síly a „nebezpečného života“.

Zdravému člověku není jasno, co je na takovém životním stylu milováníhodné. Zdravý člověk žije v ladném souzvuku s radostnými požitky života. Samozřejmě i zdravý člověk se může dostati do bojovné oposice proti místnímu a časovému prostředí, tedy může se stát revolucionářem. Stává se jím však výhradně proto, poněvadž věří, že ty nebo ony spole­čenské přehrady, předsudky nebo nedostatky zkracují jeho životní štěstí nebo štěstí ostatních lidí.

Veškerá lidská kultura vyrostla z příchylnosti k životu. Srdečný souhlas se životem — chápejme to doslovně! Jedná se o souhlas s tělesnou a duševní lidskou povahou, s kraji- jinou, s chlebem a vínem, se sluncem a deštěm, se smíchem a radostí, s láskou a ženou, s dětmi a hudbou, s řečí a s hrou představivosti. Z takových velkých a drobnvch věcí se skládá život. Kdo se s nimi dovede dohodnout, je zdráv. Kdo se snaží „překonati je“ nadutou abstraktní konstrukcí, vyloučil se z přírody. Nechř takový „vítěz“ bere sebezvučnější slova do úst a sebevíce předstírá „titanismus“ — je maličký a ubohý.

Lidé skutečně velcí jsou srozuměni se životem a dostávají se proto někdy do prudké oposice proti poměrům a naříze­ním, životu nepřátelským. „Světobol“ je pubertální zjev. Mezi dvanácti a šestnácti lety má řádný chlapec dokonalé právo „opovrhovat životem“ a „stydět se za své tělo“. Do- růstá-li, nepřekonává život, nýbrž pubertu. Anebo se z pu­berty nevymaní a je tedy nemocen. Stísněný pocit vůči ži­votu (který nesmí být samozřejmě zaměňován s odporem proti těm nebo oněm potížím života, jež vytvořil člověk), tato stísněnost je první vážný příznak choroby. Nikoli, to už je choroba sama.

Známe ji, naše doba je jí plna. Jednou se projevuje tím, že nemocní („celý ten směr mi nehoví“) by nejraději vy­mazali těch několik mizerných evropských století od bitvy v teutoburském lese — nic méně a nic více. Po druhé se pro­jevuje v přání proměniti člověka v kolektivní mravence. A právě tak často se nemoc jeví v uctívání „mužství“.

Z nesnáze nehotového jinocha, jenž si neví ještě rady s na­léhavou potřebou lásky, stává se životní názor. Poněvadž se svět nehotovému prozatím odpírá, chce jej změnit „od zá­kladu“, totiž právě bez těch životních složek, ke kterým pro­zatím nemá přístup. Toto svízelné životní období (přes vše­chno zoufalství bouřlivé, krásné a tvůrčí) ústí v rostoucí shodu se životem. U muže to znamená: ve shodu se ženou. Podstatné měřítko v posuzování zralosti jak ojedinělého muže, tak celé kultury, je vztah k ženě.

To nemá nic společného s primitivním feminismem. Spíše je v tom obsaženo „das ewig weibliche“, jehož vzýváním končí Goethův život a dílo. Je to poznání zralého muže, ze je nutno dospěti k chápání mateřství, chceme-li vyčerpat ta­jemnou hloubku a veškerou krásu života. Kdo opovrhuje ženou, opovrhuje životem. Kdo oslavuje „mužství“, je životu nepřátelský. Jediný pohled do nabubřelé literatury „muž­ných“ dává všechny reální důkazy: je to literatura, zamilo­vaná do smrti, do „heroického zániku“, do „opojení zkázy“, do vražedných orgií války. „Mužství“ vzniká z nepřátelství k životu — ústí v něm.

Smíme trpět homosexualitu?

V tomto smyslu se homosexualita stává velmi vážným spo­lečenským problémem. Sexualita, životní styl celé skupiny, která společensky působí, propůjčuje neobyčejně podstatná měřítka k posouzení její kulturní hodnoty.

Je-li jednotlivec homosexuální, týká se to — mimo něho — jen psychologa, lékaře a zákonodárce. Jak se má společnost chovat k homosexuálnímu jednotlivci, o tom se rozumní a kulturní lidé pravděpodobně snadno dohodnou.

Sexuální život dospělého člověka, který jedná svobodně a neomezuje svobodné rozhodnutí nikoho druhého, spadá pod jeho vlastní odpovědnost. Je však věcí společnosti, aby homosexuálnímu zákonem znemožnila (jako ostatně každému členu lidské společnosti), aby omezoval svobodné rozhodo­vání kohokoli jiného nátlakem, podvodem nebo úplatkem. Kdyby společnost chtěla takto zacházet s homosexuálními, neznamenalo by to, že by homosexualitu „uznala“. Neuzná­valo by se zhola nic, jen právo člověka, aby se na vlastní odpovědnost ochudil o statky kulturní a životní — pokud nenutí nebo podvodně neláká někoho jiného, aby se ochu­zoval také. Z čehož následuje, že žádná státně organisovaná společnost se nemůže odhodlat v záležitosti homosexuality k bezmeznému „laissez faire“, neboť člověk organisovaný ve společnosti, přebírá úlohu, které se nemůže zbavit: uvést v soulad svobodu jednoho člověka se svobodou druhého (nebo, což je totéž, individuální svobodu se společenskou disciplinou).

Homosexualita je téměř vystoupení z přírody, tedy ne­přátelská životu. Nemáme důvodu, abychom diskvalifikovali homosexuálního jednotlivce — má-li kvality. Právě tak ne­máme důvodu, abychom v homosexualitě ojedinělého člo­věka spatřovali „rovnoprávnou“ životní formu. Avšak nej­pádnější důvody mluví proti tomu, aby společnost — pokud chce zachovat kulturu a podstatné životní hodnoty — dovo­lovala homosexuálním kolektivním skupinám, aby určovaly tvářnost doby nebo dokonce, aby získávaly moc. Společnost, která usiluje o život a o kulturu, má vůči jednotlivému homo­sexuálnímu zachovávat ozbrojenou neutralitu, ale proti homo­sexuálním skupinám musí válčit.

Homosexualita jako spiknutí.

Skupiny homosexuálních mužů jsou spiknutí a sice zvlášt­ního rázu. Mužové, kteří se spolčují na základě duševní nebo politické shody, stávají se po případě také spiklenci — totiž tehdy, když doufají, že dosáhnou společného objektivního cíle tajnými spikleneckými metodami, to je více méně sku­tečný vztah mezi objektivním cílem a technickým prostřed­kem. Ale muži, kteří se spolčují pro společné homosexuální sklony, jsou spiklenci a prioyi, spiklenci o sobě.

To není nějaký neblahý osud. Zásadní spiklenecké chování takového „Mánnerbundu“ (jak to nazývají Němci), je reálně odůvodněno: muži, kteří se sjednotili pro společné homo­sexuální sklony, nacházejí se ve společné oposici proti ostatní lidské společnosti. S počátku mají tísnivý pocit, že jsou „jiní“ a později z toho vzniká s přehnanou, vzdornou pýchou vě­domí, že jsou „lepší“ a že jsou „povoláni vládnouti“. Homo­sexuální jednotlivec se považuje za vyřazeného outsidera; ve skupině se cítí jeden potvrzován druhým. Jednotlivec se ocitá na rozcestí, homosexuální kolektiv se považuje za elitu. Příslušníky takového kolektivu nepoutá k sobě nic, vyjma tohoto velikého tajemství. Tak se stává tajemství a spikle- nectví podstatou skupiny. Cíl spiknutí tu není předem, nýbrž dodatečně (a proto se dá tak snadno vyměnit za jiný). A ko­nečně: duševnímu rozpoložení homosexuálního člověka na­prosto odpovídá názor, že svět je „plný ďáblů“, neboť homo­sexuální žije v neustálém střehu, obklíčen, špehován a ob­klopen nepřáteli. Jakmile se tací lidé spolčí, nabývá jejich spolek rázem všech prvků bojovného podniku, který se cítí ostatním světem nepřátelsky ohrožen. Neboť jedním ze základních zjevů skupinové a davové psychologie je právě okolnost, že totéž, co osamělého člověka děsí a nahání mu hrůzu, činí ho uprostřed stejně smýšlejícího davu (skupiny) bojovným a útočným.

Již proto by měla společnost dost důvodů, aby netrpěla organisované spolky homosexuálních. Ale to věru není je­diný důvod, ba není ani nejdůležitější. Jiný jsme už nazna­čili: homosexuální se obyčejně stávají nepřáteli života a jsou zamilováni do smrti, poněvadž „opovrhují“ základními prvky života. Kdykoli se „mužským spolkům“ podaří nabýti roz­hodného vlivu, řítí se (s jakousi touhou po smrtil) do „hrdin­né katastrofy“, do „titanského zániku“ a strhávají sebou ovlivněnou společnost.

Je pochopitelné, že homosexuální tíhnou k mládeži. Po volovati homosexuálním spolkům činnost neznamená jen ne­bezpečí, nýbrž jistotu duševní zkázy mládeže. K mládeži pudí „mužské spolky“ už pouhý pud. Zmocní-li se však vedení, utvářejí tito vůdcové mládež ke svému obrazu. Ostatně, všichni „vůdcové“ mají hlavní přání: aby jejich moc zůstala věčná. A poněvadž přirození lidé, kteří radostně milují život, nechtějí se na věky oddávat „heroickému titanismu“, musí vůdcové svésti mládež včas k nepřátelství života, k „mužné­mu“ životu. Hochům, kteří ze srdce milují své dívky, ani ne­napadá, aby opovrhovali životem a milovali válku.

Homosexualita a fašismus.

Není po předchozí úvaze naprosto zřejmé, že a proč je fašismus spojen s homosexualitou?

Neboř, pokud fašismus vůbec vyvinuje nějaký vlastní ži­votní styl, je to styl „mužství“. Tuto skutečnost neodstraní ani „normálnost“ některých fašistických vůdců ani fašistická propaganda pro porody, ani popravy jednotlivých homo­sexuálních podvůdců. Homosexuální s e cítí neodolatelně přitahováni fašismem. Ani 30. červen 1934, ani Henleinův „odstup“ od Ruthy na tom ničeho nezmění. Naopak, po­drážděné odmítání homosexuality, které se z fašistického tá­bora tu a tam ozývá, jen potvrzuje, že fašismus sám cítí, jak je mu homosexualita blízká. A totéž pociťují i homosexuální, vědouce, že nemusí brát příliš vážně příležitostné paličské proslovy „o tom svinstvu“. Dalo by se jinak pochopit, že lidé, jako Rutha a Rohn bez vnějšího nátlaku i po 30. červnu 1934 měli tolik odvahy, aby vytrvali na vedoucích zahra­ničních místech německého nacismu? Spatřovali (a právem!) skutečnou příčinu poprav z 30. června 1934 v politické ogo- sici popravených a chápali, že důvody, oznámené veřejnosti (totiž homosexualita Róhma a druhů) byly jen záminky. Instinkt homosexuálních je vede správně, pudí-li je k fa­šismu. Je možné, aby někdo přehlédl, že organisační formy fašistického života jsou typické „mánnerbundy“? „Arbeits- lager“, „SA“, „SS“, „Miliz“, „Schulungslager“, „Ordens- burgen“, „Sturmscharen“, „Blutbrůderschaften“ — nic, než spolky mužů, kteří se konečně smějí vyžít a vtisknout celé společnosti své znamení. Co jiného než vědomá nebo potla­čená homosexualita je všechna ta vášeň pro armádu, ta ne­popsatelná ješitnost při vybírání a oblékání různých uni­forem, zásadní vyloučení ženy z veřejného a společenského života?

Nemoc, kterou jsme zjistili, není jen německá. Uctívání „mužství“ je mezinárodní nemoc naší doby. Dříve snily o mužské brutalitě pouze nervosní ženy a to nebylo celkem důležité. Dnes však začínají „mužství“ zbožňovat muži. A to je ohromné nebezpečí. Kultuře, jíž se zmocňuje homosexua­lita, hrozí nejdříve sterilnost a pak smrt. Dokazuje to celá řada historických zkušeností — především to dokazuje hrůza po­sledních několika let, kterou jsme prožili.

**dopisy**

**Ještě o „Zástupech“**

**I.**

Milý pane redaktore,

opožděně a jako Pilát do kréda se dostávám k debatě o Šaldu. Nechci v ní mluvit, než k jednomu bodu, a prosím Vás, abyste mi k tomu dal misto.

Snad mám ještě Vám vysvětlit, že za života Šaldova jsem s ním byl nejednou ve sporu, a musil jsem nést důsledky toho. Ale po jeho smrti bych pokládal za zbabělé nepromluvit, když je nesprávně uváděn v souvislost s hitlerismem.

•

Ferdinand Peroutka, když mluvil na těchto místech o sta­tisících československých občanů, kteří přišli pozdravit ze­snulého velkého presidenta, zvolil pro ně jméno zvlášť česc- né: Zástupové. Není to slovo nové, nýbrž bylo kodifikováno knihou nejčeštější, Kralickou biblí, a každý, kdo ve slově ne­poznává jen jeho pojmový obsah, ale i jeho vývoj, citový pří­zvuk, ví, jak se liší od slov jako shromáždění, shluk, davy, množství. Je to slovo starého náboženského pathosu, a v době pathosu všenárodního a všestátního je překrásně volil Pe­routka. Je to slovo Kralické bible, která nebyla jen biblí, ale studnou vědomí české sounáležitosti, studnou mateřštiny, jež dýchla Čechami na exulanta dávných let jako na nás, otevře- me-li ji dnes, doma či v cizině: „Hospodin zástupů (jest) s námi, hradem vysokým (jest) nám.“ (Stačilo by srovnat pojem zástupů s německým Heerschar — na stejném místě v německém překladu čteme der Herr der Heerscharen, aby bylo hned patrno, nakolik tu práci jazykovou korigoval bratr­ský světový názor.)

Proto nemohu souhlasit s Edmondem Konrádem, když piše ve svém novém posudku o Šaldových Zástupech: „Ale od času, co jsme viděli Zástupy (s velkým zet!) se řadit, nedobrovolně i dobrovolně, za hákový kříž, jejich psychologie se nám ne­zdá tak jednoznačná...“

Nestojím o polemiky a nehledám jich, naopak. Ani se v nich nevyznám. Ale čtu-li, že Šaldovi Zástupové jsou uváděni v souvislost s hákovým křížem a jeho davy, chci upozornit, v čem si nerozumím s Konrádem. Konrád i já víme, že Šal­dovo drama, započaté r. 1919 (kdy autor ještě nebyl, pokud vím, příliš blízek krajní levici) není nepodobno způsobu, jímž byly psány staré morality a že tedy jeho postavy nejsou jen samými sebou, nýbrž že idealisticky podávají typy společno­sti. Snažil jsem se tuto typisaci podtrhnout tím, že jsem co nejvíc omezil t. zv. scénický dav nebo kompars a sošně po­jatým začátkem ještě zdůraznil protinaturalistický způsob autorova tvoření jevištních postav. A v jejich galerii se ne­setkáváme jen se zabiječi, reptaly a anarchisty, ale i s Ma­toušem, duchem kázně a řádu, básníkem a jinými. Ano, s bá­sníkem, který mluví o svobodě tvoření.

Snažil jsem se zdůraznit jiné věci, než viděl Konrád: české mravní meditace i aktivní vyznění hry. Stádnost začátku je na konci hry přece překonána? „Bůh bude bydleti nyní v zá­stupech a vybuduje si je znova a přestaví v duchu a prav­dě ..Už jen v těch dvou slovech: vybudovat, přestavět je obsažen ne nějaký Befehl, ale skutečná niterná práce. A v závěru: „Co chtěl, čas dokoná za něho: neboť najal jej jako dělníka k práci nikdy nekončící... Čas, pravím, dokoná již dílo jeho — čas a my -— spojenci jeho, dnešní i příští... I položte mrtvolu jeho jako oběť do základů nové živé bu­dovy lidské —“

Má otázka zní: mohu při těchto slovech vzpomenout třeba jen na chvíli na onoho boha, rodíciho se z německé krve pro novoněmeckou církev ? Nepřipomene to spíš nám tá­borský požadavek, aby každý lidský zákon byl „vyprázdněn“, t. j. neplatným učiněn, protože každý bude míti psán zákon boží ve svém srdci? Není obsahem kusu cesta od křesťanské anarchie k vyjádření duchovní demokracie a pospolitosti ná­rodů? V Zástupech je přece na konci věta: „Vy všichni ve­spolek a každý z vás — a nejen vy, nýbrž všichni národové a všichni lidé světa — jste zárodečné údy příštího jednotného božího těla, svátého a neporušitelného ve věčnosti.“ Jaký je v tom autokratický stát?

Že hledání náboženského smyslu politického dění neni tak zcela nečeské, svědčí mi věta: „Já jsem viděl v politice ná­stroj, cíl tai byl náboženský a mravní.“ Kdopak ji řekl ? Ovšem, T. G. M.

Nikdy jsem si neuvědomoval úlohu mateřštiny tak silně jako při oněch Konrádových slovech. Nejde jen o slova, ale i o jejich tradici, která přece není než kulturní pamě­tí. Šaldovi neporozumí přesně nikdo než Čech. který rostl v našem kulturním světě, a který v jeho slovech slyší úsilí o nové prožití otázek, na př. Chelčického **nebo** mnoha jiných mužů, otázek o mravní pospolitosti, o mravné společnosti. Ne­dovedu ani vyslovit, jak hluboce pociťuji křivdu, jaká se stala takovému Šaldovu úsilí, třeba divadelně ne zcela dokonalému.

S těmi názory je možno nesouhlasit, ale ne jim neroz­umět. Vykládat je hákovým křížem. To je křivda.

V Hovorech s T. G. M. je věta: „My vždycky budeme ma­ličká minorita ve světě, ale když něco pořidí malý národ se svými malými prostředky, má to zvláštní a nesmírnou mravní cenu, jako ten vdovin groš.“ — Nevím, snad se zdá Konrá­dovi, že svými Zástupy přidal Šalda k dávným i nedávným úvahám o Bohu, politice a lidu také jen groš. Aspoň s hle­diska divadelního. Pociťoval jsem vždycky, že je to také ta­kový vzácný vdovin groš. A ten se nesmí jen tak vyměnit.

S mnoha pozdravy jsem upřímně Váš *Jiří Frejka.*

II.

Vážená redakce!

Dílo Šaldovy a šaldovské bolestí „Zástupové“ jsou, zdá se, osudově předznamenány. Jakmile se dotknou scény, následuje výbuch. Také letošní obnova dramatu na scéně Národního divadla neušla tomuto osudu zcela ve stylu autorovy osob­nosti. Článek Edmonda Konráda v 41. čísle Přítomnosti o „Zástupech jindy a nyní“ obsahuje vážný časový přesmyk a několik nedorozumění, která bych tu rád korigoval.

Edmond Konrád píše: „Zástupové“ byly napsány v letech 1919—20 ... našly F. X. Šaldu na krajní levic i.“ To je omyl, předsunutí tak zvaného Šaldova levičáctví o několik let. Šaldovo „levičáctví“, tolika výhradami zaklausulované, je data aspoň o tři, čtyři léta pozdějšího. Padá do doby, za­čínající dlouho po napsání Zástupů a končící v době před jejich premiérou v roce 1932. V době, kdy Šalda pracoval na „Zástupech“, byl nejradikálnějším orgánem, do kterého Šalda psal, tuším agrární „Venkov“. Zástupy také nejsou dediko­vány ani Leninovi, ani Bohumíru Šmeralovl, ba dokonce ani Aloisů Munovi, ale Otokaru Březinovi.

Autor článku charakterisuje „Zástupy“ jako „hru mystic­kou a sociálně revoluční, s programem diktatury proleta­riátu“. Tady je omylů hned několik a do sebe vpletených. „Zástupové“ nejsou hrou mystickou. Tu a tam užitá biblická čeština je prvkem stylisačním, methodou, kterou se básník látky zmocňoval, právě tak jako jinde užité dialektismy, žargon vojácký a vojenské termíny technické. Místo hra „my­stická“ dlužno použít termínu „náboženská“ (o tom bude ještě řeč), a i pak třeba termín postavit do hierarchického poměru k pojmu: sociálně revoluční. „Zástupové“ jsou hrou sociálně revoluční se zaměřením náboženským. Jejich programem ja mnohem spíše království boží na zemi než diktatura proleta­riátu. Osvobození sociální je jenom jednou etapou na cestě k němu. Což budiž dokázáno.

Složitá motivická stavba „Zástupů“ se opírá o čtyři pilíře, o čtyři základní motivy: motiv vůdce, motiv jeho materiálu, zástupů, motiv věčné tvorby a motiv Boha. Motiv v ů d- c e : Lazar, vedený myšlenkou „osvobození člověka“, hněte z beztvarého, neorganisovaného davu — do něhož se slévají pramínky individuálních bolestí — organisovaný tvar, to je zástupy. Osobní zvlnění, způsobené Martou — žena jako ele­ment rozkladný! — způsobí Lazarovo vyšinutí. Lazar nedo­vede smířit svůj osobní svět se svým posláním vůdcovským, vraždí z pohnutek osobních, přestává být vůdcem a stává se diktátorem, odpadá srdcem od zástupů, zrazuje svou myš­lenku, dopouští se tragické viny a pyká za ni tím, že přináší sebe za oběť, splývá jako nepojmenovaná částečka se zástupy a padá v nich a za ně. Právě jeho smrt přehodnocuje neorga­nisované davy v prvek vyšší, duchovnější, v zástupy. Tu je předjata jedna myšlenka, vyslovená Šaldou na studentské přednášce o české a německé literatuře nějaký čas před smrtí a tiskově tuším nezachycená: kolektiv se má organicky sklá- dát z dobře organisovaných buněk jako lidské tělo. Kvalita buněk zvyšuje kvalitu celku.

Nevím, proč se Edmond Konrád domnívá, že by se tato kritika diktátorského typu neměla hrát právě dnes — i když evropští diktátoři zuří sebe nesmyslněji. Proto by se zrovna měla hrát. Právě tak nevím, proč hledá Ed­mond Konrád rozpor v kázáni Lazara v prvním aktu a ma­sarykovským křesťanstvím. Šalda, charakterisovaný autorem, v jednom článku a v jedné své periodě jako krajní levičák, jako mystik a nakonec jako katolík, vkládá do úst Lazaro­vých větu: „Ano, i zabíjet smíte, pravím vám, zabíjíš-li ne za sebe, sobecky, z návalu hněvu nebo vášně, z pomsty osobní a z rozkoše osobní, nýbrž za ni.. za Myšlenku a z Myšlenky..“ Tato myšlenka, jak je zcela jasně řečeno několik vět před tím, je „veliká myšlenka osvobození člověka“. Myslím, že to jsou věty, jichž mohl užít Masaryk při formování legii. Tento velký humanista nedával svým vojákům přece kulomety, děla, puškv a bajonety, aby jimi šimrali nepřítele na patách.

Ale jděme dál. Do jasné a dovršené struktury, vystavěné z motivů vůdce a zástupů, vpadají uprostřed hry dva motivy nové, opět typicky šaldovské: věčná tvorba a motiv Boha, lépe řečeno motiv tvorby Boha, neboť Šalda je na rozdíl od hledačů Boha stavitelem Boha, bohostrůjcem. Vede souboj s Bohem, zápasí s ním o svět lepší, než jak jej udělal. V dra­matu to dělá třemi stále novými a vyššími formulacemi Boha: Bůh osobní, Bůh zástupů, Bůh ukrytý, Deus absconditus. Tím­to terminem Pascalovým a pascalovským, nedotečeným a ne- dosaženým, konči úmyslně nedostavěná stavba myšlenková. Nedostavěná proto, aby dala platformu pro stavbu další a vyšší: z davů jsou zástupy, Lazar, který svou vinu smyl smrtí, je kladen do základů společenské stavby, jsme o jeden plán výš nad počátkem dramatu a zduchovnělé zástupy čekají na nového Lazara, aby je vedl třeba přes novou okliku, novou vinu a nové vykoupení dál a výš za srdcem Douglasovým, to je za dál a výš hozenou novou formulací Boha.

Základní myšlenkou této etapy závitnice, rozkroužené do nekonečna, je „revolucí k Boh u“. Myslím, že to je myšlenka, kterou podepsal svým životním dílem i Masaryk, a nevidím potřebu kopat mezi dvěma velkými mrtvými letoš­ního roku umělé příkopy právě tam, kde mají společného jmenovatele: v náboženství — třeba dobývaném od každého jinak a s jiné platformy. *Boh. Mathesius.*

*Mladí mohou nejlépe užít výhry v třídní loterii - Mohou vybudovati i zlepšiti si existenci!*
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**zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zboží skvělou pozoruhodnosti Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papírnické zboží pro každou potřebu.**

Přítomnosti

**Naše agrární strana**

V

článku „Socialisté a zemědělství“ vylíčili jsme letos na jaře zběžně vývoj naší agrární strany v poválečných poměrech. Vnitropolitické spory častěji však dokazují, že neexistuje důkladná znalost této strany v nynějším stadiu jejího vývoje, jak toho by vyžadovala jasnost v stanovisku a zájem veřejný. A dlužno poznamenati, že agrární strana sama nedbá představovati se veřejnosti v celé a pravé své pod­statě a v celém svém rozvoji. Zdá se, že je v tom úmysl.

Síla ve volbách.

Počet členů agrární strany nepřesahuje jistě

300.000. Srovnáme-li tento počet s počtem hlasů, které tato strana dostala, musíme přiznati, že organisace této strany je lepší než u stran socialistických, neboť zde rozdíl mezi počtem členů a obdržených hlasů je mnohem větší.

Z 8,231.412 hlasů, které byly při posledních volbách do Národního shromáždění dne 19. května 1935 ode­vzdány, obdržela agrární strana 1,176.593 hlasů, včetně skupiny poslance Čuříka. Vyjádřeno percen­tuálně, obdržela agrární strana v průměru celostát­ním 14.3 procenta hlasů. Konglomerát složek a skupin, v tomto výsledku obsažený, není malý:

„Republikánská strana zemědělského a malorolnického lidu, zakladatel Antonín Švehla, Domovina domkářů a malo­rolníků, Slovenská rolnická jednota, Sdruženi ruských země­dělců, Československý domov majitelů domů a domků, Odbo­rová jednota republikánských zaměstnanců a Odborové sdružení. Ústřední sdružení úředníků, učitelů a zřízenců.“

Čím dále na východ republiky, tím je podíl hlasů agrární strany na celkovém počtu hlasů větší. Kdežto v Čechách obdržela agrární strana jen 12.7 proč. všech hlasů, obdržela na Moravě 14.2 proč., na Slovensku 17.6 proč. a na Podkarpatské Rusi 19.6 proč. Je to v souhlase s hospodářskou strukturou republiky, v níž zemědělství postupuje od západu k východu.

Hned za agrární stranou co do počtu obdržených hlasů následuje Československá sociálně demokrati­cká strana dělnická. Pro ilustraci uvádíme, v jakém volebním poměru je k straně agrární. Sociální demo­kracie obdržela v posledních volbách do Nár. Shrom. 1,034.774 hlasů. Je zajímavo všimnouti si, jak je tento voličský kádr druhé nejsilnější strany koaliční rozvržen. Počet jejích hlasů činí 12.6 proč. všech platných hlasů. Avšak v Čechách má tato strana více než agrárníci, t. j. 12.9 proč., v zemi Moravskoslezské 13.3 proč., tedy méně než agrárníci, na Slovensku 11.4 proč. a na Podkarpatské Rusi 9.6 proč. Tedy čím dále na východ, tím je podíl jejích hlasů menší, jak to odpovídá povaze strany, opírající se o průmyslové dělnictvo. Pozoruhodné však jest, že v Čechách, naší nejprůmyslovější zemi, agrární strana volební primát již ztratila.

Volební síla agrární strany není nijak ohromující. V revolučních dobách popřevratových v r. 1920 ob­držela tato strana 860.721 hlasů. Její vzrůst volební do r. 1935 činil celkem 315.872 hlasů, což je množství nikterak převratné a dnešní moc a vliv této strany nikterak vysvětlující.

V republice máme 1,648.000 zemědělských závodů, jejichž majitelé, jak vidíme, rozhodně ne všichni jsou agrárníky. Počet zemědělského obyvatelstva v repub­lice činí 5,117.000, s čímž ovšem také nesouhlasí počet hlasů, odevzdaných pro agrární stranu. A mimo­chodem řečeno, tento počet zemědělského obyvatel­stva v republice se menší — oproti roku 1920 je menší o 268.000 duší.

Agrární strana vstoupila do života v r. 1901 a je tedy mladší než sociální demokracie, než strana ná­rodně sociální a národně demokratická strana. Už před válkou vedlo se jí celkem slušně, ba někdy i zcelablahobytně — co to bylo slávy, když sed­lák z Řivna, Karel Prášek, český agrárník, byl mini­strem císaře pána! — avšakjejí doba přišla teprve v našem obnoveném státě. Tato strana má největší vliv, největší moc, na niž žárlí všechny ostatní strany, je stranou vedoucí, doslova diktující v mnohých odvětvích státní správy. Hubuje se na to, usiluje se o to stavět hráze této rozpínavosti agrární strany, málo však se zkoumá, které jsou prameny této skutečnosti, neboť ani ta­kovýto zjev nespadl s nebe, nýbrž musí míti své s o- ciální kořenyv poměrech našeho života. Probuzení stavu.

Vývoj agrární strany je nerozluč­ně spiat s novodobým probuzením selského lidu a jeho osvobozovacím zápasem. V tomto ohledu stojíme tu tvářívtvářvýznamnému zjevu so­ciálnímu, svou důležitostí rovnocen­nému probuzení dělnického stavu. Až do r. 1848—1849 žil selský vesnický člověk v pod­danství. A když toto poddanství konečně bylo zruše­no, ještě mnoho let musil platit do vyvažovačích fon­dů za to, že po věky robotoval na panské půdě. A te­prve v r. 1869 byl na příklad v Čechách vydán zákon ustanovující, že pro správu majetku selského platí obecný zákon občanský, to, co pro jiné.

Avšak léta sedmdesátá až devadesátá minulého sto­letí jsou obdobím těžké zemědělské krise, kterou uva­lila na naše zemědělství konkurence zámořských ze­mědělských zemí, a tato krise nedala našemu země­dělci možnost vzpamatovati se ani hospodářsky, ani politicky. Zemědělci, pokud měli politická práva, šli se staročechy, později s mladočechy, a tak to byle až do konce minulého století. Avšak tu již nastával obrat, a v r. 1901 založena agrární strana. To už poměry byly pro ni zralé a přes protesty a lamentace mlado- českého tisku měla se tato strana rychle k světu. Každé nové volby přinášely jí úspěchy. Zejména ve volbách za všeobecného práva hlasova­cího v r. 1907 a v r. 1911 docílila velkých úspěchů. Měla své lidi v obecních správách, v okresech, na zem­ských sněmech i na radě říšské. Překvapující to rozvoj politické síly stavu, do ne­dávná politicky bezvlivného a pod­ceňovaného.

Politické probuzení zemědělského lidu je jedním z největších sociál­ních a národních zjevů naší země, fakt, kterým byly otevřeny mocné zdroje politické, hospodářské a so­ciální síly a kterýv zájmu obecném třeba živě pozdravit. Zemědělec, hospodář­sky zotročený, sociálně zdeptaný, kulturně zaostalý, sloužící za nástroj cizím zájmům, to byl zemědělec minulého století; zemědělec uvědomělý, sociálně se­bevědomý, politicky samostatný a kulturně povzne­sený, to je zemědělec tohoto století. Příliš dlouho byl tento lid deptán, příliš dlouho musil snášeti ústrky a ponižování, příliš dlouho byly tu vázány síly, spějící k rozmachu; tak si vysvětlíme živelnostaživot- n o s t této strany zemědělského lidu, který si uvědo­mil svůj význam a svou sílu a při vzpomínce na minu­lost zrovna vášnivě kuje svou lepší budoucnost.

Namítá se, že agrární strana není představitelkou všeho lidu zemědělského; to je pravda. Ona však sou­střeďuje rozhodující většinu sedláků střední veliko­sti a silně zabrala doprava i doleva, směrem k v e 1- k ý m i směrem k malým zemědělcům. A vliv středního statku je na vesnici politicky nejdůležitější, to je vskutku jádro agrární strany a zdroj její rovno­váhy.

Vedle této okolnosti sociálního vývoje svou vel­kou úlohu v rozvoji agrární strany hrály i různé příčiny jiné. V prvých volbách v republice v r. 1920, když agrární strana obdržela svých 860.000 hlasů, stála tu sociální demokracie se svými hrozi­vými 1,500.000 hlasů. Tato strana hrozila, že agrární strana navždy ztratí drobný venkovský lid a bude odsouzena hráti úlohu nevelké strany středního a vel­kého sedláka. Komunistický rozkol v so­ciální demokracii zbavil agrární stranu tohoto nebez­pečí — v následujících volbách dostala sociální demo­kracie již jen 630.000 hlasů a cesta agrární strany do řad drobného lidu zemědělského, zmateného rozpadem sociální demokracie a vražedným bojem sociálně demokraticko-komunistickým, byla otevře- n a. Agrární strana se svými Domovinami a svou Odborovou jednotou cestu tu ihned rázně a bezohledně nastoupila.

Politické místo agrární strany.

Na pravici přálo štěstí agrární straně neméně štědře. Městská buržoasie, vedená národní demo­kracií, byla poděšena a zmatena revolučním charakte­rem poválečných dob a nevěděla kudy kam. Jejího zmatku využila agrární strana. V š e c h n o t o, co po převratu dělo se proti národní demokracii, včetně založení strany živnostenské, všechno, co směřo­valo k rozkladu politické organisace městské buržoasie, byla práce pro agrární stranu. A to platí až po naše časy. Národní demokracie zavinila si mnohé sama, dělala mnoho chyb a sama nejvíce učinila pro svou likvidaci. Dnešní poměry však, kdy agrární strana zastupuje zájmy průmyslnické, bankovní, ob­chodní i zájmy vysoké byrokracie, jsou poměry zrůdné a neudržitelné. Jí samé ke ško­dě. Ten, kdo otevřel agrární straně cestu jakdolevatakdoprav a, zasloužil se nejvíceo její rozvoj ajejídnešní sílu, vliv a moc.

Dnes agrární strana představuje probuzený majet­kový stav a representuje úspěšně také zájmy městské buržoasie, která své samostatné politické organisace pozbyla. Ona představuje tradici, zastupuje myšlenku konservativní, zdůrazňuje pořádek, odpor proti pře- vratnictví, respekt k vlastnictví, krátce a dobře, zá­jmy občanské společnosti, svět bur­žoasie městské i agrární. Odtud také její nechuť k socialistickým stranám a nevrlost vůči těm politickým skupinám, které odpírají jejímu zájmové­mu okruhu. Také z této strany můžeme slyšet, že hlasy se nejen počítají, nýbrž také váží. Jak vysoko si agrární strana odhaduje váhu svých hlasů, vidí­me v celém státě, zejména však v české zemi. Buďme však spravedliví, tady jde o více než o souboj politických stran, tady jde o souboj sociálních tříd, z nichž jedna představuje buržoasii s jejími veli­kými zájmy a myšlenkou konserva­tivní, ti druzí pak vývoj, v němž očekávají svou dobu. Jako síla agrární strana plyne z urči­tých sociálních skutečností, tak z jiných sociálních skutečností plyne zatímní slabost jejích odpůrců.

Usilovat dnes o porážku agrární strany znamená v podstatě usilovat o porážku naší měšťan­ské třídy; bude dobře, když dosah si jasně uvě­domíme. S hlediska praktické politiky v republice však sotva lze s tím počítat. Nejsou takové poměry u nás, tím méně jsou takové poměry mezinárodní.

Agrární strana projevuje živelnost, která je u strany buržoasní zcela neobvyklá. To proto, že je nesena probudilým zemědělským stavem, nabitým energií a silou. Má to však i zcela prosaické příčiny, které by neměly unikat pozornosti. Všimněme si jen, že tato strana má poměrně nejmladší vedení ze všech našich politických stran. Její vedení politické je v rukou lidí kol padesátky, předseda poslanec Be­ran nemá ani padesát let, její tisk je v rukou dokonce ještě mladších. Také její ministři jsou lidé poměrně mladí. Nebylo by správné na to nemyslit.

Jestliže si takto uvědomíme základy růstu a nyněj­ší moci agrární strany, dojdeme k poznání, že j e produktem sociálního probuzení a uvědomění zemědělského lidu a po­rušeného politického vývoje na naší politické pravici. Prvé musíme vítat, ďrubé napravovat. *Václav Kovář*
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**Intelektuálové a socialistické strany**

Článek poslance J. Macka v „Naší době“ vyvolal n Josefa Běliny takovou nelibost, že mu odpověděl v „Zájmech kovo­dělníků“ článkem s charakteristickým názvem: „Uražený intelektuál čili boj proti větrným mlýnům“. Opěrným bodem útoku jsou tato Mackova slova:

„Jen v kruzích otrávených marxistickým třídnictvím je považován vzdělanec za socialistu méněcenného, za pode­zřelého kariéristu, kterému není radno svěřovat funkce důvěry, neboť on se tlačí do dělnického hnutí z kdovíjakých podivných důvodů, když přece to není dělník.“

Poslanec Macek snad nevystihl věc docela přesně; nejsou to totiž jen „kruhy otrávené marxistickým třídnictvím“, kde je považován vzdělanec za socialistu méněcenného, za pode­zřelého kariéristu. Takový názor o intelektuálech mají i lidé, kteří se snad Marxe často dovolávají a pro něž Marx ne­znamená o mnoho více než prázdné slovo a sádrovou bustu při slavné -tnich příležitostech.

* ..Zájmech kovodělníků“ čteme, že

nedůvěra k intelektuálům zakotvila se v dělnictvu teprve v době poválečné, kdy najednou mnoho t. zv. vzdělanců, otevřelo svá srdce socialistickému hnutí, které mělo možnost obsazovat různá honosná a výnosná místa ve státní správě a veřejném životě vůbec.“

Je i na tom něco pravdy. Ale kdo zná vývoj dělnického hnutí u nás, vzpomene si, že už dávno před válkou v dělnickém hnutí byla přímo okřídlená slova o tom, že jen ten intelektuál je pro hnutí dobrý, který se nechá třikrát vykopnout a zůstane přes to věrný. Odpor proti intelektuálům v socialistických stranách není zjev poválečný.

J. Bělina uvádí, že

„fama praví, že je mnoho státních úředníků, kteří mají v kapse několik politických legitimací, které vytahují podle toho, jaké strany je právě úřadující ministr. Za těchto okol­ností věru nikdo nemůže očekávati, že by dělník, který při­náší za své přesvědčení, v továrnách a dílnách mnohé oběti, je vyhazován z práce, nebo práci nedostane, poněvadž se nehlásí do národního sdružení, nebo do odborové organisace agrární, měl úctu před těmito vzdělanci, kteří mění svůj kabát podle politického větru.“

* této věci se J. Bělina dovolává fámy, pověsti, a to je svědek velmi nejistý. Je známo, že fama crescit eundo, roste, jak jde. Věci neposlouží ten, kdo se odvolává jenom na fámu, ale ten, kdo konkrétně řekne, kteří jsou to ti úředníci, kteří máji tolik legitimací v kapse. Na tomto zlu nemají vinu jen úředníci, ale také — a to v prvé řadě — politické strany, které zavedly ve státní správě systém, v němž často ne schop­nosti, ne oddanost ke státu, ne schopnost a věrnost mu poctivě sloužit, ale legitimace v kapse mnohém více znamená. Mezi těmito legitimacemi, legitimace Bělinovy strany nemají tak velkou sílu; snad tato legitimace pomůže některým, ale jsou mnozí, kteří mají tuto legitimaci v kapse, blízko srdce a přece jim nikdo nepomáhá; nehledě k této příslušnosti k straně ne- dovolávají se zásady, jiní proto, že vědí, že jim strana ne­pomůže.

Dr. Karel Kříž v článku o Hodáčovi má v „Přítomnosti“ pro socialistickou personální politiku tato slova:

„Socialisté obstarali místa pro zřízence, portýry a pod- úředníky, tu a tam prosadili několik vyšších úředníků z řad socialistické inteligence do úřadů, jež měly něco společného se sociálně-politickými zájmy.“

S těmito slovy bude trpce souhlasit mnoho státních úředníků. Jsou obrazem stavu, který konec konců je také dítětem nechuti proti intelektuálům v socialistických stranách, stavu, který vedl k tomu, že socialisté v administrativě daleko nemaji tolik

vlivu, kolik ho míti mohii. Bělinův článek je novým dokladem této nechuti.

Socialistické strany si musí vyřídit svůj poměr k inte­lektuálům jasně a určitě. Nedávno ukázal v „Přítomnosti“ Walter na to, jak nerozumná politika proti inteligenci v SSSR se záhy zde vymstila: „Sověty měly nadbytek dělníků, ale na­prostý nedostatek vedoucích sil“.

Nechuť proti inteligenci v socialistických stranách má často důvody osobní. Intelektuálové v socialistických stranách často nemají dosti úcty k veličinám, které jsou veličinami jenom proto, že mluví jménem strany. Donuťte tyto veličiny, aby se obhájily samy, slovem či perem, a budete vidět, jak jsou chatrné. Socialistické strany chybují, posuzují-li svůj poměr k intelektuálům podle nezdvořilosti, s jakou se intelektuálové chovají k některým činitelům a zejména tajemníkům; ve velké části těchto tajemníků — výjimky potvrzují pravidlo — je právě kámen úrazu.

Socialistické strany by si měly uvědomit jedno: potřebují intelektuálů; mnozí z nich promýšlejí bolesti dnešní doby a vědí, že jde o zápas mezi myšlenkou a násilím; proto inteli­gence se přichyluje k socialistickým stranám, ne proto, že jde o jejich věc, ale že tu jde o věc duchovní. Je tu psychologická chvíle, kdy mnohý intelektuál by rád podal pomocnou ruku dělnickému hnutí. Tu je velká chvíle, kdy socialistické hnutí by mohlo jiti na výboj mezi intelektuály. Snad bude potřebí o mnohém se dohovořovat, ale při dobré vůli by šlo vše lépe, než dosud.

Intelektuálové, kteří zapadli do dělnického hnutí a kteří poznali jeho vnitřní sílu, které často nedovedou využít lidé v jeho čele, nikdy nepozorují, že by vedli s dělníky rozhovory o rozdílu mezi intelektuálem a dělníkem. Prostě: našli se a sblížili, když chodili z plenárek. Ale je tu překážka v lidech, kteří nejsou ani intelektuály, ani dělníky. Jsou něčím upro­střed, něčím co nesbližuje, ale překáží. *V. Guticirth*

**SdP je neídidná**

Strana, která dlouho svým lidem šeptala: „přijde den.. měla počítati s tím, že její lidé se počnou na konec zajímati o to, kdy ten den přijde a co se vlastně chystá. Velká poli­tická strana nemůže dlouho vystačiti s šeptáním. Přišel však den, kdy nejbližší spolupracovník K. Henleina W. Brand, byl poslán do jakéhosi vyhnanství do Londýna, protože doma platil velmi ostrý výrok čestného soudu proti W. Brandovi. Přišel den a byl zatčen — nikoliv z důvodů politických — H. Rutha, druhý spolupracovník K. Henleina. Ostrý projev klubu SdP proti nespokojencům kolem „Aufbruch“ svědčí o tom, že vedení SdP dobře ví, že musí počítati se stále ros­toucím odporem ve vlastních řadách. Zahraničně politické exkurse SdP končí záporně, ať již se jedná o cestu K. Hen­leina do Londýna nebo o Třetí říši. Oposice v SdP má v Třetí říši silnější posici než Kamaradschaftsbund. Vedoucí lidé z SdP vidí na tvářích svých lidí mnoho závažných a naléha­vých otázek. V posledních dnech se přirozeně týkaly případu H. Ruthy. Je pravda, že Henleinovi byl předložen protokol sepsaný u libereckého advokáta a že Henlein se spokojil muž­ným, čestným slovem H. Ruthy, že na obvinění není ani zbla pravdy? Je pravda, že stížnosti na Ruthu byly posílány i do Německa ?

Pro politickou stranu, která tolik mluvila o mravnosti, by bylo špatným svědectvím, kdyby o mravnost jejích lidí se musely starat soudy, protože sama si neuměla udělat po­řádek. Ale SdP se nehlásí s jasnými odpověďmi. Nasazuje slovní radikalismus a je útočnější než kdy jindy. Říká si asi: nejlepši obranou je útok. SdP má prostě špatné svědomí a proto bouří na schůzích. Některé z nich mají průběh velmi neklidný. Jsou lidé v SdP, kterým nějaká ta srážka by nebyla nevítána. A jsou lidé za hranicemi, kteří by velmi rádi uví­tali zprávy o nepokojích v severních Cechách. SdP by chtěla spojiti příjemné s užitečným: zakrýt hovory a dotazy o Rut- hovi a Kamaradschaftsbundu (to slovo se stává v SdP slovem do pranice) nepokojným průběhem schůzí, z něhož obratem ruky udělal by se nový doklad, jak špatně se vede Němcům u nás. Henleinova strana ztrácí prostě nervy. SdP říkala o sobě, že jest elementem pořádku. Není tomu tak. Nic by jí nebylo tak vítáno, jako trochu nepořádku, hodně prachu, který by zakryl to, co se v SdP bouří. *V. G.*

**Teplice-Šanov s hlediska jednoho Němce**

Incidentu z Teplic-Šanova využil říšskoněmecký rozhlas k rozsáhlé kampani proti našemu státu. Kdo nežije v němec­kém území našeho státu, kdo není ve stálém styku s občany německé národnosti, nemůže si učiniti správnou představu o významu tohoto rozhlasového boje na duševní rozpoloženi našich německých spoluobčanů.

Je nutno sáhnouti na kořeny, aby se předešlo nemoci, která by mohla býti nebezpečná celému tělesu. Nejúčinnější pro­středek propagandy v moderní době je nesporně rozhlas. Po- hybujete-li se v německém kraji našeho státu, můžete zjistiti, že všude je přijímač zapnut od rána do večera na nějakou říšskoněmeckou stanici. Já se tomu nedivím, nýbrž pokládám za zcela přirozené, že němečtí občané nebudou poslouchati radio v jazyku, který neovládají. Námitku, že pražský roz­hlas vysílá denně německý program od 18. do 19. hod., roz­hodně odmítám. Nevím, proč pro občana německé národnosti má stačiti jedna hodina denně a to ke všemu ještě v době, kdy většina lidí nemá čas a příležitost poslouchati radio. Ostatně je německý program následkem nedostatku času tak rozkouskován, že naprosto nemůže získati takovou sympatii a pozornost posluchačů, jakou se snaží vzbuditi a jakou by měl míti.

Proě ponechává stát svoje občany německé národnosti úplně na pospas cizí propagandě? Je v tom naprosté nepo­chopení významu rozhlasu?

Často slyším odpovídati na tuto otázku, že Němci by ne­poslouchali německou stanici v našem státě. Tento názor, ostatně dosti rozšířený, poněvadž velmi pohodlný, mně při­padá jako názor některých lidí, že nepotřebujeme armádu, jelikož se stejně neuhájíme proti přesile.

Věřím pevně, že němečtí občané tohoto státu by poslou­chali program čsL německé vysilači stanice, kdyby v ní účin­kovali jejich umělci a spoluobčané. Věřím v to, že prestiž československého státu by tím neutrpěla, naopak, stát by tím podal skvělý důkaz své demokratičnosti.

Zřízení německé vysílací stanice považuji nejen za jeden z nejdůležitějších činitelů šíření státotvorné myšlenky, nýbrž i za nejúčinnější podporu demokracie u nás i v celé střední Evropě. *Československý Němec*

O čem se Hitler a Mussolini nedohodnou

Mezi zprávami, oznamujícími, že německý velvyslanec a Hitlerův důvěrník Ribbentrop zajel do ftíma, vyskytla se také věta, že se v Římě budou konat porady o středoevropském hnutí proti nacismu. Podobá se pravdě, že se nikdy nedovíme, zda se tyto porady skutečně konaly, a můžeme toho litovat. Neboť středoevropské hnutí proti nacismu je dnes snad jediná věc, o které můžeme na slepo předpokládat, že Hitler a Musso­lini se o ní nedohodnou. Naopak, vaří-li se při něm Hitlerovi krev, může Mussolinimu plesat srdce, neboť Itálie si dnes ne­může přát nic toužebněji než aby středoevropské národy z vlastního popudu a bez jejího vlivu i odpovědnosti činily opa­tření proti pangermánské převaze ve střední Evropě, proti níž dnes Itálie sama vzhledem k svému přátelství s Berlínem ne­může nic podstatného podnikat, nechce-li ohrožovat nebo kom­promitovat římskou-berlínskou osu, tento křehký výtvor dvou drsných mužů. Dnes, kdy mezi Itálií a Německem vzniklo přá­telství, jehož podstatou je společný odpor proti západním demo­kraciím, je v obou zemích, v Itálii a Německu, pochopitelná snaha nehýbat středoevropskými věcmi, v nichž by dohoda ne­byla snadná. A patří k podivuhodným projevům dějinné logiky, že právě v téže době téměř ve všech dotčených středoevrop­ských zemích — Rakousku, Maďarsku, Československu, ale také Rumunsku a Jugoslávii — začíná vzrůstat odpor proti nacismu nebo aspoň začínají chladnout sympatie k němu. Jak řečeno, Itálie se může z tohoto úkazu jen radovat, neboť nej­větším risikem berlínsko-římské diplomatické hry bylo právě to, že Itálie bude musit k vůli Habeši a Středozemnímu moři povolit na Brenneru a v Římě. Jestliže Ribbentrop skutečně v Římě mluvil o střední Evropě, lze považovat za jisté, že roz­hovor nepřinesl Německu žádné ujištění, že Itálie bude nacis­mu v této oblasti pomáhat. Něco takového by se stanoviska Itálie znamenalo sebevraždu a naprostý ústup od politiky řím­ských protokolů, připoutavších k ní Rakousko a Maďarsko, *jm*

Prosíme o větší zřetelnost

Nedělní „Venkov“ uveřejnil článek, který by neměl zapad­nout bez povšimnutí. Pan Josef Šámal v něm prohlašuje, že je třeba, aby Československo provádělo jednotnou politiku a kon­statuje, že mezinárodní situace volá po „naprosté, n e z á 1 u d- n é jednotě nejen všeho lidu československého, ale — to nutno zdůraznit a podtrhnout — všech československých politických stran . . . Svornost čs. stran je prostě státní nutností. Pokud jde o nás, chceme zapomenout věcí minulých a za vším, co bylo, udělattečk u.“

Každý rozumný člověk uvítá tyto věty. Mohl by mít pocit, že tedy konečně v těžké době nastala chvíle, kdy se obecně chá­pe, že není času na drobné rozepře a na pěstování zajímavých odchylných názorů. Jen bychom rádi viděli, kdyby „Venkov“ řekl, zda jeho volání po jednotné politice znamená také, že agrární strana a její hlavní list nadále nebudou podlamovati naši zahraniční politiku a že také vůči Henleinovi budou zastá­vat stanovisko, jež vůči němu zastává celý československý ná­rod. „Venkov“ sám prohlašuje, že tu jde o velikou věc, a ve ve­likých věcech musí být jasno. Jestliže agrární strana je ochot­na udělat tečku i za svými občasnými výpady proti státní za­hraniční politice, pak jistě může počítat s tím, že i ostatní strany udělají tečku za svými polemikami s agrární stranou.

wis.

Harus, Barša, Dvořák

V zapadlém koutě Českomoravské vysočiny, vzdáleno drá­hy, je malé městečko — Polnička. Snad tam žijí ještě dnes dva milí starouškové, kterým osud popřál velkou radost: jejich syn byl poslancem. Jan Harus, neboli „Honza“, jak mu říkali doma, v dílně a později i ve straně, byl zvláštní typ českého komunisty. Vyšel z malého prostředí, poznal nedo­statek, těžce se probíjel životem. I jako poslanec cítil se více sklářským dělníkem než zákonodárcem. Daleko volněji mu bylo v dělnické kantině než v restauraci pražského parla­mentu. Velmi citlivý na náladu mas, bedlivě poslouchaje hlasy zezdola, byl vlastně skvělou resonanční deskou. Proto jej také vzali „Karlínští“, když se zmocnili na V. sjezdu ko­munistické strany, záhy na milost. Harus sloužil novému vedení dobře, i když jeho mínění o vůdcích nebylo nejlepší.

Robustní postava, nadbytek tělesné síly a skutečný, vnitřní vztah k ideám komunismu, přivedly Haruse do nespočetné řady konfliktů. Jestliže policejní inspektor v Praze měl pěkně modré podlitiny od doteku Harusovy ruky, opuchly tomuto prsty po styku s pendreky kladenské policie. Výsledek se dal snadno předvídati: Pankrác. Došlo k tomu. A Honza Harus ukázal i za změněných poměrů, že je odlišný typ. Odmítl, když mu vedení KSč. nabídlo těsně před zatčením umožniti útěk do SSSR, odmítal podati žádost o podmínečné propuštění a po propuštění nechtěl odejiti do SSSR. Nevěřil snad v SSSR? Kdoví. Jel tam přece. — Poměry v SSSR Honzu Haruse nijak nenadchly. Netajil se svými názory a ostře kritisoval byrokratism sovětských úřadů a nedostatky, které viděl. Zapomněl ovšem na změnu, která proměnila dří­vějšího Haruse, vlivného komunistického pracovníka, dělníky oblíbeného, v Haruse-emigranta, odkázaného na milost a nemilost komunistické Internacionály a sovětských úřadů. Pocítil znovu nepřízeň mocných. Bez práce — nemohl po řadu měsíců najiti zaměstnání v zemi, kde je nedostatek pracovních sil — žil v největší bídě. Nyní Guttmann-Ka- landrova skupina ve svém orgánu obviňuje stalince, že Ila- rusa zavřeli, jestli je vůbec ještě na živu.

Proti bohatýrskému Harusovi byl brněnský Barša dro­boučký tvor. Tělesně velmi slabé konstrukce, byl člověkem neobyčejně zaníceným pro věc komunismu. Textilní dělník Barša žil i v poslanci Baršovi. Obědem býval mu kousek sa­lámu, houska a sklenice piva. Vysoké boty byl jediný „luxus“, který si dovolil. Chodilo se mu v nich dobře a ne­zlobil se na nikoho, kdo mu řekl „kocour v botách“.

Jestliže Haruse hnala do konfliktů se státní mocí tělesná síla, Barša podléhal okamžitým návalům prudkého vzrušení a dovedl se řítit nesmyslně proti šiku policistů nebo četníků. Rozsudky nad Baršou pršely. A vždy jedno a totéž: urážka úřední osoby, veřejné násilí a podobné nepolitické činy. Na rozcestí, na němž byly nápisy: „Do kriminálu“ a „Do SSSR“, rozhodl se Barša pro druhou eventualitu.

Nepobyl v zemi Sovětů dlouho a již se trousily zprávy, které budily pozornost u řadových komunistů a nelibost u vůdců. Tutlalo se, umlčovalo. Nebylo však možno zatu- šovati fakt: dopis Baršův, v němž tento prohlašoval, že ne­bylo od něho chytré, když se vyhnul trestu, po jehož odpy­kání by opět byl svobodným občanem, napovídal mnoho.

•

Plzeňští komunisté neměli lehkou posici při budování organisací. Západočeská konsumní společnost, okresní nemo­censká pojišťovna, obec Plzeň se starostou sociálním demo­kratem a řada jiných podniků, sociálními demokraty spra­vovaných, mohly zaměstnávat! dostatečný počet lidí, které bylo možno kdykoliv vrhnouti do boje. Nejenom to. Plzeňské pivo má značně shodný účinek s bavorským. Stále v hojné míře používáno činí člověka pomalým a pohodlným. A ko­nečně plzeňskému dělnictvu se vedlo vždy poměrně dobře, dovedlo si vybojovati již dříve určitá zlepšení a proto radi- kálničení na ně neplatilo.

Jedním květem domácí, plzeňské provenience byl dělník Škodovky, Dvořák. Nebojácný člověk, dobrý a veselý kama­rád, uměl srozumitelně říci, co si myslel. Začal s podřadnou funkcí náhradního člena nepatrné organisace a skončil v par­lamentě. Doslova: skončil v parlamentě. Mandát byl jeho záhubou. Zpit vědomím imunity, klamně se domníval, že je mu vše dovoleno. Hromadily se žaloby, pak rozsudky. Ztratil mandát. Zkrachoval politicky. Dvořák se rozhodl pro frontu u Madridu místo pro dílnu v Moskvě. Odejel a za necelý týden po jeho odjezdu se vědělo v karlínském vedení, že je zatčen v Německu. Již tehdy bylo mluveno o vyloučeni. Došlo k němu až nyní, za situace značně nejasné.

Hams. Barša, Dvořák — tři dělnic i, které zabila ko­munistická strana Jejich osud je poučný: Vedení komu- strany nedovedlo třem poctivým lidem umožniti práci pro ideje, jimž chtěli sloužiti. Hnalo je do konfliktů se státní mocí, aby je poražené hodilo na pospas osudu.

Neschopnost se netýká ovšem jenom těchto tří náhodně jmenovaných. Komunistické straně byl svěřen nesmírný ka­pitál. Věřilo jí svého ěasu milion voličů, měla na půldruhého sta tisíců řádně platících členů. A dnes? Trosky, rozvaliny. Historik prvého dvacítiletí KSč nebude moci opominouti tento fakt, kterým se komunistická strana v Československu zasloužila o fašismus. *Walter*

Novináři mezi sebou

Porovnáváme-li naše české a německé novinářstvi, zjistí­me, že němečtí novináři neútoěí na sebe tak osobně, jako no­vináři ěeští. Můžeme se na to dívat z několika stran; můžeme to viděti tak, že češti novináři cítí své politické přesvědčení tak silné, že v novináři z druhé strany nevidí kolegu v povo­láni, ale v prvé řadě mluvčího zastánce myšlenek, které po­tírají. Tak by bylo možno tvrditi, že ěeští novináři věrnost k myšlence, které slouží, staví nad stavovskou příslušnost k společnému novinářskému povolání; víme však, že mezi českými novináři je řada lidí, kteří během několika málo let prošli několika různými redakcemi a politickými stranami, což jistě neni známkou věrnosti k myšlence.

Útočení novinářů na novináře musí na konec vyvolávati nedůvěru k novinářům a k novinám. Schází tu ústředí, které by tyto spory dovedlo poctivě vyrovnat na poli novinářském. Až dosud se v celku postupovalo tak: dáme-li za pravdu jed­nomu, bude se zlobit druhý. Tak se z toho vyzujeme nemast­ně, neslaně.

Chybují novinářské organisace, že se starají jen o hmotné věci stavovské, které na konec budou novinářům přidány a nestarají se o věci nehmotné, zásadní. Novinářstvi je krásné povoláni. Ale je to krušné povolání, ve kterém musí člověk prožívat nárazy a tolik různých událostí, zlomů a proměn, které zvládne poctivý novinář jen tím, že má svůj poměr k myšlence a své pevné přesvědčení. Nezapírejme si: naše novinářské organisace se vyhýbají mravním problémům no­vinářským, aby se vyhnuly konfliktům s politickými stra­nami. I tu je politický klíč, který konec konců znamená do­hodu, v níž se každému odpouští, aby se právě neporušila rovnováha politických sil. Jde o to, aby právě ústřední orga­nisace novinářská bez ohledu na politickou příslušnost hájila věrnost novinářů k myšlence a posuzovala novinářskou práci podle svědomitosti a poctivosti, s jakou který novinář slouží své myšlence.

Novinářské organisace budou tím silnější a vlivem pev­nější, čím pevněji budou hájit poctivou novinářskou práci. Uskuteční mnoho ze svých stavovských požadavků, položí-li důraz na sílu nehmotnou: na mravní čistotu českosloven­ského novinářstvi a budou-li tuto čistotu střežit a ne opatr- nicky přimhuřovat oěi. *V. G.*

Vzpoura filmových výrobců

V minulých dnech měla československá veřejnost opět jed­nou příležitost nahlédnouti hlouběji do zákulisí zdejšího filmo­vého podnikání. Po překvapující zprávě o nečekaném vystou­pení zájmové organisace ěs. filmových výrobců — Svazu filmového průmyslu a obchodu — z Filmového poradního sboru, rozepsal se totiž celý denní tisk o této události a zase trochu provětral zatuchlou atmosféru, obklopující odedávna československý filmový průmysl. A nutno předeslati, že se páni filmoví výrobci tentokráte setkali téměř všude s odmíta­vým stanoviskem k svému demonstračnímu gestu.

Odbojný Svaz filmových výrobců odůvodnil své vystoupení tím, že prý „nemůže nésti nadále spoluodpovědnost jak před celou veřejností, tak před ěs. kinematografií za všeobecný postup FPS. při posuzování výrobních otázek ěs. filmu a dovozu za­hraničních filmů, tak jako za nedodržováni vlastních směrnic a příslušných nařízení ministerstva obchodu“.

„Svazu“ jde ve skutečnosti o něco docela jiného než o od­povědnost; jde mu o nespokojenost svého členstva se svědo­mitější subvenční praksi FPS. a — o peníze. Filmová vý­roba patří u nás, jak stále ještě neni širší veřejnosti dostateč­ně známo, k nejzhýěkanějším oborům průmyslového podni­kání. Stále se dovolává před úřady a veřejností svého vyššího posláni, stále mluví o své nerentabilnosti a stále proto i škemrá o peníze. Až dosud se výrobcům českých filmů dařilo; ačkoliv jen v ojedinělých případech filmoví producenti dokázali, že si jsou opravdu vědomi vyššího posláni své **činnosti** a že tato činnost je pro kulturní život tohoto státu opravdu nezbyt­nou složkou, a ačkoliv se stále snaží ututlati rentabilnost svého podnikání (proč by také při soustavných nářcích nad nerentabilnosti svého podnikání filmy vůbec vyráběli a proč by nadále v tomto prokletém oboru podnikání ztráceli čas, peníze a nervy?), dostávalo se jim přesto až dosud ve vydatné míře různých podpor a záruk průmyslových úvěrů z veřejných peněz a jejich podnikání — zdevadesáti procent dokonale nekulturní — utěšeně zkvétalo ai k dnešnímu nezdravému konjunkturálnímu vzepětí, **hrozí rímn** při brzké přesycenosti trhu zaviněným krachem.

Filmový poradní sbor posuzoval až do nedávná otázku hmotné podpory ěs. filmové výroby velmi blahovolně a z peněz dovozního fondu, jímž disponuje, rozdával ve vydatné míře a v maximální výši podpory i těm z výrobců, kteří si toho vůbec nezasluhovali a kteří vyráběli jen běžné komerční zboží, při­způsobené bezostyšně nejnižším nárokům nejširšího obe­censtva.

Filmovému poradnímu sboru bylo již dávno vytýkáno, že nepostupuje při rozhodování o podporách z dovozního fondu dostatečně přísně a nediferencuje filmy hodnotné, resp. ale­spoň náběhy k odpovědné tvůrčí práci, od filmů jen komerč­ních, které bývají často ještě k tomu beznadějně ubohé úrovně, plné banalit a nevkusností. V poslední době konečně tedy došlo k přísnějšímu posuzováni filmů a k opatrnějšímu rozdílení podpor, k čemuž dal ovšem hlavní podnět prostý fakt, že dovozní fond hrozí při dnešní zvýšené konjunktuře domácí filmové produkce vyčerpáním. Zástupci státních úřadů i většiny zde zastoupených zájmových organisaci si prostě uvědomili, že z dvacetitisícových poplatků, vybíraných za každý dovezený film — ročnějetopřidovozn maximálně 250 filmů nejvýše 5 mi 1 i o n ú K č — nelze každý z oněch v letošním roce asi padesáti n nás vy­robených filmů poděliti plnou podporou 140.000 Kč.

FPS. začal tedy v duchu svých směrnic podle vyhlášky ministerstvo obchodu z ledna letošního roku posuzovati přís­něji předkládané výrobní programy (seenaria), zamítal pre­ventivně ve větší míře nežli kdykoliv před tím filmy nevhodné (jejich seenaria nebral na vědomí, což značí, že výrobce je sice může natáěeti, ale bez nároku na jakoukoliv podporu) a v ostatních případech zaujímal zpravidla jedi n ě správ­né vyčkávacístanovisko. Tato prakse musela však dříve nebo později naraziti na nespokojenost filmových producentů, kteří až do nedávná hleděli na podporu 140.000 Kě jako na něco samozřejmého, co jim bylo upíráno jen v přípa­dech příliš do očí bijících projevů nevkusu a neschopnosti. Náhle začli producenti argumentovat! tim, že podpora 70.000 Kč je jakousi podporou průmyslovou. Přísnější prakse znemožňuje prý podle tvrzení filmových výrobců výrobu filmů u nás, neboř nikdo se prý nemůže pustiti do natáčeni filmu, neobdrží-li předem alespoň těch prvních 70.000 Kě na ruku. Nehledě k tomu, že odmítány bývají FPS. jen seenaria filmů, vypočítaných na nejnižší vkus a tedy na co největší obchod, existuje ve „Směrnicích pro žádosti o podporu, resp. příspěvek na výrobu ěs. filmu“ zvláštní ustanoveni, které praví: „Zároveň se žádostí o podporu nebo příspěvek je nutno, aby žadatel předložil průkaz, že výrobce má k disposici částku, rovnající se aspoň polovině předvídaných výrobních nákladů.“ Za těchto okolností při výrobních kalkulacích od 700—900.000 Kč v prů­měru na jeden film j e t ě c h 70.000 Kčpro výrobce komerčníhofllmovéhozbožítakbezvý- znamnou sumou (alespoň by měla takovou být), ž e její nevyplacení nemůže zhatit připra­vovanou výrobu. Podobně i odepření výplaty druhé části podpory do celkové výše 140.000 Kě. I tam, je-li výplata druhých 70.000 Kě odpírána z důvodu toho, že předvedený film neni v našem kulturním životě přínosem, nemůže ztráta další částky podpory ve výši 70.000 K ě v ý- robce dobrého obchodního filmu citelněji poškodit. A výrobce špatného filmu obchodního musí tu nést risiko svého podnikání.

FPS. bude také již v nejbližší době nucen, nedojde-li auto­maticky ke snížení počtu u nás natáčených filmů, změniti i dosavadní způsob vyplácení druhých částek podpor do ccl- kové výše 140.000 Kč, resp. podpor mimořádných za filmy vynikajících kvalit do výše 210.000 Kč. Při průběžném hodno­cení nových filmů se lehce může stát (a často se již stalo), že ten či onen se zdá mimořádně dobrým, obdrží proto i nej­vyšší možnou podporu, a v zápětí nato je k posouzení před­ložen film, který je mnohem lepší. Pokud bylo v dovozním fondu dostatek peněz, nebyl takový případ žádným neštěstím. Dnes, kdy je však tento subvenční fond téměř vyčerpán, jest třeba více opatrnosti. Do budoucna nutno počítati s tím, že fond bude disponovat spíše menšími nežli většími prostředky, poněvadž proti většímu dovozu se brání právě sami výrobci, kteří v cizím filmovém zboží vidí nevítanou konkurenci. Proto by snad bylo záhodno, kdyby se začlo opět uvažovat o návrhu, který byl FPS. již jednou předložen a který shrnoval vyplácení podpor vždy jenk určitému pevnému termínu — půlletně nebo čtvrt­letně, kdy by mohly býti srovnány kvality vždy více filmů současně. Tím by mohlo býti spravedlivěji posouzeno, který z filmů onoho období je vynikajících kvalit, který je dobrý a který si podpory vůbec nezasluhuje.

V ýrobcům kvalitních filmů nebude své- volné vystoupení jejich z á j m o v é o r g a n i- sace z FPS. na újmu; jejich filmům sejistě dostane i nadále plné podpory. A těm, kteří sl podporu nezaslouží, podobnéakcenepo- mohou. *Jar. Brož*

K těm „Zástupům“

Jiří Frejka v poslední „Přítomnosti“ obhajuje delším vý­kladem Šaldovy „Zástupy“ proti způsobu, jakým prý je uvá­dím ve spojení s hákovým křížem. To je ovšem omyl. Je vů­bec omyl celé této zbytečné a plané kampaně, že hájí Šaldy proti výtce, jež platila umělecké správě činohry Národního divadla. Tak i to spojení s hákovým kří­žem není dílo mé, ale ovšem Hitlerovo. Naznačil jsem, že pro „Zástupy“ byla nevhodná doba a příležitost. Neboť jejich ráz mysticko-komunistický se ku podivu podobá — jako každý chiliasmus — chiliasmu hákového kříže. Jak jsem po­znamenal, za to Šalda ovšem nemůže. Ale zákon resonance, o němž šéf činohry nedávno mluvil, působí tuto nepříjemnou aktuální akustiku. To je věc mimo vůli autorovu i poslucha­čovu, s níž však divadlo musí počítat. Při slovech Lazarových dnes neslyšíme radikální Tábory, kteří zmlkli před pěti sty léty, ale ozvuk nelibě současný. Neboť i hákový kříž, vidíme-li jej kde, v nás budí představu toho, kdo mu dal jeho dnešní smysl. Vzpomene si snad Jiří Frejka při hákovém kříži, ž e je to znamení Buddhovo? Znamení míru a rozjímání?

S Bohumilem Mathesiem bychom se mohli do nekonečna přít, aniž druh druha přesvědčíme. Ale aspoň to mi snad připustí, že Lazarovo „Ano, i zabíjet smíte...“ nemá zhola nic společného s Masarykovým názorem na právo sebeobrany, nýbrž se napájí z názoru, tuším, Leninova: revoluci je vše dovoleno. *Edmond Konrád*

Nový starosta na staré radnici

Nový pražský starosta promluvil do rozhlasu, svědčí to o jeho smyslu pro publicitu, ale také o jeho vědomí, že svoje úkoly Praha může splnit jenom tehdy, bude-li tu veřejné mínění, které bude míti zájem o práci na pražské radnici. V programu praž­ského starosty neslyšeli jsme tentokráte nic o tom, že sláva Prahy bude se dotýkati hvězd, že Praha chce býti Mekkou slovanskou, ale slyšeli jsme o tom, jak Praha se chce starat o dětské chrupy, o deiožované, jak chce poradit lidem, kteří nevědí, na který úřad se mají obrátiti se svými žádostmi. Ne­byly to jen detaily, to byl program urbanisty, který ví, že cesta k velkým cílům vede přes drobnou práci. Zástupci poli­tických stran na pražské radnici mají zatím jiné starosti. Hlavní prací je tu uplatňování politického klíče.

Na pražskou radnici přišel nový primátor, ale i při své nej­lepší vůli bude jako kůl v plotě, nebudou-li kolem něho noví lidé. Na pražské radnici se nedrží jenom staří lidé, drží se tam i starý duch, který komunální politiku města Prahy degrado­val na handrkování mezí stranami. Obec potřebuje v prvé řadě dobré odborníky. Nedostane se ku předu, dokud na radnici bu­dou lidé důležití jenom tím, že je tam poslala jejich politická strana. Obec pražská už má nového starostu, který něco chce a něoo dovede. Potřebuje ještě nové zastupitelstvo, v němž by byli lidé, kteří by také něco chtěli a dovedli; a prostí občané prosí své strany, bez rozdílu barev, aby při vyměňování svých lidí na pražské radnici byly hodně tvrdé. *V. G-utwirth*

politika

Vilém Stefan:

**Odstraňuje fašismus korupci?**

TZ dyž svého času pan Goring slavil svou okázalou svatbu, Ja dlel jsem právě v jednom severočeském městečku. Zprá­vy o slavnosti, které přinášely noviny a které vysílal říš­skoněmecký rozhlas, kontrastovaly velmi značně s bídou sudetoněmeckého nezaměstnaného, se kterým jsem se se­známil. Dříve byl sociálním demokratem, nyní se stal ra­dikálním nacistou a pročítal líčení o slavnosti ve svém henleinovském orgánu se zářícíma očima. Ptal jsem se ho: „Poslyšte, ještě včera jste mi vypravoval, že jste přestal být socialistou, když jste se doslechl, že vaši socialističtí ministři vydělávají za měsíc 7000 až 8000 Kč. A nyní schvalujete nákladnou svatbu svého dnešního idolu?“ A ten hladový nezaměstnaný mi odpověděl bez váhání: „Ano! Ten si to zaslouží. Učinil Německo velikým!“ Člověk totiž není ani dobrý, ani rozumný, nýbrž velmi složitý. Obyčejně reaguje naprosto jinak, než očekává praktický rozum. (Je-li to právě Němec, pak teprve!) Kdyby tomu bylo jinak, musili by Němci po pětileté re­ální znalosti Třetí říše už dávno přijít k rozumu — přede­vším ti Němci, kteří mají štěstí, že mohou žít v demokra­tických státech a seznamovat se důkladně se skutečnost­mi. Rozdíl mezi agitačními sliby a praktickým uskutečně­ním není v Třetí říši v ničem tak ohromující, jako v „boji proti korupci“. Ale jaká hádanka! Statisíce Němců, které získával národní socialismus před rokem 1935 svou „vál­kou proti demokratické korupci“, mohou číst v úředních německých nacistických listech na vlastní oči o strašli­vých skutečnostech dnešní korupce — a přesto zů­stávají fašisty. To je docela podivuhodný zjev. Zaslouží si, abychom se jím zabývali.

„Železné koště“.

Především: jaká je skutková podstata?

Fašistická propaganda proti demokracii — a nikoli pou­ze nacionálně-socialistická — odjakživa žije z vášnivých „odhalování“ a nářků nad úplatkářstvím v demokracii. Vždycky znovu a ve všech zemích se opakuje totéž: jen nepatrné, aristokraticky intelektuální vrstvy získává fa­šismus „ideologií“. Ale nepřehledné davy nezískává ničím jiným, jen prapouhou plebejskou agitací proti „korupci“. Snad není vůbec ostřejší politické zbraně — ovšem, jak ještě shledáme — pouze v rukou fašismu.

Příklady? Vyzvedněte si je na nejbližším nároží u no­vinářského kolportéra. Jen si přečtěte některý štvavý plá­tek nebo některé Henleinovy noviny! Od počátku až do konce nic než „odhalování“, narážky, obviňování z úplat­kářství. Jednou je to „koaliční cukr“. Po druhé „vysoké poslanecké diety“. Demokratický poslanec X. Y. „prý“ udělal takový a onaký obchod, koupil ten nebo onen dům, bere požitky z několika placených funkcí. Každé druhé slovo protidemokratického tisku: „Korupce“!

Na celém světě je tomu tak. Na příklad vůdce belgi­ckých rexistů, jedenatřicetiletý vykupitel Degrelle, nedělá už léta nic jiného, jen „odhaluje“. Celý jeho boj proti van Zeelandovi spočívá výlučně v tom, že se hrabe v kloakách. Sbírá zprávy (za vysoké obnosy) od sekretářů, úředníků, stenotypistek, propuštěných z úřadů, podniků a bank. Je samozřejmé, že se všude na světě krade, kde je k tomu příležitost. I v demokratických zemích. Největší uměni fašistické propagandy pozůstává v tom, dověděti se fakta, skresliti je a řváti je „občánkovi“ do uší. A to s nejtuč­nějším pathosem, s příslušným slovníkem morálního roz­hořčení. Je samozřejmé, že tak obrovská organisace jako stát vyměšuje mnoho páchnoucího; umění fašistické pro­pagandy je právě v tom, namluviti „občánkovi“, že pách­ne celý organismus. Nic lehčího nad to. A nic účinnějšího.

„Odhaluje se“ tak dlouho, dokud se „občánek“ neroz- žhaví do béla. Dokud není přesvědčen, že se v jeho demo­kratickém státě krade šmahem. Dokud se v hospodách, kavárnách, novinách a kabaretech nemluví o ničem jiném než : ..skandálech“. Dokud žena z trhu, malý živnostník, ster..st.-ts. s. ttezeméstnaný nevolají po „železném kos­ti:; . A opravdu nejrozšířenější Degrellův list se jmé­no;; Želené koště“.) Skandalisování veřejného života znamená líheň fašismu. Aféry jedna za druhou! Není účin­nějšího receptu. Když se první „odhalení“ vyvrátí, mluví už ulice dávno o druhém. Tak dlouho, dokud občánek, na nejvyšší míru rozčilený, nepochopí, že ho z takové Sodo­my a Gomory demokratického úplatkářství vyvede jen „silný muž“.

Přesně podle takového receptu dobyl nacionální socia­lismus Německa. Aféra Barmatova! Aféra Sklarekova! Aféra Kutiskerova! Aféra Bossova! Německý lid byl vle­čen do Třetí říše na řetězu samých „odhalení“. Záplava skandálních historek otrávila veřejný život, zaplavila klid­nou úvahu, stvořila hysterickou náladu, ve které průměr­nému Němci připadala „čistka“ nejdůležitější ze všech věcí na světě.

Nacistická propaganda byla úžasně obratná. Co jen do­vedla počít s takovým Bossovým případem! Celý případ pozůstával v tom, že žena demokratického starosty Bosse získala lacino kožich od firmy, která dodávala městskému ošacovacímu úřadu. Ostatně se dodatečně ukázalo, že její muž o tom nevěděl. Kdo tehdy nežil v Berlíně, nedovede si představit, co z toho bylo. Miliony lidí nemluvily o ni­čem jiném. Pan Boss, jenž byl naprosto bezvýznamný, po­liticky dokonale nezaujatý a lidsky pravděpodobně velmi slušný, zaplatil to životem. Můžeme říci, aniž bychom pře­háněli: tento „případ Bossův“ zaplatil i důkladný kus de­mokracie životem.

Nebo jiná historka, na kterou si asi vzpomene každý, kdo zná Vídeň: vídeňská sociálně-demokratická obecní správa byla převážně dílem finančního referenta Hugo Breitnera —• zdatného, pilného odborníka, jehož lidská bezúhonnost byla nesporná. Breitner měl mladou, veselou ženu, která jednou jela na Rivieru a zúčastnila se květino­vého korsa. Fašistická propaganda žila z této „aféry“ mno­ho měsíců. Bohužel, není pochyb o tom, že úspěšně.

Jak dovedli říšskoněmečtí nacionalisté využít „vysokých diet“ poslanců a platů „odborářských bonzů“! Těsně před tím, než zvítězili, podali v parlamentě návrh, aby nikdo v Německu nesměl vydělávati měsíčně víc než 800 marek. Tímto návrhem mobilisovali miliony lidí. Miliony dělníků se zpronevěřily socialismu z vydrážděného hněvu nad „vy­sokými platy odborářských bonzů“! Miliony úředníků a intelektuálů podlehly agitaci proti „úřednictvu podle stra­nické legitimace“. Každý státní úředník, každý učitel, kaž­dý herec, který měl dojem, že je zneuznáván a brzděn v kariéře, byl přesvědčen, že jeho úspěšnější soupeři jsou prostě protekční děti korupčního stranického systému.

Z takových stok stoupá silný zápach. Z hněvu občánka na „úplatkářskou demokracii“, vybiěovaného skandály, roste vítězství fašismu. A když pak zvítězí — co se stane ? Korupce u moci.

Máme úřední doklady o tom, proč byla v Německu pře­dána panu Hitlerovi moc. Nemůžeme pochybovati o tom, že Hitlerovo povolání k moci vynutili pruští velkostatkáři. Každý politicky informovaný člověk v Evropě to ví. A ví také, že pruští velkostatkáři měli dobré důvody, aby při­vedli k pádu Schleicherovu vládu: říšský kancléř Schlei­cher byl rozhodnut prozraditi skandál s „Osthilfe“ — špi­navou příhodu s mnoha miliony státních peněz, které zmi­zely v kapsách pruských junkerů. Aby nebyla odhalena největší korupční aféra na světě vůbec (v aféře panam- ského průplavu i v aféře Staviského šlo o mnohem menší obnosy), aby zbankrotělí junkeři mohli dále pustošit stát, musel Schleicher zmizet a musel být nastolen nacionální socialismus.

Kdo by chtěl vědecky studovat vztah fašismu ke ko­rupci, nemohl by přehlédnouti případ „Osthilfe“ právě tak, jako by nemohl přehlédnouti obrovské korupční aféry Třetí říše: sanaci pana Thyssena, události v porýnském průmyslu atd. Ve všech těchto případech jde o mocné ka­pitálové zájmy, které se daly prosadit novou politickou mocí. Každý jednotlivý případ je veskrze složitá spleť ná­rodního hospodářství a kriminalistiky; každý jednotlivý případ — zamotaný a pro laika neprůhledný — je látka pro velkého romanopisce; každý jednotlivý případ se především vymyká možnostem německého občánka aby jej poznal a pochopil. A proto **nebodone tyto** případy zatím zkoumati. Nás především zajímá ; ; i ; ý zjev: jak reaguje malý občan, kterého získal íaštsmns bojem proti „úplatkářské demokracii“ na korupci nové moci, kterou sám může rozeznat?

Pouhé čtení novin a časopisů, které vycházejí v Třetí říši, dodává ohromující spoustu zpráv o korupčnictví. Aniž bychom si činili nárok na úplnost, vypočítáme některé z nich:

Fakta.

Jedině v září 1933 dostalo se v okrese Drážďany před soud 70 vyšších nacistických funkcionářů, obžalovaných z úplatkářství. Škoda kolísala mezi 1200 a mezi 42.000 markami.

Demokratické odbory, proti jejichž „zkorumpovaným bonzům“ fašisté rozhýbali miliony dělníků, vyplácely na platech ročně 7.3 milionu marek. Když Hitler přišel k mo­ci, převzal odbory ve formě „německé pracovní fronty“ (D. A.F.). Od té doby se vyplácí fašistickým úředníkům v odborech 54 miliony marek ročně.

Vůdci „německé pracovní fronty“ byla zakoupena nád­herná vila od velkoprůmyslníka Otto Wolfa — z peněz „převzaté“ dělnické banky. Kupní cena obnášela půldru­hého milionu marek.

* „úplatkářské demokracii“ dal podvodný úpadek bratří Lahusenů nacionálním socialistům podnět k agitaci. Ne­boť škoda 200 milionů marek postihla většinou drobné lidi. Šest měsíců po vítězství nacionálního socialismu, v červenci 1933, bylo řízení proti oběma podvodníkům za­staveno : jejich advokát byl totiž dr. Luetgebrunne, důvěr­ník nejvyšších nacistických vůdců.
* demokratickém Německu dostávali členové pruské státní rady asi 1000 marek diet za celý rok. Jmenovaní členové této instituce, která dnes ovšem nevykonává ni­jakou parlamentní práci, nýbrž pouze representuje, dostá­vají od nacionálních socialistů 1000 marek měsíčně.

Demokratický pruský ministerský předseda Otto Braun měl úřední byt v malé vile na berlínském předměstí Zeh- lendorfu. Nacionalistický pruský ministerský předseda má dva obrovské úřední byty v Berlíně, které jsou ustavičně vy­obrazovány ve všech módních německých listech pro svou eleganci a nádheru. Mimo to dvě velká panství s pozemky a zámky a rozlehlou „Schorfheide“ jako oficiální bydliště.

Hindenburgově rodině darovala země pruská k statku Neudecku, jenž se stal proslulým, ještě panství Lange- nau a Reussenwald. Říšský kancléř Hitler obdržel od ge­nerála Goringa darem Búckenberg — to je místo, kde každoročně slaví milion rolníků obžínky •— tedy pěkně rozsáhlý pozemek. Generál Mackensen dostal od země pruské Brussow. Generál Goring obdržel v pohoří Ober- salzberg od bavorské ministerské rady darem území 10.000 čtverečních metrů velké, aby si postavil vilu v blízkosti Hitlerova zámku. Město Berlín darovalo letos panu dru Goebbelsovi krásný pozemek v okolí Berlína.

* demokratickém Německu zuřila fašistická agitace proti přeplnění odborových organisací „zbytečnými, pevně zaměstnanými bonzi“. Tehdy měl na příklad sekretariát „svazu průmyslových dělníků“ v Erfurtu 3 zaměstnance — dnes jich má 25. V místní skupině svazu textilních děl­níků v Můhlhausenu byli před rokem 1933 jen dva za­městnanci — dnes je jich 28. Svaz kovodělníků měl před rokem 1933 v Můhlhausenu jednoho, v Magdeburku 8 za­městnanců. Dnes je jich v Magdeburku 15 a v Múhlhau- senu dokonce 22.

K nejoblíbenějším a nejúčinnějším argumentům fašis­tické propagandy proti korupci patřila (nejen v Němec­ku) výčitka, že demokratičtí politikové hromadí výnosné funkce. O světoznámých čelných funkcionářích Třetí říše, kteří jsou přetíženi mnoha — a doufejme — náležitě pla­cenými úřady, nechceme mluvit. Ale na příklad dr. Ley dostává plat oficiálně a současně jako předseda německé pracovní fronty a říšský poslanec, jako člen pruské státní rady a organisační vůdce vládnoucí strany, jako redaktor úředního listu „Westdeutscher Beobachter“ a vydavatel časopisu „Arbeitertum“, který má milionový náklad. Žád­ný z těchto platů není menší, než 1000 marek měsíčně.

Statisíce úředníků a intelektuálů propadlo nacionální­mu socialismu z rozhořčení nad „úředníky podle stranic­kých legitimací“ a z odporu proti zpolitisování úřednictva. Po dobytí moci vydali nacionální socialisté rázem „zákon pro obnovu úřednictva z povolání“. Pomocí tohoto zákona bylo jenom v Sasku propuštěno přes 3000 zapracovaných úředníků z povolání a na jejich místa přišli „staří členové“ vládnoucí strany.

Nespokojení poplatníci demokratického Německa neroz­čilovali se nad žádným případem „korupce“ tolik, jak nad „rozmnožením výborně placených míst u státních úřadů“. Od roku 1933 byly utvořeny následující nové, výborně placené úřady (mimo tisíců drobnějších míst): Zástupce vůdce v hodnosti ministra, jehož úřad stojí ročně 370.000 marek. 12 říšských místodržitelů za 1,131.000 marek. 13 důvěrníků práce za 2,372.850 marek ročně. Vedoucí úředníci říšského ministerstva propagandy dostávají 2 mi­liony 750.000 marek. Na platy zaměstnanců propagačních úřadů v říši vydává se 1,699.000 marek. Říšský vůdce sportu dostává 78.500 marek. Opakujeme: těsně před do­bytím moci podali nacionální socialisté v říšském sněmu návrh zákona, aby v Německu nemohl nikdo víc vydělávat než 800 marek měsíčně, tedy 9600 marek do roka!

„Vysoké poslanecké diety“ byly jedním z nejzápalněj- ších hesel fašistů (a to nejen v Německu). Když přišli na­cisté k moci, omezili práci poslanců, které, jak známo, jme­nuje vůdce, na jedinou schůzi do roka. Tato práce trvá nyní sotva dvě hodiny a pozůstává jen v tom, že poslanci po­slouchají projevy předsedy říšského sněmu Goringa — který je současně také ministerský předseda, ministr, ge- nerál-plukovník, nejvyšší říšský lovčí, říšský poslanec a hospodářský diktátor — a projev říšského kancléře. Zato však byly jim zvýšeny diety ze 600 na 1000 marek měsíčně.

Čisté ruce diktátorů.

Autor musí brát ohled na čtenářovu trpělivost a na ne­dostatek místa, proto končí s výpočtem těchto skutečno­stí, úředně doložených, a zavírá zápisník. Nechce vůbec hovořit o nekontrolovatelných šeptaných obviněních, která si v Německu povídají lidé velmi dobře informovaní. Musí také vynechat seznam všech fantastických staveb, paláců, sportovních stadionů, spolkových budov, a učilišť, které si postavila vládnoucí strana na účet státu. Není přece vůbec pochyby, že „puritánský“ fašismus znamená po do­bytí moci nejvelkorysejší vykořisťování státu ve prospěch vítězné strany. V dřívějších dobách plenily tak dobytou zemi vítězné armády.

Jistě znáte tak zvané „objektivní lidi“, kteří se ze samé objektivity tváří hloupějšími, než jsou. Uprostřed Sodomy a Gomory, kterou dnes přivodili včerejší fašističtí bojov­níci proti korupci, říkávají „objektivní“ lidé, kteří si to nechtějí s nikým pokazit: „Ano, ano, to je všechno prav­da, ale diktátoři sami mají ruce čisté ...“

Co je to vůbec — čisté ruce diktátorů? Cožpak diktátor nedostane všechno, co chce? Cožpak vůbec potřebuje krej­car vlastních peněz? Patří mu přece celá země! Vládne miliony lidí, poroučí celému hospodářství. I hory dostává darem — a ty se pak podle něho jmenují. Zachce-li se mu, dá postavit celá města, mění tok řek a zasypává moře.

Může proměnit lokaje v milionáře a milionáře v lokaje. K čemu by, pro všechno na světě, potřeboval ještě konto u poštovní spořitelny? Co by si s ním počal? Musí si snad odříci něco, co si přeje? Musí snad šetřit na stará kolena nebo pro dobu nezaměstnanosti? Pro diktátora neexistuje ani stáří, ani nezaměstnanost. Takový dnešní diktátor dobře ví: pokud má moc v rukou, patří mu stejně všechno. Ztratí-li moc, nebude mít zaručeně příležitost, aby se měl dobře za své úspory. V této hře je sázka příliš veliká. Menší funkcionáři diktatury mohou si popřát naději, že dikta­turu přežijí. Ale právě oni nejsou vůbec puritánští a za­jišťují si včas bohatství pro nejistou budoucnost. Ale dik­tátor sám nemůže mít ilusí. Ručí životem za trvání svého štěstí. Jedno nepřežije druhé.

Jaký má tedy smysl chválit „čisté ruce“ diktátorů? Z takové chvály mluví duše příručího. Jen příručímu může napadnout: „Mít moc nad životem a smrtí milionů lidí a vládnout nad ohromnými armádami a státy — to je velmi mnoho. Ale to všechno — a k tomu ještě milion švýcarských franků v hotovosti — to je ještě víc.“ A jen taková duše může přičítat diktátorům k dobru, že nemají tajné konto u poštovní spořitelny.

Pomáhá odhalení?

Mnohem důležitější však, než tito „objektivní“ lidé, ži­jící za hranicemi diktátorských států, jsou miliony hod­ných mužů a žen, kteří toužili po fašismu z nenávisti proti demokratické korupci. Co říkají dnes: Jak na ně pů­sobí taková odhalení ? A působí vůbec ?

I za cenu toho, že budu považován za pesimistu, musím říci: Taková odhalení působí jen proti levici, ale té­měř nikdy proti pravici. Kdo se rozhlédne vidoucíma očima po současné historii, najde potvrzení tohoto podiv­ného zákona, jehož jednoduchá formule zní: socialista, který se stal fašistou proto, že jeho socialističtí vůdcové brali podle jeho mínění příliš vysoké platy, nepřestává být fašistou ani potom, jestliže mu odhalíme mnohem horší jednání jeho nových vůdců. Tento zjev potvrzuje chování mnoha milionů lidí v diktátorských zemích i mi­mo ně.

Jak si to máme vysvětlit?

Kdo „odhaluje“, dokazuje. Odvolávání se na korupci atd., je sice většinou hrubý důkaz, ale přece jenom d ů- k a z. Důkazy se dovolávají rozumu. „To a ono je v roz­poru s tím a oním.“ Tak mohu mluvit s nadějí na úspěch jen k člověku, jehož smýšlení se opírá o rozumné, 1 o- g i c k é poznání. Takovému člověku ukazuje rozpor v re­alitě, že i na jeho zraněném smýšlení není něco v pořádku. Kdo se stal socialistou nebo demokratem rozumovou úva­hou, může se dát od svého poznání odvrátit zase rozumo­vou úvahou. Fašistou se však člověk nestává rozumovým poznáním. Fašistou se člověk stává z hněvu, ze závisti a nenávisti — rozhodně z důvodů, ležících mimo oblast rozumu. Fašista má úspěch, pakliže brojí proti korupci na levici. Vyzývá — byť i nejhrubšími prostředky — k logickému srovnávání demokratického programu a „de­mokratické úplatkářské reality“. Lidé, ke kterým se obra­cí, nejsou očarováni svou dosavadní ideologií a jsou pří­stupni kontrole. Kdo se však jednou stal fašistou, klesl s oblasti logického uvažování a porovnávání do oblasti citů a pudů. Tam platí jiné zákony, než logický zákon dů­kazů. Proto metoda, které používá fašismus proti demo­kracii, selhává téměř naprosto, jestliže se jí používá proti fašismu.

Demokratické přesvědčení opírá se daleko víc o rozum­né uznání toho, co je užitečné a nezbytné v určitém spole­čenském řádu, než o pudy a pocity. Pudové rozpoložení průměrného evropského člověka působí dnes spíše proti demokratickému hledisku. Právě proto je rozumová posice logicky myslícího člověka tím ohroženější. On je totiž vždycky ochoten logicky kontrolovat svoje názory. Soci­alistický dělník na příklad žádá plným právem, aby život jeho vůdce souhlasil se socialistickým programem. Jestli­že mu někdo dokáže, byť i demagogicky, že jeho strana nebo její vůdcové program nedodržují, může ho to roz­trpčit a dokonce i odradit.

Kdo se však žene za fašismem, nečiní to v důsledku lo­gického poznání, nýbrž proto, že povolil pudům. Takovým člověkem neotřese od základu ani okolnost, že vůdcové hnutí, hlásající vítězství silnějšího nad slabším, ziskuchtivě využívají svého postavení. Kdo jednou zabředl do fašis­tických končin, přestal měřit, srovnávat a kontrolovat. Pouze sní, věří, miluje a nenávidí. Argumenty k němu ne­proniknou -— nýbrž jen pocity.

Tak se dá vysvětlit záhadná skutečnost, že fašistická odhalení o demokratických vůdcích mají značný úspěch, ale demokratická odveta vyznívá na piano. Tady činí dva totéž — ale obracejí se na dvě naprosto rozdílné adresy.

A přesto je vážné odhalování fašistické prolhanosti a pošetilosti naprosto nutné. Musíme však vědět, co tím můžeme dosáhnout. Můžeme imunisovat ty, kteří dosud nejsou nakaženi. To je neobyčejně důležité: lidem, kteří ještě duševně nepropadli fašistické nákaze, musíme s nej­větším důrazem — as nadějí na úspěch — ukázat realitu fašismu, rozpor mezi jeho agitací a praksi. Je to rozhodně jeden z podstatných úkolů vážného a aktivního demokra­tického tisku.

Fašismus však a davy, které získal, nemůžeme přesvěd­čit ani argumenty, ani odhalením. Musí přijít velké re­ální zážitky zvláštní historické síly, než se podaří po­stavit vzhůru hlavou státy i lidi, nakažené fašismem a při­vést je z dosahu pudových pocitů zpět k rozumnému po­znání.

národní hospodář

B. P alk o v s k ý:

**Veřejné mínění a bursa**

Š

iroké veřejné mínění nemá u nás velikého pochopení pro obchod s cennými papíry, poněvadž nejoblíbenější hodnotou našich lidových vrstev je spořitelní nebo zálo­ženská vkladní knížka. Proto jsou zprávy o obchodech peněžní bursy na prvních stránkách novin sensací a svědčí o nezvyklém průběhu bursovního obchodu. Není snadné vzbuditi u nás o peněžní bursu národní zájem, jaký bývá na západě, poněvadž převládá mínění, že jde o spekulační obchody lidí, kteří již mají peníze a chtějí jich získat ještě více bez veliké námahy hrou na burse. Je v tom mnoho pravdy, ale není celá. Bez hráčské bursy se obejdeme, ale nemůžeme být bez řádného trhu dividendovými papíry.

Právě v posledních měsících dochází v diktátorských státech k zásadní změně ve vlastnictví průmyslu. Stát se stává nejen kontrolorem, ale i pánem výroby. Výsledek bude asi stejný jako v SSSR, průmysl bude postátněn, ovšem s tím rozdílem, že v Rusku se tak stalo bez náhra­dy, kdežto v diktaturách neutrpí vlastníci vyvlastněním škody. Samostatní podnikatelé akcionáři se stanou věři­teli státu, kteří místo akcií a průmyslového majetku budou míti pevně zúročitelné pohledávky proti státu v náhra­dových knihách nebo nějaké bony.

Jako jsme nedělali průmyslovou politiku sovětskou, zrovna tak nemáme důvodu přejímati diktátorskou. Náš průmysl může býti národním majetkem bez krutých pře­vratů, nemusíme přecházeti ani ke kolektivnímu hospo­dářství, ani zaváděti fašismus, stačí, když si ve svém prů­myslovém vlastnictví zavedeme pořádek.

Zrovna tak, jako stát udělal pořádek v obchodu státní­mi a tím nepřímo i ostatními pevně zúročitelnými hodnota­mi, může jej učiniti v obchodu s cennými papíry. Výslovně říkám pořádek, žádnou diktaturu, žádné zachraňování zisku, ať té, či oné straně.

Kdo hraje na burse.

Obchodů na peněžní burse se u nás účastni v prvé řadě banky, pak skupina známá pod **jménem „silní jedinci“,** a konečně obecenstvo. Zejména třetí skupina má veliký počet stupňů, od finančně slabých investitorú a speku­lantů, až k opravdovým kapitalistům. Pro naše hospo­dářství by bylo prospěšno, aby třetí skupina měla v rukou největší část našich průmyslových hodnot. Podstatná ma­jorita je však v rukou skupiny prvé a druhé, které se občas pokoušejí vytlačit skupinu třetí z průmyslového spoluvlastnictví. Není to vždy bez viny třetí skupiny, která jednak z lakoty a touhy po snadném zisku, jednak z ne­zkušenosti se dostane občas do ztrát, které jen vypadají nezaviněně. Ve skutečnosti bývají spoluzaviněny nezkuše­nými, někdy až naivními malými spekulanty a vnějšími vlivy, které nemohli ani naší největší kapitalisté dirigovati. Ale jako stát chrání malé děti a mládež, musí chrániti i své velké děti, pouštějí-li se z lehkověrnosti do obchodu, který nechápou. Přirozeně utrpí při bursovních krisích největší ztráty nejslabší, poněvadž ztrácejí všechno. Podle mohut­nosti krisové a ztrátové vlny jsou zasahovány i kapitá­lově silnější vrstvy, a dosáhne-li krise rozměru katastrofy, pak i ti nejsilnější. Pády rakouských kreditek a němec­kých ,,D“ bank jsou důkazem, že ani nejsilnější kapitali­stický organismus není tak pojištěn, aby vyvázl bez úrazu.

Veliké organisace může zachrániti jedině stát, který nemůže odepříti pomoc, poněvadž vždy jde nakonec o vkla­dy střádalů, jichž si každá finanční správa váží, a které nesmí obětovati, nechce-li strhnouti celou svou úvěrní organisaci do katastrofy. Praví vinníci obyčejně uniknou a klidně užívají peněz, které si ze ztroskotaných ústavů za­chránili. O malé organisace a jedince se nestará nikdo, jsou přenecháváni svému osudu. Pronikavá změna tohoto uspo­řádání není v dohledné době asi možná.

Obecné účinky bursovních derout se projevují v pokleslé kupní síle spotřebitelů. Přesně vypočtené ztráty na kur­sech dividendových papírů činí, proti nejvyšším kursům, asi čtyři miliardy. Počítáme-li, že asi % připadá na kapi­tálově slabší třídu obyvatelstva, 34 na banky a kapitalisty, kteří svůj životní standard nesníží pro pokles kursů, zbývá ztráta jedné miliardy, která se pocítí na trhu. Ve skuteč­nosti je však tato částka vyšší, poněvadž derouta se opa­kovala asi pětkráte, a kupci cenných papírů utrpěli opě­tovné ztráty. Mimo to působí slabé a panické bursy psycho­logicky, není chuti k novým investicím, ani k novým ob­chodům. Všeobecně se omezují vydání i tam, kde zrovna není snížení životní úrovně železnou nutností.

Bursa a daně.

Analysují-li se důvody, které vedou malé lidi ke koupím na burse, přijde se snadno k poznání, že v prvé řadě je to strach. Letošní jarní haussa byla vyvolána v prvé řadě strachem z nových opatření měnových, slabost franku pů­sobila více než rozmach konjunktury, podzimní baissu způsobil strach z nových daní. Veřejné mínění si prostě ne­přeje, aby finanční problémy se projednávaly pod pokličkou, chce vědět, o čem se jedná a co se chystá. Finanční správa si proti tomu libuje v překvapování, chce propracovati své návrhy s vyloučením veřejnosti a odpírá jí právo mluvit do státních financí. Z toho vzniká zbytečný spor, a vzhle­dem k deroutě, kterou způsobil, i státu nebezpečný. Jde zřejmě o nepochopení tradice, založené naším prvním mi­nistrem financí. Tehdy šlo ještě o zbytky válečného hos­podářství, o skutečný boj mezi nově zrozenou republikou a jejími zahraničními i vnitřními kapitalistickými nepřá­teli. Všechno to však minulo, dobré a platné důvody mi­nistra Rašína pro jeho pojetí finanční politiky už dávno neplatí, on sám se již v roce 1920 energicky domáhal práva účasti a kontroly veřejnosti.

Už dávno není dobrých důvodů, proč by se naše finan­ční politika měla dělat pod pokličkou a proč by měl býti podporován neklid, který tak rušivě zasahuje do hospo­dářského života. Nedůvěra jednou vzbuzená se nedá snad-

no vyvrátit, a běží-li ministr financí v noci k vysílačce, aby uklidňoval nebezpečně pohnutou hladinu hospodář­ského života, usuzuje veřejné mínění, že tento jinak chvályhodný čin je odezvou strachu z hroutící se bursy, a tak jej hodnotí. Kdyby byly podávány věcné zprávy o stavu jednání týdne, požívaly by největší důvěry, ale tak soudilo veřejné mínění, že nejde o víc, než o podchy­cení klesajících kursů cenných papírů. Docílí se uklidnění na dva, tři dny, ve věci samé se však nic nestane, a za chvíli strach začne působit znova. Obecné projevy, jaké jsme zvyklí slyšet v rozhlase, nestačí, musí se říci přímo a přesně, oč jde. Všechny věci nemohou býti projed­návány veřejně. Uznává se, že nelze očekávati detailních zpráv o zbrojení. Avšak vylučuje-li se veřejnost zbyteč­ně, nesmí se nikdo diviti, že vzniká dojem, že za zavře­nými dveřmi čekají jen nepříjemná překvapení. Nejlepší je, že pečlivě tajená jednání jsou hospodářsky informo­vaným lidem známa, jen do novin nesmí nic přijít. Proč takové tajnůstkářství, nikdo neví, po smutných zkušeno­stech bylo by načas od něho upustiti, zvláště, když podle opětného prohlášení ministra financí se nic zvláštního nestane, na zvýšení daní je veřejné mínění připraveno, souhlasí s ním a ví, že je nezbytné.

Jsou bursy ještě zrcadlem konjunktury?

Veřejnost znepokojuje také strach z dalšího vývoje kon­junktury. Bohužel nemáme dosud ústav pro zkoumání konjunktury, který by měl několikaletou úspěšnou tra­dici a tím i důvěru veřejnosti. Soukromé zprávy o pravdě­podobném vývoji konjunktury si odporují, a vždy vzniká podezření, že jsou diktovány obchodními zájmy té či oné skupiny. Neklid na zahraničních bursách vznikl přímo z válečného nebezpečí. Válka je dnes obchod, a to veliký obchod pro ty, kdo nebudou do ní zataženi. Když Japon­sko napadlo Čínu, zdálo se, že dojde ke konfliktu s Velkou Britanií, která bude bojovati po boku, hrůza pro londýn­skou city, SSSR. Londýnská bursa byla do nemožnosti rozladěna, kursy šly dolů, americké hodnoty byly levnější v Londýně než v New Yorku. Pražská bursa byla zachvá­cena strachem, protože v Londýně šly kursy dolů. Najed­nou se situace na Dálném východě trochu změnila. Poměr britsko-japonský se formálně zlepšil, postřelený britský velvyslanec nezemřel, ale Spojené státy se zase ohradily v Tokiu ostrou notou proti japonskému způsobu válčení, a snad i proti jiným věcem, o kterých my nevíme, ale které jsou známy jak na burse v Londýně, tak v New Yorku. Rázem se londýnská bursa zlepšila a do špatné nálady upadly bursy americké.

Do této situace vpadla Rooseveltova řeč ze 6. října, která postrašila americké kapitalisty a spekulanty tak, že v ní vidí jen hrozbu válkou Japonsku, a nepostřehli, že energickým vystoupením Spojených států zesílila mírová fronta, a tím kleslo nebezpečí války pro všechny, kdo si ji nepřejí. Zdá se, že Roosevelt nemohl, nechtěl-li ohroziti národní a světovou bezpečnost, déle otálet, a musel se od­hodlat k své energické řeči přes to, že nebyla pro ni v jeho zemi nejvhodnější doba. President Spojených států musí míti mnohem větší ohledy na své bursy než kterýkoliv jiný státník. Jinde také nemilují politiku, na které se pro­dělává, ale Američané ji prostě nesnášejí, a tak je ame­rické veřejné mínění leckdy representováno míněním new­yorské bursy.

Energická řeč Rooseveltova způsobila rozladění nejen ve Spojených státech, ale i v Německu a v Itálii. Tam ovšem z jiných důvodů, Němcům se zdálo, že svědčí o tom, že Spojené státy se postarají, aby spolu s Velkou Brita­nií si zjednaly takovou vojenskou převahu na světě, že jakýkoliv odpor nebude možný. Výsledek byl slabé ně­mecké bursy a poklesy kursů cenných papírů, což vedlo „Nationalzeitung“ k následující úvaze a hrozbě:

„Bursa je zařízení vymyšlené lidmi zrozenými ze židov­ské krve. Bursa není žádné zařízeni přírody, proto haussa a baissa nejsou žádné přirozené stavy. Tyto zjevy jsou zrozeny z hráčského pudu a touhy po zisku židů a židov­

ských druhů. V Německu je pro vždy po bursovní hře.

Bezpodmínečné podřízení peněžního a kapitálového trhu finančním úkolům veřejné ruky zabrání nemravné speku­laci a vykořisťování německého národa židy a židovskými druhy.“

Hitlerovština měla v našich kapitalistických kruzích mnoho přátel, často bylo slyšet z kruhů silných jedinců pochvalná slova o hospodářství nacistického režimu. Co by všichni tito nadšenci pro fašismus v kterékoliv formě říkali, kdyby některý demokratický stát žádal bezpodmí­nečné podřízení peněžního a kapitálového trhu finančním potřebám veřejné ruky? Po převratu byly u nás nově za­váděné sociální reformy s oblibou označovány za „bolše­vismus na sucho“. Škoda, že se neví, kdo toto pojmenování vynašel, mohl by nalézti nový terminus technicus pro hospodářské změny, zaváděné autoritativním režimem.

Veřejné mínění Spojených států bylo a je znepokojo­váno zprávami agentur, že vrchol konjunktury je již pře­kročen. Jednou budou tyto agentury dokazovat třeba opak, poněvadž všechny jsou v rukou spekulantů, kteří „vědecky“ dovedou přimět průměrného Američana ke koupím či k prodejům, podle toho, jak to potřebují. Presi­dent United States Steel George Scott ještě před Roose­veltovou řečí prohlásil, že o přelomu konjunktury nemůže být ani řeči, a že všechny podobné zprávy jsou výmyslem spekulace.

V Londýně jsou přesvědčeni, že vrcholu konjunktury ještě nebylo dosaženo, a že všechny známky příznivého vývoje trvají. Ovšem politicky horizont britské říše je po­řádně zachmuřen, zlepší-li se poměry ve Středozemním moři, zhorší se na Dálném východě. Do nějaké války se v Londýně nikomu nechce, kdežto ve Spojených státech nervosa z postupu Japonska přece jen stoupá, i když se tam nejeví ještě žádné válečné nadšení.

Československá konjunktura.

U nás je rozsah konjunktury v roce 1937 větší, než byl v roce 1929, poněvadž nyní pracují i všechny závody, které byly v roce 1929 teprve budovány. Jsou to ony pověstné investice, které nadělaly našemu průmyslu tolik starostí, když byly v periodě krise dokončovány bez naděje, že kdy budou dány do provozu. Tak je 85% využití celkové ka­pacity v roce 1937 více, než bylo 100% využití v roce 1929. Počet zaměstnaných nestoupá stejně s rozsahem vý­roby, moderní průmyslová zařízení nepotřebují tolik pra­covních sil. Tam, kde byla stará zařízení nahrazena mo­derními, počet zaměstnaných spíše klesl.

Kapacita našeho průmyslu, která je dnes nesporně větší než byla r. 1929, je v mnohých odvětvích už úplně využita a konjunktura dosáhla u některých závodů vrcholu, pro­tože stupňování je prakticky nemožné. Nejsou již na větší provoz zařízeny a po zkušenostech z r. 1929 se nyní nikdo nebude pouštět do nových investic, které by podstatně zvyšovaly výrobní kapacitu podniku. Provoz se bude ovšem modernisovat a racionalisovat.

Co bude dále?

Další konjunktura závisí od vývoje událostí na Dálném východě, ve Španělsku a v Habeši. Co všechno bude zni­čeno v Číně, jak dalece se vyčerpá Japonsko, se nedá dnes odhadnout. Už dnes vidíme, že japonské útoky jsou vedeny proti čínským průmyslovým a výstavným městům, takže bude jednou dost práce, až se všechno bude stavět znova. V Číně bylo zničeno mnoho amerického a britského majetku, americké společnosti a pojišťovny utrpěly ve­liké ztráty, čímž někteří vysvětlují silné rozladění ame­rických kapitalistů.

Japonsko se vyčerpá válkou s Čínou, i když nebude po­raženo, když nedojde k sankcím nebo k válce s velmocemi. Nikdy nebude míti tolik prostředků, aby se samo ujalo obnovení zničeného čínského území, i kdyby ho dobylo a udrželo. Ani Itálie nedokázala v Habeši nic velkolepého, scházejí jí britské a americké úvěry, má sice vítězství, ale dosud nie více. Zničené Španělsko, Čína a Habeš budou jednou rekonstruovány. Až k tomu dojde, bude mírová konjunktura, kolik výkyvů nahoru a dolů prodělají mezi­tím světové bursy, nemůže nikdo říci.

Spory o to, zda dnes jde o pravou či nepravou konjunk­turu, a jaká bude nová krise, která z ní vyjde, nemají smyslu. Z konjunktury 1929, kterou všichni považují za pravou, vzešla taková krise, že si přejeme, aby nynější konjunktura pramenila z jiných zdrojů, ať jsou jakékoliv, jen když ta nová, stále očekávaná a nepřicházející krise nebude tak zlá.

Vývoj politických událostí nelze bezpečně prorokovati, a tím ani hospodářský vývoj. Kdyby nedošlo k válkám, nýbrž jedině k zajišťování míru důkladným zbrojením, pak by o přelomu konjunktury v dohledné době nemohlo býti řeči.

Stát a bursa.

Stát má zájem na tom, aby na trhu dividendových pa­pírů panoval pořádek, aby nebyly možný chaotické po­měry, které ruší klidný průběh trhu a vedou k panikám. Trh s pevně zúročitelnými cennými papíry je již regulován, nezbývá než přikročiti k opatřením, která by byla způso­bilá regulovati trh akciový. Podporován by mohl býti trh dividendových cenných papírů zřízením holdingových spo­lečností, které by kupovaly a prodávaly akcie jedině na vlastní účet. Na západě je „holding association“ v nejrůz­nější formě běžným zjevem. U nás zastávají funkci hol­dingových společností banky, což má četné nevýhody. Bylo by žádoucno, aby banky zřídily své holdingové společnosti, které by měly daňové výhody, a tyto aby týdně ozna­movaly veřejnosti druh a počet akcií, které mají ve svém vlastnictví. Pohyb prodejů a koupí holdingových společ­ností by ukazoval pravý stav rozsahu obchodů na burse uzavřených, veřejné výkazy by znemožňovaly operace fa­lešnými zprávami. Právo zakládati holdingové společnosti neměly by jen banky, stačilo by, aby byly splněny zákonné podmínky, a společnost by vešla v život. Hlavní z podmí­nek by byla veřejnost obchodů, které by se docílilo tý­denním publikováním výkazů. Stát by rovněž založil svůj holdingový ústav. Vnesl by do něj své dividendové cenné papíry, svou účast ve smíšených akciových a jiných spo­lečnostech a společenstvech, kterých má asi za miliardu. Nepotřeboval by nových peněz, mohl by si potřebné pe­níze opatřit lombardem. Již pouhá existence takového ústavu by působila uklidňujícím dojmem. Ústav by ne­sledoval výdělečných cílů, jeho účelem by bylo zajistit klidný vývoj trhu dividendových papírů, což by se snadno podařilo. Různé černé úterky a pátky byly způsobeny na­bídkou akcií za 6—12 milionů Kč, které by holdingový ústav snadno převzal. Musí-li stát regulovati trh státních papírů, jichž je skoro za 40 miliard Kč, dovede regulovati i trh dividendových cenných papírů, jichž je pouze za 7 miliard Kč, z nichž částka nejméně 5 miliard nepřichází nikdy na trh.

Předkládám návrh k diskusi.

literatura a umění

O.Kautsk ý:

**Osud krále komiků**

1 Ziasta Burian je veličinou pražského kulturního života, \* na kterou se pozapomnělo. Zvykli jsme si považovati ho za něco, co mělo svou minulost, co má také svou pří­tomnost, ale co se již přestalo vyvíjet. Tento herec a sa­mostatný divadelní podnikatel má své stálé obecenstvo, repertoár, na němž se již dlouho nic nezměnilo, a stále slušný finanční příjem, který se nesnížil během krise,

ani znatelně nezvýšil v době konjunktury.

V poslední době se však událo několik věcí, které nutí k revisi tohoto příliš pohodlného názoru na Vlastu Bu­riana. Především s velkým pokřikem byl uváděn film „Tři vejce do skla“, znamenající Burianův návrat k fil­mové tvorbě. Kdo očekával nějaký přínos po letech mlče­ní, byl notně zklamán. Ubohou fraškou „Případ revisora Kožulína“ octl se ve slepé uličce se soudobým repertoá­rem, a proto jako příští hru připravuje upraveného Mo- liěrova „Zdravého nemocného“.

Z kabaretu na Národní divadlo.

Když Burian začal svou uměleckou dráhu, nedalo se ještě soudit, že se jednou stane veličinou, která aspoň pro jistou dobu bude udávat tón české komiky. V malých kabaretních scénách a v karlínském Variété poslul vir- tuosním imitováním zvířecích hlasů a hudebních nástro­jů. Jedinečná schopnost vykouzlit z úst nekonečnou škálu zvuků a hlasů neopustila jej do dneška, takže velmi rád zpomaluje dějovou plynulost frašek vložkami, připomí­najícími jeho začátky. Má skvělý sluch pro cizí řeči a do­vede kombinací českých slov vytvořit napodobeninu ci­zího jazyka.

Na těchto hříčkách si založil svou slávu komika. První jeho sídlo bylo v divadélku Rokoko, které se po jeho od­chodu na Václavské náměstí již nikdy nevzpamatovalo. Hrál nejdříve v aktovkách, pak v celovečerních fraškách. Z parodisty Buriana za několik let vyrostl herec velkého komického nadání. Malé divadélko bylo neustále vy­prodáno, ale Burian hostoval také v jiných divadlech a vodil si odtamtud obecenstvo do svého podniku. Dělal to chytře. Hrál obyčejně v poslední aktovce a do té doby, než se vrátil ze Švandova nebo Pištěkova divadla, mu­selo se jeho obecenstvo spokojit Nollem, Ferencem a Já­rou Sedláčkem. Mladý Burian měl tehdy veliký tempera­ment, a dvě představení denně mu nemohla uškodit. Brzy mu bylo divadlo malé. Přestěhoval se tedy do Adrie, kde je nyní biograf Hollywood.

To byla jeho nejslavnější doba, neboť tehdy se o něho zajímal K. H. Hilar. Burian hostoval v Národním a Sta­vovském divadle celkem ve třech hrách, v Labích ově „Slaměném klobouku“, v Zavřelově „Boxerském zápa­su“ a v „Nezralém ovoci“. Snad Hilara okouzloval jeho komický temperament, snad na něho dráždivě působil fakt, že tady přivádí komika lehčího žánru k vážnému umění. Pokus se však nezdařil a na jmenovaných třech hrách zůstalo. Burian se rozešel se správou hotelu Adria a přesídlil do Švandova divadla. Obchodu to nevadilo a před Švandovým divadlem stála denně fronta aut. Po několika sezónách se usídlil v paláci Báňské a hutní spo­lečnosti, v divadelní místnosti dosti velké, aby ceny lístků bylo možno považovat za přemrštěné. Od té doby, kdy se tam přestěhoval, neukázal nic nového. Kromě zda­řilé veselohry „Konto X“ nepřišel s ničím, co by bylo událostí. Hoví si v elegantním podniku a zmocnil se ho stav, který v případě tvůrčího člověka můžeme nazvat nemocí: dokonalá spokojenost.

Filmová kariéra a E. A. Longen.

Osud Buriana-filmaře je skoro souběžný s Burianem- divadelníkem. Ruku na srdce, byl to Vlasta Burian, kte­rý vytvořil první dobrý český film, „C. a k. polní maršá­lek“. Ale ne víc. Jeho další filmy byly opakováním fines, použitých ve filmu prvním. Burian filmoval nepřetržitě plných pět let, a bylo to čím dále tím horší. Nakonec se filmu vzdal. Nyní, po dvou letech mlčení, vychází jeho nový film. Došlo k němu tak, jak k českým filmovým veledílům v mnoha případech dochází. Někdo přišel na větu „tři vejce do skla“ a usoudil, že toto rčení by mohlo být dobrým titulem a námětem k Burianově filmu. Je­den redaktor obrázkového časopisu na tuto již zakou­penou větu napsal libreto a známý filmový praktik Was- sermann libreto upravil. Je to pro oba výhodné, jeden může svést neúspěch na druhého. Nový film je deset mil za těmi nejhoršími z dřívější doby. ' Rozbředlá fabule o dvojnících, detektivovi a lupiči, je vyšperkována ne­japnými vtipy, celek působí spíše dojmem kombinace mnoha slabých aktovek. Všecko je v tom nepravé, ne­pravý je maharadža, jeho sekretář i sekretářka, nepravé jsou klenoty a nepravé je také tvrzení, že tento film je novým úspěchem Vlasty Buriana. Mimochodem řečeno, podružnou úložku v tomto kýči hraje první režisér Ná­rodního divadla Leopold Dostal.

Ne, jeho nový film je špatný, a špatný je proto, že mu nenapsal libreto E. A. Longen. To byl jediný člověk, který Burianovi rozuměl. Věděl, co Burianovi sedí, a po­dle toho mu role ušil. Znal Burianovu zálibu v rakous­kých stejnokrojích, a proto měl „Polní maršálek“ úspěch. Burian je i při svém temperamentu duše konservativní. Dvojí sukno rakouských důstojníků bylo mu sice příleži­tostí k satiře, ale byla to satira až příliš laskavá, takže si jednou vysloužil napomenutí ministerstva školství a ná­rodní osvěty, aby omezil výběr rakušáckých veseloher. Dokud byl E. A. Longen dramaturgem Burianova diva­dla, vypadal jeho repertoár k světu. Longen měl divadel­ní čich a dovedl frašky Arnoldovy a Bachovy upravovat tak, aby v nich Vlasta Burian docílil úspěchů. Na sla­bých obdobích divadla bylo vždy poznat, že se Burian s divadelním Ahasverem Longenem na čas rozešel. E. A. Longen před dvěma roky zemřel a po něm nepřišel ni­kdo jiný.

Přívlastek „božský“ a jeho následky.

A něco přece. Nekritická pochvala obecenstva. Když ne dramaturg, tedy aplaus přeplněného sálu. Když ne repertoár, tedy laciná zvučnost jména. Zajdete-li si do Burianova divadla, překvapí vás, že ty tváře kolem sebe jste někde viděli, ale rozhodně to nebylo v divadle. Spíše v restauracích, proslavených dobrou kuchyní. Jsou to lidé, kteří si rádi popřejí a neradi se namáhají. S větši­nou se nesetkáte v činoherním divadle, ale také ne v di­vadlech operetních, neboť obecenstvo Burianova divadla se nerekrutuje z lidu. Jsou to usedlí měšťané.

Vlasta Burian se shodou okolností stal konservativním par excelence. Byl k tomu přinucen tím, že zůstal stát na jednom místě. Ale protože i konservativec nějak musí reagovat na věci, jdoucí kolem, dostal se nechtěně na pravý břeh.

Ustrnul na jednom výrazu a opakuje figury dávno a několikrát obehrané. S Kožulinem jsme se již od Hadi- mršky setkali několikrát, a ačkoli se jmenoval vždycky jinak, charakter byl až na malou obměnu masky stejný. Burian nemá, co by ho stimulovalo. A octl se v tom stadiu divadelní kariéry, kdy se herec začíná bát o svou slávu. Jeví se to hlavně na neherecké konstelaci jeho sou­boru, v němž soustředil lidi, kteří neovládají ani to nej­menší, co se na herci považuje, totiž řeč. Recitují prosu právě tak, jako se na středních školách přednášejí verše.

Burian se obklopil herci nevalné úrovně, aby mezi ni­mi vynikl. Jeho vrozená ješitnost, která poslední dobou se značně vyvinula, nesnese vedle sebe hodnotný výkon. Svou panovačností způsobil, že od něho Longen několi­krát utekl, aby se k němu zase vrátil, když jej Burian nutně potřeboval. Proto také odešel dobrý komik Plach­ta a proto se V. Trégr, jediný z mála dobrých herců, kte­ří v divadle zůstali, nemůže dostat k větší roli.

Říká se, že jsou dva druhy herců, herci intelektu a herci instinktivní. Neublížíme Burianovi, když ho zařa­díme mezi ty druhé. Burian má v sobě tvůrčí jiskru těch lidí, kterým se všecko podaří, mají-li k tomu vhodné in­teligentní prostředí. Jeho velký instinkt mu ale nebude nic platen, jestliže nevybředne z malého království samo­libosti. Jedním z největších, neodpustitelných nevkusů na jevišti Burianova divadla je smích herců. Nikdo mi nenamluví, že se herec, hrající vážnou úlohu, nemůže zdržet smíchu při Burianově vtipu. Je-li u divadla ně­kolik let angažován, hraje ve stém představení téže věci a každý večer slyší týž vtip, nesměje se proto, že mu to rozkazuje reakce jeho bránice, nýbrž, že si to pan ředitel přeje. Je to netaktnost vůči obecenstvu, je to ubohé a nepřesvědčivé.

V bludném kruhu.

„Případ revisora Kožulína“, poslední výtvor, podle něhož můžeme Buriana posuzovat, je jedním z těch před­stavení, při kterých se snad smějeme, snad bavíme, ale ráno se po nich probouzíme s ošklivým pocitem. Bu­rianovo herecké umění, jeho bujný temperament ušle­chtilého clowna i kouzelná hlasová virtuosita, to všecko se octlo ve psí. Burian se uzavřel do sebe, je šťasten ne­upřímným pochlebováním svých zaměstnanců, kteří stojí při jeho výstupech v první kulise, smějí se a tleskají s obecenstvem, a ztratil kontakt s veřejným životem. Ne­všiml si, že divadlo, třeba veseloherní, jde jinými cestami, že fraškám toho druhu je dávno odzvoněno a že k po­bavení nestačí sám, byť by byl jeho výkon sebe lepší. Nynější dramaturg divadla J. Lébl rozepisuje se o svém šéfovi poněkud servilním způsobem a nakonec tvrdí, že „svým božským darem dovede obšťastniti tisíce lidí, bez rozdílu stavů, vyznání a přesvědčení, jsa sám bez stavov­ské, náboženské a politické zaujatosti: pravý člověk, umělec, náležející všem a milující stejně všechny!“

K tomu je nutno něco dodat. Burian, je-li odpověden za svůj chabý repertoár, nemiluje všechny. Jestliže se jednou nebo dvakrát kradlo v jednom ministerstvu, neni důvodu tvrdit, že kradli všichni, od generálního ředitele do posledního revidenta. Kdyby Burian byl takový, jak jej J. Lébl líčí, byl by respektoval cit milionů a nebyl by hrál právě tuto frašku o všeobecné zlodějně ve chvílích tak pohnutých, jako byly dny smutku nad úmrtím pre­sidenta.

Je pravdou, že to není divadlo politické, ale jeho vy­slovená konservativnost způsobila, že tam nevládne to, čemu se říká duch demokracie. Je na čase, aby si to Vla­sta Burian uvědomil. Širší vrstvy obecenstva to již učinily.

doba a lidé

Milena Jesenská:

**Lidé na výspě**

(Z osudů německých emigrantů.)

Ú

loha reportéra se někdy podobá úloze hyeny. Obchází s notýskem a zapisuje si lidské útrapy, aby je sdělil novinám. Kdyby to dělal bez jiskřičky naděje, že jeho vy­tištěná slova pomohou, nestál by ani za podání ruky. Pro tuto naději se omlouvám všem, které jsem v posledních dnech vyhledala v jejich brlozích, za zvídavost svého vy­ptávání, jež jim musilo být bolestné a dotěrné. Musila jsem jim nutně připadat jako člověk s druhého, bezpeč­ného břehu, který zapisuje s tužtičkou v ruce míru jejich strádání. Stála jsem před nimi zahanbena, neboť mne oče­kával vlídný domov, práce a zítřek. Otřese-li se však jed­nou půda mého domova ničivým výbuchem, jako se otřásly domovy jejich, budeme pak pravděpodobně stát všichni proti společnému nepříteli — a doufám, že se znovu shledáme.

Každý soucítí s druhým člověkem jen do té míry, po­kud si sám dovede představit jeho osud. Proto většinou chudí lidé snadněji a obětavěji darují než bohatí, proto dovede voják nasadit život za kamaráda, proto se vydá­vají četníci dobrovolně na honbu za člověkem, který skolil četníka, proto chudáci na svazích hor ukrývají zbojníky, proto židé celého světa podporují židovské emigranty. Kdo to jsou.

V Praze dnes žije celkem asi 3500 německých emig­rantů. Podle svého sociálního složení nejsou jednotní. Jsou mezi nimi dělníci a řemeslníci, úředníci, zaměstnanci a intelektuálové. Většinu tvoří první kategorie, ze které pocházejí řadoví funkcionáři socialistických stran a odbo­rových organisací, za nimi následují svobodná povolání a teprve potom úředníci a zaměstnanci. Ženy a děti tvoří asi pětinu. Politické složení je ovšem pestré, režim Třetí říše nepostihl jen komunisty a sociální demokraty. Je do­cela možné, že se dočkáme katolických a protestantských farářů, jak přecházejí hranice. Německá emigrace ne­přišla k nám najednou, jako svého času ruští běženci. Ti první, kteří přešli hranice, přicházeli zdrceni, zdeptáni a někdy i zkrvaveni. Došli bez haléře, bez papíru, pěšky a několik dní bez jídla. Byli to političtí uprchlíci, dělníci, redaktoři, spisovatelé, odboráři, většinou mladí chlapci z německého hnutí socialistické mládeže. Mnoho se jich vrátilo, mnoho jich bylo v Říši pochytáno, někteří snad přišli po druhé, mnoho jich už nikdy nikam emigrovat ne­bude. Ti, kteří domů rozhodně zpátky nemohli, zůstali.

Pak začali přicházet židovští emigranti a lidé, kteří byli v nebezpečí pro smíšená manželství, a pak tak zvaní Wirt- schaftsemigranten (hospodářští uprchlíci), většinou židov­ští obchodníci a podnikatelé. Poslední přivezli s sebou pe­níze — jak, to je jejich věc — a žijí v republice bez pod­pory, neboť penězi lze zdolat i osamělost na výspě vy­hoštění. Je zajímavé, že z celkového počtu 3500 je 2000, tedy většina takových emigrantů, kteří se neopírají o žádné komité a nedostávají žádnou podporu.

Třetí vlna emigrace už vlastně není vlna. Jsou to jed­notlivci, kteří vydrželi rok, dva, tři i déle. Vydrželi v po­litické práci, mnozí hledáni a zavíráni. Kdo jen trochu tuší, jaký obrovský aparát špehů udržuje totální stát, aby mohl zůstat totálním, představí si snad matně, ja­kým životem žije v Německu dělník, zaměstnanec, intelek­tuál nebo dnes i horlivý katolík a křesťan, jenž se roz­hodl pracovat pro obnovu demokratických svobod. Tito po­slední jsou vesměs lidé, kteří prošli koncentračními tá­bory, žaláři — a často nikoli jednou. Navrátit se znamená pro ně dávat život. Zůstali tedy zde, chudší než žebráci, poněvadž žebrákovi nikdo nebrání, aby pracoval. Ačkoli počet politických emigrantů je v poslední době poměrně stálý, změny jsou značné. Mnozí odcházejí od nás do ji­ných zemí, jakmile se naskytne nějaká možnost, přede­vším pracovní příležitost. Ale proud nevysýchá do dna. Jedni odcházejí, druzí přicházejí, poněvadž důvody emig­race jsou stále vážnější a naléhavější, než v první době po požáru říšského sněmu.

Lidé, kteří nesmějí pracovat.

Když se roku 1933 přihnala první vlna německé emig­race, byly všechny organisace bezradné. Tehdy začalo to, čemu se dnes říká: patronáty. Tady před vámi stojí člověk v jedné košili, s holýma rukama. Je zdráv, praco­vat nesmí, jíst musí. Dělnické rodiny na Kladensku, na Mostecku, na Ostravsku, na Brněnsku se na toho člověka složily. Peníze mu nikdo dát nemohl, protože je sám ne­měl. Ale jeden dal ráno žitnou kávu, druhý zbytky od oběda, třetí dal zadarmo přístřeší. Patronáty se pomalu organisovaly. Lidé dávali na začátku nepravidelně, pak se zavazovali dávat soustavně. Celé okolí si na vyhnance zvyklo. Někde mu **i** půjčovali noviny, jinde mu dali boty. Pohostinství je důstojná forma soucitu a podpory. Člo­věk, který ztratil domov, by se také rád odvděčil trochou práce za talíř bramboračky. Nevzal by nikomu výdělek, protože hospodář by na tu práci stejně nikoho nezjednal. Ale člověk, který ztratil domov, nesmí udělat víc, než říci: děkuji. Ani dříví naštípat nesmí.

Patronáty dostaly časem pevnou formu a jsou ve vět­šině případů skoro jediné, co emigranta živí. To se uká­zalo v případě Josefa B., který dostal náhle příkaz, aby opustil obec, ve které měl 72 zajištěných obědů, a aby odešel ihned na Jihlavsko. 20 delegací za něho interveno­valo a 210 občanů podepsalo žádost, aby jim jejich host byl ponechán — což je konečně důkaz velký dost, že český člověk dovede být laskavým hostitelem. Žádost však byla marná, příslušný úřad odpověděl na otázku, jak se má emigrant na Jihlavsko dostat, pokrčením ramen. Před­stavte si tedy uprchlíka, vyhnaného po druhé od darova­ného sousta, jak jde kilometry a kilometry pěšky, aby do­šel do místa, které nezná, kde nikdy nebyl, kde je kaž­dému cizí a kde je mnoho Němců-henleinovců, jeho i našich nepřátel. Představte si, jak stojí bez přístřeší, bez jídla, bez možnosti práce a bez zítřku, a řeknete: jak má vydržet a žít? A to přes to, že má na druhém konci republiky 72 dobrých lidí, kteří mu střídavě dávají obědy.

Druhý případ, obuvník Š., je rozený Čech. Třicet let byl v Berlíně. Roku 1931 se stává německým občanem, roku 1934 občanství automaticky ztrácí a stává se člověkem bez státní příslušnosti. Opouští ženu a děti a vrací se do rodné obce, kde nalézá strýce, který ho živí. Z čista jasna je však předvolán a je mu nařízeno, aby se do šesti dnů odebral buď do Jihlavy nebo do Pelhřimova: šest okresů dostal na výběr. Vybral si Humpolec, abyste rozuměli, jen tak namátkou, jen aby něco řekl, ubožák. Dotrmácel se tam, našel tak někde v kraji možnost zemědělské práce a zažádal si za povolení. Bylo mu Zemským úřadem v Praze, oddělení 16, dne 17. srpna 1937 povoleno, aby pracoval do dubna 1938. Načež dostal dne 9. září od Zem­ského úřadu v Praze, oddělení č. 22, sdělení, že má místo okamžitě opustit, „protože nesmí být výdělečně činný“. Teď sedí v Praze a dívá se na vás, jako někdo, kdo pře­stal světu rozumět.

Třetí případ, který uvádím, nepatří dosud mezi pozna­menané. Je příznačný tím, že předvádí osud lidí, kteří k nám emigrují. Hrdina či oběť je dělník K., starý pra­covník v německém odborovém hnutí. Oženil se právě za­čátkem roku 1933, ale v březnu už jeho rodinný život skončil. Úder, který zasáhl německou demokracii, ho při­nutil, aby se od ženy oddělil, poněvadž je oba hledaly od­díly SA. V červenci se SA přece podařilo zatknout K-ovu ženu. Od té chvíle začala cesta utrpení. Ačkoli žena byla těhotná, neunikla trýznění, protože SA chtěla vědět, kde se skrývá její muž. Neprozradila. Porodila dítě, které jí bylo odňato. Výměnou dostala dvě léta žaláře. Mezitím byl v listopadu odsouzen i K. — soud mu vyměřil dva a půl roku. Za celou tu dobu o sobě nic nevěděli, teprve v létě 1936 spatřil otec ženu a dcerušku. Za nějaký čas začaly výslechy znovu, nové předvádění, hrozba obnovy procesu „pod tlakem nových dokladů“. Nezbylo, než prchnout za mlhy a deště s dítětem v náručí. Teď jsou zde v Československu, ujaly se jich dvě pražské rodiny, nejsou nikomu na obtíž a dosud se nevzpamatovali z utrpení. Jejich rodinný život zůstává ovšem — jako vesměs všech — torsem, poněvadž manželé bydlí zase odděleně a jsou vděčni, že našli alespoň nějaké přístřeší. Mají je opět ztratit?

Ještě jeden případ židovského emigranta M. Odešel před dvěma roky z Německa, zanechávaje tam ženu a dítě. Za dva roky pobytu zde odejel do pohraničního městečka se všemi papíry, které emigrant může mít: s ově­řením totožnosti a povolením ročního pobytu v ČSR. (Víte, to je také taková věc: jiné papíry totiž nemůže mít, právě proto přece uprchl. Když se však vykáže papíry, které mu dají naše úřady, slyší, že „to nejsou přece žádné pa­píry!“) Odjel na pohraničí, aby se po dvou letech setkal se ženou a s dítětem, o jejichž osud se obával. Odejel se svolením a vědomím komitétu, jemuž příslušel. Jeho žena ovšem nedostala pas do Československa, ale směla překro­čit hranice na pohraniční propustku, která platí tři dny. Ti tři lidé měli v malé hospůdce na náměstí schůzku: muž, žena a dítě. Muž už se blížil určenému místu, už se mu zdálo, že rozpoznává z dálky tváře svých milých — a v tom byl zatčen. Vykázal se papíry a vysvětlil důvod své návštěvy. Bylo mu řečeno, že to „nejsou žádné pa­píry“. Byl odvezen do jiného města, vězněn a n evy­šle c h n u t. V horečné touze spatřit svou ženu a dítě, zahájil třetí den hladovku, věda, že třetí den jeho drazí už budou muset odejet. Za tuto hladovku byl vypovězen z republiky („tímto svým jednáním jste ztěžoval zdárný postup policejního ředitelství v X...“). Po několika inter­vencích mu byl povolen pobyt na čtrnáct dnů, aby si opat­řil možnost odstěhovat se do Ameriky. Nehledě k tomu, že se ani nikomu z nás nepodaří za 14 dnů získat povolení k pobytu v Americe a sehnat cestovné, což by mohlo vě­dět dokonce i policejní ředitelství, znamená to pro něho odejet a ženu s dítětem nechat v Německu.

Emigrantské kolektivy.

Patronáty nejsou jediný způsob podpory emigrantů. Jsou ještě hromadné ubikace, podporované komitéty pro ochranu uprchlíků. Komitétů je v Československu několik a jejich práce je v hlavních rysech stejná. Je důležité zmínit se o dvou okolnostech: kontrola komitétu nad kaž­dým jednotlivým emigrantem je daleko rozsáhlejší, bedli­vější a pečlivější, než vůbec může policejní kontrola být. Pod ochranu kteréhokoli komitétu je přijat jen ten, kdo podrobně udá důvody emigrace. Jeho údaje se přesně přezkoumávají, což trvá někdy celé týdny a stojí mnoho práce a peněz. Pak teprve je emigrant zařazen do někte­rého kolektivu, dostává ověření totožnosti, při čemž celý kolektiv je současně i strážcem nad jeho životem. Kdyby se snad náhodou stalo, že by se přes všechnu opatrnost vloudil do kolektivu nevítaný druh, netrvá to dlouho, než jej objeví. Právě nedávno se stal případ, kdy kolektiv ode­vzdal čs. soudům muže, který mu byl podezřelý. Jak se ukázalo, právem.

Co je to, takový kolektiv?

Prázdná továrna na šrouby, polozbořená, studená ra- tejna s beznadějnými, slepými okny a zoufalými děrami, za kterou platí 135 lidí, kteří tam bydlí, 28.000 ročního nájmu (dříve platili 22.000, ale pan domácí přirazil). Těch 135 lidí má na týden 20 Kč na osobu. Vypadá to tak: holé místnosti se šesti až osmi železnými postelemi bez po­vlaků a prádla, tu a tam nějaká ta almara, sbitá z beden. K pláči dojemná knihovna, maličký prostor s rozedranými knížkami, pečlivě seřazenými a očíslovanými, Kleist vedle Bredla, všechno zřejmě dárky lidí z bezpečí. Koupelna tam je, chcete-li tu rozbitou plechovou vanu zvát koupelnou, ale koupat se smějí jenom nemocní, protože není na uhlí. V kuchyni v kádi hromada zelí, guláš je jednou týdně. 50 kg masa týdně na 135 lidí, z nichž je čtvrtina nemocná a potřebuje — nebo potřebovala by — přídavky a zvláštní stravu. V společenské místnosti žehlí ženy prádlo a upro­střed stojí rozviklaný stůl. Židlí několik. V jedné díře spravuje švec boty, v druhé přešívá krejčí darované šaty. Kolem mne přechází chlapec s balíkem novin: staré pře­čtené noviny posílá kamarádům na venkov, čekají už na ně mnoho dní.

Snad bych měla podrobněji vylíčit nouzi, ve které žijí. Je strašná. Čtvrtina jich jsou nemocní, podvyživení jsou všichni. Nemohu se však zbavit dojmu, že tu je ještě něco horšího, než jejich dnešní bída. Dívala jsem se jim do tváří, mluvila jsem s nimi. Hovoří o svých osudech, jako mluví lidé po těžké nemoci k zdravému. Usmívají se a neříkají dohromady nic: protože co mají povídat a kde vzít slova? Ale ti lidé tu stojí, nesmějí pra­covat, naslouchají, jak kape čas, stojí a čekají na zítřek.

Myslím, že nezapomenu nikdy na tu mladou ženu s pěk­nými vlasy a krásným úsměvem, která stojí trochu vzdo­rovitě přede mnou a vypravuje: Ano, byla zatčena a dlouho vězněna. Zdali ji trýznili? Ne, ne, až na nějaké maličkosti. Co je to: maličkosti? Inu, rány pravítkem do hlavy, rány přes klouby. To že jsou maličkosti? — Ovšem •— a zase ten nepopsatelný úsměv — ovšem, to jsou v Ně­mecku maličkosti. Máte dítě? Ano. A to zní docela tiše a docela tvrdě. Kde? V Německu. Máte o ně strach? Po­krčení ramen. Není to hrozné vědomí, že vám je tam vy­chovávají nacisté? „Cožpak ho mohu vzít sem? Jak? Kam?“ Ale to už je výkřik, skoro pláč. Jak si předsta­vujete budoucnost? Skloněná hlava mladé ženy se na- přimuje, oči se na mne dívají docela pozorně, docela tiše a docela upřeně: Cekáme, až se budeme moci vrátit domů!

Mluvila jsem s mladým hochem, který je v CSR teprve půl roku. Seděl v jedné cele s Edgarem Andrém, ham­burským komunistou, který byl asi před rokem popraven. Sám vyšel — po letech — z vězení dřív, než měl André proces. Celý proces prodělal jako posluchač. Tu noc, kdy byl André sťat, seděl s rodinou odsouzeného celou noc, celou noc. Hamburští dělníci šli na pohřeb. Ten chlapec řekl několik slov nad hrobem svého kamaráda a byl za­tčen, několik týdnů ztrávil v kobce, kde nemohl ani se­dět ani ležet, pak byl propuštěn, a jak už to bývá, bylo mu řečeno, že bude proces proti němu obnoven. Odešel tedy k nám. Má chytrou, jemnou tvář a nápadně hezké ruce. Byl bankovním úředníkem. Je to jeden z těch, který má ještě potřebu strašně mnoho toho říci, je až po okraj naplněn hrůzou z bdění, ran, čekání, potupy, láskou ke svým kamarádům, slova se překotně derou, na spáncích nabíhají žíly... „Jste zdráv?“ ptám se. I laik na první pohled poznává těžkou nervovou poruchu. Dívá se na mne s údivem: Ovšem!

To, co my bychom považovali za strašné, je jim malič­kostí. To, co bv nás opravňovalo k pobytu v nemocnici, je pro ně zdraví.

Jiné komité umisťuje chráněnce do menších kolektivů, do soukromých bytů po pěti, šesti nebo osmi. Tam se mají o něco málo „lépe“: muž dostává mimo uhlí a byt 30 Kč na týden. Mluvím se čtyřicátníkem, který má hlavu bílou jako mléko. Všech se ptám na práci. Všichni kroutí hlavou. Dva z nich dělali v německém divadle statistv. zkouška za 3 Kč, představení za 5 Kč. Při tom ze Záběhlic do Prahy pěšky a zpátky v noci a celý den čekání a práce bez jídla. Druhý — dvakrát klepal koberce za čtyři roky, co zde žije — z ochoty za talíř polévky.

A dobročinnost usíná...

Existence emigrantů je založena na organisované, sou­kromé dobročinnosti. O té dobročinnosti by se dalo také ztratit pár slov. Pamatujete se, jak jsme hostili první ra­něné ve válce? Obloženými chlebíčky a horkým kakaem. Později jsme na nádražích přelézali celé hromady raněných a už jsme je ani nevnímali. V roce 1933 dostalo jedno ko­mité jako měsíční maximální přínos sbírek 35.000 Kč za měsíc. Dnes s nouzí sehnalo nejvýš — 8000 Kč. Roku 1934 dostal ještě emigrant Kč 6.50 na den, dnes už jen Kč 4.50. Ale druhé komité už může poskytnout pouze Kč 3.50 na den, na příklad v Brně už jen Kč 2.60 na den. Dobročinnosti ubývá úměrně s bídou. Protože, víte, takový je zákon: není těžké snést katastrofu, ale je těžké vydržet dlouhé ticho po ní. Dobročinnost je pramen, který pomalu vy­sýchá. A čtyři roky emigrace není jenom bída a hlad, nouze, opuštěnost, samota, touha po domově a nucená žebrota, čtyři roky emigrace je také strašný, nesnesitelný duševní stav. Většinou jsou to mladí lidé. Dělníci i intelektuálové. Ti lidé ztrácejí možnost práce, vzdělání, vývinu. Ztrácejí kontakt se svým povoláním, visí ve vzduchoprázdně prosto­ře, ztrácejí podstatu života. Není to jen hlad, který vysi­luje, je to i úmorné a vyčerpávající čekání.

Jsou to cizí lidé, mluví cizí řečí, přišli z cizí země. Ale jedno máme společné: při slově hákový kříž se nám svírá srdce stejnými pocity. Tato hrstka vyhnanců nás může učit, co to hákový kříž je: jsou to živí svědci velikého ná­silí a mocné lži. Nosí svědectví na vlastní kůži zde mezi námi, a kdo z nás je jako Tomáš, který nevěřil, dokud se nepřesvědčil, může jít a může se jich prstem dotknout.

Nejsilnějšího člověka zlomí trvalá podvýživa, ale i obra by zlomila nečinnost o hladu a nucená žebrota. Nemá-li z této hrstky lidí, z níž snad někteří jsou pouhými emig­ranty, jejíž jádro však tvoří hrdinové — nemá-li se z nich stát během doby vřed uprostřed naší společnosti, nemají-li se proměnit v demoralisovaný živel, pak musí dostat mož­nost, aby žili. Dnes, kdy krise není tak naléhavá, kdy se vracejí lidé do práce, nalezla by se jistě možnost, jak je za­městnat, aniž by ujídali chléb našim lidem. Mnozí z nich jsou kvalifikovaní odborníci v oborech, ve kterých je u nás nedostatek kvalifikovaných sil. Jiní by našli nová zaměst­nání, dosud neobjevená a stvořená jen pro ně jako jiná forma hmotné pomoci. V Praze na příklad je několik set lidí, kteří si kupují knihy prostřednictvím emigrantů jen proto, aby uprchlík dostal provisi. Jinak by si knihu koupili přímo v obchodě, nebo snad vůbec nekoupili. Hmotná po­moc a práce, která je pro ně tak naléhavá, přichází v úvahu jen v Praze nebo ve větších městech, po případě tam, kde srostli s okolím. Totéž lze říci o jejich nejprimitivnějšíeh kulturních a zdravotních potřebách. Konečně i o kontrole, kterou přikazují bezpečnostní ohledy. Jestliže Francie, Bel­gie a severské státy dovedly poskytnout německým emig­rantům víc, než stanoví mezinárodní statut, najde a musil by se najít i u nás způsob, který by jim dal existenční a mo­rální základ v rámci ženevské dohody, kterou Českosloven­sko dosud neratifikovalo. Historie české emigrace je ještě příliš živá, aby naše svědomí mohlo být lhostejné.

dopisy

Poučení z pařížské výstavy

Vážený pane redaktore,

otiskl jste v Přítomnosti článek architekta Krejcara, nadepsaný „Poučení z pařížské výstavy“. Dovolte mi laskavě, abych v zájmu věci a objektivní informace připojil několik poznámek.

V redakční poznámce k jmenovanému článku jste uvedl, že autor článku je také autorem čsl. pavilonu na pařížské výstavě. Arch. Krejcar není autorem pavilonu, nýbrž jedním z autorského kolektiva, jež tvořili: arch. Krejcar, arch. Kejř, profesor Sutnar a podepsaný. Mimo ně velkou a záslužnou — byť i anonymní — práci vykonal dlouholetý spolupracovník arch. Krejcara, arch. Tenzer.

Původ nesprávné informace, znovu a znovu opakované v různých časopisech, že autorem pavilonu je arch. Krejcar, není mi znám. Jeji pramen jest snad hledati v někdejší praž­ské výstavě plánů pro čsl. pavilon v Paříži, které na výstavu předal arch. Krejcar, a na nichž byla jména autorů vymazána s výjimkou Krejcarová jména. Tolik k redakční poznámce.

Jako prostý občan odmítám především zásadně názor p. arch. Krejcara, že naštěstí „nedostatky“ byly překlenuty křehkým mostem úspěchu „širokého proudu obecenstva“, ne­postřehnuty nebo nepovšimnuty „širokým davem návštěvní­ků“. Nejde jen o nedemokratický zvuk tohoto stanoviska, jde také o jeho věcnou nesprávnost. Výstavy se přece pořá­dají právě pro onen široký kruh obecenstva panem architek­tem tak bagatelisovaný, nikoliv jen pro několik odborníků. Je tomu tak zejména při velkých výstavách mezinárodních. Musíme si především dobře ujasniti účel a poslání výstavy, abychom mohli čerpati poučení z ní. Našim úkolem na paříž­ské výstavě bylo — v krátkosti řečeno — ukázati světu cel­kový obraz našeho státu, tak trochu jací jsme s pohledem na .to, jací jsme -byli. Zdůrazniti to, o co se u nás může cizina zajímati. Otázka potom bude znít: splnil čsl. výstavní pavilon, jeho vnitřní uspořádání a výběr exponátů zamýšlený účel? V odpovědi na tuto otázku a jen na ni tkvi poučení z našeho pařížského pavilonu. A tu s panem arch. Krejcarem souhlasím, že zmíněnému úkolu nebylo učiněno zcela zadost a pokládám za svou povinnost také zkoumati, kde a proč.

Nejprve o pavilonu. Z výsledku soutěže lze souditi, že našim odborníkům architektům se náš návrh na pavilon za­mlouval, ať již pro použití materiálu, či pro svou architektura. A přece se ukázalo, že pro praktickou vhodnost a účelnost pavilonu toto oceněni odborníků architektů nedostačovalo. Příčinu toho si hned osvětlíme. Stavíme-li obytný dům, řídíme se myšlenkou dobrého bydlení. Při stavbě paláce ministerstva rozhoduje zásada účelného úřadování. Výstavní pavilon opět má býti budován s hlediska vhodnosti — pro vystavování. Neboť, a to si musíme zdůrazniti, na výstavách jde v prvé řadě o vystavováni, ne o pavilon jako takový. To v našem případě znamená požadavek pavilonu s ucelenými prostorami, v nichž vystavování exponátů jest co nejvíce usnadněno a při tom s možností bohatého členění prostoru, aby exponáty byly případně zvýrazněny. Architektonická krása nesmí býti tomu­to účelnému splnění na úkor, tím méně jej má rušiti. Dobrá architektura a špatné vnitřní disposice výstavní jsou stejně zavrženíhodné, jako špatná architektura s dob­rou výstavní disposicí. V tomto směru poučení z pařížské výstavy pro nás tkví v tom, že jsme se tímto hlediskem dosti neřídili. Rozbor příčin nemůže býti vyložen v tomto krátkém článku.

K vysvětlení některých nesnází, spojených s vnitřní insta­lací, buďtež připomenuta některá fakta: v záři 1936 vyšel ze soutěže vítězně náš návrh pavilonu, což však nevadilo, aby do ledna 1937 netrvaly spory o rozděleni plochy výstavní. Průmyslu nebylo dáno k disposici to­lik plochy, kolik pro své účely potřeboval, s poukazem na mnohostranný a složitý program oddělení kulturního. Při tom měl průmysl přesný program, který již byl schválen porotou užší soutěže. Přesto byl tento program na výstavě plně reali­sován i při zmenšených plochách, ačkoliv se na nich nemohl náležitě rozvinouti, jak by tomu mělo býti při náležité sou­hře zájmů.

Z ostatního výstavního programu, schváleného porotou, byl dodržen jenom program oddělení odborného školství. Upozorňuji, že toto oddělení si organisovalo svoji sekci samo (profesor Sutnar), zcela nezávisle na arch. Krejcaroví a gene­rálním komisariátu.

Architekt Krejcar **z mvhnitmti** gcaafloAo **komisaře byl** jmenován šéfarchitektem **a ma s výpmkoa průmyslové sekce** a odborného školství volnou ruku při instalaci našeho pavi­lonu. Průmyslová sekce řekla v omezených možnostech jak pracujeme, kulturní sekce, svěřená arch. Krejcaroví, mělaříci, co jsme. Kulturní sekce měla vyjádřiti, že jsme kultur­ním národem s tisíciletou tradicí, zemí přírodních krás a stá­tem, který úspěšně opět samostatně tvoří.

Každý návštěvník našeho pavilonu měl příležitost viděti, že z toho všeho kulturní sekce neříká téměř ničeho. Tato sekce začíná prázdnou a nevyužitou státní halou. Křehký most úspěchu u širokého proudu obecenstva nemohl překle- nouti nedostatky této sekce, jejímž autorem je pan architekt Krejcar.

Oddělení zemědělství, jehož autorem jest rovněž arch. Krejcar, nebylo dokončeno ani do září, a musili přijíti teprve úředníci ministerstva zemědělství, aby shledali po skladištích exponáty, pokud nebyly zničeny. Pak ovšem požá­dali presidenta mezinárodní poroty, aby arch. Krejcar byl zbaven autorství zemědělské sekce.

Terasa měla býti věnována propagaci turistického ruchu. Terasa je plocha asi o osmi stech čtverečných metrů. Každý návštěvník pavilonu má dobře v paměti, jak tato nej­větší plocha, neúčelně rozbitá, dovede odraditi od návštěvy Československa každého turistu, který by se tu chtěl infor­movati o krásách Československa. Rozhodování, jak terasa má vypadat, a podklady pro řešení byly výhradně v rukou arch. Krejcara. A přece: terasa je přímo příkladem, jak se výstavní prostor členit nemá.

V průmyslovém oddělení jsem čekal se svými spolupracovníky docela upřímně, že s námi bude arch. Krej­car spolupracovati. Kdybychom se zavčas nespolehli sami na sobe, dopadli bychom jako v zemědělské sekci. Katastrofa by byla jenom o to větší, oč je organisace průmyslu těžší a zabírá větší plochu pavilonu.

Pavilon jsme inaugurovali oficielně 18. června. Proč tak pozdě, je kapitola tak složitá, že by ji nebylo možno vměst- natí do tohoto krátkého článku. Pan arch. Krejcar píše, že v té době průmyslová oddělení zela prázdnotou, ačkoliv jiná oddělení byla instalačně hotova. Po pravdě nutno říci, že 18. června bylo připraveno z průmyslu toliko oddělení sklářské a porculán, neboť jen tato oddělení byla stavebně připravena a nedala instalačně tolik práce, jako průmyslová hala, která stavebně nebyla dokončena ještě 11. června za návštěvy dele­gace průmyslníků. Kdo průmyslovou halu na výstavě viděl, chápe, že nemohla býti 18. června instalována, když nebyla 11. června hotova ani stavebně. Tvrdí-li arch. Krejcar, že oddělení ministerstva školství v den inaugurace bylo insta­lačně hotovo, pak se mýlí. Nebylo instalováno oddělení umě­leckých předmětů, knih a lidového uměleckého průmyslu, o nichž rozhodoval arch. Krejcar. Tato oddělení nebyla hotova ani 4. července, kdy jsme dokončili a otevřeli celou průmyslo­vou účast. Podotýkám ještě, že průmysl neměl moci kontrolo- vati a říditi stavbu, a jen mimochodem poznamenávám, že průmyslové exponáty byly do Paříže spedovány již 7. dubna a ležely ve skladišti v Paříži řadu neděl. Instalace průmyslová byla provedena včas podle programu.

Jistou zajímavost má pro mě také výtka arch. Krejcara, že nebyla uskutečněna v rámci průmyslu výstava našeho so­ciálního pojištění dělnictva. Tuto závadu připisuje zejména ministerstvu obchodu. Každý neinformovaný rozumný čtenář však uzná, že to nebylo úkolem ministerstva obchodu. Také arch. Krejcar to nepokládal nikdy za úkol tohoto minister­stva, neboť chtěl sám instalovati tuto expedici a vyjednával o ni s ministerstvem sociální péče. Proto se zdráhal pan arch. Krejcar reservovati nám stěnu průmyslové haly pro diaposi­tiv Baťova 1. máje s poukazem, že na této stěně bude insta­lovati výstavu sociálního pojištění dělnictva.

Co mě však zajímá mnohem více jest to, co arch. Krejcar vytýká našemu průmyslu jako „děláni reklamy" čs. prů­myslu. Já naopak lituji, že jsme neměli reservovanou částku k tomuto účelu. Reklamy je zapotřebí v každém podniku, i ná výstavě. Ze se nepamatovalo ani nejmenší částkou na propa­gaci tiskovou, považuji za nedostatek organisace. Na výstavě nejde o nic jiného, než o reklamu státu i firem. Nebojme se slova reklama. Je souhlasné s výrazem propagace. A zejména průmyslu a obchodu je nutno dělati reklamu. Čím bychom byli bez tohoto obchodu nebo průmyslu? Neznamenají takový Baťa nebo jiné velké průmyslové závody se svou reklamou i velký kus propagační hodnoty pro celý stát?

Panu architektovi se nelíbí, že firmy označují jednotlivé svoje exponáty štítky. President Masaryk jest osobnost světo­vého významu a pod jeho bustu bylo nutno napsati Masaryk. Prahu zná každý, alespoň si to myslíme, avšak pod Slavíčkovo panorama uznal generální komisariát za vhodné dokonce dáti štítek Prague-Praha. Každý autor podpisuje své dílo. Nikdo mu to nevytýká. Podepisuje se Waldes, Baťa, Škoda, Česko- moravská-Kolben-Daněk, a ejhle: estetický smysl pana arch. Krejcara je pobouřen. Arch. Krejcaroví se líbí na př. pavilon Švýcar a poukazuje na uspořádání jeho exponátů. Tedy: ve švýcarském paviloně je v oddělení hodinek třicet jedna vitrín a každá vitrína je označena výrazně firmou. Ostatně, jak by­ste se dívali na výstavu hodinek, kde by bylo napsáno pouze: švýcarské hodinky bez označení „Zenith“, „Omega“, „Mo- vado“ atd.? Jak by na vás působila výstava bot, na nichž by nebylo označení, že tu vystavuje firma Baťova? Každý návštěvník si u tohoto označení uvědomuje rozmach a zdat­nost závodu, o kterém již tolikráte slyšel, a spojuje tyto myšlenky se jménem Československa. Nesmíme se zbavovati intensivní a úspěšné práce mnoha generací, jež je obsažena ve značce výrobcově.

Poučení arch. Krejcarem z pařížské výstavy je velmi ne­dokonalé. Z kritiky arch. Krejcara je viděti, že jeho kritika je spíše tendenční než objektivní.

Věřím, pane redaktore, že poučení z pařížské výstavy ne­najdeme v útocích, nýbrž v sebekritice. Další diskuse v novi­nách by pro obsáhlý materiál nebrala konce. Věc sama však stojí za diskusi veřejnou.

V dokonalé úctě oddaný *B. Soumar*

*Mladí mohou nejlépe užít výhry v třídní loterii - Mohou vybudovati i zlepšiti si existenci!*

Kdo rád píše na krásném dopisním papíře zaručeně dobrým a spolehlivým plnicím perem, kdo si potrpí na praktický kapesní zápisník a kvalitní, solidně vázané deníky na zápisky a výpisky, kdo chce míti vzorný a snadný přehled ve svých soukromých písemnostech a listinách, kdo pociťuje potřebu i v po­užívání moderních pomůcek pro psací stůl, jiti vždy s duchem času, kdo hodlá věnovati někomu milému k svátku nebo k jiné významné příležiiosti vhodný dárek, dobře pochodí, když se v každém příp dě obrátí na firmu

**KAREL KELLNER**

**v paláci pojišťovny Generali na rohu Václavského náměstí a Jindřišské ulice („Nároží krásných dárků")**

**Po dvaceti letech**

\\* .ze-dovolte, aby o budoucnosti prorokovali du- chove. oddaní nějaké krajnosti; věštíce, co se scaae. obyčejně podají jenom obraz svého neklidného nrra. Ani nedůvěřujte mnoho těm, kdo si životní dění představují v geometrických formách: upadají v po­kušení myslit si, že vývoj, jako přímka, jest nejkratší spojení dvou bodů a že bez zastávky a bez odchylky pospíchá k pravděpodobnému cíli. Zapomínají na zá­ludnou, ale základní spletitost života, na odpor, který tomu i onomu snažení kladou setrvačná lidská psycho­

logie i těžko oblomitelné vlastnosti hmoty.

Za dvacet let bylo nám vyslechnout! celou spoustu proroctví o sovětském Rusku. Nesplnila se žádná krajní věštba. Ani nezachvátila rudá vlna celou Evro­pu, ani nebyla sovětská vláda doma svržena, na což by bylo kdysi přisahalo mnoho významných evrop­ských mužů. Ani nebylo oněch dvacet let přímkou, která by nejkratším způsobem spojila caristickou mi­nulost s komunistickým řádem, ani nebyly na druhé straně ztroskotány a se zemí srovnány všechny no­voty, které nový režim zavedl. A jsou mezi nimi ně­které dosud nevyvrácené novoty, které naznačují, že lidstvo se dostalo na práh nové epochy.

Ani tedy úplný úspěch, o němž jedna strana snila, ani naprostý neúspěch, v nějž doufala strana druhá. Ani nebyla minulost zcela vyrvána, ani nebyla bu­doucnost poražena na hlavu. Nedošlo k apokalyptic­kým obrazům. Ruská revoluce se nestala vším. Zůstala jen částí vývoje celkového. Neztratila význam silné pobídky v našem životě. Ale nestala se něčím, co nás zachvátí, vyždímá a odhodí, co užije na nás chladných a krutých svých metod, aby byla uvolněna cesta no­vému člověku, jak ho vyspekulovali v komunistické laboratoři. Z nového světa na východě padlo do našich očí dosti světla i — tmy. Mnohé, co jsme tam povinni ve jménu lidství obdivovat, leží vedle mnohého, co jsme povinni — rovněž ve jménu lidství — nenávidět. Viděli jsme scény idealismu i scény zvířecké. Život smíchal černé a bílé listy dohromady.

Po dvaceti letech můžeme říci, že historie onoho vzruchu, jenž do našeho života vtrhl ruskou revolucí, dopadla oním způsobem, jejž si život většinou oblibuje: prostředně. Dosud ještě nebylo ani jedné revoluce bez ústupu. Ani ruská revoluce nevyhnula se tomuto ta­jemnému a neznámo kde vytesanému zákonu. Patrně je pro změny, které mají býti provedeny s lidským ma­teriálem, někde stanovena delší lhůta, než jakou si kladou horliví revolucionáři.

Nechci se zcela ukrýti za roh oné podivuhodné dílny života a odtamtud vyhlédat, jakobych žádného vlastní­ho přesvědčení neměl: sám sympatisují srdečně s oním daleko pomalejším způsobem, jejž život nepochybně reformátorům ukládá. Je to způsob mnohem menších ztrát, a buď už za to pochválen. Množství utrpení ne­může býti ani přirovnáno. Odpadá potřeba sprostého násilí a nezbytnost hlídat každého občana dvěma po­licisty. V pozadí portrétu každého muže, kteří' si usmyslil, že ještě během svého života důkladně pro­mění lidské pokolení, měl by po pravdě býti vymalován les šibenic. Druhý způsob je laskavější k životu, který se již zrodil: nepospíchaje tak nedočkavě k štěstí, urče­nému pro člověka budoucího, neuvrhuje tak chladně do neštěstí generaci již žijící. Vyrovnávaje se usta­vičně trpělivěji se silami života, produkuje tento po­malý způsob mnohem méně omylů, které při způsobu jiném vznikávají tím, že jejich autor četl jen knihy jednoho směru, za které je však třeba někdy i nesne­sitelně trpěti, poněvadž ten, kdo se mýlí, vzal zatím všechnu moc do svých rukou a rozhoduje o svém ná­rodě tak jako hospodář o své stáji. Pomalý, čili vý­vojový neboli také demokratický způsob nečiní z celé jedné generace něco jako houf much na podzim, kte­rým nezbývá než vymříti. Pěstuje lidskou důstojnost i tehdy, když se historie mění. Ve skutečnosti miluje více člověka, než vyznavači abstraktní lásky k lidství na druhém břehu. Miluje více i život, neboť ho tolik neničí.

Co může člověk, jenž celým srdcem patří k tomuto druhému způsobu, napsati k jubileu sovětského Ruska, kde byl vyzkoušen způsob první tak, až kosti praštěly?

Nepochybně si takový člověk musí uložit povinnost spravedlnosti, i když nehodlá zamlčeti nic z toho, co po celých těch dvacet let nenáviděl. Nenáviděl? Ničeho netřeba tajit. Žádné slabší slovo nebylo by tak na místě. Na jedné straně mnozí si stýskají, že demokra­cie je režim beze vzruchu a bez silných citů, a na druhé straně si stěžují, když demokrat silné city má. Chtěli by, aby demokrat si počínal s vybranou delikátností k těm, kteří opovrhují vším, več on věří, a kteří už v rukou kroutí smyčku, aby jej do ní za krk pověsili. Někteří lidé, na všechny strany doporučující nekom­promisnost, velmi se pohoršují, když také demokrat je nekompromisní a když nechce uzavírat žádné kom­promisy s nedemokraty nebo s katem. Žádné, povídají nám, kompromisy pro zásady naše, ale všechny možné kompromisy, prosíme, pro zásady vaše. To však není rovná hra.

Je dovoleno i nenávidět pod tou podmínkou, že za­stupujete city a ideje dosti vznešené a dědictví takové, že by byla nenahraditelná škoda nechat je se rozpad­nout. Nuže, jaké byly naše city a jaké bylo naše dě­dictví ? Zdá se, že toho nebylo málo a že to nebylo nic nízkého, co se v nás vzpříčilo, když první záchvěvy z Ruska dirigovaného komunismu procházely Evro­pou: byla to celá evropská tradice, jak se vyvinula do té doby, humanita, láska k svobodě a víra v čin­nost harmonického rozumu, co nás vedlo. Před to všechno se hrubý člověk zajisté může postaviti s po­hrdáním. Ale byly doby, kdy lidstvo se nehrnulo za hrubci, a je třeba to znovu zkusiti. Ovšem, v naší po­sici byla jakási nesnáz: právě skončila světová válka, která toto dědictví evropské kultury důkladně poru-

šila, skoro se zdálo, že zničila. Ve válce se známý nám evropský člověk neskonale změnil k horšímu: kulturní zábrany povolily, zvířectví posunulo se na povrch duší. Komunisté se chechtali: tady máte svou humanitu a svůj organisovaný pořádek; tady máte svého slavného člověka, jenž prý rozvojem rozumu spěje k lepšímu. Bylo možno také něco jiného než se chechtat a tak ochotně se smiřovat. Poněvadž jsme měli oči otevřeny, nemohli jsme sami neviděti, jaké truchlivé proměny ve čtyřech letech prodělal homo sapiens. Ale soudili jsme, že je třeba shýbnouti se a budovati znovu tam, kde válka starý vývoj přerušila. Že jest třeba co nej­dříve napraviti škody jak hmotné, tak duševní, a vrá­titi se k staré základně.

Jinak komunisté. Jejich programem bylo chaos stupňovat tak dlouho, až jednoho dne oni vynoří se nade vším jako jediní vítězi. Pěstovali brutalitu o nic méně pečlivě než generální štáby. Zabíjelo se, tedy budeme zabíjet; nenávidělo se, tedy ať každý z celého srdce svého, ze vší duše své nenávidí. Na každý pro­test odpovídali lhostejně: co chcete, takovými nás učinila válka. Ještě dvacet let po válce tak odpovídali.

Tedy oni měli své dědictví a my jsme měli svoje. Nyní, po výjevech z italského a německého fašismu, po obrazech ze španělské občanské války, po tolika zkušenostech máme právo se zeptat, kdo měl pravdu a které dědictví mělo býti spíše pěstováno. To, co ko­munismus snad násilím dokázal pro sociální myšlen­ku, vyblédá už před tím, co dnes jiní násilím dokázali proti sociální myšlence. V souboji násilí, jejž vyvolali, komunisté nakonec podlehli. Davového člověka, jehož vytvořili, zmocnil se někdo jiný. Výsledky jejich boje proti humanitě a demokracii osvojil si také někdo jiný, pudům, jež vzbouřili, postavil se v čelo někdo jiný, z výsledků všeho, co dělali proti staré evropské tradici, těží někdo jiný. „Vše je dovoleno“ nyní rovněž říká někdo jiný. „Teror je činitel sociálních cílů“ •— říkali komunisté. Jak dlouho je už tomu, co je teror něčím docela jiným?

Měl či neměl náš instinkt tehdy po válce pravdu? Byla toto cesta, na niž měla být Evropa zavedena? Nebylo by bývalo nekonečně lépe vrátiti se k tomu, co, pravda, po válce se zdálo tak slabé, a pěstovati to se vším úsilím ? Každá generace má své specielní vzpo­mínky. Nám nikdy nepřestane znít v uších: „Když se kácí les, lítají třísky“. Řekl to Lenin. Nyní to říká Goering. Komunisté sledovali ideální cíle prostředky, jež by málem byly evropskou kulturu vyvrátily z ko­řene.

Někdo se snad zeptá, co toto vše má činiti s výro­čím sovětského Ruska. Mnoho to má s tím co činiti. Cokoliv v Evropě komunisté dělali, patří do historie sovětského Ruska, které vychovávalo po celém světě lidi určitým, sobě potřebným způsobem. V tomto smyslu nebyl komunismus nikdy jen ruskou záležito­stí : byl nástrojem sovětů pro celý ostatní svět. Evrop­ské komunistické sekce věru nikdy nebyly baštou du­chovní samostatnosti nebo neoblomných charakterů. Evropští komunisté byli takoví, jakými je chtěla mít Moskva. Ruští komunisté, zmocnivše se vlády ve své zemi, nevěřili, že jejich revoluce je schopna se udržet, jestliže nevypukne a nezvítězí revoluce světová. Lenin sám pravděpodobně zemřel s touto myšlenkou.Trocký, jemuž se nejdéle udržela v hlavě, je s ní teď štván z jedné země do druhé. Ruští komunisté učinili vše, co mohli, aby světová revoluce vypukla. Proto patří celé dějiny evropského komunismu také do jejich historie, jako do naší patří dějiny našeho exportu. Duchovní vzezření evropských komunistů je od věci sovětského Ruska neodlučitelné. Málo-li se jim naká­zali, jací mají být, a málo-li se jich navychovávali! A málo-li se jich natrestali za to, když přese všechno v nich zůstávaly vězet zbytky staré evropské tradice duchovní!

Komunisté dosti urážlivě předpokládají, že všichni se děsili sovětského Ruska jen proto, že vyvlastňovalo soukromý majetek. Avšak mnoho lidí, kterým po osudu soukromého majetku nic nebylo, děsili se so­větského Ruska a komunismu pro to, co dělal s člově­kem a jak vyvlastňoval soukromou lidskou duši. Nechť si komunisté nemyslí, že na západě jsou kapi­talisté tolik milováni. Co s jejich majetkem sovětské Rusko učinilo, to mu může býti nejsnáze zapomenuto. Ale duch evropské kultury nikdy nezapomene komu­nismu, že on první začal ve velkém vytvářet onoho stádního, davového člověka, s kterým potom byly udělány tak hrozné zkušenosti, člověka hesel, plaká­tů a meetingů, člověka, z jehož duše byly násilím za puzeny všechny klasické ctnosti charakteru, aby v něm zbylo místo pro ctnost jedinou: pro ctnost bezohledné­ho, nelítostného politického boje. Ne proto, že ochudil kapitalisty, ale proto, že ochudil lidskou duši, potká­val se komunismus s odporem nejvášnivějším.

Komunista, jak si ho moskevská škola představo­vala i vychovávala, byl homo politicus, studený jako led. Nechtěl na světě připustit žádnou jinou krásu mimo politický úspěch, mimo dobytí moci. Hnutí dlouho nosívá na sobě charakteristické známky svých vůdců: toto byla charakteristická známka Leninova. V mozku tohoto muže, jenž nyní leží v mausoleu v Moskvě, nebylo jiné myšlenky než na politické ví­tězství. Byl to genius svým způsobem, ale úzký duch. Nejen to, vědomě chtěl být úzký a úzkost také jiným přísně přikazoval. Typický leninský bolševik měl ze současného života asi tolik, jako automobilový závod­ník z krajiny, kterou právě letí. A nechtěl dovolit ani jiným, aby měli více. Jsou známa pohoršení komuni­stických literátů nad jejich druhy, kteří někdy dovo­lili si zastaviti se nad květinou nebo nad zvířetem a pocítiti libost. To, že komunisté na první místo ve své mysli postavili boj o moc, vyssálo jejich duši. Oni postavili boj o moc na denní pořádek v evropské poli­tice, oni učili, jak odhodlaná tlupa poráží vlády. Na neštěstí pro sebe i pro jiné nemohli zabránit, aby toto jejich poučení nedostalo se i k jiným uším, než pro které bylo určeno. Oni založili onen nepokoj, ve kte­rém se svět dnes zmítá, oni prokázali fašismu výteč­nou službu tím, že zbavili evropského člověka studu a rozpaků před násilím a hrůzy před zabíjením. Ne­bylo mezi námi lidí, kteří by byli tolik uvěřili v moc. Ke kultuře a tradici se chovali s drzostí lidí, kteří pevně věří, že v zápětí za nimi půjde teror, jenž je ospravedlní v každém případě. Neboť jaká debata se zabitými nebo uvězněnými nebo zcela bezmocnými?

Nelze zamlčeti tyto věci, i když je možno a nutno říci mnoho příznivých věcí o Rusku dnešním. (Dckonč.)

*F. Peroutka.*

PřítDmnosO

pozná m ky

Naše poslání

Naši buditelé, zvláště Kollár a zěástl ještě i Masaryk, nás učili, že **máme** jako národ ve světě zvláštní poslání, že v cel­kovém plánu, který Prozřetelnost uložila lidstvu, máme vy­konat jedinečný úkol, jehož jsme schopni právě jen my a ni­kdo jiný. Upřímně řečeno, zdála se nám tato teorie v popře- vratových letech hodně pochybná. Říkali jsme si, že je to je­den z mnoha projevů osvícensko-romantického světového ná­zoru, který ještě naivně věřil, že příroda a svět jsou vtělením rozumu, že se v nich všechno děje, vyvíjí a roste podle odvě­kých zákonů a že není ničeho jiného třeba než nechat přírodě volnou cestu, aby se nakonec samo sebou všechno rozumně uspořádalo. My však jsme v poválečných letech byli daleko spíš nakloněni vidět ve světě chaos a zmatek než odvěký řád, a naše víra ve vládu rozumu byla značně otřesena. To byla filosofická stránka našich pochybností o probuzenské ideo­logii.

Ale byla také jakási stránka praktická. Zdálo se nám, že probuzenská teorie vypadá trochu jako utěšující prostředek, jímž si spoutaný a zanedbaný národ oslazoval své hořké bytí. Když jsme se trochu vžili do situace tohoto národa v devate­náctém a na počátku dvacátého století, národa, na který svět zapomněl a který odnikud nemohl očekávat zvláštní pomoci, zdálo se nám psychologicky plně pochopitelné, snažil-li se tento národ sám sobě dokázat, že není na světě zbytečný, a že mu náleží vykonat něco zvláštního a nebývalého. Jenže nám, nedůvěřivým poválečným lidem, nebylo tak docela jasno, co zvláštního a nebývalého by to mělo být. Uskutečňovat ideu lidskosti, pokroku a svobody — to se nám nezdálo nic tak zvláštního v době, kdy celá Evropa ústy a částečně i skutky závodila v těchto třech vznešených myšlenkách. Zdálo se nám, že v tomto ohledu jako národ nekráčíme v čele Evropy, nýbrž že spíše jako učeliví žáci sedíme v evropské politické škole, a že musíme mnoho dohánět. Nač nejvýše se naše pýcha vzmohla, bylo pomyšlení anebo naděje, že jsme v té škole v první lavici.

Peroutka jednou vyjádřil tento náš životní pocit slovy, že jsme dobrý evropský průměr. Opravdu, nač víc jsme si mohli troufat než na to, být dobrým průměrem? Co jsme mohli být víc vedle průmyslově a organisačně tak pokročilého Německa, které se nadto ještě stalo svobodomyslnou republikou? Vedle vítězné Francie se starou, vypěstěnou a tak bohatě odstíně­nou duchovní kulturou? Vedle veliké Anglie, válkou upevněné ve svém světovém postavení, opírající se o jedinečnou politic­kou tradici a plynulost ? Vedle mohutné Ameriky, jejíž prestiž po jejím historickém zásahu do evropských věcí ještě vzrostla ? Vskutku, pohled na širý a vyvinutý svět a na vlastní situaci — třebas po netušeném politickém úspěchu — nabádal po­válečného Čecha k skromnosti a k střízlivému oceňování vlast­ních kulturních a politických sil.

Podíváme-li se však kolem sebe dnes, říkáme si, že máme víc důvodů k hrdosti než k skromnosti. Snad jsme se nevyzna- menali v evropském myšlenkovém závodění zvláštní původností, ale vyvinuli jsme ctnost, která je sotva méně krásná, totiž věr­nost. Čemu jsme se v nejlepší evropské škole naučili, to jsme vzali doopravdy, a co mnozí zradili a opustili, tomu jsme do­vedli zůstat věrni. A ták se dnes do jisté míry a v trochu ji­ném smyslu naplňuje probuzenská ideologie: jsme jako orga­nisovaný národ v čele ne-li Evropy, tedy aspoň střední Evropy, pokud jde o věrnost myšlence lidskosti a svobody, a máme opravdu na tom kousku světa, kam nás osud postavil, jakési poslání. A protože ve světě všechno se vším souvisí, máme tím, že plníme svůj úkol na svém místě, význam pro celou Evropu a pro celý svět. Nechceme namlouvat ani sobě ani ji­ným, že jsme ideální stát, nebot není v povaze ideálů, aby se plně uskutečňovaly. V ideál je třeba stoprocentně věřit, aby se aspoň na padesát procent realisoval. Z toho, že jsme na svém kousku země dovedli uhájit slušné procento lidskosti a svo­body, se zdá, že naše víra není slabá. Toto vysvědčení si snad můžeme k devatenáctému výročí své svobody bez přehánění vydat. Naši předkové doufali v nějaké výjimečné a originální poslání svého národa. My máme víru v poslání střízlivější: uhájit na svém kousku půdy domovské právo společné evropské civilisaci, což není úkol o nic méně odpovědný a vznešený než ten, o kterém horovali naši buditelé. Z. S.

Zpověď československého Němce

28. říjen — den to posvátný pro český a slovenský národ, dosud však nenáviděný většinou německé menšiny.

Vyřešiti otázku, proč je tomu tak, budiž nejnaléhavějším úkolem kompetentních osobností obou táborů; dej bůh, aby nejenom objevovali chyby u nepřítele, ale aby též našli odvaha k upřímnému mea culpa.

Chci naznačiti ono komplikované duševní rozpoložení ně­meckého občana této republiky, který — jako tisíce jiných — vyšel z původní nenávisti a opovržení k tomuto státu přes lho­stejnou loyalitu k uznávací úctě a nyní stojí na prahu vzrůsta­jící lásky k československé demokracii.

Avšak tato láska je tak zimomřivá rostlinka, že stačí chladný vánek, aby se tento tak vzácný květ zase zavřel. (Pra­vím „zavřel" — neboť na úplné odumření má již příliš zdravé kořeny.) Proto jest každý hrubý dotek při nejmenším zby­tečný; otočí ručičku pokračujícího porozumění o několik obrá­tek nazpět — a neprospěje nikomu.

•

Vidíme denně, jak soulad mezi oběma národy je kažen celoa řadou vnějších zásahů. Mluviti však o zakotvené nenávistí mezi Čechy a Němci je hloupost. „Erbfeind" žádný neexistuje. Jádrem obtíží u nás je věčný motiv o zbohatlém chudákovi, resp. vice versa. Vždyť je to psychologicky tak lehce pocho­pitelné, že ten, kdož dříve vládnul a nyní se stal druhým, jen těžce přes to přejde k dennímu pořádku; a je též lidsky sroz- umitelno, že druhá strana, po tolika letech ve stínu, nyní má pochopitelnou touhu uplatniti svou moc. A bylo by zapotřebí nadlidské šlechetnosti, aby tuto touhu úspěšně potlačila. To chápeme.

Co však nechápeme a odsuzujeme, jest onen někdy maH- chemý a nedůstojný způsob, kterým podřadné i důležité úřady tuto moc chtějí dokazovat.

Jsme nepopiratelně v upřímně kladném poměru k této re­publice. Jsme však a zůstaneme vždy Němci. A jako ta­koví máme svoje spoje duševní, hluboce zakotvené spoje s tím, čemu se kdysi říkávalo německá kultura. Nikdy se neubráníme pocitu národní hrdosti, jsme-li svědky, že německý člověk — bohužel nyní tak zřídka — pomohl světu o krok vpřed. Je v tom trochu více než universální radost z pokroku lidstva. Musí nás tedy mrzet každá neúcta vůči svátosti, jakou je nám mateřská řeč. Uráží nás, jsme-li nuceni psáti k vůli ignoranci nebo zlé vůli nějakého dekretujícího pana rady na příklad Bohmisch Budweis nebo Máhriseh Ostrau. — Je to při nej­menším hrubá netaktnost, když ČSD nebo Národní banka čsl. píši Tchécoslovaquie, Czechoslovakia, ale čechoslovakei. Ni­kdo nemá právo vnutiti naší staleté abecedě novou, cizí literu. Je naprosto nemožné, aby sudetští Němci měli o literu více než Němci z říše, z Rakouska nebo ze Švýcar. Správně napsal jeden, německý sociálně demokratický denník: „Proč udělali ze jména vlasti cizí slovo (Fremdwort) ?" Jsou to poměrné ma­ličkosti, ale svým opakováním budí zlou krev.

Nezapomínejte, že nejsou to výhradně vaše diplomatické schopnosti, které nás poutají k československé demokracii, nýbrž v první řadě odpor proti vývoji v německé říši. Uvě­domte si, že stojíme mezi dvěma kulturami, že dosud ještě nejsme ani ryba ani rak, že takřka visíme ve vzduchu, že ještě nevíme, jak do toho. Nechci tím říci, že bychom byli přecitli­vělými Don Quichoty, citlivkovitě reagujícími na nejmenší křivý pohled, ale jsme rekonvalescenti, jsme v „Umbruchu“ jak žádný jiný národ na světě, poněvadž tento náš přerod není komandován, nýbrž má své kořeny uvnitř nás. Nejsou příliš vzdáleny časy, kdy jsem si raději přál porážku německého representanta československého tennisu, než vítězství českým barvám. Že jsem váhal mezi zármutkem nad bídou německých sklářů a uspokojením nad neúspěchem československého vý­vozu. Byly to poslední zbytky starou školou výchovaného Ra­kušana, který dlouho v mladé republice nic neviděl než zrádce staré monarchie a nešikovného, vytahujícího se zbohatlíka.

•

Chci tyto komplikované city analysovat pomocí několika příkladů, které vám možná vyjasní toto váhání, tuto nejistotu. Uvedu k tomuto účelu dva příběhy ze sportovního života z po­slední doby:

Přihlížím závodům na Masarykově okruhu. Němectví ve mne jásá nad dokonalostí německých strojů, nad mužnými po­stavami německých vítězů. Při intonaci německé hymny mé srdce zatouží po onom Německu, jak si je v nitru představuji;

PřítonmosO

cítím, že patřím k tomuto národu, jaksi i k jeho zemi, plné přírodní nádhery, duševních velikánů a pracovitého lidu. Avšak na stěženi zdvihá se pomalu ona brutální vlajka, a mé srdce, jež právě ještě neznalo hranice, narazí prudce na skleněnou zeď: náhle spatřím kolem sebe tisíce lidí, spoluobčanů, Čecho­slováků, jásajících se mnou nad vítězstvím odvážných mužů **a** velkolepých strojů, bez ohledu na to, že tyto superlativy mo­hou se jednou obrátit proti nim. Uvědomím si, že každý z nich smí mluvit, jak mu zobák narostl, že každý může být stou­pencem politické strany, která nejlépe vyhovuje jeho předsta­vám o vedení státu, a že dokonce může pomocí své strany býti v oposici proti právě tomu státu, který mu tuto svobodu po­skytuje. A je mi najednou jasno, že i Československo je silné, snad silnější než vlast těch hrdinů tam naproti.

Druhý příklad: Pardubice. Velkou steeplechase vyhrály po letech zase české barvy. Nadšení u všech, nadšení u mne — a přece trochu kritiky a skepse: „Vždyť to ani není Češka, co vyhrála, vždyť je to Tyrolačka šlechtického původu, její otec byl c. k. důstojníkem.“ Ale ta skepse, toto nejvnitřnější nepřáni toho vítězství Čechům, ustoupí pravému poznání: „Jen se podívejte! Není to stoprocentní Češka, a přece pomohla jménu Československa svým výkonem okamžitě víc než tisíce jiných ověřenějších Čechů.“ Že by snad toto bylo to pravé? Nemůže československý Němec vykonati často více pro tento stát než sám Cech? Jen ho pošlete do státní vnitřní i zahra­niční služby! Již pouhou svou existencí vyvrátí 75% výtek.

A ještě jeden, úplně odlišný příklad: Sedím v biografu. Promítá se loučení národa s jeho prvním presidentem. Za slu­nečního jasu vyjíždí prostá rakev z nádraží, temné mužské hlasy zpívají: „Synku, synku...“ Tato prostinká melodie do­káže, že mne pálí oči, mé srdce se svírá žalem, a když zazní teskná a přece sebevědomá státní hymna, cítím se stejně Opuštěn a stejně hrdý na svého presidenta jak ti ostatní. V tomto okamžiku jsem stoprocentním Čechoslovákem.

Často jsem v pochybách, není-li toto věčné váhání nedo­statkem mého charakteru. A myslím si, že by bylo pro můj duševní klid snad lépe, kdybych žil mimo Prahu, v německém — ne „poněmčeném“ — území. Byl bych radikální jako ti druzí, ale věděi bych, kam patřím. Stačí mi však si přečisti otevřené slovo nějakého pravého českého muže, plné sebekritiky i hrdo­sti, bez ohledu na popularitu, a děkuji Bohu, že mi dal oči, abych pozoroval, že mi dal možnost rozuměti i jinému než mateřskému jazyku. A doufám, že mi též dá jasnou mysl, abych tyto dary v jeho smyslu uplatnil.

•

Dovedete nyní pochopit, že zůstaneme Němci, třebas by­chom šli dobrovolně do boje proti nynějšímu režimu v Říši? Chápete, že můžeme — že musíme — milovati Hradčany i No­rimberk, hanácké pláně i rýnské údolí? Že mluví k našemu nitru jak „Teče voda, teče...“, tak i „Am Brunnen vor dem Tore“, „Prodaná nevěsta“ i „Mistři pěvci“? Že jsme hrdi na letce Nováka i na dra Eckenera? Ale též, že nenávidíme re­akci a chauvinismus, jak zde, tak tam ? Že vidíme chyby u nás a uznáváme vynikající vlastnosti u nepřítele? Chápete to?

•

Ještě něco: Postavili jste německou vysílačku. Využijte toho! Mluvte, křičte, řvete! Jste v právu. Zdrželi­vost je krásná věc, ale je vidět ve Španělsku a v čině, kam vede. Na hrubý pytel patří hrubá záplata! Braňte se touž zbrani, jakou jste napadeni. Avšak dejte tuto zbraň do ně­meckých rukou! Nechte Němce říci, jak se štítí protektorátu Třetí Říše. A hlavně: Vyhněte se co možná nejvíce oficiálním, vždy suchým projevům českých politiků. Otupujete tím tuto zbraň. Mějte jen díl oné výmluvnosti, která vládne v diktatu­rách.

Nehandrkujte se o program. Může být pouze jediný: hájit svobodu slova, jednotlivce, národů — hájit demokracii! Dá-li Bůh, pak tento program udělá jednou z obranné zbraně ná­stroj smíření.

Vím, a se mnou všichni lidé dobré vůle, že nadejde den, kdy oba první národové této naší vlasti budou žiti společně, ne vedle sebe. Že radost i žal jednoho bude též radostí i žalem druhého. Že naše koleje se jednou sejdou. Jsme již na cestě. Dobrovolně.

Dejte nám jen trochu času, věřte naší dobré vůli a šetřte našich citů! Vy jste nás chtěli — tady nás máte se všemi vlastnostmi — dobrými i zlými! Možná, že budeme jednou nej­lepšími občany společné vlasti. C. M. *W. (čsl. Němec).*

Sedmý listopad

Poznámkou, nikoliv zbytečnou, začínáme: Není dobrým přítelem ten, kdo pochlebuje.

•

Hybné síly odporu a z tohoto se zrodivšího revoluč­ního hnutí proti carismu byly velmi různorodé. Brutální ome­zování svobody, možné jen v zemi, v níž byla uměle udržována zaostalost, musilo vyvoiati odpor, bylo zárodkem revolučního odboje. Neschopná, úplatná byrokracie vyvolala v život spikle­necké skupiny a atentáty. Bědné sociální poměry málopočet- ného proletariátu a milionových mas bezzemků a vesnické chudiny sjednocovalo k odporu proti držitelům moci. Kozácké nagajky a výstřely četnických pušek byly pobídkou k tvoření revolučních organisaci. Systematická rusifikace musela bou- řiti příslušníky neruských národností. Neschopné, korupcí pro­sáklé armádní vedení, prolezlé zrádcovstvím, které hnalo ti­síce lidí na jatka, tvořily živnou půdu pro růst revolučního elementu. Ruská buržoasie byla stejně zaostalá jako chudina. Revoluční převraty, které do základu změnily situaci za Crom- wela v Anglii, za Velké revoluce ve Francii a v ostatních ze­mích v roce osmačtyřicátém, zůstaly v Rusku nevyužitkovány. ®

Generální z ko u š k a na velké společenské drama, zvané revoluce, byla provedena po nešťastně skončivší válce proti Japonsku. Neúspěchy na frontě, bída a nedostatek v zá­zemí, proradnost velitelského sboru a tupost byrokracie, které alfou a omegou byly kozácká nagajka a Sibiř, vzburcovaly až dosud pasivní masy. Revoluční nápor byl kruté odražen, reakce zvítězila, katům se dostalo více než dosti práce, Sibiři nových obyvatel.

@

Revoluční hnutí bylo oslabeno, ale nikoliv znemožně­no. Chvby, kterých se revolucionáři dopustili, byly pečlivě analysovány a hledáno východisko. Za nejkrutějšího teroru se rodilo silné hnutí, které dalo o sobě záhy slyšeti. Tak silně a tak mocně, až se vladaři zarazili. Z hospodářských důvodů vybuchující stávky a mzdová hnutí přijímají čím dále tím zřejměji politický charakter. Žádná persekuční opatření, nej­ostřejší a sebe více brutální zákroky nepomáhají. Lavinovitě roste odpor, jehož vedení se zmocňují bolševici.

•

Únorová revoluce, pojmenovaná dle měsíce, v němž dle ruského kalendáře našla svůj zrod, donucuje cara k abdi­kaci. Není však přesného programu, co dělati. Nevědí toho ani značnou roli sehravší pokrokoví měšťáci, ani dominující mezi proletariátem sociální revolucionáři a sociální demo­kraté menševici. Jedinou skupinou, cílevědomě bojující o stup­ňování buržoasní revoluce v revoluci sociální, je frakce bolše­viků.

Využívají situace. Protlačují do popředí své lidi. Podaří se jim vytvořit v petrohradském Sovětu druhou vládu vedle ofi­ciální vlády prozatímní. Svými propagačními hesly dostávají na svou stranu dělníky v továrnách, venkovskou chudinu a především armádu. Unavený strádáním a nedostatkem, poko­řovaný voják, rád slyší heslo: „Pryč s válkou, ať žije mír.“

V červenci je vláda ještě dosti silná a přitlačí bolševiky ke zdi. Trocký je dokonce zavřen, Lenin musí do illegality. Ne na­dlouho. Sedláci, kteří si rozdělili půdu, brání se trestným expe­dicím, vojáci utíkají z fronty, popularitě se těší heslo: „Mír chatám, válku palácům.“ A když přicházejí bolševici a vo­lají: „Půdu sedlákům, továrny dělníkům,“ získávají většinu a mohou jiti do boje o moc s výzvou: „Veškerá vláda sově­tům.“

•

Říjnová revoluce — sedmý listopad nového kalen­dáře — dává jim moc. V zemi, ve které nebylo ani primitiv­ních občanských svobod, není ani místa pro demokracii. Po absolutismu carismu se snad nemohla uplatnit soustava ob­čanských svobod. Po diktatuře zprava přichází diktatura zleva.

Válečný komunismus nemůže ovšem zůstati trvalou vládní formou. Proto uvádí již Lenin v život novou hospodářskou politiku — NEP. Ani na ní není možno budovati. Blokáda a nebezpečí intervence musí býti likvidováno. Rodí se stalinis­mus. Sověty nechávají sekce kominterny, které vydatně pod­porovaly, pokud jich potřebovaly, probíjet! se ve svých ze­mích. Uzavírají výhodné hospodářské smlouvy, odhazují ne­hodící se taktiku boje proti všem a vstupují do Společnosti národů, které kdysi nemohly přijití na jméno.

Využívají nepřeberného přírodního bohatství země, prová­dějí industriaiisaci, budují sovchozy a kolchozy, vyvolávají stachanovštinu.

Socialistické principy: zmizeli sice kapitalisté, ale na místo držitele výrobních prostředků za soukromovlast- nického **režimu** nastoupila a o výrobních prostředcích rozho­duje stalinská buržoasie. Občanská svoboda je sevřena do úzkého rámečku: bud’ věrně sloužiti a schvalovati každý počin nebo Solověcké ostrovy a v poslední době i kulku z revolveru.

Revoltující vyznavači ortodoxního socialismu jsou banda špionů, zrádců, zaprodanců cizího kapitálu.

Nepopiratelné úspěchy při výstavbě nového státu doma, zajištění zvýšené životní úrovně pracujícího člověka proti minulosti, i na poli mezinárodní politiky, obchodní a vo­jenské smlouvy s demokraticky a protiválečně orientovanými státy, vytvořily ze SSSR velmi důležitého činitele. Celý demo­kratický svět chápe, že je lepší dnešní SSSR v jedné frontě s Francií, Anglií, Československem a ostatními, než byl ca- rismus anebo snad ortodoxně na válečném komunismu vybu­dovaný kolos, ale v mezinárodním měřítku bezcenný, protože isolovaný.

Demokraté uznávají, že úprava vnitrostátních, domácích poměrů je vlastní věcí občanů SSSR.

•

Závěr zcela logický: SSSR za Stalinova režimu přistoupil do Společnosti národů. Posílil demokratickou frontu, na této cestě chce vytrvati. Toto odhodlání proklamoval bez­ohledným zákrokem proti germanofilské skupině důstojníků rudé armády, jimž nepřiznal polehčující okolnosti, ani revo­luční zásluhy, ani ideové přesvědčení o správnosti jejich jed­nání. Vyroste-li za stalinismu nový typ státu, nebude to ke škodě ostatnímu světu.

Pokud pak zůstane SSSR v protifašistické frontě, je nutno mu přáti plného zdaru k dalšímu vývoji. *Zalský.*

SSSR v číslicích

v roce 1913 v roce 1937

Dvacáté výročí SSSR dalo popud ke srovnání dnešního stavu s poměry carského ruského impéria. Jsou velmi zajímavá a poučná.

Třídní rozdělení obyvatelstva v procentech všeho obyvatel­stva

Dělníci a úředníci 16.7 34.7

Malorolníci, maloživnostníci . . . 65.1 5.6

Statkáři, obchodníci, sedláci, měš­

ťanská majetná třída .... 15.9 —

Ostatní 2.3 4.2

Sedláci v kolchozech a řemeslníci

v kooperativech — 55.5

Počet průmyslového dělnictva stoupá. Vždy noví lidé jsou zařazováni do výrobního procesu. V roce 1936 byl v těžkém průmyslu proti roku 1913 zvýšen počet zaměstnanců 2.8krát, na železnicích 2.6krát.

Průmyslová produkce byla v roce 1936 proti roku 1913 zvý­šena 7.3kráte.

V roce 1913 činila hodnota průmyslové výroby 42.1%, země­dělské 57.9%. V roce 1936 naproti tomu stoupla hodnota prů­myslové výroby na 77.4%, zatím co zemědělská činí jenom 22.6%.

Polní hospodářství prodělalo velmi postatnou změnu. Na místě předpotopní dřevěné „sochy“, zvláštního to druhu pluhu, šíří se používání traktoru.

Průmyslová výroba stoupá každým rokem: Hodnota pro­dukce v cenách 1926/27 v miliardách rublů:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Hodnota vůbec | 1913 . 11.0 | 1917  6.9 | 1928  16.8 | 1937  80.9 |
| Výroba výrobních prostředků . | . 4.7 | 3.7 | 7.8 | 49.1 |
| Výroba předmětů potřeby . . | . 6.3 | 3.2 | 9.0 | 31.8 |
| Značného úspěchu podařilo se SSSR | | docíliti | zejména | likvi- |

dací negramotnosti jako davového zjevu. Značně stoupl počet žáků škol všech typů:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Počet žáků v letech — v tisících | | | |
|  | 1914 | 1928/29 | 1936/37 |
| národní školy . . | . . . . 7,030 | 8,887 | 10,970 |
| střední . .... | ... 995 | 3,717 | 17,872 |
| vysoké | . . . . 112 | 177 | 542 |

Počet kulturně vzdělávacích institucí mimoškolních značně vzrostl. Bylo

v roce 1914 v roce 1936

Knihoven 12.600 55.900

čítáren a klubů 222 80.946

Za dnešního režimu, jehož osnovným principem je industria- lisace, bylo vybudováno mnoho průmyslových podniků značné důležitosti. Byly zřízeny továrny na výrobu předmětů, které dříve v Rusku nebyly vyráběny. V mnohých odvětvích prů­myslové výroby bylo docíleno úspěchů, které nutno označiti číslicemi značně odlišnými od číslic, které udávaly rozsah vý­roby za carského impéria. Tak bylo v roce 1936 vyrobeno za 20.764 milionů rublů strojů — v roce 1913 za 748 milionů rublů. V roce 1936 bylo vyrobeno 7.5 milionů kilowattových hodin elektrické energie proti 1.1 milionu v roce 1913. V roce 1913 bylo vytěženo 29.1 milionů tun uhlí, v roce 1936 zvýšena těžba na 126.4 milionů tun. Nafty bylo vytěženo v roce 1918 celkem 9234 tisíc tun, v roce 1936 docíleno 29.293 milionů tun. Litiny bylo vyrobeno v roce 1913 celkem 4126 tisíc tun, v roce 1936 14.400 tun. Oceli bylo v roce 1913 vyrobeno 4231 tisíc tun proti 16.400 tun v roce 1936. Výroba kujného železa stoupla ze 3660 tisíc tun v roce 1913 na 12.454 tisíc tun v roce 1936.

* číslicích bychom mohli pokračovati velmi dlouho. A vždy a všechny by svědčily ve prospěch režimu. Současně však vzniká otázka: jaké kvality jsou dnešní vý­robky? Tu jsme u kamene úrazu. Růst výroby ve SSSR jest výlučně kvantitativní. To jest: vyrábí se mnoho, velmi mnoho. Jakost vyrobeného zboží jest však velmi chabé jakosti. Ve všech továrnách se vyrábí velmi mnoho předmětů tak ne­dostačující jakosti, že i ve SSSR, v zemi, kde je stále ještě ne­dostatek průmyslových výrobků, zůstávají nezužitkovány. Tisk takřka denně útočí na nedostatečnou jakost výrobků. To za prvé.

A za druhé: i když značně stoupla produkce průmyslová i zemědělská, i když je značně povýšena úroveň ruského děl­níka, nedosahuje úrovně dělníka v ostatních zemích. Uznává to i Stalinova vedoucí klika. Kalinin nedávno v podepsaném článku dokazoval, že při posouzení úrovně dělníka nemůže hráti úlohu jenom dělníkův příjem, ale také jiné okolnosti: sociální zabezpečení v případě nemoci, úrazu atd.

Skutečnost není možno zastříti ani sebekrásnějšími slovy: plat ruského dělníka je nedostatečný, kvalita výrobků zůstává daleko vzadu za kvalitou výrobků středo- a západoevropských zemí.

A konečně za třetí: Občan ve SSSR, žijící pod tlakem diktatury, není rovnoprávným občanem, nemá záruk demokra- ticko-parlamentárni demokracie, které se těší občanstvo zemí s režimem demokratickým. Nejenom to: Příkazy ku popra­vám, provádění těchto a zahnání desítek občanů, kteří se osmělili hlasitě říci své názory, jsou nejlepším dokladem vnitř­ního vření. To nezachrání ani sebe hlasitější projevy pro Sta­lina,

Jsou-li číslice o vzrůstu výroby značným aktivem, jsou na­proti tomu číslice o popravených a zavřených na léta do kri­minálu velkým pasivem. *Walter.*

Kdo bude zvolen ve SSSR?

Volební schůze, mohou-li tak býti nazvány, osazenstva vel­kých průmyslových podniků Moskvy, Leningradu, Charkova a jiných center daly očekávaný resultát: kandidáty pro volby do Rady Svazu jsou jmenováni Stalin, Molotov, Kalinin, Ježov a ostatní přední činitelé ruské komunistické strany v prvé řadě a „stachanovci“ v řadě druhé. Volební zákon znemožňuje kan­didaturu kohokoliv, s nímž nesouhlasí ruská komunistická strana. Právo odborových a kulturních organisací na vrhnouti kandidáta nemůže učiniti do této zásady průlom. Rada Svaru, stejně jako Rada národností, které budou 12. prosince zv budou sborem komunistů stalinského typu a lidi sxaiinovsky orientovaných. O to je postaráno.

* demokracii jsou často volby východiskem z krise. Dejde-B mezi vládou a parlamentem ke sporům, odvolá se vláda vypsá­ním voleb k lidu. Výsledek má vliv při tvořeni nové vlády.

Něco podobného se ve SSSR nemůže státi Režim, který je dnes u moci, zůstane i po volbách. S počátku jsme konsta­tovali, že se nedostane do Rady nikdo, kdo by snad mohl býti režimu nepříjemným. Ale i kdyby se náhodně stalo, kdyby ně­jaký chytrý a velmi opatrný „trockista" ve volbách prošel, ničeho nezmůže. Rada Svazu bude parlamentem rovnocenným norimberskému parlamentu Adolfa Hitlera. *Walter.*

O státních cenách

Působívaly nejednou mnoho nevole a obviňování. Nevoli prá­vem nejhlubší vzbudil způsob, jakým tyto ceny, nepoměrně skromné ve srovnání s částkami, jaké se jinde na ceny uměl­cům vynakládají, byly seškrtány v době krise. Také způsob, jimž byly za ministra Krčmáře přeorganisovány, narážel na některé námitky. Letos jakoby se projevovala tendence k ná­pravě. Kromě ceny maďarské, která se zdá myšlenkou šťast­nou a spravedlivou, dvě ceny jsou mimořádné, to jest přes roz­počet původně stanovený. Shodou okolností se stalo, že ani toto rozmnožení letos neodpovídá potřebě: ta by si kromě ceny, udělené Jaroslavu Průchovi, žádala ještě ceny pro Hugo Haase, který ovšem, ostatně také se zpožděním, dostal cenu filmovou. Ale také cena za essay, přiznaná Jindřichu Vodá­kovi k jeho sedmdesátce za životní dílo, volá po doplňku. Ne každého roku se urodí práce tak zdařilá, jako monografie **o** K. H. Hilarovi, kterou napsal Miroslav Butte, autor většího počtu děl dotud nevyznamenaných a publicista z nej­významnějších, jenž ve svém listě v dobách velmi zlých di­vadlu a umění dramatickému prokázal neocenitelné služby.

Po nápravě však volá ještě věc jiná: práce porot, jež státní ceny navrhují, od jejich založení byla práce honorovaná sice nepatrně, avšak v našich poměrech přijatelně. Odměnu tu zru­šila nejen krise, ale i zásadní stanovisko ministrovo, jenž shle­dával, že duševní pracovníci mají na členství v porotě nazírat jako na funkci čestnou. Mizivá úspora byla tu získána na úkor a se znevážením duševní práce a času na ni vynakláda­ného. Ježto pak odborníci nejednou právem odmítli ji konat za těchto podmínek, obcházelo se to tím, že do porot bývali jmenováni většinou ti z nich, kdo byli zároveň státními za­městnanci a nesnadno mohli odmítnout ministerstvu, na němž byli přími či nepřímo závislí.

Také letos ještě, pokud sahají naše informace, členství v po­rotách pro státní ceny bylo „čestné“, to jest nehonorované. Doufejme, že to bylo naposled. Obracíme pozornost pana mi­nistra Frankeho k tomuto bodu, o němž, pokud umíme správně posuzovat jeho dosavadní činnost ve školství, máme za to, že není v jeho smyslu, ani ve smyslu úcty ke kultuře. *kd.*

politika

*W. J ak s c h :*

**Situace německého aktivismu**

„Osud německých vládních stran je skutečně jednou z nejvážnějších otázek československého státu.“ Dr. F. Bauer, „Národní politika“.

**XT** poslední době se československý tisk zase pozorněji ' zabývá událostmi v sudetoněmeckém táboře. To má aktuální důvody. Události v Teplicích zalily opravdu vý­voj tak zvané sudetoněmecké strany oslňujícím světlem.

Jen politická slepota by mohla nadále přehlížet, na ja­kou cestu se tato strana vydala. Na štěstí není převážná většina naší demokratické veřejnosti slepá. A proto auto­maticky věnuje mocný vnitropolitický zájem situaci a akčním možnostem německých aktivistických stran. Někteří čeští pozorovatelé nacházejí slova plná pocho­pení pro naše svízele. Někteří nám vyčítají nedostatek aktivity. Jiní nám udělují dobré rady. Za svou osobu mohu říci, že jsme za každou positivní kritiku právě tak vděční, jako za každé upřímné uznání našich výkonů. Diskuse o tak důležitém tématu nemá být vedena jedno­stranně.

Promluvme si!

Okolnost, že používám pro svou úvahu pohostinství vážené české revue, je symbolická. Nesmíme už déle mluvit každý jinde a jinam. Nestačí, citujeme-li jen po­vrchně Masarykův moudrý výrok „demokracie je dis­kuse“, musíme jej konečně použiti prakticky. Čechové a sudetští Němci, pokud je spojuje společná myšlenka, nemohou nadále žít v oddělených kulturních oblastech. Příliš často jsme se o sebe navzájem starali pouze v po­lemikách. Nyní však je na čase, abychom vysvětlili ce­lou řadu živelných otázek naší demokracie a našeho státu v plodném rozhovoru. Budiž mi dovoleno ještě jedno úvodní tvrzení: Tato řada článků nesleduje pole­mický cíl ani na jednu stranu, ani na druhou. Na to je doba příliš vážná.

Nepřítel naslouchá.

V zákopech na německé západní frontě byl tento ná­pis všude. Měl upozorniti, že se má v blízkosti nepřítele jen šeptat, aby mu nebyla dána příležitost naslouchati. V politice je to proveditelné jen do určitého stupně. Volná diskuse je v projevech dnešních států stále ještě známkou vnitřní síly. Ostatně, svízele, o kterých tu bude řeč, nejsou už dávno tajemstvím. Jen řemeslní lháři mo­hou tvrditi o svém státu, že nemá žádné nerozřešené vnitřní problémy. Chceme podle pravdy doznati, že prá­ce pro dohodu národů je dnes obtížnější, než kdykoli před tím. Není to naše vina. Pánové, kteří prohlašují, že je nezajímá osud Němců v jižním Tyrolsku, osud Němců v Maďarsku a v Polsku, rozhodně úlohu sudetoněmec­kého aktivismu neusnadnili. Také nám nezlepšují ovzdu­ší, když nadávají v říšskoněmeckých listech českému ná­rodu. Proto mám právo nejen se ohradit proti jakému­koli pokusu těchto pánů z Aše nebo Berlína, aby se mne dovolávali za svědka při svých válečných štvanicích. Bu­diž „Volkiseher Beobachteru“ slavnostně připomenuto, že mi nadal po mé cestě do Londýna „českých agentů“. Tento čestný titul, že jsem agentem demokracie a míru, nedám si už od Třetí říše upřít.

Slovo za sudetské Němce.

Po posledních událostech bude stále naléhavěji třeba chránit sudetské Němce před generalisováním. Jsou v průměru mnohem lepší, než ti, kteří si hrají na jejich privilegované vůdce. Když jsem byl v únoru v Londýně tázán, provedou-li sudetští Němci v červnu revoluci, kte­rou prorokoval celý svět, kategoricky jsem odpověděl: ne! Velká většina sudetských Němců — to zdůrazňuji — jsou velmi pracovití občané, v podstatě věrní záko­nům. Mnozí jsou roztrpčeni dlouhou, těžkou krisi, po­štvaní nacistickou propagandou, nespokojeni — často právem — se svým nacionálním postavením: ale jsou všechno spíše, než krvelační rebelové. Jen vojenská za­hraniční podpora mohla by svést hloučky zfanatisova- ných mladíků, aby riskovali přímý konflikt se státní mocí. Teplické události potvrzují moji prognosu. Má-li pouze několik podvůdců odvahu servati se s policií pod ochranou imunity demokratického parlamentu, panuje v lidu nezbytně naprostý nedostatek vůle k revolučnímu povstání. Jsem přes všechno platonické nadšení mas pro „vůdce“ vnitřní i zahraniční přesvědčen, že většina su­detských Němců stále ještě dává přednost pokojné do­hodě s českými sousedy před nějakou krvavou aférou. Nelze však přehlížeti, že míra, s jakou různé skupiny na hranicích Německa přijímají nacistickou propagandu, stojí v přímém poměru k jejich státně-politické situaci.

O tom svědčí několik příkladů. V Elsasku ztratili autonomisté nedávno v kantonálních volbách poslední posice. O hospodářském nebo sociálním přezírání Elsa- sanů v dnešní Francii nemůže být ovšem vůbec řeči. Ve Švýcarsku mne nedávno ujišťovali političtí přátelé, že nacistické fronty dohrály... Iv pohraničních kanto- nech (na př. v Schaffhausenu) frontismus zkrachoval. Lze to vysvětliti upevněným státním sebevědomím švý­carských Němců a jejich naprostou převahou nad Třetí říší, pokud jde o hospodářský blahobyt a politickou svo­bodu. I v Rakousku se důrazně ujišťuje, že nadšení pro nacismus spíše opadá, než přibývá, zvláště v pohranič­ních oblastech. Rakouský sedlák z Alp se poděkuje za režim, který hrozí drakonickými tresty tomu, kdo spo­třebuje vlastní obilí. Z Tyrolska a Vorarlbergu chodila dříve spousta stavebního dělnictva do Německa na práci. Dnes pracují raději doma na silničních pracech, poně­vadž jim nechutná ani německý náhražkový chléb, ani vojenský rozkazovačný způsob při práci. Proč zůstávají právě sudetští Němci o tolik vnímavější pro nacistické spasitelství? To musí míti zvláštní příčiny: částečně k němu byli předurčeni neblahým ideologickým dědic­tvím německo-radikální mocenské politiky. Ale k Hen­leinovi se přidaly i vrstvy, které neměly ani s K. H. Wolfem ani se Schollichem nebo Krebsem nic společné­ho. Česká veřejnost nesmí zavírat oči před hlubšími po­hnutkami tohoto překompensovaného nacismu nebo hen- leinismu. Nadbytek Henleinových voličů — odhaduji je na 30—40 procent — není výraz nějaké naděje na válku, nýbrž výraz radikální vnitropolitické oposice. Je těžko říci, do jaké míry toto rozčlenění kádrů SdP. dosud sou­hlasí. Sudetští Němci však, kteří nejsou nacisté, cítí se ve své hospodářsko-sociální a národně-kulturní posici ohroženi právě tak, jako dřív.

Na čem záleží?

Dr. F. Bauer zdůrazňuje v „Národní Politice“, v člán­ku, který jsem na začátku citoval, velký význam ideo­logické orientace sudetoněmecké mládeže. Poukazuje na zhoubný vliv staro- a novoněmeckého romantismu na tuto mládež: „Bude tedy třeba pěstovat a německé mlá­deži vštěpovat naši státní ideologii“. Na tom záleží. Jak však přiblížiti československou státní ideologii němec­kému dorostu? Může se německá mládež nadchnout pro ideologii československého národního státu? Velmi se obávám, že z ustrnulého československého nacionální­ho pojmu se ve většině německé mládeže nemůže vyvi­nout ani romantický ani realistický smysl pro stát. Mla­dý Němec si prostě řekne: „Je-li pro Čechy a Slováky nacionální stát nejvyšším ideálem, proč by neměl být pro mne?“ My však u nás potřebujeme organického rů­stu státního přesvědčení sudetoněmeckého ražení. Akti- vismus jako myšlenka znamená znáti se k nadnacionál- nímu pojmu státu. Toto vyznání nemůže však být jedno­stranné, nýbrž předpokládá souběžnou, státně politic­kou orientaci Čechů a Slováků. O vyhlídkách němec­kého aktivismu rozhoduje státní koncepce Čechů a Slováků.

Abychom věci lépe porozuměli, oddělme jednou ně­mecký aktivismus jako myšlenku od osudu německých vládních stran. Ztroskotání aktivistické myšlenky ne­musí nezbytně znamenat konec kterékoli německé de­mokratické strany. Pokud existuje demokratická repub­lika, bude také žiti německé dělnické hnutí a ani katoli­cismus a rolnické hnutí nedají se vyřaditi ze sudetoně­mecké politiky. Proto nevoláme o pomoc pro tu nebo cnu německou stranu, nýbrž tážeme se celé demokratic­ké veřejnosti české a slovenské: může být aktivismus jako myšlenka a vyznání zachráněn? Aktivismus jako myšlenka je svrchovaná důvěra se strany Němců v ocho­tu českého lidu k dohodě. Aktivismus je výraz naděje, že životní otázky sudetských Němců mohou být rozře­šeny mírumilovnými prostředky uvnitř našeho demokra- ticko-republikánského státu.

Nyní je třeba, abychom realisticky zkoumali, do jaké míry dosavadní výsledky dohody z 18. února tuto dů­věru a naději podporují.

Dr. Karel Kříž:

**Tři rozhovory o Hodáčovi**

P

o tři týdny jsme zde kreslili portrét dra F. X. Hodáče.

Zdá se, že celkem není, co bychom dodali. Není snad třeba vysvětlovat, že jsme zdůrazňovali jen hlavní rysy obrazu, ponechávajíce stranou hustou síť drobného čár­kování, která by jim možná dala větší plastiku či hloub­ku. Protože jde o politika žijícího, má ovšem obraz také cíle politické. Ačkoliv patříme mezi ty, kteří ze všech sil potírali Hodáčovu politiku, kterou zahájil po hitlerov­ském převratu, bylo naším přáním nezatajit nic, co bylo na portrétovaném kladného, a nezesílit, co je odpudi­vého; proto jsme se vyjadřovali zdrželivěji, než bychom tak učinili v politickém článku. Prostě, byli jsme ovládáni upřímnou snahou po objektivitě.

Z četných rozmluv, které jsme vedli s těmi, kteří ho dobře zblízka poznali v jeho činnosti ve Svazu průmysl­níků a v parlamentě, jsme sestavili tři „synthetické“ rozhovory. S dvěma politiky, z levice a z pravice, a s prů­myslníkem. Tyto rozmluvy slouží jednak za svědectví, jednak jako postranní světlo a ilustrace. Bez nich by ne­byl Hodáčův portrét úplný.

Národnědemokratický politik  
o Hodáčovi.

„U Hodáče je především důležité, že pochází z rodiny, která mu dala blahobyt od malička. Neměl proto nikdy ten plný pohled na život a nikdy nedovedl hodnotit lidi tak, jako ti politikové, kteří měli za sebou těžký existenč­ní zápas a prošli bídou nebo alespoň chudobou. Je zvlášt­ním osudem národní demokracie, že v ní Hodáč začal svou politickou kariéru s Jaroslavem Stránským. Oba silně přispěli, jeden svým odchodem, druhý setrváním ve straně, k jejímu oslabení a k jejím porážkám. Hodáč je člověk velkých schopností, anebo alespoň jím byl, dokud ještě byl generálním tajemníkem a místopředsedou Sva­zu průmyslníků. V té funkci osvědčoval elasticitu, pra­covitost, pohotovost a energii do té míry, že se o něm říkávalo, že snad ani nespí. Jako sekretář byl člověk velmi způsobilý. Vyhovoval zejména dru Preissovi. Byl konciliantní v jednání se všemi politickými stranami a zakládal si hodně na tom, že vychází dobře i s vůdci odborových organisaci socialistických stran a s jejich rc- litickými předáky. Proto také dovedl tak dobře likvido- vat stávky, že nikde celkem nezbyla hořkost a nevytvo­řily se překážky další spolupráce.

Ve Svazu průmyslníků byl absolutním pánem. Tyto diktátorské metody začal mechanicky přenášet do poli­tiky, když se stal národně-demokratickým poslancem. To ovšem vedlo v tak individualistické straně, jako je národní demokracie, hned ke konfliktům, jež s počátku byly tlumeny tím, že za ním stál dr. Kramář. Jako ve Svazu průmyslníků mu absolutní důvěru všech dávala ochrana dra Preisse, tak v politickém životě se přimkl k dru Kramářovi, jemuž slíbil, že z národní demokracie učiní velkou stranu. To rozhodovalo u dra Kramáře, který dosud chtě nechtě musil se smiřovat s tím, že od převratu ve všech volbách jeho strana měla vždy méně a méně hlasů. Hodáč svou agitaci založil na nacionalis­tické platformě tak, jak to viděl v Itálii a v Německu. Hle­dal agitátory, kteří to dovedou. Zapomněl, že Stříbrný, Gajda a Mareš jsou odbyté veličiny, nevhodné jako při­tažlivé síly, a že vytvořili jen osobní skupiny. Klamně se domníval, že kdokoli, kdo má peníze a sestaví nacio­nalistická hesla, kdo najde agitátory a bude to dirigovat, dokáže i u nás vyvolat masové hnutí, které strhne vše. To jsme mu marně mnohokráte říkali, varovali jsme ne­jen jeho, ale i dra Kramáře.

Přímo psychopathologická záhada u Hodáče je, že si myslí, že má takové kvality a strhující schopnosti jako Hitler a Mussolini. Vůbec nedovedl uvěřit, že u nás není k tomu potřebné deprese z válečné porážky jako v Německu nebo zkla­mání z válečných výsledků jako v Itálii a hlavně, že u nás není žírná půda pro nacionalistické hnutí z nenávisti k rozkladným elementům levicovým. Vždyť u nás socialisté jsou upřímní vlastenci a spolubudovateli státu, udržují ho s ná­mi — jak je možno označit je s úspě­chem jako rozkladný element? Vždyť i slepý vidí, že tomu tak není. A pak, jen člověk z mas může strhnout masy, ne synek z velkoburžoasní rodiny s neomezenými finančními prostředky, generál průmyslníků, o němž toto vše každý volič ví! V žádném národě se nemůže užít přímočaře zkušeností z jiného ná­roda.

Hodáč má před očima stále jen nejvyšší mety. Proto nesnese kolem sebe individualit. Chce po­roučet — proti si zařídil „šedé košile“. Protože chce míti vše rychle, užívá hmotných prostředků. Dokud mohl získat peníze od lidí, kteří mu důvěřovali, dělal to na širší basi. Politických schopností nemá. Po smrti Kra­mářově se hned přidal k agrárníkům a tím zničil vlastní funkci své strany, která má býti vyrovnávací a usměr­ňovači. Věří příliš na mechanické prostředky. Nač to přehnané zdůrazňování nacionalismu, když u nás vše­chny strany jsou nacionalistické? Jeho touha po aplausu, po tom, aby byl zbožňován, aby jediný komandoval a aby to vše bylo co nejdříve, ho vedla k chybám, které jsou podivuhodné u tak vzdělaného člověka.

Kramář se s ním rozešel, protože viděl, že Hodáč ho chce ještě za jeho života vyřadit. A Kramář i ve stáří měl tolik politického pochopení, že viděl, že Hodáč ne­má kvalit, o nichž dává za sebe mluvit placeným lidem. Kramář viděl, že Hodáč příliš slibuje a nemůže pak sliby plnit. Preiss od Hodáče ihned couvl, když viděl špatné volební výsledky. To byl konec přátelství a protektorá­tu; ba, Hodáč se mu stal nepříjemný. Se Stříbrným se Hodáč rozešel pro své sliby, kterých nedodržel a proto, že nezaplatil volební výdaje. Pomalu ovšem všichni viděli, že Hodáč hledá jen lidi, kteří mají vliv na masy, jinak že mu na nich nezáleží. N e- hodnotí v lidech kvality, nýbrž jen jejichkvanti tativní hodnotu agitač- n í. Individualistická strana v demokratickém pro­středí takových metod nadlouho nesnese. U nás není možné jít do politiky v padesáti letech a hned chtít být komandantem národa. Všimněte si, jak všichni ti, se kterými Hodáč něco začne, jsou nakonec vždy proti němu. To je něco v Hodáčově povaze.

Kramářův dopis je strašný verdikt nad člověkem, kte­rý byl jeden čas Kramářovi vším. Hodáč dělal svou kam­paň se Stříbrným a ten ho nakonec hodnotí jako lháře. Kramář Hodáče proklel a po jeho smrti chce Hodáč dělat jeho nástupce. To se sotva potká s úspěchem. A to vše Hodáč zase dělá jen mechanickou manipulací s lidmi, kteří mají osobní ambice. Někteří z nich jsou chorobně zatíženi touhou po portefeuillu a stále šilhají jen po kolo- vratském paláci, jen aby tam už byli. Kramář uškodil celé pravici tím, že nechal Hodáče takové věci dělat.

Prostodušnost Hodáčových metod: před volbami tvrdil, že „národní sjednocení“ dostane pa­desát mandátů. Víte, jak k tomu přišel? Počítal, že máme 15.000 obcí a když strana dostane v každé padesát hlasů, je to čtyřicetpět mandátů. To docela vážně vykládal v poslaneckém klubu. Ve straně je tolik rivalů, kteří se všichni cítí po­voláni jen k tomu nejvyššímu, aby byli ministry a rozho­dujícími lidmi ve státě, že přijali všechny tyto nápady. Nebo: chtěl rozhodovat ve vládě a vytáhl stranu do opo­sice. Teď chce do vlády zpět a prohlásí napřed, že půjde s agrárníky. Svolá v červnu 1937 sjezd strany, kde si dá odhlasovat liberalistický program a v témže měsíci řekne na Slovanském ostrově, že názory strany se neliší od názorů agrárníků, kteří jsou pro monopoly a řízené hos­podářství! Při tom před volbami r. 1935 to byli agrár­níci, kteří nejvíce potírali národní demokracii. Agrárníci jsou hlavně vinni její porážkou. Jen vzpomeňte na „Ven­kov“; a dnes „Národní listy“ jako projev svých politic­kých názorů nedovedou nic jiného, než denně otiskovat celé odstavce z politických článků „Venkova“. Vyhnal stranu z vlády, teď chce zpět, šel s Kramářem, pak proti němu, se Stříbrným, teď proti němu, proti Ježkovi, teď s ním, proti agrárníkům, teď s nimi — kam to může vést?

Jeho program jsou loci communes. Při tom je pronáší s emfasí, jako by šlo o něco neslýchaného. Vykládá, že strana je pro volný obchod, proti mezinárodním překáž­kám obchodu, pro export — kdo v našem státě pro to není? Dělat však stranu Baťovu — to znamená, zabít ji napřed. A nelze dělat stranu průmyslu bez ohledu na sociální věci. Výsledek toho zmatku je, že k jeho straně Je nechuť u všech ostatních a ani agrárníci si ho neváží. Skoda peněz na takovou politiku! Nebudou-li v dohledné době volby, pak se poměry asi vyčistí a strana může tro­chu oživnout. Bude-li však strana ještě dlouho v oposici, Hodáčův vliv dále klesne, protože nebude moci ukázat na výsledky své politiky. Věci také však půjdou proti němu, bude-li strana ve vládě a nebudou vidět nápadně výsledky. Nebude-li ministrem Hodáč, pak bude při své povaze dříve či později v konfliktu s ministrem strany, a národní demokracie bude v těžké krisi. To vše je škoda, protože tato strana má na naší pravici své místo a po­slání.“

Politik z levice.

„Hodáč je eklektik, nemá vlastního uzrálého vnitřního názoru ani na politiku, ani na průmysl, ani na hospo­dářství. Někdy připomíná třtinu větrem se klátící. Jeho posledním eklekticismem bylo přenášení hitlerovské ideo­logie k nám. Tato cizí rostlina, odporná naší tradičně demokratické půdě, u nás nezarostla, ač byla zasazována s velkým úsilím, s velkým aparátem a velkými penězi. Dech demokracie, který živí tolik rostlin, nechává je uzrát a přinést plody, ji spálil mrazivým větrem. Hodáč je typický representant úpadku liberální buržoasie. Mla- dočeši začínali jako demokrati na radnicích, přecházeli do záložen, bank a průmyslu, znamenali pokrok proti Sta- ročechům, ale do lidu nezarostli. Jejich demokratismus nesahal dolů mezi lid, byli demokraty nejvýše jen sami mezi sebou. Když přišla politická svoboda národa a sku­tečná demokracie, musili ztrácet posice. Zaměřili svou agitaci na nacionalismus, přehnali význam jazykové stránky, tápali a nedovedli spolupracovat s ostatními. Utíkali z vlády vždy, když myslili, že jim to vynese hla­sy. V poslední fázi hledali naděje ve fašismu, ve frázo- vitosti a v násilí. Počítali s majetkovou bestií a chtěli ji rozdráždit, užívali demagogického prázdného vlastenče­ní, věřili, že majetková bestie ovládne pomocí fašistic­kých nacionalistických hesel stát. Staví na bahně, na politickém polosvětě, na byvších lidech.

Hodáč s touto politikou musil zkrachovat. A přece se v něm chvílemi ozývá stará nota: chtěl, aby národní de­mokracie volila T. G. Masaryka presidentem, ale pak couvá a šine zas na šikmé ploše dál. Když má možnost konečně sám politicky tvořit, když může udělat demo­kratickou liberální měšťáckou stranu, sedne si do zele­ného sidecaru. Snad by se dal trochu srovnat jeho případ s případem Šmeralovým. Ale Šmeralův případ má char­akter tragické velkorysosti. Ani to Hodáč nemá. Není to prohra bojovníka, který padl za ideu, je to úpadek bursovního hráče, špatného počtáře.“

Průmyslník — nepolitický.

„Stojí ještě dnes průmysl za Hodáčem? Těžko říci, kdyby však Hodáč chtěl zpět do Svazu průmyslníků, má zaručen jen jeden jediný hlas. A kdoví, jak Baťa bude za ním dlouho stát. Hodáčův odchod ze Svazu prů­myslníků byl jen zčásti dobrovolný. Zdá se, že ani jeho místopředsednictví ve straně není na dlouho. Jsou tam stále skupiny. Nemá smyslu dnes rekriminovat, ale třeba připomenout, že všichni, kteří mohli národní demokracii zachránit, mlčeli. Ale to není definitivní rozvrstvení sil ve straně, která si musí své problémy rozřešit sama. Dnes ovšem není zájem průmyslu representován ve vlá­dě, když tam není národní demokracie. Ale někdy to je i dobře. Alespoň se nemusí nic vykompensovávat. Zájem průmyslu se dnes ukázal být všude tam, kde je skutečně věcný, zájmem státním. Vedlo to k uklidnění, které prů­myslu prospělo, není již předmětem politické agitace, demagogie a skreslování zprava i zleva.

Když byla národní demokracie ve vládě, represento­vala průmysl. Dobře, ale byla to politická strana a ta má svá politická hlediska a zájmy. Plete se do věcí, do kterých průmyslu nic není. Pak se za to nadává prů­myslu. Svaz průmyslníků po Hodáčově odchodu nabyl zase trochu váhy jen proto, že si hleděl toliko zájmů průmys­lu. V budoucnosti sotva se může průmysl příliš.spo­jovat s některou politickou stranou. Také proto, že Svaz průmyslníků obsahuje i německé průmyslníky.

Hodáč měl šťastnou ruku a měl ovšem mocné patrony ve své kariéře generálního sekretáře Svazu průmyslní­ků. Hodáč není v podstatě tvůrčí pova- h a, ale pro něho má styk s chytrými lidmi větší význam než pro jiné. Dovede výborně užít toho, co si vymyslí ti chytří, třebas jen v rozhovoru mimochodem. Dovede to výtečně zfruktifikovat, nebo alespoň dovedl. V průmyslu se projevil jako rozhodný organisační talent. Jeho pro­jevy ovšem byly slabé, ale jeho práce byla dobrá. Prů­myslníci ho však neposuzovali podle jeho projevů, nýbrž podle toho, co dovedl pro zájmy průmyslu obstarat. Prů­mysl se proto také o jeho politickou činnost příliš neza­jímal a hleděl se ho ovšem ihned zbavit, když proti obec­nému očekávání byla průmyslu na přítěž. Měl nepo­chybné zásluhy nejen o průmysl, ale i o sociální klid u nás. Dovedl jednat s politickými představiteli dělníků a dovedl přesvědčit průmysl, že musí dovolit ústupky. Stal se nespolehlivým teprve, když v politice začal sle­dovat všechny nejrůznorodější zájmy. Hodáč myslí v no­ci. A v noci se myslí jinak, než ve dne. Proto věří své fantasii, S hlediska průmyslu lze říci, že politická činnost měla na jeho práci ve Svazu průmyslníků vliv neblahý.“ Da capo al fine.

Sledovali jsme životní dráhu člověka, který vyšel z bo­haté brněnské advokátské rodiny, honosící se svým vlas­tenectvím. Skutečně měl živý smysl národní a jeho životní úspěch přechází v neúspěch, když tento cit zra­zuje. Jako představitel zdánlivě nejnacionalističtějšího směru přenáší k nám hitlerovskou ideologii, chce ide­ově germanisovat český národ. Pokouší se prosadit tuto svou vůli proti celému duchu našeho národa, proti jeho tradici a duchovnímu ustrojení. Je proniknut kapitalistickým nazíráním. Představuje si po­litiku jako akciovou společnost: dáš do podniku peníze a vypočítáš si, kolik vynesou procent. Jeho kariéra se lomí, setkává se se zdrcujícím neúspěchem.

A přece není tato politická historie skončena. V našem národě je vzdělaná, majetná třída, lidé liberálního smýš­lení, kteří nejsou politicky representováni. Hledá se ně­kdo, kdo by dovedl dělat politiku národně-demokratic- kých voličů. Je to snad groteska, že v tom množství politických stran u nás chybí ještě jedna. Socialistické zájmy jsou u nás zastoupeny a obstarány ve všech smě­rech. Chybí ještě tato strana. Před jedenácti lety zalo­žená strana práce učinila základní chybu, že prohlásila se za stranu levice, za stranu socialisticky orientovanou. Liberální měšťáctvo však nepůjde s „marxisty“, stejně jako nepůjde s agrárníky anebo s konfesionální stranou. Taková strana by hrála významnou vyrovnávací úlohu a měla by vliv, i kdyby nebyla stranou početnou. Libe­rální měšťáctvo u nás čeká stále ještě na svého vůdce.

*Bedřich Pile:*

**Křesťanští mučedníci v Německu**

N

ejtvrdošíjnější oposice, která dnes působí v Německu proti hitlerovskému režimu, vychází z vrstev, neovlivněných revoluční teorií komunistů. V těchto vrstvách dosáhla křes­ťanská idea politického významu. Zastávají stanovisko, které se dalekosáhle podobá onomu, jež Thomas Mann formulovat nedávno takto:

„Křesťanství nepřekonáváme, jestliže se vracíme pod mrz-.vi úroveň, na kterou křesťanství lidstvo pozvedlo. Lze je překonat pouze, jsme-li na vyšší úrovni. Troufalí hlasatelé zániku se nim •• šat jeví jinak. Goathe pravil k Eckermannovi: „Výše, než nad mravní úroveň křesťanské kultury, vyzařující z evangelia, nemůže \_imvo dospěti.“ A dnes se několik pseudorevolucionářú a přiemnícíi Hte- rátů domnívá, že s křesťanstvím skoncovalo. Jaký je **to neacyslný** omyl! Tam, kde jde o obranu hodnot a zachovám **všeobecné** plat­ného humánního měřítka, budeme muset naprosto oóodnž a pevně trvat na kulturním křesťanství západního ijdstva-“

Podivuhodné postavy vystupují v tomto oposičním hnutí. Lidé, kteří původně vůbec nebyli revolucionáři, a které dnes staví proti hitlerovskému režimu jejich křesťanské svědomí. Jedním z vůdců protestantského odporu je farář Niemóller, který býval naprosto konservativní. Narodil se jako syn faráře

v Berlíně a věnoval se původně povolání námořního důstoj­níka. Za světové války byl velitelem ponorky, po válce při­blížil se pacifistickým myšlenkám a je vděčen osudu, že ho r. 1918 zbavil povolání námořního důstojníka. Nějakou dobu hledá nové zaměstnání, stává se obchodníkem a na konec se rozhoduje pro stejné povolání, jako jeho otec. Dlouho jako farář vůbec nevyniká. Teprve po Hitlerově vítězství se uka­zuje, že patří ke skupině revoltujících kněží, kteří prožili roz­por mezi křesťanstvím a nacionálním socialismem co nejoprav- ději a nemohou srovnat se svým svědomím, aby mlčeli. Jeho odpor proti režimu je stále ostřejší, až konečně začne kázat tak, že na sebe obrátí pozornost Gestapa, ale současně také zájem širokých, oposičních, křesťansky smýšlejících vrstev v Německu.

* jednom z posledních kázání zní jako bolestný povzdech:

„I my bychom si přáli v těchto kritických dnech církve, aby mezi námi stál jediný, uznávaný vůdce, který by nás jako moudrý muž vedl k rozvaze, jako zbožný člověk k bázni Boží, a jako poctivý muž k pravdivosti. Snad by byl i dnes takový hlas vyslyšen. Snad by se pak nevykonávaly tak lehkomyslně morální popravy pro zprávu v novinách, která vyšla nedávno s nadpisem: ,Výzva k neposlušnosti“ a v které ke konci se praví, že „zase jeden kněz unikl zatčení jen útěkem“.“

* jiném kázání mluví Niemóíler ještě jasněji. Obrací se přímo proti státní moci, kterou označuje za „pokušitele“ a praví:

„Jsme stále více ohroženi. Připomínám si, jak vnikla ve středu tajná státní policie do uzavřeného kostela Bedřicha Werdersche a v sakristii zatkla osm členů říšské bratrské rady. Mám na mysli, že včera zatkla v Saarbriickenu policie 6 žen a 1 důvěrníka evangelické obce, protože rozšiřovaly církevní leták. Kdo to prožil, tomu jsou opravdu blizka prorokova slova: ,Dosti, Pane, přijmi duši mou.“ Kdo, jako já, měl v pátek při večerních bohoslužbách vedle sebe pouze tři mladé muže z Gestapa, kteří se snažili vyslídit Ježíšovu obec při modlitbách, zpěvu a kázání, ačkoli také oni byli jistě kdysi křtěni ve jménu Ježíšově a slibovali Spasiteli věrnost, aby jeho věr­ným nyní kladli léčku — ten tak rychle nezapomene, jak je církev potupena a vzdychá z hloubi srdce: ,Pane, slituj se!‘.“

Jak daleko sahá oposice farářů a jaké má následky, o tom mluví na jiném místě:

„Nezapomínáme, že dnes zůstala v anenském kostele prázdná kazatelna, protože náš otec a bratr Můller je ve vazbě s jinými 47 sestrami a bratry naší evangelické církve. Nezapomínáme, že dnes se mají konat první urychlená přelíčení a uvažujeme, jak se zachovati: radostně a s útěchou, jak káže bible, nebo zoufale a zastrašeně? Nepomáhá už nic jiného, než abychom se řídili příkladem Ukřižo­vaného a naučili se říkat v prosté, ale pevné víře: Na dně srdce mého jméno Tvé a kříž svítí nade všemi časy a hodinami. Jimi se chci utěšit! Musíme urazit pak ještě velký kus cesty, než skutečně nalezneme útěchu, abychom byli hodni utrpení pro Ježíše, jako první apoštolově.“

Od neutrality k a k t i v i t ě.

Trvalo hodně dlouho, než se tento muž propracoval k sta­novisku, které nyní zastává. Na začátku hitlerovského režimu vydal heslo, že je třeba vyčkat, jak se režim vyvine. Teď dospěl k přesvědčení, že jako křesťan nesmí už déle vyčká­vat, nýbrž jasně vyslovit své mínění. A činí tak nejen sám; doporučuje totéž ostatním a ve svých kázáních říká:

„Snášelivost je v poměru ke křesťanské víře a vyznání neprovedi­telná a nemůže vůbec neutrálně vyčkávat, co se z věci stane, abychom se pak podle výsledku rozhodli, jak se zachovat. Apoštolově hlásají, že jejich věc je před Bohem rozhodnuta a nějaký viditelný úspěch nebo neúspěch nemění nic na tom, že ukřižovaný Ježíš z Nazaretu je živý vládce a Kristus věřících . .. Kdo se nedovede rozhodnout pro tohoto Pána, slyší-Ii slova o kříži, rozhoduje se proti němu ... Takový je smysl jména Ježíšova. Kdo není se mnou, je proti mně — to vylučuje prakticky jakoukoli neutralitu. Je to zvěst o kříži, která nás staví před ,buď — anebo“, víru nebo nevíru, spásu nebo zkázu, život nebo záhubu, a proto se musí stát fikcí každá neutralita, byť byla míněna co nejlépe.“

Je otřásající, že tento muž pochybuje o hodnotě úspěchu vůbec, ačkoli sám dlouho obdivoval vojenský úspěch a snažil se jej uskutečnit. V jeho duši se opakuje, co prožívali první křesťané: duchovní protest proti politickému úspěchu. Hlásá:

„Právě tak málo se snažíme svévolně uniknout zásahu vrchnosti jako první apoštolově. Jsme ovšem právě tak málo ochotni na lidský rozkaz zamlčet, co nám Bůh přikazuje říci. Zůstává a na věky zů­stane: ..Musíme více poslouchat Boha, než lidi“.“

Mučednický osud katolických kněží.

* myšlence, kterou zde Niemóíler vyjadřuje, tkví jádro odporu proti hitlerovskému režimu, které je společné prote­stantským i katolickým kněžím. Vyslovuje-li je Niemóíler ote­vřeně, je to znamení jeho odvahy. Zná dobře případy, kdy kněží byli uvězněni nebo zavřeni do koncentračních táborů proto, že odmítali přiznat režimu prvenství duchovní auto­rity. Takový je na příklad případ kaplana Gellnera z Fůrthu v Odenwaldu. Byl obviněn, že v kázání dopustil se protistát­ních výroků. Před soudem odmítl obvinění, že by byl poli­ticky zaujat, ale přiznal, že se snažil ukázat nepřátele Krista jako „děti satanovy“. Pro něho jako kněze je především Bůh a teprve potom je na řadě vlast. „Pokoj v obci — prohlásil — neporušil jsem já, nýbrž někteří učitelé, kteří proti mně útočili.“

Při soudním přelíčení učinil státní zástupce zajímavé pro­hlášení. Pravil, že stát nemůže dovolit, aby taková kázání pod­ryla víru německých občanů v nacionálně-socialistický stát. Za zvlášť přitěžující okolnost uznal soud výrok v jednom z mnoha kaplanových kázání. Gellner se totiž vyjádřil, že po­křtěný Číňan je mu bližší, než vlastní, nepokřtěný bratr.

Jiný kněz byl odsouzen k devíti měsícům žaláře, protože s kazatelny přečetl tyto věty pastýřského listu:

„Lidstvo je jednotná rodina, vystavěná na spravedlnosti a lásce. Proto odsuzujeme nacionálně-socialistické rasové šílenství, které vede k rasové nenávisti a k rozbrojům mezi národy. Právě tak odsuzujeme nekřesťanský sterihsační zákon, který je v nesmiřitelném rozporu s přirozeným právem a katolickým křesťanstvím.“

* mnoha případech stačí daleko menší „provinění“, aby se kněží dostali do vězení. V prosinci roku 1936 stál před trestním senátem v Rottweilu katolický kněz proto, že ostře kritisoval Rosenbergovy názory, shrnuté v knize „Mythus XX. století“. Tato kniha stala se biblí Třetí říše a její základní myšlenkou je, že všechno historické dění vyplývá z působení různých ras. Z toho pak vyvozuje pravidla pro hodnocení: každý kulturní statek existuje pouze pro jedinou rasu, jenom jediná jej může vytvořit a pochopit. Rosenberg odmítá prudce myšlenku nadnacionálního náboženství — naproti tomu uzná­vá náboženství, přizpůsobené jediné rase. A proto bojuje proti křesťanství, které považuje za náboženství cizí rasy. Snaží se založit „národní církev“, v které se má uplatnit jen náboženství, vhodné pro německý národ.

Protestem proti Rosenbergové knize neučinil tento kněz nic jiného, než němečtí biskupové, kteří ji nesmlouvavě od­soudili v pastýřském listu z června roku 1934. Odmítli tehdy, aby se kniha stala základem pro vytváření světového názoru, a prohlásili, že je hříšné a proto nepřípustné rozšiřovat spisy, které brojí proti křesťanství a podkopávají jeho základy. Proti biskupům si Třetí říše nedovolila zakročit, ale jednotlivé kně­ze, rozšiřující stejné názory, posílá do koncentračních táborů. Jiní kněží byli odsouzeni za kritiku hitlerovské mládeže, do­konce i za to, že varovali rodiče a doporučovali, aby neposílali děti do organisaci, které ohrožují jejich víru. Před soud přišli také duchovní, kteří se zabývali protináboženskými výroky Goebbelse a Goringa. Žaloba jim kladla za vinu, že se do­

pustili „nejtěžších útoků proti státní autoritě“ a proti „váž­nosti strany“. Za taková provinění by! odsouzen na příklad vikář Ruppieper do žaláře na čtyři léta.

Kněží v koncentračních táborech.

Mnoha duchovním vede se ještě hůř; neposílají je do vě­zení. nýbrž do koncentračních táborů. Můžeme předpokládat, že svůj osud snášejí jako mučedníci. Statečný biskup, hrabě Galen z Miinsteru, se tak zachoval, když veřejná moc chtěla proti němu zakročit, poněvadž byl znám jako odpůrce nacio- nálního socialismu. Došlo při tom k ohromné demonstraci, která zabránila vládě provést její úmysl. Katolické obyvatel­stvo v Miinsteru projevilo biskupovi věrnost a důvěru velkou demonstrací. V děkovné řeči hrabě Galen řekl, že se hrozba­mi nikdy nedá zastrašit, aby nehlásal a nečinil, co považuje za povinnost svého posvěceného úřadu. Připomněl, že před šedesáti lety byl v stejném domě zatčen biskup, který hájil svobodu církve. „Nevím, očekává-li mne podobný osud — pravil Galen — nevím, dostane-li se mi také cti trpět za Je­žíše . .., ale kdyby mne božská prozřetelnost poctila takový­mi následky apoštolství, doufám, že mně boží milost propůjčí vůli, abych raději všechno vytrpěl, než abych odbočil s cesty povinnosti.“

Mohli bychom se domnívat, že již pouhé taktické důvody nutí nacionální socialisty ohleduplněji zacházet s kněžími, než s obyčejnými politickými vězni. Ale není tomu tak. Politický vězeň, který byl od května do srpna roku 1935 v pověstné berlínské věznici „Columbia“, podal o zacházení s duchov­ními tuto zprávu:

„Šest katolických duchovních, kteří se svým oblekem nápadně lišili od ostatních vězňů, byli ,broušeni“, jak se strážcům zachtělo. Museli běhat po dvoře, dělat dřepy, vstát, vrhnout se na zem, opět vstát, zas si lehnout a znovu dělat ,vztyk“. Jeden z kněží musel pochodovat sám parádním krokem a při tom zpívat: ,Ich hatte einen Kameraden“. V kněžském obleku vypadali ovšem velmi groteskně. A to byl nový důvod pro zábavu stráží...“

Příčiny, které kněze vhánějí do koncentračních táborů, dá­vají tušit náladu, která je ovládá. Farář Dangelmaier z Netzin- genu stal se zajatcem koncentračního tábora v Kuhbergu pro­to, že v den, kdy mluvil Hitler, uspořádal schůzi katolických mladých mužů a radiový přijímač zapnul až potom, když Hitler proslov ukončil. V stejném koncentračním táboru ztrá­vil rok farář Sturm z Waldhausenu, poněvadž sloužil mši za šest popravených komunistů. Táž obžaloba postihla faráře Leusla. Jiný kněz octl se v koncentračním táboru z toho dů­vodu, že prohlásil: „skutečnými vrahy nejsou ti, kteří po­bíhají po ulicích s revolvery a se zbraní, nýbrž vůdcové, štvoucí lidi proti sobě.“ Ještě výmluvnější je případ děkana Hundsdiegera, který odmítl církevně pochovat člena SA. Mezi vězni v koncentračních táborech nachází se také církevní ma­líř Zunder. Byl zatčen, protože z farářova příkazu namaloval obraz, na kterém šlehají proti kostelu blesky z hákového kří­že. Kazatele pátera Dionysia z Kolína postihl zákaz kázat, po­něvadž tvrdil, že Rosenbergova matka je „nearijská“. Pro- jeví-li kněz své oposiční vyznání velmi opatrně, unikne sice koncentračnímu táboru, ale trest ho nemine. Páter z řádu redemptoristů pojal do modlitby při vyučování jeptišky a kně- ze, kteří byli odsouzeni pro devisové přečiny, a doporučoval modlitbu za biskupa z Meissenu, odsouzeného za stejný delikt k peněžité pokutě. Páter byl zbaven práva vyučovat nábo­ženství.

Krucifix proti hákovému kříži.

Hitlerovský režim naráží na stále větší oposici křesťanského myšlení. Ze se neprojevilo tak silně hned na začátku, vysvět­luje zčásti taktika, kterou si nacionální socialismus zvolil.

Úředně se neútočilo proti náboženstva vůbec, nýbrž jen proti náboženskému působení na politiku. Ministerský předseda Góring dovolával se výroku Bedřicha Velkého, který pravil, aby se „každý stal šťastným po svém způsobu“. Tvrdil, že nacionální socialismus nikomu neublíží pro jeho náboženstva. Podobně mluvili také jiní ministři. Mezitím se však dosta­tečně projevilo, že tato trpělivost je pouze zdánlivá. Množí se výroky nacionálních socialistů, kteří prohlašují, že jejich ná­zory mají zaujmout dosavadní místo náboženství. Ředitel Schinke, který vedl vůdcovskou školu německého nacistic­kého svazu studentů, pravil, že jeho strana odmítá nejen stovky různých křesťanských sekt, nýbrž křesťanství vůbec. Časopis „Junge Front“ přiznal otevřeně, oč jde, když napsal: „V Německu začíná nacionální socialismus přímo závodit s křesťanstvím, čímž církev vnitřně dozrává k zániku. Zásady nacionálně-socialistické mravní nauky odlišují se v mnoha bodech od křesťanství. Nacionální socialismus projevuje zře­telně všechny znaky náboženství: prorok-vůdce, nedokazatel­ná víra jako poměr k nadsmyslnému a mravnost, kterou ta­ková víra živí.“

Stejný názor o neslučitelnosti nacionálniho socialismu a křesťanství vhání dnes tak mnohé kněze do oposice a pak ještě dál.

Kněží žijí asi podobnými myšlenkami, jako T. G. Masaryk, když řekl Karlu Čapkovi: „Moje víra je křesťanství, láska k bližnímu, činná láska. Náboženství znamená doufat — pře­konává strach, především i bázeň před smrtí. Usiluje stále výš a výš, živí touhu po poznání a moudrosti a nezná strachu.“

otázky a odpovědi

**Mezi sociálními demokraty a národními socialisty**

Polemiky a třenice mezi našimi oběma socialistickými stra­nami — odkázanými na sebe, podle našeho názoru — přiměly nás požádat představitele obou těchto stran, aby na neutrálním fóru tohoto časopisu pokusili se formulovati, jaké hlubší snad důvody brání přátelskému soužití těchto stran.

I.

Jak jsme se našli.

D

o té pohádky, která se podle slov presidenta Osvoboditele odehrávala v našich zemích i za hranicemi roku 1918, patří také převrat v bývalé české straně národně sociální, provedený 31. března a 1. dubna 1918. Tehdy se konal v Ná­rodním domě smíchovském sjezd této strany, na němž došlo k ideovému sblížení a k utvoření pracovního souručenství se stranou sociálně demokratickou. „Po dvacet let jsme se rvali jako vlci o holou kost a mezitím, co jsme se na sebe vrhali jako dravci, buržoasie hodovala a žila z našich sporů,“ charakterisovala tehdy slečna Zemínová vzájemný poměr obou našich stran socialistických a dodala: „Co bylo, budiž zapomenuto!“ Byl jsem na tomto sjezdu s posl. Antonínem Němcem. Bylo to po prvé, co jsme vykonali takovou oficielní návštěvu. Posl. Antonín Němec tu promluvil pro jednu frontu socialistickou a za bouřlivého potlesku proklamoval společný postup obou socialistických stran. Sjezd byl zakon­čen zapěním „Rudého praporu“.

Na sjezdu byl schválen nový program strany. Strana ná­rodně sociální přijala jméno „česká strana socialistická“. (Od ledna roku 1919 „československá“, od roku 1926 „národně socialistická“.) Nový program strany byl v řadách sociálně

demokratických uvítán s radostí. „Právo lidu“ tehdy napsalo: „V programových slovech o třídním boji se projevuje ohlas názorů sociálně demokratické strany a jím se podstatně mění programový základ národně sociální strany, která se dosud stavěla proti třídnímu boji vůbec a vedla proti sociální de­mokracii boj hlavně pro její třídní stanovisko.“ Post V. J. Klofáč hned při zahájení sjezdu prohlásil, že „z hnutí národně sociálního stalo se hnutí socialistické, které přihlašuje se k no­vé světové socialistické Internacionále“.

Tím byly položeny základy ke spolupráci a trvalé solidaritě československé sociální demokracie a strany národně socialis­tické, které se tolik osvědčily nejen v zájmu pracujícího lidu, ale také v zájmu státu v době jeho zrození i v prvních dvou desetiletích jeho života. Mluvilo a jednalo se později také o sloučení obou stran, ale k tomu nedošlo. Nechtějme zkou­mat mnohotvárné příčiny toho nezdaru. Tyto řádky nejsou psány pro rekriminace. Jsou pokusem o výklad toho, co je a co by nemělo být.

Pouta koaliční politiky.

Lidé, založení spíše pro politickou agitaci, než pro poli­tickou práci, pociťují — pokud jsou příslušníky některé stra­ny koaliční — spolupráci vládních stran jako pouta. Někdy jimi zaharaší, někdy se pokoušejí je strhnout.

Všechny koaliční strany mají takové lidi, ale nebudiž mi zazlíváno, usuzuji-li, že jich strana národně socialistická má nejvíce.

Byla tu řeč o jejím programu z roku 1918, ve vývoji strany historickém. V. J. Klofáč napsal roku 1903 ve statích „Roz­ptýlené kapitoly“ v kalendáři strany: „Nevidím rád spory o programy, lépe řečeno o stylisaci různých těch programo­vých vět. Jakási německá profesorská krev do nás vjela. Vše­chen čas věnujeme tvoření programů, doplňování programů, potírání programů. A všechna statečnost a vyspělost a pokro­kovost je v tom, kdo má radikálnější a statečnější program.“ To bylo psáno roku 1903 po tehdejších půtkách ve straně o nový program, který měl nahradit program národně děl­nický z roku 1898. Konečně může být i strana, která nemá pevného programu. Jako na příklad Labour Party v Anglii, která si dělá na každém sjezdu jen akční program pro nej­bližší dobu.

Českoslovenští národní socialisté v duchu svého vůdce nikdy nekladli na programy váhy. Okamžitá potřeba i nálada doby byla jim více, než programové these. To vidíme, dívá­me-li se okolo sebe v době, kdy se zrodil radikálně socialis­tický program strany z roku 1918. Krátce před tím jednali českoslovenští národní socialisté s českými buržoasními stra­nami o vytvoření velké národní strany, ve které by byli i mladočeši a která by dostala pouze socialistický titul. Krátce potom diskutovala se ve straně myšlenka posl. A. Uhlíře, vy­tvořit s francouzskými radikály levicovou měšťáckou Inter­nacionálu, když před tím zástupci strany se súčastnili v roce 1919 pokusu o obnovu socialistické Internacionály v Bernu a na její první sjezd v Hamburku vyslali početnou delegaci, domáhající se marně přijetí do tohoto svazku dělnických so­cialistických stran. (Myslím, že jejich odmítnutí bylo chybou, protože tehdejší program s hlediska tří podmínek Internacio­nály pro přijímání stran, t. j. zásady třídního boje, parlamen- tární akce a mezinárodnosti, se dal dobře srovnat s programy některých severských nebo západoevropských stran.)

Ale již na zastupitelstvu strany v roce 1920, tedy za půl­druhá roku od sjezdu smíchovského, pod vlivem realistů, vstoupivších do strany, přijaty nové programové směrnice, zvolena komise programová, která měla — jak líčí v oficielní publikaci K. Slavíček — urychleně vypracovati návrh, smě­řující k prohloubení programu z roku 1918, zaslati organisa­cím k diskusi a předložití pak sjezdu strany, který se měl ko- nati koncem října. „Ani jediné z těchto usnesení nebylo pro­vedeno. V programové komisi objevily se rozpory tak hlu­boké, že výsledku nebylo docíleno,“ praví týž. Teprve v roce 1931, tedy za jedenáct let, byl schválen sjezdem strany pro­gram nový, diametrálně odlišný od programu strany z roku 1918 a odmítající okázale marxism, z něhož v podstatě tento program vycházel.

Tyto programové proměny a zejména nejasnost progra­mová ve straně po záhy opuštěném programu z roku 1918 — či lépe období bezprogramové — nezůstávaly bez vlivu na ne­určitost politiky strany, ale dodávaly jí jisté pružnosti s hle­diska agitačního i při jednání uvnitř koalice.

Vedle toho lze snad právem zařaditi stranu národních so­cialistů mezi typ stran, jak říká dr. Jan Mertl, osobnostních. To jsou strany, v nichž více než program platí osoba vůdce, kterým je tu skoro sedmdesátiletý V. J. Klofáč. Teď je vážně churav. Už delší dobu ve skutečnosti funkci předsedy strany nevykonává. Otázka jeho zástupce i nástupce je obtížným problémem celé strany a bude stále palčivější.

Co z poměrů, takto vylíčených, vzniká při účasti strany v koaličním souručenství, je nasnadě. Strana někdy haraší koaličními pouty. Říkáme tomu v koalici nervosa. Když strana nemá program, je ovládána rozčilením. A když nemá vůdce, postupují její složky na vlastní pěst. Z toho právě vznikly poslední novinářské spory mezi sociálními demokraty a ná­rodními socialisty. V tisku Melantricha se po několik dnů objevovala oznámení, v nichž bylo zváno na pražskou schůzi národně socialistických živnostníků s připomínkou, že na schůzi byl pozván ministr obchodu J. V. Najman, aby tu ob­hájil svou činnost v ministerstvu obchodu. „Právo lidu“ vy­stoupilo ostře proti zavádění takových agitačních způsobů, třebaže šlo o pana ministra strany živnostenské, protože se dalo předpokládat, že tu jde o nový trik předvolební taktiky, který bude časem rozšířen na všechny ostatní koaliční mi­nistry a bude pak používán také jinými koaličními a po pří­padě i oposičními stranami. „Právo lidu“ poznamenalo, že lze mluvit o tom, aby si některá koaliční strana pozvala ministra jiné strany k informační schůzi a diskusi. Sociální demokraté tak činili, několikrát si pozvali k přátelské rozpravě ministra zahraničních věcí nebo ministra financí. Ale to nebyly žádné veřejné schůze se soudy lidu. A nekončilo to krvavou pranicí mezi příslušníky dvou koaličních stran, jak v uvedeném pří­padě, ale přátelským stiskem ruky a poděkováním. Tisk Me­lantricha k těmto výtkám „Práva lidu“ mlčel.

Co tedy máme my sociální demokraté proti československým národním socialistů m?

Politicky vlastně nic. Ve státní a socialistické politice jde­me spolu od dubna roku 1918. Snad nebylo ještě v Národním shromáždění případu, aby socialistické strany československé hlasovaly proti sobě. To spíše jsme stáli proti sobě my so­ciální demokraté českoslovenští a sociální demokraté němečtí jak na tribuně parlamentu, tak při hlasování, ač isme si byli až na rozdíl národnostní po stránce ideové takřka pokrevně blízcí. Není to jistě jednoduchá věc. Jsme si s národními so­cialisty zájmově velmi příbuzní a to svádí spíše k politickému nepřátelství na obou stranách než k přátelství.

Máme za sebou dvacet let strašných bojů před převratem. Vždyť jsme se ani osobně nestýkali a po prvé jsme si podali ruce a namnoze se seznámili teprve několik měsíců před kon­cem války. Staří příslušníci obou stran při vrozené setrvač­nosti stranické nemohou na tyto staré časy zapomenout a nedovedou odpustit, i když jim v obou stranách sebe horli­věji vykládáme, že žijeme v jiné době, než tehdy, že obě stra­ny prožily velké změny a že politické nepřátelství se musí na­

opak rychle zapomínat a odpouštět, že hlavní je věc a ne co kdo kdy řekl nebo udělal.

Sekretariát československé sociální demokracie má veííký fascikl stížností na postup československých národních so­cialistů v jednotlivých obcích. Možná, že sekretariát národ­ních socialistů má zase něco málo o sociálních demokratech. Českoslovenští národní socialisté trvají v některých místech na své taktice z doby předpřevratové, vidí v boji proti sociální demokracii své hlavní poslání. Je z toho mnoho mrzutostí, *'■■livánj a hrozeb vylučování celých organisaci z té či oné* strany pro neuposlechnutí pražských vedení, která mají ujed­nání o společném postupu v obcích ve smyslu socialistické spolupráce a také se dohodla o zásadách při volbě starostů a náměstků. A jako v některých obcích dodržují socialistické strany solidaritu — a takových je většina — a někde se ne­snášejí, tak i v některých odborových organisacích je prove­dena úzká součinnost a v jiných je nepřátelství. Ale na obou stranách je vůle, tyto mrzutosti překonat. Že tisk Melantri- cha a krajinské listy národních socialistů vyvolávají často zmatky a mrzutosti, je obecně známo. Často to plyne z dvo­jího i trojího stanoviska strany k té či oné otázce, t. j. ze snahy „všenárodně“ se přizpůsobit všem a hledání výcho­diska z této dvojakosti a trojakosti ponechá se pak těm, kteří za národně socialistickou stranu sjednávají konečnou dohodu v koalici a mají mnohem těžší úkol a odpovědnost, než strany se stanoviskem jasným, jednosměrným. Ještě by se daly vy­hledat jiné momenty — ale dosti na tom.

Kdo má trochu znalosti politické práce, ten dovede oceniti, kolik síly, kolik smyslu pro odpovědnost a kolik lásky k věci je v těchto dvou socialistických stranách, dovedly-li již téměř dvacet roků jít společnou cestou přes všechny pozdější roz­díly programové, přes různou mentalitu i strukturu obou stran, přes staré rekriminace i přes to, že jednou — v době rozkolu s komunisty — byla sociální demokracie podstatně oslabena a její stav sváděl ke kořistění z rozkolu, i přes to, že strana národně socialistická měla po odstranění Jiřího Stří­brného také své vnitřní, třebaže dobře utajované potíže.

Osobní vztahy jsou mezi oběma stranami přátelské až na malé výjimky nesnášenlivých. Skoro všichni si navzájem ty­káme, často spolu mluvíváme na schůzích vedle sebe, i v práci sociální a kulturní se umíme najít.

Jeden známý národní socialista chtěl vyznačit, v čem je jeho strana proti sociálním demokratům v nevýhodě a řekl: „Vy to máte dobré, vaším vůdcem je Hampl a mládež vám dorůstá ve vašich vlastních Dělnických tělocvičných jedno­tách, kdežto my ji máme v Sokole.“ Myslím, že to bylo upřímně a výstižně řečeno. Jsou lidé, kteří vidí neúspěch strany československých národních socialistů v nedostatku individualit mezi její mládeží a to už dlouhou řadu let.

Sloučit se?

Po převratu bylo v dělnictvu živelné hnutí pro sloučení obou stran. V prosinci roku 1918 byl jsem dokonce osobně ohrožován dobrými hochy národně socialistickými z Melicha­rovy továrny na hospodářské stroje v Brandýse nad Labem, když jsem na veřejné schůzi dělníků nechtěl — protože jsem nemohl — dát závazný slib, že sjezd sociálně demokratický, který se za několik dnů konal, se usnese na sloučení obou stran. Dělníci přišli tenkrát přímo z dílen a diskuse trvala do půl třetí hodiny ranní. Přání těchto hochů na konec splněno nebylo, těžko soudit, byla-li to chyba. Psychologický okamžik tehdy byl, teď není, možná, že zase jednou přijde. Bylo jistě neštěstím pro dělnické hnutí, že bylo v letech devadesátých rozpoltěno. Ale nebylo to po prvé ani naposledy, už v letech osmdesátých musel Viktor Adler v Hainfeldu uměle skližovat dva proudy, radikálů a mírných, za deset let po té, před čtyři­ceti lety jsme měli rozkol národních dělníků, potom rozbíjeli sociálně demokratickou stranu odboroví centralisté ve služ­bách vídeňských austromarxistů, po válce přišli vše rozbíjet ve síuz&ách Moskvy komunisté — *Karel* Kauísky prý vy­budoval jakousi teorii, dosud nesdělenou s veřejností, že so­cialistické hnutí se po každém rozmachu poltí. Doufejme, že tato teorie nebude již napříště platit a že právě ty poměry, v nichž se nyní na řadu let Evropa octla, budou pracovat pro upevnění spolupráce a vytváření jednoty socialistů. Už proto, že v socialistickém hnutí vítězí dnes nad ideovou ztrnu- *lostí střízlivé posuzování poměrů a přihlížení ke* skutečnostem.

*Josef Stivín.* II.

Při posledním výpadu ústředního listu sociální demokracie proti jednomu z hlavních exponentů národních socialistů si mnoho lidí položilo otázku, jaký má tento útek smysl a kam míří. Mnoho lidí v něm vidělo něco hlubšího. Vážnost doby v mezinárodní i vnitřní politice vzbudila obavy, zda rozbroje mezi sociální demokracií a národními socialisty nejsou už tak příkré, že by ohrozily demokratickou frontu ve státě. Proto je dobře podívat se na věci tak, jaké skutečně jsou.

•

Není správné se domnívat, že národní socialismus byl vy­volán teprve protistátoprávním ohražením sociálnědemokratic­kých poslanců na říšské radě v březnu 1897. To byla jen me­chanická pohnutka, jež jako politického činitele ustavila směr, který svými kořeny tkvěl už ve hnutí pokrokovém. To bylo sociálně hodně radikální, ale chtělo navázat na českou tradici, jež se v něm vykládala humanitně. „Pokoušelo se proti ně­mecké teorii socialistické, k nám vnikající po sjezdu hajn- feldském, vytvořit sociální program čistě český, sociálně- národní, jenž by byl přijat socialistickou stranou českou na Vídni nezávislou a zachoval ji tak celku národnímu pro boj národní“, praví se o pokrokovém hnutí v „Dějinách dělnic­kého hnutí v Čechách“. Projevoval se odpor proti třídnosti, proti materialismu a podtrhával se Palackého program ná­roda českého. „Vzájemné rozeštvávání jednotlivých tříd ne­vedlo by právě u nás, jako nevedlo u jiných národů, k žá­doucím výsledkům, naopak by tímto způsobem naléhavé re­formy společenské zůstávaly stále a stále nerozluštěny.“ (Pro­hlášení národněsociální strany dělnické v Praze, 4. dubna 1897.) Tyto ideové příčiny samostatnosti národního so­cialismu byly při nejmenším tak silné jako politický odpor k protistátoprávnímu ohrazení sociální demokracie, jež od něho ostatně v pozdějších letech sama odstoupila. Ideové rozpory v nazírání na obsah i taktiku socialismu se tolik lišily od programu sociálnědemokratického, že je nepřeklenula ani státní samostatnost, ačkoli tehdy národní socialisté byli ochotni ke sloučení obou stran. U české sociální demokracie pořád převažoval třídní, materialistický a revolučněproletář- ský vliv socialismu německého, zesílený ještě vítězstvím re­voluce ruské. Tato velká světová událost radikalisovala tehdy ovšem i sociálněpolitické formulace národních socialistů, ale od počátku a hlavně za republiky je ke konstruktivnímu so­cialismu vedly dvě zásadní směrnice. První, československá, je od radikalismu odváděla z důvodu jednoduchého, ale dras­tického: Protože miluji republiku, musím ji ušetřit všech otře­sů, které by ji oslabily. K druhé, masarykovské, se národní socialisté probojovali v obdivuhodném vnitřním přerodu, za velkých obětí a stranických ztrát, vzdávajíce se mnohých líbi­vých hesel, sociálních i nacionálních, jimiž naše politické strany zpestřují svou agitaci. Ale zato první provedli přechod československých stran od záporu ke kladu, od protistátnosti ke státnosti. Odtud — a ovšem také z nadtřídního programu — vyvěrá jejich úhelné postavení v zápase o demokratisaci republiky. A nevraživost druhých stran.

Také sociální demokracie. Demokratičtí lidé často nechá­pou, proč je tak napjatý poměr mezi oběma socialistickými stranami. Pokusme se o rozbor příčin tohoto stavu.

Jsou v prvé řadě příčiny osobní. Sociální demokracii vedou lidé, kteří národní socialisty nemají rádi čtyřicet let. Je to generace, kterou už nikdo nepředělá, jejíž lidé jsou zvyklí dostávat se na schůzích z nepříjemných dotazů tím, že začnou hubovat na národní socialisty, na jejich „zradu“ ve vládě a v koalici. Je to typ lidí, které Klofáč nazval „mini­stranty a kostelníky“ a proti nimž ve vlastní straně šel ostře. Také mezi soc. dem. odboráři kvete zaujatost proti národním socialistům a nese někdy obdivuhodné plody, ne zrovna zdra­vé dělnickému hnutí. Osud zákona o zprostředkovatelnách práce je nadmíru poučný pro poznání neblahého vlivu osobní a stranické zaujatosti. Také nedávný útok na ministra škol­ství nesl zřejmé stopy osobní nevraživosti.

Vážnějšího rázu jsou důvody stranické, jež tak často> vyvolávají u sociálních demokratů akce proti národním socia­listům. Do tohoto komplexu patří také zlost na úspěchy Me- lantricha. Každou chvíli je v „Právu Lidu“ a v jeho poboč­ních listech výzva nekupovat melantrišské noviny, zejména „Večerní České Slovo“, ač se na druhé straně „Večerník Práva Lidu“ nijak neostýchá „Večerní České Slovo“ do nej­menších podrobností kopírovat; že bez úspěchu, toho příčina nebude asi v Melantrichu.

Nutno je setrvat trochu u stranickoagitační stránky občas­ných sociálnědemokratických nevlídností. Sociální demokra­cie si od jakživa navykla dívat se na národní socialisty jako na socialisty minorum gentium. Před válkou se strana „vě­deckého socialismu“, rozprostřená po celém světě, blahovolně usmívala nad drobnou guerillou, kterou vedli národní socia­listé proti monarchii na poměrně malém kousku Evropy mezi Prahou a Vídní. Ruská revoluce ověnčila vítězství marxismu a české sociální demokracii do hlavy nasadila brouka domýš­livosti, v oné době ostatně odpustitelné: v republice bude všechno jen sociálnědemokratické. Pak přišla i u nás komu­nistická revoluce, ale jen uvnitř sociální demokracie, rozkol, a pro zbytek strany nutno budovat stranu novou. V této pro sociální demokracii tak těžké době národní socialisté její tragedie nezneužili, ač byly hlasy pro jinou taktiku než po­máhající. Ohled na spojení sociální demokracie v II. Interna­cionále vedl koalici k pomoci, která sociální demokracii zase postavila na nohy (ač zisk republiky z II. Internacionály nebyl valný), strana začala znovu budovat své organisace politické, odborové i družstevní. I přes pomoc vlády vykonali tehdy sociální demokraté jistě velké organisační dílo. Přesto však ve volbách 1925 dostali pouze 29 mandátů ze 74 v roce 1920. Do oposice 1926—29 se dali rádi vnutit, doufajíce, že ukousnou pořádný kus z jedenačtyřicetimandátového krajíce komunistického. Skutečně r. 1929 získali 10 z 11 mandátů, které komunisté ztratili. Komunistům však zůstalo 30 man­dátů, pro ctižádost sociální demokracie pořád ještě příliš mno­ho. Neboř vůdcové sociální demokracie lnou ke své straně sobeckou láskou a chtějí ji vidět zas na prvém místě v re­publice. Je znám výrok jejího předsedy, že nepůjde do vlády dříve, dokud se většina komunistů nevrátí „z vandru domů“.

Těm se stále ještě nechce. Sociální demokracie však chce růst. Lidé, kteří si vzali za životní úkol přivést sociální de­mokracii k bývalé slávě, hledají, odkud vzít. Koaliční systém nedává dost možností k prudkým volebním výkyvům. Re­publika nesnese vášnivých volebních bojů a sociální demo­kraté nemohou otřásat státem, jediným ve střední Evropě, kde se vedle obrazu hlavy republiky na předsednictvo strany dívá také vousatá tvář otce vědeckého socialismu. S lety roste netrpělivost a také láska ke straně, jež už převyšuje cokoli jiného. Kolik nocí bylo probděno vymýšlením nových kom­binací, nových agitačních cest a prostředků, kolik dnů naděj­ných vystřídaly dny zklamání? V těchto dnech je „Právo Lidu“ plno útoků na národní socialisty. Neboť zrovna v té době, kdy netrpělivost budí nervositu, se sociální demokrat domnívá nalézt mandátový a hlasový reservoár ve straně ná- rodněsocialistické. Ta má přece početnou složku dělnickou, má přesvědčené socialistické straníky, má státní zaměstnance, železničáře, pošťáky, učitele. Musejí být, ptá se v takových okamžicích sociální demokrat, v tomto státě dvě socialistické strany? A tehdy se jednou zrodí myšlenka rozbít pomocí národnědemokratických podnikatelů odborové organisace národněsocialistické, po druhé nápad smířit se se stranou agrární a rozdělit se s ní o kůži toho třetího. Je pravda, že po čase vždycky zmizí chvíle nervosity a že se zase prodere trpká pravda o pomalé práci ve vládě, v koalici, v lidu. Zů­stane však vždycky stín takové kampaně a takového pokusu. U národních socialistů roztrpčení, u těch na druhé straně — a to je horší — vědomí, že do demokratické fronty, lze vždycky vrazit klín. A zůstanou nepříjemné praktické důsled­ky: neboř zde je jeden velký důvod, proč ti na druhé straně stále upevňují staré a získávají nové posice, které by byly nemožné za soudržnosti a loyálnosti obou socialistických stran.

•

Je-li už příležitost mluvit o těchto věcech, nechť se vyjasní vzájemný poměr obou stran. Každému je zřetelné, že nelze uvažovat o jejich sloučení, ale také ne o tom, že by snad so­ciální demokraté mohli národní socialisty rozložit a pozřít. Funkce národních socialistů dostala už v republice vyhraně­nou tvářnost s určitými úkoly, které ji ideově i levě středním umístěním v rozloze politických sil přesně odlišují od sociální demokracie. A tu se dostáváme k třetímu hlavnímu dělítku mezi oběma stranami a k třetí hlavní příčině občasných dis­harmonií.

Byly doby, kdy sociální demokracie se pohrdlivě dívala na potyčky národních socialistů s rakouskou monarchií. Světová revoluce proletariátu a zlatý věk lidstva, který po ní bezpečně přijde, byly jistě monumentálnější myšlenky než sny o samo­statnosti zemí koruny české. Ale protože se nakonec každá myšlenka měří podle účinku, měli 28. října 1918 větší pravdu národní socialisté. Přesto však mohli sociální demokraté zů­stat vedoucí stranou. Vždyť oni desítky let uvažovali o zří­zení světa, až nebude císařů a králů, zatím co národní socia­listé proti jednomu z nich vedli drobný zdánlivě beznadějný boj. Zdálo se, že sociální demokraté vědí přesně, jak nový svět má vypadat. Nadto byla naše národní revoluce také! revolucí sociální a mohla se do značné míry přiblížit i před­stavám dobrého marxisty. Netekla-li při ní krev kapitalistů, pak hlavně proto, že jsme tehdy kapitalistů podle proroctví o nesmírné koncentraci kapitálů vůbec neměli. Při prvních volbách dostala sociální demokracie čtvrtinu všech mandátů. Lid tím řekl nepokrytě, že chce nyní vidět ráj, který sociální demokracie (nejen naše) slibovala pro okamžik, až dostane moc do svých rukou.

Neobviňujeme ji, že se tento sen nesplnil. Nebyla sama ve státě, a tak mnohé bylo silnější než dobrá vůle. Nesplnil se však také proto, že tehdejší socialismus nebyl připraven na tvůrčí úkoly. I z vlastních řad sociální demokracie, nejen od národních socialistů, se už tvrdí, že socialismus tehdy zkla­mal sebe i druhé pro svou třídnost. Ale právě proto je třeba ukončit onu starou etapu, přestat s třídním chápáním společ­nosti a mít socialismus konstruktivního typu, ne kolektivis- tický, ale individualistický, který bude umět vyložit všem sta­vům a třídám, že moderní socialismus nechce a nemůže být ničím ;jiným než praktickým prováděním demokratic­kých principů. Masarykův humanismus vylučuje i třídní boj i materialistické chápání lidského vývoje. Chci-li přetvořit společenský systém, musím dokázat, že změna bude prospívat všem. Diktatura jedné třídy stojí Rusko dvacet let neuvěři­telných obětí, a je to stát soběstačný. Diktatura jedné strany bude stát druhé autoritativní státy ještě více.

Úlohu, přiblížit konstruktivní socialismus všem vrstvám, nemůže splnit sociální demokracie. Je stále stranou třídní, jednak z přesvědčení svých vůdců a výchovou svých straní­ků, jednak z agitačních momentů vůči komunismu. Také celá její organisační a agitační struktura je podle toho zařízena. Do poslanecké sněmovny poslala polovičku stranických sekre­tářů, kteří musejí poslouchat, zatím co zastupitelstvo národ­ních socialistů se usneslo na zákazu kandidatury pro ta­jemníky strany. V „Právu Lidu“ dovedou nakreslit dělníka stále ještě jen jako vyzáblou, strhanou a zuboženou figuru, zatím co dělník se dnes chce cítit jako plnoprávný tvor, na němž visí velký kus odpovědnosti za celek, i když je právem nespokojen s dnešním sociálním a hospodářským stavem. Mladá sociálnědemokratická generace je pořád marxistická, viz časopis Útok. Před dvěma roky uspořádal kruh okolo „Demokratického Středu“ veřejnou diskusi o středním stavu a na té mluvil sociálnědemokratický řečník slovy komunistic­kého manifestu. Snaha o renesanci strany převažuje všechny ostatní ohledy. Na zemském sjezdu sociální demokracie v Če­chách před několika lety byl osud sociálnědemokratických stran v Německu a v Rakousku ztotožněn s osudem socialis­mu a demokracie vůbec a z obavy před stejným osudem za­hájila naše sociální demokracie defensivní taktiku ve vládě a v koalici, která oprávněně podnítila útočnost strany agrární. K takovému pesimismu však nebylo v republice příčiny. I družstevnictví si naříká na stranictví. V „Právu Lidu“ byla ještě před krátkým časem básnička o zdegenerovaném bur- žoovi, který se rozvaluje na horských boudách a vydýchává proletářům zdravý vzduch. Arsenál je pořád stejný: střílí se jako na venkovských pouťových střelnicích stále do stejného terče.

Dnes nejsou snad tyto skutečnosti tolik nápadné. Také proto, že komunismus má jiné starosti a prozatím odtroubil boj proti sociální demokracii i světovou revoluci. Ale také diktatury fašistické mají nesmírné starosti. Až se ukáže, že fašismus místo ochranou je zhoubou i nedělnických tříd, že ruší také jejich svobodu (konfiskace majetku budou pokra­čovat), není vyloučeno, že se komunismus zase pustí do agi­tace za proletářskou revoluci. Ale moderní socialismus odmítá každou diktaturu, i diktaturu proletariátu. Není sporu o tom, v takové agitaci by třídní sociální demokracie měla choulosti­vou posici a že těžiště obrany vývojového socialismu, de­mokracie a tedy také klidu v republice by bylo v socialismu národním. A i to je vážný důvod pro samostatnost a sílu to­hoto hnutí.

Jde nyní o to, aby sociální demokracie tyto skutečnosti po­chopila. Aby věděla a pro vždy uznala, že se lišíme v zásad­ním pojetí socialismu, že agitačně na národních socialistech nemůže ničeho získat a že růst tohoto hnutí je v zájmu de­mokracie, tedy konec konců také v zájmu existence sociální demokracie. Budoucnost ocení ještě zásluhy národního socia­lismu o klid v republice a její demokratičnost, a státnickost jeho vedení v nejtěžších chvílích, kdy se pro republiku dobro­volně vzdával jistých stranických úspěchů. Bude-li toto po­chopeno, nebude nic překážet loyální spolupráci obou socia­listických stran. Na hádky dnes času není. Pro budoucnost demokracie a odkazu Masarykova dovedou národní socialisté zapomenout na trpkosti minulé. *Karel Jíše*

literatura a umění

*Edmond Konrád:*

**Civilista mezi herci**

TZe křivdám skutečným i domnělým herec právem je -\*-\*■ citlivější než spisovatel. Není proč stát o nedůtklivé autory, jejichž texty zůstanou a třebas po letech jejich nedůtklivost usvědčí z nepráva. Herec však je sám svůj vlastní nástroj, a výkon jeho v čase pomíjí. Když tedy loterie státních cen dodnes nevytáhla los Hugo Haase, mohl by vzniknout mylný dojem, že po tolika letech a tolika výkonech není než pouhý konversační komik a žánrista obstárlých typů. Tím by se bilance české he­recké kultury ochudila o položku, jíž dlužno přát silný vliv na naši jevištní (a filmovou) civilisaci. Aniž tyto řádky vznikají z úmyslu, pofoukat mu bolest, aniž chtějí být protestem proti státní ceně, jež padla jinam (na půdu dobrou, jež dala užitek hojný i ryzí) — neuškodí, zjistit si jednou v málo rysech umělecký přínos, jejž uvedl v život Hugo Haas.

**©**

Jeho pražské začátky mají cosi společného se začátky Smolíkovými. Když se, dávno tomu, po prvé ukázal co by krásný milovník Paris, mnoho lidí pochybovalo, že s ním divadlo udělá terno. Bylo třeba, aby jim dal napřed za­pomenout na svůj milovnický půvab. Také u Hugo Haase bylo zapotřebí, aby lidé někdejšímu partneru Anny Sedláčkové pozapomněli jeho sex-appeal, neboť to byl jen první, nejnižší stupeň jeho herectví, na němž stával uhlazeně, přes to nezcela nepodoben svému vlast­nímu Jochanaanovi, kterého v „Salome“ režie umístila na okraj cisterny jako plavce na skákací prkno.

Nepochybně Haas rozpoznal své překážky, neboť mi­láček dam a filmového obecenstva zřejmě si znechutil slušivost. A pramen jeho tvorby možno z valné části vi­dět v dramatu herce, jenžsi znenávidělsvůj zjev. Dala se u něho zjistit rozkoš, s jakou tento svůj zjev zošklivoval. Mladý milovník zapíral své svody v masce Načeradcově a odkládal svou eleganci, aby ji za­měnil za špatně šité sáčko Topazovo. Aby v něm nemo­torně tančil Medvědí tanec a stonal poctivou židovskou cukrovkou Grúnfeldovou. Klade-li se Shawovi za záslu­hu, že odhrdinštil hrdiny, poněkud v tomto duchu Haas odhrdinštil milovníka. Zdůraznil v něm i tam, kde jím zůstal, „Docela nepočestně“ komiku zamilovaného muž­ského. Shledal v něm směšnost obluzeného samečka, podmaloval jeho čepýření úsměvem, jakoby pomrkával po lidech, řka: vždyť je to blázen.

To je Haasova cesta k prostotě: koukejte, nic to není, je to jen láska, žádný milostný polobůh, žádný Nadčlo­věk, jsou s tím starosti a dá to běhání. Hle, takové obě­tavé samičky, „Roztomilé nepřítelkyně“! Hle, takový jelimánek Johánek z „Okénka“, jehož filosofický světo­zor zbourá jedna pořádná opice. Odtud je jen knůček k milovníku dojemnému, zakřiknutému, nešťastnému jako Panisse z „Malajského šípu“, Ondřej z „Fidlovač­ky“. Jenže to zakřiknutí, ta dojemnost a to neštěstí ne­jdou tak daleko, aby jim dal cituplnou slavozář. Nedovolí to jeho takt. Nenápadnost po výtce občanské, smysl pro vkusný lidský průměr, zdrželivost dobrého vychování mu diktují odstup slušnosti. Herecká chuť dát se vidět se přišlápne dusítkem hereckého studu, jenž se radši usměje, než by se dal do pláče. Tak Haas přenáší svou civilní jednoduchost na jeviště jako herec nejstřídměj­ších prostředků. Emoce ho uvádí v rozpaky, a vskutkuje na jevišti mistremrozpaků. Je to herec milov­ník, zdobený sex-appealem, jenž od své nápadnosti prchá jakoby do anonymity, zalézá do sluhovské masky Nezval-Calderonova Mosquita, sám sebe tupí nízkým če­lem a svalnatou bezduchosti Shawova Alastaira, hraje si na měšťáckého „Posledního muže“.

•

Komika jeho rozpačitého milovnictví v českém divadle naší paměti bez tradice, tak jako jeho občanská dis­krétnost. Je na jevišti diskrétnost celkem dvojí: dis­krétnost, jež váže posuněk i rty, přemáhá výkřik, potla­čuje pohnutí. A diskrétnost, jež uvolňuje do klidu. Jež strohý postoj rozpouští v mírné sans fagon, polidšťuje zatvrzelé mlčení a věci spíše přejde než spolkne. Tato diskrétnost sans facon bývala Schlaghammerova, a ko­miku rozpačitého milovníka s ní mistrně slučoval Karel Vávra. Dva herci vysloveně západní, prošlí cizím pro­středím, vyloupnutí z kor domorodého svérázu. Namát­kou vzpomenuto, Schlaghammerův Malvolio, Vávrův nezapomenutelný komický milovník z Wildeova „Na čem záleží“, předznamenali tóninu, jejíž tradice v Haa- sovi pokračuje. Tóninu, jež není prosta přízvuku inte­lektuálního.

Viz Haasova Bacona z „Alžběty a Essexe“. Ukryje své milovnictví do elegantní ošklivosti učencovy, zešed­ne v knižního člověka. Chutná rafinovanost jeho myšle­ní, dělá subtilní čirou jednoduchost vzdělancovu. A po­dobně odmilostněný ve „Studni“ představuje Talleyran- da, jemně podlého, ocelově pokryteckého, jemuž příště se stejným mozkovým jasem dá za pravdu v „Napoleo­novi“ Brucknerově. Je to na ruby táž postava, v níž Haase podezíráme, že s rozkoší kulhá: mimika, jež je mi­mikry nad jiné.

Odhrdinštěný milovník. Útěk od sex-appealu. Herec rozpaků. Mimikry anonymity. Diskrétnost sans faqon a sklon k nehezké či staré masce. Přesto nikdy karikatura. Jen odpor ke každé sošnosti, k monumentálnosti, ke zbroji, chocholu, piedestalu. Ke všemu, co nastavuje, zveličuje, znadlišťuje člověka, včetně velikášství milost­ného. Tento herec je předurčen k hrdinství. Praví-li Ferdinand Pujman o hrdinech německých oper, že vždy něco třímají, žezlo, varyto nebo meč, Haasovi je sou­zeno netřímat. Hnusí se mu třímat.

•

Na konec třímá Galénovu injekční stříkačku. V době, kdy hrdinství ve zbroji, Nadčlověk a Nadpráví se staly doktrínami vlád, a kdy svět je ohrožen státy, jež ze zá­sady „třímají“, vydírajíce z tohoto třímání výpalné na lidstvu, rozpoutal se boj o pojem hrdinství. V krvavě bengálovém osvětlení hořících měst španělských a čín­ských hyne po statisících člověk, ohrožený tímto tříma­jícím hrdinstvím, a lidský tvor, nepodrobený modlosluž­bě násilí, úzkostně se táže, má-li ještě právo na exis­tenci. Není náhoda, že po „Bílé nemoci“, obviňované z hanebného poraženectví, tiskem vychází „První parta“ jako doplněk výkladu o hrdinství Galenově. Hrdinové první party jsou jednoznační hrdinové jež nelze brát v pochybnost. Ale jsou docela nehrdinští. Jsou to každý člověk, ba ryze po čapkovsku človíček. Jsou to lidé a li­dičky. Jsou to sami malí Galenové.

Kdyby to bylo divadlo, bylo by na ně zapotřebí garni­tury Haasů. Buď zdůrazněno, že tím nemíníme s lev­nou nadsázkou pořizovat apotheosu nadanému herci. Má se jen osvětlit jeho založení a zjistit jeho přínos do českého divadla. Galen toto založení a tento přínos po­dává v kostce. Měl-li kdy dobu milovnickou, od níž uprchl v šeď chudinské prakse lékařské a v intelektuál­ní činnost vědeckého badání, doba ta je za ním. Ale jistě byl rozpačitý a komický milovník, jenž možná už dívce koktal: „Ne, prosím, to bych nemohl“. Těžko po­hledat v moderním světovém repertoiru postavu rozpa­čitější. Je psána Haasovi nejenom na tělo a přímo na ja­zyk, ale na jeho herecký ideál. Civilismus tu houstne v cibila, v beznadějného „schábig“ cibila. Špatně šité sáčko se povznáší v menší ornát humanity, a jeho nosi­tel slaví v bídném stoji spatném triumf nad Maršálovým stejnokrojem Násilí.

Haasovi se naskytla vzácná výhoda od autora, jenž tak dokonale umí vystihnout řeč kteréhokoli poznaného člověka, že na Galénovu charakteristiku užil mluvy Haa- sovy. Herec tohoto náskoku využije k naprostému zjed­nodušení všech výrazových prostředků. Umění rozpaků roste v umění bezbrannosti. Mimikry anonymity mu dává všecek se rozplynout za myšlenkou, jíž je posedlý, váhavě se šourá od bližního k bližnímu, jakoby říkal: odpusťte, že jsem se narodil. Celý herecký výkon leží mezi zámlkou utrpení, s nímž se odvrací od nemocné paní účetní, a mezi skromňoučkou, ale úpornou drzostí, s jakou odmlouvá Maršálovi. Kde dvornímu radovi se kroutí jako ušlápnutý červík, až se dokroutí. A v pekel­ném výjevu s Krúgem je nejděsnější, jak svou stříkačku — netřímá. Skrovnými ohyby prstů docela řemeslně ji paži blíží a od ní vzdaluje. Odhazuje vatičku po vatičce bez důrazu. Je to nejstrašnější a nejcivilnější vydírání, jakého se kdy dopustil hrdina.

Na rozdíl ode všech zbrojných postojů, nastavujících a zveličujících, je to mimika, jež důsledně zmenšuje, s uvolňující diskrétností pouhého lidství.

Toť onen ráz, obdobný rázu Schlaghammerů a Vávrů. Je to ráz obdobně nezcela český, jako jejich. Ráz cizí, jenž se naturalisoval a nabyl občanského práva. Také Galen je naturalisovaný cizinec, a po přínose, jejž Haas vkládá do jistiny našeho herectví, včetně obohacení, jež přinesl našemu filmu, lze asi určit, s trochou symboliky, jeho poslání: být Galenem.

*Mladí mohou nejlépe užít výhry v třídní loterii - Mohou vybudovati i zlepšiti si existenci!*

Kdo rád píše na krásném dopisním papíře zaručeně dobrým a spolehlivým plnicím perem, kdo si potrpí na praktický kapesní zápisník a kvalitní, solidně vázané deníky na zápisky a výpisky, kdo chce míti vzorný a snadný přehled ve svých soukromých písemnostech a listinách, kdo pociťuje potřebu i v po­užívání moderních comůcek pro psací stůl, jiti vždy s duchem času, kdo hodlá věnovati někomu milému k svátku nebo k jiné významné příležitosti vhodný dárek, dobře pochodí, když se v každém příp dě obrátí na firmu

**KAREL KE**

**1 B BkB** E D **v Pa'“ei pojišťovny Generali na rohu Václavského náměstí**

Sb **IL 1^1** E **sC a Jindřišské ulice („Nároží krásných dárků")**
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**Funguje dohoda z 18. února?**

Poznámky o zásadách českoněmeckého problému.

„Posílením hraničářů pracujeme nejlépe proti Henleinovi.“ Večer 24. V. 1935.

Dylo by předčasné usuzovati už dnes, můžeme-li hod- -\*-) notit dohodu z 18. února jako šťastné východisko kladné úpravy česko-německých vztahů. My němečtí aktivisté, ji považujeme za dobrý začátek smířlivého řešení nejdůležitějších sporů. S obtížemi jsme počítali. Mimo to nejsou na německé straně všude subjektivní předpoklady pro naprosto přímé uplatňování zásady po- měrnosti ve veřejném životě. Němečtí uchazeči tíhnou spíše k státním podnikům (poště, železnici, trafikám). Pro bezpečnostní službu není dost německých uchazečů již proto, že na tomto úseku je měřítko politické spo­lehlivosti velmi přísné. Mezi mladými právníky a tech­niky není dost lidí, kteří by mluvili obojím jazykem. Tento nedostatek vzdělání panuje mezi akademickým českým dorostem také, ale netvoří tam rozhodující pře­kážku veřejného zaměstnání. Kdyby se žádalo po ně­meckých uchazečích — především po oněch, kteří pří­slušejí nižším kategoriím — aby ovládali řeč jen potud, pokud to vyžaduje jejich služba, dalo by se všelicos zlepšiti. Tato část únorové dohody však ještě čeká na praktické provedení. Při dobré vůli dají se v dohledné době překonati technicko-organisační potíže přiměře­ného zastoupení německých lidí v administrativní správě.

Psychologické překážky.

Nesmíme generalisovat. Není pravda, že pouze po­šetilost byrokracie zaviňuje, že se smířlivý duch pana presidenta a pana ministerského předsedy prozatím ne­uplatňuje ve všech úsecích společenského života repub­liky. Jsou pošetilí úředníci a rozumní. Ale jsou také více nebo méně rozumní politikové. V úřední oblasti zem­ského presidenta Čech nalezla všechna personální přání státotvorných Němců dalekosáhlé pochopení. Ve vel­kých českých zemských ústavech, spravovaných aktiv­ním koaličním politikem jako zemským přísedícím, jsou i po 18. únoru němečtí uchazeči odbýváni planými sliby. Vůbec se domnívám, že monopolistické poža­davky jednotlivých stran na osobní stav zaměstnanců v určitých resortech jsou jednou z nejpodstatnějších překážek spravedlivého uspokojení Němců. Pokud lze podle dosavadních zkušeností odhadnout, spočívají nej­těžší překážky loyálního uplatnění únorové dohody na psychologické půdě. Narážíme při svých snahách velmi často na praktické výklady pojmu národního státu, které prostě vylučují možnost dosáhnout německé pro­porcionality. Je třeba mluvit o tom jednou otevřeně. Z pojmu národního státu odvozuje se obyčejně až hlu­boko do řad české levice právo na jednostrannou ná­rodní expansi. Český lid je téměř jednotný ve své vůli, aby udržel nacionální jednotnost na svém území. Kde se vynoří mimo historické německé ostrovy třeba i je­nom zárodek kolektivní německé existence, zazní ihned hlasitý protest proti nebezpečí germanisace. V oblas­tech ryze českých jsou ještě trpěni jednotliví němečtí státní zaměstnanci, kdybychom však žádali menšinovou školu pro německé železničáře v Nymburku nebo v Hradci Králové, vypukla by ihned bouře českého rozhořčení. Nedávno spustil Stříbrného tisk křik, že má být v Jindřichově Hradci otevřena německá ob­vodní měšťanská škola. V jičínském okresu bydlí víc než dvacet procent Němců a okresní město je jejich přirozeným hospodářským a kulturním střediskem. Naopak se považuje za samozřejmé, že se v německých městech zakládají české menšinové měšťanské školy i v tom případě, když německá většina sama nemá ještě žádnou obvodní měšťanku. V českých novinách čítáme výkřik, že v té nebo oné německé továrně je zaměstnáno příliš málo českých dělníků. Paralelní požadavek, aby v pražských továrnách bylo zaměstnáno, řekněme dva­cet procent německých dělníků, byl by považován za vyloženou provokaci. I v městech s německým okolím, jako na příklad v Plzni, je téměř nemožno umístit při­měřený počet německých dělníků, ačkoli má dotyčný závod státní zakázky, na které platí současně i německé obyvatelstvo.

Stanovisko jednostranné národní expanse nedá se odůvodniti demokraticky, nýbrž jen mocensky. A zde je vlastní kritický uzel nacionální spolupráce. Ani zda­leka nám nepřipadá na mysl vyčítati českým nezaměst­naným dělníkům, že využívají všech myslitelných pro­středků, aby se dostali k práci. Je třeba jen upozorniti, že praktické uplatňování pojmu národního státu účin­kuje jako hospodářské a sociální a tudíž i nacionální přehlížení německého obyvatelstva. Jeden rozumný český poslanec odpověděl svému voliči: „Milý příteli, nemohu intervenovat, aby ses stal listonošem v němec­kém lázeňském místě. Žije tam mnoho nezaměstnaných německých spoluobčanů a nemůžeme je získati pro náš stát, béřeme-li jim práci.“ Kolik poslanců, kolik perso­nálních referentů zastává takové rozvážné stanovisko? Aktivisté a hraničáři.

* různých schůzích jsem vysvětloval Henleinovým lidem, že většina Čechů, žijících ve smíšeném nebo pře­vážně německém území, byla povolána německými pod­nikateli, kteří potřebovali levné pracovní síly. Tak, jako Němci stojí na stanovisku, že si pokojnou prací dobyli domovské právo v Čechách a na Moravě, právě tak je nutno respektovati právo na život českých menšin: budiž mi dovolena poznámka, že zvláště německé děl­nické hnutí se už po celá staletí výborně snáší s histo­rickými českými menšinami v pohraničí. Společným osudem a společnými sociálními boji sblížil se německý dělník s českým. Proto také rozeznáváme v argumen­taci před českou veřejností mezi samozřejmým, život­ním oprávněním historických českých menšin a uměle vyhnanou expansí, která se děje na účet německého obyvatelstva.
* tomto smyslu česká politická veřejnost zřejmě ne­pochopila poučení z výsledků voleb 19. května 1935. Po volbách se ozvaly ojedinělé hlasy, které přisuzovaly obrovský úspěch SdP. alespoň částečně chybám české nacionální politiky. Zůstává žalostnou zásluhou českého agrárního tisku, že tehdy svedl diskusi na nesprávné koleje — at už s úmyslem, nebo nevědomky. Dne 22. května 1935 razil „Večer“ heslo: „Odpovězte Henlei­novi národním činem!“ Pod tímto nabubřelým titul­kem uveřejnil „Večer“ výzvu k sbírce ve prospěch hra­ničářských organisaci. Redakce listu věnovala ihned 487 Kč. 24. května mohl už „Večer“ hlásit: „102.837 Kč proti německé rozpínavosti“. V textu dodával: „Posí­lením hraničářů pracujeme nejlépe proti Henleinovi“. 25. května „Večer“ v kampani pokračoval pod názvem: „Již 132.436 Kč jako odpověď Henleinovi“. Že to ne­byla sbírka pro dobročinné účely, nýbrž pro útočné, zdůraznil agrární orgán takto: „Nastává nové národní hnutí v našem lidu, které míří k hranicím.“ V téže sou­vislosti se doporučovalo založení „národního fondu ko- lonisačního“ a veřejnosti bylo sděleno, že pro tyto účely je v pražské „Zemědělské záložně“ otevřen účet. Pak následovala 2. června ještě zpráva o výroční manifes­taci hraničářských organisaci v Praze s nadpisem: „Hra­ničáři na první místo ve státě!“ Tím alespoň ve sloup­cích „Večera“, celá kampaň skončila. Dodatečně by se snad dalo uvést na omluvu, že agrární orgán zaujal takové stanovisko ve svízelné situaci po květnových volbách spíše z taktických, než ze zásadních důvodů. Přes to nelze pominouti otázku, bylo-li stanovisko, tehdy vyřčené, správné a osvědčilo-li se jako prospěšné státním zájmům. Hesla „Večera“ působí ještě dnes. Formulka „posílení hraničářů“ zasahuje do všech roz­hodnutí a stala se největší překážkou k provádění úno­rové dohody. Mohl by ještě dnes někdo tvrdit, že uplat­nění této formulky znamená úspěšně bojovat proti hen- leinismu? Pak by se účast aktivistů na státní politice stávala zbytečnou.

Potřebujeme principielní rozhodnutí.

Často jsem v kruhu svých českých přátel argumento­val následovně: bez vědomého omezení národnostní drobné války musí nacionální dohoda ztroskotat. Český národ dosáhl po válce velkých nacionálních úspěchů. Dobrá, německá privilegia padla, ve století demokra- tisace se již nedala udržet. Ale proces nového rozdělení národního jmění překročil daleko tyto hranice. Pozem­ková reforma, změny v administrativě a ve vedení ná­rodního hospodářství vrhly Němce daleko zpátky. Nyní je nebezpečí, že se ustálí u Čechů ideologie úspěšného vítěze a u Němců zatrpklost poraženého. Nesmíme také tajit, že německé obyvatelstvo je stále víc ovládáno utkvělou představou, že se stává obětí cílevědomého ta­žení, které má za účel je zatlačiti. Nejsou také hrani­čářské organisace ovládány myšlenkou, že je třeba plá­novitě proložit německé území uměle vytvořenými men­šinami, protože toho vyžaduje zájem státu? Potvrzuje to celá řada nově založených českých škol, které byly umožněny naverbováním německých dětí. Pak se při- ostřuje boj o každé veřejné místo, poněvadž do školy, která už jednou stojí, je třeba víc českých dětí.

Mohli bychom takových případů uvésti více. Při tom ztrácíme jakýkoli psychologický úspěch, podaří-li se nám umístit v pražských nebo v brněnských úřadech ně­kolik lidí. Čím více mizí německý živel z veřejných slu­žeb v oblastech, kde bydlí německé obyvatelstvo, tím více vzniká optický dojem nacionální cizí svrchovanosti. Opačně by tomu asi také nebylo jinak. Český lid se na svém území nesmiřitelně vzepřel jakémukoli pokusu umělého odnárodnění. Musíme konečně zlikvidovat představu věčného boje mezi Němci a Čechy. Mezi čes­kými hraničáři je mnoho smířlivých lidí, kteří vychá­zejí s německým obyvatelstvem ve shodě. Čeští dělníci a řemeslníci v severních Čechách si často stěžují, že se tam dovážejí pracovní síly z jiných oblastí, tak říkajíc za každou cenu. Čím více nabývá problém obsazení místa nacionálního zabarvení, tím mizivější je naděje, že spo­lečným úsilím konstruktivních živlů obou národů nalez­neme hospodářská a sociální východiska, která by za­bezpečila všem občanům naší země chléb a práci. Prak­tická nacionální politika nemůže být vytýčena „národ­ním hnutím, které směřuje k hranicím“. Tou měrou, jakou se cítí Němci ohroženi v národní své existenci, vzdalují se od ideologické základny tohoto státu.

K této úvaze by bylo třeba ještě dodati, že by se sotva našel vážný český politik, který by se veřejně přiznal k politice umělého odnárodnění. Mezi čtyřma očima bývá mnoho našich stížností uznáno. Ale to ne­stačí. Bylo by mi mnohem milejší, kdyby se mohli ně­mečtí aktivisté utkat výlučně s německými nacionalisty, ovšem za předpokladu, že boj mezi politikou dohody a politikou expanse by byl vybojován přímo v českém táboře. Dokud tomu tak není, máme morální povinnost vyjadřovat jasně a zřetelně svoje přesvědčení, že cíle­vědomá dobývací politika se strany Čechů znamená současně systematické potírání aktivistického myšlení v německém obyvatelstvu. Varujeme před omylem, že by zostřená hraničářská politika odejmula Henleinovi jedinkého voliče! Problém českých menšin nelze řešiti protiněmeckou expansí, nýbrž pouze morálním a ideo­vým získáváním alespoň většiny německého obyvatel­stva pro státní mvšlenku. To ie úkolem nacionální, po­litické, hospodářské a sociální ozdravovací akce v po­hraničí, ke které je třeba konečně přikročit cílevědomě.

O jejich předpokladech pohovoříme v dokončení.

*W. Jaksch.*

poznámky

La Guardia jako symptom

Uběhla jistá pausa od Rooseveltovy chicagské řeči. Její ohlas ve světovém tisku stále trvá, neboť svět všech ideolo­gických odstínů by rád věděl, na čem je. Zájem tak široký potvrzuje, že Spojené státy jsou reservou, která nepochybné může rozhodnout o tom, kam se politická morální krise světa nakloní. Při tom je jisté, že nepomůže vykládati si americkou politiku po svém. Nikdy — pohříchu — se nestahovaly náro­dy a státy více do ulity vlastních zájmů jako nyní. Také americkou orientaci dlužno sledovati podle faktů a s počtář- skou opatrností. Otázka proto je: jak přijala Amerika sama projevy svého presidenta? Může president jiti dále a vložit se činně do mezinárodních věcí?

Newyorské obecní volby byly po Chicagu prvním velkým slovem amerického veřejného mínění. Shledáváme, že se po­stavily za presidentův zahraničně politický aktivism. Byl po druhé zvolen La Guardia, muž, jehož nezkrotná zášť k evrop­ským diktátorským režimům je přímo proslule známa. Jeho některé výroky byly předmětem diplomatických stížností ura­žených režimů. Není pochyby, že proti zvolení tohoto muže, jenž je z nejsilnějších individualit, které dnešní Amerika má, bylo učiněno s této strany (spolu s poraženou korupční Tam­many Hall) všechno, aby tentokráte neprošel. Neměl za se­bou — podle předvolebních slov „Spectatora“ — nic, než svoji osobnost a svůj první starostenský úspěch. A přece se vrací na newyorskou City Hall. Volba La Guardia je tedy v jistém smyslu demonstrací sedmimilionového New Yorku. Tyto ná­zory vyslovilo nyní voličstvo metropole.

La Guardia vstupoval na radnici New Yorku po fidélním Jim Walkerovi brzo po té, kdy Roosevelt přicházel do Bílé­ho domu, a kdy už bylo po starých amerických good-times.

PřítomnosCz

Postavil se — třeba republikán — cele za Rooseveltovu po­litiku hospodářské obrody a zůstal jí dosud véren. Zvolen též zvláště hlasy nově utvořené newyorské Labour party, připo­míná významný vzrůst nových politických sil, které se chtějí ucházet o budoucnost a které poskytnou Rooseveltově politice domácí i zahraniční podporu. Vítězství La Guardiovo je proto pevný symptom.

Říšskoněmecký tisk se jistě nad řečí chicagskou nenutil do velkých závěrů. Nicméně „Frankfurter Zeitung“ tlumočila diplomatické domnění, že Roosevelt změní zákon o neutralitě, nebof „vedoucí osobnosti Spojených států jsou přesvědčeny, že americká idea neutrality, představující si, že země se mů­že isolovat a pokračovat v dobrých obchodech v případě me­zinárodního konfliktu, je falešná“. Frankfurtský usměrněný list byl zpraven dobře. Americký tisk sám praví, že president pilně studuje otázku revise nemožného neutralitního zákona a že hodlá předložit své návrhy kongresu. President spatřuje ve strohém neutralitním zákonu isolaěni nemožnost. V jeho rámci by Spojené státy nemohly činně působit ve prospěch světového míru. President podle informací z Washingtonu bu­de žádat neomezenou pravomoc k takovému jednání v otázce Španělska a Dálného východu. Chce jí vyhradit možnost, aby mohl též určovati útočníka v tom kterém válečném případě, útočníka, jemuž má být vyhlášen plný bojkot.

President míní kongresu také předložití svůj hospodářsko- celní plán. Běží o velkorysou obchodní dohodu mezi Amerikou a britským obchodně politickým blokem. Avšak cíl je větší. These Bílého domu je, že nejúčinněiším protiútokem vůči dikta­turám bude odstraňování překážek mezinárodního obchodu a obchodně hospodářské semknutí demokracií. Počátkem plánu má býti obchodní smlouva mezi Spojenými státy a britskou říší. Hospodářský význam nové smlouvy neni přeceňován, avšak panuje přesvědčení, že psychologický účinek její bude ve světě a pro věc míru veliký. Státní podtajemník Messer- smith, velký znatel střední Evropy, pravil před wisconsinský- mi farmáři, že nebude hospodářské prosperity, nebude-li míru. Nebude míru, nebudou-li pro něj vytvořeny zdravé hospodář­ské základy. „Rostou-li obchodní bariéry do nemožnosti a je-li řádný chod obchodu ničen, jak národové mohou míti surovi­ny pro svoji výrobu a svůj život?“ Podle švýcarského hlasu („National Zeitung“) je anglo-americká obchodní smlouva ná­strojem, přičleňujícím Spojené státy k velkým evropským demokraciím pro společné jednání v zahraniční politice. Sblí­žení Spojených států s Anglií a s Francií má být základem pro mohutné soustředění demokratických sil k zachování me­zinárodního pořádku. Amerika si přeje pevné politické kon­stelace světové. Snad tento systém by přenesl na sebe značně z funkce, která byla posláním Společnosti národů, avšak bu­de dobré každé řešení, jež bude politikou a nikoli rozpačitým nicneděláním.

•

Chicagská řeč presidenta Roosevelta měla praktický důsle­dek v účasti USA na bruselské konferenci devíti. Spojené stá­ty vystoupily z pasivity a účastní se pokusů o řešení konflik­tu na Dálném východě. Vůdce americké delegace v Bruselu Mr. Davis také vytkl ve své řeči, že bosnodářská politika autoritativních států ohrožuje mír. Zaviní-li osa Rím—Ber­lín—Tokio nezdar bruselské konference, příznivým následkem bude tím užší přimknutí Ameriky k bloku anglo-francouzské- mu. Při cílevědomosti a náležité solidaritě musí převaha to­hoto bloku nakonec určovat výsledek věcí.

Chicagská Rooseveltova řeč nalezla pokračování v hlubo­ce morálním projevu státního tajemníka Cordell Hulla, před­neseném na universitě kanadského Toronta. Přijímaje čestný doktorát, státní tajemník pravil, že válka představuje nej­větší negaci vnitřního i mezinárodního pořádku v životě ná­rodů. Jako žádný národ, ani svět nemůže dnes zakládat své bytí dílem na pořádku a dílem na chaosu, dílem na zákonu a dílem na nezákonitosti. A jako dříve či později musí svědo­mí veřejnosti uvésti do pohybu síly, které obnoví pořádek, tak já věřím — pravil C. Hull — že svědomí lidstva vytvoří síly, které znovu založí v mezinárodních stycích řád, založený na zákonu. Moderní civilisace činila stálé pokroky proto, že ti, kdo rušili pořádek a rozvraceli mír, byli vždy spíše výjimkou než pravidlem. Londýnský „Economist“ k tomu připojil, že projev státního tajemníka USA je znamením toho, jak se sbli­žují názory i kontinenty. „Atlantik a Pacifik brzy nebudou širší, než Lamanšský kanál“.

•

Mezinárodní úkoly americké politiky vyžadují spolehlivého pokračování demokratického režimu v zemi samé. O to se Roosevelt stará. Před měsícem zasedal sjezd Americké fede­race práce, od které se před dvěma lety odštěpil t zv. Výbor pro průmyslovou organisaci. Personifikováno, stáli proti sobě nesmiřitelně vůdci milionových odborových táborů, Green a Lewis. Sjezd AEP v prvních schůzích odmítal jednání o smír a stejně konference druhé odborové ústředny nechtěla ničeho slyšet o podrobení. Avšak dostavil se obrat. Oba tábory si daly říci a zvolily komisi, která pracuje o novém sjednocení za okolností, které nejsou bezvýhledný. Příčina té změny? Přímý zásah presidenta Roosevelta. Roosevelt postavil oběma stranám před oči, co bude znamenat jednota téměř osmi mi­lionů dělníků a jak by bylo nesmyslné, aby v době, kdy ame­rická demokracie potřebuje jednotných sil, trvala roztržka takového silného demokratického činitele.

Roosevelt tvoří koncepci demokracie, hledící daleko dopře­du. Náleží k tomu starost o to, jak bude s americkou demo­kracií v roce 1940. President odbývá s humorem starosti ji­ných, má-li snad úmysl kandidovati po třetí. -Jedním úmyslem se však zabývá najisto: zabezpečit v r. 1940 pokračování re­žimu, jejž uvedl v r. 1933 do Bílého domu. Aby země podr­žela u moci ducha, který ji přenesl přes takovou národní ka­tastrofu, jakou byl hospodářský bankrot z r. 1929, musí **se** opírat o příslušné mocenské síly. Mezi nimi organisované ame­rické pracující masy tvoří hlavní živel. Odtud Rooseveltův zá­jem o obnovu jednoty amerického labourismu./ar. *Koudelka.*

Ruthův případ čili politika a mravnost

Dobrovolná smrt Heinricha Ruthy, jednoho ze zakladatelů sudetoněmecké strany a „zvláštního zmocněnce vůdcova“ pro věci národnostní, má všechny znaky lidské tragedie, kterou bychom mohli soucitně přejít, jako přecházíme desítky jiných podobných, kdyby nešlo o člověka politicky tolik exponova­ného. Po Ruthově zatčení před čtyřmi týdny si sudetoněmecká strana velmi stěžovala, že se nřípadu využívá politicky proti ní. Henlein tehdy veřejně řekl, že tu pracují jakési „temné mocnosti“ a že „jsou stále ještě darebáci, kteří neváhají pro­kazovat národnímu odpůrci pochopské služby“. Tím mínil skupinu kolem jednoho nacionalistického německého časopisu, z níž, jak se tehdy pravilo, vyšlo na Ruthu udání. Z Henleino- vých slov je dobře vidět, jak bylo vedení strany pobouřeno Ruthovým zatčením pro mravnostní delikt, a také z nich lze vycítit Henleinův skutečný, ač ne zcela vyslovený názor na věc. Zřejmě měl Henlein na mysli, že ten Němec, který snad na Ruthu učinil udání, spáchal zradu na národní věci, jíž Rutha podle Henleinova svědectví v téže řeči prokázal tak zna­menité služby. A jasně bylo z oněch slov také cítit, že by si byl Henlein přál, aby Rutha byl mohl politicky pracovat dál, bez ohledu na to, jaký byl jeho soukromý život.

To všechno je dost pochopitelné, uvážíme-li, že Rutha byl starý a populární „kamarád“ a že byl v mnohém směru sku­tečnějším ideovým vůdcem strany než Henlein. Podle nové an­glické knížky Freundovy o Československu to byl dokonce právě Rutha, který Henleina „udělal“. Vezmeme-li tedy vše jako problém osobní, můžeme připustit, že henleinovcům by bývalo bylo dost těžko, zbavit se tak vynikajícího iniciátora svého hnutí, i kdyby byli chtěli. Ale jestliže se rozhodli ne­chat ho na předním místě ve straně — přes to, co se o jeho sklonech už dlouho vyprávělo — měli počítat s tím, že z toho dříve či později nutně budou mít veřejnou nepříjemnost. Je opravdu trochu příliš troufalé, odvážíl-li se Henlein po Rutho­vě zatčení ještě politických rekriminací, místo co by mlčel 3 přemýšlel o tom, kolik si sám zavinil.

Homosexualita je vážný lékařský, sociální i morální pro­blém. Jistě nebude nikdo rozumný tvrdit, že lidé tohoto druhu nejsou schopni užitečné práce a vynikajících výkonů. Známé případy z literatury i z jiných oborů podávají svědectví o opa­ku. Sotva však lze pochybovati o tom, že úchylnost tohoto druhu není dobře slučitelná s politickým vůdcovstvím, zejména tam, kde si toto vůdcovství osobuje také úkoly mravně výchov­né, jako činí právě sudetoněmecká strana. Neboť v takovéto organisaci už nejde ani tak o „vůdce“, jako spíš o ty vedené, zvláště když jsou to lidé mladí nebo teprve dorůstající. Kdo se staví na vedoucí místo ve veřejném životě, bere na sebe těž­kou odpovědnost. Ručí potom svým rozumem, svými schopnost­mi a také čistotou svého soukromí za všechno, co v čele orga­nisace dělá. Politicky vést, to není jen agitovat a přemýšlet, jak vyzrát na odpůrce, nýbrž být také tak trochu osobním příkladem.

My v demokracii jsme ještě, bohudík, neztratili smysl pro to, že skutečný politický vůdce má být také mravní autoritou. Určité politické doktríny si však dnes myslí, že morální ohledy jsou zbytečným zdržováním při honbě za mocí. Představitelé těchto směrů ani nevědí, jakými ztrátami na své autoritě na

tento názor doplácejí. Tam, kde se jim podařilo uchvátit hmot­nou moc, mohou se na určitou dobu lidu vnutit, ale nikdy jím nebudou plně uznáni. Na soudu dějin nebudou nikdy vůdci lid­stva, nýbrž jenom tyrany. Zdá se, že dnešní konquistadoři mají jakousi temnou vědomost o tomto nebezpečí, neboť čím méně morálními prostředky uchvátili politickou moc, tím horlivěji ve svých řečech zdůrazňují mravní pojmy. Slovo čest se dnes nejčastěji ozývá z úst těch, kteří kdysi učili, že v boji o moc netřeba užívat jen čestných prostředků a kteří se potom podle toho také řídili. Mohou si to dovolit, neboť v jejich ze­mích se nesmí o jejich cti veřejně pochybovat. U nás ještě ne­jsme tak daleko a proto by si fúhreři měli dávat pozor. Také kolem sudetoněmecké strany bylo nepřiměřeně mnoho řečí o cti. Jak vypadá ta čest ve světle Ruthova případu? *Z. S.*

Kdo má řídit německou vysílací stanici?

Je-li pravda, co slyšíme z různých stran o německé vysílačce, má být panu Henleinovi zaručen „určitý vliv na německou vy­sílací stanici“. Výběr vedoucích osob pro novou stanici má „vzít zřetel“ na sympatie nebo antipatie sudetoněmecké strany.

Ale německá vysílací stanice, vybudovaná a financovaná pe­nězi celé československé demokracie, není věcí nějaké většiny mezi sudetskými Němci. Je to záležitost československé huma­nitní demokracie. V této německé vysílačce nemají místa ani nepřátelé humanismu, ani bezbarví feuilletonisté, kteří by se neradi zříkali starých styků s říšskoněmeckou reakcí. K ně­mecké vysílačce masarykovské demokracie patří nejodhodla­nější, nejschopnější, nejvášnivější a nejstatečnější bojovníci za aktivní humanismus. Německá vysílací stanice má úkol evrop­ského významu: přesvědčovat Němce o praktických, intelek­tuálních a mravních hodnotách humanitní demokracie. Ale přesvědčovat může jen ten, kdo je přesvědčen sám. (A nikoli jen proto, že se uprázdnilo dobře placené místo, nýbrž vahou ryzího, vnitřního a radikálního souhlasu.)

Ovšem, německá vysílací stanice nesmí být ani nástrojem hřmotné propagandy, která by způsobila potíže naší zahraniční politice, a už dokonce ne nástrojem nudné propagandy. Tato vysílačka nemá propagovat humanitní myšlenku příležitost­nými a banálními přednáškami, nýbrž naplnit celou svou pestrou a mnohostrannou činnost naším evropským duchem. Právě proto je výběr vedoucích osob otázkou tak rozhodujícího významu. Právě proto, že nechceme vysílačku, usměrněnou prostředky státního nátlaku, musíme žádat, aby německá vy­sílací stanice byla svěřena výlučně takovým mužům, kteří souhlasí se základními myšlenkami demokracie z ryzího pře­svědčení.

Nehrajme si na schovávanou. Německá vysílací stanice **v** Československu není zábavným nástrojem pro nějaké sudeto­německé „Trachtenvereine“ a „Heimatforschery“, nýbrž bojov­ným prostředkem naší republiky. Nepřísluší nám soupeřiti po­mocí německé vysilačky o blahovůli sudetoněmecké „většiny“ (ideové ústupky by nám ostatně nejméně pomohly), nýbrž jest nám povzbuditi a podnítiti statisíce Němců, kteří se poctivě snaží o humanitní kulturu a ideologii. Německá vysílací stanice, která by se bezbarvě a slabošsky namáhala o falešnou „ne­strannost“, nezískala by republice ani jediného Henleinova stoupence, ale naopak by odradila, roztrpčila a unavila tisíce německých republikánů. Co je to vůbec „nestrannost“ v rozho­dujících otázkách našeho státu a evropské kultury?

Má dost mladých, nadšených a kvalifikovaných Němců, kteří by pro německou vysílací stanici dovedli výborně praco­vat Nepotřebujeme pro ni stůj co stůj „muže se zvučnými jmény“. Kdyby snad úřady, zabývající se plány pro novou ně­meckou vysílačku, byly na rozpacích, zavazujeme se předložit jim úplný seznam mladých německých republikánů, kteří mají masarykovské smýšlení i nejlepší kvalifikaci. Ať se nikdo ne- vymlouvá, že není dost sil. Spíše není dostatek porozumění pro mimořádnou důležitost otázky a chybí odvaha ukončit už jednou bezpáteřnou polovičatost.

Není-li této odvahy ani tentokrát, pak by snad bylo lépe německou vysílací stanici vůbec nestavět. Žádná německá vysílačka je ještě stále lepší, než německá vysílačka, která by našim německým republikánům brala odvahu. *V. S.*

Boj proti terorismu?

Podle 2. odstavce 16. článku stanov Společnosti národů má každý členský stát právo „přátelským způsobem“ upozornit na okolnosti, které mohou ovlivnit mezinárodní vztahy a rušivě působit na mír a dobrý poměr mezi národy. Po zavraždění krále Alexandra a francouzského ministra zahraničí Barthoua po­ukázala Jugoslávie na přípravu teroristických atentátů, které opravdu ohrožují mír v Evropě. Usnesení Společnosti národů z 1. prosince 1934 vyhovělo jugoslávskému upozornění aspoň do té míry, že žádá dohodu proti teroru a utvoření mezinárod­ního soudu proti teroristům, kteří jsou někde vycvičeni, aby mohli atentáty provádět přesně. Usnesení žádá také reformu smluv o vydávání provinilců.

V posledních třech letech nepřestaly útoky na mír. Fašis­mus se nevzdává ani činů individuálního teroru, který poli­tická levice vždy odmítala. Fašisté provedli únosy (Berthold, Jacob, Lampersberger), vraždy (Formis, bratří Roseliové), pu­mové útoky (pekelné stroje proti úřadovnám odborů i zaměst­navatelů v Paříži). Pachatelé nebyli zatčeni. Fašistickým útoč­níkům nestalo se téměř nic ani v případech, kdy se pokusili vylákat emigranty přes hranice.

Šestého mezinárodního sjezdu pro sjednocení trestního práva v Kodani účastnila se také německá delegace, početně velmi silná. Konference projednávala její návrh na vydávání provi­nilců, který má být předložen mezinárodní poradě o potírání terorismu. Německý návrh předpokládá, že demokratické státy zruší téměř úplně právo asylu. Při vydávání politických provi­nilců kladly dosud všechny civilisované národy velkou váhu na zásadu „identické normy“, t. j. na okolnost, aby vydání mohlo postihnout jen ty, jichž činy jsou trestné i ve státě, který o vy­dání žádá. V dnešním Německu je však mnoho zločinů, větši­nou nových, pro které v jiných zemích není analogie. Proto se snaží německý národ omezit vydávání politických provinilců prostě na administrativně-policejní právo o cizincích.

Švýcarsko odmítlo v několika případech vydat Německu provinilce k účelům kastrace. Referent německého ministerstva spravedlnosti, dr. Reisner, kritisuje švýcarské stanovisko, pro­tože podle názorů Třetí říše sterilisace není trest, nýbrž „bez­pečnostní opatření“. Kastrace není spojena s odnětím svobody a proto prý není správné odmítat vydání takových provinilců. Dr. Reisner navrhuje, aby všichni „bezpečnostní vězňové“ byli vydáni bez formální žádosti a jednoduchou policejní cestou. Za takové vězně nepovažuje pouze ty, kteří uprchli z rasových nebo náboženských důvodů, nýbrž všechny politické uprchlíky. Podle přání Třetí říše mělo by se s nimi zacházet „jako s uprch­lými dětmi, duševně chorými a pod., kteří jsou dopravováni do svých domovů“. Kdyby došlo k mezinárodní dohodě podle německého návrhu, znamenalo by to, že by dohoda postihla nevinné a ty, kteří nemají s atentáty nic společného. Opravdoví teroristé by zůstali ušetřeni, poněvadž si dovedou opatřit vše­chny prostředky, jak to ukázal i atentát v Marseille. V těchto okolnostech tkví také nebezpečí na konferenci, která se sešla v Ženevě, ačkoli Německo, Itálie a Rakousko nevyslaly žád­nou delegaci. Konference se týká zejména německých emigran­tů, pro které neplatí žádné mezinárodní právní normy. Mezi­státní dohodu o německých uprchlících ratifikovalo dosud jen sedm států a za určitých okolností připouští i tato dohoda vy­dání uprchlíků Třetí říše. Pod ženevskou maskou snaží se Třetí říše vy hlodat zásady, v jejichž znamení byla Společnost národů utvořena přes 18 lety. jp. p.

Co zbude z KSČ za deset let?

Nejde o nějaké „hádej, hádej, hadači!“. Otázka: „Co zbude z KSC za deset let?“ přichází sama. Vtírá se při pohledu zpět do nedávné minulosti. Konkrétně: do roku 1927 — deset let zpět.

Na podzim v roce 1927 — tedy přesně před desíti lety — bylo v Kominterně a všech jejich sekcích živo. V komunistické straně v Sovětech zaútočila ostře levá frakce s Trockým, Stalinem a Zinověvem v čele. V pozadí stáli praví: Bucharin, Rykov, Tomský a čekali, jak to dopadne. Stalin za pomoci Bucharina vyhrál. Trocký byl vyloučen a donucen k emigraci, Zinověv, Kameněv, Muralov, Smirnov a ostatní vůdcové levé oposice vyloučeni ze strany. Psalo a mluvilo se o nich ještě jako o soudruzích, kteří chybili a v jejichž nápravu se dou­falo.

O tom se debatovalo na schůzích ústředních vedení všech komunistických stran. Ani KSČ nemohla zůstati pozadu.

29. a 30. října 1927 konala se schůze ústředního vedení KSC. Referenty k dennímu pořadu: 1. Boj za leninskou linii, 2. politické zhodnocení obecních voleb, byli Jílek, Stern, Kohn. Kde jsou nyní? Jílek je redaktorem agrárního „Večera“, Stern zmizel v politickém propadlišti, je nyní ve SSSR, Kohn je úředníkem sovětské legace a o politiku nestojí.

V debatě k prvému bodu promluvili: Fritz, Verčík, Harus, Mondok, Chabera, Gottwald, Dobrovolný, Tůma, Scheidler, Kejř, Berger, Doleček, Staněk, Bolen, Hruška, Hrdličková, Haken.

*roi*

Kolik jich je dnes v KSČ? Verčík a Berger jsou zaměst­nanci sociální demokracie, Bolen v Melantrichu, Harus zavřen ve SSSR, Mondok byl zastřelen ve SSSR po obvinění ze špio­náže ve prospěch Francie, Hruška pracuje ve SSSR v továrně jako dělník a s trpkostí vzpomíná na den, kdy zaměnil „ponk“ za stůl sekretáře, Chabera odešel s brněnskou oposicí, Fritz je nezvěstný, Dobrovolný zemřel.

Aktivní komunisté jsou jenom dva: Gottwald a Tůma. Ha- ken je nemocen. Ostatní jsou řadovými ěleny, platícím mate­riálem. ’

Do slavnostního čísla „Rudého Práva“ 6. listopadu 1927 napsali články: B. Smeral, J. Guttmann, Marie Majerová, J. Šverma, O. E. Berger, Arno Hais, Fr. Píšek. Co je s nimi?

B. Smeral — pardál — jak se mu ve straně říkalo, se po­malu dožívá pense. Pak pověsí politiku na hřebík. Z KSč odejde muž, který nepochopil nikdy dobu. Guttmann tvoří s Kalandrou základnu pro organisaci IV. internacionály, M. Majerová dala již dávno vale Karlínu, o Bergerovi jsem se již zmínil, Arno Hais je župním sekretářem Odborového sdru­žení Československého v Praze, Píšek překládá a píše mon­táže pro brněnský rozhlas. Šverma je poslancem a vedoucím rudých odborů.

Ve „Večerníku Rudého Práva“ dne 7. listopadu 1927 jsou autory glos k desítiletí ruské revoluce Jílek a Berger.

Na improvisovaných projevech dne 7. listopadu 1927 mlu­vili v Praze: Melichar, Edmund Burian, Kopasz. Melichar je úředníkem sociálně-demokratického svazu nájemníků, Burian zemřel, byl sekretářem německých sociálně-demokratických odborů, Kopasz je sociální demokrat.

„Rudé Právo“ ze dne 10. listopadu 1927 přináší obrázek Rykova u mikrofonu — Rykov je dnes počítán mezi zrádce a tak dále.

Na schůzi presidia GKI v listopadu 1927 mluvili mimo jiné: Bucharin, Kuusinen, Smeral, Losovský.

Dne 26. listopadu 1927 byla ukončena debata o rozpočtu na rok 1928. Za KSČ v ní mluvili: Bolen, Stern, Jílek.

Bude opravdu zajímavo v roce 1947 podívati se do Karlina, Královská 13., co tam zbude z KSČ. *Walter.*

Oficiální výstava čsl. umění v SSSR — censurována  
sovětskými úřady

V Moskvě je konána výstava čsl. umění — jako prvý vý­raz vzájemných kulturních vztahů obou států. Proto poněkud překvapuje, že sovětské úřady bez ohledu na obvyklou mezi­národní zdvořilost při takovýchto příležitostech provedly přís­nou eensuru uměleckých prací, jež byly Československem k vystavení zaslány do Moskvy. Z výstavy byly sovětskými úřady vyloučeny práce prof. M. Švabinského pro nemravnost, některé práce malíře Spály pro formalismus. Práce čsl. malí­řů Toyen a Štýrského jsou pak vyvěšeny v místnosti přilehlé k výstavě, jež je však uzamčena. Scénické fotografie z divadla D 37, ukazující divadelní režii E. F. Buriana, byly vůbec z vý­stavy vyloučeny.

Nejde o polemiku v otázkách svobody uměleckého výrazu, která by asi vedla daleko. Jde ale o fakt velmi zarmucující, že čsl. malíř M. Švabinský, autor oficiálního portrétu presi­denta Osvoboditele, malíř, jehož práce vystavované v čsl. sou­boru byly současně na Světové výstavě v Paříži oceněny „grand prix“, tedy nejvyšší cenou — byl z důvodů velmi po­nižujících nejen pro něho, ale i pro čsl. uměleckou veřejnost z oficiální výstavy vyloučen.

Bylo by více než záhodno, aby nyní, kdy čsl. výstava je pře­nášena do Leningradu — byla příslušným úřadům sovětským připomenuta reciprocita výhrady, kterou činily pro sebe při jednání o výstavu Sovětského umění v Praze — že totiž bu­de přesně vystaveno vše, co do Prahy zašlou k vystavení. Da­lo by se snad při tom poukázati na skutečnost, že výstavu moderního italského umění — velmi vzdáleného určitým směr­nicím, předepsaným pro německé umělce — zahajoval slav­nostně ministr Góring. *J. Krejcar.*

K prvnímu milionu

Náš rozhlas čeká svého milióntého posluchače. To je jistě úspěch. Instituce, která dorůstá k 1,090.000 účastníků, nemůže býti věcí soukromou; má význam pro celý státní, národní a kulturní život.

Ministr Tučný promluvil v těchto dnech o tom, že se do­končuje mělnická stanice a že stejně silné, 100 kW stanice budou zřízeny na Podkarpatské Rusi a na střední Moravě. Provedené i chystané stavby 100 kW stanic už samy o sobě ukazují ohromný technický pokrok rozhlasu v době poměrně krátké. Začínalo se u nás stanici -; k\V. Mnohé se zlepšilo, zdokonalilo, zejména technicky, ale i v organisaci; konoesio- nář před lety potřeboval k přihlášení daleko více papírů neí když se ženil. Dnes ? Je to prosté a jednoduché.

Ale v době, kdy se blížíme k milióntému posluchači, nejsou rozřešeny některé podstatné a zásadní otázky rozhlasu, sou­visící s celým jeho posláním. V prvé řadě je to reorganisace rozhlasu. Technicky ve stanicích vysílacích i v přijímacích aparátech udělal rozhlas velké pokroky. Dnes máme docela jiné přijímače než v dobách, kdy v pokoji měli jsme namonto­vánu rámovou anténu, zabírající celý kout ložnice, nehledě k druhému koutu vyplněnému přístrojem, akumulátorem, anodovou baterií, dráty atd. Ale organisace správy a ve­dení rozhlasu jsou v podstatě dnes tytéž, jako byly tehdy. Ne­jde tu o vnější tvar rozhlasové organisace, ale o to, aby celý státní, národní, kulturní, demokratický a republikánský vý­znam rozhlasu se projevoval také v jeho organisaci, v celém systému jeho práce.

Jde tu ještě o jiné. Velmi důležitá je otázka lidového roz­hlasového přijímače. Takové přání také vyslovil ministr Tuč­ný. Nemusíme tu následovat Německo jako vzor s jeho „Volksempfánger“, kde se o to pokusili a kde výsledky mluví pro i proti. U nás jde hlavně o to, že ceny rozhlasových přijí­mačů neodpovídají ani výrobním nákladům, ani naší důcho­dové a mzdové hladině; prakticky to znamená: lacinější rozhlasové přijímače! Obchod a průmysl ovšem snese řadu důkazů, že rozhlasový přijímač je u nás poměrné laciný. Dnešní svojí politikou rozhlasový průmysl a obchod neslouží zájmům konsumentů, ale neslouží ani sobě. Obchod­níci, kteří dnes jsou přísně zavázáni dodržovat stanovené ceny, nakonec slevy poskytují, a to proto, že tyto slevy dáti mohou a chtějí a že uznávají, že kartely v tomto směru i jim škodí. Požadavek dobrého a laciného přijímače neni je« laciným heslem, které se chce líbit. Je na výrobě, aby našla cestu ke skutečnému lacinému přijímači. Kdybychom byli touto cestou šli, měli bychom oslavy milióntého posluchače již dávno za sebou.

Bylo by dobře, abychom v době, kdy rozhlas čeká svého milióntého posluchače, četli o tom, že organisace rozhlasu u nás se stala skutkem. Dávno jsme již rozebrali přístroje z počátků našeho rozhlasu. V zájmu republiky je potřebí roz- montovat také dnešní organisaci rozhlasu a dáti jí nový tvar, odpovídající dnešnímu významu rozhlasu a jeho poslání a službě národní a státní myšlence. *V. Gutwirth.*

politika

F. Peroutka:

**Po dvaceti letech**

li.

O

ny podlosti, jimiž totální stát naléhá na lidskou duši, byly v sovětském Rusku hotovy a vybudo­vány dávno dříve, než také jinde se začalo nadouvat totalitní smyšlení. Protesty proti totalismu měly za­čít už před dvaceti lety. Prozíraví a nestranic a lidé vskutku už tehdy začali protestovat. Ono drtivé opo­vržení, s jakým totální stát zachází s jedincem, ony kleště, jimiž ho svírá, onen nestoudný rozsah práv, jež si nad ním osobuje, to vše bylo už oficielní sovět­skou naukou, když ještě Hitler dělal v Mnichově drobného agenta německým důstojníkům. Lenin je pravým vynálezcem oné totality, která z duševně bo­hatého evropského člověka, jak jsme ho znali, chystá se vyssát všechno, co přesahuje úmysly nebo chápa­vost jedné politické strany. Kdyby v nacismu byla více rozšířena upřímnost, musil by Hitler v každý výroční den Leninova úmrtí posílat k jeho mausoleu věnec se stuhou: děkuji za všechno.

Onen zbytek evropského lidstva, který ještě nepro­padl politováníhodnému osudu nebýti více než vší mezi dvěma státními sklíčky, neodpustí popud k ta­kovému vývoji ani rudému, ani hnědému, ani jinak barevnému režimu. Nikdy nezapomeňme, že vedle všech oněch front, o nichž se nám nyní povídá a kte­ré se vynalézají, jak toho ten nebo onen mezinárod­ní intrikán potřebuje, existuje ještě jedna fronta a hranice: ta, která svobodné lidi dělí od nesvobod­ných. Ať jakékoliv politické a zajisté závažné potře­by a zájmy sblížily sovětské Rusko s některými de­mokratickými státy v diplomacii, na frontě svobody nestojíme spolu. My se připravujeme bránit se úto­ku, poněvadž chceme si zachovat svobodu. Sovětské Rusko se připravuje brániti se témuž útoku, poněvadž si chce zachovat právo ukládat lidu svůj specielní druh nesvobody.

Přes to nepomůže žádná obratná dialektika ani od­kaz na to, jaké svobodě se budou v sovětech těšit děti dětí dnešních dětí. I ti, kdo dnes žijí, touží po tom, aby mohli prožiti svůj život na svobodě, což znamená také, aby jej mohli prožít v důstojnosti. Každý z nás cítí v sobě povinnost připravovat budoucnost. Ale nechceme býti jen jejími otroky. Máme — jako každá generace — právo n,a plné vyžití vlastního života. Každý z nás cítí v sobě potřebu státi v životě výše než jen tam, kde se válí nějaký hnůj budoucnosti. Mrvy je třeba. Ale jen desperádové nechtějí býti více než mrva.

Mnoho jsme nyní slyšeli o tom, že pádem carismu sklouzly řetězy s údů ruského člověka, a viděli jsme ony řetězy i mnohokráte vymalovány nebo vykresle­ny, jak se válí u nohou statného osvobozeného Rusa. Až sem je to pravdivá historie. Ale která historie za něco stojí, je-li třeba v ní vynechati konec? Svobod­ného ruského člověka dosud není. Zatím co s něho padaly jedny řetězy, druhé se na něho odkudsi snes­ly. Nesvobody v sovětském Rusku není o nic méně než v carském. Spíše se zdá, že více, neboť carismus to naprosto nepřivedl v totalitních snahách tak daleko.

Obhájci sovětského Ruska mají přísně předepsaný způsob, jak na to odpovídati. Především mají rozši­řovat na všechny strany pohrdání svobodou a mají ji co nejvíce pomluvit. Mají ji vylíčit jako ilusi po­vrchního ještě lidstva, které neproniklo k jádru věcí. Za druhé mají široce vypovědět, jak vznešenému cíli slouží nesvoboda, která byla zavedena.

Snad opravdu vznešenému. V tom vůbec se liší ab­solutismus ruský od absolutismu německého. Ale my zde zatím zabýváme se samotným faktem svobody a zkoumáme, jak jest rozšířena. Tu není pak pochyby, že na mapách svobody ruské území zasluhuje býti po­kryto barvou černou. Není pochyby ani o tom, že za vznešeným cílem jde se tam způsobem, který činí ži­vot současníků co nejméně vznešeným, ba nicotným. Ostatně absolutismus, který byl nastolen, aby sloužil cíli vznešenému, může zdegenerovati a sloužiti cíli ne- vznešenému. Velmi mnoho komunistů míní, že právě taková proměna se již stala s absolutismem ruským. Ať mají pravdu nebo nemají, jsou bezmocní. Dali všechnu moc do rukou diktátorovi, a ještě žádný dik­tátor neodešel do ústraní jen proto, že se snad, podle úsudku druhých, rozešel s pravdou nebo se vzneše­ností. Pokud pak toho se týká, že svoboda jest snad iluse, to jest myšlenka, jaká může vzklíčiti jen v hlavě někoho, kdo se do nesvobodných poměrů nedostal, nebo, dostal-li se, má z toho prospěch, jsa sám vy­soce postaveným nástrojem nesvobody. Jestliže však někdo již svobodu ztratil, rychle ztrácí také myšlen­ku (která by mohla býti jeho poslední útěchou), že svoboda není více než iluse. Rozdíl mezi vlastní vůlí a cizí, mezi volností a vězením, mezi životem a popra- vištěm jest tak citelný, že, zažil-li to někdo, nemůže přisvědčiti zchytralému tvrzení všech diktátorů a kandidátů diktátorství, že by na svobodě bylo něco ilusionistického. Tisíce ruských komunistů, kteří dří­ve disciplinovaně odříkávali předepsanou říkánku o „svobodě-ilusi“, pocítilo nyní v sovětských věze­ních, jak bolestně se jim ztráta svobody zařízla do masa, a nejsou už ochotni říkati, že mříže v oknech jejich cel jsou iluse.

Podstatou tohoto pojednání jest these, že se způ­sobem, jakým sovětské Rusko uspořádalo majetkové poměrv, bylo by možno se i smířiti, že však by neby­lo čestno se smiřovati s lidským typem, jaký vytvá­řelo. Třetí internacionála — na niž mysliti odděleně od sovětského Ruska může jen člověk, kterému by se podařilo mysliti na drápy odděleně a beze vztahu k tygrovi — snažila se produkovati člověka, kte­rý vedle toho, že by byl popřením všeho špatného v evropské kultuře, by byl také popřením všeho dobré­ho, co v ní bylo. Tento vzorný komunistický člověk měl viděti největší svůj prostředek v nenávisti. To byl Archimedův bod na vypáčení světa ze starých kolejí, který mu odkázal Lenin. Kdyby se vyskytl ještě nějaký horší prostředek, než nenávist, měl i po něm vzorný komunistický člověk bez rozpaků sáhnou- ti. Všechno mělo býti na konec ospravedlněno poli­tickým úspěchem, po kterém přestanou všechny de­baty. Byl tedy zamilovaný člověk sovětského Ruska a Třetí internacionály vychováván tak, aby celým svým bytím nejlépe se hodil k jedinému: k občanské válce, k boji na barikádách, k teroru. Co z evropské kultury nadto uvázlo v člověku, bylo tímto směrem prokleto, zhanobeno a vystaveno k posměchu. Aristo­kracie ducha byla o nic méně nenáviděna, než aristo­kracie rodu nebo peněz. Plebejství bylo hýčkáno a podporováno. Celý svět měl býti hmotně i psycholo­gicky sešroubován na úroveň nejzaostalejší vrstvy — dělníků. Vše, co tuto úroveň o vlas přesahovalo, bylo podezřelé. Nekvalifikovaní dělníci byli tomuto směru milejší než kvalifikovaní, zaostalý východ milejší než pokročilý západ, poněvadž tam bylo více naděje na re­voluci. Český spisovatel zhanobil se tím, že ve služ­bách tohoto směru zapěl píseň o „bezumstvu chrab­rých“, to jest o nerozumu a nevzdělanosti těch, kteří jsou ochotni vléci své hnáty do revolučního boje. Absurdní rovnost měla býti zavedena. Každý podvod a lež byly dovolovány. Byl vydán apel na vášně, jaký evropská kultura ještě nezaslechla. Pudy zaostalé vrstvy byly systematicky vydražďovány.

Ne, není možno ani při jubileu sovětského Ruska nevzpomenouti této hučící a špinavé potopy. Kdo ne­vzpomíná, zrazuje. Jako oni, i my máme své ideály, a netřeba se rozpakovati.

•

Nyní, pravda, valně zestárl všechen ten démonis- mus, který kdysi k sobě přitahoval vedle skutečných socialistických bojovníků také všechny úchylné cha­raktery světa. Úchylné povahy letí nyní za jiným světlem: za fašismem. Kdesi a odkudsi objevila se v sovětském Rusku ona bytost, kterou staří bolševici nazývali maloměšťákem, a pomalu a nenápadně ovládla jeho instituce. Poněvadž se tak stalo v zemi, kde všechny dveře byly hlídány dvojnásobnou hlíd­kou, aby se tam maloměšťák nevetřel, mělo by to býti považováno za zázrak nebo aspoň za neskonalou obratnost maloměšťáckého živočicha.

Pravda jest jiná: to, co bylo kdysi slavnostně pro­hlášeno za maloměšťácké tendence, ve skutečnosti ni­kdy neopustilo půdu sovětského Ruska. Proč? Po­něvadž ji neopustil člověk. Lidská povaha zvítězila nad původními sovětskými institucemi. Staří ruští komunisté byli příliš domýšliví na své schopnosti rychle pozměnit vlastnosti lidského rodu. Tvrdili, že je k tomu třeba diktatury. Nuže, měli svou diktaturu, plných dvacet let ji měli. Mohli dělat, co chtěli. Všech­na státní moc, neobyčejně nelítostná, byla zaměstnána hlídáním pokořeného a pobitého maloměšťáka. Na je­ho straně nestálo nic — mimo zákony lidské povahy ovšem. Kdo má tuto sílu na své straně, podryje dříve nebo později i systémy, které se zdají nejpevnějšími, poněvadž se obklopily všemi druhy politické policie a mimořádných vyšetřovacích komisí.

Jen nejponíženější a nejoficielnější komunista může tvrdit, že v Rusku nenastal žádný odvrat od původní­ho Leninova programu. Ostatní zaměstnávají se tím, že zjišťují a honí vinníka a osobního původce této proměny. Není ho. Sám Stalin se jen křečovitě drží okrajů člunku, v němž sedí, aby nevypadl. Trochu vede a více jest unášen. Snaží se udržeti krok s něja­kou, patrně i jemu neznámou silou. Žádný rozumný člověk nebude věřit ani v náhodu. Nikoliv náhodou se stalo, že sovětské Rusko dospělo jinam, než dospěti zamýšlelo. Než bychom takto bloudili, hledejme raději historické zákony.

Jeden z těchto zákonů by už mohl být ze vší histo­rické zkušenosti znám: každá revoluce, která překro­čí určitou mez, snesitelnou současné lidské povaze, se zaráží ve svém rozběhu a vrací se k nějakému stadiu, jež už kdysi netrpělivě přeskočila. Sám Trocký, kte­rý má nyní dosti času rozmysiiti se, praví, že nebylo ještě revoluce bez restaurace. Kdo, kromě oněch po­nížených komunistů, by neviděl, že také sovětské Rus­ko stojí před nějakou restaurací? Neznáme ještě obrysů, v nichž se uskuteční. Ale víme už, proč se uskuteční. Poněvadž ani lidská příroda nesnese ná­hlých skoků. Poněvadž všechny prudké a náhlé změ­ny jsou spojeny s utrpením a musejí býti provázeny násilím, které se během doby unaví a povolí svou že­lezně sevřenou pěst.

Ať už však konečný výsledek ruských dějů dopad­ne trochu výše nebo trochu níže, poučení, pro které se obětovala tato země, nevymizí z vědomí světa. To­to poučení zní, že je možno — nebo bude možno — hospodařiti také jiným způsobem než kapitalistickým. A toto poučení není vyvráceno ani těžkými obětmi, které za ně musil zaplatit ruský lid. Rozvoj, k němuž Socialistický režim přivedl ruskou průmyslovou vý­robu v době, kdy celý ostatní svět se třásl v krisi, ne­bude zapomenut a musí býti oceňován jako úspěch tohoto režimu. Pětiletky byly největší záměrné bu­dovatelské úsilí v dějinách lidstva. Málem by byly svým příkladem ostatní svět vyvrátily z kořenů. Jako jsme nezamlčeli ohyzdné rysy bolševismu, ani toto není nám dovoleno zamlčet. Ruští komunisté ovšem neudělali většinu z toho, co chtěli udělat: neodstra­nili peníze, nezavedli rovnost ve mzdách ani v užívání darů života a civilisace. Jedním slovem, nepodařilo se jim uskutečniti komunismus. Před patnácti lety na­psal Lenin: výraz „socialistická republika“ označuje dnes u nás odhodlání uskutečniti přechod k socialis­mu. Nuže, nic více, ale ani nic méně jest pravda také dnes. Ačkoliv sovětské Rusko v přemnohém ohledu nastoupilo cestu zpátky, cestu, která je spíše přiblíží světovému průměru, přece nerozbouralo všechny baš­ty, jež postavilo, přece nevrátilo a, jak se zdá, ani ne­hodlá vrátit výrobní prostředky soukromým vlastní­kům. Zírajíce na to, musíme přiznati, že přes všechny zvraty základní socialistický fakt dosud trvá. Poda­ří-li se ještě zvýšiti životní úroveň lidu, podaří-li se zmoci oposici, jest snad možno odvážiti se proroctví, že socialistický experiment na východě — v dnešním svém ovšem zredukovaném rozsahu — je zachráněn, pokud jde o čistě hospodářské nutnosti. Pak nechť tento systém volně a v plném rozvoji svých sil kon­kuruje se systémem kapitalistickým a lepší nechť zvítězí. V zájmu lidstva není žádný jiný výsledek, zejména ne násilné potlačení socialistické zkoušky. Lidstvo ve svém celku chce zvěděti pravdu a míti z ní prospěch. Dospěje k ní jen tehdy, bude-li možno ne­jen jednomu, nýbrž oběma systémům volně rozvíjeti své vnitřní síly, z nichž jedny spočívají na osobní pod­nikavosti, druhé na ústředním plánu. Jen tak bude možno srovnávati a lepší podržeti. Nespolehneme se na slovo žádného slavného muže z toho nebo z onoho tábora. Chceme vidět výsledky. Chceme, aby k nám promlouvaly číslice výroby a vzezření lidí.

Ovšem, ani tato vyhlídka není v Rusku ještě zcela zabezpečena, ani když žádný vnější násilník nebude chtíti nebo moci zasahovati do vývoje této země. Ju­bilující Rusko je zapleteno do těžkého vnitřního zá­pasu, jehož konce není dosud možno dohlédnouti. Ze zabíjení, které se jako lavina rozšířilo po celém rus­kém území, je patrno, že každou oposici, i takovou, jakou by demokracie klidně snesla, tam dosud pova­žují za smrtelné nebezpečí. Po dvaceti letech diktatu­ry to je všechno jiné, jen úspěch nikoliv. Došli poli­ticky tam, že každou oposici musejí trestati smrtí ne­bo se v Kremlu třásti strachy. Co je proti tomu dar jakéhosi volebního práva, o němž je zřejmo, že se od něho očekává jen vyslovování souhlasu s diktaturou, tak, jako to i Hitler očekává od hlasování, k němuž jednou za čas Němce připouští? Tento vnitřní poli­tický zápas by i mohl sovětské Rusko posunouti ji­nam, než by je posunul hospodářský vývoj sám.

Vždyť Rusko zbavuje se nyní politické základny, na níž stálo od roku 1917. Do velké míry je to skok do tmy. Oposice, již starý komunismus provozuje pro­ti Stalinovi, učinila diktátorovi nezbytným zbaviti se tohoto starého komunismu. Jemu platí všechna krva­vá persekuce, která je světovou sensací posledních dvou let. Co však učiní, ba musí učiniti režim, zbavu­jící se své staré základny? Nepochybně musí hledati a naiézti základnu novou. Jaká může býti tato nová základna v Rusku? Jest tu, pravda, značný ro-ěet by­rokratických existencí, které mohou dáti novému re­žimu kostru. Ale režim mimo to potřebuje **i svaly** a maso. Je v Rusku všech věcí už konec, nebo stoji tento režim před potřebou velkého vyrovnání se sed­láky, aby si opatřil věrné zástupy, bez nichž ani dik­tátor se dlouho neudrží? Kdyby došlo k vyrovnání se sedláky, nemohlo by se to státi jinak, než za cenu pro­nikavého kompromisu s jejich majetkovými pudy. To by byla díra v hrázi, jíž by se mohlo do Ruska vliti i jiné, nesocialistické uspořádání majetkových po­měrů.

**literatura a umění**

*Karel Honzík:*

**Občané, potřebujete architektů!**

Co vědí široké vrstvy o architektovi?

T e málo osob, kterým je naprosto jasno, co to je vlastně architekt. Mnoho jich má neurčitou představu o tom, že je to osoba, která navrhuje domy nebo zařízení bytů. Mají za to, že architekt opatřuje průčelí domů řadami sloupů, že si vymýšlí vzorky tapet nebo rozmanité stoleč­ky pod kaktusy. Také si představují, že architekt ma­luje ochotně na ukázku obrázky domů se zahradami nebo obrázky zařízených pokojů. Ale mnoho lidí se ovšem do­mnívá, že architekt podle těch obrázků sám domy pro­vádí, čili, že stavitel a architekt jsou jednou a touž oso­bou. Je to pochopitelné. Vždyť se denně setkávají a se­znamují se staviteli a zednickými mistry, kteří se před­stavují jako architekti a mají tento titul na visitkách, vývěsních tabulích a prospektech. Jsou dokonce i truh­láři nebo majitelé nábytkových firem, kteří sami vy­rábějí nábytek, prodávají záclony — a současně dodá­vají i návrhy. I ti kladou ve většině případů titul archi­tekta před své jméno. Titul architekta není totiž zákon­ně chráněn, jako titul advokáta nebo doktora mediciny.

Stav architektů trpí nesmírně touto neujasněnou po­sicí ve společnosti a není řídkým zjevem, že architekt začne pochybovat o tom, zda jeho zařazení do hospodář­ského života má vůbec nějaký reálný podklad. Ba jsou i případy, kdy je doháněn k úmyslům sebevražedným.

Rozhlédněme se po lešeních, za nimiž se staví domy a uvidíme, že většinu domů navrhovali stavitelé. To není jen náhodný dojem. Šetřením na stavebním úřadě v roce 1935 bylo zjištěno, že projekty, předložené se žádostmi o povolení stavby, pocházejí jen v mizivém procentu od architektů. Jaká je toho příčina?

Architekt je příliš novým povoláním.

Nikdy problémy architektury nebyly tak živé, jako dnes. Vedle technických vynálezů, vedle filmu, vedle vě­deckých výzkumů, řadí se architektura mezi přední či­nitele moderní kultury. Málokterý obor je naplněn tako­vou aktivitou a ruchem. Soutěže na velké úkoly stavby měst nebo na plány budov, jsou obesílány nebývalým počtem podnětných návrhů. Kongresy, spolkové schůze a kroužky architektů jsou elektrisovány tvořivou silou a vášní k myšlení, s jakými se nesetkáme v druhých obo­rech. Nejiniciativnější duch moderní společnosti tu je kondensován v jejich řadách. Mnoho okolností nasvěd­čuje faktu, který tu vyslovím, ať se zdá sebe podivněj­ším, že totiž povolání architekta je povoláním novým a že právě pro tuto jeho novost si většina občanstva, ani vláda neuvědomují jasně jeho úkoly a jeho poslání.

Specialisace architektů, jako důsledek dějinného vývoje.

Pojem architekta není sice nový, vystupuje v dějinách stavitelství všech věků. Jenže tehdy architekt byl vskut­ku i stavitelem. Mezi oběma nebylo rozdílu.

Mohl by mi tedy někdo právem namítnouti, že ne­chápe, proč mají být tyto pojmy dnes odlišeny, když

byvše spojeny, prokázaly tak cenné služby společnosti. Na to odpovím poukazem na dobu ještě dřívější, kdy ne­bylo rozdílu ani mezi spotřebitelem, stavitelem a archi­tektem. Neboť původně si každý budoval svůj dům sám a dokonce byl i svým malířem a sochařem, neboť svůj dům zdobil a kreslil na jeho stěně znaky a obrazce. Byla ostatně doba, kdy byl i svým vlastním advokátem v ro­zepřích a svým vlastním krejčím.

Vzrůstající složitostí lidského společenství se vzdával jedinec celé řady úkonů a svěřoval je osobám jiným. Architektura je plně zasažena tímto procesem speciali­sace teprve v minulém století, který se dokončuje v sou­časné době. Dospěli jsme k tomu stupni vývoje, kdy se osoba navrhovatele odštěpuje od osoby výrobce a pod­nikatele.

Pokusím se popsati onu složitost stavebního oboru, která vedla k naznačenému rozštěpení. Uvažme tu okol­nost, že stavitelství středověku a počátku novověku se omezovalo na několik málo stavebních typů, jako byl: hrad, kostel, zámek, palác, opevnění. Tyto typy stačily pro všechny formy života dlouhou dobu. Povšimněme si, že novodobý dům městského občana byl dlouho jen kopií šlechtického paláce. Že i úřady a školy byly insta­lovány ve stavebních typech, které nelze nazvat jinak, než adaptací šlechtického paláce. Totéž platí o obcho­dech nebo dílnách. Teprve v posledním století se velká dílna osamostatňuje jako typ továrny. A ještě done­dávna úřední budova zachovávala typ paláce.

Ve dvacátém století vidíme náhlé a prudké uvolnění: jednotlivé formy života i práce si vytvářejí své indivi­duální stavební typy, kterých je už dnes celá řada: škola, sanatorium, vila, nájemný dům, hotel, nádraží, úřad, ob­chodní dům, museum atd.

V rozrůzněné soustavě moderního života vytváří si každý obor naší činnosti celou řadu zvláštních a speciál­ních potřeb a pravidel. Každý životní typ si tedy vynu­cuje svůj vlastní typ stavební, který se časem a právě působením architektů zdokonaluje, až se stává jakýmsi dokonalým nástrojem pro určitý účel. V každém typu bude třeba uvažovat o jiných podmínkách osvětlení, vy­tápění, větrání nebo technických zařízení. Tímto nesmír­ně obsáhlým úkolem se musí zaměstnávati specialista, jehož hlavní zkušenost spočívá ve znalosti všech mož­ných životních úkonů, které lze v hrubých rysech roz- děliti na bydlení, práci a zotavení.

Tímto specialistou, jakého dřívější stavitelství nezna­lo, je právě architekt.

Je více než malířem perspektiv, více než zdobitelem průčelí; je znalcem celého života, celého provozu, jeho mechaniky. Jen na podkladě těchto znalostí může navrho- vati takové plány domů a měst, v nichž by obyvatelé nalezli komunikace, prostory a zařízení, které potřebují.

Ale jemu nejde jen o to, aby se člověk nějak do­pravil na potřebné místo, aby tam nějak odbyl svou práci či odpočinek. Jemu jde o to, aby se to dálo racio­nálně, bez tření a křižování, beze ztrát energie — krátce jde mu o formu životních úkonů. V tom je jeho sociálně-kulturní poslání.

Je jakýmsi tykadlem spotřebitelovým, zkoumá jeho potřeby (které on sám už není s to si utříditi a ujasniti sám), domýšlí je až k úplnosti a k nejlepší formě. Je to jeho úloha, ať už jde o pouhé zařízení bytu, o plán domu, celé čtvrti, či o přestavbu města nebo celého kraje.

Ale architektův úkol tím ještě není vyčerpán. Neboť jeho úkolem je i formování hmoty, která je životu ve službách. Formuje domy, aby byly nejlepšími nástroji bydlení, práce a odpočinku. Formuje nábytek, aby byl nejlepším nástrojem pro nejrůznější úkony obývání.

Mezi nářadím, kterého denně užíváme, není sebemen­šího předmětu, na jehož utváření by neměl vlivu. Vezmě­me si za příklad kliku. Tento nástroj k otevírání dveří by mohl být sestrojen jako pouhý hranatý kus železa, zahnutý v pravém úhlu. Ale architekt vede výrobce k to­mu, aby jej ohladil a dal mu tvar otisku dlaně.

Průmyslový projektant.

Je celá řada výrobků, o nichž se domníváme, že jsou dokonale zpracovány bez účasti architektovy. Ale je to omyl. Na stěně naší koupelny máme osazen elektrický ohřívač vody, který byl k nám zanesen z Ameriky. Je to hladký nástroj, dukovaný krémovou barvou, jehož páky a trubky se lesknou niklem. I nad tímto předmětem přemýšlel architekt, kreslil jeho obal, volil zbarvení a opracování. Proto působí dojmem čistoty a úhlednosti. Americké továrny dobře zpozorovaly, že konsumenti si vybírají právě ty výrobky, které jsou tak pečlivě do­myšleny. (Zdůrazňuji, že tu nejde o nějaké zdobení, nýbrž jen o holý technický tvar.) Proto jsou architekti továrnami vyhledáváni. Jenže v Americe jim neříkají architekti, nýbrž „Industrial designers“, což je, přelože­no do češtiny, tolik, jako průmyslový projektant. Jsou to ty osoby, které zprostředkují mezi výrobou a spotře­bou. Neboť vědí nejen, jak předmět má být vyroben, ais jsou jaksi sami zástupci spotřebitelů: odhadnou obtíže, jaké by mohly nastat v provozu a manipulaci, při čištění a konečně trvají i na pečlivém a vzhledném dokončení, čili finishi výrobku.

Ani automobilové karoserie nevycházejí dříve na trh, dokud si s nimi nepohrál projektant, dokud nepřezkou- mal pohodlnost sedadel, dokud nezvolil úpravu vnitřní výbavy vozu. O jednom takovém projektantu karoserf existuje dokonce anekdota. Je jím Otto Klein, který pra­coval pro Forda. Jeho karoserie nabyly v Americe velké­ho věhlasu. Kdo měl karoserii označenou jeho začáteční­mi písmenami „O. K.“, byl vždy spokojen. Pověst praví, že od té doby znamená pro Američana „O. K.“ totéž co nejlepší kvalita nebo „vše v nejlepším pořádku“. Není dnes amerického filmu, v němž bychom toto O. K. nesly­šeli, jako citoslovce přitakání.

Společnost potřebuje architekty,  
ale neuvědomuje si to.

A nyní bych se rád otázal spotřebitelů, zda nechtějí, aby jejich města, jejich ulice, náměstí, jejich domy a by­ty byly dokonale promyšleny a formovány architektem, který jim věnuje čas, péči dlouhého pozorování a vše­chnu svou vynalézavost?

Cožpak netrpí denně tito spotřebitelé zmatečnou slo­žitostí života, cožpak si nestěžují stále do nebezpečí kři­žovatek špatně uspořádaných, nepadají pod vozy a ne­jsou obětmi srážek, cožpak netrpí tím, že procházejí pa­terými dveřmi z ložnice do lázně, že mají vypínače a lam­py na nesprávných místech, že mají tmu v pokojích, že je židle tlačí, že nemají místo, kde by uskladnili své nářadí, že jim káva teče z konvic na ubrus místo do šál­ků? Trpí tím, ale neznají východiska. A přece je tu archi­tekt, který předem myslel na všechny tyto obtíže a který ví o východisku. A přece stojí nečinně na křižovatkách, dívá se bezmocně na špatné domy a byty, v nichž jsou lidé uskladněni, nazývajíce to bydlením.

Spotřebitelé prostě o nich nevědí.

Renesanční šlechtic, majitel zámku, si dobře byl vě­dom toho, jak nezbytně potřebuje někoho, kdo by **pe­**čoval o vybroušení jeho životních forem, jeho hmotné kultury. Měl svého stavebního umělce, který ho provázel zahradami, který obcházel krajem a městem, oddán cele pozorování života, který prorážel průchody a aleje, ote­víral náměstí, uzavíral důvěrná místa, zdokonaluje život i služebnou hmotu.

Má snad přenesení vlády z rukou jedné třídy do rukou zástupců lidu znamenat úpadek této hmotné kultury? Máme takto resignovaně soudit o vlastní době? Nikoliv, chceme věřiti, že jde právě o rozšíření hmotné kultury mezi nejširší vrstvy lidu.

Občané moderních států mají mít krásná města, krás­né domy a parky, jako někdejší vládcové měli krásné zámky a zahrady. Vždyť také proto zbudovali velké školy pro výchovu svých architektů. Jenže, jakmile ar­chitekti opustí tyto školy, očekává je osud nezaměst­naných.

Kapitola praktická.

Konečně je třeba hovořiti i k těm čtenářům, kteří by chtěli mít nějaký hmatatelný, t. j. nejspíše finanční do­klad o potřebnosti architektově. Těm věnuji tuto ka­pitolu.

Domnívá-li se někdo, že přijetím projektu od stavitele (a to většinou t. zv. zdarma) ušetřil honorář architektův, je na omylu. Předně opakuji, co jsem již naznačil: Při­pravuje se o výhody pečlivě promyšleného plánu, na němž pracovalo více osob atelieru architektova a po do­bu nepoměrně delší, než je to možné v kanceláři sta­vitelské. (Kdo se pak domnívá, že projekt lze objednali večer a ráno ho obdržeti, jak je to zvykem u nás, počíná si neprozřetelně a zkracuje sám sebe.)

Předpokládám ovšem, že ani tento důvod nebude po­stačující: neboť jakým hmotným měřidlem zjistiti nevý­hody půdorysu nepraktického před praktickým, zařízení nepohodlného před pohodlným, bytu studeného před by­tem obyvatelným a útulným? Žádný počtář nemůže tyto hodnoty převáděti na hodnotu peněz a je tedy nutno spo­léhati na zdravý úsudek. Je možno ještě prokázati vý­počtem, že levnější je zařízení dražší, avšak trvanlivější. Jsou však ještě jiné výhody projektu architektova, které lze finančně opodstatniti. Je nutno vysvětliti, jaký zájem má stavitelská firma na tom, aby sama zhotovovala ná­vrhy. Projekt má pro ni předně akvisiční význam: zí­skává si přízeň klientovu nabídnutím projektu zdarma, jeví še jako přeochotný služebník svého zákazníka. Při tom zákazník neví o tom, že režie kanceláře s projektem bude nutně roznesena mezi položky za výkopy, zdivo. beton atd.

Stavitel kromě toho může ve svém vlastním projektu uplatniti určité hmoty, a to nikoliv proto, že jsou pro daný účel nejlepší, ale proto, že mu byly někde výhodně nabídnuty nebo proto, že je má ve skladišti a rád by se jich zbavil. Architekt naproti tomu sleduje zájmy svého klienta, zkoumá jeho požadavky a volí ty hmoty a ta zařízení, která shledal pro daný účel nejvh:dnéjšími. Spolu s ním pak provádí nestranný výběr z cenových na­bídek stavitelských firem — čímž dociluje úspory, jež často převyšují daleko jeho honorář. Při provádění stav­by dohlíží na to, aby stavba byla **zhotovena v té kvalitě** a formě, v jaké jím byla navržena.

Pokusil jsem se vylíčiti zvláštní stav, kdy architektů je společnosti nutně zapotřebí a při tom nikdo o tom neví. Je velká stavební konjunktura, ale architekti mají trvalou krigi, neboť většinu staveb na soukromém trhu navrhují stavitelé. Architekti tedy kreslí plány na papí­ře, pracují teoreticky, vymýšlejí si pohodlné domy a ideální města, k jejichž uskutečnění je nikdo nevolá.

Jen tam, kde jde o složitější, nebo větší úkol, je jim po­skytnuto dobrodiní, že mohou zadarmo vypracovati pro stát nebo pro nějakou veřejnou instituci návrhy ve veřej­né soutěži. Tu pracují s nadějemi (které se podobají na­dějím majitele losu), že se jim podaří vystihnouti náladu poroty, nebo že udeří na strunu nějaké konvence, a že jim bude vržena cena, která se leckdy podobá almužně. Vědí předem, že jejich návrh nebude nikdy uskutečněn, a když, tedy v důkladném zkomolení. Když jim dojdou pe­níze a nemohou se zúčastniti ani hazardní hry veřejných soutěží, utíkají se k podporám rodin, do úřadů, kde ko­nají jinou práci, než pro kterou byli povoláni. Stávají se námezdnými silami ve stavitelských kancelářích, nebo u těch šťastnějších kolegů, kteří mají velké obchodní, příbuzenské a politické styky. Stát, který vydržuje velké školy pro výchovu architektů (jsou dokonce tři) přihlí­ží netečně k osudům tohoto stavu. A přece vlády jiných zemí si povšimly tohoto neudržitelného stavu, aby povo­lání — tak eminentně kulturního poslání — bylo zcela vyřazeno z hospodářského života. V některých státech americké unie (jako Illinois), Rumunsko, Německo, Pol­sko a Belgie učinily již vlády zákonná opatření, aby pro­vádění bylo odděleno od projektování. Kdo stavbu pro­vádí, nechť se věnuje cele tomuto výkonu, který si sám žádá plného soustředění a nechť přenechá projekt jiné osobě. Veřejnost i vláda si musejí uvědomiti, že obojí je dnes už neslučitelno. (Daleko více si to uvědomují ně­kteří moderní podnikatelé, kteří odmítají prováděti pro­jekty, nebo to považují pod svou úroveň, aby získávali zakázky podbízením architektonických návrhů.

Toto pojednání nemá za účel dovolávati se citů čtená­řových, ale jeho zdravého rozumu a úsudku. Nemá rov­něž za účel, aby pronášelo zaslzené nářky nad skomírají­cím stavem architektů, ale prostě chce zdůrazniti jejich potřebnost. Všude, kde architekti zasáhli nějakým způ­sobem do výstavby měst, vidíme zřejmé zvýšení úrovně stavebních a životních forem. Ostatně i stavební produk­ce, na níž architekti nemají účasti, nese stopy zřejmého jejich vlivu a to právě tam, kde dosahuje vyšší úrovně.

Je tedy protismyslné, aby architekti přihlíželi nečinně k tomu, jak jejich myšlenky a objevy jsou exploatovány na všech stranách, jak jsou prováděny kuse, s nepocho­pením a hroznou banalisací.

doba a lidé

Leslie H ill:

**Děkuji za optání**

(Angličané o Československu.)

N

ejdříve musím s největší rozhodností prohlásit, že, tisk- nu-li v tomto článku, co různé společenské vrstvy Anglie vědí (nebo nevědí) o Československu, nečiním tak v žádném případě proto, abych vystavoval nevědomost svých krajanů. Je to spíš proto, abyste se dozvěděli sami, co by mohlo Angli­čany zajímat, a v čem, když se jim nedostává vědomostí, je můžete osvítit.

Před nějakým časem jsem sepsal malý dotazník, vybral si adresy třiceti lidí v Anglií, tak, aby každá třída byla vskutku zastoupena, a poslal jsem jej do Anglie.

Dotazník zní takto:

DOTAZNÍK.

Je nám milejší, neodpovíte-li na otázku vůbec, než byste pro od­pověď sháněli materiál, nebo se na ni dotazovali jiných. Budete-li si to pamatovat, prokážete nám tím velkou službu.

1. Kdy jste se po prvé dozvěděl ■» Československu?
2. Můžete s naprostou přesností říci, kde tato země leží, aniž byste předem se díval na mapu? Kdo jsou její sousedé?
3. Víte něco o následujících věcech:
4. Politické postavení Československa dnes?
5. Literární a umělecká díla, vytvořená jejími občany?
6. Hlavní a typické československé výrobky?
7. Víte něco o dějinách těchzemí, tak zv. „historických“, nebo vůbec o zemích, z nichž sestává Československo?
8. Které osobnosti z československého politického, vládního nebo literárního světa znáte z novin, z doslechu, četby a pod., nebo o kterých jste jen slyšeli mluvit?
9. Co víte o Československu s turistického hlediska?
10. Historická města a zámky?
11. Přírodní krásy?
12. Lázně?
13. Stav cest pro motoristy?
14. Sportovní střed.ska. Možnosti pro lov a rybolov?
15. Jak si představujete Čechoslováky, jejich zvyky atd.?
16. A nakonec malou fantasii. Povězte nám, co víte o „Bohémcích“ (pozn. autora pro české obecenstvo: anglicky se Čechy jmenují Bo­hemia a iejich obyvatelé jsou tedy „Bohemians“, což znamená též — Cikáni, Bohémové), nebo, chcete-li, Češích? Mohli byste rozpoznat Bohémce v české společnosti? A pakliže ano — jak?

Kdybyste náhodou nemohli zodpovědět žádnou z těchto otázek, povězte nám, orosím, jaká je vaše všeobecná představa o této zemi.

Praktické, ale celkem suché otázky. Mohl bych je okořenit trochou humoru a přišly by Angličanům víc vhod. Věděl jsem to, když jsem je psal, ale chtěl jsem, aby vzbudily právě takový ohlas a zájem, jaký anglický čtenář věnuje zahranič­ním záležitostem ve svých novinách. Proto se rozumí samo sebou, že jsem se snažil předvídati (dosti správně), od koho mohu dostat odpověď. V celku jich bylo dvacet.

Kdy Angličan mluví.

Od nižších tříd se mi odpovědi nedostalo. Jejich noviny jsou obrázkové, se snadno porozumitelnými titulky, oznamu­jícími novinky, a leckdy sensačně zabarvené. Prostý člověk, pocházející z londýnských cockneyů, postavený před dotaz­ník, jako je výše uvedený, vyjádřil by naprosté překvapení a zeptal by se: „Zač mne u všech všudy mají?“ nebo vzal by na sebe tvářnost nejvznešenější lhostejnosti. Konec konců nemá to nic společného s jeho prací a je to — nu — jen takový oběžník. Je mi líto, že nemohu nic podobného v tomto směru podat, neboť tyto odpovědi by mohly snad být dosti jadrné a oplývat vtipem. Cockney — tento londýnský pepík, je velmi praktický a chytrý pán ve své vlastní a zvláštní sféře, ale na tom se také zastavuje.

Budete-li tyto odpovědi čisti, musíte si zapamatovat, že se Angličané celkem velmi vyhýbají odpovídat na otázky. Dá­vají přednost poslouchání. Člověku, který klade s jejich hle­diska příliš mnoho otázek, se vyhýbají. Nejlepší cesta, jakou nejreservovanější z nich mohou býti přinuceni, aby vyjádřili svůj názor, je klidný styk s nimi po dobu celých měsíců. Člo­věk je v Anglii opatrně pozorován, ať si to uvědomuje nebo ne. Důvěra tam nabývá skoro formy pocty. Důvěřovat zna­mená — mluvit. Dejme tomu, že se obrátíme s otázkami na tu nejlépe informovanou osobu. S největší pravděpodobností jednoduše odpoví, že o otázce ví velmi málo, a s tím vás pro­pustí. Je těžko vysvětlit — proč, ale pokusím se vám to vy­ložit. Budu při tom míti na mysli určitou známou mně osobu.

Pokud se týče rodiny tohoto muže, stojí za ní silná energie a slavná intelektuální tradice. V dětství ho patrně naučili, že se nemá vypichovat, ale místo toho dát lidem příležitost, aby po dlouhém styku s ním si uvědomili pomalu jeho cenu. To bylo ovšem v dětství. Ve škole a na universitě se naučil tomu, co znamená čest a rozvaha při rozmluvě. Shledává, že čím více se učí, tím méně ví, a je si hluboce vědom tohoto nedo­statku. Nebude proto užívat příliš důrazných tvrzení, ale do­volí si jen nadhodit nějaký návrh a při tom dosti jemně. Vy­padá vůbec tak, jako by věděl málo, ačkoliv snad je mnohem lépe informován, než mnozí jiní. Takový muž může dokonce rozčilit svým klidem člověka, který je nakloněn vyjadřovat se otevřeněji. A teprve tehdy, jsou-li fakta nějak pokřivena, vloží se nejklidnějším a nejvěcnějším způsobem do toho a po­staví věci na jejich pravá místa. Snad také položí při tom štip­lavou otázku nebo protiotázku. Tu se člověk začíná cítit dosti hloupě a chápe, že ze sebe dělá blázna. To je jeden typ muže.

Znám vynikajícího novináře v Londýně — staršího pána a velmi nevšední osobnost. Předstírá, že neví nic. Vypravuje živě naprosto neškodné a jednoduché historky a je vždy na­kloněn býti podivínským. Člověk ho konec konců začíná po­važovat za trochu slabomyslného. Slyšel jsem jednoho dne, jak jeho žena diskutovala o umění, avšak on kladl jen směšné otázky, jak to lidé s docela různými postaveními v životě v Anglii dělávají, ale nikdy jsem neměl ani zdání o tom, co myslí sám. A přece jsem po letech shledal, že může být oprav­du velmi vážný a že je znalcem věcí každým svým coulem. Jeho opakem je Bernard Shaw, který ví všechno.

Znal jsem ještě v mládí jiného pána s velmi dobrou hlavou, zámožného člověka, věnujícího se dobročinnosti. K největší­mu překvapení jsem ho někdy nalézal, jak hraje, nebo baví hosty gumovými prasátky nebo malými opičkami, které bě­haly po podlaze a drbaly se. Ten také mluvil jen o věcech nejprostších, a přece jen byl ctěn po celé Anglií, byl skvělý při vyřizování svých záležitostí a při tom bystrý smírčí soudce. Takoví jsou Angličané, representující jistý národní typ.

Pak ovšem je tu velký počet obyčejných lidí, jejichž zájmy jsou jen místní a kteří, jsou-li postaveni před takové otázky, nedovedou pochopit, proč by se měli starat o záležitosti na druhé straně kanálu. Ale uvítají velmi dlouhé soukromé dopisy z ciziny, popisují zemi, a pravděpodobně na ně od­povědí řadou otázek, lačníce po informacích. Zas jiný typ.

Zachováte-li to vše v mysli, pochopíte, proč mi odpovídali Angličané tak, jak to učinili. Musím ještě poznamenat, co je dosti charakteristické pro můj národ. Všichni byli tak dalece poctiví, že se neptali jiných, nebo nenahlédli k své informaci do slovníků, neboť jsem prosil, aby tak nečinili. Poznáte to ostatně z odpovědí.

Nota bene: dotazník byl rozeslán a zodpověděn před nemo­cí presidenta Masaryka.

První odpověď přišla od Florence Ayleward, nejstarší a snad nejznámější anglické skladatelky. Neodpověděla na do­taz, ale píše nám v dopise:

„Nemohu psáti mnoho, klepe se mi tolik ruka. A obávám se také, že nemohu zodpovědět váš dotazník, neboť nevím zhola nic o Česko­slovensku! Když jsem se učila jako dítě zeměpisu, neslyšela jsem o něm nikdy nic a s výjimkou Dvořáka nevím nic o jeho hudbě. Je mi tak líto, že nemohu vám pomoci, ale už je to tak. Nechodím ted’ skorém na koncerty, slyším všechnu svou hudbu z rozhlasu. Můj přijímač nemá krátké vlny, jinak bych si tak ráda chytla vaši pražskou stanici. Víte, jsem teď stará žena — je mi 75 — a mé zdraví nestojí za moc.“

A zase se omlouvá, a píše: „Nemyslete si, prosím, že, píši-li tak málo, činím tak z nedostatku zájmu. Těším se na všechno, co mi můžete o Československu povědět.“ Věřím jí . . .

Dopis, který jsem dostal od Alana Braye, L-td, u ně­hož jsem kupoval v Londýně košile, je typickým pro ochotu, s níž se setkáváme v londýnských obchodech:

Drahý pane!

Následující odpovědi jsou to nejlepší, co jsme mohli dokázat.

1. Ze školy, novin a Společnosti národů.
2. Tato země leží na jih od Německa; jejími sousedy jsou Rakous­ko, Německo, Švýcarsko a Rumunsko.
3. a) Je to republika.
4. -
5. Hedvábí a látky, hlavně pak laciné rukavice a napodobeniny šperků.
6. Původně byly rakouské. Obyvatelstvo sestává ze Slováků. Bo- hémců, Rakušanů, Němců a Čechů.
7. Masaryka, bývalého presidenta Č. S. R. Nyní je presidentem Beneš.
8. a) Praha s Hradschinem.
9. Jeho četné lázně, Franzensbad, Karlsbad atd.
10. Jsou výborné.
11. Velmi přívětiví, pohostiní a pilní.
12. Bohém mluví německy.

Ačkoliv tento dotazník byl pro obchod trochu překvapu­jící, končí nicméně dopis slovy: „Budeme velice potěšeni, budeme-li moci pomoci vám kdykoliv v budoucnu stejným způsobem.“

Julius Harrison, dobře známý anglický dirigent, odpovídá jednoduše:

1. Z Versaillské smlouvy a později z cesty (1929) do Brati­slavy, Prahy atd.
2. Ano, neboť náruživě rád studuji zeměpis a národy.
3. a) Nic.
4. Hodně o Dvořákovi, Smetanovi, Janáčkovi atd. — česko­slovenských skladatelích; jinak jsou mé znalosti nepatrné.
5. Málo, skorém nic.
6. Zas nic.
7. Nejsem s tím obeznámen, leda když čtu noviny a mihne se v nich známě znějící jméno.
8. a) Praha, Bohmer Wald, Vltava, Dunaj.
9. Jsou mírumilovní, intelektuální, umělecky založeni, tempera­mentní — což se vděčně proievuje v umění, obzvláště v hudbě. Zdvo­řilí k cizincům.
10. Tato otázka je pod moji britskou flegmu.

V soukromém post scriptu k tomuto dopisu je napsáno: „Nemohl by mne Pražský rozhlas pozvat k dirigování?“ Do­voluji si uveřejnit tento soukromý dotaz, abych ukázal, že angličtí umělci jeví o Prahu zájem. A nyní asi čeká Harrison dobromyslně se usmívaje, a doufá v dobré výsledky.

Odpověď od Brookera 8č Savilla, velké knihku­pecké firmy na jihoanglickém pobřeží, mne potěšila, neboť je psána stručně, s dobrou dávkou zdravého rozumu. Tento muž, jak vím, je obecně dobře informován a vzdělán, mluví málo, neboť nerad „ztrácí čas slovy“. Dobrý člověk. Říká:

„Je mi líto, že nemohu vám pomoci a probrat se podrobně vaším seznamem otázek, a je možno, že moje odpověď by nikterak nebyla na běžné úrovni, neboť moje povolání mne přivádělo do styku spíše s literárním světem a do jisté míry se scenérií a hospodářstvím té země. Také když jsem pracoval a skládal zkoušky, musel jsem se za­městnávat rasovými problémy střední Evropy dosti podrobně.“

Mladá žena, pocházející z vyšších středních vrstev společnosti, nejen odpovídá, ale je také neobvykle výřečná. Napsala nám dopis, odpověď na dotazník a dokonce samo­statný článeček, v němž vykládá své dosti zmatené názory.

Má, musím podotknouti, poměrně značné mezinárodní zná­mosti, včetně mnoha Maďarů. Je nápadně ovlivněna těmito tak zvanými intelektuály, s kterými se stýká. Doufám, že československé obecenstvo přijme tuto jedinou zápornou od­pověď s patřičnou dávkou humoru. Trvala mimo jiné, aby její jméno bylo uveřejněno. Tedy ať to má — jmenuje se Isabel Wiseman. Nejdříve z jejího dopisu:

„Moje firma (velká anglická firma pro zařízení interiérů) obcho­duje hodně s Československem. Já sama píšu mnoho dopisů do Čes­koslovenska týdně a není mi již za těžko psáti jeho zatracené jméno. To, co jsem vám napsala, je vše, co vím. Je to asi úplně nesprávné, jak předpokládám, ale je to to, co mi zůstalo v mysli za posledních 5 nebo 6 let. Věřím, že země je hezká, a co se týče národností, z nichž sestává, jsem přesvědčena, že jejich hudba a umění jsou podivu­hodné.

Odpověď na dotazník:

1. Vím o Československu od dob jeho vytvoření, myslím roku 1919, ale nemohu si vzpomenout, je-li tomu tak, či nikoli.
2. Mohu si je jasně představit v mysli, jak leží mezi Maďarskem, Rakouskem, Polskem a Německem.
3. a) Vykládám své názory na tuto věc jinde (v přiloženém člán­ku, pozn. autora).
4. Nic.
5. Vzpomínám si na sklo a kůži (boty a umělecké kožené vý­robky), jako na tvpické produkty.
6. Jsem ráda, že „jiné země“, z nichž je složeno Československo, nejsou naprosto ignorovány. Bezpochyby naplnily jejich dějiny četné svazky, takže je štěstím, že moje vědomosti jsou v tomto ohledu omezené.
7. Jsou dobře mi známa jen dvě československá jména, Beneš a Masaryk.
8. Velmi málo, vyjímaje jasnou představu o Praze.
9. Pistany jsou mi dobře známy pro svoje léčebné koupele

atd.

1. Slyšela jsem, že nijak nevynikají.
2. Nic.
3. Tohleto je idiotská otázka. České národnosti není a očekáváte snad, že mám vyložit dějiny zvyků a způsobů každé československé menšiny?
4. Tohle je těžké *a* myslím, opravdu, že potkáváte-li Středoevro­pany v Anglii, podobá se většina z nich navzájem, ale jsem si jista, že po pobytu v Československu bylo by pro mne snadné rozeznat Slovana (anglicky „Slav“, pozn. autora) od Čecha atd.“

A nyní, chcete-li, článek:

„V Anglii se Československo nepokládá za nic většího, než za „cocktail národnosti“. Slyší-li někdo zmínku o jeho jménu, myslí na něho jen jako na velkou oblast střední Evropy (600 mil. dlouhou, myslím), sestavenou z kousků, odtržených od jiných zemí, smícha­ných dohromady a nazvaných Československem. Zdá se, že mu chybí jednota po všech stránkách, politická, zeměpisná, hospodářská a his­torická, a za daných okolností si nepředstavuji, jak by to mohlo být jiné, je-li země složena z národností starých ras a majících prudké rasové instinkty a lásku ke své zemi. Vskutku, Československo je umělým státem.

Češi vládnou zemí a proč by se čekalo, že Maďar by si vážil nad­vlády Čecha? Češi nebo Bohéma (nazývejte je, jak chcete) jsou v menšině a přece ovládají velký počet nešťastných Slováků, Maďa­rů, Rusínů a Němců, kteří nemohou mnoho mluvit do vlády a jimž naprosto určitě není dovoleno mít samosprávu.

Československo není schopno živit své obyvatelstvo a utlačovaní tím trpí. Nikdo neslyšel o tom, že by trpěli Češi. Dík tomu, že byli sloučeni s Československem, Slováci a Rusíni jsou nyní odříznuti od jejich potravní zásobárny, velké maďarské roviny, a vzniká-li nedostatek potravin, hladoví tyto nešťastné národy, nikoliv jejich vládci. Ačkoliv se tento úkol zdá být gigantickým, cítím, že jediný způsob, ukončit tuto nespravedlivost, je navrátit tyto národnosti je­jich vlastním zemím.

Nyní zaplavují Anglii čeští političtí agenti, namáhající se vykonat svůj úkol: rozšířiti českou propagandu v této zemi. Doufají, že pře­svědčí Anglii, aby podporovala Československo v případě války. Protože Češi jsou spolčeni s ruskými Sověty, bylo by Československo průchodem, jímž by sovětské letecké síly mohly se dostat do Ně­mecka. Aspoň jsme před dvěma lety slyšeli o ruských letištích v Čes­koslovensku. Vše to příčí se citům Slováků a cítí se, že v přípa­dě války, jelikož armáda nesestává cele z Čechů, nedokázala by na­prostou jednotu ve svých cílech a výsledkem by byly mezinárodní obtíže. Přála bych si být přívětivou a poctivou, ale těžko myslet na Československo jinak, než jako na velmi neklidný bod v Evropě. Jak by mohlo doufat být něčím jiným?“

Nemohu neučinit k této neobyčejně jasné politické teorii poznámku. Věřím, že tato mladá žena, ačkoliv je nervosní, není ve skutečnosti tak pošetilá, jak vypadá, a svědomitě zre­viduje své pokřivené představy, když bude postavena před fakta. Vidím v duchu, jak na ně bude reagovat. — Ale vždyť jsem to nevěděla! — řekne. Angličané věří, že poví-li jim někdo něco, musí to být pravda, neboť si sami navzájem nelžou.

Čtenáři si musí též pamatovat, že v Anglii se politické myšlenky vyslovují převážně v novinách, ne tolik v soukro­mé společnosti. Politické debaty, jak se myslí, kazí dobrou náladu a končí se nepříjemnostmi. Dokonce doma, stane-li se někdo trochu příliš výřečným v tomto směru — aspoň je to tak mezi muži — převedou klidně rozmluvu na něco ji­ného. O politikovi, zaujatém, jak se to často stává, si Angli­čan myslí, že má roupy v hlavě. Samotné zaměstnání politiky je středním Angličanem považováno za výstřednost. Nemá to rád . ..

•

Sir Henry J. Wood, největší anglický dirigent, proslavený v cizině, velký přítel československé hudby:

„Je to velmi milé od vás, že mi píšete o československé hudbě, o niž, ovšem, se nesmírně zajímám. Vskutku, jsem prvním, který dirigoval Smetanu v Anglii, a od té doby jsem vždy s velkým zájmem sledoval skladatele této země.

Janáčkův „Taras Bulba“ je v mém programu promenádních kon­certů a rovněž četná díla Smetany, Suka, Vycpálka atd.

Přikládám Vám program koncertů, abyste se mohl sám přesvěd­čit, jak se o to zajímám.“

Ivy Sheldon, majitelka pensionu v Londýně, v němž bydli mnoho cizinců, psala velmi poctivě. Je to bývalá misio­nářka v Syrsku a Arménsku. Setkává se s mnoha lidmi a je velmi tolerantní.

1. Z novin.
2. Četby.
3. Od Čechů.
4. Z knih o Československu; to je pořadí, v němž jsem byla informována.
5. Nejasnou představu, je to něco na ten způsob. (Následuje dosti zdařilý nákres Československa, na němž je však mnohem kratší a baculatější, než ve skutečnosti. Je obklopeno nápisy: Bavorsko —■ *na severu, Maďarsko — na* severovýchodě, Rakousko — na jihu, Bulharsko — na východě. Ostatně je republika obrácena vzhůru nohama, ale nemějme to pisatelce za zlé, neboť měla dobré úmysly. Pozn. autora.)
6. a) Nezávislá republika se silnou německou menšinou — malou, ale nepokojnou a se sympatiemi k fašismu.
7. Velmi silné umění a literaturu, nedávno vyvinuté. Znám také bratry Čapky a jiné; tito autoři představují jistou tendenci v li­teratuře — demokratickou a mocnou.
8. Velmi nejasná představa, pokud se výrobků týče. Domní­vám se, že jsou to věci pro selské hospodářství a vzrůstající indu- striální výroba takovvch věcí, jako jsou boty atd.
9. Ano, trochu. Dějiny v minulosti se vyvíjely více v oblasti boje o mírové ideály, než pro obchodní výhody, ačkoliv jsou do toho zamíchány též hospodářské a kulturní věci. Je to země, zhruba řeče­no, rozdělená na dvě části, v kultuře i původu.
10. Slepý český kráL — Jan Hus. — Masaryk. — Beneš. — Bratří Čapkové (nemám dobrou hlavu pro iména). — Byl také pedagog, který zemřel v Yorkshiru a několik jiných lidí, o nichž jsem četla, ale zapomněla zas.
11. Praha. Pěkné středověké zámky, obzvláště jeden, na kopci, ne­daleko od Prahy. (Asi Karlštejn, pozn. autora.)
12. Vesnice a krásná krajina, ale málo měst v jihovýchodní části země. Města jsou všechna v české části země (?)
13. ?
14. Docela dobré.
15. ? — ale představuji si, že báječný rybolov a dobrá honitba musí být na jihovýchodě země.
16. Městští lidé jsou kultivovaní a žijí prostě. Venkované dosti ne­vzdělaní, ale jsou to lidé charakterní a pohostiní. Žijí velmi prostě.
17. Češi jsou spíše jako my a Bohémci více slovanští a nekultivo- vaní, ale s počátky touhy po kultuře. Představují si, že je tu chvály­hodná vůle po spojení — u Čechů snaha povznésti zaostalejší živly země.

***ri6***

Různice vládnou nikoliv mezi Čechy a Bohémci, ačkoliv jsou ne­obyčejně různí svou rasou a tradicí, ale mezi nimi a Němci, kteří, ačkoliv žijí v zemi v některých případech po generace, stále ještě odmítají se přizpůsobit a lpě jí na svých sympatiích k Německu. Po­něvadž je toto mocným státem, antipatickým českým ideálům a ohro­žujícím svého malého souseda, vytváří to ovzduší obav na straně Čechů, mající za výsledek útlak, nebo aspoň represe německé men­šiny — a tak dále, obvyklý bludný kruh v takových případech.

E. M. Brownová, knihovnice, má roman­tické záliby.

1. Dověděla jsem se po prvé o Československu v hodinách děje­pisu ve škole, když mi bylo asi deset let (1915). Zaujala mne velice stará Česká země a její úloha v evropské politice i kolísání moci. Později, po válce, potěšilo mne velice, když jsem slyšela, že Česko­slovensko se osvobodilo a pak jsem už slyšela více o něm jak v ho­dinách dějepisu, tak zeměpisu.
2. Ano.
3. Nic.
4. Nic.
5. Nic kromě zbraní z Schróderových závodů.
6. Ne, bohužel. Zapomněla jsem.
7. Jen Masaryka.
8. a) Jen Prahu.
9. Nic.
10. Nic.
11. Vůbec nic.
12. Nic.
13. Ve městech zrovna tak lehkomyslní jako Vídeňáci a na ven­kově zaostalí jako rumunští sedláci. Myslím, že jak v městech, tak na venkově jsou Čechoslováci umělecky založení.
14. Myslím, že Bohémci jsou roztomilí, dobrosrdeční, dětinští, kul­tivováni a nadevšecko vtipní. To soudím především proto, že znám neobyčejně milého vysokoškolského studenta z Prahy, a z « druhé proto, že užíváme v Anglii výrazu ,,bohémský“ o lidech, kteří jsou rozkošně přirození a nenároční, takže usuzuji, že Čecho­slováci nejsou zkažení přílišnou civilisaci. Nevím v žádném případě o nějakém rozdílu mezi Bohémcem a Čechem.
15. Prosím, zmenšete mou hroznou nevědomost a zapište mne do seznamu někoho, kdo bude tuto zemi „propagovat“.

(Dokončení.)

**filosofie a psychologie**

**Narkotomanie jako projev zbabělosti**

N

ikdo neví přesně, kolik je na světě obětí a vyznavačů omamných prostředků. Ovšem, policie a jiné úřady ve­dou všude seznamy osob, které užívají omamných jedů, ale to jsou jen případy, jež se již staly předmětem „úředního šetření“. Patří asi k podstatě věci, že osoby, postižené poží­váním narkotik, zatajují své počínání rodině, přátelům i zná­mým, jsou v tomto ohledu nedostižně vynalézavé, a laik ne­pozná příznaky, které jsou přístupné pouze zkušenému zraku odborníka. Zlo musí být veliké, zabývá-li se jím zvláštní od­dělení Společnosti národů a existuje-li zvláštní mezinárodní dohoda policie proti obchodu s omamnými jedy. Čas od času se stane, že pozornost veřejnosti upoutá některý tragický pří­pad, který končí smrtí nebo zoufalým dozníváním v ústavech pro choromyslné. Pak se dovídáme, jak častý je tento bolest­ný, společenský zjev. Statistiky mluví pak i k nám na dru­hém břehu.

K nám? To je dost pochybné tvoření protikladů, poněvadž přísné, vědecké měřítko nezařazuje mezi narkotika jen opium, morfium, hašiš, kokain, pantopon, eucodal, dikodid a mnoho jiných léků pro spaní a utišení nervů, nýbrž konec konců i alkohol a nikotin. Souborný výraz narkotomanie je zlověstný název pro nadužívání všech těchto prostředků. Lékařská věda podala již výborný klinický obraz o stavu a průběhu onemocnění, pokouší se také o nápravu nebo o vy­léčení nejrůznějšími způsoby odvykání, ale výsledky jsou skoro žalostné. Narkotomanie není jen kletbou pro postižené okolí, ale i pro nemocného, který prožívá pekelné stavy dvoj­násobně. I tehdy, když se ještě pohybuje mezi námi na po­hled normálně, i potom, když se již octl za branou soukro­mého sanatoria nebo za bezútěšnými zdmi veřejných ústavů. Zkušenost obyčejné léčby, kterou si nemocný odpykává vše­chny hříchy světa, je prozatím taková, že po odvyknutí násle­duje velmi často nový návyk, který se stává začátkem dalšího začarovaného kruhu a častěji, než tušíme, počátkem konce. Mechanický pohled vidí dosud jen dým, ale v kouři mu uniká doutnající plamen. Tím je mentalita nemocného, za jejíž po­chopení můžeme děkovat Adlerově individuální psychologii, která se snaží objevit spojitost mezi klinickými příznaky a psychickými podněty. Trvalo dlouho, než získala domovské právo v lékařské vědě, ale dnes jí už nelze upřít, že dosáhla často úspěchu i tam, kde obvyklá léčba vyzněla naprázdno. Co hledá a co objevila, vysvitne snad nejlépe z několika pří­padů, které by mohly být téměř školskými.

Úspěšný lékař a přece...

Mladý lékař X., velmi schopný a vyhledávaný, trpěl dlou­ho žaludečními vředy. Po smrti přítele začal tišit bolesti nej­dříve morfiem, pak postupně kodeinem, dikodidem a euco- dalem. Jeho neustálé pokusy zbavit se vášně, ztroskotaly vždy na příznacích a potížích, které abstinence vyvolává. V pra­covním napětí, před operacemi a porodními zákroky, před vědeckými přednáškami a těžším vyšetřením některého pa­cienta zaháněl strach a nejistotu vždy znovu morfiovou stří­kačkou, aby úkol „zdolal“.

Byl mezi šesti sourozenci maminčiným miláčkem, jehož drsnější otec odpuzoval a sourozenci věčně kritisovali. Býval slaboučký a často nemocný, jeho světem byla četba a překy­pující život snů a fantasie. Velmi citlivý a ctižádostivý, neměl skoro vůbec přátel, zato však byl ve škole dobrý žák a jevil vždy sklon vyniknout. Jako lékař oženil se se skvělou ženou, brzy měli tři děti, věnoval se úplně rodinnému životu a vy­hýbal se jakékoli společnosti. Ale ani doma nedovedl nikdy překonat určitou distanci a v podstatě stál v životě sám a isolovaný.

Příznačné jsou pro něho dvě poznámky, zdánlivě naho­dilé. O své ženě prohlásil jednou: „Je pro mne příliš dobrá, miluje všechno jasné, světlé, pravdivé a upřímné — je jako pstruh a já naproti tomu jako bahenní živočich.“ Jindy zas přiznal: „Víte, mám rád, je-li mezi lidmi a mnou hustý závoj. Všechno přímé, rovné a bezprostřední dotýká se mne ne­příjemně a odpuzuje mne.“

Pouhé dvě poznámky, ale individuální psychologie dovede z nich vyvodit cenné poznání a závěry. Prozrazují, že ten muž se rád hýčká a dává hýčkat, že miluje požitky estetických pocitů, má rád tabák a příležitostně i alkohol. Je přecitlivělý a nesmírně snadno zranitelný, jeho měkkost staví zeď mezi něj a okolní svět, který je i doma samozřejmý, přímý a jasný. Proti všem konfliktům brání se závojem neurosy, která je má zmírnit a isolovat. Neurosa se stupňuje morfinismem, jímž si ulehčuje a činí snesitelným přepjaté očekávání, af už se týká lidí, bytí, povolání nebo manželství. Všechny pokusy přivést ho nazpět k odvážnému smíru se skutečností ztrosko­taly na přehnaném pocitu méněcennosti, která je podmíněna i organicky a zesílena jeho slabostí, měkkostí a zhýčkaností, vypěstované již v dětském věku matkou. Právě přílišný pocit méněcennosti pudí ho k tomu, že jako kompensaci klade pře­mrštěné požadavky na sebe i na život.

„Kvartální“ piják.

45letý obchodník Z. má ženu a čtyři děti. Už od patnácté­ho roku opíjí se jednou za deset nebo dvanáct neděl až do němoty. Pije dva, tři dny nepřetržitě, den a noc, až k ztrátě vědomí. Pak je zas dlouho střízlivý, po alkoholu ani ne­sáhne, je usilovný a schopný. Za inflace v Německu a ovšem i v důsledku „kvartálního“ opilství, ztenčilo se mu jmění, takže se usadil i s rodinou na venkově, aby vyčkal lepší časy, které mu umožní návrat k obchodu. Právě v této době klidu propadá nejtěžšímu záchvatu; pije nepřetržitě 14 dnů a střídá jen spánek a naprosté opilství. Lékař, který se vyzná v indi­viduální psychologii, objevuje:

Byl nejslabší ze tří dětí, často churavěl a cítil se již od dětství „přehlížen a handicapován'1 ostatními, kteří prospí­vali ve škole a jinak. Ctižádostivý a churavějící matka kladla v něj přílišné naděje, a když se pak neuskutečnily, ustavičně ho ponižovala. Jeho první alkoholický záchvat byl zoufalou reakcí na neúspěch ve škole a stal se vzorem pro všechny další případy. Byl velmi citlivý, vzdorovitý a úžasně ctižá­dostivý, při tom měkký, váhavý a ustrašený vůči všem udá­lostem v obchodě. Radil se vždy se svými spolupracovníky, aby je pak mohl vinit z případného neúspěchu. „Vždyť jsem to říkal hned, že to tak nepůjde, ale neposlechli jste mne, ačkoli jsem měl pravdu.“ Za vítězství zaplatil vždy trpce: „Ztroskotám! Ale nikoli svou vinou, nýbrž vaší.“ Cítil se vždy (i doma) nepochopeným, nevinným a zdálo se mu, že se s ním zachází nespravedlivě, jakoby byl „hloupý“. Sáhl-li právě po alkoholu, když jeho citlivému sebevědomí hrozila porážka, bylo to proto, že alkohol byl nejbližší prostředek. Pokoušel se neustále zápasit se životem a vyhnout se mu, hledal útočiště v zázemí alkoholu, aby se zbavil odpovědno­sti. Alkohol mu měl zajistit odstranění konfliktů a pozved­nout zraněné sebevědomí. I rodina byla takovým zázemím. Podroboval si ji natolik, že nikdy nedovolil, aby jeho man­želka šla někam sama do společnosti. Chtěl ji mít „jen pro sebe“. Společnost vyhledával jen potud, pokud ji sám po­třeboval a pokud ji mohl ovládat. Přátel neměl.

Poslední a neitěžší záchvat nastal tím, že okolnosti ho nu­tily opět vydělávat a že po dlouhém klidu v ústraní octl se tváří v tvář odpovědnosti a rozhodování. Věděl o těžkých obchodních poměrech a právě proto zdálo se mu risiko příliš velikým.

„Ošklivá“ žena.

Třetí a poslední případ je nejvýstižnější, ale i nejsložitéjší celým průběhem. Jeho ústřední postavou je 32letá žena, pět let provdaná a bezdětná. Tři roky ztrávila v ústavu, protože trpěla maniackými a depresivními stavy poblouznění a — samozřejmě — morfinismem. Lékaři a ošetřovatelky měli s ní těžký kříž. V maniackých obdobích dráždila ostatní pacientky tak dlouho, až se na ni vrhly, aby se mohla s nimi rvát a přemoci je. Opustila ústav s poměrným zlepšením, ale doma sáhla po morfiu znovu.

Vyšetření metodami individuální psychologie zjistilo, že její muž churaví a jen proto se odvážila vzít si ho. Budila dojem velmi plaché, úzkostlivé a uzavřené ženy. Vyprávěla o nesmírných potížích života. K muži byla dlouho hodná — dokud byl nemocný. Nejslabší zdání, že o ni dost nedbá, vy­volávalo prudké záchvatv vzteku. Pak házela po muži vším, co jí padlo do rukou. Záchvaty zlosti mívala již v dětství, hlavně vůči otci. Muž ji sexuálně nikdy neuspokojoval, ne­otěhotněla a stála proti němu v ustavičné oposici.

Otce ztratila jako pětileté dítě, již tehdy byla vzdorovitá a vyštvala každou vychovatelku. Velkou bolestí jejího dětství byla její „ošklivost“, která na ni těžce doléhala. Zdálo se jí vždy, že matka s ní zachází opovržlivě. K nejranějším zá­žitkům a vzpomínkám patří políček, který jí matka dala, když jí byly tři roky. Měla vždycky a všude strach. Děti se jí vy­hýbaly, ve škole měla věčně konflikty, učila se špatně, ale přece dovedla docílit rozpustilostí a výstředností, že se stala stře­dem pozornosti. Ráda pitt ala mrtvé ptáčky, byla divoká a nejraději by se byla stala chlapcem. Chtěla být nejsilnější, výborně cvičila, ale jakmile nebyla první, nechala cvičení vůbec. Schovávala se, aby mohla vyslechnout rozhovory do­spělých, padělala v dětství omluvenky právě tak, jako později morfiové recepty. Byla velmi nepořádná a ze strachu před matkou zavírala všechny zásuvky. Nejraději měla zvířata. Za nic na světě by nebyla projevila nějakou radost, i když ji věc těšila. Styděla se vůbec ukázat citová hnutí. Záviděla všem dětem a chovala se odmítavě proti otčímovi, ačkoli byl k ní něžný.

Do třinácti let spala v matčině pokoji. Měsíčky snášela velmi bolestně, zatím co se matka nijak nešetřila. Obdivovala vždy matčino zdraví — tím spíše, že sama často churavěla. Vyhýbala se lidem a schválně se neučila. Matka ji nikdy ne­pochválila, nikdy k ní nebyla něžná. Když otčím učinil jed­nou narážku na sňatek, zvolala rozhořčeně: „Jak se mohu vdát, jsem přece ještě dítě.“ Tenkrát jí bylo osmnáct let. Už v dětství bývala rozpustilá a hned zas ustrašená, stávajíc u stěny a šťastná, když se jí lidé vyptávali, co jí schází.

* dvaceti letech odešla studovat přírodní vědy, ale zas neměla vytrvalost a odvahu. Nikdy se nedovedla podrobit zkoušce. Přerušila všechno, cokoli začala, i když to uměla výborně. V sedmadvaceti letech se provdala, nebo spíše se dala provdat, přitahována soucitem k nemocnému muži.
* manželství pociťovala všechno jako „nátlak“ a donucení, nedovedla být k muži přívětivá. Poměr byl stále nesnesitel­nější. Jednoho dne opatřila si proti nějaké bolesti pantopon, který pak brala v dávkách stále větších a později zaměnila morfiem.

Již jako dítě mívala typické a opakující se sny, na příklad o tom, že padá do hluboké propasti. Nebo se jí zdálo, že něco padá na ni. Vyskakuje z postele a chrání se židlí. Pří­značným snem pro celý její postoj může být následující: Jede výtahem nahoru, nemůže jej však zastavit, výtah pro­ráží zeď (maniacké stadium) a ona padá do hloubky (me­lancholie).

Za léčby, která dbala na povzbuzení, vzchopila se natolik, že se sama, bez donucení vzdala morfia. Její plaché a ustra­šené chování se zlepšilo, začala mít dokonce klidnější a přá­telštější vztah k svému muži. Teprve potom, kdvž otěhotněla, začal se úspěch viklat. Těhotenství pociťovala jako „nátlak“, nechodila již pravidelně k lékaři a zabývala se myšlenkou vrátit se do ústavu. Jak se má vyrovnat se životem a vycho­vávat dítě, když je ještě sama tak nedokonalá? Bránila se proti dítěti, přestala teprve potom, když jí lékař klidně řekl, aby šla k porodníkovi a dala si provést potrat. Pak již o tom nemluvila, jeií nálada se opět zlepšila, ale občas se přece utíkala k morfiu. Porod byl lehký, narodilo se jí zdravé dítě, ale nechtěla je ani vidět, odmítala je vzít domů, opatřila si opět tajně morfium a hrála si s myšlenkou vrátit se znovu k mánii.

Její stav zlepšil se však již přece natolik, že se opět vzdala morfia bez násilí, šla s dítětem domů a smířila se postupně s „vnuceným dítětem“. Pak začala jevit zájem a radost, po­nenáhlu měnila se celá její povaha. Stala se hodnou a upřím­nou, nabyla samozřejmé volnosti, našla si přátele a dovedla se všude uplatnit. V práci a v společném zájmu s lidmi našla lepší život.

Tento případ ukazuje názorně souvislost maniacko-depre- sivního onemocnění s narkotomanií a naopak zas vyléčení narkotomanie po odstranění psychického podnětu. Nazna­čuje také. že prognosa narkotomanie závisí od prognosy neurotického onemocnění, jehož je výrazem a symptomem. Závisí především od stupně nespojenosti, a utrpení v neuro­tickém poměru k životu a od intensity vůle přivodit změnu, která z toho vyplývá. Konec konců je to otázka: jak ize změnit zbabělého, asociálního a egocentrického člověka v statečného a lidského, nakolik lze proměnit jeho odmítání života v kladný postoj k životu?

Odpověď individuální psychologie.

* ošetřování a léčbě zdůrazňuje individuální psychologie — na rozdíl od názoru jiných lékařských směrů — změnu a přizpůsobení neurotické osoby skutečnostem, mohli bychom říci „logice života“. Je to tedy oprava zděšeného a malo- myslného hodnocení a názoru na vlastní a okolní život a svět. Právě dobrovolnost považuje za nezbytnou podmínku úspěš­né léčby a „donucení“ odmítá zásadně, připouštějíc nátlak jen v nejtěžších případech, kdy to přikazuje záchrana nemoc­ného. Narkotomanii léčí pouze v souvislosti s ošetřováním neuros, jako lze dým odstranit jen po uhašení ohně. Zna­mená to také trpělivé vylučování nedosažitelného mocen­ského cíle a výchovu k statečné a kladné činnosti v lidské společnosti. Pevnost, která musí být dobyta, je nedůvěra nemocného k celému světu a umění individuální psychologie spočívá v tom, aby ii proměnila nejdřív v důvěru k lékaři a pak převedla i v důvěru k ostatním lidem. Zdraví, které je třeba nemocnému vrátit, je i při narkotomanii důvěra ve vlastní schopnosti a síly, vypuzení pocitů méněcennosti a se­stoupení s výšin „hrdinství a mučednictví“ k životu prostého, samostatného a statečného člověka. Ve chvíli, kdy nemocný pochopí a uzná, že vyhrocená tendence k naprostému vy­mýcení konfliktů je větší zlo a horší obchod, než dobrovolné a houževnaté překonání domnělých životních potíží, je zte­čena nejtěžší tvrz.
* tomto smyslu je narkotomanie výrazem světového ná­zoru a životních způsobů člověka, který onemocněl sociálně, rozešel se s okolním světem — se životem, s lidmi a s povo­láním. Je projevem člověka, naladěného pesimisticky. Pří­lišné obavy a požadavky, pocházející již z dětství, se stup­ňují a vzájemně doplňují. Omamné prostředky mají pak utišit nebo uspat obavy, strach, skutečné a domnělé potíže, vyvolat nebo podnítit přepjatá očekávání nekritického opti­mismu. Rozrušující pocit méněcennosti, který volá po od­stranění a s ním přecitlivělé sebevědomí, domáhající se boho­rovnosti, touží stále a nenasytně po dovršení.

Hlavní příčina? Po takových vývodech nemůže být jiná, než celková atmosféra rozpoutané touhy po moci, ať se již projevuje v politické, hospodářské nebo kulturní oblasti. Do­bývá nebesa a má za následek strach ze života, všeobecnou nejistotu a ztrátu odvahy. Individuální psychologii nelze upřít, že přinesla hodně nového i tím, že léčbu neuros — a proto ovšem i narkotomanie — rozšířila na úsilí o zlepšení, převýchovu a změnu lidské společnosti, bažící po moci, po­žitcích a egocentrismu. Tam, kde je domovem důvěra, spo­lečenská rovnost, demokratická zřízení a kladné vyznání ži­votní víry, není dost živné půdy pro neurosy, ani pro narko­tomanii. *Dr. L. S.*

dopisy

Poučení z pařížské výstavy

Vážený pane redaktore,

na můj článek v 40. čísle „Přítomnosti“ odpověděl p. B. Sou­mar obšírným dopisem redakci, kde se více zabývá mými osobními nedostatky, než ideovým obsahem mého článku.

Cílem mého článku nebylo souditi jednání jednotlivců a ta­ké jsem nikoho nejmenoval. Když už se ale tedy p. B. Sou­mar sám na můj článek přihlásil a zavádí polemiku na pole kritiky práce určitých osob — budiž. Vždyť i to konečně mů­že být pro příště důležité a proto Vás prosím, pane redakto­re, abyste mi laskavě dovolil doplniti můj prvý ideový článek ještě několika určitými fakty.

Především mám za to, že čtenáři dopisu p. B. Soumara v 43. č. „Přítomnosti“, kde p. B. Soumar ostře brání své spo- luautorství na architektonickém projektu čsl. pavilonu v Pa­říži, bude nejasnou věcí jak p. B. Soumar, generální zástup­ce fmy Western-Union pro CSR, přišel k této souvislosti s ar­chitekturou. Vysvětlení je toto: Když jsem se rozhodl soutě­žiti na projekt čsl. stát. pavilonu pro Paříž 1937 — nedlouho po návratu ze Sovětského Ruska, kde jsem delší dobu praco­val jako zahraniční architekt — neměl jsem prostě prostřed­ků na financování technické kanceláře, potřebné k tomu pod­niku. Rozhodl jsem se proto pro sestavení menšího pracovní­ho kolektivu, kde by každý člen byl rovnoměrně účasten na zisku a v případě neúspěchu nesl svůj díl ztráty, jejíž risiko jsem sám nemohl převzíti celé. Bylo samozřejmou věcí, že kro­mě jiných důvodů, jako jediný školený architekt v kolektivu, povedu jej svým jménem bez ohledu na abecední pořad dal­ších jmen. Tak bylo v kolektivu též usneseno, tak byl vždy podpisován i úředně potom veden. Pro prvou veřejnou soutěž byl mnou do kolektivu přizván p. Z. Kejř, absolvent průmy­slové školy., a p. L. Sutnar, ředitel státní grafické školy. Vy­pracoval jsem ideové náčrty projektu (prvá moje skizza bude v nejbl. dnech též publikována) a dle nich jsme pak spolu s pomocnými technickými silami, jež jsme společně najali, skizzy propracovali.

Když soutěžní porota vybrala tento projekt ještě se třemi jinými k užší soutěži, byl mnou do kolektivu přizván ještě p. B. Soumar, jemuž byla svěřena péče o podrobnější rozvedeni organisace (nikoliv arch. úpravy) účasti těžkého prů­myslu, vyznačené v prvém projektu jen hrubými obrysy — jak při veřejné soutěži je obvyklé.

K vůli pořádku uvádím, že celý honorář byl rozdělen mezi všechny členy kolektiva na stejné 4 díly.

O architektuře pavilonu nehodlám s p. B. Soumarem po- lemisovati, třebas by jej jako „jednoho z autorů“ snad mohlo potěšiti, že řada zahraničních listů a posledně „Neue Ztircher Zeitung“, na titulní straně přináší reprodukci čsl. pavilonu, který jej oceňuje architechtonicky za nejlepší věc na paříž­ské výstavě.

Dekretem generálního komisaře byl p. B. Soumar pově­řen, aby za pevný plat převzal péči o organisaci dopravy všech čsl. exponátů do Paříže „veškeré práce a formality s včasným dodáním exponátů vystavovatelům“ (atd. do­slovně). Musím bohužel konstatovatí (a řada ostatních spo­lupracovníků a inženýrů mi potvrdí), že v této pro včasné zahájení výstavy vysoce důležité organisaci práce zavládl ta­kový chaos, že jakákoliv systematická práce při instalaci pa­vilonu byla úplně znemožněna.

Misto soustavného a organisovaného dodáváni exponátů po­dle potřeby na pracovní místo — byly nám všechny prostory pavilonu naráz přeplněny bednami. Stejně tak ulice před pa­vilonem. Pařížská policie se na mne musela obraceti s poža­davkem uvolnění ulice. Uprostřed takto desorganisované ex­pedice, kde pod desítkami metráků zboží ležely často až dole věci pro práci právě potřebné a kde jednotliví autoři exposic museli sami běhati po nádražních skladech vyhledávati své exponáty, jež jim měly být dodány na místo, nezbylo mi jako architektu odpovědnému za časové termíny než najmouti potřebný počet dělnictva, který pak tahal metráky a tuny beden s místa na místo po pavilonu a jeho okolí — aby se alespoň na takto uvolněných prostorách dalo pracovati. Za tuto zbytečnou práci, jež při poněkud pečlivé a řekl bych mi­nimální péči o organisaci dopravy mohla odpadnouti, vyplatil jsem ze státních peněz asi 50.000 frs na dělnických mzdách,jež mohly být ušetřeny. Udivuje mne tedy, když p. B. Soumar sám přiznává, že úředníci zemědělství museli shledávali své exponáty, pokud nebyly tímto způsobem „dopravy“ zničeny, po pařížských skladištích. Podle dekretu gen. komisaře pře­vzal za pevný plat povinnost dodati autorům všechny věci na misto, kde měly být vystaveny.

Generální komisař, jemuž bylo jasno, že za určitých pracov­ních potíží sotva bude možné dodržení termínu, stanoveného pro otevření čsl. pavilonu, svolal na stavbě poradu všech pra­covníků ■—- aby datum bylo po zralé úvaze odsunuto na po­zdější, ale přesně dodržený termín, jenž by byl závazně ozná­men francouzským úřadům. O poradě byl dne 25. V. sepsán protokol. Instalace průmyslových exposic je tu stanovena do 5. června 1937. Ve skutečnosti, jak p. B. Soumar sám přizná­vá, byla dokončena 4. července.

Není sporu o tom, že čsl. průmyslu nebylo nijak ku pro­spěchu, že v den oficielního zahájení pavilonu prostor prů­myslové hally byl prázdný. Ale čí vinou? Uznávám, že všemu naléhání na nový odklad zahájení čsl. pavilonu, vedenému se strany pořadatelů účasti čsl. průmyslu, nemohl gen. komisař dr. Krčmář vyhověti. Spolehl se na datum, ujednané na po­radě dne 25. V. a oznámil závazně na tomto podkladě franc, úřadům přesný termín, dokonce ještě se značnou časovou re­servou (17 VI. 1937). Celá tisková kampaň, jež potom byla za účelem zakrytí cizí viny vedena proti osobě generálního komisaře, je známou věcí — ale méně známou věcí asi bude, že mu bylo v mé přítomnosti touto kampaní hroženo, jestliže znovu nepovolí další odklad, až do doby, kdy budou exposice průmyslu hotovy.

Na celý řetěz zájmů, jež jsem minule nazval mnohoznačný­mi, doplatil posléze jenom čsl. průmysl. Proto jsem měl za to, že příště měl by Svaz čsl. průmyslníků se účastniti aktiv­ně sám při pořádání výstav.

Jestliže nazval p. Soumar mnou výše kladený zájem cizích odborníků nad zájem masy diváctva myšlením nedemokratic­kých a představuje-li si, že diletantství uplatněné v někte­rých částech naší pařížské exposice je výsadou demokracie, ať posoudí čsl. průmysl, na jehož účet bylo diletantství pro­vozováno, na čí straně je pravda.

Jinak ale vítám, že konečně po známé kampani článků á la „dámské kombiné v úřadovně komisaře pařížské výstavy“ atd., konečně se setkávám s článkem podepsaným. Nevadí ani tak stylisace dopisu p. B. Soumara, jako je povážlivé hájení nepopiratelných chyb, jež se v Paříži staly.

Nemohl jsem dopis p. B. Soumara nechati bez odpovědi, ale přiznávám, že jsem očekával při psaní svého prvého ideo­vého článku diskusi a ne řadu osobních výpadů. Předpokládal jsem diskusi — jež by příští výstavě mohla prospěti. Měl jsem konečně též na mysli výstavu, jež je proponována na rok 1942 v Praze, o niž, až na několik poznámek v tisku, jež suše konstatují, že se nic neděje, není o stavu příprav veřejně nic známo. Pravděpodobně není o čem veřejnost informovati. Bylo mi dříve záhadou, proč naše účast na zahraničních vý­stavách v Lutichu, Chicagu, Bruselu přinesla vždy řadu ostrých kritik a zklamání — ačkoliv stavby čsl. pavilonů byly svěře­ny tak kvalifikovaným architektům, jako jsou Benš, Roškot a Heythum. Pařížská výstava mi objasnila většinu příčin. Uznal jsem za vhodné nemlčeti o nich a tak došlo k napsání článku, jenž způsobil tolik nelibosti a jehož neposledním cílem bylo upozorniti na to ■— aby výstava 1942 v Praze nestala se pokračováním tohoto neblahého seriálu čsl. výstav.

Po zkušenostech s pařížskou výstavou bylo by asi radno znovu uvážiti mnoho věcí a zejména organisaci tak obrovského podniku. Nebyla-li v Paříži organisačně zvládnuta ani doprava zboží do pouhého jednoho pavilonu, takže po odkladech byl posléze zahajován polohotový, můžeme chovati oprávněnou skepsi k organisačním schopnostem některých činitelů, kteří si na organisaci čsl. výstav za hranicemi vypěstovali osobní monopol. *Arch. Jaromír Krejcar.*

Mezi sociálními demokraty a národními  
socialisty

i.

Tit. redakce čas. „Přítomnost“.

Prosím Vás, konstatujte k projevu p. Karla Jíše v č. 44. Vašeho váženého listu, že jsem nikdy neprohlásil, že nepůjdu do vlády dříve, dokud se většina komunistů nevrátí „z vandru domů“. s projevem úcty *Ant. Hampl.*

II.

Tit. redakce „Přítomnosti“.

Prosím, abyste uvedli ve věci tvrzení pana redaktora Karla Jíše, podle něhož na zemském sjezdu sociální demokracie v Če­chách před několika lety sociálni demokracie československá zahájila defensivní taktiku ve vládě a v koalici z obavy před osudem sociálně-demokratických stran v Rakousku a v Ně­mecku, že sociálně-demokratická strana žádných ze m- ských sjezdů — tedy ani v Čechách — nekonala.

V úctě *V. Dundr.* m.

Tit. redakce časopisu „Přítomnost“.

Prosíme, abyste konstatovali vůči tvrzení p. redaktora K. Jíše v posledním čísle čas. „Přítomnost“, že prý sociální de­mokracie poslala do poslanecké sněmovny polovičku stranic­kých sekretářů, kteří musí poslouchati, toto:

* poslanecké sněmovně jsou pouze tři členové klubu z 38, poslanci Langer, Tymeš a Laušman, kteří konají stranickou službu tajemnickou, ale jejich hlavním povoláním je redak­torství soc. dem. časopisů, jak o tom svědči jejich poměr po- jištěnecký a také publikace poslanecké sněmovny.
* hluboké úctě za

Ústřední sekretariát

československé sociálně demokratické strany dělnické *V. Dundr.*

*Mladí mohou nejlépe užít výhry v třídní loterii Mohou vybudovati i zlepšiti si existenci*

Kdo rád píše na krásném dopisním papíře zaručeně dobrým a spolehlivým plnicím perem, kdo si potrpí na praktický kapesní zápisník a kvalitní, solidné vázané deníky na zápisky a výpisky, kdo chce míti vzorný a snadný přehled ve svých soukromých písemnostech a listinách, kdo pociťuje potřebu i v po­užívání moderních pomůcek pro psací stůl, jiti vždy s duchem času, kdo hodlá věnovati někomu milému k svátku nebo k jiné významné příležitosti vhodný dárek, dobře pochodí, když se v každém příp dě obrátí na firmu

**KAREL**

K

C I I SM CD v **pojišťovny Generali na rohu Václavského náměstí**

C L L Dl C 1C **a Jindřišské ulice („Nároží krásných dárků")**

Přítomnosti

D

ne 17. října navečer začala celá řada německých vysílacích stanic naprosto shodně odříkávat, kte­rak v Teplicích byli volení zástupci sudetských Něm­ců strašlivě ztýráni zuřivými českými četníky. Za dva, za tři dny, když nacistická kampaň proti republice dosáhla vrcholu, nenacházeli pražští dopisovatelé za­hraničních novin dost obdivuplných slov, jimiž by vylíčili neuvěřitelný, nepochopitelný a skoro nepřiro­zený klid československé veřejnosti uprostřed bubno­vé palby z míst, kudy probíhá osa Berlín—Řím. Tato palba byla věru mohutná.

„Lze říci,“ napsal na příklad kodaňský list „Nationaltiden- de“, „že od roku 1918 nebyla v německé veřejnosti pronesena tak prudká slova na adresu jiné země, vyjma ovšem sovětského Ruska. Kdybychom měli souditi podle německých večerníků, musili bychom předpokládat, že dojde zítra nebo pozítří k ná­silným srážkám vojenské moci obou států.“

„Tento poslední německý výbuch proti Československu,“ na­psal dopisovatel .Manchester Guardianu' z Berlína, „byl prudší než kdykoli jindy a to i vzhledem k hrozbám, jaké neblahé dů­sledky nastanou Československu, nevyhoví-li sudetoněmeckým požadavkům.“

Klid, se kterým přijímala československá veřejnost prudké německé útoky, sluší především připsat k dob­ru těm prozíravým mužům, kteří řídí zahraniční poli­tiku republiky. Vyznají se v historii, mají psycholo­gické zkušenosti a mají stále ještě dostatek vlivu na tisk, aby zamezili šíření strachu a malomyslnosti v obyvatelstvu.

Druhý činitel je dlouholetá zkušenost, nastřádaná z nacistických útoků. Nedávno uveřejnil pařížský ně­mecký týdeník „Das Neue Tage-Buch“ chronologický přehled výpadů, kterými říšský ministr Goebbel3 častoval Československo slovem, písmem i obrazem — jenom od r. 1936. Je to imponující, dlouhá řada, aie akce utrpěla ve své účinnosti právě tou délkou. Za­číná v lednu 1938 varováním cestujících, aby se Česko­slovensku raději vyhnuli. Pak následují útoky pro zá­kon na obranu státu, který je prý jen k tomu, aby hmotně zničil německé obyvatelstvo na pohraničí a vydal je libovůli výlučně české, státní policie.

Ale teprve po loňském sjezdu strany v Norimberku nabyl boj proti Československu ráz soustavného a pře­vážně zahraničně politického zápasu. Goebbels tehdy označil ve své protibolševické řeči Československou republiku za leteckou základnu Ruska. Celé měsíce šířila se po světě pohádka o ruských letcích, inžený­rech, důstojnících a zástupcích generálního štábu v Československu a umlkla teprve začátkem tohoto roku. Pak následovaly zprávy o tom, že se v Česko­slovensku tvoří komunisticko-socialisticko-klerikální lidová fronta, že se do „rudého Španělska“ posílají celé čety vojáků a zásilky válečného materiálu a že existují tajné nástupní plány sovětů přes Českoslo­vensko.

Pokud jde o vnitřní politiku, soustředila se pozor­nost německé propagandy přirozeně na německou menšinu. Vynořovaly se obrazy a zprávy o německém obyvatelstvu a německých podnikatelích, kteří jsou úmyslně odsouzeni k vyhladovění, kolik je německých politických vězňů a o tom, jak naše úřady hýčkají ně­mecké emigranty. Co to bylo letos v červnu za křik pro případ Bruna Weigela, který prý byl sadisticky ztýrán „podle metod čeky“ pro podezření ze špionáže! A hned nato pro domnělé pronásledování dvou němec­kých balonů, které se zúčastnily leteckých závodů o Gordon-Bennettův pohár. V červenci zas pro česko­slovenské memorandum, podané r. 1919 na mírové konferenci a pro plakáty v pražských elektrikách: „Střežme svého území“, v srpnu pro zakázanou propa­gační cestu 6000 sudetoněmeckých dětí, v říjnu pro výstavu^karikatur v Mánesu a nakonec pro Teplice- Šanov. Československá veřejnost už tak přivykla po­dobným výpadům, že se chová skoro bezstarostně.

**Henlein, Krebs a ostatní:  
pouhé nástroje.**

Jedna věc se však v Československu dobře nehod­notí: poměr sudetoněmecké strany a jejich vůdců k německé zahraniční politice. I při aféře v Teplicích- Šanově objevil se v československém tisku názor, že mohutná mašinérie německé propagandy proti Čes­koslovensku zahájila akci na pokyn sudetoněmeckého poslance Franka. Tento názor zaměňuje příčinu s ná­sledkem a je od základu nesprávný. Henlein je přece­ňován. Celý způsob a veškerý diplomatický a psycho­logický postup četných útoků proti Československu dokazují, že Henlein a jeho lidé jsou daleko od mož­nosti disponovat mocenskými prostředky nacionálně- socialistické říše. Naopak: jsou pouhým nástrojem, figurkami na šachovnici, vůbec ne tolik důležitými. Odvažujeme se dokonce tvrditi, že by na rozhodujících místech v Berlíně klidně nechali padnout celou Hen- leinovu společnost, kdyby bylo historicky a politicky možno utvořit konstelaci, ve které by se Německo vzdalo — byť jen dočasně — své expanse na jihový­chod. Henlein má totiž význam jen pro jeden úsek německé zahraniční politiky, jen pro jednu skupinu akcí, zatím co poměr říše k Československu, vlastně k území, jehož nejsevernější hranici Československo tvoří, vyplývá ze zeměpisné polohy, z geologické skladby a z průmyslového vývoje 19. století. Nejen dějiny našeho století, nýbrž právě události našich dnů a teplická aféra — jako poslední článek řetězu — potvrzují známé názory plukovníka generálního štábu E. Moravce o strategickém -významu **Československa.** Nacionálně-socialistické Německo, oblečené i; raso­vého a nacionálního roucha, nemůže se jinak chovat vůči Československu, než se právě chová.

Jádro otázky.

Lidé, kteří dnes píší v Německu zprávy, úvodníky a politické glosy, vědí se svého německého stanoviska docela přesně, že nejde o německé školy v severních Cechách, jestliže se dnes stále častěji ozývá Goebbel­sův pokyn: vzhůru na Československo! Zeď Sudet a

Karpat, která uzavírá cestu k maďarské obilnici, k ru­munským petrolejovým polím a ložiskům rudy, k po­břeží Černého moře a tím k jižním částem Ruska a Malé Asie, musí být proražena za každou cenu: toť jádro otázky! Německá propaganda při tom musí po­stupovat opatrně a je opravdu dosti opatrná, nepři- hlížíme-li k několika výjimkám, které se mohou při­hodit člověku diplomaticky ještě nedosti školenému, jako je Goebbels.

Především má v úmyslu dosáhnout, aby Českoslo­vensko bylo isolováno. Nezřekne-li se samo vojen­ských spojenců Francie a Ruska, nebude-li dobrovolně následovat svůdného příkladu Belgie —

„Jaký je rozdíl mezi moudrou Belgií a krátkozrakým Česko­slovenskem, které svou německou národní skupinu spojenec­tvím s ruským bolševickým státem nutí do svazku, proti němuž se její nejvnitřnější cit musí vzepřít“ (napsala „Berliner Bdr- sen-Zeitung“ dne 23. října).

pak má být kompromitováno v očích velmocí a přede­vším Anglie jako země surových čekistických mravů a utiskovatel nacionálních menšin. Československo nemá získat sympatie u anglosaských národů, až do­jde k rozhodnému útoku, mají je nechat na holičkách dokonce i vlastní spojenci (provolání německé diplo­matické korespondence k Francii ze dne 20. října) a má být konečně vyhlodáno zevnitř činností jedné části německé menšiny.

Germania, ochránkyně utiskovaných.

K bilanci teplického případu patří zjištění, že se Německu tentokrát podařilo převést záležitosti Hen­leinovy strany na pole obecné ochrany menšin. Něko­lik dnů po teplické aféře uzavřelo Německo zase jednu dohodu s Polskem o menšinách, a ať nikoho nepře­kvapí, bude-li toto téma v příštích měsících s pouka­zem na Československo na denním pořádku. Už čtvrtý den po teplických událostech oznámily hitlerovské „Wiener Neueste Nachrichten“, že příkré stanovisko Berlína k událostem v Teplicích je předzvěstí chysta­né, větší německé akce. Informace vídeňského listu zněla, že nyní by byla příležitost, aby se projevila těsná politická spolupráce mezi Berlínem a Římem. Není proto vyloučen společný zákrok německo-italský ve věci národních menšin v Československu. Pokud tento stát nebude změněn v stát národnostní, v němž by sudetoněmecká, maďarská, slovenská a podkar- patoruská menšina dostala přislíbené právo autono­mie, nebude prý v Evropě zajištěn mír.

Z diplomatické akce ovšem sešlo, ale musíme mít na zřeteli, že vídeňský nacionálně-socialistický list má dobré vztahy k Berlínu a že snad předčasně prozradil něco, co leží v linii společné taktiky protikomunistic­kých evropských velmocí. Zde dospíváme k otázce autonomie Němců v republice, k otázce, kterou Hen­lein ve svém částečně zkonfiskovaném dopise presi­dentu republiky vyslovil jako požadavek.

Byl to však jeho vlastní požadavek? Bohužel, ani tuto slávu nemůžeme přenechat vůdci sudetoněmecké strany, neboť z berlínského tisku naprosto jasně vy­svítá, že to byl požadavek německé zahraniční poli­tiky — na základě úvahy, že je třeba zeslabit protiv­níka organisaěně uvnitř jeho vlastních hranic. Dne 21. října napsal list „Deutsche Allgemeine Zeitung“:

„Pokud jde o cíl, který sledujeme, není třeba hledat žádné tajné plány. Žádáme s Konrádem Henleinem autonomii pro sudetské Němce. To je přece jasné.“

Proč žádnou autonomii sudetským  
Němcům.

Je zajímavé, že německý požadavek autonomie pro sudetské Němce nenalezl nikde příznivý ohlas kromě Itálie, kde se ovšem otázka Němců v jižních Tyrolích nepřetřásá. Jak o tom smýšlí svět, poznáme nejlépe z několika citátů:

„Het Algemeen Handelsblad“ v Amsterodamu 22. října: „Třetí říše vede nynější ofensivu všemi starými děly, které má k disposici, ale prudkým tempem. Bylo také uvedeno v čin­nost zcela nové dělo. Berlín dává Praze za příklad Belgii, která se odpoutala od rusko-francouzské smlouvy a získala tak ne- odvislost. Nyní je otázka, co Berlín vůči Československu má v úmyslu. Chystá se Německo stále ještě k velkému úderu? Majíce na zřeteli případ Rakouska, nemůžeme se ubránit do­jmu, že stále více vystupňovaná ofensiva proti Československu sleduje zcela určitý cíl. Berlín ví velmi dobře, že se Praha nevzdá vojenského spojenectví s Francií a s Moskvou jenom proto, že si to Berlín přeje a proto, aby Německu uvolnila ruce v Evropě. Právě tak ví, že nemůže být ani řeči o tom, že by sudetští Němci dostali autonomii a to již proto, že by tím vznikl precedenční případ pro ostatní menšiny, které Česko­slovensko obývají, protože tím by byl stát rozložen. Přesto Ber­lín vykonává v tomto směru na Československo nátlak a udr­žuje tak konflikt v chronickém stavu. Má se stát akutním, až nastane čas, který bude Berlín považovat za vhodný.“

„National Tidende“ v Kodani píše 19. října:

„Události z posledních dnů, které Německo považuje za ne­sporné, podepřely německý požadavek, aby Československo bylo v zájmu evropského míru zreorganisováno jako stát ná­rodnostní s plnou kulturní autonomií pro různé národní skupiny. Uskutečnění této myšlenky změnilo by ovšem rozhodujícím způsobem status quo ve střední Evropě.“

Pražský dopisovatel katolického pařížského listu „La Croix“ vykládá 22. října svým čtenářům, proč Československo nemůže dát sudetským Němcům auto­nomii :

„Celé severní území, které má velkou strategickou cenu, padlo by do rukou Německa. A demokratické Československo nemůže dovolit totalitnímu hnutí, přijímajícímu rozkazy z ci­ziny, aby rozhodovalo o osudu československých Němců. Ne­smí se totiž zapomínat, že Henleinova strana představuje jen 64 procenta sudetských Němců. Autonomie měla by především za následek, že by byli glajchšaltováni všichni Němci, kteří setrvávají v odporu proti Henleinovi. A to nemůže demokratic­ká země připustit. Německo žádá na Československu, aby spá­chalo sebevraždu, nebo aby se alespoň zmrzačilo. Českosloven­sko by raději čestně podlehlo. To však nepadá v úvahu. Pakt s Ruskem dodává důvěru a spojenectví s Francií důvod k opti­mismu.“

„Kurjer Poznaňski“ v úvodníku z 24. října pozna­menává:

„Německo-československé napětí nabývá širšího významu, uvědomíme-li si zahraničně-politické cíle Třetí říše, které jsou vyloženy v Hitlerově knize „Mein Kampf“. V jednom tiskovém procesu se zjistilo, že Henleinova strana je závislá na říšské národně-socialistické straně. Nevidí tedy mezinárodní veřejné mínění bezdůvodně v Henleinově požadavku autonomie vůli Berlína, která si přeje, aby se usnadnily separatistické snahy německé menšiny v Československu a aby byla porušena celist­vost Československa. „Deutsche diplomatische Korrespondenz“ podporovala Henleinův požadavek celou svou úřední autoritou, nedbajíc toho, že jde o věc povahy vnitropolitické. Berlín nejen zjevně vyhrožuje, ale také si osobuje právo rozhodovat, kdo je a kdo není pro evropský mír konstruktivní živel. Zdánlivý útisk německé menšiny má Berlínu dát záminku k akci proti státu, vyhlédnutému za oběť. To může být každý s Německem sou­sedící stát, který má německou menšinu.“

Právo vměšovat se.

Autonomistický útok i jeho hlavní požadavek (pro­klamování Československa za národnostní stát) pro­zatím ztroskotal, ale bylo by chybou se domnívat, že se německé zahraniční politice nepodařilo docílit urči­tého úspěchu. Stalo se tak v souvislosti s protestem, který přednesl náš vyslanec Mastný 20. října ve Wil- helmstrasse. Úřední německá zpráva zněla takto:

„Československý vyslanec Mastný vyhledal 20. října říš­ského ministra zahraničních věcí Neuratha, aby se ohradil proti tónu německého tisku při diskusi o teplických událostech. Neu­rath ve své odpovědi poukázal, že takový protest není na místě a to se zřetelem na charakter policejních přehmatů, poněvadž rozčilení německé veřejnosti je přirozeným a samozřejmým důsledkem těžkých excesů státních orgánů proti sudetským Němcům. Chce-li se Československo vyhnout takové reakci v německém tisku, jaká se v posledních dnech projevila, je třeba z československé strany pečovat o to, aby nebylo žádného důvodu k takovým projevům.“

Dosud jsme neslyšeli, že by Československo oficiál­ně a formálně odmítlo názor německého ministra za­hraničí, který znamená zřejmé vměšování se do vnitř­ních záležitostí československých. A ze zkušenosti víme, jaký význam má taková scéna a jaký je význam takových prohlášení, nejsou-li odmítnuty. Znamenají dobytou posici: v tomto případě tiché přiznání práva Německu poučovat naši vládu, jak se máme chovat vůči vlastním občanům. Případ vzbudil v zahraničí zaslouženou pozornost. Časopis „Le Petit Parisien“ zabýval se jím 22. října:

„V takovém případě hledí vláda mírnit výstřelky novin. Vyžaduje to mezinárodni zdvořilost. Ale představiteli Česko­slovenska nedostalo se od Neuratha ani zdvořilého přijetí, na které má právo každý diplomat, i když přichází protestovat. Zahraniční ministr říše nejen odmítl československý zákrok, který označil za nemístný, ale zostřil toto impertinentní gesto ještě tím, že prostřednictvím zpravodajské kanceláře (Deut­sches Nachrichtenbiiro) dal uveřejnit komuniké, které uděluje Československu lekci. Tyto věci vyvolávají dojem, že německá vláda se nyní snaží vyvolat incidenty přímo s pražskou vládou a nespokojuje se již tim, že mezi sudetskými Němci udržuje agitaci se zřejmým cílem oddělit je od Československa. Je tře­ba, aby v Berlině věděli, že tento německý postup nezůstává bez povšimnutí v Paříži, v Moskvě, ani v Londýně. A Česko­slovensko má mocné přátele. Jeho existence a celistvost je ostatně nevyhnutelnou složkou evropské rovnováhy. Jestliže v Berlíně na to zapomínají — pro demokratické mocnosti evropské je to neochvějná zásada.“

Že se všechen francouzský tisk postavil tentokrát za Československo, je potěšitelné a jest to výsledek upřímné zahraniční politiky, kterou Čsl. republika neustále provádí. Anglický tisk se zachoval mnohem zdrželivěji, jak už je v jeho tradici. Dával se zevrubně informovat, a v nejváženějších listech nacházíme mno­ho narážek — dokonce od našeho přítele Setona Wat- sona — že stížnosti menšin nejsou zcela neoprávněné. Angličtí kritikové přiklánějí se k sudetoněmeckému pojetí, podle něhož president republiky a vláda mají sice nejlepší úmysly, ale místní úřady, zaslepené ne­návistí k Němcům, maří jakékoli sblížení.

Proč útok ztroskotal?

Je zajímavé dodatečně zjistit, že kampaň ztrosko­tala, ačkoli se Berlín namáhal přímo i všelijakými oklikami. Dá se to vysvětlit přímou diplomatickou in­tervencí velmocí nebo pouze několika směrodatnými novinářskými články? Veřejnost se to dozví až po­zději. Tolik je však jisto, že se celá bouřka rozplynula právě tak náhle, jako vznikla. Netrvala déle než pět dnů, počítaje v to i šarvátky na ústupu v berlínských novinách. Proč? Jestliže to nebyly přímé intervence v Berlíně, pak to bylo rychlé zpravodajství němec­kého ministerstva propagandy, které mohlo jen hlá­siti, že s výjimkou italského tisku nenalezl německý

útok nikde ozvěny. Ba ani ne v Maďarsku a už dokonce ne v Rakousku, jak 23. října „Volkiseher Beobachter“ mrzutě konstatoval. Ukázalo se, že je struna přepjata a berlínské ministerstvo propagandy útok odtroubilo. Zbylo nám však mnoho poznatků a musíme se na nich učit pro budoucnost, neboť je velmi pravděpodobné, že se výpady budou opakovat. *E. V. E.*

poznámky

Nový rozpočet a nové daně

Konečně dostala veřejnost úřední čísla a Informace, z kte­rých si může učiniti představu nejen o současném stavu, ale i o pravděpodobném vývoji našeho státního hospodářství. Ve­řejné mínění bylo a je krajně nespokojeno s formálním pro­jednáváním rozpočtu na rok 1938 i daňových úhrad. Ani je­diný hlas neschvaloval tajnou finanční diplomacii. Tajnůst­kářství poskytlo našeptavačské propagandě látku k výrobě poplašných zpráv, které den ode dne rostly a vyvolávaly úplnou psychosu defaitismu nejen u nás, ale i v **cizině** o nás. Přesto, že kursy nejlepších průmyslových cenných papírů se snížily na polovici, nikdo je nechtěl koupit ani s další slevou. Šlo o akcie našich nejslavnějších a nejpyšnějších společností. Je pravda, že poklesly kursy i na jiných trzích, ale nikde ne­vznikla panika jako v Praze, a nikde nedošlo k tak ponižu­jícím zjevům. Horší je, že si tohoto podivného vývoje všimli v cizině, kde nechápali jeho důvody, poněvadž západní veřejné mínění nezná běžného u nás vyřizování finančních zákonů. V londýnském parlamentě se mluví i o vojenských a zbroj­ních věcech s otevřeností, která se našim zdá nepochopitelná. Přímo groteskně působilo, když americký list vysvětloval sla­bou náladu newyorské, ne pražské, bursy nebezpečím války proti Československu, která by znamenala počátek nové svě­tové války. Proto prý je celé naše hospodářství ve stadiu kra­chu, is breaking down. Toho se chytila nám nepřátelská pro­paganda a po světě se začaly ozývat varovné hlasy, o kterých mluvil guvernér dr. Engliš v Napajedlích: nepůjčujte Česko­slovensku, buďte opatrní v obchodování s Československem, žádejte placení hotově a stahujte úvěry. Na štěstí máme ve světě ještě dosti rozumných přátel, kteří situaci pochopili, ale nezbývá než si doznat, že jsme si tuto propagandu zavinili z veliké části sami. Musí se říci zdvořile „my“, ačkoliv je jas­no, že to byli určití lidé, kteří tyto chyby spáchali. Nebyl zde zlý úmysl, u nás na štěstí nejsou politika a bursa spojité ná­doby, jako ve Spojených státech, šlo jen o nedostatek citli­vosti k domácímu a cizímu veřejnému mínění. Škody způso­bené jednotlivcům, ne právě hospodářsky nejsilnějším, se ne­dají napraviti zrovna tak, jako se nedají vžiti zisky kapitá­lově silným, kterým byly vehnány do kapes, může se říci, dokonce proti jejich vůli.

Jistě se zase jednou budou dělat nové daně, a snad si pak odpovědní činitelé vzpomenou na rok 1937.

•

Rádný rozpočet na rok 1938 poěítá s výdaji kolem 10 mi­liard Kě. Tato cifra je však nesprávná, a skreslování rozpočtu průměrně o 2y, miliardy Kě se po léta zachovává s obdivu­hodnou vytrvalostí. Nezbývá nic jiného, než si nesprávný roz­počet opravit: výdaje preliminované na rok 1938 n e ě i n i jen 10.117,423.500 Kě, nýbrž 12.850,527.640 Kě, a potřeba nebude jen 10.120,233.070 Kě, nýbrž 12.863,337.210 Kě. Má-li zůstati rozpočet v rovnováze, musí naše hospodářství vydati na státních daních, dávkách a po­platcích 13 miliard Kě. To je dnes těžký problém, ale neuiehčí se o nic tím, že se o něm smí psát až dnes. Zdá se, že tak velký rozpočet překvapil nejen neinformovanou veřejnost, ale i kruhy, které by byly měly býti informovány. Přes to neni výnos příjmů kolem 13 miliard Kě nemožností, vždyť po kon­junktuře z r. 1929 dosáhly státní příjmy skoro 15 **miliard** ročně.

Ministerstvo sociální péče preliminuje asi stej­ně jako v minulých letech. Doufejme, že každoroční značné překročení výdajů na péči o nezaměstnané nebude tak ne­úsporné jako obvykle. Při pečlivé revisi rozdílení podpor v ne­zaměstnanosti po věcné i osobní stránce by se dalo dosáhnouti úspor. Nejde o ty, kterým podpory patři, ale o ty, kterým ne­patří, a kdo sl je dovedou šikovným obcházením administra­tivních úskalí nejrúznějších sociálních opatření a institucí opatřiti a hromaditi v různé formě tak, že jsou bez práce živi. Zkráceni jsou ti, kdo se ve spleti předpisů a nařízení, a ze­jména všelijakých „děr“ a „okének“, jaké má i ten nejlepší zákon, nevyznají. Požadavek vzájemné občanské kontroly podporovaných je nesnadno proveditelný, ale oprávněný, umlklo by mnoho stížností. Ti, pro které znamená práce vše­chno, vědí nejlépe, co komu patří a kde se děje křivda.

Skutečnosti, že Ústřední sociální pojišťovna měla v létě 1937 pojištěno pro případ invalidity a stáří o 22% pojištěnců více než v roce 1935, že v létě 1937 bylo v nejnižší mzdové třídě 45% pojištěnců, proti 52% v roce 1935, nemohou zůstati bez vlivu na účty sociální péče. Neprojeví-li se tyto příznivé podmínky v účtech, pak to znamená, že je někde chyba.

•

Pense je kapitola, které se nevěnuje mnoho pozornosti, a je přes to z nejdůležitějších. V roce 1919 činily civilní pense 106 milionů Kě, vojenské 46 milionů Kě, dohromady 151 mi­lionů Kě. Od roku 1919 každým rokem prudce stoupaly, takže v roce 1938 činí úhrnem v rozpočtu řádném a v rozpočtu stát­ních podniků čisté dvě miliardy Kč. Přesně 2384 milionů Kč, od čehož je nutno odečísti příspěvky zaměstnanců per 392 miliony Kč. Za 19 let se pense zvýšily čtrnáctkrát.

Mimo tyto dvě miliardy Kč přispěl stát na pense učitelů národních škol zálohově 260 miliony Kč. Tyto uč.telské pense činily v roce 1919 něco málo přes 26 milionů Kč, ale stouply do 1936 na částku skoro 450 milionů Kč, takže se zvýšily za 17 let o více než sedmnáctkrát.

Nechybíme, když celkové vydání na národní obranu pro rok 1938 odhadneme na 5 miliard Kč. Ani v roce 1937 nezůsta­neme daleko od této sumy, poněvadž skutečné vydání do konce r. 1936, které již známe přesně ze státních účtů, činilo 4822 milionů Kč, nescházelo mnoho do 5 miliard Kč. Pravá příčina těchto nesporně velikých vydání na naše zbrojení je špatný sousedský poměr k Německu. Po poslední řeči pana ministra zahraničních věcí můžeme to otevřeně přiznat i s uj štěním, že na tom nemáme viny. Nic po Německu nechceme a ničím je neohrožujeme. Prozatím není vyhlídky na zlepšení, poně­vadž by nemělo smyslu opouštět americko-britsko-francouz- sko-sovětskou lavici a sedat si mezi římsko-berlínské židle.

Nejdůležitější otázkou dneška je vliv státního hos­podářství na pokračování konjunktury v ro- c e 1938. Poněvadž průmysl za kritickou dobu 1930/35 podnikl nové investice, jsou naše průmyslová kapacita a rozsah vý­roby větší, než byly v roce 1929. Poněvadž export daleko ne­dosahuje výše z roku 1929, je význam domácího trhu nepo­měrně větší. A největším odběratelem na domácím trhu je stát.

Stát vydá v roce 1938 celkem skoro 25 miliard Kč. Poměr osobních nákladů k věcným 44:56 jest příznivější, než kdy byl, obyčejně byl stav 50:50 pokládán za přijatelný, ale byly roky, kdy býval 66:34.

Kupní síla domácího obyvatelstva na státu závislého bude v roce 1938 skoro o 9% vyšší než byla v roce 1936. Kupní síla státu stoupá podstatně více, bude v roce 1938 o 40% vyšší než v roce 1936.

Je zřejmo, že i když v tom či v onom oboru dojde k pře­chodnému oslabení konjunktury, nezastaví se v roce 1938 roztočená kolečka.

Třebaže v první řadě musí býti nasycen domácí trh, zů­stane export stejně důležitou součástí našeho hospodářství. Stoupající mzdy a ceny samy o sobě nejsou ještě nebezpečím, jsou-li součástí světového zjevu. Ale každé stoupnutí mezd a cen nad světový průměr znesnadňuje, někdy i znemožňuje soutěž s cizinou a v cizině, a tím i vývoz. Proto zřetel na export nutí k největší opatrnosti jak ve státních vydáních, tak ve státních příjmech. *B. Palkovský.*

**Technika naší demokracie**

Budoucí historikové ústavních zřízení budou možná s dost velkými rozpaky jednou odpovídat na otázku, zdali důsledná demokracie znamená zároveň také největší rozkvět parlamen­tarismu. Shledají asi, že demokracie a parlamentarismus jsou dva pojmy, které se úplně nekryjí. Nechceme tvrdit, že se vy­lučují, jinými slovy: že je možná demokracie bez nějakého parlamentu. Ale z dosavadních zkušeností můžeme, zdá se nám, už dost bezpečně vyvodit úsudek, že v důsledné demo­kracii může parlament někdy i ztratit na významu a přestat být skutečným těžištěm politického života, které se pak pře­sunuje do vlády. To všechno se může stát, aniž tím byl zá­kladní princip representativní demokracie nějak porušen.

Nejslavnější doby parlamentarismu — kdy se na sněmovnu soustřeďoval politický zájem veřejnosti, kdy se tam srážely vedoucí ideje doby, kdy se kritisovaly a s velkými řečnickými efekty porážely vlády — máme nepochybně už za sebou. To byly totiž doby, kdy parlament ještě nebyl jediným a výhrad­ním zdrojem politické moci ve státě, nýbrž kdy vedle něho byla ještě veliká mocnost jiná, totiž koruna. Byly to zkrátka doby konstituční monarchie, kdy parlament byl zástupcem lidu proti koruně a její vládě, nikoli lidovým zastupitelským orgánem, který sám ze svého středu vládu tvoří.

Je snad jasno, co máme na mysli: jakmile se zavede na­prostá demokratická jednokolejnost politické moci a správy, jakmile je parlament pokračováním lidu a vláda pokračováním parlamentu, mizí z veliké části příčiny napětí mezi vládou a parlamentem. Teoreticky vzato, je pak vláda a parlament, přesněji řečeno parlamentní většina, jedno a totéž, a jedna na druhou může přenášet svou ústavní moc, aniž tím nějak ruší demokratické zásady. Tímto způsobem je po stránce čistě prin­cipiální vždycky možno odůvodnit široká zmocnění, která mo­derní parlamenty svým vládám svěřují. Díváme-li se na věc pod tímto zorným úhlem, můžeme říci, že hlavním úkolem moderního parlamentu je vládu utvořit. Prakticky by snad bylo pobuřující, ale teoreticky zase nikoli nemyslitelné, kdyby parlament, když byl vládu utvořil, přenesl na ni svou zákonodárnou moc a na delší dobu se rozešel, třeba na tak dlouho, dokud by vláda byla schopna soudržnosti a práce.

Když se projednával a obnovoval zmocňovací zákon, byly u nás mnohé teoretické spory o to, zdali je to cesta v demo­kracii správná a zdali se tím neruší nějaká základní zásada. Pro teorii však všichni zapomínáme, že náš parlament mlčky a neformálně znovu a znovu vládě dává velmi široká zmocnění, totiž svou pasivností a nepodnětností. Bylo vtipně řečeno o senátu, že je pijákem na usnesení sněmovny. Bylo by možno často stejným právem říci, že sněmovna je pijákem na usnesení vlády. Sněmovna totiž většinou nedělá nic jiného než čeká, na čem se vláda usnese, a potom to jednoduše schváí, jinými slovy, dává vládnímu usnesení formální ústavní sankci. A znovu opakujeme, že po stránce čistě teoretické je sotva možno proti tomu co namítat. Hlavní věc je, aby parlament byl řádně zvolen lidem a aby ze svého středu řádně utvořil většinu a vládu. Co potom sám dělá, to už není věc teorie, nýbrž prostě věc prakse, jeho vůle k životu, k činnosti, k odpo­vědnosti anebo i jen věc poslanecké ctižádosti, Záleží jen na parlamentu, chce-li se stát pouhým stínem vlády anebo samo­statným a mocným činitelem. Demokratická teorie mu otvírá obě cesty. Na něm jest, pro kterou z nich se rozhodne.

Za těchto okolností není nesnadno nahlédnout, že problém parlamentu v demokracii je jen a jen problém osob­ností. Jestliže vláda do sebe vstřebá všechnu parlamentní iniciativu, jinými slovy, vezme-li do svého středu všechny po­liticky vedoucí osoby, bude parlament jen jejím stínem. Zů­stane-li však několik takových osobností v parlamentě a ne­vstoupí do vlády a rozhodnou-li se tyto osobnosti v celém roz­sahu využít svých ústavních práv, bude parlament instancí skoro všemocnou a naprosto rozhodující.

Ale i v tomto případě je možno, že by se rozhodující slovo parlamentu nijak okázale neprojevovalo. Vláda totiž, aby si uspořila čas a neriskovala, že by parlament zvrátil její plány a úmysly, může vedoucí parlamentní politiky přibrat hned k přípravnému projednávání svých osnov a dát si tak své projekty parlamentně schválit jaksi už napřed. Hlasování v parlamentě bude pak zdánlivě stejně formální a hladké, jako by bylo v parlamentě pasivním a nečinném. Ve skutečnosti však parlament skrve své vedoucí osobnosti vykonal už před hlasováním velký kus práce, jenže tu práci nebylo vidět, poně­vadž se konala přímo s vládou a ve vládě, to jest neveřejně. A zas záleží na parlamentu, čemu dá přednost a co kdy po­važuje za účelnější: zdali práci na očích veřejného mínění anebo práci za dveřmi vládního kabinetu. Pro jeho prestiž by nepochybně byla výhodnější práce veřejná, konaná v parla­mentě samém.

Náš parlament už vyzkoušel obě možnosti. Uveďme jen dva markantní příklady. Když se před půltřetím rokem jednalo o berní reformu, počkal parlament se svou iniciativou a pře­pracoval vládní projekt až ve sněmovně samé. Je ještě v pa­měti, že se mu za to dostalo ve veřejnosti pochvaly. Když se letos jednalo o rozpočtu, účastnili se však zástupci parlamentu přímo vládních příprav, takže veřejnost nemohla přímo kontro-

lovat, kolik a co na vládních projektech změnili. Protože se letos vládní příprava rozpočtu opozdila, ušetřil tak parlament vládě mnoho času a prokázal jí velkou službu. *Z.* S.

**Nestálo by to za plagiát?**

V Belgii vládla dosud koalice socialistů, katolíků a liberálů. Bezpochyby zase povládne. Není záměrem této poznámky vy- počítávati, po kolika stránkách jsou si podobny Belgie a Česko­slovensko. Jistě také v tom, že v obou zemích čelí režimy koaliční dohody nevybíravé agitaci protidemokratických sku­pin. Tam jako tady se líčí demokracie jako výlupek nehybno­sti, neschopnosti, váhavosti a nevýkonnosti. Belgická vláda se rozhodla pro odpověď nejpádnější: podala veřejnou bilanci své činnosti. Tam jako tady se koalice potýkala s pustošivými ná­sledky, jimiž zasáhla světová hospodářská krise do života středního, silně průmyslového a silně vývozního státu. Tam jako tady dosáhla docela slušných úspěchů.

Belgická vláda se dovedla pochlubit obyvatelstvu svou prací. Oběma komorám předložila koncem léta obsáhlou zprávu o 150 stránkách, v níž zevrubně vypočítává a odůvodňuje, co vy­konala za poslední tři léta, aby se stát a jeho občané dostali z hospodářství a sociální krise.

A tím končí bohužel naše „tam jako tady“. Také u nás se dokázaly v neokázalém úsilí věci hodné pozoru. Také u nás by se měli o nich dověděti všichni občané — ale v úhrnu, ne v rozptýlenosti, tříštící výslednou přesvědčivost. Ani by si nikdo z nás nestěžoval na nedostatek původnosti, kdyby naše vláda napodobila belgický vzor. Není to upozornění prvé. Jde-li o věc dobrou a žádoucí, vystavme se raději estetické výtce o obehrané písničce, kterou stokrát vyvrátí posilující víra, že častá kapka prohlodá i kámen. Snad je aspoň náš kámen na spodních stupních stupnice tvrdosti. Zd.

**Praktický návrh**

Demokracie nechce usměrňovat tisk. Co však má dělat, když se tisk usměřňuje sám?

Máme na mysli Henleinův stranický tisk. Je usměrněn Ne­jen v tom smyslu, že nazírá na všechny evropské a českoslo­venské otázky očima zahraniční moci, totiž Třetí říše. To je samozřejmé a tomu jsme již, bohužel, přivykli. Henleinův ti«k je usměrněn i do té míry, že určité informace čtenářům prostě zatajuje.

Situace je neudržitelná. Jak je nebezpečná, projevilo se na­posled v Kuthově případě. Ve vědomí čtenářů sudetoněmec­kého tisku žije patrně nevyhladitelná legenda o životě a smrti „mučedníka“. Odběratelé tohoto dokonale usměrněného ti«ku nedověděli se za celé aféry vůbec věcnou pravdu. Čtli jen skan­dální a nebezpečnou motanici zbabělých narážek a vvložených lží. Ve velké části reoublikv, která je se státního hlediska kraj­ně důležitá, má protistátní a totalitní tisk přímo monopol na informování a politické ovlivňování.

Demokracie nechce usměrňovat tisk. Znamená to však. že bude ze samé liberálnosti bez odooru přihlížet, jak proniká „dobrovolně“ takové zlo do státního života neo^tvšným zne­užíváním demokratických zá‘ad? Jsme proti usměrnění ti"ku, poněvadž považujeme za kulturní a politické neštěstí, jesťiže se duchovní život národa sytí jen z jednoho pramene. Právě proto musí však aktivní demokracie zabránit všemi pro- středkv, aby se toto neštěstí přihodilo oklikou „dobrovolného“ glajchšaltováni. Demokracie má ovšem za povinnost — již z úctv k vlastní důstojnosti — použít jen takových mocenských prostředků, k+eré se dají rozumově a morálně obhájit. Ale ta­kové nrostředkv jsou. Kdvhvchom se rozhodli použít jich, ukázalo by se brzy, jak jsou účinné a prospěšné.

Náš návrh zní: Ať si vláda zajistí zákonité a — především — literární možnosti, aby mohla ve všech novinách (a je-li třeba každý den) sdělit veřejnosti, co považuie za důlež’té. Nikoli formou byrokratických „oprav“ a diplomatických „komuniké“, ale tak, jak se noviny psát mají: živě. s oh'edem na zvláštní čtenáře, v aktuelní souvislosti s podnětem. Tímto opatřením nemají být žádné noviny (ani henleinovské) ome­zeny v právu otevřeně projevit svůj názor. To jim zaručuje ústava. Vláda žádá jen totéž právo pro sebe: právo, aby jeií hlas slvšel každý občan. Nesmí ho zneužít. Musel by být tedy na příklad zákonitě určen rozsah místa, které smí vláda použít pro sebe. "Úloha, o které mluvíme, nemůže být SDlněna žádným jiným způsobem — ani polemikou demokratického a vládního tisku, ani rozhlasem. Polemika v jiných novi­nách nedolehne k poštvanému čtenáři oposičního tisku vůbec, protože ten čte jen své stranické noviny. Radio zapíná usměr­něný sudetský Němec, aby naslouchal řečem svých krotitelů ze zahraničí. Je pouze jediná cesta, jak mu dopravit rozumné a poctivé argumenty: demokratický stát musí mít právo p r o- mluvitivoposičnímtiskua musí tohoto práva využít na dobré úrovni. Masarykova definice „demokracie je diskuse“ měla by se konečně chápat realisticky.

Tento návrh není nedemokratický, nýbrž je po pravdě řeče­no, samozřejmým důsledkem demokratického pojetí politiky. Občan má totiž rozhodovat o sobě a o státních záležitostech, znaje celou skutečnost a všechna stanoviska. Musí proto skutečnost poznávat, Je tedy povinností demokratického státu (a to nikoli pouze tam, kde se brání, nýbrž, což je důležitější, tam, kde vychovává), aby se o to postaral. Vláda nese odpo­vědnost za život, zdraví a jmění občanů, za válku a mír, za rozkvět a zánik. A tu by nemělo mít právo srozumitelně a pravidelně vyložit každému občanu bez výjimky důvody svého konání a skutečnou souvislost věcí? Bylo by tedy nedemokra­tické, kdyby si demokratická vláda zajistila možnosti, aby 1 pro sebe uskutečnila starou zásadu „audiatur et altera pars“?

Do určité míry měla by vláda takovou možnost již dnes. Ale dosud si to nikdy neuvědomila. Není to pouze byrokratická zdlouhavost, nýbrž i důsledek dosavadního právního stavu. Zákon měl totiž na mysli jen zastaralou, zdlouhavou a v pod­statě bezcennou „tiskovou opravu“. Nyní potřebujeme víc. Dnes by měl parlament pověřit vládu, aby působila na poFtické smýšlení všech občanů svěže, živě, s temoeramentem a opravdu novinářskými prostředky. Nikoli totalitně a v zájmu některé vládní strany, ale v demokratické soutěži s novináři oposice, aniž by jim brala právo pronášet jejich mínění. Úspěch by závisel na tom, jak by se věc prováděla. Museli by být k této práci přibráni lidé, kteří dovedou především hovořit řečí čte­náře a znají ho. Jen, pro boha, žádné Vysloužilé ministerské úředníky.

Opakem totality není pasivita. Nenávidíme-li totalitu, na­učme se konečně nenávidět pasivitu! Zásadou naší demokracie je výchova všech lidí k tomu, aby důkladně, pravdivě a přesně znali všechny skutečnosti veřejného života. w. «.

**Vidí jen to, co chtějí**

Když Třetí říše uzavřela s Polskem dohodu o menšinách, pochválil henleinovský tisk oba tvto státy za to. jak rozumně se dohodly o osudu polské menšiny v Třetí říši a německé menšiny v Polsku. Svaz národů, který v ochraně menšin úplné selhal, měl by se tu prý učit, jak se to dělá. Dohoda německo- polská dává ve skutečnosti na papíře menšinám velmi chu­dičké a hubené minimum; není ani záruky, že to, co jest na papíře, bude skutečně prováděno.

Kdvbv u nás Henleinově straně nabídl někdo úpravu ná­rodnostní otázky tak, jak se o tom dohodla Třetí říše s Pol­skem, volala by Henleinova strana k světovému veřejnému mínění. Vypracovala a podala šest osnov, v nichž líčí. jak si představuje řešení národnostního problému u nás. Říkala při tom, že jest to jediná základna, na níž je možno uoraviti men­šinový problém. O těchto návrzích dobře vědí v Berlíně. Pova- žuje-li Berlín tvto návrhy za srrávné, proč postavení německé menšiny v Polsku a polské menšiny v Třetí říši nebvlo upra­veno podle zásad, na nichž jsou vybudovány osnovy SdP ?

Henleinova strana odmítá dohodu z 18. února máchnutím ruky: to n i c není. to n i c prakticky neznamená. Zdá se však, že Poláci v Německu a Němci v Polsku by byli velmi povděčni, kdyby obě vlády byly došly k úmluvě prakticky aspoň tak zá­vazné a významné, jako je 18. únor.

Osa Rím—Berlín znamená upevnění styků ital"ko-něro- - kých. Je-li tomu tak, proč Německo klidně přihlíží k tomu. jak jsou odnárodňováni Němci v jižním Tyrolsku? Pokusil na tuto věc zavěsti hovor Henry Baerlein z „The Fortuirttb— s henlelnovským poslancem a redaktorem. Ukázal, že v Ně­mecku polské děti prakticky nemají škol. Poslanec Heu’ei- - strany namítl: „Ale my mluvíme o Československu, neodehy- lujme se od předmětu.“ A když Baerlein točil řeč na Němce v jižním Tyrolsku, namítl poslanec Henleinovy strany: „Ne­jste dosti objektivní“ a odešel.

Je to stále táž hra: Henleinova strana vidí jen menšiny v demokratických zemích. Tam přichází s maximálními stíž­nostmi a maximálními požadavky. Útlaku Němců v Ita’ii ne­vidí; a chudou menšinovou dohodu německo-polskou líčí jako velké dílo. Henlein chce býti u nás sprechrem německé menšiny, která by měla práva, kterých demokracie ani naše ústava nezná. Ale Henlein selhává tam, kde jako předse­da Svazu německých národních skupin by byl povinen se ujmouti německých menšin ve státech fašistických a polofašistických. Henlein napsal otevřený list presidentovi republiky. Pošle jako předseda Svazu německých národních skupin Hitlerovi ostrý dopis, v němž bude Fiihrera žádati, aby se ujal německé menšiny v Tyrolsku?

Henleinova strana má na jednom oku klapku a na druhém brýle silně zvětšující; nechce vidět nesvobodu ve státech faši­stických, ale pod lupou zkoumá, koná-li naše demokracie svoji povinnost k menšinám. *V. Gutwirth*

Tak jsme si to nepředstavovali

Úpadek Suchánkova bankovního domu byl před nějakým časem „Přítomnosti“ podnětem, aby upozornila na nedostatek odborné a povinné revise větších podniků, zvláště podniků, jež nespravuje jednotlivec-podnikatel. Vzorem nám může býti hlavně Anglie, jež si zavedla už dříve přísnou a povinnou re­visi podniků jistého rozsahu a povahy. Revise provádějí zvlášt­ní veřejní revisoři, s nejlepší kvalifikací a s vysokou odpověd­ností civilní i trestní. Protože v podnicích nerevidují ročně jen formální shodu číslic, ale zkoumají hospodaření podniku obsa­hově, má podpis takového veřejného revisora na bilanci pečeť nejvyšší důvěryhodnosti. Proto si dávají zkoumati a podepi­sovali veřejnými revisory své bilance i mnohé podniky, které k tomu nejsou povinny, ale jimž záleží mnoho na dobrém jméně — na příklad proto, že jsou znamenány na burse.

Ale toto zřízení má další neocenitelnou výhodu. Stálé vědo­mí, že hospodaření podniku bude v dohledné době zkoumati dopodrobna zkušený, přísný a nezávislý znalec, je silná závora nebezpečným transakcím. Kolik těžkých ztrát, kolik bídy ne­zaměstnaných, jaké ochromení celého veřejného života může napáchati neodpovědně odvážné vedení velkých podniků, o tom máme z nedávných let pěknou hromadu příkladů. Že se tak otevírají i velké možnosti zcela obyčejným kriminálním dobro­druhům, ani pro to bychom si nemuseli doklady teprve vy- mýšleti. Je proto pochopitelné, že různý stupeň veřejné revise si začaly zaváděti po anglickém vzoru i mnohé země na pev­nině. Proto považujeme za účelné takové opatření i pro naše poměry — tím spíše, že to není nějaká revoluční změna, nýbrž užití rozumného zřízení ze země hospodářsky silně konserva­tivní.

•

Zatím přišlo ministerstvo obchodu s osnovou zákona o obchodně hospodářských konsulentech, která na zběžný pohled má vzbudit dojem, že zavádí k nám zřízení, za něž jsme se upřímně přimlouvali. Ale kladné stano­visko k zásadě nám nesmí vadit, abychom zamítli její konkrét­ní vtělení. Zkrátka: navržená osnova přináší novinky tak ne­slýchané, že takoví hospodářští konsulenti by býlí vše jiné než pevná záruka pokoje a svědomitosti v našem hospodářství. Nemá smyslu rozbírati zevrubně tento nemožný pokus. Stačí jen srovnati jejich navrženou pravomoc a kvalifikaci.

„Obchodně hospodářský konsulent jest oprávněn vykoná­vati práce, udíleti rady a zástupová ti strany v záležito­stech souvisících s vedením podniku nebo se správou jmění po stránce obchodně hospodářské, nikoliv technické.“ Tu pro­testují právem především advokáti, neboť z takové formulace se dá vyvodit snad veškerá činnost právní, zejména když jde výslovně také o zastupování před úřady, jak praví výslovně další výčet hlavních konkrétních oprávnění. Konsulenti by vykonávali činnost znaleckou pro strany, úřady, soudy a kor­porace. Směli by dokonce vydávati listinné doklady a osvědčení o své činnosti stranám, soudům a úřadům — asi jako notáři.

Konsulentské oprávnění mohou dostati i osoby právnické (společnosti). Konsulentství by mohlo být povoláním hlavním i vedlejším. Dostane-li se konsulent do kolise povinností (na př. by měl zastupovati druhou stranu s protivnými zájmy), má (ale nemusí) odmítnouti příkaz nebo zmocnění. Advokát­ní řád to advokátům výslovně zakazuje. Nejpodařenější je tak zvané retenční právo. Konsulent se smí hojit do výše pohle­dávky za zastupování ze všech peněz strany, ať svěřených, či pro ni docházejících. O výkonu toho práva je povinen toliko vyrozuměti stranu. Má-li strana námitky, „jest opráv­něn“ (čili nemusí) složití zadržené hotovosti u soudu. Advokát si smí sraziti z peněz, došlých pro stranu, výlohy a odměnu, ale musí nejen stranu uvědomit, ale dát jí i vyúčtování. Na námitky strany musí složití peníze u soudu a má k nim jen dále retenční právo. A tak bychom mohli pokračovati v ukáz­kách oprávnění, jež daleko překročují povinnosti advokátů, na nichž se žádá bezpodmínečné vysokoškolské vzdě­lání, 61etá prakse a přísná advokátská zkouška.

A jakou kvalifikaci ukládá osnova konsulentům ? § 75 před­pisuje bud’ vzdělání vysokoškolské (vysoká škola obchodní, právnická fakulta, vysoká škola zemědělská) nebo středoškol­ské. K tomu se žádá různě dlouhá prakse. Za předběžnou praksi se uznává „každá činnost, která je způsobilá zprostřed­koval vědomosti nutné pro výkon obchodně hospodářského konsulenta“. Co to je, nechť si doplní čtenář podle libosti. Ale je tu ještě § 102 „pro přechodnou dobu dvou let“. Dovoluje zapsati do seznamu kandidátů žadatele, kteří nemají přede­psané vzdělání, ale aspoň 61etou praksi a zaváží se do dvou let vykonati konsulentskou zkoušku. Při dvanáctileté praksi není třeba ani vzdělání ani zkoušky. Komorní výbor však z ne­sčetných jiných „může“ také může prominouti zkoušku. Praksi se rozumí praktická činnost ve službách veřejného úřadu, ve­řejné korporace, ve službách soukromých nebo v samotném povolání. Jaká „praktická činnost“?

A tahle kvalifikace, jež může být velmi vlídně ještě pro­míjena, má stačit na složité práce právní, na zastupování, na porady a součinnost při transakcích, při přeměně, fusi, likvi­daci, sanaci podniků.

•

Už z těchto ukázek je vidět, že nejde o vybudování pečlivé a nezávislé veřejné kontroly hospodářské, nýbrž o přiznání dalekosáhlých oprávnění, z nichž se dá znamenitě těžit, ale vše to bez dostatečné kvalifikace a záruk. Advokáti vytýkají osnově, že má legalisovati všechno pokoutnictví, různé ty revisní kanceláře, za nimiž se leckdy skrývají prapodivné existence. Praksi by už nějakou prokázali, něco by se v nej­horším případě prominulo. A to označuje důvodová zpráva za nesmírnou pomoc našemu hospodářství.

Osnova slibuje, že právě tím se hospodářství zbaví příživ­níků bez odborné způsobilosti. Je prý třeba pomoci podnikům ve spleti dnešních právních předpisů. Takto by se jim asi po­mohlo špatně. Je tu však obava jiná: navržená úprava by dopomohla živnostenské straně k síti levných politických sekretariátů. A tak jsme si to tedy nepředstavovali. *Id.*

Fakultní spolky zahajují

Ať chceme, nebo nechceme, stal se za několik posledních let zápas o vedení studentských spolků, zejména fakultních, velmi rušnou složkou našeho politického života. Při poměrné konservativnosti politického rozvrstvení u nás hledá se v mo­cenských poměrech studentských pomůcka pro odhad, kam tíhne politická nálada — většinou jde sotva o více než náladu

* budoucí inteligence.

Není o sobě tak zle, že se mladí lidé utkávají politicky, ani že se utkávají s mnohem živějším temperamentem. Horší je

* o tom už byla řeč v „Přítomnosti“, že přijímají příliš ochot­ně a pohodlně dané stranické rozčlenění, a ještě horší, že příliš učelivě se snaží zápasit prostředky, které neseme trpce u ostřílených stranických praktiků. Snad je to jen proto, že studentská levice má většinou méně příležitosti, snad je to však opravdu sociologický příznak: v užívání nepěkných pro­středků vede zatím studentská pravice znamenitým náskokem.

Důtklivější veřejné pozornosti zasluhují poměry v praž­ském Spolku mediků, neboť přesahují meze organisačního boje. Levicoví medici byli letos překvapeni, že při obnovování členství a přijímání nových členů jsou odmítáni stoupenci levice všech odstínů. Odmítnutí několika mediků, označovaných za národně sjednocené, prohlašuje levice za manévr, který má podivné praksi dodati dojmu nestrannosti. Není-li i to odlesk sporu v bývalém národním sjednocení, nedá se zjistit. Činov­níci spolku se vzpírají dáti důkladné vysvětlení. V dopise ně­kterým profesorům tvrdí, že do spolku nepřijímají posluchače, o nichž nejsou přesvědčeni, že jdou do spolku ze zájmu čistě stavovského a odborového.

Myslíme, že profesorský sbor lékařské fakulty by měl velmi pečlivě prozkoumati postup fakultního spolku. Členství v něm není totiž jen uspokojením spolkařských zálib mladých lidí. Fakultní spolek dává členům mnoho výhod, ulehčujících citel­ně zvláště probíjení chudých studentů. Připravovatl je o tyto výhody pod nějakou námitkou, jež by se dala těžko udržet v ostrém světle veřejné rozpravy, byl by čin nespravedlnosti více než politické.

Vedení spolku nemá snadný úkol vyvrátit domněnku, že jde o praktiku, umožňující pravicí na valné schůzi udržeti 1 letos vládu ve spolku. Pravice totiž ve Spolku mediků v mi­nulých letech rok od roku zachraňovala stále tíže hlasovací většinu. Loni dosáhla levice dokonce 49% hlasů a dost okolno­stí věstilo, že se letos změní ve většinu. Oslabení levice o 150 hlasů by mohlo porážku odvrátit. Tolik asi bylo totiž už od­mítnuto uchazečů o členství. *Id.*

Uražený intelektuál

„Zájmy kovodělníků“ reagovaly na můj článek v „Přítom­nosti“ odpovědí nadepsanou „Intelektuálové a sekretáři“. Praví se tu:

„... hlásí se tu opravdu zase jeden uražený intelektuál, který srší zlobou na představitele dělnického hnutí, pokud nejsou „intelektuály“, a mluví jízlivě o „veličinách“, které jsou „veličinami jen proto, že mluví jménem strany“. Socia­listické strany prý chybují, „posuzují-li svůj poměr k Inte­lektuálům podle nezdvořilosti, s jakou se intelektuálové cho­vají k některým činitelům a zejména tajemníkům“ (sic!) a ve velké části těchto tajemníků prý je právě kámen úrazu. Podle s. Gutvvirtha by tedy na všech vedoucích místech děl­nického hnutí měli státi intelektuálové a pak by měli hned vřelejší poměr k socialismu.“

Čtenáři „Přítomnosti“ mohou posouditi, zda z mého článku sršela zloba na představitele dělnického hnutí, zda jsem vy­slovil požadavek, aby intelektuálové byli na vedoucích místech dělnického hnutí.

Otázka sekretářů ve stranách, zejména pak ve stranách dělnických je velmi aktuální. Jako státy mají svůj problém byrokracie, lak jej mají i politické strany; je v jejich zájmu, aby se na něj podívaly klidně, jasně, střízlivě a řešily jej.

Je primitivní jiti proti intelektuálům v dělnických stranách se slovy: uražení intelektuálové. Je to velmi pohodlné: ozve-li se intelektuál, ihned bude prohlášen za „uraženého intelek­tuála“ a věc je odbyta. Ale pravdivé to není. Intelektuálové v dělnických stranách dobře vědí, že dělnické hnutí se nesmí uzavírati před autokritikou. Tu nejde o kritiku pro kritiku. Tu jde o sílu dělnického hnutí. I dělnické hnutí má své vnitřní bolesti; síla dělnického hnutí a zejména jeho přitažlivost bude tím větší, čím si lépe dovede tyto bolesti vyříditi. Podstatnou slabiúou dělnického hnutí v Německu a v Kakousku bylo právě to, že bylo stranou, ale že přestalo býti hnutím, naplněným úplnou důvěrou všech ke všem. A dospějí-li intelektuálové k určité kritice (a kolikrát na plenárkách jsme slyšeli, jak kritisuji dělníci!) — nelze jim jen odpovědět: uražení intelek­tuálové.

Je velmi pohodlné prohlásiti poslance Macka za „uraženého intelektuála“. Mnohé lze napsati o Mackovi; pro i proti. Ale nelze souhlasiti se způsobem, jakým „Zájmy kovodělníků“ přes polemiku s „Lidovými novinami“ píší o Mackovi:

„ ... . my jsme nikoho nezatracovali a mluvili jsme o určité morálce, která připouští, aby někdo měl poslanecký mandát od strany, s jejímž programovým zá­kladem nesouhlasí. Kdyby s. Macek byl chtěl o tom disku­tovati, pak mu nikdo v tom nebránil. Pokud víme, tedy odmítl i nyní osobní diskusi, která mu byla v užším kroužku nabízena. Tím poráží sám sebe a ukazuje, že mu nejde o věc, ale pouze o záležitosti osobní.“

Nedivím se, že posl. Macek odmítl osobní diskusi v užším kroužku. Říci někomu: ty ale máš divnou morálku: mandát ano, ale souhlasit s programovým naším základem, to ne, a pak mu říci: pojďme si o tom u stolu pohovořit, to je pozvání, kterému sotva kdo vyhoví. A je to tak určité, že poslanci Mackovi nejde o věc, ale pouze o záležitost osobní? O jakou? Ideálem demokratického poslance nemůže býti poslanec, kýva­jící ke všemu, co jeho strana říká. Nesouhlasí-li poslanec někdy se svou politickou stranou, není potřebí ještě mluviti o „určité morálce“, t. j. o morálce velmi špatné.

Případ poslance Macka, v němž vystupuje list odborové organisace, aby mentoroval poslance, aby ho prohlásil za „ura­ženého intelektuála“, za muže s „určitou morálkou“ a muže, kterému „nejde o věc, ale o záležitosti osobní“, není případem jednotlivce. Dnes se to stalo Mackovi, zítra se to může státi jinému. Jde tu o to, má-li býti poslanec za svobodný názor kritisován způsobem, který se více podobá urážce než kritice.

*Václav Gutwirth*

Srozumitelný kritik

Není dobře připomenouti při sedmdesátinách J. Vodáka také to, že to jest srozumitelný kritik? Dovedl psáti o knihách i o divadle tak, že každý, kdo měl jen trochu zájmu, mohl tomu rozuměti. Řekne se: to je samozřejmé, tak to má být. Ale podívejme se do literárních rubrik denního i jiného tisku; poznáme, že to není tak samozřejmé. Jsou kritikové, kteří by pro svoje čtenáře musili vydati slovníček svých cizích slov. I tu je jedna z příčin malého zájmu o dobré knihy, dobré hry. Kritika není jen rozprávkou mezi autorem a jeho kriti­kem. Není něčím, co je určeno pro malý okruh čtenářů. Z toho plyne: psát kritiky srozumitelně. To není žádost ke kritikům, aby nějak slevovali, aby ustupovali ve svých soudech. To je prostě požadavek, aby psali u vědomí, že jejich kritiky — ze­jména pak v denních listech — čtou lidé s velmi různým vzděláním. Po této stránce je Vodák příkladem kritika sroz­umitelného. V tom také byl kus jeho kritické síly. Byl demo­kratickým kritikem i tím, že dovedl psáti srozumitelně. *V. G.*

Kulturní stanice středoevropské

Po velkých nálezech prof. Absolona u nás vidíme, jak v po­slední době i jinde velmi pilně se starají o sídliště a kulturní stanice středoevropského člověka antediluviálniho; jistě badání o lidstvu vůbec dostane se s této stránky hojných nových impulsů. Snad nebude proto nevhod, uchováme-li pro budoucí badatele zprávy o jistých sídlištích a kulturních centrech stře­doevropského člověka dnešního; neni ani vyloučeno, že jednou v budoucnosti budou lidé si lámat hlavu nad nalezišti kostí, zbraní atd., jedním slovem toho, co je charakteristické pro dnešní stupeň vývoje. Budiž tedy zaznamenáno:

Před rakouským soudem stojí tři osmnáctiletí mladíci, aby se odpovídali z hnusné vraždy sedmnáctiletého děvčete na tyrolsko-bavorských hranicích. Šli cestou přes hranice do Ba­vorska, aby tam vstoupili do rakouské legie, a jen tak mimo­chodem se jim připletlo nešťastné děvče do cesty a zaplatilo toto setkání životem. Kariéra jednoho z těchto osmnáctiletých je zvláště poučná. Boku 1934, když mu bylo 15 let, dostal první školení v nacistickém táboře v maďarském V a r a ž d í- n u, odkud vyšli také vrahové krále Alexandra; tam se tréno­val ve zbrani a naučil se nelekat se ničeho. Takto připraven dostal se do jednoho tábora S.-A.-mužů v severním Německu u Bremerhavenu, kde byl vychován na ordonanci. Vy­pravuje, jak jistý Obersturmbann-Fuhrer jménem Smrtschek zastřelil po krátkém výslechu v kanceláři jednoho S. S.-Manna, o němž byl přesvědčen, že je zrádce. Mrtvola byla naložena do auta a tehdy šestnáctiletý mladík musel přisahat, že bude mlčet. Krátce potom byl mladík uznán schopným členství ve straně a přišel do Hitlerjugend-Fiihrerschule v Kul m m ii h 1 a ze svých tamnějších zážitků vypovídá: Byl jsem přítomen, jak jeden Rakušan spadl do jezera, avšak Herr Scharfúhrer ho nezachránil, ačkoliv uměl plavat, poněvadž tonoucí byl tak jako tak špatný voják. Nato se mladíku dostalo vojenského výcviku v Kolíně nad Rýnem. Byl příkaz, že na stráži je nutno střílet po každém, kdo se blíží, a tak se stalo, že mladík postřelil vůdce tábora, za což se dostal do trestného tábora ve Wittelsbacherhohe. Když si odsloužil trest, přišel do Hitlerjugendheimu v Gottingen.

Na otázku soudce, jak připadl na tak ohavnou myšlenku, zabít bez jakékoliv příčiny děvče, odpověděl: Když jsem byl u Hitlerjugend, tak nám při vyučování o vojenských věcech a při střelných cvičeních při každé příležitosti vůdcové vště­povali: „Schiessen auf einen Menschen ist ebenso, wie auf eine Zielscheibe. Man muss gerade so ruhig sein.“ Svědkové tohoto procesu vypravují, že všichni tři mladí vrahové ztrávili večer po činu v nejlepší náladě u hudby, pak celou noc až do pozd­ního rána se vyspali a dali se potom vesele na cestu přes hranice do Bavor.

Jaká to kariéra, jaké to kulturní stanice: od matky a školy do Varaždína, pak do S. A.-Lager u Bremerhaven, pak do Hitlerjugend-Fiihrerschule a na konec před porotu pro utracení člověka bez příčiny a bez účelu. A to vše do osm­nácti let! *-ab~*

Stachanovština nezachrání průmysl ve SSSR

Do oslavných chvalozpěvů nad stachanovštinou zazněl skří­pavý tón. M. Rubinstein v kritickém rozboru „Stachanovské hnutí a pracovní výkon“ upozornil na některé velmi zajímavé a dosud takřka neznámé skutečnosti. Konstatuje, ie vzrůst výkonu, vyznačen v procentech, je ve SSSR značné vyšší než jinde. Přesto však píše:

„Nemůžeme se spokojiti s docílenými úspěchy. Jsme ještě velmi daleko od socialistického pracovního výkonu. Nejenom to. Nedohonili jsme dosud pracovní výkon, nemluvě již o kva­litě výrobků dobře organisovaných podniků ve státech kapi­talistických. Průměrný výkon sovětského dělníka je nižší než n dělníka technicky dobře vybavených podniků v zahraničí. Tak ku příkladu průměrný výkon na jednoho dělníka v roce 1936 u nás činil 600 tun litiny, zatím co v USA již v r. 1929 byl skoro třikrát vyšší — 1729 tun. Nehledě na světové re­kordy Busigyna, Faustova, Velikžanina, Gudova a jiných sta- chanovců, průměrný výkon je daleko nižší než americký a německý.“

Rubinstein píše dále, že sice SSSR předstihl ostatní státy ve výrobě elektrické energie, že však je ve výrobě zaměstnáno na jednotku síly pětkrát tolik dělníků než v zahraničí. V bavl­nářských podnicích amerických vyrobí dělník za jednu hodinu dvojnásobné množství zboží než ve SSSR, v obuvnickém prů­myslu ve SSSR připadá na jednoho dělníka 500 párů bot, v Americe 1700 párů.

Neutěšené obrázky sovětského průmyslu — i když je nutno konstatovati, že určitých úspěchů docíleno bylo, defilují kaž­dodenně na stránkách ruského tisku.

„Pravda“ v úvodníku (17. IX.) píše o průmyslu bavlnář­ském:

„Byly doby, kdy jsme neměli dostatek vlastní bavlny. Ku­povali jsme ji v zahraničí za zlato, abychom oblékli sovětské občany. Likvidovali jsme závislost SSSR na kapitalistických státech. Máme nyní svou vlastní sovětskou kolchozní sklizeň bavlníku. Ale vedoucí činitelé národního komisariátu lehkého průmyslu nedovedli zorganisovat zpracování materiálu. Ještě nyní máme 12 milionů pudů z loňské úrody, ačkoliv na plan­tážích dozrává nová úroda.“

Proto byl odstraněn z funkce komisař Ljubinov a jeho zá­stupci Jerenin a Myškov. Nepomáhá stachanovština, nemůže pomoci ani střídání komisařů. Vždyť výroba špatného zboží je ve SSSR pro podnik výnosnější než zboží dobrého. Doklad nacházíme opět v „Pravdě“ (19. IX. 37):

V Kondopožské továrně na papír zůstávají soustavně po­zadu za plánem. Nejenom to. Papír, který má býti dodáván tiskárnám na Ukrajině, vychází ze strojů tak potrhán a zne­čištěn, že se na noviny nehodí. Ale píše „Pravda“:

„Fjeodorov (ředitel továrny) i jeho pomocníci — jsou chytří. Jsou ochotni po několik hodin přesvědčovat, že takový stav výroby jim působí nepříjemnosti. Není to však pravda. Našli způsob, jímž docílili za špatně vyrobený papír značné příjmy, které patrně nahrazují nedostatky zaviněné nehospo­dárnosti. Za jednu tunu dobrého novinového papíru se platí 391 rubl. A pokažený papír, ač to podivné, je dražší. Kupy pokaženého papíru jsou rozřezány na formát pro cyklostyl atp. a za jednu tunu se trží 1200 rublů.“

Nemůže proto udiviti, jestliže tiskárny mají nedostatek pa­píru, zatím co je nadbytek papíru, sice novinového kvalitou, ale formátem se nehodícího.

Výroba kulhá za plánem přes všechny úhrozy, zatýkání a rozsudky. Dle oficielních dat bylo zhotoveno a vytěženo:

v procentech plánu

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 31. VIII. | 10. IX. | 20. IX. |
| litiny | 91.3 | 93.2 | 92.0 |
| oceli | 85.7 | 84.6 | 86.4 |
| uhlí | 86 8 | 81.7 | 82.1 |
| nákladních aut | 99.5 | 101.8 | 95.0 |
| osobních aut | 25.0 | 25.0 | 25.0 |

U zeleného stolu možno na papír napsati ledacos. Není však možno zaručiti, že bude vyrobeno tolik, kolik plán určuje. Zá­vislost chodu výroby na velmi mnoha podrobnostech může zbortiti i nejlépe konstruované plány. *Walter.*

politika

*Gustav Winter:*

**Proč nemá Společnost národů větší vliv?**

Neinformuje svět o své práci.

P

oslední zasedání Společnosti národů nesplnilo sice nejhorší obavy, ale tím také méně splnilo naděje optimistů. Jako již několik zasedání předešlých, také toto ukázalo Společnost národů v její dvojí podobě. Její orgány technické pracují dobře, výkonně, v ne­jedné příčině obdivuhodně. Její orgány politické se­lhávaly. Kdo viděl těžký zápas, který bylo třeba svést o to, aby zasedání prostě konstatovalo fakt až příliš viditelný, že Španělsko je napadeno armádami cizích mocností, kdo sledoval debaty ve výboru pro věci čínské, kde bylo třeba neuvěřitelné námahy, aby an­glický delegát svolil jmenovat v chystané resoluci Ja­ponsko jako původce leteckých útoků na čínská měs­ta, nemohl si odnést ze Ženevy povznášející dojmy. Nakonec byly přijaty texty, které jakž takž „zachrá­nily tvář“. Společnost národů nepřinesla sice napa­deným pomoc, ale v obou případech aspoň konstato­vala porušení mezinárodních závazků, a pokud šlo o Čínu, dovolila si onatrně pobídnout své členy, aby individuálně hleděli Číně pomoci, uznají-li to za dobré. Fakt je, že kdyby ve Španělsku a v Číně byli odkázáni jen na pomoc Společnosti národů, bylo by s nimi velmi zle.

Proč nemá Společnost národů v mezinárodní poli­tice ten vliv, jaký bychom jí i sobě přáli, ptá se re­dakce „Přítomnosti“. V jednom z předešlých čísel isme již řekli, které všeobecné důvodv zavinily nynější po­kles autority Společnosti národů. Dodeime k němu, tentokrát několik dalších a konkrétnějších. Řekněme především, že vinou svou vlastní, ale ještě více vinou dnešního chápání žurnalismu není Společnost národů s to, aby informovala svět o tom, co dělá. V Ženevě se nejednalo jen o Číně a o Španělsku. Odborné komise zasedání vzaly na vědomí velmi bohatou činnost Spo­lečnosti na mnoha polích a samy provedly zajímavé diskuse, plné podnětů, z nichž většina bude postupně uskutečněna. Ale, kdo o tom ví? Veřejnost zajímá činnost Společnosti jen pod zorným úhlem denní poli­tické sensace. Tribuny tisku i obecenstva zely prázd­notou, jakmile nešlo o něco, co mělo sensační ráz. Autorita Společnosti by také politicky stoupla, kdyby veřejné mínění bylo informováno řádně o tom, co Společnost národů úspěšně vykonala na jiných polích. Společnost národů je světu známa jen ze svých ne­zdarů, ne ze své plodné práce.

Mravní smysl je na ústupu.

Ale nebudeme se sdílet se Sokratem o jeho opti­mistickou víru, že poznání samo stačí udělat svět dob­rým. Nedostatečný vliv Společnosti národů kotví hlavně v jiných příčinách. Budiž řečeno ke cti letoš­nímu zasedání, že se o těchto příčinách mluvilo hodně otevřeně a že nezdary Společnosti nebyly zamlčovány. Generální debata, jež v předešlých letech oplývala gratulacemi řečníků na všechny adresy, letos měla chvílemi až brutálně upřímný ráz. A hledáme-li pří­činu hlavní, vyslovil ji předseda Rady Juan Negrin hned ve vstupní řeči, když zasedání zahajoval:

„Žijeme v podivné době, kdy mravní smysl je zřej­mě na ústupu ve stycích mezi státy. Musíme konstatovat, že smlouvy nemají tutéž platnost a sílu jako kdysi. Podpis není již závazný nebo je závazný jen potud, po­kud podpisující sám chce. Býval kdysi absolutní, dnes se stává relativním a často neúčinným. A tato relativita bude zítra pra­vidlem, nepokusíme-li se zachránit mezinárodní život tím, že vhodnými prostředky zarazíme beztrestnost, s kterou jsou čím dále, tím více porušovány zásady, z nichž musí vycházet každé mezinárodní společenství právně řízené a jež jsou vtěleny v Paktu Společnosti národů.“

Negrin tím narazil na první zdroj nynější bezmoci Společnosti. Společnost národů se opírá o jisté základ­ní zásady mezinárodní morálky. Některé státy, jež nejsou jejími členy, a jiné, jež jejími členy jsou, dělají dnes politiku nejen věcně, ale také ideově a mravné naprosto protichůdnou zásadám Paktu. Je brutální a barbarské, když japonská letadla pustoší Čínu, nebo když italská a německá letadla obracejí v trosky Špa­nělsko. Ale pro nynější situaci ve světě a pro pokles autority Společnosti je příznačnější, že toto barbar­ství může Mussolini veřejně schvalovat a protesty proti němu nazvat babským ječením. Přitom Itálie ve Společnosti národů klidně zůstává. Jsou jiné státy ve Společnosti, které si netroufají vysmívat se jeiím zásadám tak otevřeně, ale porušují je fakticky tím, že se v Ženevě postaví za všecko, co Společnost národů oslabuje, a proti všemu, co by ji mohlo posílit. Bylo neobyčejně poučné vidět letos v Ženevě za debaty o Španělsku rakouského delegáta, fidélního barona Pfliigela — zajisté na vyšší pokyn — harcovat v první řadě těch, kdož chtěli zbavit resoluci o Španělsku ja­kéhokoli vnitřního obsahu. Rakousko žilo po léta z půjček, jež mu Ženeva opatřila, chovalo se v Ženevě doposud velmi uctivě, a tu je najednou vidíme v po­předí veliké sabotážní akce, namířené proti duchu a liteře Paktu. To je podobně příznačné jako projev, jimž Mussolini ospravedlňoval japonský vpád do Číny. Mstí se staré hříchy.

Veliká část světa se dnes zkrátka nejen zásadami Společnosti neřídí, ale nestydí se za to, naopak chlubí se tím. Příčina nedostatku vlivu Společnosti národů v mezinárodní politice je tedy již v tom, že pro velikou část světa přestaly být její vůdčí myšlenky vodítkem. Tento stav věcí zavinila Společnost částečně sama pasivitou v době, kdy mohla ještě jednat. Již po léta snášela bez boje, často dokonce i bez papírových pro­testů, porušování Paktu. Starý Robert Cecil, jeden z předních zastánců politiky Společnosti, napsal na prahu letošního zasedání spravedlivě:

„My jsme prostřednictvím svých vlád dovolili starým váš­ním a ctižádostem, aby opět zvedly hlavu. Vpadá-li nyní Ja­ponsko zase do Číny, je to proto, že bylo dovoleno vojenským vůdcům japonským obsadit Mandžurii 1932. Podporuje-li Ně­mecko povstání ve Španělsku, je to proto, že ostatní členové Společnosti nezabránili vojenskému obsazení Porýnska. Bylo-li otevřeně prohlášeno v ftímě, že italská vojenská a námořní moc válčí proti zákonné španělské vládě, je to proto, že bylo Itálii dovoleno, aby dovedla až do konce své dobrodružství v Habeši.“

Nedostatek výkonné moci.

Věřilo se původně, že organickým zdrojem této sla­bosti je naprostý nedostatek výkonné moci Společ­nosti. Společnost národů je, nebo aspoň má být, podle okolností světovým zákonodárcem a světovým soud­cem, ale tento zákonodárce a soudce nemá po ruce žandarma, který by vynutil platnost a poslušnost jeho výrokům. Ve sporu mezi anglosaskou koncepcí Spo­lečnosti, věřící, že si právo zjedná samo průchod, jen bude-li existovat tribunál pronášející rozhodnutí, a koncepcí francouzskou, jež chtěla vybavit Společnost jistou brachiální silou, zjednávající jí náležitý respekt, převládla koncepce anglosaská. Společnost národů nemůže napadenému státu přispět jinak, než že vyzve ostatní členy Společnosti, aby mu šli na pomoc. Sama nemá ani děl, ani letadel, ani tanků, jež by mohla dát oběti útoku k disposici.

Ale za nynějších poměrů je celkem jedno, má-li Společnost národů výkonnou moc. I kdyby onu moc opravdu měla, je velmi pochybné, že by její mocenský mechanismus mohl v pravou chvíli spustit, nebo že by její členové o závod spěchali pomoci napadenému. To proto, že uvnitř Společnosti samé existuje celý blok, který ideologii Společnosti od základu potírá, nemluvíc o silách, jimž dovolila Společnost vyrůst vedle sebe a jež se nyní obracejí proti ní. Drama je prostě v tom, že rozpory, otřásající světem jsou tak silné, že instituce, jež má bdít nad mírem světa, pras­ká pod jejich tlakem. Jak řekl v letošní debatě jeden delegát jihoamerický, ideologické rozdíly mezi jednot­livými státy, soustředěnými v Ženevě, jsou tak ve­liké, že je velmi těžké, ba skoro nemožné, udržet je pod jednou střechou. Tím nemožněiší je ovšem přimět je k nějakému společnému činu. Že k tomuto stavu věcí došlo, není jen vinou Společnosti. Jí — přesněji řečeno jejím členům — lze vytknout jen to, že dlouho žila v ilusi, že se některé myšlenky rozumějí samy sebou tak, že vůbec není třeba zastávat se jich. Spo­lečnost národů vyšla sama z určité ideologie, její vznik a jejího ducha nelze si odmyslit od demokra­tické vlny, která šla světem na konci světové války, ale nikdy nepovažovala za svou povinnost hnout prstem k tomu, aby demokracii bránila. Go nedělala ona kolektivně, dělali tím méně její členové jednotlivě. Demokratická Francie se začíná znepokojovat teprve tehdv, když ji fašistická Itálie skoro úplně odřízla od jejích osad v severní Africe. Demokratická Anglie se pohne, kdvž jsou její lodi potápěny ve Středozemním moři. Slabost, nedostatečná solidarita, krátkozraká politika velikých demokratických zemí pomohla na nohy diktaturám v Evropě a v Asii a tyto diktatury paralysují činnost Společnosti národů a uvádějí nyní v sázku její samou existenci. Není důvodu konkrét­nějšího nad tento, chceme-li vysvětlit nedostatek vlivu Společnosti národů v dnešní mezinárodní poli­tice. Ten vliv klesá a stoupá s vlivem demokracie. Společnost národů nedovedla včas demokracii podepřít, demokracie nedovedla ukout ze Společnosti národů vhodný nástroj k své obraně, obě dvě odnášejí nyní následky minulých neprozíravostí. Těžkopádný mechanismus.

Samozřejmě se hledají důvody také jinde a jistě také jinde jsou. Společnost národů si sama klade otáz­ku, není-li její Pakt jednou z příčin jejích neúspěchů, nebo není-li její mechanismus hlavním vinníkem. Ten mechanismus nesporně oslabuje Společnost svou těž­kopádností. Viděli jsme na příkladu intervence Spo­lečnosti proti hrozící válce řecko-bulharské 1925, že i tuto těžkopádnost lze překonat, ale to arci musil být jednak Briand, jednak běželo o dva státy, z nichž žádný neměl ve Společnosti vlivného strýčka. Dnes jsou mocenské sféry v Ženevě rozděleny tak, že af běží o stát kterýkoli, každý najde v Radě nějakého přímluvčího, jenž nedovolí, aby naň dopadla plnou silou ruka mezinárodního zákona. Jen nikde nenara­zit, všechno podle možnosti odložit, vyhnout se trap­né povinnosti rozhodovat. Dodejme k tomu, že v ně­kterých případech je opravdu technicky nemožno postupovat rychle. Je-li někdy třeba konsultovat vše­chny členy Společnosti — a to je velmi časté — lze si představit, jak dlouho to trvá, než dojdou odpovědi od všech pětapadesáti aktivních členů. Přimysleme si, jak komplikuje v některých věcech celý chod Spo­lečnosti zásada jednomyslnosti. Někdy uvázne vše­chno, když si postaví hlavu Portugalsko — a to si ji v poslední době dovede postavit velmi často — jindy provádí tuto sabotáž Polsko, jež zejména v letošním zasedání hrálo velmi smutnou úlohu — mechanismus Společnosti je zkrátka tak choulostivý, tak kompliko­vaný, že jej lze zastavit zrnkem písku.

Je vinen Pakt?

Jiní vidí vinu v Paktu. Pakt Společnosti národů není dokonalý, může být reformován, ale ani ve svém nynějším stavu není vinen poklesem vlivu Společnosti. Naopak — několik řečníků, se zvláštní silou pak Lit­vinov, připomnělo to v generální debatě — nezdary Společnosti národů vycházejí z toho, že není dost odhodlanosti provádět Pakt v praksi aspoň v té podobě, jak nyní vypadá. Všude tam, kde byl Pakt opravdu aplikován, osvědčil se jako velmi dobrý instrument mezinárodní politiky. I v tomto posledním roce, jehož politické výsledky jsou pro Společnost národů tak hubené, podařilo se ve dvou případech — konference v Montreux a pro­blém samosprávy alexandrettského sandžadu — roz­řešit velmi nesnadné mezinárodní otázky v duchu Paktu a jeho technickou procedurou. Právě tak kon­ference v Nyoně se celkem zdařila, prostě proto, že státy, jež se jí účastnily, byly odhodlány v duchu Paktu jednat.

Vliv lze pozvednout jen skutky.

O to právě běží, jednat. Bylo po léta velikou ne­snází Společnosti národů, že nebylo dostatečné shody mezi zahraniční politikou anglickou a francouzskou. Když měla Anglie vládu příznivou Společnosti národů, měla Francie vládu nepříznivou a naopak. Letos to­mu bylo jinak; mezi oběma vládami byla v Ženevě shoda — ale shoda v tom vyhnout se všemu, co by mohlo Společnost jako celek nebo tyto dva státy zvlášť zavazovat k nějaké akci. Championem Společ­nosti bylo v letošním zasedání sovětské Rusko.

Nebylo možno letos odůvodňovat stagnaci Společ­nosti hospodářskou krisi. Bylo naopak konstatováno, že aspoň po výrobní stránce je krise překonána, že však stagnuje doposud mezinárodní obchod, vázaný na jisté minimum vzájemné důvěry mezi státy a poli­tické stability ve světě. I zde vyšly ze Společnosti ná­rodů velmi dobré a správné direktivy — debata o svě­tové hospodářské situaci byla podle našeho mínění věcně nejzajímavější a nejhodnotnější částí letošního zasedání — ale také v tomto oboru bude záležet na vůli států samých, co se z těch direktiv ve skutečnosti stane. Bylo nesčetněkrát řečeno a napsáno, že Spo­lečnost národů je jen souhrn svých členů a že zmůže jen tolik, kolik zmohou oni. To by nemusilo být tak docela pravda. Ale vysvětlili jsme předešle, kterak pro nedostatek průbojnosti a pro stálé vyčkávání ještě vhodnějších příležitostí zmeškala Společnost dobrou chvíli. Dnes opravdu je jen součtem svých čle­nů. Pravíme-li součtem, ještě přeháníme. V tomto celkovém počtu je naopak mnoho členů položkou zá­pornou, jejíž energii a sílu je nutno odečíst a ne při­čítat. Návrat k lepšímu nelze očekávat od žádných technických receptů. Technický aparát je přes své některé vady schopen fungovat a čeká jen, aby se ho použilo. V politice jednotlivých států členů Společ­nosti je dnes klíč k situaci. Nevidíme v tuto chvíli jiné možnosti nápravy než tu, že by veřejné mínění v každé zemi přinutilo svou vládu, aby brala Pakt Společnosti národů se všemi jeho závazky doopravdy.

národní hospodář

*Václav Kovář:*

**Hospodářská moc agrární strany**

IVTeporozuměli bychom povaze agrární strany, kdy- bychom nepřihlédli k hospodářským pří­činám a zjevům. Jsou v ní lidé, kteří se brání, jestliže se poukáže na buržoasní charakter (v hospo­dářském a sociologickém smyslu) naší agrární strany a kteří zcela upřímně, s poukazem na množství svých příslušníků drobných a chudých vrstev namítají, že tato charakteristika je nesprávná. Neváháme říci, že bychom byli rádi, kdyby měli pravdu. Je nám známo, že mnozí hospodářští a sociologičtí teoretikové staví zemědělský stav doprostřed mezi proletariát a bur­žoasii a přiznávají mu samostatné postavení. Tak to také skutečně v četných státech jest — co však si máme počít s naší agrární stranou, když ji vidíme v její expansi kapitálové a v její horečné snaze na­stoupiti na posice skutečné buržoasie, a to nejen po­liticky, nýbrž i hospodářsky? Zkoumáme, co jest u nás, a chceme zkoumati pravdivě a nikoli podle sym­

patie a antipatie.

Fakta o agrárním družstevnictví.

Z hospodářské slabosti zemědělců, tak jak tomu bylo u dělníků, třeba odvodit, že myš­lenka družstevní svépomoci nalezla u nich nejrychlejšího pochopení. Velká část našich zeměděl­ských družstevních organisací pochází již z druhé polovice minulého století a byla zde dříve než strana agrární. Hospodářsky slabí jednotlivci družstvem stávají se osobností silnou, co do moci rovnocennou individuálnímu kapitalistickému podnikání. Agrární strana se chopila této myšlenky s vervou a dovedla ji prakticky uplatnit způsobem skutečně obdivuhod­ným, zejména, když toto své úsilí mohla pak v samo­statném státě opříti o svou politickou moc a svůj vliv na veřejné finance. Význam zemědělského družstev­nictví pro úroveň našeho zemědělského lidu je ne­smírný, zejména však je toto družstevnictví důležité jako nástroj politické moci. V tom ohledu jsme už leccos zakusili, a vývoj slibuje nám ještě mnohá pře­kvapení.

Chcete vědět, co je to agrární družstevnictví a jeho síla? Nuže, povíme vám to:

Centrálou agrárního družstevnictví je Centro- kooperativ, Praha. V něm je sdruženo 12 druž­stevních svazů zemědělských, z nichž tři jsou země­dělské svazy německé a jeden svaz polský. Je zajisté příznačné, že českoslovenští a němečtí agrárníci našli se v úzké hospodářské spolupráci a dokonce dříve než dělníci a průmyslníci. Počítejme jen s osmi svazy československými a zkoumejme složitost agrárního družstevnictví. — Z celkového počtu úvěrních družstev Kampeliček v republice 5351 náleží do oblasti vlivu agrární strany 4076 těchto ústavů.

Vedle nich 728 záložen. Nákupních a pro­de j n ich družstev má agrární strana 272. M 1 é- kařských družstev 305. Mlýnských a pekárenských družstev 51. Z celkového počtu zemědělských lihovarů v republice 371 je v rukou agrárních 320 družstevních lihovarů. Družstevní sušárny čekanky má jen agrární strana a je jich 32. Lnářských družstev má 24. Družstev pro chov a zpeněžení do­bytka 129. Družstev strojnických a elek­trárenských má agrární strana 1693. Záso­bovacích družstev 1053, dále družstva sta­vební a různá jiná.

Z 11.420 družstev, sdružených ve svazech, tvořících Centrokoopera- ti v, náleží do oblasti agrární stra- n y 9235 družstev. Aktiva těchto družstev ke konci roku 1935 činila ohromnou částku 3.376,000.000 K č.

Pozoruhodné však je to, že suma závodních podílů těchto družstev činí ke stejnému datu jen asi 27 mi­lionů korun. Peněžní obrat těchto družstev jde do mnoha miliard a obnáší podstatnou část na­šeho národního peněžního obratu. Ani okolnost, že vedle těchto závodních podílů je zde ještě 121 milionů korun reserv, nevysvětluje dostatečně způsob finan­cování tohoto obrovitého hospodářského kolosu.

To lze vysvětlit jiným způsobem. V úvěrních druž­stvech a záložnách v oblasti vlivu agrární strany je uloženo na vkladech a běžných účtech 6.674,000.000 Kč. Tento stav peněz v poslední době stoupl. Centrokooperativ tedy může s hrdostí ohlašovati, že peněžní přebytky těchto peněžních ústavů, u něho uložené, stouply na 1.800,000.000 Kčaže hladce může finan- covati všechny potřeby zeměděl­ského družstevnictví.

Posice v peněžnictví.

Zvláštní zmínky zasluhují posice agrární strany, jež si dovedla vybudovati v okresních hospodářských záložnách. Ty dostaly se cele do vlivu agrární strany. Dnes každá slavnost otevření nové budovy okresní hospodářské záložny je také slavností agrární strany. Městské spořitelny cítí už důkladně, co to znamená. Tyto okresní hospodářské záložny jsou jen v Ce­chách, mají kmenového jmění 40,000.000 Kč, reserv však již 230,000.000 Kč a vkladů 4.446,000.000 Kč a 599,000.000 Kč přebytků mají uloženo jednak u Agrární banky, jednak v Centrokooperativu. Je už všedním zjevem, že část okresních hospodářských zá­ložen financuje agrární sekretariáty a agrární časo­pisy, nejen agrární hospodářské podnikání.

K tomu sluší připočísti různé peněžní ústavy agrár­ní na Moravě, rolnické pokladnice na Slovensku a na Podkarpatské Rusi, jež samy mají dnes 607,000.000 Kč vkladů a hned poznáme, kolik miliard Kč je v oblasti vlivu agrární strany a jejího podnikání. Agrární banka doplňuje tuto výstavbu agrár­ního peněžnictví, které co do úplno­sti, intensity zásahu do poslední vesnice a množství prostředků, jež jsou jí k disposici, nemá prostě v na­ši c h p om ěrech žádného konkurenta.

Agrární družstva prodala v r. 1936 různého zboží 247.059 vagonů v ceně 2,387.000 Kč — pokusme se poněkud pochopiti, co to hospodářsky znamená!

Expanse v průmyslu.

Avšak agrární strana se neomezila jen na svépo­mocnou družstevní činnost zemědělskou, nýbrž vy­tkla si cíle mnohem dalekosáhlejší. Na říšském sjezdu agrární strany v r. 1936 referoval o tom moravský Stoupal, zdá se však, že i jeho stanovisko bylo pře­konáno a cíle posunuty mnohem dále. Stoupal ve své řeči vyslovil, že je třeba přičleňovati zeměděl­ský průmysl k zemědělské výrobě, „neboť zemědělský průmysl má a musí býti tukem a solí zemědělské výrob y“. To znamená: „zemědělský kapitál do ze­mědělského průmyslu a zeměděl­ský průmysl do zemědělských ru- k o u“. A rozuměl tomu tak, jak se obvykle zeměděl­skému průmyslu rozumí: cukrovary, lihovary, sušár­ny a pod., rozhodně však ne továrny na hospodářské stroje, uhlí, sklárny atd. Tovární podniky na výrobu motouzů, pytlů ani hospodářských strojů, ať již ve velkém nebo v malém, nemohou býti považovány za zemědělský průmysl, dovodil Stoupal dále a žádal, aby zemědělský kapitál věnoval se jen zemědělskému průmyslu, který se zemědělskou výrobou přímo sou­visí.

V r. 1936 nebylo již tohoto apelu třeba, neboť to strana agrární dávno již prováděla. Především zaúto­čila na cukrovarnický průmysl, jehož výnosnost v le­tech po válce byla obrovská. Až do té doby agrární organisace řepařů vedla prudké boje s cukerním ka­pitálem, organisovaným v pevný a vlivný kartel; tento kapitál byl z největší části národnostně cizím kapitálem. Proto agrární strana šla proti němu i s heslem rozšíření našich národních držav a dala se do smělé a dalekosáhlé spekulace. Zajistila si pomoc ministerstva zemědělství, která byla vydatná ze­jména tam, kde jsou státní statky tímto minister­stvem spravované, jako na jižní Moravě, a důsledně sledovala svou linii porolničování cukrovarů i při provádění pozemkové reformy. Ustoupila jen tam, kde narazila na zájmy mocnější, ale i s nimi se do­vedla vyrovnat, jak spolupráce Agrární banky s Ziv- nobankou v cukerním průmyslu ukazuje.

A tak v r. 1936 mohla agrární strana pyšně ohlá- siti tento pozoruhodný výsledek: „V našem cukerním průmyslu jsou dnes tyto poměry: v historických ze­mích je dodávka domácího kontingentu suroviny roz­dělena takto: na prvém místě je český kapitál, jenž dodává 1,198.552 q, na druhém rolnické závody s 1,168.200 q a konečně německý kapitál 926.057 q, stát 89.477 q. Na Slovensku je Trebišov majetkem Agrární banky a Živnobanky a řepařské organisace, dva závody patří českému kapitálu a ostatní je ně­mecké. Tyto poměry se změnily ve prospěch země­dělské skupiny uzavřením nové kartelní smlouvy' cukrovarské.

Tu jsme u typického případu proměny, kterou agrární strana nutně musí prodělávat: kdežto ve sta­rých poměrech organisovala řepaře a s nimi bojovala proti cukernímu kartelu, po ovládnutí valné části cu­kerní výroby organisuje nejen řepaře, **nýbrž i cukerní** kartel a převzala zastupování jeho zájmů. Nebylo by správné přehlížeti velký význam vniknuti českého rolnického živlu do cukerního průmyslu, nebylo by však správné nevidět, jak velká břemena z toho vyplynula pro řepaře, konsumenty, stát a konečně i pro agrární stranu samu. Její zájmy na tom­to poli še podstatně přesunuly.

Další mocný nápor provedla agrární strana na prů­mysl lihový. Také zde bylo postupováno podle zásady nebudovati nových podniků, nýbrž získávati podniky staré. Je to velmi výnosný průmysl, zejména od roku 1932, kdy bylo upraveno míchání lihu s benzinem. Při výrobním oprávnění, které letos činí už přes milion hektolitrů, připadá na družstevní lihovary 60, na ne- družstevní 40 procent výroby. Potíž byla s rafine­riemi, ale i sem se dostala agrární expanse a postu­puje dále.

Pak je tu průmysl škrobárenský, octářský, lnář- ský atd., kde všude agrární strana má své mocné po­sice hospodářské a finanční.

Obilní monopol.

Neobyčejné možnosti tohoto druhu byly jí poskyt­nuty zřízením obilního monopolu. Lze říci, že jej agrární strana ovládá. Personálně, hospodářsky, fi­nančně. Stačí prolistovati zprávu Československé obilní společnosti, podívati se na čísla o podílu vý­kupu obilí jednotlivými skupinami a poznáme hned, jak skupina agrární strany daleko vede před ostat­ními. Zápas lidoveckých družstev o to, co by mělo býti samozřejmé, byl proto tak úporný, že dělal díru do faktického monopolu agrární moci v tomto kolo­sálním podniku. Ještě je třeba pokrotit revoltu mly­nářů, kteří si nechtějí zvyknouti na nový pořádek. To se tedy děje. Dělá to nejen pan poslanec Rechcígl, obilní společnost a státní zastupitelství, nýbrž i agrární kapitál porolničováním mlýnů. Jestliže, jak se ukazuje, obilní monopol přes všechno, co se proti němu namítá, zůstane pravděpodobně na­ším trvalým zařízením, je rozhodnuto i o tom, jak to dopadne s mlýnskou výrobou.

Další vyhlídky.

Agrární družstevnictví je vlastním podnikáním agrární strany a jejích příslušníků, na čemž ovšem nic nemění okolnost, že členy agrárních družstev jsou i četní nepříslušníci agrární strany. Mýlil by se však, kdo by soudil, že to je jediná forma hospodářské ex­panse této strany; nikoli, tato strana postupuje všemi směry v hospodářském a finančním ži­votě; kde to lze, ovládne podnik; kde to dosud nelze, zajistí si účast; a kde ani to nelze, podporuje své lidi, aby se nějak do podniku dostali a tam se udrželi.

Je vysvětlitelné, že přední její starostí bylo získati vliv na zemědělský průmysl, t. j. takový, který přímo souvisí se zemědělskou výrobou, jako je tomu u cukru, lihu a pod. Avšak pravili jsme, že její cíle byly posunuty mnohem dále.

Už dříve Agrární banka nerespektovala heslo „ze­mědělský kapitál do zemědělských podniků“, jak vi­dět z těchto jejích větších účastí: Rolnická strojírna a slévárna dř. A. Dobrý v Ml. Boleslavi, Sab, továrna na železný nábytek, Agrofera, hospodářské stroje, litina, smaltované zboží, Explosia, výbušniny, Syn- thesia, chemické továrny, Akciové textilní závody dříve J. Hernych, Spojené továrny na hedvábí dř. Bratří Schielové, Českoslov. plavební společnost, Re- morkáže na Vltavě a Labi, Hnědouhelná akc. společ­nost, Duchcovsko-mostecké doly uhelné, Agrocar- bona, Centrocarbon, uhlí, Elektrotechna, Radiotech- na, slaboproudná elektřina atd. atd.

Účast agrárního kapitálu a lidí agrární strany na­jdeme ovšem téměř na každém poli našeho hospodář­ského podnikání. Jsou známy velké hospodářské zá­jmy agrární strany v průmyslu zbrojním, chemic­kém, stavebním, strojírenském, v průmyslu zemin, ba i ve skle. Mocné jsou posice této strany také v po­jišťovnictví. Krátce a dobře, vidíme tuto stranu v mo­hutném rozmachu hospodářském a finančním, který se bude stupňovati tím více, čím ucelenější a vydat­nější budou její zdroje kapitálové, plynoucí z úspor nejširších vrstev lidových, a čím nejistější budou se stávati posice cizího kapitálu v důsledku změněných politických poměrů. Vážného konkurenta (snad mimo Živnobanku, kde je dohoda vždy možná), tato expanse dnes vlastně nemá.

Není téměř pracovního oboru, kterého by si hospo­dářští pracovníci agrární strany nepovšimli a jejž by neprozkoumali s hlediska zájmů svého hnutí. A jsou prozíraví, to se musí nechat. Nemnoho lidí ví, co to je na příklad soustavná elektrisace. Dě­lalo ji ministerstvo veřejných prací, kde jen krátkou dobu byl agrární ministr Staněk. Tato soustavná elektrisace znamená monopoly na výrobu a dodávání elektrické energie. Přes to, že to nedělá ministerstvo zemědělství, skoro cele zmocnili se elektriky agrár­níci. A hned na to navěsili své další podniky a už je z toho hned tak nikdo nedostane. Něco podobného je s rekonstrukcí silnic, s pracemi vodohospodářský­mi, až po ten agrární Autoklub, zřízený k vlivu na autoprůmysl a k podpoře lihového průmyslu.

Naše tradiční průmyslová buržoasie a aristokracie, jejíž národnost byla často těžko určitelná, čím dále tím více se omezuje na to, že portréty jejích předsta­vitelů visí v zasedacích síních průmyslových podniků, pod nimiž však v křeslech sedí rozložití lidé, s nimiž by si ti páni tam na zdi, s rakouskými řády na krku a prsou, sotva byli kdysi sedli za jeden stůl. Jsme tu svědky velké revoluce hospodář­ské, velkého přesunu moci, plynou­cího jednak z probuzení lidu sel­ského v národě téměř bez vlastní buržoasie a šlechty a z radikální změny politických poměrů, jejímž důsledkům se musí podrobiti i struk­tura rozložení moci v národním hospodářství. V tomto světle jeví se nám mnohé srozumitelnější, jasnější a přirozenější, a na mnohé můžeme se dívati jinak.

•

Československá buržoasie roste. Roste z těch ko­řenů, které jsou nejpřirozenější a nejlépe připraveny, ze zemědělského stavu. Pro politickou moc strany zemědělského lidu plynou z toho velké pro­spěchy, ale také sterá nebezpečí. Vzdaluje se své spo­lehlivé základny, zemědělského lidu, vydává se nebez­pečí vnitřního rozkolu zájmového. Nemůže však jiti jinak, návratu není. Strana musí splniti svůj úkol, jejž jí uložily poměry. Je to mimo jiné také budova­telská práce na hospodářské základně našeho národa a státu, kterou třeba oceniti. Je však si přáti, aby čerpala z poučení minulosti, dbala nových forem organisačních a příslušného vlivu a zastoupení všech produktivních sil národa a aby i pro jiné měla to, co sama chce pro vlastní stav: svobodu, sebe­určení a blahobyt. Měla by přispěti k politic­kému klidu v republice a k zmírnění protiv mezi tří­dami rozvážností, rozšafností a porozuměním pro city, myšlení a potřeby jiných stavů a tříd.

Jako útlakem, ani závistí se nic nespraví. Jen pravá práce na pravém místě a v pravý čas nese výsledky ceny trvalé.

literatura a umění

*Willy Haas:*

**Nobelova a protinobelova cena**

**TZ** dyž Alfred Nobel r. 1896 zemřel, ukázalo se, že od- kázal veškeré své jmění — 31 milionů švédských korun — fondu pro vědu, umění a podporu míru, ve prospěch takových lidí, kteří „ve fysice, v chemii, v lé­kařství nebo fysiologii zasloužili se vynikajícími idealis­tickými spisy nebo horlivým působením o sbratření ná­rodů.“ Odtud pět tříd Nobelovy ceny: fysikální a chemická, udělovaná štokholmskou Akademií věd, lé- kařsko-fysiologická, kterou uděluje lékařský Institut ve

Stokholmu, literární, kterou propůjčuje švédská Akade­mie, a cena míru, udělovaná Stortingem v Oslo.

První ceny ve všech pěti třídách byly uděleny po prvé r. 1901 a od té doby jsou Nobelovy ceny předmětem kritiky, často velmi ostré. Nejlépe jsou na tom Nobe­lovy ceny ve vědeckých kategoriích, které umlčují ja­koukoli kritiku nejskvělejšími jmény, jako Roentgen, Lorentz, Becquerel, Curie, Michelson, Marconi, Arrhe­nius, Ramsay, Pavlov, Robert Koch, Planck, Ehrlich a Einstein. Pochybnější jsou již odměny za literaturu, které jsou ze všech pěti tříd nejpopulárnější.

Jak vznikla protinobelova cena.

A což teprve Nobelova cena míru! Snad není na světě žádné udělení cen, které by vyvolávalo takovou bouři se všech možných kompetentních i nekompetentních stran. Výbor Nobelovy ceny v Stortingu v Oslo zastával až do r. 1936 velmi neplodné stanovisko: nepřiznával cenu žádnému skutečnému radikálně-pacifistickému směru. Přece však obdržel r. 1901 cenu H. Dunant, zchudlý zakladatel Červeného kříže, r. 1917 za války ženevský Červený kříž, r. 1919 president Wilson, r. 1922 Nansen, r. 1926 Briand spolu se Stresemannem. Když potom dostal cenu Ossietzky, vydavatel „Weltbůhne“, který se po duševních i tělesných útrapách v koncen­tračním táboře těžce roznemohl, a když tím výbor pro udělení Nobelovy ceny míru otevřel cestu k odměně i radikálnímu pacifismu, tu vypukla bouře. Hitler za­kázal všem říšským Němcům přijímat Nobelovu cenu a v posledních týdnech rozšířil zákaz novým rozkazem německým universitám a vědeckým ústavům, že se ne­smí účastniti rozdělování cen ani návrhy, ani dobro- zdáními, jak tomu bylo zvykem od založení Nobelovy ceny. R. 1937 určil Hitler „Německou Nobelovu cenu" — protinobelovu cenu, a ihned ji rozdělil mezi pět osob.

Udělení ceny Ossietzkému bylo zřejmou demonstrací. Patřila hrdinovi, mučedníku a nikoli politickému spiso­vateli. Ani propagandě pana Goebbelse, rozlezlé po ce­lém světě a nalézající všude v tisku ochotné agenty, nepodařilo se — ať lhala, jak chtěla — očernit hrdé přesvědčení tohoto muže, který se vědomě zasvětil mu­čednickému vyznání víry.

Založit protinobelovu cenu — totiž odpovědět na de­monstraci výboru v Oslo nikoli zákazem, ale kladným činem — to nebyl nejhorší nápad, který se zrodil ve vynalézavé hlavě pana Goebbelse, to byl dokonce jeho nejlepší nápad. I levý tisk tvrdí, že to není k zahození, bude-li se udělovat místo pěti Nobelových cen deset. Vysoká peněžní odměna znamená přece jen značnou reální hodnotu.

Protinobelovy ceny dostali r. 1937 vdova **architekta** Troosta, pak šéfredaktor „Vólkischer Beobachteru". Alfréd Rosenberg, lékaři Sauerbruch a Bier a vědecký cestovatel Wilhelm Filchner. To je pestrá společnost. Čekalo se, že bude odměňován světový názor, očekávaly se ceny, které by světu demonstrovaly, že nacionálně socialistická myšlenka je opravdu „totální", že je schop­na sama ze sebe vytvořit vlastní umění a vědu. Nobe­lova cena se opírala o zásadu humanity a liberalismu, svobodného umění a objektivní, nezávislé vědy. Proti­nobelova cena měla by tedy spočívat na protichůdném principu: na myšlence totality. Zásadu totality nevyna- lezl ani Hitler ani Mussolini, nýbrž státní německá ro mantika, především Adam Muller. Prof. Carl Schmitt, donedávna ještě oficiosní odborník státního práva v na­cistickém hnutí, přenesl ji na nacionální socialismus — tentýž Carl Schmitt, který před několika lety ve svém díle o státní romantice obdařil Múllerovu myšlenku ..to­tality“ jedovatým výsměchem. Dá se stručně shrnout, co si starý Adam Můller, Goethův vrstevník, představo­val pod „totalitou“: Státu náleží všechno, nejen vi­ditelný člověk — „stát musí žádat nazpět všechno nevi­ditelné, ducha, mravy, srdce a veškeré ideální statky občanů,“ které mu uzmula mezinárodní nezávislá věda. Věda a umění jsou konkrétní jen tehdy, jsou-li pouhými funkcemi konkrétního, reálného státu. „Stát je totalita lidských záležitostí, jejich spojení v živý celek.“ Pod­statou státu je však i v míru latentní válka, příprava války, „totální mobilisace duší“, jak to definoval Ernst Júnger. Jí musí tedy sloužiti věda i umění. Zkrátka: musí existovat také ryze nacistické umění, básnictví a nacistická věda. To byl úkol, který měla protinobelova cena podle zákonů logiky provést proti liberalisticko- humanistické ceně Nobelově. Pak by měla účel a smysl.

Jak se to podařilo.

Nuže, lékaři Sauerbruch a Bier byli dávno před Hitle­rem světové kapacity a byli by pravděpodobně dřív ne­bo později dostali skutečnou Nobelovu cenu. Že by je­jich vrcholné lékařské výkony, které spadají daleko před rok 1933 — Sauerbruchova geniální plicní chirurgie a Bierova léčba překrvením — měly něco společného s na­cionálním socialismem, to by asi ani pan Goebbels ne­tvrdil. Naopak, oba jsou spíše živoucími doklady libera- listických argumentů proti „totalitě“ vědy a pro její nezávislou objektivnost. Jediná spojitost, kterou lze vů­bec nalézti, je okolnost, že Sauerbruchova žena je bývalá Erna Hanfstaengelová z Mnichova, která platil? dlouho za Hitlerovu „nesmrtelnou milenku“, dokud ne­dala přednost Sauerbruchovi. (Sauerbruch opustil prv po svatbě Mnichov k vůli Hitleroyi.) Sauerbruch sám platil r. 1933 za vysloveného odpůrce nacionálního so­cialismu. Přičítalo se mu ve světě za velkou zásluhu, že se vší silou bránil proti propuštění svých židovských asistentů. Nemáme naprosto v úmyslu očišťovat Sauer­bruchovu osobu, jest spoluvinen, jako každý jiný ně­mecký vědec, zradou na svých spolupracovnících, mezi kterými byli lidé tak významní, jako Haber. Sauerbruch je beze slova protestu dovolil dohnati k zoufalství a smrti. Nečestnost celé německé vědy leží na něm, jako na všech ostatních — ale za vzor nadšeného nacionál­ního socialisty ho přesto nelze uvádět.

Pokud pak jde o badatele Filchnera, dal by se pro jeho nacistické vyznamenání přitáhnout za vlasy argu­ment, že probadal himalájské pohoří a horstvo pamirské, kde podle Gobineauovy hypotesy bydlila prapůvodně „arijská“ rasa. Argumentace, která trochu kulhá.

Naskýtá se otázka: dalo se to udělat obratněji? Na­cismus se často pokoušel stavět mosty mezi svou bru­tální demagogií a vážnou vědou a uměním. Tak se na příklad orgán Georga Strassera „Berliner Arbeiterzei- tung“ pokusil přivlastnit Schródingerovy epochální vý­zkumy na poli fysiky nacistickému světovému názoru. Schrodinger popíral obecnou platnost zákona kausality ve fysice a otřásl tím vírou v přírodní zákon vůbec. Tehdy napsal jmenovaný list: „Nacionální socialismus je největší útočník proti zákonům kausality.“ Ale Schro­dinger žije v cizině a dostal — horribile dietu — právě teď pravou Nobelovu cenu. Bylo možno udělit cenu filo­sofu Ludvíku Klagesovi, bylo možno zasvětit cenu pa­mátce Stefena Georga, kteří byli oba nesporně ideolo­gickými předchůdci nacionálniho socialismu, byť i v ob­lasti velmi zduchovnělé. Ale Klages se uzavřel ve své curyšské samotě a Stefan George zemřel v dobrovolném vyhnanství v Locarnu a v závěti si zakázal, aby jeho mrtvolu převezli do Německa.

Zbýval tedy Alfred Rosenberg jako jediná, nepochyb­ně pravá, nacistická veličina. Je to Balt z Revalu, bělo- gvardějec a pustý, vyslovený reakcionář. Je známo, že nejkrvelačnější zástupci reakce u carského dvora před válkou nebyli většinou Rusové, ale pobaltští baroni. Ro­senberg není zrovna pobaltský baron — zaměstnáním je kreslič, jako Hitler sám — ale má mnoho brutální panské morálky této omezené a ocelové třídy. Za anexe Ukrajiny hlásil se Rosenberg dobrovolně do německé armády, ale byl odmítnut. Pak prchal přes Paříž do Mni­chova, kde se ho ujal Dietrich Eckart, básník, pamfle- tista a bohém, duchovní otec nacionálniho socialismu, a kde se stal později jako Eckartův a Hitlerův nástupce šéfredaktorem „Volkiseher Beobachteru“. S posedlostí bělogvardějských emigrantů hlásal od začátku jako zá­sadu nacionálně socialistické zahraniční politiky: válku proti bolševismu a proti sovětskému Rusku. Ve straně stál proti němu směr Gregora Strassera a ještě více sku­pina Otty Strassera, podporovaná občas i Goebbelsem. Tito spatřovali v Leninovi a později také ve Stalinovi národního hrdinu, který pevněji a energičtěji a přede­vším lidověji zkonsoliduje rozervané Rusko než staří carové. Hlásali proto prohloubení politiky rappallské, spolek všech států a mocí proti „západní buržoasii“ a byli spolu se sovětským Ruskem ochotni bojovat proti versaillské smlouvě. Nebylo hned od začátku jasno, pro jaký program se Hitler rozhodne. Rozhodl se pro Ro­senberga. Protisovětská politika Rosenbergova stala se dokonce osou německé zahraniční politiky. Gregor Strasser leží zastřelen v hrobě. Otto Strasser emigroval, Goebbels obrátil — jako vždycky — včas a je dnes nej­zuřivějším agitátorem protisovětské politiky. Proto je logické, že na vrcholku této politiky byl Rosenberg vy­znamenán. Ale toto vyznamenání je dvojnásobná de­monstrace: Přímá demonstrace proti katolické církvi a pro nejradikálnějšího a nejúspěšnějšího agitátora novo- pohanství, jehož hlavní spis: „Mythus XX. století“ byl dán na index. Pak je to demonstrativní hrozba proti Československu. Rosenberg žádal nesčetněkrát „zajiš­tění prostoru českého východu“ pro německou východní kolonisaci.

Světové názory Rosenbergovy jsou diletantskou mo­tanicí z Nietzscheho, Gobineaua, Lagardeho, Dietricha

Eckarta — především však ze spisů H. S. Chamberlaina. Neskrývaje, že napodobuje Chamberlainovo dílo „Zá­klady 19. století“, nazval vlastní stěžejní dílo „Mythus 20. století“. Ale přes všechen diletantismus přivodily jeho spisy v nacionálním socialismu rozhodný ideologic­ký obrat: obrat od ryze německého hnutí k spasitelství bílé rasy, která začíná otevřený boj s křesťanstvím.

•

To jsou tedy nositelé protinobelovy ceny. Ještě zají­mavější je, kdo nebyl odměněn. Neodvážili se vyzna­menat ani básníka ani směšného romanopisce Goebbelse, kterého nedávno oficiosní básník nacionálniho socialis­mu Hans Johst zařadil mezi největší literární tvůrce všech věků, ani tohoto pana Hanse Johsta, jenž ostatně byl ještě roku 1919 spolupracovníkem levicové Pfem- fertovy „Aktion“. Neodhodlali se také vyznamenat dvor­ní a osobní malíře vůdcovy — ani Huberta Lanzingera, ani Wolfganga Willbricha, ani prof. Adolfa Zieglera, který z vůdcova rozkazu prováděl jako umělecký diktá­tor očistu museí od zvrhlého umění. Ani nikoho jiného z této skupiny hrozných kýčařů. Byla by to přece příliš velká ostuda před světem.

A to je snad nejzajímavější výsledek letošního rozdě­lení protinobelovy ceny.

doba a lidé

*Leslie Hill:*

**Děkuji za optání**

(Angličané o Československu.)

II.

Sheila Kaye-Smith, velmi známá anglická spi­sovatelka (viz zmínku o ní v „Světové revoluci“ T. G. Ma­saryka), odpovídá také. Píše v dopise:

Vyplnila jsem, jak mé schopnosti nejlépe dovolily, váš dotazník a obávám se, že jediným užitkem toho je ukázat mou žalostnou ne­vědomost. Nejsem-li postavena před dotazník, cítím, že vim toho ce­lou spoustu o Československu, ale tyto vědomosti se, zdá se, smutně vypařují, když se ode mne žádá skutečná informovanost. Doufám, že práce vámi podniknutá, bude úspěšná.

Dotazník:

1. Z mých novin po světové válce.
2. Obávám se, že nepříliš přesně.

Ostatní otázky nejsou zodpověděny. O anglických spisova­telích se říká, že jsou placeni za své myšlenky a neradi je dá­vají jen tak. Ale tato dáma zde se poctivě přiznává k nezna­losti.

Je významné, že většina odpovědí je od žen. Tady zas dvě spojily své síly, nikoliv bez humoru. Jedna je knihovnice (též zaěíná psát), druhá — učitelka dramatického umění, pracující ze záliby k věci a representující inteligentní ženy z vyšších vrstev. V této odpovědi se rozhodně nenamáhaly vskutku býti vážnými:

1. (Prvni): Ve škole. (Druhá): Nemohu si vzpomenout.
2. Leží mezi Německem a Rakouskem a mezi Polskem na východě a Bavorskem na západě.
3. a) Německo chce rozšířit svůi vliv na Rakousko, Českosloven­sko je spřáteleno s Francií a Ruskem a je mu proto v cestě politicky i zeměpisně.
4. Neznám žádnou literaturu. Dvorak a Kodaly (?), hudeb­níci.
5. Řemeslné práce. Laciné dekorativní zboží. Kovy.
6. Bylo pod vládou Rakouska až do skončení světové války. V patnáctém století dva z prvních reformátorů, následovníků Wycli- fa, Jan Hus a Jeroným Pražský byli spáleni v Praze. Po světové vál­ce, pomocí velkého úsilí, dosáhl Masaryk nezávislosti pro zem.
7. V Československu známe ovšem Masaryka, jinak jen soukromé přátele.
8. a) Praha je jedním z nejkrásnějších a historicky nejzajíma­vějších měst v Evropě.

e) Velké možnosti rybolovu pro novináře.

1. Asi jedí, pijí, spějí a myjí se, když je to zapotřebí.
2. Sežerte mrkev! (Což znamená, že jsem osel a mohu se dát vy­cpat. Pozn. autora.)

A teď skutečně britská odpověď od ženy mnoha povolání — soudce, politika, básnířky, majitelky obchodní kanceláře atd. Praktická až do morku kosti, výmluvná a nebojácná, byla by asi dobrým římským vojákem za starověku. Píše s anglickou nechutí k zodpovídání otázek, nejdříve v do­pise:

V dotazníku nevidí žádný z nás mnoho smyslu, neboť má pří­chuť dosti elementární zeměpisné zkoušk”. Většina z nás vyšla z ob­dobí zkoušek. .. Zodpověděla jsem dotazník, jak mé schopnosti nejlépe dokázaly, bez knih. Pamatuji si výborně, že jsem postřehla, jak dobře se Československo, zdá se, vzpamatovává po válce, soudě podle všeho toho zboží, které se objevilo a které neslo na sobě jeho jméno. Nicméně, víte, je v Evropě mnoho jiných zemí, a každý ne­může přijmout za svůj malý bod v ní, který jste si vybral za domov. Avšak vaše úsilí pravděpodobně přinutí mnoho lidí zamyslet se nad ním. Nestávejte se náruživým propagandistou, jinak se stanete velmi únavným. Napsala-Ii jsem nesprávně jméno, opravte je, prosím. Myslím, že byste mohl udělat v článku poznámku o faktu, že každý inteligentní člověk v Anglii ví o presidentu Masarykovi *a* pohlíží na něj jako na muže, který umístil Československo na mapě.

Odpověď na dotazník zní:

1. Brzy po válce, když se jeho jméno objevilo na látkách, tuž­kách atd.
2. Leží ve středu Evropy, trochu směrem k jihu. Sousedé jsou: Polsko, Maďarsko, Rumunsko, Rakousko a Německo.
3. Znám presidenta, který nedávno odstoupil,
4. Sklo, uhli, obili.
5. Ještě ne, ale studuji tuto otázku.
6. Karel Čapek — spisovatel. Jeho díla jsou ve veřejných knihov­nách Anglie. President Masaryk — nazýváme ho velikým mužem Československa.
7. Jen to, že situována jak je, s lesy, řekami a horami, musí ta země být velmi krásná a majestátní.
8. Sedláci jsou přibližně takoví, jako francouzští — lépe vzděla­né třídy takové, jako v Polsku a Rusku — chytří.
9. Ne.

A opakem této ženy je bohatá dáma ze společnosti. Ztratila dotazník, ale píše:

Pochopila jsem, že chcete vědět, jakého druhu představy vyvolává jtaiéno Československo v myslích rozličných lidí. Nuže, pro mne znamená léčebné lázně, bahnité, výrobu bot, skla a ručních výšivek. Politicky jména Štefánika, Masaryka a obzvláště Beneše, k němuž mám největší obdiv. Byla jsem tak potěšena, když se stal předsedou shromáždění Společnosti národů před nedávnými lety.

Pak přišla odpověď od malé dívky, kadeřnice, kterou nej­více okouzlila obálka s razítkem a známkou z Českosloven­ska. Je jí strašně líto, ale neví naprosto nic o této zemi. A pře­ce by o ní ráda slyšela ...

Pan Backer, obchodník uměleckými předměty, byl v této zemi a má proto jakési osobní zkušenosti. Jeho po­známka ohledně turismu může snad na sebe upozornit, neboť ukazuje zas názor průměrného Angličana:

1. Z obecně známých zpráv, které byly běžné ke konci světové války a bezprostředně po jejím ukončení.
2. Leží na jih od Německa, na sever od Rakouska a na západ od Polska.
3. a) Vím, že má demokratickou formu vlády (republika) a je celé obklíčeno zeměmi, které jsou pod dohledem diktátorů.
4. Četl jsem jen některé z knih Karla Čapka.
5. Kupoval jsem během posledních 2—3 let od jisté jablo­necké firmy některé z jejích výrobků.
6. Mám dosti povšechné vědomosti o faktech, spojených s obdo­bím třicetileté války a podrobením země rakouské nadvládě.
7. Masaryk a Beneš (četl jsem několik knih o Masa­rykovi).
8. Ztrávil jsem letos jen krátké prázdniny v Československu a vi­děl jsem Prahu, Hrubou Skálu, Turnov, Jablonec a Janské Lázně. Odvážil bych se poznamenat, že každý vládní ústav, který má za svou povinnost vývoj a posilnění turistického ruchu v Českosloven­sku, by měl prozkoumat metody finské cestovní kanceláře v Helsin­kách, pořádající okružní cesty pro návštěvníky Finska.
9. Necítím, že můj pobyt v zemi byl dost dlouhý k tomu. abych mohl vyslovit mínění, které by mělo nějakou cenu. Dojem na mne udělalo zřejmě skromné živobytí a velká pracovitost selského oby­vatelstva a na druhé straně jsem se divil, z jakého pramene by mohly pocházet příjmy četného zámožného obyvatelstva, které se může vidět v Praze.
10. Byl jsem velmi zaujat rozmluvou, kterou jsem měl s majitelem výborného hotelu, kde jsem žil v Praze (Sokolský Domov); byl nadšeným Sokolem. Nemyslím, že bych mohl předpokládat, že by mohl být Bohémcem. Na druhé straně někteří (ne všichni) lidé, které jsem potkal v bohémských krajích, mohli na mne udělat dojem Bohémců, kdybych je později potkal v Praze.

Děkuji Vám za možnost zodpověděti tento dotazník.

A pak Robert, biskup ze Stepney, mi po­slal dopis, ale žádnou odpověď na dotazník. Říká, že jeho nevědomost o Československu je bezmezná. Ale toto v ob­vyklém smyslu slova není pravda. Viděli jste zde odvážné od­povědi lidí velmi špatně informovaných. Avšak tento muž patří k typu, jejž jsem popsal na začátku tohoto článku, je­den z těch, který říká, že neví nic, dokud neshledá, že ví mnoho.

MUDr. P. M a s o n, známý oční lékař, je velmi stručný:

„Obávám se, že nevím zhola nic o řečené zemi, až na dojem, že byla částí Rakousko-Uherské říše, která byla rozdělena po válce, a snad jména dvou nebo tří hlavních měst. Také si dobře v mysli představuji její položení na mapě.“

Mladá učitelka hudby činí v dopise žertovnou poznámku, že její známý se zrovna vrátil z „Korunovační Tury Střední Evropou“ (co yšechno není korunovační) a projel proto Československem. Jinak o této zemi neví nic a říká, že moje otázky jsou „nad její možnosti“. Nezmínila se ani o Dvořákovi, v Anglii tak oblíbeném, neuvědomujíc si asi jeho národnost.

Zase učitel hudby, člověk zcestovalý:

1. Z tisku po světové válce.
2. Bavorsko, Rakousko, Maďarsko.
3. a) Republika, c) Sklo.
4. Hudebníci: Dvorak, Smetana, Fibich.
5. a) Praha, Bratislava, Plcen.

Poslední došlý dopis byl od Betty Sheldon, mladé dívky s vysokoškolským vzděláním (historička). Nejdříve píše:

„Musíte se mít nádherně, když takhle pozorujete, jak si lidé dě­lají sami ze sebe blázny. (Myslí tím odpovědi na dotazník.) Málem jsem přijela letos do Prahy, protože ve střední Evropě jsou dobré turistické partie. Nemohu uvěřit, že by někdo toho věděl vskutku mnoho o Československu. Moje představa pochází převážně z želez­ničních plakátů — zámky s červenými střechami (proč zrovna čer­venými ?) a vysoké drsné skály, stojící v tajuplných lesích! Nebo ještě — široká pole s usmívajícími se sedláky, napolo pohřbenými ve výšivkách.“

Po tomto náladovém úvodu odpovídá na dotazník:

1. Ze školy a z diskusí v Unii pro Společnost národů.
2. Rakousko, Německo, Polsko a na východě, **myslím,** Mac rrsi: Srbsko a Jugoslávie. Rumunsko má snad společnou hranici. Le myslím, že ne.
3. a) Dosti neurčitá aliance s Francií a jistá hospodářská **závislost** na ní. V přítomností má země demokratickou vládu.
4. Všeobecně známí bratří Čapkové a Masarykova díla. která jsou čtena, jak myslím, hlavně pro jeho myšlenky a osobnost, spíše než jako čistá literatura. Velice silné národní umění dekorativní, ale neznám jména umělců. Protože je to do jisté míry nová země, je tam oravděpodobně moderní umělecká škola, vím, že je tam škola hu­dební, ale nemohu uvésti jména.
5. Myslím, že země je převážně zemědělská s jistými selskými výrobky, ačkoliv hodně výšivek a drobného laciného zboží, které sem dochází, je asi dnes vyráběno v továrnách. Jsou tam snad doly na pokraji Německa, ale myslím, že jsou na německé straně. Bez­pochyby vyrábí země zbraně a zboží pro vlastní spotřebu, pokud to je s hospodářského hlediska možné.
6. Země sestává převážně ze staré Bohemie, která byla důležitým královstvím ve středověku (Venceslas nebo Vencel je slavný na všechny časy skrze vánoční píseň. — Good King Venceslas, pozn. autora) a slepý král Jan byl také romantickou postavou. Pražská universita byla velkým studijním střediskem a země byla politicky důležitou v době Husitů, jichž hnutí vedlo do jisté míry k reforma­ci. Byli spojeni s Wycliifem, přes anglické studenty, kteří přenášeli jeho učení, (Richard II. se oženil s Annou Českou, čímž vyvrcho­lily prátJské vztahy obou zemí v této době), pak ztratila země sa­mostatnost a nehrála zvláštní úlohy v evropských záležitostech až do rozkladu Rakousko-Uherské říše po světové válce, když bylo založeno moderní Československo. Dalo si demokratickou ústavu a Masaryk byl hlavní postavou, která vybudovala zem nanovo.
7. Bratří Čapkové, Masaryk, Beneš? (poslední jméno přeškrtnuto asi v nejistotě nad pravopisem, pozn. autora).
8. Kromě Prahy neznám žádných názvů měst — měla jsem pro ně vždy špatnou hlavu — ale je tam mnoho zámků a obklíčených zdmi měst, a myslím, že tam jsou nějaké opevněné kostely. Praha samotná má mnoho slavných budov.
9. Nevim o žádných určitých přírodních krásách, ale venkov je velmi krásný. Hodně hájů a lesů, a hory jsou pěkné.
10. Není tam ovšem přímoří. Nějaké lázně, a bezpochyby je tam několik míst u jezer, kde se mohou trávit prázdniny.
11. NěkoLk pěkných hlavn.ch silnic, ale většinou jsou silnice nevalné.
12. Není tam lov na lišku, ačkoliv předpokládám, že by mohl být, kdyby si ho přáli angličtí soortsmeni. Pravděpodobně jsou v le­sích kanci a doposud medvědi ve vzdálenějších částích hor. Bezpo­chyby rybolov v řekách a rybnících. Zimní sporty.
13. Představuji si venkovany jako dosud dosti primitivní sedlá­ky, soudě podle anglické úrovně, ale život v městech bude zrovna takový, jako ve velkých městech jiných evropských zemí. Dosud se nosí kroje, ale podezřívám, že mladší lidé už nejsou pro to. Každo­pádně se nosí pro turisty? (Viz Holandsko!)
14. Odmítám býti stopena.

Tato dívka říká cosi, co, jak šatní vidíte, vypadá pravdivě: že o Československu se zatím příliš toho neví. Tyto odpovědi to dokazují snad ještě více, neboť jsou většinou od vzděla­nějších tříd. V Anglii, nesmíte zapomenout, stojí vzdělání těžké peníze, a vzdělané vrstvy jsou proto v menšině. Ob­zvláště studium ciziny není na dosah všech a nevěnuje se mu vůbec mnoho péče. Proto je znalost Československa, ale zrovna tak i jiných zemí, v masách nepatrná.

ství. Trpí depresí jako jiné průmyslové země, obzvláště na průmyslo­vém severu. Je znepokojováno nepřátelským poměrem Nemecka a Maďarska, ačkoliv nejcastěji jsou Němci a Maďaři z této země rádi, že jsou v demokratickém, liberálním státě, soiše než za hranicemi. Ale němečtí p.ůmysloví dělnici na severu jsou skutečně krisi obzvláště postiženi a v tomto ohledu je mezi Cechy a Němci politováníhodně málo sociální spolupráce.

1. Mam skutečný nedostatek přímých znalostí o moderním čes­koslovenském uměni a literatuře, s výjimkou některých knih od Čap­ka, které jsou přeloženy do angličtiny.
2. Je to země hospodářsky bohatá s nádhernou zemědělskou pů­dou v některých jejích částech, také zpracovává důležité výrobky, zvláště sklářské, těžkého nrůmyslu (zbraně v to počítaje) textilní, boty atd., v Čechách, a má značná minerální bohatství na Slovensku.
3. Ano, něco o době husitské, zhoubném vlivu náboženských vá­lek, o boji Čechů v rakouské říši v 19. století, a o železné vládě Ma­ďarů na Slovensku.
4. Kromě zesnulého presidenta Masaryka a nynějšího presidenta Beneše, zůstávají pro mne jiní političtí vůdci sp.še jen jmény, ačkoriv po určitou dobu četli jsme hodně o vůdci slovenské selské strany.
5. a) Protože jsem navštívil Prahu a pobyl v Roudnici nad Labem v letní škole, odkudž jsme dělali výlety do několika sousedních zám­ků, vím něco i zámcích tohoto okresu, ale jinak velmi málo.
6. Sláva Tatranských hor je mi známa.
7. Nezajímám se o lázně, ale předpokládám, že Karlsbad (jak jsme zvyklí mu říkat) je v Československu. Jednou jsem prožil 24 hodin na lodi, která uvízla v řece nedaleko Bratislavy.
8. V Čechách velmi dobré, ale benzinové pumpy, jak se mi zdálo, byly stále dost řídké.
9. Možnosti koupání a veslování zřejmě dobré v Labi a jeho pří­tocích; myslím, že v Tatrách je rozmanitá a zajímavá divoká zvěř, ale litoval bych, kdybych slyšel, že se smí honit, neboť je-li tomu tak, vymizí brzy, a rys, jak než tam, aspoň myslím, nemá dnes v Evropě jiného bydliště.
10. Mé zkušenosti s Čechoslováky, jako se všemi lidmi ve světě, který jsem procestoval jsou dobré. Jsou velmi laskaví. Některé z nich mám čest nazývat svými přáteli. Nikdy se nesnaž.m generalisovat. Nepochybuji však o tom, že Čechoslováci mohou obzvláště přispět evropské a světové kultuře, ale neodvažu.i se říci, jakým směrem. Vnesli velký vklad do náboženského, vědeckého, výchovného a poli­tického života Evropy v minulosti a přítomnosti.
11. Smyslu této otázky nerozumím. Myslíte-Ii tím, zda mohu po­znat Čecha v místnosti plné jiných Evropanů, mohu jen říci: mohu se dohadovat a uhodnu asi špatně. Myslíte-li tím, proč Angličané užívají slova „Bohém“, aby tím označili cizího člověka s dlouhými vlasy, řekl bych: Je to jedna z těch nešťastných náhod, která snad má nějaké historické odůvodnění, ale nemůže se v žádném případě týkat dnešního Československa.“

Konečně, s měsíčním opožděním a s velkými omluvami, přišel ještě dopis pana H. G. Alexandra, známého peda­goga, představeného koleje Woodbroke. Zná ho zajisté mnoho studentů po celé Evropě. Píše:

„Mé odpovědi mi nedělají radost. Ukazují smutnou neznalost mnoha věcí, ale protože jste si výslovně přál, aby odpovědi byly spontánní, aniž bv si to tázaný osvěžil v paměti, napsal jsem je rov­nou zoaměti, a je možné, že ve spojení s jinými odpověďmi, které jste obdržel, budou ilustrovat onen druh vědomostí, které může dnes míti v Anglii člověk, snažící se sledovat světové „záležitosti“ a pěsto­vat informovanost ve věcech mezinárodních.

1. Z novin koncem války.
2. Na jih od Německa a Rakouska, s Maďarskem, Polskem a Ru­munskem na východě.
3. a) Demokratická země, zacházející obzvláště dobře se svými menšinami; socialismus je tam dosti silný, dobré sociální zákonodár-

Chci jen ještě říci, že těchto několik odpovědí neznamenají přehled znalostí celé země. Neznamenají též nezájem Anglie o Československo. Zkuste konečně sami zodpovědět bez po­můcek stejné otázky o zemi cizí. Jako Angličan musím po­dotknout, že uveřejněných dopisů mých krajanů nelze též naprosto užít k nepřátelské propagandě proti Československu na důkaz nezájmu o něj.

Víte, Československo je pro ně novou zemí. Musí o ní slyšet zas a zas a musí sem přijít a poznat ji osobně. Země musí být více připravena k přijetí takových návštěvníků. Propaganda se musí v Anglii dělat velmi opatrně, klidně, moudře a — co je nejdůležitější — s humorem. Pak všechny skandální útoky na Československo ztratí jakýkoliv účinek a nejširší anglické veřejné mínění se odvrátí od štváče.

**v paláci pojišťovny Generali na rohu Václavského náměstí a Jindřišské ulice („Nároží krásných dárků")**

*Mladí mohou nejlépe užít výhry v třídní loterii - Mohou vybudovati i zlepšiti si existenci!*

Kdo rád píše na krásném dopisním papíře zaručeně dobrým a spolehlivým plnicím perem, kdo si potrpí na praktický kapesní zápisník a kvalitní, solidně vázané deníky na zápisky a výpisky, kdo chce míti vzorný a snadný přehled ve svých soukromých písemnostech a listinách, kdo pociťuje potřebu i v po­užívání moderních comůcek pro psací stůl, jiti vždy s duchem času, kdo hodlá věnovati někomu milému k svátku nebo k jiné významné příleži.osti vhodný dárek, dobře pochodí, když se v každém příp dě obrátí na firmu

**KAREL KELLNER**

Přítomnosti

**Středoevropská úvaha o koloniích**

M

luviti o koloniálním problému je pro příslušníka tohoto státu, vzdáleného všem koloniím, velmi nesnadno, ani nehledíc k té vzdálenosti: protože jde výhradně o majetek cizí, z kterého, jak známo, není slušno nabízeti a rozdávati, je značné nebezpečí, že by­chom se mohli zachovati nevhodně a že bychom mohli býti pokáráni. Pokárání zajisté ujdeme, jestliže prohlá­síme, že všechno je uspořádáno co nejlépe, že, kdo na nějakou kolonii někdy už svou ruku položil, má ji tam podržeti na všechny časy, a že Němci a Italové jsou s tím vlastně také spokojeni; jestliže pak spokojeni nejsou, jde o vzpupnost nebo vrtochy, které mají býti odkázány do patřičných mezí; budou-li takto od­kázány, bude zase všechno v pořádku a nic se ne­stane.

Jestliže však se Středoevropan po poradě se svým rozumem rozhodne, že se nemůže na tuto otázku dí­vati zcela takto idylicky, vystavuje se podezření, že jeho úvahy budou pokládány za typický výkřik ustrašeného středoevropského člověka, který vidí stahovati se bouřku a rád by ji přemluvil, aby se vybila někde jinde, kde se ho to netýká a kde on ne­musí nésti útraty.

Jest nám tedy rozhodnouti se mezi tím, že snad bu­deme mysliti špatně, a tím, že snad budeme podezí­ráni. Poněvadž však sami žádné moci nemáme a po­něvadž tedy náš hlas nemůže býti vydáván za oficielní stanovisko naší země, dáváme přednost tomu, čtenáře co nejlépe informovati.

Nejprve: dnešní Němec, který dostává pěkně vá­zaný výtisk „Mein Kampfu“ téměř ke všem příležitos­tem od narození až do svatby, nebude pomalu vědět, proč to dostává a zda je vhodno si z toho něco pama­tovat. Sám autor několikráte naznačil v posledních letech, že na tuto knihu je třeba se dívati jako na plod agitační periody a že autor nechce všechna její stano­viska neústupně držeti také jako kancléř německé říše. Výslovně to projevil, pokud šlo o stanovisko k Fran­cii: dal na srozuměnou, že netrvá na tom, aby byla brána zcela vážně ona brutální slova, jež o této zemi a o tomto národu napsal do své spisovatelské prvoti­ny, která řízením osudu a nátlakem úřadů se pak stala biblí německého lidu.

Zdá se, že nyní má býti udělen druhý odpustek, čili že zase není třeba si něco z té knihy pamatovat. Neboť Němec, který „Mein Kampf“ poslušně přečetl a všechno, co tam nalezl, si vštípil v pamět, bude nyní nepochybně udiven, jak to, že vůbec zase vzniká pro Německo nějaká koloniální otázka. Kdyby šlo všechno podle „Mein Kampfu“, nemělo by tak být. Němec­ko podle této knihy o africké osady nestojí; rozhodně o ně stojí daleko méně než o expansi na evropské pev­nině, než o kolonisaci území dosud patřícího malým i velkým slovanským národům. Nemilosrdně zkritiso- val Vůdce osadní politiku svého předchůdce císaře Viléma II., který nepochopil, že výstavba loďstva, ne­zbytného k ochraně kolonií, mu vynese nebezpečné ne­přátelství Anglie. Jaký to politický diletantismus, znepřátelit si Anglii — ostatně pro věci, na kterých jen méně záleží! Hlavní politickou ideou ..Mein Kamp­fu“ bylo naopak tak si počínati, aby přátelství Ně­mecka s Anglií bylo za všech okolností uchováno, také tehdy a zvláště tehdy — odvážná to idea — kdyby Ně­mecko se pustilo do výbojů ve svém evropském sou­sedství. Anglie, nebojící se o sebe, měla tomuto vý­boji krýti záda.

V této koncepci je ovšem mnohem více politického diletantismu než v celkem srozumitelném a jednodu­chém plánu Viléma II. získati pro říši osady v Africe. Je sice pravda, že Vilémova výstavba loďstva na ko­nec Anglii Německu znepřátelila. Ale právě aspoň tak je pravda, že Hitlerova představa o Anglii bezpečné na moři a proto lhostejné ke všemu, co se děje na zemi, je blud, nesrovnatelný s anglickou politikou za posled­ní století, kdy Anglie vždy žárlivě pečovala o evrop­skou rovnováhu, pomáhajíc obyčejně vrhnouti se na toho, kdo začínal přerůstat. Nyní že by Anglie se vzda­la této své staré a osvědčené politiky, dovolila jedné velmoci ovládnout celý kontinent a pak by v úzkostech čekala, až tohoto vítěze napadne si postavit také loď­stvo? Ať jakýkoliv má Anglie zájem na koloniích a na volném moři: ještě větší zájem má na tom, aby celý evropský kontinent nebyl zorganisován pod vede­ním jednoho výbojného režimu. Nedovolí, aby se proti ní vytvořila přesila, kterou by už nemohla zmoci a jíž by byla vydána na milost a nemilost. Hitler patrně myslil, že angličtí státníci nemají tak dobré oči, aby dovedli dohlédnout do této budoucnosti. Myslil, že se spokojí ohryzáváním kosti okamžiku. Neví toho mno­ho o Anglii.

Ať to však byl dobrý nebo špatný plán, jisto jest, že od něho bylo upuštěno, neboť Německo nyní právě Hitlerovými ústy ohlašuje nárok na kolonie, a Anglie se nárokem tímto sice tajně, ale intensivně zabývá. Patrně nejde tedy všechno přesně podle „Mein Kamp­fu“, a ti Němci, kteří by rádi viděli slova a činy vůd­covy v souladu, budou asi musit z té knihy vytrhnout stránky o koloniálním problému.

Hitler kdysi osady nechtěl a nyní je chce. Proč? Co se zatím stalo ? Stalo se patrně, že Hitler mezitím vyzkoušel svůj plán s Anglií — s výsledkem zápor­ným. I když Anglie dostala chanci, že by snad zůstala neznepokojována, že by Německo nebudovalo kolo­niální říši ani loďstvo, přece nedává Anglie Německu svolení, aby si počínalo na evropské pevnině, jak mu libo. Zeď na tomto místě je vyztužena také anglický­mi kvádry. Hitler shledal — nebo jeho poradci to shle­dali za něj — že výboj v Evropě samé má svou cenu: novou světovou válku. Poněvadž sám má různé staro­sti a obavy, není ochoten tuto cenu zaplatit, nebo, opatrněji řečeno, není ještě dnes odhodlán ji zaplatit. Jelikož jednak proto, že jeho režim stále potřebuje vi­ditelných úspěchů, aby dal svým poddaným zapome­nouti na ztrátu svobody a na velké své náklady, jed­nak proto, že Hitler si jistě upřímně přeje úspěchů pro Německo, jde je hledat tam, kde snad rostou, a obrací se na místo nejmenšího odporu.

Ačkoliv britská konservativní strana na svém sjez­du se usnesla Německu jeho bývalých osad nevracet, ačkoliv Francie ve všech tóninách stále opakuje, že potřebu německé expanse nehodlá zasytit sousty ze svého koloniálního bohatství, přece Hitler, jenž má své zpravodaje, vycítil, že zde vskutku je místo nej­menšího odporu a že demokratické velmoci méně trp­ce ponesou, bude-li Německu vrácen jeho bývalý ma­jetek, než by nesly, kdyby si Německo podrobilo úze­mí, která mu nikdy nepatřila a kdyby tím důkladně zvrátilo evropské poměry. Německé zbrojení patrně ještě nestačí na válku, ale zřejmě už stačí na to, aby se kladly lehce srozumitelné a do jisté míry logické požadavky s nárokem na vážné zkoumání. Hitler je si téměř jist, že jeho požadavek vrácení bývalých ně­meckých kolonii bude vážně zkoumán. Zde je možnost nejlacinějšího úspěchu, zde je nejmenší risiko. Tento režim by nebyl tím, čím jest, kdyby to nevyzkoušel. Ostatně, abychom pravdu řekli, také demokratické Německo by jednou bylo dospělo k témuž požadavku.

Říká se někde, že Němci kolonií nepotřebují, ale to jest chudý argument, s jakým lépe do debaty nejiti. To připomíná domácího pána, který velebí stav chu­doby za to, že nemá starostí s domem. Jestliže jedni kolonií nepotřebují, proč druzí na nich tolik lpí ? Proč vedli staleté války, aby je získali a udrželi? Tuto ná­mitku by německá propaganda snadno rozcupovala. Ostatně se nehodí do doby, kdy Mussolini, ač měl vel­mi pesimistické analysy nerostného bohatství Habeše, byl odhodlán ohrozit světový mír pro získání této ko­lonie. To je zkušenost, na kterou by se snad nemělo zapomínat. Jakým právem můžeme očekávati, že Hit­ler si bude počínat jinak, mírněji, a že nevyvolá pro německé kolonie tolik krisi, jako jich Mussolini vyvo­lal pro italské? Je Hitler o tolik větší pacifista? Ne, neklamme se, způsob, jakým bude zacházeno s nyněj­ším německým požadavkem, bude míti velký vliv na to, bude-li mír na zemi stát pevně nebo vrátce roz­kročen.

Ať už potřeba kolonií je potřeba skutečná nebo vy­myšlená, tolik bychom ze zkušeností s habešskou vál­kou mohli věděti, jak významnou roli hraje a co všechno někteří jsou pro ni ochotni vsaditi do hry. Boj Itálie o Habeš nepříznivě pozměnil celé politické rozvrstvení a vytvořil teprve onu nebezpečnou situaci, která na hony páchne střelným prachem. Krise špa­nělská, podpora Japonska, spolek s Německem — to jsou způsoby, jimiž si Itálie vynucuje uznání svého nového majetku. Jakou situaci by asi vytvořil ještě německý zápas o kolonie? Jistě takovou, jako bychom si do pokoje, ve kterém žijeme, dovezli náklad dyna­mitu. Stačí vzpomenouti na následky jednoho boje o kolonie, aby státníci se rozpakovali začínati druhý. Tím spíše, že by nešlo o nic nového, nýbrž toliko o ob­novu stavu bývalého.

Obnova stavu bývalého: zda je možno ji vůbec od­vrátiti, zda je možno zameziti, aby se Německo zase stalo, čím kdysi bylo, a současně zachrániti mír? A čím bylo Německo? Bylo zajisté velmocí po všech stránkách rovnoprávnou a chce jí býti opět. I kdyby žádného hmotného užitku z vlastnictví kolonií nebylo, Německo má živou citovou potřebu míti je, aby se ujistilo, že zase dosáhlo rovnoprávnosti. Citové po­třeby pak u fašistických režimů nepodceňujme. Itálie obrátila se k fašismu hlavně z pocitu, že jí bylo při sjednání míru ukřivděno. Že také Německo hlavně z tohoto důvodu se ozdobilo nepříjemným znamením hákového kříže, kdo by o tom dnes pochyboval? Ny­nější rozdělení kolonií, jak nutno připustit, vypadá velmi stranicky. Všechny velké moci a některé malé mohou shlížeti na bohatý koloniální majetek. Podí­vejme se na to střízlivě a nedělejme, jako bychom psy­chologii vůbec nerozuměli: je vůbec nějaká naděje, že se tento stav dá udržeti proti Německu, které se vy­zbrojilo, aby zase získalo rovnoprávnost? Pravda jest asi, že jenom mocí je udržitelný tento stav, kdy ně­kteří, pokud se osad týká, mají mnoho a jiní nic. Má svět skutečně chuť ležeti v zákopech pro žádnou větší a žádnou spravedlivější otázku než je tato?

Je pravda, že Němci byli před dvaceti lety poraženi a že si to zasloužili. Ale to byl jen jeden akt historie, a kdo si může mysliti, že tu byl napsán akt poslední? O city poražených je možno se nestarati jen tehdy, jestliže jsme je rozdrtili úplně. Podařilo se Němce takto zdrtiti a učiniti je bezmocnými? Každý ví, že se to nepodařilo, a že oni, ač jim byl uložen těžký mír, přirozenou silou velikosti své země, svých nadání a své pracovitosti dopracovali se již zase téměř stejného stupně moci, na jakém stávali kdysi. Německo se s hřmotem vrací na světovou scénu. Co to znamená pro versailleský mír, ne-li pro celý, tedy aspoň pro ty jeho podmínky, které byly vymyšleny proto, aby obzvláště těžce dopadly na poraženého?

Versailleský mír bylo možno udržeti jen dvojím způsobem: buď pohotovostí k dlouhému a opravdo­vému násilí, k posílání anglických a francouzských posádek do Německa po každé, kdy by tato země zdvihla hlavu, nebo takovým spravedlivým a paci­fistickým vybudováním míru, že by Němci sami byli pro něj vnitřně získáni. Avšak vítězové nešli důsledně ani tou ani onou cestou. K tak vynikajícímu násilí, jakého by bylo bývalo třeba, kdyby se měl svět po­řádat bez ohledu na německé city, necítili dosti od­hodlanosti a někteří z nich se ho přímo štítili. K tako­vému pak vybudování míru, aby si mohl získat vnitřní souhlas Němců, neměli dosti filosofie a dosti odhod­lanosti morální.

Následek toho jest, že zesílivší dnes Němec povstal proti míru, který nenávidí, poněvadž nebylo učiněno vše, aby se mu stal snesitelným. A zase jsou dnes jen dvě cesty: buď udržet starý mír mocí nebo vytvořit nový mír dohodou. Versailleský mír nebyl na všechny časy vyhrán, a to, že se to objevilo, jest hlavní sou­časná událost. Zatím se udržuje mír zbrojením, a všichni s tím zajisté souhlasíme. Ale víme také již dostatečně, jak vrátká jest ustavičně základna míru, založeného jedině na zbrojení a na ničem jiném. Poli­tická filosofie Mussoliniho jest ovšem demokratům ne­sympatická: ale tento muž má pravdu, praví-li, že důležitější než ujednati odzbrojení na papíře, jest na­lézti a uskutečniti pravé podmínky míru.

Naprostá německá rovnoprávnost jest nepochybně hlavní z nich. Nikomu se nepodaří přemluviti Němec­ko, zejména hitlerovské Německo, aby se cítilo rovno­právným, dokud samojediné jest vylučováno ze systé­mu koloniálního majetku. Rovnoprávnost, jak sami musíme uznati, v tom není, a máme dojem, že Ně­mecko nesnese ani této ani jiné nerovnosti, nepo- daří-li se je k tomu donutiti hrozbami nebo násilím. Má svět, jak jej vidíme před sebou, k tomu dosti silné nervy? A jest to ostatně cíl, o který třeba usilovati a pro který se sluší všechno riskovati? Doufejme, že svět má dosti moci, aby donutil Německo dbáti spra­vedlnosti. Je rozumno rozšiřovati si tuto beztak těž­kou úlohu ještě o to, že se Německo bude nutit, aby respektovalo také nespravedlnost?

Jen nechtít vrátit kolonie — v tom nemusí býti více ideje než jen pouhé sobectví. Proč by to mělo být vznešenější nebo rozumnější než vrátit je? Jestliže angličtí konservativci se usnesli proti vrácení, tedy v tom nemusí býti mnohem více než jen konserva- tivismus, který ne vždy se hodí pro řízení světa.

Je-li mír versailleský rozbit — a kdo by o tom ještě pochyboval — je třeba míti odvahu nejen k bojovné­mu nastavování a vypínání hrudi, nýbrž také k nové­mu mírovému plánu, jenž nepochybně musí plně dbáti posíleného postavení Německa. Někteří ovšem mají hrůzu před každým ústupkem, který by byl poskytnut nacismu. Tvrdí, že to jen posílí jeho nenasytnost. Možná, nelze to zcela vyloučit. Ale svět není v situaci o nic lepší než v takové, že všechno musí býti vy­zkoušeno, i když je v tom jen nějaké procento příznivé vyhlídky. Musíme se ptáti, co podle vší vyzkoumatelné pravděpodobnosti více prospěje míru, zda vrácení nebo nevrácení kolonií. Nevrátiti jest také možno, ale jest to pravděpodobně jako uzavřití všechny ventily kotle, v němž se vaří hněv a jiné vášně.

Nyní je třeba buď výlučně se spoléhati na meč nebo se pokusiti o založení nového systému mírového do­hodou. Tento nový systém by mohl být založen jen na úplné rovnoprávnosti Německa, k čemuž patří vrá­cení kolonií a odstranění ještě i zbytků těch opatření, jež berou Německu úplnou suverenitu nad jeho úze­mím. Ať se díváme kam díváme, žádná jiná idea není na obzoru.

Zda by to bylo také v linii Společnosti národů ? Jen kdo o této Společnosti nic neví, jen kdo pozapomněl, k jakým účelům byla utvořena, může se takto ptáti. Tvůrcové této instituce nebyli tak nehybné mysli, aby se domnívali, že litera smlouvy jednou napsané je s to svět spoutati navždy a zastaviti všechen vývoj. Při­cházely na ně dokonce myšlenky, že lpěti neústupně na stavu jednou vytvořeném, může býti velmi škodlivo a může podrývati mír. Proto vsunuli do úmluvy o Spo­lečnosti národů také tento odstavec, který si neza­slouží, aby byl pokryt prachem zapomnění: „Shro­máždění může občas doporučit, aby členové Společ­nosti národů revidovali smlouvy, které nebylo možno zachovávati, a uvažovali o mezinárodních poměrech, které by mohly ohrozit mezinárodní mír, kdyby na­dále trvaly.“

To jest všechno jiné než jen konservativní lpění na jedné situaci, na jednom vykonaném rozdělení majet­ku. To jest paragraf, jehož užitím může Společnost národů přispěti k podepření míru, když jinými pro­středky se jí to dosud nepodařilo, snad právě proto, že měla zásadní neochotu užívati někdy také para­grafu tohoto. Hned v prvním zasedání Společnosti mluvili italští delegáti — tenkráte ještě vyslanci de­mokratické vlády — o spravedlivém rozdělení suro­vin. Byli vyslyšeni bez ohlasu. Následkem také této neochoty začali brzy do Ženevy docházet delegáti fa­šističtí, a historie habešské války a historie evropská po ní dokazují, že to Itálie myslila zcela vážně se svým zájmem na spravedlivém rozdílení surovin — což znamená také na spravedlivém uspořádání kolo­niální otázky. Bude se svět nyní stejně nepozorně dí­vati na Němce, jako se tenkráte díval na Italy, a je ochoten se vystaviti zase nějakému překvapení?

Musíme ještě říci, proč jako Středoevropané může­me se přece nestranně vyjádřiti o této otázce a proč je v tom více než jen projev našeho strachu: i ty státy, které nyní spravují bývalé německé kolonie a které by je musily vrátiti, pokládají to za méně nebezpečný ústupek Německu než dáti mu volnou ruku ve střední a východní Evropě. Dostane-li Německo zpět své bý­valé osady, na obraze světa se mnoho nezmění. Kdyby ovládlo střední a východní Evropu, byl by to začátek jeho cesty k světovládě. Vlastnictví roztroušených ko­lonií, k nimž je dlouhá a obtížná cesta, nemůže býti stavěno na roveň s ovládnutím velkého souvislého území v Evropě. Poněvadž toto jest nepochybně jasno všem, nemusíme se snažiti odvraceti pozornost od sebe a prošiti o smilování prostředkem takových úvah, jako jest tato. Není založena na strachu, nýbrž na snaze přibíížiti se pravdě. *F. Peroutka.*

**poznámky**

Německý životní prostor

Tato slova, která jsou tak obvyklá v nynější politické lite­ratuře a propagandě Třetí řiše, ozvala se minulý týden také v naší sněmovně z úst henleinovského poslance Birke. Sly­šíme-li je nyní od Němců tak často, musíme mít za to, že se za nimi skrývá jakási skutečnost, a musíme mít dost objektiv­nosti, abychom ji uznali. Je to ta skutečnost, že německý ná­rod je největší ve střední Evropě a že má skoro ve všech středoevropských státech početné menšiny. Jde ovšem o to, jaké kdo z této skutečnosti vyvodí důsledky. Masaryk často zdůrazňoval, že Němci, právě proto, že jsou největší, mají za Evropu také největší odpovědnost, a že evropský stav se bude utvářet buď příznivě nebo nepříznivě podle toho, jak si Němci tuto svou odpovědnost budou uvědomovat. Po­dobnou myšlenku vyslovil také německý myslitel F. W. Foer­ster ve své poslední knize „Evropa a německá otázka“ a vy­hrotil ji ve velmi zajímavý názor na politický úkol německého národa.

Foerster tvrdí, že Němci svou početností a svým rozlože­ním po veliké části Evropy jsou národ s posláním universál­ním, nikoli úzce nacionálním. Vytýká jim, že zradili velkou myšlenku, na níž byla založena středověká římsko-německá říše, to jest organisovat evropskou nebo aspoň středoevrop­skou mosaiku národů v jeden celek, v němž by každý zúčast­něný národ měl své místo a své dobré právo. Foerster proto považuje za chybu, že Bismarck ustavil říši na maloněmeckém základě jako nacionální stát, který se egoisticky uzavřel do sebe. Především tím přeťal historické a ideové pouto mezi říší a německými menšinami v ostatních státech a za druhé tím podporoval také v německém okolí partikularistický na­cionalismus u ostatních menších národů. Historický výsledek toho je dnešní separatismus a vzájemná nevraživost a nedů­věra evropských národů.

Zajímavé je, že i v nacistickém myšlení stále ještě žijí vzpo­mínky na římsko-německou říši. Vzaly však na sebe podobu imperialistickou. Také v řečech o životním prostoru němec­kého národa ještě slyšíme jejich ohlas. Tady však má Foer­ster rozhodně pravdu, říká-li, že Německo, jakmile se jednou organisovalo jako nacionální a nacionalistický stát, ztratilo právo dovolávat se svého posláni ve smyslu staré římsko-né- mecké říše, která byla organisována na docela jiných ideových základech. Dnešní nacisté ve svém materialismu a sobectví si věc prostě představují tak, že všude tam, kde je nějaká ně­mecká menšina, má Německo legitimní hospodářské a poli­tické zájmy. A protože ty menšiny jsou ve střední Evropě všude, u nás, v Maďarsku, Rumunsku, Polsku, na Ukrajině, zahrnují nacisté všechny tyto státy do „životního prostoru německého národa“, nic se neohlížejíce na to, že v tomto „ži­votním prostoru“ jsou také mnohé národy jiné, které také chtějí žít, které jsou na své půdě déle než Němci a mají tam zdrcující převahu.

Naši henleinovci ve svém janičárském epigonství tyto na­cistické myšlenky papouškují a vytýkají nám, že neděláme politiku s Berlínem, nýbrž s Francií a Moskvou. Jsme prý v německém životním prostoru a máme se zařídit podle toho. Na to odpovídáme, že kdyby mělo Československo s Němec­kem politicky spolupracovat, museli by především němečtí na­cisté dělat jinou politiku. Henleinovci si nikdy nedali ani nej­menší práci, aby si nezaujatě prozkoumali, proč vlastně jdeme politicky s Francií a Ruskem a nikoli s Německem. Ve svém politickém primitivismu z nás prostě dělají kazimíry a lidi zlé vůle, kteří nemají nic lepšího na práci než dráždit ně­meckou říši a škrtit Němce v Československu. Jejich úzký obzor a — řekněme to rovnou — politická nevzdělanost jim nedovoluje pojmout myšlenku, že patrně máme pro svou po­litiku nějaké velmi reálné důvody a že tyto důvody nebudou daleko od toho, jak se náš veliký soused začal politicky vy­víjet po roce 1870. Co jiného zbývá malému národu vedle ko- iosa, který se dal na cestu imperialismu? Henleinovci jsou ovšem s problémem hotovi krátce: velké Německo dělá im­perialismus, proto se vy, malí Češi, musíte podrobit. Zdarma a franko nás posílají do německé zájmové oblasti a nejsou s to pochopit, jak fantastický, nereálný a konec konců směšný je způsob jejich uvažováni. Žádný národ na světě se ještě žád­nému imperialismu dobrovolně nepodrobil. I ti Habešané hájili svou nezávislost, i ty necivilisované kmeny v Africe. A o nás si henleinovci myslí, že budeme politicky kapitulovat, jakmile něco uslyšíme o německém „životním prostoru“?

Problém německých menšin je opravdu vážný, to rádi uznáváme. Ale je holá nemožnost vyřídit jej imperialistický. Tolik síly — ani mocensky ani kulturně — nemá ani velký německý národ, aby zvládl střední Evropu při dnešní její po­litické vyspělosti a uvědomení. Jak se bude německým men­šinám dařit, to závisí jednak na nich samých, jednak a hlavně na politice německé říše. Německo má za Evropu největší odpovědnost, v tom měl Masaryk pravdu. Chyba je, že si dnes tuto odpovědnost neuvědomuje. Z. £f.

Historie jednoho sousedství

(Kronika německé propagandy proti Československu.)

Po teplické aféře, která by si za obvyklých okolností ne­zasloužila víc, než lokálku, nezapomnělo Henleinovo vedení znovu zdůraznit, že územní autonomie je jediným prostředkem, „jak zabránit dalšímu zostření vnitropolitických poměrů“. Říšskoněmecký tisk reagoval okamžitě a začala kampaň, kte­rá se stupňovala k bubnové palbě, živené heslem „Vólkischer Beobachteru“: „České čekistické metody ohrožují evropský mír.“ V tiskovém útoku vyznamenávali se zejména čtyři uprchlíci z Československa, kteří v Třetí říši dosáhli vysokých hodností. Jeden z nich, dr. Viererbl, napsal doslovně, že „u kolébky českého státu stály lež a nenávist, vražda a teror“. Vláda i veřejnost zachovaly v republice obdivuhodný klid a rozvahu, protože v tomto ohledu má již Československo bohaté zkušenosti. Víme, že takové kampaně končí právě tak náhle, jako začaly, a výpad po teplické aféře nebyl první ani poslední. O účinnosti kampaní nemají snad ani v Německu přílišné iluse a sotva mohou věřit, že by se tím změnila zahraniční politika Československa. Po dohodě o menšinách, kterou Třetí říše uzavřela s Polskem, a po tiskovém příměří s Rakouskem, má nacistická propaganda zřejmě nedostatek agitačního materiálu a kromě Moskvy a Valencie nezbývá jí mnoho k vyvolávání neklidu a k odvádění pozornosti německého lidu. Sledujeme-li propagační tažení proti Československu chronologicky, zpozoru­jeme, že nezačínají kampaně hned po příchodu Hitlera k moci a že mimo ojedinělé útoky nabývají soustavnosti teprve od roku 1936. Od té doby začíná také nápadná pozornost pro každou akci a slovo Henleinovy strany. Ostatně i „bolševické nebezpečí“ bylo objeveno teprve tři roky po vzniku nacistické­ho Německa.

Již v lednu r. 1936 dodala německému tisku materiál Henleinova řeč, které se ujala zejména „Deutsche Allgemeine Zeitung“. Pod titulem: „Vyhladověni sudetského Německa — vážné upozornění strany Konrada Henleina“, přináší líčení, jako by sudetské kraje byly zlomyslně a úmyslně vydány hladu, protože tam žijí Němci.

V dubnu vydalo oficielní Deutsches Nachrichtenbůro upo­zornění cestujícím do Československa: „Vydávají se nebezpečí, že je neznalost tamějších, velmi přísných zákonů může přivést do konfliktu s úřady.“ Tentýž měsíc konaly se volby do říšské­ho sněmu, při kterých byli zvoleni nacionální socialisté —

Krebs, Jung a Schubert, československý vyslanec v Berlíně odevzdal v německém ministerstvu zahraničí protestní notu. ale bez výsledku.

Až dosud jsou ještě útoky více méně příležitostné, objevují se jen v několika časopisech a netýkají se státních základů Československa. Na podzim r. 1936 rozbíhá se německá propa­gandě k velké ofensivě, kterou uvádí oficielní proslov ministra Goebbelse. Tato první velká kampaň hřmí současně a souběžně s palbou proti Francii a popudem jsou nové zjevy v mezinárod­ní politice. Pamatujme si dobře: nikoli události v Českoslo­vensku, nýbrž potřeby Třetí říše.

* září se konal 8. sjezd nacistické strany v Norimberku, na kterém ministr propagandy Goebbels pronesl velkou proti- bolševickou řeč. Mimo jiné prohlásil: „Na území Českosloven­ska je 36 ruských letišť, která vybudoval Sovětský svaz a od­kud lze dosáhnouti v několika minutách nejdůležitějších stra­tegických bodů v Evropě.“ Hned 11. září Československo úřed­ně dementovalo toto tvrzení a 23. září odevzdal čsl. berlínský vyslanec protestní notu, která však neměla praktického vý­sledku. Německá propaganda rozšiřovala i potom fantastické zprávy o ruských letištích v ČSR. Zprávy se opíraly o mapu československých letišť, kterou přinesl moskevský časopis „Na stráži“. Pod obrazem byl text: „N o v á letiště v Česko­slovensku“ ale propaganda jej přeložila jako „naše letiště“, aby měla materiál. Tato kampaň trvala až do ledna 1937 a skončila tím, že československý generální štáb pozval německé­ho vojenského atašé, aby si kdekoli a libovolně letiště prohlédl. Německý vojenský přidělenec nabídku samozřejmé nepřijal, za to však navštívil letiště anglický vojenský odborník a kampaň utichla.
* říjnu si už ústředí propagandy našlo náhradu. Čes­koslovensko se prý hemží sovětskými důstojníky, četní ruští důstojníci slouží a studují v ČSR a stavba nové železnice na Slovensku i civilní letecké spojení Praha—Moskva slouží vo­jenské spolupráci mezi sovětským Ruskem a Československem.
* listopadu se říšskoněmecký tisk zabýval komu­nistickými plány pro utvoření lidové fronty v Československu a opíral se při tom o „dokumenty“, které uveřejnila Henleino­va „Rundschau“. Píše: „Bolševický plán pro Československo — cíl: sovětská republika.“
* prosinci se německá propaganda chytá návrhu na jmenování tří profesorů židovského původu pro německou uni­versitu a útočí na „požidovštění“ německých vysokých škol v Československu. Objevuje záminku dokonce i v sanaci Cen- trálbanky německých spořitelen, kterou stát provedl se znač­nými obětmi: „Nový úder proti sudetskému němectví — Cen­trální banka německých spořitelen zrušena.“

Ačkoli by Třetí říše měla dost důvodů, aby o zasahování do španělských věcí mluvila velmi opatrně, přece jen začala le­tošní propaganda proti Československu obviněním, že nedodržu­je dohodu o nevměšování. Zahájil ji ovšem „Vólkischer Be­obachter“, který se v lednu skvěl titulky: „Přes všechna ujiště­ní — česká baterie“ pro rudé ve Španělsku. „Verbování pro španělskou rudou frontu trvá dále“. Současně vrátila se také kampaň, že je Československo nástupištěm sovětského Ruska proti Evropě. Po dosavadních zkušenostech stala se nacistická útočnost záludnější i opatrnější. V tomto případě dovolávala se již článků a „dokumentů“ v maďarském tisku („Esti Ujság“ a „Magyarság“), které tam sama umístila a pak citovala. Šlo o předstíraný a vymyšlený nástupní plán sovětské armády přes Československo.

Ruku v ruce s touto kampaní začíná zesílená propaganda ve prospěch německé menšiny, která je prý v Československu hrozně utiskována.

Leden: V Německu vychází pod titulem: „O dvě stě tisíc Němců víc" kniha, která líčí bídu sudetských Němců v nejkři­klavějších barvách a způsob, jak je Československo soustavně hubí. O knize píše velmi pochvalně všechen německý tisk, citu­je z ní a připojuje komentáře proti republice.

* únoru se objevuje nejdřív kampaň o 3000 německých politických vězních, kteří prý úpí v československých žalářích. Československo opravuje úředně, že počet sudetoněmeckých politických vězňů obnáší pouze 373. Tentýž měsíc vzdouvají se však vlny propagandv pro vídeňského letce, který píše na obloze různá znamení a o kterém německý tisk tvrdí, že při­letěl z Československa, kreslil sovětské symboly a odletěl na­zpět do ČSR. Nacistická propaganda používá této příležitosti, aby oživila pohádku o sovětských letištích. Brzy se ovšem uká­zalo, že jde o letce mezinárodně známého, který pracuje v ně­meckých výzvědných službách a je zaměstnán v rakouské le­tecké továrně. I ta okolnost, že komunisté hlasovali v čsl. par­lamentě pro zvýšení aktivního stavu armády, dává podnět k no­vým výpadům.
* d u b n u žije propaganda ze stížností henleinovského po­slance na československou justici. „Pražská justice bez masky — dlouhé měsíce bez výslechu ve vazbě, těžká obžaloba proti českým justičním metodám, v Cechách neznamená člověk nic, sudetští Němci o čekistických metodách české justice“ — to jsou různé titulky v říšském tisku. Když se pak musel vzdát svého hřiště německý footballový klub, protože na pozemku bude museum, mluví německá propaganda ihned o novém úde­ru proti německé menšině. Nevadí jí ani, že DFC je klub, vydr­žovaný většinou ze židovských peněz. Prostě: „Akt českého násilnictví proti pražským Němcům.“
* následujících měsících se kampaň proti Československu zrychluje a je také stále hrubší. Pracuje s nadávkami a pomocí všeho německého tisku i rozhlasu.

„Vólkischer Beobachter“ v červnu označuje Českoslo­vensko za „baštu světového židovství“. Hned potom přichází případ Bruna Weigela. Několik listů již dříve psalo o „případu Lampa“, který prý byl k smrti utýrán v čsl. vězení („v žaláři umučen k smrti — strašlivý osud Němce na Hlučínskn“) a 18. čcvna začíná velká kampaň pro říšskoněmeckého přísluš­níka Weigela. Jde o vyzvědače, vykázaného z Československa, kterv prý bvl ve vězení týrán. Prudkost kampaně prozrazují titulky: „Sadistické týrání německých vězňů v českých žalá­řích — mučení Němce v Praze — spoután a zbit obušky.“

Weigel mizí pak z říšského tisku náhle, ale jako náhrada a doplněk je inscenován tvž měsíc případ Staubnerův. Materiál dodává opět stížnost henleinovských poslanců, po­daná ministerskému předsedovi Hodžovi. Staubner si prý vzal život v československém vězení a říšský tisk píše: „Mučení pražské justice dohnalo sudetského Němce k smrti.“

Koncem června následuje útok pro závod Gordon-Bennetíův, při kterém prý československá letadla přinutila dva říšsko­německé balony, aby přistaly na československém území. Ve skutečnosti přistaly proto, že špatně rozuměly signálům. Ale německý tisk bouří: „Praha: neslýchané přehmaty proti ně­meckým balonům.“

* červenci je zahájen útok. maskovaný „vědecky“. Onfrá se o publikaci, která vyšla v Německu a obsahu ie čes­koslovenské memorandum mírové konferenci. Z této publikace černá tisk látku několik neděl a používá ji k útokům, které maií ot\*ást historickými zákiadv Československa. Tvrdí totiž, že renublika vznikla „na základě lží a padělků“. Hned potom začíná kampaň, která si vzala za záminku plakát, dokážu iící prý československé doh'-vačné touhv a imperialismus. V praž­ských tramvaiíoh oblevila se tehdv nálepka, znázorňující vývoj če«k\*ho státního území s nánisem: „Střežme svého území!“ (Schiiřzen wir unser **Land 1 Propaganda** jei nřeložila tak. iako **bv nlakét** vrrťval k rorb’+i Německa, a tisk mluví o českém heslu: „Zertrůmmern wir ihr Geb!et“.
* **červenci a v srpnu obievuie** se **podnět k vplké kam­**pani **nro záiezd dětí z Československa do Německa. Českoslo­venská vláda záiezd zakázala, nro+ořp pořadatel — Bund der**

Dentsohen nedovedl vvsvětiit. lak **bvl proveden výběr dětí,**

jaký je účel ce°tv a jak je zajištěna oekrana dětí nřed poli­tickým ovlivněním. Pořadatelé neodpověděli, ačkoli bvli něko­likrát vyzváni, za to však začala v říšskoněmeckém tisku nal- ba: „Praha zakazuie německým dětem prázdninový pobvt v říši — demokratická „humanita“ v nraksl — nenávist diktu­je hlad “ Tisk propadl pepříčetnosti. kdvž československá vlá­da odůvodnila zákaz i tím. že zásobovací no—ěrv v Německu nedávají záruku n-n zdárný tělesný vvvoi dětí. Novinv se, roz­**zuřily;** ..Nestydaté lži a wtáčkv v českém ti“kn — Praha na­padá říši — příznačné odůvodnění zákazu epstv sndetoněmec- kých dětí — bída v sudetské části Československa volá do nebe. —“ Celý měsíc pokraěuie kamnaň hrůzostrašnou propa­gandou o bídě sudetských Němců a to na základě interpelace, kterou podal henleinovský poslanec. (..Bída sudetských Něm­ců -— b!da dětí v Sndeteeh — sudetoněmecká oblast bídy — podwž’vené děti obětí záškrtu v okre«u falknovském.“)

* **září se kampaň proti Československu vvbíjí nad tím,**

že pohraniční stráž odebrala politický propagační materiál dě­tem. vraeeuejm sp z Německa: „Cecké hrdinství -— sudetoně- meekvm dětem odeh-ali dárkv. — Opravdu po česku: chudým Sudetským dětem snáiili dárkv.“ *I*

* ř í i n n si kamnaň vzala za záminku výstavu Mánesa pro někoVk protifašistických kreseb a karikatur. Ríšskoněmec- kému tisku tato okolnost stačí, abv se dal na po"hod: „Nová pražská sprostota — Český ministr zahajuje výstavu, nepřá­telskou Německu.“ Závadné kresby byly odstraněny, ale od­povědí za tuto ochotu byla kampaň pro aféru v Teplicích-Sa- nově, přitažená za vlasy.

•

Taková je kronika nacistických kampaní proti Českosloven­sku v posledních dvou letech, jak ji podrobně vypočítává pa­řížský týdeník „Das Neue Tagebueh“. Dokazuje názorně, jak se živí a stupňuje německá nenávist a nepřátelství proti sou­sedu, který chce jen dobrý poměr a mír. Naučili jsme se mno­hému a především klidu. Německé propagandě se nedaří pře­svědčit svět, že Československo hubí německé obyvatelstvo, a ministr Goebbels nemůže doufat, že by republika pod tlakem takových kampaní změnila svou zahraniční politiku. Víme, že s podobnými útoky musíme počítat i v budoucnosti, ale zbývá otázka: Jakému účelu slouží soustavné štvaní německého lidu proti Československu a jaký účel sleduje stále dokonalejší spolupráce Henleinovy strany a Třetí říše ?

Britsko-americká odpověď na protikomunistický pakt

Neville Chamberlain mohl cítiti skutečné potěšení, k němuž se přiznával, když dolní sněmovně oznamoval, že přípravná jednáni o anglo-americké obchodní smlouvě byla příznivě skončena. Není to maličkost, rozšířiti rámec ottawské dohody na Spojené státy, a snad brzy potom i na panamerický celek. Britská říše nepochybně projevuje před světem soudržnost, hodnou uznání, když dovede se svými všemi dominiemi dohod­nouti se se Spojenými státy o jednotné obchodní smlouvě. Představme si, co parlamentů a vládních departementů, ústav­ně odpovědných svým národům, se dovedlo zde dohodnout zá­sadně o věci, která nebyla bez překážek a zájmových roz­porů. Byl-li britský premiér potěšen tímto úspěchem za svoji říši, mohou býti druhé demokracie posíleny dobrým příkla­dem, že systém, ke kterému též se přiznávají, daleko ještě nepatři do starého železa a že dovede něco svésti, když chce a když zná svůj cíl. Přes rok trvalo, než se došlo k výsledku, který zdá se zaručovat, že je tak říkajíc ruka v rukávě a že vlastní meritorní jednání se skončí tak, jak se sluší a patří mezi dvěma demokraciemi.

Co přispělo k této velkorysé obchodně-politické konstelaci, která má býti rozšířena též na Francii a — podle plánů Washingtonu i na ostatní evropské demokracie a střední Evropu, kdyby se v dunajském prostoru vytvořila příslušná preferenční dohoda — je známo. Washington projevy Roose­veltovými a Hullovými si uvědomil, že ohrožení světového míru ohrožuje bezpečnost a zájmy též Spojených států, a hledal proto včasná opatření. Mezinárodní součinnost mohou ESA ovšem začíti jen prostředky pacifistickými. Myšlenka, pracovati k uvolnění mezinárodního napětí bouráním autar- kických hradeb, které jsou líhní a hradem totalitních režimů, byla jako na dlani, a Washington ji Londýnu předložil. Říš­ská britská konference z letošního května neměla ještě val­ného pochopení pro něco takového. Hospodářské oběti se ne­rady poskytují. Avšak rozšíření osy Rím—Berlín na Tokio, protikomunistický pakt tohoto bloku se žihadlem, mířícím hodně na západ a vyzývavý postup Japonska na bruselské konferenci srazily nutně Ameriku s Union Jackem dohro­mady. To je nejvýznačnější znak britsko- amerických obchodně-politických jednání, že vlastně zakládají politický blok britsko- americký. Je příznačné pro tento biok, že má nebezpečí totalitních režimů za skutečnější než nebezpečí bolševismu. „Žluté nebezpečí“ a němeeko-italská solidarita s ním, prová­zená intervencí ve Španělsku a podobnými avantýrami vy­tvořily psychologickou jednotu celého anglosaského světa, je­jíž úplnost byla na př. v dolní sněmovně projevena tím. že se na základně nové obchodně-politické dohody svorně sešli cob- denovští liberálové, labouristé i imperiální konservativci. Je­nom za skupinku die-hards se ozval posl. Amery. Ten však vyslovil na schůzi průmyslníků britské říše pouze obavy, že nová obchodní smlouva nepostačí, aby zrevolucionovala ame­rický názor na zahraniční věci, aby Spojené státy daly dohodě též vojenský ráz, a byly ochotny bojovat **za Spoieěšost** *ň-* rodů ať v Evropě, ať na Dálném východě. Jtaak je přesvěd­čen, že nic by nemělo tak dalekosáhlý ij.'i in» pra svět a jeho budoucnost, jako společný postup britsko-amerického bloku.

Myšlenka je zatím v činném pohybu a uvidíme, co se z ní vyvine. O to bude míti jistě svůj zájem též Francie a její spojenci s ní. Kdyby z toho všeho vzešla pak myšlenka, o r- ganisovati hospodářsky Společnost národů, dáti tomuto společenství základ hospodářské vzájemnosti,

mohly by nadejiti nové doby této poodložené instituce. Pak by sotva se přihazovalo, že by se množily případy hlučného a efektního bouchání dveřmi Ženevy těmi, kdo si řekli, že na politice protiženevské více vydělají. *jk.*

Neznalost zákona

Snad by se našli lidé, kteří by — nehledíce ke všelijaké pesimistické literatuře — věřili, že jsme my, právníci, povo­láni, abychom „vysoko třímali prapor“ a dokonce uhájili i vlá­du spravedlnosti na světé. Na tom nezáleží, že vezmeme-li v úvahu na př. hetitské zápisky, rozluštěné nedávno profesorem Hrozným, můžeme právnictví na tomto světě odhadnout na deset tisíc let věku, ne-li více, a že se přece právníkům nikdy a nikde nepodařilo zavěsti řád spravedlnosti mezi lidmi. Ne­záleží na tom, protože, co není, mohlo by býti, a protože praví básník, že cesty mohou býti rozličné, jenom vůli mějme vši­chni rovnou. Tu vůli máme a musíme míti — spravedlnost nám musí svítit na cestu temnotami. Ale odpusťte mi trochu skepse: jedna skutečně nesmírná překážka spočívá ve větě, že neznalost zákona neomlouvá. A tuhle větu nemůžeme s vše­obecnou platnosti odvolat, nemůžeme se jí vzdáti za žádných okolností. Dobře vím, že jsou výjimky, že někdy i neznalost zákona bude míti značný význam při právním posuzování ná­sledků lidského jednání. Mohu dokonce uvésti dosti srozumi­telný paragraf občanského zákoníka: Byla-li někomu plněna věc nebo vykonána činnost, na které neměl vůči plniteli práva, omylem, byť to byl i omyl právní, lze v prvém pří­padě požadovati vrácení věci, ve druhém však mzdu, která jest přiměřena poskytnutému užitku.

Ale nehledíme-li k takovým výjimkám, můžeme pokládati základní pravidlo, že se nikdo nesmí vymlouvat neznalostí zákona, za obecně platné — a naprosto nezbytné. Protože by jinak zahynula právní bezpečnost, která má jako sociálni sku­tečnost a podmínka sociálního života větší cenu, než jednotliv­covo překvapení, že proti němu něco platí, o čem snad sku­tečně nevěděl. Jak by to také vypadalo, kdyby na př. žalo­vaný, jakmile by se věc začala vyvíjeti v jeho neprospěch, mohl celou žalobu zvrátit jednoduchým prohlášením, že neznal zákona, který svědčí proti němu? Jak se chcete nesporně pře­svědčit, že to je vůbec pravda?

Bude na světě rozhodně méně nespravedlnosti, budou-li zá­kony dělány tak, aby byly všeobecně srozumitelné. Má jim rozumět nejen advokát a soudce, ale snad skutečně každý, koho se takový zákon dnes nebo zítra může dotknout. Jde jen o to, jak to udělat. Při generální debatě o osnově občanského zákona pro naši republiku řekl jeden poslanec, že se nyní zá­koník musí tak předělat, aby mu každý rozuměl. Nevím, co myslil slovem „každý“ a co mínil slovem „rozuměti“. Ale myslil-li zákon, který by byl stejně pochopitelný profesoru občanského práva jako stařence na venku, která čte Nebeklíě nebo od Bohumila Zahradníka-Brodského „Poslední pokušení“ — musil by snad takový zákoník udělati sám. Z nás, kteří jsme se účastnili práce a déle než deset let přemýšleli o for­mulacích osnovy, nikdo nedovede udělat tak absolutně jasný a každému stejně pochopitelný zákoník. Je to nad naše síly. Jak je známo, nedovedl to ani Zeiller, jehož dílo za dobu 126 let zplodilo ohromnou literaturu, kterou už dnes nikdo na světě nemůže celou nosit v hlavě. Octne-li se tedy ona dobrá stařenka, která rozumí Nebeklíči a „Poslednímu pokušení“, ve sporu o vlastnictví, o služebnost, o náhradu škody a p., bude proti ní platit starý nebo nový občanský zákon, ačkoli je jas­né, že chudák nezná tuto knihu ani její literaturu a nemůže ji znát právě tak, jako nezná knihu Tomáše Akvinského „Summa theologica“, a přece proti ní bude na posledním soudě platit Písmo.

Snad se na mne nerozhněváte, řeknu-li, že dokonce neznám ani jediného právníka, o kterém by se v tom nebo v onom případě nedalo dokázati, že trpí neznalosti zákona. Je to prostě nad lidské síly, aby v dnešní době někdo dokonale a trvale nosil v hlavě celou tu nesmírnou pojmovou džungli, které se říká právní řád platný ve státě. Nejvyšší požadavek, který můžeme vznésti na lidi, zejména pak na právníky, jest, aby dovedli naiézti ustanovení, které je právě zajímá, na kte­rém závisí osud jejich nebo lidí jim svěřených, a aby, nalez­nouce takové ustanovení, dovedli je s porozuměním přečíst v souvislosti časové a soustavné. Ani to není maličkost, jak se může každý přesvědčit, dá-li se do pilného studia „Sbírky rozhodnutí nejvyššího soudu“. Pozná, o čem všem se dá po­chybovat, v čem všem se lidé odborně vzdělaní mohou mýlit a jak podivná poblouzení musí někdy spravovat nejvyšší soudní instance. Jen si račte představit, že na př. jednou pronikla až k nejvyššímu soudu otázka, může-li muž-vdovec požadovati bolestné za duševní bolest, kterou vytrpěl následkem zprávy, že jeho manželka utrpěla smrtelný úraz při železničním ne­štěstí, a může-li tento nárok opírati o § 1323 obč. zákona! Mohla by se sepsat kniha kuriosit, čerpaná z nejskutečnější skutečnosti právního života. Ale to všechno, co blíže znám, je jen občanský zákoník a to, co s ním přímo nebo nepřímo souvisí. Co teprve říci o celé té nepřehledné stavbě, kterou představuje nevinný nadpis „Rejstřík československého prá­va“ na jedinečné knize dr. Hoffmanna a dr. Danka!

Na 654 stránkách je soupis právních ustanovení, platných v zemích Českých a větší část ustanovení, platných na Slo­vensku a na Podkarpatské Rusi. Je to sepsáno nadmíru dů­myslnou metodou, takže hledající skutečně bez namáhání na­jde neodlehlejší ustanovení, o jehož existenci snad nikdy ani nevěděl, a které se vynoří, aby se mu postavilo nějak do cesty. Skutečně nevím, jak vyjádřit obdiv a vděčnost českého právníka nad ohromnou prací, která tu byla v tichosti vyko­nána, a o které se po veřejnosti nemluví. Patří to mezi nejdů­ležitější publikace „Kompasu“ — a snad za čas nebude ad­vokáta, notáře, soudce, který by toto dílo, sahající do roku 1936, neměl na dosah ruky. Takovými spisy se džungle stává pěstěným lesem, ve kterém se sice dá zabloudit, ale kterým se dá proniknout za vedení skutečného, ne již jen symbo­lického kompasu.

Je tím vyhojena nesnáz s neznalostí zákona? Bohužel je tím jen neznalost, zjištěná u odborníků méně odpustitelná, protože mají možnost naiézti, a mají schopnost pochopiti zá­kon. Končím osobní poznámkou. Jsem profesor právnické fa­kulty a v této hodnosti prohlašuji: Nejsme s to, naučiti svoje posluchače, aby znali všechny zákony a aby tuto znalost po­drželi do konce svého života. Můžeme jen naučit svoje poslu­chače právnicky myslit, t. j. vyvozovati ze správných premis správné úsudky, chápati právo jako stavbu logicko-systema- tickou, rozumět životním skutečnostem a správně je podro­bovat normám, do jejichž pojmové oblasti spadají, při nor­mách konkrétních pamatovat na nadřazené normy, jež spolu- určují jejich smysl teoretický i praktický a v pochybnostech se řídit právem, slušností a svrchovaným zájmem státního kolektiva. Tím se liší právník od laika, který čte normu iso­lovanou od souvislosti a čte ji podobně, jako kdyby četl Nebe- klíč a „Poslední pokušení“. Je to rozdíl — a věřte mi, není to rozdíl malý. Stojí za vědeckou přípravu a za setrvání ve styku s vědou. *Emil Svoboda.*

Směna resortů a skutečnost

Byla po měsíce horká rozprava o potřebě výměny resortů vládních mezi koaličními stranami. Rozpravu veřejnost sle­dovala se sympatii. Provázely ji však také pochybnosti zku­šených, kteří se nedají strhnout jen novou kampaní, nýbrž posuzují naše koaliční režimy z jejich delší prakse. A ti mají nyní potvrzeno, že zdrželivost k mezikoaličním turnajům není neoprávněná. Rozpočtovým výborem právě probíhá projedná­vání kapitol státního rozpočtu, a co vidíme? To, co od po­čátku naší vlastní parlamentní a koaliční prakse pravidelně: agrární vládní resorty mají rozpočtové zpravodaje z klubu strany republikánské, živnostenská strana má pro své koa­liční ministerstvo obchodu svého zpravodaje, lidová strana a strany socialistické delegovaly ke kapitolám svých minister­stev též vlastní rozpočtové zpravodaje. Potom že u nás není dosti smyslu pro politickou kurtoasii! Je, jenže — běda — právě tam, kde má své místo jediné kontrola, která nemá znát ani bratra, neboť běží o zkoumání hospodářství ze všech nejodpovědnějšího a nejdůležitějšího. Shledává-li se politická výměna koaličních ministerstev za zatímně těžkou, mohla být nahrazena politickým prohozením rozpočtových zpra­vodajů. Nedosáhlo-li by se tím téhož, jistě by to veřejnost značně uspokojilo jako důkaz, že je vůle řešit problém v rámci daných poměrů. Výsostné právo parlamentu kontrolovati stát­ní správu a její hospodářství by nepochybně bylo účinnější, kdyby, řekněme ministerstvo Národní obrany, mělo za rozpoč­tového zpravodaje nikoli agrárníka dr. Brdlíka, nýbrž poslance jiné koaliční strany, a naopak. Mohli bychom při takovém po­řádku čisti pak mnohem méně kritik a polemik v koaličních novinách proti té či oné resortní politické správě a jistě by takové opatření mělo i příznivý vliv na věcnější personální politiku politicky zastupovaných ministerstev. Letos se na ta­kové řešení nepamatovalo. Ať se o něm aspoň diskutuje a nechť se koalice o něj pokusí při příštím rozpočtu. Je-li výběr — buď politická výměna vládních resortů nebo rozpočtových zpravodajů — bude snad věc snadnější. *Actus.*

Právem a neprávem

Česká filharmonie se vrátila ze zájezdu do Anglie, který byl slavným tažením za dobré jméno republiky. Otvírala čes­kou hudbou pro nás anglická srdce, tradičně střízlivá. Když se vrátila, přišlo ji na nádraží uvítat jen několik nejvěrnějších přátel. Četli jsme pak tu a tam vyčítavé srovnání, jak by se asi za podobný úspěch za hranicemi odvděčilo pražské obe­censtvo sportovcům. Jaké slavné uvítání by uchystaly tisícové zástupy takovým footballistům! Jakou Popelkou je u nás umění!

Pravda — jenže jen napolo. Obliba a sláva sportu má silný kořen i v dobré propagaci tiskem. Tu srovnávejme! Jak se píše o našich footballistech, když hrají doma — a teprve v ci­zině? Zajisté lze věřit milovníkovi dobrého slohu a jazykové čistoty, že mu četba valné většiny sportovních rubrik působí utrpení. Ale tím se nevyvrátí skutečnost, že tisk přináší o sportovních událostech zprávy zajímavé a živé, dobře upra­vené. A jak vypadají zprávy o hudebních událostech? Jsou také podány a upraveny tak, aby chytaly aktuálností ?

Slyšíme námitku: ale v hudbě přece nejde o věci tak obec­ně srozumitelné jako ve sportu všeho druhu. Zase námitka oprávněná jen tak asi na 50%. Tomu, kdo nezná zákony hu­dební skladby — a je takových většina, nemůže hudební zpra­vodaj vykládati podrobnosti o znamenitosti či chybnosti třeba nějakého akordu. Hudební dílo však chce mluvit k lidem, ji­nak by se přece nepředvádělo na veřejném koncertě a plakáty by na ten koncert nezvaly kde koho. Buď tedy má co říci prů­měrně vzdělanému člověku, nebo už vůbec ne. Buď tedy musí hudební zpravodaj vytěžit z provozovaného díla, co říká obec­ně srozumitelného, nebo má říci bez obalu svůj soud o jeho lichosti. Místo toho čteme v novinách zprávy, jejichž slovník a fraseologii známe dopodrobna za pár měsíců. Za pár měsíců by mohl takřka kdokoliv psáti hudební referáty — napřed do zásoby. Tím se hudbě popularita nezjedná. *Id.*

Den ticha

(Z rozhovoru s cizincem-odborníkem, který to s námi myslí  
dobře.)

Aby se vyzkoušelo, kolik má Praha zbytečného hluku, po­řádal se v pátek den ticha. Četli jsme na vyhláškách, co se žádá na chodcích, automobilistech a řidičích všech možných vozidel, aby se toto ticho zachovalo. Ale nejde se, bohužel, na kořen věci. Uspořádáním jednoho dne ticha se zajisté Praze nepomůže. Příčiny pražského hluku tkví v něčem, co se nedá odstraniti nějakou vyhláškou. Jednou z největších příčin zby­tečného hluku je především pražská dlažba. Mimo hlavní ulice dnes auta vůbec nemohou jezditi, nechtějí-li řidiči riskovati prasknutí per, osy nebo poruchy v kardanu. A nestane-li se nic z toho, aspoň se všechny šrouby a tudíž i celá konstrukce vozu jízdou po hrbolaté cestě roztřese a urychlí tak generální opravu.

Dlažba nejen že nevyhovuje automobilistům, ale ani povo­zům taženými koňmi. Místo aby kola přecházela zvolna s ka­mene na kámen, kolo buď s jednoho kamene pádá na nižší, nebo zase musí skákat na vyšší. Tím se způsobí neustálý hluk, zvyšovaný otřesem zboží na voze a údery kopyt do dlažby. Lze namítnouti, že se mají pro nákladní vozy poříditi gumové obruče, čímž se hluk, působený koly odstraní. Je to pravda, ale jaká je cena kola dřevěného a cena pneumatiky? Tento roz­díl u jednoho vozu, dosahující výše 3 až 4 tisíc korun, je také rozhodujícím činitelem při dnešní krisi u majitelů dopravy.

Daleko snažší řešení je vyasfaltování jízdní dráhy, aspoň tam, kde to v Praze jde, totiž kde svah nepřesahuje přibližně 10% sklon. Mělo by to vedle tiché dopravy ještě tu výhodu, že by se ulehčilo hlavním ulicím, které, protože jsou lépe vydláž­děny nebo vyasfaltovány, svádějí k sobě všechnu dopravu. Je to na př.. paralelní třída Svornosti se Štefánikovou. I auta, jedoucí do třídy Svornosti, drží se pokud možno hlavní třídy, protože nemohou po „obláskové“ dlažbě vůbec jeti. Je to pouze jediný přiklad, ale našlo by se jich v Praze mnoho.

Hlavním zdrojem hluku jsou však tramvaje. V posledních letech začaly totiž elektrické podniky praktikovatl nešťastnou myšlenku svádění všech tratí, jedoucích stejným směrem, na jedny koleje. Tím nastává pravidelně především zácpa ve stani­cích, stálé popojíždění u refuží, brzdění a zvonění, což vše vydatně zvyšuje hluk pražské ulice a ohrožuje též bezpečnost chodců. Svádění dopravy různých tratí na tutéž kolej má i jinou ne­výhodu. Dříve na př. bylo možno projížděti Karlínem buď tří­dou Palackého nebo Královskou. Pouze do této třídy je dnes svedena veškerá doprava. Přetrhne-Ii se ráno troleyový drát, je celá část Prahy od Karlina na východ odříznuta c i města, kdežto dříve bylo možno vésti dopravu druhým SBěn\*.

Zdálo by se však, že tato otázka ■esoovisi s Mofcesn, ale uvažujte: jedna trať má interval asi 4 minuty i průměr v době živé dopravy denní, tedy v době ncjvěl **líha pracavaába vypětí** každého zaměstnaného člověka), vedeme-li tudíž tanče aficí dvoukolejnou dráhu pro jednu trať, projede, **počítáaa oběma** směry, za hodinu celkem 30 motorových vozů, **vedeme-\* však** tudy tři tratě, projíždí jednou ulici již devadesát voxů atd.

Jiným pramenem hluku a hřmotu pražské tjamvaje jest chyba v její konstrukci. Jste-li na př. v Londýně, aepsaorujete ani přijížděti motorový vůz. Proč je tomu tak? Námitka, že pražské tramvaje mají masivní a těžkou konstrukci, padá proto, že železo, ať v Anglii nebo tady, má stejnou specifickou váhu. I kdyby londýnská tramvaj byla v zásadě lehčí kon­strukce, jsou to vozy jednopatrové a zajisté váha jednopatro­vého vozu anglického se rovná váze našeho vozu, nepře vyšnje-li jej. Úplně mylný je také názor, že hluk působí výstražná má­mení. Vezměte si auto a jeďte napříč Prahou. Počítejte, koli­krát musí šofér zatroubiti. Budete překvapeni, jak málo musi používati výstražných znamení. A to ještě tam, kde je ulice pro dopravu naprosto nezpůsobilá. Je to zejména část Starého města pražského. Taková čtvrť se má buď zbořiti, nebo má býti z ní vyloučena veškerá doprava po kolejích. Jestliže Klub za starou Prahu nedovoluje boření Starého města, činí tak zajisté správně — ale jak se stylově vyjímá tramvaj, jedoucí Prašnou branou? A co bychom dnes řekli tomu, kdyby trať byla vedena po Karlově mostě, jak tomu kdysi bývalo!

Pražský hluk může odstraniti jenom město Praha samo a nikoli chodci nebo automobilisté. Začíti musí především elek­trické podniky. Na Starém městě a kopcovitém terénu jest třeba dáti přednost dopravě autobusové, která je tišší a rychlej­ší. Tramvaj ovšem, moderně konstruovaná, se hodi hlavně pro moderní části města, kde jsou široké ulice. Jest ovšem třeba, aby jednou ulicí projížděly nejvýše vozy dvou až tři tratí, a nikoli jak dosud, aby vozy různých čísel směřující týmž smě­rem, jely svorně jako dvojčata ( 7 a 18, 20 a 22, 22 a 11, 11 a 23 atd.).

Město Praha by musilo především ulice rovné vyasfaltovati a nakloněně vydlážditi klenbovou žulovou dlažbou s vyasfalto­váním spár. Příliš hlučné ulice by bylo nutno lemovati pasy křoví (kde to rozměry připouští), nebo mohutnějším stromo­řadím, které brání šíření se hluku. Na živých křižovatkách by bylo nutno vystavěti podchody pro chodce a přísně trestati přecházeni jízdní drahou, aby odpadla výstražná znamení a hluk působený náhlým brzděním. Železnice uvnitř města nž z důvodů strategických by se měla vésti pod zemí, při čemž by se nedokonalá elektrisace pražských nádraží měla zdoko­nalit a rozšířit na okruh aspoň 10 km od centrálních nádraží. Tím by se též získalo na kráse města.

Jeden den ticha nepomůže; ale plánovitá reorganisace do­pravy velkoměsta, prováděná postupně v mezích finančních možností, by za pět až deset let postavila Prahu mezi první světová města, tím spíše, že jedině organisace dopravy zatím brání, abychom v cizině seznali, že Praha je nejspořádanějším a nejkrásnějším městem světa. Nic nemusíme cizině závidět; procházíme-li ulicemi Londýna nebo Paříže, měst u nás tak pověstných a vyhlášených, říkáme si se zadostiučiněním, že jim nemáme co závidět — leč organisaci dopravy.

*Silva Thelenova.*

Unfair zisky a tiskový soud

Stala se tato věc: významný činitel našeho veřejného ži­vota, známý přísnosti mravních zásad, seriosností a pečli­vostí, ke které je již svým úřadem veden, stál před soudem pro tiskový delikt. Být obžalován podle zákona o tisku ne­patří k věci výjimečné. I nejpečlivějšímu člověku se taková věc občas stane. Zejména tehdy, když si pokládá za určitou povinnost upozornit veřejně na zlořády, které by neměly být trpěny. Je tedy zcela pochopitelný že se dostal před soud muž, o kterém by to nikdo netušil.

Napsal před pěknou řádkou (tiskové věci se vlekou léta ...) let článek, ve kterém se na základě naprosto konkrétních dat sdělovalo veřejnosti, že jeden z centrálních státních úřadů si najal úřadovny v rozsáhlé pražské novostavbě za nájemné přes 6 miL Kč na pět let. A že muž, uvedený pravým jmé­nem, který tuto věc zprostředkoval, měl za to dostat provisi půl milionu Kč. Načež dohazovači nájemníků se cítili být do­tčeni a žalovali. Byla jim sice soudem upřena pasivní legiti­mace k žalobě, ale žaloval pak ten, jehož se přimo týkalo a spor vyhrál.

Dostat půl milionu Kě za provisi je přece jen hodně a je tedy velmi přirozené, že oběané republiky i při použití spisov­ného jazyka se těžko bráni tomu, aby nenazývali věci pra­vými jmény. Ostatně pravé pojetí demokracie nutně vede i sem — aby totiž půlmiliónové provise se neplatily bez při­měřených zásluh; dohození nájemníka, třeba je to vyšší státní úřad, nemůže být podle obecně uznaných mravních zásad po­kládáno za práci, která by měla být takto honorována. Co to je půl milionu, to si nejlépe představí lidé, kteří svůj rozpočet budují ze stovek anebo kteří si mimoděk počítají, na jak dlouho tuhle částím dostanou na svém služném: průměrný vysokoškolák ve státní službě třeba iako profesor střední školy by při svém nynějším platu za takový půlmilión korun sloužil přes 30 let! Není tedy divu, že právě tam, kde je úřední smysl pro relativitu všech hodnot, kde se všechno měří, srovnává a počítá, dali hlavy dohromady a řekli si, že dostat půlmilió­novou provisi za malou práci je trochu silné a s odmocněnou příkrostí to sdělili veřejnosti.

Nás pak překvapuje jedna věc: jak to, že nezávislý soud republiky odsoudil autora článku, ačkoliv bylo zcela evidentní, že mu jde o velmi důležitý zájem veřejný, a že tn jde ještě o víc, že jde o celou morálku a že jde o největší statek v republice, o víru v spravedlnost, kterou oběané nutně musí mít. Když pak vyhraje muž, který žádá půl milionu provise za to, že dohodil státní úřad jakožto nájemníka do domu a kdvž je odsouzen ten, kdo na to poukázal, tato víra je nebezpečně otřesena. N ,jenom‘‘ o půl milionu, jde

o právo na svobodu kritiky : o poměr k občanským po­vinnostem. *Jan Mašek.*

politika

*Spectator:*

**Historie dvaceti let**

P

ři 20. výročí říjnové revoluce bylo by zajímavé zjistit v ce­lém rozsahu, jaký je skutečný vývoj této nesmírné země. Oficielní a slavné publikace líčí vývoj Sovětského svazu jako přímočarou cestu, která začíná dobytím moci a diktaturou proletariátu a končí prozatím socialismem, neiširší demokracií na světě a dokonce velkým rozběhem k beztřídní společnosti. Ve skutečnosti málokterá velká říše prožila tolik zvratů. Pro velkou část odpůrců i přátel zůstává ještě stále záhadou právě proto, že její vývoj je tak spletitý a bohatý na obratv. Chceme-li skutečně poznati odklon, který prodělalo sovětské Rusko za dvacet let od původního programu, můžeme jen trpělivě a postupně zkoumat události.

Po vítězství.

Mezi prvními třemi zákony, které bolševici vydali hned

7. listopadu, nebyl žádný dekret o hromadném vyvlastnění kapitalistů. Objevil se jen zákon o půdě, který neuskutečňoval program bolševiků, nýbrž jejich odpůrců, sociálních revolu­cionářů. Patřil vlastně k demokratické revoluci a dovoloval mužikům zákonem, aby si ponechávali svémocně rozebranou velkostatkářskou půdu. Převáděl vlastnictví půdy do rukou národa, nacionalisoval ji, ponechávaje užívání v rukou dvaceti milionů drobných soukromých hospodářství. Rolnic­tvo mělo až do konce prodělat zkušenost demokratické révo, luce a jen ponenáhlu mělo vlastní zkušeností, příkladem a dobrovolným sdružováním dospět k socialismu.

V průmyslu bylo vlastnictví ponecháno nejdřív kapita­listům a dekret ze 14. listopadu 1917 zaváděl v továrnách jen dělnickou kontrolu. Oběh zboží měl obstarávat — a krátkou dobu také obstarával — volný trh. Směna v normálních do­bách nebvla jinak možná, ale normální časy minulv rychle. Přišla občanská válka, intervence a blokáda, dvojvládí ve vý­robě bylo za těchto poměrů neudržitelné. Protože bolševici měli vládní moc, skončilo dvojvládí velmi brzy vypuzením kapitalistů. 14. prosince 1917 byly nacionalisovány banky a 28. ledna 1918 byly zrušeny carské dluhy. Nacionalisace to­váren nepostupovala podle nějakého plánu, nýbrž podle po­třeby a postupně, řídila ji sabotáž bývalých majitelů a cen- tralisační zájem obležené země. Sovětské Rusko stalo se brzy sevřenou pevností. 28. července 1918, tři čtvrtě roku po revoluci, vyšel teprve dekret o nacionalisaci všeho průmyslu. Obchod se stal státním monopolem až v listopadu 1918. Po­dle dekretu, který vyšel 30. listopadu 1918, měli rolníci od­vádět státu všechny přebytky nad vlastní potřebu. Protože dobrovolné nadšení nejevili, zabavoval se jim přebytek rekvi- sicemi. Vyvlastnění kapitalistů bylo dokončeno současně jed­notnou revoluční daní, která se rovnala konfiskaci. Peníze pozbyly hodnoty obrovskou inflací. Nové zákonodárství od­stranilo dědické právo a omezilo také darování. Volnou pra­covní smlouvu zaměnila pracovní povinnost, a odborové orga­nisace se proměnily ve svazy, v nichž bylo členství povinné a které staly se státními orgány pro vedení výroby.

Válečné poměry měly ovšem i odraz politický. V prvních dnech po převratu trvala i v sovětském Rusku téměř úplná svoboda tisku, a žurnály označovaly svobodně i Lenina za usurpátora. předpovídajíce bolševikům brzký pád. Když pak byly později zakázány listy, zřejmě kapitalistické, zůstaly ještě dlouho legální, nebolševické, socialistické listy i politické stra­ny. K pojmu diktatury proletariátu nepatřil tehdy ještě mono­pol bolševické strany na legalitu. Krátce před revolucí mluvil Lenin o volné soutěži dělnických stran v sovětech. První vláda byla koaliční; vedle bolševiků byli v ní leví eseři. Men­ševici ještě roku 1918 kritisovali vládu v sovětech.

V používání moci a teroru proti odpůrcům byli bolševici s počátku mírní, jak potvrzuje anglický diplomat, Bruce Lock­hart. Zostření přivodila občanská válka a intervence se sou­časnými pokusy povstání proti bolševikům. První hromadný teror nastal po atentátu na Lenina, když už leví eseři vy­stoupili z vlády. V té době kruté občanské války a nouze byly zakázány všechny nebolševické noviny a vznikla také Čeká, později všemocná GPU, jako dočasná instituce. Prozra­zoval to už její název: „Mimořádná komise pro boj s kontra- revolucí, spekulací a sabotáži/\* Poměry občanské války zrodily také zvláštní centralisovanou armádu a zvláštní byrokratický aparát.

Válečný komunismus.

Tak vznikla politicko-hospodářská soustava, nazvaná pozdě­ji válečným komunismem. Na rozdíl od původního programu bolševiků, bylo v ní „socialisováno“ všechno od putilovských závodů až k poslední ševcovské dílně, od obilního monopolu až k nejmenšímu hokynářství. Vznikl nesmírný, nepřehledný, nehospodárný a cizopasný byrokratický aparát, který sice uměl jakž takž rozdělovat skrovné zásoby, ale nedovedl zajis­tit a rozšířit výrobu.

Celý systém vznikl postupně a bez předchozího plánu, z náhlé nezbytnosti a v rozporu s programem. Našli se ovšem i mezi bolševiky lidé, kteří začali dělat z nouze ctnost a v hos­podářství obležené pevnosti spatřovali přímý přechod ke ko­munistickému ideálu, ne-li ideál sám. Inflaci považovali za vědomé odstranění a „odumírání\*\* peněz a skrovné příděly *a* bezplatné bydlení za komunismus. Dělali ovšem účet bez hos­tinského: tím byl v tomto případě ruský mužik, tvořící většinu obyvatelstva. Sovětská vláda vděčí za to, že se v oněch kri­tických letech udržela, jen dvěma spojencům: dělnictvu za hranicemi SSSR., jehož odpor znemožňoval intervenci, a rol­nictvu uvnitř zpmě.

Přes ohromná strádání vydržel „spolek dělníků a rolníků“ jako základ sovětské moci i v nejhorších letech občanské vál­ky. Postaral se o to protivník sám. Rolníci viděli, že tam, kde se vrací lílá armáda, vracejí se také statkáři a berou si zpět půdu. Rudá armáda chránila rolníkům půdu a rolníci trpěli tedy sovětskou vládu — na tom se v té době zakládal spolek dělníků a rolníků.

Jakmile skončila občanská válka, dostavila se ostrá krise. Rolníci se už nebáli o půdu, zato však viděli, že jim rekvisice berou všechny výrobky, zatím co průmysl nedává výměnou nic. Nemohl dát, protože výrobní úroveň klesla na 20 pro­cent. Mužici sáhli instinktivně k osevní stávce — nač sklízet víc, když všechno, co přesahuje hladovou dávku, stát zrekvi- ruje za bezcenné papírky? Nastal hlad a k němu se přidružil aktivní odpor. Země prožívá selské vzpoury a na konec se bouří i vojenská elita revoluce, kronštatští námořníci. Mezi jejich požadavky jsou „sověty bez komunistů“ i „svoboda obchodu“.

Aparát, který měl řídit a zlepšovat výrobu, skládal se — aspoň na vedoucích místech — z úplně nových lidí, většinou z bývalých revolučních dělníků a intelektuálů. Na frontách občanské války museli rychle rozhodovat a naučili se rozka­zovat a netrpět odporu. Přenesli své vojenské způsoby do hospodářství. Na ohrožená místa hospodářství byly posílány „úderné oddíly“, před demobilisací byl učiněn pokus obnovit výrobu „armádami práce“, které nebyly nic jiného, než pro­měněné vojenské jednotky. Ale pokus selhal.

Byrokracie zůstala. Přibrala teď k práci měšťácké specia­listy, zavedly se vyšší platy, ale jen pro nekomunisty. Organi­sovaný komunista nesměl mít plat vyšší, než existenční mini­mum. Vznikající byrokracie měla stále větší moc, ale m a- j e t e k mít nesměla. Komunistická strana cítí celkové ne­bezpečí a rozvíjí se vášnivá diskuse o další cestě, ačkoli jde na- povrchu jen o otázku, jaký je úkol odborů: mají zůstat samo­statné a hájit zájmy dělnictva? „Hájit? Proti komu, když pře­ce máme dělnickou vládu?“ — tázali se někteří bolševici. A Lenin jim odpovídá:

„Tak nelze mluvit. U nás ve skutečnosti vláda není dělnická, nýbrž dělnicko-rolnická. To za prvé . . . Ale na tom není dosti. **I z** našeho programu strany je vidět, že je u nás vláda děl­nická s byrokratickým kazem . . . Naše nynější vláda je taková, že hromadně organisovaný proletariát se musí hájit a my musíme dělnických organisaci užívat i k ochraně děl­níků před jejich vládou i k ochraně naší vlády před dělníky.“

Kronštatské povstání tuto diskusi končí. Bolševici se spo­jují ve chvíli vrcholného nebezpečí, ale po tomto varovném signálu cítí už všichni potřebu obratu a naléhavost otázky: jak zjednat nápravu?

Nová hospodářská politika.

Nové úsilí vychází z potřeby obnovit spolek dělníků s rol­níky a zvýšit rolníkův zájem na výrobě. Nahrazuje rekvisice naturální daní, tak vyměřenou, aby rolníku zůstalo více, než jenom to, co potřebuje. Rolník těmito přebytky může volně disponovat, aby měl zájem na zvýšení a zlepšení agrární vý­roby. Aby mohl disponovat, potřebuje volný trh, a má-li být směna regulérní, je třeba obnovit peněžní systém.

Kapitalisté se znovu připouštějí k malovýrobě. I velké pod­niky se mají podle možností a potřeby pronajmout cizím kon- cesionářům. Stát si ponechává jen „ovládající výšiny“: banky, velký průmysl pro obranu země, doly, dopravu, monopol za­hraničního obchodu a vlastnictví nacionalisované půdy. Při tom bolševici vědí, že ze soukromého hospodářství — byť i malého — nutně se znovu musí rodit kapitalismus na ven­kově i v městech. Říkají si, že nastává závod mezi soukrómou částí hospodářství, která rodí kapitalismus živelně, a mezi částí sespolečněnou, z níž má plánovitě vyrůstat socialismus. Spoléhají na výhody velkovýroby, na převahu plánu nad anarchií, na pomoc státu a na ochranná opatření proti cizině.

To jim má zajistit úspěch v utkání. Soukromý i státní kapi­talismus pod kontrolou proletářské moci má dopomod k roz­voji výrobních sil. Za to ovšem dostanou kapitalisté zisky, jako výkupné. Ale na konec bude z obnovy výrobních sil těžit víc sespolečněná část, a až mouřeníni vykonají svou po­vinnost — mohou jít . . . Jsou to sice nebezpeční kumpáni, ale hlavním nepřítelem je „maloburžoasní živelnost“, anarchie, nepořádek, nekulturnost zaostalé země. V takových pomě­rech považují bolševici i státní kapitalismus za pokrok, ovšem státní kapitalismus ovládaný proletářským státem. Lenin se začíná víc obávat jiného nepřítele ve vývoji k socialismu: ne- kulturní a despotické byrokracie. Poslední jeho výzvy obsa­hují stále znovu hesla: učte se civilisaci, učte se kultuře, učte se kulturnímu obchodu. Ve vnitřních hospodářských vztazích jeví se mu kulturní práce jako těžisko sovětské činnosti. Opa­kuje neustále, že si sověty musí osvojit všechno užitečné dě­dictví západní civilisace.

Současně naléhá na úplné přetvoření státního aparátu, kte­rý podle jeho slov nestojí skoro za nic a byl převzat z dřívěj­šího období. V čem měla spočívat reforma státního aparátu? Především v zmenšeném počtu byrokracie, která musí být úporně a soustavně „bita přes prsty“. Komunista, který by vytrvale a soustavně nezmenšoval počet „sovburů“, je komu­nista jen podle slov. Měla se ovšem omezit i v š e m o- houcnost byrokracie. V době občanské války řídilo se sovětské právo zásadou revoluční účelnosti. Carské zákony zanikly, ale namnoze nebyly nahrazeny novými a tak i soudy rozhodovaly podle této zásady. Oporou jim bvl program bol­ševiků. Za míru a nové hospodářské politiky žádal Lenin „revoluční zákonnost“. Byly vypracovány velké právní ko­dexy (občanský, rodinný, pracovní, trestní) a také tím se mělo docílit okleštění všemoci byrokracie. Po své nemoci roku 1922 děsil se Lenin „moře nežákonnosti“.

Dále se měl byrokratický aparát postavit pod kontrolu mas zřízením tak zvané dělnicko-rolnické inspekce. Státní stroj se měl čistit za účasti lidu od byrokratických zrůdností a měl býti znovu kontrolován občany.

A konečně: o odstranění byrokratických výstřelků z bolše­vické strany měla se starat „čistka“, které se měli účastnit neorganisovaní dělníci a rolníci, aby volně kritisovali činnost každého z mocných komunistů a odhalovali jeho chyby, ne­dostatky a přehmaty. I v Praze jsme viděli asi před desíti lety Eisensteinův film „Generální linie“, který byl mimo jiné opožděným dokumentem o činnosti dělnicko-selské inspekce proti byrokracii; v prostorných úřadovnách sedí pohodlné sleč­ny a páni, kteří ani neodpovídají na urgence rolníků, žádají­cích dodávku traktorů. Na stolech je Marxova busta, ale pod ní byrokratická netečnost. Až do chvíle, kdy na stůl uhodí — alespoň ve filmu — symbolická pěst členů dělnicko-rolnické inspekce. Pak nastává — zase ve filmu — chvat a spěch, zdě­šený a překotný.

Po Leninově smrti.

Po roku 1924 neprobíhají závody mezi oběma částmi hospo­dářství nijak přímočaře. Zatím co se normálně obnovuje před­válečná úroveň výroby (až do roku 1928!) a na papíře statis­tických výkazů roste převaha socialisované části den ze dne, vyvíjí se nebezpečný nepoměr. Ceny zemědělských výrobků zůstávají hluboko pod cenou výrobků průmyslových, na dia­gramu vývoje cen objevuje se hrozivý, ostrý úhel — „nůžky“. Jestliže rozdělení půdy posílilo vrstvu středních rolníků, nyní se ve vesnické společnosti vylučují na jedné straně bohatí ku­laci, na druhé straně chudí rolníci, kteří nemají koní, dobytka ani nářadí a za jejich půjčení chodí ke kulakům na robotu. V r. 1926 disponují už kulaci třetinou úrody a dvěma třeti­nami přebytku, určeného pro trh. Chudí rolníci bez koní a nářadí hladovějí. Všude se rozmáhá spekulace a rychle se hromadí soukromý kapitál. Zestátněná výroba není zcela socialistická a dělnické mzdy ještě nedosáhly předválečné úrovně.

Oposice navrhuje ostřejší politiku proti kulakům, urychle­nou industriaiisaci, zavedení plánového hospodářství — ale vedení strany hájí politiku ústupků. Kulakovi se dovoluje zaměstnávat námezdní síly a připachtovávat půdu. R. 1926 chystá se i zrušení nacionalisace půdy. Vedení předpovídá, že „další vývoj našeho průmyslu bude asi pomalejší než dosud“, a hlásá, že příliš překotný vývoj by podkopal měnu, způsobil by zdražení průmyslových výrobků, pokles reálných mezd a hlad. Rozhodně odmítá „plánovou mánii“ a zavrhuje první plán na výstavbu Dněprostroje.

Až r. 1928 nastává náhlý obrat. Přechází se k industriaiisaci pětkrát rychlejší, než navrhovaly plány dřívější. Kulaci, dosud hýčkaní, likvidují se jako třída, t. j. vyvlastňuje se jejich ma­jetek a stihá je deportace, provádí se úplná a náhlá kolektivi­sace vesnice, sestavují se gigantické plány.

Je to ostrý obrat, který měl i politické důsledky a podmín­ky. Když už pod tlakem občanské války byla dávno omezena demokracie ve státě, zůstala ještě v bolševické straně. Tam se mohlo dosud diskutovat o všech otázkách státní politiky. Ale postupně nabýval ve straně větší moci aparát sekretářů, stále méně volený a stále více dosazovaný. R. 1923 byl už vrcho­lek tohoto aparátu tak mocný, že se mohl úspěšně vzepřít i kritikám nemocného Lenina. R. 1923—24 byl poražen Troc­ký, a hned potom byl vydán zákaz tvořit skupiny uvnitř stra­ny. Za ním následovalo vymýcení oposice tak, že každý projev oposičního smýšlení byl označen za zločin. Později se ujal zvyk žádat na každém obviněném slavnostní odvolání. Na konec se stala zločinem velezrady každá pochybnost o poli­tice strany, ba i neoznámení velezrádných myšlenek, o nichž se kdo dověděl. Logickým závěrem této změny byly také mos­kevské procesy, po kterých následují nespočetné a hromadné hrdelní tresty. „Nejširší demokracie“ dospěla k diktatuře vše­mocné byrokratické vrstvy.

Krise roku 1928 a léta po ní.

Pronikavý politický a hospodářský obrat vyvolala akutní krise, která vznikla r. 1928. Kulaci, ovládající už skoro celý přebytek obilí, určený pro trh a nezbytný pro zásobování měst, sáhli ke stávce, aby jednak vynutili rentabilní ceny a jednak politická práva a moc. V městech nastává nouze o po­traviny, správa sahá k mobilisaci komunistů a posílá je rekvi- rovat na vesnici. Rolníci omezují osev, na venkově dochází k srážkám, k zapalování vládních a stranických místností, k vraždám dopisovatelů vládního tisku.

Průmysl je dosud zaostalý, nezajišťuje náležitou dodávku průmyslových výrobků pro vesnici. Vláda dělá závěr: nezbý­vá, než aby si stát zajistil zásobování měst sám, založením velikých obilních továren, státních statků (sovchozů) a aby byl kulak zničen násilím.

Rolníci se brání hromadným vybíjením dobytka, nastává hlad a desorganisace. Na konec musí vláda znovu ustupovat: místo zemědělských komun, v nichž byl všechen majetek spo­lečný, začíná převládat typ artělů, v němž zůstává drůbež, ovce, kozy, prasata, část hovězího dobytka, dům, zahrada a ze­leninová pole v soukromém vlastnictví. Připouští se volný obchod kolchozů i jednotlivých kolchozníků. Půda se dává kolchozům k užívání na věčné časy, což už je téměř totéž, ja­ko denacionalisace. Ačkoliv dřívější násilná kolektivisace do­sáhla čísel vyšších, než předvídaly plány na deset let, vynikla „dobrovolnost“ kolektivisace ve chvíli, když bylo dovoleno z kolchozů vystupovati: za 14 dní, od 1. do 15. března 1930 klesl počet kolektivisovaných hospodářství se 14,264.000 na 5,778.000.

Jako trvalý výsledek z bouřlivého období prvé pětiletky zůstává však: zavedení plánového hospodářství (aspoň v zá­sadě, i když jednotlivé části plánu k sobě špatně přiléhají) vytvoření řady důležitých průmyslových odvětví a s tím souvisící branná soběstačnost, rozšíření velko­výroby v zemědělství a last not least, definitivní ovládnutí hospodářství byrokracií.

Carské Rusko mělo podle N. Rubakina před válkou asi 800.000 úředníků. V období válečného komunismu vyrostla armáda byrokracie na 7,365.000. Po zavedení Nepu klesla na 3,722.000, nečítaje v to ovšem aparát strany, odborů a družstev. R. 1930 bylo už byrokratů opět na pět milionů. V průběhu pětiletek se tento aparát ohromně rozrostl a jen počet kolchozní byrokracie odhaduje se na 2 miliony. O cel­kovém počtu byrokratů jsou možný jen dohady, neboť o tom nejsou úřední statistiky. Podle spolehlivých odhadů připadá na 21 milionů dělníků 8 milionů úředníků.

* průběhu vývoje, o němž jsme vypravovali, byrokracie vznikla, upevnila se a zbavila se svých protivníků ze zbytků tříd staré společnosti. V dnešním sovětském Rusku po dvace­tiletém vývoji není kapitalistů, nepmanů, ani kulaků. Sou­časně s jejich odstraněním oddělila se však od lidu nová pri­vilegovaná vrstva. A právě ve chvíli, kdy tato vrstva prohlá­sila, že přechodné období je skončeno a že už nastal socialis­mus, ukázalo se jasně, že místo socialistické rovnosti vzniká nová nerovnost a místo beztřídního komunismu nová třídní společnost.

Nejnovější rozvrstvení.

* dnešním Sovětském svazu se nová společnost rozpadá stále ostřeji na tři vrstvy, které se liší jak postavením ve vý­robě a ve státě, tak i hospodářskou, společenskou a kulturní úrovní. Vespod je široká a stále rostoucí vrstva námezdních a kolchozních dělníků. Jejich důchod se pohybuje na úrovni 100—200 rublů měsíčně. Jsou připoutáni k továrnám nebo ke kolchozům, na jejichž chod nemají už vlivu. Nemají práva na továrnu, na své výrobky, ani nemohou spoluurčovat pod­mínky práce. Pracují většinou v akordu a jsou vysazeni vše­možným trestům za nesplnění pracovních úkolů.

Z jejich středu pochází uměle zesilovaná vrstva dělnické aristokracie, stachanovci, kteří za mimořádný výkon dostá­vají mimořádné mzdy, věcné prémie a nejrůznější výhody. Na nich se má ukázat, že situace námezdních pracovníků pře­ce není tak bezútěšná, a oni mají být také politickou oporou mezi dělnictvem.

Mezi širokou vrstvou dělníků a „špičkami“ byrokracie je početná vrstva malých a středních úředníků. Jejich úkolem je plnit na nižších místech byrokratické povinnosti, jsou drob­nými kolečky obrovského, hospodářského a politického ústro­jí. Tito drobní byrokraté jsou středním stavem sovětské spo­lečnosti, protože přes všechen nedostatek mají v ledačems privilegované postavení.

Konečně jsou privilegovaní. To jsou specialisté dvojího druhu: jednak specialisté techničtí, architekti, profesoři, ře­ditelé továren, jednak specialisté političtí — sekretáři, organi­sátoři, vysocí státní funkcionáři, žurnalisté a spisovatelé. Tedy inženýři všech typů technických a „inženýři lidské duše“. Tito odpovědní mají dnes platy 1000—20.000 rublů měsíčně. Mimo vysokých platů mají také vedlejší výdělky, sovětské Rusko je mimo jiné země největších literárních a vědeckých honorářů. Mají nárok na vilu, auto, knihy, atd., jako příslu­šenství své funkce. Oblastní sekretář strany má ve svém ob­vodě nejvyšší ideologickou, politickou, hospodářskou i sociál­ní moc.

Toto nové rozvrstvení sovětské společnosti je ovšem kom­plikováno zbytky rozvrstvení starého. Po likvidaci kulaků není sice už buržoasie, ale vedle kolchozů tu jsou ještě sou­kromí hospodáři, samostatní střední rolníci. Je ještě důleži­tější, že podle nového kolchozního statutu je člen kolchozu jen poloviční námezdní dělník (pokud totiž pracuje v sespoleč- něné části kolchozního hospodářství); druhou polovicí je stále ještě soukromý hospodář, který na svém pěstuje zeleninu, ovoce, drůbež, má prasata, kozy a krávu a na svůj účet pro­dává své výrobky. Mezi novým kolchozním a starým sou- kromo-selským uspořádáním zemědělství vede se zápas, v němž po veliké ofensivě let 1932—34 je teď byrokracie na ústupu.

Nelze pochybovat, že dnešní sovětská společnost zavedla hospodářský plán a uskutečnila rozvoj výrobních sil. Neod­stranila však třídní výsady ani vykořisťování člověka člově­kem. Nenahradila také vládu nad lidmi správou věcí a ne­odstranila politický útlak — naopak, zesílila jej na nejvyšší míru. Sledování změn a vývoje dvaceti let neopravňuje názor, že by se Sovětský svaz blížil komunistické rovnosti a bratrství, tendence vývoje je spíše opačná. Průmyslový a technický pokrok je zřejmý, ale zůstává a prodlužuje se záporné zname­ní v poměru k lidu v nejširším slova smyslu. Nová ústava uzákoňuje nové třídní rozčlenění sovětské společnosti a volby ji legalisují. Od bolševického programu dospělo Rusko k stavu, který starými bolševiky nebyl předvídán.

literatura a umění

Jiií Haller:

**O slohu Karla Čapka**

**i.**

Karel Čapek a čtenář.

TZdyby se autoři třídili podle svého poměru ke čte- **-t \*-** náři, byl by Karel Čapek asi zařaděn na samém kraji toho křídla, kde by stáli autoři píšící stejně pro potěšení své, jako pro potěšení čtenáře. I když není možno říci, že spontánní úspěch u čtenáře je Čapkovu dílu oplátkou jen za tento umělecký altruismus, přece jenom je třeba jím začíti, neboť vtiskuje základní ráz Čapkovu výběru slohových prostředků. Ve způsobu, jakým K. Čapek projevuje tento zřetel ke čtenáři v su­gestivní naléhavosti a živoucí bezprostřednosti svého podání, je vůbec vrchol, k němuž s K. Čapkem dospěl na své dráze vývoj české zábavné prózy. Mluvívá se často o živosti, přirozenosti, hovorovosti Čapkova ja­zyka; jsou to obvyklé etikety právě pro ono úsilí zmen- šiti co možná vzdálenost mezi autorem a jeho dílem na jedné straně a čtenářem na druhé.

Tu není na vybranou jiná vyprávěcí metoda než ho­vorová. Ne rozmar nebo náhodný nápad nebo chladná vymyšlenost, nýbrž sám umělecký vývoj spolu se zrá­ním myšlenkovým k ní Čapka dovedl, a vedl ho tím rychleji a tím nutněji, čím více vzrůstal autorův zájem o člověka. Za „kritické“ období tu možno považovat dobu mezi Italskými a Anglickými listy; v ní se ustaluje Čapkův sloh v té klasické podobě, v níž jej známe dnes. Co přišlo potom, je už jen zdokona­lování a všestranné využívání této osobité metody. A je to také metoda ve svém účinu nenapodobitelná, neboť nelze ji nikterak odděliti od autora s jeho zcela výji­mečnými schopnostmi rozumovými, s jeho rovnováhou citovou a s jeho zrakem pozorovatele a objevovatele.

Setkáváme se dnes leckdy se slovesnými výtvory, které jdou zjevně ve stopách Čapkových; ale přes vnější, více nebo méně dokonalou shodu dikce cítíme v nich vždycky nápadný nedostatek té Čapkovy neodo­latelné působivosti: to proto, že autor takové imitace jí nedovede a nemůže poskytnouti veškerý ten fundus, na němž roste próza Čapkova.

Proto také je čtenář ke Karlu Čapkovi přitahován ta­kovou divnou mocí. Nevím, jak je tomu u jiných čte­nářů, ale sám mívám při čtení každé Čapkovy knihy nutkavý dojem osobní blízkosti autorovy, takže do­konce *slyším* intonaci jeho vět; to není jen působení rozprávěcí formy jeho knih, nýbrž působení onoho vnitřního vyzařování, jímž mluví osobnost autorova ke čtenáři. A nejednou jsem zažil zkušenost, že lidé. kteří neznali jeho knih, ale ze svých novin se naučili ne­návidět ho, byli nadobro překonáni a přivábeni k němu a musili na celé čáře kapitulovat před jeho uměním, jakmile přečtli jedinou jeho knihu. A znám holiče, člo­věka z lidu, který s celou svou oficinou četl „Bílou nemoc“ a tak mocně jí byl uchvácen, že se s veškerým personálem proti svému zvyku vypravil do Národního divadla na její představení. Tak velikou moc má tedy slovo Čapkovo.

Obrazotvornost.

Připomeňme si tu představivost, s jakou K. Čapek vidí své osoby a s níž dovede do všech nejpřirozeněj­ších, nejcharakterističtějších podrobností vymýšleti a sestavovati situace a scény (příkladem za mnohé tu budiž způsob, jímž starý lamač Suchánek v „První partě“ reaguje na novinářskou zmínku o sobě, nebo ona stránka z „Obyčejného života“, kde starý pensista dělá pořádek na svém stole). S tím souvisí téměř ne­omezená schopnost Čapkova vžívati a vciťovati se do jiných existencí, dívati se na svět jejich očima a vy­jadřovati se jejich slohem. Už v prvních knihách je vidět podivuhodnou lehkost a přesvědčivost, s níž K. Čapek provádí tuto transposici pohledu i jazyka, a ča­sem v tom dospívá až k virtuosní samozřejmosti. Odtud pochází vypravovací metoda všech jeho knih, počínajíc „Povídkami z druhé kapsy“; Čapek v nich podává svůj příběh buďto v podobě přímého vypravování některé z jeho osob („Povídky z druhé kapsy“, „Povětroň“) nebo v podobě deníku („Obyčejný život“), anebo ko­nečně v podobě nepřetržité přímé a polopřímé řeči (první část „Hordubala“, „První parta“) — to je způ­sob nejumělejší a plně rozvitý u nás teprve Karlem Čapkem. A kde vystupuje autor sám jako vypravěč, aspoň zabírá do svého vypravování i čtenáře a obrací se k němu tak, jako by i on byl ději osobně přítomen; viz na př. exposici „Války s Mloky“. Tento román je ostatně právě typickou ukázkou lehkosti, s kterou se Čapek vmýšlí do nazírání i vyjadřování jiných lidí i oblastí, neboť je takřka celý složen z nejrozmanitěj­ších slohových imitací. Samostatnou kapitolou by tu byl rozbor Čapkova slohu dramatického.

Tímto důmyslným a umělým osvěžováním vypravo­vací metody právě ruší Čapek zároveň mezeru, která vzniká mezi čtenářem a předmětem vypravování u au­torů jenom nepřímo referujících. U K. Čapka je čtenář uváděn do samé blízkosti děje co možná bez zjevného prostředkovacího zasahování autorova. Spisovatel tu někdy jde dokonce tak daleko, že co nejvíc redukuje i uvozovací věty před řečí přímou; po té stránce je za­jímavé sledovat na př. závěrečné soudní přelíčení v „Hordubalu“ nebo některé rozhovory v „První partě“ a srovnat je s běžnou formou dialogu, jíž K. Čapek užívá ještě třebas v „Povídkách z první kapsy“ nebo v „Krakatitu“. Tím osvobozením aktu vypravování od obyčejné literární, knižní či písemné techniky obno­vuje Čapek dávno už zapomenutý družný poměr vy­pravěče ke čtenáři a dosahuje toho účinu epiky, který tak dobře charakterisoval v essayi „K theorii pohád­ky“: „Skutečná pohádka, pohádka ve své pravé funkci je povídání v kruhu posluchačů. Rodí se z potřeby vy­pravovat a rozkoše naslouchat. Vynález písma a knih­tisku nás odcizil této původní a prastaré rozkoši; už nesedíme v kruhu, abychom viseli na rtech expertního povídače; čteme své noviny nebo svou knížku, což nás zbavuje pralidského puzení sesednout se a nechat se ukolébat mluveným slovem.“

Nuže, do kruhu kolem vypravěče a dávejme pozor, jak z troudu a popelu všední mluvy zažehuje své živé slovo!

Čapkův sloh.

Ani dost málo se nerozpakuji zařaditi Karla Čapka v nevelký počet největších mistrů českého jazyka, je­jichž dílo je novou etapou na cestě stále stoupající. „Věřím, že býti spisovatelem je především veliké po­slání jazykové“, napsal Čapek v proslulé „Chvále řeči české“, a tato jeho víra se vskutku projevuje i v jeho vlastní jazykové praxi. Vědomě, usilovně a s krom- obyčejným nadáním, zároveň však také s nepomíjejí­cím respektem k jazyku řeší své vyjadřovací problémy a objevuje v češtině nové výrazové možnosti a pro­středky. Při tom je pozoruhodná zvláště ta okolnost, že autor tak bohaté imaginace vždycky vystačuje s ja­zykovým materiálem už hotovým a že nepociťuje po­třebu tvořit si nová slova — kromě termínů, jež prová­zejí jeho vědecké fikce (krakatit, robot a pod.).

Není ovšem možno ukázati v poměrně krátké studii bohatost Čapkova jazyka v celém jejím rozsahu. Po­kusím se na několika jednotlivých zjevech aspoň na­značiti Čapkovu vyjadřovací metodu.

Čapkův slovník.

Hned na první pohled je nápadná naprostá Čapkova suverenita v oboru slovníku. Shledáváme, že je mu stejně přístupný nejučenější termín jako slovo z ne­brzděné familiární konversace („musí to být otrava, velká volovina je náš stesk i naše nedůvěra“) ; slovo lidově prosté, obecně srozumitelné („kolenačky, mít recht“) jako odborný výraz známý jen pracovníkům příslušného oboru (na př. prolínání lidové mluvy a od­borných termínů hornických v „První partě“) nebo výraz argotický („zdejchnout se, zbalili ho na komi­sařství“) ; slovo nejvšednější („švindl, podfuk“) stejně jako nezvyklé slovo knižní („sladkými prsty se probí­rala v čupřině jeho těžké lbi; křečovitý třas“), ar- chaismus („slova ohňová“) nebo výraz ustrojený s li­terární umělostí („z jarých a účastných pohnutek; ho­dinky hrotitě tikají“), slova něžně nadechnutá stejně jako slova chlapsky obhroublá nebo expresionisticky vzmocněná. Čapkův slovník samotný by stál za zvláštní studii.

Taková výjimečná pohotovost v užívání té nepře­hledné slovní zásoby by jen z pouhé rozkoše a dychti­vosti zapřahat co možná všechna přístupná slova ve svou službu mohla snadno vésti k samoúčelnému ver- balismu. Proti tomuto nebezpečí je K. Čapek chráněn svým smyslem pro pravý a přesný význam slov (viz jeho „Kritiku slov“ a causerii „V zajetí fráze“); tře­bas je amplifikace slovního výrazu jedním z jeho oblí­bených slohových prostředků, nedovede slova zneužít. Při čtení Čapkova textu vzniká dojem, že v něm nelze žádné slovo nahraditi lepšrm, že autor vždycky našel výraz nejpřiléhavější a nejvýstižnější. Tato samozřej­most ve volbě slov však není bez přičinění; tak samo­zřejmá se nám zdá i hra hudebního virtuosa, a přece kolik práce a studia je za ní! V umění slova nejde ovšem toliko o studium odborných oblastí jazykových, které Čapek tak ochotně a kdykoli podniká, nýbrž hlavně o vlastní problém vyjádření.

I bez jiného svědectví, než je to, které nám podává Čapkovo literární dílo, můžeme poznati, kolik úsilí věnuje K. Čapek technické stránce svého vyjadřování. Tak hned v první samostatné Čapkově knize „Boží muka“ je několik kusů, jejichž vznik, zdá se mi, nej­lépe lze pochopiti jako výsledek úsilného pokusu vy­jádřiti trvalými, „hmotnými“ slovy prchavou a ne­hmotnou plynulost představ; je to především „Utkvění času“, „Ztracená cesta“ („Pravdu musíš zažít jako cit, dříve než se ti stane slovem“), „Odrazy“ a „Čekárna“. A ve „Chvále řeči české“ (923) adresuje české řeči tato pozoruhodná, třebas ovšem příliš skromná slova: „Nikdy jsi mi neselhala; jen já jsem selhával, nenachá­zeje ve své tvrdé hlavě dosti vědomí, dosti povzletu, dosti poznání, abych to vše přesně vyjádřil.“ Pozoro­vatel pak (a hlavně ten,' který sám někdy zkusil bele­tristicky vyjádřiti plod svého snění) všude za tou okouzlující lehkostí a neomylnou výstižností Čapkova slohu tuší, není-li příliš naivní, to hledání výrazu nej­případnějšího, ba často jediného, který se hodí: tu vlastní tvůrčí práci spisovatelskou.

Říkáme „neomezená zásoba slov“, ale autor nás usvědčuje, že je to přece jenom hyperbola. Není, opravdu není někdy slova, které by samo o sobě úplně vyjádřilo, co autorovi tane na mysli. Takové chvíle hledání můžeme vycítiti tu a tam, když se autor bez jiného zvláštního záměru stylistického utíká k ampli- fikaci a místo jediného „krásného, určitého, živoucího“ slova, které by podalo autorovu představu jedním rá­zem, hromadí celý shluk synonym. Autor má na mysli na př. rozdíl mezi pompésním uměním oficiálního Ří­ma, pohanského i katolického, a prostým uměním staro- křesťanským, ale slovní výraz této dvojí představy se mu rozběhne v takovouto charakteristiku:

„Dvojí vývojová tendence: římská, barokní, světová, ka­tolická, ženoucí se za ohromnými rozměry, přepychem, dy­namikou a vnějšností; a druhá, primitivnější, přísnější, lido­vější, snad bych mohl obrazně říci etrurská, která se dostala k slovu křesťanstvím, vytvářela mosaiky, zalezla do katakomb, oprostila skulpturu i architektoniku, vyjadřovala se dětsky a intimně.“

Nebo čtěme, jak autor užitím souznačných slov zdů­razňuje, že vlastním objektem detektivek není zločin, nýbrž záhada:

„Detektivce konec konců nezáleží na násilném smilstvu, žhářství, otcovraždě a já nevím jakých ohavnostech: nýbrž na strašně zmo taných a záhadných situacích, kde normální rozum zůstane hloupě stát s celou svou hrstí hrubých pravdě­podobností, úsudků, zkušeností a předpokladů. Musí se vy­tvořit situace stejně paradoxní, nemožná, absurdní a nepřed­stavitelná, jako v hádankách,“ atd.

A ještě příklad kumulace žertovné:

„Jak ty provazy (detektiv) přehazoval a roztahoval, roz­kládal a převracel, začaly se mu tak nějak divně do nich za­plétat ruce; a provazy se mu samy od sebe zadrhovaly, za- kličkovaly, zaplétaly, zauzlovaly, svazovaly, stahovaly, a na­jednou (koukal jako blázen) má jimi sám ruce nadobro a pevně spoutány.“

Tohoto způsobu synonymického vyjadřování se užívá zpravidla k důraznému vyslovení představy, a proto bývá často spojen s gradací, na př.:

„Každé řešení musí být nové, každé je mistrovský origi­nál, dílo invence a nový světový rekord. Je nutno hledat po­řád nové případy, něco, co tu ještě nebylo, něco, co překo­nává všechno bývalé, něco, proti čemu je každá zápletka hadr, něco ... něco ... zkrátka něco náramného.“

Toho rázu je v podstatě i toto stupňování výrazu rychlosti: „A zas, zase rovný let, čirá rychlost, strašné a lomozné tetelení drnčící tětivy dálek.“ Tak se někdy i celá myšlenka opakuje v rozličných obměnách, na př.:

„Ženy si o tom (o pohlavních intimitách) povídají šep­tem, ale velmi vážně, což je konečně u nich přirozeno; chlapi o tom šprýmují s divokou nevážností. Skoro by se mohlo říci, že zlehčují důstojnost pohlaví. Abych tak řek], dělají si to lehčí, než to je. Něco se v nich brání, aby tuto stránku ži­vota nebrali příliš vážně. Dává jim to jakýsi pocit nespou- tanosti či co.“

A tak nastupuje amplifikace a rétorická výmluvnost všude tam, kde není nasnadě jediné slovo nebo jediná věta tak výstižná, aby jimi byla úplně uspokojena au­torova touha po rovnováze mezi představou a jejím vý­razem.

Není to ovšem jediná úloha tohoto hromadění slov. Čtenářům Čapkovým nemůže na př. ujít spisovatelova záliba ve výčtech, v nichž z přebohaté zásoby svého slovníku vybírá slova různého smyslu a hromadí je za tím účelem, aby buď jednotlivými příklady doprovodil, znázornil nebo dosvědčil nějaký svůj obecný výrok, anebo — a to je způsob pro něho nejcharakterističtější — aby vystihl mnohost a mnohotvárnost věcí vůbec. Příkladem exemplifikace je toto místo:

„Měl bys mít zahrádku jako dlaň; měl bys mít aspoň je­den záhonek, abys poznal, po čem šlapeš. Pak bys. holenku, viděl, že ani oblaka nejsou tak rozmanitá, tak krásná a hroz­ná, jako půda pod tvýma nohama. Poznal bys půdu kyselou, vážkou, jílovou, studenou, kamenitou a neřádnou; rozeznal bys prsť vzdušnou jako perník, teplou, lehkou a dobrou jako chleba, a o této bys řekl, že je krásná jako to říkáš o žen­ských nebo o oblacích.“

Způsob druhý slouží Čapkovi především tam, kde cítí potřebu slovně vyjádřit své mnohostranné vidění, které si každý obecnější pojem rozkládá v jednotlivé skutečnosti, na př.: „Uznejte, že lež, fráze, nenávist a malodušnost, hloupost, intolerance a hypochondrie, de­magogie a cynismus člověka ponižují, drží v duchovním nevolnictví, vyřaďují ze vzestupu.“ Dojem mnohosti se často zesiluje ještě rozličnými prostředky formál­ními (vložkami, polysyndetem, závorkami a pod.), na př.:

„Pokud je člověk v kvetu mladosti, myslí si, že květ je to, co se nosí v knoflíkové dírce nebo podává děvčeti; ne­má jaksi to pravé pochopení pro to, že květ je něco, co pře­zimuje, co se okopává a mrví a zalévá a přesazuje a řízkuje a ořezává a přivazuje a zbavuje plevele a plodnic a suchých lístků a mšic a padlí.“

„Ale co vám budu povídat; kdo si nevypiplal ty všelijaké miniaturní zvonečky, lomikameny, silénky, rozrazily, píseč- nice, draby a iberysy a tařice a plaménky (a dryas a trýzel a netřesky a rozchodníky) a levanduli a mochnu a sasanku a rmen a husenik (a šater a edrajanthus a různé mateřídouš­ky) (a iris pumila a olympskou třezalku a oranžový jestřáb- ník a devaterník a hořec a rožec a trávničku a linarii) (ne­zapomínejme ovšem na aster alpinus atd.).“

Takový výčet pak dovede nahraditi i obšírný popis nějaké pestré podívané, na př.:

Ale pak přijde večer, vzduch je prohřátý a ostrý, a celý Madrid, pokud má nohy, se prochází, tlačí a vlní od Calle Mayor po Calle de Alcalá; caballeros v uniformách, Caballe­ros v civilu, v sombrerech i čapkách, děvčata všech denomi­nací, tedy mandamisolas, doncellas y muchachas, seňoritas y mozas y chulas, mandamas y seňoras, dueňas, dueňazas y dueňí- simas, hijas chicas. chiquitas y chiquirriticas s černýma oči­ma za černou mantillou, s rudými rty, rudými nehty a čer­nými pohledy stranou, jedinečné korso, svátek dne všedního, demonstrační průvod lásky a flirtu, zahrada očí, alej věčné­ho milostného čarování.“

Velmi často mají tyto výčty za účel vzbuzovati ko­miku. V takovém případě spojuje Čapek v jeden řetěz slova tak, aby se dostala v sousedství neočekávané a překvapující svou nezvyklostí a nesouvislostí. Na př.: „Jsou, dejme tomu, rybářské vesnice, které se neživí rybami, nýbrž turisty a malíři (zejména kyčaři) ; v ta­kové staré vesnici se pěstují staré domy, staré lodi, staré kroje a staří rybáci s věnečkem vousů a mohut­nými plundrami“, atd. Nebo:

„Wales je země hor, Lloyda George, pstruhů, výletníků, černých krav, břidlice, hradů, deště, bardů a keltského jazy­ka. Ty hory jsou lysé a fialové, divné a plné kamení; v ho­telích jsou provlhlé fotografie pořadatelů pěveckých závodů, jež jsou jaksi zdejší národní specialitou; waleské ovce mají dlouhé ocasy, a kdybyste mne rozkrájeli, je to všechno, co vím o Severním Walesu. Komu se to zdá málo, jářku, ať jede do Carnarvonu. V Bangoru se přesedá.“

Ráz takových žertovně zlomených výčtů nese už sám sebou, že se nejúspěšněji uplatňují v Čapkových roz­marných causeriích. Tím se však dostáváme už k nové kapitole, jednající o celých slovních skupinách ne­boli o

spojování slov.

Vynalézavost, s níž Čapek vytváří nová, svěží a oso­bitě zbarvená spojení slov, plná výraznosti, je neúnavná a nevyčerpatelná. Před několika lety F. Gótz v „Pří­tomnosti“ dobře upozornil na dynamičnost Čapkova slovesa; všimneme si zde naopak, kolik malebné vý­raznosti nebo skrytého napětí je obsaženo v jeho epi- thetech a příslovcích. Opravdovými živými obrazy jsou výrazy jako „bílý valášek horlivě pletl nohami natřá­saným a starožitným klusem“; „vlasy jí splývají po po­kojných ramenou“; „žasnoucí chlapec na mezi mateří­douškové“; „temné a rozzelé oči“; „Standa se nafoukl až trýznivým blahem“; „tupý, hnětoucí tlak“; „blaho- bytné šero“; „churavě nazlátlá nebesa“; „palčivě roz­rytý člověk“; „ani vítr nevane, a přece to zebavě šustí“; „ticho se dlouží mučivě, těžce, útlačně“ atd. Výraznost svých slov, ač bývají často už sama sebou vlastně hy­perbolická, autor ještě zvyšuje rozličným způsobem, na př. postposicí („blikavé světlo lucerny, teplé, tučné, dů­věrné“; „ticho nejútlačnější“; „kraj spící a pokojný“; „pohyb prostý a sličný“), přesunutím významového vztahu přívlastku a rozvíjeného jména („spálil si útro­by horoucí hořkostí kávy“; „žíznivě se vpíjí do tlukou­cí palčivosti vonného hrdla“), kontrastem („jeho hru­bý mozek nebyl s to rozštípnout teninký vlas problé­mu“; „bojující zbrojnoši řežou do sebe svýrazem tichým a přísně zádumčivým“), chiastickým postavením slov, hromaděním synonym atd. Tento záměrně zesilovaný účin slov se pak zvlášť mocně projevuje ve vzrušených nebo naléhavě výmluvných partiích Čapkova díla; pří­kladů takového slohu si čtenář sám snadno najde, kolik bude chtít.

Po pravdě však třeba poznamenat, že K. Čapek opouští časem tuto vyjadřovací metodu tím úplněji, čím víc se přiklání k hovorovému způsobu vyprávění.

Místo umělého, literárního výběru slov, který by se ne­hodil do jazyka laděného konversačně, sahá v pozděj­ších knihách k prostředkům vypozorovaným na jazyce hovorovém, zvláště lidovém. Jeho sloh tím nabývá prost­šího, méně efektního rázu, ale s uměním snad ještě vět­ším než dříve dosahuje v něm Čapek i při té zdánlivé střízlivosti jazyka jedinečně mocného účinu. Poznat, v čem záleží ta účinnost, je nejtěžší úkol při rozboru Čapkova slohu. Nestačí k tomu totiž pouhé zjištění vy­jadřovacích prostředků, které Čapek přijal z hovorového jazyka, nýbrž hlavní úlohou by bylo objevit a popsat onen pochod, kterým je autor přetavuje a činí zcela autonomní součástí svého slohu; neboť i za každým ta­kovým hovorovým prvkem poznává čtenář Karla Čap­ka. Lidový hovor bývá obyčejně šedivý, úsporný a hle­dí vůbec jen k praktickým stránkám vyjádření. Ale na­jdou se v lidu vypravěči a hovorkové s velkým přiroze­ným vtipem a nadáním, kteří dovedou své vypravování proplétat obraty tak originálními a působivými, že by se u nich mohl s úspěchem učit mnohý spisovatel z po­volání. Karel Čapek má takovou přirozenou, elemen­tární schopnost vyprávěcí; kdyby ho byl život posta­vil do prostého života místo do řady studovaných lidí, byl by dnes řekněme mistrem nějakého řemesla, — ale najisto by byl takovým vtipným, barvitým a vůbec ne­odolatelným vypravěčem ve společnosti svých vrstev­níků. Kultura a odborná znalost vyprávěcí techniky zušlechtily ovšem ten přirozený talent Čapkův a učini­ly z něho nástroj díla tak dokonalého po stránce vý­razové. (Dokončení.)

**doba a lidé**

*Jaroslav P i i b ík:*

**Zda seznámení možné ....**

X 7 listopadu 1936, tedy před více než sto lety, byla v „Kvě-

’ těch“ (národním zábavníku pro Čechy, Moravany a Slo­váky) tato zpráva:

Že se mužští veřejně v časopisech za ženichy nabízejí, jest vše­obecně známo; nyní ale již i ženské takovouto novou módu za­věsti se snaží, o čemž v zahraničních novinách příklady nalézáme. Snad se brzy dočkáme, že rodičové dcerušky své u veřejných listech oznamovati k provdání budou jako se k prodeji koně a ovce oznamují....

Od té doby se na světě mnohé změnilo a společnost už není tak důstojně předpojatá k mužům a ženám, kteří se prostřed­nictvím insertu chtějí vdávat a ženit. Za tento vývoj spole­čenských mravů sluší vzdát dík především vydavatelům no­vin, kteří první pochopili, že na podobné inserty lze se dívat také s hlediska obchodního a že je celkem lhostejné, dospěla-li bilance ke svým aktivům pomocí koňů a ovcí nabízených k prodeji nebo pomocí dcerušek nabízených k sňatku. Toto věcné stanovisko podnikatelů přivedlo k netušenému rozma­chu ty stránky novin a časopisů, kde se pod úhrnným názvem „Malý oznamovatel“ nabízejí k výměně nebo koupi city a osudy zrovna tak, jako služby a práce anebo chromatické harmoniky a turecké losy. A protože citů a osudů je ve spo­lečenském skladě víc než jiného haraburdí, dostaly osobní inserty během doby svou vlastní střechu nad hlavou a svůj vlastní štít v podobě rubrik „Seznámení“ nebo „Sňatky“. Inserty, plnící tyto rubriky Malého oznamovatele, jsou velmi vydatnou složkou insertního příjmu těch časopisů a novin, které mají velké náklady a které pěstují společenskou nebo rodinnou pohodu pro široké vrstvy.

Časy se mění.

Jestliže se před sto lety poštěstilo dívce najít manžela pro­střednictvím insertu, bylo v jejím zájmu, aby o této okolnosti pomlčela a nevydávala se v posměch u svých spoluobčanů a v tehdejším tisku. Dnes se dívka za podobné štěstí stydět nemusí a naopak jest v jejím zájmu, aby se s ním pochlubila u vydavatelstva novin, které známost zprostředkovaly. Do­stane se jí veřejné gratulace v redakční části listu, a svatební fotografie, zdarma uveřejněná, bude plnit závistí srdce všech dosud svobodných čtenářek. Byl-li podobný sňatek dokonce uzavřen v rámci insertní soutěže, bude se moci mladá žena chlubit svým přítelkyním javorovou ložnicí nebo kuchyňským zařízením, které dostane do vínku od šlechetného vydava­telstva.

Byl by však na omylu, kdo by tuto přízeň vydavatelů vy­světloval jejich vznešenou snahou o zvýšení populace, o které se tolik píše na jiných stránkách listu. Jejich počínání je ve­deno zřeteli reklamními a javorová ložnice jako svatební dar je lože, z něhož se líhnou další inserty svatbychtivých čte­nářů. Moderní propaganda se totiž zmocnila i tohoto úseku života, a v propagačním oddělení velkých vydavatelství sedí nyní odborníci, kteří analysují duševní stavy mužů a žen tou­žících po manželství, aby je přiměli k veřejnému vyznání těchto stavů prostřednictvím malého insertu, tištěného dis­krétním nonpareillem. Jak směšně by se v této společnosti vyjímal mravokárný redaktor, který se před sto lety tak ne­vrle vyjadřoval o dívkách, jež hledaly v novinách ženichy. Hodinová výpověď, kterou by dnes dostal za podobnou no­ticku, byla by spravedlivým změřením dráhy, kterou urazily společenské zvyklosti za jedno století, dík hmotným zájmům vydavatelů novin.

Dnes tedy se nemusí nikdo stydět za to, že svou poptávku po manželství oznamuje statisícům čtenářů novin, místo abv se, jak tomu bylo dříve, svěřoval profesionálním dohazova­čům, kteří byli ve svém hledání nabídky omezeni na obec, okres nebo kraj. Zprostředkování přejímá administrace novin, jejíž rozsáhlý aparát neosobně třídí a diriguje poptávky a na­bídky. Výhod je hned celá řada: náklad a rozšířenost listu zvyšuje pravděpodobnost úspěchu, naprostá anonymnost, kryjící se pod zvolenou značkou, ulehčuje mnohým mužům a ženám překonati ostych před zveřejněním jejich soukro­mých stavů. Jest však jedna zdánlivá nevýhoda při používání zprostředkovacích služeb Malého oznamovatele: každý je zde sám sobě Kecalem, to jest, každý musí sám odhadnout své přednosti a umět je podat ve stručné a zhuštěné formě, jakou mu dovoluje několikaslovný insert. Že to není lehké, uzná každý, kdo se kdy pokoušel vypodobnit sebe několika slovy. Umění líbivé autostylisace je v insertní literatuře pro široké vrstvy vystaveno zkoušce nejtěžší. Kdo to neumí, ať raději nehledá insertem nevěstu nebo ženicha. Nedostane žádnou nabídku. Kdo v partnerovi neumí probudit ilusi o sobě — ten se pro manželství nehodí. To ostatně neplatí jen pro ši­roké vrstvy. Ale svízel vlastní charakteristiky v insertních nabídkách je jen zdánlivá a je vyvážena důležitou okolností: nikdo není povinen říkat o sobě to, co si myslí, a nikdo není povinen o sobě uvádět okolnosti, které jsou pravdivé. Fan­tasie a lež podléhají téže insertní sazbě jako střízlivost a pravda.

Noviny porazily Kecala.

Bylo by omylem domnívat se, že zprostředkovacích služeb Malého oznamovatele používají jen obyvatelé měst a gážisti ze zapadlých krajů. Náš venkov již také přišel na chuť vý­hodám insertní zprostředkovací služby a tím zasadil ránu po­sledním Mohykánům z rodu pravověrných Kecalů, kteří vedli v evidenci synky a dcery ze statků a chalup. Je to pochopi­telné, když uvážíme, že činnost okresních dohazovačů byla vždy sledována se živým zájmem a komentována obyvateli celého okresu a poddala se obecnímu vybubnování.

Ale také zprostředkovací sňatkové kanceláře, které si vedly diskrétněji, vzaly s rozmachem Malého oznamovatele za své. Nemohly s novinami soutěžit co do publicity a vzorné orga­nisace. I stihl je osud tisíců ševců, kteří se vydali do Zlína, když jim začal konkurovat Baťa. Sňatkové kanceláře začaly samy inserovat v Malém oznamovateli. Jejím insertům však chybí osobní zabarvení a vzletnost. Podobají se výprodejo­vým návěštím, která oznamují, že je ještě na skladě veletucet zámožných dam s věnem a několik tuctů ženichů pod pensí. Jaký mají úspěch, nevíme. Ale podle toho, že svou skladovou listinu ženichů a nevěst posílají zájemcům jen za manipulační poplatek, soudíme, že jim pšenice nepokvete na poli, kde každý čtenář si může zdarma natrhat svatební kytici z květů, barev a vůní, které jsou mu nejmilejší. Lidé, kteří umějí číst, psát a počítat, mají dost sebevědomí, aby byli sami strůjci svého soukromého štěstí. A tak gramotnost vytlačila mezi- obchod z této oblasti sňatkové poptávky a nabídky. Malý oznamovatel ovládl suverénně pole, na němž se uskutečňuje společenské seznamování lidí různého pohlaví za účelem sňatku.

V zájmu spravedlnosti jest nutno se zmínit o jedné před­nosti, kterou měly sňatkové kanceláře zejména pro ženské zájemce. Bylo skoro vyloučeno nalétnutí na sňatkové pod­vodníky. Zkušenému dohazovači neimponovali páni, kteří zlatými zuby budí důvěru u stárnoucích dívek a kteří si na Moravě chtějí pomocí jejich úspor zařídit menší živnost. Dříve než seriosní dohazovač svého klienta doporučil, po­drobil všechny jeho informace důkladnému přezkoumání. To nyní při neosobním zprostředkování skrze administraci odpadá, a je na redakční části listu, aby své čtenářky po­učením obrnila proti sňatkovým podvodníkům. Největší žen­ský týdeník u nás, jehož sňatkový Malý oznamovatel má nej­větší odezvu, uveřejňoval před časem „Galerii sňatkových podvodníků“, seznamující čtenářky s tváří a triky těchto vý­tečníků. Rada četnických stanic tento poučný pranýř s po­vděkem kvitovala.

Kdo koho hledá.

Společenská funkce rubrik „Sňatky“ a „Seznámení“ se po­stupem času přestávala omezovat na zprostředkování mezi lidmi, kteří se chtějí seznámit, aby později vstoupili do stavu manželského. Radost ze společenského styku s osobami dru­hého pohlaví je u mnohých lidí, a hlavně u mužů, kalena představami oltáře nebo oddacího úřadu do té míry, že se cítí nutkáni svůj odpor k této instituci zdůrazňovat ještě dří­ve, než se vůbec představí. Pro tyto lidi je forma insertu v rubrice „Seznámení“ jako stvořená. Ještě dříve než se před­staví, je o nich všem čtenářkám známo, že jejich touha po společenském styku nechce překročit hranice společné zá­bavy, rozptýlení, potěšení, dopisování nebo dokonce výměny názorů. A že, co nad ■ to je, budiž zahrnuto pod pojem dobro­volný příspěvek. Každý Malý oznamovatel se přímo hemží těmito ctiteli přírody, koncertů, divadel a diskusí, kteří se chtějí společensky vyžít pod značkou „Každý za své“. Po­kročilá emancipace našich dnů probudila i v ženách a dív­kách tuto stránku jejich společenské bytosti, a insertní sta­tistik najde v rubrice „Seznámení“ dobrou polovinu podob­ných insertů, psaných v první osobě ženského rodu. Zbytky ženského nevolnictví se projevují u těchto insertů nejvýše v množném čísle, kterým jsou psány. Dvě svobodomyslné přítelkyně si počínají svobodomyslněji než jedna, a jsou-li dokonce tři tu se nebojí ani rozpustilosti. Stádnost pomáhá ženám překonávat zděděné předsudky, a Malý oznamovatel jim pomáhá jejich emancipaci uplatňovat. Tyto ženy, které v insertu nemluví ani o svatbě ani o zajištěné existenci, jsou většině mužů sympatické. Na jejich značku se v administraci slétají obálky se všech stran. Společenských výhod této ne­vázané formy seznamovací, která v sobě neskrývá čertovo ko­pýtko manželství, mohou se také bez obav účastnit další dvě kategorie inserentů: ti kteří dosud podléhají otcovské pravo­moci, to jest mladiství, a ti, kteří podléhají určitým paragra­fům občanského zákoníku, to jest vdaní a ženatí. Oběma těmto skupinám přináší inserování v Malém oznamovateli dráždivý pocit, že okoušejí zapovězeného ovoce. A to, jak známo, chutná dvojnásob.

Zbývá ještě zminiti se o třetí rubrice Malého oznamovate­le, zvané „Dopisy“. Lidé, kteří si nemohou neb nesmí psát přímo, ať už proto, že nemají pevné adresy nebo proto, že jsou kontrolováni a hlídáni svým okolím, domlouvají se a udílejí pokyny a vzkazy prostřednictvím insertů. Dávají si schůzky na předem smluvených místech, avisují si návštěvy a upozorňují se navzájem na dopisy, které leží někde na poste restante. Osobní sdělení těchto insertů jsou určena vždy jen jediné osobě, ale s velkou pozorností je čtou i úředníci defen­sivních oddělení zpravodajské služby, kteří vědí, že tato for­ma dorozumívání je jako stvořená pro styk mezi špiony. Za války se tyto vyzvědačské inserty soustřeďovaly v neutrál­ních listech, které se volně kolportovaly ve válčících zemích Z předválečné historie je znám případ plukovníka Redla, na jehož stopu přivedly rakouskou protivýzvědní službu insero- vané pokyny, aby si vyzvedl na poště peníze. Romantická li­cence špionážních románů a filmů tyto inserty koncipuje jako tajemná návěští plná záhadných zkratek, značek, číslic a narážek. Ale skutečnost bývá prostší i mezi špiony. Na po­hled banální text: „Vrať se Emo, vše odpuštěno — OTEC,“ může podle smluveného klíče obsahovat pokyny, nad jejichž smyslem si lámou povolaní činitelé své protišpionážní hlavy. Čímž ovšem nechceme říci, že není na světě zoufalých otců, kteří své ztracené syny a dcery volají domů prostřednictvím insertu.

Z osobních insertů se průběhem doby stala nejzajímavější část novin a časopisů, jinak třeba naprosto nezajímavých. Žádná novinová rubrika není totiž tak obecně srozumitelná všem čtenářům jako rubrika „Sňatky“, „Dopisy“ a „Sezná­mení“, protože žádná jiná rubrika neukájí, až na „Soudní síň“, do té míry odvěkou lidskou vlastnost, jako je zvědavé strkání nosu do cizích záležitostí. Číst osobní inserty Malého oznamovatele skýtá příležitost k pomlouvání našich spolu­občanů, kteří vystavují na veřejnost své nejintimnější sou­kromí. Setkáváme se tu s muži, kteří se přiznávají k tomu, že doma nemají pořádek, čistotu a pohodlí a chtějí stůj co stůj svou garsoniéru vyhřát manželským krbem. Jiní se opět ne­ostýchají přiznat k tomu, že nad lásku a krásu jsou jim peníze a dobré jídlo. Zklamané a opuštěné ženy se tu veřejně zpoví­dají ze svých neúspěchů, doufajíce, že přece jen „touto ces­tou“ najdou někoho, s kým by šly šťastně životem. A mladé dívky tu s trampskou sentimentalitou neohrabaně odkrývají svou zvědavost po zkušenostech lásky.

Všichni svůj osud idealisují, přehánějí a skreslují a všichni lžou tím, co o sobě říkají, a mluví pravdu tím, co zamlčují. V Malém oznamovateli se inseruje krása i tělesné vady, inte­ligence i prostnost, láska i nenávist, bohatství i chudoba, ušlechtilost i lakota, síla i slabost, žárlivost i důvěra, senti­mentalita a cynismus, vášeň i střízlivost, to vše v první osobě jednotného čísla. Homo sapiens tu licituje své osobní kvality, domnělé i skutečné, které veřejně si přisuzovati umožňujejen anonymní povaha insertní značky. To, co by se každý ostýchal o sobě říci někomu do očí, neostýchá se o sobě na­psat a dát do rubriky Malého oznamovatele. Malý oznamova­tel se tak stává velkým zpodobitelem lidského nitra a na jeho insertním půdoryse jsou vyznačeny mravy, vášně a tužby dětí i rodičů svého věku.

Družku životem hledají pomocí inserátu zachovali vdovci s nedorostlými dítky, kteří nemají času si ji najít ve svém okolí a chtějí mít doma už jednou pořádek a pokoj. Četnické stanice v pohraničních hvozdech, kde jediné femininum jsou lišky dávající dobrou noc, hledají opět v Malém oznamovateli hospodyně s tajným přáním, aby byly kypré, kteroužto pod­mínku jim veřejně uvésti zakazují služební předpisy. A potom jsou muži, obyčejně stižení menší tělesnou vadou, kteří „touto cestou“ hledají ženu stejně osudem stiženou, starší vdova s domkem není vyloučena. Nedostatek času, nedostatek příle­žitosti a společenský ostych, to jsou příčiny, které mnoho pros­tých mužů donutí uchýlit se do úzkých sloupců Malého ozna­movatele. Jsou to muži, kteří v Malém oznamovateli nevidí lo­terii, nýbrž seriosní zprostředkovatelnu. Jejich nabídka je reelní. Z takových insertů si dělat dobrý den je laciná zábava.

Fausti a šarlatáni.

Naproti tomu existuje daleko početnější kategorie mužů, kteří vsadí desetikorunu do administrace s heroickými pocity, že vyzývají Osud. Ať už své odhodlání inserovat maskují mladickou švandou, chlapáckým cynismem nebo prostě dlou­hou chvílí, na počátku všeho stojí u nich zvědavost a touha střetnout se s osudem v podobě neznámé ženy, která bude mít všechny znaky ideálu a bude jiná než ženy, s nimiž se potkávali ve svém okolí. Bude to zkrátka cizinka utkaná z ro­mantických představ, které se rodí v hrudi jinochů od 20 do 60 let.

Mládenec, který hledá veselého diblíka, aby s ním sdílel chatu na Sázavě, odnáší z administrace s týmž tlukoucím srdcem navoněné nabídky rozkošných diblíků, tak jako déle- sloužící četař, který hledá švarnou partnerku za účelem ne­dělních čajů v „Srdíčku“1. Vyšší státní úředník, toužící jen po penězích, tajně doufá, že mu věno složí do rukou královna krásy, a pensionovaný účetní, hledající na stará kolena ně­koho, kdy by mu ošetřoval záduchu, rudne rozčilením, když mu pošta doručí insertní nabídky. Ještě dříve než je rozevře, je rozhodnut dát přednost dvacetileté dívčině, sirotkovi s ne­vinnýma očima a tělem jako proutek. Osamělý učitel z Jasiny, který si chce dopisovat se spřízněnou duší, učí se nazpamět růžovému dopisu, který dostal od obstárlé berní úřednice z Aše a ihned začíná šetřit, aby o nejbližších svátcích projel 700 kilometrů a podíval se do hlubokých očí té, která své dopisy uváděla vždy mottem z Hamsuna. Ale i těch pár ostrých hochů, kteří se složí na inseráty aby poznali pět di­vých Bár, s rozechvěním očekává, že jim na dostaveníčko k České bance přijde pět panen s liliemi v ruce.

Husté a pestré jsou záhony ušlechtilých tužeb, které bují v insertní zahradě Malého oznamovatele, zalévány sladkými vodami všech možných značek. Za pouhou korunu dvacet za slovo je dovoleno vstoupit a dát se omámit a omamovat jiné. Za pouhou desetikorunu lze sestavit kouzelnou formuli, která vyzývá osud a přičaruje ďábla dobrodružství. Nad non- pareillovými sloupečky rubrik „Sňatky“ a „Seznámení“ by mohlo být tučně vysázeno: Kterak malý český člo­věk Faustem může být!

Ale vedle Faustů jsou i šarlatáni a ne každý, kdo se tváří, ze pokouší osud, tak skutečně činí nebo činiti hodlá. Touží-li mladý, inteligentní auskulant po blondýnce nemoderních názorů za účelem výměny těchto názorů, nebudeme ho ještě podezírat, že to tak nemyslí, i když víme, že se vzájemná vý­měna později neomezí jen na názory. Takový je již přírody běh! Hledá-li však zdravý majitel realit temperamentní dámu plnější postavy a se zvláštním vchodem pod značkou „Soulad duší“, je to průhledný podvodníček a měl by ho stihnout trest v podobě temperamentní dámy plnější postavy, která by značku jeho insertu brala doslova. Leč dámy, reagující na po­dobné inserty, nebývají tak naivní a soulad duší neberou tak jednostranné a netělesně . Nebudeme zkrátka příliš důvěřovat chlapíkům, kteří s odvoláním na své fysické přednosti se do­volávají duše partnerčiny. Uvážíme rovněž opatrně falešné volání osamělých a opuštěných mužů, kteří své „rány osudu“ chtějí hojit zlatými náplastmi. Žádnému z nich nejde o hru, ale o lacinou trefu.

A to je ta třetí kategorie inserentů, z nichž mnozí počítají s tím, že jejich poptávce bude rozuměno tak, jak po tom tajně touží, a ne jak ji stylisují. Jejich kouzelná formule nechce otevírat brány do nebe nebo do pekla, ale do ložnice a do hotelového pokoje. Ale jak jsou při tom všem ještě charak­terní ve svém prostoduchém insertním zdůrazňování svých fysických nebo duševních kvalit proti pánům, kteří svého ptáčka lapají na zpěv spuštěného motoru. Zámožní páni, hle­dající veselou přítelkyni bez předsudků pod značkou „Vlastní auto“ patří k insertní periferii Malého oznamovatele, protože kazí dobré mravy a hrubě porušují pravidla o stejných šan­cích platná mezi muži. Své oběti napadají s nabitou tobolkou v jedné a s volantem v druhé ruce. Jejich smýšlení o ženách je tak cynické, že se ani nesnaží je ukrýt pod ušlechtilou insertní značkou. Jak se na tyto gentlemany dívají ženy čtoucí inserty a reagující na ně, ukážeme v příštím pokračování. Skrze několik desítek autentických dopisů, které se slétly na podobný insert, podíváme se na druhý břeh insertní řeky, kde se budou vedle sebe tísnit dívky sotva škole odrostlé, slečny různých povolání i různého vzdělání a ženy vdané, mladé i odkvetlé. A všechny ve tváři s lačnou touhou po se­známení s pánem, který je zámožný a má auto. Věru, nepří­jemný to pohled pro muže, vidí-li, kolik žen je ochotno k pří­ležitostné a soukromé prostituci. A ještě nepříjemnější je po­hled na jejich hloupost, se kterou se podepisují a přikládají fotografie. I ty vdané. Ale o tom příště.

*Mladí mohou nejlépe užít výhry v třídní loterii - Mohou vybudovati i zlepšiti si existenci!*

Kdo rád píše na krásném dopisním papíře zaručeně dobrým a spolehlivým plnicím perem, kdo si potrpí na praktický kapesní zápisník a kvalitní, solidně vázané deníky na zápisky a výpisky, kdo chce míti vzorný a snadný přehled ve svých soukromých písemnostech a listinách, kdo pociťuje potřebu i v po­užívání moderních pomůcek pro psací stůl, jiti vždy s duchem času, kdo hodlá věnovati někomu milému k svátku nebo k jiné významné příležitosti vhodný dárek, dobře pochodí, když se v každém příp .dě obrátí na firmu

**KAREL KELLNER**

**v paláci pojišťovny Generali na rohu Václavského náměstí a Jindřišské ulice (,.Nároží krásných dárků")**

Přítomnosti

**Kdo je to Konrád Henlein?**

*Frage nicht, wohin ich gehe und. wer ich bin ...*

*(Píseň z německého filmu.)*

Henleinova politická příprava.

V

Československu vyrostl náhle vůdce německé menši­ny, Konrád Henlein. Zkuste jít po stopách jeho života. Je to marná pout. Není v tom žádného románu, ba ani no­vela ne, nic. Vůdce sudetských Němců se 44 poslanci v parlamentě nenapsal přede dnem svého vůdcovství ani jeden politický článek, tím méně vědecký. Nepronesl dlou­ho žádnou řeč politickou, ani jinou. Byl jedním člověkem z tří a půl milionů Němců, žijících na tomto území, soukro­mým učitelem tělocviku, placeným hubeně Turnverbandem. V jeho rodné vsi, Vratislavicíeh u Liberce, žije množství vrstevníků. Rostli s ním, chodili do školy, pamatují, že stu­doval na obchodní akademii, měl být bankovním úřední­kem, pak zmizel z rodné vsi, a nikdo o něm nic neví. Tak málo utkvěl v paměti vrstevníků, že si nemohou vzpome­nout na nic, co by mohlo být zajímavé. Jeho matka po­cházela z české rodiny Dvořáčků, otec byl úředníkem v to­várně — toť vše. Nikdo vám nezodpoví otázku, proč právě on je vůdcem sudetských Němců. Nad touto otázkou při­chází jeho vlastní lidé do rozpaků a míní, že byl prostě jmenován, jiní říkají patheticky, že to byla vůle národa, což vyčtli z jeho časopisů. Ale nevědí, kým byl jmenován, a nemohou popřít, že ho neznali, když se najednou jako vůdce objevil: proto nemohlo být ani žádné vůle národa.

Nic se nedovíte v Aši, kde žije. Aš je ovšem zajímavé hnízdo. Leží v úzkém 30 km dlouhém výběžku zabíhajícím do německé říše. Do města jsou zakousnuty hranice sou­sední země. Je to město patřící Československu, ale dosta­nete se tam jen drahou patřící německé říši a provázejí vás bavorští železničáři v modrých waffenrocích. V Chebu je Baťa ještě dvojjazyčný, ale v Aši už jenom německý. Nežijí zde téměř žádní Češi. Je to město textilního a ruka­vičkářského průmyslu a sudeto-německého nacionalismu. Tento nejzápadnější kout Čech je úrodný na stranický ži­vot. Jsou zde tři komunistické strany: oficielní stalinov- ská, brandlerovská a trockistická, které se vzájemně viní z krádeže Dělnického domu. Je zde ovšem i německá so­ciální demokracie a především Henleinova Sdp. Krátce po nastolení Henleina vůdcem, byl v Aši po disciplinárním šetření suspendován obecní strážník Rudolf Plass. Suspen­dovaný strážník měl pochopitelně mnoho důvodů k ne­spokojenosti se stávající společenskou organisaci a proto si založil „stranu německé spravedlnosti pro reformu a změnu života“. Začal organisovat mládež, vydal časopis, svolal veřejnou schůzi do Střelnice a občané Aše naplnili sál do posledního místečka. Všichni do dnes uznávají, že ten Plass je mnohem lepší řečník, než sám Henlein, poně­vadž Henlein není vůbec žádný řečník a všechny své pro­jevy dost namáhavě čte. Ale přesto se nestal vůdcem su­detských Němců Plass, nýbrž Henlein, a opět nikdo neví proč.

Život bezvýznamného občana.

A v městě, kde Vůdce již desetiletí žije, nikdo vám ne- řekne o něm nic pozoruhodného. Je zde muž, který v roce 1925 chodil s Henleinem do státního cvičitelského kursu. Vzpomíná si, že po skončení kursu kladl profesor Weimann každému otázky, hlavně zda mají nějaké námitky proti jeho metodě- Všichni nějak odpovídali, jen Henlein neměl co říci. Oženil se zde s měšťanskou dcerkou, ne chudou, ne příliš bohatou, chodí jako každý dobrý, občanský usedlý Němec jen do své hospody, Hainterasse, má tam svoji společnost, pije, ale ne mnoho, netrpí žádnými vášněmi, může hrát šnopsa, ale nemusí, chodíval léta se svými Tur­nery městem, ale nikdo si ho nevšiml, poněvadž tak cho­díval každý učitel tělocviku. Politicky se nikdy o nic ne­staral, neměl nikdy žádných nepřátel, zkrátka docela po­řádný, tichý měšťan. Jedno mu přiznávají všichni: byl dobrým cvičitelem v Turnverbandu. A to je vše, co může kdo o jeho vynikajících vlastnostech říci. U nás máme alespoň v každém okrese jednoho dobrého cvičitele Sokola, ale proto se žádný z nich nestal, ani nestane vůdcem ná­roda. Rozluštění otázky zní tak, že Henlein je pouze jméno, propůjčené něčemu. Chceme-li vědět čemu a proč, musíme hledat jinými cestami.

Německý nacismus, narozen v Čechách.

Kdo si dnes ještě vzpomene, že roku 1911 v duchcovském okrese vyhrál mandát proti německému sociálnímu de­mokratu Beerovi nějaký pan Knirseh? Nevíme snad už, že byl zakladatelem německé dělnické strany, která měla v rakouském parlamentě jednoho poslance, totiž jeho. Pan Knirseh a jeho strana byli výsledkem dlouhého vývoje poměrů v severočeském uhelném revíru. Někdy v sedm­desátých letech a později začali němečtí majitelé dolů verbovat do revíru české dělníky. Proč? Neměli dost ně­meckých? Měli dost, ale tito dělníci stáli již pod vlivem sociální demokracie, organisovali se, žádali lepší mzdy, bojovali o vyšší existenci. Němečtí podnikatelé přiváděli sem dělníky z českých zemědělských krajů proto, aby jejich pomocí sráželi mzdové požadavky německých děl­níků. Počítali správně, že člověk ze zemědělského kraje dostane menší mzdu, která přece bude při tom vyšší, než měl doma v zemědělství. Že člověk jiného jazyka bude dlouho hluchým ke svodům německé dělnické organisace. Jenomže s Čechy na stlačování mezd dlouho nevydrželi. Češi se zde brzy zorganisovali a byli v hájení svých poža­davků radikálnější, než jejich kolegové z německé sociální demokracie.

Němečtí podnikatelé museli hledat jiný prostředek. Se­znali, že musí mít pro vlastní potřebu svoji dělnickou stranu. Najali zmíněného pana Knirsche a ten počal orga­nisovat Deutsche Arbeiter Partei- S programem si nedal mnoho práce, chrlil spleť všech možných myšlenek a vždy co nejradikálněji, zdůrazňuje hlavní vyvolenost národa německého, jako kulturně nejvyspělejšího k vládnutí dru­hým. Prakticky se nová Knirschova strana zabývala vyvo­láváním národnostních štvanic mezi usedlými Němci a Čechy, přivolanými zakladateli této strany. Hlavně to byly boje proti českým školám.

První nacistický poslanec.

Jak již bylo řečeno, byl Knirseh roku 1911 zvolen do- slancem ve volbách v pravdě maďarských. Němečtí pod­nikatelé věnovali na zvolení Knirsche veliké peníze a tak vyhrál první poslanec německého nacismu. Po válce a v nových poměrech překřtil Knirseh svoji stranu na Deutsche Nationalsozialistische Arbeiterpartei. Vsunul do názvu socialismus, poněvadž byl v módě. Brzy poté zemřel a v čelo strany se dostali Jung, Kasper a Krebs. Léta živořila tato strana s 8 mandáty v parlamentě, zatím co německá sociální demokracie jich měla 21.

Mezitím se vyvíjejí poměry v poválečném Německu. Hitler organisuje nacistickou stranu. Hitler je rakouský člověk, slyšel zde hesla Knirschovy strany německých uhlobaronů, přejímá je a zdokonaluje. Současně pozoruje bolševismus a učí se. Přejímá rudý prapor, ale se svým znakem, melodie komunistických písní, způsob komuni­stické agitace s tím rozdílem, že nechce k dosažení cílů revoluce a krvavé občanské války, ani vyvlastnění všeho soukromého majetku. Tím přijatelnější je tento bolševis­mus nejširším vrstvám německého národa. Stranička roste v masové hnutí. Komunistický tisk v Německu podle předpisu z Moskvy píše, že jeden hlas získaný pro komu­nismus má větší váhu, než tisíc pro Hitlera, poněvadž u Hitlera je to pouze přesun v měšťáckém táboře, kdežto hlas získaný komunisty je nový třídně uvědomělý bo­jovník.

Nacismus jde dopředu, rozvíjí další plány. Moskva má svoji Kominternu, nacisté tvoří podle tohoto ústředí za­hraniční propagandy. Vybraní, mladí komunisté jezdí z Československa do leninské školy v Moskvě, vybraní, mladí členové DNSAP z Československa jezdí do naci­stické školy v Mnichově. Československá demokracie je vydána krtčí práci z dvou stran. Stejně tak v Rakousku, Maďarsku a později v balkánských státech, ale z těch všech nikdo vyjma Československa neudržel demokracii. Nacismus v Německu vítězí. Naučil se od Moskvy všemu, co mohl potřebovat, ale také to zdokonalil. Bývalá strana Knirschova, mateřská strana nacismu, vyvolaná v Čechách k životu v zájmu moci německých podnikatelů, překřtěná po převratě na německo-národně socialistickou dělnickou stranu, stává se nyní sekcí německého imperialismu v Československu. To je zcela logický vývoj. O tyto sekce v zahraničí je obrozený německý imperialismus silnější předválečného. A bude v brzku organisovat další sekce v jiných zemích pod různými jmény. Je to rozhodně tak­tičtější, než mít stejnojmenné komunistické strany, kte­rým už lze z firmy vyčíst, že jsou sekcemi HI. interna­cionály z Moskvy. Německý nacismus nepovažuje za vhodné ukazovat svoji tvář všude tam, kde ještě nezvítě­zil. O tolik zmoudřel nad svými moskevskými učiteli a ne­přáteli.

První Lidová fronta v Československu.

Československé vládě nemohla pochopitelně ujít změna situace;1 nemohla nevidět, že nejenom bývalá Knirschova strana a později DNSAP, ale i strana našich německých nacionálů staly se filiálkou zahraniční moci. Nezbývalo, než obě filiálky německého imperialismu v zemi rozpustit jako strany a současně přijmout tak ostrá opatření proti komunistům, že se rovnala téměř jejich rozpuštění. Prostě československá vláda nechtěla být filiálkou Berlína, ani Moskvy. Za to jí jak z Berlína, tak z Moskvy vytýkali přímo i nepřímo nedemokratičnost. Ale jak zde, tak onde počítali se zákazem svých legálních filiálek v Českoslo­vensku a připravovali se na to.

V obou německých stranách, stojících před rozpuštěním, vzniká heslo Lidové fronty sudetských Němců. „Egerer Zeitung“ ze dne 20. září 1933 oznamuje, že je v proudu jednání o sloučení všech německých občanských stran v Lidovou frontu. Tohoto jednání se účastnili jak němečtí agrárníci, tak křesťanští sociálové. Byly již vypracovány směrnice o složení, zaručována samostatnost všech sdru­žených stran a vrcholný orgán této organisace se měl jmenovat Lidová rada sudetských Němců. To vše prošlo již tiskem a na 15. října 1933 byl svolán do Liberce sjezd Lidové fronty. Německé listy zdůrazňovaly, že tato fronta bude naprosto nepolitická, určená jen k hájení kulturních a hospodářských zájmů našich Němců. Dokonce „Egerer Zeitung“ označil již poslance dr. Peterse ze skupiny Roscheho za vůdce této fronty. Avšak k sjezdu v Liberci nedošlo, poněvadž němečtí agrárníci a křesťanští sociálové odřekli po dlouhém jednání účast. Že odřeknutí této účasti nebylo na škodu plánovaného postupu, nýbrž k prospěchu, uvidíme později.

Události roku 1933.

Dne 29. září 1933 promluvil Summer, vůdce mládeže německých agrárníků, záhadnou řeč, v níž uvedl, že uzná­vají německý Turnverband za vůdce všech Němců a pod­řizují se jako samostatná mládež německých agrárníků jeho vedení. Smysl této řeči, tehdy nejasné, objevil se později. To vše bylo výsledkem dlouhé, ilegální organi­sace. 29. září byl mimořádný sjezd DNSAP v Podmoklech, kde předseda strany poslanec Jung mluvil o krisi stra­nictví a bezmocnosti německých stran v politice a zdůraz­ňoval, že jen lidová fronta může pomoci. Současně sešlo se v Praze vedení německých nacionálů, kde senátor Kostka hudl ve stejném tónu. Každému muselo být jasno, že zde už je něco připraveno. Skutečně v těch dnech ta­jemní lidé z Německa přijížděli do Chebu a opět mizeli. Zatím co v různých místech Československa vůdcové ně­meckých stran pronášeli záhadné řeči, v Chebu se praco­valo plnou parou.

30. září 1933 schází se v chebském hostinci „Zum Ewi- gen Licht“ (U věčného světla) skupina mužů, mezi nimi také pan Konrád Henlein, do té doby neznámý funkcio­nář Turnverbandu. A následujícího dne přináší většina německého tisku provolání pod titulem: „Fůr die Sude­tendeutsche Heimatfront“. V tomto provolání se praví, že pokusy o sjednocení všech německých stran ztroskotaly. Národ je o jednu naději chudší. Vinu na tom nesou poli­tické strany, kterým jsou jejich hmotné zájmy přednější, než nouze celého národa. Národ nechce strany a nenávist, nýbrž národní vzájemnost, pokojné spolužití s ostatními národy tohoto státu. Nutno shromáždit všechny Němce tohoto státu na podkladě křesťanského světového názoru a národní vzájemnosti. Tato fronta hlásí se k německé kultuře a osudové vzájemnosti, stojí však na půdě státu a chce pro své cíle pracovat pouze zákonnými prostředky. Hlásí se **k** demokratickým požadavkům a především k rovnoprávnosti všech kulturních národů. „Volám všechny strany a stavy dohromady a stavím se v čelo to­hoto hnutí! “

Kdože volá, kdo se staví v čelo? Konrád Henlein. Jak to, že právě on, který ani toto provolání sám nenapsal? Inu, právě on. Kdo ví, jak se vyrábějí vůdcové v sekcích HI. Internacionály, ten pochopí snadno, že ani vůdce „no­vého hnutí“ německého v Československu nemohl být vybrán jinak. Musí to být člověk, který bude vždy odda­ným a sloužícím úředníkem. Za druhé nesmí být zatížen žádnou činností a proto úplně čistý. Pan Henlein byl vybrán již za nestranného vůdce v případě, že by došlo k utvoření původně projektované Lidové fronty. Kdo ho vybral? Ptejte se, kdo tolikráte rozhodoval v sekcích III. Internacionály. Ale pana Henleina máme od této chvíle na scéně. Totiž jeho jméno.

Dne 30. září 1933 vychází provolání, kterým je ustavena Sudetendeutsche Heimatfront. K tomuto provolání přidal Henlein pouze svůj podpis. Nyní si všimněme několika udá­lostí, jejichž souvislost byla patrna až později. Obě nacisti­cké strany — DNSAP. i strana německých nacionálů — stojí před rozpuštěním. Poněvadž žijeme v demokratickém státě, ví se o rozpuštění předem. Tato otázka je veřejně dis­kutována. Tím je dán ohroženým čas k vytvoření náhrad­ní organisace. Aby mohla být vytvořena, nesmí mít formál­ně nic společného s organisacemi, které nahražuje. Přede­vším musí s jeviště zmizet všichni známí předáci rozpuště­ných stran. Je vyhledána nová, dosud úřadům a veřejnosti neznámá garnitura vedoucích.

V čele nového hnutí se objevuje dosud neznámý funkcio­nář Turnvereinu, Konrád Henlein. Dříve, než se objevil, měli turnéři v Žatci sjezd a defilovali před Konrádem Hen­ieinem, svým nejlepším cvičitelem. Nic politického, pouze dobrý cvičitel, jeho jméno a osobnost je vtisknuta v paměť mladých. Pak křesťanští sociálové a němečtí agrárníci od­mítají účast v připravované Lidové frontě sudetských Němců, a vůdce mládeže německých agrárníků prohlašuje, že oni jako samostatná mládež se podřizují Turnverbandu. To je týž spolek, kde najednou někdo postavil Konráda

Henleina na velitelský můstek a ostatní před ním defilo­vali. Dne 12. září 1933 nabízí Kasper, jeden z vůdců DNSAP., která má býti rozpuštěna, Henleina jako vůdce Lidové fronty a poukazuje na to, že jeho nepolitičnost je zárukou spravedlivosti vůči všem stranám v Lidové frontě sdruženým. Nepolitická záruka z rukou politické strany, stojící před rozpuštěním pro protistátní činnost. Křesťanští sociálové a němečtí agrárníci této záruce nevěří a pohřbí­vají Lidovou frontu. Na to mimořádný sjezd obou proti­státních stran a vůdcové obou stran hovoří, že strany ne­jsou k ničemu, nutno začít jinak, sjednocené.

Zatím co úřední mašinérie rodí těžce rozpuštění obou stran, vychází provolání, podepsané Henleinem. Vyšlo v pravý čas, aby mohlo býti uveřejněno ještě ve všech listech stran, které budou rozpuštěny. Stoupenci DNSAP. a německých nacionálů se ještě včas a ze svých listů doví­dají, že jejich strany nejsou již k ničemu a že jejich místo je v právě založené Sudetendeutsche Heimatfrontě. Orga­nisační a propagační příprava je hotova, obě protistátní německé strany mohou býti klidně rozpuštěny.

Podmínky pro růst.

Nemohlo být vhodnějšího okamžiku k přebudování ně­meckého nacismu na jiné základně, než podzim roku 1933. To byla doba nejhlubší hospodářské krise v Českosloven­sku. A tato krise postihla nejvíce pohraničí, německé obla­sti republiky, poněvadž právě tyto oblasti jsou nejprůmy­slovější. V době konjunktury byl zde mnohem vyšší životní standard, než v oblastech českých, načež v krisi klesl pod úroveň českých oblastí. Co snadnějšího, než vinit ze všeho vládu ? A jaká půda zde k nacistické agitaci, k nacionálním, štvanicím! Stačí agitovati jen tak zvanými fakty. Stačí uvést na příklad, že v německých oblastech republiky je více nezaměstnaných než v českých. Fakt? Ano, fakt, při němž je zamlčeno pouze to, že je to v krisi nezbytný násle­dek větší industrialisace německých oblastí. A když tuto maličkost zamlčíme, jak krásně možno vydávat tento fakt za následek nacionálního útlaku Němců v Československu. Nová taktika.

Nyní se podívejme na taktiku zreorganisovaného nacis­mu v Československu. Víme, že Hitler po smutných zkuše­nostech s povstáním roku 1923 změnil úplně taktiku a stal se přísně legálním. Víme, že ta změna taktiky velmi pro­spěla dobývání moci. Pan Henlein v Československu je také naprosto legální. Poněvadž žije ve státě demokratickém a poznal na příkladech obou rozpuštěných stran, že ne- zastřený nacismus nikam nevede, je také demokrat. Přečetl celkem dvě zásadní, programové řeči. Je lhostejno, kdo ty řeči psal, ale pan Henlein nám přečetl, že je proti ja­kémukoliv pangermanismu. stejně jako panslavismu a ovšem také proti marxismu. Pan Henlein ani neví, jak to v Německu dnes vypadá a proto nemůže pronášeti úsudky, ale o italském fašismu ví, že je to vládní forma pro našeho člověka nesnesitelná. Dělá poklony Čechům, uznává je za kulturní národ, staví se pevně a bezvýjimeěně na půdu to­hoto státu a proto též k základním myšlenkám demokracie. Chce demokracie využiti k pokojnému soužití národů to­hoto státu. Odsuzuje holé, nedemokratické násilí v Rakous­ku, přiznává, že jeho soukmenovci v Maďarsku žiji hůře, než na Slovensku. Je proti revisi hranic a Habsburkům.

Opravdu znamenité hnutí. Když to tak český člověk čte a chtěl by věřit slovům, tak by nejraději toho Henleina objal. Jenomže český člověk je politicky vyspělý a dlouhou historickou zkušeností nedůvěřivý k pouhým slovům. Je nám na těchto krásných projevech nápadné jedno. V oněch dobách bylo napětí mezi Německem a Itálií pro Rakousko. Každý německý nacista mohl tehdy považovat italský fašismus za špatný. Každý mohl odsuzovat holé, ne­demokratické násilí v Rakousku, poněvadž tam tomu násilí byli vydáni také němečtí nacisté. Ale odsuzovat nedemo­kratické násilí v Rakousku a přejít násilí v Německu vý­mluvou, že nevíme, jak to tam vypadá, to příliš ukazuje na pramen Henleinových zásad.

Jaký znamenitý předčitatel demokratických práv je ten pan Henlein. On chce jen to, co chtějí všichni skuteční čeští demokraté a všichni slušní a poctiví lidé světa. Sku­tečnou vládu lidu. Ale jak to, že z té vlády již předem při pokusu o Lidovou frontu vylučovali sociální demokracii, přes to, že byla nejsilnější německou stranou v Českoslo­vensku? Proč nepatří sociálně demokratičtí lidé v pojetí pana Henleina k lidu? V nacistické ideologii také nepatří.

Pan Henlein předčítá, že chtějí rovná práva všem, v je­jich straně prý je stělesněna vůle sudetských Němců a „nemají v rukou nejmenších donucovacích prostředků, jsou u nich lidé jen dobrovolně“. Paní Starach, personální ve­doucí fy Adolf Koch ve Starém Kynžvartě, vyházela ze za­městnání sociálně demokratické dělníky a prohlásila: ..So­ciální demokracii musíme zničit tím, že jejím lidem vezme­me chleba a práci“. Tento výrok je protokolován, svědecky ověřen. Paní Starach byla funkcionářkou rozpuštěné DNSAP., je dnes funkcionářkou Henleinova hnutí. Fa. Geibl a syn v Chebu vyvěsila na závodě vyhlášku, v níž na­řizuje všem vystoupení ze sociálně demokratické strany a odborů pod trestem ztráty zaměstnání. Páni zaměstnava­telé jsou ovšem Henleinovci. Fa. Emil Schmidt a spol. v Chebu vyházela pro sociálně demokratickou příslušnost dělníky po llletém zaměstnání a vzala na jejich místa Hen- leinovce. Bez počtu jsou tyto příklady. A pan Henlein má odvahu předčítat, že „nemají v rukou žádné donucovací prostředky“. Žádné, až na to, že v čele filiálek německého imperialismu v Československu stojí němečtí kapitalisté a mohou brát svým dělníkům chléb.

Veliká zkouška Československa.

Jednou ze zbraní nacistické propagandy je neustálé po­ukazování na československé spojenectví se sovětským Ruskem. A při tom je zamlčován nejdůležitější fakt, že so­větské Rusko bylo přivedeno do Evropy jen vítězstvím na­cismu v Něňiecku. Nebýti obav z nového německého impe­rialismu, hlásaného tak neomaleně, pracujícího pomocí svých politických filiálek v cizích státech, nedošlo nikdy k ose Moskva—Praha—Paříž. A existence této osy je závislá ne na vůli Československa, nýbrž na jednání Německa. Pokud dnešní Německo nezřekne se imperialistických záměrů vůči Československu, pokud si zde bude vydržovat politickou fi­liálku a provádět protičeskoslovenskou propagandu rozhla­sem, kinem a literaturou, potud Československo musí hle­dat spojence bez ohledu na jejich státní zřízení. A němec­ká propaganda proti Československu uvnitř naší země ne­ustává, nýbrž se stupňuje. Knihkupecký trh v německých oblastech je zaplaven nacistickou literaturou. A opět teror, neboť proti německým knihkupcům, kteří vedou literaturu v Německu zakázanou, je organisován bojkot. Německý roz­hlas vysílá protičeské štvanice. A z Německa jsou k nám posílány takovéto filmy: syn se vrátí po 25 letech z Ame­riky do německé vlasti, všade vidí nový život, stavby ros­tou, sedí se starým otcem na terase vily, před nimi se týčí ohromná moderní stavba a pak záběr až k poslednímu po­schodí a tam vlaje prapor s hakenkreuzem vesele k modré obloze. Je to čistá kopie sovětských propagačních filmů. Ty dva režimy se od sebe navzájem tolik naučily! A stojí-li Československo uprostřed vlnobití této nenávisti aniž by zakolísalo, koná tím službu celé Evropě a světu. *V. Borin.*

poznámky

Kdyby všichni byli rozumní...

Pěkná ukázka toho, jak smýšlí anglický aristokrat o ně­mecké otázce, je přednáška, kterou lord Lothian pronesl kon­cem června v Chatham House v Londýně a která nyní vyšla v časopise „International Affairs“. Tento dvouměsíčník je or­gánem známého Královského ústavu pro mezinárodní otázky, kde několikrát přednášel také Henlein. Lord Lothian byl od r. 1916 do 1921 tajemníkem IJoyda George, v letech 1931—32 parlamentním podtajemníkem Státního úřadu pro Indii a po­zději předsedou Výboru pro indické hlasovací právo. Nyní má vynikající postavení v průmyslu.

Název přednášky zní „Německo a evropský mír“. Lord Lothian hájí stanovisko příznivé německým požadavkům. Tvrdí, že se Německu stala ve Versailles křivda, v níž se vinou francouzské politiky pokračovalo také v pozdějších letech. Má však dost objektivnosti, aby postřehl příčinu této fran­couzské politiky, která záležela ve snaze držet Německo co nejdéle ve stavu bezmocnosti. Francii totiž podle Lothiana nic jiného nezbývalo, protože je mocensky a hospodářsky slabší než Německo. Když Spojené státy a Velká Britanie nesplnily svůj slib, zaručit francouzskou bezpečnost, musela si Francie hledat pomoc jinde a budovat jiný bezpečnostní systém. Velká Britanie činila podle Lothiana po válce i tu velikou chybu, že se skrývala za francouzskou výzbroj, a spoléhajíc na to, že Francie sama drží Německo v šachu, zanedbávala svou vlastní armádu a loďstvo.

Lord Lothian si uvědomuje i to, že by snad vzrostla útoč­nost nynějšího německého režimu, kdyby se splnily jeho ko­loniální a středoevropské požadavky. Přes to je pro to, aby se Německu povolilo, neboť doufá, že by se zmenšily pocity ne­spokojenosti v německém obyvatelstvu, jichž režim obratně využívá při své propagandě. Pokud se týče střední Evropy, navrhuje, aby se tu utvořila podle vzoru Britského společenství národů jakási politická soustava pod německým vedením. Uvádíme jeho formulaci doslovně:

„Nechci se zabývat otázkou, zdali se věc dá uskutečnit či nikoli, nýbrž chci jen uvažovat, jak by se měla řešit, kdyby všichni byli rozumní. Není správným základem pro řešení situace ve střední Evropě ten základ, který jsme zvolili ve svém Britském společenství národů? Předpoklá- dáme-li, že by Německo na jedné straně trvale a neodvo­latelně uznalo nezávislost národů ve střední Evropě a že na druhé straně by národy střední Evropy výměnou za toto uznání přišly do politické a hospodářské sféry Ně­mecka, nemůžeme mít za to, že by se Evropa uklidnila?

Vezměme jako příklad Jižní Afriku. Příčinou toho, že tamní situace je dnes snesitelná, není to, že by Britové byli nějak příliš potěšeni nad svou existencí menšiny, neboť si neustávají stěžovat, že holandská většina zabírá skoro všechna místa a má ustavičnou nadvládu v zákonodárství. Situaci činí snesitelnou to, že holandská většina přijala, myslím, že bez vážnějších výhrad, členství v Britském společenství národů. Jinými slovy, Jižní Afrika je nyní v britské sféře a proto jsou jihoafričtí Britové loyálními Jihoafriěany a přijímají postavení, v němž budou vždycky menšinou, pokud jde o politickou moc. Holanďané na druhé straně zase s nimi zacházejí slušně a bez podezření, že by nebyli loyálními oběany. Ale řekněme, že by se naši ho­landští přátelé z nějakého důvodu rozhodli pro jinou sféru, řekněme japonskou nebo německou. Situace v Jižní Africe a poměr Jižní Afriky k Velké Britanii by se staly skoro nesnesitelnými. Tamní Britové by řekli, že se nedají vy­užít k podpoře nějakého protibritského systému, a Ho­lanďané by začali pochybovat o jejich loyalitě. Velká Bri­tanie by se začala velmi podezřívavě dívat na každý poli­tický čin jihoafrické vlády.

Toto, pokud mohu posoudit, je kořen nesnází v takové zemi jako je Československo. Československo, protože se bojí o svou budoucnost a nezávislost, opírá se především o Francii a za druhé o Moskvu, a to znamená, že českoslo­venští Němci nechtějí upřímně být částí státu, který podle jejich mínění dělá protiněmeckou politiku. Proto se Če­chové bojí dát Němcům takové postavení ve státě, jaké Holanďané bez nesnází dávají Britům v Jižní Africe. Kdyby se německo-československá otázka mohla rozřešit v tomto smyslu, celá evropská otázka by se velmi zlepšila. Podobně je tomu s ostatními sousedními menšinami.“

Lothianova argumentace je krásný příklad toho, kam ve­dou nesprávná přirovnání. Především ten předpoklad: kdyby všichni byli rozumní . . . Bylo by však hlavně třeba, aby byli rozumní nacističtí radikálové v Berlíně, s nimiž máme už jakési zkušenosti. Za druhé je tento plán nesmírně ne­určitý. Co to znamená včlenit se do německé politické a hos­podářské sféry? I kdyby při tom Německo nakrásně uznalo naši nezávislost, znamenalo by to asi tolik, že bychom za tento kus papíru měli opustit svou francouzskou a ruskou oporu a podřídit se německému vedení. Dovede si anglický lord představit, co by to při dnešní německé mentalitě zna­menalo ? Asi tolik, že by byl konec s naší nezávislostí. Nemohli bychom dělat vlastní zahraniční politiku a byli bychom poli­ticky 1 hospodářsky docela závislí na Německu. Kus papíru o formálním uznání naší nezávislosti by nám mnoho nepo­mohl. Takhle „rozumní“ tedy nikdy nebudeme!

Srovnání s Jižní Afrikou vůbec kulhá. Především lord Lothian zapomíná, že tamní Holanďané přijali členství v brit­ské říši teprve po prohrané burské válce. Nic jiného jim ne­zbývalo, jako by nezbývalo nám, kdyby nás Německo vojensky porazilo. Za druhé: Anglie je od Jižní Afriky hodně daleko, kdežto nám je Německo přímým sousedem. Kdoví, jak by se Burové tvářili, kdyby měli britskou mateřskou zemi přímo na hranicích. A za třetí: Německo bohužel není Britanie. Jsou-li jihoafričtí Burové spokojeni v britské říši, není tím nikterak řečeno, že bychom my byli stejně spokojeni v nějaké nové středoevropské říši německé. V debatě, která následo­vala po přednášce, ostatně lordu Lothianovi dal jeden řečnili velmi pádnou odpověď: „Sto milionů neněmeckých Středo­evropanů si nepřeje Mitteleuropu, jak ji navrhuje Lothian. Nechte je samy sobě, a oni si pravděpodobně nějak pomohou.“ Zdá se nám, že toto stanovisko by bylo větším právem lze nazvat názorem člověka rozumného než to, co žádá lord Lothian od nás.

V oné přednášce však byla ještě jedna zajímavá věc. Lothian ke konci uvažoval o tom, jakým způsobem by se za nynějších evropských poměrů daly vyřídit německé stížnosti. Viděl tři možnosti: Společnost národů, neutrální komisi, do­sazenou americkým presidentem, která by věc prozkoumala a podala návrhy, anebo britskou iniciativu. První možnost hned vyloučil, ve druhou, jak se zdá, mnoho nevěřil, ale třetí se mu zřejmě zamlouvala nejvíc. Bekl toto:

„Dali jsme konečně Francii záruku, kterou jsme slíbili

1918 a jsme s to tuto záruku dodržet. (Tím řečník mínil, že Britanie je nyní vojensky daleko silnější než dříve.) Můžeme tedy mluvit s Německem, aniž se vystavíme výtce, že opouštíme Francii. Zdůrazňoval bych totiž co nejsilněji obrannou záruku locarnskou, ale zároveň bych ukazoval, že nejsme nikterak vázám francouzskými dohodami s ji­nými mocnostmi. Tak by byla odstraněna někdejší velká nesnáz pro vyjednávání.“

„První krok k řešení německého problému je ten, aby britská vláda pevně, ale přátelsky prozkoumala celou si­tuaci v Berlíně. Nelze si utvořiti konečný úsudek, dokud se toto nestane.“

Zdá se skutečně, že se britská politika vyvíjí podle této červnové předpovědi lorda Lothiana, ne-li po stránce věcné, tedy jistě aspoň po stránce metodické. Halifaxova návštěva v Berlíně a u Hitlera byla rozhodně takové „pevné, ale přá­telské zkoumání“, o jakém mluvil Lothian. Jak se zdá, po­znalo se už také, že ve věci středoevropské nejsou všichni ještě tak „rozumní“, jak by se Angličanům hodilo, a proto se jednání s Německem soustředí asi hlavně na první půli „německého problému“, totiž na věci koloniální. Z. *S.*

Jednou jsme měli štěstí

Kolem posledních událostí ve Francii chodí Evropa příliš nevšímavě a také u nás jako by se nechápalo, že tady jednou nejen Francie, ale vůbec Evropa a i my sami jsme měli štěstí, na jehož hojnost demokratické země v posledních letech věru nemohly naříkat. Dosavadní mrazivá nálada italské a německé vlády vůči dnešní vládě francouzské je pochopitelnější, před- stavíme-li si, že se na ni dívaly jako na vládu, jejíž poslední chvilky jsou sečteny. Samozřejmě při tom Itálie a Německo nespoléhaly na francouzský parlament nebo na to, že by se Chautempsova většina — obrozená právě v těchto dnech ne­vídaným způsobem — nějakým totálním zázrakem proměnila v menšinu. Počítala s jinými silami, na něž ukazuje to, že zbraně, nalezené v arsenálech spiklenců, byly — pokud nebyly ukradeny ve francouzských kasárnách — původu italského a německého. Obě mocnosti se domnívaly, že je zbytečné dlouze se hádat s vládou židobolševiků a marxistů, jež bude co ne­vidět odstraněna čackými princi a vévody ve prospěch prus­kého krále.

To, že spiknutí bylo odhaleno, hraje snad v současných evrop­ských dějinách větší úlohu než na příklad občanská válka ve Španělsku, neboť puč ve Francii, třebas by se na první ráz ftebyl zdařil, byl by přece v této zemi mohl rozpoutat něco podobného jako se právě ve Španělsku odehrává, a my si patrně jen stěží dovedeme představit, co by se bylo dělo, kdyby současně byl nastal německý nápor ve střední Evropě. Tato situace je taková, že snad u nás i ti, kteří jinak nemohou přijít na jméno vládě lidové fronty, budou cítit nutkání po­děkovat osudu za to, že se tato jim nesympatická vláda vlastní bdělostí zachránila ne-li před pádem, tedy aspoň před nesmírně vážným útokem.

K tomu přistupuje, že právě v těchto dnech socialistická strana přerušila jednání s komunistickou stranou o splynutí. Srdce zaplesá všem demokratům v Evropě při této zprávě, neboť již samo zahájení porad o splynutí byla hra nesmírně nebezpečná, jako by vypočítaná nějakým ďáblem, který chce rozbít anglo-francouzskou jednotu. Sotva co by mohlo víc popudit anglickou veřejnost proti Francii než právě to, že by se komunisté ze strany, podporující vládu, stali nepřímo stra­nou vládní. Postup komunistické strany francouzské stejně jako postup moskevského vedení Třetí internacionály ukazuje, jak samou taktikou mohou lidé ztratit všechen taktický smysl. Berlín se jistě potěšil, když slyšel, že francouzští socialisté a komunisté jednají o splynutí. Kdo je zasvěcen do komunistic­kého postupu ve francouzských odborových organisacích, kde první starostí této strany je dosazování tajemníků komunistic­kých místo socialistických, nechápe, jak toto jednání vůbec mohlo být zahájeno, a oddechne si nyní, kdy bylo přerušeno. Demokratická Evropa musí doufat, že už nikdy nebude obno­veno. Francouzská vláda, jež se právě ubránila útoku svých ultrapravých nepřátel, musí se také bránit svým ultralevým přátelům. *jm.*

Rooseveltův úkol

Zmínili jsme se zde už několikrát o podivných obratech, které prodělává tak zvaná politika neutrality ve Spojených státech. Od té doby hra pokračovala. Po velkém Rooseveltově projevu, jenž nadchl evropské demokratické velmoci tak, že se rozhodly svolat do Bruselu konferenci, která by zakřikla Japonsko v dalším postupu proti Číně, a na kterou se dokonce dostavil americký delegát, nastalo rozčarování. Bruselská kon­ference zhasla jako již tak mnoho světélek naděje v poslední době, a mezi americkým a anglickým tiskem se rozvinula tro­chu elegická diskuse o tom, kdo tedy vraždí svět a demokracii. Pro nás Evropany, a zejména Středoevropany, je to jakási zábava, že tyto dvě mocné země spolu mluví přibližně stejně jako my často mluvíme k Anglii. Anglie teď Americe vytýká, že neměla dávat podnět k bruselské konferenci, když nechtěla jít do důsledků, a že vlastné zavinila nové oslabení prestiže demokratických zemí. A Amerika odpovídá, že se nemůže plést do evropských věcí a že nemůže dělat policajta míru, jakmile se někde na světě dvě země dají do sebe, a nato zase Anglie odpovídá, však že to Amerika ucítí na vlastní kůži, až se Ja­ponsko zmocní Cíny, a že to je americký a ne anglický zájem, aby se tady něco udělalo. Jako by se bavil Středoevropan s An­gličanem! Stačí jen zaměnit předmět boje, jinak je to totéž, totéž na celém světě. A zase by bylo nespravedlivé odsuzovat Ameriku na celé čáře. Každá země je jistou měrou taková, jak ji její vláda utváří, a americké vlády před Rooseveltem dbaly úzkostlivě toho, aby nekazily svým Babbitům zažívání; nechávaly je klidně snít, že žijí pod skleněnou bání, před níž se musí zastavit všechno dění neamerického světa. O změnu se teprve dnes pokouší Roosevelt, jehož těžká práce není v Evropě dostatečně doceňována.

Roosevelt je státník jiného typu než Wilson. Je daleko tak­tičtější, v jistém smyslu političtější. Ukázal to v boji proti Nejvyššímu soudu, jenž představuje nejtmavější kout ame­rické reakce a vedle newyorské pologangsterské organisace Tamanny Hall je největší brzdou pokroku v zemí, která si právě na něm tolik zakládá. Roosevelt chtěl tento Nejvyšší soud, jenž prohlásil za nezákonný jeho Nový úděl, reformovat, a narazil na oposici odpůrců, kteří ho obvinili, že se chce zbavit kontroly a že uvažuje o osobní diktatuře. Roosevelt měl dosti rozvahy, aby ustoupil, ale šel na Nejvyšší soud s druhé strany. Prosadil zákon, podle něhož může každému sedmdesátiletému dědečkovi v Nejvyšším soudě — někteří z nich se už nemohou pohybovat, ale dají se k zasedání vozit ošetřovatelkami — dát k ruce mladšího soudce s týmiž právy. Roosevelt právě v tomto boji s Nejvyšším soudem ukázal své taktické schopnosti.

Podobně je tomu i ve věci neutrality a ve věci kolektivní bezpečnosti. Tato myšlenka je mezi Babbity naprosto nepopu­lární, stejně jako myšlenka Společnosti národů. Roosevelt je stoupencem obou těchto myšlenek. Několikrát se zasazoval o spolupráci Ameriky se Ženevou a jeho zásluhou je, že Spo­jené státy se staly členy ženevského Mezinárodního úřadu práce. Ale je příliš chytrý, aby svým odpůrcům dával do ruky zbraň otevřeným projevem pro Ženevu nebo pro kolektivní bezpečnosti Místo všeho toho zahájil jednání s Anglií o novou úpravu hospodářských styků. Ale američtí isolacionisté mají ■dobrý nos a spustili okamžitě palbu, že Roosevelt chce vy­tvořit blok demokratických mocností proti zemím diktátor­ským a že by tím Amerika mohla být zatažena do války.

To vysvětluje, proč Amerika tak nápadně ochladla na bru­selské konferenci a proč americký delegát Norman Davis od­mítl přijet do Londýna na společnou anglo-americko-francouz- skou poradu s Chautempsem a Delbosem. Roosevelt se (jistě právem) zalekl, že by taková otevřená spolupráce Spojených států s evropskými demokraciemi v Bruselu a Londýně vy­plašila americkou veřejnost, v níž stoupenci politiky osamo­cení zatím ještě mají převahu. Věci se tedy budou ještě nějaký čas patrně vytvářet tak, že sice bude růst anglo-americká solidarita, ale nebude se o tom smět mluvit. Americká veřej­nost se musí dostat ze své hooverovské skleníkové víry ve vlastní bezpečnost a ve zhoubnost všech spolků. Urychlit a za­bezpečit tento vývoj je dějinným úkolem Rooseveltovým.

*jm.*

**George Lansbury, diplomat-amatér**

Osmasedmdesátiletý „G. L.“ — to bývají jednoduše Lansbu­ryho iniciálky v londýnském tisku — přijíždí do Prahy, aby předložil též našemu presidentovi svůj mírový plán a aby pro­mluvil na veřejném projevu. Znovu se rozčeří diskuse kolem G. L. a jeho soukromé diplomatické role, která po letošních Lansburyho návštěvách v Německu a Itálii pokračuje u nás v Praze.

Jako osobnost je G. L. opravdu originální. Až k nám přijede tento stařec temperamentního entusiasmu a puritánských ctností, až uvidíme jeho štíhlou pastorskou postavu se staro- světskými — i pro Anglii — licousy, až uslyšíme jeho kovově řinčivý hlas, uvyklý na velikánské meetingy na londýnském Trafalgaru nebo v Hyde parku, uvědomíme si zvláštnosti, které pro nás kontinentálce chová britský ostrov. Tu platí ne- souditi dříve, než se vyprostíme z předsudků, než si navykneme bráti takového Lansburyho s hlediska poměrů a zvláštností země, která byla mu a veliké většině jeho vrstevníků životní ulitou. Jako socialista je Lansbury socialista čistého ostrovního britského typu, úplně soběstačného, nekontinentálního. Jeho so­cialismus je nedoktrinářský, nábožensky humanitní, ale mýlili byste se, kdybyste myslili, že bačkorářský. To před Lansburym klobouk dolů! Lansbury, „jenž je vždy s to být každému brat­rem“, si nezadá v tom ohledu piják s nejkurážnějším kontinen­tálním socialistou.

V dolní sněmovně býval pravým enfant terrible. Dolní sněmovna jedné červnové noci v roce 1912 trnula, když tento obchodník dřevem z východního Londýna postavil se do­prostřed síně a zahřměl na premiéra Asquitha, aby se styděl. Asquith byl z nejctihodnějších gentlemenů, kteří jedy vedli britskou říši, a Lansbury už tehdy kázával slovo bible na ná­boženských shromážděních. Avšak dostal tehdy zprávy, že po- zatýkané sufražetky jsou ve vězení týrány a to bo nedovedlo udržet. Byl vyloučen ze zbytku schůze, později k vůli sufra­žetkám položil mandát, když strana s ním plně nesouhlasila. V roce 1913 přivedlo Lansburyho zanícení pro volební právo žen do vězení, do kterého šel pro řeč, pronesenou v Albertově síni. Později se G. L. věnoval tiché práci samosprávné v pro­letářském východním Londýně. Jeho popularita tu byla přímo nesmírná, stejně jako jeho veřejná dřina. Stal se pravým „přítelem lidu“.

To, že nedbal předpisů, omezujících příspěvky nezaměstna­ným, ač jako starosta Poplaru byl v tom ohledu nejvice od­povědným, způsobilo, že byl v r. 1921 zavřen s 29 členy obec­ní správy. Byl to ovšem zřejmý přehmat úřadů, avšak oblíbe­nost tohoto sociálního radikála, „jemuž trůnní řeč krále je méně důležitá, než pláč hladového dítěte“, mezi masami vý­chodního Londýna jenom stoupla. Lansbury se stal záhy po válce znovu poslancem, na čas šéfredaktorem jediného deníku dělnické strany „Daily Heraldu“, navštívil sovětské Rusko, vydal o své cestě knihu, a v druhém MacDonaldově kabinetu se stal členem vlády. Uplatnil se účinně při opatřeních proti nezaměstnanosti a zasloužil se o výstavbu londýnských par­ků, které jsou nemalého významu sociálního. Tohoto ministra bylo nejednou vidět uprostřed zástupů a rejů dětí londýnské chudiny. „Nechte maličkých přijít! ke mně“ — to jako by bylo vlastní přikázání Lansburyho.

Jestliže se Labour party po případu MacDonaldově, Snow- denově a Thomasově, po pádu druhé dělnické vlády v r. 1931 přes všechno udržela, byla v nemalé míře zásluha Lansbury­ho, jenž v té době přejal do svých rukou prapor vůdcovství strany.

Stal se vůdcem oposice Jeho Veličenstva. Nemohlo však překvapit, že se dostal záhy do konfliktu s touto odpověd­ností. To v r. 1935, když běželo o sankce na obranu Habeše. Lansbury zásadně odmítal sankce, jako křesťan, jenž zamítá každé používání ozbrojené moci, byť se to dělo i k záchraně míru a podle článku paktu Společností národů. Strana ovšem byla i pro sankce vojenské a Lansbury slušně vyřídil rozpor tím, že resignoval na vůdcovství, které pak přešlo do rukou majora Attleeho. Způsob, jakým se tí dva vystřídali, měl by být zaznamenán do politických čítanek jako vzor politické ušlechtilosti a věcnosti.

Lansbury byl v nových volbách opětně zvolen do dolní sněmovny, avšak ustoupil do politického ústraní. Ponechává vedení strany a její politiky mladším a mladým, ale že dávno ještě není sopkou vyhaslou, ujal se soukromého úkolu, vytvo­řit dohodu mezi ohněm a vodou, získat diktatury pro mír a pro pokojné soužití s demokraciemi.

Navštívil letos Hitlera i Mussoliniho, a je známo, že se vy­slovil o nich s důvěřivostí, která se setkávala s nemalou neli­bostí u těch, kteří mají za věc velmi nebezpečnou zastírati pravou skutečnost a býti nástrojem klamu, jímž diktatury pracují proti míru. Lansbury, pravda, patřil ke germanofilské škole anglické. Ale spíše proto, že politických poměrů pevniny přímo neznal. Jeho křesťanský smysl pro spravedlnost dovedl ho činit kritickým i proti nacismu. Na obnovení všeobecné brannosti v Třetí říši odpověděl Lansbury v dolní sněmovně řečí, v níž pravil, že se dostavují nové pocity tísně, kterou měla Evropa v r. 1914. „Německo vyzývavým způsobem dalo znamení k závodění ve zbrojení, které by nevyhnutelně vedlo k válce a k zániku civilisace“, správně odhadoval a varoval. Avšak metodicky se Lansbury ukázal utopistou. Jako Fourrier spoléhal při svém sociálním plánu na ty, kterým musel být lhostejný, tak G. L. spoléhá při svém mírovém plánu na či­nitele, jichž zájmem není mír, nebo alespoň klidný a zdra­vý mír.

Lansbury se až dosud vyslovoval příznivě o svém posláni. Do Prahy přijíždí po nových zkušenostech, které Evropa na­byla s diktaturami už nejen ve Španělsku, nýbrž i v Číně. Do Prahy přijíždí G. L. po návštěvě, kterou vykonal lord Hali­fax v Německu. Přejeme Lansburymu všechnu jeho dobrou víru. Avšak jeho nová návštěva kontinentu ho snad více sblíží s potřebným realismem, který je bližší vlastnímu problému a nebezpeěí. Zatím si však nemůžeme pomoci a trváme na tom, že Evropa musí organisovat především všechnu reálnou moc, která by propůjčovala míru klidnou a bezpečnou pře­vahu nad táborem, vyznávajícím ideologii války. To zname­ná v kostce: energickou Společnost národů, neúprosné a soli­dární hájení kolektivní bezpečnosti a žádné kolísáni uvnitř demokracií ani do leva a ani do prava. Lansbury pak nechť věnuje své velké a poctivé srdce jediné demokracii a jediné nové Evropě, o kterou právě běží a nad níž ani Anglie by nikdy nenašla lepšího přítele a větší opory. *jk.*

Právníci a medici

I letos zůstalo ostré rozlišení vysokoškolského studentstva na pravici a levici vyhrazeno Praze, kdežto v ostatních vyso­koškolských střediscích jsou protivy umírněny. V Praze horuje levice pro poměrné zastoupeni všech studentských složek, pravice trvá na zásadě většinové. Teoreticky je správná ná­mitka, že i většinová zásada je odvozena z demokracie. Prak­ticky ztrácí oprávněnost, zneužívá-li se výhradní moci většiny ke stranictví, nebo dokonce k útlaku menšiny, kterou dělí někdy od většiny jen několik hlasů. Tak tomu bývá právě v Praze. Ve Spolku mediků to bylo podnětem praktik zcela zavržitelných.

Nebudeme řešit, zda je vhodnější ryzí zastoupení poměrné, či jen částečná účast menšiny s úlohou spíše kontrolní. Roz­hodně je slušné nevylučovat z vlivu na fakultní spolek nikoho, kdo se o součinnost hlásí.

Minulý týden se konaly hned za sebou dvě valné schůze velkých pražských fakultních spolků: právníků ve čtvrtek, mediků v pátek. Obě trvaly téměř 11 hodin a končily pozdě ráno. Zápas levice a pravice je v obou spolcích nejúpornější. Oba ovládá už několik let pravice, s níž jdou studenti agrární, částečně lidovečtí, nepočítáme-li záhadnou skupinu studentů živnostenských. Srovnávati obě schůze nelze bez připomínky, že upření členských práv několika stům mediků skresluje poněkud spolehlivost srovnání. Ale i tak bylo možno pozo­rovati několik zajímavých znaků.

Především už silně ochably pokusy o vzájemné umlčení s obou stran. Studenti jsou nyní přece jen ochotnější vyslech- nouti protivníka. Zmizelo už téměř hrubé zneužívání předsed- nické moci, tak nesympatické v dřívějších letech. I to přispělo jistě ke klidnějšímu průběhu obou valných schůzí. Zcela ne­pěkná je u pravicových mediků radost, mohou-li někoho ná­silím vyvádět. Byl to tentokráte sice jen jediný případ, ale přesně ve stylu předešlých let: celkem nevinný čin, tiché rozdávání jakéhosi letáku. Na hrubé cloumání, s nímž vyváděli pořadatelé — vysokoškolští studenti — svého druha, jenž se ostatně vůbec nevzpouzel, byl s galerie pohled odpuzující.

•

Ostré rozdělení pražských studentů na pravici a levici lze nejspíše vysvětliti tím, že v obou táborech vedly dosud krajní živly: komunisté nalevo, zfašisovaní sjednocenci napravo. Letos můžeme pozorovati s jistým uspokojením, že obojí kraj­nosti slábnou. Na levici přicházejí častěji a silněji ke slovu stoupenci demokratického socialismu, ne už konjunkturního rázu jako dříve, ale chlapci a děvčata se silným znakem osob­ního přesvědčení a s dobrou průpravou teoretickou. Přizná­váme se, že komunistům ani mezi studentstvem nejsme ochotni přiznati prvenství ani monopol na obranu demokracie. Ovšem ani sjednoceným. Ale i ti byli letos oslabeni rozvratem ve straně, který rozštěpil studentské národní sjednocení na několik frakcí, potírajících se ostře a osobně. Proto také ne­bylo téměř paží zdvižených k římskému pozdravu. Několik zatvrzelých „habešských legionářů“, jak se jim říká, budilo překvapení — rozpačité na pravici, posměšné na levici.

Obě valné schůze by bývaly ještě klidnější, kdyby nebyl do osláblého plamene nevraživosti nalil zbytečně nové hořla­viny správní výbor Spolku čs. mediků. Ukázala se oprávněnost podezření, že nepřijímání členů nových a odmítání členů sta­rých je toliko násilný prostředek, jak udržeti pravici vládu ve spolku. Členství bylo upřeno asi 370 medikům. Ježto pra­vice zvítězila 588 hlasy proti 297, je zřejmé, že jinak levice by byla zvítězila nevelkou sice, ale jistou většinou. Spor má však větší dosah, než se zdá na první pohled. Nevylučuje toliko ze sociálních výhod spolkových velký počet studentů, většinou nemajetných. Nebude-li vyřízení smírné, bude pod­nětem ke vzniku konkurenčních spolků. Je nasnadě, že se rozkol bude pak přenášeti i do praktického života lékařského. Proto radily k dohodě i některé organisace lékařské.

Není sporu o tom, že se tedy národní medici chopili poli­tického teroru. Proto musi souhlasit každý nezaujatý člověk a demokrat s úsilím děkana prof. Bělehrádka, aby byl spor urovnán vzájemnými ústupky. A proto se musí každý ne­zaujatý člověk a demokrat s velkým podivem pozastavit nad akcí části profesorského sboru fakulty, jež se postavila proti děkanovi. Nikoho přece nezmýlí formalistní záminka, že se děkan prý nemá vměšovat do samosprávy fakultního spolku. Tu šlo přece o klid na vysoké škole, o hrubé porušení spra­vedlnosti a demokratických zásad. Jaképak formalistní sta­rosti ? Akci profesorů lékařské fakulty ostatně inspiroval docent jiné fakulty, v jehož bytě se konala první jejich schůze. Děkan prof. Bělehrádek si rozhodně zaslouží za svou stateč­nost uznání. *J. Kladiva.*

Ať žije násobilka!

Nejpodivnější tvor na světě je čtenář novin. Ve svém po­volání může být moudrý a schopný — jakmile však vezme do rukou noviny, zřejmě jeho mozková činnost přestává. Muži, který dovede kriticky číst spletitá odborná díla, mohou „jeho“ noviny předkládat věci, kterým by nevěřilo děcko. Dospělý intelektuál věří všemu, co nesouvisí přímo s jeho nejužší od­borovou znalostí. Učet za prádlo přepočítá. Novinářské zprávy nikoli.

Když Mussolini slavil nedávno 54. narozeniny, objevil se na příklad v několika světových listech (byl mezi nimi „Daily Telegraph“ a „Neues Wiener Journal“) do nebe volající člá­nek nějakého pana dra Schuller-Piroliho. Pan doktor, tedy muž s obecnou školou, maturitou a universitním studiem sdě­loval tučným písmem následující:

„Jak dobře dovede Mussolini vždy udržet osobní vztah se všemi vrstvami obyvatelstva! „Za rok poskytl jsem 60.000 audiencí a zabýval jsem se 1,887.112 žádostmi, které občané zaslali přímo mému osobnímu sekretariátu.“ (Vyňato ze sbírky oněch písemných a slovních projevů, které sestavil a vydal důvěrný spolupracovník Spinetti se souhlasem Du­ceho.)“

To tedy napsal doktor, který však zřejmě něco tušil a proto udal úřední pramen, aby se kryl. Redaktoři, tedy intelektuá-

love, dali článek do tisku. Tisíce intelektuálů jej čtlo a mys­lelo si při tom: „Inu, o fašismu si můžeme myslet cokoli — ale pilný je ten Duce!“ ***A*** žádný z nich nepřepočítával.

Opravdu, srovnáváme-li diktátora s intelektuály, kteří po něm touží, je takový diktátor přece ještě menší svízel. Vina ne­padá na diktátory, nýbrž na „inteligentní“ čtenáře, kteří do­brovolně osvědčují nižší úroveň vědomí a jejichž kritická schopnost myšlení přestává okamžitě, jakmile se mluví o ně­jakém „silném muži“.

Autor této poznámky čte však noviny s tužkou v ruce a přepočítal údaje dra Piroliho. Je konservativní až do morku, věří tedy ještě stále v staromódní násobilku a prosí o kon­trolu tohoto výpočtu:

TJ diktátorů je sice všechno velkorysé, ale i pro ně má rok 365 dnů, nebo 8760 hodin, čili 525.600 minut. Audience trvá zajisté nejméně tři minuty. 60.000 audiencí vyžádalo si tedy od Duceho „za jeden rok“ 180.000 minut, což je totéž jako 3000 hodin, čili 125 dnů po 24 hodinách. Duce potřeboval proto na audience denně — nevyjímaje neděle a svátky — 8 hodin. Pro spaní a vládnutí, pro dobývání a řeči, pro jídlo, pití, psaní, sport, rodinný život a nevměšování zůstalo by mu ještě 16 hodin denně. Ale přitom přece vyřídil ještě za rok 1,887.112 žádostí (každá taková žádost je hromada těžkých lidských starostí — jinak by přece nebyly předloženy „k vyří­zení“ osobnímu sekretariátu). Na každé z nich visí kousek lidského života, celý lidský osud. Obyčejní lidé, jako já a vy, uvažovali by nad takovou žádostí dlouho do noci. Ale diktá­tor je z jiného těsta (jinak by to přece nebyl diktátor) — je to genius pohotovosti, vyřizuje osud obratem ruky a potřebuje tedy pro jednotlivý lidský osud pouze jedinou minutu se vším všudy. V tom je už i přečteni, představa, rozhodnutí, steno­grafický záznam i výčitky svědomí. Všechno všudy za jednu minutu. 1,887.112 žádostí, které prý Duce osobně vyřídil „za rok“, vyžádalo si tedy z jeho času nejméně 1,187.112 minut. To je tolik, jako 31.118 a půl hodiny, čili víc než 853 dnů po 24 hodinách. Při tom má rok (prozatím i v diktátorských stá­tech) všeho všudy 365 dnů.

Pro 60.000 audiencí a 1,887.112 žádostí spotřeboval Duce 2,067.112 minut „za rok“, který však podle násobilky má jen 525.600 minut. I kdyby takový diktátor nespal a nevládl, ne­jedl a nemluvil, nečetl a nepsal, i kdyby se nevměšoval a ne- dobýval a neměl ženu a děti a jiné lidské potíže — i kdyby celý rok denně 24 hodin nedělal nic jiného, než přijímal ná­vštěvy a diktoval rozhodnutí o žádostech — i pak by mohl „za rok“ kromě 60.000 audiencí vyřídit jen 345.000 žádostí. Nebo 525 000 žádostí a žádnou audienci. Ledaže by titánskou silou prodloužil rok na 1435 a půl dne nebo prostě odstranil násobilku, tento sprostý vynález nehrdinského rozumu.

Násobilka je totiž v naprostém rozporu s existencí diktatur a jejich propagandou. Nesnášejí se Kdyby někdo chtěl sesta­vit leták, který by v diktátorských zemích trvale působil, mohl by se spokojit s prostým sdělením: „Bratři! Dvakrát dva jsou čtyři!“ Nemusel by obsahovat nic jiného. Bylo by to nejobsáhlejší heslo proti diktatuře a všechno ostatní by se rozumělo samo sebou. Stateční, nekorumpovaní lidé začali by se brzy scházet v lesích a katakombách, aby se pomodlili násobilku. — i. *m.*

politika

*W. Jak s c h:*

**Politika synthese**

(Třetí stať německého aktivistického poslance.)

Č

esko-německá spolupráce churaví nedostatkem spo­lečné perspektivy. Oba národy žijí ještě silně v za­jetí minulosti. Dokud sníme na obou stranách o obno­vení historických posic, nemůžeme se dohodnout o věcech přítomných. Mnoho sudetských Němců želí posice z roku 1914. Mnozí Češi by rádi viděli vzkříšení posic z let 1620. Evropská konstelace z r. 1620 se však už nikdy opakovat nebude, jako se nebude opa­kovat konstelace z r. 1914. Proto by bylo konečně zá­hodno, aby se území sudetských Němců neoznačovalo důsledně za „poněmčené území“. Pan Henlein by neměl vrhat do debaty heslo „obnovy“ a budit ve svých stou­pencích naději, že Brno a České Budějovice dostanou zase německé starosty. To není možné ani za cenu strašlivé války. Ale Češi, kteří by si ve smyslu ideo­logie o „poněmčeném území“ přáli, aby se obnovily jazykové hranice z let 1620, nechť uváží, že vnitřní výbojná politika, podřízená tomuto cíli, by nezbytně vychovala tři miliony německých občanů k iredentě. Především vzájemná úcta.

Před více než deseti lety — tuším, že to bylo ve spojitosti s Gajdovou aférou — prohlásil Rudolf Bechyně na schůzi v Praze: „Co máme počít se svými Němci? Máme je naházet do Vltavy? Je jich tolik, že by Vltava vystoupila z břehů.“ Přidržme se tohoto realistického znázornění. Ani němečtí nacionalisté ne­mají dost hluboké vody, aby utopili Čechy. Předpoklá­dejme nejhorší možnost: válečný výboj nacismu na jihovýchod. Zaručeně by jej přežilo víc Cechů a Slo­váků než sudetských Němců... A přece si zajisté žádný rozumný Cech nepřeje, aby se Cechy a Morava staly znovu bojištěm, jako za války třicetileté. Proto musí i nacionalisté na obou stranách dojít konečně k poznání, že nacionální boj je špatný obchod a že v něm obě strany jen prodělají. Ať už se milujeme nebo nenávidíme, dějiny nás učinily sousedy. Nemůžeme se vysmeknouti tomuto osudu. Můžeme se jen rozhod­nouti, zda chceme býti přáteli či nepřáteli, zda chceme býti dobrými nebo špatnými sousedy. K dobrému — nebo alespoň k snesitelnému — sousedství patří vzá­jemná úcta. Cestu by nám mohla ukazovat Švehlova formulace: rovný mezi rovnými.

Ovšem taková formulace se snáze vysloví, než pro­vede. Čechy, Morava a ještě více Slovensko byly po staletí klasickými zeměmi feudálního panství. Ze smutné doby nevolnictví zůstala nám alternativa: pán nebo poddaný. Ve Švýcarsku je tomu jinak. Tam v do­bách našeho nevolnictví rozhodovali o svém osudu svobodní rolníci a občané. Převážná většina Švýcarů zvykla si žít jako „rovný mezi rovnými“ po celé gene­race. Z toho se vyvinula nacionální snášenlivost jako samozřejmý důsledek. Mluví-li se tedy o „švýcarském příkladu“, není třeba vykládati jej primitivně jako požadavek federalistické, kantonální ústavy. Nejpod­statnějším rysem švýcarského příkladu je naprosté respektování nacionálniho vyznání spoluobčana a práva na život každé národnosti uvnitř státních hranic. To je praktický důsledek demokracie ve státě národnostně smíšeném.

Stát a národ.

Ve státě nacionálně jednotném lze zastávati thesi, že zájmy státu jsou totožný se zájmy národa. Ale i pak je these správná jen podmínečně. Současná doba po­skytuje dosti příkladů, že centralistický mocenský stát může být těžkým břemenem pro národ. U nás v Československu je třeba vyjasniti problém po jiné stránce. Řekli jsme již v jiné souvislosti, že česko­slovenský pojem národního státu, pakliže se vykládá ještě jako ospravedlnění jednostranného nacionálniho výboje, velmi ztěžuje zakotvení státní myšlenky mezi německým obyvatelstvem. Ztotožnění státního zájmu s nacionálním, výbojným zájmem silnějšího národa ve státě musí naprosto nezbytně ohrozit nacionální spolupráci. Rád bych se vyjádřil v tomto bodu svého přesvědčení poněkud drasticky: německý aktivismus nesmí se dát za žádnou cenu zahnat k úloze cizinecké legie československého nacionalismu. Má jako myšlen­kový směr a jako politický zjev budoucnost jedině tehdy, soustředí-li všechny své síly k tomu, aby uvedl v soulad zájmy sudetských Němců se společnými česko-německými státními zájmy. Má-li se to podařit, nesmí si Češi a Slováci přivlastňovat stát ani v poli­tickém smýšlení, ani v praxi. Pak musí být sudetským Němcům přiznána reální funkce v rámci vyšší, nad- nacionální státní koncepce. Už jednou jsem v tomto časopise ve formě interviewu vykládal, že se sudetští Němci, tvořící svou sociální stavbou uzavřený národní celek, nikdy nespokojí s úlohou „menšiny“ ve smyslu moderní terminologie. Sudetští Němci jsou pohraniční národ a v oblasti ideologie mají na vybranou mezi svody německé koncepce nacionálního státu a perspek­tivami státu národnostně smíšeného.

To je především myšlenková soutěž hodnoty a proti­hodnoty. Samozřejmě nelze přehlížet tradiční pouta česko-moravského zemského patriotismu. Sudetští Němci jsou především lokální patrioti, a já jsem stále ještě hluboce přesvědčen o tom, že značná část voličů SdP. jsou uražení státní patrioti. Nějakého toho patrio­tismu potřebuje Němec pro svou duševní pohodu vždycky. Aktivismus nebojuje tedy jen o hmotný, ale i o ideový podíl Němců ve státě. Žádáme-li posici „dru­hého národa“, chceme prostě zajistit ideovou základnu pro pevné státní smýšlení Němců. Není v zájmu čes­kého a slovenského národa nemařit tyto snahy?

Zisk a ztráta.

Vážnou překážkou poctivé nacionální dohody je vzájemné podezírání, které je také smutným dědictvím minulosti. V českém člověku žije obava před němec­kou rozpínavostí. V německém obyvatelstvu rozšířila se po válce pochybovačnost, která se udržuje na živu ustavičným poukazováním, že českou vůli k dohodě maří činnost hraničářských organisaci.

Jak se osvobodíme z diktatury podezírání? Se sta­noviska vnitřní politiky musel by přijít popud s české strany. Češi jsou vedoucím národem ve státě a nesou také za další vývoj větší odpovědnost. Celostátní zá­jem vyžaduje positivního rozřešení česko-německé otázky. Podaří-li se vyřešit problém vnitropoliticky, nemusí se Češi a Slováci o svou situaci obávati. Jsou silnější a v každé parlamentní sestavě silnější zůsta­nou. Především to jsou Češi, kteří si mohou bez jaké­hokoli nebezpečí dovolit — při svém centrálním hospo­dářském postavení, populačním náskoku a při inten­sitě svého kulturního života — řešit nacionální pro­blém v republice s velkorysého hlediska vyšších stát­ních zájmů. Osvoboďme se již konečně od klamné víry, že vzestup jednoho národa musí nutně znamenat úpadek sousedního národa. V národním hospodářství je tento omyl již překonán. Zbývá ještě překonat jej v politice.

Český politik může snad zastávat názor, že stát nepotřebuje spolupráce Němců. Ze však tato nevyře­šená otázka — zda vládnout s Němci nebo bez nich — nečiní stát navenek silnějším, o tom by se snad již nemělo pochybovat. Čím menší jsou nacionální třecí plochy, tím více sil se získá pro hospodářskou, kulturní a sociální výstavbu. Snad je přehnáno proroctví Jana Bati, že je republika schopna vybudovat domov pro 40 milionů občanů. Nedejme se však oloupit o víru, že 15—20 milionů Evropanů může nalézti v jejích hrani­cích dobrý život. Hospodářský blahobyt a kulturní vyspělost jsou nejlepším lékem proti šovinismu. Švý­caři raději stoupají na hory, než aby trávili volný čas ve schůzích nacionálních bojových organisaci. Zemi a jejím čtyřem národům se při tom výtečně daří. Měli bychom to také zkusit podle nové metody. Nacionální spor je už tak prastarý, že z něho nemůže vzejít nic zajímavého. Pokusme se rozeznat dobré vlastnosti na­cionálního partnera a naučit se mnoho z nich. Nedo­pusťme, aby se předstírala nedůvěra, kde jde o vše­obecné předsudky proti druhému národu. Jeden bystrý Čech řekl mi v diskusi o těchto otázkách: náš lid je v hloubi své duše dobromyslný; po dobrém se s ním víc pořídí než po zlém. Přes všechny stíny, vznáše­jící se nad naší přítomností, troufám si totéž tvrdit o Němcích a zvlášť o sudetských Němcích. Obratným, taktním a šlechetným zacházením s malým člověkem lze získat mnoho. Němec se získá nejsnadněji, dovolá- váme-li se jeho počestnosti. Naproti tomu těžko snáší, aby byl odstrkován, i kdyby to bylo ve věcech Čistě formálních. Celá jazyková prakse měla by být pře­zkoušena podle tohoto poznatku.

Když byl Masaryk presidentem, použil každého svého vystoupení, aby oslovil několika laskavými slovy spoluobčany jiné národnosti. I president Beneš ná­sleduje důsledně tohoto příkladu. To nese ovoce. Zís­kalo se již mnoho, když v německém obyvatelstvu zní ozvěna: tento muž bere dohodu poctivě a vážně. Zisk moudré velkorysosti je pro stát a pro mír jeho národů mnohem větší, než prestižní oběť — většinou jer zdánlivá.

Cosi přejeme?

Německý aktivismus není ohrožen Henleinovou stranou. Bojuje proti propagačnímu stroji sedmdesáti- milionové říše. Proti němu vystupuje přitažlivost fašistické zásady moci, která se sudetským Němcům jeví v kouzelném šatě národního osvoboditele. Přes to spoléhám na budoucnost. Německý aktivismus vy­držel skoro pět let Hitlerova režimu se vším, co z něho vyzařovalo po stránce politické a psychologické. Jak asi dlouho by přežila nádhera SdP. změnu režimu v Německu?

Nechci předkládati na konci své úvahy dlouhá poli­tická přání. Jde o to, aby se uplatnila vyšší, nová hle­diska. Česko-německá dohoda překoná přítomnou krisi, nabude-li ve všech otázkách, týkajících se spolužití národů, převahy zásada fair play. Tytéž závodní pod­mínky v nacionálním soutěžení, žádný uměle vnucený handicap v oblastech hospodářských, sociálních, admi­nistrativních a kulturních — to je vše, co si přejeme. Především se musí v českém politickém vědomí vy- krystalisovat rozhodnutí, je-li nutno Němce pro spo­lečný stát získat nebo ne. Dopadne-li toto rozhodnutí kladně, je tím současně dána nejvyšší zásada nacio- nálně-politické teorie a prakse pro každého politika, úředníka i žurnalistu: je třeba zabránit všemu, co by podlamovalo důvěru německých spoluobčanů k státu, je třeba činiti a podporovati vše, co je státu duševně přibližuje. Každý státník a každý správce veřejných věcí nechť má na mysli, že je jeho úkolem ctíti nejen mentalitu vlastního národa, nýbrž zároveň býti šetr­ným k pocitům všech občanů jiné národnosti. Nacio­nálně smíšený stát nemůže se stát bojovným prostřed­kem jednoho národa proti druhému. Musí formou i obsahem vyjadřovat co nejdokonalejší synthesi všech živých sil, působících na jeho území. Jako nástroj so­ciální a nacionální spravedlnosti může nejlépe zajistit svou budoucnost.

literatura a nmění

Jití Haller:

**O slohu Karla Čapka**

ii.

Čapkovy metafory a přirovnání.

Také Čapkovo umění básnických obrazů prošlo po­dobným vývojem od umělé literární techniky k vynalé­zavému tvoření obrazů po způsobu lidovém. V starších knihách Čapkových (až asi po „Krakatit“) nalézáme mnoho metafor a přirovnání vybraně básnických, na př.: „probudil se teninkou nitkou polovědomí“; „sno­val dál matnou nit spánku“; „zda ještě v Týnici stříbr­ně odkapává studna?“; „lucerna vrhá chvějivé hrstič­ky světla na bílého koně“; „s veškerou svou úzkostí a nemohoucností je uložen (člověk) v tichu jako hmyz v průhledném jantaru“; „její (přijíždějící drožky) hru­bý rachot zní jako horlivé, překotné vysvětlování pře­dem“, atd. Ale přes tu svou literární ustrojenost jsou už i tyto Čapkovy obrazy velmi blízké způsobu lidové­mu v tom, že tertium comparationis hledají ve věcech hmotného světa, ve zkušenosti čistě smyslové. A obra­zy jako „(princezna) poddajná, omdlévající, bez konce něžná, pokorná jako onučka“, „(major od artilerie) je pokryt medailemi jako Kybele cecíky“; „vysunul z lím­ce hlavu jako želva“; „brada kulatá jako dětský zade­ček“ a mnohé podobné samy o sobě vydávají svědectví, že vlastní jádro dnešního Karla Čapka je obsaženo už v dílech prvního období.

Názornost lidových obrazů záleží, jak známo, v jejich naprosté konkrétnosti; lidová vynalézavost spolu s po­zorovacím talentem, jemuž nic charakteristického (a hlavně směšného) neujde, vytváří pak přirovnání jako „mluví, jako by zlata ukrajoval“; „mají se jako vrabci přede žněmi“; „holý jako prst“; „má dluhů jako kvítí“; „utíká, jako kdyby mu tam pekli strejčka“; „tma jako v pytli“; „kouká na to jako tele na nová vrata“ atd. a metafory jako „má se k světu“; „mám toho až po uši“; „ten by zobal z ruky“; „má špičatý jazyk“; „říci si co pod vousy“; „brousit si na něco zuby“; „nemůže pro velké k drobným“; „chodit s prosíkem“; „dostat se z bláta do louže“ a pod. Je v těch obrazných rčeních a úslovích lidových táž překvapující pronikavost a moudrost po­hledu, kterou K. Čapek našel a definoval ve svém vý­kladu o lidových příslovích a která vás často potěší ja­ko čistý projev originální obraznosti, ale někdy také „až poděsí bleskovým ozářením nejbližších věcí lidských“.

Tenhle poklad lidové obrazné řeči — od rodného dia­lektu až po velkoměstský argot — osvojil si K. Čapek velmi podrobně, a protože má k tomu potřebné pod­mínky, tvoří v jeho rázu obrazy nové. To před Čapkem, pokud vím, takhle dovedl jen Jan Neruda. Proto Čap­kovi hrdinové z lidu mohou vystupovati v podobě tak plastické a živoucí, a proto mohl K. Čapek napsat „Prv­ní partu“ téměř celou tímto fingovaným, a přece tak reálným jazykem lidovým. Tu bychom zase mohli a snad i měli uvést několik ukázek, jako jsou Čapkovy „skalpy“ (místo paruk), přirovnání jako „záda rovná a silná jako u stodoly vrata“, „mlčky poslouchá a usmí­vá se, jako by měl ústa plná vody“, „otřásl blaženě ra­meny, jako když si člověk přitahuje peřinu až po bra­du“, „cesta vyhřátá jako chlebová pec“, „je to všechno

nějak slavné a smutné jako loučení“ a metafory jako „sluneční úpal se dusně podebírá“ atd., ale protože každý čtenář Čapkových knih sám na ně musí při čte­ní přijít, půjdeme raději dále a podíváme se na Čapkovu větu.

Musíme zas vyjiti od srovnání věty „spisovné“ a li­dové. Věta přísně spisovná se snaží všechny myšlenko­vé vztahy, které jsou v ní obsaženy, vyjádřiti slovně, t. j. hlavně spojkami a spojovacími zájmeny nebo příslov­ci ; mezi vnitřní stavbou myšlenky a vnější stavbou věty nemá vzniknouti co možná žádná mezera. Nejčistší pří­klady takovéto důkladné větné stavby se najdou ovšem především v jazyce odborném („Ale to neznamená, aby jedna speciální věda ovládla charakter vědy a byla pro­hlašována za onu ideální jednotu vědy, jako činí vídeň­ský kroužek s fysikou, nýbrž věda v logickém význa­mu bude obecný tvar vědy, který nesmí obsahovati žádnou speciální stránku vědy, nýbrž jediné to, co je ovšem vědám společné a co tvoří jejich pojmový ob­sah.“) Podle autorů a hlavně podle jazykových oblastí té důkladnosti ubývá, až mizí skoro úplně v jazyce li­dovém. V něm se totiž stavějí skutečnosti prostě vedle sebe a jejich vzájemný poměr má z výrobku vyplynout sám sebou, takže mluvčí nepociťuje potřebu výslovně jej vyjadřovat. („A švagr — von je u Elektrickejch podniků, v kanceláři je zaměstnanej — tak von tam šel, minulej tejden to bylo, a řek’ mu to jako a von to hned zařídil a dneska už to mám vyřízený a zejtra jedu“.)

Literární próza stojí někde uprostřed mezi těmito dvěma krajnostmi a jednotliví autoři se přibližují buď tomu nebo onomu konci. A když pozorněji sledujeme českou beletrii za posledních sto let, zdá se nám, jako by její vývoj záležel hlavně v odpoutávání od onoho ideálu důkladnosti (k níž náleží ovšem též přiměřený pořádek slov a jiné znaky) a v přibližování k útvaru věty lidové. Tyl, Němcová, Neruda, to jsou asi hlavní iniciátoři této tendence v literárním jazyce, a v Karlu Čapkovi máme jejího dovršitele. Čapkova věta při vší své kultivovanosti a promyšlenosti zachovává v pod­statě tu volnost a pružnost stavby, kterou se vyznaču­je věta lidová. Je to věta neobyčejně poddajná, takže se vejde do jediného slova, výkřiku, zvolání, ale jinde za­se jediná věta může obsáhnout celý složitý děj s vel­kým časovým rozpětím a s mnoha jednotlivostmi. Roz- ložitost své věty Čapek ještě zvětšuje velmi často tím. že místo teček nebo i místo hypotaktického spojení kla­de středníky. A tak stejně jako jazyk lidový vystaču- je s prostou parataxí a beze spojky mnohdy i tam, kde by jazyk spisovný jinak asi už sáhl k spojení podřad­nému. Tato volná stavba věty je pro spontánního a ro­zeného vypravěče, jakým je K. Čapek, nejpřirozenější a nejvýhodnější; a skutečně ji nalézáme v jeho díle všu­de, od „Božích muk“ až po „První partu“, kromě těch míst, kde Čapek imituje sloh knižní. Čtěme na př. ten­to odstaveček z „Božích muk“, s příznačným užitím hojných středníků:

„Nepokoj vtiskl je do okna. Několik chodců je vždy dole na vlhkém dně ulice. Každá žena je trochu jako Lída; každý spěchá nebo loudá se, jako by přinášel poselství. Někdo se zastaví dole, a tu zavěsí se na něj bezdeché, ohromné očeká­vání; ale už zase jde, a čekání padne zpět do prsou jako masivní tíha. Najednou přijíždí drožka; její hrubý rachot zní jako horlivé, překotné vysvětlování předem; už chtějí běžet dolů se schodů, ale drožka hrčí dále, tak dlouho, jako by ulice neměla konce. Pomalu chodci řídnou; každým vzdalu­jícím se krokem rozvléká se pustý žal dál a dále; už jen

z dálky zaléhají kroky, tiché tikání beznaděje. Ulice je prázd­ná; na právo a na levo rozevírá se nekonečná dráha opuště­nosti. Cekání zmrtvělo. Vše slilo se v beztvarou látku úzkosti.“

Počet možností, které nabízí takovýto volný útvar větný, je bezmála nekonečný. Uvedeme tu aspoň něko­lik typických příkladů.

Celou složitou historii s několikerou změnou slohu obsahuje na př. tato věta z „Továrny na Absolutno“, která má s cílem trochu parodickým naznačit rychlé a snadné tempo událostí:

„Představte si zkrátka, že takový malý poručík Bobinet sedí na Jehlách uprostřed hroutící se Evropy, má za sebou baterii horských děl a pod sebou droboučký svět, který by se dal odtud shora pohodlně rozstřílet, a že ve starém čísle Annecyského Moniteura si právě přečetl úvodník, jímž ně­jaký pán Babillard volá po silné ruce kormidelníka, jenž by vyvedl loď Francie z šílené bouře k nové slávě a moci, a že tady, ve výši nad 2000 metrů, je čistý bohaprostý vzduch, ve kterém se myslí jasně a volně; představte si to vše, a po­chopíte, že pan poručík Bobinet, jak tu seděl na kameni, se zamyslil a pak napsal své ctihodné, scvrklé, bělovlasé ma­mince poněkud zmatené psaní, že »brzo uslyší o svém Toni« a že Toni má »nádhernou myšlenku«, načež dělal to a ono, v noci zdravě spal a ráno svolal vojáčky své baterie, svrhl starého neschopného setníka, získal četnickou stanici v Sal- lanches, vyhlásil napoleonsky stručně válku Absolutnu a šel zase spat; den na to rozstřílel Karburátor pekárny v Tho- nes, obsadil nádraží v Bonneville a zmocnil se velitelství v Annecy, tentokráte už vele třem tisícům mužů.“

Charakteristický je tento úryvek z „Povídek z jedné kapsy“. Začíná se i končí přímou řečí, ale přímá řeč je kromě uvozovacích vět přerušena životopisem pana Pa- covského; takové vložky jsou vlastní právě ústnímu vypravování. Zároveň ukazuje tento úryvek i Čapkův hovorový způsob spojování (t. j. zcela volného, „beze- spoječného“ přiřaďování) vět. Ale i skladba jednotli­vých vět se všemi jejich dodatky, nástavky, vložkami a zámlkami je věrně vystižena podle skutečného ho­voru:

„Pane Kolda,“ řekl pan Pacovský strážmistrovi Koldovi, „já mám něco pro vás“. Pan Pacovský býval totiž za Ra­kouska policajtem, dokonce u jízdní stráže; ale po válce se nějak nemohl vpravit do nových poměrů, šel do pense, ohlédl se drobet po světě a konečně si najal hostinec Na vyhlídce; je to sic trochu samota, ale dnes to začínají mít lidé rádi, tyhle výlety, vyhlídky, koupání v rybníce a takové věci. „Pane Kolda,“ řekl tedy pan Pacovský, „já do toho nevidím. Já tam mám jednoho hosta, už čtrnáct dní, nějaký .Roedl to je. Copak o to, on platí slušně, nechlastá ani nehraje, ale... Víte co,“ vyhrkl pan Pacovský, „přijďte se někdy na něj po­dívat“.

V „Povídkách z druhé kapsy“ motivoval Čapek tuto čistě hovorovou intonaci ještě i tím, že je dal vypra­vovat vymyšleným osobám; tohoto způsobu oživení užil často i v pozdějších knihách (v „Povětroni“, v „Oby­čejném životě“ a j.).

Jiný způsob, který z vypravovaného děje dělá jakýsi film rozvíjející se přímo před očima čtenáře, ukazuje tento odstavec z Povětroně, podaný v přítomném čase, s apostrofami a jinými náležitostmi přímého účasten­ství:

„Mladý člověk v bílém plášti se klackuje zahradou a kouří si cigaretu. Patrně mladý doktor; vítr mu cuchá mladé vlasy a bílý plášť pleská ve větru jako prapor. Jen si rvi a cuchej, divoký větře; nemají-li děvčata ráda, hrábnout si všemi prsty do takové ježaté a samolibé hřívy? Jaká vlající a vzty­čená palice! jaké mládí! jaká nestoudná spokojenost se se­bou! Po cestičce běží mladá ošetřovatelka, vítr jí rýsuje na zástěře pěkný klín; rovná si oběma rukama vlasy, vzhlíží zdola k vlajícímu dlouhánovi a něco mu rychle povídá. Nu, nu, sestro, proč takový pohled, a proč ty vlasy —“

Jiným způsobem, t. j. fingovaným sporem, vloženým do věty bez jakéhokoli přechodu nebo úvodu, je iluse přímého rozhovoru dosaženo na př. v této větě z knihy „Zahradníkův rok“:

„Vypěstit nový druh, to je tajný sen každého vášnivého zahradníka. Panečku, kdyby mně takhle vyrostla žlutá po­mněnka, nebo pomněnkově modrý mák, nebo bílý hořec — cože, že ten krásný modrý je krásnější? To je jedno; ale bílý hořec tu ještě nebyl.“

A konečně je třeba uvést aspoň malou ukázku toho úžasného vcítění v duši i v řeč jiných lidí, které K. Čapek vyvrcholil v „Hordubalu“ a v „První partě“. Tu už věta v mluvnickém smyslu vlastně vůbec zaniká v ži­vém proudu, kterým Čapkovo vypravování unáší samo sebe, hrdinu i čtenáře. Všechno se proniká, všechno splývá a nikde není hranic pro kombinační možnosti. Takové naprosté prolnutí nejrozmanitějších způsobů podání ukazuje na př. tato věta z „Hordubala“, v níž do polopřímé řeči je nenápadně vložen i popis terénu, reminiscence na minulost a hned také zvolací otázka hrdinova:

„A tady už, chvála bohu, vede cesta přes potok; žádná že­lezná lávka, ale jen kameny ve vodě, musí se skákat s kame­ne na kámen a rukama házet, é, chaso, tamto v kořání olší jsme chodili na raky, kalhoty vykasány a mokří až po uši; a je-li tuto v ohybu ještě ten kříž?“

Anebo čtěme tuto ukázku z „První party“ a sledujme, jak se v ní střídá nepřímé vypravování s přímou a polo­přímou řečí, a to bez přechodů, bez vysvětlení, bez vlo­žek, ale zato s elementárnosti svědčící o jakési vypra­věčské divinaci:

„Standa z čista jasna cítí tu hroznou únavu, ani hlavu ne­může udržet; to že jsme tam byli jenom tři hodiny? Ještě že ty nohy šlapou samy od sebe, ještě že hlava má sama ten rozum a bez dívání se sehne pod prokleslými kopnami. Sedm třesavých světýlek putuje v potrhaném řádku neko­nečnou černou chodbou. Pozdrav bůh, tohle je parádní par­ta; brady tomu padají vysílením, sotva to nohy vleče, ma­minka by je mohla táhnout za ručičku, pozor, nehapej! Když už ani ten Pepek hubu neotevře — Zaklopit na chvil­ku oči. a už bys je, člověče, nerozlepil; tak to s námi vy­padá. To by nikdo nevěřil, jak takové tři hodiny člověka od­dělají. Standa jde, překračuje kolejky a vyhýbá se stojícím vozíkům, ale ani o tom neví; je mu únavou smutno, jako do pláče. Dohonil bo Martínek a jde beze slova po jeho boku; oči má přivřeny, jako by už spal. »Ale že nám to dalo,« ozval se konečně a položil Standovi širokou pracku na rameno. Standa se narovnal a vykročil trochu silněji.“

Tak bychom mohli vybírat citáty namátkou odkud­koli z Čapkových knih, ale pokus vyčerpati mnoho­tvárnost jeho věty, na pohled všude stejně hovorové, je tak jako tak beznadějný. O dvou věcech se však mu­síme přece ještě zmínit. První z nich je

Čapkův humor.

Už jsme při několika příležitostech na něj narazili a také na nejčastější jeho prostředek, nečekané a ne­zvyklé spojování představ, jež vzbuzují komický účin svou nesourodostí. Příklady, které jsme dosud uvedli, týkaly se jen hromadění výrazů ve výčtech (na př.: „Taková malina si leze pod zemí na metry daleko; žádný plot ani zeď ani zákop, ba ani ostnatý drát nebo výstražná tabulka ji nezastaví.“ — Nebo výčet s pří­davky autorovými: „Má se do ní, t. j. do půdy pro se­mínka, přidávat mramorový prášek ..., tříletý kravský trus ..., špetka čerstvé krtiny, na prach roztlučený jíl ze starých vepřovic, labský písek..., tři léta stará pa- řeništní půda a snad ještě humus ze zlatého kapradí a

hrst půdy z hrobu oběšené panny“. Taková nesourodost s komickým účinem se vyskytuje v mnoha podobách i ve spojeních jména s přívlastkem, slovesa s podmětem atd., na př.: „Splašený guida vykládá nepromokavým Angličankám, kudy tam tekla voda.“ — „Ano, teprve jako zahradník ocení člověk ona poněkud obnošená rčení, jako je »neúprosná zima«, »zavilý severák«, »sve- řepý mráz«, a jiné takové poetické spílání; ba, užívá sám výrazů ještě poetičtějších, říkaje, že ta zima letos je potvorná, zatracená, sakramentská, neřádná, hromská a čerchmantská“ atd.

Někdy má také takové různorodé spojení podobu opisu, na př.: „něco co za živa je rybou a v melancho­lickém stavu přitažlivosti se jmenuje fried sole“ (t. j. kuchařsky upraveno). Jindy je původ nesrovnalosti v hyperbolickém užití slov, na př.: „Tu tedy hned na Nový rok se vyřítí zahradník do zahrady, aby zpraco­vával půdu.“ — „Moře bylo toho dne tak krásné, jako dosud jen třikrát v geologických dějinách světa.“ — „Dále je tam tucet dřevěných domků, z nichž devět jsou kavárničky řečené kafistova, jedna pošta, dva obchody s různými plechovkami, cukrovím a tabákem a jedna redakce místních Avisen. Vše ostatní (kromě telegraf­ních tyčí a skal) jsou tresky, visící na dlouhých bidlech, latích a stojanech, páchnoucí zkaženým klihem a tiše šelestící v nordickém vánku.“ Anebo se komická ne­sourodost projeví v poměru předmětu a obrazu, k němuž se přirovnává: „(Holandská města) nerozlízají se jako vyrážka, nýbrž sedí pěkně kompaktně na zelené louce.“ —- „Kampak se hrabeš, člověče, se svým suchozemským slovníkem mezi tyhle bučící mořské krávy a slony a černé svině (t. j. lodi), do toho nesmírného mořského chléva, kde to funí, krmí se, spí a zvoní a řinčí řetězy“ atd. — „Jen dva nenápadní muži v civilu, s revolvery v zadní kapse, se procházeli až do rána v blízkosti ja­ponského altánu s nenucenou tváří lidí, kteří dohlížejí na východ slunce“. („Únor,) tento nejkratší měsíc, tento záprtek mezi měsíci, tento měsíc nedonošený, přestupný a vůbec nesolidní.“ Také pouhá konfrontace slovního klišé s vlastním textem často poslouží, auto­rovi k účinu komickému.

Jinde zase užije Čapek parodisticky slohu odbor­ného, na př. v tomto odstavci o lednové vegetaci:

„Co se týče lednové vegetace, nejznámější jsou tak zva­né květy na skle. K jejich vybujení je třeba, abyste měli v poko’i nadýcháno aspoň trochu vodních par; je-li vzduch dokonale suchý, nevypěstujete na oknech ani mizernou jehlič­ku, natož květy. Dále je třeba, aby okno někde špatně při­léhalo; tím směrem, kterým do okna fičí, rostou ledové kvě­ty. Proto bují spíš chudým lidem než bohatým, protože bo­hatým okna lépe přiléhají.“

Snadnost, s níž Čapek takovéto transposice provádí, vede ho pak k rozmanitým slohovým imitacím, někdy velmi rozsáhlým (na př. v „Továrně na Absolutno“, ve „Válce s Mloky“.

Příznačný pro Čapka je téměř důsledný zvyk vklá- dati komické prvky i do scén citově vzrušených. Je to snad jakési opatření proti „upadnutí“ do sentimenta­lity. Myslím, že se u něho nenajde milostná scéna, jejíž průběh, vylíčený jinak slovy nejúčinnějšími, nebyl by občas komentován dobrosrdečnými posměšky. V „Kra­katitu“ na př. je scéna vyznání lásky podána takto:

„Ejhle, světlý stín vyklouzl z domu a míří do zahrady. Je to Anči, není svlečena ani nemá vlasy rozpuštěné, ale tiskne ruce k skráním, neboť na palčivém čele ruce chladí; a štká ještě posledním dozvukem pláče. Jde podle Prokopa, jako by ho neviděla, ale dělá mu místo po svém boku; neslyší, nevidí, ale nebrání se, když ji bere pod paží a vede ji k la­vičce. Prokop zrovna sbírá nějaká slova chlácholení (u všech všudy, o čem vlastně?), když náhle, bác, má na rameni její hlavu, ještě jednou to křečovitě zapláče, a uprostřed vzlyků a smrkání to povídá, že »to nic není«; Prokop ji obejme ru­kou, jako by jí byl rodným strýčkem, a nevěda si jinak ra­dy, bručí cosi, že je hodná a strašně milá; načež vzlyky roz­tály v dlouhé vzdechy (cítil kdesi v podpaždí jejich horou­cí vlhkost) a bylo dobře. Ó noci, nebešťanko, ty ulevíš se­vřené hrudi a rozvážeš těžký jazyk; povzneseš, požehnáš, okřídlíš tiše tlukoucí srdce, srdce teskné a zamlklé; žízni­vým dáváš pít ze své nekonečnosti. V kterémsi mizivém bodě prostoru, někde mezi Polárkou a Jižním křížem, Centaurem a Lyrou se děje dojatá věc; nějaký muž se z ničeho nic cítí jediným ochráncem a tátou tady té mokré tvářičky, hladí ji po temeni a povídá — co vlastně? Že je tak šťasten, tak šťasten, že má tak rád, hrozně rád to štkající a posmrkáva­jící na svém rameni, že nikdy odtud neodejde a kdesi cosi.“

Divokost vášně vyrostlé mezi Prokopem a princeznou vylíčí Čapek s úchvatnou a rozčilující silou, ale na­jednou do svého líčení připlete princeznina ratlíka a kus svého obrazu namaluje s hlediska psího:

„Následoval ji (Prokop princeznu) váhavě; tu se k němu přimkla ramenem, zvrátila hlavu nazad a nastavila žíznivé rty. Princeznin čínský ratlík Toy zavětřil odněkud svou ve- litelku a piště radostí, letěl k ní přes záhony a křovím. A tu je, haha! ale co to? Ratlík ustrnul: ten Velký Nevlídný jí cloumá, jsou do sebe zakousnuti, potácejí se v němém a zuřivém zápase; oho, Paní to projela, ruce jí klesly a leží sténajíc v loktech Velkého; teď ji zadáví. A Toy začal řváti s>pomoc! pomoc« ve svém psím nebo čínském jazyce.“

Čapkovo umění charakteristiky.

Schopnost vidět ostře, bez předsudků, s nové strany a vůbec novým pohledem se u K. Čapka násobí ještě jeho schopností dokonale se vžívat do pozorovacího stanoviska a vyjadřovacího způsobu jiných osobností. Proto dovede Čapek tak živě charakterisovat lidi pouhou jejich řečí, bez jakéhokoli přispění charakte­ristiky přímé. Je dnes už celá galerie takových jeho osobitých, neobyčejně plastických a typických postav, vymodelovaných takřka jen s pomocí jejich vyjadřo­vacího způsobu: starý doktor, Anči, Prokop, princezna a oncle Charles v „Krakatitu“, drobné postavy v „Po­vídkách z jedné i z druhé kapsy“ (na př. detektiv Piš- tora, historik Divíšek, sňatkový podvodník, sběratel koberců, policejní komisař, novinář a j.), kapitán van Toch (blíženec Welzlův) ve „Válce s Mloky“, Hor- dubal, Štěpán Manya, pastucha Míša, četníci a soudce v „Hordubalovi“, tři vypravěči „Povětroně“, Standa, Martínek, Suchánek a Pepek v „První partě“, o živou­cích osobách Čapkových dramat ani nemluvíc; z nich tu budiž za mnohé jiné uvedena aspoň postava doktora Galéna z Bílé nemoci, charakterisovaná mluvou dů­sledně a do všech podrobností.

A aspoň jeden příklad za mnohé: jak Čapek pou­hou reprodukcí hovoru podává živý portrét svého roz­šafného dědy Suchánka v „První partě“:

„Děda Suchánek zamyšleně mžikal. »No, on je voják — a sílu má, holenku, to ti je síla. — A on se víc drží doma, jako u dětí; nebo sedí na prahu a spokojeně kouká, jako mějte mě všichni rádi. Tak já si jako myslím, víš, ona sem tam ta síla musí ven. Jako tehdy s tím řezníkem. To on se Martínek do ničeho nežene, ale když něco je, tak si řekne, ale jo, proč bych do toho nešel, a jde. Že by nějak uvažo­val, proč, to já nevím; nebo že by měl nějakou ctižádost, to ne. On má jenom ty děti, no — a někdy na něj přijde ta síla. Moc hodný člověk.«“

•

I z tohoto neúplného rozboru Čapkova slohového umění vyplývá poznání o podivuhodné jednotě Čap­kovy umělecké osobnosti, v níž se ve vzácnou harmonii spojuje několikerá nadobyčejná vloha. Takové spojení je v našich poměrech arci velmi řídké, a proto má i Čap­kovo umění ráz výjimečný a nenapodobitelný. Proto také nezůstává omezeno jen na oblast literární, nýbrž zasahuje svým vlivem do celé živé přítomnosti. V mi­nulosti najdeme jediný zjev, jemuž je Karel Čapek po mnoha stránkách příbuzný, a to je Jan Neruda. Shody mezi oběma těmito básníky byly vykládány je­jich společným povoláním novinářským; ale takový výklad jistě nepostačuje, stejně jako nepostačuje vý­klad Čapkova slohu pouhým poukazem na jeho hovoro- vost. Hojné a nápadné obdoby mezi uměním Nerudo­vým a Čapkovým jsou výsledek hlubokých shod vnitřních: shody v nadání, v zájmech, v názorech. Jan Neruda byl před šedesáti lety české próze velkým ini­ciátorem; Karel Čapek je dnes velkým dovršitelem jeho díla.

život a instituce

A. J. Storfer:

**Slova v politice**

ĎASA. — Původ tohoto dnes módního slova byl dlouho \*'■nejasný. Otto Jespersen je před nedávném zařazoval ještě mezi slova, jejichž původ se patrně filologům ne­podaří nikdy vysvětliti. Rada chybných teorií vysvětlovala původ tohoto slova jako zkomoleninu latinského „gene- ratio“, což znamená plození. Jiní je odvozovali od staro­německého „reisa“, což znamená linka a souvisí s an­glickým slovem „write“ (psáti). Jiní v tomto slově viděli vliv slovanského „ráz“ se smyslem rána, druh, způsob.

Před deseti lety dokázala vídeňská akademie věd, že slovo „rasa“ (Die Rasse) se dostalo do němčiny z fran­couzštiny a že je arabského původu. Slovo „ras“ znamená v arabštině hlavu, původ. V Habeši byl tímto slovem označován kníže. Obdobné je hebrejské slovo „rosch“, jež znamená rovněž hlava. Z arabského „ras“ se vyvinulo španělské a portugalské „raza“, italské „razza“ a francouzské a anglické „race“. V jeho dnešním anthro- pologickém smyslu nalézáme tento pojem teprve v XIX. století.

MUSSOLINI. — Jméno italského diktátora, znamená člověka, který se živí tkaním „mušelí- n u“. Jméno této tkáně „musselin“ je odvozeno od jména města Mosulu na řece Tigridu, kde prý po prvé byla zho­tovována. Italové nazývali tuto látku „mussolo“ nebo „mussolino“, Francouzi „musseline“, odkud je převzali i Němci.

Němečtí badatelé o vlastních jménech reklamují původ jména italského diktátora pro němčinu. Někteří z nich tvrdí, že jméno Mussolini je poitalštěním německého slova „Máuslein“, což znamená myška. „Německý Herold“ z roku 1927 vykládá, že prý Mussolini pochází z nassavského rytířského rodu Mušelínů (Mausleinů). Je tedy prý italský duce příbuzný se slavným bemským ka­zatelem z XVIII. století Davidem Můslinem a s dvěma ně­meckými předchůdci reformace, kteří svá jména polatin- štili: byl to saský Andreas Musculus a lotrinský Wolfgang Musculus.

Podle jiné německé domněnky pochází rodina Mussoli­niho z Tyrol, z osady S a n-P ietro Mussolino, ležící v údolí Lámmertal. Tato osada se dříve jmenovala německy Sankt Peter in Mósele.

PIRÁT. — Toto slovo, které se útoky záhadných pono­rek a dohodou nyonskou stalo stejně aktuální jako slovo

Mussolini, znamená totéž, jako námořní loupežník. Je od­vozeno od řeckého slovesa „p e i r a n“, což znamená zkou- šeti něco, „peirates“, lidé, kteří něco zkoušejí. Vidíme zde tedy historický zjev, že původní význam p o- k u s u se rozšiřuje na všeobecnější význam útoku, po­rušení práva, násilného činu.

Stejný případ máme i ve slově „a t e n t á t“, které je odvozeno od předpony „ad“ a latinského slovesa „tentare“, jež znamená pokoušeti se, zkoušeti, znamená tedy atentát původně pokus. Do němčiny se toto slovo dostalo za třiceti­leté války a teprve asi před sto lety dostalo smysl útok, přepadení, pokus o vraždu.

•

KURS. — Toto slovo, které patří ke stejnému okruhu jako předchozí, znamená: běh, učební období. Jsou s ním příbuzná slova kurýr (posel), kurantní (běžný), kur­siva, exkurse, diskurs, rekurs, sukkursní, konkurs, kon­kurence, curriculum stejně jako slovo korso nebo korsal. Všechny tyto výrazy jsou odvozeny od latinského slovesa „currere“, jež znamená běžeti.

Kmen „kur“ je neobyčejně bohatý různými smysly a původy. Tak byla na př. uměle vytvořena věta v něm­čině: „Der kurlándische Kurier láBt sich nicht kuranzen, er hat Kurage und macht der Tóchter des kurfurstlichen Kurschmieds die Kur“. Zde se vyskytuje kmen „kur“ sedm­krát a vždycky je jiného původu a jiného smyslu. Kromě prvního významu, odvozeného od latinského „currere“, má tento různý původ:

1. K u r o v é žili kdysi při Severním moři a přešli v Lit- vany a Lotyšce. Jejich kmen se uchoval v pojmenování země „Kurland“.
2. Německé sloveso „kuranzen“, jež znamená něčeho se tvrdě uchopiti, je příbuzné s výrazem „k a r e n ě n í 1 h ů t a“ (čekací lhůta) a je odvozeno od středověkého „carentia“, jež znamená pokání.
3. Ve slově „k u r á ž“, jež pochází z francouzského „cou­rage" (odvaha), je tento kmen odvozen od slova „cceur“ (srdce), jež zní latinsky „cors“. Totéž slovo nalézáme ve výrazech kordiální, akord, rekord, konkordát. V řečtině zní toto slovo „kardia“ (srdce) a nalézáme je v medicínských odborných výrazech jako kardiální, endo- kard, perikard a pod.
4. Ve slově „k u r f i r s t“ znamená kmen „kur“ volba. Nalézáme je ve jménech Kurmark, Kurpfalz, v německém slově „Wilíkůr“ (svévole, jednání podle svobodné volby) a ve slově „V a 1 k ý r a“ (ta, která volí mezi mrtvými na bojišti). Příbuzné je starožitné německé sloveso „ků- ren“ (voliti), od něhož je odvozeno „auserkoren“ (vy­volený). Toto slovo se dočkalo dnes podivného vzkříšení. Protože se zdá vhodnou náhradou za demokratický pojem „wáhlen“ (voliti), užívá tohoto slova Konrad Hen­lein. V ročence „Volksbundu“ pro podporování němectví za hranicemi říše mluví Henlein o mužích, kteří svého věrně zvoleného vůdce jsou bezpodmínečně poslušní, tě­mito slovy: „Die Manner, die um ihren in Treu g e k u r- ten Fiihrer in unbedingter Gefolgschaft stehen“. Zde politika přispívá ke vzkříšení slova dávno už mrtvého.
5. Latinské slovo „cura“ (starost) stalo se běžným v od­vozeninách „kurýrovati někoho“, „kuriosní“, Kur­ort, Kurarzť, Kurtaxe, kurátor, kuratela, akurátní, sine- kura, prokura, prokurista, prokurátor, pedikúra, manikúra, kustos.
6. Ve slově „k u r t i s á n a“, kurtoasie, je tento kmen odvozen od francouzského slova „cour“ (dvůr). V němčině nalézáme ve výrazu „Kur machen“ (dvořiti se). Původně pochází z latinského „cohors“, jež znamená ohraničené místo, oddíl, oddíl vojska. Odtud pocházejí naše cizí slova kurie, kuriální, cortege (čestný průvod) a španělské po­jmenování parlamentu „cortes“.

•

GERMÁNI. — Toto slovo, které je dnes z nejčastěji opa­kovaných pojmů němectví, není německého, nýbrž k e 11- ského původu. Pojmenování „Germáni“ znamená „lidé lomozící, řvoucí, pokřikující v h á d- c e“. Kmen tohoto slova nalézáme ještě v dnešním irském slově „gairm“ (křik) a ve waleském slově „garm“ (křik).

Kulturně-historicky je vůbec pozoruhodno množství ně­meckých slov, která jsou původu keltského. Pocházejí z doby, kdy galské kmeny obývaly nejen velké části dnešní Francie a Itálie, nýbrž i velké části dnešního Německa, Švýcar a Rakouska. Keltové byli nositeli kul­tury železa a po stránce vzdělanosti stáli výše než Germáni. Dlouho také svou právní organisaci i svými vo­jenskými ctnostmi převyšovali Germány. Ve své slavné knize o galské válce praví Gaius Julius Caesar: „fuit antea tempus cum Germanos Galii virtute superarent“.

V dějinách jazyka se často opakuje zjev, že slabší národ má sklon přebírati vlastní jména od ná­roda silnějšího. Tak také zachovávají se četná kelt­ská vlastní jména v němčině. Jména hor, jako Alpy, Sudety, Taunus i německá jména řek, jako Rhein, Ruhr, Reuss, Sieg, Main nebo Weser pocházejí z keltštiny stejně jako jména národů Helvetové a Germáni. Nejroz­šířenější keltské křestní jméno známé po celém světě je Arthur.

Německá slova Gerhardt, Gertrud pocházejí z keltštiny stejně jako „Gabel“ (vidlička) zní ve walesštině „gafl“ a v bretonštině „gavl“, v galštině „gabala“ a zna­mená rozdělení dvou větví. Slovo G1 o c k e (zvon) přinesli k Němcům irští misionáři ze slova „clog“, z něhož pochází tak francouzské slovo „cloche“ (zvon) a anglické „clock“ (hodiny).

Protože Keltové stáli výše než Germáni i po stránce státní a právní organisace, vysvětluje se kelt­ský původ celé řady slov tohoto významového okruhu. Slovo „Reich“ (říše) pochází z keltského „rig“ (král), které je příbuzno s latinským „rex“ (král) a indickým „radža“, „maharadža“.

Z nesčetných jiných slov odvozených z kelštiny, všim­neme si jen slova P f e r d, které je odvozeno od slova paraveredus. Předpona „para“ je řecká a „veredos“ zna­mená v keltštině koně. Paraveredus znamená tedy přípřež.

Karikatura je také tohoto původu. Pochází z kelt­ského kořene „karr“, které znamená vůz, stejně jako české kára. Od něho pochází pozdní latinské sloveso „carricare“ (naložiti, obtížit!) a italské „caricatura“ (něco těžce na­loženého, přehnaného). Příbuzné je francouzské „charger“ (naložiti), od něhož pochází i naše slovo šarže, se všemi svými rozmanitými významy a odvozeninami. Španělské „cargo“ (lodní náklad) se stalo mezinárodním výrazem dopravnickým.

VÁLKA. — Války a obléhání zanechaly v různých fázích jazykového vývoje hluboké stopy.

Hazard, znamenalo původně pouze „hru v kostky“. V arabštině znamená „jasara“ házeti kostky. Když prý křižáci v XIH. století obléhali pevnost Hasard, vymyslila 3i posádka tuto hru. Za nadvlády Maurů se dostalo toto slovo do Španělska a později do všech evropských jazyků a jeho význam byl zevšeobecněn na: odvážná hra, náhoda.

Boston je jméno hry v karty, podobné whistu. Podle tradice vznikla tato hra mezi anglickou posádkou města Bostonu, když ji v letech 1775—76 obléhalo vojsko Washingtonovo.

Landauer bylo rozšířené slovo, označující určitý druh kočáru. Vzniklo r. 1702, kdy podobným otevřeným kočárem jel císař Josef I. po obléhání města Landau.

Mayonnaisa dostala své jméno, když r. 1756 Fran­couzi obléhali a dobyli pevnosti Mahonu na baleárském ostrově Minorce. Pařížský kuchař, který vynalezl zvláštní omáčku, po prvé podávanou při hostině na oslavu tohoto vítězství, nazval ji „Mahonnaise“, z níž vznikla pak naše „majonésa“.

Waterloo znamená ve francouzštině podle porážky z r. 1815 vůbec všeobecně „porážka“. Zvolání „quel Water­loo“, znamená prostě jaká porážka. Naproti tomu v an­gličtině znamená výraz „Waterloo-day“ den, kdy se vyplácí gáže, poněvadž při bitvě u Waterloo dostal Napoleon de­finitivně „vyplaceno“.

Prusko nabylo se svým jménem docela různého vý­znamu u Angličanů a u Francouzů. Protože pruský generál B1 ú c h e r, jako spolubojovník u Waterloo, získal v An­glii velikou popularitu, znamená až podnes v angličtině vý­raz „my Prussian blue“ totéž jako můj miláčku! Tohoto výrazu dočteme se v tomto smyslu i v knize Piequicků u Dickense. Naproti tomu v běžné francouzštině znamená slovo „p russie n“ totéž co zadnice.

Havelock je jméno převlečníku zvláštního střihu. Jeho jméno pochází z r. 1857, kdy Angličané bojovali za tak zvané sepoiské války s Indií proti domorodcům. Jeden z anglických generálů, jenž v té době měl zejména úspěch a jehož obraz prošel všemi anglickými novinami, se jmeno­val Havelock. Měl na sobě dlouhý plášť bez rukávů, za­pnutý až ke krku, se zvláštním límcem, který zcela po­krýval ruce.

R a g 1 á n je jméno zvláštního střihu pláště, u něhož rukávy nejsou našity v rameni, nýbrž dosahují až k límci. Toto jméno pochází zkrymské války. Velitelem an­glické armády byl tehdy jednoruký polní maršálek lord Raglan, jenž při obléhání Sevastopolu zemřel na choleru. Podle něho byl nazván plášť, který v té době přišel do módy. e

PUC. — Toto slovo, které se stalo populárním zejména v prvních letech po válce „pučem Kappovým“ a „pučem Hitlerovým“, znamená povstání v malých rozměrech, využívající veliké rychlosti v taktice a počíta­jící s překvapením odpůrců. Toto slovo je zajímavým pří­kladem, jak určitá politická událost může obohatiti slov­níky nejrůznějších národů o nový výraz. Dnes se mluví o pučistické politice, pučistických metodách, o pučistech a o pučismu už čistě jen v politickém smyslu. V tomto smyslu se slovo puč narodilo teprve před sto lety.

Roku 1839 došlo ve Švýcarsku k politické bouři, která dostala v historii jméno „Zůriputsch“. K tomuto curyš- skému puči došlo, když byl na theologickou fakultu v Cu­rychu povolán za profesora David Friedrich Strauss, který vzbudil velikou pozornost svou knihou o životě Ježíšově. Dříve ještě než tento mladý doktor teo­logie mohl vstoupiti na universitní stolici, přitáhli ve ve­likých houfech ozbrojení sedláci do hlavního města Kan- tonu a vynutili si odstoupení pokrokové vlády a vítězství konservativců. Jeden člen vlády byl při tom zabit, doktor Strauss byl okamžitě dán do pense. Gramatickým důsled­kem tohoto curyšského puče bylo, že slovo „Putsch“ bylo převzato ze švýcarské němčiny do spisovné němčiny.

Ve švýcarské němčině znamenalo slovo „Putsch“ se svým zvukomalebným rázem náhlý déšť, jak se dočteme i u Gottfrieda Kellera. Slovo „Putsch“ však znamená i cito­slovce podobně jako „oha“, „hopla“ v okamžiku, kdy se dvě věci srazí. Znamená také srážku samotnou nebo úder.

Jiné slovo které nalézáme i v češtině, „kraval“, vděčí svému rozšíření rovněž politickému povstání. H a n a v- ské povstání zr. 1830 bylo domácím obyvatelstvem nazýváno „graball“ a zprávy o něm vedly k popularisaci slova „Krawall“, jež pak z němčiny proniklo i do jiných jazyků, jako do češtiny a švédštiny. Jeho původ se vysvět­luje zkomolením francouzského „charivari“, což znamená kočičí muzika, lomoz.

NIHILISMUS. — Toto slovo, které má zdánlivě moderní zvuk, vzniklo z latinského „nihil“ (nic) už poměrně dávno. Už ve středověké latině nalézáme výraz „nichilianista“, jímž je označován člověk, který v nic nevěří, nebo kacíř. S počátku předešlého století nalézáme tento výraz u filo­sofa Jacobiho, jenž jím označuje filosofický idealismus, au Jeana Paula, jenž slovo nihilism staví v protiklad proti materialismu. On také rozděluje ve své estetice bás- niky na dva druhy: předně na básníky učené, jako Rabe­lais, Swift nebo Goethe, a za druhé na básnické nihilisty, kteří tvoří ze sebe samotných bez jakéhokoli vzděláni. Toto slovo nalézáme průběhem první poloviny minulého století bez velkého ohlasu u Gorrese, Auerbacha a Gutz- kowa.

V dnešním smyslu se pojem „nihilismus“ rozšířil teprve po r. 1862, kdy ho ve svém románě „Otcové a synové“ po­užil Turgeněv. Nazýval nihilismem anarchistickou orientaci intelektuálů, jakým byl jeho hrdina Bazarov. Toto slovo znamenalo jednak něco potupného, jednak ho nihilisté užívali o sobě s pýchou. Vysvětlovali je, že své hnutí vybudovali z ničeho, že se nebojí ničeho a že z dneš­ního řádu neušetří ničeho.

doba a lidé

Jaroslav P í i b í k:

**Zámožný pán hledá přítelkyni . . .**

\ Z srpnu tohoto roku objevil se v jednom z nejrozšířeněj-

’ ších časopisů tento inserát v Malém oznamovateli:

PŘÁTELSTVÍ dámy hledá 36letý zámožný intel. s autem. Nabídky s foto pod zn. „Dojíždím do Prahy“ do adm. t. 1.

Než se týden s týdnem sešel, odnášel si zámožný inteligent z administrace padesát uzavřených ofert. Soutěžním podmín­kám v plném rozsahu vyhověla jen jedna pětina, to jest deset dam, které přiložily žádanou fotografii. Ostatní byly opatr­nější (nebo zkušenější?) a fotografii nahrazovaly osobním popisem.

Kouzelné obálky.

Zámožný inteligent, kterému tak spontánně nabídlo přá­telství padesát dám, stál v rozpacích před tímto rohem hoj­nosti a nevěděl, které kouzelné obálce dáti přednost. Každá byla jiná a přece — všechny byly stejné. Snažil se je roztřídit podle nějakého principu. Ale řekněte, lze ženy vůbec třídit podle principů? Zámožný inteligent se tedy vzdal úkolu, kte­rý přesahoval jeho inteligenci, a vzal na vědomí, že mu přátelství nabízejí blondýny i černovlásky; dívky postavy útlé, plnoštíhlé i kypré; ženy, které zápolí s pravopisem i ženy s maturitou; slečny svobodné i vdané paní; dívky pla­ché a rozpačité i dívky s rutinou; malé i velké, mladé i staré, hloupé i mazané, s dolíčky ve tváři i s tváří hladkou, s očima všech barev a s povahou všech odstínů. A také dvě vdovy. Zámožný inteligent zkoumavě se postavil před zrcadlo, aby se podíval, jak vypadá muž, kterému padesát insertních huri- sek slibuje ráj, nikoliv snad proto, že se podobá Robertu Taylorovi, ani proto, že vyniká vysokým uměním svůdnic- kým. Padesát dám nabízelo své přátelství s veškerým příslu­šenstvím zámožnému majiteli auta, o němž se muselo ze stylisace insertu předpokládat, že to je veselý pán, který si chce v Praze občas vyhodit z kopýtka a svou partnerku ne­chce hledat po ulici. Uvede-li takový pán ve svém insertu, že je zámožný, naznačuje tím nepřímo, že je ochoten přízeň své přítelkyně honorovat, ať už penězi nebo dary. S tohoto hlediska buďtež čteny nabídky žen, které na to přistupují. Pak už přijde jen na stylisaci dopisů, která je různá podle temperamentu pisatelek a podle jejich chytrosti nebo hlou­posti. Ty prostoduše rafinované myslí, že v bohatém pánovi vzbudí zálusk svou panenskou tváří, když napíší: „Toto je můj první pokus ...“, nebo „Ještě nikdy jsem nepsala na insert, ale ten Váš ve mně něco probudil . . .“ Jiné jsou hrozně smutné a životem zklamané a doufají, že zámožný inteligent je z toho trochu dostane. Bez této přetvářky píší ženy a dívky, toužící po dobrodružství v autu. Ty se tváří emancipované, aby pánovi imponovaly, a jejich styl je burši- kosní. Z celé padesátky jen čtyři pisatelky výslovně doznaly, že touží po malé výpomoci. Jedna z nich dokonce se vzác­ným smyslem pro styl. Podepsala se jako Violeta.

A nyní nechť zasedne početná čtenářská obec tohoto ča­sopisu do křesel pro jury a posoudí kvalifikaci uchazeček o přátelství u zámožného pána. Po vyřadění braku zbylo ještě dosti nabídek k posouzení. Uveřejňujeme je bez roztřídění ve skupiny. Tak jak leží. .. Pro uklidnění autorek dopisů, kterým se třeba dostanou tyto řádky do rukou, podotýkáme, že zámožný inteligent si nechce hrát na společenského mra- vokárce a že skutečnosti, z nichž by se dalo usuzovat na oso­bu pisatelky, pozměňuje, věren insertnímu heslu „Diskrét­nost ctí zaručena“.

Velectěný!

Odpovídám na Váš insert a tímto nabízím Vám své přátelství. Jsem samostatná, slušného zjevu, úřednice mladší Vás. Volné chvíle trávím dosti osaměle; a jelikož nemám jinou příležitost k sezná­meni, rozhodla jsem se tímto způsobem získati přátelství intel. muže. Toužíte-li opravdu po srdečném přátelství upřímné ženy, odpovězte na adresu: (Plné jméno a adresa.)

**P. s. —** Neodpovíte-Ii na dopis tento, co čestný muž lask. zapo­meňte moji adresu. Foto zašlu až po odpovědi.

Vážený Pane!

Rada bych Vám nabídla své přátelství za Vaše, ale nevím, bu­dete-li moci mně vypomoci menší finanční půjčkou, kterou nutně potřebuji. Jsem 271etá hnědooká tmavovláska, ne ošklivá, plné *166 cm* vysoké, pěkné plné postavy, čestná. Nemám fotky, ale zaručuji se Vám svojí ctí, že nejsem ošklivá a že se se mnou můžete všude nechat vidět. Byla bych pro nezávislé sejití. S úctou Jožka.

Z inserátu jsem se dočetla, že hledáte přátelství. Též i já toužím po něm. Není-li pozdě, prosím o bližší přízeň. Jméno a plná adresa.

P. S. Žádám odpověď!

P. T.

Odvolávám se na Váš ctěný inserát a dovoluji si Vám pár řádků napsati. Jsem vyšší, eleg. postavy, středních let, černých vlasů a očí. Společnost o mně tvrdí, že jsem velmi sympatická. Jsem též veselá. Přála bych si muže charakterního i rozumného, abychom si dobře rozuměli. Foto nerada přikládám z různých důvodů. Později ráda ve všem vyhovím. Pište pod značkou „První pokus 29“ na Poste restante.

Pane!

Nabídka s foto to je příliš obchodnické. Snad lépe vidět originál. Po prvé zkouším navázati přátelství, dojíždím též do Prahy, t. č. jsem zde v X. Lázních. Chcete porozumět řádné a ne zámožné? — Na­pište. Zn. „Ilona“ — X. Lázně, poste restante.

•

Vážený!

Jsem 30letá, int., hezké postavy. Pokládám za zbytečné příliš se o sobě rozepisovati, když je snadné při Vaší zajížďce do Prahy se sejiti a po eventuelním zalíbení se domluviti. Odpusťte, když Vám — neznámému — nepošlu své foto, stačí, když Vaší cti svěřuji svoji adresu. Plné jméno a adresa.

•

Vážený!

Se zájmem pročítala jsem Vaše insertní řádky a spěchám, abych Vám také několik slov napsala. Vím, že dostanete mnoho takovýchto dopisů a já doufám, že alespoň tomuto trochu pozornosti budete věnovat. Nezasílám foto, jak si žádáte, ale tak trochu sama sebe popíši, že snad dovedete si udělat představu sám. Jsem střední (dost velké) postavy, bruneta, úřednice, zaměstnána zde v Praze. Ráda bych se s Vámi seznámila. Prosím, budete-li míti zájem, napište mi na adresu: „Poste restante“ S pozdravem: Plné jméno.

P. S.: Mám každý den od 3 hod. volno.

Na Váš insert si dovoluji napsati. Jsem 28letá blondýnka, vyšší po­stavy, hezká. Mám svůj zařízený byt a hledám přítele, který byl by mi trochu nápomocný. Jsem veselé povahy a temperamentní — tou­žím po protějšku. Přál-li byste si mě poznati, bezzávazně pište na adresu:

Plné jméno a adresa.

•

Ctěný pane!

Hledám opravdu přátelství hodného muže. Je mně 37 let, jsem zdravá, snad i hezká, ale hrozně opuštěná. Tak ráda bych se trochu rozptýlila, ale nemohu najít muže, který by mě pochopil. A když je dobré přátelství, je to nade všecko. Proto, když byste se chtěl se mnou seznámit, mám svůj jednotlivý byt, takže byste mohl dojíždět ke mně. Odpovíte-li mi, pak Vám pošlu správnou adresu, zatím, prosím, pište na zn. „Máňa“ Poste restante.

•

P. T.

Přála bych si poznati pána, který by pochopil paní, manželstvím velmi zklamanou, a byl by mně opravdu přítelem, se kterým bych trávila ty nejkrásnější chvíle v týdnu. Jsem vyšší plné postavy, ele­gantní, tmavovlasá, 311etá. Jsem ženou velmi temperamentní a snad i hezká. Foto zatím nemohu Vám zaslati, až po vzájemném sezná­mení. Volného času mám dosti, jsem teď na letním bytě, ale vrátím se ke konci měsíce zpět do Prahy a pak bychom se mohli často sejiti. Pište mi na poštu do X na značku ... S pozdravem Katuše.

•

Velectěný!

Hledáte přátelství ženy? Též i já hledám přátelství, intel. jemného charakterního muže. Jsem 23letá, vdaná. Prostřední postavy, modrých očí, kaštanových vlasů, inteligentní! V manželství jsem se velmi zklamala a přála bych si tu šeď života zpříjemniti. Zasílám foto, avšak nemám nic jiného doma, neb o druhých ví muž a nemohu po tyto dny do neděle se vzdáliti z domu. Hanka.

P. S. — Prosím, pište zatím na dole uvedenou adresu. Dopis do­stanu diskrétně do rukou. (Následuje plná adresa přítelkyně, která má pochopení pro zklamanou Hanku a je ochotna doručování do­pisů zprostředkovat. K dopisu přiložená fotografie je odlepena s ně­jaké průkazky a ukazuje velmi hezkou tvář mladé ženy. Je to zřejmá začátečnice na této dráze, protože tak naivně udává adresu a nebojí se možného vydírání.)

•

Velectěný pane!

Při čtení časopisu přišla jsem na Váš ct. insert, který mě velice zaujal a proto rozhodla jsem se zkusili štěstí a napsati Vám. Doufám totiž, ctěný pane, že Vám jde vážně o to, najiti opravdu upřímnou přítelkyni, která nezklame. Jsem 26letá, plno-štíhlé postavy, modro­oká. Nechci se o sobě nijak rozepisovati, neboť je to nevhodné, však tolik naděje mám, že jak inteligencí, tak mým zevnějškem byste byl uspokojen. Své foto Vám nezasílám, neb nevím, zda budete na můj dopis reflektovati, ale jsem svolná Vám je zaslati v druhém dopise, neb se Vám představiti osobně. Bydlím na venkově, kde mám obchod, dojíždím též do Prahy, mohli bychom se tedy sejiti v Praze, kterýkoliv den, i v neděli. Je to můj první pokus a proto doufám v kladný výsledek.

S přátelským pozdravem: Plné jméno a adresa.

•

Vážený pane!

Na Váš ct. insert dovoluji si Vám zaslati své foto a nabídnouti své přátelství. Přála bych si, abychom zůstali oba inkognito, bylo by to zajímavější, nemyslíte? Prosím Vás, buďte tak laskav, zašlete mi zpět můi obrá-ok. Nebo mi jej přivezete? Tak bych ráda spatřila Váš originál. Přijeďte se podívat na krásy našeho kraje. Mám volná odpoledne. Mluvíte německy? Já dostatečně.

Zdraví Vás srdečně Vaše neznámá přítelkyně Růža.

(K dopisu je přiložena fotografie statné čtyřicátnice, opírající se ladně o bycikl. Sportovní kombinace dává vyniknout tuhému sval­stvu této dámy. Písmo svádí k dohadu, že dopis byl psán po skon­čení Jechlova memoriálu, což je velmi namáhavý cyklistický závod.)

•

Ctěný Pane! Dlouhá chvíle večerní mě donutila, abych vše, co v listě je, přečetla. Přišla jsem i na Váš ctěný insert, proto, ač nikdy tou cestou jsem nehledala známost, donutila mě, bych se roz­hodla Vám pár slov napsati. Jsem samostatná, neznám nikoho, jen pouze děvče, které se u mne učí. Ráda bych Vás poznala, neb večerní chvíle jsou pro mne trapné, je mně zde velmi smutno. Co všecko z toho? Veliký byt a z každého kouta číhá jen smutek, proto by mě těšilo, byste mě aspoň svou milou korespondencí potěšil. Doufám, že bude mně dopřáno, by sirotek byl potěšen. Jsem tmavší blondýna, štíhlé postavy. Více Vám doposud neprozrazuji a také ani svým jménem. Bude-li Vám vhod, odepište na můj dopis jen pod značkou na poštu do P., za týden bych tam svou učenku poslala. Ráda bych ale byla, byste Vy již udal své jméno a příští neděle by byla vese­lejší než je tato.

S úctou zůstává Vaše doposud neznámé Děvče.

P. S. — Pište pod značkou ..Lauri smutek tíží“.

Ctěný pane!

Není mým zvykem odpovídati na inserty. **Nevím proč — ifaic** cosi mi našeptává, bych zkusila své štěstí a podala rafal náhodě Či­ním první pokus. Hledám muže-kamaráda. hledán bohatství ardce. a krásu duše. A proto, nemíníte-li pouhý žert, **ale opravdový, fcráný** sen upřímného přátelství, chtěla bych Vás poznati Jsem 26let£ úřed­nice, štíhlé postavy, veselé povahy, modrých očí. **k~~aštan~~**o**~~vý~~**ch, vlni­tých vlasů. Miluji květiny, hudbu, divadla a toulky přírodou. Volný čas mám kdykoliv. Foto nepřikládám, bohužel nemám žádné při ruce. Jsem dle úsudku jiných hezká (ale krásná tvář není vždy zárukou krásné duše.) Budete-li si přáti seznámení, pište na prozatímní adre­su, určete schůzku a pak povíme si více.

(Plné jméno a přechodná adresa.)

Ct. pane!

Na Váš ct. insert dovolím si napsat pár řádků. Promiňte, že si Vás dovoluji také já obtěžovati, ačkoliv podle chyb poznáte, že nejsem z ČSR. Nejsem dáma z polosvěta, ale přece bych chtěla po­znat kamaráda v lepší situaci, aby mi zpříjemnil občas těžký život. Je to můj první pokus a snad i poslední. — Jsem 32letá, rod. Jugosl. (byvší úřednice), štíhlá, vyšší postavy, upřímná a rozumná. Další snad při osobním seznámení a oboustr. sympatii — krasavice ze soutěže nejsem. Pro udrž. rod. diskrétnost nutná. Foto nemám. — V pádu odpovědi mi napište v neikratší době na značku „Poste restante“. Neznámé kamarádky pozdrav! Thea.

(Chyby, kterých se tato byvší jugoslávská úřednice dopustila, jsme opravili. Je to vlastně jediná mezinárodní nabídka na insert. Podle písma chodila do školy někde v nehostinných končinách Bal­kánu.)

**P. T.**

Na Váš ct. insert píši i já, přes to, že jsem si dobře vědoma, kolik asi dopisů dostanete. Nabízím Vám upřímné přátelství a věřím ve Vaši diskrétnost. Jsem 29letá blondýna — plno-štíhlé postavy. Hle­dám upřímného kamaráda. Více psát o sobě nechci — snad zůstane můj dopis i nepřečten a pak ponesu si přesvědčení, že nemám nikdy toužit po dnech lepších, které mohly přijít. Prosím, bude-li Vám můj dopis konvenovati, napište mi několik slov na uvedenou adresu. Ne-li, pak prosím, zašlete v uzavřené obálce foto zpět.

Přátelsky Vám ruku tiskne: Plné jméno a adresa.

(K dopisu přiložena pěkná fotografie pěkné mladé ženy, jaké mí­vají u mužů úspěch. Že tato 29letá blondýnka z Prahy, kde je tolik společenských příležitostí pro hezké děvče, hledá specielně kamaráda, o němž ví, jen, že *je* zámožný a že má auto — lze vysvětlit jen touhou po lepších dnech, jak sama přiznává svým výrazným ruko­pisem. Podle plné adresy je to asi první krok. Je jí škoda.)

•

Vám

jsou určeny tyto řádky, a prosí, by nebyly zničeny dříve, aniž byste poznal jich pisatelku! Přátelství je vznešený a krásný dar člověku — toužím je dáti cele a jednomu! Býti světlým paprskem v šedi života, stvořiti rozkošnou pohádku života, prozářenou úsměvy a sladkou něhou ženy, kde snoubí se nejen krásy těla, ale i krásy duše! Pohádku věčného jara, kde láska se rodí znovu a znovu, nevšedně, krásně, v nádherných variacích, opentlených slastnou vášní a sladkou náručí!

Je ve Vaší moci tuto mladou int. ženu zajati pro sebe pomocí kouzelného proutku, jako v té pohádce, a vytvořiti z ní nádherný květ, rozkošnou princeznu.

Nemám podobenky, přeji si osobního seznámení. Aspoň tedy stručný popis, ač to velmi nerada činím: jsem o 10 let mladší Vás, vyšší plnoštíhlé postavy, zlatých vlasů, s temnýma očima. Doufám, že Vás mile překvapím. Jsem zde přes prázdniny, pak do Prahy a věnovat se soukromému studiu. Byla jsem již v cizině, a nyní mu­sím navštěvovati pražskou knihovnu. Najmu si hezoučký pokojík, kde v záplavě květů a krajek chtěla bych aspoň jednou týdně očeká­vati svého milého, oddaného přítele, jej pozvati k tanci lásky a roz­koše. A potom zase chutě do studia!

Jsem zcela samostatná, na nikom nezávislá, cítím, že bych dovedla učiniti muže cele šťastným, jako přítelkyně opravdu milující. K tomu všemu potřebuji pomocné ruky, malou finanční pomoc, jako přátel­skou službu, nikoli dar. Za půl roku jsem hotova a mám před sebou uši. existenci. Je ve Vaší moci rozzářiti hvězdy štěstí v očích mladé ženy, a to brzkým zavoláním k osobnímu poznání.

Chce prožiti pohádku krásnou, a to právem, chce to nejkrasší dáti jedinému příteli — V i o 1 e t a.

(Tuto lyrickou pozvánku na hodokvas vášní by si měly všechny insertní Violety vzít k srdci a poučit se na ní, kterak přiznání barvy lze podati formou tak zanícenou, že žádný inteligent s autem neo­dolá. S malým darem stejně každý počítá! Jen pozor na Armandy těchto Violet! Bývají to ostří hoši!)

•

Velectěný pane,

jsem právnička — jazykově i hudebně vzdělaná, částečně i literárně činná, z vážené rodiny, skutečně jemné, dobrosrdečné povahy. Bylo by mně milé naiézti dnes muže, nezmatené vznešenosti duše, boháče dtu, ne tedy na pozemské statky — vzácně charakterního rádce, vlastníka i projevitele zákonů citů lidskosti. Jest život krásný v kaž­dém věku, není zimy v rovníkové oase duševní stejnorodosti.

Bude-li Vám milé mě blíže poznati, dovoluji si očekávati Vaší laskavé odpovědi — zatím — na poste restante na jméno:

Plné jméno.

(Tato slečna, opovrhující tak ostentativně pozemskými statky, se tváří, jako by nevěděla, že odpovídá na insert pánovi, který sám klade důraz na svou zámožnost. Toto malé pokrytectví by se jí mohlo nevyplatit. Co by asi říkala, kdyby jí navrhl, aby se do oasy duševní stejnorodosti odebrali pěšky a ne autem? Z čehož plyne ponaučení i pro hudebně a jazykově vzdělané právničky: projevujte zmatenou nevznešenost své touhy po zákonu lidskosti, abyste zámožného inteli­genta nevyplašily svou složitostí. Jaképak autopřátelství se slečnou, která filosofuje ...)

Velectěný!

Jemná dáma nabízí Vám upř. přátelství, chcete-li. Do 14 dnů jsem v Praze, sdělte, kdy a kde schůzku a moji foto vyměňte las­kavě, ano? za svoji. Plné jméno a venkovská adresa.

(Přiložená fotografie ukazuje smutnou podzimní partii nějakého parku, v popředí s nožkou vysunutou vpřed a s rukou vbok stoji jemná dáma a šelmovský úsměv jí zdobí líčko.)

•

Vážený!

Hledám podobné přátelství, jsem 35 let, vyšší silnější postavy, brunetka, jemná, moudrá a chci míti někoho, o jehož prsa svou hlavičku opru, kde se budu moci svěřiti. — Je-li jeden sám na světě, je přece jen smutno. — Foto neposílám, neb vím, že se líbím, ale mně se vše nelíbí, hledám kus duše a pochopení. — Proto, konve- nuje-li Vám moje se ozvání, pište pod zn. „Láska a duše“ poste restante.

P. S. — Prosím do týdne!

•

Milý pane,

promiňte mi, že Vás obtěžuji a dovoluji si Vám odepsati na Váš inserát. Byla bych velice potěšena, kdybyste mne přijmul jako svoji přítelkyni. Jsem chudé děvče, 22leté, štíhlé postavy *a* bez zaměstnání. Byla bych vděčná, kdyby mě aspoň někdo měl rád jako přítelkyni. Budu se těšiti na Vaši brzkou odpověď.

Nashledanou Bobyna.

(Slečna Bobyna je také začátečnice, která hledá zaměstnání u zá­možného inteligenta. Přiložila dokonce dva snímky z trampu. Sedí na květované pokrývce s dvěma mládenci, otevřený gramofon jim řve do uší jistě píseň o seňoritě, a na větvi, zaražené do země, se suší košile jednoho z pánů. Slečna Bobyna je pěkná blondýnka. Že je chudá, nemusela ani podotýkat. Vyplývá to z její úvodní věty, kde se omlouvá, že obtěžuje. Hle, typický postoj proletářského děvčete k bohatému pánovi.)

•

Příteli?

Je-li Vaším zvykem seznamovati se insertem, u mne jest to první pokus. Proč? Snad, uvidíme-Ii se, dozvíte se důvod. Foto Vám nepo­sílám, bude-li to Vaše přání, dám Vám je osobně. Sděluji jen nyní nutná data, ústně více. Jsem 31 r. stará, blondýna, silnější ale ne tlustá, vyšší postavy. Veselé povahy? Jen někdy, přijde na okolnosti. Nesměji-li se, jistě se mračím.

Se srdečným pozdravem Marta Poste restante.

P. S. To auto mne zrovna neláká . . .

(Dobrá Marta je šelma, která ráda užívá otazníků, aby zvýšila půvab své záhadné bytosti. Proč? Snad, uvidíte-li ji, pochopíte dů­vod. Její fysický zjev je asi příliš jednoznačný, proto chce zpestřit svou duši.)

•

Ctěný pane,

promiňte, že užívám tohoto formátu, ale tak ráda bych věděla, zda v dnešním moderním běhu života je možno zcela upřímně, bez jaké­koliv přetvářky, uzavřití upřímné a srdečné přátelství, jež snad má sklony k idealismu, jemuž dnešní svět se směje, jím pohrdá, a kdy přece přijde chvíle, kdy skutečný kamarád, ten poctivý, bezelstný člověk, chce svému druhu dát s celou duší a snahou lásku a stát př. nem.

Jsem úplně chudá, 38letá blondýnka, úřednice s duší a srdcem, přes všechny trny a kameny, stavěné mně v život, toužícím po přá­telství. Konvenuje-li Vám, prosím o odpověď neb určení schůzky o dva dny později a na večer. Zn. „D á j a“, poste restante.

Neznámému svěřuje, že má nemocnou duši,

touží po skutečném přátelství, víru v dobro a pravost citu —

„Žena X“.

P- S. — Jelikož nelze Vás znát — nemožno foto své dát!

•

Mravoličný film o životě padesáti žen, které věří, že jsou dámami, je skončen bez happy-endu. Veselé žínky insertní dodnes čekají marně na svého zámožného hrdinu a na jeho auto. Ale jistě nepláčou, protože zámožných inteligentů, kteří insertem hledají přítelkyni, je v každém Malém oznamovateli více. Chybí tedy jen ještě kulturní dodatek k tomuto filmu. Ale ten vyrobiti ponecháváme povolanějším kruhům. Naší snahou bylo jen předvésti dokumenty. Abychom však ušli výtkám, že jednostranným výběrem jsme vzbudili nepříznivé mínění jen o ženách, zatím co i mužové podléhají týmž zá­konům hlouposti a nevkusu jako ženy, slibujeme na příští program uvésti celovečerní grotesku o mužích, kteří nabízejí čestné přátelství zámožné dámě. Groteska bude barvitá a ba­revná a potkáte se v ní s celou řadou známých tváří: pro­lhaný námořník Pepek, nešikovný pes Pluto, švihácký myšák Micky, zlý kačer Donald, chlubivý zajíc Ferenc a hloupé slůně Elmer. A ovšem — i tři prasátka. Ti všichni a ještě mnoho jiné čeledi se budou ucházet o přízeň jedné dámy, která má elegantní byt a je zámožná. O tom však až příště.

**Oprava**

Do článku Historie dvaceti let v min. čísle Přítomnosti se vloudila smysl rušící chyba. V citátu z Lenina na str. 745 mělo místo „k ochraně dělníků před jejich vládou i k ochraně naší vlády před dělníky“ správně být „i k ochraně naší vlády dělníky“.

*Mladí mohou nejlépe užít výhry v třídní loterii - Mohou vybudovati i zlepšiti si existenci!*

Kdo rád píle na krásném dopisním papíře zaručeně dobrým a spolehlivým plnicím perem, kdo si potrpí na praktický kapesní zápisník a kvalitní, solidně vázané deníky na zápisky a výpisky, kdo chce míti vzorný a snadný přehled ve svých soukromých písemnostech a listinách, kdo pociťuje potřebu i v po­užívání moderních pomůcek pro psací stůl, jiti vždy s duchem času, kdo hodlá věnovati někomu milému k svátku nebo k jiné významné příležitosti vhodný dárek, dobře pochodí, když se v každém případě obrátí na firmu

**KAREL KELLNER**

**v paláci pojišťovny Generali na rohu Václavského náměstí a Jindřišské ulice („Nároží krásných dárků")**

**Hospodyně v hrdinském režimu**

V

Hedemannově ulici v Berlíně měl za války kancelář průmyslník Walter Rathenau, vedoucí muž Všeobecné elektrárenské společnosti. Císařská vláda ho povolala, aby bděl nad organisaci surovin, potřebných pro válku. Ale Walter Rathenau neřídil pouze tuto organisaci, nýbrž brzy po vypuknutí války předložil vládě návrh, jak zásobovat říši surovinami a jak opatřit náhradní produkty. Vláda přijala vděčně Rathenauův plán a pověřila ho jeho prová­děním — ačkoli to byl žid. Velká nouzová organisace žila celá čtyři léta, a za tu dobu vzniklo mnoho náhradních pro­duktů, německý lid se naučil pochutnávat si na vodnici, jako by to byla nejvzácnější zelenina, a mazat si chléb „opičím tukem“ místo máslem. A přece prohrálo Německo nejen válku, ale i bitvu o zásobování uvnitř země. Právě nedávno konstatoval dr. Marx, generál v pensi, v jednom vojenském týdeníku, že neúspěch organisace zásobování v roce 1918 měl rozhodující vliv na výsledek války. Německá čtyřletka.

Sledujeme-li vývoj vázaného hospodářství za nacistické­ho režimu, jež začalo 20. března 1933 nařízením o němec­kém úvěrovém systému, shledáme, že se Německo ze své velké porážky nenaučilo zhola ničemu. V téže místnosti, kde kdysi úřadoval Walter Rathenau jako komisař pro vá­lečné suroviny, usadil se dr. Goebbels, a právě tam si začal připravovat hesla, vedoucí k zápasu o spotřebu, k regulo­vání trhu, k nouzovému hospodářství a k čtyřletému plánu. Vpád nacistického režimu do volného hospodářství je logic­kým důsledkem politiky, která stupňuje zbrojení a touží po výbojích. Čtyřletý plán byl slavnostně proklamován na „sjezdu cti“ a 18. října 1936 byl ministerský předseda Goring pověřen, aby jej prováděl. 29. října 1936 vyšlo pro­váděcí nařízení čtyřletky, které ve svém druhém paragrafu zmocňuje říšského komisaře, aby učinil opatření, která upraví ceny a zajistí cenovou kontrolu nad veškerým zbo­žím. Podle tohoto zákona byli také určeni komisaři pro jednotlivá hospodářská odvětví, a ti teď zasahují do vol­ného hospodářství nespočetnými rozkazy, instrukcemi a výnosy, takže se teoretikové táží, zdali v Německu snad už není zaveden státní socialismus. Státní rada dr. Schmeer vysvětluje však účel čtyřletého plánu tím, že „má osvobodit Německo od tlaku dovozu a zvýšit tím životní úroveň. Při- náší-li plán také jiné věci (?), je přesto hlavním jeho cílem lepší výživa lidu. S programem věčného omezování nelze totiž vychovávat národ, který by panoval“. Sice se napořád zdůrazňuje, že nikdo nechce omezovati soukromou iniciativu hospodářství, ale bývalý říšský ministr hospo­dářství dr. Schacht prohlásil v Essenu: „Vím, že tato stálá koncentrace vyvolala nevůli na mnoha místech. Nejen v hospodářství, ale i na veřejných místech, na příklad v obcích.“

Tato nelibost neprojevuje se pouze tam, kde ji přiznává dr. Schacht, nýbrž především mezi spotřebiteli, kteří ani netuší, že nacistický režim vydal do 30. září 1937 už 181 zákon a nařízení, týkající se úpravy trhu, 89 zákonů a vý­nosů pro cenovou kontrolu a 80 nařízení pro peněžní a devi­sové hospodářství. Tyto zákony upravují jednak spotřebu důležitých surovin, jako jsou železo, ocel, draslo, juta atd., jednak zasahují také do průmyslu, na příklad do sklářství, do průmyslu chemicko-farmaceutického a do průmyslového zpracovávání solí. Omezují výrobu skoro všeho, co německý občan nutně potřebuje: nitěných knoflíků, drátěnek, ciga­ret a krabiček na cigarety, cementu, hodinek, hliněného a kamenného nádobí, olova, cínu, nepromokavých látek, dřevěných výrobků. Mimo tato nařízení, která velmi ome­zují výrobu, přinesla čtyřletka ještě nařízení o zužitkování opotřebovaných předmětů a odpadků, zasahující do každé domácnosti. Zvláštní roztřiďovače mají vybírat užitečné odpadky ze smetí.

Náhražkové hospodářství.

Německo má být nezávislé na světovém trhu a musí ušetřit devisy; zavedlo tedy náhražky v rozličných výrob­ních odvětvích. Objevila se náhražka za kaučuk a místo různých kovů lisovaná umělá pryskyřice. Pro ložiska strojů doporučují se tkaniva, namáčená v pryskyřici, nebo dokon­ce i lepenka. Z odtučněného mléka se vyrábí klovatina. Umělých pryskyřic se vyrábí celá řada: jsou prý tvrdé, nerozpustné a neroztavitelné. Vyrábějí se z nich rukověti nožů a deštníků a různé části nábytku. Známe již dobře náhražku v textilní produkci: vistru a volstru. Německé hospodyni doporučuje se řepkové máslo a řepkové sádlo, které odporně zapáchá jako rybí tuk a vypadá jako mýd­lové vločky. Místo přísady do salátu nabízí se pasta, zvaná parsala. „Zimní pomoc“ se zasadila ze všech sil, aby roz­šířila salámy z krabů.

Celou tuto náhražkovou výrobu pochopíme teprve tehdy, když si uvědomíme, že Německu chybí 40 procent důleži­tých surovin. Německý občan nemá dokonce ani kožené podrážky na boty. Skrovné zásoby kůže jsou vyhrazeny vojákům a činovníkům nacistické strany. Náhražka je ovšem slovo, které je v klatbě, mluví se pouze o „výměn­ných“ látkách. „Frankfurter Zeitung“ referovala výstižně o tom, jak vypadají německé podrážky na boty: „Před zpra­cováním vypadají nové látky na podrážky jako kaučuk. Vyrábějí se z buničiny a z vláken kůže. Je to taková směs kůže a gumy.“

Zdá se, že důležitou úlohu hraje také kasein. To jest látka, která se vyrábí sušením z odtučněného mléka. Má sloužit k výrobě polévkových kostek a lepidel. Mimo to se mají z kaseinu vyrábět léčivé a výživné látky a zvláštním zpracováním dokonce i tkaniny, na příklad tak zvaná ka- seinová vlna. Itálie docílila v tom prý velkých úspěchů. Třetí říše zpracovala doposud pouze 10 milionů litrů od­tučněného mléka, a všechen kaseinový výtěžek spotřebovala výroba polévkových kostek. Nyní však chce Německo po­dle italských úspěchů produkci kaseinu rozšířit, což zna­mená pro německou hospodyni, že bude musit ještě více šetřit mlékem, než dosud.

Německo se rozhodlo, že bitvu o spotřebu vyhraje. Go­ring již prohlásil, že se režim nelekne ani „nejostřejších organisačních opatření“, aby zajistil spravedlivé rozdělení chleba, který je ostatně čím dál tím horší, protože se musí míchat kukuřičnou a bramborovou moukou. Na obzoru se již objevují chlebenky, postrach válečných dob. Lístky na tuk jsou již zavedeny. V nuceném obilním hospodářství jsou nařízení zvlášť přísná. Lehčí přestupky se trestají pokutou 100.000 marek nebo dvěma roky vězení, těžší neomezenou peněžitou pokutou a neomezenou ztrátou svobody. Němec­ký rolník musí: 1. Odvádět všechno žito a pšenici. Musi státnímu obilnímu úřadu prodat celou úrodu žita a pšenice a ponechat si jen obilí na setí a na to, co potřebuje nutně pro domácnost. 2. Nesmí pro krmení dobytka použít ani žita ani pšenice ani chleba. 3. Nedostatek, který tím v krmení nastává — odhaduje se na tři miliony tun obilí — ucpává vláda slibem, že opatří 200.000 tun řízků z cukrov­ky a dá k disposici případný nadbytek brambor a doveze­nou kukuřici a krmný ječmen. Ovšem, neví ještě, kolik toho bude.

„Boj proti plýtvání“.

Důsledkem nouze o suroviny je omezování výroby. Na příklad na stavbách je třeba vzdát se i nejnutnějších bez­pečnostních opatření. Svaz stavitelů zaslal již svým členům směrnice, jak mají ušetřit stavební železo. Citujeme jednu příznačnou větu: „Pevné stropy masivní padají v úvahu jen tam, kde je výslovně vyžadují požární nebo stavebně policejní předpisy. Jinak je nutno omezit stavbu pevných masivních stropů pod půdami, pokud jich nevyžaduje le­tecká obrana.“ Kdo má platinu, musí ji úřadům oznámit právě tak, jako stříbro. Jeden lipský obchodník byl od­souzen k třiceti dnům vězení proto, že nepřihlásil stříbro, nevěda o nařízení.

Nedostatek surovin způsobuje, že podniky nemohou do­držovat dodací lhůty a vysazují dělníky. Z rýnsko-west- fálské oblasti se oznamuje: Je veliký nedostatek zinkového plechu a přes vládní zákaz stouply jeho eeny z 48 marek na 73 marky za 100 kilogramů. Firma, která vyrábí stroje k obrábění umělé vlny, žádala 95.000 tun litiny, ale dostala jen 30.000 a to ještě opožděně. Zrušila proto noční pra­covní směnu a omezila denní. Z Badenu se hlásí, že různé armatury, které se dříve vyráběly z mosazi, jsou nyní ze železa a jsou poniklované. Vogtlándská strojírna musí dnes válcovat plech patnáctkrát, aby docílila podobné jakosti jako dříve, když válcovala třikrát. Nastala konjunktura pro vyřaděná auta. Kupují se, protože jsou ještě ze starého, dobrého materiálu. Jaké rozměry nabývá nouze o suroviny a že zasahuje do každé domácnosti, i hluboko do jednotliv­cova života, ukazuje vyhláška primasenského starosty, vy­daná 18. května 1937: „Neustále jsou mrtví pochováváni v drahocenných šatech, často i v šatech docela nových. Po­važuji za povinnost každého člena národa, aby pohřbíval své mrtvé bez jakéhokoli zbytečného přepychu.“

Má-li mít úsilí režimu úspěch, musí se propaganda po­starat, aby spotřebitel šetřil, přispíval k zvětšení zásob a odváděl všechny zbytky a odpadky. Německo je zenu s vy­vinutým smyslem pro organisaci, a je podivuhodné, jak intensivně získává propaganda spotřebitele pro úmysl vlá­dy. Zpracovává zejména německou hospodyni, poněvadž si uvědomuje, jakou důležitou úlohu hraje žena, která vede domácnost. Protože je málo másla, rozesílá receptní služ­ba (vydávaná říšským výborem pro národohospodářskou osvětu) recepty pro přípravu marmelády. Zvláštní letáky získávají německou hospodyni pro tvaroh: „Jen málokdy můžeš tak lacino získat takovou hodnotnou potravinu. Ne­chceme tě unavovat vědeckými čísly a diagramy. Věz, že tvaroh obsahuje hlavně bílkoviny a mnoho vápna a fosfo­rečných solí. Jsou to nezbytné látky pro zdárný vývoj kostí a zubů. Proto děti tvaroh tolik milují. Je-li ještě připraven s ovocem nebo ovocnou šťávou, jsou nadšeny. Tvaroh pod­poruje také trávení, a to je přece nejdůležitější při při­jímání potravy.“ Leták vypočítává hospodyni všechny dru­hy sýra, které se dají doma vyrobit z tvarohu — a připo­juje hned i recepty, jak z tvarohu udělat dobrou pomazánku a jak jej připravovat na teplý pokrm.

Soustavné tažení postihlo také pověstnou německou „Klappstulle“ (dva máslem namazané krajíce, poklopené na sebe, které si v Německu brával do práce téměř každý pracující člověk). „Dost namazaného chleba!“ volá k hos­podyním ženský sekretariát německé pracovní fronty. „Zahodí-li každá hospodyně jen dva okoralé krajíce do měsíce, ztrácíme 2.4 milionu kilogramů chleba. A proto: náhradu za Klappstulle! Co byste řekly zeleninové polév­ce s přísadou — s nudlemi, ságem nebo krupicí ? Připravuje se z košťálů a slupek, tedy z odpadků. Má mnohem větší výživnou hodnotu, než namazaný chléb.“ V některých kra­jích vychovávají hospodyně ve zvláštních kursech. Pře­svědčují ženy na příklad, že pepř a jiné koření, dovážené z ciziny, jsou jedovaté a škodí krvi. V Německu je na­prosto neškodné koření, které si může každá hospodyňka sama vypěstovat v květináči nebo v krabičce od doutníků. Ořechové stromy nesmějí se kácet. Hospodyně mají sbírat šípky a připravovat z nich čaj, víno a pomazánku na chléb. I slunečnice je třeba odvádět po odstranění jadérek.

„Do boje proti plýtvání!“ — tak zní heslo německé hos­podyně, protože v Góringových deseti přikázáních stojí psáno: „Boj proti plýtvání zachraňuje cenný národní ma­jetek a slouží naší zásobovací neodvislosti. Dobrá hospo­dyňka nedovolí, aby se jí potraviny zkazily. Kdo kupuje tuzemské zboží, kupuje lacino a pomáhá německé kvalitní výrobě.“ Komisariát pro čtyřletý plán snaží se nyní ná­hražkami odstranit nedostatek chleba a masa. I krve pora­ženého dobytka se má v budoucnosti lépe využít pro výrobu náhražkového masa.

SA se hrabe v odpadcích.

V bitvě o spotřebu hraje velkou úlohu i využití starého materiálu. Od 1. září musí se všechny obce s více než 35.000 obyvatel postarat, aby se smetí účelně třídilo a aby z něj byly vybrány všechny užitečné odpadky a staré látky. Brigádní vůdce SA., Wilhelm Ziegler, byl jmenován říš­ským komisařem pro využití starého materiálu. Vyčistil zvláštním nařízením všechny půdy po všech domech. Vše­chen starý materiál, který se na půdě povaluje (bedny, skříně, rámy atd.), musí se odevzdat příslušnému vetešní­kovi a ten je zase povinen odvést materiál příslušnému úřadu.

Zejména starý papír je v Německu vzácný. Dosud byly určeny maximální ceny pro 17 druhů starého papíru, nyní se počet zvýšil na 29. Ženy se vyzývají, aby neodhazovaly staniol z čokolády nebo cukroví. Mají je odevzdat hitlerov­ské mládeži, „která s nadšením sbírá“. Při rozdělávání ohně v kamnech má hospodyně použít jen tolik papíru a dřeva, kolik nevyhnutelně potřebuje. „Papír má tak jako tak je­nom malou výhřevnou hodnotu a potřebujeme ho nyní víc jako suroviny, než jako topiva.“ Pekaři v Konstanci nebalí již chléb do papíru a vyzývají ženy, aby pomáhaly ětyř- letce a přinášely si k nákupu na chleba plátěné sáčky. Ku sbírání papíru jsou určeny zvláštní dny, neboť „sbírání se děje v rámci čtyřletého plánu a je důležité, aby byl odveden každý postradatelný kousíček papíru“. Školní děti sbírají kosti. O prázdninách musí však kosti odvádět do sběrny sama hospodyně. Na každém balení, na každé tubě je na­tištěna výzva, aby se starý materiál neodhazoval, nýbrž dával do schránek, které jsou zavěšeny na každém scho­dišti.

•

Nelze brát vážně výrok, že by čtyřletka měla zlepšit zá­sobování německého lidu. Omezení volného hospodářství je především opatřením válečným. Bez něho by německé zbrojení bylo nemyslitelné. Bez něho si nelze představit ani vypovědění locarnských úmluv, ani zavedení branné povin­nosti a obsazení Porýní.

Historická zkušenost z války však učí, že Německo bude moci provést tato opatření jen do určité míry. Válečné hos­podářství Německa trvalo čtyři roky a nakonec ztrosko­talo. Jak dlouho unese Německo hospodářství válečných příprav? Jak dlouho vydrží volné hospodářství tíhu legi­slativních omezení? Jak dlouho půjdou po této cestě spo­lečně s generálem GSringem spotřebitel, dělník, hospodyně?

Felix Burger.

**poznámky**

Volby nebo stalinský plebiscit?

Dvanáctý prosinec — den prvých ruských voleb dle nové ústavy, neláká k sobě žádné pozornosti v mezinárodním měřítku. Jenom komunistické listy — pokud ještě v demo­kratických státech mohou vycházeti — papouškují ně­které fráze, dodané tiskovým byrem kominterny. Tento zjev, nezájem o volby v tak velkém státě, jako je SSSR, je zcela přirozený. Volby jsou všude, v každé zemi — mimo Třetí říší a Itálii — bojem politických stran. Ve SSSR budou plebisci- tem, demonstrací Stalinu oddaných a dnešním režimem zastra­šených občanů, pro Stalina.

Velmi mnoho říká každému, kdo chce slyšeti, prostá sku­tečnost: v každém volebním kraji je podána jenom jedna kan­didátka, Navržený kandidát bude zvolen bez volby.

Hlasovací lístek přichází v SSSR, u komunistů, k nebývalému hodnocení. Až dosud o něm posměšně prohlašo­vali, že za jeho pomoci dělník ničeho nedobude. A najednou čte­me v „Pravdě“:

„A nyní co má věděti každý volič o hlasovacím lístku.

Hlasovací lístek je v rukou voliče — mocná zbraň.“

Tohle by si měli krasopisně napsati naši komunisté na pa­pír, dát za rámeček a pověsit tak, aby měli napsané stále na očích. Ovšem, doporučujeme-li jim to, odpovědí nám otřelou hloupou frází: „Ale v SSSR to je něco jiného. Tam je dikta­tura proletariátu.“

Dělníky do popředí ■— to bylo jedno z vůdčích hesel Leninových. Komunisté je převzali a využili k nalákání pro­stého davu. KSC tímto heslem operovala zejména v letech 1928—29. Při posledních parlamentních volbách od něho upus­tila. Kandidovala partajní byrokracii, kterou podloudně vydá­vala za dělníky, označujíc sekretáře povoláním, z něhož vyšli a které již také po čtvrt století neměli. Ruští komunisté jsou k voličům poctivější — možno také, že jistota jejich výlučného postavení je činí sebevědomějšími. Tak se dostáváme k velmi zajímavému a pro celý svět poučnému faktu:

Třídní rozdělení obyvatelstva SSSR k 7. listopadu letošního roku bylo dle oficielní sovětské statistiky toto:

Dělníků a úředníků 34.7%, kolchozníků a sdružstevněných řemeslníků *55.5%,* sedláků a řemeslníků samostatně pracují­cích 5.6%, studentů, pensistů, vojska a ostatních 4.2%.

Kandidáti ovšem svým sociálním původem tomuto složení občanstva neodpovídají. Tak ku příkladu kandidují:

V autonomní republice karakalpacské do rady národností: předseda vlády republiky místopředseda ústředního výboru sovětů, sekretář rayonního výboru strany, předseda rayonního výboru sovětů, národní komisař, předseda sovětu aulu, zá­stupce velitele středoasijské armády, agronom, sekretář ob­lastního výboru strany — tedy devět zaměstnanců státu a strany a dva skuteční dělníci: jeden ovčák a jeden rybář.

Do téhož sboru kandidují v autonomní republice krymské: tři dělníci, jeden továrenský mistr a sedm zaměstnanců státu a vlády, v autonomní republice abchalzské jeden horník, jedna kolchoznice, jeden předseda kolchozu a osm sovětských byro­kratů, v autonomní republice adžarské jedna kolchoznice a de­set byrokratů.

Do Svazové rady tomu není jinak: Ve sverdlovské oblasti kandidují: dva dělníci, jeden předák továrního oddělení a deset byrokratů, v orenburské oblasti jeden továrenský mistr, jeden student a čtyři byrokrati, v kurské oblasti: předseda a sekre­tář oblastního výboru, předseda rayonního výboru, zástupce ná­rodního komisaře, místopředseda sovětské kontroly, ředitel autotovárny, agronom, inženýr cukrovaru a žádný děl­ník, ani rolník.

Dosud nejsou známy kandidátky z celého území SSSR. Chy­bí zejména z leningradské a moskevské oblasti. Není však ani nejmenší pochyby, že sociální příslušnost kandidátů se nebude lišiti od jmenovaných. Co nejméně dělníků, co nejvíce sovět­ských byrokratů.

Páni komunisté namítnou snad, že kandidovaní členové vlá­dy republik a funkcionáři strany jsou bývalí dělníci. Jistě část jsou bývalí dělníci. Patří k tak zvané dělnické aristokracii nebo také byrokracii jak dělníka, který se vyšinul nad průměr, komunisté posměšně nazývají. Tvoří menšinu. Většinou jsou to lidé, pro které se hodí označení; revolucionář ze řemesla. Pobyli velmi krátce v továrně, pomohli si do stranických škol a po jejich absolvování se stali spolehlivými oporami stalinis­mu — sovětskými byrokraty. Spoluvádnou s dnešní skupinou a jejím jménem dělníkům a kolchozníkům. *Walter.*

Hrdý sedlák z Dolní Rovně

Z ničeho nic jsme se dočtli, že senátor Udržal skládá svůj mandát. Z parlamentního zákulisí je známo, že Udržalovi bylo v posledních volbách vnuceno přesídlení z poslanecké sněmovny do senátu. Udržal do senátu nechtěl a netajil se po volbách tím, že mu tento mandát nepřirůstá k srdci. Věc pochopitelná. Nedávný předseda vlády měl právo na to, aby zůstal aspoň po jedno volební období v poslanecké sněmov­ně, neboť u nás koaliční prakse vytvořila pravidlo, že přesun do senátu znamená vyřadění z politické aktivity. Premiéra přece jenom nelze tak rychle zavírat do senátu, nemá-li to mit příchuť projevu jisté nedůvěry a nemá-li být dotčena sama tato funkce. Lze předpokládat, že expremiér se nemohl přenést přes tyto okolnosti a senátorský mandát položil. V Udržalovi se ozval hrdý sedlák z Dolní Rovně. Ten rys v Udržalovi vždy byl, ten jej vedl k roli divokého poslance, než vstoupil do agrární strany, a ten jej vyznamenával i po celou jeho veřejnou činnost. Nesloužit, ani nesloužit vlastní straně, nýbrž být v ní jako rovný mezi rovnými — to bylo Udržalovo heslo. Strany ovšem nemají rády lidí, které musí respektovat, spíše vyžadují povah, jimž lze učiněná již rozhod­nutí ukládat. Mohl by se tedy případ Udržalův přičísti socio­logické povaze zmechanisovaného stranictví, kdyby tu ne­byla otázka: proč selská strana tak málo respektovala sel­skou hrdost Udržalovu?

Vysvětlení snad najdeme, podíváme-li se na Udržalovo pre- miérství. Udržal, jako šéf vlády, se nepochybně velmi zasloužil o jasno v naší demokracii. Můžeme míti námitky proti jeho slabůstce, která se projevovala v žoviální naději, že „ono se to nějak vystříbří“, což byla metoda příliš nedostačující létům 1929—32, letům těžké hospodářské krise. Také vyvolání beze- smluvního stavu s Maďarskem — teprve nyní jsme uzavřeli s Maďarskem obchodní smlouvu po těžkých ztrátách tolika let! — je pasivum Udržalova režimu. Ovšem, zde Udržal postupoval jako stoprocentní agrárník, plně ochotně vůlí své strany.

Avšak to všechno nezastlňuje jednu zásluhu Udržalovu: že vyřídil důsledně věc Gajdy i případ Stříbrného a že tak nesporně zkonsolidoval naši demokracii. Máme-li dnes poměrné klidné a pevné politické poměry, ne­váhejme přičíst dobrou zásluhu o to premiérovi z Dolní Rovně. Bylo v tehdejší Udržalově rozhodnosti hodně **z** té zdravé sel­ské ctnosti, která dovede jednat, když je třeba. V té době jednal Udržal plně v tradici švehlovské, která dovedla hodně kompromisovat, ale nikdy demokracii prokompromisovat.

Tehdy se ovšem v agrární straně, ani všude, rádo ne­vidělo takové rázné demokratické jednání. Dnes resignace nedoceněného Udržala může republikánskou stranu přivádět! do značné lítosti, ale na druhé straně, kdo by nechápal Udrža­la a divil se jeho hrdosti? Naší politice vůbec je toto gesto sedláka z Dolní Rovně připomenutím, aby neobětovala lidi, kteří jednali za poměrů, kdy jiní neměli chuti k jednání, a kteří, vedeni svojí odpovědností, se neohlíželi na svůj osobní zájem. *Actus.*

Monarcha bojuje za lidská práva

Nápadník francouzského trůnu, vévoda de Guise, vydal ne­dávno manifest k svému lidu, jenž by nestál za zmínku, kdyby tam nebyl jeden odstavec. Potomek někdejších vládců Fran­cie v něm praví: „Obecné roztříštění polit.ckých sil ve Francii žene lid do náruče jednoho muže z pravice nebo z device, tedy do náruče diktátora. Své obtíže překonáte bez ztráty svých politických práv a svobod jen normální a přirozenou cestou monarchie.“ Nehledíc k tomu, že to už zní až inserá- tově (obtíže překonáte bez ztráty svého zdraví) a že ujišťování o politické roztříštěnosti Francie je zhola vymyšleno ve chvíli, kdy vláda má za sebou tři nebo čtyři pětiny parlamentu, někdy dokonce parlament celý (jako při posledním projevu Daladierově o vojenských úvěrech), je pro dnešní dobu dosti příznačné, že nápadník trůnu může lákat lid slibováním svobod. V době diktatur, daleko hroznějších, než bývaly abso­lutní monarchie a rozhodně krvavějších než byly monarchie osvícené, není taková agitace ani tak hloupá. Vzpomeňme si jen, že dnes v Německu mnoho lidí z někdejší levice vzpo­míná dobrých časů císařství, kdy sociální demokraté chodili ve fraku ke dvoru, a že se i v Rakousku nikterak pravicoví nebo reakcionářští lidé zabývají vážně myšlenkou, zda by obnova monarchie nebyla nejlepší řešení. Kdo by si byl před nedlouhým časem pomysLI, že po světové válce, zaviněné dvěma císaři za pomoci sultánovy, budou monarchisté a mo­narchové agitovati svou pokrokovostí a svobodomyslností? Vždyť ten vévoda de Guise se za chvíli bude dovolávat lid­ských práv, vyhlášených velikou revolucí, a poddaní, žijící pod diktátorským podpatkem, mu budou dávat za pravdu, *m.*

V Rumunsku jde o osoby

V Československu vzbudilo značné překvapení, že rumun­ská národně rolnická strana (caranistická) udělala volební dohodu s fašistickými stranami, Codreanovou stranou Vše pro vlast (kdo by si nevzpomněl na naše Nic Než Národ), s Gogou a Cuzou. Vysvětlení je prosté. Maniu nenávidí ze všech sil paní Lupescu, jež má přístup ke dvoru, je rodem židovka, a již **z** rasových důvodů stejně nenávidí rumunské

fašistické strany. To je tedy společná platforma, na které se schází nejdemokratičtější strana rumunská a rumunští rasis­tičtí fašisté. Pro každého demokrata a pro každého oprav­dového přítele Rumunska je smutný pohled na toto nepři­rozené spojení, jehož tmelem je nenávist, nahodile směřující k témuž objektu, zatím co se oba tábory naprosto rozcházejí v názorech na všechno ostatní. Maniu sám je osobnost vysoce imponující, je proslulý zejména svou naprostou osobní ne­zištnosti. V podstatě to byl on, kdo uvedl dnešního rumun­ského krále na trůn, a dnešní rozpor mezi nimi je tím hod­nější politování. Osobní vztahy hrají v dnešní rumunské po­litice vůbec velikou úlohu. Je to vidět na zvláštním postavení Třtulescově, jenž je nesporně jeden z nejvýznamnějších stát­níků dnešní Evropy. Také jeho vztah ke králi je zkalen a dobrý vztah caranistů k němu zase znovu kalí vztah této strany ke králi. Titulescu se nyní vrátil do Rumunska a zúčastní se volební agitace ve prospěch caranistů. Při tom je mezi caranisty a fašisty dohoda o vzájemném volebním neútočení, ale je málo lidí, které fašisté tak nenávidí, jako Titulesca. Zatím, co oni hlásají připojení se k fašistické ose Berlín—Řím, Titulescu je vášnivý stoupenec spolupráce Ru­munska s Francií a Sověty. Jak by se tyto protiklady ve volbách nestřetly, je nepředstavitelné, a tak z volební dohody na konec snad nezbude nic, než zmatek mezi voliči všech zúčastněných stran, kteří jsou jistě příliš prostí, aby mohli pochopit osobní politiku svých vůdců. *jm.*

Nejzakuklenější zakuklenci

V aféře francouzských Zakuklenců je ještě mnoho záhad. Není zcela jasno, zda dva z vedoucích lidí pravice, Pozzo di Borgo a de la Rocque, pracovali společně v tomto spiknutí, ale je podobné pravdě, že o své činnosti věděli. Při tom je třeba si připomenout, že de la Rocque přijímal peníze od Tar- dieua, jenž to sám před soudem svědecky potvrdil, a od La- vaia, jenž to před soudem nepotvrdil, protože dal přednost tomu neobjevit se před ním vůbec. Jeho ministerský kolega Tardieu však prohlásil dosti jasně, že Laval de la Rocqueovi peníze dával, a Laval, pokud je známo, dosud nikde proti této svědecké výpovědi neprotestovat To je týž Laval, v jehož rukou byly v roce 1935 osudy Evropy, když Itálie vpadla do Habeše. Nejsou ovšem žádné známky, že by Laval byl přímo zasvěcen do spiknutí zakuklenců, ale je zjištěno a potvrzeno bývalým francouzským ministerským předsedou, že jeho ko­lega dával peníze vůdci fašistů de la Rocqueovi, a je známo, že bratr tohoto de la Rocquea je pobočníkem francouzského nápadníka trůnu, jehož přívrženci měli na přípravě spiknutí vynikající účast. Je tedy zřejmo, že o spiknutí věděl de la Rocque, jenž v něm ovšem snad mohl spatřovat konkurenční podnik. A je zřejmo, že Laval měl vztahy k lidem, k nimž vy­nikající státník vztahy mít nemá. Je ostatně udivující, že francouzská policie stále oznamuje jen jména těch spiklenec­kých vůdců, kteří celkem nevypadají na to, že by byli stáli opravdu v čele. Vtírá se dohad, že skuteční vůdci stojí příliš vysoko, aby si Francie dnes mohla s nimi vyřizovat účty bez nebezpečí vážné vnitřní krise. a.

Budeme míti brzo v Praze nové anglické reálné  
gymnasium?

Lrkazuje se stále jasněji, že se naše děti bez znalostí řečí neobejdou. Toto volání slyšíme nejen z řad obchodníků, nýbrž i z řad průmyslníků a vědátorů. Zahraniční obchod bez znalosti světových řečí je prostě nemyslitelný. Nebude-li náš dorost s to, aby se dohovořil se světe m, navazoval obchod a zprostředkoval výměnu zboží, bude odsouzen náš národ k ži­voření. Vyjednáváme-li o prodeji nějakého zboží přes překup­níka, je to totéž, jako když mluvíme s cizincem pomocí tlumoč­níka. Schází tu onen přímý přátelský kontakt a závisíme úplně na tom, co tlumočník řekne anebo co se překupníkovi zalíbí. Kromě toho je lo trochu nedůstojné, ukazujeme-Ii ostatnímu světu, že neovládáme řeči: tím se dostáváme do posice, že prostě s námi nikdo nehodlá hovořiti.

Je velikým štěstím pro Prahu, že tu před lety bylo založeno anglické reálné gymnasium a že tak krásně prosperuje. Uví­tali jsme s radostí, když byla postavena skvělá střední škola francouzská, nebot! víme zcela dobře, jaký veliký vliv bude míti tato škola pro naši budoucnost. Francouzská škola nám po­může navázati hlavně styky s kruhy diplomatickými anebo s těmi kruhy, které užívají hlavně jazyka francouzského jako zprostředkovací řeči. Uvítali jsme též s radostí, že v Praze bylo započato s postavením ruského gymnasia. .1 zde pomáháme Praze do jakési světové výše a úrovně. Jsme opět přesvědčeni o tom, že žáci z této školy vyšlí budou jednou velmi cennou spojkou mezi oběma říšemi. Přes to, že rodiče těchto dětí prošli historickými otřesy, které zanechaly mnoho černých vzpomí­nek, duševních otřesů a jizev. V tom snad tkví právě krása ruského gymnasia, které se uplatní plně tehdy, až milosrdný čas zahojí a utiší.

Ale jak stojí situace s anglickým reálným gymnasiem? Střední škola má asi 340 žáků. V přípravkách a obecné škole je 200 žáků, v mateřské školce 30 žáků. Tato škola nemá vlastní budovy, „vystupuje pohostinsky“ v několika ulicích a budovách. Některé třídy obecné školy jsou v Mikulandské ulici, jiné třídy jsou v Žitné ulici. Dvě třídy přípravky jsou na Mí­rovém náměstí a reálné gymnasium od druhé až po 8. třídu je v Ječné, a to v téže budově, kde je česká reálka. V první třídě reálného gymnasia je takový nával žáků, že má tři třídy. V ostatních jsou paralelky. Anglické reálné gymnasium nemá svoji vlastní kreslírnu. Do tělocvičny se téměř nedostane, pro­tože je zabrána třídami české reálky. Je to prostě stav věcí takový, který je nedůstojný nejen nás, nejen Prahy, nejen státu, ale též našeho krásného poměru k anglosaským státům, Anglii a Americe, která k nám zaujímá nejen v obchodním ži­votě, nýbrž i v diplomacii tak příznivé stanovisko.

Nevyřknu silné slovo, řeknu-li, že se přímo musíme styděti, abychom pozvali do anglické školy amerického nebo anglického vyslance. Jak by se zcela jinak na nás dívali, jak by nás mravně i společensky podporovali, kdybychom jim mohli ukázati krás­nou moderní střední školu, kde je vše zařízeno podle standardu a úrovně obvyklé v těchto zemích! Jak by bylo lehké získávati pro tuto novou a krásnou školu v anglosaských kruzích příznivce! Jak bychom mohli udělat anglické reálné gymna­sium pěknou páskou mezi středoškolskými studenty anglosas­kého světa a mezi našimi! Snad je mi dovoleno, abych napsal veřejně, že anglicky mluvící osoby a osobnosti, diplomaté i ob­chodníci, žijící na území naší republiky, nevyhledávají naši čes­koslovenskou společnost a naše lidi. Je to proto, že jen malý počet našich občanů mluví anglicky a že tak málo známe anglo­saskou psychologii, která ostatně je velmi jednoduchá a velmi pěkná.

Divím se jen jednomu — že naše vedoucí kruhy, a řeknu přímo stát, neuchopí se této záležitosti velkorysým způsobem, že přenechává malé skupince nadšenců, aby udržovala školu a skládala korunku ke korunce na stavební fond v různých těch večírcích, akademiích, koncertech. Situace přímo volá po tom, abychom se přiblížili i po stránce pedagogické k anglosaskému světu a k té řeči, kterou mluví ne méně nežli 280 milionů lidí na celém světě a která našim dětem přiblíží i otevře tento svět. Nejedna bitva diplomatická, nejedna bitva společenská, nejedna bitva obchodní byla prohrána proto (běda, kdybychom je začali vypočítávat ve ztrátách milionů Kč), že jsme neměli pravého člověka v pravý čas na pravém místě, který by mluvil anglicky.

Kdybyste věděli, kolik projíždí Prahou ročně anglických obchodníků a žurnalistů, kteří neznajíce náš jazyk a nemohouce čisti ani naše noviny nebo magazíny, jsou odkázáni na infor­mace z naprosto jiných kruhů, které nám nejsou vždy přátelsky nakloněny. Jakou těžkou práci má proto naše zahraniční pro­pagační oddělení, aby nadělané chyby vyvracelo, narovnávalo a uhlazovalo, čemuž by se dalo předejiti, kdybychom mohli říci, že máme v Praze několik set inteligentních mladých lidí, ovládajících anglický jazyk, kdybychom mohli říci, že tu máme středisko i pro anglosaský svět.

Nezapomínejme, že Angličané i Američané jsou ve svém jádru fair lidi. Že by si rádi ověřili to, co slyší, anebo co se jim k vidění předkládá. Že by se rádi přeptali na obchodní i prů­myslové detaily. Jen z této jediné položky by nám vzešlo hodně užitku. Nechci poukazovat na jiné sousední národy (Rakušany, Maďary, Poláky atd.), kteří se znalqstí angličtiny a fran­couzštiny dostávají v zahraničních kruzích obchodních, publi­cistických, literárních, vědeckých a diplomatických do popředí. Zatím vidíme často naše lidi, jak na mezinárodních kongresech sedí v ústraní jako putičky a jsou podle toho ostatními národy ohodnocováni. Neznalost řeči je odsuzuje k mlčení a k punci méněcennosti. Z toho všeho vidíme jen, jak neobyčejně důle­žité je, abychom konečně s otázkou postavení důstojné budovy anglického reálného gymnasia započali, a to hned, a nečekali na nějaké to dvacetileté jubileum trvání školy a zatím pořád se brodili v polovičatosti a nedůstojnosti. *Berty Ženatý*

Komunisté a dvě divadla

V tisku komunistické strany objevují se již dlouho ostré poznámky proti E. F. Burianovi a D 38. Kdo je sleduje pozor­něji, vidí, že jsou úměrné chvále, kterou týž tisk zasypává Osvobozené divadlo a hlavně ovšem Voskovce a Wericha. Po­slední dvě hry E. F. Buriana — „Hamlet III.“ a Škola, zá­klad života“ — jsou již třískou v oěích redaktorů, kteří ob­starávají denní agitaci a literární kritiku v listech KSČ. Uvi­díme ještě, jaká výbušná směs pohání motor jejich rozhořčení. Mezi řádky nebylo těžko vycítit výtku, že se E. F. Burian dopouští úchylek, což je nyní zabiják, který musí nosit u sebe každý sekretář a redaktor kterékoli sekce in. internacionály. Kulturní náčelníci KSč nesnesli, když E. F. Burian si dovolil dotěrnou otázku: kde je dnes sovětské divadlo, které se chlu­bilo výkony Meyercholda a Tairova? Kde se vzal ten obrat v poměru k režiséru a divadlu, které vždy platilo za revoluční divadelní avantgardu v obsahu i projevu, v režii i stylu ? A jak si máme vysvětlit záhadu, že se v přízni sluni naopak Osvo­bozené divadlo, jehož hry dříve často nenacházely milosti u komunistických kritiků, ačkoli je protivníci kvalifikovali za komunistické agitky? O tomto poměru nerozhodují ani Vosko­vec a Werich, ani E. F. Burian — vyplývá tedy asi z politiky a potřeb KSČ.

Jsou lidé, kteří milují Voskovce a Wericha nejvíc a nej- srdeěnějí ve chvíli, kdy se vybatoH před oponu a začnou si navzájem házet slova jako pružný míček. Slova nastavená a utržená, pokroucená a nepochopená, metafysickou komičnost všednosti a návyku a pořádku. Stačí podívat se na pě, aby i nejsmutnější člověk našel v srdci osvobozující smích. Lidé, kteří v jejich hrách pátrali po politickém výrazu, nepřišlí si tak na své peníze jako lidé, kteří vítali švandu vysoké úrovně. I politické bylo u Voskovce a Wericha vždy zasazeno do cel­kového rámce jejich pojetí: kulturně dělat švandu na vysoké myšlenkové a především výrazové a slovní úrovni. Politický projev byl vždycky jen negativní: zesměšňování ustrnulých a křiklavých zjevů, událostí, zařízení a věcí. Upřímný smích nad nimi dozněl ve chvíli, kdy divák měl říci, co ti dva vlastně na světě chtějí. Zdravý smích je však v naší době vzácný a víme také, že i jejich negativní projev měl kladnou ozvěnu.

•

Věci můžeme poznat podle kritiky. Ale to lze ovšem i obrá­tit a poznat kritika podle věci. Nedávno se KSč velmi ura­zila, když jsme jí řekli, že se změnila, ale proměna je tak dokonalá, že ji nemusíme dokládat politicky. Je patrna do­konce i v uměleckých kritikách. Na příklad v postoji k Osvo­bozeným. Komunistická strana po léta vyčítala ústy redak­tora Fučíka Osvobozeným politickou bezpáteřnost, rozbřed­lost, nejasnost a nerozhodnost. Fučík se na tuto otázku takřka specialisoval a kdybychom byli přáteli citátů, našlo by se jich mnoho.

Změnili se snad Osvobození a ne komunistická strana? „Rub a líc,“ poslední hra Osvobozených, má tutéž snůšku poli­tické naivnosti, která dovoluje, aby ředitelé s vyhozenými děl­níky společně budovali černou vysílačku, jako clownské švan­dy a líbeznosti s Kruppem a kroupami. Osvobození by asi byli první, kteří by se ohradili proti pochvale (nebo nařknutí?), že se změnili. Jestliže se však nezměnila KSč včetně Julia Fučíka, a nezměnili se ani Osvobození, jak to, že se tak doko­nale změnil kritický postoj a poměr komunistické strany k Voskovci a Werichovi? Už se dlouho neříká nic o rozbřed­losti, nemluví se o nejasnosti, nic podobného. Zato slyšíme, že se Osvobozeným dostává titulu lidových umělců, slouží za umělecký vzor, slova Z jejich písniček stávají se řečnickou výzbrojí i již nám uši brní věčným „svět patří nám“. Zvykli jsme si na lecjaké obraty v KSč, ale přece jen jsme nechtěli věřit očím, když se v „Rudém Právu“ objevila výzva: „Dělníci, socialisté a demokraté! Vaše zájmy hájí dobře Vos­kovec a Werich s režisérem Mac Fricem v optimistickém fil­mu „Svět patří nám“. ®

Pakliže se změnila kritika KSČ k Osvobozeným, je samo­zřejmé, že se musela změnit i k E. F. Burianovi. Nejmladšímu a nejprůbojnějšímu režiséru Prahy nikdo a nikdy nemohl upřít umělecké kvality, zato se mu dala právem upřít jakákoli nejasnost. Emil Burian byl komunista a je jím, nikdy se tím netajil, a budiž přenecháno divadelním kritikům a odborní­kům k posouzení, je-li proto, či přes to nebo bez ohledu na to jedním z avantgardních režisérů světového formátu. Veškerá jeho tvorba byla vyhraněně socialistická co do pojmu i co do výrazu. KSč říkala o něm dlouho, že je to „náš“ divadelník. Přes toto doporučení prorazil E. F. Burian vahou své umě­lecké průbojnosti v Praze, v cizině i na zájezdech po venkově (tedy mezi lidem). Leč nastojte! Změnil se Emil Burian? Nic v divadelních hrách D 38 nesvědčí, že by se lišily od D 35.

Ale pan Fučík, jehož ovanuly způsoby a dech sovětské umě­lecké kritiky, shledává najednou E. F. Buriana nelidovým, úchylkářským, připisuje mu ve své „bdělosti“ bezmála škůd- covské úmysly a záliby a objevuje dokonce, že je intelektuál- ský (čti zvrhlý), což je výtka, kterou KSČ používá jako bu­merangu.

Proč to všechno?

Umělecká kritika a kultura souvisí, jak jsme již řekli, velmi úzce s politikou té či oné vrstvy, skupiny, strany, s ce­lým ideovým obsahem a programem. Měla-li KSČ dříve vy­hraněný politický program, neví dnes, co má dělat, aby ne­narazila. Neví, kam se postavit, aby mohla aspoň trochu věrohodně nějaký předstírat a zakrýt, že se od původního programu vzdaluje rychle i jistě. A tím se změna vysvětluje. Umělec s Burianovou vyhraněností se jí nyní nehodí. *ja*

Ustrašenost

Začněme konkrétními případy. První je úředníkem v ústřed­ním úřadě, úředníkem ne zcela podřízeným. Letos projel napříč Německem. Vrátil se jakoby vyměněn. Ale podivně vyměněn. Viděl v Německu příliš často vojáky, viděl vše zmilitarisováno, viděl mlčící národ, viděl děvčata pochodující s polní výstrojí. A to mu udělalo — pro strach. Vyprávěl tak zdrceně o ně­mecké moci, o její drtivé převaze, že našel jedinou radu: Abychom se dohodli s Německem po dobrém. Dodejme hned, že ten postrašenec byl vřelý horlitel pro nacionalismus. Mimo to je to vojín v záloze. Nite mu nebylo u nás dobré, naše ve­doucí vojáky podezíral z nevědomosti a optimismu, naše po­stavení mu bylo vojensky beznadějné. Vykládal ovšem také nehorázností všeho druhu. Protože bylí v té společnosti lidé, kteří se vyznali slušně ve věcech naší obrany, snažili se mu vyvrátiti jeho postrašenost, jak se dalo. Ale na všechny ná­mitky hudl stále svou: „Já tam byl, já to viděl, vy nic ne­víte.“ Marné bylo ho ujišťovat, že neviděl nic nového, téměř marné bylo dokazovat, kolik je skutečnosti za leckterým propagačním efektem. Po dlouhé rozpravě odcházel trochu zviklán, trochu zahanben rozhodným poučením ostatních, že se tento Ud nehodlá poddat, děj se co děj.

Druhý je středoškolským profesorem. SešU se bývaU spolu­žáci ze střední školy. Pan profesor sice nebyl v Německu, ale postrašen byl stejně. A byl stejně sebevědomým odborníkem, ač nebyl ani na vojně. Na naší branné poUtice nenechal dob­rého vlasu, mluvil domýšlivě — ovšem také velmi hloupě — o technických vojenských věcech. Prý se u nás nic nedělá, co se dělá, je prý špatné, on by to spořádal jinak. Co jsme prý proti Němcům, ti to dovedU jinak „vzít do ruky“. Dovedh prý také zatočit jinak s židy a socany. Pan profesor totiž smýšlel také nacionálně. Byla z toho zase prudká hádka. Na štěstí byl mezi bývalými spolužáky úředník, zastávající velmi dů­ležité místo. Všichni o něm věděU, že je dobře zpraven. Ne­mohl už ty ustrašené rozumy poslouchat. Mlčel dlouho, ale posléze ukončil debatu asi takto: „Prosím vás, nechte toho už. Víte, že nesmím mluvit, ale m n ě to přece můžete věřit: dělá se pro bezpečnost státu vše možné, dělají se dobré věci, znamenité věci. Musíte se spolehnout na Udi, kteří je dělají, i když o tom nemohou vykládat kde komu.“

•

Třetí byl velkostatkář. Prý s Německem stejně nic nepo­řídíme. Raději se s ním dohodněme. To jest: agrární strana se prý spojí s henleinovci a pak prý sociaUsti teprve uvidí. V oné agrární skupině, k níž pan statkář patří a která jistě se nesmí ztotožňovat s celou stranou, bylo ještě nedávno snadno poznat opravdu strach z vojenské síly Německa. Je to tím nepochopitelnější, že přece strana ministra národní obrany by měla míti přesnější vědomosti o skutečné vojenské zdat­nosti: německé i naší.

•

Proč je třeba psáti o těchto případech? Ve všech třech jde o lidí, kteří svým sociálním postavením mají vliv na jistý okruh lidí. Svým ustrašenectvím šíří paniku.

Zřejmě to nejsou případy ojedinělé, setká-li se člověk hned s třemi za necelý měsíc. Proto stojí za pozornost, velmi bed­livou. Bude věcí zejména branné výchovy, aby důkladnou zna­lostí branných otázek zakotvila nejspolehlivěji vědomí, že naše situace je mnohem lepší, než se zdá ustrašencům, ale především, že není poražen, kdo se poražen necítí.

Budiž mi dovoleno přiznání, že politickou stránku věci si nedovedu vysvětlit. Je příliš vážná, aby měla být podnětem nějaké škodolibosti vůči politické pravici. Ale proě tolik skles­losti u Udí, hlásících se tak hlučně k nacionalismu? Nacio­nalismem většinou přece mysU pyšné sebevědomí národní osobitosti, ba někdy výlučnosti, a vůU udržet si ji proti všem. Proč selhává tato nacionalistická výchova, když by se měla nejspíše uplatnit? Věru, podivné.

Sociálně náleží všichni tři k vyšším vrstvám středního stavu, dva mají vysokoškolské vzděláni, třetí, nemýlím-li se, středoškolské. Vzdělání i postavení umožňuje tedy všem slušný rozhled poUtický. Jak to, že právě oni propadají panice, kdežto prostí lidé se chovají klidně a statečně? Snad se právě tu opět projevuje zdravý a dobrý poUtický smysl prostých česko­slovenských Udi. W.

**národní hospodář**

**Anketa o právní bezpečnosti**

Za účelem zjištění, v kterých věcech je stále ještě ohro­žena právní jistota, položili jsme několika osobnostem na­šeho hospodářského života tyto otázky:

1. Je u nás dostatečně postaráno o právní jistotu, resp. co ji nejvíce ohrožuje?
2. Jaký vliv měla léta hospodářské krise na právní jis­totu ve státě?
3. Zasáhlo do právní jistoty t. zv. řízené hospodářství a jakým způsobem?
4. Čeho by bylo třeba v oboru daňovém, aby byla za­jištěna vydatněji právní bezpečnost?
5. Pokládáte funkci nejvyššího správního soudu za do­statečnou, resp. stačí jeho poslední reforma?
6. Je vidět výsledky snah ministerského předsedy dra Hodži o zajištění právní bezpečnosti, resp. účinnost Právní rady, která byla k tomu účelu zřízena?
7. Které zásahy zvenčí do právního ústroji pokládáte za nejvíce nebezpečné?

Zde jsou odpovědi:

Zdá se, že jsou tři zdroje právní nejistoty:

1. Inflace zákonných opatření (zejména v hospodářství) a z toho vyplývající nehotovost vydaných předpisů, které je třeba v zápětí měniti a jichž velká část se nedodržuje nebo vědomě — a to i úřady — obchází.
2. Přetížení soudů a nemožnost dovolat se ná­pravy v době, která má pro strany praktický význam.
3. Politické zásahy.

Rozdělíme-li si tyto tři skupiny v jednotlivé případy právní nejistoty, zjistíme především, že nás nesmírně po­škozuje duplicita naší legislativy, kterou se za dvacet let státní samostatnosti nepodařilo sjednotit, ač jsme si pro to vytvořili celé ministerstvo. Předpisů je ta­kové nesmírné množství, že způsobují zejména v těch pří­padech, kde se stýká obojí právo, úplný chaos.

Dosud platný poplatkový systém není přizpůso­ben hospodářským poměrům v jejich novodobé rychlosti a pružnosti a postihuje obchodní transakce moderního hos­podářského života normami, jež vydával zákonodárce před sto lety. Uvážíme-li, že se za tuto dobu celý náš život změ­nil, pochopíme, že zejména v obchodu nevystačíme s před­pisy, které znamenají úžasné zatížení a jichž nejasnost a neuspořádanost má pro poplatníky nedozírné důsledky, neboť nedodržení je stíháno zvýšením poplatků, resp. po­kutami, jimž by se kdekdo vyhnul, kdyby se jen v poplat­kových předpisech vyznal. Bohužel se v nich nevyznají ani příslušní referenti.

Do první kategorie patří také úprava a prakse chudinského práva soudního. Dnes se toto právo udílí i osobám, které nežádají o přidělení advokáta chudých a spokojí se jen ostatními výhodami, což znamená, že tohoto práva zneužívají. Praktickým důsledkem je ne­rovnost stran před zákonem, resp. diskriminace strany zá­možné. Zneužívá se každé záminky, jež slibuje jen nejmenší naději na majetkový prospěch, k vyvolání sporu a k jeho provedení až do nejvyšších instancí, neboť žalující strana, která má vždy přiznáno právo chudých, nic neriskuje. Pro- hraje-li spor, zaplatí útraty strana žalovaná. Je tedy vy­volávání sporů docela vděčnou a ne nevýnosnou živností, na kterou se ve spolku s pokoutními advokáty určití lidé specialisují.

Jako druhou okolnost uvedl jsem přetíženost soudů. Domoci se ve věcech obchodních soudního rozhod­nutí za dva nebo tři roky, je prakticky ztráta i tehdy, když spor vyhrajeme. Představte si na př. spor o zpronevěřený automobil, který je nám za dva roky přiznán. Za tu dobu při dnešní rychlé změně konstrukcí je vůz tak zastaralý, že rozhodně nemůže býti prodán za cenu přijatelnou, t. j. takovou, jakou by měl v době, kdy spor byl zahájen.

Je jisté, že jediný a k tomu ještě hned Nejvyšší správní soud naprosto nám nestačí a nevyhovuje. Pro obor civilního soudnictví máme tři instance, kdežto v oboru správním o námitkách postiženého rozhoduje v prvných dvou instancích protistrana jako roz­hodující samaa teprve v konečném stadiu je rozhod­nutí svěřeno nestrannému orgánu. Je jistě nehospodárné, má-li o nárocích, resp. o otázkách zcela nepatrné hodnoty rozhodovati v poslední instanci Nejvyšší správní soud. který svým složením a významem odpovídá Nejvyššímu soudu i když nejde o otázky zásadní. Jediný správní soud s nelogickým označením „Nejvyšší“ je v přímém rozporu s §§ 86 a 88 ústavní listiny.

V souvislosti s tím bylo by však třeba řešiti nejen otázku správních soudů nižších instancí (zejmé­na pro věci poplatkové a daňové), nýbrž také otázku o d- povědnosti úředníků. Dosavadní systém, který vůči občanstvu nedává úředníkům žádné odpovědnosti za rozhodnutí zřejmě nesprávná, svádí často k ledabylostem, ne-li k šikanování.

Snad možno do této skupiny zařaditi účinky berní kontumace. Kontumovaný poplatník měl by míti alespoň tolik práva jako strana kontumovaná v civil­ním procesu, kde je přiznán nárok domáhati se, aby bylo odčiněno protiprávní obohacování druhé strany. Při berní kontumaci může však býti poplatník i hospodářsky ruino­ván a to na podkladě naprosto nesprávných a neodůvodně­ných předpisů, aniž by bylo proti tomu opravného prostřed­ku. Bylo by třeba zrušiti nepříznivé účinky kontumování jednoho poplatníka za poplatnou povinnost nebo jinou újmu, postihující poplatníka jiného. Bohatý materiál posky­tují zde na př. přečetné platební rozkazy na nedoplatky daně silniční z vozů, které prokazatelně v kritické době ne­jezdily, z nichž však byla daň sice protiprávně pře­depsána, avšek stala se právoplatnou a vy­mahatelnou jedině proto, že původní adresát, k od­volání oprávněný, se pro svůj naprostý nezájem neodvolal (jsa bez majetku a neobávaje se tudíž, že bude exekvován).

Přetižitelnost soudů a úřadů vede k tomu, že ani neplní zákonná opatření, která znamenají poněkud více iniciativy a samostatného rozhodování. Zákon o přímých daních pa­matoval v § 276 na ony případy, kdy dojde k zřejmé po­ruše práva tím, že bude předepsána daňová povinnost, je­jíž vynucení bylo nespravedlivé, vzdor tomu, že se poplat­ník nemůže legálními prostředky brániti. Citovaný para­graf zmocňuje orgány finanční správy, aby z důvodu vyšší spravedlnosti zřejmě neodůvodněnou daň odepsali. Kdykoli jsme se pokusili příměti příslušný úřad k aplikaci tohoto ustanovení, skončila naše akce tím, že jsme na podání neobdrželi vůbec odpovědi!

Z toho, co výše bylo řečeno, podává se již odpověď na vaši otázku, jak zasáhlo do právní jistoty tak zvané ř í - zené hospodářství. Obchod — pod kterýžto po­jem bychom mohli hospodářství zahrnouti — je příliš rychlý a příliš pružný, aby mohl býti regulován zásahy, které nejsou stejně hbité a stejně přizpůsobivé. Kdysi jsem již dovodil obsáhlejší studií, jak na př. vývoj akciové spo­lečnosti dávno prorazil úzký rámec, daný této formě spo­lečenského podnikání zákonnou normou. I když se hospo­dářský subjekt podrobí všem účinkům a důsledkům řízeno- sti hospodářství, nemůže míti na prahu svého jednání po­cit jistoty, že jedná právně a účelně, pokud neobdr­žel schvalující doložky vrchnostenského úřadu. Jak známo, domáhá se právě nyní Národní banka toho, aby jejímu po­volení byly vyhrazeny úvěry poskytované při vývozu. Ne­dovedu si prakticky provádění takového opatření předsta­vit. Jednáme-li se zahraničním zákazníkem o dodávku, při­chází projednání úvěru zpravidla v úvahu v souvislosti s ce­nou, na které je výše a délka úvěru přímo závislá. Poža­dovati k takovému jednání vždy schválení Národní banky, není ani technicky dobře možné, nehledíc k tomu, že by úplně vzalo jakoukoliv možnost taktiky nroti zahraniční konkurenci, podobnými formalitami nezatížené.

Do třetí skupiny patří politické zásahy. Jsem zde poněkud na rozpacích, pokud lze tuto okolnost hodnotit jako zdroj právní nejistoty. Jde totiž o skutečnost, která je vlastní každému politickému systému, ať již jde o de­mokracii či diktaturu. Není pochyby o tom, že podstatným zdrojem právní nejistoty jsou nepromyšlené zásahy do hospodářského života, vynucené politickými stranami. Ale zde se ocitáme před neřešitelným problémem, protože ovliv­ňování v tomto smyslu je přirozeným důsledkem politic­kého systému a stojíme zde tudíž před vyššími postuláty a v zájmu uchování zásad, které pokládáme za ideální, mu­síme část právní jistoty obětovat.

Naproti tomu dlužno však žádati, aby moc soud­covská byla vybavena naprostou samostatností a nezá­vislostí a aby nebylo privilegování určitých vrstev. Upo­zorňuji na př. na podlomení jistoty hypote- kárního úvěru různými opatřeními, k nimž došlo za krise. Stoprocentní jistota, kterou hypotéky obvykle po­skytovaly, podstatně poklesla v důsledku různých mora- torií a dále tím, že přednostní pořadí daňových pohledávek a sociálních příspěvků z nejrůznějších titulů, které v krisi nebyly placeny a narostly do nesmírné výše, zajištění hy­potéky činí ilusorním. \* *Jiří Hejda.*

Jestliže nezaujatě analysujeme výhody, jež mají ústavy demokratické pro své občany na rozdíl od výhod ústav autoritativních, vidíme, že nejdůležitější přednost ústav demokratických jest právní jistota a poměrná ustálenost právní. Bylo by slabostí zavírati oči před tím, že právě tato výhoda demokratických ústav musí vyvážiti velmi cenné přednosti, jež pro občany států autoritativních mají ústavy jejich. Kdyby této výhody nebylo, demokratická ústava by zůstala jen na papíře, a to ještě neznámo, jak dlouho.

Právní jistota neznamená snad jen určitou právní za- bezpečnost významu materiálního, nýbrž i jistotu význa­mu vysoce ideového, morálního a politického. Ti, jimž zá­leží jen na zajištěných svobodách politických, musí si uvě­domiti, že jde vždy o problém celý a že buď existuje nebo neexistuje právní jistota v zásadě a to bez rozdílu, jde-li o hodnoty mravní nebo hmotné.

Pozorujeme všichni, že kontrolní okénko státního dozoru se stále více rozevírá a že již neposkytuje snad pohled jen na některé vybrané sféry života soukromého, nýbrž, že se jím, jak jsme toho svědky v posledních deseti letech, zve­řejňuje soukromý život vůbec a že zůstává vskutku čím dále tím méně skutečné důvěrnosti v životě jednotlivcově. Bohužel se poměry zhoršují ještě tím, že ke kontrole tímto okénkem jsou různými zákony opravňovány nejen úřady, ale i státem zmocnění laikové, a to laikové mnohdy i ne­odpovědní a mnohdy předpojatí. A za každým tímto po­hledem státní a laické zvídavosti následují vždy zásahy zákonodárné nebo výkonné, a to zásahy vždy hlubší a hlubší.

Nejsem právník a pociťuji vždy ostych, mám-li mluviti o věcech právních. Ale kdo jiný má žádati právní jistotu než právě občan, poněvadž se ho to tolik týká, byť i to uměl jen jazykem neprávnickým? Právní bezpečnost nut­no zajišťovati denně. To již nemůže býti úkolem prostého občana s řečí neprávnickou, nýbrž několika vrcholných článků státní administrativy a soudnictví, vedle toho a nad­to však i právní vědy, jež by se měla ozvati vždy, kdykoliv jest právní jistota ohrožována soustavně anebo i jednot­livě dalekosáhlým rozhodnutím, jako jest vydání zákona, příčícího se ústavě státu.

Asi před půl rokem se zdálo, že jsme v porušování práv­ní jistoty překročili, mohu-li to tak říci, vrchol krise. A ne­ní náhodou, jestliže prvý varovný hlas se ozval ze Slo­venska, stejně jako není náhodou, že volání po právní jis­totě došlo takového porozumění u ministerského předsedy dra Hodži, neboť ke všem právním nejistotám v Čechách a na Moravě přistupují na Slovensku ještě příčiny jiné a stav jest tam ještě méně snesitelný. Jemu právě v prvé řadě jest vděčiti, že došlo k obratu aspoň ve smýšlení části směrodatných činitelů, i když jsme od té doby vykonali pro zajištění právní jistoty nemnoho. Ale již je tu opět reakce. Zdá se totiž, že si někteří a to velmi důležití činitelé nejen v politice, ale i ve státní správě po prvém souhlasu se stanovisky pana ministerského předsedy uvědomili, že právní jistota, kdyby jí plně bylo, by značně omezovala jejich volné úvahy a že by jim bylo dbáti více ústavy a méně by bylo možno spoléhati na politickou hru.

Právní jistota jest předně problé­mem zákonodárným a za druhé otáz­kou provádění zákonů a správy státu. Musí pramenití předně z vědomí stálosti ústavy a z vě­domí, že se zásadami a duchem ústavy budou v souhlasu i všechny ony zákony, pro něž není třeba zvlášť kvalifiko­vané většiny. Tato prvá podmínka jeví se asi zcela snadno splnitelnou. Bohužel tomu tak není. Naše ústava, právě proto, že je ještě nedávná, chová ještě mnohá ustanovení, jež si žádají ustáleného výkladu, jasného a určitého, a my víme, že ještě namnoze podobného určitého a ustáleného výkladu není, ba že k provedení některých zásad dosud ne­došlo, byť i to bylo ústavou přímo předpokládáno. Roz­hodně však nepřešly všechny hlavní zásady, ústavou pro­hlášené, nám všem natolik do krve, abychom jich při ná­vrzích zákonů a jejich schvalování bez zvláštní pečlivé úvahy dbali. Proto jest na místě, aby zá­kony, vydávané i z nejnaléhavější po­třeby chvíle, byly vždy pečlivě zkou­mány nejen po stránce jejich účelno­sti, ale i po stránce jejich ústavnosti.

Zdá se, že ony vrstvy národa, jež se cítí politicky dosti silný, neprojevují pro tento úzkostlivý zřetel k ústavě onoho zájmu, s nímž c věrnosti k demokratické ústavě vše­obecně horují. Není pochybnosti, že ústava klade mez pro rozhodování příliš svobodné nejen o zájmech vlastních, ale i cizích. Tato mez jest však nevyhnutelná, poněvadž zne­možňuje vývoj k rozvratu a katastrofě. Domnívám se, a to patrně v souhlasu s velkou většinou národa, že Českosloven­sko ve své mezinárodní situaci nemůže být dějištěm pře­vratného vývoje, ať takového či onakého. Ostatně dějiny ukazují, že země, které jdou zvolna, ale stále určitým vývojem, nepokračují pomaleji nežli země, které po překot­ných převratech, vždy nutně spojených s hospodářskými a politickými kata­strofami, se vždy musí vraceti zpět a to obyčejně dále, nežli kde je průměr. K této opatrnosti nás má i naše mezinárodní postavení a nadto ta krutá okolnost, že hospodářská katastrofa by naši samostatnost povážlivě ohrozila.

Ale naše ústava, jako ostatně každá ústava, může býti přirozeně jen rámcem a je rámcem velmi širokým a vol­ným a může uspokojiti i zastánce vývojů přerůzných.

To, co tu bylo řečeno, platí ovšem nejen o zákonech bu­doucích, ale i o těch, jež již byly vydány. Jest to v Česko­slovensku nepřehledná spleť norem, vydaných v Česko-

Slovensku, Rakousku a Maďarsku v době delší jednoho sta let, z nichž přemnohé platí jen částečně, poněvadž byly mě­něny nebo prohlášeny za částečně neplatné normami jiný­mi, vzdálenými od nich časem i obsahem, či konečně, aniž byly uváděny, byly částečně zrušeny v nějakém novém zákoně všeobecnou klausulí, že se ruší všechna dosavadní protichůdná ustanovení. Jest proto nezbytně nutno zříditi legislativní archiv, to jest sbírku, která by obsahovala všechny platné normy a jež by umožnila zjišťovati, které normy vskutku a v ja­kém rozsahu platí. Proti tomuto návrhu byla vznesena v podstatě jediná námitka, která však jest nejskvělejším odůvodněním naléhavosti tohoto požadavku, totiž že zří­zení legislativního archivu bylo by prací 11a léta, poněvadž dnešní stav norem platných či sporných jest naprosto ne­přehledný. Ale je-li tomu tak, kde pak jest vskutku právní jistota ?

V poslední době se veřejnost zabývala velmi často trest­ní praksi berní, ale i prakse jiných správních orgánů je vadná, byť i se to necítilo tak všeobecně. Při poslední no- velisaci zákona o přímých daních byla podstatně změněna trestní ustanovení berní, tak, aby poplatníkovi poskyto­vala více ochrany, obávám se však, že se touto legislativní změnou nedosáhne plně cíl, jenž sněmovnám tanul na mysli. Nezdá se totiž, že by se prakse mnoho změnila. Pří­činy toho jsou několikeré a velmi závažné. Náš berní sys­tém jest složitý a jest od něho tolik úchylek, že přestává být systémem a začíná být chaosem. Nadto pak naše zda­nění jest přílišné. Jestliže v návrhu na daň z mimořádných zisků u podniků, podléhajících zvláštní dani výdělkové, mi­nisterstvo financí původně jako mez daňového zatížení sta­novilo hranici 67% zisku, pak je to mimořádně charakte­ristické. Znamená to, že podnik, který vydělá na příklad 100.000 Kč, musil by jen na přímých daních zaplatiti státu 67.000 Kč a jemu by zbylo pouze 33.000 Kč. Snad není zbytečno podotknouti, že tento podnik platil ovšem před tím v rámci své režie daň obratovou, patrně také některé daně spotřební, daň z motorových vozidel, celou řadu po­platků, cla a pod., dále, že platil při peněžním styku s cizi­nou různé poplatky Národní bance Československé atd., atd. Jestliže po tom všem ještě ze zisku by měl dvě třetiny odevzdati státu, pak jest se třeba ptáti, jsou-li českosloven­ští poplatníci vesměs mravní héroové či jen lidé. Vždyť z této poslední třetiny musí pamatovati na řadu reserv různého druhu a přemnoho věcí souvisících s podnikáním. Jest jen lidské, jestliže se hledají tak zvané mezery zákona. U podniků veřejně účtujících a u gážistů jest to ovšem téměř zhola nemožné. Další příčinou dnešní trestní prakse berní jest i ta okolnost, že stále ještě není berní správa se svými předpisy s provedením rekursů za celá léta nazpět vždy včas hotova, což samo v sobě skrývá mnoho nebezpečí pro pořádek zde i tam. Při tom normy trestního práva dů- chodkového a daňového trvají již od sta let a příčí se pří­mo zásadám v naší ústavě vysloveným.

Právní jistota trpí mimořádně i tím, že nedochází včas nebo někdy vůbec k rozhodnutí úřadu ve vě­cech, kde strana uplatňuje subjektiv­ní právo. Bylo by třeba zákona, jenž by stanovil urči­tou dobu, v níž úřad v podobných věcech jest povinen rozhodnouti.

Dále jest třeba splniti slib § 92 ústavní listiny, že bude vydán zákon o odpovědnosti státu za škody, způsobené nezákonným výko­nem veřejné moci. Poněvadž pak k vydávání správních aktů byly čím dále tím více pověřovány vedle úřadů i některé instituce nebo korporace, což nese s sebou tak zvané řízené hospodářství, bylo třeba doplniti zákon o nejvyšším správním soudu v tom směru, že za správní úřad se s hlediska zákona o nejvyšším správním soudu pokládají i instituce a korpo­race, pověřené trvale nebo dočasně vydáváním správních aktů, kterými se zasahuje do subjektivních práv jednot­livců.

S otázkou právní jistoty souvisí i stálé zvyšování regulace soukromého podnikání, která ukládá občanům čím dále tím více zřetelů k určitým pří­kazům, rozkazům a zákazům a ukládá jim povinnost no­vých a nových výkazů.

Život není již sladkým návykem, jak pravil kdysi bá­sník, nýbrž i k životu prostého občana jest dnes třeba znáti spoustu podstatných věcí. Mnozí lidé jdou sice živo­tem tak, jako přechází na známém barvotisku nic zlého netušící dítě přes úzký most, ale ne pod ochranou anděla, nýbrž pod přísným dozorem zákazů a příkazů, jež jsou usnášeny sněmovnami, vydávány vládou, ministerstvy a nižšími instancemi. Nejen ve státech autoritativních, dnes i jinde v Evropě život občana a podstatná část disposičního práva s tím, co má, čeho se dopracoval a co znamená, patří státu, jehož administrativa, čím dále tím více, má o tom všem volnou úvahu. Tím horší jest to v podnikání a nej­hůře tam, kde jde o obchodní a platební styk s cizinou. Po­vinnosti zaměstnavatele, hospodářství devisové a branný zákon, vedle řádu poplatkového a povinností daňových, to vše se stává tak komplikované a je tak rychle a mnohdy pro maličkost měněno a ve své přísnosti stupňováno, že to způsobuje značné nebezpečí nevědomých přestupků. Čtverého odbornictví jest třeba i prostému živnostníkovi, aby se nedopustil četných přestupků a tím na sebe ne- zlákal pozornost různých kontrolních orgánů. A jakmile se zjistí jeden přestupek, objevují se pak udivenému muži přestupky další.

Toto všestranné řízení života sokromého nutně vyvolává dvě velké armády zaměstnanců na jedné straně státních, na druhé straně soukromých, jež si vzájemně dopisují, re- kurují nebo se dávají urgovati a jedním slovem konají obrovskou neproduktivní práci, zatěžujíce zbytečně roz­počet státní a rozpočet podniků soukromých. A jak zásahy státu do soukromého života vzrůstají, jak vzrůstají různé povinnosti občanů, tak vzrůstá armáda administrativních a kontrolních orgánů a státní vydání na ně. Bylo by omy­lem se domnívati, že by tito úředníci nenašli zaměstnání, kdyby nebylo řízeného hospodářství. Naopak, podnikání by se jinak rozeběhlo a oni by pracovali v něm a produktivně. To vše s jistotou právní souvisí velmi podstatně. Povin­nosti občanů jsou čím dále tím méně přehledné a čím dále tím méně pochopitelné neodbomíkovi, jehož bezpečnost jest závislá čím dále tím více na svědomitosti a informo­vanosti jeho zaměstnanců nebo na tom, že žádný stát ne­může mít tolik kontrolních orgánů, aby všechny nevědo­mé i vědomé poklesky mohl zjistiti. Bohužel zdá se, že na této cestě budeme pokračovati, poněvadž jest posud pro rozpačitou administrativu a politickou popularitu pohodlná a poněvadž další omezení, řízení, regulování a povolování vymýšlejí dnes i ti, kteří ještě před nedávném proti řízené­mu hospodářství velmi přesvědčivě psali. S problémem právní jistoty souvisí řízené hospodářství ještě tam, kde jest regulován dovoz a obchod tuzemský takovým způso­bem, že ne pro svoji neschopnost, ale prostě v důsledku privilegia daného jiným zakazuje se prosperující obchodní činnost celých kategorií obchodu.

Zde jest ovšem rada drahá, ale návrh jednoduchý: p o- kusme se vystačiti s těmi zákony, jež máme, a hleďme je dobře prováděti a plniti. Budeme-li míti tento zřetel, ukáže se, že jsou mnohé dnešní zákony vadné, a to ne proto, že nezasahují příliš hluboko, nýbrž naopak, že jdou až příliš daleko. Vím však, že je ještě záhy to žádati. Jest u nás příliš mnoho sklonu k nezávazným návrhům a kombinacím a příliš mno­ho těch, kteří vědí, jak vyřešiti ty nejtěžší problémy a od­straniti tu největší bídu tím, že se zřídí nový úřad, nové oddělení, nová kontrola a vše pokud možno ústřední. Vzpo­meňme však, že řízené hospodářství ve válce nebylo ani zdaleka tak složité a všestranné a přece po čtyřech letech bylo nesnesitelné. Bude-li se nyní ještě stupňovati, bude nesnesitelné znovu. Nejsme národem, kterému se daří v ka­sárnách tak dobře, jako u souseda, a řízené hospodářství bude u nás vychovávati lidi křivě nebo ještě křivěji. Lidé se již přestali spoléhat na svoji zdatnost a spoléhají se na politickou hru. Ale zdatnost národa je pouze součet nebo násobek zdatnosti jednotlivců. Jinak se zdatnost národa netvoří. Jen dlouholetá a skutečná svoboda, jež je omezo­vána pouze příkazy dobře uváženými, dává vyrůsti národu sebevědomému a dobrému, jenž si váží své vlastní právní jistoty a ctí právní jistotu svého souseda.

Vojtěch Mixa.

literatura a umění

*Willy Haas:*

**Filmové bilance**

Amerika.

A

merické filmové koncerny uveřejnily na začátku sezóny . bilance. Jsou to pro evropské oči úctyhodná čísla. Pa­ramount vykazuje na příklad za druhé pololetí roku 1937 čistý zisk 1,647.000 dolarů, ačkoli měl loni za stejnou dobu ztrátu asi půl milionu dolarů. Vvborně si stojí „20th Centu­ry Fox“. Čistý zisk za rok 1937 odhaduje na deset milio. nů dolarů; loni dosáhl sedm milionů čistého zisku. War­ner Bross má letos za tři čtvrti roku zisk 5 milionů 561 ti­síc dolarů, což je asi dvakrát tolik, než za stejnou dobu minulého roku. Jen společnost „Universal“ vykazuje po­měrně malou ztrátu, která je patrně důsledkem přesku­pení z minulého roku: letos ztrácí v druhém čtvrtletí 105.000 dolarů proti 404.000 dolarů v prvním čtvrtletí.

Mohli bychom se tedy domnívat, že jsme uprostřed vy­soké mezinárodní filmové konjunktury. Ale to není prav­da. Ovšem, film se sice účastní do jisté míry obecné svě­tové konjunktury, ale je otázka, zda filmový obchod sli­buje prosperitu i pro budoucnost.

Zkoumáme-li americkou obchodní situaci, nesmíme pře­devším zapomínat, že Amerika je vlastně jedinou zemí, která má filmový vývoz. Oba velcí dřívější konkurenti — před velkou krisi to bylo Německo a od roku 1933 Anglie — neznamenají už pro Ameriku nebezpečí. Největší anglic­ký filmař, Alexander Korda, utrpěl loni ohromné ztráty. Tento velkorysý a vysoce kultivovaný výrobce osobně sice katastrofu vydržel, ale právě jen on sám. Kordový nepo­dařené obchody jinak působily zhoubně na anglickou fil­movou výrobu. Ztížily financování — peníze investovaly především velké pojišťovny, které jsou jinak nejopatrnější a nejupjatější finančníci v Londýně — a finanční pomoc Ameriky znamená vydat se cizině a podlehnout mohutné­mu soupeři. Před rokem došlo k těžkým konfliktům, když měl přejiti velký balík anglických akcií do amerického vlastnictví. Tyto konflikty přivedly přes oceán do Evropy Will Hayse, mocného filmového „cara“ Ameriky. Již tehdy žádala anglická veřejnost ochranný zákon proti cizímu vlivu, a podle posledních zpráv je takové opatření pravdě­podobné. Ale ochranné zákony nejsou zázračným lékem, neuzdravují nemocný organismus, jen jej vydražďují.

Velké pojišťovny, které ztratily loni ve filmu okrouhle 2 miliony liber, jsou již opatrné. Zasahují sice do filmové výroby i nadále, ale projevují ku podivu větší zájem o vý­robu francouzskou, než o anglickou.

Anglie.

Tolik je jisto, že anglická výroba nedovedla najít cestu k světové produkci — třebaže měla tak velké úspěchy, jako byl „Jindřich VIU.“ a „Červený bedrník“. Nepro­nikla na mezinárodním trhu a promarnila ohromné obno­sy na nepopulární pokusy, jako byl film H. G. Wellsův „Svět za sto let“. Spojit umělecké hodnoty s lidovostí, prá­vě to, co se Američanům v jejich nejlepších filmech poda­řilo, Angličané nedovedou. Anglické filmy jsou buď příliš výlučné a příliš „literární“ pro široké obecenstvo, jako na příklad překrásný Zuckmayerův film „Rembrandt“, kte­rý natočila Kordová společnost s geniálním Charlesem

Laughtonem v hlavní úloze — anebo jsou prostě banální, jako většina historických filmů, vyráběných v Anglii.

Velkou nadějí Londýna je teď spojení Ericka Pommera, který byl skoro neomezeným vládcem „Ufy“, dokud byla na vrcholku slávy, s Charlesem Langhtonem. Ale prozatím je to právě jen naděje. Skutečnost je naproti tomu tako­vá, že anglická výroba již několik let nemá skutečný mezi­národní úspěch a jako soupeř nepřichází již pro Ameriku v úvahu. Velmi příznačná je odpověď mocného amerického výrobce na výčitku, že se americké půjčovny starají příliš málo o filmy anglické, sesterské země: „Proč máme udělat v Americe něco pro anglické filmy, když anglické obecen­stvo samo dává přednost americkým filmům před anglic­kými?“

Německo.

Ještě méně padá v úvahu vývoz z Německa, které bylo dříve americkým konkurentem. Německý filmový vývoz ztroskotal. Nemůžeme se ovšem spoléhat na říšsko-němec- ké statistické údaje, ale i upravená úřední čísla dokazují, že vývoz dosáhl nejnižší hranice. Německo vyváží ve vět­ším měřítku už jen do německých zemí a do oblastí s ně­meckým obyvatelstvem, jako jsou v Československu a ve Švýcarsku. To jsou ovšem stálí zákazníci a udržují určité minimum vývozu, který nevyžaduje nijakých zvláštních výkonů ani obchodní obratnosti. Říšskoněmecký tisk sám odhadl vývozní ztráty let 1933—36 na 70%. I vývoz do zemí čistě německých, jako je Rakousko, udržuje se pouze pomocí drakonických transferových opatření. Rakousku zamrzly v Německu filmové pohledávky za 2 miliony šilin­ků, a to je přece téměř všechen provozní kapitál rakouské výroby. Rakousko je odkázáno na Německo také jako na kupce vlastních filmů a musí tedy k vůli rovnováze stále znovu odebírat velké množství filmů německých. V tom ohledu je Německem úplně zotročeno.

Rakousko.

Rakousko, které se po několika sensačních úspěších ob­jevilo na světovém trhu roku 1933 s vývozními číslicemi, rychle stoupajícími, vydrželo první sérii úspěchů právě tak málo, jako Anglie. Příkladem jsou filmy Pauly Wesse- lé. První dva — „Maškaráda“ a „Episoda“ — byly oprav­du světovým úspěchem. Další, vyrobené již pod vlivem říše, úspěchem nebyly. Po celém světě líbilo se na rakous­kém filmu laskavé, konservativně vznešené vídeňské patri- cijské prostředí. Jakmile zasáhla ledová německá ruka, nezůstalo z toho mnoho i při největším úsilí. Proto byl také film „Burgtheater“ s Werner Krausem rozhodným neúspěchem, ačkoli se do něho skládaly veliké naděje. Nyní vyrábí Rakousko pravidelně dál v omezeném rozsahu, nese je obecná konjunktura, ale dřívější sny o světové moci se rozplynuly.

Ještě Německo.

Vnitřní poměry říšsko-německé filmové výroby jsou dokonale neprůhledné. I podle úředních výkazů musel ně­mecký film utrpět po roku 1933 obrovské ztráty. Ztrosko­tal koncern „Bavaria“, který ovládal jižní Německo. Pa­siva „Bavarie“ obnášela 25 milionů marek, aktiva jen 8 milionů. Podle nejnovějších zpráv přejímá ji prý společ­nost „Tobis“.

Zhroutil se také „Německý filmový syndikát DLS“, který se s největšími věřiteli vyrovnal na pět a půl pro­centa (721.000 RM). Filmový koncern „Terra“, který vy­pověděl 1. května 1937 asi 600 zaměstnanců, převzala ano­nymní společnost pod vedením Německé banky, pravdě­podobně za účasti úředního nacistického nakladatelství Franz Eher a spol. (To je nakladatelství Vólkischer Be- obaehteru a Hitlerova „Mého boje“, kterému dnes patří převážná většina všech německých novin.) Je také jisto, že nedávní největší filmoví němečtí soupeři — „Ufa“ a „To­bis“ — byli na úřední příkaz donuceni se spojit. Koncem roku 1936 ocenil „Essener Nationalzeitung“ — svědek za­jisté bez všeho podezření — roční ztrátu od r. 1933 na šest až osm milionů říšských marek.

Při tom stouply výrobní náklady od r. 1933 o více než 100%. Záleží výlučně na německých úřadech, kolik zů­stane z německé filmové výroby na živu, protože úřady roz­hodují o filmové úvěrní bance a tím absolutně ovládají německou filmovou výrobu. Zdá se, že se Německo chystá smířit celkem s poklesem vývozu. Až do krise dával vývoz asi 25% úmoru, podle roku 1936 zůstalo z toho už jen 5% — podle „Dússeldorfer Nachrichten“. Mezitím se prý podstatně zlepšil obchod domácí. Dovoz se znemožňuje všemi prostředky a šikanováním, aby domácí film měl vol­né pole. Dovoz také soustavně klesá. Roku 1932 měly za­hraniční filmy 17% podíl na německém filmovém trhu, roku 1936 už jen 9%.

Říšskoněmecké filmy, které klesly po roku 1933 na nej­nižší úroveň, zlepšily se kvalitativně vypětím všech sil. Ale chybí dorost. V těch několika dobrých filmech — jako byl na příklad „Tramulus“ podle Arno Holze nebo „Pyg­malion“ podle B. Shawa a především ve filmech režiséra Reinholda Schůnzela, který mezitím emigroval — hráli vesměs staří, vyzkoušení herci. Německá filmová výroba dělá nyní převážně čistotné, usilovně a pečlivě provedené zboží. Ale není v něm vzlet a život. Udržuje si staré, osvědčené hvězdy pomocí ohromných gáží. Ale nepodařilo se jí od roku 1933 uplatnit na mezinárodním trhu ani jedi­nou novou hereckou sílu. Vychovala několik milých, mla­dých herců a hereček, ale nenalezla novou osobnost, chybí jí nové výrazné profily. Má všechno, co lze ve filmu do­sáhnout úsilím a pílí, ale nemá to hlavní: iniciativu, ta­lenty, temperament, vzlet, tvůrčí vášeň.

Francie.

Ku podivu, z Francie přicházejí nyní velmi optimistické zprávy. Je to tím podivnější, že nrávě Francie utrpěla v minulých letech hrozné ztráty, když ztroskotaly oba hlavní koncerny: Pathé-Nathan a Gaumont-Francofilm- Aubert. Potíže zachvátily celou francouzskou filmovou vý­robu a podrývaly úvěrové možnosti. Francouzská výroba ztratila mimo to mnoho svých nejlepších sil, které odešly do ciziny dočasně nebo na trvalo, jako René Clair, Charles Boyer, Annabella. A přece se zvedla, dokazujíc svou ži­votní sílu, několika novými, krásnými filmy. Má dorost. Nádherně se vyvinují její dřívější herci, jako Jean Re- nior, Marc Allegret, Jacques Feydér. Hmotné důvody to­ho jsou pro nynější dobu velmi příznačné. Francie je v podstatě autarkní filmová země. Může dobře uplatnit svoje filmy doma i v koloniích. Vývozu vlastně ani ne­potřebuje. To má hodnotu i po stránce umělecké. Francie může — a musí — vyrábět opravdu francouzské filmy, které prýští z ducha francouzského lidu a mluví k jeho duši. Tento ryzí a zdravý duch cítíme téměř fysicky při takových mistrovských dílech, jako byl na příklad „Pen­sion Mimosas“. Francouzská výroba nemá zapotřebí, aby šilhala po „mezinárodním vkusu“ a po „mezinárodních hvězdách“. Nemusí také hledat „mezinárodní náměty“. Právě toto šilhání na všechny strany a úsilí zalíbit se všem, kazí celou evropskou produkci. Francouzské filmo­vé hvězdy jsou pravé, půvabné, elegantní Francouzky a vzhlední, praví Francouzi. Námět je francouzský, i když pochází z cizích literárních pramenů. Francouzská filmo­vá výroba, která měla ještě před několika lety doma velké úvěrové potíže, dostává nyní půjčky právě od mezinárod­ních pojišťoven, financujících s takovým nezdarem anglic­ké filmy. Velký anglický film může dát nanejvýš 60% úmoru ve vlastním území. Zkrátka a dobře: francouzská filmová výroba posuzuje se teď velmi optimisticky, ale její prosperita nespočívá na mezinárodním vývozu.

Dodáme-li, že Itálie se ještě nikdy nedovedla uplatnit na světovém trhu, ačkoli dává filmové výrobě opravdu velkorysou státní podporu, a řekneme-li, že mimo USA neexistuje jiná země, dostáváme dosti jasný celkový obraz.

Jaká je budoucnost?

Amerika má dnes bezmála mezinárodní vývozní mono­pol. Ostatní země tu a tam také vyvezou nějaký ten film.

Ale Amerika vyváží do všech zemí. Takový monopol je neocenitelný. Je jedním z hlavních důvodů obrovské americké filmové úspěšnosti. Amerika má dnes většinu všech význačnějších režisérů všech možných národností a patří ,jí skoro všechny mezinárodní hvězdy. Má záplavu mladých talentů a prakticky téměř neomezené finanční prostředky. Natočila v posledních letech řadu filmů, které byly skutečně velkolepé a otřásající. Přináší na trh téměř každým rokem nové, zajímavé herecké síly.

A přece se domníváme, že celá tato obrovská budova nestojí,na pevných základech. Americká filmová produkce -stále víc a víc ulpívá v literárnosti a dramatičnosti. Prů­měrná produkce je zoufale a schematicky jednotvárná. Několik výtečných vynikajících filmů to nevyváží. Ame­rická průměrná filmová produkce nenalézá originální ná­měty a ani se o to nesnaží. V podstatě natáčí do omrzení tentýž námět: chudá dívka, bohatý jinoch — chudý ji­noch, bohatá dívka — poznají se, zamilují, mají s láskou potíže, vezmou se a konec. Jen si uvědomte, kolika tuctů amerických filmů obsah jsem právě touto jedinou větou vyprávěl!

Nedávno vypočetl jeden odborný časopis, že nejméně 60—80 filmů do roka jsou pouze novým zpracováním filmů němých — a to je ještě velmi optimistický výpočet. Neboť v tom jsou započítány pouze ty filmy, které byly veřejně ohlášeny jako druhé zpracování námětů, dříve už zpraco­vaných. Každý film, který měl úspěch, vleče za sebou nej­méně deset dalších, které mají týž obsah s docela malými změnami. V tomto výpočtu chybí celé námětové seriály, jejichž jednotlivé filmy se sobě podobají, jako vejce vejci: kdo viděl deset filmů z jižních moří, pravděpodobně je od sebe už vůbec nerozezná. Pro jihomořské filmy je totiž už schéma, které se vytahuje stále znovu. Právě tak existuje schema pro filmy, které se odehrávají mezi lovci kožišin v severní Kanadě, další pro filmy z prostředí newyorských desetitisíc, pro filmy pařížské, farmářské, gangsterské, vě­zeňské, žurnalistické a pro filmy ze zákulisí divadel a re­vue. Spočteme-li to, musíme doznat, že skoro 90% všech amerických filmů je sériová výroba a jen několik význač­ných filmů přináší více nebo méně individuální námět.

Tato, okolnost nás nutí, abychom se zamysleli. Zvuková filmová aparatura má spoustu technicko-uměleckých mož­ností, které jsou doposud skoro nevyužity. Filmová pro­dukce noužívá zvukové aparatury jen jako trochu zlepšené aparatury němé. Vývoj spočívá pouze v zdokonalení re­produkční techniky, ale nikdo se nesnaží vy těžiti ze zvuko­vé aparatury něco skutečně jedinečného, vyčerpati obrov­ské možnosti zvukového filmu a stvořiti skutečné dílo zvu­kového filmu. V dobách němého filmu to bylo lepší. Lidé měli odvahu těžiti z techniky stále nové. Výroba zvukového filmu je mnohem dražší, nikdo se tedy neodvažuje vzít na se­be risiko technických pokusů. Tak filmová zvuková techni­ka zaostává stále víc a následek technické ztrnulosti je ztr- nulost literární a dramatická, ztrnulost a schematičnost fil­mových obsahů. Těch několik vynikajících filmů, které byly sice technickou sensací, ale nikoli technickou novinkou, nás nesmí oklamat. Od roku 1935—36 dějí se pokusy s barev­ným filmem — který je ve své podstatě právě tak novým vynálezem, jako byl svého času zvukový film. Barevný film v rukou uměleckých a produktivních byl by dovedl přinést úžasné novosti a osvěžení. Ve filmových kruzích se očekávaly zázraky, ale ve skutečnosti nikdo si s barev­ným filmem neví rady. Po prvním sensačním úspěchu ba­revného filmu v New Yorku („Bečky Sharp“) vypočítali znalci, že nejpozději do dvou let se veškerá světová pro­dukce filmová bude musit přeorientovat na barvený film, jako tomu bylo, když se vynořil film zvukový. Nastal opak. Za dva roky klesl barevný film na specialitu, poměrně vzácnou. Právě teď dozrává plastický film, na němž se experimentovalo po léta. To svízele jen zvětší. Čím složi­tější bude technika, tím dražší bude výroba filmů, tím méně se někdo odváží stvořiti něco vskutku nového, jedinečného.

Pozvedne-li někdo hlas a žádá-li na filmových průmysl­nících, aby zkusili odchýliti se od technického standardu

a tvořiti novou, filmovou uměleckou formu, aniž by ovšem zapomínali, že je film lidové umění a umění pro davy — vysmívají se obyčejně takovým „metafysickým fantasiím“. Bude jim jednou doznati, že tyto „metafysické fantasie“ souvisí přímo s obchodem. Televise, radiové obrázkové vysílání je přede dveřmi, mohlo by tu už patrně zítra být, kdyby americké telefonní a radiové koncerny nebyly sou­časně zúčastněny ohromnými obnosy na výrobě zvukového filmu a kdyby uměle nebrzdily nebezpečného konkurenta. Prozatím jsou tu a tam instalovány „televisní kina“, jako na příklad nyní v Londýně. Ale vynález radiového obra­zového vysílání nenasvědčuje, že lidé budou chodit do kina, naopak zůstanou doma a dají si předehrát nějaké diva­delní představení z milánské Scaly nebo z nějaké zají­mavé pařížské, londýnské nebo newyorské činohry. Pak se vynoří rozhodující otázka, je-li film vlastní, originální umělecká forma, která přitahuje lid do kina, a nikoli pouhá reprodukce — právě tak, jako dnes chodí lidé do koncertu přesto, že mají radio, protože původní koncert je přece jen něco jiného, než reprodukce v radiu. Je-li tomu tak, ob­stojí film. Není-li tomu tak, zatlačí je radiové obrazové vysílání. A to je poslední bilance, kterou je třeba udělat, bilance všech bilancí. Tato bilance vypadá poněkud pováž­livěji, než skvělé výkazy a naděje amerických filmových koncernů v roce 1937.
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ápas byl ohlášen na půl třetí, ale už v jednu hodinu byly “ všechny vlaky severozápadní linky podzemní dráhy na­bity cestujícími. Skoro všechno mladí muži do třiceti. Pohled na to byl tak nápadný, že se zdálo, jakoby byl vydán roz­kaz: mladí muži ročníků 1907—1920 jeďte ve středu dne 1. prosince všichni směrem ke stanici Manor House.

A už se hraje. Dlouhou dobu není na té podívané pro československé diváky nic příliš povznášejícího. Ti Češi (tady se říká vždycky jenom Češi: země se jmenuje vždy­cky „Czechoslovakia“, ale její obyvatelé se jmenují vždy­cky jen „Czechs“), ti červenobílí, to je jedenáct drobných a štíhlých chlapců. A ti bíločerní, to jsou chlapi jako hory, ho­toví hromotluci.

Goliáši a Davidové.

Ti bíločerní Angličané útočí jako tanky. Když se ně­který z nich řítí kupředu, je to, jakoby bylo v pohybu třicet koňských sil. Tyhle koňské síly však nejsou nijak těžkopád­né, mají současně ohromnou kilometrovou rychlost. Hrají tak nějak ve velkých rysech, kdykoli se dotknou míče, letí na patnáct metrů daleko. A na tom místě, kam míč dopadl, stojí druhý kolos a s velikou rychlostí a bez nejmenší ztráty času jej podává dále.

Ti naši drobní červenobílí hráči podnikají však kolem míče zvláštní obřady. Tančí kolem, obskakují jej, pomaličku jej

koulí a posouvají do prava a do leva, a dlouho si rozměřují, kde nechal tesař díru mezi bíločernými odpůrci. Nepodávají nikdy míč na příliš velké vzdálenosti, spíše jej tam vlastníma nohama donesou a dokoulejí. A tam, kam podávají, tam urči­tě nestojí odpůrce, nýbrž dva jiní červenobílí.

Ti angličtí kolosové — to jsou velkopodnikatelé, kteří diri­gují ve velikých liniích směr celého podniku. Ti drobní Češi jsou drobní pracovníci, kteří si to své zbožíčko raději do­ručí osobně až tam, kam patří. Ti v bílých dresech jsou mužní, čiší z nich sebevědomí a síla. Ti v červených dre­sech jsou chlapečtí, hraví, velice opatrní a mají v sobě něco z žonglérů a ekvilibristů.

Než došlo k půli, je vám jasno: ti Angličané tu zápasí a ti Češi tu hrají. Tady se proti sobě utkaly dvě naprosto růz­né představy o kopané. A proto je tento zápas nesmírně dramatický, je neuvěřitelně zajímavý a jeho výsledek se nedá předem vůbec odhadnouti. Také těch pětačtyřicet tisíc di­váků to cítí, neboť jsou nejvíce nadšeni právě tam, kde se princip zápasu utkává s principem hry. Na příklad tam, kde se jeden z těch obrů rozpřahuje proti míči, jemuž už vytkl přímou linku k nepřátelské brance — a kde mu ten drobný protivník pojednou bleskurychle protáhne míč pod nohama, a už si s ním hraje a tančí s ním jiným směrem. Angličané při takové podívané přímo šílí nadšením.

Pětačtyřicet tisíc diváků jim přeje.

Máte skoro dojem, že těch pětačtyřicet tisíc Angličanů si během první půle zamilovalo ty drobné odpůrce z konti­nentu. Byly okamžiky v prvním poločase, kdy už to vypa­dalo hodně beznadějně a tedy nudně. Češi se skoro ani ne­dostali na druhou polovinu hřiště k nepřátelské brance a ty první dva body, které získali, neměly nějak potřebného elá­nu. Angličané tomu říkali: „they stole the balí“, ukradli míč, a dík hrozné indolenci anglických obránců jej dostali až do protější branky. Později se zdálo, že výsledek 4:2 buď po­trvá až do konce, nebo se promění třeba i v 6:2 pro Angli­čany.

Ale to, co se pak stalo, bylo snad rysem nejen české ko­pané, nýbrž docela něčím karakteristickým pro českou po­vahu. Takový drobný člověk, který je uprostřed docela ne­známého světa, stojí na docela neznámé půdě a má kolem sebe docela neznámé a divné počasí, takový člověk udělá lip, když si svou bojovnost trochu schová na pozdější čas.
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Jeho branka je jeho pevností, bude moudré seskupiti se ko­lem ní, čelem k nepříteli, brániti se, odrážeti všechny jeho útoky, a při tom si dobře prohíédnouti jeho slabé stránky. Dokázat tohle, to se zdá skoro moudrostí celé československé politiky, nejen československé kopané.

A tohle národní mužstvo si toho bylo buď docela program­ně nebo jen čistě instinktivně vědomo. Nebyli po čtyřicet minut vůbec nijak efektní ani zábavní a nestarali se příliš o to, co tomu říká obecenstvo. Tolik času potřebovali, aby poznali, že jejich angličtí odpůrci se svou silou, se svou rych­lostí a se svou útočností mají Achillovu patu ve své přímo­čarosti. Proti těmto velikým psům bylo třeba užiti taktiky koček. Angličtí hráči byli skoro konsternováni a přišli ve druhé půli docela z konceptu. I pak se hrálo více kolem české branky, ale před koncem byli Čechoslováci dosti dlou­ho pány hry a angličtí sázkaři už byli přesvědčeni, že přišli o své peníze.

Češi učí Angličany „team work u“.

Obecenstvo při každém gólu, který dali Češi, hřímalo na­dšením. Když byl stav vyrovnán na 4:4, zdálo se, že potlesk a řev a nadšení nevezmou konce. Ten anglický divák, který od přírody sympatisuje v zápase s tím, kdo je slabší, jen když dokáže, že je současně i nebojácný, — ten anglický divák pojal tuhle jedenáctku přímo do srdce a otevřeně jí přál vý­hru. Každý Angličan je v podstatě malý chlapec a nikde na světě si prý tátové nehrají společně se svými kluky s jejich

elektrickými železnicemi a všelijakými konstruktivními brač- kami tolik, jako v Anglii. Ta virtuosita, to žonglérství čes­kých hráčů, ta jejich hravost, to všechno našlo u Angličanů nesmírně živý ohlas. Duch hry v nich vyhrál nad duchem zápasu.

Československá jedenáctka byla současně hravá, byla obrat­ná i statečná. Jejich obrana byla přímo neprorazitelnou zdí, na každého útočícího Angličana dorážel jako vosa a bez omrzení a znova *a* znova český hráč, až se konečně našel nějaký vhodný okamžik a míč mu vykroutil pod nohama. Tahle československá jedenáctka měla ještě mnoho jiných chvályhodných vlastností, zejména dokonalou a přesnou spo­lupráci. Ale to, co jí naprosto chybělo, byla útočnost. Snad je to také vlastnost národní povahy a nejen vlastnost české kopané.

Kdykoli bránili branku, bylo v nich něco živelného, něco nezdolného, byla v nich taková obětavost, jako by šlo o ži­vot. Angličané byli docela jiní: v jejich obraně se prochá­zelo několik pánů ve sportovních dresech, kteří vyráželi, když se míč blížil k brance: jestliže jej však minuli, neexpo- novali se už déle a nechali brankaře chytat. Přenechávali mu to jako jeho samozřejmou povinnost a snad pokládali za nefair, nějak se mu do toho plést. Ty ztráty čtyř bodů, kte­rou tito obránci zavinili, také nic nezměnily na jejich non- chalanci. Jejich chování budilo dojem nějakých vznešených sportovních lordů — zatím co čeští obránci se rvali a bili a hájili branku s takovou zoufalou odhodlaností, jakoby tu šlo o býti a nebytí jejich matek a bratří a národa.

S útočníky tomu bylo naopak. Zatím co Angličané stří­leli na nepřátelskou branku s rozkoší, s gustem, z každé polohy a z každé vzdálenosti, stříleli Češi nějak jakoby z ne­příjemné povinnosti. Bůhví, jsme-li tak neútoěný nebo tak nerozhodný národ, ale tady to budilo dojem, že naši hráči střílejí na branku jen naprosto z nezbytí, poněvadž to podle pravidel hry je požadováno. Přes všechno povzbuzování sympatisujících diváků se naši nezmohli ani na jedinou krás­nou, dlouhou, rovnou dělovou ránu do nepřátelské branky, jak jsme je viděli u Angličanů. Není možno o nich ani tvrdit, že by byli špatnými střelci: oni nestříleli vůbec. Oni s neuvěřitelným mistrovstvím si vypracovávali míč proti da­leko silnějším odpůrcům až k jejich brance, a pak celou tuhle ohromnou přípravu, po níž diváci přímo prahli po gólu, zakončili nějak nanicovatě. A pak upalovali zase zpět, zadrželi anglický útok před svou brankou a opakovali zase totéž. Ty branky, které si dali naši hráči, neměly onoho uspo­kojujícího, osvobozujícího elánu: vždycky na nich bylo něco upoceného a malorysého.

Skoro věc národní povahy.

To není ovšem výtka, to je jen karakteristika. Právě tahle upocená malorysost by je byla málem přivedla k vítězství. Anglické národní mužstvo by bylo bývalo po prvé poraženo na své vlastní půdě, kdyby ...

Těch „kdyby“ je několik. A zase se nám zdá, že každé z nich má v sobě skoro něco karakteristického pro naši po­vahu. Neboť prozrazuje určitý nedostatek, který se ukazuje i na jiných stránkách národního života.

Viděli jsme, že naši hráči selhávali ve chvíli, kdy každý od nich očekával poslední rozhodný útok a vítězství — a viděli jsme, že se v životě našeho národa i jinde, nejen ve sportu, obyčejně dostáváme jen až do semifinále, skoro nikdy až k pohárům. Viděli jsme také, že naši hráči tu stále něco od­kládali na pozdější dobu. Jejich vrcholné vypětí energie se dostavilo teprve v poslední chvíli, kdy byli v taktické pře­vaze a kdy skutečně každý už věřil v jejich výhru. Ale tu už zbývalo jen několik minut hry a hřiště bylo zahaleno

v závoje mlhy. Pátý gól byl skutečně zaviněn pouze tmou, neboť ke konci hry už z hlavní tribuny nejenže nebylo vidět míč u naší branky, nýbrž nebylo už vidět ani Pláničku. Pro- miňte, že moralisujeme, ale zdá se nám, že jsme už často při docela jiných příležitostech v politice, v umění, v životě národa dostávali góly jen proto, že jsme nepočítali s tím, že později bude mlha a tma a že se v poslední chvíli nedá už nic kloudného vyhrát. Ale tím bychom se dostali trochu pří­liš daleko od kopané.

Co se Angličanům na nás líbilo.

Líbilo se jim na Češích především to, že podali opravdo­vou hru kolektiva, „team work“. Je to trochu paradoxní, ale Angličané byli naproti tomu zarytými individualisty a ne­projevovali nikterak tuto nejangličtější ctnost, smysl pro „team work“. Proč ji neprojevovali, to nás přivede k něko­lika stinnějším stránkám zápasu.

Anglické noviny konstatovaly po mači docela hlasitě, že anglické mužstvo nebralo Čechoslováky vážně. „Daily Mail“ nazývá bláznovstvím, že své vítězství měli Angličané pře­dem tak za zajištěno. Barkasovi a jeho spoluhráčům se zdálo příští vítězství snadným, a vypadalo to prý, jakoby každý z jeho mužstva byl odhodlán dáti sám nejméně pět gólů.

Angličanům se líbila na našem mužstvu dále jeho dvornost a pozornost k odpůrcům. Liberální „Daily Telegraph“ vě­noval této jejich vlastnosti svůj druhý úvodník den po zá­pase, a to je žurnalistické vyznamenání, na něž můžeme být hrdi. Pod titulem „Galantní český team“ chválí jeho chytrou hru a bojovného ducha. Zvláště upozorňují i jiné anglické listy na to, jak nadšeno bylo obecenstvo, kdykoli po nějaké trochu tvrdší srážce se Angličan ocitl v blátě a Čech mu ihned podával ruku jakoby na omluvu, nebo poklepal na rameno. Bylo v tom trochu divadelnosti, kterou však davy milují, a každý tvrdší zásah, jichž tu také několik bylo, ztratil tím ihned odium.

Angličanům se líbilo, že se někdo docela maličký z konti­nentu přiblížil k vítězství nad nimi. Postoj velikého lva, který si hraje s malým koťátkem a těší se z jeho kuráže, je něco typicky anglického, co si uvědomíte teprve po delším pobytu mezi nimi. Angličan neoceňuje na světě nic jiného, než to, co je anglické, a kdykoli vám Anglie bude psáti nebo vyprávěti cokoli o hlubokém obdivu a oceňování čeho­koli neanglického, je to jen zdvořilostní fráze. Že jsme se přiblížili k vítězství nad nimi, to oceňují s neobyčejnou sym­patií, a že rozdíl počtu branek byl tak malý, to probudilo i hodně respektu. Slovo „Czechoslovakia“ nabylo pro ně teď poněkud konkrétnějšího obsahu, je spojeno teď se sympa­tickou představou.

Kdyby naše jedenáctka byla zvítězila, nebyla by ta před­stava v hloubi jejich duší sympatickou. V knížkách se říká, že prý Angličanům je lhostejno, vyhrají-li či nikoli, říká se, že prý oni milují jen hru pro hru. Tohle pravidlo však platí pouze tam, kde anglický gentleman hraje v sobotu odpo­ledne ve svém clubu proti anglickému gentlemanovi. S ci­zincem, který je v jeho očích vždycky méněcennější, může sice chvíli hráti Angličan také jen pro hru, ale na konec musí zvítězit, aby správný poměr hodnot na tomto světě zů­stal zachován. Tento správný poměr hodnot v očích anglic­kého člověka vyžaduje, aby Anglie zůstala neporažena na prvním místě světa.

Všechna ostatní místa zůstávají však volná. A jestliže list „Daily Mirror“ napsal ráno po zápase: „Češi odcházejí s dobrou pověstí nejlepšího evropského mužstva, které kdy tuto zemi navštívilo“ — pak je to vůbec nejvyšší úspěch, jehož jsme v Anglii vůbec mohli dosáhnouti a šťastně do­sáhli.

**doba a lidé**

*Jaroslav P ř i b í k:*

**Zámožná dáma hledá přítele . . .**

V minulém čísle jsme uveřejnili dopisy žen, které odpoví- ’ daly zámožnému inteligentovi na jeho insertní volání po přátelství. V tutéž dobu, na sklonku léta, se v insertní hou­štině téhož Malého oznamovatele ozývalo ještě jedno volání. Tentokráte do řad mužů. Poslyšte ten vábný hlas: ZÁMOŽNÁ DÁMA

s eleg. zařízeným bytem v Praze hledá čestné přátelství muže, event, do Prahy dojíždějícího. Neanonym. na­bídky, nejraději s foto, pod zn. „Diskrétně“, do adm. t 1.

Hejno nabídek, které se na tuto vábničku slétlo, bylo četné.

Přes osmdesát insertních tetřívků spustilo svůj milostný koncert. Do nesmělého pípání nedávných ještě kuřat zalé­halo mužné tokání zkušených bojovníků s láskou.

Přes osmdesát mužů tedy přispěchalo nabídnout zámožné dámě své čestné a diskrétní přátelství. Přiložených fotografií bylo velmi málo. To jen několik naivních hezounků si myslilo, že na dámu se zařízeným bytem platí hezká, avšak němá tvář. Ti ostatní znali lépe svět. Usilovali především o to, vejít s dámou v osobní styk. To ostatní si slibovali dosáhnout svou osvědčenou výmluvností. Jsou to muži, kteří si myslí, že i Pannu Orleánskou lze přimět k povolnosti, bude-li po několik hodin přikována k pánovi, který do ní bude mluvit. Není žvanivějšího tvora nad muže, který si namlouvá.

Své nabídky většina těchto mužů se nebojí podepsati. Je to pochopitelné při dnešním stavu společenské morálky, která svobodným mužům nezazlívá nějaké to dobrodružství. A jací by to byli Čechoslováci, kdyby k svému jménu nepřidali hned titul?

Řekli jsme již, že muži usilují svými nabídkami dosáhnout především toho, aby se mohli s inserující ženou sejiti. Jsou dva způsoby, kterými toho chtějí dosáhnout. Klidnou roz­vláčností svých dopisů, jež mají vzbudit dojem, že jejich au­toři jsou ohleduplní gentlemani, umějící zacházet se ženami, mužové velké galantní rutiny, která si nelibuje v udýchané ztřeštěnosti a která dává přednost kvalitě před kvantitou. Ti druzí, podle dávky temperamentu zřejmě mladí, věří ještě na dobývání ženy přepadením. Jdou do svého insertního zápo­lení s jarým elánem, který má předem zdolat každý odpor. Jejich styl je břitký, úsporný a úsečný. „Vážená, prosím o další korespondenci na jméno X Y“, píše jeden stoprocentní muž. „Jsem celý týden na cestách, v sobotu budu v Praze, čekám na Vás o 6. hod. v kavárně v Dejvicích, přijďte přesně,“ poroučí mužný zástupce v krátkém zboží. „Dovolte, dámo, abych s Vámi mohl několik slov promluviti. Jde o váž­nou věc,“ tváří se opět naléhavě jiný. Korunu všem však nasadil vynalézavec, který poslal telegram: „Přijdu určitě, telegrafujte adresu bytu.“

Na rozdíl od žen, které v insertní korespondenci vyčer­pávají své osobní údaje detailním popisem svého osobního zevněšku, jak jsme viděli v minulé kapitole, zdůrazňují muži spíše detaily svého zevnějšku občanského. Jejich do­pisy jsou volnou parafrází žádostí o místo. Mají zdvořilý úvod, stručné curriculum vitae, vlastní žádost a závěrečný slib, že se budou snažit, aby všem podmínkám plně vyho­věli. Chybí jen rodný *a* domovský list. Očkovací vysvědčení je nahrazeno důraznou připomínkou, že pisatel je naprosto zdráv! Mužská metodičnost se projevuje také přesnými a jednoznačnými návrhy zámožné dámě, kde a jak se setkati.

Jeden stavitelský asistent, který přiložil k dopisu fotografii muže v bílém plášti skloněného nad rýsovacím prknem, při­pojil ještě situační plánek velké kavárny ve vnitřní Praze, pečlivě na něm očísloval stolky a prosil zámožnou dámu, aby usedla u stolku číslo 13 tváří k severu. Plánek byl dělán v mě­řítku 1:200. Jak nemá takový metodický muž křehké ženě imponovat!

* celku lze o mužích nabízejících čestné přátelství zámožné dámě říci, že se chovají poctivě, i když jsou mnohdy směšní. Nepředstírají ušlechtilé motivy ke svému počínání, ani se ne­tváří jako jelimánci k tomu, co se od nich očekává. Jdou prostě do toho.
* další části uveřejňujeme několik dopisů, které jednak dobře representují průměr došlých nabídek, jednak slouží k obveselení a poučení čtenářek. Je škoda, že se nemůžeme obírati dalšími stupni tohoto vývoje. Zámožná dáma se totiž rozhodla ztrávit prozatím své večery v elegantně zařízeném bytě sama a všem čestným gentlemanům dává na uklidněnou, že okolnosti, které by pisatelům byly k hanbě, pozměnila v dopisech do té míry, že je nikdo ze známých nepozná. A nyní se oddejte naslouchání tetřevího koncertu.

•

Vážená neznámá!

Dovoluji si napsati ohlas na Váš inserát. Píši Vám z X., kde trá­vím svoji dovolenou, která se mi chýlí ke konci. Jelikož zde panuje právě mizerné počasí, rozhodl jsem se, že zbytek ztrávím v Praze, kam odjíždím příští týden ve středu, a zdržím se v Praze do konce měsíce. Pak odjedu do svého domova do H. Jelikož nemám v Praze nikoho známého, obracím se na Vás neb doufám, že dovolíte, aby naše setkání se uskutečnilo. Foto Vám nemohu poslat neb žádné ne­mám sebou a doufám, že to vadit nebude.

Prosím o odpověď na poste restante pod zn. „Tulák“.

•

Vážená,

odpovídám na Vaše zavolání a věřím, že se navzájem osobně se­známíme.

Jsem 26letý úředník, vyšší postavy, tmavých vlasů, milé tváře, skutečně ideální. Hledám též veliké přátelství dámy, která by ráda měla moji společnost. Mám ty nejkrásnější myšlénky o upřímném přátelství a zatím vkládám svůj veškerý cit do tonů, které vyluzuji na klavíru. Velice miluji hudbu, vše krásné vůbec. —

Rád bych přiložil svoji podobenku, ale opravdu právě nemám žádnou tak po ruce. Doufám, že zatím postačí když říkám, že chci dospěti s krásou duševní spolu s krásou tělesnou k té největší lidské dokonalosti. —

Těším se na Vaše zprávy a srdečně zdravím:

Jméno a adresa.

P. S.: Na milou viděnou! #

Vážená dámo!

Jsem 22letý, inteligentní chlapec, odpovídaje za účelem přátelství.

Prosím pište laskavě.

e Jménoaadresa.

Milostivá!

Jsem 30 roků stár, 180 cm vysoký, štíhlý a brunet. Fotografii zaslati nemohu, nemám totiž žádnou při ruce, ač jsem sám fotoama- tér. Jsem dosti dobrý houslista a velký ctitel moderní i klasické hudby. Proto jsem snad tak nešťasten, že jsem příliš citově založen a potřebuji skutečně dobrou přítelkyni, která by mne pochopila, když to vlastní lidé nedovedou.

Milostivá, slibuji, že budu velmi dobrým a věrným přítelem, ač mám tu jedinou špatnou vlastnost, že jsem velmi temperamentní, což mne právě dělá nejvíce nešťastným a snad neoblíbeným u žen. Jinak jsem nepiják, kouřím ovšem a to dosti, avšak myslím, že byste byla celkem se mnou spokojena.

Můj čas ovšem jest také vyměřen, neb jsem ubožák u státu pra­cující, avšak mohl bych Vám každý den po celé odpoledne býti k disposici a to od tří hodin.

Věřte mi, má drahá, že velmi toužím po třeba jednoduchém by­tečku a bytosti, se kterou bych si rozuměl, kde by byl člověk vzdálen a proto žádám o stanovení dne i hodiny, kdy k Vám mám přijíti.

Zprávu o tom napište prosím na adresu:

Plné jméno a adresa.

P.S. — Promiňte prosím, že jest to psáno na stroji a nějakou tu chybu, neb to píši ve spěchu v úřadě a chci býti první z pánů, kteří se Vám nabízejí.

Vážená!

Jsem vyšší postavy, represent, zjevu a hledám přítelku v Praze. Dojíždím do Prahy každou sobotu a vracím se v pondělí ráno. V případě, že byste se pro mne rozhodla, přijedu se ihned před­stavit, samo sebou moc diskrétně. Doufám, že bych se Vám zalíbil a plně vyhovoval, jsem fysicky nevyčerpatelný a měla byste oprav­dový požitek v mém přátelství. Píši vše otevřeně, nemám rád faleš­nost.

Bude-li Vám tato nabídka vyhovovat, tak to se mnou zkuste.

Na odpověď se těší: Jméno na Poste restante.

•

Vážená mladá dámo!

Neznaje hranice, kdy dáma přestává býti mladou, užívám nad­pisu dle Vašeho insertu a podotýkám, že nejsem nikterak ani úzkost­livý, ani vyběravý ohledně Vašeho mládí a to z toho důvodu, že sám jsem již „připozastaralý“, ale srdce mé touží stále po ženě mladší. Myslím, že to není nic zlého, zvláště, když to myslím zcela upřímně.

Můj dopis bude krátký ale vysvětlí Vám asi vše, co byste o mne věděti chtěla a pak je veřejný a tu bych prosil o zachování úplné diskrétnosti, kterou i já slibuji Vám svým slovem čestným.

Jsem 58 roků „mladý“ vdovec, velmi štíhlé postavy, úplně zdravý, bývalý obch. nyní soukromý spolumajitel domu, veselé po­vahy. Mám rád přírodu, velmi rád! Dvě dcery mám úplně za­opatřeny, takže jsem samostatný a neodvislý. Bude-li mi přáti štěstí a odpovíte-li mi, prosím, abyste mi i Vy o sobě něco pově­děla a Vy víte asi co nás může zajímati!!

Vaši vz. odpovědi s potěšením vstříc hledě, trvám v úctě veškeré: Plné jméno a adresa.

•

P.T.

Uznávám za zbytečné dnes o něčem psát. Proto tím více snažně prosím, ozvete se.

Jsem 175 cm vysoký, silnější postavy. Všem krásu, ale také ne ošklivost jsem nepobral. Je mi 33 roků, jak pánu Ježíši.

Proto prosím ještě jednou odpovězte dopisem a neb vzkažte, kde a kdy bychom se mohli sejít. Těším se opravdu!

Nazdar! Plné jméno a adresa soustružníka.

•

Ctěná neznámá!

Nemaje sice důvěry v inserty, neboť jsem jednou na tento še­redně doplatil, avšak Váš insert velice lákavý mne přece svedl, takže jsem se rozhodl Vám napsati. Jste majitelkou elegantního bytu a hle­dáte přátelství muže. Prosím, jsem Vám k službám.

Jsem 30ti letý, úředník-vdovec, zaměstnán v Praze, velké postavy, trochu temperamentní a hledám též přátelství ženy. Myslím, že bychom se ústně mohli domluviti, proto prosím, abyste laskavě určila schůzku, resp. chcete-li, udejte Vaši ct. adresu a sdělte, kdy možno Vás navštíviti. Upozorňuji, že jsem diskrétní gentleman.

Prosím o laskavou odpověď na Poste restante. Nejlépe by mi vyhovovalo od 12—2 denně, neb sobota odpoledne.

Na shledanou se těší: Franta Neznámý.

•

Vážená dámo!

Jsem blonďák, pomněnkových očí, vyšší postavy, zaměstnáním soukromý úředník. Jsem sice ještě poměrně mladý, ale to by nemohlo být překážkou, hledáte-li upřímné přátelství. Docela chápu, že hle­dáte upřímného přítele mezi pány, poněvadž mezi dívkami neb dá­mami nemůže snad ani přátelství vzniknouti a vznikne-li, pak jistě dlouho netrvá a přátelství u pánů se snadno získá a při obapolném souladu může trvati stále.

Chtěl bych to zkusiti s přátelstvím u dámy a pokoušel jsem se o to, leč obyčejně je to chápáno jako určitá náklonnost anebo jako láska.

Napište mi alespoň několik řádků a bude-li to jen trochu možné, vynasnažil bych se, abych Vám byl tím ňejvěmějším přítelem.

Plné jméno a adresa.

•

Vážená dámo,

promiňte, že píši na nevhodném papíře. Ale výjimečně. Věnoval jsem Vašemu ct. insertu vážnou a odůvodněnou pozornost. Jsem si však vědom nebezpečí pro svou přímost, se kterou sděluji příčinu pro své řádky. Nemám snahy jakkoliv Vaše city a lidskou důstojnost urážeti. — Ale jedná se mi spíše o skutečnou možnost výměny ná­zorů bez předsudků — otevřeně a v mezích přání. Třeba že tímto dopisem vrhám na sebe i temné stíny — jsem přesvědčen, že v osob­ním styku, mnohé by se v můj prospěch změnilo.

Jsem 33 let stár, prostřední vyšší postavy, úředník, dojíždějící každý měsíc do Prahy, sportovec, sympatického zjevu. Důvod, který mne vede Vám upřímně napsati — t. j. vyznati se v prvé řadě ze svých chyb — tkví ve skutečnosti zdůrazniti, že mé povahové založení jest velmi temperám, a vášnivého slohu. Tento směr chtěl bych však usměrniti, nikoliv ve formě dobrodružství chvilkového, ale ve skutečném přátelství se ženou — která by sama dovedla, t. j. byla dostatečně náročnou a sama dovedla přijmouti žhavé projevy smyslnosti — nemající však ničeho společného s ostatními povaho­vými složkami — byť i jinak příznivými a neodpuzujícími. V čem záleží právě ono porozumění, pokládám za nutno připojiti, abych předešel event, pozdějšímu rozčarování. (Následuje technická kapi­tola, hodící se do Vandeweldeho; anebo odtud převzatá?, pozn. red.).

Vim, že k tomu jest zapotřebí vzáj. pochopení a neodsouzení. Jestliže bylo by Vám možno upřímně odpověděti — ujišťuji Vás, že v každém jiném směru dovedl bych zaujmouti příznivě Vás pro sebe. Je-li Vám možno, prosil bych o zcela přímé sdělení, zda případné přátelství jest vázáno na hmotné výpomoci a v jaké výši. Nechci Vás tím ponížiti — ale mám snahy v mezích své možnosti i v tomto směru býti Vám skutečným a dobrosrdečným přítelem, chápající význam života po stránce nutného bytí.

Jsem nucen dnes psáti inkognito, ale jistě a pochopitelně pro­minete. Projevíte-li kladné stanovisko, uvítal bych zcela a výhradně upřímnost, která by mne povzbudila dále a více obšírně se s Vámi sblížiti.

Zatím zdravím: značka Poste restante.

•

Vážená!

Jsem 34letý, zdravý, vyšší postavy, def. stát. želez. zříz. sloužící na trati X—Y co prův. vlaků, což jest mi Vás možno častěji navští­viti neb sejiti se, bychom nečinili snad s Vaší strany lidem velké oči.

Foto nemám moment, disposici, ale nemusí nám býti překážkou.

Pročež, čiňte co za dobré uznáte a na jasnou odpověď se těší Vám oddaný: Plné jméno a adresa.

•

Velevážená!

Je velmi těžké psáti zcela neznámé o tužbách dneška a jsem ná­zoru, že nejlepším by bylo setkání a rozmluva.

Jsem lepším úředníkem, 42letým, snad i trochu sympatickým, taktním a nevtíravým, jemným, povolným a něžným a jsem přesvěd­čen, že bychom byli dobrými kamarády. Toužím po upřímném, krásném a něžném přátelství s bytostí, která vzájemně porozumí.

Prosím o Vaši Iask. odpověď, zda a kdy bychom se mohli po 6. hod. več. za účelem bližšího rozhovoru sejiti neb byla-li by Vám má návštěva vábnou. Jméno na Poste restante.

•

Milostivá,

poněvadž člověk někdy rád pokouší osud, stane se, že čte inseráty a najde — Vás. Hezkým nálezem býváme potěšeni. Jistě ale dosta­nete spoustu nabídek, z nichž zcela určitě budete muset hodně vy­bírat, aby Váš elegantní byt nebyl zpustošen — řekněme záplavou květů.

Já jezdívám do Prahy — podle zájmu a práce — dosti často. Padne-li Vám tedy můj dopis šťastně do ruky, napište, prosím, na adresu mého přítele.

Prozatím Vám rukulíbá: Jméno a adresa inženýra.

P.S. Udejte las. svoji adresu — ručím Vám za diskrétnost — event, vhodnou dobu k návštěvě. e

Vážená milostivá!

Je to skutečně velikou náhodou, že jsem četl Váš inserát: chtěl jsem právě tyto dny zaslati svůj, abych našel pro své velmi časté zájezdy do Prahy příležitost, kterou Vy svým inserátem nabízíte: přátelství — společnost mladé inteligentní dámy.

Píši Vám tedy a myslím, že byste byla se mnou velmi spokojena. Není to ode mne domýšlivost, ale vědomí, když Vám to píši.

Jsem 38letým, inženýrem chemie, moje zaměstnání mne nutí jezditi úředně nejméně každý měsíc do Prahy, kde pobývám až týden a postrádám velice společnosti. Něco o svém zevnějšku? Prosím: vysoký 180 cm, černovlasý, štíhlý, pravděpodobně líbivý, protože hraji vždy první milovníky — v operetách. Dooosud svobodný. Vše­stranný sportovec, naprosto zdravý, dělostřelecký důstojník v zá­loze, náruživý čtenář a milovník dramat, umění (i pasivní).

Promiňte, že jsem opět tolik domýšlivý: ale myslím, že nikdo by Vám tolik toho nemohl nabídnouti, co já. Je jenom na Vás, abyste se přesvědčila o pravdivosti mých slov.

Myslím, že byste dlouho vždy vzpomínala po mém odjezdu a nemohla se dočkat, kdy opět přijedu. Mám k Vám jednu prosbu: napište mi, prosím, co nejdříve Vaši buď kladnou nebo zá­pornou odpověď. Vidíte, že jednám otevřeně *a přímo —* a skutečně hledám totéž co Vy, totiž strašně bych se vždy na Prahu těšil a v případě, že byste odmítla, pokusil bych se najiti příležitost jinde.

Plné jméno a adresa.

•

Vážená neznámá!

Dle Vašeho insertu nabízím Vám své přátelství. Jsem 30letý větší a sil. postavy a říkají o mne že i hezký, ač sám to nemohu tvrditi, však jsem sám a proto jest smutno.

Plným jménem a s adresou, skladník.

Milostivá paní!

Jsem 22 roků stár, střední postavy, brunet, snědé pleti, naprosto zdráv a bezúhonný. Na Váš ct. insert píši z toho důvodu, že ne­míním se ženiti, známost naprosto žádnou nemám. Stýkati s Vámi bych se mohl pouze ve Vašem ct. bytě, protože mám neurčitá volna a bydlím u rodičů.

Doufaje plně, že bude moje nabídka kladně vyřízena, poroučím se Vám v dokonalé úctě: značka Poste restante.

•

Ctěná slečno!

Na Váš insert Vám z veliké ochoty srdce odepisuji a podávám Vám skrze dopis tento srdce mé k životu budoucímu. A mojí upřím­nou nabídku k sňatku. Jsem ve státní službě a jest mě 34 let, svoboden, modré oči, černější vlasy, červený v obličeji. Toužím po ženě, která by mě milovala a tím by vzkvétal ráj pozemský na světě tomto.

V úctě: Jméno a adresa.

•

Madame,

podávám ruku snad šťastné náhodě, o níž pevně doufám, že nás svede dohromady. Jsem 33letý, mladého vzhledu, int., prý hezký hoch, majitel krejč. salonu, trochu temperamentní, naprosto nezištný a diskrétní, jenom v lásce hodně nešťastný.

Žena mě odešla s jiným, chápete tu hroznou duševní depresi? A přece, nechci zoufat! Věřím, že bolest přejde a přijde opět to směšné — lidské štěstí. Kdož ví?

Chcete najít opravdového, upřímného nezištného a diskrétního hocha? Nelitovala byste nikdy! Učiňte dobrý skutek!

Ve chvíli neštěstí jest čestný a věrný přítel tak vzácný. Doufám, že podáte mě v mém zoufalství pomocnou ruku a těším se na Vaši lask. odpověď s udáním schůzky, even, adresy bytu, kde Vás mohu navštíviti. V dokonalé úctě: Jméno a adresa.

•

P. T. Velevážená, milostivá!

Dovolte mi, prosím, laskavě, bych Vám směl o sobě podati stručně:

Jsem 26letý učitel hudby, nekouřím, nepiji, neflámuji. přímé, upřímné povahy, střední postavy. Jsem povahy vážné i veselé, záleží na Vás, na jaké téma mne si uvedete. Hledám dámu. s níž bych se mohl upřímně, přátelsky baviti a se vším plně vždy upřimně svě­řiti a jistě, že bude tak i s Vaší strany, pak to bude něco pře­krásného. Mám též svůj byt a jsem vůbec sám, takže diskrétnost naše je oboustranně zaručena.

Cítím, že si budeme velmi dobře rozuměti a ujišťuji Vás, že se vynasnažím Vás velmi mile baviti, že Vás to bude nesmírně těšiti. Někdy bývám povahy tak veselé, přímo hravé, žertovné, takže plně věřím že se na naše chvíle budete velmi těšiti.

Můj čas volný, jelikož nevím v které části Prahy bydlíte, bv byl od 4. hod. odpol. Prosím, kdybych se po prvé opozdil hledáním Vámi určeného místa, bytu, by mi bylo laskavě omluveno.

Těším se na shledán! — s letmým políbením Vaší ruky a srdeč­ným pozdravem: Jméno *a* adresa.

P.S. Prosím o diskrétnost, ano? Prosím nežinýrujte se, pište otevřeně — od srdce — mám rád přímo a upřímnost, ano?

Vážená slečno,

přes to, že se vůbec nehodlám oženit, dovoluji si Vám odepsati a to z dvou důvodů. Prvním jest mé přesvědčení, že takový „švorcák“ jako jsem já naprosto se nehodí k tomu, aby si s ním kdokoliv chtěl založit „domácí krb“. Bez dobrého postavení a peněz jistě by se z krbu stala do roka nejstudenější lednice na světě; druhým důvo­dem jest ten, že i chudý se rád občas zasměje.

Jsem totiž celkem samotář a rád bych poznal tu, jejíž pra-pra- předci vedli dívčí válku — abych já resp. v ní zase pokračoval. Netan- čím a jak naznačeno, peněz nazbyt též nemám, ale což nenajde se v celé Praze — stotisícovém městě ani jedna dívenka — žena, která by byla společnicí zcela nezištnou? Což vymřeli už opravdu všichni, jež se seznamovali bez účelu osobního zisku?

Prozatím doufám, že tomu tak ještě není a proto též Vám ode­pisuji — přec dosti možné, že právě Vy jste finančně dost sama silná!

Mám jednu prosbu: i když jiné nabídky budou Vám příjemnější a mne hodíte do koše“, tak mi to v uzavřené obálce — třeba ne- frankované, sdělte; rád bych udělal tomuto dílu nepodařenému „po- řádnej funus“.

Těším se na brzkou odpověď a podpisuji: Jméno a adresa. Vážená neznámá,

dva dny se rozhoduji — dnes píši. Snad poněkud pozdě? Proč? Sdělím později!

Nevím proč musím psát, bojím se žen po vlastní hořké zkuše­nosti — ale — život jest někdy — smutnější než umírání — proto za každé upřímné, přátelské slovo budu vděčným!

Jsem 41 r. stár, rozveden — bez právních následků (a viny) po­voláním (snad nerozhoduje)? Foto? Mám nyní pouze spěšně zho­tovené — do pasu při nedávné cestě za hranice. Jsem 170 cm vy­soký, brunet, (váha?) 76 kg, trochu samotář, — (zahořklý snad?). Foto zašlu později.

Mám rád: Hudbu, ticho — lesy — divadlo, občas společnost —. Netančil jsem však již dva roky.

Jsem exponovaným pracovníkem, proto i jé prosím o diskreci!

V úctě líbá Vaše ruce:

Jméno a adresa.

•

Velevážená dámo!

Bylo by pro mně velikou ctí, poznati Pražanku, mající to, co v inserátě udáváte a chtěla-li byste i Vy poznati Pardubičáka 291etého majitele sport, auta, t. č. účetního, odpovězte kdy možno se viděti, podmínky atd.

S přátelským pozdravem, upřímný a naprosto diskrétní přítelíček střední postavy.

Plné jméno a adresa.

•

Ctěná slečno!

Po přečtení Vašeho insertu dovoluji si Vám těmito řádky učiniti svoji nabídku.

Jsem 28letý, charakterní, slušného zevnějšku, dobrého srdce, dle úsudku snad i hezký a velice rád bych věnoval zámožné dámě svoje přátelství.

Je mi však velikou překážkou, že jsem postižen v nohou dětskou obrnou, která mě dosud zabraňuje choditi, takže se samostatně pře­misťuji na vozíku. Jinak jsem úplně zdráv a ke své obsluze sám postačující. Vím předem, že za těchto okolností Vám bude moje na­bídka sotva přijatelná. Přes to ale bych byl velice rád, když byste mě potěšila aspoň psaníčkem, v kterém prosím o vrácení fota, které přikládán (.

Tím více by mi bylo potěšující, když byste mě mohla učiniti svoji návštěvu neb se toho času nacházím na léčení v nemocnici X.

Zůstávám s pozdravem Vám oddaný:

Jméno a adresa léčebného ústavu.

**dopisy**

Výstava čsl. umění v Moskvě

Vážený pane redaktore!

Byl jsem delší čas mimo Prahu a teprve dnes mohu reago- vati na poznámku p. arch. J. Krejcara v Přítomnosti ze dne 10. listopadu t. r.

Když naše výtvarnická delegace jela na pozvání VOKSu do SSSR, nedělala si ilusí o poměrech v sovětském výtvarnictví. Věděli jsme, že jedeme do prostředí umělecky nám západní- kům docela cizího a do sebe uzavřeného. Obsahová tendence neni jen záležitostí dnešního sovětského uměni, nýbrž ruského výtvarnictví již po řadu dlouhých desetiletí. Současný sovět­ský výtvarník chce pak nadto býti svou prací rovněž zúčast­něn na výstavbě nového státu a proto klade dnes větší důraz na obsahovou, tématickou stránku svého díla než na formu. V našem umění pak je forma vždy nadřazena a to i tam, kde umělec má na mysli určitý obsah, ba i tendenci, a tento zjev je vlastní celému západoevropskému umění.

Co bylo postrádáno na naší výstavě, byl nedostatek téma­tiky, které v našem umění není. Pravda, někteří sovětští umělci při rozhovorech vytýkali celkově našemu umění, nikoliv naší výstavě, formalismus, ale výklad tohoto pojmu je velmi široký a nelze jej omezovati jen na naše nejmodernější umění. For- malističtějším se jim rozhodně zdál více Jan Preisler než na př. Josef Šíma a Jan Zrzavý, jejichž reprodukce si sovětské pořadatelstvo samo zařadilo do katalogu. Již z tohoto faktu je vidno, jak těžko je definovati v sovětském slova smyslu, co je vlastně formalismus.

Není pravda, že naše výstava byla sovětskými úřady cen- surována. Naše výstavní kolekce byla sestavena podle rozměrů Vsechochudožniku, kde měla původně býti umístěna Teprve krátce před instalací byly naší výstavě propůjčeny sály Musea nového západního umění v Moskvě, jejichž plošná výměra byla sice větší než sálů Vsechochudožniku, ale do nichž bylo možno umístiti obrazů méně. Z toho důvodu bylo nutno výstavní sou­bor probrati. To se stalo ve vzájemné dohodě s Čsl. výstavním komisařem, který vzal ohledy na přání sovětských pořadatelů, vyslovená v zájmu úspěchu naší výstavy. Tak se stalo, že po jednom obraze nebylo vystaveno u některých malířů, kteří měli býti původně zastoupeni třemi obrazy, jako na př. u Maxe Švabinského, Jana Preislera, Emila Filky, Vojtěcha Sedláčka, Ludo Fully a i u mne. Je zajímavé, že na př. u Emila Filly zůstal nevystaven srozumitelnější obraz „Nevěsta“, kdežto jeho kubistické zátiší vystaveno bylo. Tím ovšem odpadají všechny dedukce pana J. Krejcara o vyloučení obrazů M. Šva­binského pro nemravnost a mých pro formalismus, i když snad někdo se snad v tomto smyslu soukromně vyjádřil.

Zdá se, že v poznámce p. J. Krejcara se ozývá trpkost z je­ho neúspěchu v SSSR a že pod tímto dojmem neobjektivně po­suzuje pověsti o tom, co se dnes v Sovětském svazu děje. V SSSR odvracejí se v přítomné době od puristické architek­tury a obracejí se k archaismu. Věřím však ve zdravou sílu ruského lidu, který nalezne časem správnou cestu. Viděl jsem v Moskvě tolik radostné práce a optimismu, tolik velkorysosti a výsledků cílevědomého programu, která mne v této víře utvrzuje. Naše výstava byla přijata více než přátelsky, jak nejlépe svědčí fakt, že Všesvazový komitét pro záležitosti umění vyjednává o koupi osmi z vystavených prací od Vin­cence Beneše, Ferdiše Duši, Jana Landy, Ant. Pelce, Ant. Pro­cházky, Vlast. Rady, Otak. Španiela a mne, a jeví zájem o zís­kání prací od dalších umělců, kteří jsou na výstavě zastou­peni neprodejnými díly. Tak zejména o Štursova Raněného, jehož úspěch byl v Moskvě více než mimořádný. I zájem o naši výstavu byl veliký: v den, kdy naše delegace odjížděla, bylo v ní téměř tisíc návštěvníků.

Tolik jsem považoval, vážený pane redaktore, za svoji po­vinnost upozorniti na věci, jak se skutečně mají, protože po­známka pana J. Krejcara způsobila zbytečný poplach.

Váš *V. Spála.*

*Mladí mohou nejlépe užít výhry v třídní loterii - Mohou vybudovati i zlepšiti si existenci!*

Kdo rád píle na krásném dopisním papíře zaručeně dobrým a spolehlivým plnicím perem, kdo si potrpí na praktický kapesní zápisník a kvalitní, solidné vázané deníky na zápisky a výpisky, kdo chce míti vzorný a snadný přehled ve svých soukromých písemnostech a listinách, kdo pociťuje potřebu i v po­užívání moderních pomůcek pro psacf stůl, jiti vždy s duchem času, kdo hodlá věnovati někomu milému k svátku nebo k jiné významné příležitosti vhodný dárek, dobře pochodi, když se v každém případě obrátí na firmu

**KAREL KELLNER**

**v paláci pojišťovny Generali na rohu Václavského náměstí a Jindřišské ulice („Nároží krásných dárků")**

**Rozmluvy o presidentu Benešovi**

(K druhému výročí jeho volby 18. prosince 1935.)

N

ení mezi námi sporů o tom, že volba presidenta re­publiky dne 18. prosince 1935 je historickým da- tem. Historie deseti dnů před presidentskými volbami byla vysvětlena čtenářům „Přítomnosti“ politikem nad jiné povolaným, který byl sám jedním z hlavních jednajících a nehodláme se k ní vracet. K této reka­pitulaci není vhodná doba z mnoha důvodů, pro nás však v tomto okamžiku platí ten, že nechceme zde či­nit sensační odhalení, nýbrž chceme vědět, jak smýšlí dnes vedoucí politikové rozhodujících stran o prvních dvou létech presidentství dr. Edvarda Beneše.

V rozhovorech, jež následují, mluví vůdčí mužové politických stran zcela svobodně a po delším uvážení. Mluví tedy s určitou kompetencí a s vědomím odpo­vědnosti, neboť jim byl účel těchto rozmluv znám. Ni­komu jsme nepřidali ani neubrali v jeho názorech, které právě proto, že jsou anonymní, nemají oficielní účel a smysl. Leckdy jsme spojili názory několika po­litiků téže politické strany v jeden, takže rozmluva má pak jaksi kolektivní ráz. To je třeba říci po tech­nické stránce, aby byla situace zcela jasná.

Zdá se nám, že je třeba také ještě předeslat krátký přehled událostí po stránce věcné, neboť žijeme v do­bě, která nad jiné rychle zapomíná. Všichni jsme shodni v tom, že po presidentu Osvoboditeli nastoupil president, který patří k mladší politické generaci, jež má zřetelně jiný úkol, než měla generace politiků, kte­rá vybojovala československému národu svobodu.

Není pochybnosti o tom, že úkol osvobodi- telské generace byl těžký, nebezpečný a tak velký, že téměř nebylo podobného v dějinách našeho národa. Úkol naší generace, kterou represen­tuje dr. Edvard Beneš, jenž však současně náleží mezi státníky, kteří dobyli národu svobodu, je rovněž již dán: Dobyté zachovat, upevnit, vybu­dovat a na věky zabezpečit.

Tento úkol budovatelský není lehčí, než byl úkol osvoboditelský, a může se stát, že bude někdy ještě těžší, že si vyžádá obětí, jichž si ani osvoboditelský zápas nevyžádal. Časem si myslíváme, že budeme musit naši svobodu snad ještě jednou zaplatit. Necouvnout před obětmi, neleknout se tohoto úkolu, splnit ho do posledního písmene a případně do posledního dechu, to není řečnický heroismus, to je mužné a plné pochope­ní situace a síly čelit jakémukoliv vývoji, který nás může v budoucnosti očekávat. Dr. Edvard Beneš je šťastnou shodou okolností mos­tem mezi oběma generacemi a mezi oběma úkoly.

Zachovat dosaženou svobodu a nezávislou republi­ku, upevnit je, vybudovat a navždy zabezpečit, je úkol politický. Ve vnitřní politice neznamená to pořádek a rozumnou politiku jen ve věcech ryzí po­litiky, nýbrž také v oboru politiky sociálně-hospodář- ské, kulturní a vojenské, k čemuž se pak pevně váže s tím souvisící blok úkolů zahraničně-poli- t i c k ý c h. Potenciál síly státu závisí dnes na vnitro­politické pevnosti a dobrém vybudování státu a na tomu odpovídající dobré zahraniční politice.

Vnitřní politická síla nezávisí jen na dobré armá­dě, nýbrž také na dobrém pořádku věcí uvnitř státu, na tom, aby potřeby občanstva byly uspokojovány rozumně a v takové míře, aby si převážná většina občanů státu, zejména pra­cující lid, byla vědoma, že žádnými násilnými převraty napravo nebo nalevo nemůže nic podstatného zís- k a t. Jmenujeme zvláště pracující lid proto, že tomu je v případě válečného konfliktu nutno dáti do rukou zbraně a záleží velmi mnoho na tom, co s nimi učiní, když se válka končí. Jen ten stát je bez­pečný, který dělá dobrou hospodář­skou a sociální politikua dává svému ob­čanstvu tolik svobod, že lid sám uznává, že rozumně o mnoho více nelze žádnými risiky dobýti.

Takové úkoly má před sebou president naší re­publiky. Nastoupil v době, kdy evropská poli­tická krise se stále zostřovala a chvílemi vybí­hala k bodům krajního napětí a nezměrných nebezpe­čí. Imperialismus tak zvaných „dynamických“ států se projevoval několikráte ročně příhodami, jež otřá­saly mírem v samých základech. Japonsko odvážilo se utvořit na čínském území sobě podřízený umělý stát Mandžukuo, Itálie vrhla se na Habeš, Německo obsadilo vojensky Porýní a vybudovalo tam pevnosti, obě evropské fašistické velmoci společně se vmísily do španělské občanské války neobyčejně nebezpeč­ným způsobem. Nadto vzrostlo napětí ve Střední Evropě, kde Německo podnikalo prudké kampaně proti Rakousku a Československu, jež se provinily v očích Německa pouhou svou existencí a státní ne­závislostí. K tomu přistoupila politická, vojenská a hospodářská risika z obecného zbrojení. Hospodářská krise zatím doznívala, nicméně i dnes máme při konjunkturní výrobě šestkráte tolik neza­městnaných jako před osmi léty, a obecná situace Evropy je politicky i hospodářsky podstatně horší než tehdy.

President republiky dr. Edvard Beneš měl tedy před sebou mnohost úkolů, vesměs velmi vážných, ve všech oborech své činnosti. Co soudí českoslovenští politikové o tom, jak si v této přetěžké době počínal ?

**Rozmluvy s politiky agrární  
strany.**

„Pohled do uplynulých dvou let presidentství dr. Edvarda Beneše,“ řekl nám jeden agrární politik, „mi především připomíná životní moudrost presidenta Osvoboditele. Řekněme si to přece upřímně, že on předvídal všechny ty nové a nové politické obtíže ve světě, a zamysleme se nad moudrostí, s jakou ode­vzdaně dovedl prohlásit, že všechno to politické a hos­podářské dění vyžaduje svěžích čerstvých sil, a ko­nečně, jak rozhodně dovedl všemu lidu u nás ukázat svého nástupce. Hodžovy věty, kterými tlumočil čes­koslovenskému lidu presidentovu abdikaci i jeho přá­ní, dodnes znějí živě. Byla to slova jímavá, vážná a plna úzkosti. Masarykova analysa poměrů i jeho rozhodnost jen potvrzovaly vážnost situace, kterou každý sám v sobě prožíval.“

„Jeho přání se stalo skutkem, presidentem republi­ky byl zvolen dr. Edvard Beneš, dostávaje do vínku dva neobyčejně cenné dary. Od Národního shromáž­dění důvěru, vyjádřenou počtem 340 hlasů ze 450, který dosud nikdy nebyl při presidentské volbě kan­didátu odevzdán a — což považujeme za zvláště dů­ležité — podporu, kotvící v autoritě presidenta Masa­ryka a s ní jeho plnou důvěru.“

„To bylo světlo. Jinak už byly téměř jen samé stí­ny. Svět, zejména ovšem Evropa, kterou dr. Beneš sám pomáhal organisovat v nové víře v právo, spra­vedlnost a humanitní demokracii a v ušlechtilý že­nevský mezinárodní tribunál národů, který zde zbyl jako dědictví Wilsonovo, ta Evropa tuto víru stále rychleji ztrácela. Obracela se zpět k víře staronové. Začalo se věřit zase předválečnému způsobu měření sil a moci, demokracie prošla bubnovou palbou a při tom klesala téměř až k nule autorita mezinárodních institucí. Jaký div, že to se obrazilo v myslích lidí u nás?“

„Bylo příliš patrno,“ pokračoval agrární politik, „že politický vývoj půjde docela jinými cestami, než těmi, které budovali ušlechtilí zaklinači válek. Nové ideje se zmocnily mas i některých státních zřízení, ideologický souboj byl v plném proudu. Konečné vý­sledky tohoto boje asi nebudou příliš vzdálené pomě­rům, jež v posledních staletích Evropu vrhaly do vá­lečného ohně.“

„Když dr. Edvard Beneš, profesor sociologie, při svém nástupu do presidentské funkce si prováděl roz­bor tohoto politického zvratu, pocítil patrně smutek. Viděl pohřbeno tolik své práce a dohlédal nebezpečí z tohoto vývoje. Politická i hospodářská perspektiva nebyla ani v republice růžová. Bylo zde potře­bí moudrosti, obezřelosti a klidu. A tu mluví dvě léta Benešova presi- dentství řečí každému srozumitel­nou. Politická prestiž republiky v ni­čem neutrpěla, republika představu­je v zápasu ideí a mocenských zájmů jednotku, přes kterou nelze přejít v evropském dění.“

„Za Benešova vedení se republika přizpůsobila změ­něným poměrům a neopouštějíc víru ve smír a v mož­nosti dobrého sousedství, podpírá ji souhlasnou vůlí nás všech nebát se a nedat se. Připravovali jsme se a připravujeme se v každém směru. Překonali jsme nejsilnější nápor hospodářských pohrom. I když za- nechalv na těle republiky šrámy, nedotkly se jejího zdravého hospodářského kořene. Sbližujeme se doma politicky zejména tam, kde jde o zájmy národa a státu a o jeho vý­robní statky. Dostali jsme se i na cestu k roz­řešení nejožehavější bolesti našeho politického orga­nismu, poměru k menšiná m.“

„Je třeba dnes otevřeně konstato­vat tyto klady a tyto jasné výhledy do budoucna proti všem škarohlídům a zdravou vůli podlamujícím kriti­kům. Co na tom, že je potřebí tolik energie a že pa­dají i jednotlivci! Energie se neztrácí a celek národa a státu jde dopředu, třebas zatím i pomalu.“

„A stejně otevřeně je třeba konstatovat podíl presidenta republiky dr. Edvarda Be­neše na tomto vývoji. Rozpoznával dobře politické konstelace, řídil se jimi, respektoval druhé a nemíchal se do jejich poměrů, držel slovo a úmluvy, budované v duchu našeho dějinného vývoje, stále připomínal národu, že nesmí opouštět ideály, které byly jeho nejsilnějšími zbra­němi, šířil klid a počítal rozumně s pomocí času, byl všem příkladem v práci a budil úctu a respekt svým chováním i svým úsudkem, nezapo­mínal na nejživější styk se široký­mi vrstvami lidu. Tak bych vyjádřil,“ končil agrární politik svůj výklad, „co nejstručněji zásluhu presidenta Beneše na vykonaném díle.“

„K tomu ještě třeba dodat,“ řekl jiný agrární poli­tik, „že ze všeho nejvíce sluší si cenit jeho víry v lepší budoucnost státu a jeho občanů, víry tolik potřebné a tolik na nás všechny působící. Pro toto všechno president Beneš se tak nesmírně přiblížil lidu. Také tomu zemědělskému lidu na vesnicích, který v něm — což je přirozené — dlouho viděl muže, často vzdáleného českému pro­středí a české povaze. Pro toto všechno se stal a čím dále nejen podle ústavy, ale i podle pravdy stává prvním občanem republiky, jako pří­klad práce odpovědné a harmonické. A pro toto vše můžeme náš rozhovor uzavřít konsta­továním, že dobře se stalo 18. prosince 1935.“

Rozmluva se slovenským katolickým  
politikem.

Požádali jsme vynikajícího katolického Slováka, aktivního politika, aby se vyslovil o významu prvních dvou let presidentství dr. Edvarda Beneše. Klademe jeho úsudek ihned na druhé místo, ač ovšem je nám známo, že bychom se v tomto pořadí snad měli řídit „klíčem“, to jest silou a významem politických stran. Jeho projev je však tak upřímný a vřelý a nadto na­psaný tak milou slovenčinou, že považujeme za svou povinnost jej zařadit ihned za první projev český. Na naši prosbu nám tento poctivý slovenský demo­krat podal své názory písemně. Praví ve svém do­pise:

„To je všeobecné presvedčenie, že čas, keď sa Euro- pa měnila a i náš národ viac ako kedykofvek naplně­ný bol vierou i vófou, že změní svoj stáročný osud a konečne vymaní sa zo svojho poníženia — nenašiel nás nepřipravených. Naopak, v tomto rozhodujúcom čase europskej reorganizácie, ktorá sa odehrávala vo vel’kej světověj vojně, dala nám Prozřetelnost pra­vých, povolaných mužov za vodcov. To bolo predo- Všetkým slávne trojhviezdie nášho zahraničného od- boja: Masaryk, Štefánik, Beneš. Vo vel’kej době mali sme svojich vefkých mužov, ktorí rozdvojených Če­chov a Slovákov věděli ’ sjednotit v jeden svorný, mravný a bojujúci celok a spojením nášho boja o slo­bodu s bojom o demokraciu a 1’udskosť zaistili naše víťazstvo.“

„Dvaja z nich nám už odišli na večnosť a třetí, kto­rého nám Prozřetelnost zachovala, je náš terajší pre­zident republiky dr. Edvard Beneš.“

„Zvěčnělý Š t e f á n i k představoval bohatiersky nimbus nášho revolučného odboja a bol hérosom slo­body. Masaryk bol prezidentom Osloboditel’om a dr. Edvard B e n e š je prezident-budovatel’. Náš ná­rod je šťastný a celý štát hrdý, že v dnešných nepo­kojných časov světověj neistoty dostalo sa nám v je­ho osobě zase povolaného muža a vel’ko- rysého štátnika za vodcu. Jeho skvělá účast v československej zahraničnej revolúcii, jeho velké úspěchy ako dlhoročného ministra zahranič- ných věcí, ktorými našej mladej republike zaistil úctyhodná a bezpečná pozíciu v medzinárodnom světe a získal si svetovú povést najlepšich štátnikov povoj- novej Europy — to všetko robí ho v očiach celej čes­koslovenskej pospolitosti mužom převzácným a osobnosťou vrcholnéj hodnoty.“

„Dr. Edvard Beneš je skutočne pre­zidentom všetkých! Vieme, že ako najbližší a najosvedčenejší spolupracovník zvěčnělého prezi­denta Osloboditel’a, on je naj povolanější rozvíjať slávnu tradíciu Masaryko­vu, zvel’ad’ovat jeho velké dedictvo a víťazne bdiet nad zachováním jeho odkazu, že štáty sa udržujú ideou, z ktorej vznikly.“

„Okrem toho špecielne my na Slovensku dobré sme si vědomí tých skvělých a nehynúcich zásluh, ktoré si prezi­dent dr. Beneš, měno vité ako minister zahra- ničných věcí, získal v obrané slobody Slo­venska a nedotknuté 1’nosti jeho hra­níc. Toto vedomie, ako i svoju úctu a hlbokú vďač- nosť dalo Slovensko jednomysel’ne na javo už pri jeho prezidentskej vol’be. Od tých čias ako k hlavě štátu slovenská láska a úcta k němu je jednomysefná.“

„Vieme, že usiluje o syntetické vyrovnanie snáh jednotlivých krajov, národností a skupin v republike, že spravedlivé bdie, aby sa každému dostalo, čo mu patří, a že v tomto úsilí úprimne praje Slovákom. J e- ho návštěvy na Slovensku boly oká­zalou, krásnou a srdečnou manifest á- ciou vrelej lásky a úcty, ktorá oby­vatelstvo Slovenska bez rozdielu spája s hlavou štátu. Všade, kde sa prezi­dent republiky so svojou převzácnou paňou Hanou Benešovou, ako pravou dobrodinkou 1’udu, zjavili, z í- skali si čistú lásku slovenských sřdc a vďačnosť naších duš í.“

„Preto, lebo Slovensko čiti, že viac než my sme mu mohli dať — dal nám on!“

„Dal nám vePkú vieru v spravedlivý vývoj našich vnútropolitických věcí, v demokraciu a v jej po­žehnáni e pre všetkých a dal nám vePký silný optimizmus v našu bezpečná budúcnosť. Vidět prezidenta dra Beneša na čele nášho štátu, to zna­mená veriť, že sa naša štátna politika neodkloní s cesty, ktorou usilujeme o vospolné dobro všetkých občanov a súčasne veriť v jeho šlová, že niet v Europe sily, ktorá by nás zmohla.“

„Áno, kormidlo republiky v týchto búrlivých časoch je v rukách bez­pečných a najpovolanejších a to, tento radostný fakt, nás všetkých **zavazuje najváčšou oddanostou k prezidentovi Benešov i.“**

**Rozhovory s čs. sociálními  
demokraty.**

„To, co dr. Edvard Beneš dělá jako president, ví každý,“ pravil nám jeden vynikající sociálně demo­kratický politik, „o tom není třeba mluvit. Důležité je, že žije s lidem, že každý jeho projev je současně politickým zkoumáním situace, sociologickým rozbo­rem, zkrátka, že dr. Edvard Beneš je muž zásad, jimiž se řídí všechno jeho počínání. Kdo chce studovat způ­sob jeho práce a myšlení, nechť si důkladně přečte jeho řeč nad rakví presidenta Osvoboditele. Žije v něm duch humanitních ideálů Masarykových. Smysl jeho demokracie vystihuje skutečnost, že se stal pre­sidentem, ale nestal se pánem. Je presidentem všech, dovedl se povznésti nad jakékoliv stranictví. A při tom je to muž duchovní levice, jako byl Tomáš Ma­saryk.“

„Jisto jest“, řekl nám jiný vedoucí politik čs. so­ciálně demokratické strany na naše otázky, „že když byl dr. Edvard Beneš zvolen, byl vydán v jisté ne­bezpečí, že jeho činnost bude srovnává­na s činností T. G. Masaryka. V takové konkurenci obstát je věc choulosti­vá. Při tom s počátku byl president Beneš handicapo­ván tím, že T. G. Masaryk byl zvolen presidentem re­publiky po osvobození národa a po svém vítězném ná­vratu, nemaje žádných odpůrců, kdežto dr. Edvard Beneš prošel volebním zápasem, který samozřejmé prokázal, že měl odpůrce.“

„Přes tento dvojí handicap je možno říci, aniž chce­me srovnávat oba naše presidenty, že Beneš v krátké době dosáhl velkého plus pro sebe i republiku. Dovedl vytvořit v naší mladé demokracii, opřené o tolik politických stran, nadstranickou autoritu presidenta republiky, požívající všeobecné úcty dokonce i u stran oposičních. Proto také smrt Tomáše Masa­ryka — byť sebe bolestnější — nevyvolala žádné poli­tické otřesy.“

„Druhá věc: president Beneš, který vyšel ze zahra­niční činnosti, pokračoval v ní samozřejmě i ve své presidentské funkci. Spojoval tak starost o vnitřní věci s bdělým sledováním zahraniční politiky. Čeho však zejména sluší si ceniti, jest, že jako president republiky jednak pečoval i v podrobno­stech o zbrojení a touto svou činností a svými projevy o zahraniční situaci vléval našemu občanstvu sebevědomí při posuzování za­hraničně politických událostí a možných konfliktů. Dovedl dát občanstvu klid, který zabrá­nil mnohému zlu, jež by jinak způsobilo paniku. Při­pomeňme v této souvislosti, jak vysoko je tento klid oceňován za hranicemi. Považujeme jej současně za velmi vážnou politickou realitu.“

„Poněvadž vycházel v prvé řadě z mezinárodních vztahů a byl si vědom toho, jak vnitřní uspořádání našich poměrů může býti záminkou pro útoky ze za­hraničí a případně také pro stanovisko našich přátel k nám, snažil se řešit ony problémy, jež oslabují re­publiku uvnitř a vyvolávají nepříznivý dojem za hra­nicemi. Sem patří poměr k Němcům, Maďarům a Po­lákům a otázka autonomie Podkarpatské Rusi.“

„Tato činnost presidenta Beneše vede k vnitřní konsolidaci republiky. Aby měl možnost působit živým slovem a svou osobností na příslušníky naší německé a maďarské menšiny, neváhal president Beneš navštěvovat tyto menšinové oblasti. Bekněme si s jistou zdrželivostí, že tak projevil osobní odvahu v dobách vážných. Jen si srovnejme, jak si v tomto směru počínají hlavy státu jinde, aby nám vynikla i tato osobní stránka Benešovy statečnosti. Přiznejme si, že jeho procházky po Karlových Varech mezi lidem vyvolávaly někdy v nás pocity úzkosti. Vý­znam takové civilní odvahy netřeba jistě vykládat.“

„Jiná důležitá věc: Beneš působí současně jako praktický vychovatel lidu. Při projevech k deputacím a při nejrůznějších příležitostech pronáší řeči promyšlené, zabývající se obtížnými a složitými problémy a tak říkajíc přímo na náměstí vykládá lidu o dalekosáhlých otázkách, jež mu tím přibližuje. Skoro bych si troufal říci, že jsou to jakési populární universitní extense. Jejich mimořádný politický do­sah cítíme všichni.“

„Ve vnitřní politice, pokud není přímým důsledkem zahraničního napětí, snažil se president Beneš zacho­vat nynější koalici a nevylučovat z ní žádnou demo­kratickou složku. Zde ovšem jeho posice byla neoby­čejně choulostivá. Znovu si musíme připomenout, že vyšel z bojovných voleb a že ihned musil ukázat, že se nepovažuje již za straníka a že neposuzuje politické strany podle jejich postupu před presidentskou vol­bou. Soudíme, že Benešova snaha být vždy nad stra­nami byla úspěšná, čehož praktickým dokladem je, že mu jeho počínání vyneslo všeobecné uznání.“

„Snad bychom k tomu dokonce s jistou zdrželi­vostí mohli dodat, že si počínal tak nadstranicky a nestranně, že téměř to mohlo někdy vzbuzovat dojem, že své bývalé odpůrceaž favorisuje, af už šlo o otázky politické, osobní nebo zdvořilostní. Rozumí se, že i tato stránka bývala probírána v dů­věrných politických rozmluvách s různých hledisk.“

„Za dva roky své presidentské vlády měl dr. Beneš dvakráte příležitost zasáhnout do politické krise. Při­rozeně zasahuje do politického dění stále svými téměř každodenními rozhovory s různými členy vlády, ve­doucími politiky koaličních stran, se žurnalisty a s ji­nými význačnými osobnostmi našeho života, nechť pů­sobí v kterémkoliv oboru. Mám tu však na mysli ze­jména letošní červencovou demisi v 1 á- d y. Podle mého mínění mohla být posuzována s růz­ných hledisek. Na příklad s ohledem na poměry za hranicemi, to jest, aby byla vyřízena co nejrychleji a co nejjednodušeji. To se mohlo stát jedině tak, jak to president vyřešil, to jest opětným jmenováním všech členů vlády. Anebo mohla být posuzována s ji­ného zorného politického úhlu, není-li totiž škodlivé, když se pro poměrně nepatrnou stranickou otázku vyvolá vládní krise, která u těch, kteří naše poměry znají, nebudí sice tragický dojem, ale u neinformo­vaných cizinců může být posuzována jako projev ne­souladu ve vládní koalici a v důsledku toho jako pří­znak oslabení republiky. Kdyby byla posuzována čer­vencová krise s tohoto hlediska, šlo by o to, zda je přípustné, aby za evropského a spe­cielně středoevropského politické­ho napětí směly býti vymáhány stra­nické požadavky demisí vlády a po­hrůžkou parlamentních voleb. Pre­sident Beneš se rozhodl pro první případ. Přes to můžeme uvažovat také o tom, zda by druhý způsob nebyl pro budoucnost prospěšnější.“

„Ještě snad v této souvislosti je třeba se zmínit o v ý m ě n ě m i n i s t e r s k ý c h k ř e s e 1 m e z i jednotlivými koaličními stranami. V této věci si počíná president Beneš správně, protože nemůže porušovat rovnováhu v mocenských posicích jednotlivých stran. To je úkol těchto politických stran, nikoliv úkol presidentův. Takové vyrovnávání se dá nejlépe vyřídit výměnou resortů. Zde ještě pre­sident neměl příležitost zasáhnout.“

„K tomu bych snad ještě dodal,“ pokračoval so­ciálně demokratický politik, „že při této příležitosti nutno uvážit ještě jinou věc, zda totiž nemá se brát zřetel i k tomu, že t. zv. m i n i s t ř i - o d b o r n í c i, to jest úředníci, jsou prakticky zpravidla expo­nenty ministerského předsedy, což důsledně znamená rozšíření mocenské posice té stra­ny, k níž ministerský předseda patří.“

„To vše jsou však jenom podrobnosti,“ uzavřel so­ciálně demokratický politik svůj rozhovor, „fakt je, že president Beneš v této konkurenci obstál a že vy­soko se oceňuje, jak se snaží být objektivní.“

(Příště dokončení.) *Dr. Karel Kříž*

poznámky

Lansbury aneb o bludném pacifismu

Viděli jsme minulý týden v Praze jednoho z posledních pro­roků absolutního pacifismu, poslance a bývalého vůdce britské dělnické strany George Lansburyho. Lansbury sám o sobě říká, že se považuje za člověka velmi praktického, který dlouhou životní zkušeností došel k víře, že násilím se na světé nic trvale nevyřídí a že je jen jediná cesta k míru: křes­ťanské neodporování zlu, odplácení zlého dobrým a práce proti válce všude a za každých okolností. Lansbury je opravdu silná osobnost, ale spíš náboženská než politická. Z jeho řeči sly­šíte mluviti silnou víru, jejímuž účinku se neubráníte, i když vám rozum říká, že je to víra prakticky neupotřebitelná. To jsme věděli také o Tolstém, jemuž je Lansbury ostatně hodně blízko, a přece na nás Tolstoj silně působil. Nebudiž tedy po­chybností o osobních kvalitách britského apoštola míru.

První námitka, která nám však tanula na mysli při jeho přednášce, byla tato: Je třeba nosit poselství míru do státu se čtrnácti miliony obyvatel, který žije v obavách, aby se na něj nesnesla válečná pohroma? Že válka nemá být, o tom jsme my v Československu přesvědčeni hluboce. Za tím, kdo by nám poradil praktický a zaručený prostředek, jak se válce vyhnout, poběžíme až na kraj světa. Pochybujeme však, že nám takový prostředek přinesl Lansbury. Mluvil sice o jakési světové hospodářské konferenci. Jistě bychom na ni šli, ale budiž nám dovolen krajní skepticismus stran jejích výsledků. Ostatně všecky takové konference a reformy jsou především věc velmoci. Co může ve světě reformovat stát naší velikosti? Jemu nezbývá než přidat se k tomu, co rozhodli mocní.

Druhá námitka: Lansbury je sice prorok absolutního pa­cifismu, ale stojí za ním celá ohromná síla britské velmoci, třebaže necestuje s oficielním posláním. Jen proto, že je vy­nikající Angličan, byl vyslechnut Hitlerem a Mussolinim a mohl jim vykládat svůj pacifismus. Pochybujeme však, že by byla podobná možnost poskytnuta dejme tomu panu Přemyslu Pitterovi anebo kterémukoli jinému radikálnímu pacifistovi ze státu naší velikosti. Při tom nesmíme zapome­nout, že Lansbury neměl ovšem ani v Berlíně ani v ftímě ve­řejné pacifistické přednášky jako u nás v Praze. Byla mu povolena jen naprosto důvěrná rozmluva s diktátory. V tom je právě nesnáz pacifismu: propaguje se, přesněji řečeno smí se propagovat jen v zemích, které války nechtějí, ale je zakázán ve fašistických režimech. Tam se proti němu pro­paguje právě naopak smýšlení válečnické. Někteří pacifisté si snad dost neuvědomují tuto očividnou věc. Jen tím si lze vysvětlit, že vytrvale nosí dříví do lesa v Praze, Londýně **a** Paříži, zatím co v Berlíně a v Římě vedou nanejvýš ne­účinné důvěrné hovory.

Ale dejme tomu, že bychom tyto námitky přešli a měli co nejlepší vůli přistoupit na učení o neodporování zlu a válce, lépe řečeno na teorii, že cizí zlo a válku lze přemoci vlastním dobrem a mírumilovnosti. Můžeme spoléhat na to, že tato teorie projeví nějaké praktické účinky mimo ten, že válečné nebezpečí ve skutečnosti ještě zvětší? V podstatě spočívá tato teorie na bláhové domněnce, že útočník se zastydí, neshledá-li před sebou žádný odpor. Trpí však dnešní útočník takovouto stydlivostí? Pochybujeme, že by dejme tomu Japonci byli jati náhlým studem, kdyby před nimi Čankajšek vyklidil půl Cíny. Spíše bychom řekli, že by se tím víc rozehnali po snadné kořisti. I

Zdá se nám, že teorie o neodporování zlu se naprosto ne­hodí pro státy a pro národy. Nejvýš si ji může dovolit jednot­livec. Ten konec konců neriskuje nic jiného než mučednickou smrt, která mu po případě ještě vynese slávu. Kdo po ní touží, může si ji opatřit snadno tím, že v některém diktátor­ském městě vykřikne na ulici: „Ať zhyne armáda!“ Ale co jiného by dokázal malý národ tim, že by roztavil kanóny, než že by byl vydán na milost a nemilost vyzbrojenému sousedu? Stačil by pak korespondenční lístek z určitého hlavního města, aby dotyčný malý národ musil vydat třeba půl svého území.

Z poslední doby je znám snad jen jeden případ hromadného neodporování zlu: hnutí Gandhiho v Indii. Velký americký reporter Webb Miller líčí jednu takovou demonstraci. Velký průvod Gandhiho stoupenců v bílých řízách nastoupil cestu ke skladištím státního monopolu soli, aby si v nich nabral několik hrstí soli na znamení občanské neposlušnosti. Ti lidé věděli, co je čeká. Měli s sebou hned sanitu a nesli si kusy plátna na odnášení raněných. Skladiště hlídala policie, ozbro­jená okovanými obušky. Zástup se zastavil kousek před skla­dištěm. V pravidelných intervalech se od něho oddělil menší oddíl, který naprosto klidně kráčel pod policejní obušky. Po­licie bila do nepokrytých hlav a lidé se káceli jako kuželky. Když byl oddíl vyřízen, sebrala sanita raněné a mrtvé a na­stoupil oddíl další. Ti lidé nezdvihli ani ruku, aby zadrželi obušek. Později změnili taktiku. Došli až k policistům a po­sadili se na zem. Policisté se nakonec tak rozzuřili, že sedící demonstranty kopali do žaludku a pod břicho. Webb Miller, který s počátku sympatisoval s Gandhim, píše, že nakonec měl větší zlost na trpné demonstranty než na policii — tak nelidské a západnímu Evropanu nepochopitelné to bylo divadlo. Demonstrace trvala celé dopoledne a Web Miller napočítal jako výsledek 320 raněných a několik mrtvých. Snad je v tom něco imponujícího, ale rád bych viděl civilisovaný a své dů­stojnosti si vědomý národ, který by chtěl proti válce pracovat takovýmto fakirským způsobem.

Národ, který by se dal na tuto cestu, by se vydával nemenšímu nebezpečí než když zbrojí. Co kdyby se útočník nezastyděl, jako se nezastyděli ti policisté v Indii, kteří me­chanicky rozbíjeli nepokryté lebky a nakonec v zuřivosti ještě šlapali demonstranty nohama? Ze samého křesťanství a idealismu by takový národ mohl ztratit navždy nezávislost. Odpovědný politik si sotva může vzít na svědomi, aby doporu­čoval trpnou metodu celému národu. Jednotlivec může tímto způsobem ztratiti nejvýš vlastní život, kdežto stát, který by se dal na takovouto politiku, by mohl připravit o svobodu několik budoucích generací. Kdo si něco takového vezme na odpovědnost? Kdo se odváží doporučovat svému lidu, aby položil dobrovolně krk pod nůž? *Z. S.*

Nankin není daleko

Událostem v Čině začíná Evropa rozumět teprve v poslední době. Stále se zdálo nepochopitelné, jak může poměrně malé Japonsko usilovat o dobytí obrovské Číny. Teprve vývoj situace ukázal, že výpočet Japonců byl přibližně správný a že jim jde také o něco jiného než o územní zisky či dokonce o anexi obrovského čínského území. Jejich cílem je nakazit Čínu týmž bacilem rozvratu, jakým je nakaženo Španělsko a jakým by to­talitní země chtěly v Evropě i mimo ni nakazit ještě leckterou zemi. Teprve nyní začínáme chápat, že tu jde o přesně pro­myšlený postup diktatur, jež objevily báječnou možnost nasa­dit do každé země vnitřního nepřítele, který by ji oslabil při vnějším útoku. To je postup Německa v Americe, kde vnitřní nepřítel byl získán v Brazílii a některých jiných středoameric- kých a jihoamerických zemích proti Spojených státům. To je postup ve Španělsku, kde byl vnitřní nepřítel zasazen do těla evropského západu. Na této linii je také úsilí Německa získat

Irsko, odpoutavší se od Anglie, proti ní. Podobnou funkci má ovšem v Československu Henlein, a Poláci by tuto funkci chtěli u nás přidělit Slovákům. Týž význam má zahraniční podpora zakuklenců ve Francii, fašistů v Rumunsku a pných skupin v jiných zemích. Totéž provádí Itálie s Araby vůči Anglii a tak dále do nekonečna. Kdybychom prošli celou mapu světa, všude bychom mohli ukázat prstem, že se tam uplatňuje tento univer­sální prostředek na oslabení nepřítele.

V případě Číny a Japonska se to projevuje tím, že Japonsko v poslední době vytrvale opakuje, že nemůže jednat s Cankajš- kem, že neuznává nebo neuzná jeho vládu, že je ochotno k smí­ru, ale že bude jednat jen s japanofilskou vládou. Je podobné pravdě, že tato tak říkajíc „národní“ ěínská vláda se už za vy­datné účasti Japonska a snad i Německa rodí. Za nedlouho snad v čině povstane „osvoboditel“ a „národní vůdce“, který pro­hlásí Čankajška za zaprodance bolševiků, vypoví mu boj a bu­de při tom vydatně podporován Japonskem, jež pak objeví ve své hrudi nesmírnou lásku k dobrému čínskému lidu, svedené­mu jen přechodně zlou Moskvou a jejím nástrojem, Čank3jš- kem. Občanská válka v Číně mohla by pak vypuknouti každou chvíli a byla by Japonsku snad vítaná. Kdyby se Číňané vraž­dili navzájem, nebylo by snad třeba udržovat v dobytých **a** ovládaných územích tak velkou armádu a bylo by snad možno společně s Německem něco podniknouti proti Rusku.

Takový obraz asijských událostí ukazuje, že tu jde opravdu o celý svět a že už nelze mluvit o odlehlé válce kdesi na výcho­dě. I v této válce jde o Evropu. Ale Evropa to snad pochopí teprve tehdy, až bude mít válku pod nosem, a tehdy by ovšem bylo pozdě. Naše zastaralé představy z doby idylického země­pisu překážejí správnosti našich představ politických. Jinak by i náš nejprostší občan chápal, že pád Nankinu znamená po­rážku Evropy, její demokratické a mírumilovné části. mz.

Změna režimu či ducha v ministerstvu obchodu?

Jestliže byl nyní takový zájem o obsazení ministerstva ob­chodu, tak náhle opuštěného Josefem Václavem Najmanem, tedy proto, že si právě za jeho režimu mohly hospodářství a politika uvědomit význam tohoto resortu. Ministr Najman do­vedl v zatuchlých síních tohoto ministerstva rozvířit vzduch. Dovedl jedním rázem rozmetat staré posice a převrátit na ruby, co jeho národně demokratičtí předchůdci léta budovali. Převrat byl tak silný, že se při něm politicky převrátili i mnozí úředníci, rychle vyměňující politickou legitimaci. Ale to byl jen převrat režimu, při kterém se na podstatě nic ne­změnilo a žádná z chyb nenapravila. Ministerstvo, které má v ruce dovozní povolovací řízení, činící z obchodu privilej, prakticky rozděluje velmi lehké a bezpečné zisky. Dříve to šlo k dobru jedněm, nyní druhým. Reglementací obchodu a zrušením devisové komise význam ministerstva obchodu ještě vzrostl. K tomu přistoupila ještě další omezení soutěže i na domácím trhu. V poslední dobé pak zasahuje ingerence mini­sterstva obchodu stále silněji i do oblasti průmyslové organi­sace, neboť se v něm soustředí syndikátní agenda, upravující poměry v jednotlivých průmyslových odvětvích, hlavně nyní v textilu.

Ministerstvo obchodu se stává mocí, a jeho představitel v ministerském kolegiu už nejen zastupuje zájmy průmyslu, obchodu a živností, ale vykonává přímý vliv na tyto obory. Proto tolik záleží na tom, kdo je ministrem obchodu. Neměli bychom se na tento problém dívat stranicko-politicky. Lépe by bylo, kdybychom dovedli se na něj podívat se š-ršího hle­diska. Nejlépe by bylo vyjiti z toho, co zásadně spojuje vše­chna odvětví, do nichž ministerstvo obchodu zasahuje. Snad se nemýlíme, když řekneme, že je to zájem na rozvoji podni­kavosti. Průmysl, obchod i živnosti, to je hlavně soukromě podnikání. Soukromému podnikání se vždycky nejlépe dařilo, mělo-li pro sebe dost prostoru a volnosti. Mělo by tedy býti ministerstvo obchodu jakousi výspou hospodářského libera­lismu. Bylo by jistě nejlépe, kdyby se přitom řídilo oním ušlechtilým liberalismem, který zabezpečuje zájmy soukro­mého podnikání v souladu s veřejnými zájmy hospodářskými i sociálními.

Ale v tom směru jsme neměli už dávno štěstí Snad **ui** deset let nebyl na křesle ministra obchodu muž, který by měl porozumění pro tyto hospodářské potřeby a také před­poklady, aby je dovedl ve vládě prosazovat. Ministerstvo ob­chodu stalo se tvrzí každého ochranářství. V obchodě mezi­národním podporovalo všecky snahy po omezeni dovozu **a** v některých případech i vývozu, v domácím hospodářství se jeho intence přiblížily těsně středověké cechovní politice. To nebyl jen J. V. Najman, který tyto metody do ministerstva obchodu zavedl, nýbrž již jeho národně demokratičtí pře<J-

chůdci. Politický živnostník jen zamířil trochu jinam ostří této politiky, která dává přednost malému obratu s jistým ziskem před velkým obratem s malým ziskem. V ministerstvu obchodu nebylo by tedy třeba jenom změny stranicko-poli- tickébo režimu, ale změny ducha vůbec. Lze za dnešních po­měrů vůbec doufat, že by to bylo možné? *vs.*

Liberec, ne Berlín

Henleinovci hlásají do omrzení, že Československo musí změ­nit svou zahraniční politiku, má-li se mezinárodně zajistit. Má se prý vzdát svého spojenectví s Francií a Kuskem (to zejmé­na) a s důvěrou spočinout v náručí Berlína. Pak prý nejen bude zajištěna mezinárodní existence československá (na níž hen- leinovcům, jak známo, nesmírně záleží), ale současně prý bude jakýmsi zázračným a zázračně lehkým způsobem rozřešena 1 těžká vnitřní otázka poměru k německé menšině. Ty tam bu­dou patrně hospodářské těžkosti sudetských krajů, ty tam bu­dou sebevraždy, jež se dnes v těchto oblastech (kde ostatně není více sebevražd než v ostatních krajích československá) patrně vyskytují výlučně **z** politických důvodů, a všechno bu­de zkrátka dobré.

Je samozřejmé, že chatrná argumentace henleinovců, ať sebe vytrvaleji papouškovaná ve sněmovně i v „Zeitu“, nikoho ne­přesvědčí. Spojovat se dnes s Německem a to tak, že by se při tom ztratila jiná a spolehlivější spojenectví, bylo by asi takové, jako kdyby se někdo chtěl vzdát ochrany zákonů a dát se do ochrany souseda, který proti němu vytrvale povykuje. Ale představme si jen tak na chvíli, jaká nová situace by vznikla zejména pro německou menšinu u nás, kdyby Československo se sice nevzdalo svých spojenců — protože to by bylo šílenství — ale přece jen, čemuž ostatně nikdo nebrání, dalo Německu tu báječnou dvoustrannou dohodu, o níž se v Berlíně prohlašuje, že je universálním lékem proti všem mezinárodním obtížím.

V této dohodě by jistě musil být také článek, že obě země budou respektovat svou suverenitu a nebudou zasahovati do svých vzájemných vnitřních poměrů. Nastal by pak mezi Čes­koslovenskem a Německem podobný poměr jako mezi Němec­kem a Polskem. Tisku obou těchto zemí bylo v r. 1934, po uza­vření dohody, přísně zakázáno útočit na druhou zemi a z úředně povolené veřejné diskuse byla vyňata také věc menšin. Tak se stalo, že zavládl tiskový mír mezi Německem a Polskem, aniž se však cokoli změnilo na situaci menšin v obou zemích. Když pak v tomto roce uplynula platnost úmluvy o Horním Slezsku, vrhlo se Polsko, vázané do té doby mezinárodními předpisy, jako blesk na německou menšinu a podrobilo ji oka­mžitě témuž režimu, jaký se ve věci menšin provádí v ostatních oblastech Polska od počátku. Polsko-německá dohoda způsobi­la, že německý tisk uveřejnil o této věci jen tesklivé úvahy, které neobsahovaly prudkých útoků proti Polsku.

Henleinovci v Československu, ale zejména všichni přísluš­níci německé menšiny u nás vůbec měli by se zamyslit nad tímto případem. Ukazuje jim, že v zemi, která má dvoustran­nou smlouvu s Německem, je německá menšina v podstatě daleko méně chráněna svou mateřskou zemí než v zemích ostatních. Není pochyby o tom, že by Československo, kdyby mělo dvoustrannou dohodu s Německem, mohlo proti ně­mecké menšině v leckterém ohledu vystoupit rázněji než jak vystupuje dnes a že by na příklad Berlín ani nehnul brvou, na­tož aby pořádal kampaně ve Vólkischer Beobachtru proti Čes­koslovensku, kdyby panu Henleinovi zakázalo se jet do Lon­dýna. Je dokonce možné, že s touto situací počítají ti v česko­slovenském táboře, kteří by si právě přáli německou menšinu u nás přišlápnout. Snad jim je známo, zejména těm, kteří mají živější styky s Polskem, že si Poláci právě tuto možnost, vy­plývající z dvoustranné dohody s Německem, pochvalují. Vědí však také nepochybně z rozhovorů s těmito Poláky, že protině- mecká nálada v Polsku se udržuje bez změny a nemůže být ani řeči o tom, že by polsko-německý poměr byl na trvalo upraven. Naopak, obě strany považují dnešní přestávku za pouhý od­dech, po jehož uplynutí se tím spíše pustí do sebe.

Tážeme se nejen henleinovců, ale i těch Čechoslováků, kteří takové řešení doporučují, zda se jim nezdá, že na konec by z něho musil vyplynout daleko větší rozpor mezi českosloven­ským národem a německou menšinou? Z liberecké řeči presi­dentovy vysvítá, že jemu tane — a právem — na mysli něco docela jiného: otevřená, čestná a upřímná dohoda obou stran. Taková dohoda by byla ne-li na věky, tedy jistě aspoň na dlou­ho a docela jistě na delší čas než na jakou by mohl (zůstat v platnosti manévr, při kterém by o osud německé menšiny vlastně vůbec nešlo, protože Německo by ji prostě hodilo přes palubu za slib Československa, že se bude Německu podvolovat a že mu bude pomáhat při jeho středoevropských záměrech.

Situace německé menšiny by byla pak — na rozdíl od dneška — skutečně tragická. Zatím co dnes na příkaz Berlína povykuje proti nám, musila by potom napříkaz Berlína mlčet, a to i tehdy, kdyby se jí děla křivda, protože Německo by ne­mohlo potřebovat, aby několik milionů Němců mařilo jeho evropské plány, při nichž by mu Československo ochotně pomá­halo. Pro nás by bylo jistě zábavné pozorovati, jak Berlin za- křikuje Henleina a Henleiny, kteří by přišli pak, ale byla by to kratochvíle v pravém slova smyslu jen na krátko. Celý ten čas pak by mezi národem československým a německou menšinou vřela utajená nenávist utiskovaných, která by se konec konců buď vybila proti vůli Berlína nebo která by se vybila lavinovitě, až by Berlín k tomu dal pokyn.

Kdo uváží tuto stránku naší menšinové otázky, pochopí, že jen jedno řešení je možné: dohoda s Libercem, ne s Berlínem, a v duchu projevu libereckého, ne všelijakých projevů berlín­ských. *jm.*

Kdo je to?

Začátkem prosince napsal „Prager Borsenkurier“ (dobře informovaný, německý hospodářský časopis, který má velmi blízko k sudetoněmeckému průmyslu a chová velké sympatie pro politiku pánů poslanců Roscheho a Peterse):

„Jsme naprosto přesvědčeni: jestliže sudetoněmecká strana a mužové jako Henlein a Bosche společně s oběma velkoprůmyslníky, kteří ovlivňují SdP nejsilněji, byť i neoficielně, otevřeně prohlásí svoje dnešní smýšlení o státě, pak dostane německé obyvatelstvo velmi brzy zákonitou záruku onoho podílu na správě státu a výnosu daní, o který nyní usiluje.“

Velmi zajímavá informace! Jsou tedy dva mužové, kteří „ovlivňují SdP nejsilněji, byť i neoficielně“, a jsou to dva velkoprůmyslníci. Kdo je to? Demokracie má právo vědět, s kým má ve skutečnosti co dělat. Se zvolenými poslanci, kteří mluví o „sociální pospolitosti národa“, nebo s dvěma velkoprůmyslníky, řídícími celý zázrak z anonymního pozadí? Demokracie nezná „neoficielní“ ovlivňování — ať se tedy pá­nové představí veřejnosti. Pan Henlein mluví velmi mnoho o svém návrhu na autonomii, podle kterého má za každý ná­rod vyjednávat s ostatními národy ve státě „odpovědný mluvčí“. Kdo je však odpovědný za pana Henleina? Pánové Schicht nebo Liebig?

Měli bychom SdP častěji klást tuto otázku. V tomto ohledu je československá demokracie velmi zvědavá, a chtěla by vě­dět, kteří němečtí velkoprůmyslníci utvořili si „sociální“ stra­nu, znepokojující svým křikem Evropu. A pro jaký „sociální“ účel ? *— m. — n.*

Po Londýně a Glasgowě jako před tím

čsl. footballisté byli do Anglie pozváni jako poslední z foot- ballisticky zajímavých kontinentálních mužstev, ačkoliv bý­valy doby, kdy nebylo pochyb o tom, že čsl. kopaná v Evropě vede. Proč se nám otevřely dveře Albionu tak pozdě, má ně­kolik příčin. Neposloužili jsme si svévolným odchodem ze hřiště na olympijském turnaji v Antverpách (v prohrávaném zápasu s Belgií), byli jsme z nového, málo známého státu pro konservativní Angličany a neměli jsme dobré sportovní diplo­maty, kteří by byli uměli anulovat starší chyby a prosadit se. Naše mužstva byla také považována za tvrdá a měla ne­sympatickou pověst.

Naše mužstvo se dostalo do Anglie teprve v prosinci 1937, ačkoliv již před válkou dosáhli čeští footballisté nejlepšího výsledku v mezizemském utkání s Angličany na pražské půdě. R. 1908 si vyjeli Angličané po prvé na pevninu. Porazili ra­kouské mužstvo ve Vídni 6:1 a 11:1 a v Praze vyhráli jen 4:0. Pak však doplněné slavistické mužstvo zajelo do Anglie, avšak mělo za soupeře jen amatéry a s těmi prohrálo 1:10, ačkoliv v něm hráli hvězdy Baumruk i Košek. Při tom byli v hledišti právě tak jen přátelé a příbuzní anglických hráčů- studentů. Připomeňme ještě, že k oficielním zápasům byli r. 1901 pozváni do Anglie jen Němci a ti podlehli 0:12 a 0:10. Po válce hrála v Anglii r. 1923 a r. 1924 Belgie, prohrála 1:6 a 0:4. Pak nebylo pro Anglii sedm let žádné mužstvo dost dobré, aby je pozvala. Teprve r. 1931 začala si Anglie zvát pravidelně každý rok jedno kontinentální mužstvo za druhým. A porážela všechny: Španělsko 7:1, Rakousko 4:3, Francii 4:1, Itálii 3:2, Německo 3:0, Maďarsko 6:2 a nyní Českoslo­vensko 5:4. A to byl vlastně nejlepší výsledek, jakého dosáhlo pevninové mužstvo. Tím lepši, že Angličané sami prohlásili své letošní mužstvo za nejlepší, jaké kdy postavili: a ono zvítězilo teprve vlastní brankou soupeře. Angličtí kritikové a referenti neutekli od toho, co řekli před matchem, a po něm také nestrčili hlavu do písku. Nezapomínajíce na auto- kritiku spíše nám na chvále přidali. Sport, který je tak důle­žitou složkou v přípravě anglické mládeže pro úspěšné řešení jejich úkolů ve velkobritské říši, je citlivou částí veřejného mínění: jestliže výsledek 4:5 byl podnětem k velké a obecné chvále, nemohla tuto skutečnost podstatně zmenšit ani doko­nalá prohra se Skotskem. „Daily Telegraph“ a „Morning

Post“ vyjádřily, co se cítilo po šťastné výhře: Angličané

se jediní mohou honosit tím, že na vlastní půdě nebyli po­raženi kontinentální jedenáctkou; hrdinní čeští odpůrci se však přiblížili tomu, že vážně ohrozili tuto poslední útěchu Angličanů. Československo poslalo napoprvé do Albionu muž­stvo, které prokázalo, že porážka Anglie r. 1934 v Praze nijak nebylo náhodná, nýbrž výsledkem chytré hry a bojov­ného ducha. Ačkoliv má dnes Anglie nejsilnější mužstvo za posledních téměř 10 let — neporažené ani Walesem, ani Skot­skem — hrálo s námahou s Československem nerozhodně a odešlo ze stadia jako vítěz teprve vlastní nešťastnou bran­kou poražených...“

Angličané totiž nepřikládají velké důležitosti šesti poráž­kám a (4 remisám) z 28 zápasů na kontinentě, k nimž došlo po skončení anglické sezóny, kdy se jezdí na pevninu již s lehkým srdcem. Jim imponovalo, že naše mužstvo pro­hrávajíc 1:3 a pak 2:4 se nepoddalo a nebálo se vyrovnat. To je pro Angličany důležité, že jsme uměli bojovat a prohrá­vajíce neztratit morálku a v kritické chvíli nasadit horečný finish, jak to vystihl Ch. Buchan, bývalý centreforward Arse- nalu, dnes odborný kritik New Chronicle. Byla to podle něho jednostranná hra, avšak finale patřilo Čechoslo­vákům. Československé mužstvo náhodou dobře rozvracelo anglický systém. Hrálo v řadách za sebou, úspěšně se bránilo a jeho útok byl šťastný. Poslalo na branku asi 10 nebezpeč­ných ran a z těch šly 4 do sítě. A každý hráč prý bojoval, jako by mu šlo o život. To se líbilo, z toho vznikla velká pro­pagační kampaň pro celé Československo.

Pali přišel Glasgow. Bylo ovšem také v Anglii mnoho těch, kteří byli na rozpacích. Právě proti Skotsku hrálo naše muž­stvo často líbivě. Sešly se příbuzné slohy, Skotové byli ovšem lepší technicky i takticky. Začali šťastnou brankou a protože naši začali hrát obvyklým způsobem, přečkali Skotové šťastně všechny protiútoky. A není v jejich krvi, aby se spokojili menším náskokem, jako Angličané. Oni museli potvrditi, že ani v kopané není doba zázraků. Že je to s naší kopanou po zájezdu do Albionu, jako před ním, zcela jak to ukazuje lo­gicky probíhající sezóna mezistátních zápasů, v níž byl Lon­dýn velmi šťastnou výjimkou. Prokažme to přehledem: Na jaře jsme porazili slabé Švýcary 5:3, pak jsme s ještě slabším Rumunskem v Bukurešti hráli jen 1:1, se Skotskem se v Praze prohrálo 1:3 a hned na to s Itálií 0:1. Na podzim přišla v Pešti prohra s Maďarskem 3:8, v Praze s Jugoslávií hubená výhra 5:4 a s oslabeným Rakouskem jen 2:1. Pokračovalo to v Sofií s Bulharskem remisou 1:1 a po měsíci přišel úspěšný výkyv s Anglií v Londýně 4:5, aby se sezóna skončila v Glas­gowě porážkou o celou třídu — 0:5.

Je zajímavé, že právě nejcennější výsledek byl v Londýně, kdy mužstvo odjíždělo po téměř jednomyslném odsouzení režimu nynějšího associačního kapitána, representujícího celou technickou komisi. Proti ústnímu podání byla tedy nebývalo jednotná kritika tisku vzpruhou, nikoliv podlomením ducha mužstva. Ochabnutí přišlo spíš vinou týdenní nečinnosti a ná­vratem k původní úrovni. A ta byla dána nedostatečnou odva­hou associačního kapitána mužstva: stavětí podstatněji do­plněná representační mužstva, i v zápasech, na jejichž vý­sledku nebyl tak velký zájem i nedostatečnou přípravou teamu. Když šlo na př. o maličkost, originální anglický míč, byl k disposici pozdě. Sestava mužstva byla známa pozdě, nebyla tedy jedenáctka trénována jako celek, hráči neodvykali si stereotypním chybám a spoléhalo se, že to zas nějak dopadne. Zbylo málo z toho, co kapitán slíbil při své nástupní recepci na jaře, kdy se vědělo, že nás čeká Anglie. Ovšem včas bylo jmenováno pět oficielních průvodců, čili asi jeden na tři hráče. Jsou to ovšem chyby, které začínají již v klubech. Tam tre­néři nedovedou hráče mnoho naučit. Jejich posice je ovšem ztížena tím, že se klubovní manageři dívají křivě na profe­sionální hráče — a ti jsou vlastně representanty. Buď je hýčkají a přeplácejí, nebo je bez podstatných věcných důvodů odstavují. Na tomto podkladě vznikají mravně a duševně nesourodé teamy, bez dobrého vytrvalého průměru. Náš pro- fesionalismus je na špatných kolejích, má málo skutečně dobrých odborníků — takových jako mají za lamanšským průplavem. A není-li dost čistě amatérského nadšení, nemů­žeme se divit podivným výsledkům. *Jan Byk.*

národní hospodář

**Anketa o právní bezpečnosti  
II.**

Právní nejistota má několik příčin.

1. Jest často nejisté, jaké jestprávo, neboť celá řada právních předpisů jest nejasná. Odpomoci by se tomu dalo jednak tím, že by, jakmile se ukáže, že ten který právní předpis není dosti jasný, by se vydal právní předpis doplňující s autentickou interpretací ne­jasné původní normy. Tohoto způsobu nápravy se zřídka používá.

Druhý možný způsob nápravy by byl, kdyby se nej­vyšším stolicím udělilo oprávnění a uložila povinnost k zá­vaznému výkladu sporných právních ustanovení. Reforma správního soudu v této příčině již částečně nápravu při­nesla tím, že zavedla závaznost nálezů správním soudem vydaných v rozšířených senátech a dále tím, že uložila presidentu správního soudu povinnost vyvolati rozhodnutí rozšířených senátů, zjistí-li nejednotnost rozhodování správního soudu. Není však vidno, proč nemá již obyčejné rozhodnutí správního soudu býti závazné pro správní úřady tak dlouho, dokud nebude rozšířeným senátem správního soudu k návrhu vlády odvoláno.

1. Právní nejistota tkví také z valné části v tom, že tak dlouho trvá, než úřad, resp. soud rozhodne. U soudu, alespoň v I. sto­lici, řízení dnes již tak dlouho netrvá jako dříve. To má však svůj důvod jen v tom, že jest agenda menší, což zase souvisí s poslední krisi. U vrchního soudu v Praze však to trvá ještě stále alespoň půl roku, než padne rozhodnutí a nejvyšší soud a správní soud k vydání rozhodnutí potře­bují pořád ještě průměrně 2 roky.

Co se pak týče správních úřadů, jest nyní situace mno­hem horší, než byla kdy, poněvadž dnes pomalu žádný úřad nevydá rozhodnutí samostatně, nýbrž v dohodě s úřady jinými, čímž přirozeně se řízení značně protahuje.

Náprava by spočívala jednak v tom, že by se zvýšil počet soudců, zejména u nejvyšších stolic, dále v tom, že by se podstatně zjednodušilo řízení, jmenovitě u správ­ních úřadů a konečně v tom, že by se u správních úřadů ponechávalo rozhodnutí úřadu jednomu. Zvýšení počtu soudců u nejvyšších stolic jest naprosto nutné, a náklady s tím spojené nemohou padati na váhu, vzhledem k tomu, že by již postačilo, kdyby u každé z obou nejvyšších stolic se jmenovalo ještě asi 10 dalších soudců.

Odvolací soudní řízení v civilních věcech by se pak dalo zjednodušiti již tím, kdyby se ústní odvolací jednání smělo konati jen v případě, že by odvolací soud to uznal za nutné. V I. stolici by se pak řízení v civilních věcech zkrá­tilo, kdyby se ve všech případech žalovanému při doručení žaloby uložilo, buďsi v určité lhůtě žalobnímu žádání uči­niti zadost, anebo v téže lhůtě podati písemné námitky proti žalobě.

V některých případech již dnes se takto může postupo­vati a není vidno, proč by tento postup neměl býti jako povinný zaveden ve všech případech. (Normální způsob zahájení řízení jest ten, že se ustanoví stání, při němž teprve se udělí lhůta k zodpovědění žaloby, nebo- — u okres­ních soudů — ustanoví další stání k projednání věci.)

Průtah civilního řízení soudního spočívá také v tom, že teprve při prvním stání se mohou připustiti důkazy, které se pak zpravidla provádějí až při dalších stáních.

Náprava by byla možná malou změnou civilního řádu soudního, kterou by se soudům uložilo, důkazy připustiti hned při ustanovení prvního stání a pak hned při prvním stání započíti s jejich provedením.

Konečně dochází k značnému průtahu v soudním řízení v civilních věcech tím, že si soudy ku provedení důkazů vyhrazují příliš málo času, takže nemohou všechny při­puštěné důkazy při jednom a tomtéž stání provésti a musí z toho důvodu stání opět odročiti.

V tomto směru jest řízení trestní alespoň u sborových soudů mnohem ekonomičtější, neboť jak známo, zejména líčení ve velkých trestních případech jest takřka nepře­tržité, což jest právě umožněno tím, že si soud ku projed­nání věci vyhrazuje tolik času, kolik provedení věci vy­žaduje. To ovšem předpokládá, že se líčení neomezují jen na určité dny v týdnu, jako se to děje u civilního soudu. Vadou v trestním řízení ovšem zase je přespříliš dlouhá příprava hlavního přelíčení, zejména provedení důkazů v přípravném vyšetřování i tam, kde by postačilo je pro­vésti až teprve při hlavním přelíčení.

Řízeni u správních úřadů trvá zbytečně dlouho jednak tím, že se vyšetřují i věci, které by neměly, resp. nemusely míti vliv na rozhodnutí. Tak ku příkladu zavádí se neko­nečné vyšetřování o celé řadě okolností, když někdo si žádá o změnu jména, ačkoliv by přece pro rozhodnutí v tomto případě muselo postačiti, když žadatel osvědčí svoje gene- ralia.

Další vadou správního řízení jest pak, jak již řečeno, že často úřad, který o věci má rozhodnouti, se musí dohod­nouti s jiným úřadem o tom, jak má rozhodnouti, což by rozhodně nemuselo vždy být. Přitom si každý úřad nechá příliš mnoho času na vyřízení dotazu, nebo žádosti jiného úřadu. Tak ku příkladu to trvá vždy více než měsíc, než Zemský úřad předloží podanou stížnost ministerstvu, což má svůj důvod v tom, že si podání stížnosti musí nejdříve vyžádati od I. stolice spisy a často pak ještě doplnění spisů a vše to, na co by přece normálně muselo postačiti několik málo dnů, po každé trvá strašně dlouho.

1. Právní nejistota konečně tu je při ne­jistotě, zda bude rozhodnuto správně. Tu­to nejistotu lze ovšem velice těžko odstraniti, neboť má svůj důvod v lidské povaze toho, který má rozhodnouti a jest na bíle dni, že volky nevolky každý při rozhodování se dá více méně ovlivniti.

Tak ku příkladu uvědomělý nacista v Třetí říši těžko bude moci býti objektivní, jedná-li se o osobu nearijskou. V Rusku zase asi by se těžko našel uvědomělý bolševik, který by byl objektivní oproti kulakům a v Americe často soud je v rozvodovém sporu stranický z vrozené galant­nosti, kterou každý Američan má k ženě. V každé zemi pak porota spíše zprostí sympatického obžalovaného a od­soudí spíše obžalovaného, který jest nesympatický, atd.

Horší již je, že strany a svědci působí na soudy a úřady mnohdy' více, než by to mělo být, svým vystupováním. Tak ku příkladu se často uvěří svědkovi, který mluví plynně a neuvěří svědkovi, který plynně mluviti nedovede. Věří se pak případně straně, které příroda dala šťastnější vzezření a která jen následkem toho činí lepší dojem, než její pro­tivník.

Částečnou nápravu by znamenalo, kdyby ku příkladu v civilním řízení soudním jisté okolnosti směly se prokazo- vati jen listinami, jak to je ku příkladu ve Francii, kde v důsledku toho se každý včas o to stará, aby pro případ sporu měl po ruce listinné průkazy. Vždyť přece při ne­omezeném připouštění svědeckých důkazů jest vždy nebez­pečí, že se rozhodne nesprávně, při čemž ani nemusí jiti přímo o křivé svědectví, nýbrž jen o svědectví objektivně nesprávné.

Rozhodně však by měla v civilním soudním řízení pad- nouti instituce výslechu stran, která umožňuje, aby někdo byl odsouzen k plnění na základě pouhého tvrzení toho, jenž se plnění domáhá.

Rozumný soudce sice by měl vždy, když o nějaké okol­nosti byl nabídnut toliko důkaz výslechem stran, při oce­nění výslechu stran uvěřiti straně žalované, když si příliš neodporuje, avšak vzhledem k tomu, že soud podle civil­ního řádu soudního při ocenění důkazů jest úplně volný, může se beze všeho státi, že když ku příkladu nějaký da­rebák proti pravdě tvrdí, že někomu půjčil nějaký obnos, na dotyčného podá žalobu a o tom, že zápůjčku žalovanému poskytl, nabídne jen důkaz výslechem stran, soud tento důkaz provede a když žalovaný, aniž by za to mohl, naň činí méně věrohodný dojem, než žalobce, uvěří žalobci a žalobě vyhoví.

Nejhorší jest ovšem nejistota, když na určité rozhodnutí strana nemá právního nároku a když tudíž celé rozhodnuti závisí od „volného uvážení“ úřadu, což zpravidla znamená totéž jako od „libovůle úřadů“, ku příkladu když jde o to, zda jest tu místní potřeba, která jest předpokladem pro udělení koncese. Jest známo, že ku přikladu v Praze místní potřeba takřka všech koncesovaných živností jest již kryta. Přesto však na úkor již existujících koncesova­ných podniků a na úkor těch, jichž žádost o udělení nové koncese s poukazem na nedostatek místní potřeby byla za­mítnuta, se stále a stále udělují koncese nové.

V podobných případech by mělo dojiti k radikální ná­pravě, ku příkladu v právě uvedeném případě tím způso­bem, že by se pro každou koncesovanou živnost v určitém místě při krytí místní potřeby vydal bezpodmínečný zákaa udílení nových koncesí, takže by až do vydání zákazu, kon­cesi musel obdržeti každý, kdo má kvalifikaci a po vydání zákazu by pak koncesi neobdržel nikdo.

Podobných příkladů by bylo tolik, že by k jejich uvedení nepostačil rámec ankety, kterou pořádáte. *Dr. Fr. Fousek.*

Pojem právní jistoty zasluhuje především určitého vy­světlení. Jestliže dříve o ohrožování právní jistoty se mlu­vilo hlavně a nejčastěji při zpětné účinnosti norem, resp. zásahu do tak zvaných nabytých práv, dnes je třeba říci, že, má-li býti dostatečně postaráno o právní jistotu, je nut­ná náprava i v jiných směrech.

Požadavek právní jistoty bych tedy spíše nazval mini­málními požadavky občana vůči zákonodárci a vůči moci výkonné a charakterisoval bych je takto:

Občan má především nárok na to, aby věděl, co je jeho právem a jeho povinností, již z toho důvodu, aby mohl po­souditi, byla-li zachována zásada rovnosti před zákonem. Obsah právního předpisu musí býti jednoznačný, cbianu musí býti dána možnost seznati právní předpis včas, tedy určitou dobu přede dnem, kdy nabude účinnosti, nejméně však zároveň s jeho účinností. Právní předpisy mají ovšem býti jednotné v celém státě. Občan má také právo věděti, kdo bude rozhodovati o jeho právech a povinnostech, musí tedy býti přesně ohraničena kompetence úředních orgánů a stanovena povinnost, aby činily konkrétní rozhodnutí v souhlase s normou a s jejím ustáleným výkladem. Má dále nárok na to, aby nestranný orgán mohl včas přezkou- mati rozhodnutí veřejné správy, aby zde tedy bylo neod- vislé soudnictví ve věcech správních a aby také fungovaly orgány, jež by dozíraly nejen na to, aby normy nižšího řádu byly vždy bezpodmínečně v rámci normy vyššího řádu, nýbrž aby také zákon se pohyboval v mezích ústavy.

Z těchto zásad vyplývá především, že občanovi stejně jako úřadu je nutno dáti možnost seznati obsah normy včas. Dosavadní úprava zákona č. 139/19 o vyhlašování zákonů v tomto směru neuspokojuje a je proto nutno žádati tako­vou novelisaci zákona, aby minimální třicetidenní lhůta mezi vyhlášením normy a její účinností byla povinná a aby mohla býti zkrácena jen při zákonu ústavním a v pří­padech vypočítaných, to jest v době nepokojů, branné po­hotovosti, války a epidemií.

Dlužno dále trvati na tom, že princip, že zákon nemá mít zpětnou platnost, je základním kamenem každého právního řádu a je tedy třeba, aby stejně, jako v řadě ústav jiných, byla zaručena ochrana práv založených před závazností no­vé normy také v ústavě naší, aby nikdo, kdo jednal v dů­věře v zákon, nebyl zklamán.

Zákaz zpětné účinnosti se s hlediska právního ovšem vyvozuje výkladem odst. 1, § 49 ústavní listiny v tom smyslu, že k platnosti a účinnosti zákona je zapotřebí jeho předchozího materiálního vyhlášení, avšak nemáme kromě § 5 občanského zákoníka žádné normy, jež by expressis verbis zpětnou účinnost zakazovala. Bylo by proto litovati, kdyby do nového občanského zákoníku tato zásada, že zákony nepůsobí nazpět, výslovně pojata nebyla, ačkoliv rakouský občanský zákoník z doby tuhého absolutismu ji obsahoval.

Další vadou je, že trpíme nebezpečnou inflací právních předpisů, z důvodů někdy málo závažných měníme před­pisy starší, nestarajíce se vždy o to, v jakém poměru jest norma nová k předcházejícím. Naše zákonodárství je ne­systematické, ztrácí se v něm zásada a výjimka. Naše zá­kony rády operují nejasnými, resp. velmi širokými pojmy a formulacemi, aby zákonná moc měla co největší vol­nost v rozhodování, ač postulátem dobrého právního řádu je jasnost a jednoduchost. Tato přemíra nedokonalých no­rem je jednou z hlavních příčin těžkopádnosti a nemohouc­nosti veřejné správy, o jejímž zjednodušení a urychlení se stále mluví a uvažuje.

Není snad zákona, který by neodkazoval na nařizovací moc vlády nebo i nižších míst správních. Zákon sám tvoří jen rámec, jejž nutno vyplniti a doplniti různými naříze­ními a mnohdy i interními instrukcemi, takže jen zvládnutí jediného takového konglomerátu vyžaduje mnoho energie a zvyšuje oprávněně nedůvěru a nechuť k nařizovací moci. Občanstvo těžce nese snadnost, s jakou se u nás bohatě sdělávají nařízení, snadnost, která je podporována vědo­mím, že nebude nikdo volán k účinné odpovědnosti za autor­ství, resp. spoluautorství nařízení.

Jestliže zákonodárce na adresu soukromých smluvních stran vydal předpis, že „ten, kdo při smlouvě užívá nejas­ných výrazů, je povinen zadostiučiněním“, tím větší mo­rální povinnost má, aby sám také užíval výrazů jasných a přesných.

Ústava slovně zůstává, avšak její náplň se mění. Část úkolů, jež mají býti splněny parlamentem, aby ústava byla provedena, zůstala nesplněna, mezer a nejasností se využívá k zvýšení moci výkonné a zatlačení moci zákono­dárné, svobody občanské se fakticky ruší, s pojmem veřej­ného zájmu se nakládá dnes tak, zítra jinak, řada ustano­vení se ignoruje nebo obchází.

Obsahová náplň pojmu veřejný zájem se stále mění a rozšiřuje. Převaha veřejných zájmů rozšiřuje v po­slední době stále více a více sféru práva veřejného do obla­stí pokládaných dříve za ryze soukromoprávní poměry. Ryze soukromoprávní poměry jsou zatlačovány zcela nebo částečně kroky veřejnoprávními (zákonodárství bytové, pachty, nákup surovin, otázky cenové, hromadné propouš­tění zaměstnanců, kolektivní smlouvy. Sféra jednotlivce ve státě a vůči státu se povážlivě zmenšuje, srovnáme-li dnešní stav s tendencemi Národního výboru i ústavní listiny.

Veřejné právo nemá positivně upravených všeobecných otázek právních, jak tomu je v právu soukromém a také legislativní technika zákonů správních se vždy nevyrovnává zákonům civilním. Jestliže čím dále tím větší výsek hospo­dářských otázek se dostává pod pravomoc správních úřadů a je ovládán řízením správním, vzniká z toho jednak ne- sourodost řešení právních poměrů, ježto část zůstává pod zákonodárstvím civilním a civilním řízením soudním, kdežto část podléhá řízení správnímu, které je mnohem volnější, nemá oné přesnosti jako řízení civilní a soudcovské kontrole podléhá teprve až před Nejvyšším správním soudem. V těchto směrech tedy práva občanů nejsou tak důkladně zabezpečena jako práva soukromá, o nichž rozhodování ná­leží řádným soudům civilním. Dříve rozhodoval soudce kon­krétní normou o poměru jednotlivců, kdežto nyní se vydává generální norma, upravující na basi co nejširší jak poměr jednotlivců mezi sebou, tak jejich poměr k veřejné moci.

Nebude postatně lépe, dokud nebude proveden § 92 ústav­ní listiny: „Pokud stát ručí za škodu způso­benou nezákonným výkonem veřejné mo- c i, určuje zákon“.

Stát osobuje si nejpronikavější zásahy do osobní a ma­jetkové svobody. Rubem této mocenské posice státu by měla býti jeho povinnost hraditi občanovi škodu způ­sobenou mu nezákonným výkonem výsost­né pravomoci. Jsou to zejména některé případy trest­ního řízení daňového v poslední době, které zvláště odůvod­ňují potřebu vydání takového zákona. Ačkoliv domovní pro­hlídka u poplatníků daně důchodové v soukromém bytě poplatníkově, pokud v něm není provozován podnik, zásad­ně není přípustná, přece jen podobné případy se staly. Domovní prohlídky provádějí se zde pod záminkou zajišťo- vací exekuce, ačkoliv tento postup zákonodárcem jistě za­mýšlen nebyl. Stát, jenž nestojí za svým jednáním náhra­dou povinností, má býti krajně svědomitý při omezujících zásazích do práv občanstva, aby nevzbuzoval dojem státu vrchnostenského a contrario režimu poctivě demo­kratického. Dokud § 92 ústavní listiny nebude prove­den, nejsme právním státem v pravém slova smyslu.

Jaký vliv měla léta hospodářské krise na právní jistotu ve státě? Léta hospodářské krise především způsobila, že porušování právní jistoty bylo živěji pociťováno, než v letech vyšší zaměstnanosti a rentability. Kdo je vysílen a vyčerpán, cítí nové břímě a novou křivdu tíživěji než ten, kdo je v plné síle. Hospo­dářská krise pak vedla k tomu, že za zájem veřejný byl prohlašován i parciální zájem třídní a stavovský, opřený o politickou moc, byť i bylo jasno, že důsledky mohou jiti jen na úkor zájmů tříd ostatních a také zájmů vyšších, za něž přece nutno především považovati zásady vtělené v naši ústavu. Léta hospodářské krise představovala stav nouze, ve které se každý považoval za oprávněna pro zá­chranu svoji (své třídy, stavu) použiti prostředků jakých­koliv, i když vznikala škoda komukoliv. Přestala platiti zásada: „Jsme na jedné lodi“ a kdo měl sílu, odstrkoval od záchranného člunu slabšího.

Zasáhlo do právní jistoty tak z v. řízené hospodářství a jakým způsobem? Tato otáz­ka souvisí těsně s předcházející. Tak zv. řízené hospodářství není název pro naše poměry vhodný. Nešlo přece o řízení hospodářství jako celku, nýbrž o úpravy dílčí, úpravy jed­notlivých úseků a to nikoliv s jednotící myšlenkou, nýbrž s tendencí hodie mihi, eras tibi a zpravidla na účet třetího: výrobce, podnikatele, vývozce, zaměstnavatele, spotřebitele. Příklady netřeba uváděti, jsou ještě v příliš čerstvé pa­měti.

Je-li nutný mimořádný zásah nebo omezení osobní a ma­jetkové svobody, má se tak díti šetrně, po zralém objektiv­ním uvážení a formou právně bezvadnou a účelnou.

Memorandum „Průmysl k hospodářské situaci“, předlo­žené p. předsedovi vlády v listopadu 1935, pokusilo se jako prvé souborně shrnouti požadavky směřující k právní jis­totě, jakožto základnímu předpokladu soukromé podnika­vosti. Je nutno kvitovati, že **p.** ministerský předseda dr. Milan řlodža plán zřízení zvláštní právní rady, ohlášený v prohlášení dne 5. prosince 1936 v parlamentě, rychle rea- iisoval. Její úkol tehdy vytknul slovy, že má „přispěti k jednoznačnému a jednotnému výkladu právních norem, upozorňovati předsedu vlády na neústavní a nezákonný postup státních orgánů — vyskytne-li se někde — a podá­vati návrhy na zjednávání potřebné nápravy“. Právní rada je poradním orgánem předsedy vlády a její činnost tedy je mimo kontrolu veřejnosti. Není pochyby o tom, že bude záležeti v prvé řadě na jejím jednacím řádu a na ní samé, jaký úsudek o její činnosti bude veřejnost míti. Její jed­nací řád není publikován, nevíme, zda mohou její členové sami iniciativně určovati program činnosti a zda také ob­čanstvo se může na ni obraceti s návrhy nebo stížnostmi. Není také známo, zda její návrhy budou předkládány vládě nebo budou podrobeny meziministerskému připomínkovému řízení jako referentské návrhy resortních ministerstev.

Nelze neoceniti, že za vlády Hodžovy urychleně před­loženy parlamentu velké unifikační osnovy, jako občan­ského zákoníku, civilního řádu soudního, jurisdikční normy, že se dokončují přípravné práce pro exekuční řád, trestní zákon a že přikročeno ke kodifikaci správního trestního práva a řízení a k vydání nového vodního zákona. Potřeba unifikace byla všeobecná, avšak pro Slovensko zvlášť na­léhavá a už proto třeba tuto zásluhu slovenského předsedy vlády zdůrazniti. Za Hodžova předsednictví vlády konečně došlo také k tomu, že aspoň do určité míry zvýšena právní jistota v oboru daňovém a že novelisace zákona o Nejvyš­ším správním soudě neomezila se jen na ulehčení v jeho agendě, nýbrž že přinesla také částečnou jeho reformu. A konečně — last not least — za něho přestal platiti zmoc­ňovací zákon a za něho došlo k jmenování členů ústavního soudu a — doufejme — dojde i brzy k zahájení jeho čin­nosti.

Pokud jde o parlament, ukázalo se jasně při různých příležitostech, naposledy při projednávání osnovy zákona o Nejvyšším správním soudě, že i v politických kruzích roste zájem o zvýšení právní bezpečnosti. Parlament zahájil projednávání velkých unifikačních a kodifikačních osnov. Až tyto osnovy budou projednány, a bude vydán zákon o opatřeních proti nečinnosti úřadů spolu se zákonem o ru­čení státu za nezákonný výkon veřejné moci a začne fungo- vati ústavní soud, bude možno se věnovati otázkám podrob­nějším, jako typisace právních norem, způsob vyhlašování právních norem, legislativní archiv atd.

Které zásahy zvenčí do právního ústro­jí pokládáte za nejvíce nebezpečné? Ba- gatelisování naší ústavy a pošilhávání po totalitních systé­mech na jedné straně a kopírování způsobů různých lido­vých front na straně druhé. Jakmile bude platiti devisa, že moc jde nad právo, nebo jakmile se začne uznávati své­pomoc projevovaná vytvářením „hotových fakt“, přestává nejen právní bezpečnost, přestává dnešní právní řád.

Věrné plnění naší ústavy musí míti na zřeteli nejen ti, kdož ji vytvořili, kdo jsou předními jejími interprety nebo strážci, nejen úřady, ale každý občan. Kdo neuznává ústa­vy, kdo ji bagatelisuje, kdo jí neplní, není dobrý občan republiky. Laxní názor na ústavu se ovšem nemůže pro- jevovati ani ve škole, ani v tisku.

Generace po staletí toužily po osvobození a samostatném státu, naši otcové a bratři bojovali za demokratickou repu­bliku. Chceme-li ji udržeti, musíme mít především **v** úctě její ústavu a ji věrně plniti.

*Dr. Vlastimil Šádek,*vedoucí tajemník Svazu čsl.

průmyslníku.

literatura a umění

Jiří Weil:

**Osud klasiků v sovětské literatuře**

Revoluce, futuristé, proletkult.

A Zelkolepé oslavy Puškinovy a boj proti vulgárním mar- V xistům, útoky proti „sociologickému“ výkladu klasiků a uznání klasického dědictví „národní“ literatury — to je nejnovější pojetí klasiků v sovětské literatuře. Hodnocení klasiků souvisí však s celkovým politickým a kulturním životem sovětské země, odpovídají mu četné politické pro­jevy právě tak, jako nová historická koncepce. Příkladem mohou být nová vydání učebnice ruských dějin, která oslavují vítězství nad Němci u Čudského jezera a zdůraz­ňují historické zásluhy ruských carů o vytvoření říše, nebo oslavy vítězství nad Napoleonem (výročí Borodina) atd. Hodnocení klasiků má vliv i na vývoj nové ruské literatury. Boj proti tak zvanému formalismu v literatuře a umění je důsledkem nového pojetí.

Všimněme si osudu ruských klasiků s historického hle­diska. Revoluce r. 1917 znamenala i v literatuře důkladný převrat. Ruská literatura, bohatá, silná a vyspělá, byla literaturou velmi úzké kulturní vrstvy. Sedmdesát procent obyvatel ruské říše neumělo číst a psát. Velká většina těch, kteří číst a psát uměli, byla odkázána na zvláštní „lidovou“ literaturu, a ta byla v barbarské zemi daleko horší; než je podobná literatura v Evropě. Lid byl vlastně odkázán na folklor, na literaturu mluvenou. Carská vláda úmyslně brzdila rozvoj vzdělání. Stávalo se, že si vesnice chtěla sama postavit školu a platit učitele, carské úřady to však zakazovaly. Carská kulturní politika se řídila zá­sadou Pobědonosceva, že se „nad negramotným lidem lépe vládne“.

Když se bolševici ujali vlády, byli si tohoto zoufalého kulturního postavení vědomi. Lenin ostatně již dávno zdů­razňoval, že je třeba široké kulturní a vzdělávací práce. Již před válkou napsal zajímavý článek, ve kterém doka­zoval, že školské vzdělání nejpronásledovanější americké vrstvy — negrů — je na daleko vyšší úrovni, než vzdělání „bílého“ ruského lidu. Proto také od samého počátku pro­hlašoval, že „říjnový převrat je současně počátkem kul­turní revoluce, ve které budou rolníci postupovat zároveň s proletariátem“.

Toto stanovisko je také rozhodující pro Leninovo pojetí kulturní politiky. Lenin vystoupil ostře proti kulturní po­litice tak zvaných „proletkultovců“, kteří hlásali teorii o vytvoření zvláštní proletářské kultury, odlišující se příkře od kultury „měšťácké“. Vysmíval se jim, že mluví o „proletářské“ kultuře v zemi, která vlastně žádnou kul­turu nemá. Zdůrazňoval, že je třeba učit se od kultury měš­ťácké a přebírat z ní nejvyspělejší plody. Odtud také pra­mení Leninův poměr ke klasikům. Je známo, že Lenin byl vášnivým čtenářem, že znal dokonale ruskou klasickou li­teraturu, že napsal několik zajímavých studií o Tolstém, miloval Puškina a uměl téměř všechny jeho verše nazpa­mět. Ale Lenin o sobě vždycky tvrdil, že je v literatuře lai­kem a úmyslně se nepletl do boje literárních škol a směrů, ačkoli se jednou vyjádřil: „Několikrát jsem se pokoušel čisti Majakovského a nikdy isem se nedostal dále, než na třetí řádku. Puškina chápu a uznávám, Někrasova uzná­vám, ale promiňte mi, Majakovskému nerozumím“ — přes to si Majakovského velmi vážil. Na kulturní politiku se díval s hlediska daleko širšího a jen podle toho ji posuzo­val: „Aby se mohlo umění přiblížit k lidu a lid k umění, musíme napřed pozvednout obecnou úroveň vzdělání a kultury.“

Proto a jenom proto podporoval vydání klasiků a po­věřil Maxima Gorkého vytvořením velkolepého naklada­telství „Světová literatura“, které mělo vydávat překlady všech význačných literárních světových děl. Proto se také všemožně staral o vydávání levné, populární četby. Pře­devším mu šlo o to, aby se zvýšila kulturní úroveň zaosta­lého Ruska.

Jiný poměr však měly ke klasikům dvě skupiny, které stály v čele kulturního života — futuristé a proletkultovců Oba směry se tehdy vášnivě potíraly, ale v nepřátelství ke klasickému dědictví ruské literatury se ku podivu sho­dovaly.

Ruští futuristé klasiky zásadně odmítali. Ruský futu­rismus se sice ostře lišil od futurismu italského, protože se po stránce formální opíral o folklor a lidovou řeč — (Chlěbnikov-Majakovský) a po stránce obsahové hlásal nenávist ke kapitalistickému řádu a individualistické bu­řičství — ale oba stejně nenáviděly klasické dědictví. V předmluvě k sborníku „Políček veřejnému vkusu“ z roku 1912 chtějí ruští futuristé „shoditi Puškina, Dostojev- ského a Tolstého s parníku současnosti“. V prvním čísle časopisu ruských futuristů „Umění komuny“, které vyšlo brzy po revoluci, opakují a zdůrazňují svoje heslo v pro­gramovém článku O. M. Brika „Drenáž umění“. Když se z ruských futuristů stali „Lefovci“ (r. 1922 byl utvořen „Lef“ — Levá fronta umění), prohlašují v redakčním úvodníku pod názvem: „Do koho se zakousne Lef?“: „Kla­sikové měli býti jedinou četbou a platili za nepomíjející, absolutní umění. Klasikové drtili všechno nové bronzem pomníků, tradicí, školami. Vzepřeme se všemi silami proti tomu, aby se do dnešního umění přenášely pracovní me­tody mrtvých. Budeme bojovat proti spekulaci s domnělou srozumitelností a „lidovostí“ zaprášených klasických pravd“.

Futuristé hájili tyto zásady i v „Novém Lefu“. Až do r. 1928, kdy byl „Lef“ rozpuštěn, marně se přeli napřed s akademiky, stoupenci staré literatury, později s prole- tářskými spisovateli tak zvané druhé výzvy. Teprve těsně před rozpuštěním „Lefu“ prohlašuje Majakovský: „Am- nestuji Rembrandta“. Tehdy však již futuristé neměli vliv na kulturní a literární politiku.

Největšími odpůrci futuristů v prvních dobách sovětské vlády byli teoretikové z „Proletkultu“, Besalko a Kalinin. Pranýřovali Majakovského a ostatní futuristy jako „od­padky kapitalistického řádu“, dožadovali se jejich umlčení. Ale v boji proti klasikům se s nimi shodovali, ovšem z ji­ného důvodu. Ježto proletkultovci odmítali veškerou měš- ťáckou, feudální a jakoukoli jinou kulturu kromě prole­tářské (vedlo by daleko, kdybychom měli vykládat, jak si představovali teoretikové „Proletkultu“, Bogdanov, Pletněv a jiní proletářskou kulturu), musili samozřejmě odmítat i klasické dědictví. Jejich teoretik F. I. Kalinin prohlásil:

Proletář nemusí padat na kolena před starým uměním. Nezničí je, nemělo by to smyslu, ale není také třeba klaněti se mu. Celé měšťácké umění musí mít pro nás jen historický význam. Co jsou to vlastně díla velkého Shakespeara s jeho Hamletem, s jeho být či nebýt a s rozpoltěním osobnosti? Jaká jsou to díla našeho velikého Dostojovského s jeho všemi hrdiny i s jejich bojem za právo na zločin? Co je Tolstoj a jeho rozpor duše a těla? Všechno překonané etapy, důležité a zajímavé jen s hlediska historického. Proletář vytváří novou psychologii a ta nemá nic společného s onou starou, kterou lí­čili dřívější umělci. Proto se budeme na ně dívat jako na staro­bylé pomníky a čím dříve přeneseme tyto pomníky do museí, tim rychleji si uvolníme ruce pro vytváření nové kultury. Můžeme a musíme se zabývati těmito historickými památ­kami, abychom věděli, odkud přišly a po jakých cestách, ale nemáme důvodu kultivovat je. To je otázka, kterou klademe inteligenci.“

Oba vůdčí a navzájem soupeřící směry vyhlásily tedy boj klasikům. Ale v praksi se boj vůbec nevedl. Když se stará literatura odmlčela — především staří realisté a většina symbolistů — opanovali pole futuristé a tak zvaní proletářští básníci první výzvy. Sovětská republika proží­vala tehdy velmi kruté doby, bylo to údobí občanské války, ale to nebránilo, aby rostl hlad po kultuře. Ani futuristé, ani tak zvaní proletářští básníci — ve skutečnosti chudí epigoni symbolismu — nemohli ukojiti kulturní hlad ši­rokých vrstev. Kromě toho nebylo možno vydávati mnoho knih, byl nedostatek papíru. Zbývali opět klasikové jako „menší zlo“. I futuristé to museli připustit: „Nu což, mů­žeme nyní připustiti tyto knihy jako četbu, nejsou horší než jiné a pomáhají negramotným, aby se naučili číst — musíme se jen snažit, abychom zajistili svým hodnocením správnou historickou perspektivu.“

Ostatně, otázka klasiků byla otázkou podružnou. V lite­ratuře se kladl důraz na agitační poesii, na poesii boje. Ne­bylo možno použít děl klasiků k denním úkolům. Za to tím slavnější byl „bubeník revoluce“ Majakovský a proletář­ský básník Děmjan Bědnyj, jejichž verše byly recitovány na všech frontách. Tu a tam se ozývali zastánci klasické literatury, ježto však byli většinou příslušníky staré inte­ligence — Ajchenvald, Grossman a j. — celkem jich nikdo nedbal. Otázka klasiků nabyla však rázem jiné tvářnosti, když přišla nová hospodářská politika a objevili se prole­tářští spisovatelé druhé výzvy.

Klasikové jako zbraň proti literatuře  
„so ub ěž c ů“.

Zvláštní dialektika boje přivedla proletářské spisovatele druhé výzvy, tak zvané rappovce k heslu „zpět ke kla­sikům“. Nová hospodářská politika — NEP — znamená do jisté míry obrození dřívějších směrů literatury. Jak známo, byl vládnoucím směrem před revolucí symbolismus v poesii, v prose zanikalo dědictví realistické literatury a z experimentů Bělého se tvořila postupně, ale přece jen vítězně nová prosa, založená na slovním a rytmickém bo­hatství řeči. V době nové hospodářské politiky ožil sym­bolismus na nové základně, byl to deformovaný symbo­lismus, obohacený o prvky lidové řeči (ačkoli se tam ui snažil symbolismus dospět před revolucí, viz pokusy Blo­kový). Symbolismus ožil v poesii Jeseninově a v tvorbě imaginistů, takže se na čas zastavil i vliv Majakovského a futuristické školy. Na druhé straně vznikla prosa „sou- běžců“, zejména Pilnjakova, Zamjatinova, bratří Serapio- nových, která je přímým, ovšem poněkud deformovaným, pokračováním předrevoluční literatury do nové sovětské, ale to nepatří do rámce tohoto článku. Jisto je však, že nová literatura, kterou nazval Trocký nešťastně literatu­rou „souběžců“, zatlačila do pozadí jak futuristy s Maja- kovským, tak proletářské spisovatele, opírajíc se o silnou literární tradici. Protektorem této školy byl literární teo­retik Voronský, stoupenec Trockého, dávno odsouzený a vypověděný. Voronského a souběžce potíral „Lef“, žádaje reportáže a literaturu faktů. Činil tak v časopisu „Na stráži“, později „Na literární stráži“, kolem kterého se seskupili proletářští spisovatelé druhé výzvy, pozdější za­kladatelé mohutné organisace Rappu (Ruská asociace pro- letářských spisovatelů). Časopis „Na literární stráži“ vedl boj proti souběžeům se stanoviska ideologického. A tehdy se po prvé objevuje heslo „zpět ke klasikům“, jehož auto­rem není nikdo jiný, než Leopold Averbach, tehdejší hlavní teoretik Rappu, nedávno zastřelený spiklenec, švagr Ja- godův. Spisovatelé Rappu byli umělecky daleko slabší než .souběžci“. Avšak pomáhala jim tematika — líčili sou­časný život, továrnu a vesnici, jejich styl byl daleko sroz­umitelnější, jejich jazyk lidovější. Dostalo se jim velké po­sily, když se objevily nové romány členů Rappu—Furma­nova, Gladkova, Panterova, Šolochova. V Rappu bylo ovšem mnoho směrů a skupin a nepřestávaly spory o ideo­vou základnu. A tehdy vynalezl Averbach heslo „zpět ke klasikům“. Toto heslo znamenalo přeskočit vývoj ruské předrevoluční literatury a navázat přímo na tradice vel­kých realistických spisovatelů. Bylo namířeno proti lite­ratuře „souběžců“ jakožto „pokračovatelů v úpadkové literatuře, nepřátelské proletariátu“. Averbach vymyslil také dosti odvážné teorie o klasické literatuře a zvláštní výklad klasických děl.

Organisačnímu růstu Rappu a jeho pozdější hegemonii v sovětské literatuře napomáhaly změny v politickém ži­votě země. Nová hospodářská politika byla postupně likvi­dována. Země se připravovala k velkému skoku, k pětile­tému plánu. Pro zdar pětiletého plánu, který vyžadoval více sil a obětí než občanská válka, bylo třeba mobilisovat vše­chny síly země. Ani literatura nemohla zůstat bez povšim­nutí. Znovu se vynořuje heslo: „literatura jako zbraň!“ Boj proti Voronskému se nyní vede nejen na literárním, ale i na politickém poli a končí Voronského porážkou a jeho vypo­vězením. Další obětí nového hesla stává se skupina „Lefu“. Ale zde šlo spíše o to, aby si Rapp zajistil hegemonii a do­nutil spisovatele „Lefu“, především Majakovského, aby vstoupili do Rappu. A ovšem — předmětem sváru mezi „Lefofci“ a „Rappovci“ byl různý názor na klasiky. Jak známo, byl Majakovský později donucen k revisi svého ná­zoru na klasickou literaturu.

Ale Rappu organisační rozmach a snadná vítězství nesta­čily. Žádal víc. Nějakou dobu se dovolával „plechanovské orthodoxie“. V praktickém jazyku to platilo za „dialekticko- materialistickou metodu“ v umění. Od umělců se žádalo, aby tvořili podle zásad dialektického materialismu. Avšak toto heslo se neosvědčilo, především proto, že ani jeho au­toři nevěděli dobře, co je to „dialekticko-materialistická metoda v umění“. Averbach tedy prohlásil, že této me­todě nejspíše odpovídá realismus: „Je třeba říci, žerealismus je onou literární školou, která se nejvíc blíží materialistické umělecké metodě. Proto jsme řekli na plenu Rappu, že tvůrčí cestou je realismus a realistická škola.“ Odtud už byl ke klasikům arci jenom krok, pro­tože nejlepší ruští klasikové jsou realisté. „Co děláme obyčejně, když mluvíme o tvůrčích cestách? Především mluvíme o tom, že se máme učit u klasiků. Učit se u kla­siků je heslem naší tvůrčí práce, spolu s heslem „orien­tace na realismus“. Víme, že klasikové jsou vrcholem, kterého musíme dosáhnouti, abychom mohli jiti vpřed.“ Averbachovo heslo „zpět ke klasikům“ uvítal odmítavě **i** „Lef“, i jeho vlastní stoupenci. Leningradský proletář­ský básník Vissarion Sajanov napsal do časopisu „Na literární stráži“ článek „Pryč s klasiky”, ve kterém pro­testoval proti heslu zpět ke klasikům, prohlašoval je za nesmyslné a neproletářské. Jako příklad uváděl báseň ja­kéhosi proletářského pěvce, který tohoto hesla uposlechl **a** začal napodobovat Puškina:

V té noci černé Táňa nespala z dusného kouře bolela ji hruď jak se však ozval sirenin zvuk to do továrny spěje zajatkyně spanilá, kde soustruh volá ji . . .

To byl však jen osamělý hlas. Většina Rappu uvítala s nadšením heslo, zejména když ho začal hájit Fadějev, Libedinský a jiní. Pak vznikly různé spory. Máme uznávat všechny klasiky, nebo jen některé? Čemu se učit u kla­siků? Averbachův protivník, kritik Gorbov, prohlašuje mlhavě, že od klasiků nelze převzít nic jiného, než „onen vnitřní proces hodnocení jevů, kdežto na příklad vylíčení těchto jevů je jen doplňkem“. Libedinský zase tvrdí, že se někteří spisovatelé mylně domnívají, že je možno převzít u klasiků jen některé metody a zapomínají, že dílo je este­tická soustava. Takových hádek bylo mnoho a většinou byly scholastické. Neběželo přece o klasiky, i když se u nich někteří proletářští spisovatelé, jako Fadějev, pilně učili To celkem nebylo nic zvláštního. Klasikové měli a mají vliv na celou ruskou literaturu, měli také vliv na symbo- listy a futuristy. Novější literárně-historické práce doká­zaly přímou vývojovou linii od Puškina k Majakovskému. Majakovský má daleko blíže k Puškinovi než všichni, kteří se ohánějí Puškinovým jménem. Ovšem, tradice Puškinovy poesie přešla do veršů Majakovského jinou cestou, než mechanickým napodobováním. Jak jsme již řekli, používali rappovci klasiků jako zbraně v boji proti literatuře „sou- běžců“. Když vyhráli tento boj nikoli převahou uměleckou, nýbrž organisační a politickou, začali pomalu od tohoto hesla ustupovat.

Averbach vynašel heslo „zpět ke klasikům“ v roce 1927, **V** dalším roce bylo propagováno a r. 1929 mluví již Fadějev na plenu Rappu jen o realismu, při čemž charakterisuje rea­lismus jako metodu „strhávání všech a jakýchkoli masek“. Svoji řeč pak končí výzvou „za živého člověka“: bojem proti romantismu, jakožto „idealismu v umělecké tvorbě“ **a** hlásáním realismu „jakožto metody více méně důsled­ného materialismu“. V roce 1930 se již o heslu zpět ke klasikům nemluví. Je to doba největšího rozmachu Rappu, kterému se podařilo dostat do rukou všechny časopisy a nakladatelství Sovětského svazu. Do Rappu vstoupil v tom­to roce Majakovský, Bagrický a jiní spisovatelé z rozpuště­ných organisací. Vedení Rappu může hrdě hlásit 16. sjezdu komunistické strany, že roku 1930 vyšly knihy členů Rap­pu v pěti milionech exemplářů, což byl tehdy neslýchaný náklad. V květnu roku 1931 koná se v Moskvě zasedání plena rady všesvazového sjednocení asociací proietářských spisovatelů a to je labutí píseň a zároveň triumf proietář­ských spisovatelů druhé výzvy. Mluví Averbach, pozdraven potleskem všech posluchačů, mluví o vítězství na literární frontě a o porážce poslední skupiny oposičníků, kterou or- ganisovali leningradští spisovatelé. Slavnostně se zříká mechanistů a Plechanova, zaklíná se jménem Stalinovým. Mluví Bruno Jasienský jménem mezinárodního byra revo­luční literatury, utvořeného na charkovském sjezdu a za­stupujícího 22 spisovatelských organisací západoevrop­ských zemí, což znamená výboj Rappu do ciziny. Jménem strany mluví starý revolucionář Felix Kohn, zešedivělý v polských žalářích. Zasedání končí oslavami vítězné pro­letářské literatury, závěrečným slovem Averbachovým, který ujišťuje, že již minuly doby, kdy si mohli souběžci hrát na schovávanou. Averbach varuje: „Mnozí souběžci nechápou, že dnes je nepřátelskou linií to, co včera bylo pouhým odstínem mínění.“ Za potlesku všech účastníků ohlašuje Averbach hegemonii proletářské literatury. Mluví o heslech „odvodu úderníků pro literaturu“ a „demonstraci hrdinů“. O klasicích již ani slova. Zasedání končí schvále­ním triumfálního raportu Stalinovi.

Klasikové jako východisk®.

Neuplynulo mnoho času a již v dubnu byl Rapp **a** vše­chny organisace proletářské literatury rozpuštěny usnese­ním ústředního výboru bolševické strany ze dne 23. dubna 1932. Resoluce obvinila vedení Rappu z pletichářství a pro­hlásila, že je Rapp překážkou největší mobilisace sovět­ských spisovatelů a umělců pro úkoly socialistické výstav­by. To byl neslavný konec nejmohutnější organisace prole­tářské literatury a zároveň i konec Averbachův, tvůrce hesla zpět ke klasikům a „vytvořte Magnitogorsk litera­tury“. Averbach byl vyhnán s potupou a byl poslán za trest jako politický pracovník do jakési venkovské továr­ny. Do Moskvy se vrátil teprve roku 1934 na přímluvu svého švagra Jagody, pracoval pak jako redaktor naklada­telství „Dějiny továren a závodů“ až do svého zatčení.

Po rozpuštění Rappu nastalo jakési mezidobí. Nejvíce kompromitovaní členové Rappu byli vytlačeni z redakcí a nakladatelství a nahrazeni bývalými souběžci. Ve smyslu resoluce ústředního výboru byl vytvořen jednotný svaz so­větských spisovatelů, který trvá dodnes, byl založen časo­pis „Literární kritik“ pro diskuse o literárních otázkách. O směrnicích sovětské literatury měl rozhodnout sjezd so­větských spisovatelů. Rok po rozpuštění Rappu znamená velký rozvoj literární vědy. Právě tehdy vyšly také sebrané výroky Marxovy a Engelsovy, které se staly předmětem horlivých diskusí. Byly to zejména Marxovy úsudky o angli­cké literatuře a Engelsovy dopisy o Balzacovi, které opět obrátily pozornost ke klasikům. Po prvé se vynořuje heslo „socialistického režimu“, jež se později stává stěžejním bodem sjezdu sovětských spisovatelů. Ostrou a bouřlivou polemiku vyvolává článek Viktora Šklovského, který žádá, aby se sovětští spisovatelé orientovali podle moderní zá­padoevropské literatury. Tato polemika je již příznakem budoucího požadavku výhradní orientace k tvorbě ruských realistů a pozdějšího boje proti tak zvanému formalismu v umění. 15. srpna 1934 bjd konečně zahájen sjezd sovět­ských spisovatelů v Moskvě. V čele sjezdu stál Gorký **a** jeho názory ovlivnily také do jisté míry sjezd. Zejména ná­zory o tradici ruské literatury a poměru ke klasikům. Je proto třeba poněkud si povšimnout, jaký byl vztah Gor­kého k velkým realistickým spisovatelům.

„Gorký je posledním realistou a zároveň prvním prole­tářským spisovatelem“ — tento úsudek sovětského literár­ního teoretika Jiřího Lukácse je jistě oprávněný. Gorký na­vazuje na tradici velkých ruských realistů, ale zároveň veda proti nim boj. Přebírá formu realistického románu, ale sou­časně je celé jeho dílo polemikou proti Tolstému a Dostojev- skému. Vypůjčuje si od tradičních realistů typy, aby je kari- koval, ironisoval a vypořádal se s nimi. Gorký musel se svého hlediska hájit klasické dědictví, protože bylo pod­mínkou jeho literárního boje a tvorby. Ačkoli rozkvět Gor­kého tvorby spadá do údobí symbolismu, potíral Gorký vždy symbolismus a hlásil se k realistické tradici. Heslo socialistického realismu je heslem Gorkého. Je to označení jeho vývojové směrnice, je to cesta, kterou pokládá Gorký za správnou pro vývoj ruské literatury. Na druhé straně znamená toto heslo již boj proti dědictví symbolismu i fu­turismu, tedy směrů, které vystřídaly realistické údobí ruské literatury.

*T96*

Prohlédneme-li staré literární prameny z roku 1933, z doby předsjezdové, narazíme na velmi zajímavou věc. Tvůrcem hesla „boj proti formalismu“, v jehož jménu byl potírán Pasternak a které se stalo jakýmsi strašákem proti všem spisovatelům, je D. Mirský (vlastně Svjatopolk Mir- ský), nyní uvězněný literární kritik, bývalý profesor ox- fordské university a redaktor „Slavonic Revue“, syn car­ského ministerského předsedy knížete Svjatopolka Mirské- ho, potomek Rurikovců, který se dobrovolně vrátil do So­větského svazu a stal se přítelem a spolupracovníkem Gor­kého. Po prvé se objevuje slovo formalismus v sovětském Rusku v článku Mirského v almanachu „Rok šestnáctý“, který vydával Gorký. V tomto článku muže, kterého po­zději nazval Kirpotin „fašistickým banditou“ a básník Sur­kov „šejdířem“, je první pokus o výklad formalismu. Člá­nek Mirského vznikl jako důsledek polemiky, zahájené Šklovským, polemiky o západoevropskou orientaci ruské literatury. Tato polemika nabyla vážnějšího rázu, když se **k** ní připojil Vsevolod Višněvský, autor „Optimistické tra­gedie“ s obhajobou Joyceho, Prousta, John Dos Passose a Hemmingwaye. Proti Višněvskému polemisoval Mirský a článek o formalismu je vlastně teoretickým shrnutím dis­kuse.

Zavedlo by nás příliš daleko, kdybychom podrobně roze­bírali článek Mirského, zmíníme se o něm jen několika slo­vy. Je namířen proti dědictví symbolismu a futurismu v ruské literatuře. Mirský prohlašuje, že současný forma­lismus je recidivou formalismu z údobí let 1905—1917. „Ruský formalismus byl jedním z odvětví mezinárodního formalistického umění epochy imperialismu.“ A charakte­risuje formalismus takto: „Formalismus je umění úpad- kové třídy, která vytvořila v minulosti svou kulturu a drží se zuby nehty svých kulturních návyků, aby se odvrátila od skutečnosti sobě nepřátelské.“ Mirský dále říká, že formalismus je uměleckým výrazem měšťáckým a malo­měšťáckým a ježto je měšťácká třída rozdrcena, až na zbytky maloměšťáctva, zejména kulaky, kteří žádnou kul­turu nikdy neměli, nemá formalismus žádných vyhlídek. Pak rozebírá Mirský podrobně tvorbu futuristů — v člán­ku je několik velmi zajímavých úsudků o baroku — a na­chází směrnici pro ruskou literaturu v tvorbě Gorkého.

Určitěji vyjádřil Mirský svůj názor v jiném článku, v po­lemice o John Dos Passosovi a v článku o Joyceovi. Tam již žádal, aby ruská literatura navázala na „orthodoxní“ klasickou literaturu a vyhnula se veškerým vlivům moderní západoevropské literatury.

Gorkého řeč na sjezdu spisovatelů znamená další pro­hloubení názorů o socialistickém realismu. Bueharinova řeč o poesii, ačkoli se Bucharin také dovolával socialistic­kého realismu, byla vlastně skrytou polemikou. Kirpotin, oficiální kritik, poznal to ovšem až dlouho po sjezdu. Na sjezdu se nediskutovalo o klasicích, bylo již dávno rozhod­nuto v jejich prospěch. Stačí si povšimnout, že byl ostře odmítnut Wieland Herzfelde, když se snažil obhájit Joyceho, a je zajímavé, že ho odmítl Karel Radek, tehdejší referent o západoevropské literatuře.

Rozhodnutí organisačního výboru svazu spisovatelů v Minsku, kde byl vyhlášen boj proti formalismu, bylo důsledkem zvláštní situace, ve které se octla sovětská lite­ratura po sjezdu. Nebudeme se zde zabývat minskými dis­kusemi, ani pozdější debatou na moskevské konferenci. Je třeba však poznat příčiny, které ony diskuse vyvolaly. Tyto příčiny mají také vliv na poměr ke klasikům. Především nesplnil sjezd, co se od něho očekávalo. Pořadatelé sjezdu Se domnívali, že nastane velký rozkvět sovětské literatury, když dostala širokou a bohatou organisační základnu. Ale tyto naděje se neplnily a v Minsku byl naopak konstato­ván úpadek. Bylo třeba najít prostředky, jak zvýšit úroveň sovětské literatury. Poněvadž se shledalo, že příčinou úpad­ku je formalismus, byl mu vyhlášen boj.

Druhou příčinou je samozřejmý důsledek veliké kulturni revoluce. Procento negramotných kleslo natolik, že nelze ani mluvit o srovnání s carskými dobami. Přísné dodržo­vání povinné školní docházky zabezpečilo úplnou gramot­nost nové generace. Vznikl ohromný knižní trh. Náklady knih dosahují milionu výtisků. Mění se spotřebitel litera­tury. Novým konsumentem stávají se nejširší vrstvy, jimž dala vzdělání teprve revoluce. Tyto vrstvy chtějí však mít vlastní srozumitelnou a prostou četbu. Sovětská literatura jim takovou četbu nedává. Je výslednicí různých literár­ních tradic, značná její část je závislá na tradici předrevo- luční literatury, se kterou nové čtenářské vrstvy nemají nic společného. Tehdy dochází k velmi zajímavé věci: žádá se „lidovost“ a „srozumitelnost“. Sovětským spisovatelům se doporučuje, aby psali tak, že by jim mohl porozumět rolnický i dělnický čtenář. Na tento nový úkol není však sovětská literatura připravena a vzniká další krise.

Východisko se jeví v klasicích. Klasikové, kteří měli být v prvním údobí jen prostředkem, jak naučit lid číst, kte­rých pak v době Rappu teoretikové, jako Averbach, použili za zbraň proti literatuře souběžců, stávají se nyní výcho­diskem, cílem a vzorem. Puškinovy oslavy jsou jen vy­vrcholením této tendence. Klasikové se tedy stávají normou a základem četby pro lidové vrstvy. Ze všech učebnic byly vyloučeny úsudky o klasicích, hodnotící je podle sociálního původu a posuzujících je podle společenských poměrů teh­dejší doby. Na druhé straně se nyní od sovětských autorů žádá nejužší spojitost s přítomnou dobou a kult Majakov­ského není náhodným zjevem právě tak, jako požadavek politické poesie. To znamená určité rozdělení úloh. Klasi­kům je přisouzena úloha vysoké literaturv a literatura současná má se stát zbraní dnešní napjaté doby.

Mluví-li se o dědici velké klasické literatury, padá v úva­hu pouze Michail Šolochov. Ale podívejme se, které knihy dosáhly v posledních letech největších úspěchů, jak to kon­statoval všechen sovětský tisk: je to nový román V. Kata- jeva, onoho Katajeva, kterého se právě dovolával Šklovský jako spisovatele podléhajícího západoevropské tradici, a nový román P. Pavlenka, téhož Pavlenka, který byl pro knihu „Barikády“ napadán jako experimentátor a o kterém prohlásil svého času Mirský, že je snad jediným žákem Joyceovým v Rusku. Ne-li Joyceovým, tedy alespoň Borise Pasternaka. Pro tradici nové ruské literatury je to právě charakteristické.

doba a lidé

Milena Jesenská:

**František Liliom, obchod smíšeným  
zbožím**

J

estliže jste nebyli nikdy ve Vídni na jaře, když kvetou kaštany, když celá Vídeň voní bezem a když se v Prateru začíná otvírat jedna houpačka za druhou, jestliže jste nikdy neviděli šedosivý svit, kte­rým září večer kaštanové listy ve světle elektrických žárovek a jestliže neznáte obrovské osiky na okraji podunajských palouků, plných fialek, jívy a stříbrné to­poly, které vroubí celý Prater, kilometry dlouhý a které v jarních nocech ukrývají chudé milence z předměstí — a jestliže jste nikdy neprocházeli alejemi houpaček, osvět­lených a ověšených třpytivým zlatém, visutých, kolébavých, vznosných a skákavých, a jestliže jste nikdy neslyšeli zpívat deset fonol najednou různé valčíky pod matnou září hvězd a břitkou září barevných světel —- ne, pak nemůžete vědět, kdo je to Liliom, ani tehdy ne, kdybyste Molnárovu hru znali. Liliom je muž od houpaček. Musíte vědět, že ví­deňský Prater nevypadá jako skutečný. Vcházíte do něho jako na jeviště. U každé houpačky stojí muž, silný a báječný chlapík z vídeňského předměstí, s pruhovaným tričkem a placatou čepicí. V Paříži mají apače, ale já nevím, jsou-li opravdoví. Vídeňský muž od houpaček je opravdový. Nádherným rozmachem silných paží vyhazuje houpačky vysoko k nebi. V houpačkách sedí trochu kře­čovitě chudokrevná, malá děvčátka, taková, která chodí v neděli odpoledne na procházku s přítelkyní. Štěstí ženy se dá totiž dobře změřit podle toho, co dělá v neděli odpoledne. Dívenky, které chodí s přítelkyní, jsou bud' nepůvabné nebo chudé, plaché nebo příliš ostýchavé, stojí ještě na krajíčku života — třeba v houpačce v Prateru — a hledí se zbožným obdivem na velkorysý rozmach muže, který je vrhá nebi vstříc. Jsou trochu polekané, piští, sukýnky se jim vzdouvají, pod čapkou se uvolňují kadeře, natočené na lihové gulmičce, ale zachvacuje je ha­zardní pocit nenadálého štěstí, za který platí drobný člověk drobnými, vydělanými a nastřádanými penězi. A ten kra­savec, v jehož dlani ty mince mizí, ten nádherný muž, který říká „slečno“ a „račte“, který se dovede tak báječně rozmáchnout a na němž je na první pohled vidět, že se vyzná ve světě, ten muž s cigaretou za uchem, se špina­vými prsty a ploským nosem, s drzým a hrubým sex- appealem, nedbalý dobyvatel služek a proletářských dí­vek — to je Liliom.

Liliom v Praze.

Praha nemá tradici císařského města. Praha se spíše podobá Salcpurku, je klidná, vznešená, příliš mladá a málo úpadková, je trochu zasněná a nemá mnoho smyslu pro nádherná dryáěnictví. Naše pouti jsou zastrčené do před­městí a blaží víc děti, než dospělé. Stromovka je líbezný sad, ale rozkošnické a tragické kouzlo Prateru nemá. A přece se mi zdá, že má Praha na sta Liliomů. Nikoli mužů v pruhovaném tričku a s čepicí v týle. Pražští Li- liomové jsou jaksi uzpůsobeni okolnostem. Nejsou nádher­ní, nejsou útoční a nejsou skvělí. Za to jsou něžní a licho­tiví, laskaví a plní péče. Jsou to muži, jejichž osobní píle, úslužnost a umění zacházeti se ženami stojí v přímém poměru k obchodnímu zisku. Takoví malí Liliomkové. Říkají: „Má úcta, prosím, dobré jitro přeji, milostivá paní, čím mohu posloužit? Vajíčka, prosím, zaručeně čerstvá, máslíčko, půl kila prosím? Prosím, jak račte, deset deka, prosím, kilo uherské mouky, prosím, co ještě račte, prosím? Děkuji pěkně, děkuji uctivě, poroučím se, dobrou noc přeji, milostivá paní...“

To je František Liliom, obchod se smíšeným zbožím na rohu. Byly doby, kdy v takovém obchodě prodávali jenom kávu, cukr, mouku, nanejvýš luštěniny. Mléko, vejce a housky prodávalo hokynářství, uzeniny výlučně uzenář- ství. Dnes vznikl nový typ obchodů na pražské periferii, odkud je do trhů a tržnic daleko: krám, který má na skladě všechno. Mýdlo, víno, cukr, salám, máslo, ovoce, sýr, mou­ku, hrách, mléko, žemle, citrony, kávu, krupici, šunku, párky, drůbež, vajíčka, hadry na podlahu, čistidla, drá- těnky, cukrátka, čokoládu, slanečky, konservy, jamy, čaj, rybičky, lahvové pivo, limonády a zeleninu. Hospodyně nechodí rády od krámu ke krámu. Mají málo času, nechce se jim několikrát čekat před pultem. A především: přejí si být dobře obslouženy. Hospodyně z předměstí jsou málokdy krásné a svěží ženy. Většinou jsou to objemné maminky s nákupními brašnami; v přívalu všedního ži­vota si už dávno odvykly galantnosti, uctivosti a ohledu­plnosti. Přinášejí do krámu pár užmoulaných korunek a vyžadují za ně krásné, čerstvé zboží. Jejich praktická a nesmlouvavá zkušenost je nutí, aby ochutnávaly máslo, rýpaly do zeleniny, hrabaly se v jablkách a přimhou­řeným okem prohlížely vajíčka proti světlu, ale tato všední činnost se stává skoro vznešenou, je-li po ruce člověk, který se usměvavě uklání a říká: ano prosím, jen si račte vybrat, prosím, zcela podle vašeho přání, prosím, mám to snad poslat do bytu, prosím?

Ale František Liliom dovede být — věřte mi to nebo ne — i přísný, úsečný a nepříjemný, chladný a prušácky řízný. To k ženám, které nakupují na dluh. Dlužníci jsou jeho veřejní nepřátelé, které pronásleduje jak zákon káže. Investoval do obchodu asi 30.000 Kč, střádal je vlastně celý život, několik tisíc korun si ještě vypůjčil, platí úroky a denně musí platit hotovými penězi všechno zboží, do komise nedostává téměř nic. Jenom mlékárny přijmou nazpět neprodané mléko, odebírá-li denně alespoň 100 litrů — což je ohromná káď. Sám je roznáší po domech; mohl by si sice účtovat nějaký poplatek za do­nášku, ale pak by neplatil za úslužného a nezískal by přízeň zákazníků. Úvěr povolují jenom výjimečně některé uzenářské továrny a sýrárny, a to ještě jenom v té formě, že může platit účet s třicetidenním zpožděním. Celá jeho investice je vlastně sázka do loterie, nikdy předem neví, jestli si vybral dobré místo, jaká bude konkurence a jací budou zákazníci. Každý večer starostlivě počítá tržbu a je bezmála jako učený statistik a zároveň psycholog. Musí umět odhadnout, co vězí v lidech a co mají v kapse. Připočítejte režii — příručí, činže, světlo — připočítejte daně a všelijaká jiná vydání, uvažte, že se potýká s „man­kem“, to jest se ztrátou při vážení a že při rozdělování desetikilové bedny cukru ho ani největší opatrnost ne­zachrání před ztrátou čtvrt kila, což znamená na jedné bedně Kč 1.50, a že při mouce, luštěninách, koření atd. je manko ještě větší — a pochopíte, proč musí být **i** on přísný na zákaznický lid.

Moderní podoba sněděných krámů.

Kdybyste pozorovali takový krám na rohu, který svítí ráno v 6 hodin do ranní a večer v 8 hodin do noční tmy, kdybyste viděli, jak v něm majetník celý den běhá, váží, dává zpátky, uklání se, otvírá a zavírá dveře, přemýšleli byste o tom, co ho asi večer více bolí: ústa nebo nohy? Kdybyste si někdy všimli jeho unavených a zarudlých očí a jeho veselosti, trochu násilné, začali byste pře­mýšlet, jak asi tento muž žije? Ptali byste se sami sebe, vydělá-li po těch krejcarech za drobné zboží, které se mu hrnou, tolik, aby to stálo za to ? A pomalu si začnete lámat hlavu, jakým způsobem se to vlastně stává, že jnáte denně na nároží ulice čerstvé zboží, které potřebujete. Sledujete-li pěšinky této organisace, objeví se vám teprve skutečný František Liliom. Shledáte, že to je drobný, udřený a uštvaný člověk, který má na starosti naše žaludky, ale protože je sám šetrný muž a řádný obchod­ník, neživí se většinou ničím jiným, než zbožím, které už prodat nemůže: zeleninou, která je trochu nahnilá a povadlá — vajíčky, která nejsou čerstvá, odkrojky salá­mu a žluklým máslem, vyškrabaným z papíru. Je to tra­gický žert, že tento člověk, který žije uprostřed zásob, se živí tím, co jemu samému odpadne pod pult. Lidé, kteři přihlížejí plnému krámu, mají asi dojem, že před nimi leží zlatý důl. Obchodník se smíšeným zbožím skutečně také hodně vydělá. Potraviny se kupují vždycky, jsou to poslední, co si lidé mohou odepřít. Je-li krám dobře zavedený, je-li na výhodném místě, spravuje-li ho odbor­ník prozíravý a šetrný, který dovede soustředit kolem sebe nejméně vděčné publikum na světě — nakupující ženy — dá se říci, že má přibližně 1000 Kč denního obratu, to znamená v nejlepším případě měsíční zisk 1500 až 3000 Kč. To se rovná životní úrovni lepšího úředníka. Ale úředník za 2000 Kč měsíčně má pokojný život, občan­skou důstojnost, kterou má František Liliom jenom **v** ne­děli, když stáhne železné rolety krámu.

Na burse potravin.

Vy, kteří v noci pokojně spíte, sotva znáte obraz praž­ského zásobování, jež se děje v noci. Po všech silnicích a po všech tepnách přijíždějí v noci nákladní automobily, dopravci s koňmi, vozíčky s chlupatými kobylkami a psí­kem a ovšem i vozíčky ruční. Nemohou do vnitřní Prahy, kdy je napadne. Je pro ně policejně stanovená hodina. Rázem třetí — v létě — a čtvrté -— v zimě — vyřítí se z periferie hradba voz:del, dlažba duní a okna se třesou. Zní to, jako by stál Žižka před branami Prahy. Ale ve skutečnosti jsou to jen jablka a pomeranče, vejce, zele­nina, jahody, drůbež, máslo, venkovský chléb. Na Havlíč­kově náměstí a v Liitzowově ulici se vozy zastaví. Rázem šesté hodiny musí být však zase pryč. V těchto dvou ranních hodinách nakupují sta a sta drobných odchod- níků denní zásoby. Nakupují je osobně, protože při ob­chodu s potravinami záleží především na dobrém výběru a také na správném odhadu, kolik čeho třeba nakoupit. Je to dvouhodinná chvatná a hádavá bursa s potravi­nami, protože byste byli na omylu, kdybyste se domní­vali, že jsou tu pevné ceny. Cena se stanoví od oka a honem, podle toho, kolik je zboží, jaká je poptávka a — kolik je hodin. Může se snadno stát, že v pět hodin za­platíte za karfiol 5 Kč, ale pět minut před šestou už jenom 2 Kč. V 6 hodin se totiž končit musí, dopravci chvatně vyprodávají zboží, a pár minut před šestou začíná „funus“, to jest levný a rychlý výprodej už přebraného zboží. Na tomto „funusu“ jsou na příklad založeny všechny obchody poslední doby, které prodávají pouze zeleninu a ovoce. Je to většinou zboží, nakoupené hromadně při „funusu“ a proto nakoupené levněji. Psychologicky po­čítají tyto obchody s láskou malého člověka ke všemu, čeho je moc. Hromada květáků, hromada jablek, hromada špenátu, hromada rajských jablíček — to vzbuzuje pocit hojnosti a přepychu i pro toho, kdo jde koupit jen tři rajská jablíčka. Pocit hojnosti, i když je to hojnost za sklem výkladní skříně, je cit, který malého člověka hře­jivě blaží. Je to situace, kdy malý člověk říká: my. Všimněte si: jde-li o vlastní majetek, říká občánek: já to mám. Jde-li o cizí majetek, říká: my to máme. Slo­víčko my staví ho do velkého kolektiva, dává mu pocit bezpečí. M y máme průmysl, m y máme vývoz koží a m y máme úrodu pšenice. Ale j á mám tři rajčata k večeři.

František Liliom musí přesně vědět, kolik potřebuje květáků a kolik prodá ovoce. Musí vědět, který zákazník odejel na dovolenou, který jí rád zeleninu a kde někdo stůně. Musí znát nazpamět žaludky svých zákazníků, když šlape ráno s vyhrnutým límce po zamrzlém náměstí od vozu k vozu a vybírá, kombinuje, počítá, nakupuje, smlou­vá a hádá se. Drobnější obchodníci odnášejí nakoupené zboží v pytlech na zádech. I žena někdy vleče nákup — z Havlíčkova náměstí do všech Palackých ulic v Nuslích, na Vinohradech a na Smíchově. Úspěšnější mají ruční vozík. Ale na Havlíčkově náměstí je zvláštní živnost: dopravci, kteří odvážejí nakoupené zboží jednotlivým ob­chodníkům třeba po celé Fochově třídě. Ani byste neřekli, čím vším se dá dopravovat — od vozíčku se psím po­tahem až do nákladního auta. Je to soukromá a dost primitivní organisace, jedno z těch zaměstnání, která vznikla v době největší krise a které vynalezl některý zoufalý člověk bez práce. V šest hodin se náměstí prázdní, na periferii rozjíždí se spoutá vozíčků a František Liliom otevírá krám do syrového, mrazivého rána — ale to už byl dvě hodiny na nohou.

Z vesnic do měst všemi cestami.

Je zajímavé dovědět se, co je to za lidi, kteří v noci zásobují Prahu a jiná větší města. Jsou to pěstitelé zele­niny, drůbeže, ovocnáři, kteří vezou zboží na trh? Nejsou. Jsou to zase jen pouzí dopravci. Někteří mají nákladní auto, někteří jej najímají. Někde se dva nebo tři hokynáři ze sousedních vesnic spojují k tomuto obchodu na ko­lečkách, aby nájem auta snáze unesli. Dráze zůstává dnes většinou jen převoz zboží, které se nekazí. Zboží, které musí na trh čerstvé, převzali autodopravci. A tady je přímá cesta z nejzapadlejší české vesnice rovnou na Havlíčkovo náměstí v Praze. Česká vesnice se přímo a živě účastní zásobování hlavního města, často je to po celé měsíce její jediný peněžitý příjem.

V lesích na Šumavě, na Českomoravské vysočině, v Pod­krkonoší pracují na příklad v létě všichni lidé, kteří nedělají na poli, pro pražské trhy. Ti nejstarší a ti nej­mladší. V lesích křiví stařeny a děti hřbety v borůvčí celý den, celý den. Zkusili jste někdy sbírat borůvky? Jahodu za jahodou. Nebo maliny, brusinky, ostružiny?

Jak dlouho: Půl hodiny? Dvě? A venkovští sbírají od rána do večera, obracejí lístek po lístku, keříček po ke­říčku, vláčejí s sebou bandasky černé žitné kávy a při západu slunce vracejí se houfně do vsi. Když je ta ves­nice na hlavní silnici, zastaví po západu slunce na návsi nákladní auto, vyhodí na silnici váhy a pronikavě za­zvoní. A jen zvonek dozní, vybíhají z chalup děti a babky s mísami, rendlíky, pekáči, talíři, džbánky, plnými krás­ného, čerstvého ovoce. Babičko Novotná, ochutnala jsi letos malinu s paseky na stráni?

Kolem dopravce je za chvíli zástup vesničanek a ves­nických dětí. Babička Novotná podá džbán, dopravce jej vysype do koše na váhu, přihodí závaží a než okem mšik- neš, řekne: dvě kila. Babičko Novotná, doma to vážilo dvě a půl, viďte? Ale nával je příliš velký, muž příliš rychlý a početní schopnosti babičky Novotné příliš malé. Dvě kila, padla, dvě koruny čtyřicet. Jedna za druhou. Ženy láteří, hubují, ale těžko se ubrání. Jen tehdy, má-li dopravce konkurenci, která platí lépe a váží svědomitěji Košíky se plni, košíky se kupí, za hodinu odjíždí auto k další vesnici, na návsi už čekají ženy s džbánky, nad vesnicí zvoní klekání.

Tak se svádí zápas, který v jiných formách a obměnách platí také ve velkém světě obchodu a výroby. Hledají se a dobývají trhy, objevují nové cesty a nové způsoby organisace; i vajíčka už dopravují do měst moderní pro­středky. A zastávky není. Zde se nic nedává zadarmo. Ani vstup do lesů, vždyť sběrači lesních plodů musí mít vstupenky, za které se platí pět a deset nebo i 20 Kč za sezónu. Za to pracují ještě týden zdarma pro majetníka lesů. Český lid má už pro to krásné slovo. Babička No­votná nechodí do lesa pracovat a vydělávat, ale chodí „na lásku“. Chce tím říci, že dělá zadarmo, tedy „z lás­ky“, protože jen ta je ještě na světě zadarmo. První půtka se odehrála mezi ní a lidmi, kteří nakupují, další pokračuje v městech mezi obchodníky a trhovci a pak mezi obchodníkem a zákazníky. Dnes a denně. S prvním soumrakem vyjíždějí nákupní auta k Praze a s prvním rozbřeskem vjíždějí na Havlíčkovo náměstí.

Lidé z vesnice, kudy nevede státní silnice, přicházejí do vsi, kde auto staví, a poněvadž jsou z daleka, ne­chávají zboží u místního hokynáře nebo v trafice. Tam se jim odkoupí a prodá dopravci — ovšem, i ten místní hokynář chce vydělat pár krejcarů a tak dá lidem méně, než dopravce. Proto kilo borůvek, které roste odpoledne na sluníčku, stojí příští den ráno u vašeho kupce Kč 2.80. A tak je tomu s houbami, chlebem, máslem, drůbeží, vajíčky. Je to zase tragický osud, že z těchto dobrých věcí, které nám dodává vesnice, vesničané málo snědí. Je to pro ně příliš drahé. Prodají své dobré máslo a kupují v konsumu margarin. Peníze jsou zejména na vesnici vzácná a potřebná věc.

Životní bilance Liliom ů.

František Liliom téměř nežije. Od rána do večera v krá­mě, noci krátké, neděle ztráví počítáním, převažováním zboží, přípravami objednávek, prohlížením účtů a upo­mínkami dlužníků. V nejzářivější sluneční neděli — spí odpoledne v peřinách. Pohyblivý a pružný plán, který musí měnit podle sezóny, podle svátků a podle počasí, pohltí jeho myšlenkovou energii. Téměř vůbec nečte, ne­chodí do divadla, ani do biografu a do schůzí, neužívá života. Protože je to zaměstnání poměrně dostupné kaž­dému, valí se k němu zástupy lidí. Tři léta učednická, dvě léta praktikant — tři léta za stravu a dvě léta za stravu a 150 Kč měsíčně, taková je doba vyučení. Ale co potom? Buď vyženit nebo mít peníze. A to také není všechno. Mnoho lidí nechá v takovém pokusu poslední haléř, ztroskotají buď na neobratnost nebo na nedostatek prozíravosti nebo oblíbenosti. Být Liliom, to je dar, pro­sím od pána boha, prosím, to nedovede každý, prosím.

Je zajímavé, že se celá spousta obchodních příručí ča­sem promění v četníky, strážníky, železničáře, listonoše,průvodčí. Ti, kteří vydrží, žijí těžce, ale přece se jim po letech podaří „mít svý jistý“ — což bývá hlavní a nej­houževnatější snaha člověka, který poznal, jak hluboké jsou propasti pod hladinou poctivého života. Skromná, tichá jistota pro konec pilného a přičinlivého života. A tady je dokonce ještě něco navíc: i možnost a prav­děpodobnost, že časem obchod rozšíří, a že po letech už nebude obsluhovat, ale sedět za pokladnou a přijímat tržbu, protože ostatní už obstarají příručí. Alespoň snad děti budou mít snazší život. To není mnoho, ale není to také málo. I pan Liliom je kolečkem ve společné orga­nisaci a podléhá jejím zákonům, které se vinou jako spirála. Koloběh není rovnoměrný, ale s tím se už počítá. •

Představuji si sen Františka Lilioma, obchodníka smí­šeným zbožím: vchází jako zákazník do krámu nakupovat kávu, likéry, datle, uherský salám, samé vznešené věci. A zrcadlový přelud Františka Lilioma, který v snovém krámě stojí za pultem a podobá se vznešenému soukrom­níku, bývalému kupci Františku Liliomu jako vejce vejci, se uklání a říká: prosím, kafíčko račte umleté, v okamžiku to bude, prosím, má úcta, má poklona, poroučím se, slu­žebník ... A František Liliom vychází na ulici s balíčkem v ruce k vlastnímu autu dříve ještě, než se probudí . . .

dopisy

Výstava čsl. umění v Moskvě

Vážený pane redaktore,

v „Přítomnosti“ z 10. listopadu t. r. byla otištěna moje poznámka o tom, že oficielní výstava čsl. umění v Moskvě byla sovětskými úřady censurována, a že tak z výstavy odpadla řada uměleckých děl, jež byla vybrána, aby representovala v SSSR čsl. umění. Výběr byl proveden v Praze, zvláštním, k tomu účelu ustaveným výstavním komitétem. Komisařem výstavy byl zvolen dr. Kamil Novotný. Při výběru umělec­kých prací bylo postupováno naprosto korektně ke všem umě­leckým názorům, representovaným různými čsl. umělci, tak aby sovětskému návštěvníku výstavy byl předložen jasný pře­hled čsl. výtvarnictví a jeho vývoje. Kdo měl v ruce výstavní katalog, jistě potvrdí, že už jen z přehledu jmen vystavujících umělců je na prvý pohled patrna snaha sestaviti výběr takřka akademicky objektivně, bez převahy kteréhokoliv, ať konserva­tivního či moderního uměleckého přesvědčení. Konečně při vý­běru věcí byl účasten i vyslanec SSSR p. Alexandrovskij -— na jehož výslovné přáni požádal komisař výstavy p. dr. Kamil Novotný písemně malíře J. Štýrského o odvolání obrazu „Muž a žena“, kterémuž požadavku Štýrský vyhověl.

Je pochopitelno, že když se čsl. veřejnost dověděla potom z mé poznámky v „Přítomnosti", že řada určitých věcí nebyla v Moskvě vystavena na přáni sovětských úřadů, vzbu­dila tato zpráva značný ohlas v tisku. Ze 22 čsl. novin, které více méně přetiskly poznámku „Přítomnosti", každé ji dopro­vodily svým komentářem, a některé, jako na příklad „Večer“, si pochvalovaly sovětskou přísnost na moderní umění, a lito­valy pouze, že u nás je této přísnosti málo.

Jediný, kdo mlčel, byl komunistický tisk. Až nyní (sa mě­síc!) přicházejí „Haló noviny“ s odpovědí, která ovšem sestává jen z přetištění části Spálová dopisu, otištěného v minulém čísle „Přítomnost i“. Příslušný komentář sestává z ně­kolika nadávek na mě a na „P ř i t o m n o s t“, která prý pak „musí“ své pitomosti sama vyvracet — jak prý vyplývá z otištění Spálová dopisu.

Nuže — co bylo tedy vyvráceno dopisem p. Špály? Nic. Není prý pravda, že byla naše výstava sovětskými úřady cen­surována, nýbrž odstranění některých prací bylo jenom (!) výsledkem vzájemné dohody. Zajisté. Vždyť napsal-li jsem censurována — neměl jsem představu policejního zákroku — nýbrž tuto společenštější formu pro stejný účel. Zajímavé je ovšem, že po této vzájemné dohodě vypadly z výstavy všechny práce malířů Štýrského a Toyen a skoro všechny práce Mu­žikovy a Makovského. Vyloučení některých prací prý se stalo -— píše p. Špála — také s ohledem na to, že jakkoliv byl sál pro výstavu, poskytnutý v poslední chvíli, ještě větší než sál původně určený, vešlo se tam méně věcí. Je to sice divná věc — a kdo viděl snímky výstavy, vidí, že obrazy visí nadměrně daleko od sebe — ale přece jen snad sál není tak miniatur­ních rozměrů, aby se tam vůbec nevešlo několik (a ani je­diná) malých fotografií scénických výprav divadla „D 38“. To jistě p. Špála nemůže mysleti vážně s těmi rozměry sálu. Vždyť konečně v Moskvě bylo už více lidí a znají rozlohu mu­sea západního umění.

Jinak ovšem zní, píše-li p. Špála, že vyloučení určitých věcí v Moskvě se stalo po vzájemné dohodě čsl. gen. komisaře, který vzal ohledy na přání sovětských pořadatelů výstavy... Mé další dedukce prý tímto odpadají, jelikož vyjadřování se při provádění tohoto užšího výběru bylo čistě soukromé. Znám nejméně ták dobře jako p. Špála, co znamená pro so­větského úředníka, je-li pověřen vládou k funkci v zahraniční záležitosti — a mám tedy o pronášeni soukromých stanovisk v takovém případě velké pochyby — ale budiž, jen když ale­spoň přiznává všechno to, co zprávu „Přítomnosti“ potvrzuje.

P. Špála vidí u mne jen trpkost nad mými neúspěchy v SSSR. Mistře Spálo, míti neúspěch spolu s Le Corbusierem, Vesniny, Pasternakem, Maiercholdem, Tairovem, Šostakovi- čem, Chagalem atd. atd., není tak trpké, jak se Vám zdá. Trpké je ale viděti, jak poslušně sklánějí své hlavy před Mos­kvou bojovníci za svobodu kulturního a uměleckého projevu, umějíce bojovati jen tady doma... Nebýtí té malé okolnosti, mistře Špálo, že jste svůj boj za svůj nový umělecký výraz kdysi směl vésti — nebyl byste ani dnes malířem Spálou, tím méně byste byl vystavoval v Moskvě jako takový...

*Arch. J. Krejcar*

**KAREL KELLNER**

**v paláci pojišťovny Generali na rohu Václavského náměstí a Jindřišské ulice („Nároží krásných dárků")**

*Mladí mohou nejlépe užít výhry v třídní loterii - Mohou vybudovati i zlepšiti si existenci!*

Kdo rád píše na krásném dopisním papíře zaručeně dobrým a spolehlivým plnicím perem, kdo si potrpí na praktický kapesní zápisník a kvalitní, solidně vázané deníky na zápisky a výpisky, kdo chce míti vzorný a snadný přehled ve svých soukromých písemnostech a listinách, kdo pociťuje potřebu i v po­užívání moderních pomůcek pro psací stůl, jiti vždy s duchem času, kdo hodlá věnovati někomu milému k svátku nebo k jiné významné příležitosti vhodný dárek, dobře pochodí, když se v každém případě obrátí na firmu

Přítomnosti

**Střídání**

Ani mí přátelé ani já nepatřili jsme k obdivovatelům 2Y zesnulého ministra Najmana. Hlavně proto, že ni­kdy jsme ho nepřistihli při tom, že by se pokoušel do­tknouti se nějaké vznešené všelidské myšlenky. Vedl svou stranu přibližně podle týchž zásad, podle nichž řídil kdysi svůj krám: podle zásad obchodních. Přesto, když zemřel, uznali jsme, že bude těžko ho ve straně nahradit. Patřil k silnějším lidem, než ti, kteří po něm zůstali.

Patrně by nestálo za to, činiti tuto poznámku, kdyby podobné poměry nebyly téměř ve všech našich stra­nách. Všude se nyní uskutečňuje střídání generací, při čemž obzvláště jasně vyvstává, že — ať jakékoliv byly její chyby — nebyla to slabá generace, která usku­tečnila převrat, skoro po dvacet let budovala stát a teď přirozeným postupem věcí odchází nebo smiřuje se s tim, že bude musit v dohledné době odejít. Překva­pení není vyloučeno a kéž by se dostavilo: ale jestliže naprostá většina známek neklame, v dějinách našeho národního osudu předává štafetu silnější mužstvo do rukou slabšího. Čím to je, nevím, a přirozená pýcha generace, ke které sám patřím, bude se ovšem bránit této analyse. Ale vidím raději věci tak, jak jsou.

Nikdo dosud nemůže nahradit Švehlu v agrární stra­ně — Milan Hodža, který ho s úspěchem nahrazuje ve správě státu, přichází z jiného prostředí, které má své vlastní zákony růstu, a mimo to věkem patří spíše ke generaci švehlovské. Pokud se národní demokracie tý­ká, jest až tragické, jak zůstala bez osobností po Kra­mářově odchodu. Dáti do klobouku listky a vytáhnouti jeden z nich — to se zdá býti metodou, jíž jedině lze objeviti vůdce pro tuto stranu pro čas přítomný. Velká chyba se nestane. V sociální demokracii není přes ně­které sliby viděti nikoho, kdo by byl schopen nahraditi trojici Hampl, Bechyně, Meissner. Pan dr. Franke pak v národních socialistů zřídka vzbuzuje v někom pocity příchylnosti: sednete-li si však a uvažujete docela chladně, také nepřijdete na nikoho, kdo by beze ztráty pro stranu mohl převzíti jeho roli, kdyby náhodou se s ním překotilo auto.

Ostatně musíme se sháněti po talentech netoliko v generaci naší, nýbrž již i v mladších. Poměr našich politických stran k mládeži pohybuje se mezi protiv­ným lichocením jí na jedné straně a tajnou, ale hlu­bokou nedůvěrou v její nástupnické schopnosti. Poně­vadž „Přítomnost“ neagituje pro žádnou stranu, mohla si vždy dovolit k mládeži riskantní poměr upřímnosti. Mládež říkala nepříjemné věci nám a my jí. Byla z toho leckterá nepříjemná bouřka, ale vzejde z toho, věřím, více prospěšného, než z onoho navoněného deštíčku, který na mládež dští oficielní *orgány* stran. „Přítom­nost“ dlouho mnohým zdála se záhadou, poněvadž ne­dala se donutiti k tomu, aby sloužila té nebo oné stra­ně, a poněvadž neměla ani psí věrnost k lidem ani kočičí věrnost k místům ani tupou oddanost k levici nebo k pravici. To se v našem prostředí, kde vztahy jsou zmechanisovány podle legitimací, často zdálo po­dezřelým. Ale v této zdánlivé nevěrnosti vždy byla věrnost k jednomu úkolu: k úkolu charakterové vý­chovy. Na tom nám záleželo více než na projevech věrnosti. Nabádali jsme své čtenáře ne k tomu, aby se duší a tělem zapsali jednomu směru, nýbrž k tomu, aby se učili svobodně myslit a aby harmonicky, bez těch psychických úrazů, jež přináší věk moderní, vy­tvářeli svou osobnost. Aby se vyhnuli oněm oslabují­cím podivínstvím, jež jsou horlivě nabízena, aby žád­nou svou vlastnost nepotlačovali, aby však všechny uměli držet na uzdě. Až budeš takový, pak se s námi třeba rozejdi a jdi kamkoliv. Aspoň tam přijdeš jako dospělý muž.

Jiní uvažovali zejména o tom, jak národu prospěje ví­tězství tak či onak zabarveného směru. My měli na pa­měti, že, ať kterákoliv barva povládne, národ se neobe­jde bez pevně utvořených charakterů, poněvadž žádný les není vyšší než stromy, které jej tvoří. Nespoléhali jsme na to, že některé kolektivum jest tak zázračné, že všechno očistí a povznese. Nabádali jsme, aby každý se povznášel vnitřní prací na sobě samém. Staří Per- šané učili prý svou mládež toliko dvěma věcem: stří­leti z luku a nelhati. S tím rozdílem, který přináší tisíciletí, usilovali jsme o něco podobného tam, kde jsme měli možnost působit.

Ve smyslu této charakterotvomé úlohy vždy jsme se starali více o to, jaká má být mládež povahově, než o to, ke které straně patří. V tomto smyslu také píše­me dnešní poznámky.

Myslím, že většina pokusů, pocházejících od lidí, kteří usilují o vstup do života veřejného, prochází mýma redaktorskýma rukama. Nezapomínám, že jest třeba hledati nástupce pro politiku, pro žurnalistiku, pro kritiku, pro vše. Ale právě s tohoto hlediska není soubor toho, co se dostane do redaktorských rukou, schopen naladit optimisticky. Možná, že se mýlím a rád bych se mýlil. Avšak nemohu vypověděti více, než svůj^dojem. A tu se mi zdá, že se hlásí příliš málo lidí se zřetelným znamením osobnosti. Zneookojuje mne to, poněvadž se nedívám na osobnost s tak nesmysl­ným a psychologicky slepým pohrdáním jako ně­které kolektivistické směry. Ať máš jakékoliv pře­svědčení, osobnost jest jediný motor, který ji může pohánět. Máš, dovolíš-li toto přirovnání, na vybranou: býti lokomotivou nebo jedním z vagonů. Vždy mne bolí, dostanu-li do rukou článek mladého člověka a musím shledati, že jest to něco asi nejobyčejnějšího, nejošoupanějšího, nejnepůvodnějšího, co jest možno napsati, že mladý muž ztrácel svůj čas tím, že z desíti článků dělal jedenáctý a přežvykoval, co před ním mělo už deset starších lidí v ústech. Nevím, kdo to *začal* velebit originalitu mládeže. Dojmy z dneška musí býti právě opačné. Ptali jsme se už také, čím to, že mladí lidé tak špatně a nedbale píšou, proč po­těšení z dobře formované věty jest tak vzdáleno jejich ducha a proč necítí onu rozkoš z tvorby, jež spočívá v dobrém stylu. Dostali jsme odpověď, že mládež ne­píše dobře, poněvadž 1. nikdo o to nestojí, 2. má hmotné starosti, 3. má důležitější věci na práci. Toto

vysvětlení by bylo schopno postavit na hlavu celé dě­jiny literatury. Neboť,

1. psali spisovatelé dobře vždy jen proto, že to od nich bylo žádáno? Nemusili někteří z nich právě pro svůj styl podniknouti největší boje? Nikdo toho od nás nežádá: takto se cítí vnitřní poslání, takto charak­terová nutnost, která jest základem každé tvorby? Nikdo možná od vás nežádá ani jiné věci a přece jste povinni o ně usilovat. Jen málo lidí na příklad bude od vás v politice žádati, abyste usilovali o poznání pravdy a sdělili ji s veřejností, jestliže mají podezření, že by to škodilo jejich straně. Je tohle mladý ideál, složití ruce v klín, poněvadž jste nebyli požádáni?
2. Je pravda, že všichni dobří stylisté psali dobře, protože měli dobrá místa a nemusili se o nic starat? Je mezi stylem a výdělkem jakási historicko-materia- listická souvislost? Píše ten, kdo má lepší postavení, lépe než ten, kdo má horší?
3. Mladá generace prý má důležitější věci na práci. Neodděloval bych také lidské vlastnosti od sebe. Nej­pravděpodobnější jest, že ten, kdo nedbale píše, bude také nedbale myslit a jednat. Špatné psaní dokonce často vyplývá ze špatného myšlení, a stylovou šablonu ve většině případů osvojíte si proto, že jste přestali být pozorní a osvojili jste si dříve šablonu myšlen­kovou.

V těchto výmluvách, o nichž si myslím, že jsou ža­lostné, jest jeden pozoruhodný živel: tito mladí lidé příliš doznávají svou závislost na vnějšku, nejen na jeho nesporných silách a nátlacích, ale také na jeho úsudku, nebo ještě méně, na jeho lhostejnosti. Jsou schopni zblednout a odvrátit se od něčeho, jestliže prostředí o to neprojevuje dostatečný zájem.

Ze všech důvodů, které možná mladou generaci oslabují, srovnáváme-li ji s generacemi jinými, chci se tentokráte zabývat jediným, který je v přímé sou­vislosti s onou závislostí na vnějšku. Oni nepíší do­bře, poněvadž nepozorují, že by kdo o to stál. Nebu­dou mluvit pravdu, poněvadž si nejsou jisti odměnou. Po prvé máme co činiti s generací, která prošla ve větším měřítku davovou výchovou. Nedivil bych se, kdyby právě tato okolnost oslabovala předpoklady vzrůstu osobností v jejím středu a tím zaviňovala její nedostatky. Dokonce by to bylo logické. Ovšem, co měla tato mládež dělati, když mnohý universitní profesor se před ní produkoval a pokřikoval: ať žije masa?

Pod takovými živly přijala mládež za své nevypo­čitatelné a složené ono božstvo, jímž jest dav. Ve službách jemu můžete dospěti všelickams, hlavně k blaženému vybití pudů, ale jistě ne k pěstování vlastní osobnosti. Zcela jistě však dospějete k tomu, že budete své myšlenky řídit podie vnějších znamení, jako řídíte své hodinky podle hodin na věži. Poně­vadž budete shánět moudrost v davu, zapomenete na to, že byste se mohli pokusit nalézti ji svým vlastním úsilím. Jednoho dne však hodiny na věži přestanou ukazovat, nebo se jejich ručičky nějak zblázní, a vy nebudete vědět, kolik udeřilo.

Davové ideály pěstují dnes stejně hnutí levá jako pravá, poněvadž se vyskytlo mnoho nových pánů, kteří potřebují sluhů. Pravé a levé směry, které by pro svůj spor ochotně prolily krev všech svých pří­slušníků, shodují se podivuhodně v tom, že „indivi­duum jest mizerné“. Snad nadmíru potřebují mizer­ných individuí, aby mohly vládnout. Jak dlouho však můžete věřiti, že individuum jest mizerné, a jednati podle toho, aby se individuum skutečně nestalo mi­zerným ?

Na mladé generaci nynější jsou zřejmé stopy toho, že se učila mysliti v davu. Nemůže za to, poněvadž ji k tomu vedli staří vypočítavci, kteří za ni byli od­povědní. Ale, ač za to nemůže, ponese následky toho. Žití v davu, tak příjemné někdy pro život pudový a pocit moci, nezbytně stlačuje inteligenci aspoň tím, že jí neklade úkoly. Pokud jde o vzrůst osobnosti, účast na deseti schůzích nenahradí hodinu vlastního myšlení. V ohledu intelektuálním jest přílišné sou­žití s davem totéž, co v ohledu tělesném přílišné le­žení na pohovce.

Žiti v davu jest ovšem nejlehčí forma politického života. Jestliže však jednou budete odkázáni sami na sebe — a to se děje ve všech nejdůležitějších oka­mžicích vašeho života — pocítíte, že jste se poněkud odnaučili chodit na vlastních nohou. Budete schopen nadšeně hlasovat pro resoluci, ale nebudete patrně ani schopen ji sám sepsat. Jste-li členem davu a nic nad to, znamená to, že jste politicky vzděláváni nej­hrubší politickou reklamou, kterou strany a hnutí provozují. Kdyby vám někdo navrhl, abyste se národo­hospodářsky vzdělávali z reklam, které v novinách uveřejňují výrobní a obchodní firmy, odmítli byste to s opovržením. Ale v politice nejste stejně opatrní.

Z toho, že nikdo nemá mít továrnu jako osobní ma­jetek, vyvozovali někteří dogmatikové, že nikdo nemá mít vlastní myšlenky. Z toho, že vlastnictví výrob­ních prostředků svádí k vykořisťování, vyvodili, že nemají existovat osobnosti, nýbrž jen členové davu s polosmytými obličeji. Navrhuji mladé generaci, aby tomu nevěřila, i když se tomu praví naučili od levých a teď jí to sborem hučí do uší, vyčerpávajíce vynalé­zavost konfekcí objednávkami na stále nové druhy košil, do nichž hodlají obléci všechnu mládež svých zemí. Tyto košile nepřekážejí pohybu rukou, ale vel­mi překážejí pohybu ducha.

A poněvadž překážejí pohybu ducha, nedělají z vás to, co by z vás vychovatelé měli udělat. Doufám, že jednoho dne zprotiví se mládeži sloužit za materiál demagogům. Že bude tak růsti z vlastního myšlení, jako rostly generace předchozí: snad právě v tom je jejich síla, která září i z jednotlivých jejich přísluš­níků. Individualismus, i kdyby nebyl ničím jiným, byl alespoň velkou dílnou charakterů. A stále ještě jsou osobní výkony pohonnou látkou pokroku. Stále ještě, budete-li míti vykonat něco důležitého, budete to asi musit vykonat sám.

Proto nesouhlaste a nepoddávejte se tomu rozvratu a ponížení osobnosti, který se nyní hlásá a tam, kde hlásání nepomůže, vynucuje. Budoucnost patří har­monickému spojení kolektivního principu s indivi­duálním. Této budoucnosti služte a v jinou nevěřte. Jen z dialogu mezi principem svobody a vázanosti vyjde vše velké, čeho je lidstvo schopno. Konkrétně nyní žádejte všechnu organisaci ve věcech hospodář­ských nebo národních, ale popírejte ohnivě, jak to mládež minulých dob popírala, že to musí míti za ná­sledek hrubou nebo jemnější ztrátu svobody.

Tady nejde jen o filosofii; tady jde také o to, jací budete. A poněvadž jednou budete národem, jde také o to, jaký bude národ. Nepotlačujte žádný bratrský pocit, který v sobě nosíte, ani žádnou soudržnost. Ale buďte takoví, aby bylo ctí býti vám bratrem. Ciťte se členy kolektiva, ale nezapomínejte, že na vaší

osobní ceně bude záležeti, jak vysoko se bude vznášet hlava tohoto kolektiva. Jednou nás vystřídáte. Bál bych se toho, kdybyste do té doby nepoznali nic ji­ného než vliv davové výchovy. Činí hlas velkým a myšlenky malými. *F. Peroutka.*

poznámky

Delbos, posel Moskvy

Jak se dělá propaganda proti Československu a současně proti Francii, ukázalo se za Delbosovy návštěvy v Praze. Ame­rická agentura, udržující svou službu také v hlavních městech evropských, vydala tuto zprávu: „Jak se oznamuje z pramenů obvykle dobře informovaných, bude moci francouzský ministr zahraničních věcí Delbos zpravit pražskou vládu o tom, že Moskva ho ujistila, že sovětská vojska by se dala ihned na pochod, jakmile by Československo bylo některou zemí napa­deno. Moskva by v takovém případě dokonce ani nečekala, až by byla vyzvána. Toto výslovné ujištění má prý za účel od­stranit nervositu, jež v Praze vznikla po Hallfaxově cestě do Berlína“. Dobře informované prameny mohou v tomto případě být jen prameny nacistické nebo s nimi duševně spřízněné. Účelem zprávy je ukázat, že Delbos na své cestě po Evropě a zvláště do Prahy je pouhým poslíčkem Moskvy, a že vlast­ním účelem jeho cesty je dnes již pověstné „obklíčení Ně­mecka“. Na zprávě ameriíké agentury neudivuje celkem ten­dence, ale samozřejmost, s jakou se čtenáři podává tvrzení, že právě Delbos je povolán vyřizovat v Praze moskevské vzkazy. V Evropě leckterý čtenář takovou zprávu jen přečte levým okem a dále si jí nevšímá, ale je třeba si uvědomit, že neinformovaný anglický nebo francouzský čtenář — nemluvíc o německé veřejnosti samé, jež je živena výhradně smyšlen­kami tohoto druhu — takovým zprávám lehce uvěří právě p.-oto. že se o Delbosově poslíčkovské funkci v ní mluví s ta­kové □ samozřejmostí. S propagačního hlediska je taková malá zpráva vražedncjši než celá tisková kampaň, jejíž tendenci na­konec postřehne i nejhorší znalec evropské situace. *m*

Útočník má právo útočit

Člen kongresu Spojených států Maverick je z těch Ameri­čani. na které udělalo bombardování americké lodi „Panay“ v Číně veliký dojem. Rozhodl se prohlásit v kongresu, že je konečně na čase, aby se Spojené státy začaly starat o své vlastní věci. Každý by soudil, že poslanec Maverick tim chtěl říci, že Amerika ruá. pokud jde o oblast Dalekého východu, začít energicky hájit své zájmy, ale pan Maverick naopak myslí, že by Amerika měla odvolat všechny lodi v čínských vodách, a jeho kolega Hamilton Fish dokonce řekl naplno, že „nebezpečí podobných příhod bude hrozit tak dlouho, dokud budou americké lodi v čínských vodách“. To znamená, že se Ja­poncům nemá překážet v dobývání Číny a že se Amerika má spokojit politikou přísné neutrality. Klade se otázka, zač je třeba považovat za takových okolností americké zájmy v Číně. Je nepochybné, že to je také „americká věc“, a jestliže se Ame­rika má starat jen o své věci, pak by se měla starat mimo jiné také o to, aby Čína dále odebírala americkou vlnu, což je na příklad pro Texas otázkou života a smrti. Ale pak Maverick a pan Fish neuvažují přece vůbec o Dalekém východu a po­dobných věcech. Uvažují o tom, co vzbudí nadšení amerických Babbitů, kteří už mnoho let proti Rooseveltovi postupují argu­mentem, že se stará o příliš mnoho věcí, po kterých jemu a Americe nic není. Tento vývoj by se mohl skončit tím, že by se do Ameriky mohlo začít hrnout mnoho věcí a dokonce i lidí, po kterých Americe rovněž nic nebude, kteří však budou mít nepříjemnou vlastnost, že budou pro neutralitu ostatních s vý­hradou, že sami smějí zasahovat do všeho.

K tomu spěje konec konců neutralitní politika všech zemí: zasahovat může jen útočník, od toho přece jím je; a úkolem ostatních je právě jen neutralita. Jestliže se pak ně­kde útočník rozdivočí tak, že bije kolem sebe hlava nehlava, pak je to vina neutrálů, když se do toho pletou a někdo z nich dostane ránu. Ať zůstanou doma, a nemůže se jim nic stát. Leda později, až útočník, jemuž se tak dlouho vyhýbali, přijde za nimi do jejich vlastní země. *ms*

Lodgman

* těchto dnech dožil se šedesáti let dr. Lodgman, výrazná postava našich Němců, která stála v popředí rušného života naší německé menšiny řadu let po převratu. Před válkou — na rozdíl od mnohých svých kolegů — byl politikem umírně­ným; po převratu stal se představitelem německého negati­vismu, který šel tak daleko, že velezradu prohlašoval za ná­rodní povinnost. Řadu let žije Lodgman v politickém ústraní; odešel z politického života, když v roce 1925 jeho negativismus podlehl aktivismu, když podlehl v politickém souboji s Křepkens tak, že nedostal mandátu z prvního skrutinia.

I tímto odchodem ukázal Lodgman svůj politický formát. Prohrál a — odešel. Snažil se z otázky našich Němců učinit otázku evropskou. Tehdy Evropa byla demokratická, a Lodg­man počítal s pomocí demokratické Evropy. Jeho koncepce se neosvědčila a v roce 1925 zvítězil německý politický akti­vismus; později došlo ke vstupu dvou německých stran do vlády.

Netrvalo ani deset let a v německé politické domácností u nás došlo k velkému kvašení. Došlo k recidivě negativismu. Ale není to negativismus, který počítá s demokratickou Evro­pou, nýbrž který parasiticky žije na ose Berlín—Řím. Lodgma- nův boj a jeho prohra ukazuje, že tam, kde jde o sudeto­německou stranu, můžeme říci: to už zde bylo. Jsou zde roz­díly. Můžeme-li o Lodgmanovi s dobrým svědomím napsati, že to byla — při jeho víře a omylech — politická osobnost, nemůžeme to říci o muži, který dnes stojí v čele velké německé politické strany. Dnes Lodgman je v politickém ústraní. Jiní dopadli ještě hůře. Baeran byl svého času vulgárním předsta­vitelem německého negativismu a německé irredenty. Zemřel v Německu zapomenut lidmi, kteří ho kdysi oslavovali.

* politickém životě není dobře prorokovat. Ale víme, že

sudetoněmecká strana prožívá velmi těžkou krisi. Kdo ví, jak za několik let bude se hovořiti o Konrádu Henleinovi. Kdo ví, zda za několik let nebude to jméno, které bude zajímat jen několik lidí, kteří se zajímají o historii českoněmeckého po­měru. Tu je a bude rozdíl mezi negativistou Lodgmanem a ne- gativistou Henleinem: Lodgman byl politickou osobností, Hen­lein jest jen jedním z vedených, kteří byli stržení tlakem zvenčí. *V. G.*

Jižní Čechy — a Angličané?

Slyšel jsem s mnoha stran, že jižní Čechy nejsou mnoho navštěvovány turisty, ačkoliv, jakkoli to zní divně, vyvolává v Anglii pouhá zmínka o této části země v našem duchovním zraku nej rozkošnější ráj. „Proč tedy“ — ptal jsem se v duchu — nejezdí Angličané tam trochu víc?“ A tak jsem **se** vydal před šesti týdny na cestu sám.

Putoval jsem z města do města a z vesnice do vesnice. K nemalému překvapení nacházel jsem stopy svých britských spoluobčanů na příklad u pramenů Vltavy, v Rožmberku a Krumlově. Majitelé hotelů a jiní lidé mne informovali o těchto návštěvách. Několik skupin Skotů bylo v Krumlově, který, jak se zdá, udělal na ně dostatečný dojem. Tento přítok cizinců je nezvyklý.

Ale, mluvě jako Angličan, smím se odvážit varovat ? Tato nesmírně krásná část země měla by být lépe připravena pro návštěvu turistů. Myslete chvíli na velmi špatné zařízení ho­telů a na jídlo. Velká pravda, kterou je dobře si zachovat v mysli, byla mi jednou řečena v Paříži: „Ó, vy Angličané musíte cestovat všude s vlastním polštářem a pohodlím.“ Byla by věčná škoda, kdyby návštěvník nebyl potěšen svým poby­tem na jihu Čech. Nejsme však povinni vděkem české men­šině v takových městech, jako je Vyšší Brod, kde německé podniky jsou nesrovnatelně lepší než české. Snad s výjimkou Krumlova v oblastech s českou menšinou je jídlo v českých podnicích většinou špatné a drahé.

Zprvu jsem myslel, že je to jen mé osobní mínění. Myslel jsem si také, že podivínští čeští turisté dovolují klidně svým žaludkům a peněženkám trpět pro jakési „kocourkovské vlastenectví“. A přece jsem se mýlil. Je tu, jak jsem pozoro­val, silné pobouření proti tomu mezi Čechy samotnými. Mlu­vil se mnou o tom jeden právník z Krumlova. Vyprávěl; „Přijel jsem jednou pozdě večer autem se svou rodinou do hotelu v Linci. Byli jsme přivítáni zdvořile a vzdor pozdní ho­dině i výbornou večeří. Ceny byly také velmi rozumné. Vše­stranná dvornost nás doprovázela, když jsme příštího rána odjížděli, majitel a jeho zaměstnanci přišli se **s** námi rozloučit ke dveřím a řekli sbohem. PříStího večera jsme překročili naši hranici a přijeli do Vyššího Brodu. V hotelu nám nemohli dát najíst, protože „je příliš pozdě“ a dostali jsme nevalné po­koje. Pobyt v hotelu nebyl také z nejlevnějších.“

Podobnou příhodu jsem slyšel vypravovat, tentokráte o vý­chodních Čechách, z Orlických hor. Ani tam nerovnají se české podniky německým. Odpovědí jsou skorém stejné: „Ne­jsme si jisti, jak se takové věci zařizují, neboť nám to nikdo neukázal.“ A přece, neudělá-li se něco proti tomu, ztratí i ta­ková vskutku velmi viděníhodná místa přízeň pohodlímilov- ných Američanů a Britů. Nesmi se přehlížet obrovský propa­gační význam, který turista má pro každou zemi. Cizí obe­censtvo přeje těm, kdo projevují zájem, dobré city a nabízí skutečné pohostinství.

Nejsou to jen hotely, ale i cesty a železniční spoje a po­hodlí, které by se měly změnit dříve, než cizí turisté by mohli být doopravdy pozváni k jakémukoliv pobytu v této části ze­mě.

V místech historických a umělecky zajímavých je také po­divný nedostatek slušných obrázkových pohlednic. Míním tím, na příklad, vskutku nádherné fresky v Třeboni a Jindřichové Hradci. Jakou upomínkou by pro nás byly fotografie těchto věcí! Ukazovali bychom je našim přátelům v Anglii; inspiro­valy by je s největší pravděpodobnosti k samostatné návštěvě této země. A Zlatá Koruna a její Madona? Ovšem, musím se zmínit s největší chválou o výborné reprodukci Madony Vyše- brodské.

A ještě něco. Anglosas shledává vskutku velmi pohoršují­cím fakt, že se mu zakazuje kouřit obvyklou lulku, sedí-li u volantu. Toto a talíř špatné polévky k tomu váží mnohem více, než všechny turistické prospekty a celá propaganda do­hromady. Víte, na neštěstí činí člověk velmi rychle závěry, je-li vzdálen své země. A tak radím jako přítel, aby se to vše změnilo, protože obzvlášť v národnostně smíšených oblastech může cizinec dojít k těmto velmi nepříjemným závěrům.

Napadá mne ještě, že prostřední turista ví určitě o Mona Lize, ale k největší škodě jak Československa, tak cizinců, není návštěvníkům země, jak se zdá, řečeno nic v jejich vlastní řečí, řekněme zas, o Milostných jihočeských Madonách.

Ano, uvědomuji si, že vše nemůže být uděláno najednou, ale určitě mohly by míti dobrou pověst slovenská vína, nebo zámky a umění, tak, jako ji už dnes mají slavné českosloven­ské léčebné lázně. Pomyslete na pověst, kterou má Francie pro své jídlo a víno. Ovšem, Francouz je labužník, ale měl také vůli vytvořiti tuto pověst.

Mohl bych ovšem říci nyní mnoho hezkých věcí a zastavit se na tom, ale ještě jednou, — jako přítel této země cítím, že je lépe povědět pravdu a poradit důvěrně, aby si lidé mnoho nevšímali zdvořilých poznámek, které cizinci jsou nakloněni dělat, když navštěvují zemi. Jsa sám Anglosasem, vím, jací jsou moji spoluobčané a co žádají, když cestují. *Leslie Hill.*

politika

*Dr. Karel Kříž:*

**Rozmluvy o presidentu Benešovi**

(K druhému výročí jeho volby 18. prosince 1935.)

II.

Rozmluva s vedoucím politikem  
čs. strany lidové.

T\vě léta jsou sice jen kapkou v moři věků národních *U* dějin«, pravil nám, »ale i tato krátká doba v tomto případě dostačí, aby potvrdila správnost jednání těch našich politických sil, které roku 1935 prosadily volbu dra Edvarda Beneše presidentem republiky. V hodnocení těchto dvou let pokládáme za nejdůleži­tější, že dr. Beneš správně odhadl, jak velký význam v hrozivé současné mezinárodní krisi připadne československé armádě. Celý svět i náš národ znal dra Beneše jako přesvědčeného pacifistu a upřímného průkopníka myšlenky, že evrop­ský mír má býti navždy udržen. Vývoj mezinárodních událostí ukázal živý reálný smysl Benešův, který nene­chal nikoho na pochybách, že i on si přeje, abychom měli takovou brannou moc, aby dovedla od hranic republiky odvrátit nebezpečí války. Katolíci v tomto státě dobře chápou, že to není žádný útěk od pacifismu. Těší se z toho, že péčí presidenta Be­neše máme dnes jednu z nejlepších armád v Evropě, pro­tože to znamená posilu všem, kteří doma i za hranicemi chtějí udržeti mír.«

»Presidentu Benešovi se za dva roku podařilo podivu­hodné dílo při dobudování armády. Dovedl armádu sblí­žit s lidem, vyvolat v nejširších vrstvách národa zájem pro její potřeby a vzbudit smysl pro nutnost branné výchovy. President Beneš při tom stále zdůrazňuje, že nerozhoduje jen síla a vyspělost technická a osobní, ale také síly mravní. Díky tomu máme armádu vy­spělou nejen technicky, ale i duchovně. Proto presi­dent poukazuje na naši tisíciletou brannou tradici, proto každý rok v den Dušiček dává po­ložit věnec k hrobce českých králů. Ka­tolíci dobře rozumějí tomu symbolu, kterým president Beneš chce říci, že náš národ svým státnickým, vojen­ským, kulturním a sociálním tvořením náleží mezi nej­starší národy Evropy.«

»K atolíci se ztotožňují s názorem presidenta Beneše, že naše síla a vnitřní jednota jsou hlavními před­poklady naší mezinárodní váhy. Ve všech svých cestách po republice se uplatňuje president Beneš jako pacifikátor republiky, ať už jde o poměr k menši­nám, nebo o kulturní uklidnění či o pacifikaci sociálnu Razil nové cesty a směrnice. Menšinám ukazuje nutnost výhradně politické, kulturní i hospodářské gravitace ku Praze jako na nejlepši předpoklad každé společné práce pro dobro všeho lidu, jsa při tom odhodlán vystoupiti proti každé škodlivé gravitaci, jež míří za hranice re­publiky. I v této věci je klidná rozvážnost jeho hlavním heslem, a my katolíci věříme s ním, že přinese dobré ovoce.«

»Potřeba vnitřní konsolidace vede presidenta Beneše současně k úsilí o pacifikaci sociální. Dr. Beneš dobře vidí onen světový kvas, který tak rád nazývá sociální revolucí dvacátého století. Tento sociální nřerod společnosti, vyvolaný pádem hospodářského li­beralismu, obrovským rozmachem technické kultury a vzrůstem čtvrtého stavu, projevuje se ve všech státech, ovšem různými pochody. Beneš si přeje, aby Českoslo­vensko tento proces prožilo v klidném vývoji, pone- náhlým vyrovnáváním příkrých sociálních protiv smě­rem k zvýšení životní úrovně nejchud­ších vrstev lidových. V tom je s námi, katolíky, vnaprostéshodě. Také my jsme pře­svědčeni,“ pokračoval politik strany lidové, „že sociální otázka u nás musí býti řešena demokra­tickou cestou, to jest dohodou všech odpovědných a zúčastněných složek. Ten, kdo se podívá na poměry současně ve Španělsku, Německu, Itálii, Rusku i jinde, dovede jistě ocenit tyto zdravé názory presidenta Be­neše.«

»Je jen přirozené,« řekl pak náš informátor, »že z e- jména lidová strana s velkým zájmem sleduje kulturní politiku presidento­vu. Mohu říci hned, že čs. strana lidová je s ní spokojena. Dr. Beneš už svou zahraniční politikou, usilující jedině o mír, ocitl se na jedné linii s politikou Vatikánu. Pro náš národ nejdůležitějším či­nem Benešovým po této stránce jest modus vivendi, který sjednal s Vatikánem jako zahraniční ministr a jako president republiky dokončil. Každý, kdo jen letmo po­rovná poměr Československa k papežskému Římu od převratu až do odchodu Marmaggiho, musí vidět tu úžasnou změnu, jež prospěla stejně naší republice jako katolické církvi. Ale dr. Be­neš si nezatajuje, že tato blahodárná součinnost Vatiká­nu s naší republikou musí se projevit také uvnitř našeho státu překonáním předsudků proti stále živému tisícile­tému odkazu díla, působení a významu katolické církve. Proto tak často adresuje národu upřímné výzvy k náboženské toleranci a poukazuje často na mravní cenu náboženství pro národní život. My, ka­tolíci, litujeme, že tyto výzvy nejsou vždy tak chápány, jak by měly býti pochopeny. Budoucnost ukáže, že i v této věci president Beneš myslí správně, protože chce mít silné Československo, což znamená spokojenost všech jeho občanů bez rozdílu náboženství, národnosti a sociálního postavení.«

»President Beneš je tak dobře informován o vývoji evropské politické krise, že dovede odhadnout nebez­pečí, jež nám hrozí. Tím větší cenu má jeho práce, vy­chovávající národ k sebedůvěře a k sebevědomí, síle a jednotě. Sám jde dobrým příkladem napřed svou vírou v naše právo, moc a mezinárodní význam.«

»Tuto víru presidenta Beneše někteří nazývají opti­mismem. Tento Benešův optimismus je však na hony vzdálen jakékoliv lehko­myslné bezstarostnosti, protože je lo­gickým výrazem mimořádného Bene­šova smyslu pro skutečnost a chlad­ného zvážení naší síly a síly našich spojenců a přátel. Tato střízlivost úsudku vedla Beneše v jeho revoluční práci i v jeho činnosti doma a je dodnes nejlepší zárukou pravdivosti jeho názorů. Presi­dent Beneš dal svůj chladný rozum, vzdělaný a kritický, do služeb národa stejně jako příkladnou a neúmornou pracovitost, milou skromnost a vřelé srdce pro potřeby našeho lidu. Toho všeho si opravdoví, čeští a slovenští katolíci, cení na presidentu Benešovi. Proto se seskupili kolem něho, aby mu pomáhali ze všech sil.\*

»Celkem bych řekl,« končil politik čs. strany lidové rozhovor, „že dvě léta Benešova presidentství dokazují jasně, že náš národ předloni volil dobře. Svědčí také o tom, že by býval volil velmi špatně, kdyby byl býval jednal jinak, než jak to kázala kategorická výzva památného 18. prosince 1935.«

Rozhovor s národně demokratickým  
politikem.

»Chcete můj pravdivý úsudek o vhodnosti volby pre­sidenta Beneše,« pravil nám významný národně demo­kratický politik, »a o tom, jak se osvědčil ve svém úřadě v minulých dvou letech. Řeknu vám to docela upřímně.\*

»Není tajností, že skutečný poměr všech členů naší strany k volbě presidenta republiky už v roce 1927, ale také v roce 1934 a 1935 nebyl stejný ani obsahově, ani formálně. Není také tajností, že i v roce 1927 i v roce 1934 byl tento poměr právě vyjádřen tím, že členové naší strany hlasovali při presidentské volbě rozdílně. Snad tomu tak nebylo v roce 1935 pro závazky k dru

Kramářovi, ať už byly pociťovány subjektivně u růz­ných členů naší strany jakkoli. Má-li člověk volit mezi dvěma osobnostmi, jichž práce si upřímně váží, musí jeho rozhodnutí vždycky býti pro některou z nich sub­jektivně i objektivně nesprávné, ba nespravedlivé. Vážky svědomí tu jsou velmi citlivé pro různé momenty, jež snad někdy nejsou ani podstatné, ale které konečně roz­hodnou.\*

»Tak tomu bylo mezi námi i při presidentských vol­bách roku 1935. Ať už bylo formální votum jakékoliv, nebylo mezi námi jistě mnoho těch, kteří by vážili Be­nešovu práci nesvědomitě nebo zaujatě, docela jistě bylo mezi námi několik lidí, kteří by byli rádi volili jinak, než musili volit. To byli ti, kteří byli dobře informováni o všech skuteč­ných „pro“ a „proti“. Řeknu upřímně že tu působila jakási láska či silné citové zaujetí pro dra Kramáře. Myslím, že tento citový moment, pochopitelný u stra­níků, pro zásluhy, charakter a životní osudy dra Kra­máře, je srozumitelný i jeho tehdejším a dnešním od­půrcům.\*

»Několik z nás pokládalo dra Be­neše za vhodnějšího kandidáta pro jeho velikou práci a zásluhy v revolučním zápase, „neboť bez něho bychom republiku jistě neměli“ (cituji Masaryka), pro jeho velkou znalost složitých poměrů zahraničních, stejně jako pro znalost poměrů domácích. Vždyť byl od převratu členem všech vlád a viděli jsme jeho úžasnou píli a pracovitost a snažili jsme se ho pochopit a hodnotit. Ale na druhé straně také osobní vlastnosti a ideová příbuznost jeho protikandidáta s námi, zřetel k dru Kramářovi a celé to ovzduší kolem volby znamenalo pro nás velmi mnoho.«

»A tak jsme volili tak, jak jsme volili,« řekl s úsmě­vem národně demokratický politik. „A stejně upřímně Vám povím, že po presidentské volbě pre­sident dr. Beneš získal si pro sebe i ně­které z těch nás, kteří stáli proti němu pevněji, než jiní. Nemůžeme přece nevi­dět, že od počátku svého presidentství se dr. Beneš správně a činně postavil nad stranické zápolení a že dbá bedlivě ob­jektivity a opatrnosti ve výrocích a činech. Myslím, že toho dbá bedlivěji než president Masaryk, což je pochopitelné vzhledem k povaze a tem­peramentu i věku každého z nich. My přece také vidíme, že president Beneš chce být sjednocovatelem a nadřa- zovatelem, že upřímně se snaží dbáti „obecného dobra“, harmonie a jednoty národa a stará se o jeho sílu a zmo- hutnění. Vidíme, jak urovnává všem cestu a odklizuje překážky, zkrátka jak opravdu chce být hlavou státu tak, jak si ji — třebas příliš idealisticky — všichni přejeme a předsta­vujeme.\*

»Odpoutal se — myslím — nejen formálně, ale i vnitřně od jakékoli stranickosti, aikdyž někdy nesouhlasíme s některými jeho proje­vy a skutky, nemůžeme nevidět, jeho dobrou vůli, velkou pracovitost a svě­domitost. Při jeho veliké zkušenosti a znalosti osob i zájmů v mezinárodní politice je snad právě dnes i z toho důvodu dr. Beneš nejvhodnějším prvým představitelem naší vlasti.«

»Mýlíval se leckdy jako zahraniční ministr,\* dodal na konec národně demokratický politik, »snad pro výše uvedené okolnosti nebude se mýlit jako hlava státu. Dej Bůh jemu i nám, aby tak bylo do daleké budoucnosti.\*

Rozmluva s německým sociálně  
demokratickým poslancem.

» Všichni němečtí aktivističtí politikové,« pravil nám člen poslanecké sněmovny za německou sociální demo­kracii, opovažují zvolení dra Edvarda Beneše presiden­tem republiky za šťastný obrat v naší vnitřní politice. Presidentská volba rozptýlila všechny naše obavy, že by Masarykovy zásady mohly býti zrazeny nehodným nástup­cem. Masaryk získal si uvnitř německého obyvatelstva bohatý kapitál důvěry. Nikdo jiný by byl tento kapitál nedovedl zdědit, jen dr. Beneš. Za dva roky svého pre­sidentství dokázal mnohokráte, že nejenom slovy, ale i činy cítí se důvěrníkem i německých ob­čanů republiky. Jeho historický projev v létě 1936 v Liberci byl signálem k novému vážnému pokusu o roz­řešení menšinového problému naší republiky. Tento po­kus bude trvale spojen s jménem presidenta dra Beneše.«

»My aktivisté a demokratičtí Němci ceníme si zvláště toho, že president dr. Beneš při svých různých cestách po republice navštívil německé kraje ahledal srdeč­ný styk s německým občanstvem. Po jeho poslední návštěvě v jižních Čechách kolovala v němec­kých kruzích, které se jinak mimochodem řečeno nevy- značují nadmírou objektivity, tato pozoruhodná po­známka : „Tentomuž to míní počestn ě“.«

»Je také příznačné, že ti zvláště ostří kritikové naší menšinové politiky často operují s předhůzkou, že to či ono rozhodnutí podřízených úřadů se nestalo v duchu hlavy státu. Tak mnohá stížnost, psaná aktivistickým politikům některým občanem, začíná větou, že to či ono 6e neděje v intencích presidenta dra Beneše a předsedy vlády dra Hodži. To znamená, že dobrá vůle vedoucích státníků, vůle působit podle zásad národnostní spra­vedlnosti, je uznávána i v těch nejzazších oposičních kruzích.\*

»To znamená mocné morální plus pro re­publiku. K rozřešení nějakého boje po dobrém je třeba vždy, aby zde byla instance, jejíž mravní autorita a objektivita je uznávána oběma stranami. Masaryk pra­coval úspěšně na tom, aby funkci presidenta republiky povznesl nad strany a národy a vybudoval v demokra- ticko-humanistický státní pojem. Kéž se dru Benešovi zdaří korunování tohoto díla.\*

**Rozmluva s politiky čs. národně**socialistické strany.

»Strana národně socialistická,« řekl nám politik této strany, » vylučovala svým historickým vývojem i složením jakýkoliv programový dogmatismus. To byla výhoda pro denní praksi, ale současně v tom bylo nebezpečí příliš ši­rokého kompromisu a programové neujasněnosti. Tyto okolnosti připravily půdu pro příchod silných osobností ve straně. Proto také vliv dra Edvarda Beneše se pro­jevil od prvních počátků jeho působení v naší straně a dal mu dominantní postavení. Jeho odchod na křeslo pre­sidentské znamenal pro naši stranu ztrátu silné osobnosti, která mohla přímo a bezprostředně zasahovat do jejího vývoje. Není pochyby, že jeho autorita zůstává ve straně trvale, třebas nepřímo a bez osobního vlivu. Kdyby se byl dr. Beneš nestal presidentem, byl by jistě po Klofáčovi vůdcem strany **a** vedl by ji do volebního vítězství. Nemusím jistě říkat, že za jeho činností presidentskou stojíme do posledního písmene.\*

»K tomu bych poznamenal,« řekl nám jiný národně

socialistický politik, »že dr. Beneš byl zvolen presidentem za situace, kdy v Evropě i u nás se přímo řvalo o ideolo­gických frontách. Československo bylo štváno k vůli obrannému paktu se Sovětským Ruskem. Také naše pra­vice byla seštvána proti levici sub titulo bolševismu. Při tom dr. Beneš byl mužem levice. A v této československé bitvě na Marně byl náš fašismus poražen na hlavu, ale hned si to ještě neuvědomil. Na krajní levici současně ko­munisté doufali, že teď se začne stírat rozdíl mezi nimi a demokraty a že to povede k „lidové frontě“, jež se připra­vovala ve Francii. Komunisté doufali, že se poměry vy­vinou u nás tak, jak oni chtějí. Zvítězili demokrati nad krajní pravicí i levicí. Dr. Beneš držel mezi touto Scyllou a Charybdou pevně kormidlo. Celé dva roky pluje rovně v bouřích o Habeš, Španělsko a o ideologické bloky a do­kazuje, žestátymají styky podle životních zájmů, nikoliv podle režim ů.«

»Druhý Benešův problém byl, co dělat, když Společ­nost národů dostala se po sankcích do hlubokého otu­pění. Československo bylo dříve na světovém programu automaticky, protože jsme byli ve Společnosti národů. Teď jsme musili svou světovost znovu dokazovat: kon­solidací, armádou, protipropagandou. Sem patří presi­dentovy projevy při všech příležitostech, řeči k Slo­vákům, k menšinám a ovšem také mobilisace mravní a branných sil národa.«

»Ještě jedna věc. Povšimněte si, jak už dnes se odlišně mluví než před dvěma lety. Působí příklad Benešův. Udělali jsme pokrok k cifrám, datům, procentům. Každý Benešův projev, každá jeho otázka, každý rozhovor s ním, to jsou fakta a číslice. Tato věcnost se rozšiřuje na nás všechny.\*

»Kdysi byla Evropa zachráněna od hrůz válek nikoliv zbraněmi, nýbrž filosofy, kteří hlásali snášelivost. Dnes to je humanitní demokracie. President Beneš má patrně tu ctižádost, aby vytvořil a sjednotil politický národ v Českoslo­vensku. To znamená sjednotit demokraty všech ná­rodností a odvrhnout nedemokraty.«

»Ovšem,“ dodal národně socialistický politik, „pro naši stranu je v tom všem jedna těžká věc. Čs. národní socialisté ztratili vůdce jediného, který stál nad ostat­ními.\*

Rozmluva se židovským politikem.

»My židé,\* pravil nám židovský nacionální politik, »uvítali jsme zvolení presidenta dra Beneše s upřímnou radostí, protože jsme věřili, že bude pokračovat v politi­ce spravedlnosti i při řešení židovského problému. Židé po celém světě si velmi váží Českoslo­venska a kde mohou, pomáhají mu. Právě pro tuto spravedlnost k židům. To znamená ohromný vliv nejen ve světovém tisku a literatuře, ale v mnohých státech i v politickém dění a v průmyslu. O dru Bene­šovi jsme od převratu věděli, že židovský problém po­suzoval s universálního stanoviska a tak hodnotil i sio- nismus a výstavbu Palestiny. Židovstvo po celém světě sledovalo jeho činnost, když byl stálým referentem man­dátové komise Společnosti národů. Světové židovské kon­gresy, jejichž vliv pod hladinou veřejného mínění je da­leko silnější než se myslívá, vyslovily se několikráte s velkou úctou o práci dra Beneše ještě v době, kdy byl zahraničním ministrem.«

»Vývoj evropské politické krise způsobil, že menši­nové problémy dostaly se na výsluní pozornosti světové veřejnosti. My jsme vždy pokládali za
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svou povinnost prohlašovat, že spra­vedlnost a humanita jsou základními směrnicemi československého stát­ního režimu a vítali jsme každou pří­ležitost, kdy jsme mohli pomáhat při obraně republiky proti nespravedli- vým útokům. Delegáti československých židů účastní se světových konferencí a kongresů menšinových a z vlastní zkušenosti poznali, že toto vše je o Českoslo­vensku známo u Židovstva všech dílů světa.«

Doslov.

Zdá se nám, že k těmto rozmluvám s politiky osmi stran je třeba připojit ještě stručnou úvahu a několik poznámek. Náš přehled je nutně neúplný a dosti těžko lze rozlišit, kde je to náhoda a kde úmysl, nejenom však se stanoviska pisatele, ale i pokud jde o ty, s ni­miž mluvil, anebo mluvit chtěl. Představitele někte­rých stran jsme o rozhovory nežádali, k některým roz­hovorům nedošlo. Někteří také nepochopili, oč nám jde; nechtěli jsme totiž sestavit sbírku oficielních chvalozpěvů a odmítali proto oficielní projevy politic­kých stran. Hledali jsme pravdu a poctivý vlastní názor. Nicméně si troufáme říci, že náš úkol je právě s tohoto hlediska neoficiálnosti a upřím­ného vyslovení mínění splněn.

Náš obraz se nám zdá býti úplným. Jeho hlavní rysy jsou taženy dosti silně, aby byly patrné i při povše­chném pohledu, a podmalování je dosti husté, aby pů­sobil živě. Hlavní rysy vidíme v tom, že vši­chni, kteří dr. Edvarda Beneše neho­dlali volit presidentem republiky, a nakonec ho přece jenom volili, stejně jako ti, kteří ho nechtěli volit a také nevolili, uznávají, že byl zvolen pravý muž na pravé místo. To je rozhodující po­znání.

Nyní přicházíme k podmalování obrazu:

Co u dr. Edvarda Beneše oceňují?

Především kontinuitu a jeho osobní vlastnosti. Kontinuitu politickou i osobní v tom smyslu, že dr. Edvard Beneš, který náleží k revoluční masarykovské generaci, současně patří nastupující mladší politické generaci a dokonce i generaci nej­mladší, jež teprve začíná dělat praktickou politiku. Všichni cítí, že není jim vzdálen, že jim rozumí, a co víc, že oni rozumí jemu. Dr. Edvard Beneš kotví v re­voluční tradici. Současně tvoří most k budovatelské generaci a k již konsolidované soudobé politické gene­raci. Vysoce důležitá to podrobnost.

S tím souvisí náznaky, jež se téměř ve všech rozmlu­vách projevují, že dr. Edvard Beneš roste v presidenta budovatele a v jistém vyšším smyslu i sjednotitele. Totiž tak, že Beneš dovedl ukázat všem občanům našeho státu, že demokracie je jednotící páskou mezi nimi všemi bez rozdílu národního příslušenství, jsou-li všichni demokraty. To již vystihl před čtyřmi lety Rudolf Bechyně, když v jedné řeči komentoval příchod Hitlerův a ozvěnu u nás tak, že řekl, že opravdová demokracie může býti pevnějším pojítkem mezi námi a Němci, než je síla rozlučovacích faktorů nacionálních. To prakticky dovedl president Beneš dělat.

Přicházíme k hodnocení vlastností dr. Edvarda Be­neše jako presidenta republiky. Všichni politikové, jejichž názory jsme reprodukovali, oceňují především jeho znalost zahraničních problémů. To je dnes, v době vleklé evropské politické krise, to nejdůležitější. President, který by nerozuměl zahra­niční politice, neznal její aparát, lidi a věci v ní, by nebyl dnes na svém místě. V klidných dobách hlubo­kého míru by to snad nevadilo, dnes by to byla stále hrozící katastrofa. Všichni uznávají, jak je cenné, že svět ho zná a že on zná svět. To netřeba vykládat, to prostě bije do očí. Právě tak dobře se vyzná ve vnitropolitických problémech a zná tradici **a** systém našeho politisování. Od převratu je mohl studovat, protože byl členem všech vlád. To nebývá vždy u politika, jehož oborem bylo zahraničí.

Dále oceňují všichni jeho věcnost. Přichází s lo­gikou, s ciframi, fakty, daty, číslicemi. Vzdělání, p o- litický talent, obecně uznávaná píle a civil­ní odvaha jsou v rozhovorech častěji zmíněny s po­chvalou. President Beneš má dar pochopit problém v jádru a najít jednoduché, obecně srozumitelné ře­šení. Pojí konciliantnost s nadstranickostí, slovem s nestranností, dodávají všichni politikové, s ni­miž jsme hovořili.

Tedy ideální vlastnosti pro hlavu státu. Ozývají se také hlasy kritické, ale to je právě dobře. Nechce­me idol, chceme živého člověka. Nej­větším neštěstím v politice je, dělat z vedoucího boha, povzneseného nad lidské slabosti. Musí pak nutně zklamat. H 1 e- dejme a uvědomujme si proto vždy i u těch nejlepších i nejvyšších, žije­me -1 i v demokracii, jejich lidství.

Pokud jde o kvantitu a výkonnost, tedy rozumí se samo sebou, že v demokracii se tíže vládne, dá to více práce a je třeba více důvtipu a schopností. Všichni, se kterými jsme hovořili, uznávají, že president Beneš se zasloužil tím, že nejen udržel, ale i po­zvolna zlepšuje náš demokratický re- ž i m, postaral se o obranu republiky, dovedl působit nejenom politicky, ale i psychologicky na všechny občany státu, jak na členy československého národa, tak i na příslušníky menšin. Důvěřují mu, věří mu, ctí ho. To je nemalý politický ka­pitál nejen pro hlavu státu, která v demokratickém zřízení ji nechce pro sebe, nýbrž pro stát českosloven­ský, tedy pro nás všechny. Nastoupil po Masarykovi, ale prestiž republiky nesnížil v očích ciziny, naopak, všichni ciťme, že prestiž Československa v Evropě roste a sílí. Obstál v konkurenci se vzpomínkou Evropy i nás všech na T. G. Masaryka. Jak mnoho to je, netřeba rozvádět.

Měl a má obrovské starosti. Pohled na jeho vlas, oči a tvář to dokumentuje každému, kdo má oči k vidění. On ví více o tom, co se ve světě děje, a proto má více těžkých chvil, obav, zneklidnění a tím pak práce, námahy a starostí.

Ozývají se kritické připomínky: president Beneš je, pravda, muž v plné mužné síle, ale měl by opět více pečovat o své zdraví a svou bezpečnost. Na prvé by neměl zapomínat při práci, na druhé při svých zá­jezdech do delikátních míst v republice a při svých procházkách mezi lidem. Nejde tu o naše občany **a** snad ani ne o oficielní vlády v některých státech, **ale**

kdo ví, jaké úmysly může míti nelegální aparát v ně­kterém státě, a jaké tajné cíle a přání? Kdo ví, což není toho dokladem případ Dolfussův, zda by se tomu­to aparátu nehodilo vyvolat zmatek u nás? President Masaryk obětoval se cele národu a republice. To dělá do krajnosti i president Beneš.

Avšak československý národ nechce, aby president Beneš pro národ zemřel, ale aby pro něj žil a pracoval.

Politický rozum našeho národa.

Podívejme se v závěru na všechny tyto problémy s širšího a vyššího hlediska. Československý národ má zdravý politický rozum, který několikráte vynikajícím a historickým způsobem pro­jevil. Odmítl bolševismus a divoký komunis­mus, všechna násilí a převraty zleva ihned po válce, v dobách velmi těžkých a bouřlivých. Stejně rozhodně odmítl fašismus a násilí zprava po nástupu hitlerismu k moci. Rozšlapal všechny po­kusy o duchovní germanisači našeho národa, o kterou se pokoušeli v květnových vol­bách někteří vůdcové tak zv. „národního sjednocení“. Nedal jim hlasy. A po odstoupení presidenta Masa­ryka dovedl poslechnout poslední Ma­sarykovy rady a vybrat si nástupce na presi- dentském křesle,

A tu již přicházíme k výhledům „sub speciae aeter- nitatis“, jak říkával president Masaryk: náš ná­rod nemá jiné země a jiné vlasti, než tuto. Nemá v tom na vybranou. Musí zde zůstat a nechce zahynout, nechce se dát nikomu v poddanství. Ubránil se kři­žáckým válkám v dobách husitských, kdy proti němu povstaly rytířské armády všech krajů tehdejšího evropského světa. Drží se na této půdě po čtyřicet generací, dvanáct set let. Dnes již není sám. Na západě prohlásila největší vojenská moc Evropy, Francie, že hodinu po té, co bude Česko­slovensko napadeno, vstoupí po jeho boku do války. Na východě je Sovětské Rusko a ve Střední Evropě Malá dohoda, jejíž lid, i přes občasné kolísání jeho vlád, půjde v rozhodném okamžiku podle hlasu svého srdce s Francií a s námi.

Tu již závisí vše jen na našem náro­dě, aby svůj politický zdravý rozum zachoval. Ukázal, že dovede ve vážných chvílích osvědčit jednotu — jak je patrno i z těchto rozhovorů. Bude-li tomu tak i na­dále, je naše budoucnost zabezpečena a náš národ věčný.

národní hospodář

**Anketa o právní bezpečnosti**

**ni.**

okládám za velkou vadu, že jsou vydávány o civilním právu zákony se zpětnou platností, které, když nejmé­ně, psychologicky působí na obyvatelstvo ve špatném smy­

slu a způsobují nedůvěru.

Neméně ve špatném smyslu působí horečně vydávaná vládní nařízení podle zmocňovacího zákona, o jichž právní platnosti je ve veřejnosti mnoho pochybností.

Právě v době krise byla vydávána vládní nařízení ne­jasného znění a nedostatečných prováděcích nařízení; tím méně byl brán ohled na logické důsledky tohoto nařízení.

Příval nových zákonů a nařízení znamená další emi­nentní zatížení administrativy, která nepostačila stráviti a sobě osvojiti příslušné znalosti. Proto provádění těchto zákonů ve většině vázne, třebaže vláda mnohdy hledá vý­chodisko z nouze tvořením „Poradních sborů“, jejichž funkce je nedostatečná, nedomyšlená, anebo vůbec žádné činnosti se nevykazuje.

Zásahy do hospodářství ve smyslu „řízeného hospodář­ství“, ať již je to do výroby sklářské, umělých jedlých tuků, mléka, obilí, vepřů, regulace osevní plochy, regulace výroby a prodeje papriky, zákon o obchodních a jednot­kových domech, o minimálních cenách, o numeru clausu v živnostech, to vše tvoří nesporný doklad o tom, že veřej­nost nepokládá tyto zásahy za užitečné a že nesou pečeť jednostranných zájmů, a že řada nejasností a neúplností vede ke zmatkům, které se pak projevují ve velmi ne­příznivém světle.

Mnoho se hřeší na to, že funkce nejvyššího správního soudu je nedokonalou v tom smyslu, že dovolání a rozhod­nutí trvá 2—3 roky. V zájmu utvrzení právní jistoty ve státě by bylo, aby personalie nejvyššího správního soudu byly upraveny v poměru k agendě, aby tak tato velká závada, tvořící díl právní nejistoty, byla odstraněna.

Právní rada při ministerském předsednictvu rozhodla závaznost judikátu nejvyššího správního soudu ve věcech finančních. S dosti značnou obtíží uvádí se tato zásada v praksi, třebaže se čekalo, že Právní rada v dalších důle­žitých otázkách právního významu dá své rozhodnutí.

Zásahy zvenčí vykonávají své neblahé vlivy zejména v daňovém systému v dovozu a vývozu, v regulaci měnové a v neposlední řadě v neústavním postupu nejvyšších úřadů republiky; příkladně ministerstvo obchodu, prů­myslu a živností vydává instrukce v určitých otázkách, jak má postupovati první i druhá instance zejména ve věci vládního nařízení číslo 162 z roku 1935. Novelisace, či lépe řečeno malá živnostenská novela, má v úmyslu za­věsti koncesování snad veškerých živností a zejména ome­ziti zakládání živností podle § 38 živnostenského řádu a ruší takřka veškeré svobodné živnosti.

Všechny tyto denní zjevy budí obavu pro další neotřesi­telný vývoj našeho hospodářství jak po stránce věcné, tak i po stránce právní.

Emil Lustig,

předseda Ústředního svazu čsl. družstev \_\_\_\_\_ a Velkonákupní společnosti.

„Právní jistotou“ v tom smyslu, jak se o ní dnes **ve** veřejnosti mluví, jest rozuměti v podstatě dvojí:

1. Stupeň pravděpodobnosti, se kterou občanstvo může očekávati, že jeho věci budou státními orgány vyřizovány správně (podle platných pro ně předpisů) a pokud možná rychle a
2. zásadu, aby ony obecné předpisy právní, jmenovitě zákony, nebyly ustavičně a překotně měněny, takže občan, jak se populárně praví, nemůže nikdy věděti, „na čem je“ a podle toho se zaříditi.

Z řečeného podává se odpověď na oněch sedm otázek, **ve** vašem dopise nadhozených, a to takto:

Otázka první.

Požadavek, aby úřady rozhodovaly správně, t. **j.** spravedlivě, se rozumí sám sebou. K jeho plnění slouží ostatně pravidelný instanční postup, v němž mohou býti nesprávnosti, kterých se rozhodující úřady — úmyslně nebo nevědomky — dopouštějí, napraveny. V tomto směru jest tedy u nás o právní jistotu dostatečně postaráno. Kde ovšem celý správní aparát státní nefunguje správ­ně, t. j. spravedlivě a objektivně, nýbrž — snad vlivem politických poměrů — stranicky a následkem toho ne­spravedlivě, tam žádná instituce nemůže zvýšiti právní jistotu občanů. Pokud pak jde o žádoucí rychlost vyřízení, usnesla se již Právní rada na příslušné osnově zákona, který má (po vzoru podobných norem v jiných státech) donucovati úřady, aby s vydáváním svých roz­hodnutí zbytečně nebo neodůvodněně neotálely.

Otázka druhá.

Léta hospodářské krise měla zajisté neblahý vliv na právní jistotu a to na tu, o níž se zmiňuji shora. Aby totiž krisi bylo čeleno, byl právní řád neustále měněn. Nikdo nevěděl, co nového bude od něho stát v nejbližší budoucno­sti požadovati, což zejména platilo ve směru finančním. Takový stav přirozeně podlamuje podnikavost obchodní­ka, průmyslníka a každého hospodářsky činného člověka. Jde tedy o právní jistotu či nejistotu, o níž se zmiňuji sub 2. Proti ní nezmohou nic nové zákony, nýbrž jedině větší stálost právního řádu: občan se musí moci spo­léhati, že s dosavadní úpravou právního řádu, ať už je jakákoliv, lze delší dobu počítat.

Otázka třetí.

T. zv. řízené hospodářství jako takové nemá s právní jistotou ve smyslu od 1 a 2 nic co činit. Jsou-li totiž zákony vykládány objektivně, t. j. spravedlivě, a lze-li počítati s určitou jejich stálostí, pak může býti právní jistota za vlády řízeného hospodářství stejně velká jako za vlády nejsvobodnějšího.

Otázka čtvrtá.

Odpověď jest zde stejná jako na otázku druhou. Po­platník, který se nemůže spoléhati na to, že bude delší dobu platiti daně podle stejných zásad, nebude míti pocit právní bezpečnosti v oboru daňovém. Je-li podnikatelem, nemůže spolehlivě ani projektovat (na delší dobu do­předu) ani bilancovat, poněvadž se musí obávat, že mu příští den s novým daňovým zákonem všechny plány zhatí.

Otázka pátá.

Instituce nejvyššího správního soudu má co činit pouze s právní jistotou, o níž se zmiňuji sub 1, a to toliko pokud jde o správnost (objektivnost) rozhodování správních úřadů. Jeho poslední reforma se této věci vůbec netýká.

Otázka šestá.

Úkolem Právní rady nemůže býti, aby pečovala o správ­nost (objektivnost) rozhodování správních úřadů, poně­vadž jde při tom, jak již řečeno, o požadavek samozřejmý. Pokud jde o žádoucí rychlost tohoto rozhodování, posta­rala se již o ní. O právní jistotu ve smyslu ad 2 mohla by se podle mého názoru starati jen tak, že by vládu varovala od překotných a neustálých, občanstvem nepředvídatel­ných zásahů do platného právního řádu. Nemám však za to, že úkoly Právní rady by musely býti zásadně omezo­vány výlučně na zvýšení právní jistoty.

Otázka sedmá.

S hlediska zájmu právní jistoty, jak jsem ji formuloval shora, považuji pro ni za nejnebezpečnější takové zásahy, které spočívají v normách t. zv. retroaktivních, t. j. v právních předpisech, jejichž platnost, t. j. používa- telnost, se vztahuje na minulou dobu (na minulé skutkové podstaty). Jimi stává se, že státní občan, který dnes splnil vše, co na něm žádá platný právní řád, není jen v nejistotě o tom, co bude na něm pro zítřek žádáno, nýbrž též o tom, zdali snad na něm nebude — následkem zatím vydané nové, zpět působící normy — dodatečně ještě žádáno pro minulost něco více, než to, co plnil. To znamená arciť vrchol právní nejistoty sub 2 formulované. Proto naši velmi moudří předkové výslovně zakázali samému zákono­dárci, aby své zákony takovým způsobem vztahoval zpět (srovnej § 5 ob. obč. zákona) a prohlásili zásadu nedotknu­telnosti t. zv. „nabytých práv“. Za stejně zhoubné pro po­všechný pocit právní jistoty v demokratickém zřízení stát­ním považuji vydávání norem speciálních ve for­mě, která jest jinak určená pouze pro obecné normy (t. zv. leges speciales), které podle své povahy mají zasáh­nouti jen určitou výseč, třídu, skupinu občanů, nebo snad dokonce jen určité jednotlivé individuum. Občan v demo­kratické republice má právo očekávat, že takových zásahů bude co nejméně a že k nim bude přikročeno jen zcela vý­jimečně, poněvadž se jinak musí obávati, že to, co stihlo dnes jeho souseda, stihne zítra snad jeho samotného. Stejné jest onen občan oprávněn očekávati, že zákony nebudou poskytovati příliš velký rámec t. zv. volnému uva­žování správních úřadů je provádějících, poněvadž tím zvyšuje se nebezpečí nespravedlivého (stranického, ne­objektivního) rozhodování. Tak zvýšil by se velice pocit právní nejistoty, kdyby na př. zákony zmocňovaly finanční úřady, aby jednotlivým občanům vyměřovaly daně nebo jiné dávky podle jejich povšechného hospodář­ského, finančního nebo sociálního postavení a nikoliv po­dle určitých pevných, objektivně zjistitelných znaků, pro všecky občany stejně platných.

Žijeme v době překotných změn. Stát se svým právním řádem podobá se dnes přednostovi domácnosti, který svůj byt a s ním i svou rodinu neustále předělává (na nř. tím, že přemísťuje nábytek, mění domácí rodinný řád a pod.), hledaje při tom — v nejlepším úmyslu snad — nejvhod­nější uspořádání. Praví-li staré německé pořekadlo: „Das Bessere ist der F e i n d des Guten“, spočívá ve státě a jeho činnosti ono nepřátelství právě v pocitu povšechné nejistoty, jak ono „lepší“ bude vypadati a jaké bude míti následky. Právní jistotě posloužila by proto — budiž mně na konec dovolen tento žert — nějaká „čtyřletka“ nebo „pětiletka“, jejíž obsahem by na rozdíl od jejích cizozem­ských vzorů byl závazný program: neměnit v té době nic na přítomném stavu. Mnozí by sice tento stav během vyhlášeného příměří zajisté kritisovali, ale nebylo by ani málo těch, kteří by si oddechli: neboť věděli by aspoň, na čem jsou, a pocit právní jistoty by tím znatelně zesílil.

Prof. Dr. František Weyr.

literatura a umění

**Anketa o autorech a režisérech**

Jelikož se v divadelním projevu čím dál tím silněji a nápadněji uplatňuje složka režisérská, vzniká prak­tická otázka, nezatlačuje-li se tím do pozadí divadelní hra jakožto dílo, jednak literární, jednak herecké. Proto jsme položili několika autorům a dramatickým umělcům otázku, jak se dívají na spolupráci režiséra. Dnes přiná­šíme odpovědi dramatických autorů.

P

táte se mne jako dramatika, jaký má být poměr re­žisérův k práci hercově a k dílu autorovu. Dovolte, abych odpověděl poněkud jinak, a sice jako bývalý taky-trochu-režisér, který si odnesl s jeviště aspoň tyto zkušenosti:

1. Umění režisérské není převážně reprodukční; re­žisér má k dramatu daleko volnější vztah než dejme tomu dirigent k hudební skladbě.
2. Přesnou produktivní povahou má divadelní režie silně omezené tvůrčí pole; je omezeno jednak daným kusem, jednak danými hereckými prostředky, jednak psychologickými předpoklady hlediště. Jinými slovy, režie nesmí jít proti textu a duchu hry; nesmí jít proti přirozenosti hercově; nesmí jít proti přirozenosti di­váka.
3. Ale tím omezením je zároveň dána trojí funkce re­žisérova. Předně spolupracuje na textu tím, že jej co nejplněji a nejvěrněji překládá do řeči jevištních pro­středků. Za druhé hraje s herci tím, že vřazuje jejich individuality (ale individuality pokud možno plné a neporušené) do kontextu a skladby dramatu. Za třetí spolupracuje s divákem v tom směru, že zastupuje ná­roky jeho očí a uší a jeho chápavosti. Rešisér je dra­matik, který není podepsán na textu; je hlavní herec, kterého nevidíte; je první a kritický divák hry, ale divák, který do toho mluví za ty ostatní.

Pro režiséra, kterému nestačí být dramatikem, her­cem a prvním divákem, zbývá ovšem ještě jedna mož­nost: být Aranžérem Scénických Efektů. *Karel Čapek.*

Od režisérovy spolupráce čekám velmi mnoho. V zá­kladě zdá se jeho úkol prostý: přivést hru co nejsroz­umitelněji, co nejúčinněji k platnosti. Má zjevit, co v ní je (od toho jeviště). Možná zjeví i mně, o čem jsem nevěděl. Znění hry není dílo úplné. V něm řada představ jen je naznačena nebo skryta, třebas i autorovi. Neboť dramatik vidí vnitřní volumen svých postav. Odpovídá na otázku: jak se zachová člověk takový a takový v té a té situaci k tomuhle a tomuhle popudu? Režisér vid> volumen vnější. Odpovídá na otázku: jak ten člověk bude při tom vypadat? Jak bude znít? Jaké bude jeho okolí? A tak dále.

Žádný autor bezpečně neví, co vlastně napsal. Je na režiséru, aby mu to ukázal. Aby nejen vtělil, ale doplnil, případně korigoval vid autorův. Suchá šeď psaných slov ožije na jevišti jako růže jerišská ve vodě. Je převedena ve hlasy, tváře, kroje, posunky, architektury, světla. Nepatrná podrobnost může režisérovou spoluprací vy­růst k účinu, autorem netušenému. V jedné mé hře do­těrná panička přinese smutnému hrdinovi květiny. Drob­nou ironii tohoto gesta režisér proměnil v bouřlivý úspěch tím, že herečce dal do ruky místo kytičky obrov­ské bílé lilie, zabalené do laviny papíru, a dialog i herci se kolem toho točili jak holubi na báni v hotovém karne­valu mimických hříček.

Nikdy by autora nebylo napadlo, co se z toho výjevu „dá udělat“. Ale režisér to z něho vyčetl.

Očekávám od režiséra, že z mé hry co nejvíce vyčte a vtělí. Očekávám, že z ní nevyčte, covnínení. Má ode mě zásadně uměleckou plnou moc. Může škrtat, mě­nit případně pořad výjevů, může vše, co hru a její smysl přivede k nejsilnějšímu mož­nému účinu. Patrně se se mnou o svém pojetí bude dorozumívat a dohodovat, někdy se pohádáme, ale dám se obyčejně přesvědčit. Já odpovídám za text, on za představení. V praksi asi zvítězí silnější umělecká osob­nost. Ostatně umění dramatické je mnohoznačné, může být několik a mnoho režijních pojetí, jinak by nebylo klasiků a světového repertoáru. Málem bych řekl, že po tom se pozná pořádná hra, kolikeré pojetí a kolik režií ve zdraví přežije. To se ovšem předem nikdy neví, ale to je risiko povolání. *Edmond Konrád.*

Co žádám od režiséra? Aby dovedl čisti mé drama. Pravda, mířil jsem jím k jevišti, kde se teprve jeho forma naplní, viděl jsem je a slyšel už při práci jak jsem se sám sobě často chlubil. Ale přece jen je to literatura a spisovatelovy představy se pohybují vždy jen mezi ha­lucinací a mátožným zobrazením a jejich dokreslení po­nechává čtenáři. Dokonce jako dramatik mám jen jediný prostředek, kterým je sděluji, hlas znějící z nich, který zaznamenávám dialogickou formou. Mám tedy méně než kolega romanopisec, chybí mi popis, úvaha a vůbec všecky jeho bohaté prostředky. Ale na konec budu mít víc. Co jsem napsal, vyvstane na scéně v jasných ob­rysech a v plné, hmotné podobě, ovšem tuto podobu bude muset někdo z mé knihy vyčíst a má jenom mé dialogy, aby ji z nich vyčti a pak vytvořil. A protože tím někým bude režisér, prosím jej, aby dovedl v mém dra­matě číst.

Ale dobrý režisér bude číst přirozeně jinak než každý čtenář, než i já sám. Chtěl bych od něho, aby byl okem i uchem divadla. Bude číst za oponáře, kulisáky, osvět­lovače, architekta, malíře i za hlavní osoby jeviště, za herce, a všem poví všecko, co vyčti. Tomu bych řekl režírovat. Podle mé zkušenosti je toto zdánlivé málo, které od režiséra žádám (divadelní, reprodukční doved­nost je už věcí jeho umění a ne mého přání) vlastně velmi mnoho. Takový režisér, shledám, že objevil i mně samému v mém dramatě mnoho, čeho jsem sám nedbal, míjel, přeslechl. Jeho divadelní oko i ucho vnímá jinak, v novém záběru, pod novým úhlem pohledu. Je to pak překvapení, slyšet najednou z jeviště správné akcenty, které dávají skoupým větám osudový význam a pros­tým řčením hlubokou perspektivu, což byste nikdy slovně nedovedli vyznačit. Jaké tragické vzrušení dostala na­lezenou pausou tato pomlčka, která pro každého jiného čtenáře byla pouhým rozdělovacím znaménkem! Nebo celé scény: Režisér vyčte mezi dialogy celé ukryté děje, dramatická napětí, strhující nálady, které autor připra­vil sotva znatelnými slovíčky. Nezapomenu, jakou krás­nou scénu mi rozehrál Bor za rozhovorů na konci prv­ního dějství „Jízdní hlídky“ z pouhé nápovědi času a nálady. Nebo jak z toho, co mělo být pouhým prostře­dím za světla a místa dovede režisér vyčíst takřka hma­tatelnou atmosféru do které drama se přenese jako do zcela jiných sugestivnějších a básničtějších světů, jako to učinil režisér mé poslední hry.

Nechci tedy pro autora od režiséra víc, než aby jej dovedl divadelně číst. Nad jeho provedením bude autor sedět pak překvapen jako milou pozorností a jat i ti­chým obdivem sám k sobě, cože to všecko napsal. Myslím, že by tak často se sám nad sebou udivil Shake­speare, kdyby dnes viděl své hry. Ale nemohl by říci nic jiného, než pochválit režiséra největší autorovou pochvalou: „Tohle dovedl z mé hry vyčíst!“

\_\_\_\_\_ Frant. Langer.

Vážení pánové,

rozlišuji poměr režisérův k herci a poměr režisérův ke hře, často i v témž představení; skoro bez výjimky platí, že dobrá režisérova práce s herci znamená sou­časně dobrou práci na hře. Ale jsou i výjimky, kdy autor získává tím, že režisér uměl hodně usměrnit, ne-li potlačit tu neb onu hereckou individualitu. Každá generalisace je nějak nesprávná: já sám pro sebe roz­děluji režiséry na dva typy. Rozeznávám režiséry in­duktivní a režiséry deduktivní.

Velikým deduktivním režisérem byl zesnulý K. H. Hilar. Ten nevycházel z představy hercovy ani z představy díla, nýbrž z představy své i ze svého pojetí. Cítil režisérství jako nejvyšší divadelní čin­nost, nadřaděnou stejně herci, výtvarníku a skladateli scénické hudby jako autorovi. Při absolutní rozdílnosti v nazírání i v cítění životním i společenském byl tedy Hilar právě takovým režisérským imperialistou jako největší ruský režisér Vsevolod Majerchold. U Hilara jsme dobře viděli, jak tento režisérský absolutism a imperialism vedl ke skvělým režiím, ale i k výsledkům nikoli nepochybným. Velkou většinou dobře obstál v tom deduktivním postupu velký klasik; hra formátu drobnějšího leckdy nevydržela tento režisérský tlak. Vyvozuji z toho asi to poučení, že režisérský absolu­tismus nelze vylučovat z moderní divadelní tvorby, ale domnívám se, že režisér, posedlý takovou imaginační dravostí, která drtí někdy v autorovi i kosti, má se vyžít na klasicích. Utvrzuje mě v tom z čerstvých dokladů na př. skvělý pokus, který byl učiněn loni s Gogolovým „Revisorem“. Nemám v úmyslu se příti s výtkami, které byly činěny tomuto představení, ale chci se vyznat, že jsem v režisérově obraznosti a v tom novém, co v této své inscenaci přinesl, nalezl básnivou sílu i mocný divadelní vid. Pokračovatel deduktivní režie Hilarovy vytvořil v „Revisoru“ — třebaže ne nesporně, přece jen představení velké pojetím i obraz­ností.

Proti deduktivnímu typu režisérskému, který vy­chází od své vise, kterou někdy násilnicky a bez­ohledně tlačí stejně do díla autorovi jako do herců, výrazně se uplatňuje v poslední době typ opačný: režisérství induktivní vyrůstá organicky z he­reckého citu, počítá s hereckými možnostmi, staví na daných individualitách, nechce znásilňovat ke svému obrazu, nýbrž sloužit dané hře a dobývat z daného hereckého materiálu to nejlepší možné. Je to režisér­ství, které nechce nic lámat přes kolena, které nepočítá s nemožnostmi a které se tedy nenadřaďuje materiálu, af slovesnému, ať hereckému, nýbrž se mu koordinuje. Domnívám se, že nové tvorbě typ režiséra induktivního nejlépe poslouží. A smím-li generalisovat po druhé, chtěl bych říci, že hodí-li se typ deduktivní režie především na hry velkého formátu i dechu, tedy hlavně na hry klasické, typ režie induktivní hodí se ideálně pro moderní drama a pro každou hru, jež se teprve uvádí. Dnešek odklání se od deduktivního režisérství, jehož slavné období bylo v době dvanácti až patnácti pováleč­ných let. Dnes — a já to cítím také jako důsledek mis­trovského interpretačního umění amerického herec­kého filmu — nejcennější pro autora je režisér, který režíruje duševní stavy a obezřetně do nich probouzí svěřené herecké individuality; režisér, který nechce vi­dět na scéně sebe, nýbrž autora, hraného v podání da­ných herců. Ale myslím, že je stále potřebí obou režisér­ských typů, aby ve vzájemném doplňování vytvářeli styl toho neb onoho divadla. Klasik nejen snese deduktivní režii, ale dokonce může se jejím prostřednictvím za- skvíti novou zajímavostí. Autor moderní nejlíp pochodí v režii induktivní. Avšak velmi záleží při tomto domně­lém pravidle na těch výjimkách. Bude zajímavo vidět, dejme tomu, induktivní režii Hamleta, stejně jako cti­žádostivý moderní dramatik se může jen těšit plánem na velkou hru, která snese i tvrdý diktát deduktivní režie. *Frank Tetauer.*

Divadelní hra je vždy také hereckým libretem a sce- nariem. Obsahuje obraz dramatické představy, která má být tlumočena obecenstvu. O této představě se při­rozeně mohou názory rozlišovat, přirozeně, protože jsme lidé a protože jsme dosud nevymyslili a nikdy nevy­myslíme matematicky přesné a neomylné vzorce pro to, co chceme, aby pociťovalo obecenstvo. Napíše-li autor ,ano‘ nebo ,jeje‘, lze toto slůvko reprodukovat na nekonečný způsob v obměnách; patrně jen jedna ob­měna je právě ona, kterou nutno zvolit, má-li být dosa­ženo toho, co autor zamýšlí. Beknu dokonce, že autor někdy nemusí sám přesně vědět, jaká intonace mu tane na mysli. Nebo může mít na mysli špatnou intonaci.

Potom je zde jiná věc. Jen ten, kdo s divadlem stále žije, může znát jeho, řekl bych, mechanické požadavky. To je režisér a není to nikdy autor, protože mu chybí nejen stálý styk s divadlem, ale i to, čemu se říká di­vadelní krev. Teprve, když divadelní hra-libreto je při­způsobena těmto neporušitelným pravidlům, když do­stane správné tempo, spád, když jsou barvy rozetřeny, jak je nezbytno, když dialog je prokomponován s hle­diska scénické nutnosti, přestane být divadelní hra li­bretem nebo scénářem a stává se opravdovou divadelní hrou. Po zkušenostech, kterých jsem získal, vzniklo ve mně přesvědčení, že, odevzdávaje hru do rukou režisé­rových, přijímám společníka, který může mé dobré stránky velmi zveličit, po případě mé špatné stránky velmi obnažit. Režisér je i v dnešním chápání svého poslání činitel úžasně důležitý, užitečný, po případě škodlivý. Očekávám od něho, že především pochopí hru, že vynese na světlo její složky, že je zharmonisuje a urovná, že je uvede v soulad s t. zv. divadelními po­žadavky, vnitřními i mechanickými, o kterých již začí­nám mít ponětí. Že pomůže vypointovat herecký výkon, kterým konec konců každá divadelní hra žije nebo odumírá, že mi udělá právě tu postavu, která mi tanula na mysli (a že někdy ji bude vidět lépe a divadelněji než já sám), zkrátka samé velmi důležité funkce.

A jsou-li na divadle — vedle herců — dva důležití funkcionáři, režisér a autor, bylo by hloupé, aby se škorpili, místo aby spolupracovali. O formě spolupráce může být přirozeně spor; prožil jsem jej a mohu o něm něco říci. Je jedno pojetí, aby autor spolupracoval s re­žisérem a hercem od prvního představení do posled­ního — jako ve Francii, — a je druhé pojetí, u nás oblíbenější, aby se přišel představit hercům, aby před tím probral s režisérem v hrubých rysech své pojetí a aby pak přišel na předposlední zkoušku jako divák. Měl jsem na věc trochu mechanický, trochu doktri- nářský názor, ale změnil jsem jej. Je to jako vše v ži­votě: Některý režisér je tak utvářen, že prostě nesnese spolupráci v širokém rozsahu. Chce si sám také tvořit, nebo nedovede tvořit, když se mu někdo dívá přes ra­meno a když mu ťuká na koleno. Ale proč ne, dovede-li svou věc? Proč mu nesvěřit hru, když konec konců skoro ve všem, co by přišlo na přetřes, je povolanější než autor? A je jiný typ režiséra, kterému povaha do­volí, anebo dokonce velí, aby chtěl co nejširší spolu­práci. Už jsem měl i dojem, že jsem jen divák, i dojem, že jsem vlastně spolurežisér. Čeho použít, co chtít, to se musí vycítit, to patří mezi ty taje života, kterým ne­porozumíš, i kdybys četl nejlepší příručky a ptal se sta lidí na radu.

Zažil jsem — jako divák — tak zvané velké dny české režie. Dnes se dělá režie jinak, vítr se obrátil. Snad proto, že již nejsou psány hry, které by byly vhodným objektem pro velkou režii; anebo že zásoba těch her byla již vyčerpána. Ne-li proto, že divadelní doba prostě to nyní nechce. Tehdy, kdy to platilo, vypadal snad problém spolupráce autor — režisér jinak, hůře, obtíž­něji než dnes. Řekl bych, že duch konsolidace a spolu­práce, který ovládá dobu, rozřešil problém i po této stránce. Chceme, potřebujeme spolupráci až po samé vyčerpání toho pojmu. A nemusíme se jí bát.

*' Emil Vachek.*

Není věru lehké odpovědět krátce na théma o poměru režiséra k autorovu dílu. Bylo by nutno studovat pří­pad za případem, hru za hrou, rozlišovat hru realistic­kou od hry abstraktní a mít zvláštní zřetel k básním, jež spatřily světla rampy, třebaže pro scénu vůbec ne-

byly psány. — Soustřeďuji se ve své odpovědi na hru realistickou a uchyluji se k zásadám nejzákladnějším.

Základním naučením je, že režisér musí být dobrý a poctivý umělec. Běží-li o skutečně zralou osobnost umě­leckou, jež má na zřeteli především zdar autorova, her­cova i svého díla, pak nemůže být námitek, jestliže vy­bočí z předepsaného rámce hry a stane se tak vlastně jejím spoluautorem tam, kde buď autor pochybil, ne­dotáhl, anebo tam, kde autorovi nestačila invence. Dobří režiséři zachránili tak již mnoho slabých her. Režisér, který je dobrým umělcem, smí všecko.

Je tu ovšem otázka, kdy je režisér dobrým umělcem. O tom by bylo možno napsat knihu. Utečme se k defi­nici nejzákladnější. Musí si být vědom, že divadlo je dílem kolektivním, v němž všecky tři stejně hodnotné složky — autor, režisér a herec — musí co nejoddaněji sloužit celku, aniž by jakýmkoliv způsobem chtěli zdů­razňovat sami sebe. Ne *„já* to vyhraji“, nýbrž „my to vyhrajeme“ musí být heslem každého z nás, kdo děláme divadlo. Autor musí při své tvorbě myslit již také na režiséra a herce, režisér na herce a na autora a herec na autora a na režiséra.

Spatný je onen režisér, kterému není autorovo před­znamenání hry svátým a který usedá ke studiu díla s úmyslem vyhledávat především místa, kde bude moci vložit vlastní libovolné extravagance, aby jimi upozor­nil na sebe a oslnil divadelní snoby, kteří takovéto řá­dění omylem nazývají avantgardou a věnčí hlavu špat­ného umělce, jenž se dosud nepropracoval ani k samé­mu základu umělecké tvorby, jímž je prostota a přísná čistota linie. Takový režisér si odnáší chvilkový po­chybný zisk, a nevadí mu, že poškodil v očích vážného publika především autora, ale také herce. Ale snobové divadlo neudrží, záhy dojde opět k ozdravění, a všeli­jaké ty hurápokusy a hurárežiséři zanikají, není-li v nich nic víc, než právě jenom to jejich hurá. Umění nelze dělat násilím a nedobývá se ani šturmem, ani velkou hubou, ani kavárenskými známostmi.

Režisér smí do autorova díla zasáhnout pouze tehdy, jestliže se k tomu cítí povolán — což všem není spo­lehlivé — a je-li plně přesvědčen, že se tím účin díla zlepší, aniž by jeho zásah byl na scéně jakkoliv nápadný a sám na sebe upozorňoval. K tomu je ovšem třeba vel­kého sebeobětování a velké autokritiky. Hurárežisérům chybí jedno i druhé.

Viděl jsem svého času obsáhlou korespondenci Rein- hardtovu s jistým autorem, jež byla svědectvím, s jakou odpovědností přistupoval tento, tehdy již oslavovaný režisér světového formátu ke změnám v autorově díle *a* jak sám sebe kontroloval, než hru přestavěl. Právě ta korespondence, to jeho pochybování o své povolanosti byla důkazem jeho velikosti. Je zcela přirozené, že hra, takto Reinhardtem upravená, šla pak celým světem.

Režisér může natropit mnoho dobrého i zlého. Jedna a tatáž hra na jedné scéně vítězí a na druhé scéně téhož státu propadá. Mohu posloužit důkazem z vlastní zku­šenosti posledních dnů. „Lidé na kře“ měli pozoru­hodný úspěch na všech polských scénách, kromě Kra­kova, kde hanebně propadli. Z kritik jsem se dočetl, že působilo velmi nevkusně, když otec volá v závěru hry do publika: „Otcové a matky, zachraňte své dcery, zachraňte své syny!“ — Tady řádil nepovolaný re­žisér a lze soudit, že takovýchto perel utrousil v mé hře vícero.

A řešení? Bohužel žádné. Dramatik je odkázán na svého režiséra a na své herce. Musí si vybrat toho režiséra, k němuž má důvěru, odevzdat mu dílo a pak už jenom figurovat jako poradce, je-li o to žádán. Ale nelze si vybrat režiséra všude tam, kde se hra hraje. Tu je nutno se oddat do vůle osudu, s dobrým režisérem hru vyhrát, se špatným propadnout.

Už *z* tohoto důvodu není lehké být dramatikem.

*Vilém Werner.*

doba a lidé

**Napříč mnichovskou výstavou**

/testujícího, který vystupuje z imposantního hlavního ná- draží v Mnichově, zdraví žlutý plátěný pás, obepínající ve výši třetího poschodí celou Schútzenstrasse „Navštivte po­litickou výstavu DER EWIGE JUDE (věčný žid) v knihov­ně německého musea, denně od 10—19 hodin“ — zní text žlutého pásu. Slova: der ewige Jude nejsou napsána latinkou, nýbrž písmem, podobným hebrejskému. S tímtéž pseudohebrejským písmem a s toutéž základní žlutou barvou shledáme se i u plakátů, jimiž jsou polepeny německé plaká­tové sloupy a které vyzývají k návštěvě výstavy. Na plakátech je stylisovaný Ahasver, Věčný Žid v kaftanu, s kulatou čap­kou na hlavě Má škaredou, vousatou tvář a z jeho výrazu i očí křičí zvrhlost, špatnost, zvířecky podlé vášně, nedůstojné lidského tvora. V napřažené pravici drží několik zlaťáků, tem­ně svítících, levou rukou tiskne bizarní nepravidelnou deš­tičku. Lze na ní snadno rozpoznat geografické znázornění rus­ké říše, ozdobené srpem a kladivem. V levé pěsti drží figura dvakrát splétaný bič. Na lemu kaftanu září v rudé barvě ná­

pis: DER EWIGE JUDE.

Arcibiskup dr. Kohn a Charlie Chaplin.

První výstavní prostor této výstavy je kulatý sál. Po levé straně je celá řada fotografií v životní velikosti, nalepených na stěnu. Nad nimi je poučný nápis, že žid dovede tajit své charakteristické rasové znaky a balamutit nežidovský svět tím, že svůj vnějšek přizpůsobuje nežidovskému okolí.

První postava v řadě ukazuje vyholeného, štíhlého, hezkého mladíka v černém převlečníku, s černým, širokým měkkým kloboukem na hlavě, jaké se nosily v posledních letech svě­tové války. Rakušan?, táže se nápis. Nikoli, Židi, odpovídá druhý, hněvivý nápis. Poznámka pod obrazem poučuje, že je to keťas a podvodník Sigmund Bosel, vídeňský bankéř. Druhá postava znázorňuje muže s monoklem, hustým knírem a vý­raznou tváří. Je oděn fantastickou uniformou, polo albánskou, polo operetní, tak asi z „Veselé vdovy“. Maďar? Nikoli, po­učuje nás zlostná odpověď, je to Žid, totiž největší podvod­ník minulého desítiletí, Ignác Strassnoff, který se dávno před válkou vydával za husarského rytmistra a vyfoukl svému ne­pravému strýci, maďarskému biskupu, několik tisícovek. Ta fantastická uniforma, ve které je podvodník — pravděpodob­ně už mrtvý — vyfotografován, není žádná maďarská husar­ská uniforma, ale pochází z poválečné doby, kdy si starý Strassnoff vydělával peníze ve varieté. Američan? — táže se další nápis vedle usměvavého portrétu Charlie Chaplina v civilu. Návštěvníku se dostane poučení, že i v tomto pří­padě jde o Žida, jehož otec se vystěhoval z Polska rovnou do Ameriky. Ital? — ukazuje další fotografie v nadživotní velikosti úzkou, neholenou hlavu. Ne, to je finanční podvod­ník Camillo Castiglioni, který je stíhán zatykačem pro podvod na rakouském státu. Další postava je vyholená, mírná tvář kněze v ornáte, na krku velký zlatý kříž. Čech? Kdepak! Žid, olomoucký arcibiskup dr. Theodor Kohn, finanční podvod­ník. Tak to jde dál. Poslední obraz ukazuje polonahého nosiče z orientu a dovídáme se, že to není ani finanční podvodník, ani bankéř, ale také žádný Arab, nýbrž Žid z Malé Asie. Občánkova anthropologie.

Návštěvníci stojí před touto galerií bezradní, na tvářích se jim zřetelně jeví otázka: jak k čertu poznám svého nenávidě­ného žida, když se tak výtečně dovede převlékat za Rakušana, Angličana, Itala, Maďara a arcibiskupa? Odpověď a vykou­pení z mučivých útrap najde návštěvník na druhé straně kulatého sálu. Tam se pomocí nápisů a voskových figur, dva­cetkrát větších než je živý člověk, poučí, že židé vlastně vůbec nemají svou vlastní rasu, nýbrž vznikli během třítisíciletého míšení z živlů asijsko-africko-západo-východo-dinarsko-baby- Ionských. Voskové modely ukazují jejich rasové vlastnosti, které se vyskytují přesto, že nejsou rasou: ohnutý nos s ma­sitou špičkou, našpulené rty, veliké, odstávající uši a tmavé, pichlavé oči. Vedle jsou tři mužské hlavy, modelované z vos­ku, zobrazující nápadně židovský typ. Koho znázorňují?

V téže chvíli zazní hlas ze skleněné skříně, která chová voskové figury: „Začínáme pochůzku a prohlídku výstavy. Prosíme, abyste nás následovali.“

Vedle nás stojí mladík v hnědé uniformě, ale bez blůzy a čepice, jen v košili. V ruce má tenkou rákosku. Začíná ihned vysvětlovat anthropologické podívané ve skleněné skříni, ale nedělá nic jiného, než že nahlas opakuje nápisy, zřetelně vidi­telné. Když dochází ku třem hlavám, připojuje k namalova­nému textu: „Tyto židovské hlavy byly modelovány v kon­centračním táboře podle originálů.“

Mladík provádí skupinu návštěvníků sálem. My se zasta­vujeme a prohlížíme si tři voskové hlavy žijících současníků. Jedna z nich má tvář, plnou potlačeného, skoro nelidského hněvu, druhá ukazuje mírného chlapce s nekonečně bolest­ným obličejem, třetí je beznadějné zoufalství samo. Kde jsou? Nemohou to být zločinci ani ve smyslu dnešního německého zákoníka, jinak by byli v trestnici a nikoli v koncentračním táboře. Ale k úvahám není kdy. V sále se nahromadila sku­pinka osmi až deseti návštěvníků, a jiný mladík s rákoskou se objevuje u vchodu: „Začínáme prohlídku výstavy. Zde vidíte...“

Židovské hříchy od Babylonu  
po Heinricha Heineho.

Další místnost je dlouhý, úzký sál, jehož levá strana uka­zuje pestrou řadu podivuhodností a hebrejské nápisy. Jsou tam staré, vzácné svazky v těžkých kožených vazbách, zlatém vyšívané thory, staré dokumenty nebo jejich fotograficky zvětšené faksimilie, kopie středověkých rytin, portréty. Zde je vystavena stará židovská literatura, a průvodce nás poučuje: „Pro skutky židů není směrodatná thora, svátý spis, ale jiné spisy, které židé ukrývají před goji, totiž před arijci. Takové spisy jsou Šulchan Aruch a Talmud. Příznačné je, že Němec­ko bylo už tak požidovštěno, že nejstarší exemplář tak zva­ného babylonského talmudu se nacházel právě v Německu. Zde jej vidíte.“

Průvodce a německý překlad namalovaných hebrejských textů poučují návštěvníka, jaká zločinná opatření předpiso­vali autoři před třemi tisíci lety svým souvěrcům ve styku s lidmi jiné rasy. Průvodce ujišťuje, že tyto rozkazy každý žid zná a že je přesně dodržuje. Ba jedině tyto zákony a nikoli snad nařízení Starého zákona, která jsou i arijskému lidstvu přístupná. „Zde vidíte hebrejský originální text,“ ukazuje průvodce hůlčičkou na stěnu, „a zde věrný německý překlad.

Omyl je vyloučen.“ A návštěvníci výstavy čtou na vlastní oči: „Je povinností žida, aby každého, kdo židem není. nená­viděl a jím opovrhoval. Snahou každého žida má býti, abv ho zničil a vyhubil.“ (Roš. amana Fel. 5a.) Nebo: „I toho nej­poctivějšího člověka, který není žid, musíme zavraždit.“ (Sin- non ben Jochej J. Kidušin 40b ) Anebo: „Kdo prolévá krev nežidovského člověka, přináší bohu oběť.“ (Jalkut 772, Ba- midber rabba c. 21.) Zde jsou ještě předpisy a návody, kterak činiti skutky, které se v dnešním Německu trestají vězením za rasové prznění. Ponoukání k odepření vojenské služby, k lichvě, k morálnímu i materiálnímu ubíjení arijců. „Vše­chno citováno podle hebrejských originálů, pochybnosti jsou vyloučeny, i překlady jsou zaručeně správné, dámy a pánové!“ Dámy a pánové hledí zamyšleně a mladý, živý katalog po­kračuje:

„Nejvýznačnější vlastností žida je krutost a krvelačnost. Jeho náboženství mu předpisuje, aby zabíjel zvíře při plném vědomí tím, že mu otevře tepnu. Drží se tohoto předpisu svého náboženství nejhouževnatěji, což dokazuje, jak důležitý je mu tento rituální skutek. Tady vidíte obrazy židů, kteří za­bíjejí zvířata, a zde následuje malý film, který byl natočen v židovských jatkách v Maďarsku.“

Skutečně následuje film s odpornou scénou zabíjení vola. Návštěvníci se hrozí krutého krvácení svázaného zvířete. „Musí-li žid zabíjeti i lidi podle těchto návodů svého nábo­ženství, o tom máme pouze dohady, ale dohady plně odůvod­něné,“ dodává živý katalog. Nápisy na zdi se vyhýbají naráž­kám na rituální vraždu. Zato poučují o lakotě a panovačnosti židů, o tom, jak se ve středověku obohatili lichvářskými ob­chody se zemskými pány, válečnými dodávkami, spekulacemi. Ukazuje se tu ve starých kronikách a rytinách historie žida Oppenheima, kterému říkali Sůss, jak se proslavil a jak skon­čil na šibenici, pak následují židé 18. a 19. století, u nichž je už zřejmo, že měli a sledovali jediný cíl: zničiti německý ná­rod. Už žádné hebrejské citáty, ale citáty z Heinových básní (recte Chaim Bůskeburg!) a z Ludvíka Borneho (alias Lob Baruch), citáty ze spisů vyhnanců a vypovězenců novodobého Německa. Dlouhá listina pronásledování židů v německých zemích nebo v zemích, které stojí pod německým vlivem od r. 1230 do 1770 doplňuje vybavení tohoto sálu. A jistě není nahodilé, že se uvádí Norimberk, město stranických kongresů a město Julia Streichera, jako první německé město, které ve středověku vyhnalo židy.

Orgie fotomontáží.

Následující sály, asi šest nebo osm jich je, které tvoří jádro velké politické přehlídky, jsou ve znamení fotomontáží. Není třeba, abychom vzdělanému čtenáři připomínali, že fotografie není žádný svědek a rozhodně ne spolehlivý v tom případě, když se nepředkládá diváku originál nebo dokonce originální deska, nýbrž stonásobné zvětšení bývalých novinářských obrázků, jako ie tomu zde. Propagandistický cíl této výstaw spočívá ve snaze přesvědčiti německého občánka, že Žid jako jednotlivec a židovská rasa jako kolektiv, jsou rozeními a za­přisáhlými nepřáteli německého národa a vůbec všeho ari'- ského lidstva, že sto třicet let německé emancipace neřsea nic, než ustavičné prznění německé rasy Židy. kteří neměli ani vůli, ani schopnost s německým národem biologická, spív- nout. Všechna svízel německého národa pochází od Židů. kteří spatřují svůj jediný životní cíl ve vyhlazení nebo v zotro­čení arijských národů. Žid je — ať už jako lékař, kapsář, práv­ník, úředník, obchodník, hudebník, dělník nebo cokoli jiné­ho — vždycky rozený zločinec, který hřeší především na ně­meckém národě.

Hned při kraji se vystavuje řada fotografií v životní veli­kosti z alba zločinců: falešní hráči, lupiči, zloději, sňatkoví

podvodníci a prznitelé dětí vesměs židovského původu. Je to celá galerie, která divákovi sugeruje dojem, že tyto obory kriminálního podsvětí jsou výlučně doménou židů. Celý sál s fotomontážemi je věnován ,.Zidu-vrahu“, zde však je jen málo fotografií z nové doby. Hlavní osobou ponuré malé sbír­ky je jugoslávský student David Frankfurter, který před dvě­ma lety zastřelil ve Švýcarsku vůdce tamější nacistické strany, Gustlova. Ve dvěstěnásobném zvětšení je tu také vidět foto­grafii cigaretové krabičky, na kterou Frankfurter napsal tuž­kou několik slov cyrilikou. Vedle je však dlouhý německý text, který má budit dojem doslovného překladu a který se už podobá hotovému, přesnému a výslovnému rozkazu k vraž­dě, dokonce s návodem vystřelit na hruď oběti tři rány . .. Mezi diváky však není nikdo, kdo by uměl srbsky a kdo by dovedl zjistit, že jde o podvod. Průvodčí se už postará, aby nikdo neměl čas k srovnávání...

Celé Německo bylo židovské.

Jeden sál je věnován německým lékařům, právníkům a advokátům židovského původu. Nápisy poučují návštěvníka, že se Židé odjakživa věnovali lékařství v naději, že svými noži, prášky a séry snáze vyhubí všechny lidi, kteří židy ne­jsou.

Je to galerie, která vnuká úctu. Galerie neretušovaných, chytrých hlav mužů shlíží se stěny: to byli kdysi vedoucí prak­tičtí lékaři Německa a vědečtí badatelé, universitní profesoři, primáři, chirurgové, vládní referenti v oboru zdravotnictví, šéfové sanitní služby velkých měst — ale Židé. V dalším sálu se dočteme a uslyšíme, že Německo mělo už r. 1933 celkem 1014 nearijských universitních profesorů a že bylo nanejvýš na čase, aby byl německý národ tohoto prokletí zbaven. Pak hledíme na fotografie velkých německých právníků, znalců právních věd, na vydavatele světoznámých juristických časo­pisů, na obhájce, soudce, státní sekretáře a ministry: všechno Židé bez zahnutých nosů, bez odstávajících uší a bez masitých rtů, zato většina s buršáckými jizvami na vyholených tvářích a s císařskými vyznamenáními na hrudi. Jak má poznat prostý německý muž a prostá německá žena, že to jsou všichni pří­slušníci té ďábelské rasy? Jak si má vysvětlit přítomnost císař­ského ministra kolonií, Dernburga, v této společnosti? A pří­tomnost Alfreda B a 11 i n a, zakladatele německého plaveb- nictví, osobního přítele císaře Viléma II., jednoho z největších německých patriotů, který se zabil vlastní rukou ze zoufalství nad tím, jak dopadla světová válka?

Jsou tu proto, poněvadž jsou potomky Židů. Visí tu obrazy velkých německých politiků, státníků, vysokých úředníků, o kterých jsme v německé historii 19. století tolik čtli a o kte­rých se teprve zde dovídáme, že to byli zločinní podvodníci, totiž Židé nebo položidé. Zvláštní montáž upozorňuje nic ne­tušícího návštěvníka na zvláštní záludnost, že židé odjakživa a s neobyčejnou vychytralostí snažili se dosíci vlivu v které­koli politické straně: v prakonservativní, v liberální, v ně­mecké nacionální a v stranách socialistických, jsouce věrni rozkazům Berachotha, Gittina, Jabmutha, či jak se všichni u tajuplní mudrci siónští z předešlých tisíciletí jmenují.

Peněžní magnáti a Kurt Tucholský.

Hustě popsané a hustě ověšené stěny, věnované židu-fi- nančníku, apelují na občánkovy zlé pudy. Původ a rapidní vzrůst několika židovských jmění z minulého století vysvětluje se obratem ruky: půjčky lehkověrným zeměpánům a surová lichva na zemědělcích a řemeslnících. Ale přes to režiséru vý­stavy tajně imponuje jmění Rothschildů, Bleichrodrů, Speye- rú a Kahnů. Nebo snad prostě nedovede stát naprosto bez úcty před tváří takového majetku? Z titulků pod obrazy mizí nenávist, objevuje se jakýsi tichý obdiv. Návštěvníci stojí vzrušeni a zastrašeni před obrovským rodokmenem, který zná­zorňuje mezinárodní rozvětvení dynastie Rothschildů do všech zemí v Evropě a její spojení s nejstaršími šlechtickými rodinami. Rodokmen má dokázat, že židovský majetek nezná národní cítění, ale zdá se, že to na návštěvníky příliš nepů­sobí, protože tyhle rozvětvené rodokmeny, přesahující hranice země, jsou přespříliš známé ve spojitosti s vládnoucími dynas­tiemi a šlechtickými kruhy. Proto se mladý průvodce rychle obrací k dalšímu sálu, který ukazuje požidovštělou literaturu a umění. Shledáváme se tu se známými jmény své německé knihovny. Před některými sotva potlačujeme užaslou otázku: I ty, synu Brute? Tady mašíruje všechno, co ještě před pěti léty tvořilo německou literaturu a německé divadlo, němec­kou hudbu a německý film, německý tisk a německé malířství. Arnold Zweig a Max Liebermann — třebas. Ale Ferdinand Bruckner (alias Theodor Tagger ze Sofie) a Alexander Mosz- kowski z „Lustige Blátter“ také? Dobrá: Franz Werfel z Pra­hy a sochař Jakob Epstein, zde není podezření daleko. Ale Richard Tauber, Gitta Alpár, Lesser Ury, Leopold Jessner, Kurt Tucholský také? A Franz Molnár s monoklem? A „zrza­vá, chraptivě kdákající, panovačná židovka“ Alžběta Bergne- rová se svým manželem, režisérem Pavlem Czinnerem také?

Fotomontáž a padělek vykračují v tomto bohatém oddělení pro umění a literaturu oběma nohama. Hysterie poválečných let s taneční vášní, s jazzem, s berlínskými revuemi nahých žen, všechny známky této doby předkládají se diváku jako židovské vynálezy a stačí k tomu několik obratně seřaděných fotografií, několik novinářských výstřižků a několik obrovsky zvětšených plakátů.

Navlas podle stejné metody ukazuje se v příštím sále, že německá inflace byla židovské dílo. Před očima dobromysl­ného, předešlými sály dokonale otřeseného návštěvníka, ožívá Sodoma a Gomora. Nahé revuální tanečnice, tlustí a hubení pánové ve fracích, Max Reinhardt s modrou řádovou stuž­kou na hrudi, Josefina Bakerová, slavná revue bratří Rotterů a James Kleina, Bruno Walter a Fritzi Massary s tlustým pro­fesorem sexuální pathologie, Magnusem Hirschfeldem a vyda­vatelem „Weltbůhne“, Siegfriedem Jacobsonem, točí se tu v jednom karnevalu zločinu a zkázy. A na druhé straně sálu jsou už rudé plakáty z lidových schůzí zachránce německého národa: výzvy k lidu mnichovskému z r. 1923, aby si poslechl v té či oné pivnici jeho varovná slova před nebezpečím židov­ského násilnictví a prznění.

Litvinov Wallach Finkelstein, polský  
bankovní lupič.

Není ani třeba uvádět, že pro pořadatele této politické pře­hlídky bolševismus a svobodné zednářství na jedné a židov­ství na druhé straně jsou vlastně totožné pojmy. Zatím co se výstava zdržuje narážek na židovské státníky v cizích zemích, na příklad ve Francii nebo v Anglii, zuří nad židovským pů­vodem sovětských politiků. Tady podvod a falšování nemají vůbec hranice. Tam, kde nelze vedoucího politika sovětského nařknout ze židovství, jako třeba Stalina nebo Molotova, tam se namalovaly žlutě přes fotografie v životní velikosti křížem krážem škaredé hlavy židovek a vysvětlivky k tomu zní: tito muži jsou požidovštělí svými ženami. Tři fotografie Trockého, když přednáší, slouží občánku v rasové nauce za příklad, jak typicky židovské je gestikulování rukama při proslovu. Radek se jeví obložen vousem bludného Holanďana, jako ztělesněný satan. Ale největší nenávisti ze všech mrtvých i živých bolše­viků těší se v knihovně německého musea komisař pro zahra­ničí, Maxim Litvinov. Nazývá se pouze jménem Wallach Finkelstein a jeho čestný titul nese v podpisu, nadpisu a pře­pisu málo lichotivý název: „dopadený polský bankovní lupič“.

Někdy také jenom: „železniční lupič“. V této protibolševické části stává se velká výstava, která doposud alespoň technicky měla jakousi úroveň, stupidní. Zde se už vůbec nepočítá s tím, že by návštěvník mohl míti nějaké intelektuální námitky, zde se mu předkládají fotografie mrtvol, barikád, zpustošených měst, zavražděných policistů a posekaných žen, zde se mu vtlouká do hlavy: takhle hospodařili židovští bolševici v Rus­ku, v Polsku, Maďarsku, v Bulharsku, tak by byli hospodařili i v Německu, kdyby Tě nebyl, německý muži a německá ženo, Adolf Hitler zachránil před tímto židovským nebezpečím.

Hrůza a strach návštěvníků před živoucím ďáblem-židem se stupňují až k paroxismu v polotemném pokoji, věnovaném svobodnému zednářství — záležitosti ovšem ryze židovské. Je tu prý vytvořen obřadní sál jedné lože, s hrobkou a sku­tečnými rakvemi, s několika kostlivci a s několika lebkami, modravě svítícími proti tmavě šedivému mramorovému po­zadí. Mladý průvodčí s rákoskou — to už je asi šestý od té chvíle, kdy jsme s prohlídkou počali, neboř první skupina návštěvníků zřejmě už opustila výstavu i s průvodcem — vy­pravuje mystické věci o tom, kterak žid pomocí svobodného zednářství ovládá celý svět. Přicházíme právě k části výkladu, kde mladík vypravuje tónem, kterým se chválí přednosti kar­táčku na zuby, a s vážností, jako by skládal zkoušku z bota­niky, že lože svobodného zednářství byly povětšině tajné soudy nad odpůrci židovstva a měly za úkol soudit a rozsudek provést. Tedy svobodní zednáři byli něco takového, čemu my, obyčejní lidé, říkáme fémoví vrazi a co považujeme — snad ani ne neprávem — za speciálně nacistické zřízení. Mla­dík vypravuje:

„Když se velká lože rozhodla odpravit našeho vůdce ve Švý­carsku Gustlova, sdělila rozsudek smrti tamějším zednářům. Stalo se to následujícím způsobem: u židů znamená kuře, hebrejsky kapores, zabitou oběť. Zednáři tedy zařídili, aby v jejich novinách ve Švýcarsku, byl znázorněn Gustlov v ka­rikatuře kuřete, kapores. Z této karikatury dověděli se židé na celém světě, co očekává našeho vůdce Gustlova.“

Obecenstvo.

Prohlíželi jsme výstavu ve všední den dopoledne. Většina návštěvníků měla uniformu. Byli to asi příslušníci školního tábora pro vysokoškoláky, mladíci od 22—25 let, velmi inte­ligentně a pěstěně vyhlížející. Měli uniformu z hnědé, dobré látky, téměř novou. Na hlavách měli černé kožené čepičky téhož střihu, jako američtí nebo španělští vojáci. Stálí pod komandem velitelů SA. v plné uniformě. Přijeli v šesti auto­busech odněkud z venkova. Mimo ně tam bylo ještě několik civilních návštěvníků, mužů, žen, mladíků, dívek. Většina byla zřejmě z provincie, ale byli tam také dva zralí mužové, asi vyšší veřejní úředníci ze Saska nebo odněkud.

Uniformovaní nejevili skoro vůbec zájem a chodili míst­nostmi, jak je průvodce vedl. Bylo na nich vidět, že je téma nezajímá a že posílají návštěvu výstavy ke všem čertům, jako nežádoucí školení. Část uniformovaných však — a byli to ti, kteří vypadali bystře — se nespolehla na průvodce. Zůstávali v malých skupinách pozadu a studovali vystavené předměty bez průvodce. Pozorovali kriticky každý obraz, každý nápis. Nejdéle prodleli v místnosti, kde byly v několika uzamčených skříních vystaveny knihy, které dnes nejsou v Německu k do­stání, poněvadž byly spáleny nebo prodány jako makulatura do ciziny. Bylo na nich přímo vidět, že mají o výstavě vlastní mínění.

Neuniformovaní návštěvníci vypadali jako nekritický dav. Obrazy, kostlivci, rakve, kresby na zdi a především kino za­darmo, ve kterém se předváděly primitivní filmy z pradáv­ných dob zvukového filmu na důkaz židovského nevkusu — to všechno považovali za zábavu. Židovská otázka, jako ta­ková, se jich zřejmě nedotýkala. Mladší se dívali na fotografie židů v kaftanech se zvědavostí a s opovržením. Patrně něco takového ve skutečnosti nikdy neviděli a bylo na nich vidět, že jsou rozhodnuti takové židy napříště nenávidět. Vyráželi zvuky odporu, když přihlíželi maďarskému filmu židovských jatek, byli zřejmě rozčileni v loži svobodného zednářstva, ale nezabrali na hrůzostrašné vyprávění o švýcarském kapores. Podívali se se zalíbením na nahé tanečnice revui, a dívky civěly na fotografii Richarda Taubera. Poslední sál, kde jsou jen hakenkrajclerské prapory a výroky Adolfa Hitlera, pro­cházeli, aniž se ohlédli. U východu rozdávalo nějaké děvče žluté lístky, na nichž nějaký pan F. I. M. Rehse vybízí sou- národovce, aby odevzdali všechny fotografie, letáky a knihy židovského původu říšskému vedení NSDAP., Residenz- strasse 1. Uniformovaní i neuniformovaní jakmile vyšli na ulici, kladli lístky na nejbližší římsu knihovny, aniž je čtli.

*E. V. E.*

otázky a odpovědi

**Jak to dopadlo**

Vážený pane redaktore,

doufám, že najdete místo pro několik poznámek, které Vám posílám jako stálý čtenář „Přítomnosti“ a jako občan, kte­rému záleží na odstranění závad v našem veřejném životě.

Nemyslíte, pane redaktore, že by „Přítomnost“' měla zavést stálou hlídku, pod titulem „Jak to dopadlo“ nebo nějak po­dobně? Mám na mysli případy, kdy Přítomnost přináší velmi závažné informace, kritisuje, odsuzuje a dává podněty, které dávají čtenáři nahlédnout do podstatných otázek politického, hospodářského a kulturního života, ujasňují pozadí a naléhají na nápravu. Bylo by zajisté cenným přínosem pro čtenáře, kdyby se pak dověděl, jak se některé zjevy vyvinují dále, co se s podnětem stalo, byla-li zjednána náprava nebo proč ne­bylo úspěchu dosaženo. Právě proto, že většina občanů má na čtení a poslouchání rozhlasu nebo na přednášky atd. málo času a možností, odebírá časopis, který informuje alespoň o zá­kladních proudech života. Většina čtenářů, která si nemůže podrobně a denně všímat všech zákoutí a spojitostí státní, hospodářské a mezinárodní politiky, mnoha otázkám hned neporozumí.

Uvádím příklady: „Přítomnost“ přinesla pěkný informativní článek B. Palkovského o rozpočtu, který mimo jiné dokazuje, že stát doplácí na obilní monopol. Proč? Nestačí snad rozdíl v nákupní a prodejní ceně uhradit režií společnosti? Sem spa­dají také Kubátovy články o lihovém hospodářství. Již něko­lik měsíců trvá nevyjasněný a nevyřešený stav a palčivost otázky zůstává. Kdy přijde doslov? Mohu Vás ujistit, pane redaktore, že čtenáři touží dozvědět se, kdo zmařil nápravu a za jakou cenu, co se děje a v jakém stadiu je nyní záleži­tost, pro veřejnost tak významná?

Podněty „Přítomnosti“ jsou jistě často úspěšné, ale bylo by dobře, kdyby časopis šel sa podobnými připady až do konce a sdělil výsledek. Čtenář a občan by poznal, že jeho list má váhu, že veřejné míněni působí a že mu jde o kladný výsledek.

V dokonalé úctě Váš *F. D.*

Vážený pane,

ptáte se: Kdy přijde doslov k článkům o lihovém hospo­dářství? Odpovídám: přijde, až hospodaření lihem bude nově definitivně upraveno. Prosím, abyste se zatím spo­kojil referátem o situaci, jaká je dnes.

Poněvadž minulý týden odešel parlament na prázdniny a do Nového roku se již nesejde, můžeme uzavřití bilanci roku 1937 zjištěním, že otázka nové úpravy hospodaření lihem zůstala i v tomto roce nevyřešena. Výsledek novi­nářské kampaně je zatím ten, že stará smlouva mezi stá­tem a Společností pro zpeněžení lihu obnovena nebyla a že pravomoc této Společnosti je prodlužována vždy jen na krátké obdobi. Je to jistě stav nedůstojný, způsobený rozpaky rozhodujících činitelů. Chcete-li věděti, jakéúspěchy mělv články, uveřejněné v „Přítomnosti“, pak Vám musím doznati, že zatím jsou tyto velmi malé. Spočí­vají jedině v tom, že dnes pod tlakem a kontrolou veřejné­ho mínění nikdo nemá odvahu veřejně prosazovati obno­vení staré smlouvy, pro stát tak nevýhodné. Pokusy o no­vou úpravu (bylo jich několik) ztroskotaly proto, že ne­bylo dosud nalezeno takové řešení, které by umožňovalo dohodu v koalici, kde stanovisko agrární strany naráží na odpor stran ostatních, jež dosavadnímu systému ne­chtějí dáti svůj souhlas. Problém tento ohrožuje klidnou spolupráci koaličních stran. Oba tábory jsou si dobře vě­domy toho, že zde právě je nebezpečí vzniku těžké krise vlády se všemi nepříjemnými a nebezpečnými důsledky. Proto je jednání o této otázce neustále odkládáno na do­bu pozdější a jedině proto akceptují všichni, jako výcho­disko z nouze, prodlužování života Společnosti, která se těší důvěře jen jediné strany.

V dobách klidných bychom jistě proti tomuto postupu hlučně protestovali. Dnes, za napiaté mezinárodní situa­ce, chceme míti pochopení pro opatrný postup oněch koa­ličních stran, které prosazují věc spravedlivou s tak ma­lou dávkou energie. Uznáváme, že nikdy nebylo klidné a přátelské spolupráce československých vládních stran tolik zapotřebí, jako právě v uplynulém roce, jehož každý den přinášel zvenčí nová a nová nebezpečí pro náš demo­kratický režim a pro naši státní samostatnost. V jedné moudré anglické knize stojí psáno: „Největší moudrost životní je míti smysl pro poměr věcí.“ Řídíce se touto radou, uznejme, že v roce 1937 bylo nutno střežiti a hát jiti daleko cennější statky tohoto národa a státu.

Připomeňme jen vládě a všem stranám koaličním pro rok 1938 znovu tento důležitý problém našeho národního hospodářství s upozorněním, že nová daňová břemena, právě odhlasovaná, budou občané tohoto státu snášeti ještě s daleko větší trpělivostí a obětavostí, jestliže jim bude poskytnuta příležitost přesvědčiti se, že státní zá­jem je dobře hájen a uhájen i tam, kde proti němu stojí protekce nejmocnější politické strany. *Karel Kubata.*

dopisy

O bludném pacifismu

Vážená redakce,

zcela souhlasím s článkem p. dra Zd. Smetáčka v 50. čísle Přítomnosti. Mluvím tu jako vyslovený a organisovaný

Přítomnosti

JAKO NOVOROČNÍ DAR

*Za 100Kč, které můžete platiti ve x/4letních lhůtách, po­skytnete svým přátelům d r, z něhož budou míti radost 52 týdnů. - O vašem rozhodnutí obdrží obdarovaný zprávu*

VKUSNĚ UPRAVENÝM TISKOPISEM

Nu *přání zařídíme vše Vaším jménem a zašleme adresátovi zpráva, zároveň s posledními čísly letošního ročníku zd rma.*

ADMINISTRACE „PŘÍTOMNOSTI“

pacifista, totiž jako člen výboru Mezinárodní kulturní ligy v ČSR. a spolupracovník jejího měsíčníku PAX. Kdo zná tuto revui a tento spolek, ví již předem, že toto moje stanovisko se kryje s názory převážné většiny členů a přátel Mezinárodní kulturní ligy. Vyjádřil jsem je také sám přímo panu G. Lans- burymu. Mezinárodní kulturní liga uspořádala sice na počest tohoto prominentního anglického hosta odpolední čaj, nepo­řádala však jeho veřejnou propagační přednášku. O té již bylo v denním tisku psáno, nicméně pokládám za užitečné pro tří­bení pojmů v důležité otázce pacifismu, když poskytnete laska­vě místo ještě tomuto mému projevu.

V prosincovém čísle PAX, které vychází právě v těchto dnech, musila být bohužel vypuštěna pro nával důležité látky následující moje glosa, kterou bylo jasně formulováno nega­tivní stanovisko k bludnému pacifismu. Zněla takto:

„Qui bene distinguit, bene dočet. Pacifisté se nyni dělí zhruba na tři směry: 1. na realistické (naše oficiální za­hraniční politika, hnutí RUP, založené lordem Rob. Cecilem, a vůbec všude demokraté podporující politiku kolektivní bez­pečnosti a posílení SN), 2. na revoluční (leví socialisté, na př. ruský soc. demokrat-emigrant Th. Dan nebo německý Kurt Hiller, který však není ztrnulý dogmatik a proto již od r. 1933 hlásí se též do skupiny prvni), 3. na absolutní (Integrální — George Lansbury a jeho Internacionála odpůrců válečné služby, většina esperantistů a jiných naivních lidí, u nás p. Přemysl Pitter a pí Pavla Moudrá s měsíčníkem „Sbra­tření“).

Hlásíme se do skupiny první. Myslíme, že není a nemůže být dnes jednoho abstraktního pacifistického receptu, stejného pro všechny tak různorodé státy rozvrácené Evropy (směr druhý je dobře odůvodněn pro státy fašistické). Pravda je vždycky konkrétní. Mnoho omylů vzniká z nepružného myšlení, z me­chanického přenášení zásad z jednoho období, z jedné situace na období a situaci jiné. My realističtí pacifisté v ČSR. máme stále před očima poučení Masarykovo ve „Světové revoluci" a v „Nové Evropě“. Jako blud velmi nebezpečný rozhodně od­mítáme u nás v ČSR. jmenovitě absolutní pacifismus G. Lans­buryho, který nás právě navštívil, ačkoli nepochybujeme o jeho ušlechtilých pohnutkách.

Řekněme si ostatně své stanovisko krátce: zase jako v r. 1918 již po pět let a v dohledné budoucnosti ze srdce nám mluví a bude mluvit o válce a míru jedna stará píseň našeho mládí: la Marseillais e!“

Děkuji Vám, pane redaktore, a zůstávám s projevem doko­nalé úcty *Jaroslav Volný.*

DÁMA

knihovnice - historická umění - filolog ovládán'cí jazyky, nezávislá, ve stáří circa 21. — 50 roků, příjemného zjevu a vystupování se přijme pro starý, za­vedený podnik s rozvětveným zahraničním spojením. Kapitálová účast se nevylučuje, není v ak podmínkou. Vlastnoručně psané nabídky s podobenkou pod značkou „Životní postavení“ do administrace tohoto listu.

Kdo rád píše na krásném dopisním papíře zaručeně dobrým a spolehlivým plnicím perem, kdo si potrpí na praktický kapesní zápisník a kvalitní, solidně vázané deníky na zápisky a výpisky, kdo chce míti vzorný a snadný přehled ve svých soukromých písemnostech a listinách, kdo pociťuje potřebu i v po­užívání moderních pomůcek pro psací stůl, jiti vždy s duchem času, kdo hodlá věnovati někomu milému k svátku nebo k jiné významné příležitosti vhodný dárek, dobře pochodí, když se v každém případě obrátí na firmu

**v paláci pojišťovny Generali na rohu Václavského náměstí o Jindřišské uhce (,,Nároží krásných dárků\*')**

AREI KELLNE

**Sovětské Rusko volilo?**

D

o nedávná bylo naprosto jasné, co máme nazývat „volbami“. Slovo volba pochází od slovesa v o- 1 i t a volit znamená rozhodovat se mezi několika mož­nostmi. To je nepochybné. Lidé se hádají už několik staletí o tom, smí-li občan volit mezi tou nebo onou vládní formou a mezi tou nebo onou politickou stra­nou. Kdo byl proti tomu, tvrdil, že je proti politickým volbám a vyznával absolutní monarchii nebo tyranii nebo nevolnictví nebo diktaturu. Kdo byl pro svobo­du rozhodování a pro sebeurčení každého občana, říkal, že je pro demokracii nebo pro parlamentaris­mus nebo pro „selfgovernment“ nebo pro rovné, taj­né, všeobecné a přímé volební právo. Občas si lidé proto rozbíjeli hlavy. Ale nikdy nenapadlo nikoho, kdo by byl pro nevolnictví, tvrdit, že je pro všeobecné, rovné, tajné a přímé volební právo. Tato vymoženost stala se výsadou naší doby, která také podle toho vypadá.

Pro celý svět je důležité, co se děje v sovětském

Rusku. Je to země, která patří mezi šest nejmocněj­ších států na světě — velká a bohatá země, obývaná 180 miliony lidí, země velkých možností a událostí, kterými jsme se důkladně zabývali a které námi otřásly. Pro každého jednotlivce na světě je velmi vý­znamné, co se děje v sovětském Rusku a jak se tato velmoc vyvine. Je velmi důležité vědět, kde tato vel­moc stojí — patří-li k frontě míru nebo k frontě „dy­namických“ států. Člověk, který má aspoň trochu politického rozumu, nemůže se dívat na tuto velmoc povýšeně nebo dokonce bez zájmu. Vše, co se děje v takové velké zemi, má i pro nás význam. Mají jej také volby, které se v SSSR. konaly 12. prosince 1937. Musíme je sledovat všichni, musíme studovat fakta a učit se z nich.

První podmínkou je však, abychom se nechovali jako děti. Ty děti, které v celém světě píší a čtou komunistické noviny, mluvily opět jednou tajnou ře­čí. Událost z 12. prosince naz\aly „volbami“, ačkoli o politických volbách můžeme vlastně mluvit jen v tom případě, je-li občan vyzván, aby se rozhodl pro tu nebo onu politickou stranu, která se o něj uchází. To je nepochybné. To není věc smýšlení, nýbrž zále­žitost mluvnická, protože slova jsou výrazem pro ur­čité pojmy. Vyzve-li vláda občana, aby se vyslovil pro nebo proti jediné kandidatuře, sestavené vládou, pak je to skutková podstata plebiscitu. Lze ovšem dát ple­biscitu přednost před volbami, ale bez matení pojmů nelze plebiscit nazvat volbami.

Teprve po takovém vyjasnění můžeme studovat zprávy o plebiscitu v sovětském Rusku.

„Stalinská ústava“ z prosince 1936 určuje, že vlád­noucím orgánem je „nejvyšší sovět“. Má 1143 členů a dvě sněmovny: „svazový sovět“, který počítá 569 členů a „národnostní sovět“ s 574 členy. Podle ústa­vy hraje svazový sovět asi takovou úlohu jako anglic­ká dolní sněmovna nebo naše sněmovna poslanecká, a „národnostnímu sovětu“ přísluší asi taková úlcha, jako anglické horní sněmovně nebo našemu senátu. Při zákonodárných aktech rozhoduji společně obé sněmovny.

Podle stalinské ústavy má každá organisace. stá­tem uznaná, právo jmenovat kandidáty pro nejvyšší sovět. Stát uznává ovšem jen takové organisace kte­ré jsou na straně vlády a na ní závislé. Podle litery ústavy existovala však aspoň teoretická možnost, aby se do určité míry uplatnila občanova iniciativa a sebeurčení. Podle paragrafů „nejdemokratičtější ústavy světa“ nemůže být ovšem vyslán do nejvyš­šího sovětu nikdo proti vůli totalitní vládní strany. Ale odbory, družstva, organisace mládeže a organi­sace tělovýchovné jsou přece jenom masové organi­sace, v nichž se může vyvinout něco takového jako svobodná vůle. Ústava předpisuje naléhavě, že jme­nováni mohou býti jen kandidáti vládě napře st; od­daní, a tím rázem ničí dojem demokratičneseň Kdy­by proti oddanému kandidátu strany mohl stát aspoň právě tak oddaný kandidát odborů, byla by aspoň nějaká možnost poznat mínění občanů, protože v dik­tátorských státech mají také docela nepatrné odstí­ny velký význam. Byli bychom se hodně dověděli už z toho, rozhodl-li se ruský volič pro stalinského kan­didáta strany nebo pro stalinského kandidáta od­borů.

Takové „nebezpečí“ bylo však radikálně odstraně­no. V celém sovětském Svazu byly z 1143 volebních krajů jenom tři, v kterých voliči měli možnost výbě­ru mezi třemi kandidáty. Mezi nimi je, ku podivu, okres tichorecký, naprosto nedůležitá oblast v ku­bánském kraji, tedy v kozácké republice. V 40 nebo 50 případech mohli se voliči rozhodnout mezi dvěma kandidáty (přesná zpráva nebyla vydána ani dosud), ale i to v okresích poměrně bezvýznamných. Ve více, než 1000 případech mohli kandidáti spát klidně, jak­mile byli jmenováni, protože neměli žádného soupeře.

Ačkoli nemůžeme mluvit o volbách v západoevrop­ském smyslu, přece bylo ovzduší plebiscitu asncň lik vzrušující, jako ovzduší voleb v demokratických zemích. Parlamentní demokracii zajímá, kdo byl zvo­len. V totalitních státech upíná se celý zájem k to­mu, kolik občanů se zúčastnilo demonstrace totality. Stupeň úplnosti při této mobilisaci není politickým, nýbrž spíše vojensko-strategickým zjevem.

S tohoto hlediska je mobilisace ruských občanů v den plebiscitu 12. prosince skutečně obrovský vý­kon. Z 93.6 milionů lidí, vyzvaných k hlasování, splni­lo úkol 90.3 milionů občanů. Aparátu se podařilo do­stat do pohybu 96.5% dospělého obyvatelstva.

Nemáme důvod, abychom nedůvěřovali úředním sovětským zprávám. Některá detailní čísla znějí však přece trochu fantasticky. Tisková kancelář „Tass“ sdě­luje na příklad, že v Moskvě volilo 2,715.985 lidí z 2 milionů 739.783 občanů, oprávněných k „volbě“. (Ústava neukládá při tom vůbec žádnou volební po­vinnost.) To znamená, že doma zůstalo jen 23.798 osob, asi 0.8%. Statistiky však dokazují, že v každém jiném velkém městě na světě chybělo při volbách víc, než 8 osob promille. Víc jich zůstalo doma i tehdy, když šlo o každý hlas, a to prostě z technických dů­vodů.

Výkon Moskvy není ojedinělý. V Minsku zůstalo doma jenom 9 osob z tisíce. V Charkově volilo 99% občanů. Ale ještě větší úctu vzbuzují mobilisační vý­sledky ze zapadlých krajů, které i v roce 1937 byly ještě většinou zemědělské. Uvažme ohromné vzdále­nosti, nedostatek měst, rozervanost území. A přece i tam dosáhla volební účast úžasných výsledků:

*v* azerbejdžanské sovětské republice . . 95.5%

v Uzbekistánu 93.5%

v tadžické sovětské republice .... 94.6%

v kirgizské oblasti 93.1%

v arménské sovětské republice .... 95.2%

v Gruzínsku 95.9%

v turkmenské republice 95.3%

v kazakstanské oblasti 93.9%

To nemá příkladu. V Londýně, v Paříži, v Praze a v Bruselu nelze docílit takové účasti ani při nejosu­dovějších volbách, a to prostě z technických důvodů: příliš mnoho voličů umírá totiž i v takový den, rodí děti, nebo leží v nemocnici. Můžeme si myslet o rus­kých věcech cokoli, ale nikdo nemůže popírat, že ple­biscit z 12. prosince 1937 byl organisační a strategic­kou operací, která si zaslouží veškeré úcty. Svět ví dobře, co to znamená.

Kandidatura 1143 poslanců nejvyššího sovětu byla veřejná. Byli kandidováni zásadně a bez výjimky na veřejných shromážděních. Předsednictvo schůze před­ložilo návrh, aby soudruh X. byl jmenován jako je­diný kandidát. Hlasovalo se veřejně, zvednutím ru­ky. Je zajímavé, že při tomto hlasování vyslovilo se proti návrhu poměrně málo účastníků. 12. prosince 1937 hlasovalo pak pro ně 89.8 milionů lidí. Mimoto bylo 636.808 „neplatných hlasů“, protože se volič do­pustil technického omylu. 7 promille — to je docela obvyklý průměr. Dalších 632.074 hlasů pozbylo plat­nosti proto, že voliči škrtli kandidáty. 7 lidí z tisíce zřejmě nepochopilo, co se od nich žádá, ale ani to ne­ní zarážející číslice. I v západní Evropě najdeme mezi tisícem lidí 7 osob, které věc nechápou.

Plebiscit skončil tedy, celkem vzato, pro sovětskou vládu obrovským úspěchem. „Volby“ z 12. prosince 1937 nemůžeme sice považovat za politický akt, ale nemůžeme přejít mlčením skutečnost, že plebiscit měl asi hodnotu velkých vojenských manévrů. Byl v urči­tém smyslu zkouškou pro případ jiné, vážnější mobi­lisace. Sovětská vláda dokázala, že ovládá celé obrov­ské území organisaěně i propagačně.

Rozhodnutí vykonat volby není náhodnou náladou všemocného muže. Totalitní vláda může se dovolávat vlastního aparátu proti lidu, nebo lidu proti aparátu. Ale nikdy nemůže nastat vzduchoprázdno. Když se vedení rozhodlo likvidovat stranickou tradici nejen ideologicky ale i fysicky, byl pokus o „demo­kratisaci“ dosti nutný. „Demokratisace“ nevyplynula z myšlenkové sympatie k demokracii, nýbrž z anti­patie vůči tradičním kádrům bolševické strany. Vše­chno další probíhá se značnou důsledností. Buď do­jde k faktické účasti širších lidových vrstev na sprá­vě státu, anebo ke vzniku docela nového, vládnoucího kádru. Každý vidí, že druhá varianta uplatňuje se mnohem silněji. Ale ruská realita obsahuje ve svých hloubkách i druhou možnost. Která převládne na konec ?

To závisí na tom, stoupne-li nebo klesne v Evro­pě válečné nebezpečí. Zvětší-li se napětí, pak bude mo­ci aparát spoutat probuzenou aktivitu mas pod pře­svědčivou záminkou, že stát potřebuje discipliny. Zmenší-li se evropské napětí, pak snad může probu­zené zpolitisování ruského lidu postupně změnit do­savadní plebiscitní formu účasti na politickém životě ve vážnou rozpravu mezi různými koncepcemi o ve­dení státu. Ať už si autoři nové ústavy mysleli cokoli, o dalším vývoji nerozhodují sami.

Plebiscit z 12. prosince 1937 nezjednává sice defi­nitivní jasno o tom, jakými cestami půjde Rusko v bu­doucnosti, ale ujasňuje, jakou cestou by chtěla jít vláda. Hlavní vysvětlení podává listina 1143 členů nejvyššího sovětu.

214 poslanců jsou administrativní státní úředníci. 111 členů jsou vojáci z povolání (mezi nimi 28 gene­rálů a jenom 6 vojáků s nižší hodností, než poručík). 60 poslanců jsou úředníci „lidového komisariátu pro vnitřní správu“, což je úřední název pro GPU. 204 poslanci patří k úředníkům vládní strany. Tento blok přímých státních úředníků tvoří tedy polovici nej­vyššího sovětu (589 z 1143).

220 poslanců patří k zemědělským kolchozům. 123 členů uvádí listina jako zástupce průmyslového děl­nictva. 56 poslanců figuruje jako zástupci intelektu­álních povolání. 30 členů jsou technikové a inženýři. Tento „civilní“ blok má tedy 429 členů z 1143. (So­ciální profil ostatních 120 poslanců není dosud známý.)

O výběru poslanců nerozhodovala ovšem náhoda, ale cílevědomá vůle. Její směr je jednoznačný:

Pro případ, že zásadní usnesení učiní nejvyšší so­vět a nikoli politbyro, je postaráno, aby nemohl nikdy rozhodnout proti intencím státního aparátu. V nej­vyšším sovětu neexistuje prostě většina proti exeku­tivě. Žádná z hlavních vrstev obyvatelstva nemá ovšem většinu sama, ale matematicky je vyloučena také koalice dělníků, sedláků a městské inteligence. V každém případě převládá skupina přímých státních úředníků, bez které v nejvyšším sovětu není možná žádná většina. I tato skupina je odkázána buď na spolupráci vesnice nebo na spolupráci městských zá­stupců (pokud ovšem v nejvyšším sovětu přichází vů­bec v úvahu parlamentní většina. (Blok státních úředníků může učinit to i ono. Doplnění se může mě­nit. Hlavní pilíř stojí však pevně: exekutiva.

Leninská diktatura je likvidována a strana deci­mována. Ale příroda netrpí nikde prázdný prostor. Úlohu politické strany převzal administrativní státní aparát, který sám diriguje a rozhoduje. S demokracií má to ovšem právě tak málo společného, jako dří­vější diktatura bolševické strany. Vedoucí kádry ko­munistické strany nebylo možno likvidovat bez vý« zvy k anonymnímu davu. Taková výzva může mít ple­biscitní nebo demokratickou formu. Vláda se roz­hodla pro plebiscit. Ale společenská realita sovět­ského Ruska obsahu je velmi mnoho možností sociál­ního a politického diferencování. Zvětší-li se, jak jsme řekli, napětí v Evropě, pak se zvětší také všemohouc­nost aparátu. Zmenší-li se napětí, pak může vést spo­lečenské diferencování v sovětském Rusku k demo­kratickým formám politického života.

V obou případech jde o proces, který’ má světový a historický význam — pokud máme na mysli sovětské Rusko. Pro evropské filiálky Kominterny znamenají však obě varianty zánik bezvýznamnosti. Upevní-li se plebiscitní všemohoucnost státního aparátu v so­větském Rusku, pak ztratí komunistické strany po­slední legitimaci zúčastnit se boje proti totalitnímu fašismu. Dojde-li v SSSR k demokratisaci v evrop­ském smyslu, pak se evropské expositury Kominterny rozpadnou, protože ztratí poslední kousek páteře, když už dnes úplně likvidovaly původní ideologii: ne­budou mít totiž ani náboženskou potřebu, aby byly dirigovány a podřízeny „jako jeden muž“.

Dalšího vývoje v sovětském Rusku zúčastní se celý svět natolik, jako se účastní zemětřesení a vichřic, re­volucí a všech ostatních živelných událostí. Dotýkají se nás všech. Nad Komintemou přešel už život dávno. Co z ní ještě zůstalo, budí jen trapný dojem zbyteč­nosti. *František Novotný*

**poznámky**

Německý účet zisku a ztráty

Naši Němci nacistického zabarvení rádi dokazují světu, že jsou utlačováni, že se jim vede špatně, že vláda pro ně­mecké kraje, které podle jejich názorů platí neúměrně vysoké daně, nic nedělá, a tak prý v žádném německém kraji není vidět zisků přiměřených obětem, které německé obyvatelstvo státu přináší.

Jednou už musí býti vyvrácena legenda, že německé kraje platí poměrně více daní, než české a slovenské. Daňový výnos okresu není závislý jen na jeho vlastni produkci. Má-li se zjistiti, odkud pochází, musí se zkoumati, jaký je základ míst­ní produkce, odkud jsou výdělečné podniky zaměstnávány, kam se zboží prodává a odkud se kupuje, zkrátka, jaké „ná­rodnosti ‘ jsou peníze, které tvoří místní důchod. Platí-li. krko­nošské okresy větší daně než okresy na Českomoravské vyso­čině, vděčí za to penězům, které přivezou čeští turisté z nížin, zejména z Prahy, a platí-li v tom či onom průmyslovém od­větví více daní němečtí průmyslníci, je to proto, poněvadž mají většinu tohoto průmyslu, která dostává opět poměrně větší část státních a jiných veřejných dodávek, než česká menšina. O „národnosti-1 důchodů a z nich vybíraných daní nerozhoduje přece nahodilá národnost vlastníka výrobních prostředků. Cistě německý daňový výnos je pro území tohoto státu pojem tak neurčitý, že se rozplyne každou analysou zdroje důchodů německého obyvatelstva. Rozborem daňových výtěžků jednotlivých německých celků se snadno dokáže, že jediné v agrárních krajích by se dalo mluvit o ryze němec­kém zdroji daní a dávek, poněvadž jak půda, tak trh je ně­mecký.

Nestranný pozorovatel ani nepotřebuje číselných rozborů, stačí mu pohled na mapu a zeměpisné rozložení německých okresů, aby se přesvědčil, že německé průmyslové kraje jsou zrovna tak málo soběstačný, jako lázeňská města s okolím a okresy, žijící z cizineckého ruchu. Vzájemná hospodářská závislost českých, německých a slovenských okresů na sobě je patrna již ze železničních a silničních spojů, ze sídel úřadů, úvěrních ústavů atd.

Nezávidíme německým krajům jejich lepší siinice, které by si nebyly mohly postavit ze svých vlastních prostředků, ani krásné veřejné budovy a dláždění, ale přece nám není lhostejno, že leckterý český kraj s lepším daňovým výnosem musel na své dobré silnice a jiné veřejné investice čekati jen proto, že z důvodu lázeňského a turistického ruchu dostal přednost německý kraj.

Našim Němcům nejde však jen o část administrativy a veřejných investic, která by odpovídala domnělé kvótě place­ných daní, oni se domáhají ještě zvláštních výhod a opětovně žádají více, než by jim za každých okolností, podle jakkoliv vypočtených kvót náleželo. První takový požadavek byla stát­ní sanace **hospodářství něsneekých i pařil rif a obeá. ktesé \*e** dostaly do potíží nesmyslným upisováním válečných půjček ještě za rakouského režimu. Nešlo o nezaviněné ztráty, i tuto legendu je třeba vyvrátili, vždyť způsob, jakým němečtí „ná­rodohospodáři podporovali financování poslední války, byl i se stanoviska rakouské finanční politiky buď úžasně hloupý, nebo přímo zločinný. **I** hloupost se musí zaplatit, a když ně­mecké ústavy nechaly upisovali vědomě milionové částky na rakouské válečné půjčky, které obratem lombardovaly u ce­dulové banky, lidi bez krejcaru v kapse, obecní metaře a inva­lidy požívající dobrodiní veřejné chudinské péče, nelze mluviti o nezaviněných ztrátách.

Naši němečtí spekulanti počítali už za války **s** určitým poklesem kupní síly staré koruny. Věděli, že se v cedulové bance tisknou bankovky bez úhrady, že se bez jakékoli kon­troly budou tisknout dále, a z toho myině usuzovali na nastá­vající nadbytek kapitálu a pokles úrokové míry. Nemůže **se** jim míti za zlé, že neznali neblahých následků inflace a **že** prostě věřili, že rozmnožený oběh bankovek se projeví nad­bytkem kapitálu a poklesem úrokové míry. Domnívali se, **že** vysoké zúročení válečných půjček požene kurs nad pari, a oni že přijdou k lacinému výdělku. Nebylo to žádné vlastenectví, které vedlo k nemírnému upisování a současnému lombardo­vání válečných půjček, byla te naivní spekulace, která zkla­mala. Vývoj nedal prostoduchým teoretikům za pravdu, a najednou se octly německé spořitelny, obce, které za né veškerým jměním ručily, záložny a jiné úvěrní ústavy, které s nimi obchodovaly, a hlavně vkladatelé, před prázdnými po­kladnami. Po převratu se vklady, se stanoviska spořitelen pasiva, proměnily v Kč, kdežto aktiva tvořily nanejvýše du- biosní válečné půjčky. Nebylo jiného východiska, než mora­torium, čímž ovšem byla v postižených krajích přerušena další tvorba kapitálu, poněvadž podnikavost byla ochromena do­časnou neiikvidností úspor, které tvořily vklady. Ale i když konečně došlo k zhodnocení válečných půjček českosloven­skými zákony, bylo k němu třeba opět peněz, kterých v ně­meckých krajích nebylo. Zbytky svých úspor ztratilo ně­mecké obyvatelstvo opět v nešťastné spekulaci, a sice s markou a rakouskou korunou. Nezbývalo nic jiného, než požádati o peníze stát, který je skutečně dal za neobyčejně výhodných podmínek.

Sanace je již zapomenuta, nelze ani přesně říci, kolik set milionů stála, ale je dobře ji našim Němcům trochu připome­nouti v době, když většina z nich potírá německý aktivismus. Sanace zkrachovaných německých obcí a spořitelen byla cena. kterou stát zaplatil za německý aktivismus. Jakmile sanace byla zajištěna, vstoupili Němci do vlády. Musí se spravedlivé zdůrazniti, že vůdci stran, které za sanační akcí stály, do­drželi své slovo a hájí do dnešního dne aktivní účast v poli­tice, které se sami nevzdali. Ale mnozí z těch, kdo od státu peníze vzali, kdo byli státem zachráněni před úpadkem, jimž stát vrátil ztracené vklady, plují dnes v nacistických vodách a podrývají důvěru v poctivost německých politiků, jimž vděčí za to, že vyvázli se zdravou kůží z pohromy, kterou sami zavinili.

Není pravda, že při sanaci německých spořitelen a obcí šlo jan o normální povinnost státu, uznati alespoň částečně válečné půjčky, jak se v německých protiaktivistickýeh kru­zích s oblibou hlásá. Dokonce nešlo o jakýsi mravní závazek podle hesla, když nás zde chcete mít, tak nám musíte umožnit existenci a nesmíte využitkovat svízelné situace, do které jsme se náhodou, bez vlastního zavinění dostali. Naopak, při sanaci se nejednalo o normálním uznání válečných půjček, které by bylo platilo pro celý stát, nýbrž o zvláštní akci, která vynesla postiženým dar, na nějž neměli nejmenších nároků. Mnozí z těch, kdo jsou ministru Spinovi a jeho politickým spolupracovníkům osobně zavázáni k díkům, že nepřišli o své poslední úspory, jsou dnes nejzuřivějšími politickými odpůrci nejen jejich, ale i státu, kterému by měli být vděčni za to, že zabránil krachu spořitelen, který by byl strhl všechny německé záložny, obecní podniky, soukromé ústavy a úplně ožebračil německé obyvatelstvo našeho státu. Českého a slo­venského obyvatelstva se věc vůbec netýkala, nebylo v ní zaangažováno ani korunou.

Tato první sanace německých spořitelen a obcí však ne­stačila. Hospodařilo se dále tak lehkomyslně, že zakrátko došlo k nové sanaci, jejíž výsledkem bylo zřízení Ústřední banky československých spořitelen, která vznikla tím, že čes­ká banka musela převzíti německou banku, která byla před konkursem. Opět přijali Němci z ruky státu sta milionů Kč,

na které neměli žádného nároku. V německých spořitelnách nebyly však jen peníze německých aktivistů, a stoupenci pana Henleina se těchto peněz, které přece byly více méně milo­darem, nezřekli.

Tato záchranná akce nebyla však poslední. Do konce to­hoto roku má býti státem převzato umořování a úrokování dluhů samosprávných svazků. V Čechách bude převzato přes *ly2* miliardy Kč, na Moravě skoro % miliardy Kč, na Sloven­sku, kde samospráva neměla ještě dost času k nadělání dluhů, asi 100—160 milionů Kč. Z těchto peněz připadá na německé obce a okresy plná kvóta, vypočtená podle počtu obyvatelstva. **I** když je částka, připadající na německou samosprávu, spra­vedlivá, přijímají německé obce a okresy z ruky státu opět dary na zaplacení svých dluhů. Nejsmutnější je, že část těchto dluhů vznikla jednak financováním protistátních agitací, jed­nak ze spekulací, ke kterým se dali naši Němci svésti svou ničím neodůvodněnou nedůvěrou ve svůj vlastní stát.

Nikdy nebude možno zjistit, co stály naše německé spolu­občany nezdařené spekulace, spočívající na důvěře v rakous­kou korunu a německou marku, co je stála srdečná účast v německém náporu proti francouzskému franku, který skon­čil katastrofou rakouských kreditek a německých D bank. Vklady, které mizely z německých peněžních ústavů, se roz­plynuly v těchto spekulacích. Dokazují-li němečtí statistikové, že tvorba kapitálu v německých krajích nepokračovala stej­ným tempem, jako v českých, měli by uvésti také důvody, proč se tento poměr zhoršil. V poslední době prošla světem několikrát vlna důvěry v německou marku i v německé hos­podářství, a vždy to znamenalo ztráty. Volání našich němec­kých spoluobčanů po spolupráci s Německem, by znamenalo svázání osudu naší měny s osudem německé marky. Jistě je u nás dobrá vůle zlepšiti nejen politické, ale i hospodářské vztahy k Německu. Dokud si však Německo opatřuje zahra­niční kapitál zadržováním platů do ciziny, je každé jednání neobyčejně ztíženo.

Následkem nešťastných německých spekulací klesá daňový výnos německých okresů pod průměr, a při depuraění akci byly německým poplatníkům odepsány dané v mnohem větším rozsahu, než odpovídá státnímu průměru. Naši němečtí spolu­občané si nemohou stěžovati, že by byli zkráceni při posky­tování státních garancií, ať exportních ěi jiných. Kvóta na né připadající je vyšší, než průměr.

Všechny snahy státu o pomoc jsou ovšem marné, vrhnou-li se naši němečtí spoluobčané znovu do spekulací, zřejmě nedo­volených, ale přes všechny zákazy lehce proveditelných, které spočívají na nové důvěře v německé hospodářství. O tom, co dokáže nový německý hospodářský diktátor Goring, se vy­pravují již dnes divý. Důvěra německých obdivovatelů němec­kého režimu v cizině je větší, než v Německu samém. Až se Bpekulace zřítí, přijde se zase s nářkem ke státu, aby pomohl. Bylo by dobře, už dnes prohlásiti, že každá další pomoc je vyloučena. *B. Palkovský.*

Remunerace

Prosinec je ve státních úřadech měsícem, kdy se čeká na remunerace. Nadělají vždy hodně zlé krve. To hlavně proto, ěe jejich výše je závislá na celé řadě okolností, mezi nimiž výkon, práce státního zaměstnance bývá často na místě po­sledním. Malý centrální úřad (abychom uvedli příklad) může dávati daleko větší remunerace, než resort personálně hodné rozsáhlý; a tak někde se remunerace počítají v desetikoru­nách, jinde v tisících. A zase záleží na tom, jak v kterém úřadě už celý rok počítají, aby „bylo na remunerace“. Jsou lidé v presidiích, kteří se dovedou o „svoje iidi starat“. A jsou zase jiní, kterým stačí jejich kariéra, a další kariéru si ne­chtějí ohrozit tím, že by se příliš exponovali za svoje podří­zené. Jsou úřady, kde na remunerace „zbude“, a jsou jiné, kde ss musí na nich hodně šetřit. Není jednotného měřítka, není tu společné měřítko pro všechny.

Remunerace státních zaměstnanců — i když jsou v řadě případů velmi malé — dělají dohromady velké peníze a vý­sledek? Zvýšený pocit nespravedlnosti. Bylo by potřebí jed­nou rozhodnout, mají-li býti tyto remunerace úměrný platu — to by znamenalo pomalý návrat k třináctému služnému — či mají-li býti měřítkem a vyjádřením kvalifikace a práce. Až dosud nejsou vypláceny ani podle jedné, ani podle druhé zá­sady. Představte si, jak smýšlí státní zaměstnanec u podříze­ného úřadu, který dostane několik desetikorun remunerace a dozvídá se — i když tu často pracuje fantasie, která dovede rychle násobit — o tisícových a desetitisícových remuneracích **v** centrálních státních úřadech; jaký je výsledek?

Republiku stojí remunerace velké peníze, v úřadech je velká nespokojenost. A doznejme: pohoršení přichází často shora. Zatím co drobní státní zaměstnanci nemají nic jiného, než svůj plat, mají vyšší státní zaměstnanci často velké —- vedlejší příjmy. Snad o tom úsporná a kontrolní komise již jednala, a bylo by dobře, aby se stále a stále k tomu vracela. Musí-11 se státní zaměstnanec podepisovali, aby dostal svých 2.40 Kč za druhou jízdu tramvají, když má odpolední službu, bylo by jen spravedlivé, aby parlamentní úsporná komise si všímala vysokých vedlejších příjmů státních zaměstnanců s vyššími platy, zejména tam, kde jde o práci, která vyplývá z je­jich úřední agendy a — často je vykonávána v jejich úředním čase. Bývá to totiž tak, že tyto vysoké vedlejší příjmy mají jen ti, kteří mají čelné místo ve statni administrativě a tím už platy dosti vysoké. Tu by bylo možno opravdu šetřit a získat peníze pro takové remunerate, které by byly opravdu spravedlivé. Dnes — ať jsou wsoké nebo malé — zvyšují v státní administrativě — za státní peníze — pocit nespravedl­nosti. A to není na prospěch věci. *V. Gutwirťn*

Protekce a intervence

Zdánlivě a někdy i skutečně není na tom nic špatného, když žadatel o místo nebo jinou věc shání přímluvu vlivných osobno­stí. Doporučení neznámého žadatele známou seriosní osobností může býti rozhodujícímu činiteli i vítané. Přimluvil-li se za příznivé nebo rychlé vyřízení dobré věci není také nic špatné­ho, stejně tak jako vyhověli přímluvě, pokud se tak nestalo na úkor práva a spravedlnosti. Při ideálně uspořádaných práv­ních poměrech by byly všechny přímluvy a zákroky zbytečné. Pokud tomu tak není, je třeba se se zmíněnými zásahy smířiti, jmenovitě v demokracii. Jsou mnohdy i prospěšné jako pobíd­ka nebo korektiv. Přesahuj í-li však naznačenou mez přípustnosti, jsou nezdravé a velmi š k o 1 i v é.

Je známé, že se u nás nadměrně rozšířilo politické protek­cionářství a intervence právě tohoto druhu. Méně je už známé, jak zhoubně to působí ve státní administrativě a státních pod­nicích.

Příslušnost k politické straně z jiných důvodfi než ideových není řídkým zjevem. Překvapuje až, že si politické sírany ne­uvědomují, jak špatného materiálu tu používají ke stavbě a jak snižují tím ideovou hodnotu politického stranictví vůbec. Bohužel, přispívá to i k úpadku obecné mravnosti, neboť lze pozorovati, že osoby, dosahující politickými vlivy hmotných vý­hod, neztrácejí většinou na vážnosti. A tyto příklady nejen že táhnou, ale často i nutí k následování, chce-li se postižený uchrániti před poškozováním. U člověka mravně založeného je to těžký problém. Ale i když rozhodnutí je ve shodě s mrav­ními zásadami, zůstává zatrpklost, vědomí křivdy a zpravidla i hmotné poškození, což nikterak nepřispívá k dobré pracovní kondici.

V soukromých podnicích je protekcionářství obmezeno ne­zbytností výnosu podniku. Osobní nebo věcné výhody po­skytované z tohoto titulu jsou na újmu soukromého podni­katele. Je-li škoda tím vzniklá nahrazována jiným způsobem, jde o vyloženou korupci. Jinak nelze proti protekci v soukro­mých podnicích nic namítati, ledaže by se vynucovala hrozbou poškození.

Ve státní administrativě a státních podnicích není však ne­zbytnosti výnosu. Substance státu není tak konkretisována jako v soukromých podnicích. Při jeho rozsahu škody zdánlivě zanikají, protože mnohdy nejsou dost hmatatelné. Hájení stát­ních zájmů v běžných administrativních věcech spočívá téměř úplně na mravním karakteru a vědomí odpovědnosti rozhodují­cích úředníků. Tyto vlastnosti veřejných úředníků jsou sice do­statečnou měrou vyvinuty, ale intervencemi jsou otřásány a podlamovány. Jde tu zejména a v největší míře o zákroky ve věcech personálních.

Skoro před každým obsazením místa, povýšením, povoláním k vyšší instanci a pod. nastává příboj intervencí. A neomezu­je se někdy ani na stranické příslušníky. Tvoří se kliky z pří­slušníků různých politických stran, jejichž členové se navzá­jem podporují a jsou takto chráněni nejen proti ev. změnám ve vedení resortu, ale i proti výtkám politického stranictví. Je-li rozhodujícím činitelem úředník, jenž je protektoru (třeba po­litické straně) zavázán, nemůže dobře odporovati. Je-li roz­hodujícím činitelem úředník nezávislý, brání se, ale někdy musí ustoupiti. Má-li sám ještě snahu dosáhnouti vyššího místa nebo dosluhuje-li, je povolnější, aby si sám zajistil přímluvu nebo aspoň neutralitu, nebo aby se uchránil pensionování.

Protektoři si snad ani neuvědomují, jaké zhoubné následky má v personálních věcech protekce a její důsledek neobjekti- vita. Neschopnost úředníka projevuje se na vyšším místě markantněji a trvá po celou zbývající jeho služební dobu. Vznikají tu škody, které nelze vůbec zhodnotit. Představení jsou proti závadám téměř bezmocní. Pokusí-li se o zákrok, narazí na odpor a třeba je jím předložena i politická zaujatost. Práce vázne; nelze ji včas a dobře zdolat. Kolegové, přetížení prací, si uvědomují, že politická legitimace je více hodnocena než poctivá práce a odborná způsobilost.

Vady, nedostatky a chyby státních úřadů a podniků proje­vují se často i ve veřejnosti. Trpí jimi stát jako celek, i občan­stvo. Bývá na ně proto právem poukazováno a žádána náprava. Činí tak zpravidla ti, kdož je svými zmíněnými zákroky zavi­nili nebo aspoň spoluzavinili. Neuvědomují-Ii si toho, je to jen polehčující okolností, ale nikoli omluvou.

Vědecké řízení práce hlásá zásadu: pravý muž na pravé mí­sto. Jedině, je-li takto disponováno se zaměstnanci, lze očeká­vati maximální pracovní výsledek s minimální námahou. Ne­máme nadbytek kvalifikovaných zaměstnanců a chybí proto dvojnásob každý, kdo není na místě odpovídajícím jeho schop­nostem. Je-li pak na místě odpovědnějším zaměstnanec méně schopný, je to ještě větší ztrátou.

Nedostatku kvalifikovaných zaměstnanců nutno čeliti vý­chovou, výcvikem a povzbuzováním osobní iniciativy. To je však možné jen za předpokladu, že tuto lepší kvalifikaci zhod­notíme a využijeme, t. j. že místa budeme obsazovati podle schopností žadatelů a nikoli podle protekce.

*Státní zaměstnanec*

Autobusy československé

V podrobné politické debatě v rámci rozpočtové rozpravy v poslanecké sněmovně upozornil posl. Richter, že branný vý­bor za stav naší motorisace nechce vžiti odpovědnost. Upo­zornil dále na slova senátora Klofáče, který napsal, že situace našeho motorismu je opravdu katastrofální a že podíváme-li se, co se děje v Německu a všude jinde, i v Rusku, patříme všichni na lavici obžalovaných, protože jsme nekonali povinnosti a za­vinili tuto těžkou krisi motorismu.

Lidé, kteří mají někde mezi svými dokumenty vůdčí list a ve svých vzpomínkách nelibé zážitky na ztracených pár tisí­covek, které zmizely nenávratně, když prodávali své maličké motorové vozidlo a lidé, kteří procestovali pěkný kousek světa, tak celou Evropu a kus Ameriky, mají aspoň maličké právo, aby přičinili trochu poznámek k tématu, které je u nás chro­nické a pevné jako devisové předpisy v poměru k cestování, čtenáři této revue patří většinou do kategorie lidí, kteři klap­ky na očích snášejí velmi neochotně a přes všechno úsilí, které směřuje proti tomu, přec jen poněkud znají cizinu. A kteří čs. dopravu považují za naprosto nevyhovující současným potře­bám kulturního státu.

Nebudeme psát o tom, zdali si může akademicky vzdělaný muž s desítiletou služební dobou opatřit a hlavně vydržovat motorové vozidlo na 4 kolech. Je to jasno každému. Ale zmíní­me se o motorových vozidlech pro hromadnou dopravu, která se pohybují po čs. silnicích.

Kdo viděl normální autobus v pokročilejších státech, ví, oč vlastně jde: čs. autobusy jsou bytelně dělaná, těžká monstra, dostatečně vysoká a určená pro pasažéry, zejména k stání. Mají totiž sedadla jen jakoby mimochodem a to kolem dokola jako v zprostředkovatelně práce pro služebné. Cestující mají pěknou vyhlídku dívat se druhým pasažérům buď do obličeje nebo na kolena. V každém případě pak se lišíme od autobusů zahraničních, kde sedí všichni cestující ve směru jízdy. V tomto ohledu se valně neliší ani autobusy soukromé, nehledě k tomu, že jich je pramálo. Vysoké zdanění nutí naše autodopravce, aby vůz obsadili, jak je vůbec fysikálně možno. A tak tam stojí lidé namačkáni jako kompaktní hmota živého materiálu, který bez reptám snáší utrpení, jež by jinde civilisovaný tvor nikdy nesnášel. Viděl jsem autobusy (soukromé), které měly asi 16—18 míst k sedění, ale bylo tam namačkáno asi 52 lidí!!! Kdyby je člověk nepočítal při vystupování, nikdy by to ne­věřil. Měl jsem původně v úmyslu oznámit příslušného auto­dopravce k potrestání, protože naprosto nepřípustným způso­bem přetěžoval vůz, který jezdil na lince oplývající svahy, zá­kruty a přejezdy přes trať. Dověděl jsem se, že by pak musil značně zvýšit jízdné, protože kalkuluje na plné obsazení. A že by to pak musel zrušit docela, protože sebenepatrnější zvýšeni jízdného mělo by v chudém kraji jediný výsledek: lidé jezdili by na kole nebo chodili pěšky. Několik mladých studentů si ze šetrnosti takto získalo srdeční vadu z jízdy na kole v únavném terénu — tedy také rub práce pro brannost ná­rod a. A tak jsem se denně díval, jak z vozu na rozsypání vy­stupuje neuvěřitelně veliký dav lidu, který normálně nepřiveze ani normálné obsazený vlak. Z nádraží při příjezdu vlaku, který tam končil svoje putování a měl 7 obsazených vozů (jedea z nich byl ovšem prázdný vůz H. třídy) vystupovalo ani ne polovina onoho počtu lidu! Když to vidíte každý den a kd’. i pak o prázdninách poznáte zase zcela jiné obrázky v Anglii, jste nutně provokováni k tomu, abyste tyto podivné věci sdě­lili svým spoluobčanům.

Jak je to v Angiii: V žádném autobusu se nesmi stát. Jen v dolní části londýnského autobusu a jen v n ě k t e- r ý c h hodinách denních a jen 5 lidi v celém autobusu pro 50 až 60 sedících osob! Viděl někdo čs. autobus pro 50—60 sedících osob ? Je to několik zcela ojedinělých vozů naprosto neslýchané délky a nemožné už proto, že mohou jet jen po některých silni­cích a ne všemi městy; nemohou se totiž zatočit kolem normál­ního rohu. Snad bude ještě příležitost podrobněji se zmínit o tom, v čem nás může Anglie naučit velmi mnoho. Prozatím jen konstatujeme, že čs. autobusy, které jsou určeny jen pro jednu čtvrtinu sedících pasažérů, nemohou vůbec vyhovovat.

Další kapitola je velmi bolestná: čistý vzduch. Také v tomto směru mají státní autobusy primát. Pokud byly zave­deny k tomu, aby cestujícím co možná nejvíce zhnusily cesto­vání autobusem, musí se po pravdě říci, že se jim to podařilo v ceiém rozsahu. Cestující, který neměl to štěstí, aby se projel autobusem v cizině, neuvěří, jak nesmírně veliké jsou tyto roz­díly mezi motorovými vozidly. Čs. státní dráhy samy uznaly, že cestující v autobuse nebo v motorovém voze ČSD. velmi snadno ze zkaženého vzduchu zvrací. Tento smutný fakt je však na­prosto neznám na př. v Anglii, Švédsku, Německu, Francii. Naše dráhy dokonce vydaly zvláštní výnos, aby cestující, kte­rému ze zkaženého vzduchu v autobusu je nevolno a zvracel by, nebyl za to pokutován.

* Anglii jsou všechna okna v autobusech stahovací a je po­necháno na vůli všem cestujícím, aby si otevřeli každý svoje okno podle přání. A tak tam jezdí autobusy, kde jsou po obou stranách otevřená okna a nikdo si netroufá ani pomyslet, že by to někde mohlo být jiné. Je zcela pochopitelné, že takový cestující nemůže vůbec cestovati autobusem čs. státních drah. U nás jsou totiž okna buď pečlivě zatmelená nebo sice k sta­hování, ale nestahují se. Když je největší vedro, průvodčí, po­kud je vyzván cestujícími úctyhodného stáří, pootevře asi 5 cm jedno okno a při zvláštním štěstí dvě. Víc jich pootevřít nelze a dokonce ne na obou stranách. Někdy se otevře kousek stře­chy, ale na vánek se smíte jenom dívat okny a jedete rase jaka v kleci. Rovněž ventilace při zavřených oknet h v deštivém z-'-.? zimním období je v Anghi naprosto dokonalá. Vž iyf se na př. na horní palubě angl. autobusu i kouři a nevadí vám t zdaleka tolik, jako když ve vagoně čs. drah zahájí činnost jediný fají- kář! U nás jsou sice v autobusech a vagonech předměty, které by pro svůj tvar mohly být považovány od nemístných ideali­stů za ventilace, ale jsou pečlivě ucpány starými novinami, le­penkou a hadříky i když není valné nebezpeěí, že by vůbec fungovaly. V čs. autobusu je pak ovšem takový vzduch, že ni­koli jen zvláště citliví lidé, ale i mnohý normální cestující snad­no reaguje na to nevolností.

Abychom shrnuii, co vlastně potřebujeme: koupit jeden starý autobus anglický, třeba jen nízkou charabanku, a udělat podie ní typ čs. Aby se nelezlo do zbytečné výšky, aby se daly otevřít všechna okna, aby se tam pořídily účinkující ventilace, aby se nařídilo šoférům, že ve voze musí být čistý vzduch a že jsou za to odpovědni. A dál, aby v autobusu nesmělo být víc stojících osob než desetina celkového počtu pasažérů! A to by byl první krok k tomu, aby také naše vozy měly sedadla ve směru jízdy. Ovšem byio by také třeba zákonných úlev pro majitele auto­dopravy a stejně přísného dohledu, aby byly dodržovány před­pisy, o nichž jsme se zmínili. *J.* á?

Plynové masky

Folded na plynové masky není hezký. Připomíná stále ona slepou uličku, do níž se dostalo lidstvo. Počítá se s tím, že každý z nás — ať za svoje peníze nebo z veřejných prostředků — bude musit míti plynovou masku. Ale kdo je vyrábí a pro dává? Soukromé firmy.

* denním i odborném tisku byla již řada článků, které kritisovaly typy masek a rozebíraly otázky, jsou-li naše masky dokonalé, odpovídají-li technickému vývoji. O tom mohou roz­hodnout jen odborníci. Ale laikové mají nepříjemný dojem, že se tu jedná o konkurenční boj několika firem, při kterém

konsumont ex offo — veřejnost, která si bude musit masky kupovat — hraje toho třetího, který na vše doplatí. Bude-li povinnost mít masky a musí-li býti jednotlivé typy ma9ek úředně schváleny a musí-li býti každá maska úředně zkoušena, pak by bylo jen rozumné, aby jejich celou výrobu převzal stát. Ti, kteří volají po postátnění zbrojařského prů­myslu — aby jednotlivci nevydělávali na obraně státu — máji tu vhodnou příležitost uplatniti svoje dobré snahy: postarat se o to, aby výrobu plynových masek převzal stát. Že by to stát nedovedl? Plynové masky nevyrábějí správní rady, ředitelé různých společností. Vyrábějí je inženýři, chemikové, kvalifi­kovaní dělníci; proč by tito lidé pracovali hůře, když by vyrá­běli přímo pro stát, než když jejich výrobky jdou ke konsu­mentům oklikou přes kartely, správní rady, ředitelské síně b předsíně, kde se jen výrobek zdražuje, protože právě tu vzni­ká velká část režie? Že by naši vojáci nezvládli tento výrobní obor, když konsum je zajištěn, když typů bylo by málo a když soustředěním — dnes je výroba rozbita — dala by se snížit cena výrobku? Proč na plynových maskách musí vydělávat soukromníci ? *V. G.*

národ ní hospodář

**Anketa o právní bezpečnosti  
IV.**

Lze poukázati na to, že dosud nebyl splněn slib, daný v § 86 ústavní listiny, podle kterého má býti zavedeno správní soudnictví, v kterém by byl zastoupen podle mož­nosti živel občanský a postaráno při správních úřadech o nejvydatnější ochranu práv a zájmů občanstva.

Tento slib byl opakován v určitém znění v § 6 zákona ze dne 29. února 1920, ve znění zákona ze dne 14. července 1927, o organisaci politické správy, ve kterém se praví, že správní senáty budou zavedeny zvláštním zákonem. Odsun zavedení správních senátů se v důvodové zprávě omlouvá tím, že občanstvo nezískalo dosud potřebného rozhledu v různých kategoriích veřejného práva. Součinnost oby­vatelstva při rozhodování, praví dále tato zpráva, má-li býti řádná, účelná a hospodárná, předpokládá jisté zna­losti a zkušenosti.

Pokud jde o země, počítá budoucí nová organisace se zemskými senáty, ze kterých by během času mohl býti vybudován zemský správní soud, který by převzal část činnosti nejvyššího správního soudu. § 93 téhož zákona odkazuje také zřízení okresních senátů na zvláštní zákon.

Nehledě k těmto mezerám, skýtalo by naše stávající zákonodárství dostatečnou právní jistotu. Důvodem, že tomu tak není, jest přílišná pružnost určitých zákonných norem, dále skutečnost, že volné úvaze je dán příliš široký okruh působnosti a že konečně zákony jsou pouze rámco­vými a tudíž připadá materielní a autoritativní interpre­tace prováděcím nařízením a prováděcím výnosům. Ná­sledkem toho předstihla byrokracie mocensky již dávno zákonodárnou činnost.

Tento vývoj je podporován ještě nejasným textem, eo se často vysvětluje tím, že jsou zákony většinou výsledkem politických kompromisů koaličních stran. Než nejvyšší tribunály ve státě jsou s to svými výroky odstraniti takové nedostatky a zlořády, usnese se již v téže materii nový zákon. Za takových poměrů v zákonodárné technice vyvíjí se povrchnost a zvůle ve výkladu podřízenými úřady a orgány.

Právní jistota jest ale současně závislá na sestavení koalice v parlamentu. Podle toho, jak se občan-jednotlivec staví k této koalici a jejím složkám, požívá více nebo méně ochrany orgánů státní exekutivy. To však znamená prakticky zesílení nebo zeslabení právní ochrany, t. j. právní nejistotu.

O dobrém úmyslu ujednání ze dne 18. února 1937 vedle prohlášení presidenta republiky a ministerského předsedy zajisté nikdo nepochybuje. Zároveň vidí však každý, že skutky právě nejnižších orgánů státní exekutivy se jim příčí.

Doporučovalo by se proto, aby taková prohlášení byla interpretována prováděcími výnosy, v kterých by se naři­zovalo podřízeným úřadům a orgánům, aby uvedené pří­kazy plnily. Pro případ neuposlechnutí a kontravence by musely býti stanoveny přísné sankce. Takové prováděcí výnosy by však musily býti ve svém úplném znění publikovány.

Právní bezpečnost dále ohrožuje v stoupající míře vzrů­stající udavačství. Mimo připadů zákonné povinnosti k oznámení měla by se zavěsti prakse, že úřad jest povi­nen současně učiniti proti udavači, pokud se týče při ano­nymním udání proti neznámému pachateli, trestní ozná­mení pro utrhání na cti. Zjistí-li se šetřením nebo po pro­vedeném řízení osvobozujícím rozsudkem, že udání jest zcela neopodstatněné, má býti provedeno vždy řízení pro utrhání na cti. Takovýto námět není žádné novum. Byl praktikován během světové války v Rakousku, když se úřady nemohly jinak brániti návalu udání.

Vzhledem k ustanovení zákona ze dne 13. května 1936 o obraně státu, bylo by z důvodů právní jistoty žádoueno, aby orgány pověřené šetřením o státní spolehlivosti té které osoby, byly povinny, jasně a věcně odůvodniti pode­zření nebo posudek, který hlásí nadřízenému úřadu. Ne­mělo by býti základem hospodářsky tak dalekosáhlého rozhodnutí, jako jest odejmutí správy podniku, ztráta členství v společenských orgánech podniků a konečně ztráta zaměstnání vůbec, zprávy pochybného původu. Jest v zájmu státu a v zájmu míru, aby nebyl brán zřetel na relaci, která by na příklad hlásila o stařičkém řediteli továrny: „Ze se sice o politiku nestará a žije o samotě. V zimních měsících však dochází jednou týdně do kavárny, kde hraje šachy s bývalým rakouským generálem. Podle mínění číšníků sympatisuje s henleinovci, což zakládá po­dezření státní nespolehlivosti.“

Ze léta hospodářské krise nenechala nedotčeny základy právní jistoty, bylo by na první pohled omluvitelné. Říká se tomu právo nouzové. Nastanou-li však časy normální, musí se vše vynaložiti, aby byly následky porušení právní bezpečnosti odstraněny. Podaří se nám to na poli daňové morálky po různých depuračních akcích, kterými byla dotčena nejen zásadou depurace, ale spíše způsobem pro­vádění?

Méně dalekosáhlé v důsledcích smí se považovati řešení otázky nucených organisaci a jiných zásahů do hospodář­ství, aby uspořádány byly poměry výrobní neb odbytové cestou pouhého vládního nařízení. Přesto však nemohl a nemůže žádný z nás potlačiti pochybnost o právní jistotě, když uváží, že byla dotčena základní práva ústavní, týka­jící se vlastnictví, omezení výdělkové činnosti a práva koa­ličního, o kterém pojednávají §§ 108, 109 a 114 ústavní listiny. Jest dostatečnou útěchou, že v tomto případě šla majorita zájemců ruku v ruce s vládou?

Právem zrovna nyní, kdy se podává ve sněmovně celá kytice nových daňových předloh, klade ct. redakce otázku o zajištění vydatnější právní bezpečnosti v oboru daňo­vém. Požadavek tohoto obsahu objevuje se dávno se všech stran čím dále tím hlasitěji. Kořen zla leží v rozporu publi­kovaných norem s často důvěrnými, vnitřními pokyny finanční správy. Zpravidla se poplatníkovi bere nebo ubírá to, co se uveřejněnými předpisy dalo. Takový způsob admi­nistrativy dává široké pole volné úvaze úředníka, která vede potom k bezohlednosti a zničení daňového pramene. Proto se musí žádati uveřejňování veškerých předpisů, též vnitřních bez výjimky, vybudování a aktivování stížnostní komise daňové a záruka proti lehkovážnému i úmyslnému porušení norem úředníky, bezpodmínečným zavedením kárného řízení. Jest základním omylem věřiti, že lze docíliti těch výsledků, kterých je nám s ohledem na mimořádné výdaje zapotřebí, bez souladu s poplatni- ctvem. Berní úředník budiž si toho vědom, že plní nejen úlohu administrativní, nýbrž též státnickou.

Nechci se však omeziti na stížnosti. Jsem přesvědčen, že poznáním škodlivých následků právní nejistoty a dobrou vůlí k nápravě na všech stranách, která se jeví v první řadě ve snahách ministerského předsedy na znovunastolení právní jistoty, bude nám do budoucna opětně možné, uspo­kojivě zodpověděti otázku: „Jsme ještě demokraté?“

*Dr. Josef Kislinger,*generální sekretář Hauptverbandu  
der deutschen Industrie.

Po mém soudu jest v našem státě, který jest skutečně státem právním, dostatečně postaráno o právní jistotu. To platí o meritu věci. Nelze to však tvrditi o formální stránce provádění práva. V tomto směru trpíme velice tím, že **k** uplatnění právních názorů příslušných instancí dochází často velmi pozdě, často v době, kdy domáhaný nárok pří­slušné instance soudní či administrativní pozbyl již prak­tického významu.

Tak na př. náš Nejvyšší správní soud jest jistě instancí přímo ideální. Jest také vybaven vynikajícími referenty, je řízen vzorně osobami, jež vynikají daleko nad průměr nej­slavnějších soudců a právníků vůbec. Přesto dochází k roz­hodnutí Nejvyššího správního soudu často až po třech, ba někdy až po čtyřech letech.

Tato nejvyšší správně-soudní instance za to nemůže. Při počtu ustanovených referentů není možno, aby tisíce a ti­síce stížností bylo vyřizováno rychleji. Proto se také otáz­kou reformy Nejvyššího správního soudu zabývala Právní rada, zřízená při předsednictvu ministerské rady. Hned první předmět jejích porad vedl k uzákonění reformy Nej­vyššího správního soudu, kterou bude praxi Nejvyššího správního soudu velmi ulehčeno, což jest přirozeně v zájmu obecenstva právo hledajícího.

Ještě oprávněnější byly stížnosti proti tomu, že správní úřady velmi pomalu vyřizují záležitosti na ně vznesené, ze­jména pokud jde o cestu instanční. V tom směru zákony naše neposkytují žádné ochrany. Zákony ty uklá­dají sice dotyčným úřadům povinnost vyřizovati ty které záležitosti právní, avšak s malými výjimkami není dán zákon, který by přinucoval administrační úřady k vyřízení dotyčných záležitostí způsobem možně rychlým. Tak zvané dohlédací stížnosti neposkytují zpravidla plné záruky, že dotyčné instance vyřídí urychleným způsobem právní zá­ležitosti jim předložené.

Také v tomto směru radila se Právní rada velmi zevrubně o postupu, jakým by bylo možno docíliti urychleného vyři­zování těchto právních věcí. Na základě návrhu, vypraco­vaného profesorem Komenského university v Bratislavě, drem Karlem Lašťovkou, usnesla se Právní rada na návrhu zákona, který bude v brzké době předložen k legislativnímu projednání v našem Národním shromáždění.

Skutečnostmi právě nyní konstatovanými o výsledku čin­nosti Právní rady jest také zodpověděna otázka Vaše, zda jest viděti výsledky snahy předsedy vlády dra Hodži o za­jištění právní bezpečnosti, resp. činnosti Právní rady k to­mu cíli zřízené.

Právní rada zabývá se nyní důležitou otázkou, aby ve smyslu § 92 ústavy naší byl vydán zákon, který by stanovil ručení státu za poklesky úředníků správních, při čemž také uvažována otázka regresu státu vůči provinivším se úřed­níkům administračním. Zabývá se též otázkou vyplnění mezer našeho jazykového zákona a prováděcího nařízení, zabývá se řešením kompetenčních konfliktů a zabývá se návrhem zákona o obchodně-hospodářských konsulentech.

Již z těchto skutečností jest zřejmo, že předseda vlády dr. Milan Hodža ve své příslovečné energii svoje snahy, o kterých zejména ve své veliké řeči z 5. prosince 1935 jednal, náležitě uplatňuje a že také ustanovení se Právní rady, poradního jeho orgánu, nevyznělo naprázdno.

JUDr. Antonín Schauer.

Otázka právní jistoty mne zajímala hned po mém jmeno­vání předsedou obchodní a živnostenské komory v Praze, poněvadž tehdy právě bylo vydáno několik zákonů se zpět­nou působností. Dal jsem již v r. 1932 podnět k tomu, že komora pozvedla varovný hlas pro ochranu právní jistoty a obrátila se na právnické fakulty a vědecké společnosti se žádostí, aby s hlediska vědeckého zaujaly stanovisko k této otázce. Komora poukázala na nebezpečí, hrozící z po­rušování právního citu vydáváním zákonů se zpětnou plat­ností, poněvadž také s hlediska hospodářských zájmů, k jichž hájení jsou komory zákonem povolány, je zpětné působení zákonů zasahováním do nabytých práv nejvýše nebezpečné pro celé naše hospodářství. Komora tehdy vý­slovně ve svém projevu zdůraznila:

„Zákony, mají-li splniti svůj úkol, musí býti spolehlivé. Touto spolehlivostí ani důvěrou občanstva ve stálost zákonů nesmí býti zbytečně otřásáno. Každý, zvláště však podnikatel, musí míti pocit úplné jistoty, zařídí-li svá jednání podle plat­ných zákonů. Tomu však dnes tak není, dodatečně zvyšované daně znemožňují řádné hospodaření a zákonné zásahy do plat­ných smluvních poměrů nijak nejsou způsobilé vytvořiti ovzdu­ší, v němž by vzrůstala chuť překonávati tiseň zlé doby zvý­šenou podnikavosti."

Ochrana nabytých práv je podle mého názoru kardinální součástí právní jistoty, o níž provádíte nyní anketu, a proto si dovoluji tuto připomínku.

Má-li se odpověděti na Vaši otázku, zda je u nás dosta­tečně postaráno o právní jistotu, resp. co ji nejvíce ohro­žuje, myslím, že by bylo nejsprávnější uvědomiti si nej­dříve, co je to právní jistota. Je to ovšem spíše otázka právnické vědy a teorie, které jsem již dnes trochu vzdá­len. Nechci se tedy pokoušeti o vědeckou definici, již pova­žuji tím za těžší, čím více docházíme k názoru, že právnická jistota je pojmem relativním. Kdybychom ji považovali za pojem absolutní, pak by prostě byl jakýkoli pokrok vylou­čen, neboť kulturní i hospodářský pokrok se neobejde bez určitých zásahů do nabytých práv. Měla-li by býti nabytá práva do všech důsledků na trvalo zachovávána, měli by­chom snad ještě dnes otroctví, robotu, poddanství a jiné přežitky středověku. Jsou-li tedy dány vyšší hospodářské nebo kulturní zřetele, nelze se vyhnouti určité úpravě, resp. omezení nabytých práv. Ovšem při těchto úpravách vždy platila zásada, že zákony nazpět nepůsobí, kterážto zásada byla převzata i do dosud u nás platného všeobecného zá­koníka občanského a do všech velkých světových kodifikací práva soukromého. Tato relativnost pojmu právní jistoty nevylučuje však požadavek, aby právní normy měly povahu stálosti, zaručující úpravu právních poměrů pro jistou dobu. To neznamená, že by právní normy měly býti ztrnulé, neboť jistě tempo dnešního života a komplikovanost soukro­moprávních i veřejných zájmů atd., samozřejmě zkracují možnost takových dlouhodobých úprav, jaké byly známy našim otcům a dědům.

Proti této stálosti hřešily u nás často se opakující a jen pro krátkou dobu platící provisorní právní předpisy, jakož i to, že osnovy zákonů byly urychleně projednávány, ne­zřídka také se zbytečným tajnůstkářstvím, které vylučo­valo žádoucí spolupráci všech zúčastněných a tím i také důkladnější projednání zákonů, jež by pomáhalo odstra­ňovati nutnost, aby zákony byly často měněny. To zaviňo- valo také, že naše zákonná opatření nezřídka byla nejasná a neurčitá, takže i tím byla právní jistota podlamována. Není právní jistoty, je-li znění zákona nebo prováděcích předpisů nejasné neb i neurčité, neboť pak dochází k ne­jednotné judikatuře i u nejvyšší instance, jak o tom 3. pro­since 1937 bylo pojednáno v článku Lidových novin „O vět­ší právní bezpečnost“, kde bylo poukázáno na kolísavost judikatury Nejvyššího správního soudu. Není také právní bezpečností, jestliže Nejvyšší správní soud rozhodne v ně­kolika případech určitým způsobem, avšak praxe správních úřadů se tím neřídí, jak se často stalo, zejména v oboru daňovém, kdy finanční správa dokonce vydala výnosy, které byly v přímém rozporu s těmito nálezy, nebo kdy finanční správa prostě při nejbližší příležitosti pozměnila zákon, když nález Nejvyššího správního soudu jí nevyho­voval.

Hospodářská krise měla nepříznivý vliv na právní jistotu. Nutností různých opatření byla odůvodňována i jejich zpět­ná platnost a zásah do práv již nabytých. Radě podnikatelů byla řízeným hospodářstvím odňata možnost dalšího pro­vozování, ačkoli měli řádné živnostenské oprávnění a živ­nost po řadu let provozovali. Je-li řízené hospodářství odůvodňováno vyšší nutností, pak by se mělo aspoň uplat­niti, že takovéto pronikavé zásahy státu se mají opírati o zákon a nikoli pouze o nařízení na základě zmocnění vlády.

Největší přesuny při našem řízeném hospodářství byly provedeny obilním monopolem, kde právě řadě podle dosa­vadních zákonů oprávněných podnikatelů byla zabráněna další činnost. Obchodníci obilím, kteří měli živnostenské listy, po případě nákupní legitimace podle nařízení č 516/ 1920, platili výdělkovou daň atd., byli poškozeni tím, že směli kupovati obilí jen pro obilní společnost a byli do­konce z tohoto výkupu vyloučeni oni drobní obchodníci, kteří v průběhu posledních tří let měli obrat do 50 vagonů ročně. Počet takto postižených podnikatelů nebyl dosud statisticky zjištěn, avšak byl jistě značný, neboť podle statistiky daně z obratu z r. 1933 platilo tuto daň v oboru obchodu obilního 4391 podniků, zabývajících se obchodem s obilím, kdežto obilní společnost ve své výroční zprávě za rok 1935/36 uvádí, že její komisionáři zaměstnali při vý­kupu obilí jen 2913 nakupovačů. Všech mlýnů bylo před monopolem 7711, kdežto jako komisionáři fungovalo v prv­ním roce obilního monopolu pouze 871 mlýnů.

Podobným případem zásahu do právní jistoty jsou i úpra­vy dovozu podle kontingentů, které se pak rozdělují podle různých klíčů, stanovených autoritativně. Nepříznivě se tato praxe projevila též u rozdělování kontingentů při regulaci výroby umělých tuků, při úpravě obchodování mlé­kem a mléčnými výrobky a pod.

Zde bych se také ještě zmínil o zákonných úlevách pro zemědělské a jiné dlužníky při řízení exekučním a konkurs­ním, které se těžce dotkly právní bezpečnosti. Věřitelé, kteří spoléhali na platnost a účinnost svých právních nároků, mnohdy i soudem ověřených, octli se v situaci, že nemohli dosíci uspokojení svých nároků. Rubem této situace bylo podlomení důvěry pro ty, kdož měli býti chráněni, a v ne­menší míře i celkové demoralisující účinky v mnohých pří­padech se projevivší, kdy opatření těchto bylo zjevně zne­užíváno.

Přehlížím-li jen takto letmo poklesky naše proti právní jistotě, nemohu, abych nezdůraznil velký význam zákroku min. předsedy dra Hodži zřízením právní rady. Dr. Hodža dal tímto prvořadým státnickým činem najevo, že klade velkou váhu na to, aby bylo aspoň do budoucna zabráněno porušování právní bezpečnosti a přeji si jen, aby také naše administrativa v jeho šlépějích kráčela. Právní rada má jistě zásluhy o vyvolání otázky včasného vyřizování spisů administrativními úřady a můžeme jejímu zakročení vděčiti za to, že byla urychleně projednávána novela ke správnímu řádu, která právě nyní byla předložena, a má v tomto směru zjednati nápravu. Není právní jistotou, jestliže občané musí nekonečně dlouho čekati na vyřízení svých záležitostí na podkladě platných zákonů a podlamuje to jistě právní cit občanstva a důvěru v zákonné předpisy, jestliže dostává vyřízení s takovým opožděním, že vlastně již pozbylo na věci zájmu.

Je tedy otázka právní jistoty u nás velmi ožehavá a mu­síme ji míti všichni stále na zřeteli jako jeden z nejdůleži­tějších předpokladů zabezpečení hospodářsko-právní struk­tury našeho státu. *Dr. Jan Třebický.*

života instituce

F. Peroutka:

**Pomoc!**

**P** oslední tisková žaloba, kterou jsem dostal, udělala na \* mne zdrcující dojem. Co vše je už možno si dovolit žalovat! Jen krok ještě, a mohu býti obžalován za to, že jsem napsal, že podle mého mínění pan X. nemá pravdu: neboť ta okolnost, že někdo nemá pravdu, je schopna snížiti ho ve veřejné vážnosti . . . Nešel jsem ještě se svými city v této věci na veřejnost, ale tento­kráte půjdu. Vývoj totiž pokračuje: jestliže ještě více lidí se dozví, k čemu je možno užívati tiskového zákona, bude asi lépe noviny a časopisy vůbec přestat vydávat, protože za každé jejich číslo dostanete padesát žalob, jestliže se padesáti lidem tak bude chtít. Zákon, který byl usnesen na ochranu cti, mění se pomalu v zákon, kterého je užíváno k ochraně necti. Opatření, které mělo zamezit hrubé výstřelky hrubých žurnalistů, začíná slou­žit k tomu, aby se znesnadnila kritika vůbec. Mělo od­vracet sprostotu: byl z něho udělán obranný pancíř proti vtipu těmi, kdo sami vtipu nemají a proto jej pokládají za zlou plevel. Jsou někteří advokáti, kteří žijí z toho, že ráno pečlivě čtou noviny a upozorňují tu nebo onu osobnost,' že se o ní psalo a že by to bylo možno žalovat. Zdá se mi, že tento zákon byl udělán na podporu stavu advokátského, jako míchání lihu s benzinem bylo usne­seno na podporu stavu zemědělského. Žijeme přece v do­bě umělé podpory stavů: spoléhajíce se na to, vznesly nedávno „Krejčovské listy“ požadavek, aby každý státní úředník musil mít uniformy: slibovaly si od toho větší vzruch a větší výdělek pro krejčovské povolání. Veřej­nost žádá od novin, aby upozorňovaly na korupci a pro­následovaly ji: ale noviny dostávají se do takové situace, že skoro už nebudou moci upozorniti ani na to, že někdo myslí nesprávně nebo že někdo špatně píše. Bylo třeba značné tuposti na mnohých stranách, abychom se do ta­kového stavu dostali, ale — dostali jsme se do něho. Nestydím se a volám: pomoc!

Nevím, jak to udělat, ale je nejvýše na čase, aby tis­kovým soudům byl sdělen úmysl zákonodárcův, o který opominuly se zajímat. Není možno, aby koalice, usná­šejíc se kdysi na tiskové novele, byla chtěla dospěti k těm­to důsledkům, v nichž se nyní novinář — i ten, který si neučinil zásadou aspoň jednou denně někoho urazit — musí cítit jako v kleštích. Je v tom všem nějaký tupý, hloupý omyl. Nikdo to nemohl chtít — kromě skuteč­ných darebáků, kteří mají největší zájem na omezení tiskové svobody. A přece v tom žijeme, a modré obálky tiskových žalob tvoří podstatnou část naší koresponden­ce. Není už darebáků: je jen úctyhodná strana, žalující podle tiskového zákona; není už lidí, kteří se dopustili omylu: jsou jen lidé, kteří právem jsou uraženi . . . Z toho, jak tiskové soudy nad námi vládnou, by se mohlo zdáti, že jsme společností dokonalých poctivců v ohledu mravním a Platonů v ohledů intelektuálním, a že jen novinář, nadaný duchem rozvratu, ruší tuto harmonii a stahuje do bláta, co jest určeno spěti ke hvězdám.

Ví bůh, že nejsem ctitelem naší žurnalistiky a že jest mi známa nesmírná vzdálenost, jež ji dělí od dokona­losti morální i rozumové. Bez jejích chyb nebyli bychom se asi vůbec dostali tam, kde jsme. Musí se říci, že skan- dalisování, v němž si naše žurnalistika před vydáním tohoto zákona široce libovala, bylo naprostým zlem. Byla to doba, kdy komunisté ještě věřili, že porazí demokra­cii, a užívali k tomu hlavně prostředku hanobení jejích vůdčích lidí. Nápodobou přešel tento hystericko-surový tón také do ostatních novin. Když to trvalo nějakou chvíli, vznikl i ve velmi svobodomyslně uvažujících lidech dojem, že jsou ještě jiné důležité věci než jen naprostá tisková svoboda. Vzpomínaje na tyto časy, neváhám ještě dnes vyznati, že přísnou ochranu cti — skutečné cti, rozumí se — považuji za nezbytnou. Nejen proto, že nikomu se ne­má dít křivda; i z politických důvodů. Německá demokra­cie mimo jiné zašla také na to, že připouštěla bezuzdné skandalisování svých vůdců, až se prostému člověku zdálo, že upadl pod vládu smečky lotrů. Nechtěl bych k podobné bezstarostnosti radit naší vládě. Každý převratový směr, ať se kloní napravo nebo nalevo, začíná obyčejně po­mlouváním, poněvadž dříve, než se odhodlá vstoupiti na barikády, záleží mu na tom, aby rozložil jednotu od­půrců a snížil v jejich mysli hodnotu stavu, jejž mají hájiti.

Netvářím se tedy tak, jako kdyby tiskový zákon, který tak ztrpčuje náš život, vznikl z čista jasna bez příčin a jen proto, že zlí lidé si usmyslili potýrati hodné. Také vím, že nepovstal jen z vládychtivosti. Rozvažuji-li ve své mysli podíl na vině, věřím, že více viny bylo na stra­ně novinářů než na straně politiků, kteří se na zákoně usnesli. Žádný stát, kterému záleží na delším trvání, ne­může strpěti, aby ustavičně byl představován jako pách­noucí močál.

Ale zákon, který byl původně vymyšlen proto, aby kdekdo nemohl nazvati vedoucí lidi v demokracii lum­py, se zvrhl a způsobil, že nyní musíme se skutečnými lumpy jednat s vybranou zdvořilostí, nechceme-li se dostat před soud, který — přetížen prací — má jen to­lik času, aby se na nás nechápavě podíval.

Ale nejde jen o opravdové ničemy. Na štěstí vědomí o tom, k čemu lze tohoto zákona užívati, neproniklo ještě mezi spisovatele, malíře, herce, hlavně mezi ty horší z nich. Vezmouce si ku pomoci několik advokátů, do­vedli by způsobit, že vydávání literárně-kritického měsíč­níku vyžadovalo by přibližně stejných nákladů jako menší výprava na severní pól. Spikne-li se pět kyčařů, mohou za dnešních poměrů umlčeti každý kritický hlas o nich, neboť způsobí časopisu tolik soudních útrat, že ještě jednou bude uvažovat o svém poslání a raději je pojme trochu kompromisněji.

Naprostá běda pak těm nešťastným, kteří v sobě mají dokonce trochu satirického nebo ironického nadání. Ještě nikomu se nepodařilo našim tiskovým soudcům vysvětlit rozdíl mezi satirou nebo ironií a urážkou na cti. Slyším, že prý nejvyšší soud vydal o tom nějaké rozumné rozhodnutí, ale podle praxe nižších instancí vyslouží si satirik za dva roky činnosti jen o málo menší trest na svobodě než loupežný vrah — kdyby se totiž satirikovi nechtělo platit pokuty, k čemuž mu tiskový zákon milostivě dává svolení, maje ve své mírnosti vů­bec více zaměřeno na kapsu než na svobodu. Starý ra­kouský zákon, podle kterého se Havlíček hájil před porotou, zakazoval „vypisovati způsobem oušklebným a nepravým...“ Nyní pak jest vůbec zakázáno cokoliv způsobem „oušklebným“ vypisovati, i když to při tom jest způsob „pravý“, čili, jinými slovy, i když se při tom zcela drží pravdy. Neboť, na neštěstí, každá satira jest aspoň poněkud oušklebná, každá ironie poněkud uvádí v posměch. Kdyby rozhodovala jen praxe našich tiskových soudů, tedy by už dávno satira, ironie a patrně i humor musily být vyškrtnuty z kategorií české literatury, ledaže by se podařilo vynalézti takový způsob satiry, který neuvádí „v posměch ' nýbrž ve vážnost, nějaký způsob satiry oslavné a holdující.

Jsme tedy v situaci takové, že nejvyšší soud sice satiru dovoluje, ale soudy nižší trestají každé ..uvedení v posměch“. Satirik pak, jenž v těchto poměrech žije, podobá se střelci, jemuž by bylo pánem revíru sice dovoleno střílet, ale zároveň zakázáno dělat př; tom hluk a něco trefovat. Bylo by mu dovoleno střílení bez pod­staty střílení. Nám jest dovolena satira ber rcdstaty satiry.

Napíšete-li o někom, že jest to podivný agrárník, po­něvadž nemá více půdy, než kolik se vejde do dvou kořenáčů za oknem, stojí to časopis, jejž jste poctili tímto nepatrným květem svého ducha, asi 1500 Kč. pa- matuji-li se dobře. Měli jste prý suše napsat, že nemá žádnou půdu; zmínkou o kořenáčích mohli jste ho uvésti ve veřejný posměch. Konec konců snad ještě mů­žete o státním funkcionáři napsat, že zneužívá státního automobilu pro své ryze soukromé projíždky, jestliže se vám totiž podaří proniknouti hustou spletí úředního tajemství a objasniti tento případ. Ale běda, jestliže máte živější obrazotvornost a parodujete jeho pošetilou tiskovou opravu asi takto: „není pravda, že pan X. tam a tam jezdí státním autem; pravda jest, že tam jede státní auto, a pan X. se v něm jenom veze“. Fakta zůstá­vají stejná, ale oušklebný způsob stál, nemýlím-li se, 2200 Kč. Snad je ještě dovoleno říci o někom, že špatně posuzuje mezinárodní situaci. Ale užiti přirovnání jest přísně zakázáno; nesmíte říci, že tak špatně posuzuje mezinárodní situaci, že to dělá dojem jako kdyby spal a při tom chrápal. O peněžní cenu tohoto příměru se teprve bude před našimi soudy jednati. Ale už teď možno říci, že státní ceny, které soudy udílejí za jednu ironickou větu nebo za jednu metaforu, nejsou mnohem menší než státní ceny, které udílí ministerstvo školství za celoživotní dílo.

Ať nikdo netvrdí, že se tohle všechno nedá snadno spravit a že nelze jasně soudům povědět, čeho zákono­dárce chtěl docílit a čeho nikoliv a co se má pokládat za urážku na cti a co ne. Od samého začátku churaví tiskový náš zákon na to, že v něm pojem urážky na cti přes všechno varování a přes všechny žádosti nebyl přesně definován. To je podivná a třaskavá půda, na které se může každý zajíc obrátit a začít honit lovce, na které každý, jenž byl nepříznivě kritisován jen ve svém výkonu, může tvrdit, že byl uražen na cti. a kde tvrdohlavý kyčař nabude konečně síly Samsonovy a vezme svou pomstu.

My novináři také nemáme pocit, že žijeme v pomě­rech právní bezpečnosti. Jdeme-li teprve k soudu, my­slíme, že, jako každý dospělý člověk, víme, co jest to urážka na cti. Ukáže se však, že jsme o této věci nevě­děli téměř nic, zejména že jsme pak neměli představu o tom, jak se dá roztáhnout pružný paragraf, jehož tvůrce zanedbal přirozenou opatrnost. K obchodním soudům posílají se soudci, kteří mají aspoň trochu ob­chodního vzdělání, poněvadž by tam jinak pravděpo­dobně nebyli nic platní. Nebylo by možno posílat k tiskovým soudům per analogiam soudce, kteří mají aspoň trochu literárního vzdělání a od nichž možno očekávat, že dovedou odlišit satiru a ironii od urážky na cti? Kteří v každé metafoře nebudou vidět podezřelý pokus dotknouti se občanské pověsti žalujícího ne- důtklivce?

Kdyby to byly jen naše stavovské novinářské starosti, snad by bylo lépe s tím veřejnost vůbec neobtěžovat.

Ale jako některé demokracie zašly na to, že nedovedly zabránit hanobení svých vůdců, tak jiné státy, na pří­klad ruský, padly proto, že stíhání a odhalování korupce učinily obtížným a riskantním. Nechceme zajisté se zhroutiti ani tím, ani oním způsobem. Při každém opa­tření jest třeba nalézti mez, za kterou by způsobilo více zla než dobra. Zdá se mi, že při tiskovém zákoně jsme opominuli se o tuto mez starat.

literatura a umění

**Mladému lyrikovi**

Příteli,

dopisy, jako je Váš, dostávám častěji. I nejrůznějším z nich jedno je společné: beznaděj. Malomyslný zvuk básniček, jež vracím, tence típá i z dopisů, jimiž bývají provázeny. Jsou to dopisy kuřátek kvočně, od níž chtí­vají, aby je učila básnit. Má ocenit, rozuměj: pochválit, a poradit, rozuměj: otisknout. Ale hlavně má utěšit. Neboť, co nejvíc trápí mladé lyriky, není básnění, ale stav světa. S básněním, pravda, si příliš nevědí rady a přáli by si receptu, jak to ten Hora, Nezval, Halas vlastně dělá. Co je starší těchto tří, valně je nezajímá, a pokud zajímá, tedy jako protiklad: váhají mezi těmi, jež zvou klasiky, a těmi, kterým dali název moderních, jakoby to nebyla následná období jednoho vývoje, jimiž ve zkratce dlužno projít. Ptají se kvočny, mají-li psát podle Nezvala či podle starších. Překvapivě často je „láká vzor našich klasiků“. Mají v nich takové zalíbení, jako posluchač ve staré hudbě, kde rozeznává melodii a chutná harmonii. Jsou jim srozumitelní, jako ona. Ze strachu, že by nebyli moderní, dávají přednost „umír­něnému surrealismu“, ale táži se kvočny, čemu dát přednost. Babo, rad’, neboť já jsem „znechucen chaosem směrů“, a „svět na mě doráží tíživým přívalem myšle­nek“, a já bych „chtěl být dobrým básníkem, nevím ale, jak“. Neví, slovem Nerudovým, že básník je samouk podle vzoru pavouk.

Jenže po tom „nevím ale, jak“ následuje málem pra­videlně : „život se na mě hrůzně šklebí“, a „stýská se mi po dětství“. Skoro vždy se touží po mamince nebo po jemné duši, jež by se s chápající láskou sklonila nad naše zajímavé žaly, setřela básnické slzy s lící naší útlé duše a dala nám zapomenout na rozvrácený svět zbro­jení, násilí a křivd.

Stav světa tedy děsí mladé lyriky. Pozorněji přihle- děno, není to však stav světa jakožto takový. Je to stav světa vzhledem k lyrikově osobě: „nemohu žít, když okolo je tak málo lásky“. Neboť „připadá mi, že v dnešní době nemám co hledat“. Ač jsem zaopatřený synek ve slušném místě, „moje prostředí mne otravuje svou tu­postí a střízlivostí. Kolegové jsou docela všední lidé.“ Stav světa je pouhá kulisa k těmto svízelům.

Příteli, chraň Bůh, že bych se Vám posmíval. Jsem dalek Vás zlehčovat. Ale jako jeden z mnohých půso­bíte mi starosti. Lyrika a beznaděj — v mém mládí se říkalo světobol — jsou dětské nemoci vašich dvacetipěti let, čímž netvrdím, že jsou lehké. Přes to by mě málo znepokojovaly. Povážlivá se mi na nich zdá Vaše malá odolnost. Způsob, jakým stůněte, zdá se mi trochu ne- statečný. V mém mládí trpět byla móda, světobol se

nosil jako fialový nákrčník, člověk, ať tak dim, nebyl šťasten, neměl-li, proč být nešťasten. Ale nosila se zá­roveň hrdost. Ovšem pohled na svět nebyl tak neutě­šený, jako dnes. Ale naše hledisko na něj bylo daleko neutěšenější. Bylo to hledisko lidí nesvobodných, kte­rým se ani nemohlo zdát o svobodě. Vám ta svoboda, přes všechen světobol našeho pokolení, spadla do klína. Reknete-li mi na to, co já z té svobody mám, nezaslu­hujete jí, a patřilo by Vám se krčit pod usměrňovacími manýrami nějaké cizovlády, abyste poznal rozdíl. Svět, na nějž si stěžujete, občanům této republiky vyhradil vzácnou možnost, aby se vzpírali jeho vadám. Na nás život se šklebí ještě nejméně hrůzně. A nemůžete-li žít, když okolo je tak málo lásky, pak tedy právě lásku tvořte, někdo musí začít. Láska je nejprv milovat, ne chtít být milován. To je sebeláska, ale svět tu není pro Vás, nýbrž Vy pro něho. Jste tu — i jako básník — právě pro ty všední lidi, kteří Vás „otravují“ svou tu­postí a střízlivostí. Opojte je tedy a nabruste! Že v téhle době nemáte co hledat? Nikdo si dobu nevybere. Ale možná doba má co hledat ve Vás. Hleďte, aby měla co najít. Zatím jakoby toho mnoho nebylo, neboť se mi zdá oslaben sám základ Vaší lidské bytosti, pud sebe­záchovy. Útěk do dětství a stesk po mamince jsou pří­znaky nechuti vzít na sebe risiko života. A to risiko musíte na sebe vzít, život není zadělávané telecí, ale horká kaše. Proto se dovolávám Vaší hrdosti. Neb hrdost je příznak pudu sebezachování: nedat se. Nepovolit. Vydržet. Probuďte ji v sobě, neb zachováte sebe, pomů- žete-li zachovat nás všechny, včetně těch všedních lidí, mezi něž patřit si kladu za čest. Buďte zdráv — přede­vším mravně. Váš *Edmond Konrád.*

**Herec a režisér**

K anketě, kterou jsme začali v minulém čísle, při­dáváme nyní další část, ve které se vyjadřuje několik herců o svém poměru k režiséru.

Podle mého mínění a zkušenosti, je přirozeně spolupráce herce s režisérem nutná; ale je plod­ná jen tehdy, je-li na obou stranách úměrná umělecká hodnota, vzájemné porozumění a vůle k dohodě.

Všecko zavržitelné diktátorství režisérů je bohudíky už z větší části za námi; ukázalo, jak zabijácké pro divadelní růst je znásilňování herecké individuality, a proto muselo ustoupiti režisérům citlivě rozlišují­cím. Nemůže mne uspokojit představení, kde mne třeba oslní nebo nadchne nápad režisérův, ale kde nenalézám herecký výkon.

Dnes již je, myslím, spolupráce radostnější a přináší umělecký vzestup celku. Právě tak, jako vět­šina dnešních režisérů jednotí a ladí celek hry v sou­ladu s hrajícími herci a s ohledem na jejich různé individuality, tak rovněž herci se neuzavírají umíněně debatě o pojetí postavy, jako tomu bývalo nebo snad i někde ještě je tam, kde se pěstuje systém „hvězd“ (jak pozlátkový název!) na úkor celku.

Dnes se již nevnucuje do poměru herců k režisérovi pocit nevraživosti a zaujatosti, jak tomu bylo právě v přechodné době režisérského absolutismu.

Proto jsem také pevně přesvědčena, že dnešní divadlo stojí na pevnějším základu a ve stadiu upřím­ně radostné spolupráce všech jevištních složek.

*Leopolda Dostálová.*

Jakožto herečka jsem přirozeně sobec a přála bych si, aby se divadlo zase dostalo trochu do rukou he­rectví. Tím nemyslím vedení a rozhodování, ctím tu nejpřísnější disciplinu. Ale aby lidství a životnost na­byla zase moci a práva, aby divadlu vládl zákon vnitřní souvislosti a ubylo režijní okázalosti. Přála bych si, aby byl velký režisér jako Bůh, všudypřítom­ný a neviditelný! A světlo! Království světla na diva­delní zemi, aby nás bylo vidět a tím také slyšet. Aby­chom mohli alespoň na poli zřetelnosti konkurovat s filmem, který nám bere obecenstvo.

*O. Scheinpflugová,*

Spolupráce režiséra s hercem připomíná mi součin­nost strojvůdce s vlakem. Jako stroj, má-li vzbuditi obdiv svými technickými vymoženostmi, musí být řízen dobrým strojvůdcem, tak i herec, má-li míti diva­delní kus umělecký úspěch, musí přísně dbáti pokynů svého režiséra.

Herec přichází do zkoušky s promyšlenou, do nej­menších podrobností prostudovanou rolí a s pevným úmyslem na propilovaných detailech vlastního po­jetí svěřené postavy ničeho nezměniti. Ale již na první zkoušce podřizuje se přání i nápadům režiséra a souhlasí s jeho novým pojetím role s hlediska celého kusu. Někdy se tak děje s radostí a pochopením, jindy s delším rozbíráním charakteru role.

A v takovéto úzké spolupráci herců s režisérem vy­růstá oživené dílo autorovo, který často bývá mile překvapen pochopením svých postav. *Růžena Šlemrová.*

Vítám Váš podnět a byl bych šťasten, kdyby při­nesl do našeho divadelního světa trochu světla! To je ovšem míněno ne symbolicky, nýbrž doslovně!

Chtěl bych skutečně na jevišti a zejména na hercích vidět světlo, které dává diváku nějakou ilusi, místo světla, jež skáče s herce na herce, jež ho vyhledává, obnažuje a oslepuje. Herci je přece nutno vidět do očí!

Toužím ovšem také po dekoraci, jež by toto světlo, po němž volám, snesla, ba více, jež by je přímo žádala. Jsem nasycen a unuděn šikmými plochami, transpa­renty a černým sametem v pozadí.

Dovedu si vážit toho režiséra, který chce a dovede pracovat s hercem a pro herce, t. j. který porozuměl a poznal škálu i sílu jeho hereckého talentu a projevu. Ve dne patří divadlo režisérovi, ale večer herci!

Cítím, že naši režiséři zašli příliš daleko, tak daleko, že ztratili s očí všechno reálné a lidské. Až se vrátí od vší vnějškovosti, od ornamentů, surrealismu, monu­mentální symboliky k přírodě a člověku, najdeme se jistě vzájemně, a věřím, že teprve tehdy budeme s to vytvořit dílo trvalých hodnot. Umění je jen jedno a pravda jeho věčná. Velikost spočívá v jednoduchosti a prostotě. Všichni velcí duchové nás o tom přesvěd­čili a přesvědčují! *Zdeněk Štěpánek.*

K Vaší otázce bych řekl asi následující: jsem dalek toho tvrdit, že by to šlo bez režiséra, ale rozhodně by se asi divadlo nedalo dělat bez herce, a herec by asi těžko existoval bez autora.

Řekl bych tedy: v prvé řadě autor, pak herec,

a na třetím místě režisér.

Troufám si tvrdit, že mluvím za celou dnešní herec­kou generaci, řeknu-li, dej nám Pánbůh režiséry, kteří dovedou usměrnit herecký výkon, zrytmisovat tempo, vystavit dialog, naplnit obsahem pomlky a při tom ne­chat ideu díla rýsovat se jako červenou čáru celým kusem.

Zkrátka, zharmonisovat, zladit a vystavit věc z jed­noho kusu, a za tímto krásným úkolem pak nenápadně zmizet...

K tomu je ovšem třeba mužů zralých, s odbornými zkušenostmi a s dokonalou znalostí hereckého a diva­delního řemesla.

Ale Pánbůh nás herce chraň všeho režisérského po­kusnictví, experimentářství, které nadělalo, dělá a — žel — bude ještě dělat herci i divadlu tolik škod. V me­dicíně se užívá pro pokusy králíků *v. Vydra.*

doba a lidé

*Milena Jesenská:*

**Lidé v pohybu**

Kus minulosti v dnešní době.

N

a Vinohradech před olšanskými hřbitovy stojí zájezdní hospoda. Čas ji tam zapomněl, ačkoli stojí dnes už upro­střed města, před ní i za ní jsou dlouhé, moderní ulice, křižo­vatky elektrik a taxikářský štafl. Nedaleko je už moderní auto­mat a moderní kavárna, kino, cukrárna a vinárna, včetně cikánské kapely, zkrátka všechny rozkošnicky neřestně brlohy malého člověka v neděli. Ale ta zájezdní hospoda je dnes jako před třiceti lety — v zahradě stojí košaté kaštany, houpají se lampióny, hraje hudba nějakého pěšího pluku a lomozí ku­želky. V letní neděli odpoledne je tu nabito, protože malý člověk nevymřel a nikdy nevymře. U dřevěných stolů sedí bodří řemeslníci, poctiví, pracovití sousedé se ženami a dce­rami. Příručí okolních obchodů přicházejí v lakýrkách a s vy­cpanými rameny, aby si zatančili na prknech pod dřevěným krytem. Ani byste neřekli, jak výtečně tito lidé tančí, jak odevzdaně, nábožně, s prsty zdviženými, aby nepropotili ta­nečnici šaty. Na tácku pod sklenicí přibývá čárka za čárkou, nad korunami kaštanů zapadá slunce, rozsvěcují se lampióny, nad klenbou stromů vycházejí hvězdy.

Tahle hospoda nestála před několika lety uprostřed města, ale uprostřed polí. Byla to výletní hospoda za městem, daleko za tramvají, kolem se vlnila pole a luka. Pražští občané sem chodili na výlet a ti šetrnější tábořili na louce za hospodou, zuli si boty, vybalili buchty a užívali neděle.

Neděle byla den odpočinku, den poklidu a posezení, den dobrého jídla, mírného napití, ale přesto den sváteční. V ne­děli na sebe oblékl malý člověk sváteční šaty a boty, které ho mačkaly, ženy vyhrnovaly sukně, než usedly, a děti stály v dlouhých černých punčochách, kloboucích s gumičkou pod bradou a v námořnických šatech jako v krunýři, držíce ruce od těla, aby se nepomačkaly. Domů se táta vracel důstojně, zavěšen do maminky, a děti šly napřed, vedouce se za ručičku, vratkými krůčky s rodičovskými pohledy v zádech, umořeny způsobností. Byla to pomalá, rozvážná neděle, plná stavovské důstojnosti a občanské spořádanosti, neděle, která se navečes už těžko dala unést a kterou jsme svlékali s radostí a tajným oddechem. Nic na světě není obřadnějšího než malý člověk. Ta neděle dodržovala se jako perná povinnost, protože táta věděl, co se patří a máma chtěla užít světa. Prosím boha, aby této dobromyslné generaci odpustil, že tahala s sebou děti jako koťata, neboť se domnívám, že nevěděla, co činí.

Sport před třiceti lety.

Všichni znáte Berounku v neděli odpoledne. Tehdy byla docela jiná: tichá a líbezná, klidná říčka mezi lučinami s jezem a maličkou plovárničkou. Ta plovárnička byla jako dlaň a tu a tam se na ní vyskytli lidé, kteří uměli plavat. Zeny se vět­šinou koupaly v basénu, ječely, vřeštěly, poskakovaly, stříkaly a dávaly se fotografovat. Nosily puntíkové plavky s dlouhými nohavicemi a polodlouhými rukávy, na hlavách složité účesy a široké klobouky. Když vystupovaly z vody s koupačkami, přilepenými na tělo, vypadaly opravdu neslušně a nevzhledně. Tehdy ještě nebylo tolik hezkých lidí. Ženy brzy tloustly, muži břichatěli, děti byly jako buchty, všichni měli nevětra­nou a neopálenou kůži a těla, která se pohybovala jen málo obratně. Byli to lidé zvyklí na nevyvětrané pokoje a na noč­níky pod postelí. Neměli mnoho vztahu k pohybu.

Tehdy to byl statický život. Ve světě se sice i tehdy děly velké věci, ale k občánkovi doléhaly jen pomalu a ne­rušily jeho klid. Měl poměrnou jistotu v poměrně jistém pro­středí a poměrech. Dny, které udržovaly Evropu ve varu od konce 18. století až do druhé polovice 19. století, minuly, a generace ze sklonku století už jen zdokonovaly, „co sto let bludných hodlalo“. Společenský řád třetího stavu prožíval svůj zlatý věk, hluboko pod povrchem sice dozrávala bouře, která potom vypukla roku 1914, ale svět ji ještě necítil, a jen prozíraví jednotlivci zachycovali první záchvěvy, jako citlivý seismograf. Jen si představte, že tehdy každý člověk, který pracovat chtěl, také skutečně pracovat mohl. Rozvíjelo se hospodářství, zdokonalovala se technika. Velké vynálezy, kte­ré později země přiblížily a také oddělily, nebyly ještě obec­ným majetkem ani běžným zjevem. Letadla? Ovšem, několik divných lidí konalo pokusy. Radio? Neznámá velmoc. Vlaky? Pomalá, slušná věc, spolehlivá, trochu zdlouhavá. Automo­bily? Výsada několika jednotlivců a průmyslových průkop­níků. Noviny? Občánkova rodinka je občas čtla, dovídala se z nich zajímavé a zábavné věci, ale nedotýkaly se jí ani žhavě, ani bolestně. Společnost jako celek prožívala proměny, ale rodina zůstávala dlouho bezpečným a uzavřeným ostrovem. Společenské převraty pronikají pomalu do vědomí lidí.

Tyto generace neznaly tedy ještě spěch našich dnů, ani ty formy pohybu, odpočinku, sportu a zábavy, které při­nesla doba poválečná. Marně bychom hledali tehdy turistický ruch v dnešním slova smyslu, nenašli bychom také ono stě­hování národů, jaké nyní prožíváme. Sport byl výsadou ma­lých skupin ve velkých městech. Pěstovala se prostná a cvi­čilo se na nářadí, tu a tam začínal tenis, který hráli muži takřka ve společenském úboru a ženy v dlouhých sukních, bylo málo hřišť a několik plováren, lyže znal jen Joe Gruss a hrstka lidí, a o automobilismu se nikomu ani nesnilo. Nová doba přinesla naprosto nové formy a s nimi také nová slova: rekreace, weekend, tramping, camp, motorka, kanoe.

A dnešní neděle se liší od neděle před třiceti lety, jako by mezi nimi byly dva světy.

Znáte přece zbraslavskou silnici nyní, Vltavu, sta dvojic v kanoích, parníky ověšené lidmi, tisíce všelijakých vozů a vozidel před Prahou? Těsně za zlíchovským kostelíkem se objevují první světla Prahy, zvířený prach má měkkou, fia­lovou barvu a krajina teče. To už nejsou jen lidé v pohybu, to už je v pohybu celý svět. Je to obyčejná neděle, ale vypadá jako velká slavnost. Když se díváte kolem sebe, máte dojem, že doma zůstali jen choří a nemluvňata.

Taková je Vídeň, taková je Paříž, takový je Londýn, Jen Berlín je snad jiný. Tam se lidé vracejí z neděle řízně a po­chodem, raz, dva, tři, ve formovaných skupinách a s vážnou tváří. Máte dojem, že je tam zotavení nařízeno, že se tam nikdo netoulá po lesích, nikdo se nestrefuje šiškami do kmenů borovic, nikdo nedělá ohníček a nikdo nevyvrací z bujnosti prašivky z jehličí. Tam město ráno vyrazilo k oddechu a večer se udýchaně vrací pochodem. Malý slovanský člověk, duše snivá a toulavá, nepořádná a plná smyslu pro humor, by nej­raději usedl do příkopu a bál se, jako dítě.

Radius občánkova pohybu.

Ve světové válce udělal malý člověk zkušenost, která se mu vryla hluboko do paměti a nervů: koruna najednou pře­stala být korunou, úspory přestaly být úsporami, válečná půjčka už nebyla kapitál, bezpečně uložený, lidé neumírali po padesátce klidnými a pokornými nemocemi, bohatí neměli co jíst a hokynáři nakupovali zámky, statky a automobily. Velká jmění rostla jako houby po dešti a v rukách opojených a nezkušených boháčů rozplývaly se peníze jako bublinky, tytéž peníze, na které malý člověk celý život dřel, které střá­dal, které mu zabezpečovaly na stará kolena klidné stáří a důstojný funus. Najednou se stalo všechno na světě nejisté, nikde nebylo bezpečí, svět přestal odměňovat poctivost, lidé umírali v zákopech, ale doma byli lidé, kteří tančili v barech do rána. Venku hřměly kulomety a v zázemí ječel jazz, pří­zrak smrti ovanul svět, který začal křepčit. Těch několik po­válečných let hostilo na světě zděšené lidi. Nějaká úzkostlivá touha po užívání zmocnila se lidských srdcí. Lidé chtěli užít života honem, rychle, než bude pozdě. Malý člověk na celém světě nemá většinou intelektuální prostředky, aby viděl do velkého zákulisí světového dění, strkají ho po světě z kouta do kouta, ale malý člověk je citlivý a poctivý a vyciťuje atmo­sféru instinktivně. Je hodný a dobrosrdečný, je-li sám, dovede být i bestiální, je-li vybičován. Má spoustu ilusí, protože člo­věku se 600—800 Kč měsíčně nezbývá, než být idealistou, aby zkrášlil chudost svého života. Není také přesvědčenějšího hrdiny a obětavějšího mučedníka za ideu, než je malý člověk. Na těchto poznatcích spočívá velká část úspěchu totalitních režimů, vždyť záleží na tom, kdo a jak a kam občánka vede. Obrovské davy lidí jsou v ideovém a psychologickém pohybu a statisíce propadají omylu, že se pohybují, ačkoli je jimi pohybováno jako figurkami na šachovnici. Nemá-li jednotlivec uprostřed tohoto davového pohybu možnost mys­let, chodit po vlastních nohou, přemýšlet a dívat se — je v tom veliké nebezpečí. Pak se stává, že zvedá ruku k po­zdravu, aniž by věděl, koho a co pozdravuje.

Pohyb k práci.

Nemyslete, že lidé jezdí jen za zábavou nebo ze sportu a nedomnívejte se, že střídají místa pobytu z pouhé nepo- sednosti. Není dnes téměř většího města, aby nebylo obklo­peno koloniemi a vesnicemi, odkud každé ráno vyjíždějí zvláštní vlaky s lidmi za prací. Vracejí se domů odpoledne nebo večer, když už skončili šichtu v továrnách, v obchodech, dílnách a kancelářích. Brzy ráno pohybují se po silnicích, vedoucích k městu, kolony autobusů a skupiny cyklistů. Lidé bydlí daleko za městem jednak proto, že je tam živobytí lev­nější a že mají větší klid, kousek políčka nebo zahrádku. Ne- srostli ještě s městem naprosto, vzdávají se i mnohých tech­nických vymožeností a prchají za město, aby měli aspoň ilusi venkova, odkud přišli buď sami nebo jejich rodiče. Je to jako odliv a příliv, a stojíte-li ráno před nádražím, kam při­jíždějí dělnické vlaky, neubráníte se, aby vás proud nestrhl. Mimo spánek jsou tito lidé vlastně neustále v pohybu: přes den v práci a ráno i večer na kolečkách i na kolech.

Zkuste vzít do rukou takovou nezáživnou knihu jako je „Statistická ročenka“ — třeba pro rok 1937. Dovíte se, že mezi námi žije na příklad čtvrt milionů cizinců, kteří se již stali našimi občany; přišli ze všech koutů světa a přivedly je nejrůznější příčiny. Za deset let odjelo zato z našich zemí

každý rok průměrně dvacet tisíc lidí do různých evropských eemí a také za oceán. Téměř všichni odjeli za chlebem, jako i ti. kteří odlétají podle roční doby, podobní stěhovavým ptá­kům. Na sezónní práce odjíždí od nás v posledních letech prů­měrně 6000 lidí do roka. Ale to je všechno maličkost v po­rovnání s pohybem, který trvá z venkova do měst. Za deset let — od r. 1920 do r. 1930 — přistěhovalo se na příklad jen do Prahy bezmála 300,000 lidí. Podobný. příliv dobývá Brno i Moravskou Ostravu, Bratislavu i Plzeň, Košice i Olomouc. Kdo z nás může ještě říci: zde jsem se narodil, zde jsem žil a zde zemřu?

Pohyb k radosti.

Nehybný život s hlubokými kořeny změnil se v život po­hyblivý. Není svátků, které by citlivěji a mohutněji zasaho- - aly do tradice rodinného života, než vánoce. Ale vidíte í.í~i. jaké ~?'- é ~~foumy~~ nabývá Štědrý večer *v* záplavách lidí, kteří se valí ven. Tu a tam proběhly v časopisech dojemné pří- běhv o maminkách, které smutně sedí doma a očima, kalnýma •Izami, hledí do štědrovečerní noci pod hlaholem půlnočních zvonů, zatím co sportovní dceruška necitelně jezdí na lyžích. Ale nevěřte tomu. Ty maminky šlapaly v kalhotách dva dny před Štědrým večerem na Wilsonovo nádraží, batoh na zá­dech a prkýnka přes rameno — ty maminky drží s sebou, drží se báječně, sláva jim! Jdou vedle dětí mladých i malých, vedie tátů i tatíků a jsou to docela správné sentimentální ma- minky, nic moderního, nic změněného. Ale i maminky jsou v pohybu, celý rodinný život je v pohybu. Bylo-li dříve vý­jimkou nějaké to vozidlo, je dnes dosažitelnou touhou mno­hého malého člověka. Dřív se šetřilo na výbavu, na stáří, na nehvbné statky. Dnes spíše na motocykl. A motocykl je, sedí v něm mladí i staří, malí i velcí a jedou, jedou. I pes jede, i miminko jede. a vůbec to nejsou boháči. Jede holič, kolpor- tér. hokynář, úředník, často i dělník. Jede drobný člověk s ro­dinkou, jede celý svět. Daleko, daleko za městem se táhnou osady dřevěných domků, řevnické buržoasní vily zůstávají bohatým, ale pracující člověk má dřevěnou chatu, hadimršku, canoi, motocykl.

Na březích řek v letním slunci už není ticho a klid, zato jedno opálené tělo vedle druhého a většinou hezká těla. Deset let tělesné kultury, vzduchu a slunce vykonalo dobré dílo. Průměrní malí lidé se najednou výtečně pohybují, krásně bruslí, výtečně lyžaří, bezpečně řídí vůz, mají krásnou fysic­kou pohotovost a pěknou samozřejmou neostyšnost. Mladé dívky soutěží vedle hochů s klidnou prostotou pěkně živo­čišné nahoty a stydlivé, zatuchlé tajemství mladých prosvítilo se sluncem, pohybem a upřímností. To všechno je veliký klad doby. Člověk, který dovede skákat a člověk, který nohama a s radostí zdolává silnici, člověk, jehož poslouchají vlastní svaly a který nevláčí za sebou uvadající tělo jako nezbadanou a záhadnou věc — takový člověk má jistě mnoho možností nebát se, žít a radovat se. Nebát se, umět žít a umět se radovat, je pak hlavní zdroj toho, oč i usilujeme: zdroj touhy po svo­bodě a zdroj schopnosti tuto svobodu nejen dobývat, nýbrž ji i poskytovat.

Ve světle několika čísel.

Že to není tak snadné posadit se do vlaku a odjet, když si to usmyslí najednou několik tisíc lidí — si dovedete před­stavit. Předpokládá to bezvadnou organisaci dopravy a hodně sportovní sebekázně obecenstva. Ale je tu i jiná věc: ne vši­chni lidé, kteří chtějí ven, dovedou si to zařídit. Mnoho jich neví jak, kam a kudy. Nevědí, co to stojí, nevědí, kde je pěkně. Jaksi se sami nedovedou rozhýbat. Tato část je vlastně v menšině, těch, kteří jezdí na vlastní pěst, je stále víc. Jak se však dovede — a musí — organisace cesty podřídit době, o tom nabudete trochu představy, když si promluvíte s in­spektorem Slezákem, jedním z nejdůležitějších organisátorů výletních vlaků a výprav Čedoku (který je od 1. května 1937 ve správě státních drah). Inspektor Slezák je člověk, který pomáhá tisícům lidí na vzduch a sám při tom zůstává v městě. Muž, pro kterého jsou svátky největší dřinou. V jeho rukách se sbíhá na tisíce nitek, nápadů, jejich organisační propraco­vání a odpovědnost za to, aby „to klapalo“. Od května do září t. r. pořádala tato instituce 114 výprav, které ujely po kolejích 140 742 km, a přepravila 21.142 osoby. V tom ne­jsou zahrnuti jednotlivci, nýbrž jen skupiny, v to nespadají majitelé vozidel a v tom nejsou lidé, kteří jezdí autokary. Správa výletních vlaků vypravila na příklad letos o vánocích 20 výprav do hor a železnice 65 zvláštních vlaků jen z Wilso- nova nádraží.

A to je zajímavé: protože jsou Krkonoše, Šumava a Tatry obsazeny stálými návštěvníky a protože tamější majitelé ho­telů o hromadné výpravy o svátcích nestojí, musila správa hledat nová místa, nové cesty, nové chaty, doposud méně známé. Tedy Beskydy, Jeseníky, Malá Fatra, Podkarpatská Rus. Takové výpravy doprovází referent výletních vlaků, což je docela nové povolání a ani nevím, je-li záviděníhodné. I když je krásné jezdit často a daleko, je jistě velmi namáhavé přejímat odpovědnost za neznámé lidi i za zdar celé výpravy a všech překvapení, které náhoda dovede uchystat. Tyto vý­letní vlaky totiž naprosto nevozí jenom mladé sportovce, ale i choré babičky a dědečky do lázní, tedy lidi, kteří by se sami asi nikdy neodvážili na cesty. Největší úspěch mají však weekendové zájezdy přes sobotu a neděli, protože převážejí spoustu lidí poměrně sociálně slabších. Ale i zájezdy na ně­kolik dnů mají úspěch, který roste rok od roku právě proto, že k pohodlí dokonalého zařízení přistupuje okolnost, že jed­notlivec by těžko nalezl možnost ztrávit na tak dalekých mís­tech několik dnů za obnos velmi přístupný. Ostatně to nejsou jen sportovní zájezdy. Jede se na výlov třeboňských rybníků, jede se lovit divoké kance na Podkarpatskou Rus, jede se rybařit do Tisy, jede se na mikulášskou zábavu. Je to nejen potřeba sportu a oddechu, je to i možnost uplatnit záliby, do­vědět se, vidět a poznávat za levné peníze, je to i společensky nová forma, protože „lidé jsou si cizí akorát do Kolína“ — povídá pan inspektor s úsměvem.

Snad jen čísla mohou dát aspoň přibližnou představu o po­hybu moderního člověka. Ze statistiky o cizineckém ruchu se dovídáme, že pouze r. 1935 navštívilo různá města v repu­blice 3,164.310 osob, které bydlí stále v Československu. Mimo to ještě 462 564 cizinci. Opustil tedy domov každý pátý člověk, aby ztrávil dovolenou a prázdniny někde v láz­ních, u vody, v horách. Na náš cizinecký ruch snáší se často hromobití — i právem — ale uvažte, že první výletní vlaky státních drah vyjely r. 1927 a r. 1936 vypravilo už pražské ředitelství 115 zájezdů. Po republice jezdí dokonce už i ta­neční vůz a pořádají se výlety do neznáma, protože i takový státní podnik, jako jsou dráhy, musí počítat s touhou lidí, která se v hospodářství mění v úctyhodnou položku na straně „dal“.

To je jen výsek celkem mladého organisačního snažení, které hledá stále nové cesty a nové prostředky. Ten nevidi­telný hlas za lesem lyží na Wilsonově nádraží, hlas v obrov­ském tlampači, který diriguje příval lidí na různá nástupiště, k východům, do vagonů, na sedadla — ten hlas, který radí současně v čekárnách, na peróně a ve dvoraně — ten je jed­ním z nich.

Člověk samotný, ale nikoli osamělý.

Jsou ovšem na světě lidé podivní, kteří milují řeku, les, hájovnu a řadu topolů víc, když je vidí sami. Lidé, kteří ne­chtějí nikam dojít, když vyjdou, a kteří bloumají bez cíle po pasekách, chvějíce se rozkoší nad tichem, vůní, oblaky a sa­motou. Snad to ani nejsou lidé, kteří by měli nějaký zvláštní vztah k přírodě, protože právě s takovou rozkoší procházejí ulicemi velkoměsta, když prší a když se světla zrcadlí v mok­rém asfaltu, anebo právě tak blaženě se dívají na strop svého pokoje v noci, kde se tvoří podivné světelné odrazy noční ulice. Jsou to lidé, jejichž nitro se dovede rozezvučet nad Stendhalovou knihou právě tak, jako nad šedomodrým veče­rem zasněžené krajiny. Myslím, že milují život, celý život, kouzelný, nádherný, skvělý život ve všech projevech a ve všech formách, ve všednosti i svátečnosti, na povrchu i v hloubkách. Snad by se takový člověk zastavil při návalu stoprocentních mužů a primových děvčat na nástupiště tro­chu vyděšen a poplašen. Tento nástup zdraví má v sobě něco ohromujícího: je příliš obrovský, příliš rozsáhlý a příliš moc­ný, zabírá, tak říkajíc, veliké plochy a nejde do hloubky. Náš samotář — ale může být samotářem člověk, který miluje všechno živé? — vzpomíná na roie lid! před Lauferovým rozhlasem na ulicích, v kavárnách, před redakcemi při zápasu Československo proti Anglii a připomíná si svou plachou tou­hu zatahat nějakého fanouška za rukáv a zeptat se: „Pane, milujete Bachovo jedenácté preludium?“ Nebo: „Pane, máte rád van Goghovu Křivou kavárnu?“ Je to asi totéž, jako by se zeptal: „Muži, ženo, hochu, dívko, proč, jste-li zdraví, mladí a pohybliví, proč vás tak málo zajímá nejkouzelnější pohyb na světě, vertikální pohyb do hloubky, pohyb lidské myšlenky a lidského tvoření? To, co dává tváři výraz, kráse podstatu a pohybu smysl?“

Včerejšek byl bohatý na lidi všelijak pokřivené a zato bo­hatě myslící. Dnešek je bohatý na lidi rovné a zato poměr­ně málo myslící. Doufejme, že zítřek bude bohatý na vzácný a krásný exemplář člověka: rovného a myslícího.

dopisy

Střídání — pro i proti

Pane redaktore!

Článkem o střídání generací jste pohnul věcí, která je čím dále tím palčivější. Skoro bych pokládal za škodu, že se o tom hovoří teprve nyní. Příznaky varovaly už několik let. Ale konec konců — lépe opožděně než vůbec nic. Jen kdyby aspoň nyní prosvítila otázku rozprava co nejdůkladnéjší a co nejvšestran­nější! Novinářskou činností i mimoredakčním zájmem, jež spolu ostatně nerozlučně souvisí, jsem v neustálém, živém styku se všemi vrstvami občanstva, s mládeží ve styku zvláš­tě těsném. Rád bych proto přispěl do rozpravy svou troškou. Nevysvětlí jistě vše, ale snad aspoň pomůže vyjasnit některé složky.

Která generace? Z Vašeho článku se dá sice ne­přímo vyrozumět, že generace rozlišujete, ale mám za to, že je třeba vymezit jednotlivé generace, o něž běží. Nelze je totiž posuzovati stejně. Myslíme-li generací úhrn ročníků, jež mají společné osudové znaky, můžeme rozeznati ve veřejném (politickém) životě našem čtyři generační skupiny. První je generace vládnoucí, jež se přirozenou zákonitostí odumí­rání sil i životů blíží hranicí své dějinné úlohy. Těžiště její je cele v době předrepublikánské. Dobyla státní nezávislosti a tvořila podle svého počátky samostatného života. Může se po­chlubit neobyčejnými úspěchy, jichž dosáhla s tvrdými obětmi. Zasluhuje za ně uznání, ba více: obdivu. Zdá se však, že na obrovité úkoly, jež jí naložila světová krise hospodářská, poli­tická, sociální, kulturní, nestačila stejně jako na úkoly vá­lečné. Vzpomínám dobrého postřehu, jímž je odůvodněn Baťův návrh na komunikační plán republiky. V úvodní kapitole se v něm upozorňuje na rozkladné následky toho, **že** dovršivše národní osvobození, spokojovali jsme se jen cíli malými a pří­ležitostnými, že jsme zapomněli na velký, jednotící, positivní program republikánské demokracie. Není třeba souhlasit s dalšími radami Baťova plánu, ale v této charakteristice vládnoucí generace má rozhodně pravdu. Je to generace zhruba od 50 let nahoru.

Druhá generace je generace Vaše, pane redaktore. Nazveme ji generací čtyřicátníků. Jsou to lidé, jež státní pře­vrat zastihl na prahu praktického života. Leccos zajímavého, nemýlím-li se, napsal o ní kdysi právě v „Přítomnosti“ Karel Čapek. Ta generace tkví životní přípravou ještě v době před­válečné. Byla však zle poškrabána válkou. Byla jí decimována početně a narušena duševně. Ale jen narušena, ne rozvrácena. Měla přece jen silný positivní základ z mladých let, jejž znovu utvrdila republika. Životní osobní bilance čtyřicátníků je přece jen aktivní. Válečné útrapy těm, kdo je přečkali, nahradila republika bohatě velkými možnostmi uplatnění na všemožných úsecích budovaného státu, čímž nemyslím jen státní služby. Každý z generace, který jen co kloudného uměl, snadno a dobře se včlenil do životního mechanismu. Ve slušných místech také většinou unikli sociálním následkům hospodářské krise. Proto se u této generace nemohlo vyvinout ani generační **na­**pětí, tak důležité pro střídání generací. Jediný velký poli­tický pokus, který mohl generaci čtyřicátníků dopomoci ke skupení politickému, totiž strana práce, rozplynul se příliš brzy. Proto se v politických formulacích, pokud je lze rozli- šovati. blíží generace čtyřicátníků spíše generaci vládnoucí.

Podivná je generace mezi 30 a 40 lety, kterou podle arithme- tického středu nazveme generací pětatřicátníků. Patřím k ní sám. Také ona ještě ví, z čeho nás vysvobodila státní samostatnost. Ale svou životní přípravu už dokončovala v republice. Je to generace rozpolcená. Neutrpěla tolik válkou početně jako duševně. Prožívala hroucení světa, kdy ještě v ní neztvrdla kostra mravních, duchovních, životních hodnot, a dozrávala, když se svět sbíral s těžkostmi z trosek. Sotva **se** v ní za 12 let republiky trochu ty hodnoty přece jen ustálily, zažila nová léta katastrof a bezradnosti. Existenčně už do­padla hůř. Sbírala sice ještě drobty, někdy dosti tučné, jež sypala léta poslední hospodářské konjunktury, zato však byla už většinou nemilosrdně drcena za krise. Z rozpolcenosti gene­rační nemohla vzejiti politická formace.

Poslední zatím je nejmladší generace, lidí tak asi kolem 25 let. V dětství zastihla leda už jen léta válečná, rostla však už a dospívala jen v republice. Jejím hlavním zá­žitkem jsou všechny zmatky, beznaděj a bída. Generace, o niž se pořádně už vůbec nikdo nestaral kromě nejhrubších dema­gogů, nenašla už v životě takřka ničeho pevného. Nyní za hospodářského obratu sice většina našla živobytí, ale každý ví příliš dobře, jak je to vratké. Tato generace cítí nejvíce a nejobecněji generační odstrčenost. Třebas jen zá­porně, je charakterisována poměrně nejjednotněji, společné nesnáze a jejich úpornost jsou právě u ní zřídlem prudkého generačního napětí, jehož dovedlo nejlépe využít protidemo­kratické hnutí. Tato generace zaslouží největší pozornosti.

Kdo vystřídá? Bylo by prospěšné republice a náro­du, aby střídání generací zachovalo co nejvíce plynulost národ- n-'ho úsilí. Proto bv pro střídání byla nejvhodnější generace čty­řicátníků, jež zná ještě dobře cenu svobody. Pochybuji však, že tato generace bude střídat. Podrobné důvody by zavedly daleko. Zmíním se o nejdůležitějších: jednak vládnoucí gene- race nemá ještě chuť odejít, takže zatím tato generace asi příliš zestárne a ještě více prořídne, jednak nemají čtyřicát­níci osobností, jak jste sám vyložil, jednak nemají generač­ního programu. Generace pětatřicátníků, jež by také ještě zajišťovala souvislost usilování, je rozplizlá v neurčitosti osu­du i vůle. Hlavně — nemá ani náznaku nějakého generačního programu. Zůstává tedy generace nejmladší. Je nabita pravým generačním napětím nespokojenosti, má nejméně důvodů, aby se ucházela o přízeň generace vládnoucí, je poměrně jednotná. Bojím se, že nejmladší generace svede generační zápas. Bojím se toho proto, že spíše k němu bude svedena, než aby jej svedla.

Chybí generační program. U obou prostřed­ních generací jsem zdůrazňoval, že nemají generačního pro­gramu. Ještě horší je to u generace nejmladší, nejhorší proto, že možná bude generací, provádějící nebo nesoucí (pod vede­ním demagogů) generační střídání u otěží. Ve vyšší rovině lidského soužití lze totiž generaci vymeziti ještě jinak: je to jednota myšlenek a vůle, jednota pro­gramu í, ideová, nikoliv jen určitý počet ročníků. Podle tohoto měřítka nemáme vlastně mimo vládnoucí generaci jiné generace. Vždy v tomto národě při střídání generací se také střídal generační program, vždy byl příchod nové gene­race silným přínosem do dosavadního národního díla. Vždy stříleli v tomto národě mladí na tvrze starých z houfnic pro­gramových, vždy táhli do dobytých hradišť pod vlajícími pra­pory nových myšlenek. Tentokráte po prvé mají se ujmouti vlády mladí proto jen, že jsou mladí. Ale kteří mladí, jací mla­dí ? — ptáme se zvědavě. Odpovědi se nedočkáme.

„Z úmyslu pravice a zanedbáním levice" se u nás střídání generací zvrhlo na snahu o výměnu u korýtek. Co budou s otěžemi dělat mladí, až onen zákon odumírání jim je nabíd­ne? Tento základní problém se kdesi vypařil na písčině všední politické prakse. Abych mluvil co nejupřimněji: zatím jsou mi rozhodné milejší ti staří přes jejich omyly. Usilovali o cosi velikého, o skutečný generační, ba nadgenerační program. Nemají-li dosti schopností, mají aspoň mravní oprávnění a dlouhou praksi. Mladí nemají prakse ani mravní legitimace, kterou dává jen jasný, velký program. Ale generační program, to neni plán jen na zítřek, to je úkol, jejž lze zdolati jen hou­ževnatým vypětím vůle po celý lidský život.

Styl a davová výchova. Stěžujete si, pane redak­tore, na nedostatek jazykové pečlivosti, na nedostatek sty­listické osobitosti v příspěvcích, jež procházejí vašima rukama. Vidíte jednu z hlavních příčin v davové výchově. Snad máte pravdu, snad v podstatě myslíme oba totéž. Ale přece jen mi dovolte, abych to formuloval jinak. Vidím těžiště otázky v programu. Styl, nemá-li to být hračkářství nebo stylistické epigonství, není přece cosi osamoceného. Styl, forma je přece funkcí obsahu, abychom to řekli stručně. Není stylu, není oso­bitosti tam, kde je prázdnota vnitřní, tam se plodí jen nicotné umělůstky. Doba, která ztratila svůj smysl, doba, tavící staré formy v žáru světové revoluce, doba, jež sotva tuší nové svrchované cíle, nemůže mít ani pořádný styl. To je bída našich nejmladších generací. Nic naplat, tu se musíme opravdu utéci k filosofii, aby nám zjednala jasno ve věcech základních. Ostatní bude přidáno.

Generace čtyřicátníků i pětatřicátníků si generační program nevytvořila, protože ho celkem ani nepotřebovala, nemajíc pří­ležitosti ke střídání. Tím více ho potřebuje generace nejmladší. Musí to být zajisté program únosný, reálný, konkrétní. Ale ne malého dechu. Představte si, že v jisté politické straně se před lety podnítila mezi mládeží rozprava, má-li se snížit úro­ková míra o li/2 nebo o 2%. Tomu nemohli ti mladí hoši a děvčata rozumět ani za mák. Prý se tím měli vychovávat po masarykovsko ke konkrétnosti. Tu je důkaz, že není totéž, dělají-li totéž dva. Masaryk nás musel učit smyslu pro drobnou práci, když jsme se rozplývali v sentimentálním romantismu. Ale tomu jsme se už naučili, někdy až příliš naučili. Dnes po­třebuje mládež sice konkrétní, ale přece jen dosti velké myš­lenky, z níž by si už dovedla dílčí řešení vyvodit sama. Také opravdu ona rozprava o úrokové míře těm chlapcům a děvča­tům dokonale otrávila zájem o národní hospodářství. Nemohli přece proniknouti spletí otázky, o niž se úporně tehdy přeli kovaní odborníci.

Je tedy třeba programu zároveň velkých obrysů. Mládí ne­chce dostávat život rozměněn v drobné hned na počátku. Proto, jen proto, měla u mládeže takový ohlas obě krajní protide­mokratická hnutí, komunisté a fašisté. Jen oni dávali mlá­deži zdáni velké myšlenky, třebas jen zdání. Proto měli vět­šinu upřímné mládeže, proto byly před několika lety orga­nisace mládeže při demokratických stranách jen umělou líhní politických šplhavců, proto se poměry lepší nyní, kdy se de­mokratické strany v zápase o demokracii dostaly do většího elánu — a proto měli velký úspěch u mládeže belgičtí socia­listé, kteří přišli s dobrým moderním programem. A tedy jen velkým, positivním programem můžeme čelit protidemokra­tické agitaci. To však platí nejen o mládeži.

Osobnost a program. Ještě na jednu věc bych rád upozornil v souvislosti s potřebou generačního programu. Právem radíte mládeži, aby pěstovala myšlenkovou oso­bitost a nezávislost, jistě je správné, jak vysvětlujete své snahy tohoto druhu. Ale myslím, že to je jen jedna stránka věci. Jako není pravého stylu bez obsahu, není ani pravé osobnosti bez myšlenky, bez programu. Vím, zdůrazňujete také, aby mladí lidé měli vlastní myšlení a střehli se ploché politické reklamy. Jde však o pořadí. Mám za to, že je dříve třeba silného cíle, a na něm se teprve osvědčí člověk. Trochu mi to připomíná lidi, tvrdící, že se bědy lidstva překonají vyšší mravností, kteří však zároveň odmítají mluvit o reformě společenských zřízeni, jež vyšší mravnost nejvíce tlumí.

Generační program však nelze udělit. Musí vyrůst ze ze­vrubné a široké rozpravy jako generační dohoda. Chybí nám tedy jako první podmínka příležitost nebo tribuna, na níž by se rozvinula generační rozprava — arci dbající har­monického růstu osobnosti i celků všech stupňů, v tom s Vámi souhlasím. Socialistické strany zanedbaly mnoho v tomto ohledu, socialistické strany především. Nejen proto, že „socia­lismus je dnes crux našeho vědění, vědomí a svědomí“, ale i proto, že socialisté chtějí přetvářet. Pravice, snažící se jen konservovat, má práci snazší, ale měnit složitou dnešní spole­čenskou stavbu je úkol přetěžký, vyžadující nesmírně sil mrav­ních i odborných znalostí. Místo toho před několika lety socia­listické strany převzaly ochotně podvodné pravicové heslo „Mladí vpřed“, jež mělo krýt jen osobní záměry několika cti- žádostivců — na pravici i na levici, dokonce mládenců už po­starších.

Skončil bych dlouhý výklad toho, k čemu jsem došel mno­hem delší zkušeností, prosbou, abyste si, pane redaktore, všiml přece jen ještě jednou námitek, jimiž odbyl kdosi Vaše stesky na špatný styl mladých lidí. Ty námitky nejsou tak liché, jenže jsou nemotorně formulovány — vlastně bezradně, jako je bezradná celá ta nejmladší generace. Je to paradoksní si­tuace. Mají opravdu mladí lidé dnes jiné starosti než péči o styl. Ale vědí jen o starostech. Rady si s nimi však nevědí. Kdo jim pomůže z této soutěsky, prokáže velkou službu národu a státu. Mladí lidé začínají věřit starším, že musíme společné uhájit politickou demokracii. Oni však by také rádi věděli, co mají v demokracii dělat, až je zavolá odpovědnost života.

Děkuji Vám, pane redaktore, za volné slovo.

Váš *J. Kladiva.*

Jak to dopadlo?

Vážený pane redaktore!

Prosím Vás tímto o přístřeší několika řádkům, jež by mohly doplniti p. Kubátovu odpověď na otázku p. P. D.: „Jak to do­padlo?“

V 28. čísle Přítomnosti byl učiněn pokus osvěžiti paměť čtenářů článkem: „Co se stalo s lihovým hospodářstvím?“ Ohlas nebyl veliký, neboť byla doba prázdnin, a potom smutná událost lánská i následující národní smutek nedovolily, aby tato ožehavá otázka byla projednávána. Hned na to musila býti ještě dále odsunuta pro naléhavé práce rozpočtové.

Parlamentní kruhy neprosazovaly s dostatečnou dávkou energie tuto pro náš motorismus životní otázku proto, že ne­byly zatím dost účinně o to žádány motoristy. Již ve svých článcích p. Kubata správně odhadl, že věc se jich týká nejvíce a nepřímo je vyzval k obraně a dokonce udal cesty, jichž mohou použiti. Výzva se zatím minula účinkem. Proč?

Za hlavní považuji to, že motoristé jsou nejednotní, a valná většina jich jest poměry organisačními zhnusena tak, že ani organisována býti nechce. Vrcholná organisace neodpovídá svými stanovami demokratickému jejich názoru a proto v ní jest nepatrná část motoristů. Druhá větší organisace, Liga mo­toristů, jež by bývala měla nyní bohaté žně v získávání členů, kdyby byla pokračovala v svém původním programu, spojila se (pro jejich venkovské členy záhadným způsobem) s Motor- Touring-Klubem, odnoží to vrcholné organisace, jenž má vět­šinu členů papírových, a ti jsou bez hlasovacího práva. Vrcholná organisace jest veřejně prohlašována za doménu jedné strany, a spojení Ligy s ní tuto zřejmě oslabilo, neboť její členstvo, nečekajíc hájení svého zájmu v této skupině, vystupuje a přestává pracovati. Největší část motoristů — 39 organisací -—■ sdružilo se volně v akční výbor na obranu motorismu, který teprve začíná se uplatňovati a který pochopitelně s AKRČs zatím jiti nemůže a vyčkává, jak dopadnou demokratické sta­novy tohoto klubu. Sám akční výbor nemůže dosíci toho, čeho by jinak opravdu celostátní organisace hravě dosáhla.

Motoristé mají v dobré paměti, že obdrželi dvě směnky do­dnes ještě neproplacené.

Jednu od vlády, že bude provedena druhá etapa pomoci mo­torismu. Že jen tato pomoc bude účinná, lze souditi podle vý­sledků první pomoci, záležející v daňových úlevách. Dokud tyto úlevy byly v platnosti, zvedalr se křivka kupovaných vo­zidel do výše, jakmile větší část úlev byla odvolána, křivka letí dolů. Nyní by nám mohl p. dr. Stádník, který tu proro­koval rychlý vzestup motorismu, říci spravedlivě, proč ten ustal a proč se nyní vozy nekupují a staré vozy honem pro­dávají.

Druhou takovou směnku obdrželi motoristé od p. ministra vnitra a parlamentních kruhů, kde, tuším, v úsporné komisi na základě upozornění branného výboru bylo sjednáno, že musí býti utvořena celostátní vrcholná organisace, která by byla pověřena určitou agendou, jež má pak zaručené příjmy. Všichni demokraticky smýšlející motoristé si oddechli a začali doufati, že nyní jest doba, jež povede k lepším výsledkům. Mají v dobré paměti všechny osoby dobré vůle a i to, jak jejich dobré snahy byly zmařeny v organisaci t. zv. vrcholné. Nezapomínají také, že úloha Ligy motoristů v té době nepatří k jejím nejslavnějším a, jak se potom ukázalo, ani nebyla vý­nosná.

Ustavení UMO bylo zmařeno AKRČs a Ligou a na jejích účet nutno přičísti to, že motorismus není jednotný a že tedy nemůže získati to, co by na svoji početnost a na svůj **v** ýznam v budoucí obraně státu zasluhoval.

Vinu na tom, že lihové hospodářství nebylo dosud upraveno, jak by po článcích p. Kubátových každý spravedlivě uvažující občan očekával, mají motoristé sami, neboť nedovedli poskyt­nouti parlamentním kruhům dost jistoty, že jejich dobré snahy důrazně podepřou.

Správně řekl však p. Kubata, že největší moudrost životní jest míti smysl pro poměr věcí.

Motoristé dobré vůle, jak se zdá, tento smysl mají. Vyčká­vají tudíž, až organisace vrcholná, jak se nazývá, ale jí není, dospěje k názoru, že jí nic nepomohou papíroví členové, kteří příspěvky neplatí, ale v seznamu členů figurují, dále až trpě­livost členstva Ligy bude vyčerpána a to členstvo si vynutí její činnost opravdu motoristickou nebo Ligu pohřbí.

Čeká tedy, až se všem občanům otevrou oči, že jedna strana naše těží z těžké mezinárodní situace, kdy nelze zájmy moto­rismu a tedy i brannosti dost důrazně prosazovati a tedy pra­cuje v neprospěch obrany státu, sčítá pečlivě, oč byl zvýšen kontingent lihový a postaveno více lihovarů a kolik bylo opět odhlášeno vozů.

Až bude tento poměr příznivý, předloží směnky k inkasu.

Váš oddaný K *J.*

Podnikatel a daně

Vážený pane redaktore!

* „Přítomnosti" se diskutuje o právní bezpečnosti. Myslím, že i zásada, že se zdanění řídí výdělkem, spadá pod tento pojem. Tato zásada je u nás hrubě porušována zákonodárstvím, které nepřipouští přenášení provozních ztrát z roku jednoho na rok druhý. Považte, co to znamená v době, kdy jsou ceny surovin tak nestálé, jako dnes! V jednom roce může cena suro­vinového skladu stoupnout do závratné výše, a podnikatel musí zaplatit velmi vysokou daň ze zisku, který je pouze fik­tivní, zabývá-li se výrobou a ne spekulací. Klesne-li surovina v roce příštím opět na bývalou úroveň, vznikne bilanční ztráta, ke které nebude vzat zřetel při zdanění let následujících.

U podniků, v kterých je nákladná reklama nutností, jsou ovšem léta, v nichž má reklama připravit trh na nový výrobek, léty prodělkovými. Je velikou nespravedlností, že není možno přihlížet k těmto ztrátám v letech, kdy se reklama počíná vyplácet, kdy nový výrobek počíná přinášet zisk.

* Anglii se řídí výdělková daň průměrným ziskem po­sledních tří let. Proč se neřídíme tímto příkladem? Naše prakse znamená vlastně vyšší daňové zatížení podnikání spojeného s risikem, u něhož se vy­skytují ztrátové bilance, oproti podnikání spojenému s ne­bezpečenstvím malým, vykazujícím stejnoměrné zisky. Je na bíle dni, jak takový systém ochromuje podnikání právě tam, kde by nám na něm musilo záležet nejvíce — totiž tam, kde vyžaduje odvahy!
* dnešním těžkém existenčním boji mnoho podniků zaniká.1 Bylo by jistě záhodno, aby bouře času přečkaly podniky nej- zdravějši, nejlépe vedené a vypravené; jakýsi přirozený výběr. Tomuto vývoji je velmi na škodu daňový systém, který může zničit z úplně náhodných důvodů i podnik nejzdravější. Je na čase, zjednati zde nápravu. Váš oddaný *Herbert Morawetz.*
* Úpici dne 20. prosince 1937.

**v paláci pojišťovny Generali na rohu Václavského náměstí a Jindřišské ulice („Nároží krásných dárků")**

Kdo rád píše na krásném dopisním papíře zaručeně dobrým a spolehlivým plnicím perem, kdo si' potrpí na praktický kapesní zápisník a kvalitní, solidně vázané deníky na zápisky a výpisky, kdo chce míti vzorný a snadný přehled ve svých soukromých písemnostech a listinách, kdo pociťuje potřebu i v po­užívání moderních pomůcek pro psací stůl, jiti vždy s duchem času, kdo hodlá věnovati někomu milému k svátku nebo k jiné významné příležitosti vhodný dárek, dobře pochodí, když se v každém případě obrátí na firmu

**KAREL KELLNER**

Kriminální aféra Nobelovy ceny míru

Předkládáme tuto krátkou glosu autora zná­mých románů „Job“ a „Pochod Radeckého“.

Slavná a záslužná resoluce, kterou „Pen-Klub“ usnesl tragické záležitosti Ossietzkého na poslední schůzi, nastoupí žel a pravděpodobně, cestu všech resoluci: cestu do zapome- nutí. Před vyznamenáním Nobelovou cenou, která byla udě- :: na vlastně abstraktnímu Ossietzskému, chci říci

* o jmu mučeného německého spisovatele v Třetí říši, mohl -- od resoluci očekávat nějaký účinek.

Po tomto vyznamenání resoluce již nestačí. Nyní by mohlo nanejvýš ještě pomoci rozhodnutí anglické ministerské rady, de nikoli usnesení spisovatelů. Ačkoli se dá s velkou jistotou předpokládat, že se evropská ministerská rada bude spíše za- bývat pavilonem na světové výstavě, než člověkem, zastrče­ným do kouta německého koncentračního tábora, bylo přece -amozřejmou povinností Nobelova výboru získávat pro no­sitele ceny zájem několika „mocných tohoto světa“ a nepře- nechat starost o spravedlivost, o život Ossietzkého a čest No- t>?lova výboru nejbezmocnějším na světě, totiž spisovatelům. Obdivuji své kolegy, protože mají schopnost tvrdošíjně se při- iržovat metod, které se již stokrát ukázaly jako neúčinné, směšné a často dokonce jako škodlivé. Ministr a spisovatel

• bbels čte resoluce právě tak rád jako my kdysi „Simpli- issima“. Nedá se říci, že by po Ossietzkém ani kohout ne- mkokrhal. Naopak: kokrhají za nim všichni kohouti. Nalé­havá radiová výzva k světu byla by bývala účinnější, ačkoli tento svět byl by pravděpodobně vypjal přístroj už při prvních ětách. Naléhavá výzva k presidentovi Spojených států byla by způsobila, že tento hluchý „svět“ zbystřil by sluch aspoň a několik dnů. Ale „resoluce\* \* sjezdu, který je vlastně — buďme poctiví! —i konventiklem? Protest sub rosa? Kdo ■ něm ví? Vyvinul snad Pen-Klub třebas jen nejskromnější šsilí, aby jeho řeči, určené pro veřejnost — byly přenášeny -zhlasem? A pokusil se aspoň jednou rozptýlit hustou tmu,

. azprostřenou kolem Ossietzkého Nobelovy ceny?

Tma vládne totiž kolem Ossietzkého ceny míru. Je to po­hrne, že se vůbec nebo jen málokdý pátrá po následujícím:

•Jak se Ossietzky — autenticky — vyjádřil o udělené ceně? Komu to řekl? 2. Kdo dostal peníze: stát nebo paní Ossietzká a — nedostal-li je nikdo z nich, kdo je spravuje? 3. Podnikl X obélův výbor nějaké kroky u vlády Třetí říše, aby

1. dostal jasnou zprávu o tom, jak se nositeli ceny vede? Kdy? Kde? Kdo odpověděl? Jak zněla odpověď?
2. Je-li Ossietzki nemocen, mluvil zástupce výboru s jeho lékařem a vyžádal si třebas jen písemnou zprávu lékařovu?

Tady jde o práci pro kriminalistu, nikoli pro spisovatele. Jde o kriminální případ. Zažil už někdo, že,se někomu udělí estná cena, ale ten, kdo ji udělil, se pak nestará, je-li vyzna- menaný nemocen, mučen nebo jestli zešílel? Za války bylo rvykem udělit padlým statečným vojákům posmrtné vyzna- nání. Byla podána zpráva a bylo přečteno v denním roz- -lízu, že vyznamenaný padl. Jak čestně a poctivě vyniká zde jednání velitele, který vyznamenání uděloval! A jak žalostně

* jeví naproti tomu etický aeropag, udělující ceny míru! ni-li to kriminální případ, pak jde o zlou, krvavou komedii, vedeme si představit asi takovou korespondenci mezi Nobe-

v ým výborem a Třetí říší:

Dotaz k jeho Excelenci, halasivému panu ministru Kainovi

• Berlině: „Dovolujeme si k Vaší Excelenci uctivý dotaz, proč -L nepřichází vyzvednout Váš pokojný bratr Abel cenu, kterou jsme ho právě vyznamenali. 8 projevem dokonalé úcty...“

Odpověď: „Na Váš připiš sděluji, že udělení mírové ceny svému údajnému bratru Ábelovi považuji za vměšování se

1. . i : ; - o s t ideí je nej mocnější moc

   na svět ě.“

   >-■» —své poznámky se mohu dovolat svědectví ir: -šeného a úspěšného žurnalisty —- ’• i\* i « i tx .i Steeda. Vydal knížku o Hitlerovi, dtp gritmUcS veřejné mínění britské o falešnosti filo- **laaSsBghe: i** ižřřilosofických základů hitlerismu a aby --'i-,, áe .demokracie, interpretovaná podle po- [↑](#footnote-ref-2)
2. Pozn. red. Toto tvrzení je beze vší pochyby upřílišněně a nerozvážné. Francie po revoluci, i když přišel Napoleon, nebyli už Francii Ludvíka XVI., a Rusko, ať v něm přijde kdokoliv, ne­bude už nikdy Ruskem caristickým. [↑](#footnote-ref-3)
3. O dělnících píše vojenský theoretik, že se doporučuje při náletech bombardovat jejich čtvrti, jsoutě méněcenní. Šetřit se má čtvrtí vilových s plemenem dobře živeným. [↑](#footnote-ref-4)
4. **Raboče-kresťanskaja krasnaja armija.** [↑](#footnote-ref-5)
5. Poznámka redakce: Článek tento byl napsán ještě před posledními událostmi v Barceloně, kde na chvíli oživlo zase vše, co republikánská vláda s takovou námahou překonala. [↑](#footnote-ref-6)
6. Komunisté a demokracie, [↑](#footnote-ref-7)
7. Vážený pane,

   v těchto dnech hovořil jsem s jedním komunistickým tajem­níkem, který mi s naivní upřímností pravil: Kdyby se byla nezměnila situace v Evropě ku prospěchu fašismu, nebylo by ani té změny v naší politice a taktice, o níž vy, nepřátelé ko­munismu, mluvíte a píšete dnes jako o konci komunismu; vy, socialisté, zůstáváte pro nás dále takovými, jakými jste byli a jakými už asi zůstanete: spojenci buržoasie, nepřáteli a zrádci dělnické věci; neříkáme to o vás takhle otevřeně jen proto, jelikož bychom si uzavírali cestu k vašim straníkům a stoupencům; a my se právě k nim potřebujeme dostati, aby­chom i u nás s nimi vytvořili jednotu a získali je jinými pro­středky než dosud pro naši politiku; nikdy jsme se však ne­vzdali a nevzdáme zásad, které z nás teprve komunisty dělají; my činíme jen nezbytné ústupky situaci a poměrům; ale vždy nám půjde o uplatnění Leninovy zásady o dobytí rozhodující většiny dělnické třídy pro komunismus, o diktaturu proleta­riátu; to ovšem zase neznamená, že bychom snad s vámi ne­chtěli jiti upřímně, pokud jde o věc obrany a uhájení demo­kracie, kus cesty společně; tady to myslíme doopravdy; už proto, jelikož bráníme především sebe a bojujeme o vlastní existenci.

   Vážený pane redaktore, vím, že Vám tu neříkám nic nové­ho. Ale píši Vám to proto, jelikož myslím, že by bylo v zájmu věci, kdyby se v demokratickém a socialistickém tisku uká­zala právě tato skutečnost. Kdyby se tu více a věcněji psalo o tom, proč se komunisté změnili, a o tom, co touto novou taktikou sledují, než o tom, ž e se změnili, jak se až dosud dělá. Že se změnili, je známo. Důležitější je vědět, proč tak učinili, jakými v zásadách, byť nevyslovovaných, ale platících, zůstávají a co chtějí dále dělat.

   Když jsem psal do „Přítomnosti“ svůj článek po VII. kon­gresu komunistické internacionály, dokazoval jsem v něm, že u komunistů jde jen o změnu taktiky a metod a nikoli o re­visi některých zásad učení komunistického. Když se vrátil [↑](#footnote-ref-8)
8. Nikoli „Zástupy“, nýbrž bez uvozovek: organisovaný re­voluční dav. [↑](#footnote-ref-9)